

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ).

XIV годъ
изданія.

1908 г. 12 Октября,

№ 41.

Цѣна годового изданія
пять руб., а одного номера
— 25 коп. съ пересылкой.

Адресъ: Г. Владикавказъ. Ре-
дакція Епархіальныхъ вѣдо-
мостей (при Дух. училищѣ).

Официальная часть.

Личный составъ служащихъ въ Александровской
Миссіонерской Дух. Семинаріи въ 1908⁹ уч. году.

1. Ректоръ Семинаріи Протоірей Николай Романовичъ Дикобекій, сынъ псаломщика, род. 12 сент. 1866 г. По окончаніи курса въ С.-Петербургской дух. академіи былъ назначенъ на должность Священника къ Кобринской (Гродненской губ.) Соборной церкви; впослѣдствіи проходилъ должности: Законоучителя Гродненской мужской Гимназіи и Гродненской женской вѣдомства Императрицы Маріи Гимназіи, ключаря Гродненскаго каѳедральнаго Собора и настоятеля онаго. Въ теченіи службы по дух. вѣдомству Гродненской епархіи проходилъ должности: члена-дѣлопроизводителя и Предсѣдателя Гродненскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, члена Гродненской Дух. консисторіи и редактора „Гродненскихъ Епарх. вѣдомостей“. Въ настоящей должности состоитъ съ 10 ноября 1907 г. Въ семействѣ у него жена и 5 дѣтей.

2. Инспекторъ Семинаріи Іеромонахъ Јерошей (въ міръ Дмитрій Георгіевичъ Померанцевъ), сынъ священника, род. 5 февр. 1880 г. Въ 1900 г. поступилъ въ С.-Петербургскую дух. академію. 13 ноября 1903 г. постриженъ въ монашество. 21 ноября рукоположенъ въ санъ діакона, 25 марта 1904 г.— въ санъ іеромонаха. Прослушалъ курсъ наукъ въ Петербургъ. Археолог. институтъ въ 1901 и 1902 г. и получилъ званіе дѣйствительнаго члена института 10 мая 1902 г. По окончаніи академіи проходилъ должность помощника Смотрителя Самарскаго дух. училища. Въ настоящей должности состоитъ съ 20 ноября 1906 г.

3. Преподаватель Гомилетики съ соединенными предметами Козьма Василебичъ Меркурбебъ, сынъ священника, род. 13 окт. 1880. По окончаніи курса въ Казанскій Дух. академіи проходилъ должности преподавателя св. писанія въ Томской Дух. Семинаріи и пом. инспектора въ Оренб. дух. Семинаріи. Въ настоящей должности состоитъ съ 4 авг. 1907 г. Женатъ.

4. Преподаватель богословія и противомусульманской полемики Серій Михайловичъ Зубаребъ сынъ мѣщанина, род. 26 іюня 1880 г.; по окончаніи курса въ Московскій дух. академіи назначенъ 3 декабря 1906 г. на настоящую должность. Холостъ.

5. Преподаватель церковной и гражд. исторіи, надворный совѣтникъ, Владиміръ Ивановичъ Абрамобичъ, сынъ священника, род. 2 іюня 1869 г. По окончаніи курса въ Московскій дух. академіи проходилъ должности учителя приготовительнаго класса Кременецкаго дух. училища, учителя русскаго яз. съ церк.-славянскимъ въ старшихъ классахъ Шуйскаго дух. училища. Въ настоящей должности съ 14 ноября 1902 г. Женатъ.

6. Преподаватель русскаго яз. съ церк.-славянскимъ и словесности коллежскій ассесоръ, Александръ Лабробичъ Иреферансобебъ, сынъ священника, род. 12 авг. 1876 г. По окончаніи курса въ С.-Петербургскій дух. академіи 28 авг. 1901 г. назначенъ на настоящую должность. Холостъ.

7. И д. Преподавателя физики и математики, Николай Иванович Шебалинъ, сынъ мирового посредника, род. 2 дек. 1876 г. По прослушаніи курса наукъ физико-математическаго факультета по отдѣлу чистой математики въ университетѣ Св. Владиміра, съ 2 февр. 1902 г. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ допущень къ преподаванію физики и математики въ Александр. мис. дух. семинарію. 8 февр. 1904 г. уволенъ съ службы для отбыванія воинской повинности. Съ 13 дек. 1905 г. снова допущень къ исполненію обязанностей преподавателя. Холостъ.

8. Помощникъ инспектора Иларіонъ Абрамовичъ Ашихманъ, сынъ отставнаго военнаго фельдшера, род. 28 марта 1880 г. По окончаніи курса въ Кіевской дух. академіи со степенью кандидата богословія, 26 ноября 1906 г. назначень на настоящую должность. Холостъ.

9. Учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ, въ I—II кл. семинаріи, надворный совѣтникъ, Иванъ Милошеевичъ Никольскій, сынъ священника, род. 23 марта 1862 г. По окончаніи курса въ Рязанской дух. семинаріи 20 дек. 1882 г. назначень надзирателемъ въ Сапожковское дух. училище, а 20 сент. 1895 г. — на настоящую должность. Холостъ.

10. Учитель церковнаго пѣнія Александръ Козмичъ Мокаевъ, сынъ протоіерея, род. 1 янв. 1880 г. По окончаніи курса въ Ставропольской дух. семинаріи 14 ноября 1903 г. назначень надзирателемъ въ Александровскую мис. дух. семинарію, а 26 авг. 1905 г. учителемъ пѣнія съ оставленіемъ при прежней должности. Женатъ.

11. Учитель осетинскаго языка Милошей Ивановичъ Табубевъ, сынъ жителя сел. Бирагзаигъ, Терской обл. род. 8 авг. 1872 г. По окончаніи курса въ Александровскомъ осетинскомъ дух. училищѣ въ авг. 1895 г. назначень учителемъ церк. пѣнія въ Ардонскую дух. семинарію, а 26 авг. 1905 г. — учителемъ осетинскаго языка въ той же семинаріи. Женатъ.

12. Экономъ семинаріи Тригорій Василевичъ Тлухובцевъ, сынъ поселянина, род. 27 янв. 1873 г. По увольненіи за болѣз-

нію изъ III кл. Ставропольской дух. семинаріи въ теченіе 16 лѣтъ занималъ должность псаломщика, удостоенъ званія учителя народныхъ школъ 4 февр. 1894 г. Въ настоящей должности состоитъ съ 12 янв. 1908 г. Женатъ.

13. Врачъ и преподаватель гігіены, коллежскій совѣтникъ, Александръ Петровичъ Солонобъ, сынъ священника, род. 27 сент. 1857 г. По окончаніи курса въ Императорской военно-медицинской академіи проходилъ должности врача по военному вѣдомству и въ Курсунскомъ земствѣ, а также преподавателя Иркутской военно-медицинской школы. Въ настоящей должности состоитъ съ 20 ноября 1907 г. Вдовъ; имѣеть дочь и сына.

14. И. д. духовника семинаріи священникъ Александръ Василевичъ Млатобъ, изъ осетинъ, род. въ 1871 г. По окончаніи курса въ Александровскомъ осетинскомъ дух. училищѣ проходилъ должности приходскаго діакона, священника и учителя церк.-приходской школы. Въ настоящей должности состоитъ съ 15 окт. 1905 г. Въ семействѣ у него жена и сынъ.

Наличный составъ

служащихъ во Владикавказскомъ Духовномъ училищѣ.
НА 1908⁹ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

1. Смотритель училища—Чернабекій Николай Михайловичъ, коллежскій совѣтникъ, магистръ богословія, сынъ умершаго священника, род. 1872 г. 28 янв. въ поселкѣ Полтавскомъ, Верхнеуральскаго уѣз., Оренбургской губ.; окончилъ курсъ въ Казанской Дух. академіи въ 1896 г. со степенью кандидата богословія. Въ томъ же 1896 г. 22 іюля опредѣленъ Областнымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ Тургайской области, отъ каковой должности освобожденъ 28 янв. 1897 г. Въ этомъ же 1897 г. 17 іюля назначенъ учителемъ ариѳметики и географіи въ Оренбургское Духовное училище; 24 окт. 1899 г. опредѣленъ членомъ—дѣлопроизводителемъ Правленія училища на трехлѣтіе и вновь 12 ноября 1902 года. 20 марта 1900 г. удостоенъ архипастырскаго благословенія съ выдачею грамоты за церковно-историческіе труды по исторіи Оренбургской епар-

хія; 19 іюня 1901 г. назначень въ Комиссію по обсужденію вопроса о новой постановкѣ инородческихъ языковъ въ училищѣ; 31 янв. 1903 г. назначень членомъ Строительной комиссіи по устройству новаго училищнаго корпуса. Въ 1903 г. 8 окт. опредѣленъ на должность Помощника Смотрителя училища. По званію кандидата въ члены Совѣта Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства 1904 г. 6 фев. избранъ въ Комиссію по ревизіи имущества и отчетности книжнаго магазина Братства за 1903 г., за каковой трудъ получилъ архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты. По защитѣ 15 марта 1905 г. въ Казанской Духовной Академіи сочиненія: „Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ“ (вып. I—II), удостоень ученой степени магистра богословія (указомъ Св. Синода 1905 г. 2 мая). 30 ноября 1906 г. опредѣленъ Смотрителемъ Владикавказскаго Духовнаго училища. На общемъ годичномъ собраніи Оренбургской Ученой Архивной Комиссіи 24 февр. 1907 г. за труды и изслѣдованія по исторіи Оренбургскаго края избранъ въ Почетные члены комиссіи. 13 іюня 1907 г. назначень для особой ревизіи экономической части Ардонской миссіонерской семинаріи, за добросовѣстное и успѣшное исполненіе какового порученія, отъ 4 авг., удостоень письменной архипастырской благодарности со внесеніемъ ея въ формуляръ. 4 сент. 1907 г. опредѣленъ въ Комиссію по ревизіи отчетности о переходящихъ суммахъ Дух. Консисторіи за 1906 г. и 10 іюня 1908 г.—за 1907 г. Указомъ Св. Синода 30 іюля 1908 г. назначень Редакторомъ неофициальной части Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (съ 25 мая). Кавалеръ ордена Св. Станислава 3-й степени (1905 г.) и Анны 3 ст. (1908 г.); женатъ.

2. Помощникъ Смотрителя училища—Лосіевскій Ибанъ Павловичъ, статскій совѣтникъ, сынъ умершаго священника г. Алешекъ, Таврической губ., род. 1861 г. 8-го ноября; кандидатъ богословія Кіевской Дух. Академіи, выпуска 1887г. Въ томъ же 1887 г. 19 сент. назначень и состоялъ по 15 ав. 1888 г. законоучителемъ и вмѣстѣ учителемъ ариѳметики (до янв. 1888

г.) при Симферопольской греческой церковно-приходской школѣ. 23 янв. 1888 г. опредѣленъ учителемъ русскаго яз., а съ 15 сент. 1889 г. и словесности Таврическаго енархіальнаго женскаго училища. Съ 8 янв. 1888 г. и по 1 янв. 1893 г. состоялъ членомъ Таврическаго Енархіальнаго Цензурнаго Комитета. 26 ноября 1892 г. опредѣленъ учителемъ ариѳметики и географіи Херсонскаго Дух. училища. Съ 9 ноябр. 1895 г. и по 24 окт. 1898 г. состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія училища. Съ 1898 г. 31 авг. и по августъ 1904 г. преподавалъ русскій яз. въ Херсонскомъ реальномъ училищѣ. Съ 28 ноября 1898 г. и по 27 мая 1899 г. исправлялъ должность помощника Смотрителя училища. Въ 1901 г. состоялъ членомъ временнаго Ревизіоннаго Комитета; съ 14 сент. 1900 г. и по 10 авг. 1905 г. членомъ-секретаремъ Совѣта Херсонскаго Крестовоздвиженскаго Братства; съ 29 окт. 1902 г. и по 10 авг. 1905 г.—членомъ Херсонскаго Отдѣленія Енархіальнаго училищнаго Совѣта. Въ 1905 г. 18 іюля опредѣленъ Помощникомъ Смотрителя Купянскаго Дух. училища, и 24 авг. 1907 г. перемѣщенъ на такую же должность во Владикавказское Духовное училище.— Кавалеръ ордена св. Анны 3 ст. (1906 г.) и св. Станислава 2 ст. (1907 г.); женатъ.

Преподаватели:

3. ариѳметики и географіи съ природовѣдѣніемъ—Исхакадзе Несторъ Ивановичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Московской Духовной Академіи выпуска 1884 г.; сынъ умершаго крестьянина села Парцханаканеви, Кутаисскаго уѣзда и губ., род. 1857 г. 24 октября. По окончаніи курса 12 сент. 1884 г. опредѣленъ былъ на настоящую должность въ бывшее Моздокское, нынѣ Владикавказское, Духовное училище. Въ 1889—1891 г. состоялъ членомъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности училища. Съ 5 сент. 1888 и по 4 сент. 1899 г. преподавалъ Законъ Божій въ училищахъ Общества Владикавказскихъ ремесленниковъ. Съ 6 марта 1896 г. состоитъ старшимъ учителемъ по окладу жалованья. Съ 1899

г. 12 марта и по 15 авг. 1905 г. преподавалъ географію во Владикавказскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 16 янв. 1904 г. назначенъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія училища на трехлѣтіе и вновь 1907 г. 16 марта. Исправлялъ должность Помощника Смотрителя въ 1905 г. съ 20 мая по 5 іюля, въ 1906 г.—съ 1 іюля и по 15 ноября и въ 1908 г.—съ 15 іюня по 25 іюля. Кавалеръ ордена св. Анны 3 ст. (1897 г.) и св. Станислава 2 ст. (1905 г.); въ семействѣ у него жена и четверо дѣтей.

4. греческаго языка — Давыдобъ Дмитрій Ибановичъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Казанской Духовной академіи выпуска 1889 г.; сынъ умершаго священника, род. 1864 г. 10 окт. въ с. Клянчинѣ Свѣяжскаго уѣзда, Казанской губ. По окончаніи курса академіи, 1889 г. 17 ноября опредѣленъ надзирателемъ за воспитанниками Казанскаго Духовнаго училища; 1891 г. 24 дек. перемѣщенъ преподавателемъ ариѳметики и географіи и вмѣстѣ на уроки чистописанія въ Казанское епархіальное женское училище; въ 1892 г. 10 окт. освобожденъ отъ уроковъ чистописанія и оставленъ учителемъ русскаго яз. и ариѳметики въ I и II классахъ и географіи во II кл. того же училища; 1894 г. 20 авг. оставленъ учителемъ ариѳметики въ I, II и III кл. и географіи во II и III классѣ. Въ 1895 г. 19 октября перемѣщенъ учителемъ греческаго языка во Владикавказское Духовное училище; за время съ 4 сен. 1897 г. и по 2 сент. 1901 г. занималъ уроки педагогики въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; 19 марта 1899 г. и по 15 авг. 1905 г. имѣлъ уроки общей и русской гражданской исторіи; съ 27 апр. 1900 г. и по 16 янв. 1904 г. состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія училища; 5 сент. 1896 г. и по 3 сент. 1906 г. состоялъ членомъ Ревизіоннаго по училищу комитета. Съ 15 сент. 1906 г. преподаетъ исторію. Кавалеръ ордена св. Анны 3 ст. (1902 г.); женатъ.

5. латинскаго языка — Семеновскій Николай Ибановичъ, коллежскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Московской Академіи выпуска 1896 года; сынъ протоіерея Старопашенной слободы, Суздальскаго у., Владимірской губ., род. 8 сент. 1871 г. Въ

1897 г. 22 авг. опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса Шуйскаго Дух. училища; въ 1898 г. 6 авг. перемѣщенъ учителемъ латинскаго языка въ параллельные классы Тульского Дух. училища; въ 1900 г. 2 ноября опредѣленъ на настоящее мѣсто. Преподаетъ исторію съ 15 сент. 1906 г. Женатъ.

6. русскаго съ церковно-славянскимъ языка—Иодорекій Николай Осиповичъ, кандидатъ богословія Казанской Духовной академіи, выпуска 1905 г.; сынъ священника Астраханской губерніи, род. 1880 г. 23 декабря въ с. Быковыхъ хуторахъ. Въ 1905 г. 28 окт. опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ старшіе классы Оренбургскаго Духовнаго училища; съ 16 авг. 1906 и по 15 авг. 1907 г. исправлялъ должность надзирателя при училищѣ; 25 авг. 1907 г. утвержденъ преподавателемъ русскаго языка во всѣхъ классахъ училища. 23 авг. 1908 г. перемѣщенъ на настоящее мѣсто.

7., Приготовительнаго класса—Иасеко Θεодосей Васильевичъ, надворный совѣтникъ, студентъ Ставропольской Дух. Семинаріи, сынъ отставнаго рядового, род. въ станицѣ Прочно-окопской, Кубанской области, 30 апр. 1873 г. Въ настоящей должности и на службѣ съ 13 сентября 1895 г., съ какового времени имѣетъ также уроки чистописанія и съ 15 сент. 1906 г. черченія при училищѣ.

8., Церковнаго пѣнія—Кузианидзе Мелихонъ Софрониевичъ, сынъ псаломщика с. Месхеты, Кутаисской губ. и у., род. 1873 г. 15 февр., окончилъ курсъ Кутаисскаго Духовнаго училища въ 1890 г. Въ апр. 1892 г. выдержалъ экзаменъ на званіе учителя городского приходскаго училища и былъ опредѣленъ въ Николаевскую колонію, Пятигорскаго отдѣла, съ 1 янв. 1893 г. Въ февр. 1895 г. переведенъ учителемъ Старо-соборной церковно-приходской школы. Съ 1 января 1905 г. состоитъ въ настоящей должности, исполняя обязанности регента училищнаго хора и съ половины сентября 1907 г. давая уроки фисгармоніи при училищѣ.

Надзиратели:

9., Крыловъ Сергій Алексѣевичъ, сынъ умершаго священ-

ника г. Дмитровска, Орловской губ., род. 1879 г. 25 янв., окончил курсъ Орловской Дух. Семинаріи въ 1901 г. Въ томъ-же 1901 г. 14 сент. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Большое Боброво, Дмитровскаго у.; 10 янв. 1902 г. перемѣщенъ учителемъ Константино-Еленинской церковно-приходской школы въ г. Владикавказъ; съ 25 авг. 1904 г. занимаетъ настоящую должность.

10., Виноградовъ Иванъ Владиміровичъ, окончившій курсъ Костромской Духовной Семинаріи, сынъ умершаго священника, род. въ с. Райковѣ, Костромской губ., 1 янв. 1887 г.; съ 16 августа 1908 г. опредѣленъ надзирателемъ при училищѣ.

11., Царевскій Николай Яковлевиъ, окончившій курсъ Ставропольской Духовной Семинаріи, сынъ умершаго псаломщика; род. въ с. Благодатномъ, Ставропольской губ., 20 ноября 1885 года; съ 16 августа 1908 г. опредѣленъ надзирателемъ при училищѣ.

Кромѣ того при училищѣ состоятъ:

Священникъ училищной церкви—Колпаковъ о. Иванъ Теодоровиъ, Смотритель свѣчнаго завода; при училищѣ служить съ 25 авг. 1907 г. —**Далѣе, экономъ** и **вмѣстѣ штатный діаконъ** училищной церкви Салодуровъ Василій Константиновичъ, сынъ отставнаго писаря, род. 1869 г. 26 дек. въ с. Колтинѣ, Коротоякскаго у., Воронежской губ.; 23 марта 1905 г. —псаломщикъ при кафедральномъ соборѣ г. Владикавказа; въ должности училищнаго эконома съ 6 апр. и въ санѣ діакона съ 18 апр. 1907 г.; состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ письмоводителемъ при училищѣ.—**Затѣмъ, училищнымъ врачомъ** состоитъ съ 1 янв. 1908 г. вольнопрактикующій врачъ Конюховъ Иванъ Себастьяновичъ и **фельдшеромъ** съ 1894 г. зубной врачъ Колпаковъ Анасей Мануиловичъ, коллежскій секретарь, классный фельдшеръ при Управленіи Сунженскаго отдѣла. Наконецъ, уроки игры на скрипкѣ преподаетъ Фалббъ Іосифъ Ивановичъ и гимнастику — Начальникъ мѣстной инженерной Команды капитанъ Степанъ Степановиъ Ивановичъ.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 сентября за № 11267, настоятель Владикавказскаго кафедральнаго собора, протоіерей Капитонъ Александровъ утвержденъ въ должности штатнаго члена Владикавказской Дух. консисторіи съ увольненіемъ его отъ должности Предсѣдателя Владикавказскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, какъ несовмѣстимой со службой въ Консисторіи.

Редакторъ, секретарь Консисторіи Н. И. Булгаковъ.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Модернизмъ въ православной церкви.

Тѣ условія, которыя на западѣ породили широкое модернистское движеніе, способствовали развитію подобнаго движенія и въ нашей православно-русской церкви. Модныя теченія въ православіи, не согласовавшіяся съ общими пріемами православной мысли, извѣстны были еще раньше. Но никогда, кажется, не былъ такъ великъ наплывъ этихъ новыхъ теченій въ богословскую мысль и христіанскую жизнь, какъ въ послѣднее время.

Не трудно съ перваго же взгляда усмотрѣть принципиальную однородность модернизма католическаго и православнаго. Такъ же, какъ и на западѣ, новыя теченія нашей богословствующей мысли направляются, съ одной стороны—къ теоретическому обоснованію и практическому утверженію теоріи догматическаго развитія, съ другой стороны—къ проведенію въ церковную жизнь нѣкоторыхъ коренныхъ реформъ, которыя бы поставили церковную жизнь въ соотвѣтствіе съ цѣлымъ рядомъ новыхъ жизненныхъ условій. При этомъ есть одно обстоятельство, которое значительно отличаетъ наши отечественныя религіозныя теченія отъ западнаго католицизма. На западѣ богословіемъ занимаются почти исключительно лица, профессионально заинтересованныя въ немъ: это большею частью профессора и духовныя лица. У насъ, въ Россіи, живѣйшее участіе въ обсужденіи религіозно-философскихъ проблемъ принимаютъ міряне. Достаточно напомнить имена Хомякова, Аксакова, Филиппова, Достоевскаго, В. С. Соловьева, Л. Толстого. И въ религіозныхъ движеніяхъ нашихъ дней давно уже видное мѣсто занялъ рядъ мірянъ, придающихъ этому движенію жизненную силу. Достаточно вспомнить имена В. Розанова и Мереж-

ковскаго съ ихъ необыкновенно горячимъ писательскимъ темпераментомъ, съ ихъ восторженной, доходящей до истерики и частью странной и невразумительной, но почти всегда сильной рѣчью. И оттого раздѣльное изложеніе теоретическихъ и практическихъ взглядовъ нашихъ отечественныхъ богослововъ-модернистовъ значительно труднѣе, такъ какъ теорія и жизнь у нихъ такъ тѣсно связаны, что одна незамѣтно переходитъ въ другую и одна вытекаетъ изъ другой.

Религіозныя воззрѣнія нашихъ модернистовъ въ общемъ заключаются въ слѣдующемъ: религію мы научились и привыкли понимать не какъ непосредственное и живое „богоощущеніе“, а какъ отвлеченное, лишенное живого содержания „богомысліе“. Изъ живого ощущенія христіанство, въ большинствѣ случаевъ, стало для насъ предметомъ механической выучки; исчезъ въ значительной степени подъемъ духа первыхъ вѣковъ, явился формализмъ, духъ смѣнился буквой. И вотъ благочестіе высыхаетъ, на сцену выступаетъ преданіе, уничтожается личное, живое чувство, остаются памятники старины, покоряющіе своему властному авторитету и мысль и волю. Наша религіозная жизнь приняла разсудочно-схоластическое направленіе. Истинно-религіозный человѣкъ не столько разсуждаетъ, сколько наслаждается своими религіозными ощущеніями. Въ религіозныхъ ощущеніяхъ и чувствахъ вся соль его религіи. Наше всецѣло теоретическое отношеніе къ религіи совершенно испаряетъ изъ нея эту соль и на мѣстѣ религіи остается пустое „словесное вервѣ“, истинная же религіозность часто прячется въ невидимыхъ тайникахъ души. Вотъ одинъ изъ примѣровъ. Какъ-то духовникъ Гоголя, о. Матѳей, во время трапезы, заговорилъ о будущей жизни. „Не говорите, замолчите, это очень страшно,“ — воскликнулъ Гоголь. Однако о. Матѳею это не было страшно и онъ говорилъ, хотя строго и истово, но не по памяти, безъ смятенія предъ видящимъ Богомъ; а у Гоголя было это смятеніе и оно было у него какъ постоянное чувство. Отъ этого люди религіозные суть люди подвига. «Церковные же люди», дѣйствуя по памяти, присоединяютъ къ ней умственную любознательность и, въ удачныхъ случаяхъ, такъ сказать, умственное художество. Они-то по преимуществу и создали богословскія системы, хотя едва ли они были сердечно религіозны. Эти по памяти дѣйствующіе богословы предаются религіозной дѣятельности не иначе, какъ математики, увлекающіеся рѣшеніемъ трудныхъ задачъ. Любопытно, что религіозные люди сами по себѣ, вовсе не сливаясь въ безлично-общую толпу, никогда между собою не враждуютъ, не сталкиваются; столкновение начинается тамъ, гдѣ начинается умственное любопытство. Острыя и жесткія отношенія, иронія и самопревознесеніе получаютъ тогда мѣсто около религіи. Ими полна исторія европейскихъ церквей. Замѣчательно

однакоже, что Востокъ—Сирія, Фиваида, гдѣ руки человѣка впервые сложились на молитву, не зналъ тѣхъ огромныхъ и вѣковыхъ діалектическихъ контраверзъ, на которыя разошлись церкви позднѣе. Тамъ люди просто молились; здѣсь они хотятъ спорить. Тамъ пылали къ лицу Предвѣчнаго; здѣсь выводили Его свойство немножко такъ, какъ геометры выводятъ свойства линій изъ ихъ опредѣленій.

Утрата живого и непосредственнаго богоощущенія и замѣна его отвлеченнымъ богомысліемъ—вотъ первый и основной грѣхъ историческаго христіанства по мысли богослововъ-модернистовъ. Отлившись въ строго опредѣленную форму догматическихъ положеній, христіанство, по ихъ мнѣнію, потеряло свою непосредственность и свѣжесть. «Вѣдь, догмать—нѣчто каменное, твердое». А ни одного такого каменнаго недвижнаго догмата Спаситель не оставилъ людямъ. «Идите ко Мнѣ, человѣцы: Я научу васъ догматическому богословію»—такого слова не сказалъ Спаситель людямъ. Догмать, если ужъ признать его существованіе, долженъ представлять изъ себя нѣчто вѣчно живое, движущееся въ соотвѣтствіи съ индивидуальностью субъекта религіи. Каждый нормально развивающійся человѣкъ, каждый народъ воспринимаетъ христіанство въ кругъ своего индивидуальнаго или народнаго міровоззрѣнія: у всякаго сѣмя Евангелія вырастаетъ на особой почвѣ. „Каждое десятилѣтіе подвигаетъ насъ къ новому состоянію умовъ и къ новымъ формамъ богопочитанія, которыя измѣняются сообразно условіямъ мѣста и времени“. Догматическое развитіе церкви нельзя поэтому считать законченнымъ: оно будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока будетъ продолжаться развитіе человѣчества, и каждое время будетъ по-своему углубляться въ смыслъ христіанскихъ вѣрованій. „Историческое же христіанство забыло объ этомъ и на всемъ протяженіи своего развитія оно продолжало бережно хранить лишь блѣдныя формулы съ придачей нѣкоторыхъ старинныхъ, давно забытыхъ образованнымъ человѣчествомъ, представленій“. Свободное, творческое воспріятіе христіанства въ сферу своего духа замѣнялось механическимъ усвоеніемъ чуждыхъ и непонятныхъ формулъ. Жизнь и непринужденное развитіе души насильно давились и отливались только въ разъ навсегда данныя формы. Не творчество, а копированіе возможно точное—вотъ идеаль историческаго христіанства, особенно отчетливо сказавшійся у насъ на Руси. Нужно признать, что истинно-религіозныя задачи мы смѣшали съ задачами „религіознаго памятованія“. Возможно точнѣе скопировать въ своей религіозной жизни Византію—вотъ нашъ религіозный идеаль. Нужды нѣтъ, что Византія старѣла и разлагалась, когда передавала юной Россіи свое христіанство, что понятія старца и понятія юнаго на цѣлую пропасть отстоятъ другъ отъ друга. Отъ того на всемъ прогяженіи своемъ наше хри-

стіанство носить такой аскетическій отпечатокъ. Отъ того нашъ народъ, совершенно юный по своему возрасту, явить въ религии образъ какой-то преждевременной и безпричинной старости. Все поблекло подь мертвеннымъ вліяніемъ ложно понятой религіозной задачи. Наша религіозность далась намъ цѣной умерщвленія нашей оригинальности, самобытности, свободы.

Константируя, такимъ образомъ, цѣлый рядъ недостатковъ въ нашей религіозной жизни, богословы-модернисты формулируютъ, въ противоположность имъ, цѣлый рядъ требованій, осуществленіе которыхъ способствовало бы устраненію этихъ недостатковъ. Самое существенное изъ этихъ требованій заключается въ принципиальномъ признаніи положенія о догматическомъ развитіи церкви и свободы и непринужденности религіознаго развитія каждаго отдѣльнаго ея члена. Т. о., какъ и въ западномъ модернизмѣ, характерной особенностью теоретическихъ взглядовъ нашихъ новыхъ богослововъ является взглядъ на исторію христіанства, какъ на процессъ непрерывнаго и безконечнаго развитія въ тѣсномъ содѣйствіи съ общимъ прогрессомъ человѣческой культуры; причемъ значеніе откровенія умалется до послѣдней степени, а внутреннему религіозному опыту отдѣльной личности придается чрезмѣрная важность. Отсюда—критическое отношеніе къ установленнымъ догматамъ и къ существующему строю церковной жизни, доходящее до полнаго ихъ отрицанія и выражающееся въ презрительномъ наименованіи ихъ „обветшавшей и истлѣвшей одеждой“.

Такъ же, какъ и западные модернисты, наши отечественные богословы не только не ограничиваются требованіемъ свободнаго творчества въ области религіозной мысли, но и проповѣдуютъ широкую реформу всего строя современной церковной жизни, въ соотвѣтствіи съ современными запросами. „Церковь,—говорятъ они,—въ своемъ настоящемъ состояніи, съ своими устарѣлыми формами уже не соотвѣтствуетъ болѣе господствующимъ идеямъ и стремленіямъ современнаго общества. Благодаря чрезмѣрному преобладанію въ ней, совершенно ей чуждыхъ, интересовъ политики и благодаря крайнему развитію бюрократизма въ ея устройствѣ, она утратила свой, нѣкогда могучій, нравственный авторитетъ, потеряла почти всякую связь съ жизнью общества и превратились въ какую-то бесплодную, дремлющую силу, которая является часто лишь тормазомъ для общественнаго прогресса. Чтобы возвратить церкви ея жизненность и силу, необходимо привести ее въ надлежащее соотвѣтствіе съ идеалами и стремленіями современнаго общества. Необходимо, прежде всего, освободить ее отъ тяготящаго надъ нею государственнаго гнета и возвратить ей независимость и свободу. Въ ея внутреннемъ строѣ необходимо провести широкую реформу, совершенно устранивъ господство мертвя-

щаго бюрократизма, давъ возможно большій просторъ примѣненію начала соборности и предоставивъ бѣлому духовенству и мірянамъ полноправное участіе въ церковномъ управленіи и вообще во всѣхъ проявленіяхъ церковной жизни“... Подобнаго рода рѣчи приводилось за послѣдніе годы слышать особенно часто и на пастырскихъ собраніяхъ, и на благочинническихъ, и епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, и на собраніяхъ разныхъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ обществъ, и со столбцовъ печати, и въ Комиссіяхъ Государственной Думы. Мы имѣемъ предъ собою цѣлое реформаторское движеніе, захватывающее всѣ стороны церковной жизни.

Что касается положительнаго отношенія къ авторитету и преданію отцовъ церкви, то модернизирующая мысль современныхъ богослововъ настойчиво останавливается на томъ положеніи, что святые были разумомъ и въ сочиненіяхъ своихъ погрѣшны. Къ нимъ всѣмъ приложимо то, что Златоустъ сказалъ объ ап. Павлѣ: «хотя Павелъ, однакоже и человѣкъ». Да и нѣтъ догмата о непогрѣшимости *opera omnia patrum Ecclesiae*. А между тѣмъ вѣкъ за вѣкомъ, компиляторъ за компиляторомъ все ссылаются на нихъ, все цитируютъ ихъ .. и вотъ, мгла множества цитатъ выросла въ гору убѣжденія: святые мнѣнія, непогрѣшимые взгляды!.. Но какъ давятъ, какъ гнетутъ жизнь эти непогрѣшимые взгляды, какъ часто безсиленъ и жалокъ бываетъ человѣкъ предъ этими, невѣдомо кѣмъ наложенными, путами. Такъ мыслятъ наши модернисты.

Размышляя о существующей практикѣ церковной жизни богословы модернисты часто любятъ вспоминать Евангельскій рассказъ о томъ, какъ однажды ученики Христа въ субботу растирали колосья руками и ѣли, и какъ Христосъ, на укоризненное замѣчаніе объ этомъ фарисеевъ, сказалъ: „суббота для человѣка, а не человѣкъ для субботы, поему Сынъ Человѣческій есть господинъ и субботы“. «Наше время, — говорятъ модернисты — полно такихъ обременительныхъ субботъ, но уже, повидимому, исполнились ихъ времена и сроки и нужно ждать, что кто-нибудь придетъ и сниметъ съ насъ ихъ обременительное иго». („Оренб. Епарх. Вѣдом.“, № 39).

В. Мирскій.

Пресвященныиъ Гедеохъ, бывшій Епископъ Владикавказскій и Моздокскій (1904—1908 г.).

Пресвященный Гедеохъ, въ мѣрѣ Герасимъ Петровиъ Покровскій, родился 4 марта 1843 г. въ бѣдной дьячковской семьѣ с. Покровскаго,

Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи.¹⁾ Среднее образованіе получилъ въ Орловской Духовной Семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ съ званіемъ студента. Въ февралѣ 1872 г. вступилъ въ бракъ съ дочерью соборнаго г. Болхова священника Ольгою Александровной Сокольской, женщиной болѣзненной и чахоточной, но глубоко симпатичной. 13 февраля того-же 1872 г. былъ рукоположенъ во священника; овдовѣвъ черезъ полтора года супружеской жизни, о. Герасимъ поступилъ въ число братіи Мещовскаго монастыря, Калужской епархіи, гдѣ въ 1873 г. былъ постриженъ въ монашество съ именемъ Гедеона. Въ 1880 г. Гедеонъ поступилъ въ Киевскую Духовную Академію для завершения своего богословскаго образованія, гдѣ по окончаніи III курса, въ 1884 году былъ удостоенъ степени кандидата богословія и назначенъ членомъ Японской Духовной миссіи въ Токио. Здѣсь онъ пробылъ менѣе года и въ 1885 г. уволился по болѣзни отъ служенія при миссіи съ опредѣленіемъ въ число братіи Болховскаго монастыря. Съ 1887 г. снова начинается общественное служеніе іеромонаха Гедеона—сначала на должности преподавателя Казанской Духовной Семинаріи, потомъ съ 1888 г. Смотрителя Холмскаго Духовнаго училища. Въ томъ же 1888 г., послѣ защиты диссертациі: „Археологія и символика ветхозавѣтныхъ жертвъ“²⁾, Казань, 1888 г., онъ получилъ степень магистра богословія; въ слѣдующемъ 1889 г. возведенъ въ санъ архимандрита и вступилъ на должность ректора Холмской Духовной Семинаріи. Въ этой должности и санѣ ему пришлось, однако, быть не долго, такъ какъ 14 дек. 1891 г. послѣдсвало Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ

¹⁾ Изъ трехъ братьевъ Преосвященнаго одинъ, Василій, умеръ въ 1893 г. въ санѣ діакона, переведясь по болѣзни незадолго до смерти отъ кафедральнаго Орловскаго собора въ с. Кокино, Трубчевскаго у., и оставивъ на родственномъ попеченіи брата жену Анастасію Григорьевну; а другой Семень доселѣ состоитъ псаломщикомъ въ с. Жирятинѣ Орловской губерніи, и третій многосемейный протоіерей о. Афанасій недавно переведенъ изъ г. Моздока въ станицу Прохладную, Терской области; и кромѣ того, въ живыхъ сестра Прасковья, вдова не духовнаго званія, живущая у дочери на ст. Сарты, Волинской губерніи.

²⁾ Магистерская диссертациія преосв. Гедеона представляетъ собою очень удобное и хорошее руководство для интересующихся затрогиваемыми ею вопросамъ; матеріалъ здѣсь расположенъ по плану, въ порядкѣ вопросовъ, установившихся въ археологіи ветхозавѣтныхъ жертвъ. „Сочиненіе имѣетъ всѣ свойства хорошаго учебнаго пособія: систематическій порядокъ, точность, краткость и ясность. При разсмотрѣніи самыхъ многосложныхъ пунктовъ авторъ всегда попадаетъ въ самое сердце вопроса и въ короткихъ словахъ даетъ точное понятіе о предметѣ. Своимъ послѣднимъ основаніемъ авторъ всегда старается имѣть отеческія свидѣтельства, хотя эти послѣднія приводятся не въ подробномъ развитіи. Языкъ автора можно сказать, безупреченъ. Мысль свѣжа, бойка и изворотлива“. (Отзывъ проф. А. Олесницкаго, „Журн. Сов. Кіев. Дух. Ак.“ за 1888 г.).

немъ смѣнилось немало начальствующихъ лицъ... Всѣ дѣла рѣшалъ самолично и не имѣлъ совѣтниковъ; по многимъ прошеніямъ налагалъ резолюціи прямо на нихъ и, не возбуждая самага дѣлопроизводства, возвращалъ прошенія подателямъ безъ особыхъ формальностей и всегда почти безъ *М.М.* журнала исходящихъ и входящихъ бумагъ. Протоколы и журналы разныхъ епархіальныхъ учреждений, восходившіе на его разсмотрѣніе и утвержденіе, подвергались его, однако, тщательному разсмотрѣнію и многіе вызвали къ себѣ весьма характерныя резолюціи; при чемъ всѣ бумаги сдавались Владыкой безъ всякаго замедленія и задержки, иногда немедля вслѣдъ за поступленіемъ.

Изъ памятниковъ заботъ Преосвященнаго по управленію епархіей можно указать—на преобразование Ардонской Семинаріи изъ миссіонерской въ нормальную и сохраненіе свѣчнаго завода отъ рѣшеннаго, было, съѣздомъ духовенства закрытія; основаніе монастырей Владикавказскаго и Пятигорскаго Второ-Афонскаго, и др. Послѣдніе дни пребыванія Преосвященнаго Гедеона во Владикавказѣ были омрачены нѣкоторыми неприятностями, вызвавшими ревизію Епархіальнаго управления...

Въ свои 65 лѣтъ Преосв. Гедеонъ выглядитъ крѣпкимъ и бодрымъ. Пожелаемъ ему много лѣтъ здравствовать и найти утѣшеніе подъ сѣнью основаннаго при немъ-же Пятигорскаго монастыря. Н. Ч.

Извѣстія и замѣтки.

Предсѣдателемъ мѣстнаго отдѣла Союза русскаго народа избранъ протоіерей Иванъ Макаровичъ Завитаевъ.

Изъ міра раскола и сектанства. Определеніемъ Терскаго Областного Правленія отъ 14 іюня сего года внесена въ реестръ старообрядческихъ общинъ Терской области Владикавказская старообрядческая община, Бѣлокриницкой іерархіи, и отъ 20 октября 1907 года внесена въ реестръ сектанскихъ общинъ Терской области Владикавказская іудействующая секта.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

Современная Лѣтопись.

23-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ : Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

За 4 р. съ пересылкой и доставкой въ 1908 г. будетъ дано:

50 н. иллюстрир. въ объемѣ 1 1/2 печатн. листовъ болш. ш.

формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ, произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „современная лѣтопись“ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженіе епархіал. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія по медицинѣ и сельскому хозяйству. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ воскресныхъ листковъ, въ которыхъ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа.

12 кн. поученій: „пастырь—проповѣдникъ“. Проповѣди будутъ составлены примѣнительно къ потребностямъ времени и разсылаться заблаговременно, чтобы пастыри могли пользоваться ими для своевременнаго произнесенія въ церкви.

12 кн. вѣтбогосл. бесѣдъ «воскресный собесѣдникъ». Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: исторія праздниковъ и объясненіе пѣснопѣній въ эти праздники съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

Иллюстрированные стѣнные листы по объясненію нрав. богослуженія и по религіозно-нравствен. вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напеч. только съ одной стороны, и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружи. стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

Кромѣ этого, въ 1909 г. будетъ дано всѣмъ годовымъ подписчикамъ: иллюстрированное толкованіе евангелія отъ Луки (1—12 гл.), изложенное общедоступн. язык. для назидательныхъ чтеній въ церкви и школѣ. Въ текстъ будетъ помѣщено до 50 рисунковъ изъ евангельской исторіи.

Подписная цѣна на «воскресный день» со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к. Благодѣтельные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ—издатель священникъ Уваровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

(новый подписной годъ начинается 1-го ноября)

на **ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ** религіозно-общественный, церковно-политическій и литературный журналъ

„Лучь Свѣта“.

Органъ церковнаго обновленія и культурно—прогрессивныхъ идейно-религіозныхъ стремленій.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1) Передовыя руковод. статьи; 2) Статьи по вопросамъ церковно—общественной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церк. литературы; 3) **Фельетонъ**—повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. изъ быта духовенства, дух.—учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и др.; 4) **Голосъ печати**—оцѣнка заслуживающихъ вниманія сужденій печати по церковно—общественнымъ вопросамъ, составляющимъ злобу дня; 5) **На очередныя темы**—критическая оцѣнка главныхъ событій жизни русской церкви и ея управленія, т. е. дѣйствій Синода, Правительства, Гос. Думы по отношенію ея; 6) **Изъ жизни**—картины дѣйств. жизни; 7) **Хроника** внутренней церковно—религіозной жизни; 8) **За границей**—обозрѣніе главныхъ событій церковно—религіозной жизни на западѣ и на востокѣ; 9) **Маленькій фельетонъ**—статьи и шаржи на злобу дня; 10) **Библиографія**—отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преим. богосл., канонич., церковно—обществ. содержанія и др.; 11) **Епархіальныя картины**—язвы епархіальной жизни; 12) **Письма читателей** по вопросамъ современности; 13) **Отголоски современности**—корреспонденціи изъ области церковно—приходской практики; 14) **Литературныя письма**—русское духовенство въ зеркалѣ современной художественной литературы; 15) **Смѣсь**.

ДЕВИЗЪ ЖУРНАЛА: возстановленіе свободы и устоевъ церкви во всей широтѣ ея отношеній: нравственно-религіозныхъ, административно-правовыхъ, общественно—государственныхъ и социальныхъ, объединеніе всѣхъ во имя идеаловъ братства и равенства, завѣщанныхъ міру Христомъ, но забытыхъ людьми

ЗАДАЧИ: широко и всесторонне обсуждая волнующіе духовенство и общество вопросы церковно—религіозной жизни,—1) отзываться на всѣ духовно-культурные запросы духовенства и общества; 2) освѣщать явленія современности съ идейно-религіозной и вселенско—христіанской точки зрѣнія и 3) содѣйствовать развитію христіанской общественности

и проведенію реформъ на началахъ соборности во всѣхъ сферахъ труда и жизни церкви.

Въ журналѣ принимаютъ участіе всѣ выдающіеся современные религіозные и церковные писатели—публицисты.

Условія подписки: на годъ—4 руб. съ дост. и пер.; на 1/2 г.—2 руб., на 3 м. 1 р. При выпискѣ 5-ти экз.—6-й высылается бесплатно.

Адресъ: Редакція журнала ЛУЧЪ СВѢТА С.-Петербур.. Спасская 12.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная.* Личный составъ служащихъ въ Александровской Миссіонерской Дух. Семинаріи въ 1908/9 уч. году.—Наличный составъ служащихъ во Владикавказскомъ Духовномъ училищѣ на 1908/9 учебный годъ.—Перемѣны по службѣ.

Часть неоффиціальная. Модернизмъ въ православной церкви. В. Мірскаго.—Пресвященный Гедеонъ, бывший Епископъ Владикавказскій и Моздокскій (1904—1908 г.). Н. Ч.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ неоффиціальной части Смотритель Духовнаго училища Н. ЧЕРНАВСКІЙ.

Печат. разрѣш. 11 октября 1908 г. Владикавказъ, цензоръ протоіерей К. Александровъ.

Владикавказъ. Электротпечатня П. К. Григорьева.