

ЦЕРКОВНАЯ

№ 20 г.
ГЛАС
РОССИИ

XIX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 36

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѦНОДѢ.

4246.498

9 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

Высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго СѦнода,

отъ 16—19 августа 1906 года, за № 4469, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ стрѣбъ духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали: журналы Учебнаго Комитета съ выработанными въ соединенныхъ засѣданіяхъ Комитета и представителей отъ духовныхъ семинарій и училищъ измѣненіями въ учебно-воспитательномъ стрѣбѣ духовныхъ и семинарій и училищъ. Приказали: Рассмотрѣвъ означенные журналы, Святѣйшій СѦнодъ опредѣляетъ: Впредь до общаго пересмотра уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, произвести въ учебно-воспитательномъ ихъ стрѣбѣ съ 15 августа текущаго года слѣдующія измѣненія: *1. По учебной части.* 1) Въ учебномъ планѣ: а) духовныхъ семинарій. По предмету Св. Писанія Новаго Завѣта число уроковъ увеличить на 2; по одному въ V и VI классахъ. Число уроковъ по Св. Писанію Вѣтаго Завѣта оставить то же (13), по

распредѣлить ихъ по классамъ иначе, — количество уроковъ во II и IV классахъ увеличить на одинъ въ каждомъ классѣ за счетъ числа уроковъ въ I и III классахъ. По теоріи словесности и исторіи литературы прибавить одинъ урокъ (12 вмѣсто 11). По классическимъ языкамъ количество уроковъ сократить на четыре по каждому языку и преподаваніе ихъ сосредоточить въ первыхъ четырехъ классахъ. По наукамъ физико-математическимъ число уроковъ увеличить на 4 (съ 12 до 16), причѣмъ, кромѣ алгебры, геометріи, физики и пасхалии, въ курсъ ихъ ввести тригонометрію и космографію. По философскимъ наукамъ число уроковъ противъ дѣйствующаго устава увеличить на два; одинъ урокъ прибавить на психологію и одинъ на краткую исторію и начальныя основанія философіи. Преподаваніе библейской исторіи, какъ отдѣльнаго предмета, отмѣнить. По дидактикѣ, въ виду недостаточности числа уроковъ для выполнения программы сего предмета, прибавить одинъ урокъ и преподаваніе сего предмета соединить съ философскими науками. *Примѣчаніе:* Если учителемъ образцовой церковно-приходской школы будетъ лицо съ высшимъ образованіемъ,

то ему могутъ быть предоставлены и уроки дидактики, по постановленію правленія и съ утверженія мѣстнаго преосвященнаго. Ввести въ качествѣ обязательнаго предмета въ семинаріи одинъ изъ новыхъ языковъ. 6) Въ курсѣ духовныхъ училищъ. По русскому языку съ церковно-славянскимъ число уроковъ оставить согласно дѣйствующему уставу, но распределить ихъ по классамъ иначе. Въ виду неудобства слишкомъ большого сосредоточенія уроковъ по извѣстному предмету въ одномъ классѣ, вмѣсто 10 уроковъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ, назначить на первый классъ только 6; для сохраненія же единства приемовъ преподаванія и его большей усѣбности, всѣ уроки сосредоточить въ рукахъ одного преподавателя. Количество уроковъ по древнимъ языкамъ сократить съ 16 до 10 по каждому. По ариметикѣ, въ виду недостаточности времени для прохожденія курса, число уроковъ увеличить на одинъ. Къ курсу географіи присоединить краткій курсъ природовѣдѣнія; на тотъ и другой предметы назначить 9 уроковъ. Къ курсу чистописанія присоединить элементарный курсъ черченія, на который назначить два урока. Кромѣ того, ввести новый предметъ— краткій курсъ русской исторіи, церковной и гражданской, съ предварительнымъ сообщеніемъ краткихъ свѣдѣній изъ общей церковной исторіи; на этотъ предметъ назначить 6 уроковъ. 2) Прилагаемое при семъ росписаніе учебныхъ предметовъ для семинарій и училищъ утвердить. 3) Въ цѣляхъ оживленія преподаванія и болѣе успѣшнаго приуроченія его къ пониманію учащихся, примѣнительно къ указаніямъ синодальнаго опредѣленія, отъ 24 мая—9 іюня 1893 года, № 1383, предоставить семинарскимъ и училищнымъ правле-

ніямъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, разрѣшать преподавателямъ, выполняя программы въ цѣломъ, допускать измѣненія въ прохожденіи частныхъ отдѣловъ, равно разрѣшить преподавателямъ, съ одобренія правленія и утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, вести преподаваніе по книгамъ, одобреннымъ Учебнымъ Комитетомъ не только въ качествѣ учебныхъ руководствъ, но и пособій; по тѣмъ же предметамъ, гдѣ таковыя окажутся не въ полной мѣрѣ удовлетворительными, пользоваться въ качествѣ учебниковъ и учебными пособіями, не восходившими на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, съ донесеніемъ, однако, о семъ каждый разъ Учебному Комитету. 4) Предоставить правленіямъ семинарій въ распредѣленіи занятій дня, въ случаѣ нужды, переходить къ пятиурочной системѣ и въ соотвѣтствіи съ этимъ прибѣгать къ сокращенію продолжительности уроковъ, но съ тѣмъ, однако, чтобы продолжительность каждаго урока была не менѣе 50 минутъ, а перерывы между уроками не менѣе 10 минутъ. 5) Предоставить правленіямъ духовныхъ семинарій желающихъ получить богословское образованіе для прохожденія пастырскаго служенія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ и соотвѣтствующихъ имъ другихъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, принимать въ V классъ духовныхъ семинарій безъ экзамена. Для предоставленія же таковымъ воспитанникамъ всѣхъ правъ окончившихъ полный курсъ семинарскаго ученія поступать на основаніи § 115 уст. дух. сем. II. *По воспитательной части.* 1) Въ видахъ болѣе правильной постановки воспитательнаго дѣла—учредить должность классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей по выбору правленія семинарій и съ

утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, на которыхъ и возложить, какъ ближайшее воспитательное руководство ввѣреннаго каждому классу, такъ и исполненіе, по установленной очереди, обязанностей по наблюденію за внѣшнимъ порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ въ теченіе цѣлаго дня. Представляется желательнымъ вознагражденіе классныхъ воспитателей за труды изъ мѣстныхъ средствъ, при казенной квартирѣ, гдѣ это окажется возможнымъ. 2) Въ цѣляхъ усиленія религіознаго воспитанія и лучшей пастырской подготовки воспитанниковъ — предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ привлекать воспитанниковъ двухъ старшихъ классовъ, а желающихъ — и изъ остальныхъ классовъ, къ практическому участию въ богослуженіи, въ проповѣданіи слова Божія и въ дѣятельности существующихъ приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, въ приходскихъ церквахъ города, но съ тѣмъ, чтобы отъ сего не было ущерба учебно-воспитательному дѣлу. *III. По административной части.* 1) Въ дополненіе къ §§ 106 и 107 уст. дух. сем. и § 38 уст. дух. уч., предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ возвращать журналы семинарскихъ и училищныхъ правленій, въ случаѣ ихъ неутвержденія, къ новому пересмотру; въ случаѣ же вторичнаго несогласія преосвященнаго съ постановленіями правленій, разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищ ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о представленіи неутвержденныхъ имъ журналовъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. 2) Исключить изъ устава духовныхъ училищ §§ 25, 26, 27, 29, 30 и 39 съ относящимися къ нимъ дополненіями, въ томъ числѣ, синодальное опредѣленіе 20—29 апрѣля 1905 г. за № 63 касательно права семинарскихъ прав-

леній командировать депутатовъ для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ, и п. 9 § 103 уст. дух. сем., предоставивъ мѣстнымъ преосвященнымъ, въ потребныхъ случаяхъ, назначать въ училища ревизоровъ изъ членовъ семинарскаго правленія. 3) Предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать собранія представителей семинарскаго и училищныхъ корпорацій епархіи, подъ предсѣдательствомъ ректоровъ семинарій, для совместнаго обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера. Количество выборныхъ отъ духовенства членовъ правленій духовно-учебныхъ заведеній увеличить до трехъ. *IV. По хозяйственной части.* Поручить Хозяйственному Управленію войти въ сужденіе объ увеличеніи содержанія личнаго состава духовныхъ семинарій и училищъ, примѣнительно къ штатамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Относительно порядка приведенія въ дѣйствіе означенныхъ измѣненій въ учебно-воспитательномъ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ принять къ исполненію слѣдующее: *A. По учебной части:* 1) Такъ какъ при введеніи новаго росписанія нѣкоторые предметы (напр., психологія въ IV классѣ) оказались бы не изученными цѣлымъ классомъ, другіе (основное богословіе въ V классѣ) изученными крайне въ неполномъ видѣ, — предоставить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ право производить частичныя перемѣны въ распредѣленіи учебнаго матеріала и уроковъ, какъ-то: перенесеніе уроковъ по одной и той же каедрѣ изъ класса въ классъ, уменьшеніе числа уроковъ по одному предмету обращеніемъ ихъ на преподаваніе другого, сокращеніе въ программахъ и т. п. 2) Въ виду введенія въ качествѣ обязательнаго предмета одного изъ новыхъ языковъ по выбору уча-

щихся, — предоставить правлениямъ семинарій сдѣлать обязательнымъ изученіе новаго языка въ наступившемъ учебномъ году лишь для воспитанниковъ I класса, въ остальныхъ же классахъ — только для желающихъ. 3) Право преподаванія вновь вводимой въ училищный курсъ исторіи гражданской и церковной признать на ряду съ наличными преподавателями, въ случаѣ необходимости, и за смотрителемъ и его помощникомъ. 4) Преподаваніе вести примѣнительно къ старымъ программамъ. Что же касается вновь составленныхъ программъ по разнымъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, то таковыя программы, по отпечатаніи ихъ въ необходимомъ количествѣ экземпляровъ, поручить Учебному Комитету разослать въ семинарскія и училищныя правленія на предварительное обсужденіе, съ тѣмъ, чтобы замѣчанія по сими программамъ представлены были въ Учебный Комитетъ. 5) Такъ какъ со введеніемъ проектированныхъ временныхъ правилъ должны остаться за штатомъ нѣкоторые преподаватели духовныхъ семинарій и училищъ, то временно оставить прежнее распредѣленіе каедръ до перехода таковыхъ преподавателей на другое мѣсто, но съ тѣмъ, чтобы они считались первыми кандидатами на открывающіяся въ томъ же учебномъ заведеніи вакансіи и въ

случаѣ поступленія ходатайствъ отъ мѣстныхъ правленій опредѣлялись на эти вакансіи. 6) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда по одному и тому же предмету имѣется въ учебномъ заведеніи два и болѣе преподавателей, вопросъ о томъ, кто долженъ остаться за штатомъ, предоставить усмотрѣнію правленій семинарій и училищъ, съ утвержденья мѣстнаго преосвященнаго. 7) Въ цѣляхъ правильной постановки письменныхъ работъ, предоставить правлениямъ семинарій устанавливать, по усмотрѣнію, промежуточные дни между сроками подачи сочиненій, съ тѣмъ, однако, чтобы число сочиненій въ теченіе учебнаго года было для I и II классовъ не меньше 10-ти, для III и IV классовъ не меньше 8 и для V и VI классовъ не меньше 6. *Б. По воспитательной части.* Предоставить правлениямъ духовныхъ семинарій, въ случаѣ освобожденія вакансій помощниковъ инспектора, право ходатайствовать о распредѣленіи обязанностей инспекторскаго и воспитательнаго надзора между двумя преподавателями съ вознагражденіемъ изъ средствъ, какія ассигнованы для помощниковъ инспектора и съ распредѣленіемъ между ними всѣхъ возлагаемыхъ на помощника инспектора обязанностей. Для исполненія сего постановленія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать оное въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

На приведеніе въ дѣйствіе означенныхъ предположеній Святѣйшаго Синода воспослѣдовало, въ 3-й день сентября 1906 г., Высочайшее Государя Императора соизволеніе.

РОСПИСАНІЯ УЧЕБНЫХЪ ПРЕДМЕТОВЪ:

I. Для семинарій, съ показаніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Число уроковъ по классамъ.						Итого уроковъ въ семинаріи.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Священное Писаніе	3	3	3	4	4	4	21
Теорія словесности съ исторіей русской литературы	5	4	3	—	—	—	12
Греческій языкъ	3	3	2	2	—	—	10
Латинскій языкъ	3	2	2	3	—	—	10
Физико-математическія науки	3	4	4	5	—	—	16
Гражданская исторія всеобщая и русская	3	4	2	—	—	—	9
Новый языкъ (по выбору учащихся)	3	3	2	—	—	—	8
Психологія, логика, краткая исторія и началы основ. философіи	—	—	5	4	—	—	9
Всеобщая церковная исторія и исторія русской Церкви	—	—	—	3	3	3	9
Обличительное богословіе, исторія и обличеніе старообрядчества и сектантства	—	—	—	—	4	3	7
Гомилетика	—	—	—	—	2	2	11
Литургика	—	—	—	—	3	—	
Практич. руков. для пастырей	—	—	—	—	—	4	
Основное богословіе	—	—	—	3	—	—	11
Догматическое богословіе	—	—	—	—	4	2	
Нравственное богословіе	—	—	—	—	—	2	
Дидактика	—	—	—	—	2	1	3
Церковное пѣніе	1	1	1	1	1	1	6
Практическія занятія по дидактикѣ въ образцовой школѣ	—	—	—	—	1	2	3
Итого уроковъ въ недѣлю	24	24	24	25	24	24	145

Примѣчанія: 1) Расписаніе уроковъ должно быть составлено такъ, чтобы желающіе могли посѣщать уроки обоихъ новыхъ языковъ. 2) Во внѣклассное время преподаются новыя и древніе языки въ старшихъ классахъ, еврейскій языкъ, а также разныя мѣстные ииородческіе языки, иконописаніе, музыка, живопись, гитена, ремесла, ручной трудъ и гимнастика.

II. Для духовныхъ училищъ, съ показаніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Число уроковъ по классамъ.				Итого уроковъ въ училищѣ.
	I.	II.	III.	IV.	
Священная исторія Ветхаго Завета	3	—	—	—	12
Священная исторія Новаго Завета	—	3	—	—	
Катихизисъ	—	—	3	—	
Окончаніе катихизиса и объясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ	—	—	—	3	6
Краткая русская исторія церковная и гражданская	—	—	3	3	19
Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ	6	5	4	4	
Греческій языкъ	—	—	5	5	10
Латинскій языкъ	—	4	3	3	10
Арифметика	4	4	2	2	12
Природовѣдѣніе и географія	1	2	3	3	9
Церковное пѣніе	3	2	1	1	7
Чистописаніе и черченіе	4	2	—	—	6
Итого уроковъ въ недѣлю	21	22	24	24	91

Примѣчанія: 1) Краткій курсъ русской исторіи церковной и гражданской преподается однимъ изъ учителей по выбору правленія и съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго. 2) Въ свободное отъ занятій время на мѣстныхъ средствахъ могутъ преподаваться новыя иностранныя и ииородческіе языки, иконописаніе, живопись, музыка, гитена, разныя ремесла и гимнастика.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Признавъ необходимымъ предназначить свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ и одобривъ представленный Намъ по сему предмету особый журналъ Совѣта Министровъ, повелѣваемъ:

1. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, постановить нижеслѣдующія правила:

1) Для обезпеченія нуждающихся крестьянъ землею, къ продажѣ имъ предназначаются принадлежащая казнѣ въ предѣлахъ Европейской Россіи: а) земельныя оброчныя статьи, по мѣрѣ прекращенія арендныхъ на нихъ договоровъ, и б) тѣ изъ лѣсныхъ угодій, которыя Главноуправляющей Землеустройствомъ и Земледѣіемъ признаетъ возможнымъ назначить къ отчужденію безъ ущерба для нуждъ мѣстнаго населенія и интересовъ лѣсохраненія и правильного лѣсного хозяйства.

2) Изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются: а) участки, отведенные или необходимые для отвода церквамъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ, опытнымъ и показательнымъ учрежденіямъ, подъ фабрики, промышленныя заведенія, лѣсоразведеніе, разработку ископаемыхъ, а равно участки, предназначенные для иныхъ государственныхъ или общественныхъ надобностей; б) тѣ части казенныхъ земель, которыя заняты цѣнными строеніями, садами или представляютъ собою угодья, не отвѣчающія обычнымъ условіямъ крестьянскаго хозяйства, и в) тѣ земли, которыя землеустроительныя учрежденія признаютъ необходимымъ, въ интересахъ мѣстнаго населенія, временно сохранить въ его пользованіи въ видѣ арендныхъ статей

3) Земли продаются по цѣнѣ, опредѣляемой по капитализаціи средней доходности въ данной мѣстности соответственныхъ угодій, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для оцѣнки земель крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ. Сроки уплаты и размѣры годовыхъ платежей (уст. крест. банка, изд. 1903 г., ст. 79), порядокъ ихъ взысканія, а также, въ случаѣ надобности, льготы въ ихъ взносѣ устанавливаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и для лицъ, приобретающихъ землю при помощи крестьянскаго банка.

4) На землеустроительныя комиссіи возлагается опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и хозяйственнаго положенія покупателей, какое количество земли можетъ быть продано отдѣльнымъ домохозяевамъ, товариществамъ крестьянъ или сельскимъ обществамъ.

5) Количество продаваемой земли не должно превышать, по расчету на одного домохозяина, вмѣстѣ съ его надѣльной и ранѣ купленной имъ землей, опредѣленнаго размѣра, устанавливаемого для отдѣльных мѣстностей комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ, по представленіямъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій.

6) Опредѣленіе продажныхъ цѣнъ и предоставленіе льготъ по платежамъ на указанныхъ въ статьѣ 3-й настоящихъ правилъ основаніяхъ, а равно разрѣшеніе всѣхъ ходатайствъ по сдачѣ земли въ аренду—предоставляется тѣмъ же землеустроительнымъ комиссіямъ. При несогласіи мѣстныхъ управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ на установленныя комиссіями цѣны и предоставляемая покупателямъ и арендаторамъ льготы, дѣла эти поступаютъ на разрѣшеніе губернскихъ комиссій, а гдѣ послѣднія не образованы—комитета по землеустроительнымъ дѣламъ.

7) На лицъ, переселяющихся на покупаемыя земли или переносящихъ на

нихъ свою усадебную осѣдность, распространяются льготы по полученію ссудъ на хозяйственное устройство и бесплатному отпуску изъ казенныхъ дачъ лѣсного матеріала для построекъ, установленныхъ для переселяющихся въ Сибирь.

8) Правомъ покупки и арендованія казенныхъ земель, на основаніи настоящихъ правилъ, пользуются также земледѣльцы другихъ сословій, по быту своему не отличающіеся отъ крестьянъ.

9) На проданныя земли выдаются установленнымъ порядкомъ данныя, которыя освобождаются отъ гербоваго сбора, а равно отъ платежа крѣпостныхъ и канцелярскаго актовой пошлины. Равнымъ образомъ освобождаются отъ гербоваго сбора арендные договоры и всякіе бумаги, акты и документы, составляемые по поводу продажи или сдачи въ аренду земельныхъ участковъ на основаніи настоящихъ правилъ.

10) По мѣрѣ открытія землеустроительныхъ комиссій, примѣненіе правилъ о порядкѣ образованія переселенческихъ участковъ въ сѣверо- и юго-восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи въ соотвѣтствующихъ мѣстностяхъ прекращается, а чины временныхъ партій для образованія упомянутыхъ участковъ обращаются, въ составъ землеустроительныхъ партій, къ выполненію землеустроительныхъ работъ, предусмотрѣнныхъ настоящими правилами.

11) Дѣйствіе этихъ правилъ не распространяется на переселенческіе участки Европейской Россіи, отведенные уже переселенцамъ сполна или частью, либо зачисленные за ними на основаніи узаконеній о переселеніи въ предѣлахъ Европейской Россіи.

12) Въ развитіе сихъ главныхъ основаній опредѣленіе подробныхъ условий продажи и сдачи казенныхъ земель въ аренду предоставляется комитету по землеустроительнымъ дѣламъ.

II. Поручить Министру Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контро-

леромъ, выработать и представить на законодательное разсмотрѣніе проектъ правилъ по вопросу о томъ, какое назначеніе слѣдуетъ дать суммамъ, поступающимъ отъ пріобрѣтателей казенныхъ земель въ погашеніе ихъ капитальной стоимости (ст. 3, отдѣлъ I настоящаго указа).

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Петергофѣ.
27-го августа 1906 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 25-й день сего августа, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Орловской епархіи на мѣстныя средства каѳедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именовація Елецкимъ, и о бытіи законоучителю Орловскаго Батхина кадетскаго корпуса вдовому протоіерею Митрофану Аевскому епископомъ Елецкимъ, съ принятіемъ имъ монашества и съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Москвѣ.

Государь Императоръ, въ 25-й день августа сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископовъ Владиміръ-Волынскаго Арсенія, перваго викарія Волынской епархіи, и Сарапульскаго Михея, втораго викарія Вятской епархіи, одного на мѣсто другого.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сообщеннаго ему завѣдующимъ Канцелярію Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны ходатайства Комитета Сиротскаго Дома Соединенныхъ Попечительствъ Шлис-сельбургскаго тракта о присвоеніи сему Дому наименованія: «Сиротскій Домъ Имени Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича», въ 11-й день минувшаго августа, Всемилостивѣйше соизволил на присвоеніе названному Дому сего наименованія.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 12 августа 1906 года за № 62, назначенъ: преподаватель Донской духовной семинаріи, коллежскій совѣтникъ Сосновскій—епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Екатеринославской епархіи, съ 21 іюля; уволенъ: постоянно присутствующій членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, членъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія и членъ Императорской Археологической Комиссіи, тайный совѣтникъ Помяловскій отъ первой изъ названныхъ должностей, съ 21 іюня.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволил, въ 11-й день минувшаго августа, на разрѣшеніе архіепископу Волынскому **Антонію** принять и носить, по установленію, пожалованный ему Его Величествомъ Королемъ Сербскимъ орденъ *св. Саввы 1-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволил, въ 11-й день минувшаго августа, на сопричисленіе къ ордену *св. Анны 3-й степени* священниковъ церкви: Троицкой села Ивановки, Хорольскаго уѣзда, Григорія **Прихожаго** и Покровской села Лядовки, Моршань то-жъ, Кирсановскаго уѣзда, Константина **Богоявленскаго**, за отлично усердную и весьма полезную пастырскую дѣятельность ихъ, оказавшую во время происходившихъ въ минувшемъ году беспорядковъ благотворное вліяніе на мѣстныхъ крестьянъ и много способствовавшую восстановленію въ ихъ приходдахъ нормальнаго теченія жизни.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволил, въ 11-й день минувшаго августа, на награжденіе священника Марценской Алексіевской церкви, Венденскаго уѣзда, Лифляндской губ., Петра **Гринвальда**, за прижѣрную пастырскую дѣятельность его, выразившуюся въ успокоеніи населенія и привлеченіи его къ мирному труду во время бывшихъ въ названномъ уѣздѣ матажныхъ волненій, *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволил, въ 11-й день минувшаго августа, на награжденіе іеромонаха Троицко-Сергіевской пустыни **Паисія**, за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей на броненосцѣ «Орель» во время Цусимскаго боя, *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволил, въ 5-й день текущаго августа, на награжденіе исполнявшаго пастырскія обязанности на броненосцѣ «Побѣда» іеромонаха Сурдэгскаго Свято-Духова монастыря, Ковенской губерніи, Литовской епархіи, **Никодима**, за отлично-усердную службу во время осады Портъ-Артура, *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Проку-

рора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5-й день минувшаго августа, на награжденіе настоятеля Скорбященской, что за Литейнымъ Дворомъ, церкви въ г. С.-Петербургѣ, протоіерея Николая **Георгіевскаго**, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его по духовному вѣдомству, *золотымъ наперснымъ крестомъ, съ драгоценными украшеніями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5-й день минувшаго августа, на сопрячисленіе настоятеля православной церкви въ Урумци, іеромонаха **Николая**, за отлично-усердную и полезную службу, къ ордену *св. Анны 3-й степени.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 5-й день минувшаго августа, утвердить пожалованныя главнокомандовавшимъ войсками на Дальнемъ Востокѣ и командовавшимъ 1-ю манчжурскою армію, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій, награды—ордена: *св. Владиміра 4-й степени: съ мечами*—протоіерею 55-го пѣхотнаго Подольскаго полка Александру **Орлову** и *безъ мечей*—діакону походной церкви главнаго священника при главнокомандовавшемъ Никитѣ **Алмазову**; *св. Анны: 2-й степени: съ мечами*: состоявшему въ распоряженіи генералъ-адъютанта Куропаткина священнику, князю протоіерею Іоанну **Голубеву**, бывшему священнику 4-го пѣхотнаго Сибирскаго Верхнеудинскаго полка Леониду **Мраморнову** и прикомандированному къ 19-му Восточно-Сибирскому стрѣлковому полку священнику 7-го полевого подвижнаго госпиталя Александру **Челпанову** и *безъ мечей*—священнику полевого подвижнаго № 16 госпиталя Порфирію **Попову**; тотъ же орденъ *3-й степени: съ мечами*—іеромонахамъ полевыхъ подвижныхъ госпиталей: № 32—**Макарію** и № 35—**Іоанъ** и *безъ мечей*: священникамъ: полевого подвижнаго № 19 госпиталя—Василію **Посельскому**, Никольскъ-Уссурийской гарнизонной церкви—Софонію **Глушенко** и вагона-церкви Великаго Сибирскаго пути—Петру **Косовскому**, діакону при полевомъ главномъ священникѣ 1-й манчжурской арміи Михаилу **Антоновскому** и іеромонаху полевого подвижнаго № 34 госпиталя—**Евфимію**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5-й день минувшаго августа, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями, съ надписью «за усердіе»*, для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ* псаломщиковъ церквей: села Татарова, Гороховецкаго уѣзда, Петра **Ильина**, хутора Нижне-Герасимова, Донецкаго округа, Феодора **Попова**, хутора Мѣшкова, того же округа, Николая **Славина**, села Сотникова, Чебоксарскаго уѣзда, Ивана **Введенскаго**, Николаевскаго г. Воротынска, Калужской епархіи, Ивана **Успенскаго**, Вознесенской заштатнаго города Мирополя, Суджанскаго уѣзда, Петра **Попова**, Троицкой, того же города, Александра **Слюнина**, села Хойно, Пинскаго уѣзда, Александра **Чудиновича**, села Вязовки, Нижегородскаго уѣзда, Ивана **Голубева**, села Пранзеровъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Дмитрія **Краснова**, Покровской заштатнаго города Вербовца, Ушицкаго уѣзда, Емилиана **Волянскаго**, села Кузьминчика, Каменецкаго уѣзда, Феофота **Голубовича**, села Татарисль, Ушицкаго уѣзда, Гервасія **Стасенко**, Опекалнской Покровской, Валскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, Якова **Эглита**, села Алешковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Павла **Трофимовскаго**, села Александровки, Тамбовскаго уѣзда, Феодора **Востокова**, Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, г. Тулы Николая **Чулковскаго**, села Петровской Буды, Суражскаго уѣзда, Семена **Бессарабова** и села Чернорій, Глуховскаго уѣзда, Іосифа **Филановича** и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: села Новоселицы, Заславскаго уѣзда, Іоакима **Юркевича**, села Нижняго, Боровскаго уѣзда, Ивана **Виноградова** и села Вонячина, Литинскаго уѣзда, Феодора **Басарскаго**.

* *
*

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ и другихъ лицъ поступили къ бывшему Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, князю А. Ширинскому-Шихматову сообщенія о томъ, что, въ ознаменованіе высокорадостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича:

1) прихожане Свято-Покровской церкви предмѣстья м. Ляховець «Сухой Воли», Острожскаго уѣзда, Волынской епархіи, приобрѣли на свои средства для своей приходской церкви боло-

коль, вѣсомъ свыше 40 пудовъ, стоимостью въ 850 рублей, съ соответствующею надписью;

2) причтъ и прихожане Николаевской церкви с. Новогригорьевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Екаѳеринославской епархіи, приобрѣли для своего храма, на собственные средства, колоколь вѣсомъ въ 45 пудовъ;

3) при сооруженной купцомъ Орловымъ колокольнѣ при Кіевской Васильевской церкви освящена часовня во имя святителя митрополита Алексія;

4) настоятельница Паданскаго, Олонецкой епархіи, Введенскаго женскаго монастыря, игуменія Варсонофія съ сестрами, на собранныя отъ благотворителей средства, устроила въ означенномъ монастырѣ, надъ могилою преподобнаго Корнилія, новый деревянный двухпестольный храмъ во имя св. Алексія, митрополита Московскаго, съ придѣломъ въ честь Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы и преподобнаго Корнилія Комельскаго;

5) жители с. Усть-Журавлихинскаго, Нижне-Чарышской волости, Бійскаго уѣзда, Томской епархіи, на собранныя между собою пожертвованія, приобрѣли въ свой мѣстный храмъ колоколь, вѣсомъ въ 47 пудовъ 20 фунтовъ, стоимостью свыше 1004 рублей, съ соответствующею надписью, и

6) староста Космо-Даміановской церкви с. Вагинскаго, Маринскаго уѣзда, Томской епархіи, унтеръ-офицеръ 31-го резервнаго пѣхотнаго полка, изъ крестьянъ, Андрей Дыкинъ пожертвовалъ въ названную церковь колоколь вѣсомъ въ 50 пудовъ, стоимостью въ 1050 рублей.

Сверхъ сего, получены сообщенія съ заявленіями о томъ, что:

а) крестьяне дер. Девяткина, Юхновскаго уѣзда, Смоленской епархіи, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, устроили близъ своей деревни скитъ и церковь, съ причисленіемъ ихъ къ Гжатскому Колоцкому монастырю, съ тѣмъ, чтобы въ этой церкви возносились молитвы о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшаго Семейства и объ упокоеніи въ Бозѣ почивающаго Царя Миротворца Александра III-го;

б) церковно-приходское попечительство и прихожане Воскресенской церкви с. Костомарова, Чернскаго уѣзда, Тульской епархіи, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, приобрѣли на собранныя средства для своего приходскаго храма колоколь, вѣсомъ въ 127½ пудовъ и

в) въ г. Макарьевѣ, Костромской епархіи, на средства благотворителей при дѣятельномъ участіи старосты собора купца Горина и мѣстнаго

протоіерея Стафилевскаго, сооруженъ и освященъ новый соборный храмъ стоимостью болѣе 100.000 рублей, въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ и въ память посѣщенія названнаго города въ 1887 году въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ II-мъ, въ бытность Его Наслѣдникомъ Престола.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ князя А. Ширинскаго-Шихматова о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 7-й день іюля 1906 г., Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода,

отъ 28 іюля—4 августа 1906 г. за № 4234, о продленіи срока по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 130 уѣздовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе Исполнительной Комиссіи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, отъ 18-го іюля 1906 г. за № 700, съ ходатайствомъ а) о продленіи срока установленнаго Святѣйшимъ Синодомъ на одинъ годъ сбора въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и б) о напечатаніи въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» приложеннаго къ помянутому отношенію воззванія по сему предмету. И, по справкѣ, приказали: Исполнительная Комиссія Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, въ виду по-

стигшаго въ настоящемъ году населеніе 130-ти уѣздовъ Имперіи неурожая и незначительности состоящихъ въ распоряженіи Краснаго Креста средствъ на оказаніе помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, ходатайствуетъ: а) о продленіи срока установленнаго Святейшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 7 октября—12 ноября—18 ноября 1905 г. за № 5887, сбора пожертвованій и б) о напечатаніи въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» воззванія. Выслушавъ изъясненное ходатайство и признавая его заслуживающимъ уваженія, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшенный Обществу Краснаго Креста, по опредѣленію отъ 7 октября—12-го ноября—18 ноября 1905 г. за № 5887, въ теченіе года сборъ пожертвованій за богослуженіями во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая, продолжить еще въ теченіе года, предоставивъ производить означенный сборъ членамъ Общества Краснаго Креста или уполномоченнымъ на это лицамъ, тамъ же, гдѣ учрежденій Общества нѣтъ и назначеніе особыхъ уполномоченныхъ встрѣтило бы затрудненіе, сборъ этотъ производить старостамъ церквей и собранныя деньги представлять чрезъ мѣстные духовныя консисторіи въ Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ. 2) Препровожденное Исполнительною Комиссіею воззваніе отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста разослать при журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Письмо первенствующаго члена Святейшаго Синода высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, къ епархіальнымъ преемственнымъ.

Въ настоящую тяжкую годину страданій святой нашей Церкви и дорогой родины нашей къ вамъ, возлюбленный о Христѣ братъ, по порученію Святейшаго Синода, обращаюсь съ настоящимъ призывомъ.

Что видимъ, что слышимъ вокругъ себя? Оскудѣваетъ вѣра; гибнетъ древнее русское благочестіе; Отечество потрясено смутой въ самыхъ основахъ своихъ. Потерявшіе разумъ преступники совершаютъ неслыханныя злодѣянія, отъ которыхъ безвинно гибнетъ множество людей. Люди простые и темные отгазываются отъ честнаго труда, дававшего имъ средства къ существованію. Ополчаясь на чужое добро, они безумно губятъ плоды долготѣльных трудовъ и цвѣтущія хозяйства обращаютъ въ пустыни и пожарища; а люди просвѣщенные не то съ равнодушіемъ, не то съ робостью, безмолвно созерцаютъ распаденіе устоевъ нашей государственности.

Но пройдетъ временное ослѣпленіе, успокоится взволнованное народное море, и тотъ же русскій народъ спроситъ насъ, пастырей своихъ: гдѣ были вы въ годину смуты, вы, по слову которыхъ въ древнія времена Русь останавливала полчища нечестивыхъ.

Пастыри наши не отошли отъ народа, они страдаютъ вмѣстѣ съ нимъ, но разрозненные, затерянные на необъятномъ пространствѣ Россіи, они не чувствуютъ силы своей и безмолвно ищутъ опоры и поддержки.

Преосвященнѣйшій владыко. Вашему архипастырскому попеченію ввѣрено и стадо словесное и пастыри его; отъ архипастырей ждутъ они слово ободренія и наставленія.

Когда Великому Государю нашему угодно было Манифестомъ 17 октября 1905 года даровать своему народу основы свободы гражданской, Святейшій Синодъ въ посланіи своемъ разъяснялъ: «да послужитъ даруемая свобода не свободою на своеволие, буйство и мятежи, ведущіе ко враждѣ братоубійственной, а свободою Христовою, свободою мира и любви не только къ братьямъ христіанамъ, но и къ людямъ, чуждымъ святой вѣры нашей».

Намъ, епископамъ православной Церкви, Самимъ Богомъ вручено духовное водительство людей Божіихъ и пастырей Церкви. На насъ лежитъ обѣтъ соблюдать и твердо держать миръ церковный и всякими мѣрами отвращать все противное правамъ Власти Верховной, пользѣ и безопасности государственной. Всегда, и нынѣ въ особенности, когда ожесточенные враги Церкви Христовой и государственнаго порядка повсемѣстно развращаютъ вѣрныя намъ паствы пагубными ученіями и возбуждаютъ православный народъ къ отвращенію отъ Церкви, отрицанію вѣры, забвенію христіанской любви, враждѣ сословій и къ возстанію противъ законныхъ властей и государственнаго порядка, намъ, епископамъ, не слѣдуетъ ни на единую минуту забывать о нашемъ долгѣ и нашихъ обѣтахъ, памятуя слова Господа Бога: «проклятъ всякъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ». Для борьбы съ врагами Церкви и государства, стремящимися къ омраченію ума и развращенію воли, требуются не одни вѣшнія мѣры государственнаго порядка, но болѣе всего мѣры нравственнаго христіанскаго воздѣйствія. Намъ, духовнымъ вождямъ пастырей Церкви, необходимо приложить всяческую заботу объединить пастырскія силы не какими-либо мѣрами прещеній и строгости власти, а самымъ тѣснымъ союзомъ съ ними въ духѣ любви, путемъ непрерывнаго общенія

и назиданій. Необходимо однихъ поддерживать въ пастырской ревности, въ другихъ ее возбудить, иныхъ одобрить, и всѣхъ направить къ единой святой цѣли: къ сохраненію православной вѣры, утвержденію нравственности на началахъ христіанской любви и къ поддержанію государственнаго порядка.

Наканунѣ великаго дѣла выборовъ въ Государственную Думу, къ участию въ которыхъ Державною волею призвано и духовенство, особенно важно направить пастырей ко благу народа и государства. Многие будутъ приходить къ нимъ, многие будутъ сулить имъ и народу всѣ блага земныя, лишь бы они подали за нихъ свой голосъ и къ тому же побудили свою паству. И трудно будетъ пастырю разобраться среди политическихъ распрей и партійныхъ споровъ. Но намъ надлежитъ указать имъ, что у нихъ есть высшая, непреходящая мѣра, которою измѣряется всякое дѣяніе человѣческое. Не на слова, не на обѣщанія, не на широковѣщательныя политическія программы пусть обращаютъ они вниманіе свое, а лишь на то, держать ли приходящій къ нимъ въ сердцѣ своемъ христіанскій законъ любви и правды, соблюдаетъ ли онъ этотъ христіанскій законъ въ жизни своей и радѣеть ли о благѣ Церкви и Отечества. Съ этимъ высшимъ руководствомъ пастырь можетъ смѣло идти въ самый водоворотъ жизни народной, въ увѣренности, что онъ не только самъ не ошибется, но и многихъ колеблющихся и заблудшихъ возвратитъ на путь спасенія, и силою любви своей явится побѣдителемъ въ духовной борьбѣ со зломъ, подтачивающимъ всѣ вѣковые устои жизни русскаго народа.

Святейшій Синодъ надѣется, что Ваша архипастырская ревность изыщетъ и другіе способы къ объединенію пастырей, а чрезъ нихъ и паствы, въ борьбѣ съ угрожающею опасностью для Церкви и Государства.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 36

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

4246523

9 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

КЪ ВОПРОСУ О ЕДИНОВѢРІИ

И О КЛЯТВАХЪ СОБОРА 1667 ГОДА ¹⁾.

(Историко-каноническая записка).

Но въ наилучшемъ устроении едино-
вѣрія и въ наиболѣе твердой его поста-
новкѣ есть одинъ, вопросъ строго канони-
ческаго свойства, который не можетъ
остаться не разъясненнымъ также отъ
лица всей Церкви. Разумѣемъ вопросъ о
церковномъ осужденіи раскола старообряд-
ства съ клятвою, соборомъ 1667 года. На
этомъ вопросѣ нельзя не остановиться съ
особеннымъ вниманіемъ и обстоятельно-
стью, дабы подготовить разъясненіе его и
отъ имени іерарховъ Церкви восточной,
представители которой участвовали въ
сужденіи означеннаго собора.

Такъ какъ единовѣрцы тоже — старо-
обрядцы, то не совершенно ясная редак-
ція «Дѣяній собора» даетъ многимъ, къ
православной Церкви не расположеннымъ
и прямо людямъ враждебнымъ, — поводъ
растолковывать смыслъ произнесенныхъ

соборомъ проклятій въ превратную сто-
рону, съ тою же цѣлю мутить совѣсть
единовѣрцевъ, яко бы и они доселѣ нахо-
дятся подъ клятвою, а съ другой стороны
и того ради, чтобы оправдать свое отъ
Церкви отдѣленіе.

Съ Божьей помощію приступаемъ къ
этому разъясненію.

«Анаема» по-гречески, въ переводѣ на
нашъ языкъ «клятва», «проклятіе», — слово
грозное и страшное, открыто отъ Христа
отлучающее (Златоустъ, см. въ предисл.
къ правил. Гантрск. собора), это — высшая
мѣра церковнаго наказанія. Оно употре-
блялось при произнесеніи церковнаго суда
надъ извѣстными людьми (еретиками и
смутьянами), съ одной стороны, и для
огражденія законовъ и правилъ церков-
ныхъ въ будущемъ, съ другой. Эту двой-
ную точку зрѣнія и необходимо имѣть въ
виду, чтобы понять, какъ должно, значе-
ніе и силу этого слова. Эта двойка точка

¹⁾ Окончаніе. См. № 35 «Церк. Вѣд.».

зрѣнія, — какъ слово церковнаго суда и какъ огражденіе закона, — сообщаетъ не всегда одинаковую ему силу относительно неизмѣнности и примѣненія. Судъ церковный, какъ и всякій другій, произносится надъ живыми людьми (хотя въ Церкви бывало, что судъ произносился и надъ умершими, за ихъ сочиненіе и убѣжденія), и ихъ послѣдователями и потомками, — такими же, какими были ихъ предки. Законъ же прямо не судить, а только угрожаетъ судомъ. Первый есть совершившійся фактъ, послѣдній составляетъ огражденіе провозглашеннаго ученія и принятаго порядка.

Прилагая къ жизни Церкви эти общія начала, усматриваемъ нижеслѣдующее. Когда какимъ-либо изъ святыхъ отцевъ Церкви осуждалась ересь, т. е. неправославное мудрованіе и анаѳематствованы были еретики, какъ, напримѣръ, аріане, монофизиты и под., то анаѳема, произнесенная въ свое время на ересіарховъ и ихъ послѣдователей относилась и къ современникамъ и къ потомкамъ навсегда. Ибо это было осужденіе неправовѣрія, какъ противнаго Христова-апостольской истинѣ, которая во вѣкъ одна и та же. Въ этихъ случаяхъ судъ настоящаго и законоположеніе для будущаго всѣхъ временъ сливались во едино и соборъ правовѣрующихъ являлся одинаково авторитетнымъ на всѣ времена и какъ судія и какъ законодатель. Церковь и временъ послѣдующихъ, блюдя завѣты Христа, не могла и не можетъ измѣнить не только совершившагося суда, но и законоположеній вѣры.

Но во многихъ случаяхъ, когда пререганія происходили не изъ-за вѣры, а по поводу порядковъ церковной жизни, къ существу вѣры не относящихся, то примѣнительно къ обстоятельствамъ извѣстнаго, смутнаго времени осуждали съ клятвою и людей, — хотя не еретиковъ, но нарушавшихъ установленные порядки и непокорствомъ церковной власти производившихъ церковную смуту. Таковы въ

общемъ всѣ раскольники, отдѣлившіеся и отдѣленные отъ Церкви по вопросамъ не догматическимъ. Таковы въ частности четиридесятники, воспротивившіеся установленію перваго Вселенскаго собора о времени празднованія Пасхи (Антіох. прав. 1-е); таковы естаѳіане, которыхъ имѣлъ въ виду Гангрскій соборъ, издавшій почти всѣ правила, огражденные анаѳемой. Даже Вселенскіе соборы, собиравшіеся по предметамъ вѣры, также устанавливали нѣкоторыя правила церковнаго благоустроенія съ угрозою анаѳемы ея нарушителямъ. Но всѣ эти анаѳемы, или точнѣе, эти угрозы анаѳемами, какъ увидимъ далѣе, не имѣли уже того вѣковѣчнаго значенія, какое имѣли законоположенія вѣры.

Переходимъ къ собору 1667 года. Соборъ этотъ вѣры не касался и ничего новаго въ вѣрѣ не привнесъ. Постановленія его были чисто обрядоваго свойства, сдѣланныя на основаніи исконнаго права Церкви измѣнять обряды. Мало того: отцы собора имѣли опасенія, какъ бы подъ видомъ внѣшняго обряда не проникло и лжевѣріе. Поводомъ къ такимъ опасеніямъ могло служить то, что приводимыя въ пользу нѣкоторыхъ изъ нихъ основанія (двоеперстнаго сложенія, сугубаго аллилуія) были совершенно невѣдомы прибывшимъ на соборъ восточнымъ святителямъ, по существу же неправильны или испорчены. Таково сказаніе изъ житія преподобнаго Евфросина Псковскаго о явленіи писателю его Божіей Матери, запретившей яко-бы ему трегубить аллилуія и сказавшей, между прочимъ, что «Сынъ (Божій) подобенъ Отцу». Таково передѣланное въ пользу двоеперстія слово неизвѣстнаго русскаго писателя, подъ именемъ слова блаженнаго Феодорита, епископа Кирскаго. Не было по этому ничего удивительнаго, что отцы собора, особенно восточные, отнеслись строго и подозрительно не только къ основаніямъ этимъ, но и къ тѣмъ предметамъ, которые на нихъ были обоснованы (Дѣян. стр. 31).

По существу, опасенія отцевъ собора отъносительно самыхъ этихъ предметовъ, хотя и были несправедливы, но православіе ихъ отнюдь не колебали; намѣренія же ихъ были безупречны и достохвалны. И по этимъ соображеніямъ изъ ихъ опасеній и подозрѣній невозможно дѣлать никакихъ предосудительныхъ выводовъ, какіе дѣлаютъ иногда смутьяны. Такимъ образомъ, мы обязаны разъяснить какъ сущность клятвеннаго осужденія, произнесеннаго соборомъ 1667 года на людей, которыхъ онъ видѣлъ предъ собою, такъ и значеніе запретовъ къ употребленію отъиженныхъ русскихъ обрядовъ въ будущемъ послѣ собора времени, не сливая этого воедино.

Первая глава «Дѣяній» собора 1667 г. «Предѣль освященнаго собора... и опредѣленіе вещей, за кія вины собрася освященный соборъ и каково разсужденіе положиша и како утвердиша», представляетъ какъ бы обвинительный актъ противъ людей, державшихся «старого» обряда и изъ-за него нарушившихъ миръ церкви. Сущность этихъ винъ слѣдующая:

«Возмутѣша души многихъ неутвержденныхъ,... нарицаху бо книги новоисправленныя быти еретическія и растлѣнны и чины церковныя злословиша, имены хульными нарицаша ложно: и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники. И того ради нѣщы священницы вознерадѣша о церковномъ благочиніи и попеченіи»...

И «мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы: и о грѣсѣхъ своихъ покаяніа и исповѣданія и пріятія пречистаго тѣла и крове Христовы лишишася. Могущіи же по домамъ своимъ начаша держати священниковъ безъ благословенія архіерейскаго, инии же мнози подѣ запрещеніемъ и запрещеныи служаху по домамъ и угрождаху непокорникомъ святой церкви. Зане во многихъ отъ народа мнѣніе въиде, яко ересыи многими и антихристовою скверною осквернены

церкви, и чины, и таинства и послѣдованія церковная» (стр. 1—2). Этотъ обвинительный актъ составленный безлично, и справедливъ и внушительнъ. Въ немъ отмѣчаются, при содержаніи отъиженныхъ предшествующими соборами обрядовъ (1655—1656, 1667 г.г.) не только противленіе Церкви, (какъ было у древнихъ четырехдесятниковъ), но и похуленіе оной, злословіе на ея священноначаліе, и таинства, и богослуженіе. Такимъ образомъ, соборное осужденіе съ *проклятіемъ* касалось не содержанія собственно обрядовъ, — такъ какъ о прежде сего содержавшихъ ихъ соборъ не произнесъ ни одного слова, — а противленія Церкви и похуленія ея. За всѣ эти вины въ совокупности и не могло быть иного суда и приговора. Приговоръ этотъ остается и долженъ остаться въ силѣ на всѣ времена, пока есть и будутъ люди, подобные тѣмъ, какихъ видѣли предъ собою отцы собора 1667 года. А что, дѣйствительно, не содержаніе обрядовъ вызвало проклятіе, это съ наглядностію видно, изъ суда собора русскихъ святителей въ 1666 году, когда судили отдѣльныхъ жожаковъ раскола. Призывая ихъ на судъ, отцы собора предъявляли имъ именно вины похуленія Церкви и исправленныхъ обрядовъ, а совсѣмъ и не упоминали о томъ, за чѣмъ они продолжаютъ молиться двуперстно, сугубяты аллилуія и т. п.

Итакъ *осужденіе* собора съ проклятіемъ понятно; понятно и то, на кого и за что сіе проклятіе положено.

Что же касается, съ другой стороны, самыхъ отъиженныхъ обрядовъ и употребленія ихъ въ будущемъ, то соборъ, какъ не судебное только, но и законодательное собраніе, воспретилъ таковое употребленіе также (нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ) съ угрозою проклятія (33). И такое воспрещеніе частію онъ сдѣлалъ по подозрительному, какъ мы уже сказали раньше, опасенію, не заключается ли въ нихъ неправо-славія (31 — 32), а частію потому, что

державшіеся «старого» обряда сдѣлали его символомъ преслушанія и противленія Церкви въ то же время одогматизировавъ его и по самому внѣшнему виду (31, 93—94). Запрещенія эти и служатъ главнымъ образомъ камнемъ преткновенія для многихъ и по вопросу о существующемъ единовѣрїи,—не состоитъ ли оно и сейчасъ подь клятвою, православно ли оно не только само по себѣ, но и по взгляду нашей Церкви и законно ли? И, на самомъ дѣлѣ, если клятвенныя запрещенія собора 1667 года сдѣлать исходнымъ пунктомъ для заключеній, остановившись лишь на буквѣ ихъ, то является вопросъ: не должно ли считать ихъ чѣмъ то неизблемымъ, вѣковѣчнымъ, такимъ, что необходимо удерживаетъ церковную жизнь и ея законы въ томъ положенїи, какъ изречены они были на соборѣ 1667 года, такъ что никакія ихъ измѣненія или ослабленія просто уже невозможны? Но пусть будетъ здѣсь, при отвѣтѣ на этотъ вопросъ, нашею руководительницею православная христіанская Церковь древняго времени съ ея бывшими дисциплинарными законами, также ограждаемыми угрозами изверженія изъ священнаго сана, отлученія отъ Церкви и проклятіями. Какъ поступала въ подобныхъ случаяхъ она, такъ можетъ поступать Церковь и теперь. Не забудемъ словъ святителя Іоанна Златоуста, что «Церковь никогда же старѣеть, но присно юнѣется и не подлежитъ времени тлѣнія», такъ что и присущія ей права каковы были прежде, такими же остаются и теперь и останутся навсегда.

Не говоря уже о томъ, что въ древнихъ церквахъ были такія обычаи, которые «съ теченіемъ времени измѣнились, а другіе и совершенно прекратились» (Лаод. II, Зонара), не перечисляя многихъ правилъ, послѣдующими соборами отмѣненныхъ, или какъ бы умершихъ, переставшихъ дѣйствовать (Апост. 26, Неокесар. 15, Карѳаг. 50, Антиох. 21,

Никейск. 12, Сардик. I и др.), отмѣнимъ изъ нихъ такія, которыя ограждены были строгими за нарушеніе ихъ наказаніями. Пятое Апостольское правило говорить, что кто изъ епископовъ оставитъ жену «подъ видомъ благоговѣнія», да будетъ изверженъ (Вальсамонъ), 12-е правило шестого вселенскаго собора воспрещаетъ епископу, по рукоположеніи, жить съ женою, также подь угрозою изверженія и замѣчаетъ при этомъ, что онъ устанавливаетъ сіе «не въ превращеніе апостольскаго преданія. Значитъ, не по буквѣ самыя правила понимались тогда, а по духу и по цѣли церковнаго устроенія. 59-мъ правиломъ шестого вселенскаго собора воспрещается совершать крещеніе въ молитвенницѣ, внутри дома (снес. Лаодик. 58 толков. Аристана)—подь угрозою изверженія клириковъ и отлученія мірянъ. Но помѣстный двукратный соборъ дѣлаетъ поясненіе, что это запрещеніе относится къ тѣмъ, которые совершаютъ крещеніе безъ соизволенія епископа (Толк. Зонара). Значитъ, епископъ является разрѣшителемъ того, что буквально воспрещено означеннымъ правиломъ вселенскаго собора. Примѣчательно, что послѣднее, т. е. разрѣшеніе епископа проходить красной нитью чрезъ многія правила. При этомъ допускались разнаго рода исключенія изъ правилъ и введеніе новыхъ правилъ уже въ позднѣйшихъ Номоканонахъ (Лаодик. 29 и Бесѣд. Злат. на посл. къ Галат. гл. I. Прав. св. апост. 69 и Номок. въ Потр. п. Іосифа л. 710. Гангр. соб. 19 и Номокан. л. 696). Но все это до извѣстной степени еще закономѣрно, хотя показываетъ опять то же, что правила, какъ выразился святой Василій Великій, «на образъ смотряють, но изволеніе», что не буква правилъ но духъ животворитъ, что жизнь Церкви, примѣнительно къ обстоятельствамъ, допускаетъ возможность измѣненія оныхъ, съ уничтоженіемъ прежнихъ запретовъ. Еще примѣръ: II-мъ правиломъ шестого вселенскаго собора воспре-

щается даже въ банѣ мыться вмѣстѣ съ евреемъ или обращаться къ еврейскому врачу подъ угрозою изверженія клириковъ и отлученія мірянъ. Но жизнь далеко ушла впередъ, и правило остается только въ книгѣ, никѣмъ никогда не отмѣненное, но и безъ всякаго примѣненія. Въ данномъ случаѣ, нѣтъ уже и *формальной* законности.

Во всѣхъ этихъ правилахъ не встрѣчаемъ, правда, еще прямыхъ анаематствованій. Но придають ли имъ безусловно неизбѣжность и послѣднія? Помѣстный соборъ, бывшій въ Гангрѣ, Пафлагонской митрополи, послѣ 1-го вселенскаго собора служить тому нагляднымъ показаніемъ.

Правила его, хотя вопросы въры не касались, а касались предметовъ недогматическихкихъ, изъ-за которыхъ происходила смута церковная. Но всѣ почти ображены анаемами. Въ числѣ ихъ есть правила относительно тѣхъ, которые, ради мнимо подвижничества, употребляютъ суровую верхнюю одежду и осуждаютъ тѣхъ, которые съ благоговѣніемъ носятъ шелковыя одѣянія (прав. 12); есть правила, направленные противъ тѣхъ женщинъ, которыя будутъ носить мужскую одежду, опять, ради подвижничества (13), или стричь волосы (17), противъ тѣхъ, кто дѣтей своихъ будетъ оставлять ради подвижничества (16) и т. п. Въ свое время они, несомнѣнно, имѣли свой смыслъ. Но въ послѣдствіи они вызвали (какъ и запреты Собора 1667 г.) особая разсужденія толковниковъ церковныхъ правилъ. Никакимъ же послѣдующимъ Соборомъ они не только не были сняты, но даже и разъяснены. Патриархъ Вальсамонъ, этотъ «искуснѣйшій толковникъ» (Потребн. патр. Иосифа, 665), входитъ объ анаемахъ Гангрскаго Собора въ обстоятельное разсужденіе. При этомъ онъ напоминаетъ, что и IV вселенскій соборъ 2 и 7 правилами предаетъ анаемѣ тѣхъ, которые служатъ посредниками при рукоположеніи кого-либо за деньги, а также монаховъ и кли-

риковъ, вступающихъ въ воинскую службу и нераскаившихся. При толкованіи 3 Гангрскаго правила онъ же упоминаетъ объ опредѣленіи, бывшемъ при императорѣ Константинѣ Порфирородномъ и патриархѣ Алексіѣ (6534), чтобы предавать анаемѣ измѣнниковъ и возмутителей противъ царя. Упомянувъ о семъ, Вальсамонъ приводитъ слова св. Іоанна Златоуста касательно употребленія клятвы.—«Златый по языку учитель вселенныя, заповѣдуя не предавать анаемѣ вѣрнаго человѣка, говоритъ буквально слѣдующее: что означаетъ это слово анаема, какъ не то, что этотъ долженъ быть преданъ дьяволу и чуждъ Христу... Апостолъ въ двухъ только мѣстахъ сказалъ это слово (1 Коринѣ. 16, 20. Галат. 1, 9). Итакъ, что?.. Учи въ кротости... Но должно ли написанное великимъ отцомъ и учителемъ нашимъ Златоустомъ имѣть болѣе силы, чѣмъ опредѣленное Халкидонскимъ соборомъ и Гангрскимъ, объ этомъ скажутъ конечно тѣ, которые имѣютъ власть разрѣшать подобныя вопросы» (Предисл. къ прав. Гангрск. соб.). Такимъ образомъ и мудрѣйшій толковникъ правилъ не рѣшается утверждать, что проклятія соборовъ (не касающіяся, конечно, предметовъ въры) были бы не разрѣшны и тяготѣли бы на всѣ времена надъ совѣстію вѣрующихъ, но не исполняющихъ нѣкоторыхъ ихъ постановленій, хотя бы формально и не отмѣненныхъ. И здѣсь опять указуются судьи, могущіе разрѣшать такіе вопросы въ примѣненіи къ жизни, какъ вопросъ о томъ, кого болѣе нужно слушаться,—дѣла ли собора епископовъ, или одного отца Церкви. И опять видится въ этомъ служеніе духу, а не буквѣ. Примѣчательно при этомъ, что, 300 лѣтъ спустя послѣ патриарха Вальсамона, преподобный во іеромонасѣхъ Матвѣй Властарь (XIV в.), книга котораго также у насъ пріемлется съ уваженіемъ и считается «вѣло полезной» (Предисл. къ Номоканону, см. патр. Иосифа), заявляетъ по тому же вопросу о

клятвахъ и о словахъ св. Златоуста, что «великаго отца Златоуста должно паче держатися, неже яже четвертаго собора иже въ Гангрѣ» (Рукоп. библ. Казанск. акад., № 144, стр. 13).

Не для лицъ авторитетныхъ, болѣе насъ умудренныхъ въ церковныхъ канонахъ, дѣлаемъ эти разъясненія, а ради немощныхъ чадъ нашей Церкви, дабы, при свѣтѣ пониманія древнею Церковію клятвенныхъ запретовъ и чрезъ подтвержденіе современныхъ намъ архипастырей, они видѣли и слышали во всей ясности голосъ древнихъ мудрѣйшихъ толковниковъ соборныхъ правилъ и канонистовъ, принятыхъ и нашею Церковію. Древность, вѣдь, въ ихъ глазахъ наиболѣе священна и обязательна.

Прилагая сказанное къ существующему у насъ единовѣрію, не можемъ не видѣть, что оно, не смотря на сдѣланныя соборомъ 1667 года, при участіи двухъ восточныхъ патріарховъ, запретительныя постановленія употреблять, такъ называемые «старые обряды»,—есть учрежденіе, во-1-хъ, православное, поколику никакого догмата вѣры не нарушающее, и во 2-хъ, закономѣрное, допущенное во имя церковнаго домостроительства. Ибо ихъ запреты, и съ угрозою клятвъ, подъ вліяніемъ современныхъ собору событій, учиненные,—вполнѣдствіи, при измѣнившихся обстоятельствахъ, естественно могли потерять свою силу, какъ потеряли силу запреты обращаться къ еврейскому врачу, или мыться съ евреемъ въ банѣ, и клятвы Гангрскаго и Халкидонскаго соборовъ.

Человѣкъ, смотрящій на дѣло безъ предубѣжденія и безъ заднихъ мыслей, съ точки зрѣнія строго-церковной, и теперь легко можетъ понять, что по дѣлу единовѣрія нѣтъ даже и особыхъ, вызывающихъ причинъ въ какомъ либо чрезвычайномъ, отъ имени Церкви вселенской разъясненій соборныхъ клятвъ 1667 г., при подтвержденіи самаго единовѣрія.

Но вопросъ объ означенныхъ клятвахъ

относится къ числу такихъ вопросовъ, которые по разнымъ побочнымъ соображеніямъ каждымъ рѣшаются по своему. И многіе единовѣрцы и старообрядцы вообще,—не исключая и нѣкоторыхъ православныхъ писателей,—рѣшаютъ его съ своей предвзятой точки зрѣнія. Первые мутятся (или представляютъ мутящимися) своею совѣстію, какъ находящіеся якобы подъ клятвами¹⁾; вторые, отколовшіеся уже отъ православной Церкви, хотятъ отыскать въ нихъ даже оправданіе для своего отдѣленія, почему и требуютъ совершенной ихъ отмѣны будто бы для церковнаго воссоединенія (слово не церковное, хотя употребляемое), а на самомъ дѣлѣ ради своего торжества и выщпаго униженія православной Церкви. Поэтому-то настоящее разъясненіе отъ имени *всей* Церкви, чрезъ сношеніе священноначалія россійской Церкви съ восточными святыми явдается существенно необходимымъ.

Съ своей стороны, Церковь россійская, соболѣзнующая объ удалившихся отъ нея чадахъ и стремившаяся успокоить умы по запутанному вопросу о смыслѣ и значеніи клятвъ собора 1667 года,—не разъ, еще съ самаго учрежденія заявляла, что клятвы эти, положенныя на раздорниковъ и хульниковъ,—на единовѣрцахъ, какъ прекратившихъ раздоръ и хуленія, не лежать. Не довольствуясь краткими о семъ заявленіями, Святейшій Синодъ россійской Церкви издалъ въ 1880 году «Изыясненіе порицательныхъ выраженій на старые обряды». Въ этомъ «Изыясненіи»

¹⁾ Отверженный отъ Церкви, преданный проклятю, но принятый въ единеніе съ нею законною церковною властію не будетъ виноватъ въ томъ, что онъ принятъ и пользуется въ ней духовными дарами, а виноваты будутъ тѣ, которые его приняли, открывъ церковныя для него двери. Виноватъ не тотъ, кто приглашенъ къ трапезѣ, а тѣ, которые его пригласили. Кажется, и здѣсь беспокоиться было бы нечего; но это безпокойство искусственно возбуждаютъ со стороны. Люди съ улицы кричатъ: «ты проклятъ, ты проклятъ!» и этотъ крикъ безпокоитъ.

онъ коснулся и смысла проклятій собора 1667 г., подробнѣе выразивъ ту же мысль, что проклятія эти единовѣрцевъ не касаются. «Великій» Московскій соборъ 1667 г., читаемъ въ «Изъясненіи», произнесъ отлученіе и клятву на всѣхъ, кто будетъ читать новоисправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, поврежденными, еретическими и подобно неразумнымъ ревнителямъ старины, будетъ обносить и Церковь и содержимые ею обряды тяжкими обвиненіями и хулами... Но строго осуждая такихъ ревнителей обряда, Церковь не предастъ осужденію самыя обряды, не находитъ ихъ противными православію... Поэтому она учредила единовѣріе и благословила единовѣрцамъ употреблять, ничтоже сумняся, именуемыя старыя обряды, какъ непротивныя православію по своему значенію и данному отъ святой Церкви благословенію употреблять оныя... Употребленіе ихъ,—еще разъ говорится въ «Изъясненіи»,—не въ знакъ противленія Церкви, но въ полномъ общеніи съ нею она признаетъ вполне дозволимыми».

Но и этотъ голосъ священноначалія не достигъ вполне своей цѣли. Многіе намѣренно (старообрядцы раскольниковствующіе), а другіе по невѣдѣнію, совѣстію немоществующіе (нѣкоторые единовѣрцы) находятъ его недостаточно авторитетнымъ, внушительнымъ и убѣдительнымъ. Посему то и является необходимость прибѣгнуть къ послѣднему средству и высшему авторитету подтвердить и все о клятвахъ собора 1667 года сказанное отъ имени Церкви вселенскою присовокупивъ при этомъ, что если усумнится кто и теперь въ правильности сдѣланнаго разъясненія, то, властію, предстоятелямъ церкви присущую, таковыя сомнящіеся, отъ православной Церкви не удаляющіеся отъ клятвы собора 1667 года разрѣшаются и клятвасія по отношенію къ нимъ ни во что вымѣняется. И это неотъемлемое право Церкви и ея пастырей. «Имать бо Цер-

ковь и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ и епископовъ и архіепископовъ на соборѣ вселенскомъ. Имать же и писаніе святое толковати и учителя похваляти и прославляти» (Катих. малый. Москва. 1649 г., л. 25).

Если сдѣланное и обнаруженное по существу вопроса разъясненіе и не удовлетворитъ немирныхъ еще старообрядцевъ,—такъ какъ, находясь внѣ церковнаго единенія, не преклонятся предъ авторитетомъ и всей восточно-православной Церкви,—то, можно питать твердую надежду, оно успокоитъ единовѣрцевъ, о которыхъ мы болѣе всего не можемъ не болѣть, какъ о единовѣрныхъ братьяхъ нашихъ.

Да содѣлаютъ же они въ мирѣ и единеніи съ православною католическою Церковію свое спасеніе! А что до первыхъ, то никакаго вопроса объ отмѣненіи по отношенію къ нимъ суда соборнаго 1667 г., и быть не можетъ, пока они сами не восхотятъ примиренія, оставивъ тѣ на православную Церковь хулы, какія и теперь слышатся изъ устъ ихъ, словесно и печатно. И это тѣмъ болѣе, что и послѣ такой отмѣны, о которой они громко заявляютъ, они не подошли бы къ намъ ближе, а позвали бы насъ къ себѣ. Этимъ мы отдали бы Церковь на большее поруганіе, единовѣрцевъ же, какъ чадъ единой православной Церкви, отнюдь не успокоили бы.

Да пребываемъ же мы всѣ, вкушѣи со вселенскою Церковію,—и единовѣрцы наши въ любви и согласіи, при единствѣ вѣры и упованія, хотя и при неодинаковыхъ обычаяхъ, къ славіи имени Христа, Главы Церкви, оставившаго Церквамъ Своимъ миръ и запечатлѣвшаго принесенное людямъ благоволеніе Своею драгоценною кровію!

Относительно же всѣхъ, отъ святой Церкви отступившихъ,—которые и отъ насъ изыдоша, остается молить Господа,

да смягчить Онъ сердца ихъ и обратить взоры ихъ, еже видѣти небесную красоту Церкви православной и чистоту въ ней Христова благовѣствованія, и да удержать они языкъ свой глаголати хульная и ложная на ея вѣру и на преподаваемые въ таинствахъ ея благодатные дары.

Да отверста будутъ и наши къ нимъ сердца, чтобы съ терпѣніемъ располагать ихъ къ уразумѣнію и воспріятію Христовой истины и принять, кого Господь приведетъ, съ вспомошествоющею любовію, какъ братьевъ своихъ, дѣтей единого съ нами Отца Небеснаго!

Профессоръ **Николай Ивановскій.**

МАТЕРИАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 46, преосвященнаго **Антонія**, митрополита **С.-Петербургскаго.**

Долгъ имѣю донести Святѣйшему Синоду, что, во исполненіе указа отъ 27 іюня 1905 г., за № 8, для обсужденія указанныхъ въ предложеніи Святѣйшему Синоду Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28 іюня 1905 года, за № 100, вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на предстоящемъ Помѣстномъ Соборѣ Всероссийской Церкви, мною была образована, подъ моимъ предѣлательствомъ, коммиссія, которая рѣшила подлежащія ея разсмотрѣнію вопросы на основаніи Священнаго Писанія, церковныхъ каноновъ, богословской науки и современныхъ потребностей церковной жизни.

По существу дѣла и по состоянію современнаго строя церковнаго управленія, коммиссія должна была поставить себѣ задачей, предварительно разработки вопросовъ, перечисленныхъ въ указѣ и предложеніи, рѣшить вопросъ объ организаціи предстоящаго чрезвычайнаго Собора Всероссийской Церкви и затѣмъ перейти къ вопросамъ о переустройствѣ на соборномъ началѣ постоянного центрального управленія, о проведеніи начала соборности въ мѣстное низшее церковное управленіе и его органы. Вопросъ объ усовершеніи духовныхъ школъ разрабатывался въ коммисіи отдѣльно и параллельно другимъ вопросамъ, съ участіемъ въ обсужденіи его выборныхъ представителей отъ педагогическаго персонала духовной академіи, семинаріи и училища.

I. Объ организаціи предстоящаго чрезвычайнаго Собора.

1. Соборъ состоитъ изъ епископовъ, представителей клира и мірянъ и церковно-общественныхъ учреждений.

2. Члены Собора второй и третьей категоріи избираются на епархіальномъ общемъ избирательномъ соборѣ (порядокъ выборовъ ниже).

3. Соборъ открывается цервенствующимъ членомъ Синода.

4. Первый актъ Собора—выборы предсѣдателя и секретарей.

5. Соборъ разсматриваетъ подлежащія емо обсужденію вопросы въ общихъ собраніяхъ и въ выдѣленныхъ изъ его состава коммиссіяхъ.

6. Въ первыхъ общихъ засѣданіяхъ Соборъ, намѣтивъ ходъ всей соборной работы, распределяетъ программные вопросы по отдѣленнымъ или коммиссіямъ и выбираетъ изъ епископовъ предсѣдателей коммиссій.

7. Въ то же время общее засѣданіе опредѣляетъ количественный составъ коммиссій, въ зависимости отъ характера ея занятій.

8. Общія принципы преобразованій вносятся коммиссіями въ общія собранія, послѣ предварительной выработки ихъ въ коммиссіяхъ, и въ соединенныхъ собраніяхъ только получаютъ свою санкцію—въ цѣляхъ большой твердости и прочности занятій въ коммиссіяхъ.

9. По окончаніи работъ коммиссіи, доклады вносятся на окончательное утвержденіе общаго собранія.

10. Всѣ члены Собора имѣютъ въ собраніяхъ рѣшающій голосъ въ вопросахъ второстепенныхъ.

11. При разсмотрѣніи же вопросовъ «вѣры», буде таковыя возникнутъ, и коренныхъ вопросовъ каноническаго устройства Церкви, вообще принципамъ канонической ея жизни, рѣшающій голосъ принадлежитъ только однимъ епископамъ, а пресвитерство и міряне участвуютъ въ семъ разсмотрѣніи съ голосомъ совѣщательнымъ.

Система выборовъ.

а) Приходы избираютъ представителей изъ мірянъ, по числу штатовъ духовенства, на благочиннической сѣздъ, куда собираются всѣ причты благочинія, при чемъ выборщику изъ клира предоставляется право передавать свой голосъ по письменной довѣренности другому лицу.

б) Благочиннической сѣздъ общемою баллотировкою, безъ раздѣленія по сословіямъ, выбираетъ изъ своей среды представителей на епархіальный сѣздъ: одного представителя—священника и одного представителя—изъ мірянъ.

в) Общій епархіальный сѣздъ выбираетъ, не раздѣляясь при выборахъ по сословіямъ, одного священника и одного мірянина.

г) Соборъ восполняется выборными представителями придворнаго и военнаго духовенства; въ составъ собора входятъ также выборные представители отъ духовныхъ академій, напримеръ,—въ количествѣ двухъ отъ каждой.

Можно быть увѣреннымъ, что, ради большей плодотворности своихъ трудовъ, Соборъ воспол-

нить себя самъ, пригласивъ въ свой составъ, по общему рѣшенію, выдающихся подвижниковъ вѣры, представителей богословскаго знанія, науки, литературы, выдающихся общественныхъ дѣятелей, — изъ тѣхъ, кто не войдетъ въ составъ Собора по выборамъ.

II. О преобразованіи постоянного центрального церковнаго управленія.

Соборное устройство постоянного центрального управленія Всероссийской Церкви должно составить:

- 1) Помѣстный Соборъ Русской Церкви,
- 2) Священный Синодъ и
- 3) Патріархъ.

1. *Соборъ*. Высшую власть въ Русской Церкви долженъ представлять періодически созываемый Соборъ. Онъ созывается въ сроки, назначенные первымъ чрезвычайнымъ Соборомъ. Власть его — законодательная, ревизіонная, руководительная. Въ составъ Собора, кромѣ всѣхъ епископовъ (или ихъ делегатовъ), должны войти представители отъ прочаго клира и мірянъ, избираемые, напримѣръ, способомъ, указаннымъ въ «системѣ выборовъ» въ первый чрезвычайный Соборъ.

2) *Священный Синодъ*. Органомъ Собора, для завѣдыванія текущими дѣлами (по управленію и суду), служить дѣйствующій по уполномочію отъ Собора и делегированный имъ Священный Синодъ изъ епископовъ, со своими специальными учрежденіями (или отдѣленіями хозяйственнымъ, контроля, учебнымъ и т. д.), съ участіемъ въ немъ выборныхъ духовныхъ лицъ не-епископскаго сана.

Члены Синода избираются Соборомъ непосредственно, или Синодомъ въ определенномъ Соборомъ порядкѣ. По практикѣ Константинопольской Церкви, членомъ епископскаго сана должно быть двѣнадцать: шесть постоянныхъ и шесть очередныхъ, вызываемыхъ по руководству составленнаго на Помѣстномъ Соборѣ каталога.

Центральныя учрежденія Синода состоятъ подъ предѣлительствомъ Синодальныхъ членовъ. Желательно допущеніе въ эти учрежденія выборныхъ отъ мірянъ.

Канцелярія Синода находится въ вѣдѣніи патріарха.

3. *Патріархъ*. Возстановленіе патріаршества должно состояться по опредѣленію перваго чрезвычайнаго Собора, съ согласія государственной власти. Избраніе патріарха производится всѣми іерархами русской Церкви и избранными представителями клира и мірянъ, примѣнительно къ практикѣ Константинопольской Церкви, или же Помѣстнымъ Соборомъ русской Церкви, до созыва котораго мѣсто патріарха занимаетъ намѣстникъ (мѣстооблюститель). Патріархъ есть предѣлитель Помѣстнаго Собора и Священнаго Синода и предстоителю русской Церкви. Дѣйствуя во внутреннемъ управленіи по уполномочію отъ Собора и какъ предѣлитель Синода, онъ обладаетъ правами единоличнаго представительства во внѣшнихъ сношеніяхъ (напримѣръ, съ автокефальными Церквями и государственною властью).

Патріархъ есть архіепископъ столичнаго

града. Для сношенія съ гражданскимъ Правительствомъ по дѣламъ Церкви, патріархъ и Синодъ пазначаютъ особое довѣренное лицо (епитропа), которое дѣйствуетъ по ихъ инструкціи.

О преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія на началѣ соборности.

Начало соборности должно быть проведено въ мѣстное церковное управленіе посредствомъ устройства митрополичьихъ округовъ, преобразования епархіальнаго управленія, приходской общины и церковнаго суда.

Объ устройствѣ управленія митрополичьихъ округовъ.

Организация его слѣдующая: А) митрополичьи области, Б) митрополичьи соборы и В) митрополичьи.

А.—Россия можетъ быть раздѣлена на слѣдующіе митрополичьи округи:

1. Петербургскій (во главѣ его патріархъ Всероссийскій, митрополитъ С.-Петербургскій и всего Поморья. Въ составъ его входятъ епархіи: С.-Петербургская, Финляндская, Архангельская, Олонецкая, Вологодская, Новгородская, Псковская, Рижская, Тверская и Смоленская.

2. Московскій (во главѣ архіепископъ Московскій, митрополитъ Великой Россіи). Въ составъ его входятъ епархіи: Московская, Ярославская, Костромская, Владимирская, Нижегородская, Калужская, Тульская, Рязанская, Пензенская, Орловская и Тамбовская.

3. Виленскій (во главѣ его митрополитъ Бѣлороссіи, Литвы и Западной Россіи). Въ составъ его входятъ епархіи: Литовская, Волынская, Варшавская, Минская, Могилевская и Полоцкая.

4. Киевскій (во главѣ его архіепископъ Киевскій, митрополитъ Галицкій и Малой Россіи). Въ составъ его входятъ епархіи: Киевская, Подольская, Кишиневская, Черниговская, Полтавская, Екатеринославская, Херсонская, Таврическая, Харьковская, Курская и Воронежская.

5. Казанскій (во главѣ его архіепископъ Казанскій и Восточной Россіи). Въ составъ его входятъ епархіи: Казанская, Вятская, Пермская, Симбирская, Самарская, Саратовская, Оренбургская, Уфимская, Екатеринбургская и Туркестанская.

6. Иркутскій (митрополитъ всей Сибири). Въ составъ его входятъ Сибирскія епархіи.

7. Грузинскій, въ составъ коего могли бы войти епархіи нынѣшняго Грузинскаго экзархата.

8. Воронежскій округъ, въ составъ котораго могутъ войти епархіи: Воронежская, Харьковская, Донская, Ставропольская, Терская область, Астраханская епархія и *все русское православное населеніе Кавказа*.

Б.—Соборы въ митрополичьемъ округѣ, или областные соборы епископовъ, созываются митрополитомъ и состоятъ подъ его предѣлительствомъ. Они дѣлятся на соборы изъ епископовъ всей области, или ихъ замѣстителей пресвитерскаго сана, созываемые періодически, для обсужденія важнѣйшихъ и общихъ всѣмъ епархіямъ округа дѣлъ, и соборы меньшіе, для

разсмотрѣнія текущихъ административныхъ и судебныхъ дѣлъ, состоящіе не менѣе, чѣмъ изъ трехъ епископовъ (или ихъ замѣстителей—пресвитеровъ), или избираемыхъ областнымъ соборомъ, или назначаемыхъ по очереди, въ порядкѣ старшинства посвященія, подъ предѣлительствомъ митрополита или старѣйшаго изъ епископовъ.

Предметы вѣдѣнія областныхъ соборовъ: а) взаимное совѣщаніе епископовъ о мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на населеніе; б) управление церковными дѣлами и учрежденіями примѣнительно къ нуждамъ и условіямъ мѣстной жизни; в) дѣла по управленію округовъ, на примѣръ, провѣрка избирательныхъ актовъ, разборъ возраженій и обвиненій противъ кандидатовъ на епископскія каѳедры, въ случаѣ неизбрания епископа на мѣстѣ (въ епархіи)—избрание кандидата на каѳедру и представленіе избирательнаго акта на провѣрку и утвержденіе въ центральное учрежденіе, утвержденіе начальствующихъ лицъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, членовъ епархіальнаго правленія, игуменовъ монастырей, и т. п.; г) судебныя дѣла, по которымъ соборъ является первою инстанціей для суда надъ епископами (прав. Конст. соб. 394 г.) и второю инстанціей по дѣламъ, поступающимъ по апелляціи изъ епархіальнаго суда.

Мѣстомъ собранія соборовъ служитъ или городъ, въ которомъ находится каѳедра митрополита, или какой-либо другой городъ, назначаемый митрополитомъ по совѣщаніи съ другими епископами.

В.—Митрополичья каѳедра замѣщается епископомъ по выбору епископовъ всей области. Митрополитъ есть первенствующій іерархъ области. Онъ созываетъ соборы и предѣлительствуетъ на нихъ, принимаетъ всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію собора, подготавливаетъ къ собору доклады, устанавливаетъ очередь ихъ разсмотрѣнія, руководитъ ходомъ соборныхъ занятій, приводитъ постановленія собора въ исполненіе, имѣетъ право надзора за епископами и право обзорѣнія епархіи области, по порученію собора.

Объ устройствѣ епархіальнаго управленія.

Составныя части строя епархіи суть:

1. Епископъ.
2. Епархіальный соборъ.
3. Епархіальное правленіе.
4. Епархіальный судъ.
5. Епархіальное училищное правленіе.
6. Епархіальное хозяйств. венное правленіе.

1. Епископъ есть преемникъ апостольскаго служенія въ предѣлахъ епархіи и представитель божественнаго назначенія Церкви—съ одной стороны, а съ другой—правитель и представитель своей паствы, т. е. православнаго населенія епархіи, должествующаго бытъ организованнымъ въ благоустроенное общество, какъ тѣло Христово. Онъ—средоточіе епархіи, какъ святитель и какъ правитель церковный, а потому онъ есть предѣлитель всѣхъ епархіальныхъ учрежденій, съ правомъ замѣщенія себя священнослужителями епископскаго (викаріи) или пресвитерскаго сана.

2. *Епархіальный соборъ* есть представительный органъ клира и православнаго населенія въ епархіи, какъ церковнаго общества. Этимъ учрежденіемъ должны бытъ замѣнены существующіе нынѣ епархіальные съезды духовенства. Епархіальный соборъ созывается по усмотрѣнію епархіальнаго епископа и состоитъ подъ предѣлительствомъ его или его замѣстителя, имъ назначеннаго или, съ его разрѣшенія, избраннаго собраніемъ епархіальнаго собора. Въ составъ собора входятъ депутаты отъ священнослужителей, церковныхъ старостъ и представителей отъ приходскихъ обществъ, выбираемые на благочинническихъ окружныхъ съѣздахъ (наприм., по два депутата отъ священнослужителей и по одному отъ церковныхъ старостъ и представителей отъ приходскихъ обществъ). Пастырскія собранія по вопросамъ пастырской практики должны происходить безъ участія мірянъ. Предметами дѣятельности собора могутъ служить дѣла общепархіальныя, какъ-то: избраніе двухъ или трехъ кандидатовъ въ епископы епархіи, въ случаѣ открывшейся вакансіи каѳедры, членовъ въ епархіальное правленіе, епархіальный судъ, училищное правленіе и хозяйственное правленіе изъ священнослужителей пресвитерскаго сана и мірянъ, какъ представителей отъ епархіальнаго общества, и членовъ чрезвычайныхъ религиозныхъ комитетовъ, для обзорѣнія того или другого епархіальнаго учрежденія; собору представляется общій годовой отчетъ о состояніи всѣхъ епархіальныхъ учрежденій; онъ обсуждаетъ экономическія нужды епархіальныхъ учреждений, а также вопросы пастырской и приходской дѣятельности духовенства. Постановленія епархіальнаго собора, съ которыми согласился епископъ послѣ совѣщанія съ епархіальнымъ правленіемъ, имъ утверждаются и приводятся въ исполненіе; въ случаѣ несогласія епископа, постановленія собора представляются на разрѣшеніе областного собора, равно распоряженія и предложенія епископа, съ которыми не согласенъ соборъ.

3. *Епархіальное правленіе* (или епархіальный совѣтъ) назначается вмѣсто консисторіи (это латинское названіе должно бытъ исключено изъ терминологіи русскаго церковнаго права), для завѣдыванія дѣлами епархіальнаго управленія, и епархіальными учрежденіями (приходами, монастырями, благочинническими округами, участіемъ въ назначеніи церковныхъ старостъ, псаломщиковъ, діаконовъ, пресвитеровъ, благочинныхъ, завѣдывающихъ епархіальными учрежденіями и т. п.), и предметами, касающимися проповѣданія слова Божія, богослуженія, руководства и надзора за проведеніемъ въ жизнь епархіи правилъ и законовъ церковныхъ.

Правленіе состоитъ, подъ предѣлительствомъ епископа или его замѣстителя, изъ лицъ: двухъ пресвитеровъ, назначенныхъ епископомъ, и 4-хъ членовъ, избранныхъ на соборѣ: двухъ священниковъ и двухъ мірянъ. Всѣ постановленія приводятся въ исполненіе, при согласіи епископа; въ случаѣ несогласія, представляются на разрѣшеніе собора епископовъ области съ заключеніемъ епископа.

4. *Епархіальный судъ* состоитъ, подъ предѣлительствомъ епископа или его намѣстника, изъ двухъ членовъ по назначенію епископа и

4-хъ, избранныхъ на соборѣ: двухъ духовныхъ и двухъ мірянъ.

5. *Училищное правленіе* состоитъ, подъ предсѣдательствомъ епископа или его намѣстника, имъ назначеннаго избраннаго соборомъ по его предложенію, изъ членовъ духовныхъ и мірянъ, избранныхъ соборомъ въ равномъ числѣ изъ среды персонала учебнаго или выслужившихъ по духовно-учебной службѣ 25-ти лѣтній срокъ, обладающихъ образовательнымъ цензомъ, и представителей отъ каждаго епархіальнаго учебнаго заведенія и отъ округовъ церковно-приходскихъ школъ. Въ правленіе представляются на обсужденіе и разрѣшеніе протоколы, журналы, вопросы, отчеты всѣхъ церковно-учебныхъ заведеній епархіи, имѣющіе болѣе или менѣе важное значеніе; составляютъ имъ уставы для учебныхъ заведеній и представляются на утвержденіе Святѣйшаго Синода чрезъ митрополита съ его заключеніемъ, проектируются улучшения разныхъ сторонъ учебнаго дѣла, изготовляются доклады и отчеты епархіальному собору и т. п.; назначаются инспекторы, ревизоры и экзаменаторы въ учебныхъ заведенія, назначаются и утверждаются завѣдывающіе тѣми или другими училищами и т. п.

6) Епархіальное *хозяйственное правленіе* имѣетъ завѣдывать: а) тою частью хозяйства по мѣстамъ епархіальнаго вѣдомства, которая по Уставу духовныхъ консисторій (гл. 6-я, ст. 104 по 147) теперь состоитъ въ вѣдѣніи консисторіи, и б) въ качествѣ центрального контрольнаго учрежденія—хозяйствомъ общепархіальныхъ учреждений, а именно (какъ наприм. въ С.-Петербургской епархіи): епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, богадѣльными заведеніями, епархіальнымъ попечительствомъ, духовно-учебными заведеніями, эмеритальною кассою, в) вѣдаетъ дѣла по назначенію соборовъ въ церквахъ, защитѣ и охранѣ имущества церковныхъ установленій. Въ составъ этого правленія, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго архіерея или его намѣстника, входятъ: три члена (изъ духовныхъ и мірянъ), избранные на три года на епархіальномъ соборѣ, и по одному лицу, избранному отъ каждаго общепархіальнаго учрежденія. Въ этомъ правленіи сосредоточиваются свѣдѣнія объ имуществѣ и состояніи хозяйства всѣхъ учреждений епархіи, разматриваются и утверждаются журналы и протоколы по хозяйственной части, производится провѣрка отчетовъ, представляемыхъ изъ учреждений, назначаются ревизіонныя комитеты; вообще — регулируется хозяйственная часть епархіи согласно законамъ и постановленіямъ епархіальнаго собора.

Объ устройствѣ приходскаго общества.

Всѣ лица православной вѣры, живущія въ предѣлахъ прихода, именуются прихожанами приходской церкви, принадлежатъ къ составу приходскаго общества и пользуются въ приходѣ церковными правами, подъ условіемъ исполненія ими требуемыхъ вѣроученіемъ, правилами Церкви и законами страны соответственныхъ обязанностей. Церковныя права отдѣльныхъ прихожанъ распадаются на общія и особенныя.

Общія права: участіе въ общественномъ богослуженіи и вообще пользованіе всѣми благами церковными, существующими въ приходской

церкви (таинства, пользованіе всѣми приходскими учрежденіями и т. д.). Возрастные прихожане, удовлетворяющіе законнымъ условіямъ, обладаютъ *особенными* правами, къ которымъ относится участіе въ завѣдываніи и управленіи дѣлами, предметами и сторонами церковнаго благоустройства, приходскихъ учреждений и церковно-приходской жизни по правиламъ, издаваемымъ правительствомъ помѣстной русской Церкви, и по законамъ государства, и совмѣстно съ членами причта могутъ быть органами приходскаго общества и т. п.

Органами приходскаго общества служатъ: приходскій причтъ, общія приходскія собранія, приходскій совѣтъ, церковный староста, представители прихожанъ, церковно-приходское попечительство, лица, завѣдывающія церковно-приходскими учрежденіями (богадѣльными, приютами, школами и т. п.) и уполномоченныя управленіемъ прихода на исполненіе постановленій церковно-приходскихъ общихъ собораній.

Участниками общихъ приходскихъ собораній имѣютъ право быть исключительно лица православнаго исповѣданія, мужчины, не моложе 25 лѣтъ. Въ городахъ—тѣ же лица, но числящіеся въ приходскихъ спискахъ не менѣе трехъ лѣтъ, домовладѣльцы и квартирохозяева въ предѣлахъ прихода, обладающіе правомъ избирателей въ гласныя думы (§§ 27—29 и 78 полож. объ обществ. управленіи города СПБ., ср. инстр. церковн. стар. 12 іюля 1890 г.), гласныя думы (§§ 41—42 положенія), прихожане, избранные въ общихъ собораніяхъ съ согласія всѣхъ членовъ причта, выдающіеся благотворители и радѣтели благоустройства прихода, оказавшіе особенныя услуги приходу, состоящіе на государственной службѣ и отставные чины.

Не могутъ присутствовать и имѣть право голоса на общихъ собораніяхъ: инославные христіане, иновѣрцы, сектанты, раскольники, не бывающіе у исповѣди и святаго причастія и не числящіеся таковыми въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ прихода (исповѣдывающіеся не у приходскаго священника должны доставить исповѣдное свидѣтельство), явные порочители и недоброжелатели православной вѣры и Церкви, состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ и подвергнушіеся по судебнымъ приговорамъ за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюрьмѣ или болѣе строгому взысканію, исключенные изъ службы по суду или изъ среды общества и дворянскихъ собораній, несостоятельные должники, лица завѣдомо порочнаго поведенія.

Списокъ прихожанъ, имѣющихъ право съ голосомъ участвовать въ общихъ собораніяхъ, ежегодно составляется и провѣряется причтомъ въ началѣ января, доводится до свѣдѣнія прихожанъ, исправляется по ихъ заявленіямъ и утверждается благочиннымъ.

Имѣющіе право участвовать въ собораніяхъ заблаговременно извѣщаются объявленіями въ храмъ и повѣстками о днѣ и часѣ засѣданія, на которомъ присутствуютъ члены причта и которое происходитъ подъ предсѣдательствомъ настоятеля церкви или старшаго члена причта. Въ общемъ собораніи могутъ присутствовать лица, завѣдывающія церковно-приходскими учрежденіями, съ правомъ совѣщательнаго голоса, для объясненія дѣлъ учреждений, состоящихъ подъ ихъ управленіемъ.

Предметами занятій приходскихъ собраній служатъ:

1) Обсужденіе и установленіе мѣръ къ утвержденію и возвышенію религіознаго просвѣщенія и религіозно-правственной жизни въ приходѣ и къ устраненію появленія въ немъ сектъ, раскола, распущенности, грубости нравовъ и упадка христіанскихъ обычаевъ, возбужденіе ходатайствъ предъ епископскою властію и назначеніе лицъ въ составъ причта.

2) Установленіе мѣръ къ опредѣленію порядка во время богослуженія, особенно при многочисленномъ стеченіи народа, и, между прочимъ, распределеніе мѣстъ въ храмѣ между прихожанами постоянными и временными, между мужчинами и женщинами, между дѣтьми и взрослыми.

Примѣчаніе. Предметами приходскихъ собраній не могутъ быть догматы вѣры, нравственныя начала, уставы церковныхъ богослуженій, обвиненіе членовъ Церкви въ преступленіяхъ противъ Церкви, которыя подлежатъ только церковному суду.

3) Мѣры къ устройству и поддержанію церковно-любительскаго и общенароднаго хора, общества хоругвеносцевъ, общества трезвости и т. п.

4) Построеніе, расширеніе и ремонтноеваніе храма и церковныхъ зданій, приобрѣтеніе церковныхъ принадлежностей на значительныя суммы, принятіе лицъ, желающихъ быть въ составѣ прихожанъ, но живущихъ внѣ предѣловъ прихода и числящихся при общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ есть храмы, и увольненіе полноправныхъ членовъ прихода.

5) Учрежденіе и поддержаніе установленій для цѣлей духовно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ.

6) Приобрѣтеніе недвижимостей и составленіе капиталовъ для приходскаго общества, какъ юридическаго лица, и управленіе ими; составленіе ежегодной смѣты, повѣрка хозяйства, основаніе и развитіе на христіанскихъ началахъ экономическихъ учрежденій, какъ, напр., — кассы взаимовспомогательной, погребальной и т. п. Имущество прихода, какъ общества, должно быть отдѣлено отъ церковнаго имущества.

7) Избраніе кандидатовъ въ церковныя старосты, представителей прихода, членовъ совѣта и друг.

8) Обсужденіе заявленій о нуждахъ прихода.

9) Принятіе мѣръ къ опроверженію несправедливыхъ нареканій на дѣятельность приходскихъ обществъ.

10) Составленіе церковнаго совѣта изъ представителей причта и общаго собранія для подготовки и разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собранія, для приведенія въ дѣйствіе постановленій его и для ознакомленія съ нуждами и состояніемъ прихода.

11) Изысканіе средствъ къ содержанію храма и причта.

12) Обсужденіе мѣръ къ воздѣйствію на населеніе прихода въ оцѣнкѣ явленій общественной жизни съ точки зрѣнія нравственныхъ началъ христіанскихъ и русскихъ; установленіе соотношеній прихода къ другимъ приходамъ и аналогичнымъ съ ними учрежденіямъ (подворья, домовыя церкви).

Совѣщаніямъ и постановленіямъ собраній составляются протоколы, которые подписываются присутствующими членами—прихожанами.

Причты съ своимъ заключеніемъ представляютъ постановленіе собранія черезъ благочиннаго на благоусмотрѣніе епархіальной власти.

Церковно-приходское попечительство, будучи органомъ приходскаго общества, учреждается и дѣйствуетъ на основаніи Высочайше утвержденного положенія.

Должностныя лица, завѣдывающія учрежденіями благотворительными, дѣйствуютъ по уполномочію приходскаго общества на основаніи существующихъ для нихъ государственныхъ узаконеній и инструкцій, одобренныхъ приходскимъ собраніемъ и утвержденныхъ, по представленію причта, епископскою властію.

Приходскій совѣтъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ настоятеля мѣстной церкви, изъ членовъ причта, церковнаго старосты, представителей приходскаго общества, выбранныхъ на общемъ собраніи прихожанъ на четыре года, не свыше двѣнадцати, и лицъ, завѣдывающихъ приходскими учрежденіями. Выборные члены смѣняются черезъ два года, но могутъ быть переизбраны.

Совѣтъ собирается по мѣрѣ нужды не менѣе одного раза въ мѣсяцъ по повѣстанію отъ предсѣдателя. Для дѣйствительности постановленій совѣта требуется присутствіе не менѣе половины членовъ. Совѣту подлежатъ: управлять имуществомъ церкви (вести инвентарь, провѣрять доходы и расходы, разрѣшать пріемъ и расходъ значительныхъ суммъ и представлять отчеты общему собранію, составлять смѣты), избирать уполномоченныхъ и завѣдывающихъ учрежденіями прихода, приводить въ исполненіе постановленія общихъ собраній, входить съ представленіями къ епископской власті, принимать мѣры къ устраненію непорядковъ въ общественно приходской жизни и при церковныхъ богослуженіяхъ, и къ исправленію порочныхъ членовъ прихода послѣ безуспѣшности пастырскихъ увѣщаній, имѣть попеченіе о дѣтяхъ до-школьнаго возраста, давать распоряженія на случай посѣщенія приходскихъ учрежденій начальствомъ.

О церковномъ судѣ.

Къ вѣдомству церковныхъ судовъ относятся: а) преступленія членовъ Церкви противъ вѣрученія и правилъ Церкви (дисциплинарный судъ) и б) споры между ея членами и учрежденіями касательно церковно-правовыхъ отношеній.

Устройство церковныхъ судовъ для каждаго рода дѣлъ должно состоять изъ трехъ судебныхъ инстанцій: первая разсматриваетъ тяжбное дѣло или обсуждаетъ обвиненіе въ преступленіи по существу и по содержанію; вторая инстанція—апелляціонная; третья—ревізійная и кассационная. Въ русской Церкви могли бы быть узаконены слѣдующія судебныя учрежденія: *суды въ округахъ благочинническихъ* и монастырскихъ (первая инстанція для мірянъ и клириковъ по дѣламъ и спорамъ, могущимъ прекращаться примиреніемъ и увѣщаніями); *судъ епархіальный* по однимъ, болѣе важнымъ дѣламъ—первая инстанція, послѣ предваритель-

наго слѣдствія, а по дѣламъ, разрѣшеннымъ въ благочинническихъ судахъ — вторая, апелляціонная; *окружной или митрополитскій судъ*, въ личный составъ коего входятъ не менѣе трехъ епископовъ, — первая инстанція по жалобамъ на правонарушенія епископовъ по должности и по обвиненіямъ въ преступленіяхъ по должности и сану; вторая, апелляціонная — по важнымъ дѣламъ и спорамъ для клириковъ и мірянъ, перенесеннымъ изъ епархіальныхъ судовъ, и третья, ревизионная — для дѣлъ, перенесенныхъ сюда изъ благочинническихъ судовъ чрезъ апелляціонное обсужденіе въ епархіальномъ судѣ, подвергшихся критикѣ на основаніи правилъ со стороны участниковъ въ судопроизводствѣ: *соборъ помѣстной Церкви или уполномоченное имъ судебное отдѣленіе Святыишаго Синода*, — апелляціонная инстанція для дѣлъ, разсмотрѣвшихся въ окружномъ судѣ, какъ въ первой инстанціи, и ревизионная — для дѣлъ, разрѣшенныхъ въ епархіальныхъ судахъ и разсмотрѣнныхъ въ апелляціонномъ порядкѣ въ окружныхъ судахъ; *Помѣстный Соборъ* или судебное отдѣленіе его, составленное изъ представителей отъ двухъ или трехъ окружныхъ судовъ, являясь ревизионною инстанціею по такимъ дѣламъ, которыя разрѣшены въ апелляціонномъ порядкѣ въ судебномъ отдѣленіи Святыишаго Синода.

Объемъ вѣдомства и содержаніе дѣлъ, подсудныхъ каждому изъ означенныхъ учрежденій въ качествѣ первой инстанціи, опредѣляются законодательствомъ.

Дѣла дисциплинарныя, по правиламъ вселенской Церкви и соответственно уставу русскаго церковнаго судопроизводства 1864 года, должны производиться по началамъ обвинительнаго процесса; дѣла исковыя должны рѣшаться состязательнымъ процессомъ, а тяжбыныя — изслѣдовательнымъ. Сверхъ того, процессъ бываетъ сокращенный и формальный.

Въ дѣлахъ уголовныхъ, въ которыхъ сопрягаются отношенія церковныя, соблюдаются особенныя государственныя узаконенія, по которымъ допускается опредѣленное участие въ судопроизводствѣ церковной власти и которыя помѣщены въ уставѣ уголовного судопроизводства.

III. Объ усовершеніи духовныхъ школъ.

Духовная школа должна быть школою общесловною; въ отношеніи же содержанія дѣтей духовенства желательно, чтобы на средства духовнаго вѣдомства, епархій и духовенства открывались стипендіи, общежитія и т. п. учрежденія.

О пастырскихъ курсахъ.

По мотивамъ педагогическаго или образовательнаго характера, съ одной стороны, и специально-пастырскаго служенія — съ другой, школу общеобразовательную слѣдуетъ отдѣлить отъ школы специально-богословской, пастырской.

Церковно-пастырскіе курсы, имѣя цѣлью приготовить просвѣщенныхъ пастырей Церкви, преслѣдуютъ двѣ задачи: образовательную и воспитательную, неразрывно связанныя между собою.

Доступъ на церковно-пастырскіе курсы долженъ быть открытъ всѣмъ ищущимъ священства лицамъ, прошедшимъ полный курсъ средняго общаго образованія, безъ различія школы: классической гимназій, реального училища, церковно-учительской семинаріи и пр. Для воспитанниковъ тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ не изучаются философскіе предметы и классическіе языки, устанавливаются провѣрочныя экзамены по этимъ предметамъ или, смотря по условіямъ мѣстной епархіальной жизни, открываются частные уроки, съ обязательствомъ изучить эти предметы въ теченіе курса.

Преподаваніе на церковно-пастырскихъ курсахъ должно быть расширено, усилено и улучшено сравнительно съ теперешнимъ богословскимъ обученіемъ. Въ него должны войти нѣкоторые предметы теперешняго академическаго преподаванія; желательно также ввести въ него такія не-богословскіе предметы, знакомство съ которыми соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ необходимо или весьма полезно для просвѣщенной пастырской дѣятельности. Для достиженія указанныхъ цѣлей потребно три года обученія.

Въ административномъ отношеніи церковно-пастырскіе курсы должны быть поставлены въ зависимость отъ епархіальнаго епископа.

Обученіе и содержаніе на церковно-пастырскихъ курсахъ должно быть бесплатнымъ, чтобы всякій, получившій среднее образованіе и желающій быть священникомъ, не имѣлъ къ тому матеріальныхъ препятствій.

Прошедшіе церковно-пастырскіе курсы никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ, кромѣ права на священство, не получаютъ.

Объ устройствѣ общеобразовательной школы Духовнаго Вѣдомства.

Существующія духовныя училища и семинаріи должны превратиться въ обыкновенныя общеобразовательныя учебныя заведенія, подобныя гимназіямъ, не имѣющія никакихъ иныхъ цѣлей, кромѣ общихъ образовательныхъ и общихъ же воспитательныхъ.

По мотивамъ педагогическимъ и практическимъ, слѣдуетъ сохранить въ общеобразовательной школѣ Духовнаго Вѣдомства существующее раздѣленіе духовной школы на низшую и среднюю въ видѣ двухъ независимыхъ учебныхъ заведеній, имѣющихъ различный по возрасту составъ учащихся и различный учебно-воспитательный режимъ.

Общеобразовательная школа Духовнаго Вѣдомства должна быть типомъ христіански-гуманитарной школы въ полномъ смыслѣ слова. Курсъ преподаваемыхъ въ ней наукъ долженъ соотвѣтствовать полному курсу классическихъ гимназій, съ нѣкоторыми приспособленіями его къ особенностямъ существующей духовной школы, въ смыслѣ сохраненія нѣкоторыхъ преимуществъ последней.

Особенности учебнаго курса общеобразовательной школы Духовнаго Вѣдомства должны состоять въ слѣдующемъ. Здѣсь: 1) прежде всего, должно стоять на подобающей высотѣ обученіе Закону Божию; для этого: а) въ общеобразовательную школу Духовнаго Вѣдомства принимаются лица только православнаго исповѣданія, б) религіозное обученіе здѣсь — безусловно обя-

зательно, и в) ему посвящается времени (уроковъ) во всякомъ случаѣ не менѣе того, сколько теперь въ гимназіяхъ; 2) философское образованіе должно быть поставлено возможно полнѣе и шире: минимумъ его—теперешній семинарскій курсъ философіи; 3) должно сохранить сочиненія по разнымъ предметамъ; и 4) наконецъ, необходимо дать мѣсто и греческому и латинскому языкамъ въ размѣрахъ, достаточныхъ для пріобрѣтенія навыка читать классическихъ авторовъ хотя бы при помощи словаря.

Изученіе философіи и классическихъ языковъ (если послѣдніе не будутъ преподаваться въ гимназіяхъ) должно быть отнесено къ концу курса, чтобы всѣ начальныя и средніе классы могли быть приведены въ полное соотвѣтствіе съ тѣми же классами гимназій.

Учебно-воспитательный персоналъ общеобразовательной школы Духовнаго Вѣдомства долженъ имѣть основательную и научную и педагогическую подготовку. Для этого необходимо: а) расширить и дополнить научное образованіе педагоговъ духовной школы путемъ спеціальнаго изученія предметовъ ихъ преподаванія и общаго знакомства съ кругомъ соприкасающихся наукъ, б) озаботиться спеціально педагогическою подготовкою ихъ къ обученію въ школахъ—какъ теоретическою, такъ и практической. Выполненіе той и другой задачи должно осуществляться въ послѣдовательномъ порядкѣ и можетъ быть предоставлено или различнымъ учрежденіямъ, или частямъ и отдѣленіямъ какой-либо одной высшей школы (университетъ, педагогическій институтъ и т. п.).

Для обезпеченія болѣе правильнаго подбора лицъ, учебно-воспитательнаго персонала, долженъ быть установленъ конкурсный порядокъ замѣщенія учительскихъ должностей, чрезъ испытанія на пробныхъ урокахъ, и необходимо считаться съ рекомендаціей высшаго учебнаго заведенія.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи общеобразовательная школа Духовнаго Вѣдомства должна быть подчинена мѣстному педагогическому совѣту, составленному изъ лицъ педагогическаго персонала, а также изъ представителей Духовнаго Вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Общее же завѣдываніе педагогическою частью этихъ заведеній принадлежитъ центральнымъ учрежденіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ участіемъ представителей Церкви.

Вопросъ объ административной зависимости общеобразовательной школы Духовнаго Вѣдомства можетъ быть рѣшенъ только тогда, когда опредѣлится источникъ содержанія этой школы. Если эти заведенія будутъ существовать на средства Духовнаго Вѣдомства, то хозяйственный контроль, бесспорно, долженъ принадлежать тому же Вѣдомству.

О высшемъ богословскомъ образованіи.

Продолженіе и завершеніе средняго общаго и спеціально-богословскаго образованія (церковно-настырскіе курсы) должно составлять спеціально же богословское образованіе въ высшемъ духовно-учебномъ заведеніи—въ видѣ особой духовной школы, на подобіе теперешнихъ академій, или же какъ отдѣленія (богословскій

факультетъ) при другомъ высшемъ учебномъ заведеніи (университетѣ).

Высшая богословская школа должна быть только учено-образовательнымъ учрежденіемъ. Назначеніе ея—высшее православно-богословское образованіе и разработка богословской науки. Научная и практическая подготовка къ преподаванію всѣхъ безъ исключенія свѣтскихъ предметовъ ни коимъ образомъ не можетъ быть осуществлена ограниченными средствами высшей духовной школы и совсѣмъ не должна входить въ задачи ея. Обученіе въ высшей духовной школѣ должно расширять и углублять предшествующіе курсы, но отнюдь и ни въ какихъ своихъ частяхъ не повторять ихъ.

Прошедшіе высшую богословскую школу могутъ поступать преподавателями Закона Божія и богословія во всѣ учебныя заведенія, безъ особой спеціально-педагогической къ тому подготовки. Поступленіе ихъ на всѣ учебныя должности въ церковно-настырскихъ школахъ не должно быть связываемо съ обязательнымъ пріятіемъ духовнаго сана.

О желательныхъ улучшеніяхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Желательны: пересмотръ существующихъ программъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, ихъ расширеніе и измѣненіе и введеніе нѣкоторыхъ новыхъ предметовъ (языки).

Желательно уравненіе правъ воспитанницъ, окончившихъ 7 классовъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ правами, предоставленными окончившимъ курсъ въ другихъ соотвѣствующихъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Желателенъ 8-й педагогическій классъ для лицъ, желающихъ приготовиться къ учительской дѣятельности.

Желательно, чтобы воспитаніе, построенное на здравыхъ педагогическихъ началахъ, не носило характера замкнутости, отчужденности отъ жизни, мелочной формалистики и излишняго недовѣрія къ учащимся.

Желательно, чтобы вся педагогическая корпорація (т. е. преподаватели штатные и не штатные и воспитательницы) принимала участіе съ правомъ рѣшающаго голоса въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ педагогическихъ и административныхъ.

Желательно участіе выборнаго члена отъ преподавательской корпораціи въ хозяйственныхъ собраніяхъ совѣта.

Въ духѣ изложенныхъ положеній необходима возможно скорая выработка новаго устава женскихъ епархіальныхъ училищъ къ слѣдующему учебному году.

№ 47, преосвященнаго Никандра, архіепископа Литовскаго.

Помѣстный соборъ и его составъ.

Необходимость созванія Помѣстнаго Собора Всероссийской Церкви для разсмотрѣнія и рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ церковно-общественной жизни въ настоящее время признана всѣми, для которыхъ дороги интересы православія. Въ составъ этого Собора, сообразно

апостольскому учению о Церкви, какъ единомъ тѣлѣ Христовомъ (Еф. I, 22—23; Рим. VII, 4—5; 1 Коринѣ. XII; и др.), и въ согласіи съ учениемъ святыхъ отцевъ и учителей Церкви (Кипріяна, Златоуста и друг.), а также и съ практикою древней вселенской Церкви, должны войти—кромѣ епископовъ—представители блага духовенства и мірянъ, по свободному выбору, который могъ бы быть произведенъ какимъ путемъ: приходъ избираетъ, подобно избранію церковныхъ старостъ, по одному представителю въ благочинническій совѣтъ, на которомъ засимъ отъ благочинія избирается одинъ мірянинъ и одно духовное лицо въ составъ епархіальнаго сѣзда; послѣдній же избираетъ двухъ членовъ отъ епархіи: одного отъ блага духовенства и другого отъ мірянъ въ составъ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора. На томъ же епархіальномъ сѣздѣ имѣютъ быть изысканы и средства на проѣздъ и содержаніе этихъ двухъ членовъ, которые вмѣстѣ съ своимъ архипастыремъ и явятся представителями отъ своей епархіи на Всероссийскомъ Помѣстномъ Соборѣ. Но этимъ выборнымъ членамъ Собора предоставляется только совѣщательный голосъ, рѣшающій же голосъ долженъ принадлежать епископамъ и ихъ замѣстителямъ.

Для предварительной разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Помѣстнаго Собора, неизбежно должна быть организована при Святейшемъ Синодѣ особая комиссія въ составѣ архипастырей и представителей богословской науки, людей знанія и опыта. Эта комиссія, разрабатывая и подготавливая къ Собору подлежащіе вопросы, должна находиться при Соборѣ и по открытіи его дѣйствій—для предварительнаго разсмотрѣнія такихъ вопросовъ, которые могли бы возникнуть уже во время Собора и за принятіе которыхъ къ обсужденію высказалось бы не менѣе половины наличнаго состава членовъ Помѣстнаго Собора.

Честь открытія Помѣстнаго Собора должна принадлежать лицу, выбранному Святейшимъ Синодомъ и уполномоченному на это Высочайшею властію. Помѣстный Соборъ, по открытіи своихъ дѣйствій, прежде всего, избираетъ предсѣдателя изъ числа присутствующихъ на Соборѣ архипастырей, а затѣмъ приступаетъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ вопросовъ въ порядкѣ, установленномъ Святейшимъ Синодомъ, придерживаясь при семъ обычныхъ въ дѣлахъ подобнаго рода правилъ, т. е. разсматривая заранее приготовленные доклады и проекты, принимая или отвергая ихъ, назначая комиссіи или отдѣленія для обсужденія тѣхъ или другихъ вопросовъ и постановляя окончательныя рѣшенія на общихъ собраніяхъ по большинству голосовъ.

Епархіальное управленіе.

Важнѣйшимъ органомъ епархіальнаго управленія долженъ быть епархіальный соборъ или сѣздъ, періодически или по мѣрѣ надобности созываемый епископомъ и дѣйствующій подъ его непосредственнымъ предсѣдательствомъ или же подъ предсѣдательствомъ уполномоченнаго епископомъ лица. Епархіальный соборъ состоитъ изъ представителей клира и мірянъ,

свободно избранныхъ вышеуказаннымъ епископомъ. Епископомъ, при содѣйствіи состоящаго при немъ вспомогательнаго органа управленія, предварительно намѣчаются главнѣйшіе вопросы, подлежащіе обсужденію на соборѣ, и разрабатывается программа его дѣятельности, о чемъ заблаговременно оповѣщается весь клиръ и народъ. Къ участию въ дѣятельности собора могутъ быть приглашены и другія лица, которые своими специальными познаніями или широкимъ опытомъ жизни могутъ содѣйствовать наилучшему разрѣшенію тѣхъ или другихъ вопросовъ. Обсужденію на епархіальномъ соборѣ подлежатъ всѣ важнѣйшіе вопросы вѣры и благочестія, церковной жизни, а также дѣла экономическія въ предѣлахъ епархіи. Соборъ контролируетъ дѣятельность всѣхъ епархіальныхъ учреждений и административныхъ лицъ: пресвитеріата, имѣющаго замѣнить собою вышедшую консисторію, духовно-учебныхъ заведеній, епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, свѣчнаго завода, эмеритальной кассы и проч. Онъ же избираетъ на три года членовъ пресвитеріата, административныхъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній, предсѣдателя и членовъ правленія свѣчнаго завода, предсѣдателя попечительства, а при обнаруженіи злоупотребленій со стороны того или другого лица—и увольняетъ ихъ, до истеченія срока, на который они выбраны. Наконецъ, епархіальный соборъ производитъ всякаго рода самообложенія съ доходовъ церквей на епархіальныя нужды, а также избираетъ своихъ уполномоченныхъ для участія на соборѣ митрополитомъ и помѣстномъ. Вопросы на епархіальномъ соборѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ съ епископомъ во главѣ. Если же большинствомъ голосовъ будетъ отвергнуто постановленіе, одобренное епископомъ, который въ такихъ случаяхъ останется на сторонѣ меньшинства, то спорный вопросъ переносится на разрѣшеніе митрополитскаго собора.

Для постоянного содѣйствія епископу въ управленіи дѣлами епархіи и производствѣ церковнаго суда, епархіальный соборъ, по предложенію епископа, избираетъ особый епархіальный совѣтъ или пресвитеріатъ (взамѣнъ нынѣшней консисторіи) изъ лицъ духовнаго званія въ числѣ отъ 3-хъ до 9-ти, смотря по обширности епархіи, срокомъ на три года. Пресвитеріатъ долженъ объединить теперешнія вспомогательныя епархіальныя учрежденія, какъ-то: консисторію, училищный совѣтъ, попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, эмеритальную кассу и свѣчной заводъ. Соотвѣтственно кругу своихъ дѣлъ, епархіальный совѣтъ долженъ имѣть три особыя отдѣленія: строго церковное и хозяйственное. Во всѣхъ отдѣленіяхъ предсѣдательствуетъ епископъ или уполномоченный имъ замѣститель изъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ протоіереевъ епархіи. Вѣдѣнію церковнаго отдѣленія подлежатъ: а) попеченіе объ умственномъ и нравственномъ образованіи духовенства, б) надзоръ за благочиніемъ духовенства и за его пастырскою дѣятельностью, в) наблюденіе за богослуженіемъ и благочиніемъ въ церквахъ и монастыряхъ, г) брачныя споры, испытаніе кандидатовъ священства и прочіе вопросы строго церковнаго служенія.

Училищное отдѣленіе вѣдаетъ всѣми школами, содержимыми на епархіальныя средства, и имѣетъ ближайшій надзоръ за всѣми духовно-учебными заведеніями епархіи. Хозяйственное отдѣленіе вѣдаетъ всѣми епархіальными суммами и епархіальнымъ церковнымъ имуществомъ. Въ пресвитеріатѣ могутъ быть и общія засѣданія съ участіемъ членовъ всѣхъ трехъ отдѣленій по вопросамъ общецерковнаго характера или заслуживающимъ, по мнѣнію епископа, особенно тщательнаго и всесторонняго разсмотрѣнія. На общемъ же собраніи обсуждаются вопросы, подлежащіе рѣшенію епархіальнаго собора, и вырабатывается программа его занятій, а равно принимаются подготовительныя мѣры для созванія этого собора.

Канцелярія пресвитеріата для всѣхъ трехъ отдѣленій должна быть одна, съ однимъ секретаремъ во главѣ. Въ качествѣ исполнительнаго органа, канцелярія могла бы остаться безъ коренныхъ измѣненій въ своемъ строѣ въ теперешнемъ видѣ. Известныя отрасли дѣлопроизводства должны быть поручаемы состоящимъ на государственной службѣ епархіальникамъ или дѣлопроизводителямъ. Свѣтскимъ же лицамъ поручается завѣдываніе казначейскою частью, архивомъ и регистратурою. Начальникомъ канцеляріи во всѣхъ отношеніяхъ остается секретарь, руководствующійся, какъ и прочіе чиновники, въ своей дѣятельности указанными въ общ. учрежд. губер. (т. II, изд. 1892 г.) относительно дѣлопроизводства законами, а также распоряженіями начальства. Въ видахъ большей авторитетности, слѣдовало бы секретарскую должность замѣнять обязательно лицами съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, по назначенію Святѣйшаго Синода, по крайней мѣрѣ въ митрополичьихъ округахъ, тогда какъ прочія должностныя лица канцеляріи могли бы по-прежнему утверждаться въ должностяхъ мѣстными епископами. Предоставленіе занятій въ канцеляріи пресвитеріата, въ особенности съ замѣщеніемъ штатнымъ должностей, лицамъ духовнаго званія не вынуждается необходимостью, а въ Сѣверо-Западномъ краѣ, съ ограниченными числомъ священнослужителей въ епархіальныхъ городахъ, даже совершенно невозможно. Къ тому же, свѣтскіе чиновники имѣютъ быть только исполнителями постановленій пресвитеріата, не принимая непосредственнаго участія въ церковномъ самоуправленіи и въ рѣшеніи церковныхъ вопросовъ. Противнаго канонамъ и практикѣ древней Церкви въ допущеніи свѣтскихъ чиновниковъ къ занятіямъ въ духовныхъ учрежденіяхъ ничего не усматривается, тѣмъ болѣе, что и Церковь по тѣсной связи съ государствомъ въ отношеніи внѣшнихъ дѣлъ будетъ подчиняться гражданскимъ законамъ, съ одной стороны, а съ другой—и сама въ правительственныхъ учрежденіяхъ будетъ занимать известное положеніе въ лицѣ своихъ представителей.

Церковный судъ съ епархіальнымъ управленіемъ неразрывно соединяются въ лицѣ епископа, который есть единственный правомочный судія и высшій управитель епархіи. Наиболѣе существенно для упорядоченія епархіальнаго суда является потребность въ образованіи при пресвитеріатѣ двухъ или болѣе должностей, смотря по объему епархіи, духовныхъ слѣдователей изъ лицъ въ санѣ священника, по возмож-

ности съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и известными своею пастырскою опытностью. По болѣе важнымъ проступкамъ судъ долженъ происходить подъ предѣлательствомъ епископа, въ присутствіи обвиняемаго, обвинителя и свѣдѣтелей. Лицамъ, недовольнымъ судомъ своего епископа, должно быть предоставлено право перенесенія дѣла на судъ митрополичьяго собора, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на судъ первенствующаго святителя русской Церкви и его Синода.

Благоустройство прихода.

Одною изъ самыхъ существенныхъ причинъ упадка современной церковной жизни является разобщеніе пастырей отъ пасомыхъ. Въмѣсто того, чтобы находиться въ тѣсномъ взаимосообщеніи и подѣ сѣнію Церкви достигать высшей цѣли нашей жизни—вѣчнаго спасенія, пасомые и пастыри далеко стоятъ въ настоящее время другъ отъ друга и нерѣдко являются какъ бы чужими. Къ сожалѣнію, связь между ними наблюдается часто только чисто формальная. Пастыри являются только совершителями богослуженія и отправителями требъ, но не духовными руководителями своихъ пасомыхъ, знающими ихъ религіозно-нравственное состояніе и идущими на встрѣчу къ удовлетворенію ихъ духовныхъ запросовъ. Пасомые, съ своей стороны, равнодушно относятся къ дѣламъ Церкви и, если обращаются къ духовенству, и то болѣею частью по побужденіямъ чисто внѣшнимъ—за полученіемъ метрической выписки, предбрачныхъ свѣдѣній или для совершения той или иной требы, необходимой по требованію гражданскихъ законовъ. Такая ненормальность во взаимныхъ отношеніяхъ пастырей и ихъ пасомыхъ, могущая сопровождаться крайне печальными послѣдствіями для обѣихъ сторонъ, можетъ быть устранена только чрезъ обновленіе церковно-приходской жизни путемъ реорганизации прихода. За приходомъ необходимо признать не только значеніе территориальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ известными юридическими правами. Только чрезъ открытіе болѣе широкаго доступа прихожанамъ къ церковнымъ дѣламъ возможно оживленіе церковной жизни. Участіе прихожанъ въ церковной жизни можетъ носить самый разнообразный характеръ, какой имѣетъ сама церковно-приходская жизнь, и обнимать всѣ ея стороны: религіозно-нравственную, просвѣтительную, благотворительную и хозяйственную. Наиболѣе совершеннымъ проявленіемъ взаимной созидательной жизни и дѣятельности пастырей и пасомыхъ могутъ служить общія церковно-приходскія собранія. Эти собранія должны быть главнымъ распорядительнымъ органомъ управленія данною церковною общиной. На церковно-приходскихъ собраніяхъ разсматриваются и разрѣшаются всѣ главнѣйшіе вопросы мѣстной церковно-приходской жизни, и избираются члены церковнаго совѣта, который имѣетъ служить исполнительнымъ органомъ общихъ собраній. Въ составъ совѣта должны входить, въ качествѣ его предѣлателя, приходскій пастырь и въ качествѣ членовъ прочіе клирики, а также церковный староста и 12 лицъ, выбранныхъ на 3 года изъ прихожанъ, известныхъ своимъ благочестіемъ и преданно-

стью Церкви. Совѣтъ завѣдываетъ текущими дѣлами Церкви, дѣлаетъ доклады общему собранію и приводитъ въ исполненіе постановленія послѣдняго по всемъ вопросамъ, присущимъ церковнымъ общинамъ. Въ числѣ такихъ вопросовъ на первомъ мѣстѣ должны стоять религиозно-правственные. Члены совѣта обязаны заботиться о поддержаніи религиозно-правственныхъ началъ въ приходѣ какъ собственнымъ примѣромъ, такъ и исправленіемъ лицъ порочныхъ, подверженныхъ тѣмъ или другимъ правственнымъ недугамъ; равнымъ образомъ, къ ихъ обязанностямъ относится наблюденіе за инославною, иновѣрною и сектантскою пропагандою и охраненіе отъ нея православныхъ чадъ Церкви. Въ храмѣ Божіемъ члены совѣта слѣдуютъ за соблюденіемъ внѣшняго порядка и благоочинія, особенно при раздачѣ освященной воды, вербы и прочее.

Въ отношеніи просвѣтительной дѣятельности, для общины открывается широкая поприще въ смыслѣ устройства различныхъ школъ, изданія брошюръ и листовъ религиозно-правственного содержания, продажи и распространенія книгъ, молитвослововъ, веденія чтеній и собесѣдованій и т. п. Благотворительность общины должна простирается на всѣхъ сирыхъ и немощныхъ и выражаться въ устройствѣ богадѣленъ, приютовъ, ясель и работныхъ домовъ. Наконецъ, чисто хозяйственныя функціи общины имѣютъ простираются на завѣдываніе приходскими капиталами и имуществомъ, но никакъ не церковными суммами, состоящими, по силѣ 41 апост. прав., въ вѣдѣніи епископа. Но члены совѣта не лишаются права контролировать церковныя суммы, а также правильность и законность ихъ расходванія, съ докладами о семъ общему церковно-приходскому собранію. При такомъ расширеніи дѣятельности приходскихъ общинъ, для вышней полноты ихъ правъ слѣдуетъ признать ихъ за юридическія лица съ предоставленіемъ имъ приобретать, отчуждать и укрѣплять за собою движимое и недвижимое имущество всѣми порядками и способами, въ законѣ таковымъ лицамъ усвоенными.

Что касается вопроса о предоставленіи общинѣ права избирать кандидатовъ на должности священно-церковнослужительскія, то таковой долженъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ Священномъ Писаніи: «руки скоро не возлагай ни на когото, ниже приобретаешь чужимъ грѣхомъ», заповѣдалъ апостолъ Павелъ Тимою (1 посл. гл. V, ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависить отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ, седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священныя санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, недѣйствительнымъ, а Лаодикійскій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющимъ произвестися во священство избирать сборищу народа. Практиковавшіяся въ древней Церкви одобренія, дававшіяся прихожанами кандидатамъ въ клиръ, съ теченіемъ времени превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія, во-1-хъ, въ приобретеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ собору 1551 году царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ

ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ также вниманіе Московскій соборъ 1667 г., выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгоды; во-2-хъ,—въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотѣ гораздѣ, уличане не принимали, и, въ 3-хъ,—во вторженіи въ причтъ людей несвѣдущихъ, которые, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты пасти умѣютъ, колыми паче людей (опредѣленіе Святейшаго Синода 1884 г. за № 1514).

Поэтому въ настоящее время, когда имѣется достаточное число подготовленныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ кандидатовъ на священно-церковнослужительскія мѣста, возвращаться къ прежнимъ осужденнымъ исторіей временамъ всевозможныхъ нестроений и злоупотребленій при выборахъ прихожанами названныхъ кандидатовъ—въ высшей степени нежелательно, а въ Сѣверо-Западномъ краѣ, въ виду исключительныхъ особенностей мѣстной религиозно-нравственной жизни, положительно невозможно.

Вопросы, не указанные въ предложеніи Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Изъ настоящихъ вопросовъ Сѣверо-Западнаго края требуютъ безотлагательнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія на Помѣстномъ Всероссийскомъ Соборѣ слѣдующіе:

1) Въ видахъ предотвращенія происходящихъ погромовъ церквей, монастырей и церковныхъ школъ, необходимо выработать мѣры къ обузданію столь дикихъ проявленій фанатизма католиковъ, путемъ ли воздѣйствія на нихъ чрезъ высшее католическое духовенство, хотя бы для этого пришлось снести съ Римскою куріей, или чрезъ принятіе иныхъ репрессивныхъ мѣръ для огражденія въ семъ краѣ угнетаемаго православія.

2) Необходимо законодательнымъ путемъ рѣшительно воспретить ксендзамъ открыто вести пропаганду и вообще заниматься миссіонерскою дѣятельностію среди православныхъ, такъ какъ только господствующая православная Церковь можетъ пользоваться исключительнымъ правомъ миссіонерства въ Россіи, не отказывая однако тѣмъ изъ православныхъ, которые сами добровольно захотѣли бы перейти въ католичество, въ правѣ приходить къ ксендзамъ, которые обязаны не ранѣе присоединять ихъ къ католической Церкви, какъ основательно убѣдившись, что это присоединеніе—добровольное, а не результатъ задугованія, прельщенія или насилія со стороны послѣдователей католицизма, и когда принятія духовнымъ начальствомъ мѣры къ увѣщанію оказались въ лонѣ православной Церкви оказали бы недѣйственными.

3) Для противоудѣйствія успѣхамъ католичества было бы въ высшей степени желательно противопоставить ему твердый оплотъ православія въ видѣ духовной академіи въ Вильнѣ съ кафедрами миссіонерскихъ предметовъ, гдѣ особое вниманіе удѣлялось бы изученію разно-

стей православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданія, а также мѣстныхъ языковъ: польскаго и литовскаго. Учрежденіе академіи въ Вильнѣ много облегчается тѣмъ, что здѣсь имѣются вполне приспособленныя для сего зданія или въ Свято-Троицкомъ монастырѣ, гдѣ помѣщается въ настоящее время духовная семинарія, или въ духовномъ училищѣ, въ которомъ прежде помѣщалась римско-католическая академія. Училище же могло бы быть переведено въ помѣщеніе, занимаемое въ настоящее время женскимъ училищемъ духовнаго вѣдомства, имѣющимъ строить для себя новое зданіе. За устройство въ Вильнѣ духовной академіи говорить и богатѣйшая, по количеству книжныхъ сокровищъ, публичная библиотека—первая послѣ Императорской Публичной Библиотеки, и замѣчательное обиліе въ семинарской библиотекѣ всевозможныхъ научныхъ пособій и ученыхъ трудовъ на иностранныхъ, преимущественно латинскомъ, языкахъ. Кромѣ того, въ Вильнѣ имѣется богатѣйшій центральный архивъ съ рѣдкими письменными сокровищами, которыми можно было бы пользоваться для блага науки и Церкви и даже современемъ принять ихъ въ вѣдѣніе академіи, какъ вѣрной и надежной хранительницы столь замѣчательныхъ памятниковъ исторіи и письменности.

Реформаторское движеніе среди католиковъ въ Россіи.

Послѣ 17 октября прошлаго года внутреннее состояніе католичества, особенно католичества въ предѣлахъ нашего государства, приобрѣло жгучій интересъ въ глазахъ православныхъ. Католичество начало ожесточенную борьбу съ православіемъ и уже успѣло произвести въ его рядахъ грозныя опустошенія. Православію приходится защищать истинно-христіанскіе начала отъ извращенія ихъ католичествомъ. Но ничто такъ не помогаетъ успѣху борьбы, какъ хорошее знаніе врага. Въ настоящее время въ католической Польшѣ происходитъ небывалое броженіе. Еще недавно только обратило на себя вниманіе католическаго міра движеніе маріавитовъ, во главѣ котораго стало духовенство и которое успѣло захватить сотни тысячъ трудового люда. Всѣ усилія, часто неблагоприятныя со стороны вѣрной Риму католической іерархіи, принесли мало пользы и движеніе продолжаетъ расти (о маріавитахъ см. «Церк.

Вѣд.» 1906 г. № 10, стр. 516—518). Маріавитское движеніе—движеніе простонародное, захватившее главнымъ образомъ низшіе, необразованные, отчасти суевѣрные слои польскаго народа. Но въ послѣднее время явилось новое движеніе, такъ же враждебное Риму, но развивающееся главнымъ образомъ среди образованныхъ классовъ. Во главѣ его стоитъ ксендзъ Милковскій со своимъ ежемѣсячнымъ журналомъ «Protest», издающимся въ Варшавѣ. Русская, и заграничная печать уже обратила вниманіе на новое движеніе. Вслѣдъ за прекрасной статьёй о немъ Е. Витошинскаго въ «Церковной Газетѣ» (№№ 20—22) появились статьи въ Львовскомъ «Галичанинѣ» (8—21 августа) и въ другихъ изданіяхъ. Во всѣхъ этихъ статьяхъ современное движеніе въ Польшѣ ошибочно разсматривается, какъ какое то новое движеніе въ католичество. Движеніе, вождемъ котораго въ Польшѣ является ксендзъ Эдуардъ Милковскій, существуетъ уже не мало лѣтъ почти во всѣхъ католическихъ странахъ, имѣеть значительную литературу и массу приверженцевъ. Особенно сильно оно среди славянскихъ католиковъ Австріи. Оно называется реформъ-католицизмомъ. Самыми характерными чертами реформъ-католицизма является признаніе всей догматической системы католичества и стремленіе обновить внутренній строй, внутреннюю жизнь церкви. Несмотря на эту догматическую лояльность реформъ-католиковъ, всѣ крупныя труды ихъ неуклонно продолжаютъ обогащать собою римскій индексъ. Милковскій лишь одинъ изъ реформъ-католиковъ, а не основатель новаго движенія. Однако важно не то, новое это движеніе или старое, важно то, что оно нашло себѣ особенно восприимчивую почву въ нашей Польшѣ. Изложимъ кратко его исторію, отсылая для подробнаго ознакомленія съ нимъ къ статьѣ Витошинскаго.

Молодой 27-лѣтній ксендзъ Виленской епархіи Эдуардъ Милковскій былъ однимъ изъ выдающихся дѣятелей въ польско-ка-

толическомъ духѣ. Несмотря на свою молодость, онъ былъ назначенъ епископомъ Роопомъ деканомъ въ г. Вѣльскѣ. Польская націоналистическая печать называла его «мужественнымъ польскимъ народнымъ бойцомъ» и бросала громы на правительство, когда оно за противозаконныя дѣянія сослало его на два года монастырскаго заключенія, изъ котораго онъ былъ освобожденъ по ходатайству епископа Роопа. Но какъ только Милковскій сталъ защищать мысли реформъ-католицизма о необходимости внутренняго обновленія церкви, отношеніе къ нему со стороны печати и церковной власти круто переѣнилось. Тотъ же епископъ Роопъ отлучилъ его отъ церкви и даже просилъ Виленскаго генераль-губернатора «арестовать заблудшую овцу». Но генераль-губернаторъ не исполнилъ просьбы Роопа, справедливо считая недоразумѣніе между овцой и пастыремъ частнымъ дѣломъ, и Милковскій поселился въ Варшавѣ, гдѣ началъ издавать журналъ «Protest», подъ знаменемъ котораго объединились до 70 сочувствующихъ Милковскому ксендзовъ и значительная масса польской интеллигенціи. О характерѣ стремленій Милковскаго, въ общемъ сходныхъ съ стремленіями другихъ реформъ-католиковъ, можетъ дать понятіе слѣдующая выдержка изъ одной его статьи въ журналѣ «Protest»: «Всѣ должны согласиться, что католическая церковь въ своемъ теперешнемъ видѣ является самой усердной созидательницей предразсудковъ, неискренности, прислужничества. Божественно-прекрасная идея Христа подверглась здѣсь безконечной пародіи. Христось—другъ страждущаго человечества обращенъ здѣсь въ бездушнаго эксплуататора; Христось—источникъ милосердія обращенъ въ безжалостнаго банкира, ангельски-чистый Христось обращенъ въ пріепѣшника реакціи; Христось—слуга всѣхъ—является поработителемъ массъ; Христось, любящій правду, обращенъ въ защитника фальши и насилій. Его святыня обратилась въ торжище: берите и питай-

тесь,—берите тѣ, кто больше можетъ дать. Римъ постольку поддерживаетъ съ нами родственныя отношенія, поскольку мы щедро ихъ оплачиваемъ. Но теперь мы обѣднѣли и Риму больше не нужны. Для насъ теперешній Римъ—груда развалинъ, плѣсенъ и гниль! И такъ неужели мы пойдемъ разрушать костелы, пойдемъ выгонять католическихъ ксендзовъ? Мы пойдемъ со словами правды Христовой. Пойдемъ работать надъ духомъ, а не разрушать камни! Подъ темные склепы костеловъ мы понесемъ новую жизнь, вдохнемъ новую жизнь и въ души духовенства.»

Милковскій не трогаетъ ни одного догмата католической церкви, но не трогаетъ потому что признаетъ догматическую систему католичества, а не потому, что «предоставляетъ догматамъ, безъ споровъ и полемики, погружаться тихо въ океанъ забвенія».

Реформаторское движеніе въ католической Польшѣ заслуживаетъ полнаго сочувствія со стороны православныхъ, прежде всего потому, что борясь противъ внутренней нравственной несправды католичества, неправды, являющейся не менѣе важнымъ раздѣляющимъ началомъ, чѣмъ догматическое различіе, это движеніе подготавливаетъ почву для осуществленія въ жизни христіанскихъ народовъ евангельскаго идеала: «и будетъ едино стадо и единъ Господь». Реформаторское движеніе чуждо той вражды къ другимъ исповѣданіямъ, которая заставляетъ католическихъ дѣятелей переходить море и сушу, чтобы сотворить единого пришельца. «Будемъ вѣротерпимы,—пишетъ Милковскій уже въ первой книжкѣ своего журнала,—и дадимъ другъ другу возможность жить свободно». Реформаторское движеніе такъ же, какъ и маріавитское, оказываетъ и косвенную услугу православію тѣмъ, что отвлекаетъ на себя силы католическихъ миссіонеровъ, уменьшаетъ натискъ католичества на православіе въ западныхъ губерніяхъ и даетъ возможность нашему духовенству приспособ-

биться къ новымъ условіямъ и подготовиться къ защитѣ чистыхъ идеаловъ христіанства. Заслуживаетъ новое движеніе сочувствія и съ государственно-политической точки зрѣнія. Реформъ-католицизмъ чуждъ тѣхъ анти-государственныхъ началъ католичества, съ которыми много вѣковъ безуспѣшно борются власти католическихъ странъ и которыя у насъ кромѣ того такъ ярко окрашены національными польскими стремленіями. Къ сожалѣнію, политика Виленскаго генералъ-губернатора, отказавшагося арестовывать овцу по просьбѣ пастыря, не доведена до конца. Газета соединенныхъ съ Римскою церковью галицкихъ русскихъ униатовъ «Галичанинъ», обращаетъ вниманіе на такого рода официальные сообщенія, съ нѣкотораго времени печатающіяся въ «Варшавскомъ Дневникѣ». Императорскимъ російскимъ консульствомъ въ Львовѣ визированы паспорта на прїѣздъ въ Привислинскій край монахамъ-миссіонерамъ». Далѣе идутъ имена миссіонеровъ изъ всевозможныхъ орденовъ реформатористовъ, лазаристовъ, домиканцевъ, францисканцевъ, даже бернардиновъ, которые на западѣ не считаются миссіонерами. Не упоминаетъ «Варшавскій Дневникъ» объ однихъ иезуитахъ, вѣроятно, потому, что они выдаютъ себя за миссіонеровъ другихъ орденовъ или путешествуютъ по Россіи, какъ и раньше, съ паспортами торговцевъ, туристовъ и т. под. *До сихъ поръ въездъ въ Россію всѣмъ католическимъ ксендзамъ былъ воспрещенъ. Но когда начались мариавитское и реформаторское движенія, воинствующій католицизмъ въ Польшѣ вызвалъ резервы изъ другихъ странъ, чтобы, сохранивъ силы мѣстнаго духовенства для борьбы съ православіемъ и русскою государственностью, подавить эти заслуживающія полного сочувствія движенія, и мѣстная русская гражданская власть неправильно понимая свободу исповѣданій, разрѣшила доступъ въ Россію всѣмъ, кто назоветъ себя миссіонеромъ.*

Такимъ образомъ, изгнанные изъ просвѣщенныхъ вѣротерпимыхъ, католическихъ западныхъ государствъ католическіе монахи миссіонеры, объ изгнаніи которыхъ мечтаетъ теперь даже ультра-католическая Испанія, слетаются со всѣхъ сторонъ для покоренія подъ ноги папы бѣдной непросвѣщенной православной Россіи. Трудно угадать мысль, которой руководилось правительство, давая упомянутое разрѣшеніе, справедливо замѣчаетъ «Галичанинъ». Намъ кажется, что въ основѣ этого разрѣшенія было какъ разъ столько мысли, сколько въ разрѣшеніи Павла I-го загниваться иезуитамъ въ Россіи, когда пала Бенедиктъ XIV, закрывъ ихъ орденъ и всѣ христіанскія государства прогнали ихъ изъ своихъ предѣловъ».

Въ заключеніе нѣсколько словъ объ епископѣ Роопѣ. Довольно трудно примирить требованіе «арестовать заблудшую овцу» въ Виленской губерніи съ защитой полной религіозной свободы въ Государственной Думѣ. Удивляются также, почему представитель враждебной либерализму католической церкви въ этомъ вопросѣ примкнулъ къ крайнимъ либераламъ. Удивляются не одни русскіе люди. Удивляются теперь и испанскіе министры, почему Ватиканъ такъ рѣшительно высказался противъ ихъ законопроекта о религіозной свободѣ католической Испаніи, между тѣмъ какъ еще недавно на мадридской конференціи онъ стоялъ за эту свободу для мусульманскаго Марокко. Но и тѣ и другіе удивляются напрасно. «Мы просимъ у васъ свободы, такъ какъ она въ вашихъ принципахъ, мы отказываемъ въ ней вамъ, такъ она не въ нашихъ принципахъ, уже давно сказалъ Вельо защитникамъ свободы совѣти; и какъ Виленскій епископъ, такъ и испанскій нунцій являются вполне послѣдователями этого своеобразнаго католическаго пониманія свободы. Тамъ, гдѣ католичество—религія господствующая, оно борется противъ религіозной свободы; тамъ же, гдѣ господствуетъ

другая религія, католичество стоитъ за нее. Насколько такой образъ дѣйствій согласенъ съ завѣтомъ Христа поступать съ людьми такъ, какъ мы хотѣли бы, чтобы поступали съ нами,—это другой вопросъ.

2-го сентября въ «Новомъ Времени» напечатано письмо епископа Рюопа, гдѣ онъ заявляетъ, что онъ не просилъ губернатора арестовать Милковского, а только просилъ освидѣтельствовать его, какъ человека, по мнѣнію епископа, ненормальнаго. Кромѣ того, епископъ пишетъ, что Милковскій самъ не признаетъ себя не только ксендзомъ, но и христіаниномъ. Куда хотѣлъ упрятать архипастырь неудобнаго ему пастыря, въ тюрьму или въ домъ для умалишенныхъ—это нисколько не мѣняетъ дѣла.

Послѣдній «пріемъ» даже удобнѣе. Тюрьма окружила бы личность Милковского ореоломъ мученичества и привлекла бы къ нему новыхъ послѣдователей. Но кто пойдетъ за помѣшаннымъ? Однако, затѣя не удалась, и теперь приходится распускать слухъ, что Милковскій не христіанинъ. Интересно бы знать, христіане ли—70 ксендзовъ, послѣдователей Милковского? Еще интереснѣе бы узнать, почему Рюопъ обратился къ губернатору, а не къ психіатру.

С. Троицкій.

ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Симбирскимъ епархіальнымъ начальствомъ выработаны слѣдующія особыя правила для руководства сопровождающихъ святыхъ чудотворныхъ иконы, износимыя изъ монастырей Симбирской епархіи въ города и селенія оной. Въ виду разнаго рода недоразумѣній, возникающихъ при крестныхъ ходахъ съ чудотворными иконами, правила эти заслуживаютъ общаго вниманія.

Въ каждый изъ монастырей, изъ которыхъ

совершается изнесеніе святыхъ чудотворныхъ иконъ въ города и селенія епархіи, выдается изъ Консисторіи по двѣ прошнурованныхъ, пронумерованныхъ и скрѣпленныхъ надлежащимъ подписомъ и печатью книги: одна (№ 1) для записи собираемыхъ въ кружки за совершеніе молебствій и на украшеніе св. иконы добротныхъ денежныхъ даваній и особо матеріальныхъ пожертвованій, какъ, напр., холстомъ, а другая (№ 2) для отзывать о поведеніи сопровождающихъ святую икону монашествующихъ лицъ и послушниковъ. Во время пребыванія святой иконы въ приходѣ, настоятель послѣдняго,—приходскій священникъ, обязательно присутствуетъ при всѣхъ высылкахъ сопровождающей святую икону монашествующей братіею изъ кружекъ собранныхъ добротныхъ даваній, а по окончаніи пребыванія въ приходѣ святой иконы, подводитъ и обозначаетъ въ этой книгѣ общій итогъ собранныхъ денегъ и утверждаетъ правильность записи собственнымъ рукоприкладствомъ, а также записываетъ количество собраннаго холста (въ аршинахъ) и другихъ матеріальныхъ пожертвованій. За участіе въ высылкѣ денегъ и наблюденіе за производствомъ таковой настоятелю прихода предоставляется получить, если пожелаетъ, въ вознагражденіе 5% съ собранной за совершеніе молебствій въ предѣлахъ прихода суммы, если же обстоятельства потребуютъ отъ приходскаго причта раздѣлить съ сопровождающими святую икону трудъ совершенія въ приходѣ молебствій, то предоставляется причту получить за этотъ трудъ въ свою пользу одну половину имѣющихъ быть собранными въ кружку, за время совершенія причтомъ молебствій, добротныхъ даваній. Добротныя даванія за совершеніе молебствій и богослуженій съ святою иконою и денежные жертвованія на украшеніе иконы принимаются сопровождающими оную обязательно въ запечатанныя кружки. Личное полученіе іеромонахами, іеродіаконами и послушниками такихъ даваній строжайше воспрещается. Сопровождающимъ святую икону лицамъ слѣдуетъ знать и твердо помнить, что обнесеніе святыхъ иконъ по селамъ и городамъ епархіи разрѣшается не ради корыстныхъ цѣлей, а главнымъ образомъ для духовно-религіознаго назиданія и утѣшенія вѣрующихъ, и что эта высокая цѣль возлагаетъ на нихъ особую нравственную отвѣтственность и требуетъ полнаго соответствія по своей жизни правиламъ благоповеденія и благоприличія. Посему они должны вести себя чинно, прилично и во всемъ благопристойно, чтобы быть достойными того довѣрія, которое оказывается имъ со стороны монастырскаго начальства порученіемъ

сопровождать святыню. Совершеніе молебствій должно быть неспѣшное, ясное, раздѣльное и надлежаще благоговѣйное. За всѣмъ симъ вмѣняется въ обязанность строжайше наблюдать настоятелямъ приходскихъ церквей. При чемъ предоставляется настоятелямъ приходовъ, при обнаруженіи съ чьей-либо стороны изъ сопровождающей святуя икону монашествующей братіи и послушниковъ особаго безчинства и соблазнительнаго поведенія, немедленно устранять таковыхъ отъ исполненія служебныхъ обязанностей съ замѣной ихъ, для непрерывнаго совершенія молебствій, соответствующими лицами изъ приходскаго причта, и о распорядженіи своемъ немедленно доносить его преосвященству, съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла. Дома обывателей надлежитъ посѣщать со святою иконою не по выбору, а неотступно по заранѣ объявленному, по соглашенію съ настоятелемъ приходской церкви, порядку, дабы не подать повода къ сѣтованію и нареканію со стороны людей бѣдныхъ въ пристрастномъ предпочтеніи имъ, — изъ-за корыстныхъ разчетовъ, людей состоятельныхъ. Святыя чудотворныя иконы должны быть переносимы на рукахъ; передвиженіе же ихъ на лошадяхъ можетъ быть совершаемо только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ и на дальнее разстояніе; причемъ въ такихъ случаяхъ святуя икону надлежитъ держать на рукахъ, а не помѣщать въ ногахъ сидящихъ въ экипажѣ, какъ то нерѣдко, по небреженію къ святынѣ, допускается особенно въ городахъ. Наблюденіе за соблюденіемъ сего правила возлагается на старшаго изъ сопровождающихъ святуя икону іеромонаховъ. — Встрѣча святой иконы должна совершаться всѣмъ приходскимъ духовенствомъ съ крестами и хоругвями при торжественномъ званіи въ приходской церкви. Долженствующія быть тщательно охраняемыми отъ поущенія злонамѣрныхъ людей во время нахождения въ обителяхъ, святыя чудотворныя иконы наиболѣе тщательной охранѣ подлежатъ во время обношенія ихъ по городамъ и селамъ приходамъ. Въ виду сего оставленіе ихъ, особенно ночью, въ домахъ обывателей, въ свободное отъ совершенія молебствій, время положительно воспрещается. На это время святыя иконы надлежитъ носить въ приходскіе храмы, причемъ сии послѣдніе должны быть съ особаю бдительностью оберегаемы церковными сторожами и усиленно стражею изъ обывателей по наряду мѣстной полицейской власти, которая приглашается къ соответствующимъ въ этомъ отношеніи распоряженіямъ настоятелемъ приходской церкви, по заявленію послѣднему о семъ старшаго изъ сопровождающихъ святуя

икону іеромонаховъ. По возвращеніи святой иконы въ обитель, книги № 1-й и 2-й передаются сопровождавшимъ оную старшимъ іеромонахомъ начальнику монастыря, который первую изъ нихъ повѣряетъ въ отношеніи правильности записи собранныхъ денегъ и пожертвованій и согласія таковой съ наличностью, а вторую (для отзывовъ) внимательно просматриваетъ для свѣдѣнія и учиненія, при надобности, потребныхъ распоряженій и донесеній епархіальному начальству.

Въ газетѣ «Подолія» напечатана интересная статья о низшихъ членахъ, клира — псаломщикахъ, какъ помощникахъ пастырей въ устроеніи приходской жизни.

Наше приходское псаломщичество, говорится здѣсь, по внутреннимъ своимъ отличіямъ дѣлится въ настоящее время на нѣсколько рѣзко очерченныхъ группъ. Самая распространенная изъ нихъ это — псаломщики-домосѣды, съ головою ушедшіе въ свою службу и хозяйство, и внѣ этого круга ничего не признающіе. Ко всякаго рода нововведеніямъ такіе псаломщики относятся съ нескрываемымъ предубѣжденіемъ...

Церковныя требы и хозяйство спасаютъ псаломщиковъ описаннаго разряда отъ праздности и сопряженныхъ съ ней пороковъ. Чтеніе и пѣніе въ церкви у такихъ псаломщиковъ носятъ почти бессознательный характеръ, но они сердцемъ чувствуютъ красоту Божіихъ службъ и готовы душу свою отдать за церковное богослуженіе, за правду церковную... Въ этой группѣ псаломщиковъ встрѣчаются старцы съ душой дивной нравственной чистоты и голубиной кротости.

Другая группа, не менѣ многочисленная, со множествомъ подраздѣленій, это такъ называемые «пиджачники-полуинтеллигенты», съ весьма мизернымъ духовно-нравственнымъ багажемъ, и съ внушительною ношей различныхъ, по наслѣдству полученныхъ, грѣшковъ и наклонностей. Многіе изъ нихъ хлебнули образованія и вкусили отъ плодовъ культуры, и

поэтому считаютъ унижительными для себя занятія хозяйствомъ и, вообще, осмысленнымъ трудомъ. Свободное время, котораго у нихъ добрая половина года, они отдають ничего-недѣланію, а иногда,—зачѣмъ скрывать,—пьянству.

Третья группа псаломщиковъ, лишь недавно обозначившаяся, это псаломщики изъ бывшихъ учителей, привыкшіе въ школь къ напряженной и осмысленной дѣятельности, вносящіе и въ новую свою должность эту привычку къ труду. Всѣ они, за рѣдкими исключеніями, способны организовать въ приходѣ хорвое пѣніе, привлекая на клиросъ всѣхъ грамотныхъ... При этомъ они умѣютъ использовать и лучшія силы доброй церковной школы, помогаютъ учителямъ школы въ занятіяхъ, замѣняютъ ихъ во время болѣзни и въ каникулярное время. Не чуждаются они и хозяйства. И вообще, это пока лучший типъ въ средѣ псаломщиковъ, типъ наиболѣе желательный въ данное время...

Псаломщикъ это—душа клироса.—Являясь организаторомъ церковнаго чтенія и пѣнія, выразителемъ лучшихъ молитвенныхъ думъ и чувствъ всѣхъ молящихся, онъ долженъ находиться на высотѣ званія,—долженъ умѣть управлять общимъ настроеніемъ вѣрующихъ, постепенно возводя его на должную высоту и облекая въ стройныя, строго-церковныя музыкальныя формы. А для этого требуется значительное развитіе духа и не менѣе солидная музыкальная подготовка, нуженъ специальный псаломщическій талантъ, который не у всякаго имѣется... Еще болѣе затрудненій представляетъ для рядового псаломщика церковное чтеніе.—«Церковное чтеніе,—пишетъ покойный С. А. Рачинскій,—есть искусство, требующее и природнаго таланта, и многолѣтняго упражненія, искусства, которое можетъ быть доведено до высокой степени совершенства, самое популярное изъ искусствъ. Образовательное вліяніе его громадно. Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ

полное пониманіе читаемаго, т. е. съ формальной стороны—усвоеніе цѣлой системы сложныхъ и смѣлыхъ конструкцій, съ внутренней—цѣлаго міра высокой поэзіи и глубокаго богословскаго мышленія. Вспомнимъ глубокое содержаніе хотя бы однихъ паремій, апостоловъ и каноновъ Страстной седмицы. Тотъ, кто *это* понялъ, кто *это* прочувствовалъ, тотъ, кто своимъ чтеніемъ довелъ до сознанія бегграмотныхъ слушателей хотя бы десятую долю этого содержанія,—можно ли отказать ему въ умственномъ, въ художественномъ развитіи?»¹⁾

Выводъ отсюда очевиденъ: для поднятія церковнаго богослуженія на должную высоту, для оживленія и оздоровленія приходской жизни вообще, намъ нужны развитые вполне подготовленные псаломщики, нужны люди глубоко и искренно преданные своему дѣлу, люди идейные, способные охватывать большіе горизонты, нежели псаломщики теперешніе.

Но чтобы имѣть въ лицѣ псаломщиковъ дѣльныхъ и достойныхъ служителей храма Божія, сильныхъ помощниковъ приходскихъ пастырей въ устроеніи жизни приходоу, необходимо твердо оградить личность псаломщика отъ всякаго рода утѣшеній и случайностей, надо улучшить и его матеріальный бытъ.

Православныя братства.

При полномъ современномъ разложеніи общественныхъ русскихъ устоевъ, при натискѣ на русскую народность иноплеменниковъ и иновѣрцевъ, входящихъ въ составъ русской Имперіи,—русскому народу приходится вспомнить свое далекое прошлое, когда, въ борьбѣ за свою самобытность и независимость въ XVI вѣкѣ, Западная Русь объединилась въ православныхъ братствахъ.

¹⁾ «Сельская школа», стр. 108.

Православныя братства Западной Руси не были исключительными духовными обществами.

Православныя братства обосновывали свою государственную дѣятельность на гражданскихъ законахъ, по дѣйствовавшему въ то время въ Польшѣ магдебургскому городовому положенію, являясь такимъ образомъ представителями или ремесленного (цехового) или городского самоуправления.

Въ силу государственнаго значенія православныхъ братствъ, они имѣли право не только пріобрѣтать движимое и недвижимое имущество, вести судебныя дѣла, устраивать свои училища, свои богадѣльни и другія общественныя учрежденія, но и обращаться съ ходатайствами непосредственно къ королю польскому, участвовать въ польскомъ сеймѣ и даже входить въ сношенія съ патриархомъ константинопольскимъ и съ иностранными государствами, какъ, напримѣръ, съ Восточною Россіей, Греціей и Молдавіей.

Государственное значеніе православныхъ братствъ дало имъ возможность отстаивать православіе и русскую народность не только силой духовною, но и дѣятельнымъ участіемъ въ государственной жизни.

Какъ триста лѣтъ тому назадъ, такъ и теперь русская народность стоитъ одинокая — предоставленная, въ борьбѣ съ Западомъ, самой себѣ. Неограниченная самодержавная Царская Власть расшатана и поколеблена. Правящая сфера и самъ русский народъ раскололись на-двое: часть говорить, что Царскаго Самодержавія уже больше нѣтъ, а вмѣсто него установлено ограниченное монархическое начало; другая часть говорить, что пока Россія будетъ существовать, будетъ неизбежно и неограниченное Царское Самодержавіе.

Настало время русскимъ людямъ, по примѣру старины, объединяться безъ различія сословій и состояній въ православныя братства и добиваться, чтобы этимъ братствамъ была дана возможность бо-

роться съ врагами православія и русской народности всѣми законными средствами.

Если польскіе короли и польскіе сеймы, враждебно относившіеся ко всему русскому, не находили возможнымъ препятствовать дѣятельности братствъ, — то неужели русский православный Царь не пойдетъ на встрѣчу русскимъ людямъ въ такое время, когда рѣшаются судьбы русской народности?

Не попочетельства съ благотворительною цѣлью, не союзы и общества для обсуждения современныхъ вопросовъ государственной жизни и представленія о томъ ходатайствъ Правительству, — могутъ отстоять русскую народность противъ натисковъ ея враговъ. Въ каждомъ приходѣ, въ каждомъ селеніи съ нѣсколькими приходами, въ городахъ, въ уѣздахъ и губерніяхъ, въ Кіевѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Астрахани, Одессѣ, Самарѣ, Саратовѣ и другихъ крупныхъ центрахъ русской народной жизни должны русскіе люди создать православныя братства для борьбы печатнымъ словомъ съ враждебною печатью, для избранія въ Государственную Думу православныхъ русскихъ людей, для проведенія въ высшее Правительство дѣятельныхъ борцовъ за русскую народность.

Православныя русскія братства должны отвоевать не только церковныя и государственныя права русскаго народа, но и его денежную хозяйственную независимость отъ иностраннаго капитала. Настало время борьбы русскаго народа за свое существованіе. Выборами въ Государственную Думу рѣшится вопросъ: отстоитъ ли русский народъ свою государственную независимость, или будетъ онъ скованъ цѣпями чуждыхъ ему вѣрованій и народностей, — цѣпями хотя бы и золотыми, но все же цѣпями рабства и подчиненности. („Моск. Вѣд.“ № 216).

* *
*

Новое викариатство.—Замѣщеніе каведры епископа Елецкаго.—Открытіе чтеній для фабричныхъ рабочихъ.

Орловская епархія состоитъ изъ двѣнадцати уѣздовъ, раздѣленныхъ на 54 благочинническихъ округа, съ 915 приходами, около тысячи церквей съ 2485 членами причтовъ и болѣе двухъ миліоновъ населенія. При этомъ въ епархіи шестнадцать мужскихъ и женскихъ монастырей, съ 3000 монашествующими и послушниками, семинарія, пять духовныхъ училищъ, Училищный Совѣтъ съ 954 церковно-приходскими школами, свѣчной заводъ, двѣ духовныхъ богадѣльни въ Орлѣ, Петропавловское братство и 5 отдѣловъ разныхъ обществъ. Посему, издавна, многими архипастырями Орловскими ощущалась настоятельная нужда въ учрежденіи въ Орловской епархіи викариатства для облегченія трудовъ епархіальнаго архіерея по управленію столь многочисленными учебными заведеніями и учрежденіями духовнаго вѣдомства. Въ іюлѣ текущаго года преосвященный Орловскій Серафимъ вошелъ съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ открытіи во ввѣренной ему епархіи викариатства. Нынѣ по Высочайше утвержденному 25 августа сего года всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода учреждена въ Орловской епархіи, на мѣстныхъ средства, каведра викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія Елецкимъ. Мѣстопребываніе епископу Елецкому назначено въ Елецкомъ Троицкомъ монастырѣ.

∞

На каведру епископа Елецкаго, викарія Орловской епархії, назначенъ законоучитель Орловскаго Бахтина кадетскаго корпуса, вдовый протоіерей Митрофанъ Аеонскій, съ принятіемъ монашества. Нареченіе и хиротонія его имѣютъ быть совершены въ г. Москвѣ. Протоіерей Аеонскій—уроженецъ г. Мценска, Орловской губер-

ніи, сынъ священника. Въ 1886 г. окончилъ курсъ ученія въ Московской духовной академіи съ степенью кандидата богословія; въ 1887 г. опредѣленъ учителемъ Орловской частной женской гимназіи; въ 1888 году назначенъ преподавателемъ 2 Орловскаго духовнаго училища; въ 1892 году рукоположенъ во священника къ Скорбященской церкви Орловскихъ богоугодныхъ заведеній; въ 1905 г. назначенъ законоучителемъ Орловскаго Бахтина кадетскаго корпуса; въ 1906 г. возведенъ въ санъ протоіерея.

∞

27-го августа, въ Императорскомъ историческомъ музеѣ въ Москвѣ возобновились послѣ лѣтняго перерыва чтенія для фабрично-заводскихъ рабочихъ.

Предъ началомъ чтеній высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, съ преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, было совершено молебствіе при стройномъ пѣніи хора рабочихъ. Присутствовали многіе лекторы и наполнявшіе аудиторію рабочіе.

Для начала чтеній была предложена бесѣда высокопреосвященнаго Владиміра на тему: «Соціальная задача семьи», которая была прочитана священникомъ П. И. Архангельскимъ.

Соціальный вопросъ,—говорилъ владыка-митрополитъ,—есть самый живой и самый жгучій вопросъ нашего времени; отъ рѣшенія его зависитъ прочность настоящаго строя и порядка государственной жизни. Имъ заняты и заинтересованы не только мужской, но и женскій полъ.

Въ бесѣдѣ раскрыты опасности, которыми угрожаетъ намъ современное движеніе въ мірѣ рабочихъ. Послѣднее вызвано стремленіемъ къ нравственному возвышенію рабочаго люда и къ улучшенію его матеріальнаго быта. Такое стремленіе, конечно, дѣло естественное и справедливое. Грозная опасность въ этомъ движеніи заключается не въ томъ, къ чему стремится

это ученіе, а въ томъ, какъ и какимъ путемъ оно идетъ къ достиженію цѣли. Дѣло въ томъ, что средствомъ для достиженія своей цѣли оно избираетъ демократизацію государственной жизни, то есть, противопоставленіе народовластія законной государственной власти, уничтоженіе монархіи, ниспроверженіе всего существующаго государственнаго строя.

Рука объ руку съ этимъ замысломъ идетъ систематическое возбужденіе и науськиваніе народа противъ Правительства, разжиганіе въ немъ недовольства существующимъ строемъ, проникающаго въ святилище дома—въ семейную жизнь.

Соціаль-демократія въ количественномъ отношеніи дѣлаетъ необыкновенно быстрые успѣхи.

Волна общественной жизни, зараженной духомъ демократизаціи, пробиваетъ у насъ русло и въ семейную жизнь... Чѣмъ болѣе члены семьи принимаютъ участія въ общественной жизни, тѣмъ болѣе порчи приносятъ они и въ семейную жизнь. Семейный духъ здѣсь мало-по-малу исчезаетъ, а вмѣстѣ съ нимъ исчезаетъ обаяніе домашняго очага. Безрелигіозное и непатристическое настроеніе въ такой семьѣ пускаетъ глубокій корень. Если будетъ разстроено семейное бытѣ, то кто удержитъ порядокъ общественный.

Если мы не хотимъ стать въ ряды враговъ нашего Отечества и въ частности нашего юношества, мы всѣ должны принять участіе въ борьбѣ съ соціаль-демократіей.

«Мы не должны предоставлять эту борьбу одному только Государству, однимъ только политическимъ партіямъ, или Церкви, но,—говорилъ владыка-митрополитъ,— все равно будетъ ли это отецъ, мать, сынъ, дочь, господинъ, барыня, служитель, служанка:— всѣ вы безъ исключенія призываетесь къ участію въ ней; Государство имѣетъ свою соціальную задачу, имѣетъ ее и Церковь, имѣетъ свою соціальную задачу и школа, но имѣетъ ее такъ же и семья».

Въ дальнѣйшемъ изложеніи бесѣды содержится раскрытіе соціальной задачи семьи.

Первою задачей семьи въ наше злополучное смутное время должна быть забота о возстановленіи и укрѣпленіи въ ней христіанскихъ началъ. Эта забота заключается въ возстановленіи авторитета, чувства уваженія къ старшимъ. Слѣдуетъ воспитывать чувство любви и тяготѣнія къ дому, такъ чтобы семья—это родное гнѣздо—было исходнымъ пунктомъ и мѣстомъ отдохновенія, на которомъ сосредоточивались бы всѣ мысли, чувства и желанія трудящагося семьянина. По мнѣнію высокопреосвященнаго Владимира, самая задача семьи—это и есть соціальная задача,—это пробудить и укрѣпить въ душѣ дитяти чувство авторитета. Дѣтское послушаніе есть одна изъ самыхъ главныхъ добродѣтелей, которой необходимо добиваться всѣми способами. Гдѣ заботливо воспитываютъ и развиваютъ въ дѣтяхъ чувство авторитета и благочестія, тамъ не находятъ для себя почвы такое настроеніе, при которомъ попирается всякій авторитетъ, покорность и благочестіе.

Домашнее воспитаніе должно быть приготовленіемъ къ жизни, сопряженной съ трудомъ и терпѣніемъ. Поэтому дальнѣйшею задачею семьи должно быть развитіе и укрѣпленіе въ дѣтяхъ тѣлесныхъ силъ и способности къ труду и работѣ.

Высокопреосвященный Владимиръ выразилъ твердое убѣжденіе, что до тѣхъ поръ, пока наша семья не будетъ выполнять своей общественной задачи, до тѣхъ поръ не мыслимо оздоровленіе нашего народа.

Въ соціальную задачу семьи должна, между прочимъ, привходить забота и о томъ, чтобы давать мѣсто въ семейной жизни и прислугѣ, дабы пробудить въ ней любовь къ семейственности, къ домашнему укладу жизни и заглушить чувство сословной и имущественной розни.

Въ концѣ бесѣды владыка-митрополитъ выразилъ горячее пожеланіе, чтобы

всякій православно-русскій домъ устранивалъ свою жизнь такъ, чтобъ она служила къ отрезвленію и оздоровленію отравленнаго социалистическимъ ядомъ православнаго русскаго народа.

Чтеніе сопровождалось стройнымъ пѣніемъ хора рабочихъ. Въ заключеніе принялъ участіе и оркестръ рабочихъ. Былъ исполненъ народный гимнъ, «Слався» и другіе.

Всѣмъ многочисленнымъ слушателямъ была роздана брошюра, содержащая бесѣду высокопреосвященнаго Владимира «О социальной задачѣ семьи».

Съ новаго академическаго года коммиссія организуетъ чтенія для рабочихъ въ пяти пунктахъ: въ Историческомъ музеѣ, епархіальномъ домѣ, въ Рогожской Сергіевской аудиторіи, въ Замоскворѣчьи, въ читальнѣ Даниловскаго общества трезвости и въ домѣ Глазова, въ Мерзляковскомъ переулкѣ.

СООБЩЕНИЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Греко-болгарская распря.

Въ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» полученъ французскій текстъ «меморандума», адресованнаго вселенскимъ патриархомъ къ представителямъ великихъ державъ въ Константинополь, относительно недавнихъ событій въ Болгаріи и Восточной Румелии. «Во многихъ городахъ княжества Болгарскаго и Восточной Румелии, гласитъ текстъ меморандума, православные греки съ нѣкотораго времени сдѣлались предметомъ притѣсненій и гнусныхъ нападеній. По предварительно составленному плану болгарская чернь нарушаетъ самыя существенныя предписанія законовъ относительно собственности; она нарушаетъ права, насчитывающія многостолѣтнюю давность и утвержденныя договорами; она предается грабежу и раззоренію церквей, школъ, госпиталей... Печально видѣть, что

такія дѣйствія совершаются подъ снисходительнымъ окомъ болгарскихъ властей и вопреки обязательствамъ, принятымъ княжествомъ въ отношеніи къ великимъ державамъ, которыя гарантировали, что «свобода и отправление богослуженія всѣхъ культовъ будутъ предоставлены, какъ всѣмъ болгарскимъ подданнымъ, такъ и всѣмъ иностранцамъ, и что не будетъ чиниться никакихъ препятствій ни іерархической организаціи различныхъ общинъ, ни сношеніямъ ихъ съ ихъ духовными главами».

По смерти архіепископа Варны Поликарпа Вселенскій патриархъ назначилъ на его мѣсто канонически избраннаго епископа Неофита. Оттоманское правительство выдало этому митрополиту свой утвердительный бератъ, и агентство Болгарскаго княжества въ Константинополь было увѣдомлено объ этомъ назначеніи. Новый епископъ 3—16 іюня прибылъ въ Варну, но не могъ занять свою архіепископію. Оскорбляемый городекою болгарскою чернью, онъ не имѣлъ возможности сойти на землю и вынужденъ былъ вернуться въ Константинополь.

24-го іюня (7 іюля), не смотря на то, что архіепископъ везъ письмо отъ агента княжества въ Константинополь къ властямъ Варны, не смотря на увѣренія, что впредь не будетъ никакого безпорядка, онъ былъ встрѣченъ камнями толпой, собравшейся на набережной и ему грозило избіеніе камнями въ присутствіи префекта, если бы онъ рискнулъ высадиться. Преосвященный Неофитъ во второй разъ былъ вынужденъ вернуться въ Константинополь. Тотчасъ организовались манифестаціи противъ православныхъ грековъ въ Варнѣ, и къ нимъ стали примѣняться неслыханныя насилія.

Смѣлѣя все болѣе и болѣе, чернь немало спустя (14—17 іюля) силою захватила греческій православный кафедральный соборъ св. Николая, гдѣ учинила самоуправство надъ личностью священно-

служителей. Эта церковь, выстроенная покойною Параскевой Николау, греческой православной, но русской подданной и умершей въ Россіи, въ силу завѣщанія послѣдней, сдѣланнаго въ 1858 году въ Одессѣ, принадлежитъ греческому православному приходу въ Варнѣ.

Наконецъ, 7—20 іюля вопреки всякой законности и справедливости и благодаря установившемуся при молчаніи властей режиму насилія и своеволю, толпа завладѣла госпиталемъ, завѣщаннымъ тою же завѣщательницей тому же греческому приходу.

Не смотря на протесты вселенскаго патріархата передъ Оттоманскимъ правительствомъ, грабители продолжали владѣть недвижимостями и учрежденіями, господами которыхъ ихъ сдѣлало насиліе. Съ прискорбіемъ приходится констатировать, что такія же событія, съ тѣми же самыми крайностями, повторились въ другихъ городахъ княжества.

Повсюду они были слѣдствіемъ одинаковыхъ дѣйствій умѣло организованныхъ группъ и непонятной терпимости болгарскихъ властей, которыя, отказывая въ защитѣ имуществамъ, издревле находившимся во владѣніи греческихъ приходовъ, не исполнили самыхъ элементарныхъ своихъ обязанностей. Такъ, 16—29 іюля чернь набросилась на церкви, школы и вообще на греческія православныя учрежденія въ Филиппополѣ и Стенимакѣ. Убытки значительны, и жертвы многочисленны.

Полиція и мѣстныя власти способствовали своимъ невмѣшательствомъ совершенію этихъ безпримѣрныхъ преступленій. Въ Филиппополѣ, гдѣ были захвачены четыре церкви, школы и другія учрежденія, принадлежащія православнымъ грекамъ, въ числѣ пострадавшихъ былъ генеральный викарій Р. П. Фотій, тяжело раненый въ голову. Столь же возмутительныя сцены произошли въ Стенимакѣ, гдѣ были захвачены церкви, школы и многочисленныя частныя имущества, въ Каварнѣ и

Бургасѣ, гдѣ церкви и школы потерпѣли ту же участь, и вселенскій патріархъ изъ хорошаго источника освѣдомленъ, что подобныя беспорядки готовятся и въ другихъ городахъ. Нужно ли говорить? приходится бояться уничтоженія греческихъ православныхъ приходовъ и окончательнаго разсѣянія христіанъ, зависящихъ отъ вселенскаго патріархата.

Нарушеніе неотъемлемыхъ правъ, утвержденныхъ императорскими бератами и фирманами и признанныхъ европейскими договорами, непризнаніе основныхъ законовъ, во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ предписывающихъ уважать собственность и обезпечивающихъ каждому свободное отправленіе культа, создали для вселенскаго патріархата невыносимое положеніе и вынудили его протестовать предъ Оттоманскимъ правительствомъ противъ незаконной, совершающихся въ вассальномъ княжествѣ. Возобновляя эти протесты, вселенскій патріархъ въ такихъ печальныхъ обстоятельствахъ апеллируетъ къ чувствамъ справедливости и гуманности правительства, авторитетъ и вліяніе котораго сильно могутъ способствовать торжеству справедливости. Онъ надѣется, что православные греки, подвергнушіеся въ Болгаріи такимъ жестокимъ испытаніямъ, получатъ скорое удовлетвореніе, что имъ будутъ гарантированы жизнь, честь и владѣніе имуществомъ, что ежедневныя нападенія на нихъ окончатся, что будетъ восстановлено status quo ante чрезъ возвращеніе греческимъ приходамъ церковей, школъ, госпиталей и т. д., которыхъ они насильственно лишились, и чрезъ возвращеніе ихъ архіепископовъ; и что, наконецъ, болгарское правительство будетъ призвано къ уваженію своихъ собственныхъ законовъ и правъ, торжественно объявленныхъ въ международныхъ актахъ, подписанныхъ и такой-то державой. Настаивая на тщательномъ соблюденіи предписаній этихъ актовъ, великія державы будутъ только имѣть въ виду свой самый

высокій интересъ, заключающійся въ сохраненіи въ неприкосновенности правъ вселенскаго патріархата, хранителя спасительной и безконечной нравственной силы. Онъ осудить, какъ должно, усилія тѣхъ, которые, повторяя удары, стремятся нанести ущербъ этому вѣковому престижу».

Послѣ этого меморандума помѣченного 28 іюля, патріархъ издалъ еще три дипломатическихъ документа. Первый изъ нихъ, помѣченный 28 іюля—10 августа, есть повтореніе вышеизложеннаго документа. Второй, адресованный великому визирю, отъ 1—15 августа содержитъ протестъ патріархата по поводу сожженія болгарами 30 іюля (12 августа) греческаго города Анхіяло; наконецъ, третій обширный меморандумъ, посланный 14—27 августа представителямъ великихъ державъ въ Константинополь, подробно описываетъ событія въ Анхяло, протестуетъ противъ нарушенія болгарами положеній берлинскаго трактата и доказываетъ полную непричастность патріархата къ дѣйствіямъ греческихъ четъ въ Македоніи.

Такова точка зрѣнія на греко-болгарскую распрю вселенскаго патріархата. Совершенно другого взгляда на дѣло держатся болгары. Наибольше характернымъ выраженіемъ этого взгляда служить резолюція грандіознаго митинга въ Софіи. «Софійскіе граждане,—говорится въ резолюціи,—собравшіеся въ количествѣ 40 тысячъ человекъ на митингъ по поводу кровавой и звѣрскаго войны, объявленной намъ варварскими греками и турками въ Македоніи, Адрианопольской области и даже на нашей свободной родинѣ, рѣшили: 1) предложить болгарскому правительству прервать дипломатическія сношенія съ Греціей до тѣхъ поръ, пока послѣдняя не перестанетъ отправлять разбойническія четы въ Турцію для истребленія нашего народа; 2) предложить правительству немедленно уволить всѣхъ грековъ, состоящихъ на государственной и общественной службѣ, всѣхъ офицеровъ-грековъ и всѣхъ

греческихъ епископовъ, священниковъ и учителей, съобщихъ ненависть къ болгарамъ, а равно изгнать всѣхъ грековъ, провинившихся въ организаци разбойническихъ анти-болгарскихъ бандъ; 6) предложить правительству вручить великимъ державамъ ноту, въ которой сказать, что вандализмъ грековъ давно уже перешелъ всякія границы и пора уже ему положить конецъ, ибо въ противномъ случаѣ болгарскій народъ слагаетъ съ себя всякую отвѣтственность за грозныя послѣдствія и будетъ считать себя свободнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ».

Въ чемъ же скрываются причины этой печальной борьбы самоистребленія православныхъ народностей на Балканскомъ полуостровѣ? Причины эти коренятся прежде всего въ особенной силѣ національнаго чувства этихъ народностей. Народности эти такъ долго страдали подъ турецкимъ игомъ, съ такимъ трудомъ и съ такими жертвами отстаивали свою національную самобытность, что національное чувство развилось у нихъ до болѣзненной чувствительности ко всякимъ посягательствамъ на него. Поэтому эти народности легко поддаются всякому постороннему влиянію, изъ своихъ выгодъ желающему столкновенія между ними. Всего печальнѣе для православнаго міра то, что эта національная распря принимаетъ религіозный характеръ. И здѣсь приходится видѣть тяжелое наслѣдіе турецкаго ига. Турки смотрѣли на національность съ точки зрѣнія исповѣдуемой ею религіи. Различіе между религіей и національностью было чуждо ихъ пониманію. Они называли ромеями безразлично какъ грековъ, такъ и болгаръ и сербовъ. Константинопольскій патріархъ былъ въ ихъ глазахъ главою и представителемъ всего православнаго населенія. Такой взглядъ былъ съ теченіемъ времени усвоенъ и самими греками, тѣмъ болѣе, что для него издавна существовала благоприятная почва въ тѣсной связи въ Византіи между Церковью и Государ-

ствомъ. Пока православныя народности боролись съ мусульманскимъ владычествомъ, это смѣшеніе религіознаго съ національнымъ имѣло свою хорошую сторону. Борьба за національность была въ то же время и борьбой за вѣру, религіозные мотивы освящали борьбу за національную независимость, укрѣпляли борцовъ за свободу и привлекали къ нимъ сочувствіе всего христіанскаго міра. Но какъ скоро иновѣрное иго было сброшено, смѣшеніе религіознаго съ національнымъ стало причинять неисчислимый вредъ дѣлу православія на Востокѣ. Повышенная національная чувствительность повела къ ряду столкновѣній между освобожденными народностями и въ эти столкновѣнія была вовлечена и религія. Христіанская религія міра сдѣлалась знаменемъ войны между христіанскими народностями такъ же, какъ прежде она была знаменемъ войны православныхъ народностей съ исламомъ. Интересы православія были всецѣло принесены въ жертву интересамъ національности. Этимъ пожертвованіемъ религіи для національныхъ интересовъ объясняется болгарская схизма, раздоравшая на двѣ враждебныя части православный міръ на Востокѣ, имъ же объясняется сербеко-болгарская распря, возникшая изъ-за двухъ сербскихъ епархій, присоединенныхъ къ Болгаріи, имъ же объясняются греко-румынскія и греко-болгарскія столкновѣнія. По политическимъ причинамъ греческіе четы избиваютъ единовѣрныхъ имъ болгаръ въ Македоніи, по политическимъ же причинамъ болгары изгоняютъ православныхъ епископовъ изъ ихъ епархій, жгутъ дома православныхъ грековъ и влываются въ православныя церкви, по политическимъ причинамъ вселенскій патриархатъ въ чисто-дипломатическихъ документахъ проситъ иновѣрныхъ и инославныхъ государствъ принять рѣшительныя мѣры противъ единовѣрныхъ, хотя и находящихся въ схизмѣ болгаръ. Но какъ ни прискорбна эта братоубійственная борьба, нельзя изъ-

за нее отчаиваться въ дѣлѣ православія на Востокѣ. По мѣрѣ того, какъ память о бывшихъ турецкихъ притѣсненіяхъ будетъ ослабѣвать среди освобожденныхъ народностей, болѣзненное возбужденіе національнаго чувства будетъ уменьшаться, и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ исчезать и причины частыхъ столкновѣній между этими народностями. Уже теперь на-ряду съ греко-румынской и греко-болгарской распрей мы видимъ утѣшительные признаки сближенія между славянскими народностями, сближенія, которое дѣлаетъ все меньшею и меньшею возможность столкновѣнія между ними. Будемъ надѣяться, что недалеко это время, когда это сближеніе захватитъ и единовѣрныхъ славянамъ грековъ, и православіе явится въ единой свойственной ему роли примирителя національныхъ разногласій.

НОВАЯ КНИГА.

Профессоръ С. Глаголевъ. Матерія и духъ. Попытка объединенія данныхъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка. С.-Петербургъ, 1906 г., стр. 181.

Книга профессора Глаголева сообщаетъ новѣйшія научныя данныя по старому, какъ міръ, вопросу объ отношеніи матеріи и духа. Несмотря на отвлеченность темы, читается она съ большимъ интересомъ. Авторъ такъ умѣло и просто излагаетъ трудныя и сложныя научныя проблемы, что онѣ легко воспринимаются всякимъ, хотя немного образованнымъ читателемъ. Широкія идеалистическія обобщенія, къ которымъ приходитъ авторъ, возвышающе дѣйствуютъ на душу. И геологическій и историческій процессы были процессами постепеннаго распространенія власти духа и постепеннаго ограниченія власти матеріи. Идеальный конецъ исторіи заключается въ полномъ подчиненіи матеріи духу. — Такова основная мысль книги. Большое значеніе для аполо-

гетики имѣютъ соображенія автора по нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ, напр., по вопросу о границѣ между міромъ растительнымъ и животнымъ, о происхожденіи одушевленной жизни, о потери памяти при поврежденіи мозговыхъ центровъ, о болѣзняхъ личности, о Тѣлѣ воскресшаго Христа и т. д.

Книга профессора Глаголева является необходимымъ дополненіемъ къ нѣкоторымъ устарѣлымъ отдѣламъ семинарскихъ учебниковъ начальныхъ основаній фило-софій и основнаго богословія.

С. Троицкій.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Полковому свящ. С—му. За разъясненіемъ возбужденныхъ вами вопросовъ о правахъ на эмеритурѣ, какъ специальныхъ, надлежитъ обратиться или къ вашему начальству или въ канцелярію Военнаго Министерства, по эмеритальному отдѣлу.

Свящ. Кладбищенской церкви гор. Б., Т—ской епархіи, М. А—ву: Вопросъ: не изъяты ли кладбищенскія безприходныя церкви отъ уплаты взносовъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній взаменъ прежнихъ свѣчныхъ доходовъ. Отвѣтъ: никакого изъятія въ этомъ отношеніи циркулярнымъ указомъ Святѣйшимъ Синодомъ отъ 19 января 1871 г. за № 3, заключающемъ въ себѣ распоряженія объ означенныхъ взносахъ, не установлено. Предположеніе о такомъ изъятіи основано вѣроятно на томъ основаніи, что въ указахъ Святѣйшаго Синода, ранѣе дѣйствовавшихъ, безприходныя церкви были изъяты отъ указанныхъ взносовъ, какое изъятіе за силою указа 1871 г., основаннаго на Высочайшемъ повелѣніи отъ 21 декабря 1870 г., должно быть признано утратившимъ свое значеніе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 іюля 1906 года вступило прошеніе штурмана 2 разряда изъ мѣщанъ гор. Царева Дмитрія Ильина Токарева, жительствовавшего въ гор. Царицынѣ на Казенной пристани М. П. С. пароходъ «Верблюды», о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Токаревой, вѣнчаннаго причтомъ Царевского Христорождественскаго собора, 12 ноября 1890 года. По заявленію просителя Дмитрія Ильина Токарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Токаревой началось изъ гор. Царева, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Токаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Глафиры Петровой Медеръ, жительствовавшей въ гор. Астрахани, 4 уч., Безымянный пер., д. Меркулова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ

Медеръ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Астрахани, 30 іюля 1886 года. По заявленію просительницы Глафиры Петровой Медеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Медеръ началось изъ гор. Баку, съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Михаила Иванова Медеръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1902 года вступило прошеніе жены запаснаго рядового 1-го линейнаго Восточно-Сибирскаго баталіона Параскевы Антоніевой Кочкиной, урожденной Коваленко, жительствовавшей въ гор. Владивостокѣ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Стефановымъ Кочкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Владивостокской Успенской церкви, нынѣ кафедральнаго собора, 1 мая 1887 года. По заявленію просительницы Параскевы Антоніевой Кочкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Стефанова Кочкина началось со станицы «Черниговка», Уссурийской казенной ж. д., съ декабря мѣсяца 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Стефанова Кочкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Усохъ, Баханьской волости, Быховскаго уѣзда, Анны Герасимовой Коваленковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Θεодосіевымъ Коваленковымъ изъ крестьянъ той же деревни, вѣнчаннаго причтомъ Никоновской церкви Быховскаго уѣзда, 2 июня 1886 года. По заявленію просительницы Анны Герасимовой Коваленковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Θεодосіева Коваленкова началось изъ дер. Усохъ, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Θεодосіева Коваленкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1906 года вступило прошеніе подполковника Владиміра Михайлова Жуковскаго, жительствоващаго въ г. Одессѣ, на Среднемъ Фонтанѣ, на дачѣ Вайнгурта, о расторженіи брака его съ женой Аглаей Александровой Жуковской, урожденной Гольской, вѣнчаннаго причтомъ Θεодоро-Тироновской церкви гор. Кишинева, 25-го января 1887 года. По заявленію просителя Владиміра Михайлова Жуковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Аглаи Александровой Жуковской началось изъ гор. Одессы, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аглаи Александровой Жуковской, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Григорія Исидорова Безпалаго, жительствоващаго въ станицѣ Курчанской, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Сергѣевой Безпаловой, урожденной Бреусъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Феськовки, Сосницкаго уѣзда, 13 февраля 1883 года. По заявленію просителя Григорія Исидорова Безпалаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Сергѣевой Безпалой началось изъ хутора Льсокъ, Сосницкаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Сергѣевой Безпалой, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба съ акаеистомъ преподобному Сергію, игумену, Радонежскому чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 33 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к. (Память 25 сентября).

Акаеистъ св. Григорію, иже на Пельшмѣ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп. (Память 30 сентября).

Акаеистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 к., въ папкѣ 10 к.

Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 к.

Молитва предъ обѣдомъ и постѣ обѣда, на открытомъ листѣ, церк. печ., 1 к.

Сумволь въры, церк. печ., на листѣ, 1 коп.

Десять заповѣдей, церк. печ., на листѣ, 1 коп.

Исторія священная краткая, гражд. печ., въ ленточкѣ 2 коп.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, церк. печ., въ бум. 15 коп.; гражд. печ., въ бум. 15 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Молитвословъ съ акаеистами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 коп., въ коленк. 70 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 25 коп., въ шагр. съ золот. тисн. и обрѣз. 1 р. 50 коп.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Молитвословъ полный, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромолитографиров. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и футл. 4 р. 50 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 коп., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Париміи, сиесть собраніе паримій на все лѣто, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Письмо первенствующаго члена Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Къ вопросу о единовѣрїи.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—Движеніе среди католиковъ въ Россіи.—Изъ духовной печати.—Православныя братства.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новыя книги.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семь №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, кромѣ Петербурга и Москвы, каталогъ церковныхъ вещей, парчи и облачній торговаго дома Я. В. Виталиевъ и И. А. Слоновъ. ◆

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ**: 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 6 сентября 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

ГЛИБ
РОССІИ

№ 20 г.

Синодальная типографія.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5%, съ выигрышами займѣ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го сентября 1906 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно:

00033	01966	04205	06447	08190	09738	11269	13473	15107	16868	19040
00073	02135	04403	06462	08207	09744	11396	13513	15115	16881	19067
00088	02402	04413	06606	08208	09750	11623	13598	15146	16900	19070
00176	02497	04443	06669	08209	09850	11680	13621	15303	16920	19169
00251	02500	04564	06693	08395	09900	11716	13627	15305	17193	19304
00368	02608	04581	06720	08400	10000	11796	13647	15368	17329	19429
00387	02643	04640	06790	08530	10020	11877	13704	15405	17333	19492
00413	02648	04738	06907	08557	10282	11902	13764	15459	17372	19555
00426	02677	04789	06913	08607	10286	11961	13946	15494	17542	19558
00449	02738	04838	06966	08635	10342	12056	13972	15684	17554	19572
00451	02812	04868	07007	08637	10399	12179	13987	15686	17776	19599
00511	02813	04892	07015	08646	10446	12188	14039	15871	17861	19600
00683	02847	04982	07024	08661	10461	12233	14256	15943	18029	19764
00727	02975	05042	07150	08711	10466	12355	14357	16058	18032	19816
00786	03100	05108	07163	08736	10603	12360	14420	16071	18056	19822
00864	03104	05170	07171	08751	10613	12638	14471	16137	18203	19836
00998	03451	05228	07288	09156	10683	12649	14676	16142	18217	
01036	03508	05339	07306	09157	10751	12651	14714	16165	18286	
01073	03512	05705	07437	09234	10864	12862	14715	16299	18314	
01199	03569	05781	07456	09242	10874	12941	14818	16371	18334	
01457	03891	05875	07545	09376	10909	13046	14874	16453	18603	
01744	04008	06045	07744	09384	10943	13142	14968	16538	18731	
01784	04020	06125	08021	09454	11023	13167	14974	16623	18772	
01790	04036	06296	08038	09656	11044	13259	14995	16715	18870	
01965	04096	06351	08086	09733	11187	13316	15051	16733	18958	

Всего 266 серій, составляющихъ 13.300 билетовъ на сумму 1.795.500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1906 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

Состоящи. съ вѣдѣній Минист. Внутр. Дѣлъ

РЕГЕНТСКІЕ КЛАССЫ

въ Москвѣ, Арбат., д. 4. Приемъ прошеній до 1 октября отъ лицъ *обою* пола. Нач. зан. 1 сент. Оконч. получ. званіе *регента* или *капельмейстера*. Плата 50 р. въ полугодіе.

2—2

Директоръ *БОГУМИЛ РЕШКЕ*.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

и магазинъ церковной утвари *В. Н. БОЧИНА* въ гор. *ЧЕРНИГОВЪ*

имѣетъ въ большомъ выборѣ иконы съ изображ. св. *ѲЕОДОСІЯ* Черн. чуд. и преп. *СЕРАФИМА* Саровск. чуд. и исполняетъ по заказу изображ. другихъ свят. всевозможн. размѣр. Цѣны на иконы см. въ «Церк. Вѣд.» за 1906 г. въ №№ 6 и 8-мъ. *Июльскій иллюстрированный прейскурантъ по требованію высылаю бесплатно.* Чтобы убѣдиться въ качествѣ парчи, рекомед. требовать *АЛЬБОМЪ* съ образцами парчи. За пересылку обратно платятъ требующ. альбомъ. Рисунки на иконостасы и церковн. кіоты высылаю въ отдѣльности, кромѣ помѣщенныхъ въ моемъ прейскурантѣ.

3—1

АДРЕСЪ: г. Черниговъ, складъ церковныхъ вещей и иконъ *В. Н. Бочину*.

Нуженъ опытный **РЕГЕНТЪ** объ условіяхъ адре-
и практичный **РЕГЕНТЪ** совать. Оренбургъ,
старостѣ Дмитріевской церкви **Мокъеву.** 3—3

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е ИЗД.,

одобрена для законоучит. церков. и минист. школъ
и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 п
болѣе экз. уст. 30%. Можно налож. пл. Адр.: гор.
Астрахань, дух. сем., прот. М. Благодравову. 12—6

КАКЪ ПРЕОБРАЗОВАТЬ

НАШИ ДУХОВНЫЯ УЧИЛИЩА И СЕМИНАРИИ.
Священника Н. Вознесенскаго. Харьк. 1906 г. Цѣна
40 к., съ перес. 55 к. продается въ книжномъ ма-
газинѣ И. Л. ТУЗОВА, въ С.-Петербургѣ. 1—1

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ,
кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братъевъ **ГАВРИИЛА** и **БЕОДОРА**

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго
Новоиерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высылаютъ
ся бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ
скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—10

Придворн. фортеп. фабрика

ОФФЕНБАХЕРЪ

въ С.-Петербургѣ

Невскій просп., 66.

ПИАНИНО

Допускается
льготная разсрочка

отъ 15 руб. въ мѣсяцъ.

Москва,
Кузнецкій, д. Соколь.

Одесса, Харьковъ,
Дерибасовск., 17. Московская, 15.

Святѣйшимъ Синодомъ поручено редакціи «Церковныхъ
Вѣдомостей» выпустить въ свѣтъ отдѣльную книгою

(около 80 печ. листовъ)

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраній, такъ
и шести отдѣловъ его въ двухъ томахъ, по цѣнѣ 2 руб. за томъ.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ размо-
трѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ и преобразованіи центрального церковнаго управленія, о
раздѣленія Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣст-
наго церковнаго управленія, объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по
дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной
школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣздахъ и участіи
священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи ду-
ховно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопро-
сахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ не-
правыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Изданіе готовится въ Синодальной типографіи. Подписка принимается въ конторѣ
«Церковныхъ Вѣдомостей», Конногвардейскій, 5, кв. 7.

Желающіе приобрѣсти отдѣльно брошюру журналовъ того или другого
отдѣла по соответствующей цѣнѣ, благоволятъ своевременно сообщить объ
этомъ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

СОБРАНИЕ ПРОПОВѢДЕЙ ПРОТОІЕРЕЯ В. М. ГИЛЯРОВСКАГО.

въ 2-хъ томахъ. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. На 1432 страницахъ помѣщено 446 образцовыхъ по содержанию, языку и изложенію проповѣдей на воскресные и праздничные дни и народныя случаи. Отзывы—въ духовныхъ журналахъ 1905 г. Продается въ книжныхъ магазинахъ и у К. Я Здравомыслова. Слб., Литейный, 32.

Не смѣшивать съ Варшавой!



ДЕПО ЧАСОВЪ, С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ, № 59.

М. СОКОЛОВЪ, Г. МОЗЕРЪ К^о.

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемірно-извѣстной фирмы часовъ какъ специалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ провѣренныя часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черныя 4 р. 80 к., высш. сорта анкерн. 7 р. 75 к. и 12 р. Часы мужск. анкерн. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 10 р. 35 к. и 13 р. 75 к., зав. головкой 12 р. 50 к. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубле» анкерн. на 15 камн. 9 р. 75 к. Часы дамск. черн. ц. 8 р. 25 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко вызолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. изящн. цѣпъ. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ задатка. Требуите бесплатно полный каталогъ.

ОТЪ ОПТОВАГО СКЛАДА

ЦЕРКОВНЫХЪ ИКОНЪ и КІУТОВЪ

въ г. ЧЕРНИГОВѢ Филиппа Георгіевича ДЕМІНА, близъ собора.

Довожу до свѣдѣнія о.о. настоятелей церкви и церковныхъ старостъ, что я нашелъ возможнымъ понизить цѣны на ИКОНЫ, не ухудшая качества ихъ, какъ въ матеріалѣ, а также и въ живописи, для убѣжденія въ доброкачественной работѣ, по требованію духовныхъ лицъ или церковныхъ старостъ ИКОНЫ высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа; деньги должны быть высланы по обзорѣнн, если же качество работы или матеріала не удовлетворять заказчика, то предоставляю право возвращать таковыя обратно, всѣ расходы по пересылкѣ (по жел. дор.) беру на себя, что и служить гарантіей о доброкачественномъ производствѣ моихъ художественно-живописныхъ издѣлій. Частнымъ лицамъ высылаю только по полученіи задатка $\frac{1}{3}$ стоимости заказа. Высылаю по требованію чертежи кіутовъ и смѣту стоимости. Цѣны иконамъ съ изображ. въ одну фигуру, т. е. св. Θεодосія Черниг. чуд., преп. Серафима Саров. и другихъ святыхъ, исполненныя на аеонскомъ кипарисѣ съ чеканкой по настоящему червонному 96 пробы золоту, въ византійскомъ стилѣ, съ украшеніемъ каймы и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью, (размѣръ ширины пропорціональный).

3 арш. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 1 ар. 12 в. 10 в. 8 в. 7 в.

100 р. 90 р. 85 р. 75 р. 57 р. 50 р. 43 р. 32 р. 25 р. 17 р. 13 р. 10 р. 7 р.

На аеонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ чеканно-художественной работы, вѣнды украшены эмалью; такія иконы по своему виду и качеству вполне замѣняютъ серебряныя:

2 $\frac{1}{4}$ арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 $\frac{1}{4}$ арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш.

150 р. 120 р. 115 р. 95 р. 80 р. 55 р. 30 р. 20 р.

Цѣны иконамъ съ изображ. преп. Серафима, молящагося на камнѣ или въ ростъ, а кругомъ его помѣщены 12 карт. главнѣйш. событій изъ его жизни, исполненныя на кипарисѣ съ чеканкой по настоящему 96 пр. золоту, съ украш. эмали, (для ознакомл. высылаемъ фотограф. снимокъ):

2 $\frac{1}{4}$ арш. 2 арш. 1 $\frac{3}{4}$ арш. 1 $\frac{1}{2}$ арш. 1 $\frac{1}{4}$ арш. 1 арш. 12 верш. 10 верш.

140 р. 120 р. 105 р. 95 р. 75 р. 55 р. 35 р. 25 р.

Цѣны иконамъ въ одинъ ликъ, на простыхъ выдержанныхъ доскахъ, масляный крашеный фонъ, съ золочеными настоящимъ золотомъ вѣнцами:

3 ар. 2 ар. 10 в. 2 $\frac{1}{2}$ ар. 2 $\frac{1}{4}$ ар. 2 ар. 1 $\frac{3}{4}$ ар. 1 $\frac{1}{2}$ ар. 1 $\frac{1}{4}$ ар. 1 ар.

66 р. 55 р. 50 р. 45 р. 35 р. 27 р. 23 р. 18 р. 15 р.

Желающіе имѣть икону двухъ святыхъ на одной доскѣ приплачиваютъ $\frac{2}{3}$ стоимости иконъ въ одинъ ликъ. Изображеніе преп. Серафима на фонѣ пейзажа высылаю по цѣнамъ иконъ въ одинъ ликъ. Принимаю по заказу исполненія иконъ многоличныя, цѣны по соглашенію.

Упаковку и доставку по жел. дор. малой скоростью до 1.000 вер., принимаю на себя.

Почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ иконъ не принимаю на себя.

Адресъ: г. Черниговъ, складъ иконъ и кіутовъ Ф. Г. ДЕМІНА. 1—1

