

15 іюня

1891 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(XXXI Годъ).

ЧЕРНИГОВСІЯ

ІЗВѢСТІЯ.

№

12-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 к., съ пе-
решлюю.



Подписка
принимается
въ редакціи
Чернигов.
Епарх. Изв.,
въ квартирѣ
каедр. про-
тоіеря въ
Черниговѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: I. Распоряженіе Высшаго Правительства.—II. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отношеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 25 февраля 1891 г. за № 137, въ черниговскій Епархіальныхъ Училищный Совѣтъ.

Изъ годовыхъ епархіальныхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 188^{8/9} учебный годъ усматривается, что въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ примѣняются мѣры взысканія за проступки и поощренія за успѣхи учащихся а) не вполне отвѣчающія долгу учителей, напримѣръ, въ числѣ мѣръ поощренія указуются вниманіе и любовь

учителя къ хорошо учащемуся ученику, но учитель не исполнилъ бы своей обязанности, если бы отказалъ въ своемъ вниманіи и любви ученикамъ лѣнливымъ и непослушнымъ, и самыя хорошія мѣры взысканія безъ вниманія и любви къ ученику не окажутъ на него добраго дѣйствія; б) мѣры взысканія не соображенныя съ цѣлю, напримѣръ, высылка лѣниваго ученика изъ класса во время урока, удаленіе нерадивыхъ на нѣсколько дней изъ школы, чему нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть рады, и ослабленіе занятій во всякомъ случаѣ для нихъ не полезно; в) несообразныя съ самымъ понятіемъ о наказаніи, напримѣръ, частое спрашиваніе уроковъ, чтеніе псалмовъ во внѣклассное время, положеніе поклоновъ предъ иконою: первыя двѣ мѣры весьма желательны для всѣхъ учениковъ вообще и никакъ не могутъ быть вмѣняемы имъ въ наказаніе, а наказаніе поклонами имѣетъ особенное значеніе, какъ мѣра епитимійная и не употребляется въ качествѣ педагогической по отношенію къ дѣтямъ; г) мѣры—противныя гигиеническимъ условіямъ, напримѣръ, лишеніе пищи, можетъ быть, необходимой для подкрѣпленія силъ ребенка, лишеніе права во время перемѣнъ производить гимнастическія упражненія, пользоваться прогулкою; д) мѣры взысканія, соединенныя съ униженіемъ дѣтей и съ тѣлеснымъ страданіемъ, которое можетъ быть для дѣтей и жестоко, какъ напримѣръ, стояніе на колѣнахъ на продолжительное время, удары линейкою

по рукамъ. Посему Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, съ утверждениа Святѣйшаго Синода, симъ сообщаетъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся тѣ школы, гдѣ примѣняются вышеозначенныя дисциплинарныя мѣры: 1) чтобы завѣдующіе школами священники таковыхъ мѣръ взыскапія впредь не допускали, и 2) предлагаетъ внушить учителямъ церковно-приходскихъ школъ, чтобы въ отношеніи ко всемъ ученикамъ имѣли должное вниманіе и любовь и въ употребленіи мѣръ взыскапія, какъ указано уже во Введеніи къ программамъ сихъ школъ, руководились духомъ кротости, помня и храня слова Апостола къ родителямъ: „*Отцы, не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни* (Еф. 6, 4), и если настощъ надобность въ особенныхъ строгихъ мѣрахъ для вразумленія лѣнивыхъ и упорныхъ, то въ примѣненіи ихъ всячески избѣгали униженія дѣтей и жестокостей съ ними.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій изъявилъ свою признательность и благодарность дворянеѣ Александрѣ Дмитріевой Юркевичъ, за пожертвованіе въ Рождество Богородицкую церковь, села Рождественнаго, Крелевец-

каго уѣзда, двухъ хрустальныхъ люстръ съ украшеніями и позолотою, цѣнностію въ 105 рублей; казаку Григорию Таковлеву Дахно за пожертвованіе въ Преображенскую церковь села Алтыновки, того же уѣзда, полного священническаго облаченія и на престольнаго одѣянія съ покровомъ, цѣнностію въ 125 рублей и дворянину Такову Θεодотову Бѣлопольскому за пожертвованіе въ ту же церковь, на покупку новой плащаницы, 100 руб.

Отъ Совѣта Братства св. Михаила князя Черниговскаго.

Совѣтъ Братства св. Михаила князя Черниговскаго (Епархіальный училищный) въ собраніи своемъ 12 апрѣля 1891 года, подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, слушали:

1. Ходатайство предѣдателя Остерскаго отдѣленія, отъ 2 апрѣля 1891 года за № 21, объ утвержденіи учителемъ Карпиловской церк.-прих. школы Θεодосія Томашевскаго, имѣющаго званіе начальнаго учителя.

Постановили: утвердить Томашевскаго въ званіи учителя Карпиловской церковно-приходской школы Остерскаго уѣзда.

2. Ходатайство Конотопскаго отдѣленія объ опредѣленіи учителемъ Шаповаловской церк.-прих. школы мѣтнаго псаломщика Ивана Левитскаго, состоявшаго 25^{1/2} лѣтъ въ должности учителя однокласнаго министерскаго училища.

Постановили: допустить псаломщика Левитскаго къ исправленію должности учителя Шаповаловской церковно-приходской школы—впредь до усмотрѣнія.

3. Ходатайство Суражскаго отдѣленія объ утвержденіи помощникомъ учителя Стодольской церк.-прих. школы студента семинаріи Ивана П. Хрѣновскаго.

Постановили: студента семинаріи Хрѣновскаго утвердить помощникомъ учителя Стодольской церк.-прих. школы Суражскаго уѣзда.

4. Отзывъ предсѣдателя Козелецкаго отдѣленія, по поводу запроса Совѣта Братства, съ изъясненіемъ, что окончившая земскую школу крестьянка Липчакова допущена къ учительству во вновь открытой женской церк.-прих. школѣ мѣст. Старой Басани, какъ помощница священника въ дѣлѣ обученія и какъ таковую мѣстный священникъ проситъ допустить къ исправленію должности учительницы.

Постановили: крестьянку Липчакову допустить къ исправленію должности учительницы женской церк.-приходской школы м. Старой-Басани съ тѣмъ, чтобы мѣстный священникъ позаботился о возведеніи своей школы на степень церковно-приходской,

5. Постановленіе Новозыбковскаго отдѣленія съ ходатайствомъ объ утвержденіи псаломщика Григоровскаго (изъ 3 класса духовной семинаріи) учителемъ церковно-приходской школы с. Сытой Буды.

Постановили: Псаломщика Григоровскаго утвердить учителемъ церк.-прих. школы с. Сытой Буды.

6. Постановление Суражскаго отдѣленія объ увольненіи отъ должности учителя Кузнецовской церк.-прих. школы Ивана Крещановскаго, какъ малоспособнаго и о допущеніи сына пономаря Ивана Дорогунцова, окончившаго церк.-прих. школу, къ временному исправленію должности учителя въ поименованной школѣ.

Постановили: Уволить псаломщика Крещановскаго отъ должности учителя въ Кузнецовской церк.-прих. школѣ, а Ивана Дорогунцова допустить къ исправленію должности учителя въ поименованной школѣ впродъ до усмотрѣнія.

7) Постановление того-же отдѣленія объ увольненіи, согласно прошенію, учительницы Козаричской церк.-прих. школы Ан. Громаковской и объ опредѣленіи на ея мѣсто окончившей епархіальное женское училище, дочери священника Ольги Громаковской.

Постановили: Анну Громаковскую отъ должности учительницы Козаричской церк.-прих. школы уволить, а Ольгу Громаковскую назначить на ея мѣсто.

8. Постановление Новозыбковскаго отдѣленія объ увольненіи, согласно прошенію, Павла Смирнова отъ должности учителя Новомѣтской церк.-прих. школы и о предложеніи мѣстному священнику временно заниматься въ школѣ.

Постановили: Павла Смирнова уволить отъ должности учителя Новомѣстской церк.-прих. школы, а занятія въ школѣ временно поручить мѣстному священнику.

Утверждены членами Стародубскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта: священникъ г. Стародуба Мартиніанъ Доброгаевъ и помощникъ смотрителя Стародубскаго дух. училища І. И. Компанъ.

Утверждены заступающими мѣсто предсѣдателя отдѣленій:— Глуховскаго—членъ отдѣленія, г. директоръ Глуховской гимназіи М. Ѳ. Лазаренко; Конотопскаго.— Благочинный 3 округа священникъ Григорій Левитскій; Новгородсѣверскаго—инспекторъ народныхъ училищъ П. П. Моцаковъ; Суражскаго—инспекторъ Суражской прогимназіи Н. К. Шоластеръ; Черниговскаго—Василій Егоровичъ Варзеръ и Остерскаго—священникъ Александръ Бурневскій.

Утвержденъ въ званіи попечителя церк.-прих. школы с. Ивашковки, Городнянскаго уѣзда, г. земскій начальникъ А. З. Туманскій, съ призываніемъ на него Его Преосвященствомъ благословенія Божія.

Утверждены учителями церк.-прих. школъ:—Дѣвицкой Нѣжинскаго уѣзда имѣющій свидѣтельство на званіе народнаго учителя П. Виноградовъ и вновь открытой Быковской, Козелецкаго уѣзда, псаломщикъ Теодоръ Бурневскій, неимѣющій образовательнаго ценза.

Журналь общаго годичнаго, состоявшагося 12 мая 1891 г., собранія членовъ Черниговскаго отдѣленія православ. мисіон. общества.

По разосланнымъ пригласительнымъ повѣсткамъ дѣйствительнымъ членамъ Черниговскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества и другимъ лицамъ, прибыли въ собраніе 12 мая въ 12^{1/2} часовъ дня въ Елецкій монастырь, въ залъ настоятельскаго дома, 18 человекъ, для слушанія отчета епархіальнаго комитета за 1890 г. и для избранія членовъ комитета, казначея и дѣлопроизводителя. По открытіи засѣданія Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ еп. Новгородсѣверскимъ прочтанъ былъ финансовый отчетъ комитета за 1890 г., затѣмъ для повѣрки его изъ состава присутствовавшихъ на засѣданіи членовъ общества были избраны обществомъ слѣдующія лица: протоіерей Трифонъ Стефановскій, священникъ Аѳанасій Тупатилловъ и ст. совѣтникъ Теодоръ И. Дмитревскій, коимъ врученъ былъ отчетъ съ документами и приходо-расходною книгою, а также и денежный ящикъ комитета.

По повѣркѣ сего отчета предложенъ былъ подписной листъ для записи членскихъ взносов, коихъ поступило пятьдесятъ пять руб. (55). Послѣ сего собраніе приступило къ избранію членовъ комитета, казначея и дѣлопроизводителя, коими общимъ голосомъ собранія избраны, состоявшіе въ предшествовав-

шее двухлѣтіе, именно: членами—ректоръ дух. семинаріи протоіерей Н. П. Марковъ, каедральный протоіерей Г. А. Платоновъ, протоіерей Ѳ. Ладухинъ, священникъ А. П. Винницкій, д. ст. совѣтникъ А. И. Ханенко и ст. совѣтникъ Д. В. Савицкій, казначеемъ священникъ В. С. Митькевичъ,—дѣлопроизводителемъ ж. совѣтникъ Л. Покровскій.

Послѣ сего Преосвященный—предсѣдатель собранія предложилъ обществу сдѣлать ассигновку на потребности комитета въ количествѣ двадцати пяти (25) р., предоставивъ комитету производить расходы по мѣрѣ надобности съ записаніемъ по книгѣ комитета подъ росписки получателей и со внесеніемъ въ годичный отчетъ для свѣденія общества; за симъ собраніе было объявлено закрытымъ.

ОТЧЕТЪ

Черниговскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1890 годъ.

1. Личный составъ комитета.

Въ 1890 году, четырнадцатомъ со времени открытія въ Черниговѣ отдѣленія правосл. мис. общества, епархіальный комитетъ составляли: предсѣдатель комитета Преосвященнѣйшій Антоній еп. Новгородсѣверскій, товарищъ предсѣдателя губернской предво-

датель дворянства генералъ-лейтенантъ графъ Г. А. Милорадовичъ; члены: І. А. Платоновъ, ректоръ д. семинаріи прот. Н. П. Марковъ, прот. Ѳ. Ладухинъ, д. с. с. А. И. Ханенко, губернской инженеръ с. с. Д. В. Савицкій, священникъ А. П. Виницкій, казначей священникъ В. С. Митькевичъ, дѣлопроизводитель преподаватель д. семинаріи Л. Покровский. Члены комитета, казначей и дѣлопроизводитель избраны на эти должности обществомъ 5 марта 1889 г. срокомъ на два года и срокъ ихъ службы окончился, исключая членовъ протоіерея Ѳ. Ладухина и с. с. Д. В. Савицаго, избранныхъ 4 марта 1890 года.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Черниговскаго отдѣленія прав. мис. общества въ отчетномъ году состояло 74 человекъ.

2. Алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Черниговскаго отдѣленія правосл. мис. общества, состоявшихъ въ 1890 г., а также и другихъ благотворителей на пользу мисс. дѣла съ обозначеніемъ ихъ взносовъ.

	Членскіе взносы.	Взносы не членскіе и по под. лист.
	Р. К.	Р. К.
Антоній еп. Новгородсѣверскій	15 — —	— —
Антоній іеромонахъ	6 — —	— —
Александровскій Владим. свящ. съ под. лист.	— —	52 12

	Р. К.	Р. К.
Андреевъ Василиій свящ.	3	—
Базилевичъ Николай свящ.	3	—
Бобровъ Иванъ Васильевичъ	10	—
Бакуревичъ Иоаннъ св.	3	—
Съ под. лист.	—	66 90
Барадублинъ Иоаннъ св.	3	—
Съ под. лист.	—	21 51
Барсуковъ Иванъ Ивановичъ	3	—
Барсуковъ Александръ Ивановичъ	3	—
Батуринскій Никол. монастырь съ		
под. лист.	—	1 30
Богуславскій Иоаннъ св.	3	—
Бордоносъ Евтихій св. съ п. л.	—	64 99
Борзаковскій Иоаннъ св. съ п. л.	—	30 54
Булгаковъ Александръ св. съ п. л.	—	17 38
Булгаковъ Павелъ св. съ п. л.	—	11 20
Бялоновичъ Василиій св.	3	—
Васильевъ Андрей св. съ п. л.	—	17 —
Васютинскій Феодоръ прот. съ п. л.	—	45 10
Величковскій Александръ св.	3	—
Винницкій Андрей св.	3	—
Съ п. лист.	—	24 97
Вихровъ Василиій прот.	3	—
Съ п. л.	—	55 50
Винницкій Михаилъ св. съ п. л.	—	102 46
Вишневскій Андрей Осиповичъ	3	—
Вишневскій Савва св. съ п. л.	—	42 99

	Р. К.	Р. К.
Гамалѣвскій монастырь съ п. л.	—	2 —
Горайнъ Михайлъ св. съ п. л.	—	16 95
Гурскій Александръ св.	3	—
Гутманъ Влад. Петровичъ	3	—
Дейшъ Юлія Степановна	3	—
Димитревскій Александръ свящ. съ под. лист.	—	68 85
Димитревскій Ѳеодоръ Ивановичъ	3	—
Деморень Николай Ивановичъ	3	—
Диомидовъ Михайлъ св.	3	—
Съ под. лист.	—	121 25
Доброгаевъ Адрианъ прот. съ п. л.	—	20 —
Доброгаевъ Михайлъ Адриановичъ	3	—
Домницкій монастырь съ п. л.	—	2 —
Добрянскій Никол. св. съ п. л.	—	15 15
Долинскій Филиппъ прот. съ п. л.	—	16 35
Женское епарх. училище съ п. л.	—	6 90
Елецкій монастырь съ п. л.	—	7 30
Евсей Іеромонахъ	6	—
Занковскій Влад. Николаевичъ	3	—
Иваницкій Іоаннъ св. п. л.	—	40 86
Ивашутичъ Андрей св. съ п. л.	—	18 23
Имшенецкій Самуиль св. съ п. л.	3	42 50
Зефировъ Иванъ Ивановичъ	3	—
Жмаки Аѳанасій	3	—
Ермолай іером.	3	—
Исаенко Ѳеодоръ	3	—

Р. К. Р. К.

Съ под. лист. 33 6

Каменскій монастырь съ п. л. 7 —

Карасиновеи села причтъ съ п. л. 1 —

Каченовскій Иоаннь св. 3 —

Съ под. лист. 58 18

Каченовскій Евгеній подполковн. 3 —

Каодральнаго собора причтъ съ

под. лист. 18 45

Климовскій монастырь съ п. л. 5 —

Кедровъ Николай св. съ под. л. 26 —

Козелецкій монастырь съ п. л. 9 —

Козьминскій Симеонъ съ п. л. 28 46

Корейша Симеонъ св. 3 —

Корсунъ Григорій свящ. 3 —

Красовскій Порфирій св. 3 —

Съ под. лист. 54 3

Крещановскій Григорій съ п. л. 6 10

Киселевичъ Андрей св. 3 —

Крещановскій Петръ съ п. л. 29 74

Кучинскій Прокопій св. съ п. л. 27 85

Ладухинъ Ѳ. прот. 3 —

Съ под. лист. 27 28

Лединъ Аркадій Николаевичъ 3 —

Липскій Вас. прот. 3 —

Лебедевъ Евфимій св. съ п. л. 61 68

Лебедевъ Иванъ Николаевичъ 3 —

Левитскій Григ. св. съ п. л. 37 3

	Р. К.	Р. К.
Лисовскій Николай Аванасьевичъ	3	—
Левицкій Петръ св.	3	—
Любимовъ съ п. л.	—	19 34
Любимовъ Николай св.	3	—
Лудановъ Иаковъ св.	3	—
Максаковскій монаст. съ п. л.	—	8 25
Максимовичъ Николай съ п. л.	—	30 2
Малиноостровскій монаст. съ п. л.	—	1 —
Малого Устья села причтъ съ п. л.	—	2 —
Марковъ Николай прот.	3	—
Матусевичъ Стеф. св. съ п. л.	—	50 20
Марченко Григорій Ефремовичъ	3	—
Морозъ Василій Евфимовичъ	3	—
Михайловскій Михаилъ Ивановичъ	3	—
Неплюева Александра Николаевна	100	—
Никольскій Мих. св. съ п. л.	—	26 52
Некрашевичъ Адрианъ прот.	3	—
Новгородсѣверское д. училище съ		
под. лист.	—	2 —
Нѣжинскій муж. монаст. съ п. л.	—	20 70
Нѣжинскій жен. монас. съ п. л.	—	12 —
Николаевская церковь г. Чернигова		
съ п. л.	3	—
Обуховскій Іоаннъ св. съ п. л.	—	15 26
Новгородсѣверскій мон. съ п. л.	—	7 —
Патруевъ Филимонъ св.	3	—
Платоновъ Іоаннъ прот.	3	—

	Р. К.	Р. К.
Полонскій Данилъ св. съ п. л.	—	61 8
Побахинъ Филим. Васильевичъ	3	—
Петрикъ Петръ Семеновичъ	3	—
Острицкій Иоаннъ св. съ п. л.	—	23 20
Острогорскій Валер. Евграфовичъ	3	—
Петропавловскій монаст. съ п. л.	—	3 —
Подбѣлова села причтъ съ п. л.	—	3 —
Рахинскій Гаврилъ св. съ п. л.	—	28 16
Ремболовичъ Иоаннъ св. съ п. л.	—	35 96
Рклицкій Василій св. съ п. л.	—	41 15
Рклицкій Петръ св.	3	—
Рожалинъ Стеф. св. съ п. л.	—	53 59
Рождество-Богородицк. церк. г. Глу-		
хова съ п. л.	—	8 —
Рознатовскій Николай св. п. л.	—	22 25
Рознатовскій Николай св. съ п. л.	—	25 10
Русановичъ Симеонъ съ п. л.	—	37 5
Рыхловскій мон. съ п. л.	—	3 50
Свяцкій Василій свящ.	3	—
Съ п. л.	—	13 —
Савицкій Д. Васильевичъ	3	—
Смѣльницкій Африканъ св.	3	—
Случевскій Мих. св.	3	—
Серафимовичъ Онисимъ Алексѣ-		
вичъ	3	—
Сергій игум. Козелец. мон.	3	—
Соколовъ Павелъ прот.	3	—

	Р. К.	Р. К.
Стефановскій Трифонъ прот.	3	—
Скаржинскій Матвѣй Анастасьевичъ.	3	—
Скорина Петръ прот. съ п. л.	—	41 58
Пучковскій Петръ св.	3	—
Сочава Даніиль прот. съ п. л.	—	12 —
Тарасевичъ Іоаннъ св. съ п. л.	—	56 20
Тарасевичъ Андрей св. съ п. л.	—	41 90
Техановскій Николай св.	3	—
Томашевскій Герас. св. съ п. л.	—	24 36
Томашевскій Петръ св. съ п. л.	—	25 78
Тупатиловъ Александръ св. съ п. л.	—	44 —
Тупатиловъ Аѳанасій св. съ п. л.	3	—
Флеровъ Павелъ прот.	3	—
Съ п. л.	—	21 64
Фотіевъ Мих. св. съ п. л.	—	41 61
Цыганковъ Петръ св. съ п. л.	—	50 60
Черниговскій архіерейскій домъ съ		
подп. лист.	3	15
Чудновскій Евгеній св.	—	—
Чудновскій Стефанъ св.	3	—
Съ под. л.	—	32 —
Шугаевскій Стеф. прот.	3	—
Ѳедоровскій Димитрій св. съ п. л.	—	26 24
Огіевскій Александръ св.	3	—
Яценко Николай свящ.	3	—

3. Средства комитета:

Въ теченіи отчетнаго года Черниговскій епар. комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующія средства:

Оставалось къ 1 января 1890 г. Руб. К.

1. Неприкосновеннаго капитала въ двухъ билетахъ Черниг. городского обществен. банка . 500 —

2. Запаснаго капитала:

а) въ сберегательной кассѣ при госуд. казначействѣ 900 —

б) на текущемъ счету въ гор. общ. банкѣ . 1786 24

3. Расходнаго капитала:

а) въ билетѣ тогоже банка. 500 —

б) на текущемъ счету въ томъ же банкѣ . 372 33

в) наличными 4 86

Итого 4063 43

Въ 1890 г. поступило:

1. Неприкосновеннаго капитала. 100 —

2. Запаснаго капитала:

а) по подписнымъ листамъ. 2345 62

3. Расходнаго капитала:

а) членскихъ взносов. 246 —

б) кружечнаго сбора. 358 96

в) процентовъ по билетамъ. 213 10

Итого 3263 67

Всего съ остаточными . . . 7327 10

Въ 1890 г. поступило въ расходъ:	Руб. К.
а) на канцелярскіе расходы	19 12
Въ остаткѣ къ 1 января 1891 г.:	
1. Неприкосновеннаго капитала: а) въ	
двухъ билетахъ город. общ. банка	500 —
б) въ облигаціяхъ восточнаго займа	100 —
2. Запаснаго капитала:	
а) въ сберегательной кассѣ, что при госу-	
дар. казначействѣ	640 90
б) на текущемъ счету въ гор. об. банкѣ	2190 96
в) въ облигаціяхъ восточнаго займа	1100 —
г) въ серіяхъ госуд. казначейства	1100 —
3. Расходнаго капитала:	
а) въ билетѣ тогоже банка	500 —
б) въ серіяхъ госуд. казначейства	1100 —
в) на текущемъ счету въ томъ же банкѣ	26 76
г) наличными	49 36
Итого въ остаткѣ	7307 98

Вся сумма, показанная остаткомъ къ 1 января 1891 г. какъ наличная, такъ и въ билетахъ, находится на храненіи въ Черниговскомъ губер. казначействѣ въ особомъ ящикѣ, принадлежащемъ сему комитету. Въ семь ящикѣ находятся слѣдующіе билеты:

1. Черниговскаго город. обществен. банка:
 - а) на двѣсти (200) руб., выданный въ 1889 г. за № 10,493.

б) на восемь сотъ (800) р., выданный въ 1889 г. за № 10,796;

2. Восточнаго займа двѣнадцать облигацій по сто руб. (100) каждая.

3. Сорокъ четыре (44) билета государств. казначейства, именуемыхъ сериями на сумму (2200) двѣ тысячи двѣсти руб. разныхъ выпусковъ, а именно:

а) выпуска 1887 года:

1 февраля числомъ двадцать двѣ (22).

1 апрѣля одна (1).

1 іюня двѣ (2).

б) выпуска 1888 г.:

1 мая двѣ (2).

1 іюня одна (1).

1 іюля одна (1).

1 августа одна (1).

1 сентября одна (1).

в) выпуска 1889 г.:

1 апрѣля двѣнадцать (12),

1 августа одна (1).

Разчетная книжка банка выдана въ декабрѣ 1876 г. за № 17 на текущій счетъ съ полученіемъ 3% на сто. Книжка сберегательной кассы при госуд. казначействѣ выдана за № 1540.

Свидѣтельство суммъ епарх. комитета, на основаніи отношенія совѣта прав. мис. общества отъ 22 декабря 1880 г. за № 982 было произведено коми-

тегомъ за 1-ю половину отчетнаго года 17 августа 1890 г. а за вторую половину 10 января 1891 года; требуемая же 56 § устава общества казначейскія третныя вѣдомости были отосланы совѣту за отчетный годъ своевременно.

4. Сравнительное свѣденіе о числѣ членовъ Черниг. отдѣленія правосла. мис. общества и о количествѣ ихъ взносовъ, а также и о кружечномъ сборѣ.

По журнальному постановленію общаго годичнаго собранія членовъ Черниг. отдѣленія прав. мисс. общества, состоявшемуся 19 февраля 1883 г. излагается настоящее сравнительное свѣденіе въ слѣдующемъ:

а) Дѣйствительныхъ членовъ общества было:

въ 1889 г. 101 чел.

въ 1890 г. 74 чел.

Отъ нихъ поступило взносовъ:

въ 1889 г. 337 руб.

въ 1890 г. 246 руб.

Менѣе противъ предшествовавшаго года на 91 р.

Въ неприкосновенный капиталъ поступило въ 1890 г. 100 р., въ предшествовавшемъ не поступало.

б) По подписнымъ листамъ получено:

въ 1889 г. 2686 р. 24 к.

въ 1890 г. 2345 р. 62 к.

Менѣе противъ предшествовавшаго года на 340 р. 62 коп.

в) Кружечный сборъ за 1889 и 1890 г.г. представленъ отъ церквей и монастырей въ слѣдующемъ количествѣ:

	1889 г.	1890 г.
а) церкви:	Р. К.	Р. К.
Черниговскаго уѣзда 1 благоч. окр.	5 14	5 42
„ „ 2 округа	3 65	3 70
„ „ 3 „	2 67	2 30
„ „ 4 „	5 50	5 39
„ „ 5 „	3 82	3 96
Нѣжинскаго уѣзда 1 округа	6 88	7 46
„ „ 2 „	8 56	9 95
„ „ 3 „	5 71	4 30
„ „ 4 „	4 49	4 17
Козелецкаго уѣзда 1 округа	2 88	2 15
„ „ 2 „	4 22	3 87
„ „ 3 „	10 11	— —
„ „ 4 „	4 45	5 77
Кролевецкаго уѣзда 1 округа	6 8	4 67
„ „ 2 „	11 30	11 74
„ „ 3 „	5 —	5 —
„ „ 4 „	8 85	9 8
Остерскаго уѣзда 1 округа	3 56	— —
„ „ 2 „	3 —	3 36
„ „ 3 „	4 80	5 41
„ „ 4 „	4 54	4 14
„ „ 5 „	2 70	— —

			Р. К.	Р. К.
Конотопскаго уѣзда	1 округа . . .	3	—	2 91
”	” 2 ” . . .	4	22	3 80
”	” 3 ” . . .	8	61	7 42
”	” 4 ” . . .	5	30	2 —
Суражскаго уѣзда	1 округа . . .	4	57	3 65
”	” 2 ” . . .	2	45	4 82
”	” 3 ” . . .	4	23	2 58
Стародубскаго уѣзда	1 округа . .	5	20	3 85
”	” 2 ” . .	5	55	— —
”	” 3 ” . .	5	13	5 47
”	” 4 ” . .	3	45	4 24
”	” 5 ” . .	6	31	6 54
Глуховскаго уѣзда	1 округа . . .	13	2	17 1
”	” 2 ” . . .	3	70	5 65
”	” 3 ” . . .	17	48	16 43
”	” 4 ” . . .	10	32	10 22
”	” 5 ” . . .	8	—	7 80
Новгородсѣверскаго уѣзда	1 округа . .	3	69	4 12
”	” 2 ” . .	12	90	1 85
”	” 3 ” . .	7	90	6 2
”	” 4 ” . .	1	78	2 22
”	” 5 ” . .	2	47	— —
”	” 6 ” . .	1	56	2 —
Борзенскаго уѣзда	1 округа . . .	7	88	7 57
”	” 2 ” . . .	7	47	7 7
”	” 3 ” . . .	4	92	5 28

		Р. К.	Р. К.
Сосницкаго уѣзда	1 округа	6 72	6 50
„	2 „	4 7	6 5
„	3 „	3 64	3 76
„	4 „	18 76	7 85
Новозыбковскаго уѣзда	1 округа	6 7	6 44
„	2 „	5 13	5 22
„	3 „	11 82	13 90
Мглинскаго уѣзда	1 округа	2 92	2 50
„	2 „	2 27	2 47
„	3 „	3 25	3 45
„	4 „	9 61	7 8
„	5 „	3 29	3 18
Городнянскаго уѣзда	1 округа	5 8	5 64
„	2 „	3 39	2 93
„	3 „	4 55	— —
Каедральнаго собора г. Чернигова		— —	— —
Николаевской церкви г. Чернигова		— 25	— 25
Единоѵрческихъ церквей		2 15	2 10
в) Монастыри мужскіе:			
Архіерейскій домъ		1 30	— 39
Елецкій Черниговскій		1 50	— 84
Нѣжинскій Благовѣщенскій		2 50	— —
Новгородсѵверскій Преображенскій		2 —	2 —
Домницкій Рождество-Богородицкій		— —	1 —
Глуховской Петропавловскій		— —	— —
Рыхловской Николаевскій		1 20	2 40

	Р. К.	Р. К.
Козелецкій Георгіевскій	1 —	1 —
Батуринскій Николаевскій	— —	— —
Климовскій Единовѣрческій	1 —	1 —
г) Монастыри женскіе:		
Нѣжинскій Введенскій	1 —	1 —
Гамалѣевскій Рожд.-Богородицкій	— 35	— 35
Каменскій Успенскій	1 30	3 15
Максаковскій единовѣрческій	2 —	2 —
Малиноостровскій единовѣрческій	— —	— —
Всего отъ церквей и монастырей	400 17	358 95

Меньше противъ предшествовавшаго года на 41 р. 22 коп.

Всего же поступило меньше противъ предшествовавшаго года на 316 руб. 88 коп.

Заключение повѣрочной комиссіи.

1891 г., мая 12 дня. Мы нижеподписавшіеся члены повѣрочной комиссіи, избранные общимъ собраніемъ членовъ Черниговскаго отдѣленія правос. миссіонер. общества для повѣрки финансоваго отчета епархіальнаго комитета того общества за истекшій 1890-й годъ, произвели ревизію отчета и нашли: а) остатокъ суммы отъ 1889 къ 1890 г. показанъ вѣрно, какъ въ отчетѣ, такъ и по книгамъ во всемъ согласно съ документами нами разсмотрѣнными; б) отчеты ведены

вѣрно, итоги правильны; остатокъ суммы отъ 1890 къ 1891 г. показанъ вѣрно и состоялъ на лицо, въ чемъ мы удостовѣрились чрезъ освидѣтельствованіе наличной суммы, состоявшей въ день ревизіи въ количествѣ восемь тысячъ шесть сотъ пятьдесятъ шесть руб. восемнадцать к. (8656 р. 18 к.) а именно: тысяча (1000) руб. въ двухъ билетахъ Черниговскаго городского общ. банка; в) въ расчетной книжкѣ тогоже банка двѣ тысячи двѣсти восемьдесятъ четыре рубля и двадцать двѣ к. (2284 р. 22 к.); г) въ сберегательной кассѣ, что при государственномъ казначействѣ шесть сотъ сорокъ рублей и девяносто копѣекъ (640 р. 90 к.); д) въ билетахъ государственнаго казначейства или серіяхъ, коихъ числомъ 44, двѣ тысячи двѣсти рублей (2200 рублей); е) въ билетахъ восточнаго займа на лице семь сотъ руб. (700 р.) и отозвано для конверсіи облигацій на 1400 руб; и четыреста тридцать одинъ рубль и шесть к. (431 р. 6 к.) въ наличныхъ деньгахъ.

Получены въ консисторіи деньги въ пользу православныхъ Святой Земли отъ настоятелей и настоятельница монастырей: Нѣжинскаго архимандрита Григорія 11 руб., Климовскаго архимандрита Пафнутія 3 руб., Новгородсѣверскаго іеромонаха Мелхиседека 9 руб., Нѣжинскаго игуменіи Людмилы 8 руб., Малиноостровскаго, игуменіи Еликониды 1 руб., отъ старшей братіи Черниговскаго Елецкаго монастыря 16 руб., Чернигов-

скаго кафедральнаго собора 37 руб., 10 коп., отъ Черниговскаго Архіерейскаго домоуправленія 6 руб., и отъ священника Покровской церкви с. Казарь Максима Журавлева 1 руб.

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. дозв.: 6 іюня 1891 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища, священникъ *Анастасій Тулатиловъ*, Черниговъ.
Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНИЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXI).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 іюня къ № 12-му 1891 года.

Содержаніе: Заявленія о новыхъ проявленіяхъ отъ мощей св. Θεодосія Углицкаго милости Божіей къ страждущимъ.—Теорія Ренана о чудесахъ, подтверждающая дѣйствительность чудесъ Господа нашего Иисуса Христа и въ частности—Его воскресенія изъ мертвыхъ.—Протоколы засѣданій сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ г. Тулѣ, октября 29, 30 и 31 числа 1890 года.—Изъ мѣстной хроники.—
Отъ настоятеля Черн. каедр. собора.

Заявленія о новыхъ явленіяхъ отъ мощей святителя Θεодосія Углицкаго милости Божіей къ страждущимъ.

Въ Черниговскій каедральный соборъ, гдѣ нетлѣнно почиваютъ цѣльбоносныя мощи святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, снова поступили письменныя заявленія отъ нѣсколькихъ лицъ, удостоившихся получить благодатное исцѣленіе отъ разныхъ болѣзней по молитвамъ къ святителю Θεодосію Углицкому, а именно: отъ священника с. Хрещатаго, Козелецкаго уѣзда, Стефана Ходоровскаго объ исцѣленіи его отъ тифозной горячки; отъ Арх. Ив. Блиставскаго изъ мѣст. Семеновки, Новоз. у.; отъ казеннаго крестьянина села Новыхъ-Бобовичъ, Новоз. уѣзда, Филиппа Великаго,

чрезъ мѣстнаго священника Іоанна Кошлакова, и отъ статскаго совѣтника Θεодора Кирилловича Костырко изъ г. Омска. Одновременно съ своимъ заявленіемъ о полученной отъ Господа милости по молитвамъ къ св. Θεодосію Углицкому, господиномъ Костырко присланъ изъ Омска серебряный вызолоченный вѣнчикъ или обручъ, съ просьбою возложить оный на честныя мощи Угодника Божія въ благодарность за оказанную чудодѣйственную помощь.

Теорія Ренана о чудесахъ, подтверждающая дѣйствительность чудесъ Господа нашего Ісуса Христа и въ частности—Его воскресенія изъ мертвыхъ.

Ренанъ, получившій въ христіанскомъ мірѣ печальную извѣстность своею книгою: „жизнь Ісуса“, въ которой онъ тщетно старается лишить Спасителя міра Божескаго достоинства, также тщетно возстаетъ противъ достовѣрности евангельскихъ чудесъ. Свою аргументацію противъ достовѣрности свидѣтельствъ о чудесахъ Ренанъ выражаетъ слѣдующимъ образомъ: „ни одно изъ чудесъ, которыми переполнена исторія давнихъ временъ, не совершилось при научныхъ условіяхъ. Опытъ, который никогда не обманываетъ насъ, говоритъ, что чудеса случались только тамъ и въ тѣ времена, гдѣ и когда господствовала вѣра въ чудесное, и совершались всегда только предъ людьми, расположенными вѣрить въ нихъ. Ни одно чудо не совершалось еще предъ собраніемъ людей, которые

могли бы быть неоспоримо достовѣрными свидѣтелями его истинно чудеснаго характера, — потому что престодушная толпа не можетъ быть признана въ этомъ случаѣ компетентнымъ и неподкупнымъ судьей, — для этого нуженъ долгій навыкъ изслѣдованія научно-безпристрастнаго, непредубѣжденнаго. Даже и въ наше время не видимъ ли мы, что простой народъ готовъ вѣрить всевозможнымъ чудесамъ, и слышанное о нихъ потомъ самъ варьируетъ на всевозможные лады, какъ самоизвѣстную истину? И однакожь, благодаря строгому изслѣдованію, многія чудесныя событія, въ которыя вѣрило и которыя утверждало какъ истину все сельское населеніе, давно уже изгнаны изъ области дѣйствительнаго, достовѣрнаго. (Рѣчь — о западномъ мірѣ). Если-же опытомъ дознано уже, что ни одно изъ совершенныхъ чудесъ не можетъ устоять предъ строго-научнымъ изслѣдованіемъ, то не тѣмъ болѣе ли вѣроятнѣе, что и чудеса прошедшаго, совершавшіеся всегда въ средѣ той же престодушной толпы, если бы могло быть приложено и къ нимъ такое-же строгое изслѣдованіе, оказались бы не чудесами дѣйствительными, а фиктивными, совершенными ни болѣе ни менѣе какъ воображеніемъ самого предрасположеннаго къ чудесному народа? И такъ, не во имя той или другой философіи, но во имя всеобщаго опыта мы изгоняемъ изъ исторіи чудеса, какъ вещи совершенно не историческія, недоказанныя. Мы не говоримъ, что чудеса невозможны, а утверждаемъ только, что ни одно чудо недоказано еще, какъ фактъ

несомнѣнный. Предположимъ, что явился бы въ наше время чудотворецъ съ такими гарантіями, которыя достаточны были бы для того, чтобы подвергнуть его испытанію, и сказалъ бы, напр., что онъ можетъ воскрешать мертвыхъ: какъ поступили бы мы въ этомъ случаѣ? Очень просто: образовали бы комиссію изъ физиковъ, фізіологовъ, химиковъ и людей кое-что смекающихъ въ исторической критикѣ. Эта комиссія сама выбрала бы трупу, касательно безжизненности коего не могло бы быть никакихъ сомнѣній, назначила бы залу для эксперимента, принявъ предварительно всѣ предосторожности противъ всякихъ недоразумѣній. Если бы, при такихъ условіяхъ, трупа дѣйствительно возвращенъ былъ къ жизни, тогда засвидѣтельствованіе чуда имѣло бы вѣроятность, почти равную настоящей достовѣрности. Поелику же экспериментъ и всегда можетъ повторяться, поелику и всегда можно дѣлать то, что однажды удалось сдѣлать, и поелику въ чудѣ вовсе не можетъ быть рѣчи о легкомъ или трудномъ; то чудотворца попросили бы повторить чудесный актъ еще разъ, или нѣсколько разъ, при другихъ обстоятельствахъ, на другихъ трупахъ и предъ другимъ собраніемъ; и если бы чудо удалось во всѣ разы, то тогда, и только тогда, можно было бы считать доказанными двѣ вещи, во 1-хъ, что сверхъ-естественныя явленія возможны и дѣйствительно случаются въ мірѣ и во 2-хъ, что извѣстныя личности обладаютъ отъ природы, или

Богомъ надѣлены способностію производить эти явленія. Но кто не знаетъ, что ни одно чудо не совершалось еще при такихъ условіяхъ, кто не знаетъ, напротивъ, что чудодѣи какъ прежде, такъ и доселѣ еще сами выбираютъ себѣ и объектъ для эксперимента, и мѣсто, и публику, и что, кромѣ того, всегда никто иной, какъ самъ же народъ своимъ собственнымъ воображеніемъ творить и чудесныя легенды, по натуральной склонности видѣть въ великихъ личностяхъ и великихъ событіяхъ нѣчто божественное, сверхъ естественное? — А потому доколѣ еще стоитъ твердо новый порядокъ вещей, — мы имѣемъ полное право относительно всякихъ чудесныхъ сказаній, не исключая и евангельскихъ, принять за аксіому исторической критики, что подобныя сказанія ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть принимаемы, какъ достовѣрныя въ ихъ буквальному смыслѣ, что они всегда предполагаютъ въ основаніи себя или легковѣріе, или обманъ, и что поэтому историкъ обязанъ разъяснить себѣ подобныя сказанія и изслѣдовать, какая доля заключается въ нихъ истины и какая лжи“. — Несостоятельность этой аргументаціи по существу, ея безсиліе опровергнуть истинность евангельскихъ чудесъ очевидны сами собою. Ренанъ, какъ видно изъ общаго смысла его вышеприведеннаго положенія, стоитъ на той мысли, что чудеса были бы вѣроятнѣе и для него самого и для другихъ въ томъ случаѣ, если бы они совершались въ то время, когда меньше всего вѣрятъ въ нихъ и

засвидѣтельствованы были людьми, также нерасположенными имъ вѣрить. Но правда ли это? Не отвергли бы Ренанъ первый всякое чудо, о которомъ бы свидѣтели рассказывали съ сомнѣніемъ въ его дѣйствительности? Не долженъ ли онъ согласиться, что если сами свидѣтели сомнѣваются въ рассказываемомъ чудѣ, то мы и подавно не можемъ вѣрить въ его дѣйствительность? Да и кромѣ того, не ясно ли, что положеніе Ренана устраниваетъ даже возможность такого свидѣтельства, которое могло бы утвердить достовѣрность чуда? Потому что одно изъ двухъ, — или чудо признается и вѣруется свидѣтелями его, или же оспаривается, какъ фактъ для нихъ самихъ сомнительный. Если они вѣруютъ въ дѣйствительность чуда, о которомъ рассказываютъ, тогда у Ренана готово возраженіе, что „чудеса обыкновенно суть болѣе произведенія самаго суевѣрнаго общества, чѣмъ дѣломъ того, кому они приписываются“; если же они не вѣрятъ, тогда онъ совершенно вправѣ сказать: „видите, даже тѣ, которые лично присутствовали при совершеніи чудесъ, не вѣрятъ имъ, т. е. убѣждены, что онѣ ложны“. Если скажете ему, что свидѣтели чудесъ искренно увѣрены въ истинѣ рассказываемаго, онъ отвѣтитъ: „свидѣтели эти, вѣдь, суевѣрны и большую половину чудесъ создало ихъ собственное желаніе видѣть чудо“; а когда скажете, что тѣ, предъ кѣмъ чудеса совершались, не слишкомъ склонны были принимать ихъ на вѣру, —

онъ отвѣтитъ: „но если они, имѣя полную возможность надлежаще разслѣдовать дѣло и доказать дѣйствительность чудесныхъ фактовъ, не сдѣлали однакожь этого то тѣмъ болѣе не могу я этого сдѣлать“.— Впрочемъ какъ кажется, Ренанъ имѣетъ въ виду не только просто вѣрящихъ въ дѣйствительность совершившихся предъ ихъ глазами чудесъ, но главнымъ образомъ людей суевѣрныхъ, предрасположенныхъ къ чудесному;— дѣйствительно, между тѣми и другими—большая разница,—только и это различіе нисколько не помогаетъ Ренану въ его сужденіи о чудесахъ евангельскихъ, изъ которыхъ многія совершались не только не предъ суевѣрною толпою, но и предъ людьми, которые, мало того, что не предрасположены были вѣрить имъ, но и прямо искали основаній отвергнуть ихъ;—таковы напр. исцѣленіе слѣпорожденнаго (Іоан. 9, 18); исцѣленіе 38 лѣтняго разслабленнаго, (5.16. 17), воскрешеніе Лазаря (11, 46), и особенно—воскресеніе самого Господа,—потому что во всѣхъ этихъ случаяхъ враги Іисуса Христа—фарисеи и книжники убѣждались въ дѣйствительности чудесъ, только послѣ тщательныхъ справокъ. И такъ, въ виду, по крайней мѣрѣ, этихъ и подобныхъ фактовъ,—Ренанъ долженъ былъ бы удержаться отъ своего аксіоматическаго положенія, что чудеса совершались всегда только предъ людьми, сильно расположенными вѣрить имъ.

Потомъ, чего именно хочетъ Ренанъ, когда говорить, что ни одно изъ чудесъ, которыми переполнена

исторія старыхъ временъ, не совершалось при научныхъ условіяхъ? Въ самомъ ли дѣлѣ только ученые могутъ удостовѣряться въ дѣйствительности чуда, но никогда—простые? Если бы евангельскія чудеса совершались въ сферѣ, доступной только научному изслѣдованію, тогда, конечно, имѣло бы смыслъ требованіе такого изслѣдованія; но такъ какъ они совершались въ сферѣ обыденной жизни, одинаково извѣстной и простолюдину и ученому, то требованіе Ренана называется просто напросто смѣшнымъ и нелѣпымъ. Такъ, возьмемъ напр. хотя чудо воскресенія мертвого. Положимъ даже, что первое дѣло въ этомъ случаѣ увѣрится въ дѣйствительности смерти; но неужели удостовѣрится въ этомъ можетъ только комиссія изъ физиковъ, фізіологовъ, химиковъ и людей опытныхъ въ исторической критикѣ? Если умираетъ кто либо изъ родныхъ нашихъ, развѣ обращаемся мы къ единственно компетентному суду подобной комиссіи за удостовѣреніемъ, что умершій дѣйствительно умеръ? Развѣ мы сами въ этомъ случаѣ не столько же компетентны, какъ и эта комиссія? Если же такъ, если простой здравый смыслъ нашъ не имѣетъ никакой нужды въ ученой комиссіи, когда идетъ дѣло даже о смерти или жизни ближайшихъ, наиболѣе дорогихъ намъ людей, то почему должно быть иначе, зачѣмъ непременно ученая комиссія, когда идетъ дѣло о чужомъ для зрителя человѣкѣ умершемъ и потомъ воскрешемъ? Конечно, самый фактъ послѣдовавшаго за

смертію воскресенія, какъ фактъ необыкновенный, можетъ заставитьъ насъ войти въ ближайшее и самое подробное и точное изслѣдованіе дѣйствительности, предшествовавшей воскресенію и смерти, но убѣжденіе, какое получится отсюда самымъ точнымъ научнымъ изслѣдованіемъ, будетъ только степенью научной отчетливости отличать отъ убѣжденія въ томъ же фактѣ простыхъ неученыхъ родственниковъ умершаго, — но никогда специфически. То же самое слѣдуетъ сказать и о всѣхъ вообще чудесахъ: чтобы увѣриться, что бывшій слѣпой дѣлается видящимъ, глухой — слышащимъ, разслабленный — совершенно здоровымъ. — для этого нужны только простые глаза и самый обыденный опытъ; комиссія ученыхъ тутъ совершенно лишнее дѣло.

Но продолжимъ анализъ Ренановскаго аргумента. Такъ какъ Ренанъ сопоставляетъ евангельскія чудеса съ чудесами новѣйшими, которыя уничтожены, будто бы, строгимъ изслѣдованіемъ современной науки, то мы согласимся на время съ нимъ въ этомъ пунктѣ и спросимъ: если новѣйшія ложныя, по его словамъ, чудеса разоблачены научнымъ изслѣдованіемъ, то почему же точно такъ об. не доказана ложность чудесъ Іисуса Христа его современниками? Было бы не научнымъ дѣломъ слишкомъ уже превозносить наше новое время на счетъ давно минувшаго стараго и утверждать, что Палестинскіе современники Іисуса Христа не имѣли даже въ слабой степени ни той пытливости, ни той проницательности, которыми

мы владѣемъ. Время, въ которое жилъ Господь, безспорно было временемъ послѣдняго развитія древней цивилизаціи; народъ, среди коего Онъ жилъ, не былъ обдѣленъ ни разумомъ, ни способностію наблюденія; кромѣ того, вожди этого народа—образованнѣйшіе люди въ немъ, движимые чувствомъ злобы и ненависти къ Господу, къ Его ученію и ко всему Его дѣлу, слѣдили за Нимъ на всякомъ шагу, подстерегали Его на всякомъ словѣ и дѣлѣ, но не смотря на то, что на всѣ дѣла Его они смотрѣли чрезъ микроскопъ злобы и ненависти, они вовсе не считали его чудесъ ложными. Иногда, впрочемъ, для объясненія этихъ чудесъ они приписывали Ему сатанинскую силу, но при этомъ самыя чудеса все таки считали несомнѣнною дѣйствительностію, а не обманомъ или фокусничествомъ. Однакожъ человѣческая природа всегда одинакова—какою теперь есть, такою и въ то время она была; а потому, какъ бы не унижали мы образованіе фарисеевъ и книжниковъ предъ образованіемъ современнымъ, все таки въ высшей степени невѣроятно, чтобы они неспособны были подмѣтить и доказать фальшь чудесъ Христовыхъ, если бы въ самомъ дѣлѣ онѣ были ложны, тѣмъ болѣе, что сдѣлать это было въ интересахъ ихъ озлобленія противъ Господа. Но они этого не сдѣлали, и въ этомъ—одно изъ лучшихъ доказательствъ подлинности евангельскихъ чудесъ.

И такъ, аргументъ Ренана безсиленъ доказать недостоверность чудесъ евангельскихъ. Онъ безсиленъ

относительно всѣхъ чудесъ; особенно же онъ безсиленъ относительно величайшаго и важнѣйшаго изъ всѣхъ чудесъ—чуда воскресенія Господа нашего І. Христа изъ мертвыхъ; мало того, повидимому, онъ—этотъ аргументъ—какъ будто и составленъ для доказательства этого чуда, потому что это чудо, какъ нарочно, удовлетворяетъ всѣмъ вышеизложеннымъ требованіямъ Ренана. И во 1-хъ ученики Іисуса Христа вовсе не предрасположены вѣрить въ Его воскресеніе, потому что хотя они и слышали нѣчто объ этомъ отъ самого Господа, но немного въ этомъ понимали и съ теченіемъ времени совершенно объ этомъ забыли; разнесшаяся молва о воскресеніи Господа не только изумила ихъ, какъ вещь совершенно неожиданная для нихъ, но и прямо показалась имъ ложною молвою: и явишася предъ ними яко дѣла глаголы ихъ (т. е. св. женъ мироносицъ) и не вѣроваху имъ (Лук. 24, 11), замѣчаетъ объ апостолахъ св. Евангелистъ. Это значитъ, что свидѣтели воскресенія непредубѣжденностію своею относятъ этого факта совершенно удовлетворяютъ требованіямъ Ренана.—Потомъ, Іисусъ Христосъ дѣйствительно умеръ на крестѣ, потому что войны, отъ частаго опыта хорошо умѣвшіе различать умершаго отъ живаго, посланные ускорить смерть Распятаго перебитіемъ голеней, сочли дѣлать это по отношенію къ Іисусу Христу излишнимъ, такъ какъ застали Его уже умершимъ; кромѣ того, одинъ изъ нихъ для окончательнаго удостовѣренія въ смерти прободѣ копіемъ ребро, и абіе изыде

кровь и вода. Впрочемъ и самъ Ренанъ не сомнѣвается въ смерти Иисуса Христа, потому что говоритъ о разрывѣ кровеноснаго сосуда, какъ послѣдней по времени причинѣ смерти, и даже воспѣваетъ Умершему родъ побѣдной пѣсни. И такъ, о дѣйствительности смерти Иисуса Христа не можетъ быть никакого спора.—Затѣмъ посмотримъ во гробъ, въ которомъ погребенъ былъ Иисусъ Христосъ: это, конечно, не было мѣсто, нарочно избранное для научнаго эксперимента, однакожь все таки мѣсто, могущее удовлетворить требованіямъ какой угодно научной комиссіи, потому что это былъ гробъ новый, въ которомъ никто еще похороненъ не былъ, и, значить, недопускалъ никакой возможности подмѣны одного тѣла другимъ; кромѣ того, онъ былъ закрытъ тяжелымъ камнемъ и охраняемъ карауломъ солдатъ. И, однакожь, все это ничего не помогло,—Погребеннаго во гробъ не оказалось!—Въ доказательство дѣйствительности воскресенія Господа мы ссылаемся еще на тѣхъ, которые видѣли Его послѣ страданій, и которые въ разказахъ объ этомъ другимъ никакими другими мотивами не руководились, кромѣ любви къ истинѣ и убѣжденія въ ней. Иисусъ Христосъ дѣйствительно умеръ, но многіе видѣли Его послѣ смерти съ полнымъ убѣжденіемъ въ тождественности явившагося послѣ смерти съ Тѣмъ, Котораго они знали и живымъ. Можетъ ли быть доказательство болѣе достовѣрное, чѣмъ это? И, однакожь Ренанъ, вмѣсто того, чтобы, согласно собственнымъ своимъ началамъ, признать дѣйствитель-

ность факта, философствуетъ такъ об. „Иисусъ оставилъ въ сердцахъ своихъ учениковъ и нѣсколькихъ приближенныхъ къ нему женщинъ такое впечатлѣніе, что еще въ теченіе нѣсколькихъ недѣль послѣ Своей смерти обиталъ здѣсь какъ живой, утѣшая и ободряя тѣхъ, которыхъ Онъ любилъ и которые Его любили всею душою. Было ли кѣмъ либо украдено тѣло Иисуса, или же просто энтузіазмъ послѣдователей Его создалъ цѣлый рядъ сказаній съ цѣлью утвердить вѣру въ воскресеніе,—это, при отсутствіи всякихъ постороннихъ противныхъ этому свидѣтельствъ, останется навсегда неразрѣшимой тайной. Одно только можно принять за несомнѣнное,—это то, что въ этомъ обстоятельствѣ воображеніе Маріи Магдалины играло далеко не послѣднюю роль!“ Тщетное измышленіе!—потому что такого рода историческою критикою можно доказать даже, что совсѣмъ не случилось и то, что только вчера случилось: потому только, что нѣтъ другихъ противныхъ свидѣтельствъ о фактѣ, онъ долженъ быть отвергнуть какъ не случившійся даже въ томъ случаѣ, если имѣющееся одно свидѣтельство о немъ принадлежало даже очевидцу, притомъ очевидцу, не имѣющему никакихъ побужденій обманывать другихъ;—развѣ можно, при такомъ критическомъ началѣ, утвердить достовѣрность какого бы то ни было факта? Но и помимо этого,—какимъ началомъ руководится Ренавъ, принимая изъ евангельскихъ сказаній за достовѣрное одно, и отвергая, какъ ложное, другое? И если онъ принимаетъ эти

сказанія за достовѣрныя въ нѣкоторой ихъ части, то почему отрицаетъ онъ достовѣрность ихъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда фактъ утверждается не однимъ, а многими свидѣтельствами очевидцевъ?— Потому что, вѣдь, не воображеніе только Маріи Магдалины, какъ намѣренно ложно думаетъ Ренанъ, но и здравый смыслъ Іоанна и Петра, и здравое наблюденіе собравшихся въ горницѣ всѣхъ 12 апостоловъ и даже скептицизмъ Томы согласно утверждаютъ фактъ явленій Господа послѣ воскресенія. А что это было ольше чѣмъ нѣсколько недѣль длившееся впечатлѣніе,—объ этомъ свидѣтельствуетъ апостоль Павелъ, который спустя 30 лѣтъ послѣ этого событія такъ писалъ о немъ: предахъ бо вамъ исперва, яко Христосъ умре, и яко погребенъ бысть, и яко воста въ третій день... и яко явися Кифѣ, таже единонадесятимъ; потомъ же явися болѣе пяти сотъ братіямъ единою, отъ нихъ же множайшіе пребываютъ досель; послѣди же всѣхъ, яко нѣкоему извергу, явися и мнѣ (1 Кор. 15, 6—8),—свидѣтельствуетъ, слѣдуетъ хорошо это помнить, ап. Павелъ, человекъ, до обращенія ко Христу, менѣе всѣхъ расположенный вѣрить чудеснымъ повѣствованіямъ о Немъ. И такъ, не предубѣжденное изслѣдованіе даже одного этого евангельскаго чуда приводитъ насъ именно къ тому заключенію, котораго, повидимому, и самъ Ренанъ хочетъ, именно, что сверхъ-естественныя событія дѣйствительно случаются въ мірѣ, что силою производятъ ихъ надѣлены отъ

Бога извѣстныя личности, и что І. Христось, какъ Богочеловѣкъ, обладалъ этою силою въ такой степени, въ какой не обладалъ и не могъ обладать никто изъ людей.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ г. Тульѣ. Октября 29, 30 и 31 чисель 1890 года.

1890 года октября 9-го дня. По приглашенію Комитета Тульского епархіальнаго свѣчнаго завода, послѣдовавшему съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, архіепископа Тульского Никандра, явились въ засѣданіе Комитета представители епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 1) московскаго—священникъ Александръ Семеновичъ Грузовъ, 2) курскаго—священникъ Митрофанъ Николаевичъ Федоровъ, 3) рязанскаго—священникъ Іоаннъ Петровичъ Алякровъ, 4) тверскаго—священникъ Іоаннъ Васильевичъ Виноградовъ и 5) калужскаго—священники: Василій Васильевичъ Соловьевъ и Алексѣй Андреевичъ Кудрявцевъ.

Послѣ взаимнаго привѣтствія и ознакомленія, всѣми прибывшими на засѣданіе было выражено единодушное признаніе благовременности и полезности настоящаго собранія. Въ виду опубликованныхъ въ нынѣшнемъ году Высочайше утвержденныхъ правилъ выработки и продажи церковныхъ свѣчъ, а также новой инструкціи церковнымъ старостамъ, по силѣ которой церковные старосты все потребное для церквей количество свѣчей, ладона и деревяннаго масла обязаны пріобрѣтать исключительно въ епархіальныхъ заводахъ, ихъ складахъ и лавкахъ, равно и всѣ огарки отъ церквей доставлять въ заводъ, епархіальные заводы вступаютъ въ новую фазу своего существованія. Съ одной стороны епархіаль-

нымъ заводамъ предстоитъ увеличить производство свѣчей болѣе, чѣмъ вдвое для того, чтобы удовлетворить требованіе на все это потребное для каждой епархіи количество свѣчей, а для этого и воску должно быть приобрѣтаемо по крайней мѣрѣ двойное количество противъ прежняго. Съ другой стороны они должны принять всѣ мѣры къ тому, чтобы свѣчи, вырабатываемыя ими, дѣлались изъ чистаго воска, чтобы никто не могъ упрекнуть ихъ въ нарушеніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о выдѣлкѣ и продажѣ свѣчей.

А такъ какъ вопросъ о распознаваніи доброкачественности воска представляетъ значительныя затрудненія для всѣхъ епархіальныхъ заводовъ, не нашедшихъ еще вполне точнаго и безспорнаго способа отличать подмѣси въ воскѣ, то представители епархіальныхъ заводовъ, явившіеся на сѣздѣ, одною изъ главныхъ причинъ благовременности сѣзда признали возможность подѣлиться свѣдѣніями о способахъ приобрѣтенія и распознаванія доброкачественности желтаго пчелинаго воска, практикуемыхъ тѣмъ или другимъ заводомъ, а также о способахъ фальши и фальсификаціи, встрѣчавшихся въ практикѣ, и о мѣрахъ къ устраненію ихъ. Казалось бы, что способъ оцѣнки достоинства воска чрезъ химическое разложеніе его представляетъ полную гарантію къ распознаванію доброкачественности воска. Но представитель московскаго епархіальнаго завода заявилъ, что у нихъ этотъ способъ практикуется уже нѣсколько лѣтъ: для производства химическихъ разложеній ими приглашается специалистъ-техникъ, для производства опытовъ имѣется маленькая лабораторія; но вполне положиться на результаты этихъ разложеній, вполне успокоиться за доброкачественность воска и они не могутъ.

Точный химическій анализъ воска дѣло довольно трудное, при тѣхъ небольшихъ средствахъ, которыми обставлена москов-

ская лабораторія: можно узнать только приблизительно степень доброкачественности воска.

Съ другой стороны, подвергая анализу только самую незначительную часть покупаемаго воска, образцы взяты на удачу отъ того или другаго круга, никакъ нельзя поручиться, чтобы вся партія воска соответствовала тому достоинству, какое проявили подвергшіеся разложенію образцы.

Не мало, какъ видно изъ заявленія представителей калужскаго епархіальнаго завода, поработало надъ возможностью распознавать достоинство воска управление этого завода. Имъ приобрѣтено руководство къ фармацевтической и медико-химической практикѣ, переводъ съ нѣмецкаго, сочиненія Гагера подъ редакціей и съ дополненіями Анрепа и Пеля (выпускъ 5) цѣна 1 руб. Петербургъ. Магазинъ Риттера. Въ этомъ руководствѣ, имѣющемъ форму энциклопедическаго словаря, указаны всѣ извѣстные наукѣ способы фальсификаціи воска, а также простые и очень доступные даже для неспеціалистовъ способы распознаванія воска. Жаль только, что указанные въ этомъ руководствѣ аппараты и приспособленія приобрѣтены калужскимъ епархіальнымъ заводомъ передъ самую поѣздкою на стѣздъ, почему не всѣ они еще испробованы: тѣмъ не менѣе многіе изъ испробованныхъ аппаратовъ дали результаты вполне удовлетворительные, почему всѣ представители епархіальныхъ заводовъ рѣшили приобрѣсти означенное руководство, принять его къ свѣдѣнію и употребленію, а члена калужскаго епархіальнаго завода священника Алексѣя Кудрявцева благодарить за сообщеніе свѣдѣній. Затѣмъ нѣкоторые представители заявили, что у нихъ опытные старинные воскоблильщики распознаютъ воскъ посредствомъ обонанія, для чего разжевываютъ воскъ, причѣмъ недоброкачественныя примѣси отзываются и на вкусѣ и на обонаніи (шибаютъ въ носъ).

По соображеніи всѣхъ, употребляемыхъ доселѣ епархіальными заводами, способовъ распознаванія воска, представители съѣзда единогласно порѣшили, что всѣ доселѣ извѣстные и практикуемые способы распознаванія воска не даютъ вполнѣ благонадѣжной гарантіи доброкачественности воска, а потому извѣстная честность, солидность и добросовѣстность того или другаго поставщика воска должна быть принимаема главнымъ образомъ во вниманіе при покупкѣ воска, какъ важная гарантія противъ покупки недоброкачественнаго воска.

А такъ какъ въ каждой епархіи есть болѣе или менѣе извѣстные епархіальному заводу добросовѣстные поставщики воска, у которыхъ бываетъ предложеніе продажи воска, превышающее потребность мѣстнаго епархіальнаго завода, представители заводовъ нашли нужнымъ и желательнымъ установленіе возможно частыхъ сношеній епархіальныхъ заводовъ между собою: о добросовѣстныхъ поставщикахъ воска, о мѣстныхъ пѣнахъ на воскъ въ данное время, о количествѣ предлагаемаго въ продажу воска, а равно о случаяхъ недобросовѣстности со стороны того или другаго поставщика воска. Весною и лѣтомъ, когда совершается главнымъ образомъ покупка воска, сношенія между епархіальными заводами должны быть особенно часты. Сообразно этимъ указаніямъ и сообщеніямъ, епархіальные заводы могутъ поручать управленіямъ другихъ заводовъ купить для нихъ предлагаемый къ продажѣ воскъ.

При этомъ самъ собою возникъ вопросъ о вознагражденіи за услуги. Представитель московскаго епархіальнаго завода заявилъ, что съ просьбами объ услугахъ къ московскому епархіальному заводу обращаются на столько часто, что удовлетвореніе ихъ отнимаетъ у членовъ московскаго завода и много времени, и расходовъ на извозчиковъ и на отрывку отъ дѣла служащихъ, почему

онъ предложилъ: за всякую услугу по покупкѣ и отправкѣ по требованію другаго завода воска, ладона и масла, нуждающійся въ услугахъ другаго завода долженъ платить въ пользу его 25 к. съ пуда за комиссію. Члены съѣзда съ этимъ заявленіемъ согласились и положили: платить за услуги по покупкѣ и доставкѣ воска, ладона и масла по 25 к. съ пуда.

По вопросу о способахъ достиженія полной доброкачественности выдѣлываемыхъ на епархіальныхъ заводахъ свѣчей, представители нѣкоторыхъ епархіальныхъ заводовъ заявили, что главное зло и больное мѣсто для всѣхъ епархіальныхъ заводовъ составляютъ доставляемые церквами огарки.

Не говоря уже о страшной трудности разсортированія огарковъ, отдѣленіе и возвращеніе недоброкачественныхъ огарковъ доставившимъ ихъ старостамъ ставить послѣднихъ въ очень затруднительное положеніе относительно того, куда они должны дѣвать такіе огарки, въ принятіи которыхъ они большею частію не виноваты, такъ какъ огарки эти образуются отъ приносимыхъ прихожанами въ церковь свѣчей. Съ другой стороны отказъ въ принятіи отъ церкви огарковъ, хотя бы недоброкачественныхъ, идетъ какъ бы въ противорѣчіе прямому смыслу ст. 23 новой инструкціи церковнымъ старостамъ, въ которой прямо сказано, что старосты обязаны брать на епархіальномъ заводѣ все потребное для церкви количество свѣчей, ладона и масла, и доставлять въ заводъ всѣ огарки. Между тѣмъ уже очень хорошо извѣстно, что въ доставляемыхъ отъ церкви огаркахъ имѣется очень значительный процентъ огарковъ съ различными примѣсями, которыя, попадая въ свѣчи, портятъ достоинство послѣднихъ. И это зло будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока распродаютъ всѣ имѣющіеся на частныхъ заводахъ громадныя запасы фальшивыхъ свѣчъ, и то при условіи, что частнымъ заводчикамъ будетъ совершенно воспрещено произ-

водство свѣчей, имѣющихъ форму церковныхъ, изъ разнаго фальшиваго воска. До тѣхъ же поръ епархіальные заводы, подбавляющіе огарочный воскъ въ выдѣлываемыя свѣчи, ни какъ не могутъ поручиться за полную доброкачественность свѣчей. Между тѣмъ на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей, послѣднія должны быть выдѣлываемы изъ чистаго пчелинаго воска, о чемъ и дѣлается надпись на ярлыкѣ.

Въ виду вышеизложеннаго, члены съѣзда положили выслушать сообщеніе о мѣрахъ принимаемыхъ разными епархіальными заводами для устраненія недоброкачественности огарочнаго воска. При этомъ выяснилось, что больше другихъ приходится вести борьбу съ недоброкачественными огарками Курскому епархіальному заводу, почему послѣдній практикуетъ слѣдующую мѣру: каждая церковь доставляетъ огарки въ отдѣльномъ мѣшкѣ благочинному, или въ епархіальный свѣчной складъ, послѣдніе дѣлаютъ на мѣшкѣ надпись отъ какой церкви получены огарки; затѣмъ всѣ эти мѣшки складываются въ ящики, или запиваются въ рогожи и отправляются на епархіальный заводъ. Здѣсь особый специалистъ разсматриваетъ огарки, недоброкачественные огарки отдѣляетъ и продаетъ ихъ частнымъ торговцамъ по существующимъ цѣнамъ.

Рязанскій епархіальный заводъ, послѣ обнародованія новыхъ правилъ о выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей, совсѣмъ пересталъ подбавлять огарочный воскъ въ свѣчи. Получаемые же отъ церквей огарки перетапливаются и переливаются въ свѣчи, по преимуществу, крупныя, на примѣръ поставныя, нальницы и возвращаются церквямъ сообразно количеству доставленныхъ церковію огарковъ съ платою за переливку по 6 руб. съ пуда.

Находя мѣру Курскаго епархіальнаго завода затруднительною для заводовъ и крайне убыточною для церквей, а мѣру Рязанскаго завода не вполне цѣлесообразною, большинство членовъ

съѣзда заявили, что число недоброкачественныхъ огарковъ, доставляемыхъ епархіальнымъ заводамъ, неособенно значительно, такъ какъ большинство церквей все таки беретъ свѣчи доброкачественныя на епархіальныхъ заводахъ, а со временемъ число это должно сократиться до минимума; почему представители съѣзда положили: къ крутымъ мѣрамъ въ этомъ не прибѣгать, огарки на заводѣ не принимать только въ томъ случаѣ, если староста завѣдомо покупаетъ свѣчи на сторонѣ и недоброкачественныя огарки составляютъ почти все количество ихъ. Въ противномъ же случаѣ, если число недоброкачественныхъ огарковъ незначительно, не отказывать въ пріемѣ, но сортировать ихъ съ хорошимъ воскомъ, такъ чтобы въ каждой партіи свѣчей количество огарочнаго воска было по возможности равномѣрно и непревышало одной трети воска пчелинаго. При этомъ вполне можно быть увѣреннымъ, что степень недоброкачественныхъ примѣсей будетъ крайне незначительна и нарѣканія на достоинство свѣчи вызвать не можетъ (Тульск. Еп. Вѣд. № 9, 1891 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ мѣстной хроники.

2 сего іюня, въ Воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, совершено было при торжественной обстановкѣ освященіе новоустроеннаго каменнаго въ честь святаго живоначальна Троицы храма въ селеніи Выбляхъ, близъ Чернигова. Наканунѣ сего торжества въ новосозданномъ храмѣ отправлено было соборомъ священниковъ: с. Горбова о. Канст. Чудновскимъ, с. Выбель о. Стеф. Чудновскимъ, с. Баклановой Муравейки о. Евгеніемъ Чудновскимъ, с. Куликовки о. Феод. Лубенцемъ и заштатнаго города Березнаго о. Евг. Неароновымъ, при участіи

протодіакона кафедрального собора о. К. Корсакова, всенощное бдѣніе. Пѣль хоръ Его Преосвященства въ полномъ составѣ. Освященіе храма совершено Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ при участіи о. кафедрального протоіерея Іоанна Платонова, протоіерея кафедр. собора о. Триф. Стефановскаго, ключаря собора протоіерея о. П. Соколова свящ. с. Ковчина о. Плат. Денюловича, с. Авдѣвки о. Евграфа Баптиданова, с. Грабовки о. Гр. Захвалинскаго и всѣхъ священниковъ участвовавшихъ въ совершеніи всенощнаго бдѣнія. Въ совершеніи литургіи принимали участіе всѣ поименованные священнослужители, за исключеніемъ ключаря собора. Провѣдъ говорилъ мѣстный приходскій священникъ Ст. Чудновскій.

5 сего іюня, въ день священной памяти страстотерпца князя Игоря, мученически скончавшагося въ Кіевѣ въ 1147 году, и блаженнаго митрополита Кіевского Константина († 1159 г.), честныя тѣла коихъ покоятся въ Черниговскомъ кафедральномъ Спасопрображенскомъ соборѣ подъ спудомъ, совершено было въ семь соборѣ настоятелемъ онаго кафедральнымъ протоіереемъ Іоанномъ Платоновымъ при участіи мѣстнаго причта торжественное богослуженіе при заачительномъ стеченіи молящихся.

Отъ настоятеля Черниговскаго кафедрального собора.

Въ семь м. іюня получены деньги на молитвы при мощахъ св. Θεодосія Углицкаго и съ другимъ назначеніемъ: изъ Погари отъ о. Ник. Богосл. 5 р.; изъ Выдренки, Мог. губ. отъ г. Ом. Фрол. 1 р.; изъ пос. Чуровичи отъ г. Мир. И. Ан. 1 руб. отъ о. Алекс. Д. чрезъ Есмань 1 руб. и отъ о. Іоанна № чрезъ Новоз. 3 р.

Редакторъ Кафедральный Протоіерей Іоаннъ Платоновъ.

Печ. дозв.: 6 іюня 1891 года. Цензоръ инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища, священникъ *Аванасій Тутатилосъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.