

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ
перевылкою.

Подписка принимается въ редак-
ціи при Ярославской Духовной Кон-
сistorіи.

Объявленія принимаются для печати
за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к.,
 $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При
повтореніи объявленій дѣлается скидка
по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается
30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 25.

№ 25.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день минувшаго мая, на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владиміра 3-й степени*—протоіерея Ярославской Благовѣщенской церкви Александра Богословскаго и *св. Анны 3-й степени*—діакона церкви села Погорѣлова, на Ухтомѣ, Пошехонскаго уѣзда, Александра Зиновьева.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день минувшаго мая, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, золотою медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщика Рыбинской Преображенской соборной церкви Константина Крылова.

*
*
*

Строительная коммиссія по постройкѣ церкви при деревнѣ Горѣлово, Мологскаго уѣзда, Ярославской епархіи, повергла къ стопамъ Его Императорскаго Величества свои вѣрноподданническія чувства благодарности за Всемилостивѣйшее пожалованіе, въ 17-й день ноября 1906 г. 1.500 рублей на постройку церкви въ названной деревнѣ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 25-й день мая сего года, Сбственноручно начертать: *«Прочель съ удовольствіемъ»*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *перемѣщенъ*, согласно просьбѣ, священники церквей: села Мещерскаго, Любимскаго уѣзда, Василій Воскресенскій къ церкви села Ильинскаго Малаго, Угличскаго уѣзда, 13 іюня; села Воскресенскаго на Мусорѣ, Пошехонскаго уѣзда, Павелъ Воскресенскій къ церкви села Каряева, Угличскаго уѣзда, 14 іюня.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Угличскаго, *перемѣщенъ* на псаломщическую вакансію при церкви села Воскресенскаго, Ростовскаго уѣзда, псаломщикъ Успенской кладбищенской г. Пошехонья церкви Александръ Оносовскій 12 іюня; *предоставлены* псаломщическія вакансіи: при церкви села Великаго, Ярославскаго уѣзда, окончившему курсъ духовной семинаріи Алексѣю Успенскому 1-му; при соборной Богоявленской въ г. Любимѣ церкви окончившему курсъ духовной семинаріи Алексѣю Успенскому 2-му; при церкви села Боровиць, Ростовскаго уѣзда, окончившему 4 классъ духовной семинаріи Андрею Богданову; всѣмъ троишь—отъ 12 іюня.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія. По сообщеніямъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ, поступили пожертвованія въ нижеслѣдующія церкви епархіи: по Мологскому уѣзду—въ церковь села Иловны: отъ священника сей церкви Николая Воскресенскаго на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, свидѣтельствомъ 4%, Госуд. ренты за № 03529, съ 32 купонами, 100 руб. и отъ крестьянской вдовы деревни Банева, Маріамны Ивановны Кокоревой на таковой же предметъ и съ тѣмъ же назначеніемъ дохода, 4½% билетомъ Госуд. Комиссіи погаш. долговъ, 50 руб.; по Ростовскому уѣзду: въ соборную Успенскую г. Ростова церковь отъ кушца гор. Шуи, Владимірскбй губерніи Михаила Алексѣевича Павлова на предметъ вѣчнаго поминовенія, съ назначеніемъ дохода по равной части въ пользу церкви и причта, восемь свидѣтельствъ 4% Государственной ренты за №№ 1421 и 3000 по 500 р., за №№ 1503, 01056, 01057 и 02501, по 200 руб. и за №№ 09996 и 06478 по 100 р. всего на сумму 2000 рублей; въ церковь села Рославлева отъ крестьянской вдовы означеннаго села Анны Михайловны Морозовой на предметъ вѣчнаго поминовенія съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 5% закладнымъ листомъ Тифлискаго дворянства земельного банка за № 09484, 100 р.

Церковныя кражи. По сообщенію мѣстнаго о. благочиннаго причтомъ и старостомъ Угличской Николопѣтуховской церкви 9-го марта утромъ обнаружена была кража изъ церковной кружки, помѣщавшейся въ каменномъ столбѣ близъ храма, на углу Никольской и Корсунской улицъ. Кружка съ взломаннымъ замкомъ поднята близъ столба, гдѣ еще оставлена похитителемъ желѣзная палка и найдено нѣсколько мелкихъ мѣдныхъ монетъ. Кто совершилъ эту кражу, полицейскомъ дознаніемъ не установлено.

По сообщенію мѣстнаго о. благочиннаго въ ночь на 1-е мая въ церкви села Круглицъ, Рыбинскаго уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками произведенъ былъ взломъ желѣзной рѣшетки въ окнѣ у праваго клироса мѣстнаго храма, посредствомъ двухъ вагъ, отъ 2-хъ до 3½ вершк. толщины и 5—9 аршинъ длины, съ приспособленіемъ на концѣ веревки, прицѣпленной къ рѣшеткѣ; разорвавъ симъ способомъ рѣшетку въ трехъ мѣстахъ и сло-

мавъ четыре спайные кольца, одинъ изъ злоумышленниковъ чрезъ образовавшееся отверстіе проникъ внутрь мѣстнаго храма и прошелъ прямо въ трапезу къ старостинскому ящику, у котораго долотомъ, какъ видно по язвинамъ, отломалъ карнизъ, снялъ верхнюю крышку и похитилъ размѣнные деньги изъ двухъ ящиковъ, около 20 рублей; въ нижніе же ящики не успѣлъ проникнуть, хотя и отломалъ у створчатыхъ дверейъ два крючка—верхній и средній. Вылѣзая изъ церкви чрезъ то же окно, злоумышленникъ рассыпалъ на полу и по окну денегъ 27-мъ копѣекъ. Взломъ обнаруженъ былъ мѣстнымъ псаломщикомъ въ 5 часу утра, когда онъ шелъ въ церковь для отправленія утренняго Богослуженія. Псаломщикомъ же было сообщено о происшествіи священнику и церковному старостѣ. По тщательномъ осмотрѣ причтомъ и церк. старостой всего храма другихъ поврежденій и похищеній не оказалось. О происшедшемъ дано было знать полиціи и судебному слѣдователю для производства дознанія и обнаруженія злоумышленниковъ.

По сообщенію мѣстнаго причта и церковнаго старосты, въ ночь на 4-е мая неизвѣстные злоумышленники бревнами разломали рѣшетку въ церкви села Кукобой, у праваго клироса и, разбивъ стекло, проникли въ церковь, гдѣ сняли замки у свѣчнаго сундука и ящика, измяли и раскрыли школьную кружку и унесли серебряныя и мѣдныя деньги—размѣнные, по словамъ церковнаго старосты, рублей до пятидесяти, кромѣ сего похитили двѣнадцать билетовъ Ярославскаго Общественнаго Банка, вложенныхъ на имя церкви и причта на вѣчное время, на сумму 750 рублей, серебряный крестъ длиною около вершка, склянку съ церковнымъ виномъ вмѣстимостію до 2-хъ стакановъ. Болѣе пропавшихъ вещей изъ церкви не замѣчено. Кража замѣчена церковнымъ сторожемъ въ третьемъ часу утра. О происшествіи тотчасъ же дано было знать кому слѣдуетъ, для производства дознанія и обнаруженія преступниковъ.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержания причта.		Церковное причтовое по-мѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	ж.	п.	дес.	саж.		
<i>а) Священническія:</i>								
Въ с. Воскресенскомъ на Мусоръ, Пошехонск. уѣзда	2209	2371	88	944	2654	—	имѣется	5 член.
При Спасослободской г. Ростова ц.	117	146	—	1700	845	—	имѣется	2 член.
При Николонадѣинской ц. г. Ярослав. уѣзда	106	142	—	1368	2000	—	имѣется	2 член.
Въ с. Новинкахъ, Пошехонскаго у.	343	360	36	—	755	50	имѣется	2 член.
Въ селѣ Семеновскомъ, Мологскаго уѣзда	711	806	36	130	1108	81	имѣется	2 член.
При единовѣрческ. ц. въ с. Староборисоглѣбскомъ, Пош. у.	472	487	36	—	284	20	нѣтъ	2 член.
Въ селѣ Семеновскомъ, Рост. у.	173	217	36	—	703	16	нѣтъ	2 член.
Въ селѣ Марковѣ, Ярослав. уѣзда	210	272	36	1451	589	96	имѣется	2 член.
Въ с. Козѣ, Любимскаго уѣзда	745	969	36	1480	923	72	имѣется	2 член.
При единовѣрческ. ц. с. Мещерскаго, Любимск. у.	905	1148	8	—	1084	48	имѣется	2 член.
<i>б) Діаконскія:</i>								
Въ с. Покровскомъ на Кештомѣ, Пошехонскаго у.	1014	1144	86	—	1591	59	нѣтъ	3 член.
При Исаковомъ женскомъ монаст.	—	—	—	—	5700	—	имѣется	3 член.
При Севастіановскомъ женск. мон., Пошехонскаго у.	13	12	—	—	1400	—	имѣется	2 член.

Въ с. Воскресенскомъ на Волгѣ, Мышкинскаго у. . .	644	791	76	1655	842	63	имѣется	3 член.
Въ с. Воскресенскомъ на Пурѣ, Ростовскаго уѣзда . .	604	619	55	1008	1110	23	имѣется	3 член.
<i>в) Псаломщическія:</i>								
Въ селѣ Давыдовскомъ въ Яловцѣ, Пошехон. уѣзда . .	835	961	34	—	1600	—	нѣтъ	5 член.
Въ с. Захарынѣ, Даниловск. у.	718	942	76	790	926	46	имѣется	3 член.
Въ с. Спасскомъ на Ильди, Мологск. уѣзда	1110	1169	36	—	1120	—	нѣтъ	3 член.
Въ с. Приемковѣ, Ростовскаго уѣзда.	1330	1365	44	1447	1537	50	имѣется	3 член.
Въ с. Воцажниковѣ, Ростовскаго у.	514	554	85	1553	2389	70	имѣется	5 член.
При Богородицкой тор. ц. г. Ярославля	174	80	—	—	948	90	имѣется	2 член.
При Стефановской въ г. Ростовѣ	117	140	—	2190	733	35	имѣется	2 член.
Въ с. Мещерскомъ, Любимскаго уѣзда.	905	1148	8	—	1084	48	нѣтъ	2 член.
При Корсунской г. Углича церкви	303	348	—	1050	800	—	имѣется	2 член.
Въ с. Таралыковѣ, Мышкинскаго у.	639	760	36	—	522	75	имѣется	2 член.
Въ с. Покровскомъ въ Кулигѣ Люб. у.	1277	1432	61	999	901	65	имѣется	3 член.
При Крестовоздвиженской ц. тор. Углича	330	391	—	—	884	—	имѣется	2 член.
При Успенской кладбищенской въ г. Пошехонѣ церкви.	—	—	—	—	2000	—	имѣется	5 член.

О Т Ч Е Т Ъ

Ярославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ (XXVII г. его существованія).

Ж У Р Н А Л Ъ

голичнаго собранія членовъ Ярославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 18 марта 1907 г.

(Окончаніе).

На годичномъ собраніи Комитета, состоявшемся въ воскресенье, 18 марта сего 1907 года, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Угличскаго, присутствовали члены Комитета: Ярославскаго кафедральнаго собора протоіерей Николай Андреевичъ Крутиковъ, Ярославской Губернской Земской Управы, Аполлинарій Платоновичъ Крыловъ, казначей Комитета, священникъ Николай Благовѣщенскій и дѣлопроизводитель, священникъ Петръ Исполлатовъ, которымъ были прочитаны годичный отчетъ Комитета за 1906 годъ, актъ ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ кассы Комитета и полугодичная вѣдомость о движеніи суммъ Комитета за 2-ю половину 1906 года. Изъ отчета оказалось, что всѣхъ денежныхъ поступленій въ кассу Комитета въ отчетномъ году было 4859 руб. 81 коп.

Постановили: какъ полугодичную вѣдомость о движеніи суммъ, такъ годичный отчетъ съ приложенными къ нему: актомъ ревизіонной комиссіи и спискомъ членовъ Миссіонерскаго Общества напечатать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а отчетъ, кромѣ того, — и отдѣльными оттисками въ количествѣ 300 экз.

Затѣмъ, о. казначеемъ Комитета, на основаніи § 46 уст., предложено было собранію избрать членовъ ревизіонной комиссіи на текущій годъ. Единогласно постановлено было просить о.о. протоіереевъ Константина Ушакова и Валентина Розина остаться членами ревизіонной комиссіи и на нынѣшній, 1907 годъ.

Въ заключеніе, заслушано было предложеніе о. члена Комитета, Н. А. Крутикова, относительно вознагражденія дѣлопро-

изводителя Комитета, свящ. Исполлатова, за его безвозмездное прохожденіе должности своей въ продолженіе 7 лѣтъ, причѣмъ по справкамъ оказалось слѣд.

1) Изъ приходо-расходной книги Комитета видно, что свящ. Исполлатовъ состоитъ дѣлопроизводителемъ съ 1900 года по настоящее время безвозмездно.

2) Относительно вознагражденія лицъ, служащихъ въ Миссіонерскомъ Обществѣ, §§ 28 и 53 уст. гласящія: «дѣлопроизводитель получаетъ вознагражденіе соотвѣтственно своимъ трудамъ и средствамъ Общества».

3) Въ § 22 уст. Миссіон. Общ., между прочимъ говорится: «проценты какъ съ неприкосновеннаго, такъ и запаснаго капиталовъ могутъ быть употребляемы на текущіе расходы».

4) Къ 18 марта 1907 г., какъ видно изъ приходорасходной книги Комитета, въ кассѣ Комитета состоитъ налицо:

а) неприкосновеннаго капитала	5160	—
б) запаснаго капитала	4089	16
в) расходнаго капитала	713	60

Всего . 9962 76

Постановили: дѣлопроизводителю Комитета, священнику Петру Исполлатову, за безвозмездное прохожденіе имъ сей должности въ продолженіе 7 лѣтъ, назначить изъ суммъ расходнаго капитала единовременное вознагражденіе, въ количествѣ 100 р., и записать этотъ расходъ въ приходо-расходной книгѣ въ текущемъ 1907 году.

С П И С О К Ѹ

дѣйствительныхъ членовъ Ярославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Члены, обезпечившіе ежегодные взносы единовременными вѣчными взносами.

Тонасанъ Архіепископъ бывшій Ярославскій и Ростовскій; Агаѳодоръ Епископъ Ставропольскій и Еватеринодарскій; Безакъ Николай Александровичъ бывшій Яросл. губернаторъ, Сергій, бывшій архимандритъ Угличскаго Покровскаго монастыря, Пайсій, игуменъ Николо-Улейминскаго мон., покойн.; Антоній, архи-

мандритъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря, покойный, Поликарпъ, архимандритъ Дороеевои пустыни пок.; Гувеналій, архимандритъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря покойный, Клириковъ Вл. прот. Ярославской Тихоновской ц. пок.; Евгенія, игуменія Рыбинскаго Софійскаго мон. пок.; Лахостскій Вл. прот. с. Сельца Ростовскаго уѣзда; Литовъ Михаилъ Михайловичъ Ярославскій куп. пок.; Кузнецовъ В. Я. Ярославскій купецъ покойный; Оловянишниковъ П. И. пот. поч. гр. покойный; Черногооровъ С. Ар. пот. поч. гр. покойный; Работновъ Павелъ Дмитріевичъ покойный; Топлениновъ А. А. Ярославскій купецъ, Журавлевъ Мих. Николаевичъ пот. почетн. гражд. Поповъ Павелъ, прот. у. с. Рудиной сл. Рыбинск. у. Мировъ Ѳеодоръ, свящ. с. Пицалева Р.-Борисогл. у. Зыковъ Ал. свящ. с. Краснаго Ростовскаго уѣзда; Каменскій Ал. свящ. ц. с. Богородскаго Козохова Рост. у. Крестовъ Вас. свящ. поч. Пречистенскаго Рост. у. Смарагдовъ Евг., прот. ц. с. Лазорцева Ѳомина Рост. у. Воезерскій Анд. А. секретарь Ярослав. Консistoriи пок. Антонія, игуменія Ярославск. Казанскаго мон. пок. Ѳеофанія, игуменія того-же монастыря пок. Измарагда, игуменія Угл. Богоявленскаго мон. пок. Антонія, игуменія Мологскаго Аѳанасіевск. мон. пок. Марія, игуменія Ростовскаго Рождественскаго монаст. Дмитрій, настоятель Ростовск. Бѣлогост. мон. пок. Геронтій, игумень того-же монастыря, Моревъ Фл., прот. Ярославской Всѣхсвят. церкви пок. Суслоновъ Евст., прот. Ярославской Вознесенской ц. пок. Воскресенскій А. свящ. ц. с. Рождествена Оносова Мышк. у. Прусовскій Г., свящ. ц. с. Борголышкина Даниловск. у. Орловъ Ник., свящ. ц. с. Гаврилова-яму Ярославскаго у. Крыловъ Вен., свящ. Ярославской Тверицкой ц. пок. Ивановъ Вас. Капитоновичъ Ярославскій купецъ пок. Захарьевъ Дмитрій Петров. С-Петербургскій купецъ пок. Сорокинъ С. Н. потомств. поч. гр. покойный. Константиновъ Петръ Акимовичъ Ярославскій куп. пок. Волковъ Ив. Амосовичъ Ярославскій купецъ пок. Работновъ Григорій Львовичъ, Шалаевъ Ѳеоданъ Николаевичъ Пошехонскій купецъ. Бѣляевъ Веніаминъ, прот. Мологскаго собора покойный. Ушаковъ Ал., свящ. Подъяблоннаго погоста Рыб. у. Хабаровъ Н. А. б. столоначальникъ Яр. Консistoriи. Троицкій Г. прот. ц. с. Васильевскаго въ Юхти Угл. у. пок. Власій, архимандритъ Угличск. Алексѣевского мон. Иконниковъ Г. свящ. пог. Никольскаго, что у Иисусова Креста. Хованскій Іоаннъ, свящ. ц. с. Семеновскаго. Бутаевъ Андріанъ Ѳеодоровичъ, Золотаревъ Алексѣй, свящ. Рыбинскаго собора. По-

тѣхинъ Ник., свящ. Ярославской Н-Надѣинской ц. пок. Князевъ
 Ѳ. свящ. с. Петропавловск. на Келноти Дан. у. Астровъ Н., прот.
 Ярослав. Вознесенской ц. покойный, Срѣтенскій І., свящ. ц. с.
 Воцажникова Рост. у. Алексѣева Клавдія Автономовна учитель-
 ница села Ильинскаго Урусовыхъ Ярославскаго уѣзда, Покров-
 скій Валеріанъ, свящ. с. Курбы Ярослав. у. покойн.

*Лица, изъявившія желаніе производить ежегодные членскіе взносы
 не менѣе трехъ рублей:*

Алексинскій К., свящ. с. Флоровскаго въ Юхти Угл. у.,
 Алексинскій Н., свящ. с. Воскресенскаго Мологск. у., Андроновъ
 Н. К., Ярославскій купецъ, Анатолій, архимандритъ Ростовск.
 Іаковлевск. мон., Антоній, игумень Ростовскаго Борисоглѣбскаго
 монастыря, Аполлесовъ А., свящ. с. Годенова Ростовскаго у.,
 Багровъ Н. И., староста Пятницкой ц. с. Большаго Угл. у.,
 Богородскій В., благ. свящ. с. Спасскаго на Мяксѣ Пош. у.,
 Богородскій Сергій, протоіерей Рыбинскаго собора, Богословскій
 В., свящ. с. Верховья на Югу Пошех. у., Богоявленскій П., свящ.
 с. Георгіевскаго Мышкинск. у., Богородскій В., благ. свящ. с.
 Варварина Рыбинск. у., Богородскій М., свящ. Рыбинскаго собо-
 ра, Богословскій А., прот. Яросл. Благовѣщенской церкви, Бого-
 родскій Д., свящ. с. Богородскаго Большаго Мышк. у., Бормот-
 кинъ В., ст. ц. с. Георгіевскаго въ Юхти Угл. у., Борисоглѣбскій
 А., свящ. с. Ивановскаго—Малаго Мышкин. у., Брянцевъ І. св.
 с. Раздумова Рыбинскаго у., Брянцевъ І. свящ. с. Никольскаго-
 Ушакова Мышк. у., Бѣдникова Ольга Петровна, Бѣлосельскій
 І., свящ. с. Никольскаго на Пенѣи Рост. у., Варсонафія, игумен-
 нія Угличскаго Богоявленскаго мон., Васильевскій К., благ. св.
 Пятницкой с. Большаго церкви Угл. у., Васильевскій Н. А., св.
 с. Спасскаго на Ухрѣ Рыбинск. у., Веніаминъ, іеромонахъ Поше-
 хонск. Андріанова монастыря, Виноградовъ М., свящ. Р.-Бори-
 согл. Воскресенскаго собора, Виноградовъ Н., свящ. с. Фили-
 монова Ростовск. у., Вахрамѣевъ Н. Н., Ярославскій купецъ,
 Великосельскій І., свящ. с. Звѣринца Ростовскаго у., Великорѣ-
 бскій А., свящ. с. Петропавловскаго на Келноти, Викторинъ, іеро-
 монахъ Пошехонск. Адрианова мон., Виноградовъ А., благ. свящ.
 с. Христорожд. на Черемхѣ Рыб. у., Виноградовъ А., свящ. с.
 Харинскаго Мышкинск. уѣзда, Виноградовъ О. А., свящ. с. Ко-
 рина Рыбинскаго уѣзда., Виноградовъ А., діаконь пог. Николь-
 скаго, что Иисусовъ Крестъ, Виноградовъ Д., благ. свящ. с. Са-
 винскаго въ Красномъ Бору Яр. у., Виноградовъ І., благ. свящ.

с. Шельшедомы Р.-Борисогл. у., Виргузовъ Ап., свящ. с. Вознесенскаго на Слудѣ Рыб. у., Воскресенскій А., свящ. с. Захарьевщины Пошехонскаго уѣзда, Вознесенскій І., благ. свящ. с. Нигульскаго Рыб. у. Волковъ Геннадій, свящ. с. Берлюкова Ярославскаго у., Волковъ Никандръ, благ. прот. с. Станоуспенск. Люб. у., Восторговъ І., свящ. Яросл. Петропавловск. при Мануфакт. ц., Второвъ Н. В., Ростовскій мѣщанинъ, Термогенъ, іеромонахъ Любимскаго Геннадіева монастыря, Годеновскій П., свящ. Рождествена въ озерахъ Дан. у., Гавріила, игуменія Рыбинскаго Софійскаго монастыря, Голиковъ М., свящ. Р.-Борисогл. Воскресенскаго собора, Голосовъ А., свящ. с. Архангельскаго Мышк. у., Грамматинскій Д., свящ. с. Архангельскаго Мышкинскаго у., Громцевъ С., свящ. с. Никольскаго въ слободицахъ Угл. у., Державинъ Н., свящ. с. Покровскаго въ Буньковѣ, Дмитріевъ А., свящ. с. Хороброва Мышкинскаго у., Демидовъ Ілія Дмитріевичъ Мологскій мѣщанинъ, Долинскій Г., протоіерей Мышкинскаго собора, Добротинъ М., діаконовъ Р.-Борисогл. Воскресенскаго собора, Жуковъ М., староста с. Георгіевскаго на Песихъ лукахъ Рост. у., Заозерскій І., священникъ Угл. у., Звѣздинъ П., свящ. с. Спасскаго на Пеноузѣ Любимскаго у., Здоровцевъ Геннадій, свящ. с. Элноти Любимскаго у., Зудковъ Н. С., ст. ц. с. Богородскаго въ Торчищевѣ Дан. у., Ивановскій В., благ. прот. Ростовской Вознесенской церкви, Ильинскій А., свящ. с. Васильевскаго на Талицѣ Угл. у., Ильинскій С., свящ. с. Никольскаго на Тропѣ Рыбинск. у., Иннокентія, казначея Угличскаго Богоявленскаго мѣн., Казанскій А., свящ. Угличской Вознесенской церкви, Казанскій Н., свящ. Угличской Крестовоздвиженской церкви, Каллистовъ А., свящ. Христорожд. на Ильдомѣ Любимск. у., Каменскій А., благ. свящ. с. Краснова Рост. у., Копорскій А., свящ. ц. с. Покровскаго на Могзѣ Угл. у., Курочкинъ Ф., староста ц. с. Бекрень Мологскаго уѣзда, Крыловъ А. П. Лавровъ А., свящ. с. Георгіевскаго въ Раменьѣ Рыб. у., Лавровъ К., свящ. Рыбинской Георгіевской церкви, Лавровъ Ар., прот. с. Воскресенскаго на Горкахъ Люб. у. Ласточкинъ К., свящ. села Лучинскаго Яросл. у., Лебедевъ Д., свящ. с. Санникова Пошехонскаго уѣзда, Леонидъ, іеромонахъ и д. настоятеля Пошех. Адриана мон., Ливановъ И. М. свящ. с. Еремейцева Рыбинскаго уѣзда, Лопатинъ С. Я. ст. Ярославской Духовской церкви, Любимовъ А., прот. с. Васильевскаго Р.-Борисогл. у., Лыковъ С. К., староста Р.-Борисоглѣбск. Воскресенскаго собора,

Макарій, архимандритъ Угличск. Покровскаго мон., Мансветовъ І., свящ. с. Нефедьева Мышкинскаго у., Массальскій А., свящ. с. Ивановскаго Большаго Мышк. у., Массальскій Н., свящ. Рыбинской Георгіевской церкви, Маргаритовъ А., свящ. с. Срѣтенскаго на Черемухѣ Рыб. у., Медвѣдевъ Г. И., ст. с. Георгіевскаго въ Раменѣ Рыб. у., Меліоранскій А., свящ. с. Шестихина Мышкинскаго у., Меценатовъ П., свящ. с. Ивановскаго подѣ Глѣбовымъ Рыбинск. у., Милославовъ А., свящ. Спасской церкви, Мизеровъ К., свящ. с. Клокова Любимскаго уѣзда, Миротъ О., прот. с. Пищалева Р.-Борисогл. у., Молодяшинъ Николай. Миротъ Вл., прот. Р.-Борисогл. Воздвиженскаго собора, Моревъ В., свящ. Ярославской Туговской церкви, Моревъ В., свящ. с. Угодичъ Ростовскаго уѣзда, Моревъ К. Вл. свящ. с. Ильинскаго въ Порѣчьѣ Угличск. у., Надѣинскій О., свящ. с. Каданова Мышкинскаго уѣзда, Наумовъ К., свящ. с. Флоровскаго въ Юхти Угл. у., Наумовъ Стефанъ, свящ. с. Иванова Рыбинскаго у., Никольскій К., свящ. Рыбинской Кладбищенской церкви, Никольскій Полианъ, благ. свящ. с. Марыина Мологскаго уѣзда, Невскій А., свящ. с. Рудиной слободки Рыбинскаго уѣзда, Новоселовъ А., свящ. с. Сменцова Мышкинскаго уѣзда, Новоселовъ Н., свящ. с. Георгіевскаго въ Юхти Угл. у., Наслѣдники И. Н. Дунаева, Норскій М. Н., діаконъ с. Никольскаго на Шекснѣ Рыбинск. у., Опекушинъ К. М., ст. с. Рыбницъ Даниловскаго уѣзда, Орловъ Димитрій, свящ. с. Некоуза Мологскаго уѣзда, Орликовъ І., свящ. с. Спасскаго на Волгѣ Рыбинск. у., Орловъ І., свящ. с. Борзова Рыбинскаго уѣзда, Орловъ Петръ, свящ. с. Рыбницъ Даниловскаго уѣзда, Образцовъ А., свящ. Рыбинскаго собора, Петровъ Евф., староста Даниловскаго собора, Писаревскій А., свящ. с. Шипилова Мышкинскаго у., Петръ, іеромонахъ Угличскаго Покровскаго монастыря, Писаревскій А., благ. свящ. с. Иванькова Яросл. у., Покровскій А., свящ. с. Дубровы Угличскаго уѣзда, Поповъ М. П., свящ. Сергіевско-Шиловской училищ. церкви, Поповъ Н., свящ. с. Вонги Рыбинскаго уѣзда, Паршуковъ И. А., староста с. Покровскаго въ Юхти, Угл. у., Преображенскій А., свящ. с. Угодичъ Ростовскаго у., Преображенскій Викторъ, свящ. с. Спасъ Раменья Угл. у., Преображенскій Іоаннъ, свящ. с. Бѣлаго Пошех. уѣзда, Пречистенскій А., протоіерей Ростовскаго собора, Причтъ церкви села Порѣчья Ростовскаго уѣзда, Причтъ Даниловскаго собора, Причтъ церкви с. Фатьянова Ростовскаго уѣзда, Причтъ с. Староандреев-

скаго Р.-Борисоглѣбскаго у., Причтъ ц. с. Воскресенскаго на Мусорѣ Пошех. уѣзда, Причтъ Рыбинской Крестовоздвиженской церкви, Причтъ Пошехонскаго собора, Причтъ ц. с. Павловки Любимскаго уѣзда, Пріоровъ К., благ. прот. Угличской Успенской церкви, Пятницкій А., свящ. с. Никольскаго на Топорѣ Мышк. у., Пятницкій Петръ, свящ. с. Воржи Ростовскаго уѣзда, Приселковъ Д., свящ. ц. с. Сѣры Мышкинскаго уѣзда, Пучинъ В. И., староста ц. с. Елохова Рыбинскаго уѣзда, Разумовъ А., свящ. с. Середы Даниловскаго уѣзда, Разумовъ К., свящ. с. Рождѣстvena въ озерахъ Дан. у., Розинъ И. св. с. Ильинскаго въ Порѣчѣ Угл. уѣзда, Розовъ Н., свящ. с. Покровскаго въ Кадкѣ Мышк. у., Розовъ Н., благ. прот. Угличскаго собора, Розовъ Н., свящ. с. Архангельскаго на Касти Дан. у., Розинъ Н., свящ. Мологскаго Аѳанасіевскаго монастыря, Розовъ І., свящ. с. Шипилова Мышкинскаго у., Розовъ Н., свящ. с. Богородскаго на горѣ Даниловскаго у., Розовъ, Ѳ., свящ. с. Сельца Рыбинскаго уѣзда, Рыкуновъ Н., благ. свящ. с. Кузьева Мышкинскаго уѣзда, Рѣпниковъ Н. А., ст. ц. с. Васильевскаго въ Юхти Угл. у., Семеновскій А., свящ. с. Никольскаго на Топорѣ Мышк. у., Семеновскій Д., благ. свящ. с. Верещагина Р.-Борисогл. у., Семеновскій І., свящ. с. Рождѣстvena въ Кадкѣ Мышк. у., Смирновъ В., свящ. Ростовской Леонтіевской церкви, Смирновъ Вячеславъ, свящ. с. Покровскаго въ Юхти Угл. у., Соколовъ Д. А., свящ. с. Сергіевскаго Угличскаго уѣзда, Соколовъ Вл., свящ. с. Воскресенскаго въ кукулиномъ углу Дан. у., Соколовъ А. свящ. с. Воскресенскаго въ Порѣчѣ Угл. у., Соколовъ Мих., свящ. Угличской Крестовоздвиженской церкви, Соловьевъ П. Н., свящ. с. Коприна Рыбинскаго у., Соколовъ Н., свящ. ц. с. Воскресенскаго въ Нелединщинѣ Мышк. у., Сперанскій Д., свящ. с. Дубровы Угл. у., Сперанскій М., свящ. с. Воскресенскаго на Волгѣ Мышк. у., Студицкій Ф., свящ. Мологскаго Аѳанасіевскаго монастыря, Срѣтенскій Л., благ. прот. Романовск. Воскресенск. собора, Стратилатовъ І., свящ. с. Юрьевскаго Мышкинск. у., Субботинъ А., свящ. с. Поводнева Мышкинскаго уѣзда, Серафимъ, іеродіаконъ Пошехонск. Андріанова монастыря, Староста ц. с. Флоровскаго въ Юхти Угличскаго уѣзда, Староста ц. с. Ильинскаго Хованскаго Ростовскаго у., Тихвинскій К., благ. свящ. с. Люболокъ Ростовскаго уѣзда, Тороповъ І., свящ. Мологскаго Аѳанасіевскаго монастыря, Теляковскій К. А., свящ. с. Воскресенскаго въ Порѣчѣ, Тихвинскій І., свящ. с. Никольска-

го на Шекснѣ Рыб. у., Тихвинскій Н., священникъ Спасскаго на Корожичнѣ Мышк. у., Тихомировъ П. А., ст. ц. с. Станилова Мологскаго у., Тороповъ А. Н., священникъ Мологской Вознесенской церкви, Третьяковъ Н., благ. священникъ ц. с. Деболь Ростовск. у., Троицкій Л., священникъ с. Кривца Мышкинскаго уѣзда, Троицкій Н., священникъ Мышеинской кладбищенск. ц., Урусовскій М., священникъ с. Флоровскаго Мышкинск. у., Успенскій М., благ. священникъ с. Воскресенскаго на Касти Дан. у., Успенскій Н., благ. прот. с. Воскресенскаго на Обнорѣ Люб. у., Успенскій П., священникъ с. Архангельскаго въ Бору Углич. у., Успенскій Ѳ., протоіерей Ярославской Предтечевской церкви, Ушаковъ К., прот. Ярославской Духовской ц., Фаворитовъ К., священникъ с. Никольскаго въ Слободцахъ Угл. у., Филаріевскій С., священникъ с. Абакумцева Ярославск. у., Феогность, іеромонахъ Пошех. Адрианова монаст., Фіолетовъ Н., священникъ с. Козлова Мышкинскаго у., Хабаровъ Н., священникъ с. Коприна Рыбинскаго уѣзда, Хмѣльницкій А., священникъ с. Макарова Рост. у., Хрисанфъ іеромонахъ, настоятель Геннадіева мон., Хрисанфъ, іеромонахъ, казначей того-же монастыря, Паревскій В., священникъ с. Некоуза Мологскаго уѣзда, Церковь села Климатина Мышкинскаго уѣзда, Церковь села Верхне-Никульскаго Мологскаго у., Церковь села Давшина Пошехонскаго уѣзда, Церковь села Ильинскаго Хованскаго Ростовск. у., Церковь села Косьмодемьянскаго Мологскаго уѣзда, Церковь села Краснаго на Сити Мологскаго уѣзда, Церковь Никольская села Угодичь Ростовск. у., Церковь села Новаго Мологскаго уѣзда, Церковь села Дмитріевскаго на Кистымѣ Угл. у., Церковь села Знаменскаго Мышкинскаго уѣзда, Церковь села Раева Мологскаго уѣзда, Церковь села Николо-Замощья Мологскаго уѣзда, Церковь села Скнятинова-Языковыхъ Ростовск. у., Церковь села Городка Рыбинскаго уѣзда, Церковь села Дмитріевскаго Мологскаго уѣзда, Церковь села Порѣчья-Рыбнаго Ростовскаго уѣзда, Церковь села Правдина Мологскаго уѣзда, Церковь села Павловки Любимскаго уѣзда, Церковь села Рожалова Мологскаго уѣзда, Церковь села Спасскаго на Ильди Мологскаго уѣзда, Церковь села Таралыкова Мышкинскаго уѣзда, Церковь села Пароеньева Мологскаго уѣзда, Церковь села Иловны Мологскаго уѣзда, Церковь села Сменцева Мышкинскаго у., Церковь села Введенскаго-Клыкова Мышкинскаго уѣзда, Церковь села Потапова Мышкинскаго уѣзда, Церковь села Прилукъ Мышкинскаго уѣзда, Церковь села Станилова Мологскаго уѣзда,

Церковь села Сосыева Мологскаго уѣзда, Церковь села Веретей Мологскаго уѣзда, Чистосердовъ Н., свящ. с. Рождествена въ Кадкѣ Мышк. у., Чистяковъ Д. И., Ширяевъ Г., свящ. с. Тимохова Мышкинскаго уѣзда., Ширяевъ К., свящ. Петропавловской с. Большого ц. Угл. у., Ширяевъ А. Евг., свящ. с. Воскресенскаго въ Кадкѣ Мышк. у., Якимовскій В., свящ. с. Воздвиженскаго Мышкинскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Великосельской второклассной женской школы.

«Совѣтъ Великосельской второклассной женской школы объявляетъ, что приемные экзамены въ 1-е отдѣленіе shk. на 1907—8 уч. годъ будутъ производиться 1-го и 2-го сентября. Прошенія могутъ быть присылаемы влючительно до 1-го сентября. При прошеніи должны быть представлены метрическое свидѣтельство и свидѣтельство объ окончаніи начальной школы. Возрастъ поступающихъ долженъ быть 13 лѣтъ къ 1-му января 1908 года».

ПОПРАВКА. Вслѣдствіе неточнаго указанія въ присланномъ для печати отчетѣ Ивановскаго подъ Рыбинскомъ ц.-прих. Попечительства приведенную въ № 23 на 336 стр., строк. 16 съ низа, цифру 15 (число случаевъ нарушенія даннаго обѣщанія) слѣдуетъ правильно читать такъ: 5.

Содержаніе.—Высочайшія награды.—Высочайшая отмѣтка.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: пожертвованія; церковныя кражи; вакантныя мѣста.—Отчетъ Ярославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества (окончаніе).—Отъ Совѣта Великосельской второклассной женской школы.—Поправка.

Ярославль, 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

За редактора казначей Консисторіи **А. Смирновъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Симъ доводится до свѣдѣнія бывшихъ учениковъ Ярославской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ въ 1886 году, что на стипендію, учрежденную ихъ товарищескимъ собраніемъ, состоявшимся съ благословенія Его Высокопреосвященства 11-го іюля 1906 года, поступили по 1 іюня 1907 года пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: прот. П. Лахостскаго 100 рублей въ 4½% облигаціи С.-П.-Б. городск. кредитн. общ., прот. Д. Троицкаго 35 рублей, священниковъ: А. Невскаго 5 рублей, В. Ухтомскаго 2 рубля, Д. Витальскаго 5 рублей, А. Дмитриева 5 рублей, Н. Вознесенскаго 5 руб., Д. Аристова 5 р., Н. Добронравова 3 р., І. Рудинскаго 3 руб., Л. Викторова 3 р., А. Брянцева (изъ Угл.) 5 руб., В. Наумова 4 р., А. Доброхотова 5 руб., А. Никольскаго 5 руб., Д. Кедрова 5 руб., П. Ѳедоровскаго 20 руб., Н. Подозерскаго 5 руб., А. Пречистенскаго 25 руб., Л. Богородскаго 3 руб., И. Розова 5 руб., В. Воскресенскаго 10 р., прот. К. Ивановскаго 25 руб., свѣтскихъ: Д. Наумова 20 руб., Н. Селецкаго 10 руб., Н. Предтечевскаго 20 руб., всего же поступило триста тридцать восемь рублей, каковыя деньги переданы въ Правленіе семинаріи.

Дальнѣйшіе взносы отъ всѣхъ товарищей принимаются, по порученію собиравшихся, *Ярославскаго Леонтіевскаго кладбища священникомъ Петромъ Ѳедоровскимъ.*

ОТОПЛЕНІЕ храмовъ и другихъ помѣщеній: духовое (колориферами) и голландскими печами усовершенствованной конструкціи, дающей большую экономію въ топливѣ, и **ВЕНТИЛЯЦІЮ**, устраняющую сырость стѣнъ, устраиваю съ ручательствомъ за добросовѣстное выполненіе. Печной мастеръ Алексѣй Авксентьевъ Марковъ въ Угличѣ, Ярославская улица, соб. домъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 25.

№ 25.

**Православному духовенству и православнымъ русскимъ
людямъ *).**

Что такое «самодержавіе и неограниченность» русскаго православнаго Царя по существу своему? (Богословско-юридическая справка).

Во всякомъ въпросѣ, а тѣмъ болѣе такой высокой важности и животрепещущемъ, какъ поставленный, и давно уже обсуждаемомъ на разные лады во всей нашей печати, къ сожалѣнію лишь безъ достаточной ясности и опредѣленности, въ переживаемое нами время не бесполезно, думается намъ, выслушать всякое лишнее мнѣніе, всякій лишній голосъ въ общемъ ихъ хорѣ, какъ попытку внести нѣчто новое въ уясненіе существа дѣла и болѣе глубоко и всесторонне обслѣдовать вопросъ.

Мы готовимъ болѣе обширную статью по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ православной Русской церкви и государства, создавшихся послѣ актовъ 17 октября 1905 года и 5 октября 1906 г., и о томъ, каковы должны быть эти отношенія. Пока же мы представляемъ вкратцѣ самый главный выводъ, квинтъ-эссенцію нашей статьи: нашъ взглядъ и опредѣленіе самодержавной неограниченной власти Русскаго православнаго Царя съ внутренней ея стороны и сущности, въ связи съ терминами «самодержавный и неограниченный», характеризующими все существо этой власти.

*) Печатается изъ „Миссіон. Обзор.“ съ согласія автора. Ред.

По нашему мнѣнію вопросъ этотъ до сихъ поръ не рѣшенъ: одна—дѣя попытка его рѣшенія и объясненія терминовъ «самодержавіе и неограниченность» мало удовлетворительны.

Въ минувшемъ году, когда съ изданіемъ манифеста 17 октября 1905 г. почти всѣ отъ мала до велика буквально «заголосили», что у насъ введена конституція, что Монархъ призналъ самъ себя ограниченнымъ и проч. и проч., почтеннѣйшій профессоръ В. О. Ключевскій первый далъ въ печати научное объясненіе существа русской самодержавной власти и опредѣленіе терминовъ «самодержавіе и неограниченность», перепечатанное затѣмъ едва ли не во всѣхъ газетахъ и многихъ журналахъ. Путемъ разныхъ историческихъ справокъ профессоръ Ключевскій пришелъ къ заключенію, что самодержавіе и неограниченность русскаго Государя всегда понимались у насъ только лишь въ смыслѣ неограниченности, независимости Его ни отъ какой другой внѣшней верховной власти, въ томъ смыслѣ, что «русскіе цари не состояли и не состоятъ въ ленныхъ или вассальныхъ отношеніяхъ» къ другому какому-либо Государю, т. е. самодержавіе русскихъ государей, говоритъ В. О. Ключевскій, по существу представляетъ собою тоже самое, что и власть всѣхъ независимыхъ западно-европейскихъ государей. И всѣ они въ этомъ смыслѣ могутъ быть названы также «самодержцами». И этимъ, т. е. внѣшней стороной, по толкованію проф. Ключевского, исчерпывается все понятіе «самодержавія и неограниченности». Внутренняя государственная власть русскаго царя, слѣдовательно, могла бы ограничиваться, какъ этому и положено, будто бы, начало манифестомъ 17 октября 1905 г. Мы рѣшительно не можемъ принять это мнѣніе В. О. Ключевского и признать правильнымъ и исчерпывающимъ его объясненіе «самодержавія и неограниченности», потому что въ дѣйствительности опредѣленіемъ профессора Ключевского не исчерпывается все существо и понятіе «русскаго» самодержавія и неограниченности. Мы признаемъ объясненіе проф. Ключевского рѣшающимъ только одну половину дѣла и половину при томъ менѣе важную, нежели другая, оставленная безъ вниманія г. К—скимъ, внутренняя сторона дѣла и существо «русскаго самодержавія и неограниченности», и въ этой лишь половинѣ—внѣшней—принимаемъ объясненіе почтеннаго профессора. Сколько намъ помнится, это объясненіе не встрѣтило нигдѣ никакой критики и возраженій и принималось всюду, какъ безусловно авторитетное, тѣмъ болѣе, что дѣйстви-

тельно оно соответствовало настроенію большинства той по истинѣ критической и неопредѣленной минуты нашей политической жизни.

Съ тѣхъ поръ, если не ошибаемся, не было совсѣмъ сколько нибудь серьезныхъ попытокъ опредѣлить по существу «самодержавіе и неограниченность» власти русскаго Царя и доказать неустранимость этихъ терминовъ и съ изданіемъ манифеста 17 октября и затѣмъ законовъ о Думѣ. И только недавно, въ одномъ изъ №№ «Колокола» (отъ 21 января) появилась статья г. Айвазова, касающаяся нашего вопроса. Г. Айвазовъ идетъ уже далѣе проф. Ключевскаго: путемъ разныхъ экскурсій въ область законодательства, юридической науки, съ историко-національной и церковной точекъ зрѣнія г. Айвазовъ *констатируетъ фактъ*, что самодержавная верховная власть Русскаго монарха въ государствѣ и съ изданіемъ Высочайшихъ актовъ 17 октября 1905 г., 20 февраля 1906 г. (о Думѣ) и 23 апрѣля 1906 г. (новыхъ основныхъ законовъ) осталась по существу своему тою же, какъ и прежде, т. е. неограниченною; пропускъ термина «неограниченный» въ новыхъ основныхъ законахъ 23 апрѣля 1906 г. не означаетъ собою какое-либо ограниченіе верховной самодержавной власти, потому что понятіе самодержавія включаетъ въ себя и понятіе неограниченности; оба эти понятія равнозначущія, и послѣднее раньше прибавлялось къ первому лишь для большей ясности; теперь нѣтъ никакой нужды вновь вносить его въ основные законы.

Статья г. Айвазова имѣетъ цѣнность въ интересующемъ насъ вопросѣ, хотя и не во всемъ мы съ нимъ согласны; но г. Айвазовъ именно *только* констатируетъ фактъ, что такъ, де, было раньше, такъ остается и теперь. Но почему именно такъ было и такъ должно быть, ближайшаго опредѣленія самодержавной власти съ внутренней стороны, по содержанию мы въ статьѣ г. Айвазова не находимъ.

Ссылаясь на историко-національную и церковную точки зрѣнія, г. Айвазовъ говоритъ, что власть нашего Монарха поставлена въ зависимость только отъ Бога, и самъ Монархъ не можетъ поставить свою власть въ зависимость отъ чьей-либо другой воли, кромѣ Божіей; этою высшею волею Монархъ только и ограничивается и передъ Богомъ только и даетъ отчетъ въ своей власти. Это совершенно вѣрно. Но почему же русскій Монархъ, давая во власти отчетъ только Богу и ограничиваясь

только волею Божіею, не можетъ въ то же время дѣлать съ кѣмъ-либо, ограничивать свою власть, не теряя своего самодержавія, почему такое ограниченіе несомнѣнимо съ отвѣтственностью предъ Богомъ Царя, почему, съ другой стороны, Государственная Дума, пока она дѣйствуетъ, не только не уничтожается, но и нисколько не ограничиваетъ самодержавія царя, въ чемъ существенный, отличительный признакъ самодержавія съ внутренней его стороны и самодержавія съ внѣшней, кромѣ указаннаго проф. Ключевскимъ внѣшняго признака, на всѣ эти вопросы г. Айвазовъ отвѣта не даетъ ¹⁾.

Чтобы дать полное, ясное и вѣрное опредѣленіе «Русскаго самодержавія» по существу, необходимо при рѣшеніи этого вопроса остановиться внимательно и отправляться отъ той простой, повидимому, мысли, что и во всецарскихъ церковныхъ канонахъ (Карфаг. соб. прав. 104), и у насъ въ Бзгослужебномъ чинѣ цари называются *благочестивѣйшими самодержцами*. Наши монархи часто называются *православными* царями, потому что вмѣстѣ съ русскимъ народомъ исповѣдуютъ православную вѣру и, что особенно важно, начала православія полагаютъ въ основу не только своей личной духовной жизни, но и государственной. Государственную жизнь, отношенія государства къ церкви они строятъ и ведутъ по принципамъ православія, и только по нимъ, а не по какимъ-либо другимъ. Православная же церковь, по существу своему истинная и непогрѣшимая, основываясь на точномъ смыслѣ слова Божія, ясно указываетъ истинныя духовныя основы государственной власти и жизни и истинныя отношенія государства къ Церкви и Церкви къ государству.

Принципы православія въ отношеніи къ государству, какъ учрежденію земному, и относительно взаимныхъ отношеній между Церковью и государствомъ въ главныхъ чертахъ суть слѣдующіе: 1) почитаніе Царя (1 Петр. 2, 17). 2) Покорность всякому законному человѣческому учрежденію или начальству для Господа: царю и поставленнымъ отъ него правителямъ (1 Петр. 2, 13, 14). 3) Божественное происхожденіе и установленіе законныхъ властей, причемъ противленіе имъ считается противленіемъ самому Богу. 4) Повиновеніе власти не за страхъ, а за совѣсть. 5) Уплата податей и вообще исполненіе всѣхъ государственныхъ

¹⁾ Въ такомъ же неясномъ, недосказанномъ духѣ написана статья профессора-протоіерея А. Клигина въ журналѣ „Церковь и Народъ“: „Христіанство и самодержавіе“ (№ 7, 1907 г.).

обязанностей (Римл. гл. XIII). 6) Приношеніе Богу молитвъ за Царя и за всѣ подчиненныя ему власти (Тим. 2, 1—3). Наконецъ, взаимныя отношенія Церкви и Государства на всѣ времена установлены простыми, но великими, глубокомысленными словами Спасителя, вызвавшими удивленіе и молчаніе даже у жестоковѣрныхъ фариисеевъ и книжниковъ: «воздадите Кесарева Кесареву, а Божія Богови». Этими Божественными словами, обязательными не только для отдѣльныхъ лицъ—членовъ Церкви, или государства, но и для самой церковной и государственной власти, устанавливается съ одной стороны полная раздѣльность сферъ церковной и государственной, а съ другой—ихъ взаимное признаніе и воздаяніе должнаго другъ другу, причемъ Церковь занимаетъ основное, первенствующее положеніе: церковная власть отдаетъ должное и повинуется государственной власти въ гражданскомъ отношеніи наравнѣ со всѣми подданными, государственная власть—Монархъ и государственныя учрежденія—дѣлаетъ тоже въ религіозномъ отношеніи, признавая ученіе православной церкви за истину и основу своей жизни.

Эти принципы государственности по ученію Православной Церкви и лежатъ въ основѣ нашей государственной жизни и взаимныхъ отношеній Государства и Церкви въ Россіи. Въ эти только принципы наше Государство и вѣруетъ, ихъ только и считаетъ истинными, полагаетъ въ основу своей жизни и проводить въ жизнь, и потому называется «государствомъ православнымъ», «Русью православною, святою», а Цари благочестивѣйшими. Всѣ учрежденія, чрезъ которыя дѣйствуетъ нашъ Монархъ въ основѣ своей жизни и дѣятельности имѣютъ и исповѣдуютъ именно эти принципы¹⁾. Принципы православія, какъ и вообще религіи, могутъ (и прибавимъ должны) исповѣдывать не только Монархъ и граждане, но и государственныя и общественныя учрежденія, поскольку, конечно, они къ послѣднимъ относятся.

Другія исповѣданія и секты въ Россіи, а равно и соціально-философскія системы проповѣдуютъ иные принципы Государственной жизни и взаимныхъ отношеній Церкви и Государства, но ихъ наше Государство и Монархъ не исповѣдуютъ и не проводятъ въ жизнь. Такъ, если бы мы захотѣли охарактеризовать

1) Проводникомъ ихъ въ государственную жизнь теперь непосредственно является оберъ-прокуроръ св. Синода—представитель Государя и Церкви во всѣхъ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ; а затѣмъ, съ осуществленіемъ церковной реформы,—патріархъ и оберъ-прокуроръ-же.

взаимное отношеніе Церкви и Государства по ученію римско-католической церкви, то намъ пришлось бы перифразировать вышеприведенныя слова Спасителя такъ: «Божіе Богови, а Кесарево—папѣ», потому что римско-католическая церковь «практически» на самомъ дѣлѣ въ такомъ перифразѣ исповѣдуетъ отношеніе между ею—церковью и государствомъ. Если ей не всегда удавалось и удастся осуществить этотъ принципъ въ жизни, то она все же не переставала и не перестаетъ стремиться къ нему, какъ своему идеалу. Но ни нашъ Монархъ, ни наши государственныя учрежденія такого принципа не исповѣдуютъ, не признаютъ, въ жизнь его не проводятъ и проводить не позволяютъ.

Равнымъ образомъ, нѣкоторыя секты совершенно не признаютъ отношеній между церковью и государствомъ, отрицая богоустановленность власти и даже самую власть, повиновеніе ей, уплату податей, воинскую повинность, молитвы за властей т. е. все то, что исповѣдуетъ Православная Церковь и наше государство, и такимъ образомъ, перифразируютъ вѣчныя слова Спасителя такъ: «Божіе Богови, а Кесареви—ничего». У тѣхъ, кто хлопочетъ о такъ называемомъ отдѣленіи церкви отъ государства, т. е. о безрелигіозной государственности, изъ словъ Спасителя получается: «Кесарево Кесареви», но съ ограниченіемъ, «а Богу—ничего». Наконецъ, у крайнихъ партій, исповѣдующихъ атеистическіе соціально-коммунистическіе принципы и имѣющихъ идеаломъ демократическую республику, совершенно отрицаютъ приведенныя слова Спасителя: «Ни Богу, ни Кесарю ничего не должно воздавать»,—говорятъ они.

Наше государство эти принципы не только не признаетъ, но и отрицаетъ, и проведеніе ихъ въ жизнь считаетъ уголовнымъ преступленіемъ.

Такимъ образомъ совершенно ясно, что наше государство и Монархъ исповѣдуютъ и проводятъ въ государственную жизнь и во взаимныя отношенія государства и церкви только лишь тѣ принципы, которые провозглашаетъ Православная Церковь, и никакіе другіе. Дарованная же свобода совѣсти всемъ исповѣданіямъ и сектамъ все равно на практикѣ никогда не можетъ получить полного своего осуществленія безъ того, чтобы не вылиться въ гражданское преступленіе, а если бы и получила, то

государство наше, какъ православное, погибло, исчезло бы и даже распалось бы на части ¹⁾.

Напрасно думаютъ, что у насъ раньше, до актовъ 17-го октября и 5-го октября юридическими, принудительными мѣрами охранялась Церковь сама по себѣ, какъ Божественное, духовное учрежденіе; не церковь сама по себѣ охранялась этими мѣрами, а правовой, юридическій строй, или лучше сказать, порядокъ основанный на принципахъ православія. Не навязывая никому православія, какъ религіи, отнюдь не обращая для того, напримѣръ, поляковъ въ православіе ²⁾, государство наше безусловно вправѣ требовать отъ всѣхъ подданныхъ Россійской имперіи всѣхъ исповѣданій и національностей признанія и одинаково обязательнаго для всѣхъ ихъ подчиненія отправлениямъ и укладу государственной жизни и взаимныхъ отношеній церкви и государства, основанныхъ на принципахъ православія, исповѣдуемаго и признаннаго за истину царемъ и русскимъ народомъ вотъ уже около 1000 лѣтъ,—государство вправѣ этого требовать отъ всѣхъ и обязано неуклонно охранять такой порядокъ. Въ свою очередь и церковь наша стояла и стоитъ за данную, существующую форму правленія и государственнаго устройства не саму по себѣ, а потому, что эта форма исповѣдуетъ православіе, принимаетъ за духовныя основы своей жизни и взаимныхъ отношеній съ церковью принципы православія, и потому съ другой стороны, что самодержавіе въ частности, исповѣдуя православіе и будучи единою властію, заключая въ себѣ всю ея полноту безъ какого-либо ограниченія, только и способно проводить и всегда поддерживать въ государственной жизни единство, неизмѣняемость и нерушимость принциповъ православія.

Теперь, послѣ всего нами сказаннаго и имѣя въ виду разсужденія В. О. Ключевскаго и И. Е. Айвазова, мы легко можемъ сдѣлать выводъ, съ попыткою дать по возможности полное, ясное, исчерпывающее и въ тоже время краткое опредѣленіе верховной, самодержавной и неограниченной власти Русскаго православнаго Царя по ея существу. Согласно сказанному нами, «Самодержавіе Русскаго православнаго Царя должно пониматься не только какъ «внѣшняя» независимость, неограниченность ни отъ какой дру-

¹⁾ Объ этомъ подробнѣе см. въ нашей брошюрѣ: „Современные искатели полной свободы совѣсти предъ судомъ Церкви и государства“. Харьковъ. 1903 г.

²⁾ О чемъ говорить и что выводить, напримѣръ, священникъ К. Аггеевъ въ нашей брошюрѣ: „Гдѣ истинная интеллигенція“ въ своемъ отзывѣ на послѣднюю („Церковный Вѣстникъ“, № 7, 1905 г.).

гой верховной власти, но и какъ внутренняя неограниченность той православной идеи, тѣхъ принциповъ православнаго христіанства, носителемъ, воплостителемъ и проводникомъ которыхъ на практикѣ въ государственную жизнь является Русскій православный Царь, не стѣсняемый никакою другою религіозною или соціально-философскою системою и принципами).

Всякая такая попытка, отъ кого бы она не исходила—отъ частныхъ лицъ или отъ учреждений, ввести другіе принципы въ государственную жизнь Россіи и въ ея отношенія къ Церкви будетъ каждый разъ пресѣкаема и устраняема Верховною Самодержавною неограниченною въ этомъ смыслѣ властію, которая дастъ ей энергичный отпоръ и всегда неуклонно будетъ проводить въ государственную жизнь исповѣдуемые ею принципы святаго православія, единственно на вѣрность которымъ русскіе православные Самодержцы присягаютъ и клянутся и при вступленіи на престолъ и при св. помазаніи на царство. Само собою разумѣется, что поскольку отдѣльныя частныя положенія другихъ исповѣданій или соціально-философскихъ системъ не противорѣчатъ принципамъ православія, они найдутъ примѣненіе свое въ государственно-общественной жизни Россіи. Но въ своихъ исходныхъ началахъ, основныхъ принципахъ, эти исповѣданія, секты и системы никогда не займутъ или не должны занять мѣста св. Православія. Кто бы ни захотѣлъ быть проводниками ихъ въ жизнь государства, отдѣльныя лица или учрежденія государственныя и общественныя, имъ никогда тѣмъ не удастся ограничить Самодержавной власти Царя, единаго носителя и проводника въ государственную жизнь началъ православія, пока онъ таковымъ является, и подмѣнить эти начала другими ¹⁾); самодержавная власть всегда внесетъ здѣсь по правку.

Все современное революціонное движеніе наше и направлено къ ограниченію Самодержавія именно въ этомъ смыслѣ, къ созданію новыхъ «самостоятельныхъ» государственныхъ учреждений, съ «учредительными» функціями и другими основами, къ замѣнѣ въ нихъ принциповъ православія основами социализма, не имѣющаго ничего общаго не только съ православіемъ, но и съ христіанствомъ вообще. Понятно также отсюда неопреодоли-

¹⁾ Раньше у насъ были на этотъ счетъ нѣкоторыя опасенія и сомнѣнія, но теперь, съ опубликованіемъ „предположеній г. оберъ-прокурора св. синода“, внесенныхъ въ Совѣтъ министровъ, они разсѣялись и мы успокоились.

мое желаніе революціонизма добитъся отмѣны «основныхъ законовъ», гдѣ самодержавіе ставитъ себя въ связь съ православіемъ. Нужно сказать, что законы эти опубликованы были въ то время, когда готово было поколебаться существо самодержавной власти, понимаемой въ указанномъ нами смыслѣ, и когда даже грозила опасность единству и нераздѣльности Россіи.

Своимъ опредѣленіемъ Самодержавія мы, думается, доказываемъ, что самодержавная власть была и есть, дѣйствительно, воистину неограниченная.

Своимъ опредѣленіемъ самодержавной власти мы даемъ, думается намъ, достаточный отвѣтъ и на извѣстное пресловутое обращеніе «Христіанскаго братства борьбы» къ русскимъ іерархамъ по поводу неограниченности самодержавія Русскаго Царя.

Затѣмъ изъ нашей статьи можно сдѣлать еще слѣдующіе два вывода по отношенію къ сужденіямъ г. Айвазова: 1) Терминъ «неограниченный» не только не представляетъ собою при терминѣ «самодержавный» набора однозначныхъ словъ, какъ то утверждаетъ г. Айвазовъ, но онъ былъ бы прямо необходимъ и теперь въ основныхъ законахъ именно для ближайшаго объясненія понятія «самодержавіе» и для устраненія всякихъ возможныхъ придиорокъ къ словамъ и кривотолкованій. Ничего тутъ ни безцѣльнаго, ни преступнаго, вопреки заключенію г. Айвазова, нѣтъ. Напротивъ, можно лишь пожалѣть о пропускѣ въ новыхъ основныхъ законахъ термина «неограниченный», который опредѣляетъ самодержавіе именно какъ «неограниченность» носителя принциповъ православія въ государствѣ Русскаго Царя никакими другими принципами по нашему объясненію. 2) Въ дарованіи съ высоты престола русскимъ подданнымъ новыхъ учреждений съ выборнымъ характеромъ—Государственной Думы и Государственного Совѣта нѣтъ не только уничтоженія самодержавія, но даже и никакого, вопреки утверженію г. Айвазова, и самоограниченія Монарха, какъ этого самоограниченія не было и нѣтъ при старыхъ государственныхъ учрежденіяхъ: правительствующемъ Сенатѣ и Государственномъ Совѣтѣ, ибо Монархъ только дѣйствуетъ чрезъ всѣ эти учрежденія, проявляетъ свою самодержавную, неограниченную власть. И сами эти учрежденія дѣйствуютъ по началамъ, даннымъ имъ Самодержцемъ, а не по самостоятельнымъ, и появивъ ихъ еще хоть десятки, самодержавная власть Русскаго царя православнаго въ изъясненномъ нами смыслѣ ни на юту не будетъ ограничена, пока существуютъ основные зако-

ны Россійской имперіи и пока эти учрежденія носятъ въ себѣ данныя имъ Монархомъ принципы государственности по ученію православія. Ограниченіе самодержавія Русскаго царя можетъ наступить лишь тогда, когда рядомъ съ самодержавнымъ Царемъ или за нимъ станетъ учрежденіе, съ другими, чуждыми православію и самостоятельными принципами. Такимъ учрежденіемъ съ иными принципами и хотѣла именно быть первая наша Дума, во-время распушенная, которой самодержавною властію Царя не было дано превратиться въ «учредительное собраніе». А до тѣхъ поръ сотни Думъ и Совѣтовъ не могутъ нисколько ограничить неограниченнаго самодержавія русскаго Царя.

Этимъ вмѣстѣ съ тѣмъ указывается и предѣлъ, до котораго въ Россіи могутъ свободно плодиться и развиваться учрежденія съ выборнымъ отъ народа элементомъ—учрежденія безъ ограниченія самодержавія.

Мы сказали свое носильное слово по важнѣйшему вопросу нашего времени и дали опредѣленіе самодержавія по существу. Насколько удачна наша попытка, судить не намъ, но нами руководило искреннее желаніе сказать и отстоять нѣчто важное, священное, дорогое, жизненно-необходимое для Россіи и русскаго человѣка въ настоящей серьезный моментъ ихъ жизни ко благу ихъ, всѣми желанному и искомому.

Архим. *Сильвестръ*, настоятель Херсонисскаго св. Владиміра монастыря (въ г. Севастополѣ).

Что такое рабочій вопросъ.

Рабочій вопросъ есть величайшій вопросъ нашего времени. Онъ касается не только отношенія рабочаго къ предпринимателю, не только обезпеченія его въ старости, на случай болѣзни, несчастія и т. п., но и семейныхъ отношеній среди рабочихъ, которыя теперь крайне ослаблены, но которыя должны быть укрѣплены, также ихъ духовнаго развитія, которое должно идти впередъ, чтобы они могли радостно пользоваться тѣми политическими и социальными правами, которыя имъ дарованы. Рабочимъ вопросомъ имѣется въ виду вообще такое устроеніе всей жизни рабочихъ, чтобы они въ довольствѣ и счастіи охотно отдавались, въ свою мѣру, работѣ по созиданію національнаго благосостоянія. Такимъ образомъ, рабочій вопросъ есть вопросъ объ устроеніи не

только матеріальной, но и духовной жизни рабочаго сословія въ зависимости отъ благосостоянія всего государства; короче—это вопросъ о культурной жизни не только для рабочихъ, но и для государства.

На Западѣ XIX вѣкъ прошелъ не безслѣдно для рабочихъ. Особенно въ послѣднія десятилѣтія XIX вѣка сословію рабочихъ удѣлялось такъ много заботы, что другія сословія по истинѣ могли позавидовать ему. Отовсюду—и со стороны Церкви и со стороны правительствъ раздавались голоса, что должно дѣлаться все, чтобы стали доступными рабочимъ блага современной культуры. Государственное законодательство шло рука объ руку съ частными проявленіями участія къ судьбѣ рабочихъ. По справедливости мы должны здѣсь сказать: XIX столѣтіе сдѣлало очень многое, чтобы улучшить положеніе рабочаго сословія, во многихъ отношеніяхъ засвидѣтельствовало о тепломъ социальномъ чувствѣ.

Много сдѣлано, но еще больше можно ожидать. И вотъ возникаетъ вопросъ о томъ, должно ли христіанство, должны ли религія и нравственность участвовать въ разрѣшеніи рабочаго вопроса, должны ли они занимать мѣсто въ социальной программѣ самихъ рабочихъ. Конечно, въ рабочемъ вопросѣ есть не мало вопросовъ, при разрѣшеніи которыхъ, религія и нравственность должны стоять въ сторонѣ. Но если рѣчь идетъ объ устроеніи культурной, въ цѣломъ ея объемѣ, жизни для рабочихъ, тогда долженъ назваться недругомъ народа тотъ, кто хотѣлъ бы при этомъ устранить христіанскую религію, какъ чисто «частное дѣло».

Отцы социализма любятъ выставлять связь между формою матеріальнаго производства и всею культурою, настолько тѣсною, что изъ формы производства они объясняютъ и религію, и нравственность, и право, и государственную жизнь, вообще развитіе всей культурной жизни. И нынѣ, когда, благодаря господствующей формѣ промышленности, которая столь быстро развилась, открылись глубокія социальныя язвы, разъ навсегда, по ихъ мнѣнію, должны быть изгнаны изъ жизни религія и нравственность. Онѣ выступаютъ на поле социальной борьбы, онѣ предлагаютъ свои самаритянскія услуги, но ихъ слѣдуетъ отклонять. «Всѣ колеса остановятся,—взываютъ къ рабочему,—если захочетъ твоя крѣпкая рука». Все дѣло, поэтому, говорятъ, здѣсь въ силѣ: ни о чемъ другомъ, слѣдовательно, ты не долженъ печалиться. Ког-

да, такъ продолжаютъ, мы завладѣемъ политическою властію, когда, на пути къ концентраціи орудія производства, эти орудія какъ бы сами собою попадутъ въ наши руки, тогда мы снова возвѣстимъ людямъ «миръ на землѣ», и это будетъ имѣть значеніе для всѣхъ; тогда начнется для всѣхъ время счастья и благоденствія.

Соціалисты отвергаютъ христіанскую религію, называютъ ее «рабскою пѣнью», которая, будто бы, изобрѣтена для того, чтобы тѣмъ тверже приковать рабочихъ къ тачкѣ теперешняго несправедливаго хозяйственнаго строя. Ими открыто возглашается «проклятіе надеждѣ, проклятіе вѣрѣ и прежде всего проклятіе терпѣнію!» Должна начаться новая нравственность, новый правовой строй, новая эра справедливости, и это случится, когда власть попадетъ въ ихъ руки! Но кто можетъ дѣйствительно повѣрить въ нравственное воскресеніе людей, если оно не основывается на твердынѣ христіанства? Разложеніе и тлѣніе, на которыя такъ жалуются нынѣ, найдутъ они и еще въ большей степени и послѣ того, какъ имъ удастся разбить «гробовую крышку». Рабочая блуза сама по себѣ не является грамотою на духовное дворянство, т. е. на самоотверженность и чуждую самолюбія вѣрность человѣка своимъ обязанностямъ. Кто хочетъ сдѣлать человѣчество лучшимъ, кто хочетъ вести его къ счастью, къ истинному миру, тотъ не долженъ льстить его слабостямъ и порокамъ, тотъ необходимо долженъ начинать обновленіе человѣчества изнутри и, такимъ образомъ, вести его къ миру и счастью.

И если мы спросимъ себя, гдѣ мы можемъ найти это спасительное средство къ внутреннему обновленію человѣческихъ сердець, то исторія отвѣтитъ: не въ той волшебной кухнѣ безбожнаго матеріализма, гдѣ обѣщаютъ дать отвѣдать оупьяняющій кубокъ чувственнаго удовольствія, нѣтъ! Не скрывало ли и не скрываетъ ли въ себѣ христіанство полноту любви, полноту чувства справедливости? Не обновило ли оно семью и, хотя это и отрицаютъ, не создало ли въ теченіе столѣтій довольныхъ, находящихся радость въ трудѣ прилежныхъ рабочихъ? Еще болѣе: улучшеніе соціальныхъ отношеній началось съ того мгновенія, когда вспомнили, что человѣкъ—не вещь, не машина, но именно человѣкъ. Съ того момента, когда его личность, его человѣческое достоинство стали цѣнить выше, началась также и для рабочихъ лучшая эра. Теперь, кто болѣе сильно и дѣйствительно выдвинулъ предъ лицомъ міра достоинство человѣка, какъ не

Тотъ, Кто сошелъ съ неба, чтобы пролить Свою кровь, Свою Богочеловѣческую кровь за людей? Кто поднялъ всего выше достоинство работы, какъ не Онъ же, Который, будучи Богомъ, снишелъ въ мастерскую бѣднаго плотника и здѣсь Своими собственными руками зарабатывалъ хлѣбъ? Если основной христіанскій законъ о человѣческомъ достоинствѣ глубоко внѣдрится въ сердца работника, какъ и предпринимателя, тогда ни при какомъ богатствѣ, ни при какомъ высокомъ социальномъ положеніи не будутъ видѣть въ немъ только машину, а не человѣка. Такимъ образомъ, христіанство—не цѣпь, на которой приковываютъ рабочаго къ невольничьему ярму: христіанство, скорѣе,—великая хартія социальнаго освобожденія сословія рабочихъ. Ни что другое, какъ только христіанство учитъ о полной отвѣтственности предъ Богомъ всякаго, поставленъ ли кто высоко или низко; ни что другое, кромѣ христіанства, не связываетъ такъ нашей совѣсти всякій разъ, когда оно говоритъ о правахъ, и въ то же время являетъ себя евангеліемъ обязанностей. Религія и нравственность никогда и нигдѣ не позволяютъ, чтобы мы относились къ нашимъ ближнимъ съ ненавистью, такъ какъ онѣ никогда не могутъ одобрить и благословить классовую ненависть.

Рабочіе наши никогда не должны забывать, что они—христіане, но всегда должны оставаться вѣрными знамени креста. Отстаивая свои интересы, добиваясь приличествующаго себѣ положенія, подобающей доли участія въ благахъ культуры, они постоянно должны имѣть предъ глазами религіозно-нравственные идеалы, о которыхъ говоритъ самое званіе христіанина. Въ этомъ знамени простая работа нашла свою честь, подъ этимъ знаменемъ будетъ также обновляться честь и счастье рабочихъ. Подъ этимъ знаменемъ только и можетъ найти рабочій-христіанинъ ту готовность къ жертвѣ, ту самоотверженность, которыя необходимы ему на его трудномъ жизненномъ поприщѣ. Въ этомъ знамени обрѣтетъ онъ также силу, чтобы осуществлять тѣ добродѣтели, которыя необходимы, если нашъ народъ хочетъ нравственно обновиться: страхъ Божій, любовь къ ближнему, трудолюбіе, бережливость, скромность, готовое къ жертвѣ семейное чувство. Вообще социальныя добродѣтели процвѣтаютъ, растутъ всего лучше, даже, можно сказать, единственно подъ сѣнію креста. Потому рабочіе-христіане должны крѣпко держаться за это знамя! («Ен. Церк. Вѣстникъ»).

Иноепархіальныя свѣдѣнія.

Въ Рязанской епархіи участились случаи сокращенія священническаго бюджета. Безсильная помощь духовенству репрессивными мѣрами епархіальная власть на этотъ разъ обратилась къ слову увѣщанія. «Сообщить прихожанамъ чрезъ подлежащее волостное правленіе, пишетъ епископъ Никодимъ, — что я архиастырски прошу ихъ не нарушать установленнаго порядка въ отношеніи размѣра платы причту за разныя церковныя требы, твердо помня, что обязанность въ достаточной мѣрѣ питать и содержать своихъ духовныхъ пастырей — есть священная обязанность добрыхъ христіанъ, заповѣданная Господомъ Иисусомъ Христомъ и Святыми Его Апостолами, глаголавшими Духомъ Святымъ. Неужели же они, прихожане, хотять перестать быть добрыми христіанами и перестать исполнять заветы Господа Иисуса Христа и Святыихъ Апостоловъ, но тогда — въ кого же хотять они превратиться. Пусть они попомнятъ и то: если причтъ ихъ, вынужденный голодомъ и лишеніями, вслѣдствіе малой платы за труды, уйдетъ изъ прихода, то они, прихожане, долго не дождутся къ себѣ духовенства, такъ какъ никто же не согласится занять мѣсто въ такомъ ужасномъ приходѣ, въ которомъ прихожане, по безсердечію, готовы заморить цѣлыя семьи бѣдныхъ ни въ чемъ неповинныхъ служителей Божіихъ голодомъ и лишеніями. Пусть помнятъ прихожане и то, что отъ голодовки духовныхъ пастырей, которой они ихъ подвергаютъ, ихъ (прихожанъ) дома не станутъ каменными палатами, а Господь не изольетъ же за это ихъ дѣяніе на поля ихъ особыя милости. Не на оборотъ ли будетъ: слезы голодныхъ дѣтей духовенства не прожгутъ ли ихъ карманы?! Господь вѣдь слышитъ стоны и скорби вопіющихъ къ Нему день и ночь. А эти жалобы Господу польются и уже льются». (Рижск. Еп. Вѣд.).

Письмо въ Редакцію.

М. Г.

Господинъ Редакторъ.

Въ № 20 редактируемыхъ Вами «Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» напечатана статья «Семейное горе священника». Слѣшу поблагодарить корреспондента, написавшаго означенную статью, за оказанное мнѣ сочувствіе, которое всѣмъ іереямъ, находящимся въ такомъ тяжеломъ положеніи, очень необходимо. Но меня смущаетъ и нравственно тревожитъ слѣдующее: зачѣмъ корреспондентъ вмѣшивается въ нашу семейную жизнь! Кто виноватъ въ смерти любимой мною супруги, — «я» или «она» — Богъ судья! «Не судите да не судимы будете»... Простите и не судите *)...

Свящ. Казанскаго жен. мон. въ г. Даниловъ А. Головшиковъ.

ИКОНОПИСНЫЙ СБОРНИКЪ *).

Выпускъ I.

1907 года.

Изданіе ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи съ 21 рисункомъ.

Цѣна 2 рубля.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета попечительства о русской иконописи въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, № 27, и въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ, «Новаго Времени», Невскій, 40, И. Л. Тузова, Н. П. Карбасникова и М. О. Вольфа въ Гостинномъ Дворѣ.

*) Правду говоритъ русская пословица, что на всѣхъ и Богъ не угодить: не сочувствуютъ — нехорошо, посочувствовали, — опять не ладно. Ред.

*) Поступило на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Тихона.

Древній византійскій рельефъ изъ Аквилей, нынѣ въ стѣнѣ ц. св. Марна въ Венеціи.

ЛИЦЕВОЙ ИКОНОПИСНЫЙ ПОДЛИННИКЪ

ТОМЪ I.

Иконографія Господа Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа.

Историческій и Иконографическій очеркъ, сочиненіе академика Н. Кондакова, съ 116 рисунками. Атласъ таблицъ: 14 цвѣтныхъ, 5 гелиографуръ, 40 фототипій, 84 литографическія таблицы.

Изданіе Высочайше учрежденнаго комитета попечительства о русской иконописи. 1905.

Цѣна 25 рублей.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета, въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, 27, и въ книжныхъ магазинахъ: «Новаго Времени» въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ, и И. Л. Тузова и М. О. Вольфа, С.-Петербургъ Гостиный Дворъ.

Пересылка производится наложеннымъ платежемъ по требованіямъ покупателей.

Иконописцамъ и художникамъ изданіе уступается за половину цѣну, за чѣмъ слѣдуетъ обращаться непосредственно въ Комитетъ попечительства о русской иконописи, С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.

Изданіе ВЪСОПАНІИ Ученнаго Комитета попечительства о русской иконописи. 1907 г.

Цѣна 25 рублей.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета попечительства о русской иконописи въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, 27, и въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ («Новаго Времени»), Нью-Йоркѣ, 40, Н. Л. Тузова, Н. П. Ярьбасникова и М. О. Вольфа въ Гостиномъ Дворѣ.

Содержаніе.—Православному духовенству и православнымъ русскимъ людямъ.—Что такое рабочій вопросъ.—Иноепархіальныя свѣдѣнія.—Письмо въ Редакцію.—Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи М. Троицкій.

Ярославль. 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.