

ЦЕРКОВНАЯ

XXI г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 20

ИЗДАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

17 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

Высочайшія телеграммы:

I.

Его Величество Государь Императоръ соизволилъ прислать на имя высокопреосвященнаго митрополита Антонія слѣдующую телеграмму:

«Петербургъ. Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Антонію».

«Искренно благодарю васъ, владыко, и прошу передать членамъ Святѣйшаго Синода Мою сердечную благодарность за принесенныя поздравленія и молитвенныя благопожеланія

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода на имя Государя Императора, отъ 6-го мая, была слѣдующаго содержанія:

«Парское Село. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Всемилостивѣйшій Государь.

Святѣйшій Синодъ почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваше Императорское Величество съ днемъ Вашего рожденія и вмѣстѣ съ народомъ возноситъ усердныя ко Господу молитвы о Вашемъ

здравіи и благоденствіи. Да благословитъ Васъ Господь и да хранить на многія лѣта».

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій; *Владимѣръ*, митрополитъ Московскій; *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій; *Макарій*, архіепископъ Томскій; *Алексій*, епископъ Тавричскій, *Гермогенъ*, епископъ Саратовскій; *Никонъ*, епископъ Вологодскій; *Серафимъ*, епископъ Орловскій; *Митрофанъ*, епископъ Пензенскій; протопресвитеръ *Іоаннъ Лышевскій*; протопресвитеръ *Александръ Желобовскій*.

II.

Телеграмма отъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора, изъ Царскаго Села, изъ Дворца, отъ 14-го мая 1908 года:

«Петербургъ, Антонію, митрополиту Петербургскому».

«Благодарю Святѣйшій Синодъ за его молитвы и за выраженныя чувства и пожеланія

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода на Имя Государя Императора, отъ 14-го мая, была слѣдующаго содержанія:

«Царское Село. Его Императорскому Величеству, Государю Императору Николаю Александровичу.

«Ваше Императорское Величество, Всемилоостивѣйшій Государь».

«Святѣйшій Синодъ въ день Священнаго Коронаванія Вашего Императорскаго Величества, принося Вамъ привѣтствіе съ симъ священнымъ днемъ и выражая Вашему Величеству вѣрно-подданическія свои чувства, возносить усердныя молитвы къ Царю Царствующихъ, да умножить Онъ, Всемогушій и Всеблагій, дни жизни Вашей въ нерушимомъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи и да исполнитъ всѣ желанія сердца Вашего о благѣ Церкви Святой и о процвѣтаніи дорогаго Отечества нашего».

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій; *Владиміръ*, митрополитъ Московскій; *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій; *Макарій*, архіепископъ Томскій; *Алексій*, епископъ Таврическій; *Гермогенъ*, епископъ Саратовскій; *Никонъ*, епископъ Вологодскій; *Серафимъ*, епископъ Орловскій; *Митрофанъ*, епископъ Пензенскій; протопресвитеръ *Іоаннъ Ямшевъ*; протопресвитеръ *Александръ Желобовскій*.

Высочайшіе приказы

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 5 апрѣля 1908 года за № 19, управляющій Канцеляріею Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Григорьевскій назначенъ непремѣннымъ членомъ Медицинскаго Совѣта отъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, съ оставленіемъ его въ занимаемой должности.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 28 апрѣля 1908 года за № 25, назначенъ преподаватель Подольской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Федоровъ—инспекторомъ той же семинаріи, съ 13 марта.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ къ 6-му мая 1908 года, высокотожественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества, объявить за отлично-усердную службу: Монаршую благодарность дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: управляющему С.-Петербургскою Синодальною типографіею Гаврилову и обер-секретарю Святѣйшаго Синода—Исполтову и Высочайшее благоволеніе — начальнику отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, статскому совѣтнику Романову.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше соизволилъ, въ 25-й день апрѣля текущаго года, утвердить пожалованную военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ священнику церкви 28-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Павлу Крахмалеву, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, награду—орденъ св. Анны 2-й степени съ мечами.



Согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 18 день января 1908 г., было образовано, подъ предсѣдательствомъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатора Роговича, Особое Совѣщаніе о церковныхъ нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ. По всеподданнѣйшему докладу, въ 7 день марта сего года, Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ о мѣрахъ, выработанныхъ этимъ Совѣщаніемъ къ

удовлетворенію духовныхъ потребностей переселенцевъ, Его Императорское Величество Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: благодарить членовъ Совѣщанія за быстрое исполненіе Высочайшихъ Его Императорскаго Величества указаній въ дѣлѣ, которому Его Величество живо сочувствуетъ.

О выработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ при Святѣйшемъ Синодѣ мѣрахъ къ удовлетворенію церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ.

Согласно Высочайшему повелѣнію Его Императорскаго Величества, послѣдовавшему въ 18-й день января сего года, образовано, подъ предѣлательствомъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатора Роговича, Особое Совѣщаніе о церковныхъ нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ, съ тѣмъ, чтобы выяснитъ размѣры средствъ, какія могутъ быть нынѣ же обращены на удовлетвореніе религиозныхъ нуждъ переселенцевъ, выработать общій планъ учрежденія въ переселенческихъ мѣстностяхъ церковныхъ причтовъ и школъ и постройки церковей и причтовыхъ и училищныхъ домовъ. До сего времени означенное Совѣщаніе имѣло четыре засѣданія, съ участіемъ, кромѣ начальника переселенческаго управленія и нѣкоторыхъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, также и присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго Макарія, архіепископа Томскаго, временно пребывавшихъ въ С.-Петербургѣ губернаторовъ Тобольскаго и Томскаго, а также члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерея І. Восторгова.

Такъ какъ открытію церковныхъ школъ въ переселенческихъ приходоухъ должно предшествовать устройство церковей и образованіе приходоухъ, то этотъ послѣдній вопросъ и явился главнымъ предметомъ

обсужденія на означенныхъ засѣданіяхъ. При этомъ выяснилась необходимость не медлить разрѣшеніемъ этого вопроса не только въ тѣхъ видахъ, что безъ храма и причта не можетъ быть прочной осѣдлости, но также и потому, что переселенцы окружены раскольниками и сектантами и, оставаясь долго безъ пастырей, могутъ быть навсегда потеряны для православной Церкви. Размѣры заявленныхъ нуждъ по устройству церковнаго быта переселенцевъ опредѣлились для всѣхъ Зауральскихъ епархій въ общей суммѣ 1.300.000 рублей, считая какъ единовременные расходы по постройкѣ церковей и причтовыхъ помѣщеній, такъ и постоянные—по содержанию причтовъ. Средства же, какими располагаетъ на этотъ предметъ духовное вѣдомство, состоятъ изъ суммъ фонда Имени Императора Александра III и процентовъ съ капитала въ 1.200.000 руб., завѣщаннаго на постройку церковей Терещенко, что составитъ до 100.000 руб., а съ прибавленіемъ 72.500 руб., ассигнуемыхъ на постройку церковей и молитвенныхъ домовъ по смѣтѣ переселенческаго управленія, всего до 172.000 руб. Такая ограниченность средствъ, по сравненію съ размѣромъ заявленныхъ нуждъ, показываетъ, что эти нужды могутъ быть удовлетворены лишь постепенно, при соблюденіи крайней экономіи въ расходованіи суммъ. Посему, Совѣщаніе поставило себѣ двѣ ближайшія задачи: 1) установить средне-нормальный размѣръ отпуска на постройку церковей и причтовыхъ домовъ, а также и на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходоухъ и 2) намѣтить пункты, гдѣ необходимо приступить къ открытію приходоухъ и причтовъ безотлагательно.

По первому вопросу, поставивъ правиломъ, что церковныя зданія должны быть простѣйшей конструкціи, требующія при постройкѣ возможно меньшаго техническаго надзора и что не слѣдуетъ переселенцевъ совершенно освобождать отъ обя-

занностей къ храму, а необходимо лишь помочь имъ отпускомъ пособія на постройку храма, Совѣщаніе опредѣлило размѣръ таковыхъ пособій отъ 2.500 рублей до 4.000 рублей на храмъ. По заявленію начальника переселенческаго управленія, гдѣ только представится возможность, лѣсъ будетъ отпущенъ отъ казны безмездно какъ на церкви, такъ и на причтовые дома. А такъ какъ отъ прихожанъ будетъ требоваться помощь личнымъ трудомъ, то при такихъ условіяхъ размѣръ денежныхъ пособій на постройки причтовыхъ помѣщеній не долженъ превышать 3.000 руб. на приходъ. При этомъ, входя въ ближайшее разсмотрѣніе вопросовъ, связанныхъ съ церковно-причтовымъ и школьнымъ строительствомъ, Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ, чтобы въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыя направляется переселенческое движеніе, существовали особые органы, заботящіеся объ осуществленіи намѣченныхъ центральными учрежденіями мѣропріятій, къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Въ качествѣ таковыхъ органовъ, по мысли Совѣщанія, въ епархіяхъ должны быть учреждены «епархіальные комитеты по удовлетворенію духовныхъ потребностей переселенцевъ», въ составѣ: предсѣдателя — мѣстнаго епархіальнаго архіерея и членовъ: губернатора, управляющаго Государственными Имуществами, завѣдующаго переселенческимъ райономъ и губернскаго архитектора, съ предоставленіемъ предсѣдателямъ, по согласенію съ губернаторами, приглашать въ эти комитеты и другихъ лицъ, могущихъ быть полезными для дѣла. По каждому же въ частности приходу, гдѣ будутъ производиться церковныя, причтовые или школьныя постройки, предполагается учреждать мѣстные комитеты, въ составѣ предсѣдателя — мѣстнаго священника и членовъ: переселенческаго чиновника, крестьянскаго начальника и выборныхъ отъ крестьянъ, съ предоставленіемъ мѣстной власти приглашать и другихъ лицъ, а въ

глухихъ мѣстахъ составлять эти комитеты даже изъ однихъ выборныхъ отъ крестьянъ. Черезъ посредство мѣстныхъ комитетовъ епархіальные комитеты будутъ сосредоточивать въ своихъ рукахъ все дѣло по удовлетворенію церковно-причтовыхъ и школьныхъ нуждъ переселенцевъ въ каждой епархіи; составъ комитетовъ изъ представителей всѣхъ вѣдомствъ, отъ которыхъ ближайшимъ образомъ зависитъ удовлетвореніе переселенческихъ нуждъ (отводъ земли, отпускъ лѣса и проч.), будетъ обеспечивать единство распоряженій, быстрое ихъ исполненіе и наиболѣе цѣлесообразное расходованіе отпускаемыхъ суммъ.

Засимъ, что касается содержанія причтовъ, то по условіямъ жизни въ переселенческихъ приходяхъ, при бездоходности земли и неизбѣннѣ никакихъ доходовъ отъ прихожанъ, Совѣщаніе признало установленные по Высочайше утвержденному 23-го апрѣля 1893 года мѣрнію Государственнаго Совѣта высшіе оклады жалованья для причтовъ: священнику 600 р. и псаломщику 200 руб. недостаточными и признало возможнымъ допустить повышенные оклады. Но такія повышенныя нормы содержанія должны имѣть временный характеръ: онѣ устанавливаются на первыя пять лѣтъ, до улучшенія матеріальнаго быта новоселовъ.

Кромѣ постоянныхъ приходовъ и причтовъ Совѣщаніе признало необходимымъ учрежденіе причтовъ разъѣздныхъ съ перевозочными церквями, чтобы нынѣ же, не теряя времени, дать возможность удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцамъ глухихъ мѣстъ, отдаленныхъ отъ церкви, гдѣ учрежденіе постоянныхъ приходовъ не представляется еще возможнымъ. На ваканси разъѣздныхъ священниковъ предположено назначать монашествующихъ, изъ блага же духовенства преимущественно лицъ одинокихъ или не обремененныхъ семействомъ. Они должны быть приписаны къ ближайшимъ церквямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго пресвященнаго,

съ тѣмъ, чтобы о совершеніи крещенія, браковъ, погребеніи ими во время развѣздовъ дѣлались записи для внесенія ихъ потомъ въ метрическія книги той церкви, къ которой приписанъ развѣдной причтъ. Нормальные оклады содержанія для развѣдныхъ причтовъ предполагаются такіе: священнику 1.000 р. и псаломщику 500 р., но сверхъ того добавляется еще на развѣзды по 500 руб. на причтъ, такъ что полное содержаніе развѣднаго причта будетъ составлять 2.000 руб. въ годъ.

Переходя къ вопросу о районѣ, въ которомъ должна быть сосредоточена дѣятельность по постройкѣ церквей и открытію приходовъ и причтовъ для переселенцевъ въ текущемъ году, совѣщаніе остановилось на мысли начать дѣло одновременно, хотя бы по немногу, но всюду, съ тѣмъ, чтобы переселенцы каждаго района видѣли заботу о нихъ правительства, — что должно поднять ихъ духъ и пробудить самостоятельность. Въ этихъ видахъ рѣшено намѣтить въ каждой епархіи такіе пункты, гдѣ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, переселенцы, по дальности церквей и причтовъ, находятся въ наиболѣе тяжеломъ положеніи. Такимъ пунктомъ, по соображенію съ имѣющимися средствами, намѣчено для образованія постоянныхъ приходовъ въ первую очередь въ Благовѣщенской епархіи 2, во Владивостокской и Иркутской также по 2, въ Енисейской 4, въ Томской 4, въ Омской 6 и въ Оренбургской 5, итого 25 пунктовъ, съ устроеніемъ въ 19 изъ нихъ церквей (въ остальныхъ пунктахъ церкви имѣются) и причтовыхъ домовъ во всѣхъ пунктахъ. Кромѣ того, предполагается учредить 10 развѣдныхъ причтовъ для Благовѣщенской, Владивостокской и Тобольской епархій по одному, для Омской три и для Оренбургской четыре причта. Потребный на осуществленіе этихъ предполагаемыхъ расходъ исчисленъ: на постройку церквей и причтовыхъ домовъ въ суммѣ 157.000 руб. одновременно и на содержаніе

причтовъ по 58.700 руб. ежегодно. При этомъ содержаніе постояннымъ причтамъ, въ размѣрѣ высшихъ окладовъ жалованья, установленныхъ для сельскаго духовенства (священнику 600 руб. и псаломщику 200), предполагается назначить изъ кредита 200.000 руб., ожидаемаго къ отпуску изъ казны съ 1908 года, по § 7, ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, добавки же сверхъ указанной нормы, какъ временные оклады, предполагается производить изъ суммъ переселенческаго управленія; содержаніе развѣдныхъ причтовъ, по 2.000 руб. на каждый, также предполагается отнести на сумму сего управленія.

Намѣтивъ означенныя общія предположенія, Совѣщаніе, въ виду командированія въ переселенческія мѣстности члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерея Г. Восторгова, съ цѣлью выясненія духовныхъ нуждъ переселенцевъ на мѣстахъ, отложило осуществленіе предположеній относительно постоянныхъ приходовъ впредь до сообщенія Восторговымъ необходимыхъ для сего свѣдѣній, къ учрежденію же развѣдныхъ причтовъ рѣшило приступить немедленно. Съ этою цѣлью преосвященнымъ гѣхъ епархій, въ которыхъ учреждаются развѣдные причты, посланы были телеграммы съ просьбою увѣдомить, есть ли кандидаты на новыя причтовыя вакансіи. Нынѣ получены отвѣтныя телеграммы отъ преосвященныхъ Оренбургскаго, Благовѣщенскаго, Владивостокскаго и Тобольскаго. Въ Оренбургской епархіи имѣются кандидаты, въ остальныхъ же епархіяхъ таковые должны быть командированы изъ внутреннихъ епархій. Всѣ развѣдные священники будутъ снабжены перевозочными церквями, которыя представляютъ собою одинъ или два приспособленные для перевозки ящика, гдѣ уложены всѣ самыя необходимыя принадлежности храма и богослуженія.

Святѣйшій Синодъ всѣ изложенныя предположенія Совѣщанія утвердилъ и,

вмѣстѣ съ тѣмъ, предложилъ присутствующимъ нынѣ въ Синодѣ преосвященнымъ рекомендовать изъ своихъ епархій кандидатовъ на должности разъѣздныхъ священниковъ въ переселенческіе районы.

Изложенныя предположенія Святѣйшаго Синода удостоены Высочайшаго одобренія.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 28 апрѣля 1908 года за № 2767, постановлено: разрѣшить соѣзду состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ производить на будущее время церковно-кружечный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ теченіе недѣли о слѣпомъ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но и въ сельскихъ церквахъ Россійской Имперіи.

II. Отъ 3 мая 1908 года за № 2990, Керженскій Благовѣщенскій единовѣрческій мужской третьеклассный монастырь обращенъ въ женскій, по перемѣщеніи монашествующихъ въ монастыри другихъ, по ихъ избранію, епархій, съ тѣмъ, чтобы принадлежащія сему монастырю поземельные участки, угодья и капиталы принадлежали женскому единовѣрческому монастырю.

III. Отъ 5 мая 1908 года за № 3026, постановлено: на должность настоятеля Кащинскаго Дмитровскаго общежительнаго монастыря, Тверской епархіи, назначить эконома Тверского архіерей-

скаго дома іеромонаха Симона, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

IV. Отъ 3 — 5 мая 1908 года за № 3014, предѣдатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Димитрій Вѣликовъ назначенъ настоятелемъ Синодальной святыихъ Седми Вселенскихъ Соборовъ церкви.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 апрѣля 1908 года, за № 15, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Симоновъ и Московской—Владимірскій на должности: первый—преподавателя Священнаго Писанія въ Новгородскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Тульскую духовную семинарію (оба съ 4 апрѣля 1908 г.).

Перемѣщаются: помощникъ смотрителя Ливенскаго духовнаго училища Богдановъ на должность учителя греческаго языка во 2-е Орловское духовное училище и помощникъ инспектора Томской духовной семинаріи Бѣликинъ на должность учителя греческаго языка въ Каргопольское духовное училище [Богдановъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Бѣликинъ съ 29 марта 1908 года].

Увольняется отъ службъ согласно прошенію: Учитель Солиталичскаго духовнаго училища Колокольниковъ и освобождаются отъ даннаго имъ назначенія кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Кукулинъ, Кіевской—Рождественскій и Казанской—Титовъ на должности: первый—помощника инспектора въ Тульскую духовную семинарію, второй—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Томскую духовную семинарію и третій—преподавателя первоной исторіи въ Томскую духовную семинарію (Колокольниковъ съ 29 августа, Титовъ съ 8 сентября 1907 г., Кукулинъ съ 13 января и Рождественскій съ 17 февраля 1908 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Свнода, отъ 21 іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Свнодѣ, опредѣленіемъ отъ 5 мая сего года за № 163, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года — дню памяти святыхъ Мессодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «Библия», отъ Святѣйшаго Свнода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школъ слѣдующихъ лицъ: по Архангельской епархіи: попечительницу Благовѣщенской г. Архангельска церковно-приходской школы, купеческую дочь Александру Булычеву; по Астраханской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора классовъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища, священника Алексія Попова и завѣдующаго двухклассной церковно-приходской школою въ селѣ Камызякѣ, Астраханскаго уѣзда, священника Александра Шоболова; по Владимірской епархіи: члена Ковровскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Ковровскаго Христорожественскаго собора Алексія Благовѣщенскаго, учителя церковно-приходской школы села Беклемишъ, Гороховецкаго уѣзда, діакона Александра Лебедева и попечителя Дмитріевской церковно-приходской школы, Судогодскаго уѣзда, статскаго совѣтника Александра Снегирева; по Вологодской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателя духовной семинаріи, священника Николая Коноплева, завѣдующаго и законоучителя школъ Шелгинской второклассной и образцовой при ней одноклассной, священника Павла Бесѣдинскаго и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Верховской, Тотемскаго уѣзда, Лидію Бурцеву, Козлангской царь-Константиновской, того же уѣзда, Надежду Розову, Верховской двухклассной, Вельскаго уѣзда, Асеневу Колосову и Мелединской, того же уѣзда, Поликсенію Никифоровскую; по Волынской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Житомирскаго—

преподавателя Житомирскаго духовнаго училища Василія Викторовскаго, Овручскаго—священника села Клинца Климента Бояковскаго, священника села Ходаковъ Григорія Крашановскаго и непремѣннаго члена Овручской уѣздной управы по дѣламъ земскаго хозяйства Михаила Никитина, Острожскаго—землевладѣльца Василія Шульгина, Староконстантиновскаго—судебнаго слѣдователя Алексія Пюнткевича, Дубенскаго—непремѣннаго члена Дубенской уѣздной управы по дѣламъ земскаго хозяйства Николая Дѣдинцева и Ровенскаго—мирового посредника Романа Фомъ-Подгайскаго, завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ: Житомирской кладбищенской церковно-приходской — протоіерея Ипполита Липскаго, при Успенской гор. Житомира церкви—протоіерея Іувеналія Червинскаго, с. Калиновки, Житомирскаго уѣзда, священника Александра Дембновецкаго, с. Тулина, того же уѣзда, священника Василія Остроговскаго, с. Барашовки, того же уѣзда, священника Николая Собоновича, с. Миньовець, того же уѣзда, священника Василія Иванцкаго, с. Троковичъ, того же уѣзда, священника Андрея Блонскаго, с. Вильска, того же уѣзда, священника Іакова Ковалевскаго, с. Стрибежа, того же уѣзда, священника Владимира Теодоровича, с. Столпова, того же уѣзда, священника Николая Гучинскаго, м. Івницы, того же уѣзда, священника Леонида Сайковича, с. Бабушекъ, того же уѣзда, священника Дмитрія Варжанскаго, с. Бондарови, того же уѣзда, священника Іоанна Рѣчицкаго, с. Сколобова, того же уѣзда, священника Софронія Жураховскаго, с. Пединокъ, того же уѣзда, священника Владимира Левичкаго, с. Осмиговичъ, Владиміровольнскаго уѣзда, протоіерея Александра Рафальскаго, с. Новоселокъ, того же уѣзда, священника Іоанна Жирицкаго, с. Жалковичъ, того же уѣзда, священника Христофора Рафальскаго, с. Завидова, того же уѣзда, священника Андроника Маньковскаго, с. Шельвова, того же уѣзда, священника Никанора Щуровскаго, с. Затурецъ, того же уѣзда, священника Іоани Сухозанета, села Грушеви, того же уѣзда, священника Ипполита Кляковскаго и с. Миркова, того же уѣзда, священника Константина Ярмольчука и попечители и учителя Курашской церковно-приходской школы, Ровенскаго уѣзда, Калистрата Скаликкаго; по Воронежской епархіи: бывшаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Василія Борисоглѣбскаго, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Землянскаго-благочиннаго священника села Цатанаго Петра

Еедорова и Нлжнедѣвнцкаго — священника села Кулевки Всеволода Михайлова, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ; Новосадовской, Бобровскаго уѣзда, священника Капитона Станкова, Манинской Георгіевской, Богучарскаго уѣзда, священника Григорія Левицкаго и Клеповской, Павловскаго уѣзда, священника Тихона Быковскаго и попечительницу Конь-Колодезской церковно-приходской школы, Задонскаго уѣзда, Наталію Зейденштежеръ; по Вятской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, кафедральнаго протоіерея Гавріила Порфирьева, бывшаго завѣдующаго и законоучителя Кугушергской церковно-приходской школы, Яранскаго уѣзда, заштатнаго священника Николая Романова, бывшаго учителя Пижемской церковно-приходской школы, того же уѣзда, заштатнаго священника Михаила Романова, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Курчумской, Нолинскаго уѣзда, Еватерину Помосову, Большешургской, Яранскаго уѣзда, Таисію Головину, Ижевской, того же уѣзда, Надежду Чукаеву и Сезеновской, Слободскаго у., Елизавету Трапищину, попечителей: Алеевской школы грамоты, Яранскаго уѣзда, статскаго совѣтника Ивана Наумова и Верхоншетской церковно-приходской школы, Нолинскаго уѣзда, коллежскаго ассесора Василія Сергіева и попечительницу Люмской церковно-приходской школы, Глазовскаго уѣзда, купеческую жену Юлію Гырдымову; по Гродненской епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта: дѣйствительнаго статскаго совѣтника Леонида Ревудкаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Василія Θεоктистова и надворнаго совѣтника Николая Щербидкаго, членовъ-казначеевъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Гродненскаго — коллежскаго совѣтника Ивана Шегидзевица и Брестскаго — коллежскаго секретаря Ивана Валюшкевича, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Брестскаго — завѣдующаго Раснянской второклассной школой, священника Тимофея Савицкаго, Сокольскаго — подполковника Ивана Лебедева и Кобринскаго — надворнаго совѣтника Ивана Буша, священника церкви Западнаго отдѣленія инвалиднаго дома Императора Александра II Алексія Звѣрева, священника Мизгеревской церкви, Слонимскаго уѣзда, Павла Гомолицкаго, настоятельницу Красностокскаго Свято-Богородицкаго женскаго монастыря игуменію Елену, попечителя Хабовичской церковно-приходской школы, отставнаго поручика Леонида Гана, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Мадоритской женской — Ла-

рису Чичерицу и Кобринской двухклассной женской — Елизавету Кетихіеву и земскаго начальника 2 участка Кобринскаго уѣзда Михайла Волковича; по Гурійско-Мингрельской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, соборнаго ключаря, благочиннаго священника Варлаама Махарадзе, членовъ Сенаскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателей Мингрельскаго духовнаго училища: священника Ираклія Каландаршвили и надворнаго совѣтника Николая Тутберидзе и попечительницу Зурдидской женской второклассной школы принцессу Саломію Мюрагъ; по Донской епархіи: завѣдующаго и законоучителя Еланской церковно-приходской школы, Донецкаго округа, Северіана Попова; по Екатериенбургской епархіи: почетнаго члена Камышловскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, смотрителя мѣснаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Михаила Флорова; по Екатеринославской епархіи: попечителя Перевизско-Хуторской церковной школы, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянина Наума Жобту и попечительницу Ново-Анновской школы грамоты, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Анну Бычечко; по Забайкальской епархіи: завѣдующаго Торейской, Шертыньейской и Тохойской церковными школами, священника Тихона Якимова и попечителя церковныхъ школъ: Ильинской, Каленовской, Заудинской и Николаевско-Заводской, Верхнеудинскаго 1-й гильдіи купца Александра Кобылкина; по Иркутской епархіи: бывшаго предѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Михаила Фивейскаго; по Казанской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Чистопольскаго — смотрителя Чистопольскаго духовнаго училища, священника Михаила Аристовскаго и помощника смотрителя того же училища Виталія Евлампіева и Казанскаго — законоучителя Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, священника Михаила Источникова и завѣдующаго Сумарово-вской второклассной школой, Тешинскаго уѣзда, священника Димитрія Царевскаго; по Калужской епархіи: предѣдателя Тарусскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и наблюдателя церковныхъ школъ Тарусскаго уѣзда, протоіерея Николая Соколова, бывшаго наблюдателя церковныхъ школъ Перемишльскаго уѣзда, священника Жидринской Покровской церкви Николая Зелемугина, членовъ-казначеевъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго учи-

личнаго совѣта: Малоарславецкаго—священника **Иоанна Дмитревскаго** и Мосальскаго—священника **Иоанна Щеголева**, членовъ уѣздныхъ отдѣлений совѣта: Малоарславецкаго—священника **Димитрія Рождественскаго**, Перемышльскаго—священника **Василія Покровскаго** и священника **Илію Миронова** и Тарусскаго—дворянина **Александра Шумовскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Космодамианской двухклассной гор. Калуги—священника **Николая Смирнова**, Горетовской двухклассной, Козельскаго уѣзда, священника **Михаила Никольскаго**, Реской, Мещовскаго уѣзда, священника **Александра Громова** и Снятинской, Перемышльскаго уѣзда, священника **Иоанна Покровскаго**, учителя Савиновской церковно-приходской школы, Малоарславецкаго уѣзда, **Николая Щепетова**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Людемской, Калужскаго уѣзда, **Анну Соколову**, Градо-Козельской Благовѣщенской—**Александрѣ Вырскую** и Подкопаевской, Мещовскаго уѣзда, **Варвару Сальникову**, попечителя Хордовской церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Николая Кирличева** и благотворителя Булатовской церковно-приходской школы, Козельскаго уѣзда, потомственного почетнаго гражданина **Сергія Перлова**; по Кишиневской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, попечителя Сынжерской церковно-приходской школы, Кишиневскаго уѣзда, дворянина **Ивана Сырба**, попечителя Ратундской школы грамоты, Хотинскаго уѣзда, дворянина **Николая Стрельковскаго** и попечителя Елисаветовской церковно-приходской школы, Бѣлзенскаго уѣзда, **Ивана Воезата**; по Кіевской епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта: смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища, архимандрита **Димитрія** и Кіевскаго епархіальнаго миссіонера, священника **Савву Потѣхина**, председателей уѣздныхъ отдѣлений епархіальнаго училищнаго совѣта: Кіевскаго—настоятеля Кіево-Вознесенской церкви, протоіерея **Николая Клетица** и Бердичевскаго (исп. об.)—протоіерея Свято-Троицкой церкви г. Бердичева **Николая Тучапскаго**, почетныхъ членовъ уѣздныхъ отдѣлений епархіальнаго училищнаго совѣта: Уманскаго—председателя Уманской уѣздной управы по дѣламъ земскаго хозяйства, графа **Алексѣя Игнатѣва** и Сквирскаго—непрѣмѣннаго члена Сквирской землеустроительной комисіи, надворнаго совѣтника **Михаила Елчанінова**, члена Уманскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, священника церкви с. Побойна **Андрея Когу-**

товскаго, завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ: села Миروفки, Каневскаго уѣзда, протоіерея **Иосифа Ольшевскаго**, села Яхновъ, того же уѣзда, священника **Дашила Попова**, села Шубинныхъ-Ставовъ, Звенигородскаго уѣзда, священника **Стефана Левитскаго**, села Новоселокъ, Кіевскаго уѣзда, священника **Василія Цариковскаго**, села Бугаевки, Таращанскаго уѣзда, священника **Сергія Ткачука**, с. Гейсики, того же уѣзда, священника **Емелана Бердегу**, с. Мельниковки, Черкаскаго уѣзда, священника **Иоанна Покассовскаго**, села Хлыстуновки, того же уѣзда, священника **Василія Филипповича**, с. Почапинець, Звенигородскаго уѣзда, протоіерея **Евменія Бабакова**, с. Княжиковъ, Липовецкаго уѣзда, священника **Георгія Грушецкаго**, села Лядской-Слободѣи, того же уѣзда, священника **Иоанна Буйницкаго**, с. Яблоницы, того же уѣзда, священника **Николая Кутепова** и села Липова, Чигиринскаго уѣзда, священника **Иоанна Добрыловскаго**, почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ имѣнія м. Тальнаго, Уманскаго уѣзда, флигель-адъютанта **Его Императорскаго Величества**, князя **Сергія Долгорукаго**, попечителя Кіево-Срѣтенской церковно-приходской школы, коллежскаго совѣтника **Якова Маркевича**, попечительницу Грушевской женской церковно-приходской школы, Чигиринскаго уѣзда, **Лидію Донатъ**, учителя двухклассной церковно-приходской школы м. Павлолочи, Сквирскаго уѣзда, **Петра Таціевскаго** и учительницу церковной школы села Каменей, Бердичевскаго уѣзда, **Александрѣ Розаковскую**; по Костромской епархіи: священника церкви с. Михайловскаго, Чухломскаго уѣзда, **Александра Арсеньева**, учителей церковно-приходскихъ школъ: Кабановской второклассной, Галичскаго уѣзда, **Николая Цвѣткова**, Сѣдѣльницкой образцовой, Нерехтскаго уѣзда, **Гавріила Гортова** и Георгіевской образцовой, Кологривскаго уѣзда, **Ивана Карпинскаго** и попечителя Зосимо-Савватіевской церковно-приходской школы, учителя Ярославскаго духовнаго училища **Николая Годнева**; по Курской епархіи: епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея **Иоанна Каплинскаго**, председателей уѣздныхъ отдѣлений епархіальнаго училищнаго совѣта: Обоянскаго — протоіерея **Феодора Косминскаго**, Грайворонскаго — протоіерея **Василія Рождественскаго** и Новооскольскаго — священника **Феодора Орлова**, членовъ уѣздныхъ отдѣлений совѣта: Тимскаго—священника **Павла Пузанова**, Бѣлгородскаго—статскаго совѣтника **Ивана Григоревскаго** и Рыльскаго—по-

томственного почетнаго гражданина Николая Аристархова и попечительницу церковно-приходской школы при Курскомъ Воскресенскомъ соборѣ, дочь потомственного почетнаго гражданина Зинаиду Гладкову; по Литовской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта, гражданскаго инженера Ивана Тыминскаго, дѣлопроизводителя того же совѣта, священника Василия Гапановича, предсѣдателя Шавельско-Тельшевскаго отдѣленія совѣта, священника Іосифа Ширинскаго, Виленско-Трокскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Владиміра Жебровскаго, членовъ Лидскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта: Александра Мочалкина и Ивана Посяду, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: протоіерея Браславской церкви Владиміра Василевскаго, священника Гольшанской церкви Владиміра Юзьвюка, священника Старо-Мядельской церкви Николая Кустова, священника Антолепской церкви Николая Плѣскацевича, священника Ковенской Воскресенской церкви Лавра Сахарова, священника Поставской церкви Гавріила Колединскаго, священника Березвечскаго монастыря Александра Вераклина и священника Іоанна Скальскаго и учителей церковно-приходскихъ школъ: Ново-Свѣтской—Сергѣя Сологуба и Зарѣчной—Александра Рожановича; по Минской епархіи: члена Ігуменскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, учителя Ігуменскаго городского училища Іосифа Лобоцкаго, члена дѣлопроизводителя того же отдѣленія Оому Аладко, члена-казначея Пинскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта Александра Черняковского, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Саковичской, Борисовскаго уѣзда, священника Николая Шарковскаго, Выдрицкой двухклассной, того же уѣзда, священника Павла Томашевскаго, Трухановичской, Ігуменскаго уѣзда, священника Александра Сулковскаго, Гребенской школы, того же уѣзда, священника Константина Родаковскаго, Прильпской, Минскаго уѣзда, священника Михаила Зубковича и Домановичской второклассной школы, Рѣчицкаго уѣзда, священника Александра Рожановича, завѣдующаго Михалевскою церковно-приходскою школою, Бобруйскаго уѣзда, священника Іоанна Шимановскаго, завѣдующаго школами грамоты Березинскаго прихода, Борисовскаго уѣзда, священника Симеона Сѣво, учителей церковно-приходскихъ школъ: Березинской мужской, Бобруйскаго уѣзда, Евгенія Кульчицкаго, Поблиской мужской, того же уѣзда, Павла

Кадуша, Своротовской, Новогрудскаго уѣзда, Флора Курневича, Мало-Жуховичской, того же уѣзда, псаломщика Ивана Герасимовича, Свиридовичской, Рѣчицкаго уѣзда, Петра Стальмакова и Старчицкой, Слуцкаго уѣзда, Кирилла Караффа-Корбуца, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Минской Екатеринославской двухклассной—Ольгу Астазову, Прилуцкой, Минскаго уѣзда, Марію Вишнякову, Гатовской, того же уѣзда, Анну Демину, Любченской, Новогрудскаго уѣзда, Клавдію Рыбцевичъ и Осташинской, того же уѣзда, Ольгу Желѣзняковичъ, земскаго начальника 1-го участка Пинскаго уѣзда Семена Коморнаго и непремѣннаго члена Пинской уѣздной управы по дѣламъ земскаго хозяйства Ивана Гейхрота; по Могилевской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ: священника Ново-Тухинской церкви, Оршанскаго уѣзда, Андрея Короневскаго и священника Мошковской церкви, того же уѣзда, Василия Пиневича и учительницу Могилево-градской воскресной школы Надежду Яворовскую; по Московской епархіи: члена Подольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, князя Сергѣя Голицына, законоучителя церковно-приходской школы при Вознесенской гор. Москвы на Гороховомъ полѣ церкви, діакона Петра Канардова, учителя и преподавателя Закона Божія въ Заволинской церковно-приходской школѣ, Гуслицкаго округа Ивана Высотскаго, псаломщика Московской Духосио-ственской на Лазаревомъ кладбищѣ церкви, Петра Успенскаго, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Московской Іліе-Обидейской—Варвару Пятницкую и Абакшинской, Бронницкаго уѣзда, Софію Суворову, Московскаго Алексѣевского монастыря расофорную монахиню Ольгу (Иванову), попечителя Цокровской, въ Красномъ селѣ, гор. Москвы, церковно-приходской школы, крестьянина Филиппа Сергѣева, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Московской Воскресенско-Остоженской—жену дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лидію Цвѣткову, Московской Пиколо-Заянцкой—потомственную почетную гражданку Анну Мошкину, Московской Пятицкельскаго кладбищенской—купеческую дочь Параскеву Шагаеву, Александровской, Подольскаго уѣзда, потомственную почетную гражданку Ольгу Щапову и Воскресенской кладбищенской гор. Подольска—потомственную почетную гражданку Елисавету Паутыгскую и благотворитель Ступинно-Выдринской церковно-приходской школы, Серпуховскаго уѣзда, крестьянина Якова

Малышева; по Нижегородской епархіи: члена Араамаскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, смотрителя Араамаскаго духовнаго училища **Алексѣя Милосердина**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: села Стрѣлки, Араамаскаго уѣзда, священника **Андрея Цвѣтаева** и села **Козьмина-Усада**, того же уѣзда, священника **Аванасія Никольскаго**, священника церкви села **Сарлатова**, Васильскаго уѣзда, **Сергія Приклонскаго**, учителей церковно-приходскихъ школъ **Лукояновскаго уѣзда**: села **Нелей**—псаломщика **Семена Добротворскаго** и села **Новоселомъ**—**Семена Дергалова** и учительницъ церковно-приходскихъ школъ того же уѣзда: села **Большой Поляны**—**Анну Паршину** и села **Мадаева**—**Варвару Балтійскую**; по Новгородской епархіи: члена Старорусскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, статскаго совѣтника **Василія Смирнова**, учительницу **Замостьевской** церковно-приходской школы, **Новгородскаго уѣзда**, **Евстолю Надежину** и попечителей церковно-приходскихъ школъ: **Старорусской градской Введенской**—**Старорусскаго 2-й гильдіи купца Якова Ковалева** и **Лядской**, **Новгородскаго уѣзда**, **Виссаріона Комарова**; по Олонечской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: **духовнаго въ гор. Каргополѣ священника Николая Попова** и **Боровской, Каргопольскаго уѣзда**, священника **Іоанна Крылова**, учительницу **Сауниной церковно-приходской школы**, того же уѣзда, **Анну Любимскую**, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: **при Каргопольскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ**—**игуменію Варвару** и **Коштугской, Лодейнопольскаго уѣзда**, жену крестьянина **Наталію Миронкову**, благотворительницу той же школы, вдову коллежскаго ассессора **Анну Томбоеву** и благотворителя **Обженской церковно-приходской школы**, **Олонечскаго уѣзда**, **Московскаго купца Александра Стушина**; по **Оренбургской епархіи**: попечительницу церковно-приходской школы при **Христорождественскомъ монастырѣ** въ гор. **Челябинскѣ** игуменію **Рафаилу** и попечителя **Кирилло-Меодіевской церковно-приходской школы** въ гор. **Уральскѣ** **Леонида Щаголева**; по **Орловской епархіи**: члена **Ливенскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта**, инспектора народныхъ училищъ, статскаго совѣтника **Василія Пустоголова**, завѣдующаго и законоучителя **Богоявленской гор. Мценска церковно-приходской школы**, священника **Сергія Соколова**, завѣдующаго **Покровской гор. Орла** цер-

ковно-приходской школою, протоіерея **Василія Васильева**, завѣдующаго **Братской и Срѣтенской гор. Орла** церковно-приходскими школами и завѣдующаго и законоучителя **Мацневской школы** въ приходѣ **Срѣтенской церкви** въ гор. **Орлѣ**, протоіерея **Петра Рождественскаго**, учительницу образцовой школы при **Дубовицкой второклассной школѣ**, **Орловскаго уѣзда**, **Александрѣ Москвитину**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: **Сергіево-Радицкой двухклассной, Брянскаго уѣзда**, личнаго почетнаго гражданина **Александра Смѣлова**, **Верещевской**, того же уѣзда, **Брянскаго купца Ивана Смирнова**, слободы **Аргамачъ**, **Елецкаго уѣзда**, **Елецкаго купца**, потомственнаго почетнаго гражданина **Митрофана Жаворонкова**, села **Нижняго-Воргла**, того же уѣзда, **Елецкаго купца Михаила Жаворонкова**, при **Спасовской церкви гор. Ельца**, **Елецкаго купца Ивана Смирнова**, **Введенской гор. Карачева**, **Карачевскаго купца Георгія Смольянинова**, **Троицкой гор. Карачева**, **Карачевскаго купца Михаила Космина**, **Ржано-Польской, Мценскаго уѣзда**, дворянина **Александра Моравскаго** и **Сосново-Волотской, Трубчевскаго уѣзда**, дворянина **Алексѣя Ламакина** и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: села **Васильевскаго-Языкова**, **Ливенскаго уѣзда**, княгиню **Марію Прозоровскую** и **Башкатовской женской, Мценскаго уѣзда**, княгиню **Евтерину Черкасскую** и попечительницу **Делтинской церковно-приходской школы** и **Лѣтошницкой школы грамоты**, **Брянскаго уѣзда**, княгиню **Софію Тенишеву**; по **Пермской епархіи**: члена **Пермскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта**, статскаго совѣтника **Павла Богородицкаго**, завѣдующаго и законоучителя **Верхъ-Рождественской** и **Березниковской церковныхъ школъ**, **Оханскаго уѣзда**, священника **Іоанна Молчанова**, завѣдующаго **Шляпинской церковно-приходской школою**, **Пермскаго уѣзда**, протоіерея **Іоанна Яковкина**, бывшаго попечителя церковно-приходской школы въ с. **Успенскомъ**, того же уѣзда, священника **градо-Пермской церкви** при училищѣ слѣбныхъ **Павла Серебренникова**, попечителей церковныхъ школъ **Оханскаго уѣзда**: **Ромашевской школы грамоты**—**графа Сергія Строганова**, **Сиринской церковно-приходской**—**крестьянина Михаила Сивкова**, **Подземлянской школы грамоты**—**крестьянина Николая Бочкарева** и **Першинской церковно-приходской**—**крестьянина Александра Каменскаго**; по **Подольской епархіи**: члена епархіальнаго училищнаго совѣта статскаго совѣтника **Павла Александрова**, членовъ уѣздныхъ

отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Каменецкаго — магистра богословія Аеанасія **Неселовскаго** и Летичевскаго — священника церкви с. Пироговки, Летичевскаго уѣзда, **Іоанна Саковскаго**, завѣдующихъ и законоучителей мѣстныхъ церковныхъ школъ: священника Вознесенской церкви м. Зинькова, Летичевскаго уѣзда, **Андроника Букоемскаго** и священника церкви села Богдановець, того же уѣзда, **Никанора Короначинскаго**, учителей: церковно-приходскихъ школъ: соборной гор. Брацлава — **Іакова Сакалюка**, с. Сокольца, Брацлавскаго уѣзда, **Іоакима Василишина**, с. Мачихи, того же уѣзда, **Іларіона Гончарука**, с. Степановки, того же уѣзда, **Макарія Кривого**, с. Могилевки, Винницкаго уѣзда, **Луку Петрова**, села Сосонки, того же уѣзда, **Андрея Волка**, села Маянова, того же уѣзда, **Григорія Доробало**, двухклассной с. Джулиновъ, Гайсинскаго уѣзда, **Аркадія Стрѣльбицкаго**, Гайсинской двухклассной — **Іосифа Болянскаго**, Каменецкой двухклассной — **Александра Осѣцкаго**, села Копачевки, Летичевскаго уѣзда, **Антоня Шевчука**, с. Буцэвець, того же уѣзда, **Григорія Вуйлова**; двухклассной м. Рашкова, Ольгопольскаго уѣзда, **Димитрія Ключарева**, села Вербики Великой, того же уѣзда, **Гавріила Гукоча**, села Голынчицець, Ямпольскаго уѣзда, **Терентія Колаковскаго** и школъ грамоты: села Саферовки, Могилевскаго уѣзда, **Антоня Гудалюка** и с. Степанокъ, того же уѣзда, **Івана Довганя**, учительницъ: церковно-приходскихъ школъ: села Салинець, Брацлавскаго уѣзда, **Лидію Ломиковскую**, м. Браилова, Винницкаго уѣзда, **Анну Судылковскую**, м. Теплика, Гайсинскаго уѣзда, **Александрю Лотоцкую**, женской с. Севастьяновки, того же уѣзда, **Сусанну Томачинскую**, женской с. Шляховой, того же уѣзда, **Любовь Ивановскую**, двухклассной гор. Гайсина-Любовь Стемковскую, с. Михайловки Яругской, Ямпольскаго уѣзда, **Елену Ковердынскую** и школы грамоты с. Неміи, Могилевскаго уѣзда, **Хіонію Левецкую** и начальницу Подольскаго Маринскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Любовь Гуляеву**; по Полоцкой епархіи: Велижскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника **Михаила Дяковскаго**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Сводлянской, Дриссенскаго уѣзда, священника **Антонія Никоновича** и Крестовской, Велижскаго уѣзда, священника **Владимира Альбицкаго** и учительницу той же школы **Зинаиду Мадкевичъ**; по Полтавской епархіи: членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта: протоіерея кафедральнаго Успенскаго гор. Под-

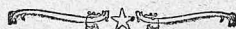
тавы собора **Феодора Лазурскаго**, духовника Полтавской духовной семинаріи протоіерея **Михаила Тимошевскаго** и законоучителя института благородныхъ дѣвиць священника **Александра Чернышевскаго**, члена-дѣлопроизводителя Пирятинскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, коллежскаго ассесора **Михаила Храброва**, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Знаменской гор. Полтавы — священника **Герасима Тарасенко**, Покровской гор. Полтавы — священника **Михаила Филиппенко**, Рѣшетилловской Покровской, Полтавскаго уѣзда, протоіерея **Петра Михайловскаго** и Антиповской, Золотоношскаго уѣзда, священника **Іоанна Дроздовскаго**, завѣдующаго двумя Троицкими гор. Полтавы церковно-приходскими школами священника **Георгія Богацкаго**, протоіерея Успенскаго собора гор. Кременчуга **Павла Васильева**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Озерской, Кобелякскаго уѣзда, статскаго совѣтника **Димитрія Бутовскаго** и Георгіевской гор. Кобелякъ, отставнаго капитана **Івана Медянова**, попечительницу Книшевской церковно-приходской школы, Кременчугскаго уѣзда, святѣйшую княгиню **Лидію Имеретинскую** и земскаго начальника 4 участка Лубенскаго уѣзда **Сергѣя Величко**; по Псковской епархіи: попечительницу Казанской гор. Острова церковно-приходской школы игуменію **Спасо-Казанскаго монастыря Руфину** и учительницу Образской гор. Пскова церковно-приходской школы **Елизавету Невѣжину**; по Рязанской епархіи: члена Зарайскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта **Михаила Сафонова**, завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы села Ходяинова, Михайловскаго уѣзда, священника **Іоанна Рейнова**, учителей: Сысоевской второй классной школы, Сапожковскаго уѣзда, **Михаила Васильева** и церковно-приходской школы Козловской слободы гор. Михайлова, псаломщика Покровской церкви той же слободы **Константина Будимирова** и попечительницу Гулинской школы грамоты, Спасскаго уѣзда, потомственную дворянку **Марію Смольянинову**; по Самарской епархіи: завѣдующаго и законоучителя Покровской гор. Самары церковно-приходской школы, протоіерея **Николая Русанова**, попечителя Измайловской школы грамоты, Бугульминскаго уѣзда, купца **Алексѣя Аеанасьева** и настоятельницу Раковскаго женскаго монастыря, Самарскаго уѣзда, игуменію **Софію**; по С.-Петербургской епархіи: бывшаго предѣдателя Ямбургскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго

совѣта, протоіерея Нарвскаго Преображенскаго собора Алексія Братолубова, члена Лужскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, землевладѣльца Ивана Забѣльскаго, завѣдующаго и законоучителя Бутковской церковно-приходской школы, Лужскаго уѣзда, священника Павла Вишнякова, попечителя Ильженской церковно-приходской школы, того же уѣзда, потомственного почетнаго гражданина Якова Фанъ-дербъ-Флита, попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Преображенской, того же уѣзда, вдову генераль-маіора Ольгу Жербину и Луизиинской — жену надворнаго совѣтника Лидію Шумилову и благотворительницъ церковно-приходскихъ школъ: Прусинской, Новоладожскаго уѣзда, Ксенію Родзянко и Тырково-Торотковской — Марію Кельдерманъ, по Саратовской епархіи: председателя Петровскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Іоанна Виноградова, члена Камышинскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, статскаго совѣтника Елиидифора Покровскаго, завѣдующаго и законоучителя двухклассной церковно-приходской школы при ст. Ртищево, Сердобскаго уѣзда, священника Василя Филемова, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Марфинской, Аткарскаго уѣзда, земскаго начальника 6 участка Сильвана Коревничаго, Шиханской, Рыбникской, Мордовско-Ключевской и Верхне-Чернавской, Вольскаго уѣзда, графа Василя Орлова-Денисова, Покровской гор. Вольска двухклассной — куца Петра Кваскова, Аришненской двухклассной, Кузнецкаго уѣзда, дворянина Всеволода Трирогова, Мѣровской и Алексѣвской, Хвалынскаго уѣзда, Митавскаго гражданина Карла Шлица и попечителя Сергіевской школы грамоты, того же уѣзда, мѣщанина города Рѣчицы Тимоея Братуха; по Симбирской епархіи: членовъ Ардаговскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта: Дмитрія Чарыкова, Владиміра Чарыкова и Дмитрія Философова, попечителей: Козминской церковно-приходской школы, Ардаговскаго уѣзда, дворянина Александра Бобоѣдова и Чувальской школы грамоты, того же уѣзда, дворянина Николая Богданова; по Смоленской епархіи: председателя Гжатскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей соборной церкви гор. Гжатска Іоанна Санковскаго, члена епархіальнаго училищнаго совѣта коллежскаго совѣтника Алексѣя Глѣбова, Ельнинскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Александра Юденича, членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Смоленскаго — священника Александра Санковскаго, надвор-

наго совѣтника Павла Любимова и священника Павла Грибоѣдова и Вяземскаго — статскаго совѣтника Панкратія Березкина; по Ставропольской епархіи: члена Ставропольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, статскаго совѣтника Николая Вознесенскаго, завѣдующаго и законоучителя церковно-приходскихъ школъ села Натырбова, священника Тимоея Демьянова, завѣдующаго церковно-приходскими школами села Ивановскаго, Медвѣженскаго уѣзда, священника Александра Смирнова и попечителей: мужской церковно-приходской школы станицы Бекечевской, Баталпашинскаго отдѣла, урядника Стефана Гречкина и Закумской школы грамоты, той же станицы, дворянина Михалы Соколова; по Сухумской епархіи: бывшаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта подполковника Платона Зенченко; по Таврической епархіи: члена Θεодосійскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, надворнаго совѣтника Ілію Коренкаго, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: села Менчикурь, Мелитопольскаго уѣзда, священника Алексія Соколова, села Большой Знаменки, того же уѣзда, священника Іоанна Иванова и Преображенской гор. Симферополя — священника Петра Карпова, учителей церковно-приходскихъ школъ: села Агайманы, Мелитопольскаго уѣзда, діакона Николая Маркіанова и села Митрофановки, Θεодосійскаго уѣзда, Николая Ершова и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Покровской 2-й села Андреевки, Бердянскаго уѣзда, Елену Демьянову, деревни Ново-Николаевки, Перекопскаго уѣзда, Евфросинію Остапенко и мѣстечка Васильева, Мелитопольскаго уѣзда, Олимпіаду Дмитріеву; по Тамбовской епархіи: членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта: Усманскаго — протоіерея Пятницкаго гор. Усмани церкви Шацкаго духовнаго училища Петра Смирнова, завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы села Бокина, Тамбовскаго уѣзда, священника Евгенія Кедрова, законоучителя церковно-приходской школы села Сторожеваго, Усманскаго уѣзда, священника Андрея Боголюбова, учителей церковныхъ школъ: преподавателя Закона Божія школы грамоты деревни Лотказиной, Шацкаго уѣзда, окончившаго курсъ духовной семинаріи Θεодора Иванова, Каргашинской второклассной школы — Ілію Туровскаго и церковно-приходской школы села Салазгоря, Спасскаго уѣзда, діакона Павла Эрзина, учительницъ церковно-приходскихъ школъ: села Петелина, Елатомскаго уѣзда, Марію

Величковскую, села Полтевыхъ Пеньковъ Марію Смольянинову, села Кутлей, Моршанскаго уѣзда, Клавдію Земляничину, соборной мужской гор. Моршанска — Елизавету Синцерову и села Цмаровки, Усманскаго уѣзда, Марію Гончарову, попечителей церковно-приходскихъ школъ: села Добринки, Усманскаго уѣзда, члена Государственнаго Совѣта, князя Леонида Вяземскаго и села Черненова, Тамбовскаго уѣзда, крестьянина Теодора Захарова и попечительницъ: школы грамоты при Оржевскомъ женскомъ монастырѣ, Кирсановскаго уѣзда, игуменію Агнію, церковно-приходской школы села Покровской Иры, того же уѣзда, жнсу (генераль-маіора Марію Рейтернъ и церковно-приходской школы села Добринскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, княгиню Ольгу Орлову; по Тверской епархіи: члена-казначая Новоторжскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта священника Димитрія Божукова, бывшаго учителя Нестеровской двухклассной церковно-приходской школы, Старицкаго уѣзда, діакона Николая Косухина, учительницъ церковно-приходскихъ школъ Новоторжскаго уѣзда: Бараньегорской — Марію Чередѣву и Николо-Черенчицкой — Елизавету Дамаскину, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Бороздинской, Вышневолоцкаго уѣзда, Тверскаго купца Степана Ваганова и Осуйской, Ржевскаго уѣзда, дворянина Сергія Литвинова, попечительницу Кожуховской церковно-приходской школы, того же уѣзда, вдову инженеръ-технолога Надежду Станиславскую и благотворителя школы грамоты деревни Коробеина, Тверскаго уѣзда, крестьянина Павла Иванова; по Тобольской епархіи: завѣдующаго и законоучителя Лихановской церковно-приходской школы, Ишимскаго уѣзда, священника Александра Асписова; по Тульской епархіи: попечителя двухъ церковно-приходскихъ школъ села Иванькова, Енифанскаго уѣзда, Михаила Базилевича и попечительницу церковно-приходской школы села Лебяжки, Ефремовскаго уѣзда, Ксенію Сергѣеву; по Уфимской епархіи: члена епархіальнаго училищнаго совѣта статскаго совѣтника Сергія Добротворскаго; по Харьковской епархіи: завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ: Валковской, Рождество-Богородичнаго прихода, священника Григорія Фомина, Печенѣжской, Преображенскаго прихода, Волчанскаго уѣзда, священника Теодора Москалева, Чугуевской, Покровскаго прихода, Зміевскаго уѣзда, священника Николая Красина, Грушевахской, Изюмскаго уѣзда, священника Теодора Тимосеева, Кабанской, Вознесенскаго прихода, Купянскаго уѣзда, священника Никиту Жукова и Алешанской, Покровскаго прихода, Лебединскаго уѣзда, священника Николая Грекова, попечителей церковныхъ школъ: Отрадновской, Купянскаго уѣзда, дѣйствительнаго

статскаго совѣтника Сергія Курченинова и Харьковской, Преображенскаго прихода, Петра Полякова и попечительницу Комаровской церковной школы, Харьковскаго уѣзда, вдову купца 1-й гильдіи Пелагію Трофименко; по Херсонской епархіи: члена Херсонскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Іоанна Зыкова; по Холмской епархіи: бывшаго председателя епархіальнаго училищнаго совѣта архимандрита Діонисія; по Черниговской епархіи: почетнаго члена Глуховскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, Глуховскаго уѣзднаго предводителя дворянства, коллежскаго ассессора Николая Марковича, членовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта: Мглинскаго — Василія Нижникова и Стародубскаго — коллежскаго совѣтника Симеона Шишаева, завѣдующихъ и законоучителей: Ново-Млинской второклассной школы, Сосницкаго уѣзда, священника Павла Самойловича и Кербутовской церковно-приходской школы — священника Стефана Петровскаго и попечительницу Гаматѣвской церковно-приходской школы, Глуховскаго уѣзда, дворянцу Марію Лазаревичъ; по Ярославской епархіи: завѣдующаго Леонтьевской церковно-приходской школой г. Ярославля, священника Петра Федоровскаго, законоучителя Ребровской церковно-приходской школы, Ростовскаго уѣзда, діакона села Павлова, Александра Никольскаго, учителя Георгіевской въ Ельничкахъ церковно-приходской школы, Угличскаго уѣзда, діакона Леонида Маринскаго и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Чебоковской, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Юлію Кедрову, Годеновской, Ростовскаго уѣзда, Ольгу Апеллесову, Алешковской, того же уѣзда, Еввалію Яхонтову, Алевандицкой, того же уѣзда, Александру Зефиррову, Боговльенской въ гор. Угличѣ — Варвару Старикову, Лучинской, Угличскаго уѣзда, Надежду Горичкую, Николо-Сухопрудской въ гор. Угличѣ — Ольгу Балову, и Покровской въ Юхти, Угличскаго уѣзда, Ольгу Малиновскую; по Великоустюжскому викариатству Вологодской епархіи: члена Сольвыггодскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта Стефано-Проконіевскаго братства, надворнаго совѣтника Павлина Алмазова, завѣдующаго и попечителя Свято-Стефановской одноклассной церковно-приходской школы, что при Троицко-Стефано-Ульяновскомъ монастырѣ, Устьсольскаго уѣзда, игумена Палладія, старшаго учителя Вилегодской второклассной школы, Сольвыггодскаго уѣзда, Василія Шипулина, учительницъ церковно-приходскихъ школъ Устюжскаго уѣзда: Ущечкой Христорождественской — Марію Попову и Сучевгской Воскресенской — Екатерину Долгину и попечители Подбельской одноклассной церковно-приходской школы, Устьсольскаго уѣзда, крестьянина Ивана Юшкова.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 20

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

17 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

БЕСѢДА

ВЪ ДЕНЬ СВ. АПОСТОЛА И ЕВАНГЕЛИСТА ІОАННА БОГОСЛОВА.

Полнъ сый любви, полнъ бысть и богословіи.

Какой смыслъ заключается въ этихъ словахъ и какой урокъ можно бы извлечь изъ этого изреченія хвалебной пѣсни въ честь Апостола любви?—Смыслъ, полагаю, понятенъ. А урокъ? урокъ тотъ, что кто желаетъ достигнуть совершенства въ богословіи, тотъ долженъ стремиться къ совершенству въ любви. Въ настоящей бесѣдѣ попытаемся, при помощи Божіей, разъяснить это и указать средства къ достиженію полноты любви и полноты богословія.

Полнъ сый любви, полнъ и богословіи. А развѣ недостаточно для богословствованія тѣхъ уроковъ, какіе преподаются въ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ въ теченіе многихъ лѣтъ? И достаточно и недостаточно. Достаточно, если наравнѣ съ уроками богословія ученикъ будетъ дѣломъ исполнять уроки любви.— Недостаточно, если все богосознаніе будетъ ограничиваться только заучиваніемъ уро-

ковъ богословія. Познаніе Бога, приобретаемое путемъ научныхъ изслѣдованій, не можетъ быть совершеннымъ и вполне полезнымъ, если къ этому не присоединится познаніе Бога чрезъ жизнь посредствомъ дѣятельной любви. Познаніе Бога изъ книгъ, хотя бы то самыхъ именитыхъ богослововъ, настолько ниже богосознанія чрезъ божественную любовь, насколько вообще для познанія слово ниже дѣла, насколько органъ зрѣнія выше слуха.

Кто приобрѣлъ любовь къ Богу чрезъ исполненіе заповѣдей Его и очищеніе своего сердца, тотъ вступилъ въ тѣсно единеніе съ Богомъ: онъ въ Бозѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ. Отецъ любить Сына и вся показываетъ Ему, какъ любить Сына и вся показываетъ Ему, какъ Богочеловѣку, а Сынъ открываетъ Отца, кому Онъ хочетъ¹⁾. Святые подвижники, опытно испытавшіе дѣйствіе благодати

¹⁾ Иоан. 5, 10. Мо. 11, 25.

Св. Духа въ чистыхъ сердцахъ своихъ, говорятъ, что «чистымъ сердцемъ отъ Бога, какъ отъ солнечнаго диска, возсіяваетъ свѣтъ, дѣлающій ихъ способными духовно разсуждать, прозрѣвать, предугадывать. Черезъ Св. Духа возсіяваетъ имъ всякое показаніе и откровеніе безвѣстныхъ тайнъ»¹⁾. Это всякій ясно можетъ видѣть на апостолахъ и пророкахъ, которые удостоивались видѣть разнаго рода видѣнія. Такъ, пророкъ Исаія видѣлъ Господа на престолѣ высокомъ, превознесеннаго и окруженнаго Серафимами. Первомученикъ Стефанъ видѣлъ отверстія небеса и Господа Иисуса одесную Отца. Когда благодать Св. Духа сойдетъ на кого-либо, богомудрствуетъ преподобный Максимъ²⁾, то не что-либо обычное показываетъ ему изъ вещей чувственнаго міра сего, но показываетъ то, чего тотъ никогда не видѣлъ и не воображалъ. Тогда умъ такого научается отъ Святаго Духа высшимъ и сокровеннымъ тайнамъ, которыхъ, по божественному Павлу, ни око человѣческое не можетъ видѣть, ни умъ разумѣть самъ собою никогда.

Итакъ познаніе Бога, приобретаемое очищеннымъ отъ страстей сердцемъ, чрезъ непосредственное единеніе съ Богомъ посредствомъ любви, гораздо выше, вѣрнѣе познанія, приобретаемаго изъ книгъ. Только *полнъ сый въ любви, полнъ и въ богословіи*.

Любовь же разумѣемъ, конечно, не плотскую, страстную, нечистую, а святую, божественную; любовь, которая начинается исполненіемъ заповѣдей, сопровождается смиреніемъ и оканчивается очищеніемъ сердца; а чистые сердцемъ Бога узрять.

Не любяи не позна Бога³⁾, говоритъ Апостолъ къ Римлянамъ. Почему? Потому что Богъ есть любовь; слѣдовательно, кто не знаетъ, что такое любовь, не знаетъ и того, что такое Богъ. Попытаемся пояснить это, руководствуясь указаніями богоносныхъ

мужей, совершенныхъ въ богословіи чрезъ совершенство въ любви.

Органъ души человѣческой для общенія съ Богомъ есть сердце. Сердце, исполненное злобою, самолюбіемъ, гнѣвомъ, недоброжелательствомъ, пристрастіями не можетъ любить ни Бога, ни людей чистою любовію. Оно не можетъ привлекать къ себѣ и любви Божіей, какъ не привлекаетъ и любви человѣческой. Богъ, какъ любовь, можетъ обитать только въ сердцѣ, исполненномъ любви. Любовь не можетъ имѣть общенія со злобою, какъ нѣтъ общенія свѣта съ тьмою. Въ нечистомъ сердцѣ не можетъ обитать Богъ, потому что нечистота сердца (гордость, злоба, страсти) лишаютъ его любви. А гдѣ нѣтъ мѣста любви, нѣтъ мѣста и Богу, ибо Богъ есть любовь. Поэтому и сказано, что только чистые сердцемъ узрять Бога. Если же узрять, то и познаютъ Бога, и познаютъ Его не такъ, какъ познаютъ чрезъ разсматриваніе природы, чрезъ врожденныя души человѣческой способности богопознанія, или вообще, чрезъ научныя изслѣдованія; но познаютъ, непосредственно, способомъ, для плотскаго ума неостижимымъ. Въ душѣ ихъ, какъ въ чистой водѣ или зеркалѣ, отражается благодать Божія, Его премудрость, Его могущество, Его любовь неизреченная. Созерцая это, чистое сердце приходитъ въ неизъяснимо блаженное состояніе. Огонь любви Божественной смягчаетъ, какъ воскъ, сердце облагодатствованнаго человѣка, и чѣмъ болѣе онъ приближается къ Богу чрезъ любовь, тѣмъ яснѣе познаетъ Бога. Преподобный Максимъ говоритъ: «вкусивши сладость божественной любви, умъ человѣка, воспріявшаго въ чистое сердце благодать Св. Духа и чрезъ любовь соединившися съ Богомъ, научается отъ Святаго Духа высшимъ и сокровеннымъ тайнамъ. Куда хочетъ Духъ Святой, туда и ведетъ его, или въ невещественный воздухъ свѣта божественнаго или въ какое созерцаніе несказанное, или въ бесѣду божественную и какъ хочеть

¹⁾ Доброт. ч. 5, стр. 451.

²⁾ Доброт. ч. 5, стр. 512, 513.

³⁾ Иоан. 4, 8.

Утѣшитель Духъ Святый, такъ и утѣшаетъ рабовъ Своихъ. Какая потребна каждому изъ нихъ, ту и подаетъ имъ благодать Свою. Сіе можетъ всякій ясно видѣть на апостолахъ и пророкахъ, которые сподобились видѣть всякаго рода видѣнія»¹⁾. Итакъ, вотъ гдѣ источникъ боговѣднія апостоловъ и пророковъ — въ благодати Святаго Духа, вселавшейся въ чистыя сердца, и въ ихъ всецѣлой любви къ Богу, — любви даже до смерти.

Полнота любви очищеннаго отъ страстей сердца служить источникомъ не только богопознанія, но и блаженства, какое только возможно для человѣка, пребывающаго въ тѣлѣ, въ этой земной юдоли скорбей и нуждъ. Оно, блаженство души, позлюбившей Бога, обрѣтается не внѣ, а внутри человѣка, въ его сердцѣ, содѣланшемся вмѣстительцемъ благодати Божіей, храма Духа Божія. Для чистаго сердцемъ уже здѣсь настаетъ царство Божіе, оно внутри его, по обѣтованію Христову. Благодать Утѣшителя исполняетъ сердце его такою радостію, какую міръ никогда не можетъ дать своимъ любимцамъ. Эта радость столь велика, что одинъ изъ удостоившихся воспріять утѣшающую благодать Св. Духа (св. Ефремъ), молился: «Господи, укроти волны благодати Твоея!»

Оставаясь по внѣшнему виду и положенію тѣми же, чѣмъ были прежде и таковыми же, какъ и прочіе, подобные имъ, иногда въ униженіи, скудости во всемъ, въ гоненіи, изгнаніи, они, стяжавшіе божественную любовь, бываютъ счастливѣйшими всѣхъ, кого на землѣ называютъ счастливыми. Если счастье состоитъ въ могуществѣ, преобладаніи, то они говорятъ о себѣ: вся могу о укрѣпляющемъ мя Христѣ. Они вѣрою побѣждаютъ міръ: любящимъ Бога все поспѣшествуетъ во благое. Если счастье признается въ обладаніи сокровищами земными, то они, оставившіе все ради Христа, имѣютъ обѣ-

тованіе воспріять и дѣйствительно воспріемлютъ, по волѣ Божіей, сторицею еще въ сей жизни. По слову апостола, они — нищіе, а многихъ обогащаютъ. Не свидѣтельствуешь ли о семъ исторія Церкви? Кто основалъ и поддерживааетъ въ довольствѣ святыя обители? Не нищіе ли духомъ и тѣломъ Антоній, Сергій, Зосимы? Не слышимъ ли мы о праведныхъ мужахъ, ничего у себя не имѣющихъ, а снабждающихъ многихъ, устраивающихъ храмы, дома трудолюбія, страннопріимные и сиропитательные дома? — Если счастье заключается въ славѣ, въ извѣстности, то не прославляетъ ли Господь любящихъ Его здѣсь на земли по обѣтованію Своему: прославлющія мя прославлю? Кто былъ Сергій Радонежскій, Варлаамъ Хутынский, Симеонъ Верхотурскій, Серафимъ Саровскій? Не смиренны ли простецы, пустычники, странники, пришельцы, для міра невѣдомые, сперва никому не нужные? А кто теперь не знаетъ ихъ, кто не приходитъ къ нимъ съ молитвой и поклоненіемъ?

Итакъ любовь даетъ не только полноту боговѣднія, но и полноту счастья. Кто-нибудь можетъ подумать: такая любовь требуетъ чистоты сердца, для насъ непостижимой. Развѣ можно живущимъ въ мірѣ входить въ такое единеніе съ Богомъ, какого достигли подвижники благочестія — иноки и пустынножители? Живя среди міра, лежащаго во злѣ, развѣ можно достигнуть той чистоты сердца, какая требуется для того, чтобы оно сдѣлалось жилищемъ Св. Духа? — Можно. Съ того времени, какъ Богъ соединился съ человекомъ, явилась возможность и человеку соединиться съ Богомъ и это право дано не однимъ людямъ священнаго сана, не однимъ инокамъ или пустынникамъ, а всѣмъ христіанамъ. Всѣмъ имъ сказано: *храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ*¹⁾. Живущіе въ мірѣ воспріяли

¹⁾ Доброт. 5, стр. 512, 513.

¹⁾ 1 Корин. 1, 16.

черезъ св. таинства Церкви отнюдь не меньше того, сколько воспріяли богодухновенные подвижники благочестія. Всѣмъ намъ одинаково даны всѣ силы, яже къ животу и благочестію. Подвижники родились и крестились такъ же, какъ и мы рождены и крещены. Они носили такое же тѣло, какое и мы. И намъ готова помогать та же благодать Божія, какая помогала и имъ.

Зачѣмъ же у насъ дѣло стоять?

У насъ не достаетъ одного — произволенія. Намъ не хочется понудить себя. А безъ принужденія къ очищенію себя отъ страстей и утвержденію себя въ добродѣтели невозможно достигнуть очищенія сердца; безъ очищенія сердца не придетъ внутрь чловѣка царствіе Божіе; ибо царствіе Божіе силою берется и употребляющіе усиліе восхищаютъ его ¹⁾.

Впрочемъ, одними собственными усиліями невозможно одолѣть дурныя привычки, исторгнуть укоренившіяся страсти. Нужна благодатная помощь Божія. А она и подается тому, кто проситъ ее у Бога. Поэтому нужно молиться. Безъ молитвы невозможно очистить сердце.

Итакъ, будемъ усердно молиться, чтобы достигнуть чистоты сердца. Будемъ очищать сердце, чтобы достигнуть полноты любви. Будемъ стремиться къ достиженію совершенства любви, чтобы достигнуть совершенства въ богословіи. Полнь снй любви, полнь и богословія. Аминь.

Макарій, архіепископъ Томскій.

Сообщеніе преосвященнаго Серафима ²⁾.

«Опытъ возрожденія приходской жизни въ Орловской епархіи».

Я приступилъ къ возрожденію приходской жизни въ Орловской епархіи 11-го февраля 1906 года. Для этого, устроилъ въ Орлѣ предварительное совѣщаніе изъ духовенства и мірянъ, съ цѣлью вырабо-

тать первоначальную инструкцію или программу. Послѣ общаго мыслями мы постановили: а) распространить среди духовенства литературу по вопросу о возрожденіи прихода, б) открыть собесѣдованія по приходскому вопросу, в) разъяснить, что главная цѣль реформы — подъемъ христіанской жизни, г) начать съ благотворительности, болѣе понятной народу, съ вліянія на молодежь и заботъ о посѣщеніи богослуженій, д) произвести выборы членовъ, по возможности, къ Пасхѣ, чтобы не откладывать дѣло до осени.

Затѣмъ, я созвалъ для передачи моихъ указаній, съѣздъ въ Орлѣ всѣхъ благочинныхъ и выдающихся дѣятельностей пастыррей, соединивъ ихъ съ городскими духовенствомъ, съ представителями администраціи, земства, дворянства, купечества и учебнаго персонала. Столь небывалый съѣздъ положилъ начало объединенію. И клиръ и міръ откровенно высказались и выслушали наставленія своего архипастыря по всѣмъ интересующимъ ихъ вопросамъ.

Въ вступительной рѣчи я указала духовенству съ чего надо начать, чтобы произошло возрожденіе. Между прочимъ, я сказала: «Насъ зовутъ на помощь и, конечно, мы стоимъ близь призывающихъ, насъ не нужно искать. Но съ чего же мы начнемъ? По моему разумѣнію, слѣдуетъ начать съ провѣрки самихъ себя. Начать съ Апостольскаго вопроса: не виноваты ли и мы въ чемъ-нибудь предъ святою Церковію, въ вѣрѣ ли мы всѣ, въ силѣ ли мы? Сохранили ли то благочестіе, которое привлекло къ изстари русскій народъ къ своимъ пастырямъ? Надо встрепенуться, осудить себя безъ сожалѣнія, покаяться, очиститься предъ Богомъ, что возможно въ одну литургію. И скорѣе — за дѣло! Нѣ-которыхъ мучаетъ сомнѣніе: въ силѣ ли мы возродить приходскія общины? Откуда ждать обновленія Церкви? Сверху — отъ епископовъ, или снизу — отъ клира и мірянъ? Ни сверху, ни снизу; обновленіе

¹⁾ Мѡ. 11, 12.

²⁾ См. № 18—19 «Церк. Вѣд.».

Церкви можетъ придти только отъ Духа Божія, открывающагося въ братскомъ союзѣ всѣхъ членовъ ея. Боже унаси разрывать существующую еще эту связь! Я глубоко вѣрю въ возрожденіе нашей Церкви, нашей родины и въ то, что при единеніи нашемъ, любви къ Богу и Россіи, возсіяетъ сила русская! Сомнѣніе — есть плодъ невѣрія. Надо приступить къ дѣлу и работать вплоть до побѣды!»

Затѣмъ, я сообщилъ собранію выработанную мною программу, предупредивъ: а) что это только архипастырское благословеніе на начало дѣла, это основы, но не подробности, могущія мѣняться согласно мѣстныхъ условий, б) что необходимо обстоятельно подготовить выборъ совѣтовъ бесѣдами и не слѣдуетъ спѣшить съ ними, пока народъ не пойметъ истинной цѣли.

Чтобы послѣдующій мой рассказъ былъ понятнѣе, я долженъ объяснить условія, при которыхъ намъ пришлось работать.

Орловская губернія весьма населенная, малоземельная, сомножествомъ помѣщиковъ, и подверглась сильному аграрному движенію. Населеніе всегда отличалось малою церковностію, распущенностію, безнравственностію и за время революціи числилось въ первомъ номерѣ по пьянству. Брянскій уѣздъ, усѣянный заводами, выкинулъ массу безработныхъ и превратилъ нѣсколько уѣздовъ въ революціонныя гнѣзда. Много церквей Брянскаго уѣзда были ограблены и у насъ не мало пострадавшихъ, сожженныхъ и раненыхъ священниковъ. Къ довершенію всѣхъ бѣдъ, въ Орловской губерніи два года къ ряду былъ голодъ. Затѣмъ, рѣшившись на приходскую реформу, мы очутились въ совершенномъ одиночествѣ, такъ какъ сосѣднія епархіи не приступали къ реформѣ, что дѣйствовало на пограничныя села.

Итакъ, реформа была начата послѣ Орловскаго съѣзда 21 февраля.

Съ перваго марта по сентябрь мѣсяцъ я, съ небольшими промежутками, объ-

ѣзжалъ уѣздные города и лежащія на пути села и вель вездѣ бесѣды, которыхъ было въ городахъ 17-ть. Въ городахъ, въ одной изъ болѣе просторныхъ залъ городской или земской управы я собиралъ, по предварительному распоряженію, пастырскія собранія, на которыя пріѣзжали священники ближайшихъ селъ и приглашались церковныя старосты, администрація, представители земства, городского управленія, дворяне, земскіе начальники, педагогическій персоналъ. Мѣстные жители всѣхъ направленій допускались, насколько только вмѣщала зала народа. Эти собранія, никогда еще не происходившія, помогли объединенію членовъ православной Церкви и принесли несомнѣнную пользу. Къ сожалѣнію, не мало было высказано мірянами предупрежденія и недовольства, по отношенію къ духовенству и это заставило меня защищать пастырей и разъяснять пасомымъ ихъ несправедливыя часто нападки. Во всякомъ случаѣ, такая откровенная бесѣда, съ возраженіями архипастыря, должна была только послужить къ добру и возстановить, послѣ споровъ, лучшія и болѣе справедливыя отношенія между пастырями и пасомыми. Эти собранія также обнаружили, насколько наше духовенство не привычно къ общественнымъ дѣламъ и, въ особенности, къ рѣчамъ предъ многочисленными собраніями; насколько оно замкнуто въ своемъ кругу и чрезъ это мало вноситъ своего вліянія въ жизнь общественную и народную.

Каждое собраніе начиналось моею рѣчью, и, затѣмъ, происходилъ обменъ мнѣній. Духовенство, вначалѣ, находило дѣло возрожденія приходовъ трудно осуществимымъ, по разнымъ причинамъ и, главнымъ образомъ, изъ-за зависимости пастырей отъ прихожанъ, отсутствія жалованія и необходимости ходить за сборами по приходу. Они, съ глубокою скорбію и оскорбленнымъ чувствомъ, передавали свои страданія, какъ они находятся также въ плѣну у мѣстныхъ кулаковъ, съ которыми не-

посильно имъ бороться. Пастырская ревность заставляетъ вступиться за своихъ духовныхъ дѣтей, обижаемыхъ кулакомъ, мѣстнымъ земледѣльцемъ или торговцемъ, но съ этимъ чувствомъ борется сознание о собственной нуждѣ и о требованіяхъ семьи и что если онъ скажетъ этому кулаку хоть слово упрека или обличенія, то лишится трехъ рублей за молебень на праздникъ.

Вотъ главное препятствіе для возрожденія приходоѵ! Большой, страшный вопросъ! Сколько разъ онъ поднимался и все еще не пришелъ къ разрѣшенію. Нынѣ, духовенство возлагаетъ всѣ свои надежды на Государственный Совѣтъ и Государственную Думу, что они, въ сознаніи величайшаго значенія этого вопроса для возрожденія жизни духовенства и народа, окончатъ его и найдутъ возможность и средства къ справедливому рѣшенію. Мое глубочайшее убѣжденіе, господа, выведенное изъ зоркаго наблюденія за настроеніемъ, жизнью, дѣятельностію и психологіею духовенства, что безъ обезпеченія и приданія ему самостоятельности, мы не можемъ рассчитывать на возрожденіе пастырей, чтобы они были въ силахъ, въ настоящемъ положеніи, подняться, сбросить съ себя приниженное и оскорбительное положеніе и стать во главѣ своихъ паствъ,—учителями, обличителями безнравственности и просвѣтителями темноты и невѣжества! Нужда давить, слишкомъ мало духовенству дается для воспитанія, ученія, а затѣмъ и жизни, чтобы можно было, по праву и справедливости, столько съ нихъ спрашивать!

Многіе думаютъ и говорятъ, что если обезпечить пастырей жалованьемъ, то они превратятся въ чиновниковъ. При этомъ, невольно напрашивается другой вопросъ: въ кого бы превратились чиновники, если бы имъ прекратили выдачу жалованья? Однако, священники вообще — люди нравственные и не менѣе полезные для государства. Вся бѣда, что за недостат-

комъ средствъ, за предоставленіемъ права получать образованіе на собственные средства и на свѣчныя огарки, они вовсе не получаютъ воспитанія, и какъ только государство, по справедливости, дастъ средства на эту вопіющую нужду, то боязнь, чтобы духовно-подготовленные пастыри могли, въ самостоятельной жизни, превратиться въ бюрократовъ-чиновниковъ, не должна имѣть мѣста.

На обязанности членовъ Государственной Думы лежитъ, несомнѣнно, великая забота объ огражденіи государства отъ посягательства на него сосѣдей, о вооруженіи войска, о постройкѣ броненосцевъ и флота, объ укрѣпленіи границъ крѣпостями... Но вотъ, взглянемъ, плывутъ три броненосца... Это сила, опора народная! Стоимость ихъ, куда превосходитъ число милліоновъ, потребныхъ на удовлетвореніе всего русскаго духовенства жалованіемъ. Однако, можно ли сравнивать ихъ силу и могущество съ цѣлымъ сонмомъ русскихъ священниковъ, съ 50-ю тысячами пастырей, раскинутыхъ на громадномъ пространствѣ всей Россіи, могущественно держащихъ въ своихъ рукахъ 80-тъ милліоновъ православнаго населенія?! Конечно, нужны и крѣпости, и броненосцы, но еще нужны — крѣпость и духовная сила бойцамъ, сидящимъ въ нихъ, для самопожертвованія, исполненія своего долга и защиты государства! А кто ихъ дастъ людямъ, какъ не вѣра, Церковь и отцы-пастыри?! Чтобы отвѣтили рабочіе, призванные къ постройкѣ крѣпостей и броненосцевъ, если бы, вмѣсто платы за трудъ, было постановлено, — предоставить имъ только право пользоваться вознагражденіемъ соотечественниковъ, по ихъ сознанію и чувству признательности?..

Именно, въ такое положеніе поставлено наше духовенство и оно терпитъ, ради Христа, свою бѣдность, приниженность, не переставая работать, исполняя всѣ требованія и лишь взывая по временамъ, къ справедливости соотечественниковъ... Признайтесь же, господа, что эти бѣдные

сельскіе пастыри,—истинные герои русскаго народа, что они дѣйствительно мученики, которые, въ настоящее тревожное время, терпятъ не только нужду, но выдерживаютъ на себѣ главный натискъ революціи, выносятъ первыми всѣ оскорбленія, разоренія и издѣвательства! Сейчасъ, за мной выступитъ съ своимъ сообщеніемъ раненый священникъ, у котораго жена была также ранена, при нападеніи на ихъ домъ. Но пастыри не покинули своихъ приходовъ, не смотря на претерпѣваемые бѣдствія; они продолжаютъ работать, дѣлаютъ великое, культурное, творческое, народное и духовное дѣло въ глуши. Необходимо позаботиться объ обезпеченіи духовенства и школы. Духовная крѣпость государства,—вся покоится на Церкви и духовенствѣ!

Вторымъ препятствіемъ къ возрожденію приходской жизни, пастыри считали базары и волостные суды, которые отвлекаютъ народъ въ праздничные дни. Какъ часто у насъ, русскихъ людей, чувства не сходятся съ мыслями! Народъ нашъ любитъ храмы, истовое служеніе, церковные праздники, но одновременно старается устраивать базары и ярмарки по праздникамъ; чѣмъ больше праздникъ,—тѣмъ важнѣе и обширнѣе базаръ или ярмарка. Уже наканунѣ праздника начинается подторжье, и во время всенощной, мужики еле стоятъ на ногахъ, а храмы наполняются бабами и дѣтьми...

Для борьбы съ этимъ убійственнымъ порядкомъ, я рѣшился самъ поѣхать на губернское земское собраніе. Дѣйствительно, въ докладахъ были помѣщены новыя просьбы о ярмаркахъ въ двенадцатые праздники. Когда дѣлопроизводитель началъ читать докладъ № 7 о базарахъ и ярмаркахъ, я удвоилъ вниманіе; но смотрю, тотчасъ же всѣ депутаты, мои друзья, стали разговаривать между собою, нѣкоторые пошли въ буфетъ, ясно показывая, что этотъ вопросъ никоимъ образомъ не интересуетъ... По окончаніи чтенія, я попросилъ слова,

чтобы обратить вниманіе депутатовъ на громадную важность этого доклада, на грѣховность обычая устраивать базары и ярмарки въ двенадцатые праздники, чтобы нарисовать картину сельской ярмарки, знакомую имъ, какъ помѣщикамъ, когда во время обѣдни мужики совершенно пьяные, бродятъ какъ одурманенные и отравленные мухи, кругомъ своего храма, и молятся въ немъ больше старухи, дѣти, да бабы, а священникъ, ожидавшій съ нетерпѣніемъ большого праздника, чтобы сказать имъ необходимое поученіе и наставленіе, лишень этой возможности; наконецъ, я передалъ депутатамъ, что, при моемъ стремленіи возродить приходскую жизнь, пастыри прямо указывали на непреодолимые затрудненія, вследствие праздничныхъ базаровъ и ярмарокъ. Земцы выслушали меня удивленно и даже испугались, что я требую прекращенія всѣхъ праздничныхъ ярмарокъ. Нельзя же, молъ, переимѣнить этотъ обычай! Тогда я успокоилъ ихъ, говоря, что вовсе не требую прекращенія всѣхъ ярмарокъ, разрѣшенныхъ прежде, но прошу, чтобы сейчасъ постановили—не разрѣшать впредь новыхъ базаровъ и ярмарокъ въ такіе дни, а затѣмъ, старыя ярмарки постепенно переводить на слѣдующій день, послѣ праздника, дабы подторжье начиналось послѣ 12 часовъ въ самый праздникъ, и чрезъ это крестьяне могли молитвенно встрѣчать праздники за всенощной и покойно отстоять обѣдню.

Третье затрудненіе для возрожденія приходской жизни, пастыри находили въ существующемъ распредѣленіи приходовъ въ городахъ, гдѣ они территориально не отдѣлены одинъ отъ другого. Дѣйствительно, какихъ только безпорядковъ и нестроений—не встрѣчается еще въ Россіи! Есть уѣздные города, въ которыхъ прихожане дѣлятся на приходы по начальнымъ буквамъ фамилій; одинъ приходъ на букву А, другой на Б и т. д. Такъ что въ одной семьѣ, если есть замужнія дочери

или вдовы, нѣкоторыя изъ нихъ принадлежатъ къ разнымъ, отдаленнымъ приходамъ и въ праздникъ прѣзжаютъ и встрѣчаются между собою священники разныхъ приходоу, дабы служить молебны и кропить святою водою. Это весьма затрудняетъ пастырей посѣщать своихъ прихожанъ. Но, съ другой стороны, вообще, невозможно насильно привязывать прихожанъ къ той или другой церкви и заставлять ходить непременно въ свой приходскій храмъ. Есть люди, которые съ дѣтства привыкають къ извѣстному храму, по дорогимъ воспоминаніямъ въ своей жизни; здѣсь, молясь передъ тою или другою иконою, они получали сердечныя утѣшенія или чудесную помощь. Нужно такъ вести пастырское дѣло, чтобы привлекать молящихся, чтобы они шли не по принужденію, а добровольно, и кто въ какомъ храмѣ всегда молится, тотъ и дѣйствительный прихожанинъ его, а потому охотно будетъ участвовать въ общихъ приходскихъ дѣлахъ. Тотъ пастырь привлекаетъ къ себѣ мірянъ, который работаетъ надъ собою. Территоріальныя неудобства не могутъ служить препятствіемъ къ единенію пастырей съ пасомыми. Но по многимъ другимъ причинамъ, разумѣется, желательно имѣть правильно разграниченныя, по улицамъ, приходы.

Много было высказано пастырями, на собраніяхъ и бесѣдахъ, препятствій къ возрожденію жизни въ приходахъ, но не скрою, что большинство этихъ доводовъ свидѣтельствовало о неподготовленности теперешнихъ священниковъ къ истинной пастырской дѣятельности. Кромѣ школы, которая должна дѣйствительно готовить пастырей, — есть еще высшая академія. Это — уголь, въ которомъ виситъ икона и теплится лампада. Если пастырь не будетъ непрестанно дѣйствовать сердцемъ, не приучится о всемъ мыслить духовно, не будетъ жить молитвенно, то... окажется никому не нуженъ. Требуется для священнослужителя сильное желаніе, по любви

къ Богу и людямъ, стать на высоту своего призванія и рѣшимость неустанной молитвой, трудомъ и чтеніемъ Священнаго Писанія, — усовершенствоваться. Неужели трудно понять, что любовь народная дается только тѣмъ пастырямъ, которые живутъ такою жизнью, а живущіе одною свѣтскою жизнію съ паствою, — не учителя, не пастыри, не духовные отцы, не совѣтчики, не руководители, а только требоисправители? Нѣкоторые священники, живущіе молитвенно, доказали на нашихъ собраніяхъ, что они имѣють иной кругозоръ. Такъ, напримѣръ, извѣстный священникъ Божовскаго уѣзда, о. Георгій Косовъ, выйдя впередъ, произнесъ: «необходимо сознаться, что мы — пастыри живемъ не по пастырски, что для успѣха дѣла пастырямъ надо отвергнуться себя и идти за Христомъ, а не такъ, какъ теперь, что Христосъ за нами идетъ, а не мы за Нимъ».

Тѣмъ временемъ, въ Великоу посту, болѣе энергичныя и опытные священники принялись усердно за дѣло. Къ Пасхѣ были выбраны приходскіе совѣты въ тѣхъ селахъ, гдѣ только это было возможно, и даже успѣли сдѣлать сборы съ благотворительноу дѣлію. Нѣкоторые священники долго бились съ народомъ, пока онъ не понялъ и не захотѣлъ уяснить себѣ истинную дѣль приходскихъ совѣтовъ. Нашъ народъ, при всякомъ нововведеніи, смотритъ недоувѣрчиво на инициаторовъ и всегда предполагаетъ, что потребують съ него денегъ. Чтобы прошла боязнь въ денежныхъ сборахъ, я первое время запретилъ всякіе подписки и приговоры, а затѣмъ разрѣшилъ имѣть каждому приходскому совѣту только свою кружку. Духовенство иногда служило по домамъ молебны и деньги не брало себѣ, а клало въ эту кружку. Боялись крестьяне подписывать протоколы выборовъ въ приходскіе совѣты, въ виду бывшихъ примѣровъ, что заѣзжіе ораторы брали съ нихъ приговоры и затѣмъ оказывалось, что они подписывали требованіе

революціонеровъ. Чтобы все-таки состоялись выборы, я разрѣшилъ не писать протоколы, а просто составлять списокъ избранныхъ. Противодѣйствовали выборамъ и церковные старосты, предполагавшіе, что все это учреждается только для контроля надъ ними. Иногда мужики на всѣ доводы отвѣчали: «вотъ посмотримъ, что скажетъ Государственная Дума!» Они ожидали отъ нея необычайныхъ благъ. Больше всего противодѣйствовали совращенные пропагандою гдавари изъ сельской молодежи и такъ называемые «шахтеры», работавшіе въ шахтахъ въ Екатеринославской губерніи. Послѣдніе быстро совращались подъ землю, въ своихъ шахтахъ, гдѣ, видимо, легко было дѣйствовать агитаторамъ, и, по возвращеніи домой, открыто вступали въ борьбу съ вѣрующими, съ пастырями, выкидывали изъ своихъ избъ иконы и сильно пьянствовали занимаясь воровствомъ и грабежами. Они терроризовали населеніе. Политическая пропаганда особенно убоялась моихъ мѣропріятій, думая, что въ храмахъ я объединяю монархистовъ, и сильно мнѣ препятствовала. Къ несчастію и большинство духовенства, (особенно молодые священники), долго не могли попятъ перживаемаго времени въ исторіи отечества и приняло революцію за чисто-политическое движеніе, не замѣчая, что она, главнымъ образомъ, направлена противъ русской Церкви и православія. Не скоро они познали эту дѣйствительность и долго оставались въ бездѣйствіи.

Но общее мое заключеніе таково: «Народъ, замученный своеволіемъ молодого поколѣнія, обманомъ заѣзжихъ ораторовъ и образумившійся послѣ произошедшихъ погромовъ въ большинствѣ сель, отнесся весьма сочувственно къ новой приходской реформѣ».

И такъ, къ Пасхѣ были избраны совѣты въ половинѣ епархіи и уже сдѣлано столько добра, (какъ-то: выдано пособій и натурой вдовамъ, сиротамъ, болящимъ,

погорѣльцамъ), что это меня сердечно порадовало. Къ концу года совѣты имѣлись въ $\frac{2}{3}$ самостоятельныхъ приходовъ. Все это подѣйствовало весьма успокоительно на крестьянъ, среди которыхъ было много возбужденныхъ и возбуждаемыхъ противъ духовенства. Они убѣдились, что многіе пастыри стали работать, проповѣдывать, принимать участіе въ бѣдныхъ и сиротахъ. Но на первый годъ большинство пастырей ограничилось только развитіемъ благотворительности.

Насколько духовенство мною было неожиданно призвано къ этой дѣятельности и какое впечатлѣніе произвели на пастырей мои духовно-патриотическіе призывы, это видно изъ откровеннаго письма ко мнѣ священниковъ одного изъ сельскихъ благочиній; они писали:

«Духовенство N благочинническаго округа, присутствовавшее почти въ полномъ своемъ составѣ 2 марта на собраніи въ мужскомъ монастырѣ, собравшіе 6 марта на благочинническое собраніе, побужденное чувствомъ глубокой благодарности, нашло нужнымъ принести вашему преосвященству искреннюю и сердечную, сьновную признательность, за то великое утѣшеніе, за тотъ необыкновенный подъемъ силъ и энергій, какой вы вдохнули въ наши истерзанныя по родинѣ сердца».

«Мы сознавали, что родина гибнетъ, мы желали помочь ей, но не знали какъ. Издаю Святѣйшимъ Синодомъ постановленіе объ устроеніи церковно-приходской жизни еще 18 ноября прошедшаго года, но оно прошло нами почти незамѣченнымъ, и мы ему не придавали того великаго значенія, какое оно можетъ и должно принести поруганному и растерзанному нашему Отечеству. Теперь же мы, воодушевленные вашею пламенною вѣрою, вашею великою увѣренностью въ важности проведенія въ жизнь названнаго постановленія Святѣйшаго Синода, смѣло и увѣренно выступаемъ на указанное намъ поприще, и думаемъ, что усиленная наша

работа, при содѣйствіи благодати Божіей и при вашемъ, святитель, просвѣщенномъ руководствѣ, дать добрые плоды. Не вѣрите, владыко, что у насъ, служителей алтаря Господня, ослабѣла вѣра, какъ дерзновенно указалъ на это одинъ изъ ораторовъ собранія 2 марта. Нѣтъ, владыко, вѣра у насъ сильна, но было мало увѣренности въ своихъ силахъ; мы думали, что пастырѣ церкви, свергнутый съ своего пьедестала, уже безсиленъ внести что-либо на алтарь спасенія отечества. Теперь мы поняли, что намъ вѣрены люди Божіи, что мы ихъ должны вести по жизненному пути. Мы, можетъ быть, и виноваты, что дали похитить волкамъ нѣкоторыхъ изъ овецъ нашихъ, но на это есть оправданіе: у насъ не было столь энергичнаго вождя, который бы могъ вдохнуть въ насъ силу и увѣренность. Мы уже были склонны повѣрить, что мы отжили свой вѣкъ, что намъ нужно мѣлиться, а врагамъ расти. Теперь же, владыко, подѣ вашимъ мудрымъ водительствомъ, мы смѣло выступаемъ на борьбу съ невѣріемъ и нравственнымъ разложеніемъ».

Для сравненія, позвольте мнѣ прочитатъ, что написали мнѣ тѣ же священники, того же благочинія, чрезъ два года, вмѣстѣ со всѣмъ уѣздомъ, когда произошло объединеніе:

«Духовенство и члены церковно-приходскихъ совѣтовъ г. № и его уѣзда на собраніи 31 января 1908 года, въ сознаниіи того, что уѣздное собраніе, объединяющее духовенство и мірянъ, обязано своимъ возникновеніемъ единственно неустаннымъ заботамъ вашего преосвященства о благѣ своей паствы, единодушно постановили принести вашему преосвященству искреннюю благодарность. Объединеніе есть вѣрный залогъ благотворности всякой работы. Великому, спасительному дѣлу приходскаго возрожденія, духовенство готово посвятить всѣ свои силы своего разумія и въ братскомъ единеніи не только обрѣтаетъ богатую инициативу, но и ожи-

вить духъ самодѣятельности. Духовенство бодро смотритъ впередъ и вѣритъ, что съ Божіею помощію, при цѣнныхъ указаніяхъ вашего преосвященства, совместная братская работа пастырей и пасомыхъ, возродитъ приходы въ тѣ христіанскія общины, которыя выведутъ наше изстрадавшееся отечество на истинный путь жизни».

Какъ только возродилось единеніе, приходское дѣло начали считать возможнымъ и великимъ.

Одинъ помѣщикъ мнѣ писалъ:

«Вы вашими теплыми словами вдохнули въ меня глубокую вѣру въ будущее, чрезъ возрожденіе приходской жизни, чрезъ самостоятельную работу прихожанъ, чрезъ гимнастику ихъ сердець».

«У насъ уже состоялось нѣсколько собраній прихожанъ, мы долго говорили, долго обсуждали вопросъ, нужно ли помогать церковными деньгами бѣднякамъ; и въ этомъ вопросѣ пришлось натолкнуться на великое зло, — на ожесточенный протестъ со стороны богатѣевъ прихожанъ», у которыхъ это доброе дѣло отнимало выгодныхъ кредиторовъ. Какъ примѣръ, привожу вамъ, владыко, фактъ деревенской эксплоатаціи бѣдности. Одна вдова взяла заимообразно одинъ рубль у кулака; деньги рубль она должна вернуть, а за процентъ связать ему десятину овса и два дня выбирать коноплю. И это не единичный случай! Къ празднику, мы оказали помощь бѣднякамъ, что и наглядно выразилось въ томъ, что передъ праздникомъ не было просящихъ на нищету, а на праздникъ всѣ, безъ исключенія, приглашали духовныхъ помолиться Богу, чего раньше никогда не было. Вообще, мы будемъ работать, не покладая рукъ и я надеюсь, что результаты «сердечной культуры» быстро появятся при вашей поддержкѣ, владыко».

Другое свѣтское лицо мнѣ писало:

«Идея прихода усваивается крестьянами очень быстро и, навѣрно, привьется живо и прочно. Вѣдь жизнь прихода, это та же

земская единица, о которой такъ много кричали наши либералы, но путь-то къ ней иной и такой понятный мужику! Какъ прихожанинъ, онъ сразу чувствуетъ свободу личности, и одинъ старикъ это выразилъ очень просто: «поди-ка, столкнись съ міромъ, да приговоръ пиши, а тутъ я самъ по себѣ!»

«Отъ этого пониманія и до еознанія въ себѣ гражданина—близко».

«Посредствомъ прихода можно будетъ сдѣлать массу добра!»

«Главнымъ образомъ потому, что идея его страшно популярна; недавно пришлось слышать отъ одного мужика рассказъ о подготовлявшемся безобразіи (погромѣ) въ одной деревнѣ, которое было предотвращено крестьянами другой деревни, и объясненіе этого вліянія крестьянинъ выразилъ такъ: «ну, а какъ мы одной церкви, то мы и не хотѣли, чтобы это было сдѣлано».

Вскорѣ и батюшки меня стали утѣшать сообщеніями; одинъ благочинный писалъ о тѣхъ надеждахъ, какія возлагаютъ крестьяне на приходскіе совѣты:

«Мнѣ не разъ пришлось слышать отголоски, раздающіеся въ крестьянской средѣ, по поводу открытія приходскихъ совѣтовъ. Крестьяне говорятъ, что священникамъ-де не велѣно всего объяснять объ этихъ совѣтахъ, что они-де будутъ имѣть гораздо большее значеніе, что въ будущемъ волостныя правленія отменяются, волостныхъ судей и старшинъ не будетъ, а вмѣсто всего этого будутъ дѣйствовать приходскіе совѣты... и вотъ тогда-то, говорятъ, настанетъ настоящій судъ! Батюшка, какъ принесетъ крестъ и Евангеліе, да поставитъ предъ ними виновнаго и скажетъ—«сознайся!» Небось, тогда не сорвешься!»

«Благодаря такому мнѣнію, крестьяне, къ выборамъ въ члены совѣта, относятся съ большою осторожностью; выбираютъ самый лучший контингентъ».

Другой священникъ писалъ:

«Ваше отеческое вниманіе ко мнѣ и моей отрезвленной приходской семьѣ произвело сильное впечатлѣніе на весь мой приходъ. 9-го апрѣля, послѣ утрени, я прочелъ ваше письмо всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ. И что же? 23 семьи сдѣлались счастливыми; 23 человека, послѣ прочтенія вашего отеческаго письма, приступили ко мнѣ и сказали: «если батюшка, преосвященнѣйшій владыко, такъ заботится о насъ, то и мы вступаемъ въ общество «Трезвости», и сейчасъ же дали обѣщаніе. Ваше преосвященство, преосвященнѣйшій владыко! Теперь я могу доказать всѣмъ, что, если священникъ пробудится отъ своей спячки, онъ много сдѣлаетъ пользы, какъ для себя, такъ и для прихода. Въ нынѣшнемъ году, не смотря на то, что всѣ прихожане, по случаю недорода, сами получали вспоможеніе, при хожденіи съ иконами по приходу, на Святой недѣлѣ, я получилъ дохода противъ прежнихъ лѣтъ на 30 рублей болѣе; пьяныхъ въ приходѣ почти не встрѣчалось, а какіе встрѣчались, они плакали, кланялись въ ноги и просили принять ихъ, заблудшихъ овецъ, въ общество».

Какъ признакъ жизнѣдѣтельности обновляющагося прихода, священникъ приводитъ еще такой отрадный фактъ: «къ члену совѣта Абрашину приходитъ его односельчанка съ просьбою: «Николаичъ, тебя, говорятъ, выбрали тамъ старшимъ, пойдѣ, пожалуйста, посовѣти мою солдатку, ничего я съ нею не подѣлаю, со мною ругается, ребенка своего грудного бьетъ, хоть со двора бѣги». Абрашинъ ходилъ и сдѣлалъ посильное братское внушеніе».

«Въ ночь съ перваго на второй день Пасхи отъ неизвестной причины, сгорѣло въ приходѣ пятнадцать крестьянскихъ домовъ. Первымъ моимъ дѣломъ было събрать на второй день церковно-приходскій совѣтъ, чтобы имѣть сужденіе, какимъ образомъ придти на помощь несчастнымъ погорѣльцамъ, оставшимся безъ

крова и пищи. По моему предложенію, совѣтъ постановилъ: немедленно послать одного члена съ кружкою по приходу, для сбора пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ, а другого съ подписнымъ листомъ. Поступило всего 210 рублей, 40 пудовъ печенаго хлѣба и 20 пуд. овса, каковыя 17 сего апрѣля распредѣлены со-вѣтомъ погорѣльцамъ. Кромѣ сего, совѣтъ принялъ на себя хлопоты о возможно дешевой покупкѣ лѣсного матеріала для постройки».

Ничего подобнаго прежде не бывало!

Еще священникъ писалъ:

«Христосъ воскрес! Съ кѣмъ, какъ не съ вами, молюстивый нашъ архипастырь, дѣлиться намъ съ своими радостями и невзгодами,—впрочемъ, отъ послѣднихъ упаси Господь. А развѣ мало у насъ,—вашихъ духовныхъ чадъ,—теперь радости, когда видишь, что, благодаря любовнымъ заботамъ вашимъ, возвращено къ жизни съ незаурядными задатками для будущаго, то, что чуть совсѣмъ было не погибло. Радуетъ насъ и удивляетъ... вѣдь и прежде не было запрета на то, что послѣдними днями возродилось въ каждомъ приходѣ»...

«На-дняхъ послѣ литургіи, была освящена совершенно поновленная икона (особенно чтимая), Знаменія Пресвятыя Богородицы».

«Поновленіе иконы, съ пріобрѣтеніемъ для нея тумбы, совершилось вотъ какимъ образомъ. Вскорѣ послѣ перваго у насъ церковно-приходскаго собранія, ко мнѣ явились пять крестьянскихъ женщинъ (по одной отъ cadaго общества). «Старики говорятъ, начали они, что теперь у насъ жизнь на приходѣ пойдетъ по новому, по хорошему, какъ въ дружной семьѣ: одинъ споткнется—и всему дому больно—горько; всѣ довольны и счастливы, въ семьѣ радость... Только, вишь, бабы будто въ сторушѣ, а намъ этого не хочется»... Изъ дальнѣйшаго разговора выяснилось, что всѣмъ женщинамъ прихода пріятны во-

димья начала и онѣ порѣшили принять горячее участіе въ возобновленной приходской жизни, а, въ смыслъ начала, вѣдумали ознаменовать настоящіе дни поновленіемъ, на пожертвованіе исключительно женщинъ, запрестольной иконы Богоматери. Пять пришедшихъ ко мнѣ женщинъ оказались выборными всѣми прихожанами для сбора пожертвованій.

«Икона черезъ четыре недѣли была получена изъ мастерской. Въ день освященія, храмъ былъ полонъ молящихся, какъ въ день Рождества или Святой Пасхи. Когда икону установили посреди церкви, для освященія, всѣ особенно набожно оустились на колѣна. На молебнѣ приношеніе свѣчей къ иконѣ было небывалое».

Изъ отчета за 1906 годъ усматривается, что въ 54 благочиніяхъ Орловской епархіи, было открыто болѣе чѣмъ въ 700 приходахъ дѣйствіе приходскихъ совѣтовъ т. е. въ двухъ третяхъ самостоятельныхъ приходо-въ. Совѣтамъ удалось собрать 80 тысячъ рублей, изъ нихъ 7 тысячъ были израсходованы на бѣдныхъ. Кромѣ денежныхъ пособій, бѣдные получали пособия натурой. Особенное вниманіе совѣты обратили на ремонтъ храмовъ. Въ 60-ти церквахъ собрали на ремонтъ и украшеніе—60 тысячъ рублей. При 23-хъ церквахъ были устроены гѣвческіе хоры, а въ 20 приходахъ учреждены и организованы школы. Въ 23-хъ церквахъ устроены библиотеки, въ трехъ приходахъ учреждены богадѣльни, а въ одномъ—пріютъ для сиротъ, а въ другомъ—страннопримный домъ. Въ 27-ми приходахъ были открыты общества трезвости. Въ 8 приходахъ завелись домашними аптечками, для подачи первоначальной помощи, а въ приходѣ села Сомова оказывали помощь родильницамъ, приглашая на счетъ прихода докторовъ. Въ 14-ти приходахъ, стараніями совѣтовъ были приведены въ благообразный видъ мѣстныя кладбища. Въ селѣ Пятницкомъ учредили «Майскій союзъ» для покровительства птицамъ и жи-

вотнымъ, а въ двухъ приходахъ Болховскаго уѣзда открыли два товарищества мелкаго кредита. Всюду раздавали книжки, листки.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ВОИНСКОЕ ЗВАНІЕ ¹⁾.

Предметомъ моей рѣчи къ вамъ, мои юные слушатели, я избралъ вопросъ, для васъ близкій и непосредственно интересный—воинское званіе. Оправданіе его, значеніе, достоинство — все это, обычно, не подлежитъ обсужденію, какъ государственная необходимостъ, какъ міровая и историческая аксіома. Но есть иная область, область религіозно-нравственныхъ запросовъ и, такъ сказать, внутренняго философскаго смысла каждаго явленія; эта область не удовлетворяется ссылкой на простую принудительность и повелительно требуетъ указаній высшаго оправданія каждаго явленія, изначальныхъ основъ и конечнаго его смысла. И вотъ, съ этой-то, не скрою, трудной точки зрѣнія, мнѣ и хочется сегодня побесѣдовать съ вами на тему объ оправданіи воинскаго званія.

Если вы сегодня хоть сколько-нибудь внимательно слушали вечернее богослуженіе, то въ евангельскомъ разсказѣ о событіи Срѣтенія Господня вашъ слухъ долженъ былъ уловить нѣкоторыя частности рѣчи, напоминающія вамъ то, что называется языкомъ военнымъ. Симеонъ — старецъ, пророчествуя о Богомладенцѣ Иисусѣ, изображаетъ Его подѣ видомъ военнаго знамени, столь вамъ, конечно, знакомаго: Се лежитъ сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израили, и *съ знаменіе пре-*

рекаемо... (Лук. II, 34). Знамя пререкаемое,—знамя спорное, около котораго идетъ, во время сраженія, самая ожесточенная сѣча; повергнуть это знамя, отнять, опозорить—это задача одной борющейся стороны, отстоять его, сохранить, высоко держать надъ рядами, являть имъ знакъ силы, объединенія, управлять посредствомъ него всею громадою воинства—это задача другой борющейся стороны. Въ исторіи міра Спаситель сравнивается съ этимъ знаменемъ, и мы видѣли и видимъ, какъ до конца исполнилась, и исполняется и будетъ исполняться во всей полнотѣ это простое, но глубокое прореченіе Симеона. Ибо и донынѣ и до конца вѣковъ, при всемъ разнообразіи и поводахъ, и приѣмовъ борьбы, при всемъ разнообразіи человѣческихъ и общечеловѣческихъ интересовъ, запросовъ, стремленій,—во всѣхъ сферахъ жизни личной, семейной, общественной, государственной одинъ смыслъ и только одно значеніе видно вдумчивому взгляду: борьба вѣры и невѣрія, добра и зла, свѣта и тьмы, Бога и дьявола, Христа и Веліара.

И тебѣ самой *душу пройдетъ оружіе*,—въ подлинникѣ—*мечъ*; это слова, сказанныя Симеономъ Богоматери, — и опять образъ здѣсь взять изъ обстановки жизни воинской.

Если бы, далѣе, я захотѣлъ васъ провести по всему Священному Писанію только Новаго Завѣта, то вы съ величайшимъ удивленіемъ увидѣли бы, какъ часто рѣчь священниковъ писателей и Самого Спасителя обращается къ тому, что называется языкомъ военнымъ. И это — рѣчи самыя сильныя. Вотъ образцы ихъ.

Если бы отъ міра сего было царство Мое, говоритъ Спаситель, то служители Мои подвизались бы за Меня (Іоан. XVIII, 36).

Не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю; не миръ пришелъ Я принести, но мечъ (Мт. X, 34). Слова Иисуса Христа.

Еще: «Какой царь, идя на войну про-

¹⁾ Рѣчь, сказанная 1 февраля 1908 года, юнкерамъ Московскаго Алексѣевского военнаго училища, послѣ осенняго бѣднія, въ присутствіи Августѣйшаго начальника военно-учебныхъ заведеній Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича.

тивъ другого царя, не сидеть и не по-
совѣтуется прежде, силенъ ли онъ съ
десятью тысячами противостать идущему
на него съ двадцатью тысячами» (Лук.
XIV, 31).

Вотъ другое изреченіе Спасителя апо-
столамъ, которое какъ бы звучитъ воински.
«Когда Я посылалъ васъ безъ мѣшка, и
безъ сумы, и безъ обуви, имѣли ли вы
въ чемъ недостатокъ? Они отвѣчали: «ни
въ чемъ». Тогда Онъ сказалъ имъ: «но
теперь, кто имѣетъ мѣшокъ, тотъ возьми
его, также и суму, а у кого нѣтъ, продай
одежду свою, и купи мечъ» (Лук. XXII,
35—36).

Въ апостольскихъ наставленіяхъ мы
еще чаще встрѣчаемъ тотъ же воинскій
языкъ: «Облечемъ въ броню вѣры, въ
шлемъ надежды спасенія (1 Сол. IV, 8),
съ оружіемъ правды въ правой и лѣвой
рукъ (2 Кор. VI, 7), облечемъ въ оружія
свѣта (Римл. XIII, 12). Облекитесь во все-
оружіе Божіе; станьте, препоясавъ чресла
ваши истиною, и облекшись въ броню
праведности; а паче всего возьмите щитъ
вѣры, которымъ можете угасить всѣ рас-
каленные стрѣлы лукаваго; и шлемъ спа-
сенія возьмите, и мечъ духовный, который
есть Слово Божіе» (Ефес. VI, 11 и д.).
«Преподаю тебѣ завѣщаніе, — пишетъ апо-
столь ученику, котораго онъ поставилъ
епископомъ, — чтобы ты воинствовалъ,
какъ добрый воинъ (1 Тим. I, 18); переноси
страданія, какъ добрый воинъ Иисуса
Христа (2 Тим. II, 3)». Себя самого апо-
столь называетъ воиномъ, а своихъ со-
трудниковъ «соратниками», «сподвижни-
ками» (Филим. 2, Филипп. II, 25). Нако-
нецъ, эти сравненія приводятся апосто-
ломъ, ужъ не какъ фигуральное изобра-
женіе духовнаго воинствованія, но и какъ
основа реального права. Разсуждая о правѣ
проповѣдника-апостола получать содер-
жаніе отъ тѣхъ, кому онъ проповѣдывалъ,
апостоль говоритъ: «какой воинъ слу-
жить когда-либо на своемъ иждивеніи?»
(1 Кор. IX, 8). А увѣщавая Тимофея без-

раздѣльно и всецѣло отдаться подвигу
пастырства, тотъ же апостоль даетъ ему
такое сравненіе: «никакой воинъ не свя-
зываетъ себя дѣлами житейскими, чтобы
угодить военачальнику» (2 Тим. II, 3).

Что-нибудь да значать эти постоянныя
сравненія, и во всякомъ случаѣ изъ нихъ
никакъ невозможно заключить о томъ,
чтобы апостолы и первые христіане могли
относиться какъ-нибудь пренебрежительно
къ воинскому званію. Скорѣе можно, и
мы въ правѣ сдѣлать совсѣмъ обратный
выводъ, тѣмъ болѣе, что общимъ прави-
ломъ у апостоловъ по отношенію къ ново-
обращеннымъ христіанамъ было одно:
«каждый оставайся въ томъ званіи, въ
которомъ призванъ» (1 Кор. VII, 20);
изъ воинскаго званія исключенія не дѣла-
лось. Сама Церковь называется воин-
ствующею. И все-таки всѣ приведенные
образы можно понять только, какъ образы,
понятные для того далекаго и воинствен-
наго времени и потому такъ часто упо-
требляемые.

Намъ необходимо перейти къ непосред-
ственнымъ свидѣтельствамъ и указаніямъ,
прямо относящимся къ предмету нашей
рѣчи, къ указаніямъ на живыхъ носите-
лей настоящаго воинскаго званія. Святое
Евангеліе рассказываетъ намъ, что на
предразсвѣтной зарѣ христіанства явился
великій пророкъ-проповѣдникъ, пригото-
влявшій людей къ принатію Спасителя.
Какъ только вышелъ онъ изъ своего пу-
стыннаго уединенія и сталъ на великомъ
и людномъ пути Иорданскомъ, тотчасъ же
огненное слово его потрясло сердца слу-
шателей, и «приходили къ нему Иеруса-
лимъ, и вся Іудея, и вся окрестность
Иорданская» (Матѣ. III, 5), приходили
люди всѣхъ возрастовъ, званій и состоя-
ній, повинуваясь врожденному и неистреби-
мому въ человѣкѣ влеченію къ нравствен-
ному и совершенному, приходили и во-
прошали пророка о пути жизни, богоуго-
жденія и спасенія. Въ числѣ другихъ,
приходили къ нему и подобные вамъ вои-

ны, и также спрашивали Иоанна Крестителя: «а намъ что дѣлать?» Простые, живенные и удобопонятные отвѣты давалъ пророкъ всѣмъ, искавшимъ у него наставленія; такой же отвѣтъ далъ онъ и воинамъ, примѣняясь къ ихъ тогдашнему быту и господствовавшимъ въ то время среди нихъ порокамъ и недостаткамъ: «никого не обижайте, не клеветите и довольствуйтесь оброками вашими». Это началось: «не употребляйте во зло вашей силы и службы для узкой корысти, исполняйте вашъ долгъ и призваніе, а призваніе ваше защищать другихъ отъ обидъ, а не быть обидчиками, способствовать порядку и устройству, а не разстройству жизни».

Окончили свое земное поприще великій пророкъ, и, вотъ, вышелъ на дѣло учительства и спасенія людей Самъ Господь Спаситель, имъ проповѣданный и предуказанный. Во дняхъ Его плоти, въ трудахъ Его земнаго служенія, въ числѣ первыхъ послѣдователей около Него стали, прежде всего, ближайшіе ученики Иоанна Крестителя, какъ наиболѣе подготовленные къ слушанію и проповѣдыванію новаго завѣта и царства Божія на землѣ. И никогда они не слышали отъ Мессіи и Агнца Божія, указанного Иоанномъ Крестителемъ, отъныи тѣхъ наставленій, которыя Предтеча преподавалъ своимъ ученикамъ и слушателямъ.

Божественный Учитель всегда былъ окруженъ ищущими глаголовъ живота вѣчнаго; были среди нихъ, несомнѣнно, и воины, и о нѣкоторыхъ такихъ, ищущихъ правды вѣчной, войнахъ, въ назиданіе намъ, сохранились указанія въ Евангеліяхъ. Такъ римскій офицеръ, сотникъ въ Капернаумѣ, проявилъ такіа нравственные силы, такую вѣру, любовь и смиреніе, что предъ всѣмъ народомъ удостоился высокой и рѣдкой похвалы изъ устъ Спасителя, при чемъ здѣсь же Господь благоволилъ указать на него, какъ на образъ безчисленныхъ избранниковъ

изъ всѣхъ народовъ, которые придутъ и возлягутъ на пиршествѣ вѣры въ новомъ и вѣчномъ царствѣ Христовомъ. Знаемъ изъ Евангелія и о другомъ сотникѣ, по имени Лонгинѣ, который стоялъ на стражѣ у Креста Иисусова и въ часъ Его смерти исповѣдалъ вѣру свою въ Спасителя міра. Наконецъ, въ исторіи первыхъ дней Церкви на землѣ, мы опять встречаемъ война—сотника Корнилія въ городѣ Кесаріи Палестинской. Онъ просилъ апостола Петра прийти къ нему, чтобы услышать отъ него слово спасенія. Пришелъ Петръ, и Корнилій говоритъ: «нынѣ мы предъ Богомъ предстоимъ слышать есе повелѣнное тебѣ отъ Бога» (Дѣян. X, 33). Апостоль далѣе излагаетъ предъ собравшимися слушателями всю сущность христіанскаго благовѣстія. Замѣйте: ни слова здѣсь не говоритъ апостоль Корнилію о несовмѣстности его военнаго званія съ христіанскимъ исповѣданіемъ; между тѣмъ, если бы это было такъ, то Онъ, конечно, въ своей рѣчи о всемъ потребномъ вообще, и въ частности по отношенію къ Корнилію, для вступленія въ Церковь, непременно упомянулъ бы объ этомъ. Иначе быть не могло. Какъ нѣкогда Иисусъ Христосъ показавшейся блудницѣ, и Онъ долженъ бы сказать сотнику словами Спасителя: «прощаются тебѣ прежніе грѣхи, а теперъ иди и впредь не грѣши, оставь твое грѣховное и недозволенное воинское служеніе». Ничего подобнаго ему не было сказано, а вѣра его и благоволеніе къ нему Божіе засвидѣтельствованы тѣмъ, что еще во время рѣчи апостола, до крещенія Корнилія, на него уже сошелъ Духъ Святый, по замѣчанію Дѣшисателя (X, 44).

Прошли съ тѣхъ поръ вѣка христіанской исторіи, и на протяженіи всѣхъ этихъ вѣковъ христіанства, воинство водружало кресты на своихъ знаменахъ, сражалось и умирало за вѣру и изъ своихъ рядовъ дало и исповѣдниковъ, и мучениковъ за Христа. И Церковь, благословляя воин-

ство, молилась о немъ и въ лики святыхъ внесла многихъ-многихъ, которые были добрыми воинами и слугами царей земныхъ и въ то же время добрыми воинами и слугами Царя Небеснаго. Здѣсь мы должны оговориться, чтобы избѣгнуть упрека въ намѣренномъ замалчиваніи фактовъ, и чтобы выяснить вопросъ всесторонне. Несомнѣнно, въ литературѣ древности христіанской, — но, во-первыхъ, въ писаніяхъ, большею частію, подложныхъ, а во-вторыхъ, у писателей, не признаваемыхъ вполне точными выразителями истинно-церковнаго ученія, какъ у Тертуліана и Оригена, — мы находимъ недружелюбные отзывы и даже враждебныя отношенія къ воинскому званію, встрѣчаемъ и прямо высказываемое рѣшительное мнѣніе, что христіанину не слѣдуетъ поступать въ военную службу. Однако, безпристрастно и обстоятельно разбираясь во всемъ этомъ, мы видимъ вездѣ въ этихъ случаяхъ не принципиальное отрицаніе воинства, а практическія указанія на то, какъ трудно было въ то время христіанину-воину оставаться вѣрнымъ своему долгу христіанскому. Совершенно такой же смыслъ и аналогичный примѣръ мы можемъ указать въ извѣстныхъ словахъ апостола Павла о бракѣ, когда онъ совѣтуетъ христіанину лучше не жениться. Для слушателей евангельской проповѣди въ то время, дѣйствительно, семья и брачная жизнь, съ ея неизбѣжными мірскими заботами, являлась тяжкимъ препятствіемъ въ дѣлѣ проповѣдничества. Но это далеко не значило и не значить, что бракъ самъ въ себѣ, въ существѣ своемъ, есть скверна. Вступленіе въ ряды воиновъ требовало языческой жертвы и языческой клятвы; воинамъ часто приходилось приносить жертвы богамъ, а офицерамъ — служить императорской статуѣ, какъ Богу, а также участвовать въ судѣ надъ христіанами и присуждать ихъ къ смерти; нерѣдко приходилось отводить христіанъ на мученія за исповѣданіе вѣры; самыя войны рим-

скаго государства были большею частію войнами разбойничьими и хищническими безъ внутренней возвышающей идеи. Если далѣе, принять во вниманіе, что поступленіе въ войска въ Римѣ было *добровольнымъ*, а не по общему призыву гражданъ, какъ въ наше время, то, естественно, древніе учителя не могли христіанамъ рекомендовать поступленіе въ военную службу.

И тѣмъ не менѣе воины-христіане были и при нихъ. Мы видимъ, что самыя пристрастныя въ смыслѣ отрицанія воинскаго званія изслѣдованія нѣкоторыхъ ученыхъ на древнихъ римскихъ кладбищахъ первыхъ трехъ вѣковъ христіанской эры, по оставшимся надписямъ на гробницахъ, показываютъ намъ, что число погребенныхъ воиновъ-христіанъ по отношенію къ числу воиновъ язычниковъ было совершенно такимъ же въ пропорціональномъ отношеніи, какъ и отношеніе числа вообще христіанъ ко всему населенію Имперіи. Это знакъ, что христіане не уклонялись отъ военной службы, хотя имѣли къ тому полную возможность. Тотъ же Тертуліанъ свидѣтельствуетъ, что въ его время христіане уже заполняли весь римскій міръ — города, селенія, *лагери*... «Мы, пишетъ онъ, не бѣгаемъ людей, не обитаемъ въ лѣсахъ. Мы съ вами плаваемъ по рѣкамъ и морямъ, *носимъ оружіе*, обрабатываемъ землю, ведемъ торговлю»... А Климентъ Александрійскій, учитель помянутаго Оригена, поучаетъ христіанина-воина: «Въ качествѣ воина *тебѣ слѣдуетъ приобретать военныя познанія?* Слушайся полководца: онъ правиломъ объявляетъ справедливость». Затѣмъ, онъ повторяетъ воинамъ урокъ — приведенныя нами выше слова Іоанна Крестителя. Слѣдовательно, Оригенъ выражаетъ лишь свои личныя воззрѣнія, когда относится отрицательно къ воинскому званію.

Можно было бы, на основаніи сохранившихся памятниковъ древней христіанской письменности, въ особенности же по такъ называемымъ актамъ мученическимъ,

въ которыхъ мы находимъ протокольные записи судебныхъ показаній мучимыхъ и присуждаемыхъ къ смерти христіанъ, по древнимъ житіямъ святыхъ и по другимъ источникамъ, доказавъ неопровержимо, какъ много христіанъ было въ войскахъ въ первые вѣка христіанства. Но я утомилъ бы только ваше вниманіе этими подробностями. Я укажу на одно происшествіе при императорѣ Маркѣ Авреліи. Была война съ германцами и сарматами; въ ней принималъ участіе такъ называемый Мелитинскій легионъ; солдаты этого легиона были изъ Мелитинской области Малой Азіи, тогда имѣвшей очень значительное христіанское населеніе. Естественно, что и среди легионеровъ-солдатъ были христіане. Во время сраженія случилось вотъ что,—передаемъ буквально рассказъ древняго историка Евсевія: «Маркъ Аврелій, готовясь выступить въ сраженіе, тогда какъ его войско истаивало отъ жажды, находился въ крайнемъ затрудненіи. Но воины легиона, которые за вѣру существуютъ и донынѣ, стоя предъ неприятелемъ въ строю, вдругъ преклонили колѣна на землю, что обыкновенно дѣлаемъ мы во время молитвы, и обратились къ Богу съ молитвою. Сколь ни дивнымъ показалось неприятелю такое зрѣлище, но за нимъ тотчасъ послѣдовало еще болѣе удивительное. Это—молнія, обратившая въ бѣгство и истребившая враговъ, и дождь, испрошенный силою молитвы къ Богу и оживившій войско, которое погибало отъ жажды. Это говоритъ историкъ Евсевій IV в., то же—и это особенно замѣчательно,—подтверждаетъ раньше его помянутый Тертуліанъ (III вѣка), который ссылается при этомъ на собственноручное письмо императора М. Аврелія, который, какъ извѣстно, былъ и философомъ-писателемъ, наконецъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ третій писатель Аполлинарій, который, описывая это происшествіе съ легиономъ, замѣчаетъ, что ему дано было и особое на-

званіе по сему поводу: «легионъ молніеносный»,—*legio fulminatrix*.

Всѣ приведенныя свѣдѣнія мы беремъ изъ исторіи первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. Замѣтимъ при этомъ, что въ началѣ IV-го вѣка, еще до объявленія христіанства религіей, дозволенной въ Римской имперіи, при императорѣ-язычникѣ Ликиніи въ войскахъ было даже гоненіе на христіанъ и стремленіе сократить ихъ число: такъ оно было велико. Со времени же Константина Великаго, т. е. съ начала IV вѣка, когда христіанъ въ войскахъ уже не принуждали къ идольскимъ клятвамъ и жертвамъ, христіане охотно шли въ военную службу и мы не слышимъ ни одного возгласа или замѣчанія у христіанскихъ учителей и писателей о несовмѣстности военнаго служенія съ званіемъ христіанина. И иначе быть не могло. Христіанство имѣетъ цѣлю измѣнить внутренняго человѣка. Это вѣрно. Все внѣшнее само по себѣ цѣны не имѣетъ: государство, власть, богатство и проч. Это не цѣль, а только средство къ вышей цѣли, къ внутреннему усовершенствованію.

Поэтому христіанство прямо и непосредственно не рѣшаетъ вопросовъ государственныхъ, не стѣсняетъ прямо на вопросы политики, права, экономіи. Но это отрѣшеніе христіанскаго ученія отъ мірскихъ дѣлъ нельзя понимать, какъ ихъ осужденіе и отрицаніе, или какъ запрещеніе оцѣнивать и опредѣлять христіанину свои отношенія къ явленіямъ и событіямъ внѣшней государственной жизни, по началамъ христіанскаго ученія. Ибо, по слову апостола: «благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованія жизни настоящей и будущей» (1 Тим. IV, 8). Царство Божіе утверждается и на землѣ, и не только въ дѣлахъ и поступкахъ отдѣльныхъ лицъ, но и въ обнаруженіяхъ жизни общественной и государственной. Поэтому христіанство явленій и формъ внѣшней жизни не отрицаетъ и отрицать не

можетъ. Оно не отрицаетъ и самого государства, опирающагося въ своемъ основаніи на вѣдущую принудительную силу, какъ для охраненія мира со внѣ, такъ и для сохраненія порядка внутри: въ этомъ нравственная задача государства и помощь христіанству—«да тихое и безмятежное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ» (1 Тим. II, 2). Христіанство не можетъ поэтому отрицать и войны, которая входитъ въ сферу вѣдущихъ отношеній человѣка и есть одна изъ основныхъ формъ его вѣдущей жизни ¹⁾.

Но вотъ уже въ наше время пронеслось надъ умами и сердцами иное вѣдущее, которое объявило воинство, любовь къ отечеству и защиту родины поворомъ, разбоемъ и преступленіемъ. Мы не стали бы о немъ и говорить, но оно прикрывается именемъ христіанства, а одинъ изъ его провозвѣстниковъ, авторъ новой вѣры и новаго Евангелія, объявившій себя самозванно учителемъ міра, можно сказать, забросалъ насъ текстами изъ Евангелія и Священнаго Писанія, въ доказательство своего ученія. Прельстившись этимъ видомъ благочестія, забывъ, что и дьяволъ, искушая Спасителя, тоже ссылался на Священное Писаніе, и однако былъ далекъ отъ истины, забывъ, что можно быть великимъ художникомъ слова, но плохимъ мыслителемъ и религіознымъ учителемъ, онъ увѣренно и властно давалъ всѣмъ приходящимъ и вопрошающимъ отвѣты о пути и смыслѣ жизни, которую онъ, по собственному признанію, самъ провелъ безумно и безпутно, и о волѣ Бога, въ Котораго, какъ въ личное и волящее существо, онъ самъ не вѣритъ... Приходили къ нему, въ числѣ другихъ, и воины, и готовящіеся быть воинами, вопрошая его: что намъ дѣлать? И вотъ раздался отвѣтъ, который скоро обратился въ озлобленную и страстную проповѣдь по всему міру. Проповѣдь эта гласила: «не нужно самого воинства, воинство есть позоръ и преступленіе; воинъ есть разбойникъ, а защита родины есть разбой». Когда у насъ теперь доискиваются причинъ нашихъ неудачъ въ послѣднюю войну, когда удивляются слабому проявленію патриотизма въ русскомъ обществѣ во время войны, то рѣдко упоминаютъ о томъ, что 20 лѣтъ предъ симъ все образованное наше общество буквально читалось на вѣдущими сочиненіями Толстого отрицательно - озлобленнымъ отношеніемъ къ арміи, къ войнѣ, къ патриотизму и къ родинѣ. «Люби всѣхъ, но ненавидь свой родной народъ»,—вотъ во что выродилась толстовщина на страницахъ газетъ, большею частью руководимыхъ евреями, этими всесвѣтлыми гасителями патриотическаго духа и всякихъ сильныхъ, для нихъ опасныхъ, государственныхъ, религіозныхъ и національныхъ организацій.

Невольно мнѣ здѣсь вспоминается одинъ тяжелый рассказъ, который мнѣ пришлось слышать на Дальнемъ Востокѣ въ 1905 году, непосредственно послѣ окончанія русско-японской войны. Передавалъ его мнѣ офицеръ, возвращавшійся съ о. Сахалина. Мы вмѣстѣ ѣхали въ поѣздѣ отъ Хабаровска; разговорились о томъ, какъ русскія войска на Сахалинѣ сдались японцамъ. «Быль, рассказывалъ мнѣ мой собесѣдникъ, у меня товарищъ по полку, онъ же мнѣ и товарищъ по гимназій. Помню, въ гимназій всѣ преподаватели и старшіе ученики увлекались Толстымъ, смѣялись надъ патриотизмомъ, отрицали долгъ предъ родиной, отвергали присягу, судъ, наказанія, войну. Въ классѣ, бывало, учитель словесности особенно падалъ на насъ надъ националистами русскими, и слово «патріотъ своего отечества» было у него любимую остротой. Мой товарищъ все это глубоко воспринялъ и усвоилъ. Не повезло ему въ ученій, и онъ, рѣшительно не понимаю, почему, поступилъ въ военную службу, сталъ офицеромъ.

¹⁾ Карашевъ. Отношеніе христ. къ военной службѣ, стр. 3—4.

Встрѣтились мы съ нимъ уже на войнѣ. Когда наши войска сдавались японцамъ, тутъ-то и отпрыгнулась въ немъ старая завкаса. Онъ приказалъ солдатамъ сложить ружья въ козлы, положить тутъ же около всѣхъ патроны. Подошелъ японскій офицеръ; онъ, оказалось, владѣлъ нѣмецкимъ языкомъ, на которомъ говорилъ и мой товарищъ-офицеръ. И вотъ слышу его рѣчь къ японцу: «возьмите эти ружья, пересчитайте патроны; вы увѣритесь, мы не выпустили ни одного... Я отвергаю войну; всѣ люди-братья... Отечество—глупое слово, и Японія—для меня то же отечество. Вы, надѣюсь, поймете меня... Позвольте васъ обнять, какъ брата»... Желтое лицо японца сдѣлалось темно-бронзовымъ отъ прильнувшей крови... Моментъ... и въ отвѣтъ на объятія, онъ наноситъ офицеру ударъ въ лицо и говоритъ: «Такую с нельзя и въ пѣтъ брать! Васъ надо вѣшать»... Тяжелое впечатлѣніе произвелъ на меня этотъ рассказъ.

Не знаемъ, можетъ быть, вы, воины, занятые своимъ дѣломъ, своимъ долгомъ, не замѣчаете и не слышите озлобленнаго отрипанія, направленнаго противъ васъ и самаго вашего существованія, но мы видимъ и слышимъ его и теперь въ окружающей жизни и въ отразительницѣ жизненныхъ явленій—въ литературѣ. Впрочемъ, не могло оно пройти мимо васъ незамѣтнымъ, и мы знаемъ воиновъ, которые перенесли много нравственныхъ пытокъ, много мучительныхъ сомнѣній и колебаній, разрѣшая роковой для нихъ вопросъ: быть или не быть имъ въ рядахъ защитниковъ родины? Мы знаемъ многихъ вашихъ родныхъ и близкихъ, которые страдали за васъ, разрѣшая все тотъ же вопросъ, въ который внесено столько тьмы и смуты новымъ леженнымъ учителемъ жизни.

— Не смущайтесь, возлюбленные! Воинство не шайка разбойниковъ, защита родины—не разбой, смерть за вѣру и оте-

чество—не позоръ, какъ бы красно, какъ бы искусно ни силились опровергнуть эту истину тѣ, коимъ она невыгодна и опасна. Если справедливо присловье: «скажи мнѣ, кто твои друзья, и я скажу тебѣ кто ты», то не менѣе справедлива и обратная мысль: «укажи мнѣ твоихъ враговъ, и я тебѣ скажу, кто ты».

Посмотрите же, откуда идетъ это отрицательное озлобленное вѣяніе? Откуда идетъ эта страстная проповѣдь противъ воинства, это стремленіе подорвать въ основѣ любовь къ отечеству и сдѣлать невозможною защиту родины? Идетъ это изъ лагеря враговъ всякаго порядка, изъ кружковъ анархистовъ, которые, позволяя для себя и терроръ, и насиліе, и ложь, и убійства, у государства сияются отнять всякое право даже самозащиты. Уже и Л. Толстой, осудившій ихъ крайности, нынѣ въ глазахъ ихъ палъ и объявленъ у нихъ сумасшедшимъ. Тѣмъ болѣе злобы возбуждаютъ историческія крѣпкія организаціи, какъ опора порядка и государственности. Среди этихъ организацій Церковь въ духовной области и воинство въ области внѣшняго устройства жизни являются главными и основными. И это вполне естественно. Не только всемірная, но и предмірная исторія въ горнемъ царствѣ духомъ открывається борьбою добра и зла, ангеловъ свѣта и ангеловъ тьмы; борьба эта переходитъ и въ міръ разумно-нравственной твари на землѣ, и съ тѣхъ поръ борьба добра и зла красною нитью проходитъ въ исторіи человечества и составляетъ одушевляющее и движущее ея начало. Никто не можетъ уклониться отъ нея; каждый долженъ опредѣлить, на какой сторонѣ онъ стоитъ въ этой мировой борьбѣ и подъ какимъ знаменемъ сражается. Для борьбы съ мировымъ зломъ приходилъ на землю самъ Сынъ Божій, да разрушитъ дѣла діавола, и въ первые же дни своей земной жизни Онъ былъ, какъ вы сегодня слышали, пророчески объявленъ знаменемъ, около котораго до скончанія вѣ-

ковъ будетъ происходить ожесточенная борьба вѣрныхъ и невѣрныхъ. Ведетъ такую внутреннюю борьбу съ зломъ каждый отдѣльный человѣкъ. Въ сокровенной и невидимой области духа эту борьбу добра и зла ведетъ и все собраніе отдѣльныхъ воиновъ—Христова избранница и продолжательница Его дѣла на землѣ святая Божія Церковь. По древнему выраженію, она есть лагерь Бога—castra Dei; и теперь ея имя: воинствующая на землѣ Церковь, въ противоположность небесной, торжествующей. Ведетъ она борьбу, и изъ окружающаго мрака зла видитъ въ свѣтломъ грядущемъ побѣду; бодрость, силу и вѣру даютъ ей отрадныя и вѣчныя слова обѣтованія ея главы—Христа: «созижду церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ей» (Матѣ. XVI, 18).

А въ области внѣшняго и видимаго обнаруженія зла ведетъ съ нимъ борьбу государство, къ этому именно и призванное, ведетъ борьбу христіанское, христіанское воинство. Кратко, но ясно и сильно объ этомъ учатъ апостолы, вопреки всякимъ попыткамъ обосновать анархію на силѣ Священнаго Писанія. Государство—это Божій слуга, отмститель во гнѣвъ злое творящему, оно призвано увѣнчивать добро, наказывать и сдерживать зло: оно не безъ ума мечъ носить (Римл. XIII гл.). Естественно, если оно хочетъ быть побѣдоноснымъ, если оно желаетъ осмыслить высшимъ смысломъ свое существованіе, оно должно быть въ единеніи съ тою несокрушимою духовною силою, которой обѣтована на вѣки побѣда и неодолимость силами зла и ниже вратами ада.

Неудивительно, поэтому, что Іоаннъ Креститель, давъ обычныя наставленія воинамъ, заповѣдалъ имъ избѣгать пороковъ, распространенныхъ въ ихъ средѣ, но не отрицалъ самаго званія воинскаго и не приказывалъ имъ оставить его. Неудивительно, что и Спаситель, похваливъ нравственныя достоинства капернаумскаго

сотника, не повелѣлъ ему сложить воинскіе доспѣхи, не повелѣлъ ему даже, какъ другимъ, оставить дѣла житейскія и слѣдовать за Собой, но оставилъ его у долга его служенія. Неудивительно, далѣе, что первые христіане охотно и во множествѣ служили въ рядахъ войскъ и если оставляли воинское званіе, то въ томъ только случаѣ, если ихъ заставляли кланяться кумирамъ и признавать за божество цезаря; неудивительно, что при императорахъ-язычникахъ состояли цѣлыя легіоны изъ воиновъ-христіанъ и среди нихъ знаменитый legio fulminatrix при Маркѣ Авреліи. Неудивительно, что изъ воиновъ же вышло много мучениковъ за Христа, много великихъ благодѣтелей человечества, много святыхъ, которыхъ дониндѣ чтитъ святая Церковь. Одинъ изъ недавно умершихъ русскихъ писателей, мыслитель-христіанинъ (Вл. Соловьевъ въ сочин. «Подъ пальмами») дѣлаетъ даже такое замѣчаніе: «посмотрите,—говоритъ онъ,—въ числѣ нашихъ русскихъ святыхъ все больше или монахи или воины». И, дѣйствительно, царь, князь-воитель, умиравшіе за вѣру, сражавшіеся за вѣру и отечество, и Константинъ Великій, и Владиміръ Святой, Борисъ, Глѣбъ, Игорь, Дормонтъ, Андрей Боголюбскій, Михаилъ Черниговскій, Михаилъ Тверской, Александръ Невскій и другіе,—все эти воины почитаются въ церкви, какъ святые, наравнѣ съ величайшими преподобными подвижниками. Неудивительно, наконецъ, что и дониндѣ Церковь благословляетъ христіанское воинство. Великая, величайшая, несокрушимая сила въ этомъ единеніи Церкви и воинства: когда Церковь воодушевляетъ и подкрѣпляетъ воина въ исполненіи долга его званія, въ его готовности умереть и пострадать за избранную идею, и когда онъ эту идею беретъ у церкви и въ своей жизни и дѣятельности исполняетъ задачи церкви на землѣ. Это—тѣло, соединенное съ духомъ, живое, дѣйствительное и мощное; это—мощь, способная

побѣдить всѣ препятствія, страшная для царства зла. Мысль эту вполне раздѣляютъ оба лагера, и защитники, и отрицатели воинства. Помнится рѣчь одного изъ героевъ русско-турецкой войны, выдающегося русскаго полководца (генерала Драгомирова) на обѣдѣ въ день церковнаго торжества, при открытіи мощей святителя Феодосія. Ораторъ заявилъ, что онъ не чужой на этомъ духовномъ торжествѣ, и что всѣ лица присутствовавшихъ высшихъ церковныхъ іерарховъ онъ видитъ собратіи въ великой борьбѣ со зломъ, только въ другой, болѣе важной, духовной области. А въ современной Франціи новая жидовствующая ересь, породившая и питающая анархическую клику, злобно кричитъ, что сабля и яса подали другъ другу руку и вступили между собою въ союзъ. Что же: при единствѣ врага естественно людямъ сходиться. Знать это темныя силы зла, и поэтому со всею злобою и страстностью возстаютъ противъ союза христіанства и государства, церкви и воинства и объявляютъ его противоестественнымъ.

Противоестественный союзъ христіанства и государства! Но кто же радуется здѣсь за христіанство? Или питомцы и единомышленники распявшихъ Христа, или люди, которымъ по безрелигіозному направленію такъ же пристало распинаться за христіанство, какъ Іудѣ пристало бы отстаивать вѣрность и безкорыстіе. Противоестественный союзъ церкви и христолюбиваго воинства! Но не противоестественно ли было бы обратное явленіе? Возьмемъ самый простой и наглядный примѣръ. Вотъ, предъ нами разбойникъ, грабитель и многократный убійца, приведенный и представленный на судъ, и вотъ предъ нами георгіевскій кавалеръ, проливавшій кровь на полѣ брани, со слѣдами ранъ, увѣчий и пережитыхъ страданій. Неужели въ нравственномъ отношеніи ихъ можно поставить на одну доску? Отчего противъ этого сопоставленія возмущается здоровое нрав-

ственное чувство? Отчего оно никакъ не укладывается ни въ голову, ни въ сердце? Дѣло очень простое. Оттого, что одинъ шель убитъ, а другой шель умереть; одинъ идетъ во имя свое, во имя личной пользы, узкой корысти и себялюбія, а другому, напротивъ, личное-то себялюбіе подсказывало убѣжать съ поля брани, но онъ шель во имя Бога, за церковь, за родину, за другихъ, за ближнихъ прежде всего, а не за себя. Просто и убѣдительно выяснилъ это различіе одинъ изъ святыхъ первоучителей славянскихъ, равноапостольный Кирилль, въ мірѣ Константинъ—философъ. Когда въ спорѣ съ невѣрными послѣдніе указывали ему на видимое противорѣчіе христіанства, заповѣдующаго любить ближнихъ и въ то же время допускающаго войну, св. Кирилль спросилъ ихъ: «какую, по вашему мнѣнію, заповѣдь нужно прежде всего исполнить, большую или меньшую?» Ему отвѣтили: «большую». Тогда святой сказалъ: правда, Христосъ заповѣдалъ любовь къ ближнимъ, но Онъ далъ и другую заповѣдь, которую Самъ же и назвалъ наибольшею: больше сея любви никто же имать, да кто душу свою (жизнь свою) положить за други своя» (Іоан. XV, 13).

Бывали ли вы на кладбищѣ воинскомъ? Нѣтъ части свѣта, гдѣ бы не умирали наши русскіе воины. Я видѣлъ ихъ могилы въ далекой Персіи, въ Урмии и Хоѣ, я бывалъ въ Карсѣ, гдѣ мы стоимъ, во истину, «на кровяхъ», какъ выражались наши предки. Тамъ полегли костями тысячи и десятки тысячъ безвѣстныхъ героевъ-мучениковъ, страдальцевъ за вѣру и отчизну, тамъ они обогрили кровью эту чужбину, эти скалы и камни, эту негостепріимную землю. Они шли, готовые на смерть, невѣдомые безвѣстные герои, совершая подвигъ въ тайнѣ своего духа только предъ лицомъ Бога, шли умирать и знали, что тамъ за ними стоитъ благословляющая ихъ родная церковь, которая безъ ихъ подвига померкнетъ и поникнетъ

предъ невѣрнымъ подумѣящемъ, стоять и родимая Россія, которая привела ихъ на край своего царства, исполняя богоуказанную мировую свою и христіанскую задачу на Востокъ. Развѣ ихъ не тянуло домой? Развѣ не тянуло ихъ къ свѣту, теплу и покою, въ мирныя и дорогія семьи? Развѣ въ послѣднія предсмертныя минуты не представлялись имъ близкіе и родные образы?

О, не забыть мнѣ до гробовой доски тѣхъ чувствъ и впечатлѣній, которыя я испыталъ на другомъ такомъ же братскомъ кладбищѣ, въ нашемъ многострадательномъ Севастополѣ. Вотъ на историческомъ холмѣ раскинулась и разрослась зеленая роща—жизнь на мѣстѣ смерти. Какая священная тишина, какой парить миръ! Идешь въ этомъ безмолвіи посреди безчисленныхъ могилъ и въ онѣмѣніи чувствъ читаешь знаменательныя и поражающія надписи: «такой-то и тамъ-то убитъ, смертельно раненъ, разорванъ на части».... «Братская могила въ 100, 200, 300 человѣкъ»... «Братская могила въ 500, 700 человѣкъ»... Да, кто хочетъ учиться уваженію къ воинству, кто хочетъ понять и оцѣнить его трудъ, подвиги и заслуги, тотъ долженъ идти на братское воинское кладбище! Знаемъ, придетъ время, и стѣны вашего храма и этого зала украсятся надписями и свидѣтельствами о томъ, что вылетѣвшіе изъ этого гнѣзда орлы сумѣли умирать за родину, за ея честь, за ея покой. Не останутся безъ продолженія строки на черныхъ мраморныхъ доскахъ, что мы видимъ въ вашемъ храмѣ, перечисляются имена тѣхъ героевъ мучениковъ, которые вышли изъ этого училища и положили жизнь на полѣ бранной чести, защищая Церковь, Царя и родину. Знаемъ это и говоримъ, но говоримъ не съ мятущимся сердцемъ. Жизнь—не вѣчный праздникъ веселья, жизнь—есть трудъ и подвигъ искупляющаго страданія, жертва и служеніе духу и высокой идеѣ любви и са-

моотверженія. Она выражена словами Иисуса Христа, которые по преимуществу являются родными и путеводными для воинства: «больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя».

Да будетъ эта идея вашею, друзья, путеводною звѣздою, чтобы съ нею и при свѣтѣ ея вы прошли черезъ жизнь безъ страха и сомнѣній.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



О призрѣніи слѣпыхъ.

Дѣло призрѣнія слѣпыхъ было впервые разносторонне и въ широкихъ размѣрахъ организовано въ Россіи въ восьмидесятихъ годахъ минувшаго столѣтія. До тѣхъ поръ на помощь слѣпымъ, процентъ которыхъ въ Россіи гораздо больше, чѣмъ въ Западной Европѣ¹⁾, обращалось весьма мало вниманія, и въ то время, какъ на Западѣ, по почину извѣстнаго филантропа восемнадцатаго столѣтія Валентина Гаю, слѣпые обучались наукамъ и ремесламъ и становились полезными членами общества, слѣпцы въ Россіи оставались бременемъ населенія и жили нищенствомъ или помощью частныхъ благотворителей. Существовали лишь 4 учрежденія (два въ С.-Петербургѣ и по одному въ Варшавѣ и Ригѣ) для обученія малолѣтнихъ слѣпыхъ и одно заведеніе въ С.-Петербургѣ для обученія взрослыхъ слѣпыхъ ремесламъ.

Въ 1881 году возникло въ Россіи, по волѣ и указаніямъ въ Божѣ почивающей Императрицы Маріи Александровны, особое учрежденіе для призрѣнія слѣпыхъ, которое, въ послѣдствіи, по Высочайшему повелѣнію, получило наименованіе «Почетительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ».

¹⁾ Въ Россіи 20 слѣпыхъ на 10.000 жителей, тогда какъ въ другихъ странахъ, за исключеніемъ Португаліи, лишь 6—13.

Поставивъ своею задачею, главнымъ образомъ, воспитаніе и обученіе слѣпыхъ доступнымъ имъ ремесламъ, въ цѣляхъ предоставленія имъ возможности жить самостоятельнымъ трудомъ, и предупреденія слѣпоты въ населеніи, Попечительство, постепенно расширяя свою дѣятельность, раскинуло сѣть своихъ учреждений по всей Европейской и Азіатской Россіи. До настоящаго времени имъ открыты 28 отдѣленій и 8 комитетовъ; въ тѣхъ же губерніяхъ, гдѣ нѣтъ отдѣленій или комитетовъ, дѣло помощи слѣпымъ возложено на уполномоченныхъ Попечительства. Въ вѣдѣніи этихъ органовъ Попечительства находятся въ настоящее время 65 заведеній, въ томъ числѣ для обученія слѣпыхъ: 24 училища — во Владимірѣ, Вологдѣ, Воронежѣ, Елабугѣ, Иркутскѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Казани, Кіевѣ, Костромѣ, Минскѣ, Москвѣ, Одессѣ, Перми, Полтавѣ, Ревелѣ, Самарѣ, Саратовѣ, Смоленскѣ, С.-Петербургѣ, Твери, Тифлисѣ, Тулѣ, Харьковѣ и Черниговѣ; мастерскія для взрослыхъ слѣпыхъ въ С.-Петербургѣ и ремесленное убѣжище для слѣпыхъ женщинъ въ Вяткѣ. Въ заведеніяхъ этихъ слѣпые обучаются чтенію и письму по выпуклой точечной системѣ Брайля, общеобразовательнымъ предметамъ, а также ремесламъ — щеточному, корзинному, сапожному, разнаго рода рукодѣліямъ, музыкѣ и пѣнію. По выходѣ изъ этихъ заведеній, за окончаніемъ ученія, слѣпые начинаютъ жить собственнымъ трудомъ. Но такъ какъ имъ приходится конкурировать со зрячими работниками, причемъ самостоятельное присканіе заработка и сбытъ издѣлій являются для нихъ затруднительными, то Попечительство продолжаетъ оказывать поддержку питомцамъ своимъ и по выходѣ ихъ изъ училищъ, прискивая для нихъ работу, принимая ихъ издѣлія для продажи и предоставляя имъ, по мѣрѣ возможности, на льготныхъ условіяхъ помѣщеніе и столъ, съ каковою цѣлью при нѣкоторыхъ изъ училищъ от-

крыты общежитія. Кромѣ того, въ особо затруднительныхъ случаяхъ, какъ, напримеръ, при болѣзни, временной безработицѣ, Попечительство оказываетъ слѣпымъ ремесленникамъ и денежную помощь.

Помимо этой главной своей задачи, Попечительство оказываетъ поддержку и нетрудоспособнымъ и престарѣлымъ слѣпымъ. Съ этою цѣлью открыты 8 убѣжищъ для слѣпыхъ обоого пола: три въ С.-Петербургѣ и по одному во Владимірѣ, Воронежѣ, Казани, Орлѣ и Тулѣ; въ нѣкоторыхъ же городахъ, гдѣ не имѣется собственныхъ убѣжищъ, Попечительство содержитъ кровати въ богадѣльняхъ другихъ вѣдомствъ. Кромѣ того, не имѣя возможности оказывать призрѣніе всѣмъ слѣпымъ, въ немъ нуждающимся, Попечительство выдаетъ бѣднѣйшимъ слѣпцамъ денежные вспомошествованія. Въ послѣднемъ отчетномъ 1906 году сумма выданныхъ пособій составляла 15.875 рублей на 2.045 слѣпыхъ, пользовавшихся этого рода помощью.

Въ 1906 году впервые было открыто Попечительствомъ заведеніе новаго типа, — пріютъ для малолѣтнихъ и отсталыхъ слѣпыхъ дѣвочекъ въ С.-Петербургѣ, куда принимаются слѣпые дошкольнаго возраста, а также такія, которыя оказались неспособными къ прохожденію учебнаго курса.

Всѣ эти учрежденія Попечительства, имѣющія цѣлью, одни — подготовку слѣпыхъ къ самостоятельной трудовой жизни, другія — призрѣніе нетрудоспособныхъ слѣпыхъ, существуютъ для слѣпыхъ, потерявшихъ зрѣніе безвозвратно. Но кромѣ нихъ имѣется огромный контингентъ слѣпыхъ, которые нуждаются въ медицинской помощи и которымъ, при надлежащемъ лѣченіи, могло бы быть возвращено зрѣніе. По даннымъ первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 1897 года, въ Россіи насчитывается 247.900 слѣпыхъ. Изъ нихъ слѣпыхъ отъ рожденія или ослѣпшихъ въ самомъ раннемъ дѣт-

ствѣ лишь 71.434, остальные же 176.466 потеряли зрѣніе преимущественно отъ глазныхъ и другихъ болѣзней, и при своемъ временномъ надлежащемъ леченіи слѣпота у большинства изъ нихъ могла бы быть предотвращена. Если же принято во вниманіе, что изъ общаго числа слѣпыхъ 208.243 приходится на долю сельскаго населенія, то станетъ очевиднымъ, что огромный % слѣпыхъ въ Россіи обусловленъ, съ одной стороны, недостаткомъ медицинской помощи въ широкихъ слояхъ населенія, а съ другой — недостаткомъ среди этихъ слоевъ, а также нищетою и антисанитарными условіями быта сельскаго населенія. Въ виду такихъ соображеній, борьба съ глазами заболѣваніями была на первыхъ же порахъ поставлена Попечительствомъ одною изъ главныхъ своихъ задачъ. Еще въ 1881 и 1882 г.г. Попечительство командировало опытныхъ окулистовъ для осмотра слѣпыхъ въ заранѣе намѣченныхъ сборныхъ пунктахъ, при чемъ нѣкоторымъ оказывалась медицинская помощь на мѣстѣ, другихъ же, нуждавшихся въ болѣе продолжительномъ и сложномъ леченіи, направляли въ ближайшія глазныя лечебницы. Затѣмъ Попечительствомъ были учреждены въ больницахъ другихъ вѣдомствъ кровати для больныхъ глазами, а съ постепеннымъ развитіемъ дѣятельности и ростомъ денежныхъ средствъ были открываемы и собственныя глазныя лечебницы. По настоящее время Попечительствомъ учреждены 20 глазныхъ лечебницъ: въ Астрахани, Вильнѣ, Воронежѣ, Вѣрномъ, Гомелѣ, Звенигородѣ, Кишеневѣ, Ковнѣ, Новомъ-Маргеланѣ, Орлѣ, Псковѣ, Саратовѣ, Сергеевскомъ посадѣ Московской губерніи, Ташкентѣ, Твери, Тифлисѣ, Тулѣ, Уфѣ, Ялтѣ и Ярославлѣ.

Не имѣя, однако, возможности, за недостаткомъ средствъ, открывать лечебницы повсюду, гдѣ въ нихъ ощущается надобность, Попечительство командировать въ лѣтніе мѣсяцы въ наиболее отдаленныя

отъ центровъ мѣстности глазныя отряды въ составѣ врача-специалиста и одного или двухъ при немъ помощниковъ. Первыя опыты командированія отрядовъ относятся къ 1893 году, когда было снаряжено 1 отрядовъ. Результатъ ихъ дѣятельности превзошелъ всякія ожиданія, вызвавъ гораздо большее сочувствіе не только интеллигентныхъ слоевъ общества, правительственныхъ и земскихъ учреждений, но и темнаго сельскаго населенія. Ежегодно глазныя отряды командировались все въ большемъ количествѣ, за все же время съ 1893 года по 1906 годъ ихъ было снаряжено 324, причемъ, было принято 561.624 больныхъ, не считая повторныхъ посѣщеній, и было произведено 186.766 операций и оперативныхъ пособій.

Кромѣ командированія глазныхъ отрядовъ, оказывающихъ населенію глазную помощь періодически, Попечительство способствуетъ возникновенію такъ называемыхъ постоянныхъ глазныхъ пунктовъ, оказывая матеріальную поддержку, по преимуществу, земскимъ врачамъ, получившимъ специальную подготовку, но не имѣющимъ возможности, за недостаткомъ средствъ, развить свою окулистическую дѣятельность. Попечительство оплачиваетъ имъ посѣщеніе для пріема больныхъ, снабжаетъ ихъ инструментами, медикаментами и т. п., врачи же принимаютъ больныхъ глазами отъ имени Попечительства безплатно. Въ 1893 году Попечительство располагало лишь 4 глазами пунктами, а въ 1906 году ихъ было уже 117. За послѣднія 11 лѣтъ постоянными пунктами, со включеніемъ глазныхъ лечебницъ Попечительства, принято 1.030.308 больныхъ и произведено 229.834 операции и оперативныхъ пособій.

Столь широкая и разносторонняя дѣятельность Попечительства требуетъ и значительныхъ денежныхъ средствъ. Заведенія Попечительства, открытыя въ небольшихъ размѣрахъ, по мѣрѣ роста потребности въ нихъ, постепенно расширялись,

требую все большихъ расходовъ на свое содержаніе, и въ настоящее время бюджетъ Попечительства доходить до 816.000 рублей въ годъ.

Между тѣмъ, лишь весьма немногія изъ учрежденій Попечительства могутъ считаться обезпеченными капиталами, пожертвованными на содержаніе ихъ, большинство же заведеній существуетъ, исключительно, на ежегодно поступающія добротныя пожертванія и находятся въ полной зависимости отъ отзывчивости общества. Изъ средствъ правительства Попечительство получаетъ только 40.000 р. въ годъ исключительно на медицинскую отрасль своей дѣятельности и 12.300 руб. на расходы по центральному управленію, а всего 52.300 руб. Почти столько же разныя учрежденія Попечительства получаютъ отъ земскихъ и городскихъ управленій. До 190.000 руб. даютъ проценты съ капиталовъ, около 118.000 руб. — валовая выручка отъ издѣлій слѣпыхъ, около 37.000 руб. — плата за обученіе, призрѣніе и леченіе и около 42.000 руб. составляютъ пособія мѣстнымъ учрежденіямъ Попечительства изъ его центральной кассы. Затѣмъ, Попечительству необходимо около 320.000 руб., которые могли быть до сихъ поръ получаемы лишь въ видѣ пожертвованій.

Переживаемый страной въ послѣдніе годы экономической кризисъ отразился крайне тяжело на матеріальныхъ средствахъ Попечительства, вызвавъ повсемѣстное пониженіе сборовъ въ пользу слѣпыхъ. Если обратиться къ отчетнымъ даннымъ за послѣднее трехлѣтіе, то упадокъ поступленій въ пользу слѣпыхъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: церковно-кружечный сборъ, производимый, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ недѣлю о слѣпомъ и составляющей главный и наиболѣе постоянный источникъ доходовъ попечительства, далъ въ 1904 г. 91.000 руб., а въ 1906 году лишь 74.000 рублей, сумма членскихъ взносов, со-

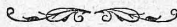
ставлявши въ 1904 году 23¹/₂ тысячи, въ 1906 году упала до 17.000 руб. Въ особенно затруднительномъ положеніи оказываются отдѣленія и комитеты Попечительства, не имѣющіе запасныхъ капиталовъ или имѣющіе ихъ въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ. Поступающихъ въ ихъ распоряженіе денежныхъ средствъ оказывается недостаточно на содержаніе находящихся въ ихъ вѣдѣніи заведеній, и поддержка ихъ ложится тяжкимъ бременемъ на совѣтъ Попечительства. Несмотря на крайнюю осторожность въ расходованіи суммъ, совѣтъ Попечительства вынужденъ прибѣгать къ позаймствованіямъ изъ своихъ запасныхъ капиталовъ, на счетъ которыхъ въ прежнее время удовлетворялись лишь чрезвычайныя, главнымъ образомъ строительныя, нужды. Если эти капиталы изсякнутъ, то Попечительство очутится въ совершенно безвыходномъ положеніи.

Изыскивая новыя средства для поддержанія своихъ заведеній, совѣтъ Попечительства, между прочимъ, вынужденъ вновь прибѣгнуть къ благосклонному вниманію Святѣйшаго Синода. Еще въ 1881 году Святѣйшій Синодъ пришелъ на помощь Попечительству и далъ ему возможность развить до настоящихъ предѣловъ свою дѣятельность, разрѣшивъ производство сбора въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Въ сборѣ этомъ принимаетъ участіе, по преимуществу, городское населеніе, тогда какъ наибольшій % лицъ, поступающихъ въ заведенія Попечительства и обращающихся за окулистическою помощью, составляетъ крестьянское населеніе.

Въ виду всего изложеннаго, совѣтъ Попечительства обратился въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о распространеніи разрѣшеннаго Попечительству сбора въ недѣлю о слѣпомъ и на всѣ сельскія церкви Имперіи.

Святѣйшій Синодъ, принимая во внима-

ніе, что возникшее въ Россіи, по волѣ и указаніямъ въ Бозѣ почивающей Императрицы Маріи Александровны Попечительство о слѣпыхъ имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе и что столь широкая и разносторонняя по преимуществу среди сельскаго населенія дѣятельность Попечительства даетъ ему право на посылную со стороны такового населенія лепту, опредѣленіемъ 28 апрѣля сего года, постановилъ: разрѣшить совѣту состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ производить на будущее время церковно-кружечный сборъ пожертвованій за богослуженіями въ теченіе недѣли о слѣпыхъ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но и въ сельскихъ церквахъ Россійской Имперіи.



Государственная Дума и духовенство. LXXVI.

Послѣднія засѣданія, цѣлый рядъ засѣданій, Думы носятъ совершенно митинговый характеръ, перенося насъ къ печальной и позорной памяти первыхъ двухъ Думъ. Что же случилось? Случилась, оказывается, ужасная вещь: два съ половиною года прошло послѣ изданія Манифеста 17-го октября 1905 года, но «до сихъ поръ все остается по-старому», «старые законы отжили, а новыхъ нѣтъ». По этому поводу въ цѣломъ рядѣ засѣданій грозно вопіетъ думская «оппозиція», обвиняя правительство въ «реакціи», мечя противъ него громы и молніи.

Очевидно, думская «оппозиція» ни во что считаетъ Государственную Думу, если, по ея мнѣнію, столь бурно и неприлично выражаемому, «до сихъ поръ все остается по-старому»; вѣдь 17 октября 1905 года не было Государственной Думы, законодательной же Думы, существующей теперь, и въ поминѣ не было до 17 октября: она создана была Самодержавною волей и

властью Манифестомъ 17 октября 1905 года и она нынѣ существуетъ. Какъ же можно сказать, что «до сихъ поръ все остается по-старому»? Что это: наивность или что другое отрицаетъ память и развѣзъ «оппозиціи», во чтобы ни стало жалающей, чтобы «все оставалось по-старому»?

Манифестъ 17 октября 1905 года внесъ существенныя измѣненія въ порядокъ нашей государственной жизни. Пренныя основные государственныя законы были, поэтому, тотчасъ же пересмотрѣны правительствомъ и измѣнены примѣнительно къ Манифесту 17 октября 1905 года. Новые основные государственныя законы, Высочайше утвержденныя уже 23 апрѣля 1906 года (т. е. черезъ полъ года послѣ Манифеста 17 октября 1905 года), существенно различаясь со старыми, и явились осуществленіемъ Манифеста 17-го октября 1905 года: въ нихъ заключаются всѣ тѣ новшества и измѣненія въ порядкѣ государственной жизни нашей, которыя были возвышены этимъ Манифестомъ. Съ изданіемъ новыхъ основныхъ государственныхъ законовъ (23 апрѣля 1906 г.), осуществившихъ Манифестъ 17 октября 1905 года, онъ, этотъ Манифестъ, собственно говоря, и пересталъ существовать, какъ актъ законодательный, ставъ актомъ лишь историческимъ. По мнѣнію же думской «оппозиціи», «до сихъ поръ все остается по-старому», хотя самое это мнѣніе выражается въ Государственной Думѣ, созданной Манифестомъ 17 октября 1905 г.

Въ одномъ думская «оппозиція» права, это въ томъ, что «старые законы отжили, а новыхъ нѣтъ». Но кто же въ этомъ виноватъ? Думская «оппозиція» мечетъ по этому поводу громы и молніи по адресу правительства. Но развѣ правительство—законодательная власть? Развѣ думская «оппозиція» хочетъ, чтобы правительство своей властью издавало новые законы? Это именно и была бы та «реакція», о которой вопіетъ думская «оппозиція». Для законодательной работы и создана Государственная Дума. Кто же виноватъ въ

томъ, что до сихъ поръ она, въ сущности, еще не приступила къ законодательной работѣ, занимаясь все политикой, точнѣе — критикой правительства? А такъ какъ, при существованіи Думы, законы не могутъ издаваться помимо нея, то законодательная дѣятельность страны стоитъ, какъ бы атрофировавшись, съ 17 октября 1905 года, т. е. вотъ уже два съ половиной года. При такомъ положеніи проведеніе въ жизнь реформъ дѣйствительно мудрено. Но при чемъ же тутъ правительство, представляющее только власть исполнительную и не имѣющее законодательной власти?

За правительствомъ сохранилась только законодательная инициатива и какъ ревниво оно осуществляетъ ее, видно изъ того, что имъ внесено уже въ Государственную Думу до 600 законопроектовъ. Но законопроекты тщетно ждутъ обсужденія ихъ Думой, у которой всегда находится время на политиканство и критиканство, но не оказывается времени для рассмотрѣнія внесенныхъ правительствомъ законопроектовъ. И она же жалуется на замедленіе реформъ, на то, что «старые законы отжили, а новыхъ нѣтъ!» Ихъ и не можетъ быть и не будетъ никогда, если Дума будетъ надѣ каждымъ бюджетомъ кропотать семь мѣсяцевъ изъ девяти, составляющихъ время годовыхъ думскихъ сессій. Помимо реформъ, жизнь вѣдь не стоитъ: каждый день приноситъ новыя требованія, которыя должны удовлетворяться и оформляться законами. Каждый мѣсяцъ въ Думу вносятся десятки новыхъ законопроектовъ, но Дума и старыхъ не въ силахъ разобрать. При чемъ же тутъ правительство, на которое обрушивается думская «оппозиція» за то, что «старые законы отжили, а новыхъ нѣтъ»?

Очень хорошо сказалъ въ засѣданіи 1 мая священникъ Н. Е. Гепецкій (Бессарабской губерніи) по поводу этихъ нареканій «оппозиціи»: «вмѣсто того, чтобы говорить о невозможности прежнихъ законовъ, не лучше ли позаботиться о созда-

ніи новыхъ, что находится въ нашей власти»? Это, дѣйствительно, лучше, потому что помимо Думы и не могутъ быть изданы новые законы. Правительство внесло уже 600 законопроектовъ, ждущихъ очереди. Но, помимо этого, и сама Дума облечена законодательной инициативой. Почему же у насъ нѣтъ новыхъ законовъ? Зачѣмъ же стоитъ дѣло?

Вопросъ, очевидно, всецѣло въ томъ: когда же Дума, оставивъ политиканство и критиканство, приступитъ къ законодательной работѣ, которой страна и правительство тщетно ждутъ третій годъ?

ЕХХVII.

«Оппозиція» опять недовольна думскимъ духовенствомъ. Въ самомъ дѣлѣ, оно вновь, — и который уже разъ, — изъ рукъ вонъ, плохо себя зарекомендовало: въ цѣломъ рядѣ засѣданій происходили бурныя сцены и произносились «вольныя» рѣчи, отъ которыхъ еврейско-революционная печать пришла въ неистовый восторгъ, — и ни одинъ духовный депутатъ не принялъ участія въ этомъ «благородномъ» негодованіи! Въ третьей Думѣ не оказалось ни одного Тихвинскаго, Бриллиантова и Огнева! Изъ 44-хъ думскихъ депутатовъ выступило только два — преосвященный Еялогій и о. Н. Е. Гепецкій, — тѣ говорили не въ тонѣ «оппозиціи!» Все думское духовенство оказалось «реакционнымъ», какъ именуетъ «оппозиція» всѣхъ не идущихъ съ нею! И это послѣ шести-мѣсячнаго сидѣнія объ руку съ «оппозиціей», послѣ ея безчисленныхъ «сознательныхъ» рѣчей и всяческихъ заигрываній съ духовенствомъ. Неблагодарное: оно осталось глухимъ, ко всѣмъ этимъ заигрываніямъ, оно мало того, что не перешло все въ «оппозицію», но даже «оппозиціонно» настроенные началъ священники или ушли изъ нея, или если и занимаютъ мѣста на «оппозиціонныхъ» креслахъ, то никакой поддержки «оппозиціи» не оказываютъ.

«Оппозиція», собственно, давно уже пора бы махнуть рукой на духовенство третьей Думы и она давно сдѣлала бы это, если бы это не означало махнуть рукой и на крестьянскихъ депутатовъ: послѣдніе весьма зорко слѣдятъ за духовными депутатами и стараются во всемъ идти съ ними. Знаменательно, что въ послѣднихъ «оппозиціонныхъ» выступленияхъ, происходившихъ въ цѣломъ рядѣ засѣданій, не принялъ участія ни одинъ духовный депутатъ и ни одинъ изъ депутатовъ-крестьянъ.

Весьма интересно объясненіе одного священника, почему духовенство остается глухимъ къ революціоннымъ заявленіямъ и, не смотря на все ихъ усердіе, проявляетъ все болѣе тенденцію уклоненія не влѣво, а на оборотъ вправо. «Нечего и думать, конечно, что наше духовенство, чураясь лѣвыхъ партій, боится потерять будто бы свои привилегіи. Этихъ привилегій у него нѣтъ, а есть развѣ привилегія бѣдности. Не ее же оно боится потерять!» Въ чемъ же дѣло? Дѣло очень просто и понятно: «Духовенство наше боится за православную Церковь, которая, по его убѣжденію, есть истинная выразительница и носительница вѣры христіанской».

Далѣе дается такое объясненіе этому: «Не мало разныхъ укоризнъ пришлось услышать нашему духовенству по своему адресу, до обвиненія въ отсутствіи патриотизма включительно; но между тѣмъ укоризнители не могутъ или не хотятъ понять того, что наше духовенство очень желало бы обновленія нашей родины, всѣ болѣзни и язвы которой для него не менѣе очевидны, чѣмъ и для нашей, живущей обычно далеко отъ народа, интеллигенціи; но оно боится, чтобы это «обновленіе» не убило нашей православной Церкви, въ корнѣ не распатало всѣхъ ея устоевъ. Оно (духовенство) не можетъ желать того, о чемъ мечтаютъ наши крайнія лѣвыя партіи, — именно, чтобы отъ Церкви не

осталось и слѣда, чтобы она совсѣмъ убралась со сцены, какъ лишній и самый главный тормозъ на пути полного обновленія жизни въ духѣ крайняго социализма. Такая тенденція, которая крайними лѣвыми партіями не скрывается, а болѣе углубленными подразумевается, заставляетъ наше духовенство быть на сторожѣ и не идти въ ряды своихъ враговъ».

Среди духовенства много «черносотенцевъ» и это «черносотенство» не стадное, а сознательное. Происходитъ оно оттого, что «для него (духовенства) вопросы Церкви православной и вѣры христіанской дороже конституціи, какъ вопросъ душевнаго спасенія дороже сомнительнаго мірскаго благополучія». Помимо того, «духовенство наше отлично сознаетъ, что враждебная ему интеллигенція, почти сплошь проникнутая если не атеизмомъ, то релігіознымъ индифферентизмомъ, съ удовольствіемъ запрягла бы его въ тотъ тяжелый возъ, который везетъ нашу «революцію», и съ не меньшимъ удовольствіемъ возсіла бы на этотъ возъ, чтобы править имъ по своему усмотрѣнію. Но духовенство, приглядываясь къ тому, что дѣлается кругомъ, очень боится, что съ этимъ возомъ можно попасть въ такое пространство, гдѣ нѣтъ ничего, кромѣ пустоты. А пустоты, которую обѣщаютъ анархисты, духовенство, конечно, боится. Все это и тянетъ его направо».

И всего этого не могутъ понять тѣ, кто желалъ бы, и такъ стараются затянуть духовенство налѣво! Мы видѣли такіа уклоненія отдѣльныхъ представителей духовенства въ началѣ революціи. Мы видѣли въ первыхъ двухъ Думахъ Тихвискаго, Бриллиантова, Огнева. Теперь среди духовенства мы видимъ противоположную тенденцію. Особенно ярко мы это видимъ на думскомъ духовенствѣ, которое за полгода своего пребыванія въ Думѣ вообще, видимо, поправило. Чѣмъ же это объясняется? Чему это приписать? Объясняется это именно той «болезнью», о которой говорится въ выше-

приведенномъ объясненіи. Сама «оппозиція» открыла духовенству глаза, показавъ ему воочию несомѣстимость служенія Церкви со служеніемъ революціи. Это два понятія, исключачія одно другое. И духовенство, которому «вопросы Церкви православной и вѣры христіанской дороже конституціи», естественно, отвернулось отъ революціи, дѣйствующей въ Думѣ подъ псевдонимомъ «оппозиціи», систематически поворачивая вправо. Помимо того, духовенство, особенно сельское духовенство—плоть отъ плоти русскаго народа, съ которымъ оно живетъ одною жизнью и интересы котораго неотдѣлимы отъ его интересовъ. Увидѣвъ воочию несомѣстимость служенія Церкви со служеніемъ революціи, стремящейся къ разрушенію и уничтоженію Церкви, духовенство увидѣло и поняло и то, что русскій народъ и революція такіа же несомѣстимыя понятія, какъ и революція и Церковь, и что, поэтому, ему остается одинъ выборъ: идти или съ революціей или съ русскимъ народомъ. Естественно, духовенство не могло оторваться отъ пасомаго народа: оно осталось съ нимъ и онъ остался съ духовенствомъ, пошелъ за нимъ, какъ за служителями Церкви и своими пастырями. Народъ не пошелъ за революціей, онъ отвернулся отъ нея, болѣе того,—далъ ей съ самаго же начала рѣшительный отпоръ. Не ясно ли, что пойти за революціей для духовенства значило бы оторваться отъ народа? Въсѣтъ съ тѣмъ, это значило бы для него оторваться и отъ Церкви, предать ее. Ни какъ пастыри народа русскаго, ни какъ служители Церкви православной, духовенство, очевидно, не могло имѣть ничего общаго съ «освободительствомъ», т. е. съ революціей. Нельзя одновременно служить Богу и діаволу. Революція потерпѣла полное крушеніе; третья Дума призвана была ликвидировать ее и кого же народъ русскій послалъ въ нее? Послалъ своихъ пастырей и служителей Церкви, соста-

вляющихъ болѣе десятой части всего состава третьей Думы. Здѣсь духовенство лицомъ къ лицу сошло съ революціей, принявшей псевдонимъ «оппозиціи», съ которой ему приходится совмѣстно работать. И что же оно увидѣло? Увидѣло воочию полный разладъ «оппозиціи», т. е. революціи, съ русскимъ народомъ и ея непримиримую, чисто-сатанинскую вражду къ его вѣрѣ и Церкви, которыя «оппозиція» всячески стремится искоренить, подкопать и сокрушить. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему сводится вся работа вѣроисповѣдной комиссіи, какъ не къ униженію православія, поруганію православной Церкви и предательству ея исконнымъ и непримиримымъ врагамъ? Духовенство входитъ въ составъ этой комиссіи въ меньшинствѣ и потому не можетъ имѣть рѣшающаго вліянія на ея заключенія и постановленія. Но оно видитъ воочию адскую работу, чувствуетъ и понимаетъ опасность отъ этой работы для Церкви, которой оно призвано служить, оберегать ея интересы и права, пешихъ о ея величій и блескѣ. Съ другой стороны оно видитъ сыновнюю любовь къ православной Церкви, непоколебимую вѣрность ей и усердіе оградить ея неприкосновенность, права и интересы отъ вражьиыхъ посягательствъ. Естественно, отвращеніе духовенства отъ первой стороны, радѣющей о гибели Церкви, государства и русскаго народа, и тяготѣніе къ послѣдней сторонѣ, на которой весь русскій народъ, и все радѣніе которой направлено къ величію Церкви православной и благоденствію русскаго государства, созданнаго тысячелѣтней работой русскихъ Царей и русскаго народа. Это тяготѣніе духовенства направо происходитъ само собой, часто даже безъ завѣдомаго намѣренія съ его стороны, и вотъ что знаменательно: чѣмъ болѣе духовенство склоняется вправо, тѣмъ болѣе, тѣмъ тѣснѣе, съ нимъ сливаются крестьянскіе депутаты. Сначала, когда Дума еще не «самоопредѣлилась» по партіямъ и кре-

стьянскіе депутаты не знали, куда имъ пристать, боясь очутиться во враждемъ станѣ, они намѣревались образовать самостоятельную «крестьянскую партію». Объ этомъ много говорилось и писалось въ свое время. Но Дума «самоопредѣлилась», и крестьянскимъ депутатамъ яснѣе стало—кто имъ другъ и кто недругъ. Затѣмъ мало-по-малу «самоопредѣлилось» и думское духовенство, и крестьянскіе депутаты пошли объ руку съ нимъ; устраиваются совмѣстныя собранія крестьянскихъ и духовныхъ депутатовъ, на которыхъ обсуждаются предварительно вопросы, ближе касающіеся народныхъ интересовъ и нуждъ, и намѣчается планъ общихъ дѣйствій при обсужденіи ихъ въ Думѣ. Установилась, можно сказать, полная солидарность между духовными и крестьянскими депутатами, солидарность очень раздражающая «оппозицію», но противъ которой она ничего сдѣлать не можетъ.

Эта солидарность—чрезвычайно отрадный симптомъ, свидѣтельствующій о тенденціозности толковъ и разговоровъ о разладѣ между народомъ и духовенствомъ и о ихъ взаимномъ отчужденіи. Объ этомъ можно говорить только какъ объ отдѣльных фактахъ, конечно, весьма прискорбныхъ, но этого нѣтъ вообще, хотя революція и старалась всѣми силами «уловить» въ свои сѣти духовенство, считывая, что такимъ путемъ ей легко удастся «уловить» и народъ. Не лучшее ли это доказательство, что разлада и отчужденія между духовенствомъ и народомъ въ дѣйствительности нѣтъ? Народъ оказался въ полномъ разладѣ съ тѣми лишь единичными представителями духовенства, которыхъ революція удалось «удовить» въ свои сѣти. Такихъ, однако, къ счастью оказалось немного даже въ самые головокружительные моменты. А теперь у народа и вовсе нѣтъ причинъ для разлада съ духовенствомъ: вѣрный Церкви православной, можетъ ли онъ быть въ разладѣ съ ея служителями?

Это-то и вызываетъ недовольство «оппозиціи» духовенствомъ и злобныя нареканія на него. Пора, однако, «оппозиціи» махнуть рукою на духовенство: оно, по видимому, окончательно «самоопредѣлилось» и переопредѣлить его «оппозиціи» теперь врядъ ли удастся.

LXXVIII.

До сихъ поръ «оппозиція» не можетъ успокоиться: какъ это могла Дума утвердить смѣту Святѣйшаго Синода? Вѣдь Дума—«парламентъ», что же общаго можетъ быть у парламента съ Церковью? Такимъ образомъ, по разсужденіямъ самой «оппозиціи», Дума, утвердившая бюджетную смѣту Святѣйшаго Синода и тѣмъ признавшая Церковь и ея союзъ съ государствомъ, отнюдь не есть «парламентъ», ergo—«слава Богу, у насъ еще нѣтъ парламента»...

«Дума, — заявляетъ оппозиція, — безъ возраженій приняла смѣту Святѣйшаго Синода о содержаніи духовенства. А между тѣмъ возраженій, казалось бы, не оберешься». Подумайте, въ самомъ дѣлѣ: «тридцать архіереевъ получаютъ по 4.000 рублей въ годъ, одинъ 3.000 руб., одинъ 2.750 и никто не меньше 1.500 руб. въ годъ». Неправда ли, какой ужасъ: члены Государственной Думы получаютъ по 3.000 рублей въ годъ, а епископы первенствующей и господствующей въ государствѣ Церкви 1.500 рублей въ годъ! И Дума приняла это «безъ возраженій»! Дума приняла такую несообразность! Господа изъ «оппозиціи», очевидно, желаютъ уравненія содержанія; жаль, однако, только, что они не указываютъ,—въ чемъ должно заключаться это уравненіе: должно ли быть повышено казенное содержаніе всѣхъ православныхъ архіереевъ до содержанія членовъ Государственной Думы, т. е. до 3.000 рублей, или же, наоборотъ, содержаніе членовъ Государственной Думы должно быть понижено до содержанія

многихъ православныхъ епископовъ, т. е. до 1.500—2.000 рублей?!

И какъ же быть, въ такомъ случаѣ, съ содержаніемъ инославныхъ, на примѣръ, католическихъ епископовъ, получающихъ изъ русской казны 4.200 рублей въ годъ содержанія, т. е. болѣе всѣхъ православныхъ епископовъ? Это, впрочемъ, не беспокоитъ «оппозицію», и по этому поводу съ ея стороны, при обсужденіи смѣты, никакихъ возраженій не было сдѣлано. По поводу же содержанія православныхъ епископовъ, получающихъ 1.500—3.000 р. въ годъ, т. е. въ полтора, два и три раза меньше католическихъ епископовъ, у нея возраженій «не обобратся»!

Но болѣе всего «оппозицію» беспокоятъ монастыри,—конечно, православные монастыри, потому что по поводу католическихъ монастырей, которыхъ очень много въ Россіи, никакихъ «возраженій» у нея нѣтъ. «Много ли монаху нужно! — за являютъ господа изъ «оппозиціи». — Вѣдь каждый монахъ затънетъ за поясъ по богатству своему многихъ гласныхъ думы!» Вотъ какіе кресы—монахи. А между тѣмъ государство отпускаетъ средства на содержаніе монастырей! И какія «ужасныя» средства: 1, 2, 3, 5, а на Лѣсинскій монастырь даже 22 тысячи рублей! Совершенно «непроизводительная», съ точки зрѣнія «оппозиціи», трата! Какая польза отъ монастырей? За чѣмъ они? Какъ извѣстно, «оппозиція» давно уже лелѣетъ мысль упразднить монастыри и.. И, конечно, «экспроприровать» ихъ «богатства», какъ это сдѣлано во Франціи. А Дума «безъ возраженій» принимаетъ смѣту ассигновокъ на содержаніе монастырей!

«Оппозиція» возмущается ассигновкой на Лѣсинскій монастырь 22 тыс. рублей, очевидно, не имѣя представленія о томъ, на что идутъ эти 22 тысячи рублей, и какую великую службу, народную и государственную, несетъ этотъ монастырь, недавно, сравнительно, возникшій на Холмской окраинѣ русской земли. Лѣсинская

обитель (женская) является оплотомъ православія и русской народности въ искони русскомъ и православномъ краѣ, зараженномъ польщиизмомъ и католицизмомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, оно является культурно-просвѣтительнымъ очагомъ и разсадникомъ, благотворное вліяніе котораго сказывается во всемъ Холмско-Подляшскомъ краѣ. Въ обители сосредоточены и школы, и больницы и инныя богоугодныя и культурно-просвѣтительныя учрежденія, обслуживающія цѣлый край. Холмско-русскій народъ укрѣпляется здѣсь въ вѣрѣ и народности своей, осаждаемыхъ вражьей силой. Въ глазахъ «оппозиціи» въ этомъ, вѣроятно, и заключается вредъ Лѣсинской обители? Но русскимъ людямъ и русскому государству позволительно, конечно, имѣть на этотъ счетъ иное мнѣніе.

Для этого иного мнѣнія у русскихъ людей, помимо религіознаго чувства и глубокаго уваженія къ идеѣ монашества (болѣе, конечно, высокой, чѣмъ вліянія «освободительныхъ идей», къ которымъ, однако, «оппозиція» требуетъ уваженія и терпимости), имѣются и часто, такъ сказать, реальныя основанія—сознаніе и пониманіе той великой культурной роли, какую играютъ монастыри въ народной и государственной жизни. Въ этомъ отношеніи примѣръ Лѣсинской обители далеко не единиченъ. Какъ очевидецъ, пишущій эти строки, можетъ указать на болѣе еще разительный примѣръ культурной роли монастырей, именно — на Ново-Аеонскій монастырь на черноморскомъ побережьи Кавказа (въ 23 верстахъ отъ Сухума). Монастырь этотъ, основанный въ 1875 году монахами, переселившимися со святой Аеонской горы (изъ русскаго Пантелеймоновскаго монастыря), явился не только оплотомъ христіанскаго просвѣщенія въ Абхазско-Мингрельскомъ краѣ (хотя и искони христіанскомъ, но подвергшемся затѣмъ глубокой мусульманизаціи до степени почти полного забвенія туземнымъ населеніемъ Евангель-

скаго ученія), но и разсадникомъ въ немъ культуры. Въ короткій промежутокъ времени долина, надъ которой виситъ въ горахъ златоглавый, всегда залитый южнымъ солнцемъ, Ново-Аеонскій монастырь, обратилась въ обширный тропическій садъ, въ которомъ находится собраніе самыхъ лучшихъ и рѣдкихъ пальмовыхъ породъ, произрастающихъ у насъ въ оранжереяхъ (драцены, гуи, хамеропсы, магноліи, лавры, юкки, алоэ, эйкалипты, кипарисы—все въ гигантскихъ размѣрахъ), цѣлые масличныя и миндальныя сады и, наконецъ, обширныя рощи апельсинновъ, лимоновъ и цитроновъ. О размѣрахъ этихъ цѣнныхъ культуръ, можно судить по тому, что въ настоящее время въ Ново-Аеонскихъ садахъ имѣется уже свыше 30.000 оливковыхъ и миндальныхъ деревьевъ и до 500 апельсиновыхъ и лимонныхъ, вполне акклиматизированныхъ и дающихъ прекрасные урожаи. По примѣру Новаго Аеона, культура апельсинновъ и лимоновъ, а также маслинъ, началась и въ другихъ мѣстахъ—въ Сухумѣ и Батумѣ—и постепенно распространилась по всему южному побережью Чернаго моря на Кавказѣ. Ново-Аеонскій монастырь явился, такимъ образомъ, пионеромъ этихъ цѣнныхъ культуръ, до насъ неизвѣстныхъ вовсе въ Россіи, и создалъ новый источникъ экономическаго развитія края и богатѣнія его населенія. Въ настоящее время кавказско-черногорскіе апельсины и лимоны, кромѣ мѣстнаго потребленія, вывозятся уже внутрь Россіи, а маслины и миндаль—и за границу.

Если «оппозиціи» непонятны религиозно-нравственныя роль и значеніе монастырей жизни русскаго народа и государства, то культурная ихъ роль, казавось бы, можетъ быть понятна и для нея. Но «оппозиціи» и противъ культуры имѣетъ большой зудъ: не она ли устраивала пресловутыя «иллюминаціи» и «ограбныя» погромы, уничтожая по всей Россіи гнѣзда и разсадники культуры? Не она ли и теперь вдыхаетъ и тоскуетъ по этомъ раз-

громѣ культуры, посредствомъ «иллюминаціи» и «ограбныхъ» погромовъ? Естественно, ей «не обобратся возраженій» и противъ монастырей, какъ очаговъ и разсадниковъ культуры. Понять же ихъ духовное и нравственное значеніе, пользу и необходимость для русскаго народа, она, оторванная отъ него и состоящая на службѣ іудо-массонства, конечно, совѣмъ уже не можетъ...

А. Волицецъ.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства.—Предстоящіе въ текущемъ году съѣзды.—Крестный ходъ въ г. Перми.

Всѣмъ извѣстно тяжелое, часто безвыходное положеніе сиротъ и вдовъ духовенства, въ большинствѣ случаевъ остающихся безъ всякихъ средствъ содержанія, если глава семьи умеръ не выслуживъ законенной пенсіи. Правда, сроки службы пенсіи для духовенства, съ изданіемъ новаго пенсіоннаго закона,—установлены болѣе льготныя: пенсіи назначаются не только за 35, но и за 30 и 25 лѣтъ службы и не только священникамъ и діаконамъ, но и псаломщикамъ. Въслѣдствіе этого, число призрѣваемыхъ собственнo епархіальнымъ «Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія» естественно сократилось, и Попечительства получили возможность назначать пособія призрѣваемымъ въ нѣсколько большемъ, чѣмъ прежде, размѣрѣ. При всемъ томъ число призрѣваемыхъ въ каждой епархіи такъ велико, а средства Попечительствъ такъ скромны, что пособія, получаемыя вдовами и сиротами духовенства изъ этого источника, можно назвать прямо нищенскими: десять, пятнадцать, рѣдко болѣе рублей въ годъ. Что можно сдѣлать на эти деньги въ наше время?

Естественно, что духовенство озабочено изысканіемъ мѣръ къ улучшенію мате-

риальнаго положенія «Попечительствъ» и способовъ болѣе разумной и правильной организаціи самого дѣла призрѣнія.

Въ свое время мы сообщали, что сдѣлано въ этомъ отношеніи духовенствомъ Орловской и Самарской епархій. Не такъ давно вопросъ объ улучшеніи участи сиротъ и вдовъ духовенства обсуждался Новгородскимъ епархіальнымъ съѣздомъ. Съѣздъ постановилъ:

1) помощь бѣднымъ лицамъ духовнаго званія признавать прямымъ нравственнымъ долгомъ духовенства и выразить увѣренность, что сознание этого долга побудитъ духовенство епархій, въ виду уменьшенія за послѣдніе годы общинныхъ поступленій въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, усилить свои жертвы на дѣло помощи своимъ бѣднымъ; 2) вопросъ этотъ сдѣлать предметомъ обсуждения на благочинническихъ собраніяхъ, причемъ мнѣнія благочинническихъ округовъ представить будущему епархіальному съѣзду; 3) разсылать попрежнему оо. настоятелямъ церквей подписные листы для сбора добровольныхъ пожертвованій; 4) въ пользу бѣдныхъ вдовъ и сиротъ установить особый ежегодный тарелочный сборъ 6-го декабря о чемъ и просить епархіальнаго преевangelіаго; 5) обратить вниманіе причтовъ и старостъ на то, чтобы неопустительно каждый воскресный и праздничный день обносились кружки попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ того требуютъ существующія узаконенія и 6) выразить пожеланіе, чтобы отъ каждой церкви отчислялась какаа-либо сумма.

Въ Псковской епархій духовенство одного изъ благочинническихъ округовъ, въ виду недостаточности матеріальныхъ средствъ на выдачу пособія сиротамъ округа, поступающихъ изъ церковныхъ суммъ, опредѣлило установить денежные взносы изъ братскихъ доходовъ окружного духовенства въ пользу сиротъ округа по 2 коп. съ каждой записи акта, внесенной въ метрическую книгу.

Отзывчивость, проявленная духовенствомъ двухъ сосѣднихъ епархій, къ нуждамъ своихъ бѣдныхъ, конечно, похвальна, и если проектированныя имъ мѣры не останутся лишь протокольными постановленіями, какъ это къ

сожалѣнію иногда случается,—а будутъ энергично проведены въ жизнь, то въ кассу епархіальныхъ попечительствъ, конечно, поступитъ не одна лишняя сотня рублей.

**

«Симбирскія Епарх. Вѣдомости» (№ 7), въ статьѣ: «исполняется ли законъ?» указываютъ, что попечительства de Jure полагаютъ довольно прочнымъ и вѣрнымъ источникомъ средствъ, и могутъ опираться въ своей дѣятельности не на шаткую благотворительность, а на положительное, установленное закономъ, право получать взносы отъ вакантныхъ церковныхъ должностей.

«По закону, лишь только освобождается вакансія, половина братскаго и земельнаго дохода, который падаетъ на долю бывшаго лица, за все время вакантности должности, должна идти въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства. При этомъ если вакансія освободилась за смертію служителя церкви, то половина дохода, впредь до замѣщенія должности другимъ лицомъ, должна поступать въ пользу семьи умершаго; а если вакансія стала свободной по случаю перехода кого-либо въ другой приходъ, то половина должна быть представляема въ епархіальное попечительство. Епархіальное попечительство должно приложить всѣ усилія въ упорядоченію взносовъ отъ вакантныхъ мѣстъ, и тогда оно законнымъ порядкомъ приобрететъ хороший источникъ доходовъ».

Но, повидимому, этотъ источникъ не даетъ тѣхъ средствъ, которыя можно извлечь изъ него при правильномъ наблюдении за поступленіемъ взносовъ по вакантнымъ должностямъ. Епархіальныя попечительства должны приложить всѣ усилія, чтобы использовать этотъ источникъ въ той мѣрѣ, въ какой это предоставлено имъ дѣйствующимъ закономъ.

**

Въ видахъ призрѣнія сиротъ и вдовъ духовенства во многихъ епархіяхъ учреждены епархіальныя богадѣльни, приюты,—но все это организовано въ очень скромныхъ, не отвѣчающихъ дѣйствительнымъ потребностямъ, размѣрахъ. Содержаніе ихъ

и призрѣваемыхъ въ нихъ обходится дорого. При томъ же эти учрежденія сосредоточены по преимуществу въ городахъ, и жители деревень не особенно охотно пользуются ихъ услугами.

«Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости» проектируютъ поставить дѣло призрѣнія сиротъ и вдовъ духовенства на иныхъ началахъ, такъ чтобы эти пріюты могли сами содержать себя или, по крайней мѣрѣ, покрывать нѣкоторую часть расходовъ по своему содержанию. Для этого, по мнѣнію журнала

«слѣдуетъ на епархіальныя средства пріобрѣсти имѣніе, хотя бы въ 500 десятинъ, устроить въ немъ помѣщенія для вдовъ и сиротъ духовнаго званія, сообразно количеству ихъ въ епархіи, и непременно школу, гдѣ дѣти сироты могли бы подготовляться къ поступленію въ духовныя училища. Многія изъ вдовъ-матушекъ, окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ или гимназій, могли бы быть учительницами въ этой школѣ, а неспособныя къ этому труду могли бы заняться разными отраслями хозяйства этого имѣнія. Въ этомъ имѣніи слѣдуетъ завести образцовое пчеловодство и молочное хозяйство. Эти отрасли хозяйства очень подходящи для труда вдовъ и сиротъ. Засѣявши значительное пространство земли медоносными кормовыми травами, можно доставить пчеламъ хорошій взятокъ, а коровамъ обильный кормъ. Пасѣка, пчеловодство и молочное хозяйство не только могутъ поддержать вдовъ и сиротъ, но и дадутъ возможность выплачивать долгъ по покупкѣ имѣнія и покрывать расходы по содержанию черноработчихъ. Въ этомъ случаѣ нашъ свѣчной заводъ будетъ имѣть воскъ, духовныя училища—молоко, сыръ и масло (имѣніе должно быть вблизи желѣзнодорожной станціи), а сироты-дѣти хорошую практику въ сельскомъ хозяйствѣ. Дѣти-дѣвочки должны на общей кухнѣ, подъ руководствомъ опытныхъ хозяекъ, во время свободное отъ учебныхъ занятій практически изучать кулинарное искусство, а въ огородѣ и на полѣ разные виды огороднаго и полевого хозяйства; мальчики же должны пріучаться ко всѣмъ видамъ сельскаго хозяйства. Обученіе сельскому хозяйству, по моему мнѣнію, надо бы ввести во всѣ мужскія духовныя учебныя заведенія, дабы изъ нихъ выходили пастыри, прошедшіе школьный курсъ сельскаго хозяйства. Для сельскаго пастыря земледѣльческія занятія необходимы,

пока не изысканы средства обезпеченія духовенства иныя, чѣмъ теперь.

Въ пріютѣ для вдовъ и сиротъ духовнаго званія необходимо ввести ручной трудъ и разные ремесла, а особенно рукодѣльное и портняжное. Здѣсь могли бы готовить всю обмундировку, какъ для женскихъ, такъ и мужскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, что могло бы значительно усилить средства содержанія вдовъ и сиротъ, удешевить обмундировку учащихся, а также доставить пріятный трудъ для живущихъ въ пріютѣ. На трудъ всѣ мы обречены и къ нему всѣ мы должны пріучаться».

* *
*

Лѣтомъ текущаго года проектируется устройство нѣсколькихъ сѣздовъ по весьма важнымъ сторонамъ церковной жизни. Крупнѣйшимъ изъ этихъ сѣздовъ будетъ, конечно, миссіонерскій сѣздъ въ Кіевѣ.

Кромѣ того, готовится сѣздъ представителей братствъ сѣверо-западнаго края въ г. Минскѣ. Инициатива въ устройствѣ этого сѣзда исходить отъ Минскаго народнаго братства Святаго Креста. Главною задачею сѣзда будетъ обсудить и выработать мѣры борьбы съ усиливающейся въ краѣ пропагандой католицизма и полонизма. Совѣтъ Минскаго братства намѣтилъ къ обсужденію сѣзда слѣдующіе вопросы:

- 1) О наилучшемъ способѣ борьбы съ католической пропагандой.
- 2) О борьбѣ съ тайными католическими школами.
- 3) О матеріальномъ обезпеченіи духовенства.
- 4) О содѣйствіи сельскому населенію въ дѣлѣ открытія кредитныхъ товариществъ и братскихъ лавокъ съ пищевыми и другими предметами первой необходимости въ цѣляхъ поднятія его благосостоянія и для экономическаго расширенія.
- 5) О мѣрахъ противъ пьянства, суевѣрія, предразсудковъ и т. п.
- 6) Дополненіе устава братства.

Эта программа разослана представителямъ братствъ сосѣднихъ съ Минскою епархіей сѣверо-западнаго края, съ просьбой обсудить эту программу и сообщить, какое время признается наиболѣе удобнымъ и подходящимъ для устройства сѣзда. По полученіи этихъ отвѣтовъ и будетъ окончательно опредѣлено время сѣзда.

Къ участію въ работахъ сѣзда предложено пригласить, кромѣ делегатовъ соседнихъ епархіальныхъ братствъ, также представителей отдѣленій Минскаго братства, проживающихъ въ селахъ и деревняхъ.

Отъ души привѣтствуемъ этотъ добрый починокъ Минскаго братства — установить взаимоотношеніе между церковно-народными дѣятелями сѣверо-западнаго края. Въ единеніи сила. Программа сѣзда, намѣченная братствомъ, обширна и серьезна. Желательно, чтобы сѣздъ привлекъ наиболѣе опытныхъ и талантливыхъ участниковъ.

Въ Вяткѣ, въ будущемъ іюніѣ мѣсяцѣ, съ разрѣшенія епархіальной власти, созывается единовѣрческій епархіальный сѣздъ. Послѣ Курскаго единовѣрческаго сѣзда, состоявшагося годъ тому назадъ, — это второй по счету крупный сѣздъ единовѣрческаго духовенства.

* * *

«Пермскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 13) описываютъ крестный ходъ, совершенный 26 апрѣля, въ день памяти святаго Стефана съ необылаю торжественностью:

«Въ прежнее время крестный ходъ въ день памяти святаго Стефана былъ только изъ кафедральнаго собора до Стефановской часовни. Нынѣ, по желанію Его Преосвященства, все городское духовенство съ хоругвями и святыми иконами къ концу божественной литургіи должно было собраться въ кафедральный соборъ, откуда крестный ходъ обошелъ весь городъ... Самъ преосвященный владыка въ полномъ архіерейскомъ облаченіи шелъ позади священнослужителей. Неторопливо, спокойно шествуетъ крестный ходъ. Воздухъ оглашается священными пѣснопѣніями. Въ пѣніи принимаютъ участіе всѣ. Вотъ слышится голосъ самаго архипастыря; къ нему поддѣваются и священно-церковно-служители. — Замолкнуть священно-служители, а тамъ впереди снова льются священныя пѣсни. Это поютъ хоры архіерейскій и соборный. Но только замолкнуть они, запоетъ самъ народъ. «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ» поютъ мужчины и женщины. Народнымъ пѣніемъ прекрасно руководить о. протоіаконовъ. Онъ только начнетъ, и сотни голосовъ подхватятъ и со-

льются съ нимъ, оглашая воздухъ своимъ стройнымъ пѣніемъ».

Особенность этого крестнаго хода составляло и то, что онъ соединенъ былъ съ широко организованною проповѣдью. Открылъ крестный ходъ рѣчью самъ архипастыръ.

«Прекрасною рѣчью онъ открываетъ торжественный ходъ. Неподдѣльное чувство, пылкое, горячее слышится изъ устъ архипастыря. Онъ говоритъ о значеніи крестнаго хода, онъ призываетъ всѣхъ и каждого идти за нимъ, онъ обращаетъ взоръ на великаго святаго, на его труды и подвиги...»

На соборной площади приостановилась торжественная процессія. На паперти кафедральнаго храма стоитъ въ стихарѣ проповѣдникъ г. Н. И. Знамировскій; его звучный и сильный голосъ разносится повсюду. Кончается рѣчь проповѣдника, и крестный ходъ направляется къ часовнѣ святаго Стефана.

Говорило въ пути, въ разныхъ мѣстахъ города, десять проповѣдниковъ. По пути у храмовъ и на городскихъ площадяхъ служились молебны. Крестный ходъ посѣтилъ духовное мужское училище, женское епархіальное училище, мужскую и женскія гимназіи, духовную семинарію. Здѣсь также служились молебствія, при пѣніи самихъ учащихся, а епархіальный миссіонеръ А. Куляшевъ сказалъ слово о христіанскомъ воспитаніи юношества. Въ дальнѣйшемъ пути крестный ходъ направился къ единовѣрческой церкви, гдѣ также было совершено молебствіе при участіи священнослужителей этой церкви и при пѣніи единовѣрцевъ.

По словамъ епархіальнаго журнала, этотъ торжественный крестный ходъ соединился съ такимъ всеобщимъ подъемомъ религіознаго чувства, какого не запомнятъ самыя давніе пермскіе старожилы.



ХРОНИКА.

Патріаршій даръ архіепископу Псковскому Арсенію.—Цѣнный даръ бібліотекѣ Московской Синодальной Типографіи.—Епархіальный съѣздъ Вятской епархіи.—Ходатайство преосвященнаго Мееодія Забайкальскаго о заведеніи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» еженедѣльной газетой.—Распоряженіе преосвященнаго Уфимскаго.—Резолюція преосвященнаго Волынскаго.—Новый католическій журналъ на русскомъ языкѣ.—Миссіонерскіе курсы въ Вѣлгорскомъ монастырѣ Пермской епархіи.

Его блаженство, блаженнѣйшій Даміанъ патріархъ Іерусалимскій, лично знакомый съ преосвященнымъ Арсеніемъ, архіепископомъ Псковскимъ, со времени паломничества его въ Палестину въ 1900 году, въ бытность ректоромъ Московской духовной академіи, нынѣ къ празднику Пасхи почтилъ его высокопреосвященство присылкою священнаго дара. Даръ этотъ—икона Воскресенія Христова со вложенными въ нее—частью камня отъ святаго Гроба Господня и золотымъ крестикомъ съ частицею честнаго и животворящаго древа,—что и засвидѣтельствовано собственноручнымъ подписаніемъ его блаженства и патріаршею печатью. Икона—писана на кипарисѣ. Икона, по изготовленіи соответствующаго кіота, будетъ находиться въ Крестовой церкви архіерейскаго дома («Псков. Еп. Вѣд.» № 7).



Недавно г. Х., пожелавшій, чтобы имя его осталось неизвѣстнымъ, принесъ въ даръ Московской Синодальной типографіи свою, рѣдкую по составу книгъ, бібліотеку. Среди пожертвованныхъ книгъ находится полный подборъ сочиненій Бедлармина (1542—1621 г.г.) и другихъ авторовъ, писавшихъ по поводу жизни и трудовъ знаменитаго аббата,—а также чрезвычайно рѣдкіе акты о канонизаціи Бедлармина и составленная имъ самимъ автобіографія. Большинство сихъ сочиненій представляютъ бібліографическую рѣдкость и отсутствуютъ даже въ лучшихъ бібліотекахъ Запада. Не менѣе интерес-

нымъ въ пожертвованной коллекціи является отдѣлъ литературы о Кальвинѣ (1509—1556 г.г.). Важные сами по себѣ труды этихъ западныхъ богослововъ составляютъ для насъ тѣмъ болѣе интересъ, что ими широко пользовался одинъ изъ видныхъ русскихъ іерарховъ, Иринеи, архіепископъ Псковскій, Лифляндскій и Курляндскій (1752—1818 г.г.), сочиненія котораго входятъ въ составъ пожертвованной Московской Синодальной типографіи бібліотеки. Кромѣ этихъ отдѣловъ въ бібліотекѣ имѣются историческіе очерки всѣхъ духовныхъ семинарій, большое собраніе трудовъ многихъ нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ и другія сочиненія, касающіяся исторіи русской Церкви.

Пожертвованная г. Х. бібліотека оценивается въ тысячу рублей и тѣмъ болѣе полезна для типографской бібліотеки, что существенно восполняетъ нѣкоторые ея отдѣлы, многія изъ этихъ книгъ необходимы при работахъ правильной палаты.



По предложенію преосвященнаго Филарета, епископа Вятскаго, 6-го іюня сего года назначается епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства въ г. Вяткѣ, для рѣшенія вопросовъ: 1) о томъ, оставить ли семинарію на томъ же мѣстѣ, или перенести ее въ другое, рядомъ съ мужскимъ духовнымъ училищемъ; 2) о томъ, расширить ли Вятское духовное женское епархіальное училище или устроить въ епархіи третье епархіальное училище въ одномъ изъ уѣздныхъ городовъ; 3) о переобложеніи церквей; 4) о смѣтахъ духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учрежденій, на содержаніе коихъ получаютъ епархіальныя средства; 5) объ организаціи въ городахъ, селахъ и деревняхъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній; 6) объ устройствѣ епархіальнаго дома и объ устройствѣ епархіальной типографіи. Кромѣ этихъ вопросовъ могутъ быть рассмотрѣны и другіе вопросы, выработанные подготовительною комиссіею или представ-

ленные тѣми или другими учреждениями или лицами, но не прежде, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи и разрѣшеніи епархіальнаго архіерея («Вятск. Еп. Вѣд.» № 13).

∞

Пресвященный Мөөодій, епископъ Забайкальскій, предположилъ послать въ Святѣйшій Синодъ ходатайство о разрѣшеніи замѣнить «Епархіальныя Вѣдомости» еженедѣльной газетой. «Въ настоящее время въ средѣ духовенства идетъ внутренняя напряженная работа мысли, духовенство чутко прислушивается къ вѣяніямъ времени, старается опредѣлить свое отношеніе къ нимъ, думаетъ надъ реформами своего и общецерковнаго быта, волнуется вопросами русской жизни. Поэтому среди пастырей чувствуется необходимость въ живомъ обмѣнѣ мыслями, впечатлѣніями для объединенія пастырскихъ силъ и организациі силъ общественныхъ. Существующія полумѣсячныя «Епархіальныя Вѣдомости» оказываются недостаточно удовлетворительнымъ для этой цѣли орудіемъ. Голосъ ихъ настолько слабъ, что собственно общественное мнѣніе съ ними почти не считается. Переживаемое время требуетъ возможно частаго и искренняго выраженія мнѣній. Для удовлетворенія этой потребности Забайкальскій Епархіальный съѣздъ 1907 года высказалъ желаніе имѣть вмѣсто настоящихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» еженедѣльный неофициальный печатный органъ, подобно тому, какъ это заведено уже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напримѣръ, Нижегородской, Красноярской и друг., наименовавъ его «Забайкальская недѣля». Идя на встрѣчу почину духовенства въ дѣлѣ изданія такого печатнаго органа, который могъ бы создавать общественное мнѣніе по тѣмъ или другимъ вопросамъ духовно-общественной жизни, архипастырь просить Святѣйшій Синодъ: а) разрѣшить вмѣсто «Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» издавать еженедѣльную газету

«Забайкальская Недѣля» по нижеслѣдующей программѣ, составленной избранной для этого съѣздомъ комиссіей. 1) Проповѣди, статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни, — къ предстоящему собору, роли духовенства въ политической жизни страны, въ дѣлѣ народнаго образованія, объ отношеніи церкви къ государству, по богослужебной реформѣ, миссіи и т. п. 2) Приходская жизнь; какъ течетъ жизнь по приходамъ, дневники іереевъ; объ организациі приходскихъ учрежденій, различныхъ обществъ и т. п. 3) Жизнь по епархіямъ (извѣстія и замѣтки). 4) Библиографія. 5) Хроника. 6) Почтовый ящикъ, отвѣты на недоумѣнные вопросы. 7) Отдѣлъ официальный. 8) Подписку на еженедѣльникъ подъ вышеозначеннымъ заглавіемъ сдѣлать обязательной для всѣхъ церквей епархіи. 9) Для редактированія его предоставить мѣстному пресвященному утверждать лицъ избранныхъ общепархіальнымъ съѣздомъ или указывать послѣднему своихъ кандидатовъ («Забайк. Еп. Вѣд.» № 8).

∞

Уфимскій пресвященный Христофоръ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе по своей епархіи: изъ поступающихъ ко мнѣ бумагъ я усматриваю, что среди священно-церковнослужителей вѣрбренной мнѣ епархіи встрѣчаются лица, которые, чтобы добиться опредѣленія на то или иное мѣсто, не имѣя за собой ни личныхъ, ни служебныхъ правъ и достоинствъ, обращаются за содѣйствіемъ въ достиженіи своихъ цѣлей къ лицамъ свѣтскимъ, не исключая лицъ высокопоставленныхъ, или прибѣгаютъ къ другимъ способамъ. Такіе поступки, какъ предосудительные съ точки дисциплины и преступные съ точки Номоканона, не могутъ быть терпимы, а по сему консисторія предпишетъ о.о. благочиннымъ разъяснить подвѣдомственному имъ духовенству всю незаконность и преступность подобнаго рода домогательствъ, присовокупивъ, что лица, домогающіяся

того или иного мѣста чрезъ особъ высокопоставленныхъ, не имѣя на то достоинствъ личныхъ, могутъ быть подвергаемы строгой отвѣтственности («Уф. Еп. Вѣд.» № 7).



На рапортѣ одного благочиннаго Волынской епархіи о томъ, что духовенство его округа, при погребеніи умершаго своего собрата священника, между прочимъ, возложило на его гробъ вѣнокъ,—преосвященный положилъ такую резолюцію: «Предлагаю духовенству впредь никогда не исполнять пакостнаго языческаго обычая возлагать вѣнки на гробы умершихъ. Погребеніе—не триумфъ умершаго, а покаянная за него молитва. Хорошо пожертвовать за упокой его души икону въ церковь, или иной священный предметъ, а не тратиться на бесполезную ветошь, унаследованную отъ римскихъ идолослужителей» («Волынск. Еп. Вѣд.»).



Въ Петербургѣ съ 1-го марта сталъ выходить католическій ежемѣсячный религиозно-нравственный журналъ «Вѣра и Жизнь». Журналъ издается на русскомъ языкѣ и «предназначенъ для тѣхъ русскихъ, которые присоединились къ католической церкви, но по своей немногочисленности и разбросанности среди собратьевъ по вѣрѣ, принадлежащихъ къ другимъ національностямъ, не имѣютъ возможности слышать живую церковную проповѣдь на родномъ языкѣ». Небольшія статейки весьма жиденькаго и не совсѣмъ грамотнаго журнала приспособлены для пониманія простого народа и стоитъ журналъ небывало дешево—всего 50 копѣекъ въ годъ. Весьма характеренъ подборъ фактовъ въ «хроникѣ церковной жизни». Здѣсь и биографическія свѣдѣнія объ епископѣ Звѣровичѣ, запретившемъ подъ страхомъ неполученія разрѣшенія отъ грѣховъ на исповѣди посылать дѣтей въ церковно-приходскія школы, и перечисленіе не замѣненныхъ Правительствомъ католическихъ кафедръ и пресловутый

Роопъ и постановленіе Святѣйшаго Синода противъ свободы совѣсти и т. д. Хорошо одно, что новый журналъ не даетъ себя за православный журналъ, какъ это дѣлалъ недавно прекратившійся католическій русскій журналъ «Церковно-Общественная Мысль».



Въ Вѣлогорскомъ Николаевскомъ миссіонерскомъ монастырѣ Пермскій епархіальный миссіонеръ предполагаетъ устроить съ благословенія его преосвященства, преосвященнѣйшаго Никанора, миссіонерскіе курсы. На курсахъ могутъ быть всѣ желающіе священно-церковно-служители Пермской епархіи. Курсы будутъ продолжаться не менѣе двухъ недѣль. Время для курсовъ іюль мѣсяцъ, которая половина сего мѣсяца—это предоставляется выбору самого духовенства. Желающіе да благоволятъ извѣстить о семъ епархіального миссіонера. Когда изъ области предположенія наши курсы перейдутъ въ область дѣйствительной возможности, тогда программа и условія курсовъ будутъ подробно сообщены на страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей».



О состояніи Россійской духовной миссіи въ Японіи въ 1907 г.

Въ представленномъ въ Святѣйшій Синодъ отчетѣ о состояніи Россійской духовной миссіи въ Японіи въ 1907 году начальникъ миссіи преосвященный архіепископъ Николай излагаетъ слѣдующее: къ 1-му января 1908 г. въ Японской православной Церкви состояло: церковныхъ общинъ 265, христіанъ въ нихъ 30.166, священнослужителей 39; въ томъ числѣ: 1 архіепископъ, 31 іерей, 7 діаконовъ, изъ коихъ архіепископъ и одинъ діаконовъ русскіе, всѣ прочіе—японцы; причетниковъ и въѣзѣтъ съ тѣмъ учителями церковнаго пѣнія 12, проповѣдниковъ 138. Крещено въ продолженіе года 838 чело-вѣкъ.

Въ учебныхъ заведеніяхъ миссіи состояло: 1) въ Токио: въ катихизаторскомъ училищѣ 4 ученика, въ семинаріи 40 японскихъ учениковъ

и 15 русскихъ, изъ которыхъ 12 приняты, по просьбѣ военныхъ начальствъ въ Харбинѣ и Хабаровскѣ, для образованія изъ нихъ переводчиковъ японскаго языка, 3 по просьбѣ ихъ родителей, для общаго образованія; на содержаніе всѣхъ ихъ присылаются соответствующія средства. Въ женскомъ училищѣ 75 ученицъ. Учащихъ въ сихъ заведеніяхъ было 26; изъ нихъ 3 наставника съ академическимъ образованіемъ и 4 изъ окончившихъ курсъ въ вѣдшей семинаріи. Въ состоящей при женскомъ училищѣ въ Токио иконописной мастерской, снабжающей японскія церкви иконами, по 31 августа работали двѣ иконописицы; съ 1 сентября одна изъ нихъ уволена, для сокращенія расходовъ миссіи. 2) Въ Киото, въ женскомъ училищѣ было 24 ученицы, при 5 учительницахъ и 3 учителяхъ.

Въ обществѣ переводчиковъ религиозныхъ книгъ состояло 9 переводчиковъ и 3 редактора періодическихъ изданій миссіи: 1) двухнедѣльнаго «Сейкео Симпо» (Православный Вѣстникъ), съ официальнымъ отдѣломъ японской православной Церкви, издаваемого обществомъ переводчиковъ; 2) «Сейкео Еова» (Православная Бесѣда), ежемѣсячнаго изданія для помѣщенія преимущественно словъ и рѣчей, какъ оригинальныхъ, произносимыхъ служащими церкви при богослуженіяхъ и въ церковныхъ собраніяхъ, такъ и переводныхъ; 3) ежемѣсячнаго «Уранисики» (Скромность), издаваемого при миссійскомъ женскомъ училищѣ въ Токио, христіанскаго журнала преимущественно для женскаго чтенія и назиданія. Изданіе «Сейкео Еова» и «Уранисики» съ 1 сентября прекращено, по опредѣленію собора, въ видахъ сокращенія расходовъ миссіи, такъ какъ они подпискою не окупались. «Сейкео Еова», впрочемъ, продолжаетъ издаваться частнымъ предпріятіемъ, съ небольшою субсидіею отъ миссіи.

Миссія и вся японская Церковь образованы были, въ началѣ минувшаго года, призывіемъ на служеніе преосвященнаго Андроника, въ званіи епископа Киотскаго. Но, къ сожалѣнію, преосвященный Андроникъ, по болѣзни, принужденъ былъ, по настоятельному совѣту врача, покинуть Японію, и въ маѣ мѣсяцѣ уѣхалъ. Составъ японскихъ священниковъ въ теченіе отчетнаго года уменьшился однимъ членомъ: въ іюль умеръ одинъ изъ самыхъ первыхъ здѣсь по времени христіанъ и вмѣстѣ одинъ изъ старшихъ священниковъ, не мало потрудившійся для Церкви, почтенный іерей Іоаннъ Оно старшій. Изъ катихизаторовъ до времени собора по разнымъ причинамъ уволены со службы 8, послѣ собора до конца года 4, и опредѣ-

леніемъ собора, по недостатку средствъ на содержаніе, уволены 30. Вновь приняты на катихизаторскую службу кончившіе курсъ въ іюнѣ въ катихизаторскомъ училищѣ 6 и въ семинаріи 6.

Въ семинарію предложенный пріемъ новаго курса учениковъ, къ сожалѣнію, не могъ состояться, по недостатку средствъ на содержаніе. Катихизаторская школа по той же причинѣ объявлена совсѣмъ упраздняющеюся; въ ней только остались докончить курсъ нынѣшніе ученики бывшаго младшаго курса. Женскія школы не представляется возможнымъ упразднить, или даже сократить, потому что въ нихъ воспитываются на церковный счетъ только дѣти служащихъ Церкви, что составляетъ нѣкоторое подспорье къ ихъ скудному содержанію отъ Церкви; дѣти же прочихъ христіанъ принимаются не иначе, какъ на ихъ собственномъ содержаніи.

Соборъ 1907 года, 2—10 іюля, состоялъ изъ 31 іерея съ архіепископомъ во главѣ и изъ главныхъ членовъ переводческой и учебной частей миссіи. При началѣ засѣданій, послѣ обычной молитвы преосвященный сказалъ собравшимся слѣдующее: «Дѣло проповѣди въ минувшемъ году шло обычнымъ порядкомъ, и помощь Божія намъ, какъ всегда доселѣ, явлена въ прибавленіи числа христіанъ, въ прошедшемъ году даже больше, чѣмъ въ предыдущіе нѣсколько лѣтъ. Число служащихъ Церкви въ нынѣшнемъ году больше, чѣмъ во всѣ предыдущіе годы: никогда оно не возвышалось до такой цифры, какъ нынѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ я долженъ объявить, никогда не понижалась цифра содержанія служащихъ до такой степени, какъ нынѣ. Въ прошедшемъ году дефицитъ въ содержаніи Церкви былъ на 23,226 іенъ. Поэтому я ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ и предъ миссіонерскимъ обществомъ о дарованіи намъ ежегодной субсидіи въ двадцать тысячъ іенъ. Тамъ къ сердцу принято было мое ходатайство: съ материнскою любовью русская Церковь желала бы исполнить его, но прямая невозможность сдѣлать это, оставила то желаніе неисполненнымъ. Уменьшеніе пожертвованій на дѣло проповѣди, по причинѣ нынѣшнихъ внутреннихъ волненій въ Россіи, и потому оскуднѣніе средствъ на этотъ предметъ были причиною того, что не только не дана субсидія, но отъ миссіонерскаго общества уменьшено обычное доселѣ содержаніе миссіи, какъ у насъ, такъ и во всѣхъ миссіяхъ русской Церкви. Какъ мы должны принять это? Не съ поникшей головой, а съ обращеннымъ къ небу взоромъ и съ бодрымъ

сердцемъ! Какъ въ умноженіи числа присоеди-
няющихся къ Церкви и числа готовыхъ слу-
жить ей мы ясно видимъ содѣйствующую намъ
помощь Божию, такъ и въ обстоятельстве умень-
шенія содержанія миссіи отъ Россіи мы долж-
ны прямо видѣть волю Божию, указующую
японской Церкви начинать жить собственными
средствами. Взглянемъ на дѣло во свѣтѣ Лица
Божія. Богъ правитъ народами и царствами, и
возвышаетъ, или унижаетъ ихъ. Богъ недавно
озарилъ японскій народъ славою; въ виду все-
го свѣта Японія возвысилась; ужели только въ
дѣлѣ Церкви Божіей она должна оставаться
униженною,—зависѣть отъ внѣшней помощи?
Не можетъ быть этого, и не должно быть. Вамъ
было бы стыдно, если бы вы думали иначе. До
сихъ поръ японская Церковь была какъ мла-
денецъ, не имѣющій силы встать и идти; съ
этого времени она должна стать на ноги и
идти собственными силами. Богъ ясно Своимъ
перстомъ указываетъ это. Я твердо увѣренъ въ
этомъ. Вы и за вами всѣ христіане должны по-
чувствовать ту же увѣренность. Мы предъ мѣд-
ною стѣною, не позволяющею намъ двигаться
въ доселѣ принятомъ направленіи; очевидно,
нужно съ полною покорностію Промыслу Бо-
жію и съ полнымъ спокойствіемъ и твердымъ
уловіемъ на тотъ же Промыслъ принять дру-
гое направленіе. Это значитъ—брать недостаю-
щія на содержаніе служащихъ Церкви сред-
ства съ Японской Церкви. Въ продолженіе 33-хъ
лѣтъ, когда мы ежегодно собирались на соборъ,
почти каждый разъ я твердилъ вамъ, чтобы по-
буждали христіанъ заботиться о содержаніи
своихъ служащихъ церкви. Это было мало ис-
полняемо. Теперь неотложная необходимость
заставляетъ это исполнить. Съ 9 мѣсяца содер-
жаніе всѣхъ васъ, священниковъ и всѣхъ про-
повѣдниковъ, будетъ сокращено отъ миссіи на
одну четверть, которую должна дать вамъ и
проповѣдникамъ сама японская церковь. Какъ
сдѣлать, чтобы она дѣйствительно дала, это
зависитъ отъ вашего умѣнья убѣдить ее къ
тому. Вотъ объ этомъ теперь и нужно посовѣ-
товаться, это—главное дѣло, которымъ долженъ
заняться настоящій соборъ и проч. По окон-
чаніи рѣчи, преосвященный уяснилъ предъ со-
бравшимися, по статистическимъ отчетамъ, по-
лученнымъ отъ всѣхъ приходоѡ и предвари-
тельно просмотрѣннымъ и сведеннымъ имъ,
настоящее состояніе церкви; потомъ въ по-
дробности передалъ имъ потребныя данныя по
приходу и расходу на содержаніе Церкви по
всѣмъ частямъ и предоставилъ обсудить пред-
ложенную имъ мѣру—возложить на японскую
церковь четвертую часть содержанія служа-
щихъ церкви.

Послѣ тщательныхъ совѣщаній, продолжав-
шихся три дня, священники пришли сказать,
что нашли рѣшительно невозможнымъ принять
эту мѣру, по причинѣ бѣдности христіанъ, а
положили возложить на христіанъ квартирные
катохизаторовъ и священниковъ, что сократитъ
годовой расходъ миссіи почти на 5 тысячъ иенъ,
и придумали, кромѣ того, нѣкоторые сокраще-
нія по училищной и переводческой частямъ,
но такъ какъ все это не составитъ значитель-
наго облегченія бюджета миссіи, то «находится
вынужденными совѣтовать крайнюю мѣру,
именно—уволить отъ службы 40 катохизато-
ровъ»,—сказали это священники и заплакали...
Но, не смотря на сердце раздирающую печаль,
эта мѣра была принята, хотя въ нѣсколько
сокращенномъ видѣ: уволено 30 катохизаторовъ,
съ дарованіемъ имъ содержанія на 3 мѣсяца
впередъ, чтобы они могли прискаты себѣ дру-
гой родъ службъ.

О принятыхъ мѣрахъ положено было немед-
ленно извѣстить всѣ церкви, что сдѣлано было
слѣдующимъ окружнымъ письмомъ преосвящен-
наго Николая къ христіанамъ. «Возлюбленные
о Христѣ братіе, благословеніе Божіе да осѣ-
няетъ всѣхъ васъ. Недостатокъ средствъ на
удовлетвореніе потребностей японской церкви
въ прошедшемъ году побудилъ меня просить
изъ Россіи увеличенія суммы на содержаніе
здѣшней церкви. Но эта сумма не только не
увеличена, а напротивъ, значительно убавлена.
Материнская любовь русской церкви къ япон-
ской нисколько не убавилась, но, по нынѣш-
нимъ внутреннимъ обстоятельствамъ Россіи,
уменьшеніе пожертвованій на дѣла миссіи и
вслѣдствіе этого оскудѣніе средствъ тамъ сдѣ-
лали невозможнымъ исполненіе моей просьбы.
Итакъ, необходимо было принять мѣры здѣсь,
чтобы вывести церковь изъ весьма затрудни-
тельнаго положенія отъ недостатка средствъ
на содержаніе ея. Эти мѣры и приняты ны-
нѣшнимъ соборомъ священнослужителей. Имен-
но: квартирные священниковъ и проповѣдни-
ковъ сняты съ плечъ миссіи съ тѣмъ, чтобы
христіане сами озаботились этими нуждами
своихъ церквей; число учащихъ въ учебныхъ
заведеніяхъ миссіи сокращено; по дѣлу миссіи-
ской печати также произведены сокращенія.
Но такъ какъ всего этого оказалось крайне
недостаточнымъ, то, какъ ни больно было это
собору, онъ нашелся вынужденнымъ сократить
число служащихъ церкви проповѣдниковъ. Эти
мѣрами на нынѣшній годъ церковныя рас-
ходы, по возможности, уравниены съ предпо-
ложенными приходами, и бѣда церкви отъ не-
достатка средствъ предотвращена. Но что бу-

детъ дальше, неизвѣстно. По всѣмъ признакамъ мы должны опасаться, что въ будущемъ году изъ Россіи еще меньше будутъ въ состояніи помочь намъ, и что намъ нужно быть готовыми встрѣтить это такъ, чтобъ отъ этого не пострадала наша церковь. Взглянемъ же на это бодро, и примемъ это за указаніе Божіе японской церкви становиться на собственные ноги. Она уже существуетъ десятки лѣтъ, имѣетъ десятки тысячъ членовъ: пора ей почувствовать свою силу и не зависѣть отъ иностранной поддержки. Итакъ, братіе, готовьтесь принять содержаніе своихъ служащихъ церквей на собственные пожеланія. Будемъ надѣяться, что не вдругъ все это бремя падетъ на ваши плечи, но оно неизбежно падетъ. Приучайтесь же постепенно брать его; жертвуйте на содержаніе и прочія нужды служащихъ церквей; они трудятся для вѣчнаго спасенія душъ вашихъ, а «трудящіеся» по слову Господа, «достойны пропитанія, достойны награды за труды свои». Матѳ. 10, 10, Лук. 10, 7). Благодать Господа нашего Иисуса Христа да будетъ со всѣми вами, и да поможетъ вамъ въ исполненіе этой священной вашей обязанности».

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что со стороны миссіи не было недостатка въ стараніи поставить Японскую Церковь въ содержаніи на ея собственные средства; и не вина миссіи, что это стараніе до сихъ поръ мало имѣло успѣха. Дѣло это по истинѣ чрезвычайно трудное. Когда и какъ оно устроится Богъ знаетъ. Но нынѣ помощь русской Церкви не перестаетъ быть менѣе нужною, чѣмъ прежде. Отъ принятія вышеозначенныхъ мѣръ къ облегченію бюджета миссіи въ наступившемъ году ей нисколько не сдѣлается легче, такъ какъ нынѣ непременно нужно сдѣлать пріемъ новаго курса въ семинарію, т. е. принять на содержаніе миссіи отъ 30 до 40 мальчиковъ, потому что всѣ просящіеся къ поступленію дѣти священниковъ и катехизаторовъ и частію дѣти христіанъ, отдающихъ своихъ дѣтей для воспитанія на служеніе Церкви, съ тѣмъ, чтобы они и воспитаны были на церковный счетъ. Съ закрытіемъ Катехизаторскаго училища, только на семинаріи будутъ покоиться надежды Церкви имѣть непрекращающійся рядъ выходящихъ на службу ей желаемыхъ дѣлателей.

При этомъ преосвященный сообщаетъ о несчастіи, постигшемъ церковь въ Хакодате и прибавившемся къ тяжести миссіискихъ расходовъ. Въ большой пожаръ 12-го августа, испепелившій семь десятыхъ частей города, сгорѣли и православный храмъ, дома и все прочее недвижимое и движимое церковное имущество,

до святого Антиминса включительно, а въ городѣ сгорѣлъ домъ, доходами съ котораго содержался священникъ и удовлетворялись другія церковныя нужды. Вслѣдствіе сего миссіи опять пришлось взять на свои средства содержаніе священника. Впрочемъ, христіане просили миссію объ этомъ только на время, пока сами оправятся, такъ какъ почти всѣ они тоже потерпѣли отъ пожара. Тамошніе христіане являютъ себя значительно воспитавшимися въ христіанскомъ духѣ: послѣ пожара первое, о чемъ они позаботились, это построить церковный домъ, и сдѣлали это, нисколько не обременивъ миссію. Вскорѣ же послѣ пожара на миссіискомъ пепелищѣ воздвигнуто было большое зданіе, въ одной половинѣ котораго совершаются богослуженія, въ другой помѣщаются въ отдѣльныхъ квартирахъ священникъ, катехизаторъ и учитель пѣнія съ семействомъ. Въ теченіе отчетнаго года миссіей были изданы *Т. Переводы*: 1) «Пространный христіанскій катихизисъ». Переводъ священника Симеона Ми. 3-е изданіе. 2) «Моя жизнь во Христѣ». Дневникъ протоіерея Іоанна Сергіева. Переводъ Матвея Уэда. Часть 5-я. 3) «Святое высокое служеніе іерея Божія». Сочиненіе игумена Титона. Переводъ Игнатія Мацумото. *П. Оригинальныя сочиненія*: Книжки сочиненія катехизатора Исаи Мидзусима: 1) «Сущность православнаго вѣроученія». Часть 2-я. 2-е дополнительное изданіе. 2) «Отвѣты на возраженія противъ христіанской вѣры». 2-е изданіе. 3) «Побужденіе къ слушанію христіанской проповѣди». 4-е изданіе. 4) «Краткое описаніе собора воскресенія Христова въ Токио». 5) «О Богѣ, какъ Судія». 6) «Побужденіе къ покаянію и приобщенію Св. Таинъ». 7) «Вѣчная жизнь». 8) «Народъ и вѣра». 9) «Могила и евангельская вѣсть». 10) «Для чего намъ нужна религія?» 11) «Ищущій истиннаго душевнаго успокоенія приди къ Христовой православной Церкви». 12) «Побужденіе къ покаянію и душевному утѣшенію». — Обиходъ четырехголоснаго церковнаго пѣнія, въ дополненіе къ прежде изданному. 4 книги. — Въ заключеніе своего отчета преосвященный архіепископъ Николай выражаетъ благодарность отъ всей Японской церкви за оказанную ей въ минувшемъ году милость дарованіемъ, въ ежегодное пособіе, 3.000 рублей.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Профессоръ И. Бердниковъ. Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода? Стр. 156. С.-Петербургъ, 1907 г. Цѣна 1 рубль.

Печатавшійся въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (за 1907 годъ) рядъ весьма интересныхъ статей по вопросу объ организаціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ о возрожденіи и оживленіи православнаго русскаго прихода, извѣстнаго нашего канониста профессора И. С. Бердникова вышелъ въ свѣтъ въ видѣ отдѣльной книги. Нельзя отъ души не привѣтствовать появленіе труда почтеннаго профессора, написаннаго съ присушею автору вдумчивостью и осторожностью по вопросу, который въ послѣднее время, въ виду его важности и сложности, обратилъ на себя вниманіе, какъ церковной, такъ и гражданской властей, и вызвалъ рядъ изслѣдованій по этому предмету въ духовной и свѣтской печати¹⁾.

Что же нужно для обновленія православнаго русскаго прихода? Для этого, говоритъ профессоръ Бердниковъ, въ настоящее время требуется, прежде всего, и больше всего, чтобы прихожане стали добрыми христіанами, а пастыри усугубили бы свою ревность о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи и преуспѣяніи своихъ пасомыхъ. «Слабость здоровья православнаго русскаго прихода, по мнѣнію автора,

¹⁾ Кромѣ статьи, подъ приведеннымъ выше заглавіемъ, профессоромъ Бердниковымъ напечатаны слѣдующія сочиненія: «О протестантскомъ и православномъ приходахъ въ Финляндіи»; «Комментаріи г. Палкова и К^о на сужденіе Предсоборнаго Присутствія по вопросу о реформѣ православнаго прихода»; — по тому же вопросу написаны: статья протоіерея Н. Благоразумова «Къ вопросу о возрожденіи православнаго русскаго прихода»; рядъ статей изслѣдователя въ области вопроса о церковномъ приходѣ А. А. Палкова (въ «Новомъ Времени» и «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»); брошюра Л. Тихомирова: «Современное положеніе приходскаго вопроса»; профессора - священника Чельцова: «Православный приходъ съ древнѣйшихъ временъ и до нашихъ дней» (къ вопросу о возрожденіи нашего прихода) и др.

зависитъ не отъ мѣстнаго поврежденія или заболѣванія, а отъ общаго недомоганія въ организмѣ русской Церкви. Главной исторической причиною указаннаго порядка вещей нужно считать пониженное состояніе органовъ церковной власти, предъ свѣтскою властью, введенное реформою Петра I. Великій преобразователь Россіи желалъ поставить церковную іерархію въ государствѣ такъ, чтобы она пребывала въ кротости. Желаніе его исполнилось къ нашему времени въ самомъ лучшемъ видѣ. Но необходимымъ результатомъ такого порядка явилось пассивное отношеніе представителей церковной іерархіи къ своимъ паствамъ и формальное веденіе церковныхъ дѣлъ. Надобно полагать, что теперь государство, если оно сохранило еще память объ историческихъ основахъ своего бытія, сознаетъ ошибочность своей прежней двухвѣковой системы недовѣрчиваго, невнимательнаго отношенія къ органамъ церковной власти и устраненія ея отъ вліянія на общественныя дѣла и измѣнить его на болѣе цѣлесообразную съ точки зрѣнія общественной пользы» (стр. 4—5).

Профессоръ Бердниковъ рѣшительно высказывается противъ коренной ломки нынѣ существующей организаціи прихода въ смыслѣ переустройства его на началахъ самоуправленія (какъ это предлагается г. Палковымъ и другими), заимствованныхъ изъ устава протестантскихъ приходовъ. Онъ высказывается лично за нѣкоторыя измѣненія въ частностяхъ нынѣшняго устройства приходовъ. Православный приходъ, говоритъ профессоръ Бердниковъ, имѣетъ канонически правильное и цѣлесообразное устройство, и поэтому нѣтъ никакихъ законныхъ основаній предпринимать какую-нибудь ломку его строя. Мысль г. Палкова о необходимости радикальнаго переустройства православнаго прихода на новыхъ началахъ ни на чемъ не основана». Конечно, обновленіе прихода желательно. «Но оно зависитъ, главнымъ

образомъ, отъ пробужденія энергіи въ духовенствѣ и поднятія религіозности въ самомъ православномъ народѣ. Можно сдѣлать и нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующей практикѣ приходской жизни посредствомъ привлеченія прихожанъ къ болѣе дѣятельному участию въ дѣлахъ прихода, предоставленія ему права участвовать въ выборѣ достойныхъ и желающихъ кандидатовъ въ священники и клирики, права наблюденія за направленіемъ школъ, находящихся въ предѣлахъ прихода, попеченія о соблюденіи тишины и благоговѣнія въ храмѣ Божіемъ и посредствомъ расширенія права участія въ веденіи церковнаго хозяйства» (стр. 36—37).

Книга профессора И. Бердникова заслуживаетъ особаго вниманія всѣхъ интересующихся вопросомъ объ обновленіи и оживленіи православнаго русскаго прихода. Желаемъ ей широкаго распространенія среди читателей.

Профессоръ М. Красноженъ.

Профессоръ Ал.—й И. Введенскій. «Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача». Москва, 1907 г. Стр. 88. Цѣна 50 коп.

Соціализмъ въ наши дни—явленіе модное. О немъ говорятъ и пишутъ. Онъ заявляетъ о себѣ въ жизни. По вопросу о соціализмѣ создалась обширная, трудно обозримая литература. Русская (спеціально противосоціалистическая) была указана между прочимъ, и на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (1907 г., № 6). Публичныя чтенія о соціализмѣ, увлекающемъ неопытныя массы, были бы весьма желательны, особенно чтенія болѣе или менѣе общедоступныя. Такого рода чтеніемъ и является вышеназванная брошюра профессора А. И. Введенскаго, освѣщающая интересный вопросъ съ разнообразныхъ сторонъ и со свойственною автору талантливостью. «Соціализмъ», говоритъ

онъ, «есть болѣзнь коллективнаго организма, называемаго обществомъ. Но для того, чтобы правильно бороться съ болѣзью, особенно же съ болѣзью, какъ въ данномъ случаѣ, затяжную, нужно» ее точно опредѣлить, уяснить ея причины..., а затѣмъ «выработать опредѣленный планъ леченія» и «осуществлять» его «и на дѣлѣ». Съ раскрытіемъ всѣхъ этихъ сторонъ и имѣть дѣло брошюра, наполненная многими и поучительными данными и дѣнными сообщеніями и, при томъ, написанная спокойнымъ и серьезнымъ перомъ человѣка, желающаго уяснить только истину. Въ концѣ концовъ онъ говоритъ: «поставивъ себя предъ лицомъ Вѣчной Правды и вдохновляясь, прежде всего, именно этимъ идеаломъ, послужимъ,—содѣйствіемъ усовершенствованію, по образу Божественнаго законодательства, нашихъ общественно-государственныхъ законовъ, организацію помощи нуждающимся, обездоленнымъ и трудящимся, но также и мужественнымъ отстаиваніемъ вѣковѣчныхъ основъ и институцій культурной гражданственности, —послужимъ, каждый въ мѣру своихъ силъ, великому общечеловѣческому дѣлу социальнаго умиротворенія!» Въ этихъ словахъ почтеннымъ авторомъ начертана программа — разумная, правильно проникающая въ сущность явленія, о которомъ идетъ рѣчь, — программа, стоящая въ согласіи съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ, подъ которою мы всецѣло подписываемся.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Отвѣты Редакціи.

Защитному священнику церкви с. Г., Т-ской еп., В. Б-ву. Согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 12 августа 1904 года (напечатанному въ № 33 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 г.) сила Всемилоствѣйшаго Манифеста отъ 11-го того же августа не распространяется на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ-либо мѣръ наказанія

и взыскація, а потому указываемый вами пунктъ сего Манифеста о правѣ лишеннаго по суду должности вновь поступить на службу, по истеченіи 10 лѣтъ, или занять прежнюю должность, не можетъ быть примѣненъ къ псаломщику, исключенному изъ духовнаго званія по рѣшенію епархіальнаго начальства.

Свящ. Николаевской церкви при ст. Т., Спб. жел. дор., И. К—у. Просимыхъ вами свѣдѣній редакция сообщить не можетъ за неимѣніемъ ихъ.

Свящ. церкви с. О., Т—ской еп., Д. О—су.

- 1) Указываемые вами окрещенные и присоединенные къ православію малолѣтніе должны быть записаны въ метрическую книгу согласно дѣйствительности, т. е. такъ, при какихъ обстоятельствахъ и условіяхъ совершены были окрещеніе одного и присоединеніе другихъ.
- 2) Къ повѣнчанію въ православной церкви присоединившагося къ православію старообрядца съ православною женщиною, съ которою онъ жилъ въ неосвященномъ церковію бракѣ, препятствій не можетъ быть.

Свящ. церкви с. П., В—ской еп., С. К—у. Жертвуемая на Гробъ Господень деньги могутъ быть посылаемы не только чрезъ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, но и непосредственно, по адресу: Чрезъ Одессу, въ Турцію, въ Іерусалимъ, настоятелю Св. Гроба Господня.

Діакону церкви с. Е., В—ской еп., А. Л—су.

На вопросъ вашъ о разъясненіи порядка раздѣла доходовъ отъ произведеній земли между предѣстникомъ и преемникомъ при однополевой системѣ сельскаго хозяйства, редакция отвѣчаетъ, что существующія правила раздѣла земельныхъ продуктовъ установлены для трехпольной системы землепользованія, и всякое изыятіе изъ сихъ правилъ предоставлено усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, у котораго и надлежитъ о томъ ходатайствовать чрезъ епархіальное начальство; до восполнѣнія же разрѣшенія на такое измѣненіе, слѣдуетъ руководствоваться общимъ порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденнымъ 24 марта 1873 г. правиламъ. Кромѣ того, изъ вашего письма видно, что вашъ предшественникъ заключилъ съ арендаторомъ договоръ на 24 мѣсяца, т. е. на 2 года, а по означеннымъ правиламъ таковой договоръ, свыше 1 года, могъ быть совершенъ лишь съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, то, поэтому, у сего послѣдняго, впредь до ходатайствованія дозволенія на измѣненіе для вашей епархіи вышеупомянутыхъ правилъ, вамъ и надлежитъ просить указаній.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина села Терноваго, Нечаевской волости, Корочанскаго уѣзда, Курской губерніи, Фодосы Ивановой Калашниковой, жительствующей въ гор. Кабаровскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Антоновымъ Калашниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Нечаевской Космодамиановской церкви, Курской епархіи, 31 января 1897 года. По заявленію просительницы Фодосы Ивановой Калашниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Антонова Калашникова началось изъ города Харбина въ 1900 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Антонова Калашникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 июня 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Мары Дмитриевой Плотниковой, жительствующей въ ст. Лысогорской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Филипповымъ Плотниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисскаго Михайловской больничной церкви 6 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Мары Дмитриевой Плотниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Филиппова Плотникова началось изъ гор. Тифлиса въ апрѣль 1900 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Филиппова Плотникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Александра Григорьева Стемпніовскаго, жительствующаго въ гор. Черкаскахъ, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Тимофеевой Стемпніовской, урожденной Васильченковой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Марковки, Лебединскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 25 января 1870 года. По заявленію просителя Александра Григорьева Стемпніовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Тимофеевой Стемпніовской началось изъ города Черкассъ въ 1890 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Тимофеевой Стемпніовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 марта 1908 года вступило прошеніе жены Либавскаго 2 гяльдіи купца Маріи Андреевой Лауффертъ, жительствующей въ Спб., по Итальянской ул., въ д. № 14, кв. 10, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Лауффертъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви при ремесленномъ училищѣ цесаревича Николая 18 августа 1885 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Лауффертъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Лауффертъ началось изъ гор. Спб., въ 1891 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Лауффертъ, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1908 г. вступило прошеніе жены потомственнаго дворянина Зинаиды Ивановой Череновой, жительствующей въ Спб., по Большой Московской ул., въ д. № 13, кв. 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Владимировичемъ Череновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ковоневки, Пирятинскаго уѣзда, 4 іюля 1876 года.

По заявленію просительницы Зинаиды Ивановой Череповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Владимірова Черепова началось изъ гор. С.-Петербурга въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Владимірова Черепова обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки пр. Тиньска, Ставропольскаго уѣзда, Марины Борисовой Исаевой, жительствующей въ пр. Тиньскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Сергѣевымъ Исаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви пр. Тиньска 1 октября 1890 года. По заявленію просительницы Марины Борисовой Исаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Сергѣева Исаева началось изъ пр. Тиньска съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Сергѣева Исаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина д. Андреевки, Николаевскаго уѣзда, Теодора Яковлева Зюзина, жительствующаго въ д. Андреевкѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой, по метрику Евгеньей Иларіоновой Зюзиной, вѣнчаннаго причтомъ Никольской единоувѣрческой церкви с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, 6 февраля 1883 г. По заявленію просителя Теодора Яковлева Зюзина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены (Евгеньи) Иларіоновой Зюзиной началось изъ д. Андреевки съ 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены (Евгеньи) Иларіоновой Зюзиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Казанки, Бузулукскаго уѣзда, Марѣи Емельяновой Матушкиной, жительствующей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Матушкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Казанки 10 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Марѣи Емельяновой Матушкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Матушкина началось изъ города Харькова съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Матушкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Лопатина, Петровскаго уѣзда, Василя Алексѣева Ежкова, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Агрипиной Степановой Ежковой, урожденной Тельгиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Лопатина 24 января 1900 года. По заявленію просителя Василя Алексѣева Ежкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агрипины Степановой Ежковой началось изъ села Лопатина, Петровскаго уѣзда, 20 января 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агрипины Степановой Ежковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1908 г. вступило прошеніе казака Черниговской губерніи, Стародубскаго уѣзда, Понуровской волости, села Куровичъ Ивана Евстафѣева Клячкова, жительствующаго въ юртѣ станицы Прочноокопской, Кубанской области,

на участкѣ князя Атажука Капланова, о расторженіи брака его съ женой Ульяной Максимовой Клячковой, урожденной Драенко, вѣнчаннаго причтомъ Митрофановской церкви станицы Прочноокопской, Кубанской области, 1 ноября 1898 года. По заявленію просителя Ивана Евстафѣева Клячкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ульяны Максимовой Клячковой началось изъ юрты станицы Прочноокопской, Кубанской области, съ участка князя Атажука Капланова въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ульяны Максимовой Клячковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Евдокии Петровой Медковой, жительствующей въ гор. Спасскѣ, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Медковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Спасска, Тамбовской губерніи, 13 октября 1899 г. По заявленію просительницы Евдокии Петровой Медковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Медкова началось изъ Нижегородской тюрьмы съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Павлова Медкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина Петра Трофимова Чернавскаго, жительствующаго въ с. Приозерномъ, Усманскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокией Пахомовой Чернавской, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Приозернаго, Усманскаго уѣзда, 7 января 1883 года. По заявленію просителя Петра Трофимова Чернавскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Пахомовой Чернавской началось изъ села Приозернаго, Усманскаго уѣзда, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Пахомовой Чернавской, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1907 года вступило прошеніе жены уволеннаго въ запасъ канонира лейбъ-гвардіи артиллерійской бригады, 32-й батареи, Натальи Ивановой Жженовой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Матвѣевымъ Жженовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кесовой Горы, Кашинскаго уѣзда, 6 июня 1883 года. По заявленію просительницы Натальи Ивановой Жженовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Матвѣева Жженова началось изъ деревни Лукина съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Матвѣева Жженова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Ирины Сергіевой Бойковой, жительствующей въ с. Великоудебномъ, Суражскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтиемъ Ермолаевымъ Бойковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Великоудебнаго, Суражскаго уѣзда, 8 января 1895 года. По заявленію просительницы Ирины Сергіевой Бойковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Ермолаева Бойкова началось изъ села Великоудебнаго, лѣтъ десять тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Ермолаева Бойкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Спб., въ зданіи Св. Свн. (у Александр. сада) и Свн. типогр. (Кабинетск. ул., 15.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ ☆☆☆

☆☆☆ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

Москва, въ зданіи Сунодальной типографіи (Никольская улица).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, на слав. яз., въ 8 л. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л. (компактн. изд.) въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ кожѣ 2 р. 10 к.

Библия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к. въ кожѣ 3 р.

Псалтирь, церк. печ., въ 12 д. л., съ винов., съ хромо-литограф. изображ. святаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. 80 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

Псалтирь, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 коп.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 коп.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 коп.

Новый Заѣтъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

Новый Заѣтъ съ Псалтирью, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ коленк. 45 коп.

Новый Заѣтъ, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Заѣтъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к., въ саф. зол. обр. 5 р. 25 к.

Новый Заѣтъ, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., отдѣльн. Евангелистами, въ бум. по 3 к.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к., въ коленк. съ золот. обрѣз. 1 р. 25 к., въ шагренѣ 1 р. 50 к., въ бархатѣ 4 р. 50 к.; въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.

Молитвословъ сокращенный, гр. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.

Молитвословъ краткій, на слав. и русск. яз., въ бум. по 3 коп.

Поименованныя изданія изготовлены на основаніи бывшихъ примѣровъ для выдачи учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ и ученикамъ начальныхъ школъ въ поощреніе ихъ успѣховъ.

Содержаніе: Высочайшія телеграммы, указы, награды и благодарности.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Бесѣда въ день Святого Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.—Сообщеніе преосвященнаго Серафима.—Воинское званіе.—О призрѣніи слѣпыхъ.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ періодической печати.—Хроника.—О состояніи Россійской духовной миссіи въ Японіи въ 1907 г.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 15 мая 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Сунодальная Типографія.

М. Г. Г. авторъ нижеуказ. книги (не имѣя собств. средствъ на изд.) проситъ васъ принять участие въ ея изд., хотя бы, подпискою: 70 к. за 1 экз. (съ пер.). По выходѣ изъ печати ц. знач. будетъ повыш. Книга (со мног. нов. мыслями и взглядами): «Конспектъ, или программа для излож. Четвероеванг. въ хронол. порядкѣ. Съ предислов. и примѣчаниями авт. Съ картою Палестины. Сост. свящ. Феод. Анонимовъ. Печат. предполог. въ Моск. Синод. типогр., гдѣ нынѣ находит. рукопись. Изд. 1000 экз. обойдется около 50 р. форм. $\frac{1}{8}$ л., стр. ок. X+78. Адр. авт.: Казанск. губ. и уѣзд. с. Борисоглѣбское.

ВЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ
 состоитъ вакантная должность епархіальнаго противораскольническаго и противосектантскаго миссіонера. Желательное лицо, окончившее курсъ въ духовной академіи или семинаріи, предпочтительно въ духовномъ санѣ (но не обязательно). Жительство въ г. Екатеринбургѣ. Жалованья въ годъ съ развѣздными 2069 р. 50 к. Прошенія подавать на имя преосвященнаго Владимира, епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.
 5—1

ИКОНЫ НЕДОРОГО

исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденн. комитета попечительства о русск. иконописи. *С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.*
 Прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО.**

ТОЧНОЕ ВРЕМЯ ПОКАЗЫВАЮТЪ ЧАСЫ, ТОЛЬКО УМѢЮ ПРОВѢРЕННЫЕ ОПЫТНЫМЪ МАСТЕРОМЪ НЕ ИНАЧЕ

поэтому выпишывайте часы отъ **мастера специалиста**, работавшаго много лѣтъ у известной фирмы **Г. МОЗЕРЪ и К°.**

М. СОКОЛОВА.

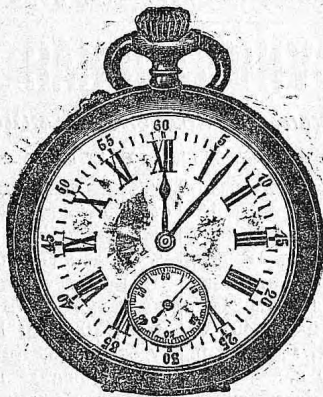
С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71, депо часовъ.

Цѣны для всѣхъ фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО за вѣрность хода на

5

ЛѢТЪ.



№ 150. Часы мужск., черные, открытыя, хорош. сорта, цилиндр. 4 р. 80 к.
 Такіе же высш. сорта анкерныя 7 р. 75 к. и 12 р.
 Закрытыя черн. часы анкерныя . . . 10 р. и 12 р. 50 к.

НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

Цѣны для всѣхъ фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО за вѣрность хода на

5

ЛѢТЪ.



№ 171. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключ., массивн. три крышки, лучш. сорта, анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р.
 Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

Изящная цѣпь при всѣхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы наложеннымъ платежомъ, безъ задатка.

Исполненіе заказовъ самое добросов. и аккуратное. Требуется безплатно полный каталогъ.

Исполненіе заказовъ самое добросов. и аккуратное. Требуется безплатно полный каталогъ.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостинаго двора складъ № 144.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТТОЙ СТАЛИ
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
Сильный и притягивый звукъ.
Колокола до 1200 пудовъ.

РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разсрочка платежа.



Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гильдебрантомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четихъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышло изъ печати 9 книгъ и первая Дополнительная книга. Цѣна въ бум.: сентябрь и октябрь по 1 р. 85 к., ноябрь 2 р. 30 к., декабрь 2 р. 40 к., январь 2 р. 50 к., февраль 1 р. 40 к., мартъ 2 р. 10 к., апрѣль 1 р. 45 к., май 2 р. 30 к.

Первая дополнительная книга (Житія русскихъ святыхъ сентябрь—декабрь. Сюда вошли тѣ житія, которыя не помѣстились св. Димитрій Ростовскій или которыя помѣстились въ краткихъ сказаніяхъ) 1 р. 70 к.

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ въ 8 д. л., гражд. печ. отдѣльными брошюрами: Евангелиста Іоанна Богослова, ц. 16 к.; Св. Николая чудотворца, ц. 40 к., равноап. Константина и Елены, ц. 17 к.

Акаѣисты: церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.; безъ кино., въ бум. 8 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 коп. Воскресенію Господню и Живоносному Гробу и Пресвятой и Животворящей Троицѣ.

Акаѣистъ Свв. Кириллу и Меоодию, церк. печ., въ 16 д. л., въ 10 к.

Акаѣистъ Благ. кн. Константину, Теодору и Михаилу Муромскимъ, церк. печ., безъ кино., въ 32 д., въ бум. 8 к.

Акаѣистъ святителю Николаю, церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к., безъ кино., въ 32 д. л., въ бум. 8 к. Гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

Листки духовно-нравственнаго содержания: Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз. 1 р.: Апостоль Любви, св. Николай чудотворецъ, Какъ должно праздновать дни святой Пасхи? Всегда въ день Вознесенія Господня, Владимірская икона Божіей Матери.

Иконы въ 18 красокъ, размѣромъ 5×6 верш.: Святитель Николай и Владимірская икона Божіей Матери, цѣна на бум. 35 к., на полотнѣ 50 к., наклеен. на доску 80 к., съ метал. ободкомъ и атласн. подборомъ 2 р. 75 к.; разм. 4×5 верш., цѣна на бум. 20 к., на полотнѣ 30 к., наклеен. на доску 55 к., съ метал. ободкомъ и атласнымъ подборомъ 2 р. 25 к.

Картины на открытыхъ листахъ, въ 12 краскахъ съ текстомъ: Святитель Христовъ Николай въ скорбехъ милосердый и скорый помощникъ, ц. 8 к., Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча невинно-осужденныхъ, ц. 8 к., Святитель Христовъ Николай спасаетъ пагріарха отъ погипленія, ц. 8 к.

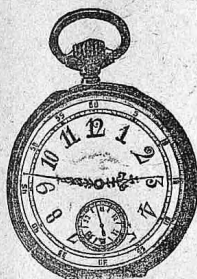
Принимаются частные заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ ГОСПОДА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА

ВЪ НОВОМЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ *К. П. Побѣдоносцева*, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Спб., 1906 г., Синодальная типографія. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ колѣнк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: Кузнечій мостъ, уг. Неглиннаго. д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.

Новый ялястриров. прейсь-нунантъ высыл. по требов. бесплатно. 5—1

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ гор. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ приятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкой, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, звоны подбираю по камертону, доускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброкачественность, благозвучіе и прочность колокол. заводъ выдаетъ долговѣстнее ручательство и доставку колокол. приним. по жел. д. на свой счетъ.

Между многими моими заказами, мною выполнены заказы, какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльно колоколовъ слѣдующіе: Въ С.-Петербургѣ въ 3-ю гимназію полный звонъ колоколовъ, въ село Ухтомьеры Новгор. губ. 1 колоколъ въ 145 пуд., въ село Осельѣ Смоленской губ., въ село Лущняково Тверск. губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ, въ село Красное Орловск. губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ въ 140 пуд., въ слободу Максимовку Черниг. губ. колоколь въ 83 п., въ село Карпенки Самарской губ. полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 пуд., въ мѣстечко Ичню Черниг. губ. главный колоколъ въ 200 пудовъ, въ село Николаевку Херсонск. губ., 72 пуда, въ слободу Святиодимитріевку, Херсонской губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ, въ село Верхъ-Ирменское Томской губ., въ село Адшамку Херсонск. губ., колоколь въ 75 пуд. въ село Старую Тотьму Пенз. губ. 95 п., въ село Михайловское Томской губ. главный колоколь, въ село Хонхолой Забайкальской области полный звонъ изъ 4 колоколовъ, въ село Климово Тверск. губ., 1 колоколь въ 200 пуд., въ с. Григорово Владимірск. губ. 1 колоколъ въ 150 п. и къ нему подборъ мелкихъ колоколовъ, въ село Славково Тверск. губ. 1 колоколъ въ 341 п., въ с. Иворово, Владим. губ. 1 колоколъ въ 105 п., въ с. Максатиху Тверск. губ. 150 пуд. 1 колоколъ, въ с. Домкино Новг. губ. 1 колоколъ въ 100 п., въ с. Горницы Тверск. губ. главный колоколъ, въ с. Горбино Новг. губ. полный звонъ изъ 7 колокол., въ с. Понино Вятск. губ. полный звонъ при главномъ колоколъ въ 103 п., въ станицу Арнкъ Балыкѣ, Акмолинской области колоколъ въ 70 п., въ слободу Лиманъ Харьковск. губ. колоколъ въ 90 п., въ с. Ушаки Новгор. губ. полный звонъ изъ 6 колокол., Серафимовской женской общинѣ, Забайкальской области полный звонъ изъ 4 колокол., въ с. Ломное, Курск. губ. полный звонъ изъ 6 колокол., въ с. Еваново, Тверск. губ. главный колоколъ, въ с. Еленовку Ставроп. губ. 1 колоколъ въ 61 п., Упырь-Шонуйскому вол. прав. Забайк. области полный звонъ, въ г. Балту, Подольск. губ., полный звонъ въ 309 п. по заказу преосвящ. епископа Николая для Геодосѣвскаго монастыря, кромѣ сего заводомъ выполнены заказы для полковыхъ церквей: въ гор. Олиту—Понтонному баталіону; въ г. Кобринѣ, Черноморскому полку; въ г. Ковель, 196 Заславскому полку; въ г. Бендеры, Бессарабск. губ. Подольскому полку; въ г. Пишпекѣ, Семирѣч. обл. мѣстной командѣ, въ г. Псковѣ, 96 Омскому полку полный звонъ изъ 7 колоколовъ въ 153 пуда. Всѣ заказы выполняются немедленно. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА. 3—1

ФАБРИКАНТЪ

И. А. ЖЕВЕРЖЕЕВЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Гостинный Дворъ, Перинная линия, № 5.

КРЕСТЫ НАПЕРСНЫЕ

НОВАГО СИНОДСКАГО ОБРАЗЦА.

- № 267. Серебряные 84 пр. съ рельефнымъ распятиемъ лучшей чеканной работы, руб. руб. прочно вызолоченные отъ 17 до 35
- № 268. Серебряные 84 пр., съ золотой верхней пластинкой и золотымъ рельефнымъ лучшей чеканной работы распятиемъ отъ 60 » 75
- № 269. Золотые 56 пр., съ рельефнымъ лучшей чеканной работы распятиемъ отъ 120 » 200
- № 270. Цѣпи къ нимъ удлиненныя форменныя серебряныя 84 пр., вызолоченныя отъ 7 » 18
- № 271. Тоже, золотыя 56 пр. отъ 115 » 175

Кресты старые и коронаціонные принимаются въ уплату.

Кресты высылаются и наложеннымъ платежомъ,



Подлинникъ Двора Его Величества



Подробные прейс-курanty парчи, ризницъ, плащаницъ, хоругвей и церковной утвари высылаются бесплатно.

ИВАНОВЪ

РЕГЕНТЪ-СЕМИНАРИСТЪ,

окончившій курсъ регентскихъ классовъ Императорской Придворной Капеллы по II разряду и Нижегородскую духовную семинарію, желаетъ занять мѣсто регента при церкви или учителя пѣнія въ свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Адресъ: Н.-Новгородъ, Б. Печерка, домъ Троицкой церкви, регенту Михаилу Ивановичу Коринескому. 1—1

КЪ СВѢДѢНІЮ ☆☆☆☆☆

☆☆ о.о. законоучителей.

Готовится къ осени 3-мъ изданіемъ учебникъ по Церк. Ист. прот. А. А. Лебедева.

Для духовенства непромокаемая раса чернаго виксатина по 4 р. 50 к. Сѣрой или бархатистой резины по 9 р. Англійской шерстяной матеріи разн. цвѣтов. по 15 р. Иногороднымъ высылаю наложен. платежомъ. При требованіяхъ прошу прилагать мѣрку. Главный складъ резиновыхъ въ МОСКВѢ, Твер. издѣльи К. И. Собенниковъ сная, д. Линштедтъ.

Свящ. А. Кремлевскій.

КАТИХИЗИСЪ хр. пр.

безъ вопросовъ, 1 и 2 ч., обнимаетъ всю программу. Отличается полнотою и глубиною разъясняемыхъ вопросовъ и религіознымъ чувствомъ автора. Изд. 2. Спб., ц. 75 к. высылаетъ наложенн. платежомъ по письму вдова автора, Е. А. Кремлевская: г. Ярославль. Домъ церк. Всѣхъ Святыхъ. 2—2

МѢДНО-КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ПЕТРА ІОСИФОВИЧА ОСТРОВСКАГО

при м. Черно-Островъ Каменецъ-Подольской губерніи, Проскуровскаго уѣзда.

Заводъ П. І. Островскаго принимаетъ заказы на отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ, отливаемыхъ постоянно изъ самыхъ лучшихъ сплавовъ трехъ сортовъ, а также равно переливаетъ старые разбитые и обмѣнъ на новыя съ разсрочкой платежа денегъ по взаимному соглашенію со своимъ г. г. заказчиками, и съ письменнымъ ручательствомъ на 10 лѣтъ, высылаемымъ одновременно съ колоколомъ, цѣны по запросу весьма доступны.

За справками, условіями о продажѣ или заказѣ колоколовъ прошу обращаться по слѣдующему адресу: Почт. ст. М. Черный Островъ, Подольской губ., въ колокольно-литейный заводъ Петра Іосифовича Островскаго. Заводъ находится вблизи станціи Черно-Островъ, Ю. 3. жел. дорогъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.

354

ДЕЗ. НАМ.