

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою 4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.
1 и 15 чисель.

15 Июля. № 14. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго:

Отъ 30 Апрѣля 1874 года за № 23. По вопросу о взысканіи въ обязанность мѣстамъ и лицамъ немедленно сообщать Казеннымъ палатамъ о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, для зачисленія этихъ пошлинъ въ недоимку.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали въднѣе Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту, отъ 6 Марта сего года за № 11070, въ коемъ изъяснено: Управляющій Министерствомъ Финансовъ, въ рапортъ Правительствующему Сенату, отъ 31 Юля 1873 года за № 2735, изъясняетъ, что на основаніи правилъ взиманія доходовъ, не имѣющихъ спеціального кассоваго устройства (прил. къ ст. 58 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ), всѣ вообще мѣста въ губерніи, налагающія взысканіе пошлинъ за употребляемую, по производству просительскихъ дѣлъ, вмѣсто гербовой простую бумагу, въ случаѣ отсутствія лицъ, на коихъ взысканіе налагается, о взысканіи сихъ пошлинъ обязаны предписывать отъ себя полицейскимъ управленіямъ и увѣдомлять о томъ Казенныя палаты для зачисленія пошлинъ въ недоимку, а также доставлять ежемѣсячно въ Контрольныя учрежденія надлежащія по этому предмету свѣдѣнія. Между тѣмъ, изъ донесеній Контрольныхъ палатъ Государственному контролю, усматривается, что многія присутственныя мѣста, увѣдомляя Контрольныя палаты о наложенныхъ ими взысканіяхъ гербовыхъ пошлинъ, не сообщаютъ о томъ, для зачисленія въ недоимку, Казеннымъ палатамъ, вслѣдствіе чего какъ Контрольныя, такъ и Казенныя палаты, поставляются въ необходимость вести совершенно излишнюю для нихъ переписку для возстановленія правильности счетовъ по зачисленію гербовыхъ пошлинъ въ недоимку. Для устраненія сего неудобства, Государственный Контролеръ, признавая необходимымъ подтвердить всѣмъ мѣстамъ въ губерніяхъ, налагающимъ взысканія по производству просительскихъ дѣлъ, о непремѣнномъ и своевременномъ сообщеніи Казеннымъ палатамъ свѣдѣній, необходимыхъ для зачисленія гербовыхъ пошлинъ въ недоимку, сообщилъ о томъ на распоряженіе Министра Финансовъ, а Г. Управляющій Министерствомъ Финансовъ, на основаніи

211 ст. Учрежд. Минист., представилъ о томъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената съ тѣмъ, не признаеть ли онъ необходимымъ вмѣнить въ обязанность всемъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженія о взысканіи гербовыхъ пошлинь, немедленно сообщали о томъ подлежащей Казенной палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинь, согласно 74 ст. Уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. Имѣя въ виду, что 75 статьею т. V Уст. о пошл., всемъ мѣстамъ и лицамъ вмѣнено въ обязанность, чтобы они, по употребленіи на производство дѣлъ простой бумаги и по учиненіи распоряженія о взысканіи за оную гербовыхъ пошлинь, непременно сообщали Казеннымъ палатамъ свѣдѣнія о званіи, именахъ, отчествахъ, прозваніяхъ и мѣстѣ жительства лицъ, съ коихъ слѣдуетъ произвести взысканіе, и количество онаго, съ означеніемъ самаго дѣла, по коему производится таковое взысканіе, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніями Гг. Государственнаго Контролера и Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность всемъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженій о взысканіи гербовыхъ пошлинь, немедленно сообщали о томъ подлежащей Казенной палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинь, согласно 74 ст. Уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. О чемъ по надлежащему и дать знать кому слѣдуетъ, для руководства и исполненія и сообщить въ Святейшій Правительствующій Синодъ въдѣніемъ. Приказали: Объ изъясненномъ распоряженіи Правительствующаго Сената дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ *преподано*

благословеніе, съ изъявленіемъ благодарности: крестьянину Брацлавскаго уѣзда, с. Бундуровки, волостному старшинѣ Григорію Левыку, — за примѣрное усердіе къ церкви и за пожертвованіе имъ на пользу церкви до 200 руб. Прихожанамъ Каменецкаго уѣзда, с. Вишневича, — за пожертвованіе ими на починку церкви и перестройку колокольни 962 р. Прихожанамъ с. Лозоватой Балтскаго уѣзда, за похвальную заботу объ устройствѣ кладбища и благолѣпіи церкви (на сумму болѣе 300 рублей).

Награждены: а) Набедренникомъ-священникъ Проскуроевскаго уѣзда с. Ставчинець Василій Пясецкій, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей. б) *Похвальными листами:* священникъ Каменецкаго уѣзда с. Вишневича Іоаннъ Монастырскій, и помѣщикъ тогоже села Евгенийъ Журовскій, за пожертвованіе ими въ пользу мѣстной своей церкви, первымъ 300 руб., а вторымъ 200 р. деньгами и на 162 р. деревомъ; крестьяне Ущицкаго уѣзда с. Майдана Александровскаго Иванъ Гарасимчукъ, и Андрей Волошинъ, — за пожертвованіе ими въ пользу церкви первымъ 50 руб., а вторымъ 225 р. и крестьянинъ Брацлавскаго уѣзда села Бундуровки Григорій Левыкъ, — за пожертвованіе имъ въ пользу церкви 200 руб.

Утверждены: а) въ должности благочинныхъ: Балтскаго уѣзда 8 округа священникъ с. Даниловой Балки Матѳей Радзиевскій; Брацлавскаго уѣзда 5 округа священникъ с. Ободнаго Левъ Гудзовскій; б) окружнымъ депутатомъ, тогоже уѣзда и округа священникъ с. Глинянца Іоаннъ Бѣлинскій; в) духовникомъ — заштатнаго Свя.-Троицкаго, надъ Збручемъ, монастыря Іеромонахъ Маркеливъ; г) депутатами, отъ духовенства, училищныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ: Каменецкаго уѣзда благочинный священникъ м. Балина Іоаннъ Гандзулевичъ, и м. Шатавы священникъ Игнатій Венгржановскій, кандидатами къ нимъ: священники: с. Зальсець Іустинъ Александровичъ, и с. Мукши Григорій Стопневичъ; Могилевскаго уѣзда 6-го округа священникъ

с. Семеновъ Елладій Веселовскій, Ушицкаго уѣзда 2 округа перваго десятка священникъ м. Сокольца Николай Бохнѣвичъ, и кандидатомъ къ нему священникъ с. Горчичной Игнатій Гарнишевскій, а втораго десятка тогоже округа священникъ с. Лѣсковецъ Андрей Бѣлецкій, кандидатомъ къ нему священникъ с. Гораевки Оерапонтъ Кричковскій; д) наблюдателемъ сельскихъ школъ Каменецкаго уѣзда 2 округа священникъ с. Безносковецъ, Іоаннъ Струковскій; е) сотрудникомъ окружнаго попечительства, Каменецкаго уѣзда 2 округа священникъ с. Княжполя Пантелеймонъ Створжевскій; ж) *въ должности церковныхъ старостъ*: Ушицкаго уѣзда с. Горчичной крестьянинъ Поликарпъ Романюкъ; Балтскаго уѣзда с. Строинецъ крестьянинъ Александръ Сюрисъ; тогоже уѣзда с. Ольшанки крестьянинъ Теофанъ Гавришукъ, тогоже уѣзда, приписной къ приходу с. Ольшанки, деревни Слюсаревой крестьянинъ Теодоръ Шкрабокъ, тогоже уѣзда с. Катериновки крестьянинъ Сергѣй Ганусовскій; Ямпольскаго уѣзда с. Уяринецъ крестьянинъ Георгій Буракъ, тогоже уѣзда с. Черемошнаго крестьянинъ Антонъ Жевалюкъ, Винницкаго уѣзда с. Хижинецъ крестьянинъ Мина Билѣцкій.

Рукоположенъ во священника: окончившій курсъ въ Подольской духовной семинаріи, псаломщикъ с. Орловки, Брацлавскаго уѣзда, Крискентъ Пашута въ с. Бѣлочъ Балтскаго уѣзда.

Посвященъ въ стихарь: Винницкаго уѣзда с. Лозной и. д. псаломщика Василій Лосинскій.

Почислено священническое мѣсто въ с. Григоровкѣ Могилевскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Иваномъ Львовичемъ.

Перемѣщены: священникъ Ямпольскаго уѣзда с. Черемошняго Антоній Гашияскій, въ с. Нимію Могилевскаго уѣзда на священническое мѣсто, по прошенію. И. д. псаломщика с. Цибулівки, Брацлавскаго уѣзда, Никифоръ Хижинскій, въ с. Шимановку Гайсинскаго уѣзда на псаломщицкое мѣсто.

Опредѣлены въ мѣстахъ: безмѣстный священникъ Филимонъ Слогодкій, въ с. Слободку Шелиховскую Летичевского уѣзда на священническое мѣсто, до усмотрѣнія; безмѣстный діаконъ Николай Писарскій, Каменецкаго уѣзда въ с. Жердь, на псаломщицкое мѣсто; окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Авксентій Бернасовскій, въ с. Маньковцы Литинскаго уѣзда на псаломщицкое мѣсто; уволенный изъ Высшаго отдѣленія Шаргородскаго духовнаго училища, ученикъ Акепсимъ Недзельскій, на должность сельскаго учителя въ с. Черну, Балтскаго уѣзда.

Разрѣшено: Балтскаго уѣзда въ с. Тридубахъ росписать церковь, весь иконостасъ обновить, перезолотить, и надъ входными дверями устроить хоры. Каменецкаго уѣзда въ с. Великомъ Карабчиевъ обшить церковь новыми досками съ сѣверной стороны, и покрыть крышу. Тогоже уѣзда въ с. Устьѣ устроить каменную церковную ограду. Тогоже уѣзда въ с. Гринчукъ, — покрыть церковь листовымъ желѣзомъ, и покрасить краскою. Проскуровскаго уѣзда въ м. Фельштинѣ, сдѣлать новую обшивку церкви, покрыть крышу листовымъ желѣзомъ, и окрасить какъ внутри, такъ и крышу съ колокольнею. Тогоже уѣзда въ селахъ Кременной и Воялцѣ, покрыть листовымъ желѣзомъ церкви, и окрасить крыши. Тогоже уѣзда въ м. Кузьминѣ раскрасить стѣны внутри церкви. Брацлавскаго уѣзда въ с. Рогозной покрасить снаружи церковь и колокольню. Литинскаго уѣзда въ м. Улановѣ раскрасить снаружи церковь. Ольгопольскаго уѣзда въ с. Тернавкѣ Комаргородской перекрыть всю церковь листовымъ желѣзомъ и окрасить красками снаружи.

Перечислены приходы: Каменецкаго уѣзда с. Рыхты изъ 5 округа въ 4 округъ благочинія. Брацлавскаго уѣзда приходъ с. Ицкой-изъ 4-го въ 3-й округъ благочинія.

Выданы паспорта: г. Проскурова соборному священнику и благочинному Іерониму Томасъвичу въ г. Кіевъ на 14 дней; Проскуровскаго уѣзда с. Пасъчной священнику Іоанну Левицкому

въ г. Кіевъ на 10 дней; тогоже уѣзда с. Ставчинець священнику Василю Пясецкому въ г. Кіевъ на 14 дней; Каменецкаго уѣзда м. Шатавы священнику Игнатію Венгрженовскому въ м. Почаевъ на 12 дней. Ушицкаго уѣзда с. Курникъ и. д. псаломщика Онисиму Просицкому въ г. Кіевъ на одинъ мѣсяць.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Литинскаго уѣзда с. Яновець священникъ Симеонъ Романовскій; Летичевскаго уѣзда с. Волковецъ и. д. псаломщика Иванъ Мисѣвичъ.

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданій Шаргородскаго училищнаго Съѣзда 1874 года, мѣсяца Мая 1, 2 и 3-го чисель.

Депутаты Шаргородскаго училищнаго округа, при предсѣдателѣ Съѣзда, протоіерей Матѣеъ Захарѣвичъ, и дѣлопроизводитель священникъ Северіанъ Якубовичъ, имѣли въ означенныя числа пять засѣданій, на которыхъ обсудивъ текущіе вопросы, касающіеся училищныхъ интересовъ, сдѣлали слѣдующія постановленія:

1) По содержанію Шаргородскаго духовнаго училища, настоящей училищный съѣздъ имѣетъ въ виду два журнальныхъ постановленія: одно-бывшаго училищнаго съѣзда въ прошломъ году, а другое обще-епархіальнаго съѣзда въ настоящемъ году.

Первымъ постановлено внести, и вносится уже чрезъ благотворныхъ, отъ каждаго прихода на полугодіе по 3 руб. 98 коп., всего на годъ по 7 руб. 96 коп. Этой суммы достаточно будетъ на содержаніе Шаргородскаго училища въ настоящемъ году. Но какъ этимъ взносомъ обезпечивается содержаніе только Шаргородскаго училища, то бывшій епархіальный съѣздъ, имѣя въ виду потребности Семинаріи и Тульчинскаго женскаго училища, для обобщенія всей суммы постановилъ возстановить взносъ отъ церквей епархіи бывшій до 1869 года, находя эту сумму вполне достаточною для содержанія какъ Семинаріи, такъ и всѣхъ 5 училищъ. Сколько именно изъ этой суммы достанется на долю Шаргородскаго училища, ни настоящему съѣзду, ни училищному

правленію неизвѣстно; цифра эта опредѣлится по взносу всѣми благочинными въ началъ будущаго 1875 года. Шаргородское училищное правленіе во время представить отъ себя въ Консисторію смѣту, разсмотрѣнную и утвержденную училищнымъ съездомъ на будущій 1875 годъ. Предположивъ, что изъ суммы 17-ти тысячъ, какая должна составиться отъ взноса церквей по 1869 годъ и вѣнчиковой суммы на долю Шаргородскаго училища достанется около 4-хъ тысячъ, какая сумма будетъ выслана изъ Консисторіи въ началъ будущаго 1875 года, Съездъ полагаетъ, что этой суммы достаточно будетъ на содержаніе Шаргородскаго училища въ будущемъ 1875 году, если до того времени не встрѣтятся особенныя потребности въ такомъ случаѣ будущій съездъ пополнить потребную сумму особымъ взносомъ съ училищнаго округа. А потому, до будущаго съезда, никакихъ новыхъ взносов ни отъ церквей, ни отъ духовенства не полагается. Но чтобы въ первые мѣсяцы будущаго года училище не осталось безъ содержанія, съездъ смиреннѣе ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ сдѣлать Архипастырское распоряженіе о побужденіи благочинныхъ поспѣшить высылкою въ Консисторію денегъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища, Консисторія же отъ себя незамедлить высылать эту сумму по принадлежности училищу не позже Февраля мѣсяца 1875 года.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго. „Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе“.

2) Духовенство Шаргородскаго училищнаго округа въ лицѣ своихъ депутатовъ давно сознало крайнюю необходимость въ постройкѣ при училищѣ особаго флигеля, могущаго помѣстить въ себя приготовительный классъ, комнату для правленія, больницу, училищное зало и сторожовню, подъ каковую постройку помѣщикъ того имѣнія, князь Сангушко изъявилъ даже готовность отпустить плацъ подлѣ училища, и кромѣ того часть строительнаго

материала и 500 руб. деньгами, но какъ указанная въ прошломъ году уполномоченнымъ земля подъ постройку училищнаго флигеля оказалась положительно неудобною, то по независимымъ отъ съезда причинамъ проектъ этотъ не могъ состояться, тѣмъ не менѣе окружные депутаты, не отступая отъ предвзятой мысли на счетъ необходимости училищнаго флигеля, на предъидущемъ съездѣ согласились вмѣсто постройки флигеля приобрести готовый каменный домъ доктора Добруцкаго и тогда же журнальнымъ опредѣленіемъ постановили: просить членовъ училищнаго правленія войти въ соглашеніе съ владѣльцемъ того дома и какая окажется послѣдняя оному цѣна, доложить будущему съезду, для дальнѣйшаго обсужденія и постановленія. Въ слѣдствіе чего, въ настоящее время, училищное правленіе сообщило съезду, что послѣдняя цѣна за домъ доктора Добруцкаго объявлена въ 11-ть тысячъ. За тѣмъ съездъ пошательномъ обсужденіи сего вопроса, постановилъ: На покупку дома доктора Дубруцкаго въ 11-ть, или дома, принадлежащаго священнику Янковскому, объявленнаго въ продажу въ 5 ть тысячъ Депутаты сами собой, безъ согласія прочаго духовенства, рѣшиться не могутъ, тѣмъ болѣе, что многіе даже депутаты на настоящій съездъ не явились по неизвѣстной причинѣ. По этому депутаты заключили актъ о томъ, чтобы вопросъ о покупкѣ дома, на столь значительную сумму, все окружное духовенство обсудило сообща на благочинническихъ съездахъ и чтобы о результатахъ своихъ сужденій составило особые акты и выслало чрезъ благочинныхъ въ Шаргородское училищное правленіе, для руководства при рѣшеніи сего вопроса будущимъ съездомъ, каковой актъ приложить къ журналу на утвержденіе Его Высокопреосвященства, а между тѣмъ наемъ домовъ подъ приготовительный классъ и больницу продлить на прежнемъ основаніи, впредь до окончанія дѣла о покупкѣ дома и деньги на наемъ домовъ внести въ слѣдующую училищную смету.

Резолюція. „Утверждается“.

3) Слушали письменное заявленіе какъ членовъ училищнаго правленія, такъ и наставниковъ училища о мѣрахъ къ поднятію учебной и воспитательной части въ училищѣ до возможной степени совершенства, которое выработано современною педагогіею чрезъ введеніе въ училищѣ такъ называемаго тьюторства, главною задачею котораго будетъ: постояннымъ обращеніемъ наставниковъ въ средѣ учениковъ искоренять, по возможности, худыя нывыки, грубыя обращенія и другіе неодобрительные поступки, а короткими увѣщаніями и совѣтами склонять и побуждать воспитанниковъ какъ къ учебнымъ занятіямъ, такъ и нравственному преуспѣянію. Съѣздъ признавъ это весьма полезнымъ для училища, а особенно утѣшительнымъ для родителей, принимаетъ съ благодарностію такое заявленіе училищнаго правленія и охоту наставниковъ посвятить свой трудъ на такое общее благо, а потому постановилъ: для вознагражденія наставниковъ за это особенное посвященіе ихъ общему благу и къ чести училища, назначить взносъ отъ каждаго прихода по 3 руб. сереб. Взносъ этотъ дѣлать полугодично по 1 р. 50 коп., доставлять въ благочиніе при полугодичныхъ отчетностяхъ и первый взносъ сдѣлать въ концѣ Іюня. Каковая сумма и будетъ внесена въ общую смету на содержаніе училища (въ видѣ опыта на одинъ годъ); отъ этого взноса причтется каждому наставнику по 150 руб. въ годъ.

Резолюція. „По этому предмету дана моя резолюція на журналъ правленія училища. Дѣлать взносъ отъ церкви по 3 руб. за тьюторство не считаю законнымъ. Если духовенство желаетъ изъ собственныхъ средствъ дѣлать взносъ, — согласенъ“.

3) Депутаты слушали заявленіе членовъ правленія о присылкѣ новой модели на устройство классныхъ скамей. Постановили: какъ во всѣхъ 4-хъ классахъ Шаргородскаго училища въ недавнее время устроены новыя скамьи хорошей модели съ масляною окраскою, то присланную модель скамей хранить въ правленіи для приспособленія къ будущей надобности.

4) На счетъ неаккуратной доставки благочинными суммъ, слѣдующихъ ко взносу отъ нихъ въ училищное правленіе, съездъ постановилъ: Какъ на доставку годичной отчетности и денежных суммъ благочинными назначены сроки, то объявить въ собраніи депутатовъ, чтобы они просили оо. благочинныхъ нисколько не медлить въ высылкѣ денегъ куда слѣдуетъ, особенно денегъ слѣдующихъ на содержаніе училищъ: какъ то епархіальныхъ дополнительныхъ и вѣнчиковыхъ.

Резолюція: „Утверждается.“

5) Настоящимъ съездомъ назначено особое вознагражденіе наставникамъ училища за принятый ими на себя особый надзоръ въ квартирахъ и вѣн ихъ какъ по научной, такъ и по поведенію учениковъ, и потребная на это сумма ассигнована съездомъ только на 2-е полугодіе сего 1874 года, Какъ же наставники согласились заняться этимъ и въ теченіи двухъ мѣсяцевъ текущаго полугодія, то для вознагражденія ихъ за эти два мѣсяца съездъ полагаетъ выдать двѣсти руб. изъ остаточной суммы, какая имѣетъ быть при училищѣ, если на это послѣдуетъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

Резолюція: „На это я не могу согласиться, тѣмъ болѣе, что не вижу, какая тутъ разумѣется остаточная сумма“.

6) На обязанности училищнаго правленія лежитъ ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ о назначеніи срока будущаго съезда, и это правленіе исполнить тогда, когда получить опредѣленное извѣстіе: сколько именно изъ общей епархіальной суммы, ассигнованной епархіальнымъ съездомъ, причитается на содержаніе Шаргородскаго училища, что безъ сомнѣнія выяснится не ранѣе Февраля мѣсяца будущаго 1875 года.

На рапортъ, при которомъ представленъ вышеозначенный протоколъ училищнаго съезда, послѣдовала, 21 Мая за № 1674, такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Препровождается въ Консисторію, для зависящаго распоряженія по моимъ резолюціямъ“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Редакція журналу: „Труды Кіевской Духовной Академіи“ уводмляєть, что въ частомъ году издано въ свѣтъ сочиненіе Высоко-преосвященнѣйшаго Митрополита Арсенія, подъ заглавіемъ: „изъясненіе Божественной литургіи“. Цѣна этому сочиненію (въ 450 стран. въ 8 д. л.) назначена 1 руб. 75 коп., съ пересылкою.

2) Имѣются празднаыя учительскія мѣста: Ущицкаго уѣзда въ сс. Лысь, гдѣ жалованья въ годъ 60 руб., въ Великой Побойнѣ, и Малой Побойнѣ, гдѣ жалованья учителю по 40 рублей и въ м. Соколицѣ, гдѣ жалованья 100 рублей.

ЦЕРКОВНО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ СВѢДѢНІЕ ПО ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1864 г., по Іюньмѣсяць 1874 г., въ Подольской губерніи устроено и разрѣшено къ производству построекъ новыхъ каменныхъ и деревянныхъ церквей, на средства прихожанъ, 135; капитально исправлено каменныхъ и деревянныхъ церквей, съ устройствомъ колоколенъ, 131, всего на сумму до 1,000.000 р. с. Кромъ этого починено и исправлено прихожанами существующихъ церквей, безъ измѣненія ихъ наружнаго вида, съ разрѣшенія мѣстнаго духовнаго начальства, 570, на сумму до 400 т. р. с. Съ пособіемъ отъ казны и исключительно на ея средства выстроено и строится 102 каменныхъ и деревянныхъ церквей, при чемъ прихожане собственныхъ средствъ на начатіе построекъ и пожертвованія израсходовали до 400000 руб.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО—УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМ- СТВУ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 26 Февраля, 1874 года, № 11. *Относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, съ составленными и рассмотрѣнными въ Комитетѣ указаніями, *первый*, № 171, относительно преподаванія греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, и *второй*, № 172, относительно преподаванія латинскаго языка въ тѣхъ же духовно-учебныхъ заведеніяхъ. При ка за ли: Изъясненныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета указанія относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства, разослать, въ копіи, во все духовныя Семинаріи и училища, при циркулярномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Ж У Р Н А Л Ъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 171-мъ.

Изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ училищъ усмотрѣны были слѣдующіе недостатки по преподаванію греческаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ:

1) Большинство преподавателей, по неопытности въ дѣлѣ преподаванія, не умѣетъ распорядиться значительнымъ числомъ уроковъ, назначенныхъ на древніе языки и, разчитывая на боль-

шой просторъ, не дорожить временемъ, полагая, что легко можно успѣть пройти все положенное по программѣ; но за тѣмъ ошибается въ этихъ расчетахъ и достигаетъ весьма плохихъ результатовъ.

2) Въ веденіи дѣла преподаватели не держатся никакого опредѣленнаго плана, или, строго держась учебника, требуютъ буквального усвоенія онаго, не заботясь объ осмысленномъ усвоеніи учениками сообщаемыхъ имъ свѣдѣній.

3) Письменные упражненія ведутся безъ всякаго порядка или вовсе не дѣлаются.

4) При выборѣ статей изъ христоматіи для переводовъ съ греческаго на русскій не руководствуются правиломъ, чтобы отъ болѣе легкихъ статей переходить къ болѣе труднымъ, а также вслѣдъ за новыми статьями снова переводятъ то, что уже переведено учениками въ предшествовавшемъ году.

5) При переводахъ на русскій языкъ одни переводятъ приблизительно, такъ что для учениковъ остается непонятнымъ, какииъ образомъ извѣстная мысль выходитъ изъ переводимаго текста; а другіе даютъ переводъ болѣе близкій, но неудобопонятный.

6) При грамматическомъ разборѣ разбираютъ заурядъ каждое слово, не соображаясь съ надобностію.

Въ виду вышеуказанныхъ недостатковъ въ преподаваніи греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составилъ нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію упомянутаго языка, которыми наставники духовныхъ училищъ могли бы руководствоваться при выполненіи программы означеннаго предмета.

1) Для достиженія по греческому языку въ духовныхъ училищахъ тѣхъ результатовъ, которые имѣются въ виду новымъ уставомъ, преподавателямъ этого предмета необходимо заботиться о расширеніи собственныхъ своихъ познаній по преподаваемому

предмету и объ изученіи различныхъ приѣмовъ преподаванія; ибо такое отношеніе къ дѣлу со стороны преподавателей вноситъ одушевленіе въ самое преподаваніе и оживляетъ учениковъ. Для ознакомленія съ приѣмами преподаванія можно откомендовать знающимъ нѣмецкій языкъ слѣдующія педагогическія книги:

- 1) Praktische Pedagogik der Mittelschulen von Andreas Wilhelm.
- 2) Erziehungs und Unterrichtslehre von Wilhelm Schrader.
- 3) Gymnasialpedagogik von Nägelsbach.

Тѣ же изъ преподавателей въ духовныхъ училищахъ, которые не въ состояніи читать понѣмецки, пусть запасутся по крайней мѣрѣ недавно обнародованными отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учебными планами съ объяснительными къ нимъ записками по всѣмъ предметамъ гимназическаго курса, гдѣ можно найти много практическихъ указаній относительно приѣмовъ преподаванія.

2) Хотя учебникъ Кюнера дается воспитанникамъ въ руки при самомъ началѣ обученія греческому языку, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы можно было заставлять учениковъ изучать по порядку все, изложенное въ этой книгѣ. Такого рода обученіемъ можно только отбить въ учащихся всякую охоту къ ученію.

При первоначальномъ изученіи грамматики слѣдуетъ знакомить учащихся лишь съ самыми существенными правилами и правильными формами словъ, опуская подробности, на что и указано во 2-мъ примѣчаніи къ училищной программѣ.

3) Такъ какъ основательное и прочное знаніе формъ усвоится цѣлымъ классомъ не легко, то со стороны преподавателя требуется много энергіи и изобрѣтательности, чтобы разнообразными упражненіями упрочить пройденное въ памяти учащихся, и большая осторожность, чтобы не переходить къ послѣдующему, пока основательно не усвоено предъидущее.

4) Весь грамматическій курсъ долженъ быть расположенъ

такъ, чтобы на каждый урокъ учащимся приходилось заучивать не много. Каждый урокъ предварительно слѣдуетъ тщательно разъяснить въ классѣ и при объясненіяхъ, требующихъ наглядности, необходимо каждую объясняемую форму явственно писать на доскѣ.

5) Съ самаго начала грамматическаго курса слѣдуетъ обращать строгое вниманіе на правильное и отчетливое произношеніе словъ, на постановку удареній и на знаніе русскаго значенія каждаго слова, встрѣчающагося въ курсѣ.

6) Каждый небольшой отдѣлъ вновь пройденныхъ формъ въ склоненіяхъ и въ спряженіяхъ слѣдуетъ сопровождать переводомъ значительнаго числа фразъ, какъ съ греческаго языка на русскій, такъ и на оборотъ, изустно и письменно. Во 2-мъ классѣ письменныя упражненія слѣдуетъ дѣлать только въ классѣ и при томъ такъ, чтобы каждая новая фраза задавалась по исправленіи на доскѣ предыдущей фразы, чтобы устранить по возможности повтореніе однихъ и тѣхъ же ошибокъ.

7) Если преподаватель замѣчаетъ, что нѣкоторыя уже давно пройденныя формы начинаютъ забываться, то необходимо удѣлить одинъ или нѣсколько уроковъ на повтореніе, при чемъ снова упражнять учениковъ въ употребленіи этихъ формъ — на соответствующихъ примѣрныхъ фразахъ.

8) Въ выборѣ формъ, которыя непременно слѣдуетъ пройти въ первоначальномъ курсѣ, слѣдуетъ соображаться съ тѣмъ, что существенно необходимо для того, чтобы какъ можно скорѣе перейти къ переводу легкихъ связныхъ рассказовъ, и затѣмъ уже мало по малу вводить въ курсъ опущенныя подробности.

9) Такъ какъ письменныя упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на греческій существенно необходимы для прочнаго усвоенія греческихъ формъ, то этимъ средствомъ необходимо съ настойчивостію пользоваться во всѣхъ классахъ училища, постепенно усложняя задаваемые упражненія. Кромѣ необходимыхъ упражненій при заучиваніи новыхъ формъ, въ III и IV классахъ

слѣдуетъ правильно въ теченіе цѣлаго года назначать по одному письменному упражненію въ недѣлю. Такое упражненіе дѣлается въ классѣ подъ надзоромъ преподавателя, и отъ времени до времени задается и на домъ. Встрѣчающіяся въ упражненіяхъ ошибки должны быть исправляемы и тщательно разясняемы въ классѣ. Когда воспитанники пріобрѣтутъ достаточный навыкъ въ употребленіи формъ, то полезно дѣлать упражненія, извѣстныя подъ именемъ *extemporalia*: учитель, давъ воспитанникамъ необходимыя слова, диктуетъ всему классу, съ извѣстными разстановками, отдѣльныя фразы или легкую статью, при чемъ воспитанники со словъ учителя прямо пишутъ переводъ по гречески.

10) При выборѣ изъ христоматіи статей для перевода съ греческаго языка на русскій непременно слѣдуетъ переходить отъ болѣе легкихъ статей къ болѣе труднымъ. По прочтеніи значительныхъ отдѣловъ полезно иногда повторить переведенное, но ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ переводить за новое то, что уже было переведено воспитанниками въ предшествовавшемъ классѣ, какъ то дѣлается въ нѣкоторыхъ училищахъ.

11) Приступая къ чтенію новой статьи, представляющей особыя затрудненія, необходимо обстоятельно объяснять все встрѣчающіяся трудности, медленно подвигаясь впередъ; когда же ученики освоятся со строемъ новой для нихъ рѣчи, то надо постепенно пріучать ихъ къ тому, чтобы они успѣвали прочитывать и переводить какъ можно болѣе.

12) Преподавателямъ вменяется въ непремѣнную обязанность обращать особое вниманіе при переводѣ на правильность русской рѣчи на точность перевода и возможную близость къ подлиннику. Такъ какъ отчетливый и правильный переводъ съ древняго языка на русскій есть дѣло весьма трудное, то преподавателямъ не слѣдуетъ полагаться на свои силы, а необходимо старательно готовиться къ урокамъ и, разяснивъ ученикамъ извѣстные отдѣлы

читаемої статьи, послѣ сдѣланнаго учениками перевода, предлагать имъ для образца свой тщательно приготовленный переводъ, поощряя ихъ такимъ образомъ бороться съ встрѣчающимися трудностями въ изящномъ выраженіи понятнаго мѣста.

Приученіе воспитанниковъ къ умѣнію искусно владѣть отечественною рѣчью должно составлять предметъ совокупныхъ усилій всѣхъ наставниковъ, а преимущественно преподавателей отечественнаго и древнихъ языковъ. Преподаватели древнихъ языковъ имѣютъ для сего одно изъ лучшихъ средствъ въ упражненіи учениковъ въ переводахъ съ древнихъ языковъ на правильную русскую рѣчь, а потому они не имѣютъ никакого права всю ответственность за неумѣніе учениковъ владѣть русскою рѣчью слагать на учителя русскаго языка, особенно при предоставленномъ имъ значительномъ числѣ уроковъ. Заботливость ихъ объ успехахъ учениковъ въ русскомъ языкѣ должна проявляться не только въ указаніи неправильностей устной рѣчи, но также въ исправленіи и объясненіи ошибокъ относительно русскаго языка, встрѣчающихся въ представляемыхъ учениками письменныхъ работахъ.

13) При объясненіи трудныхъ мѣстъ прежде, чѣмъ приступить къ переводу, слѣдуетъ разнообразными вопросами доводить учениковъ до того, чтобы они отыскивали главные части предложений, взаимныя отношенія между всѣми предложениями въ разбираемомъ мѣстѣ и отношенія между отдельными словами въ каждомъ предложеніи.

14) Этимологическій разборъ всѣхъ заурядъ встрѣчающихся въ прочитаніи мѣстѣ словъ допускать не слѣдуетъ, такъ какъ такое занятіе крайне однообразно, утомительно и ведетъ къ бесполезной тратѣ времени, которое съ большею пользою можно было бы употребить на усиленіе упражненій въ переводахъ, останавливаясь на разборъ только такихъ формъ и выраженій, которыя еще недостаточно усвоены учащимися.

15) Переводимыя въ классахъ басни, легкіе рассказы и церковныя пѣснопѣнія полезно задавать для заучиванія наизусть, ибо при этомъ учащіеся запоминаютъ много словъ формъ и оборотовъ.

ЖУРНАЛЪ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 172-мъ.

Изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ училищъ усмотрѣны были различныя недостатки, препятствующіе успешному выполненію утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ по преподаванію древнихъ языковъ въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слабыми сторонами преподаванія упомянутыхъ языковъ въ большей части духовныхъ училищъ оказываются: неумѣнье распорядиться значительнымъ количествомъ урочнаго времени, недостатокъ опредѣленнаго плана въ веденіи дѣла или буквальное слѣдованіе учебнику съ неосмысленнымъ усвоеніемъ дѣтьми учебнаго матеріала, не правильная постановка письменныхъ упражненій, непослѣдовательность въ выборѣ статей изъ христоматій для перевода, несоблюденіе одного изъ основныхъ требованій языкоученія о столь возможной близости къ подлиннику, точности и правильности перевода на отечественный языкъ, равно какъ и отсутствіе постепенности и разнообразія въ грамматическомъ разборѣ.

Сверхъ того, въ частности, по предмету латинскаго языка ревизорами замѣчены въ духовныхъ училищахъ слѣдующія упущенія и неправильности.

1) Нѣкоторые наставники по нѣсколькимъ мѣсяцевъ занимаютъ учениковъ въ низшемъ училищномъ классѣ только механическимъ чтеніемъ безъ заучиванія словъ и формъ языка.

2) Большинство преподавателей латинскаго языка не выяснило себѣ той связи, которая должна быть установлена между латинскими уроками и обученіемъ дѣтей родному языку, и жа-

лается, будто училищный курсъ латинскаго язука постоянно упрѣждаетъ курсъ русскаго и будто поэтому ученики встрѣчаютъ большія затрудненія при изученіи латинской грамматики.

3) Учащіеся недостаточно упражняются въ составленіи собственныхъ примѣровъ на объясняемыя имъ грамматическія правила; предлагаемые же учителями готовые примѣры не заучиваются ими на память.

4) Предъ переводомъ у учениковъ не спрашиваются слова и фразы латинскаго текста.

5) Задаваемые воспитанникамъ письменныя упражненія не находятъ въ надлежащемъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что пройдено учащимися.

Въ виду таковыхъ недостатковъ преподаванія древнихъ языковъ и, въ частности, латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ Учебный Комитетъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составилъ нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ:

1) Такъ какъ дѣти, поступающія въ первый училищный классъ, должны уметь читать и писать порусски, слѣдовательно должны быть вполне знакомы съ процессомъ сочетанія звуковъ, изображаемыхъ буквами, то и для ознакомленія ихъ съ латинскою азбучкою, съ чтеніемъ и письмомъ латинскихъ словъ достаточно употребить отъ двухъ до трехъ уроковъ, послѣ чего немедленно должно слѣдовать заучиваніе отдѣльных латинскихъ словъ и краткихъ предложеній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Это заучиваніе должно происходить въ классѣ, подъ руководствомъ самаго преподавателя, обязанность котораго по отношенію къ дѣтямъ состоитъ не только въ томъ, чтобы отчетливо и правильно изъяснять задаваемый урокъ и облегчить усвоеніе его учащимися, но и въ томъ, чтобы на дѣлѣ показать ученикамъ, какимъ способомъ учебный матеріалъ прочно усваивается памятью. Если въ первое время въ каждый урокъ дѣти заучатъ до десяти словъ и десяти этимологическихъ формъ, то такой результатъ классныхъ занятій можетъ быть признанъ вполне удовлетворительнымъ.

Каждый разъ въ началъ класснаго занятія учителю слѣдуетъ удостовѣриться въ томъ, хорошо ли усвоено учениками пройденное въ предшествовавшей урокъ, и за тѣмъ при дальнѣйшемъ движеніи впередъ самыми упражненіями поддерживать и оживлять въ ихъ памяти пріобрѣтенный ими запасъ словъ и грамматическихъ звѣдній. Слова, предлагаемая ученикамъ для заучиванія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя находятся при упражненіяхъ въ латинскомъ учебникѣ Смирнова, должны быть записываемы ими въ особыя тетради. Съ первыхъ уроковъ преподаватели латинскаго языка обязаны неослабно заботиться о томъ, чтобы ученики правильно произносили латинскія слова, и обращать ихъ вниманіе сначала на количество (*quantitas*) окончаній словъ въ тѣхъ или другихъ грамматическихъ формахъ, а потомъ и на количество производственныхъ и, сколь возможно, коренныхъ слоговъ въ словахъ, съ которыми дѣти познакомятся при практическихъ упражненіяхъ. Домашняя работа учениковъ перваго училищнаго класса должна заключаться единственно въ повтореніи того, что ими разучивается во время уроковъ, подъ руководствомъ наставника. Со втораго же класса необходимо мало по малу пріучать дѣтей къ самостоятельному занятію вне уроковъ. Съ этою цѣлію слѣдуетъ задавать имъ на домъ заучиваніе новыхъ словъ и примѣровъ на объясненныя во время урока грамматическія правила и предлагать для подготовленія къ классу переводъ съ русскаго языка на латинскій и обратно предложеній, въ которыхъ должны быть употреблены указанныя имъ слова и грамматическія правила. При означенномъ задаваніи должно пользоваться упражненіями, которыя помещены въ одобренномъ Святейшимъ Синодомъ латинскомъ учебникѣ Смирнова и, смотря по надобности, дополнять оныя задачи изъ пространнаго латинскаго руководства того же составителя. Задачи, замѣствуемыя изъ этого руководства, должны быть диктуемы ученикамъ въ классъ и записываемы ими въ тетради. Такъ какъ главнѣйшее требованіе современной дидактики относительно преподаванія древнихъ языковъ состоитъ въ томъ, что-

бы ихъ грамматическія формы и правила изучаемы были практическимъ путемъ, посредствомъ перевода съ этихъ языковъ на отечественный и обратно и посредствомъ самостоятельнаго составленія учащимися греческихъ и латинскихъ фразъ, аналогическихъ тѣмъ, которыя переводятся и разбираются ими во время урока, то означеннаго пути необходимо держаться во всѣхъ классахъ училища по обученію дѣтей латинской грамматикѣ.

2) Въ виду того, что рационально установленныя письменныя упражненія по латинскому языку съ одной стороны служатъ учащимся къ основательному изученію этого языка, а съ другой представляютъ преподавателю вѣрнѣйшее средство къ правильной оцѣнкѣ успѣховъ воспитанниковъ и указаніе на то, что изъ преподаваемаго недостаточно понято или усвоено послѣдними и на что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе при ближайшемъ устномъ занятіи съ дѣтьми, необходимо назначить по одному уроку въ недѣлю на письменную работу учениковъ въ низшемъ классѣ во второе полугодіе, а въ прочихъ трехъ классахъ въ теченіи всего года. Эта работа въ двухъ низшихъ классахъ должна состоять исключительно въ переводѣ небольшихъ предложеній съ русскаго языка на латинскій, а въ двухъ высшихъ, сверхъ сего, ученики должны упражняться въ передачѣ на латинскій языкъ связной русской рѣчи по руководству, составленному Смирновымъ. Письменныя латинскія упражненія должны идти въ извѣстной постепенности въ строгомъ соотвѣтствіи съ изучаемыми отдѣлами грамматики, не забывая впередъ, но обнимая собою только то, что уже пройдено и усвоено учениками. При первыхъ опытахъ въ дѣлѣ не слѣдуетъ давать ученикамъ сразу всей группы фразъ, назначенной для класной работы, но необходимо диктовать по одному предложенію и продолжать диктовку, когда уже переведено продиктованное предложеніе. При такомъ порядкѣ дѣла наставникъ можетъ легко слѣдить за ходомъ работы учениковъ, предупредить повтореніе однихъ и тѣхъ же ученическихъ ошибокъ въ дальнѣйшемъ упражненіи, возбудить въ учащихъ увѣренность

въ своихъ силахъ и поддержать ихъ усердіе къ занятію. За тѣмъ, въ послѣдствіи, когда дѣти пріобрѣтутъ достаточный навыкъ въ письменномъ приложеніи своихъ познаній въ латинскомъ языкѣ, задаваемая имъ классная работа должна быть продиктована съ разу въ томъ объемѣ, въ какомъ она можетъ быть окончена въ назначенное для нея урочное время. Хотя главная цель такихъ упражненій заключается въ самостоятельномъ примѣненіи учениками того, что усвоено ими какъ въ отношеніи грамматическомъ, однако, для большаго разнообразія фразъ, предлагаемыхъ ученикамъ для перевода, дозволяется въ этихъ фразахъ умѣренное употребленіе такихъ латинскихъ словъ, съ которыми еще не встрѣчались учащіеся на предшествовавшихъ урокахъ. Такія слова сообщаются классу наставникомъ при диктовкѣ задачи. Исполненные учениками труды должны быть непременно исправлены учителемъ, оцѣнены соответствующими баллами и возвращены по принадлежности не далѣе, какъ въ ближайшей латинскій урокъ. При возвращеніи работы ученикамъ, наставникъ обязанъ замѣченныя имъ ошибки указать дѣтямъ и объяснить, въ чемъ состоятъ погрѣшности. При этомъ, для поддержанія вниманія всего класса къ вышеупомянутымъ указаніямъ и объясненіямъ, учитель долженъ обращаться съ вопросами не только къ тѣмъ ученикамъ, ошибки которыхъ онъ объясняетъ, но и къ прочимъ учащимся, привлекая ихъ къ участию въ дѣлѣ. Переведенныя и исправленныя предложенія должны быть переписаны учениками начисто и приготовлены для устнаго перевода соответственныхъ русскихъ фразъ со словъ преподавателя. Кромѣ такой письменной работы, въ третьемъ и четвертомъ училищныхъ классахъ весьма полезно упражнять воспитанниковъ въ такъ называемыхъ «extemporalia», сущность которыхъ изъяснена въ 9-мъ пунктѣ указаній Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ относительно преподаванія греческаго языка въ духовныхъ училищахъ. Наконецъ въ трехъ высшихъ классахъ училища не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ должно зада-

вать ученикамъ письменную работу на домъ въ видъ приготовленія урока къ классу. Что же касается разсмотрѣнія и исправленія наставниками ученическихъ «*extemporalia*», и домашнихъ письменныхъ работъ, то къ нимъ слѣдуетъ примѣнить все то, что изложено по этому предмету относительно письменныхъ латинскихъ упражненій, которыя производятся во время уроковъ.

3) На латинскій языкъ въ первомъ училищномъ классѣ назначено восемь уроковъ. Опредѣленіе столь значительнаго времени на этотъ предметъ имѣло въ виду, что отъ учениковъ, поступающихъ въ первый училищный классъ, вовсе не требуется знакомство съ грамматическими опредѣленіями и категоріями и что на учитель латинскаго языка, согласно современной постановкѣ послѣдняго въ курсѣ классическаго учебнаго заведенія, лежитъ непрѣмная обязанность идти объ руку съ преподавателемъ отечественнаго языка и оказывать ему надлежащее содѣйствіе. Тотъ и другой наставникъ должны войти въ соглашеніе относительно грамматической терминологіи и объясненія общихъ обоимъ языкамъ грамматическихъ данныхъ. За тѣмъ, наставникъ латинскаго языка, приступая, напр., въ первомъ классѣ къ склоненіямъ именъ существительныхъ, обстоятельное изученіе которыхъ по русскому языку отнесено къ занятіямъ втораго класса, обязанъ выяснитъ ученикамъ значеніе этой части рѣчи, на примѣрахъ показать существованіе различныхъ падежей и чисель, вызвать въ учащихся сознаніе этихъ падежей посредствомъ извѣстныхъ вопросовъ: кто, что? кого, чего и т. д., и при флексіи латинскаго существительнаго заставлять дѣтей переводить оное на русскій языкъ во всѣхъ падежахъ. Далѣе, начиная съ воспитанниками переводить краткія фразы онъ долженъ объяснить имъ составъ простаго предложенія и въ теченіи нѣкотораго времени предварительно перевода, постоянно дѣлать синтаксическій и этимологическій разборъ каждаго предложенія, назначеннаго для вышеупомянутаго упражненія. Точно также въ свое время на латин-

скихъ урокахъ ученикамъ показываются отличіе главнаго предложенія отъ придаточнаго, виды придаточныхъ предложений, способы ихъ сокращенія и формы, — въ которыхъ эти предложенія выражаются въ латинскомъ и русскомъ языкахъ, при чемъ не упускаются изъ вниманія правила о знакахъ препинанія. При такомъ ходѣ занятій изученіе латинской грамматики приведетъ въ сознаніе учащихся латинскія грамматическія формы сопоставленіемъ ихъ съ соответственными имъ русскими формами и, уясняя первыя послѣдними, окажетъ существенную помощь дѣтямъ къ предварительному ознакомленію съ русскою грамматикою. Такое же пособіе къ пріобрѣтенію учениками умѣнья говорить и писать порусски — грамтно обязанъ оказать преподаватель латинскаго языка, слѣдуя за правильнымъ строемъ рѣчи въ переводахъ воспитанниковъ съ латинскаго языка на отечественный и не оставляя безъ исправленія ихъ ошибокъ противъ русской грамматики, правописанія и интерпункціи.

4) Относительно занятія учениковъ въ переводъ съ латинскаго языка на русскій статей изъ христоматій, слѣдуетъ рекомендовать училищнымъ наставникамъ слѣдующее:

а) Два или три урока преподаватель долженъ употребить на то, чтобы познакомить учениковъ съ новостію дѣла, указать, какъ приводить члены предложений и самыя предложенія въ томъ порядкѣ, который опредѣляется ихъ взаимною грамматическою зависимоścią и какъ справляться съ словаремъ.

б) Если въ задаваемой для перевода статьѣ или главѣ находятся какіе либо неизвѣстные ученикамъ грамматическія формы и обороты, то эти формы и обороты, предварительно указываются классу и объясняются наставникомъ.

в) Въ началъ каждаго урока, назначеннаго для этого пере

вода, непременно требуется во всехъ классахъ училища спрашивать у учениковъ значеніе вокабуль, находящихся въ текстѣ. Это спрашиваніе слѣдуетъ производить при закрытыхъ тетрадахъ, въ которыя ученики должны вписывать латинскія слова, въ первый разъ встрѣчающіяся имъ при переводѣ. Сверхъ того необходимо требовать отъ учениковъ обратной передачи на латинскій языкъ какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и цѣлыхъ фразъ изъ заданнаго текста, къ чему въ IV классѣ, по мѣрѣ возможности, полезно присоединять латинскую парафразировку переводной статьи или главы.

г) Послѣ перевода и разбора текста должно заставлять учениковъ собственными словами рассказать по-русски содержаніе его, и если онъ находится въ связи съ тѣмъ, что прочитано въ предшествовавшіе уроки, то и показать послѣдовательность описанія или повѣствованія.

д) Наконецъ во всехъ классахъ, которые занимаются переводами изъ христоматій, ученики должны заучивать на память, по усмотрѣнію наставниковъ, нѣкоторыя изъ переведенныхъ и объясненныхъ статей или главъ. Для такого заучиванія неопустительно слѣдуетъ назначать три первыхъ басни Фэдра, съ которыхъ начнется знакомство учениковъ IV класса съ этимъ писателемъ и съ особенностями латинской мѣрной рчи.

5) Для устраненія произвола неопытныхъ наставниковъ, представляется полезнымъ сдѣлать общеобязательнымъ слѣдующее распределеніе латинскихъ уроковъ по роду тѣхъ занятій, на которыя они должны быть употреблены.

Въ 1-мъ классѣ:

Въ 1 полугодіе.

Всѣ восемь уроковъ на грамматику съ устными упражненіями.

Во 2 полугодіе.

Семь уроковъ на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 2-мъ классъ.

Во 1 полугодіе.

Три урока на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на переводъ басенъ и легкихъ рассказовъ изъ христоматіи, приложенной къ учебнику Смирнова.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 2 полугодіе.

Два урока на грамматику съ устными упражненіями.

Два урока на переводъ изъ указанной христоматіи.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 3-мъ классъ.

Два урока на грамматику съ устными упражненіями.

Два урока на переводъ біографій Корнелія Непота и отрывковъ изъ Юлія Цезаря.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 4-мъ классъ.

Два урока на переводъ отрывковъ изъ Кв. Курція и басенъ Фэдра.

Одинъ урокъ на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

6) Что касается учебныхъ пособій, которыми могли бы пользоваться училищные наставники латинскаго языка въ классномъ дѣлѣ, то полезно бы было указать имъ на слѣдующіе занимающіе почетное мѣсто въ учебной литературѣ, труды германскихъ педагоговъ.

1) Uebungsbuch zum Übersetzen aus dem Lateinischen in's Deutsche und aus dem Deutschen in's Lateinische für die untersten Gymnasialklassen, bearbeitet von F. Spies, Professor am Gelehrten Gymnasium zu Wiesbaden. Essen. 1870.

2) Freund's Schüler Bibliothek. Preparation zum Cornelius Nepos, vollständig in 3 Lieferungen. Leipzig.

3) Julii Caesaris commentarii de bello gallico, erklärt von Kraner. Berlin. 1867.

4) Freund's Schüler Bibliothek, Preparation zu Cäsar's Gallischem Kriege. Leipzig.

5) Q. Curtii Rufi historiarum Alexandri Magni Macedonis libri, qui supersunt. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. Theodor Vogel. Leipzig. 1870.

6) Phaedri fabulae mit undeine richtige Uebersetzung fordernden Anmerkungen versehen von Dr. Siebelis. Leipzig. 1860.

7) Ausgewählte Fabeln des Phädrus, erklärt von E. E. Raschig. Berlin. 1861.

8) Vollständiges Wörterbuch zu den Lebensbeschreibungen des Cornelius Nepos von Dr. Julius Billerbeck, auf's neue durshgesehen und verbessert von G. Ch. Crusius. Hannover.

9) Vollständiges Wörterbuch zu den Werken des Julius Cäsar, von G. Ch. Crusius. Hannover.

10) Vollständiges Wörterbuch zu des Curtius Rufus Geschichte des Lebens und der Thaten Aleksanders des Grossen von G. Ch. Crusius. Hannover.

11) Vollständiges Wörterbuch zu den Fabeln des Phädrus von Otto Eichert. Hannover.

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 Іюля. № 14. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРОПОВѢДНИЧЕСТВО ОРИГЕНА.

Черты изъ жизни Оригена.

Изучая судьбу чловѣка, стараюсь проникнуть въ характеръ его произведеній и значеніе его дѣятельности, обыкновенно обращаютъ вниманіе на среду, въ которой онъ былъ поставленъ. Здѣсь находятъ ключъ къ истолкованію его трудовъ и разгадку его жизни. И въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ опредѣляется ходъ идей у писателя? Кромѣ частнаго настроенія его духа, онъ опредѣляется вопросами времени, борьбою и спорами, въ которыхъ писатель принимаетъ участіе. Вотъ сколько обстоятельствъ возбуждаетъ духъ его, вліяетъ на его произведенія и налагаетъ на нихъ отпечатокъ не менѣе рѣзкій, какъ и сообщаемый, такъ сказать, самымъ существомъ духа писателя. Это неотразимое вліяніе среды, духа времени на историческаго дѣателя начинается весьма рано: оно

захватываетъ человека еще въ періодъ его воспитанія. Такой порядокъ изслѣдованія, вообще пригодный при изученіи какихъ бы то ни было литературныхъ памятниковъ, долженъ быть приложенъ въ особенности къ изученію и оцѣнкѣ проповѣдей Оригена, какъ человека бывшаго, съ одной стороны вѣрнымъ отголоскомъ, выдающимся носителемъ идей своего вѣка, а съ другой стороны, какъ человека, строго сообразовавшаго свою жизнь съ своимъ ученіемъ. По слову Евсевія, „самая жизнь его представляла истинные образцы любознательности; у него что было на языкѣ, то и на дѣлѣ, а что на дѣлѣ, то и на языкѣ“ (1). Изслѣдователь догматической системы Оригена, свящ. Малеванскій находитъ, что самая „догматическая система Оригена была не умомъ только его составленная и придуманная, но и всю жизнь пережитая“ (2), и что „Оригенъ былъ не кабинетный только мыслитель, предназначавшій свои сочиненія для однихъ образованныхъ развитыхъ и ученыхъ читателей, но и живой общественный дѣятель во всѣхъ сферахъ общества, въ особенности же церковный проповѣдникъ преимущественно для простаго народа“ (3).

Для уясненія проповѣдничества Оригена мы прежде всего остановимъ свое вниманіе на главныхъ чертахъ его жизни. Что же касается того, на какіе современные вопросы отзывался въ своихъ проповѣдяхъ Оригенъ, и какъ подъ совокупнымъ дѣйствіемъ всѣхъ окружавшихъ его историческихъ условій слагались его философско-религіозные взгляды, то это мы будемъ выяснять при разсмотрѣніи той или другой стороны проповѣдничества Оригена, въ особенности когда будемъ говорить о проповѣдническомъ способѣ изясненія Св. Писанія и главныхъ предметахъ проповѣдничества Оригена.

(1) Церков. исторія, т. 1 кн. 6 гл. 3.

(2) Труды кiev. Акад. 1870. Юнь, стр. 531.

(3) Тамъ же, за м. Январь, стр. 122.

Оригенъ родился отъ христіанскихъ родителей въ Египтъ около 185 г. по Р. Хр. Его отецъ, вѣроятно, Александрійскій риторъ, рано принялся за образованіе сына и, желая положить въ основаніи его начала религіозныя, особенно знакомилъ его съ Священнымъ Писаніемъ, въ усвоеніи котораго живой и любознательный умъ Оригена скоро оказалъ успѣхи. Христіанское воспитаніе Оригена показываетъ намъ, до какой степени во 2-мъ вѣкѣ евангеліе преобразовало жизнь семейную. Іустинъ, Тертуліанъ, Кипріанъ выходили на поприще дѣятельности христіанской еще изъ міра языческаго. Жизнь Оригена открывается при другихъ условіяхъ: его отецъ рано наставляетъ его въ добродѣтели и благочестіи. Въ язычествѣ же въ эпоху распространенія христіанства воспитаніе находилось въ крайнемъ пренебреженіи. Заботы о воспитаніи дѣтей возлагали на рабовъ. На это горько жаловались языческіе писатели: Тацитъ, Квинтиліанъ и Плутархъ. Послѣдній говоритъ: „болшая часть людей впадаютъ въ странное заблужденіе: когда они имѣютъ раба честнаго, то дѣлаютъ его землешцемъ, лодманомъ, управителемъ, торговымъ комиссіонеромъ; но когда имѣютъ раба пьяницу, обжору, ни къ чему не способнаго, то ему поручаютъ своихъ дѣтей“.

Но кромѣ домашняго круга есть еще другіе источники гдѣ человекъ долженъ почерпать духовное развитіе—это Церковь и школа. Приготовляемый къ жизни въ семействѣ, къ осуществленію цѣли жизни въ Церкви, человекъ ищетъ въ школѣ средства успешнѣе достигать этой двоякой цѣли. Школа, чтобы исполнять свое назначеніе, должна только заботиться объ укрѣпленіи того, что даетъ намъ домашнее христіанское воспитаніе и Церковь. Когда эти три элемента, вмѣсто взаимнаго согласія, находятся въ разладѣ между собою, то безпорядокъ вносится и въ наши понятія, принужденныя въ такомъ случаѣ блуждать между разными мнѣніями и лишеныя возможности различать истинное отъ ложнаго; является всецѣлое отсутствіе твердыхъ началъ, сомнѣніе, подавляющее

силы духа. Въ Александріи во 2 в. насколько, разумеется, позволяло угнетенное состояніе Церкви среди враждебнаго міра, христіанство осуществило эту счастливую гармонію между семействомъ, школою и Церковью. Тамашнее огласительное училище давало молодымъ христіанамъ довольно обширное образованіе въ наукахъ духовныхъ, т. е. главнымъ образомъ въ знаніи Св. Писанія, и свѣтскихъ: грамматикъ (грамматики занимались также изъясненіемъ древнихъ поэтовъ и историковъ), ариметикъ, геометріи, риторикъ, діалектикъ, философіи и музыкъ. Оригенъ тѣмъ съ большимъ рвеніемъ предался ученію въ Александрійской школѣ, что послѣдняя тогда была управляема опытнымъ руководителемъ, соединявшимъ съ обширною ученостію и даръ краснорѣчія, Климентомъ Александрійскимъ. Вліяніе наставника было до такой степени значительно, что впоследствии со всею очевидностію выразилось и въ произведеніяхъ его ученика.

Изученіе наукъ, входившихъ въ курсъ греческаго образованія, было не послѣднею заботою въ разсматриваемое нами время для людей, понимавшихъ нужды христіанства. Нужно было защищать христіанскую истину отъ заблужденій гностиковъ, а также отъ вліянія неоплатонизма, этого, можно сказать, языческаго гнозиса, для котораго 3-й вѣкъ былъ самымъ цвѣтущимъ періодомъ: въ школѣ Аммонія Сакка и Плотина стремились къ совершенному знанію съ энтузіазмомъ, котораго давно уже не знала греческая философія. Отсюда понятно, что Александрійское училище, поставленное между двумя враждебными лагерями, привуждено было бороться съ своими противниками орудіями науки и знанія. Условія борьбы въ эпоху Оригена сильно поддерживали стремленіе къ наукъ, замѣчаемое въ школахъ 3-го вѣка.

Твердый характеръ знаменитаго чловѣка раскрылся еще въ 16 лѣтнемъ юношѣ. Гоненіе Септимія Севера (около 202 г.), прибавило новую страницу къ той кровавой исторіи, гдѣ сила божественная прославлялась въ слабости чловѣческой. Въ виду стра-

даній исповѣдниковъ имени Христова въ разныхъ мѣстахъ Египта и Фивяны, въ особенности же въ Александріи, молодой Оригенъ почувствовалъ сильную жажду мученичества, и только послѣ сильныхъ увѣщаній своихъ родителей рѣшился избѣгать случаевъ къ принятію мученическаго вѣнца. Впрочемъ, когда отецъ Оригена былъ схваченъ гонителями, то сынъ увѣщевалъ его не бояться смерти, не измѣнять Христу ради семейства, состоящаго изъ шести малолѣтнихъ братьевъ Оригена и матери ихъ, семейства, которому отсутствіе всякихъ средствъ къ жизни грозило крайнею бѣдностію. Когда и послѣднее имущество осиротѣвшаго семейства Леонида было конфисковано въ казну, тогда одна богатая Александійская госпожа дала этой семьѣ пріютъ въ своемъ домѣ. Но къ сожалѣнію, тамъ проживалъ гностикъ Павелъ (родомъ Антиохіецъ), горячій защитникъ своего ученія, своимъ краснорѣчіемъ собиравшій вокругъ себя цѣлыя толпы слушателей. Оригенъ сначала прерывалъ съ нимъ обшеніе въ молитвѣ и не принималъ участія въ его сборищахъ, „потому что еще изъ дѣтства хранилъ правило Церкви и, какъ самъ онъ въ одномъ мѣстѣ говорить, гнушался всякаго еретическаго ученія“ (1); но въ скоромъ времени и вовсе отказался отъ пособій госпожи. Евсевій не безъ основанія открываетъ въ юности Оригена эту черту, такъ какъ она была характеристическою чертою во всю его жизнь: онъ никогда не переставалъ питать самую сильную ненависть къ ереси, — возставіе христіанина противъ авторитета Христа, Церкви, противъ Слова Божія, эти дѣйствія всегда казались ему самыми возмутительными. Благодаря своимъ познаніямъ въ словесныхъ наукахъ, Оригенъ по истеченіи нѣсколькихъ недѣль своего пребыванія въ домѣ Александрянки, началъ пріобрѣтать себѣ достаточное по своему возрасту содержаніе преподаваніемъ уроковъ грамматики (2). Такъ какъ

(1) Церк. истор. Евс. кн. 6, гл. 2.

(2) Тамже.

въ то время подъ грамматикой разумѣли изученіе не только элементовъ языка, но и главныхъ произведеній литературы, то вѣроятно, что и Оригенъ въ своихъ урокахъ толковалъ произведенія языческой литературы, — занятіе не бесполезное для него при его дальнѣйшихъ филологическихъ трудахъ, предпринятыхъ имъ на другой почвѣ, именно на почвѣ Св. Писанія.

Но не между грамматиками александрійскими Оригену суждено было имѣть свое мѣсто: Провидѣніе предназначило его для болѣе высокой цѣли. Огласительное училище во время гоненія Септимія Севера лишилось своего начальника, Климента Александрійскаго; нѣкоторые язычники, желавшіе обратиться къ вѣрѣ, просили у Оригена предварительныхъ наставленій къ принятію христіанства. Димитрій, епископъ Александрійскій, видя, какимъ высокимъ уваженіемъ пользовался въ то время 18 лѣтній Оригенъ, поручилъ ему управленіе огласительнымъ училищемъ. Отсюда начинается общественная дѣятельность Оригена и его первые опыты въ священномъ краснорѣчій. Это было 203 или 204 года. Между тѣмъ продолжавшееся гоненіе не слишкомъ благопріятствовало научнымъ занятіямъ. Въ такомъ положеніи естественнѣе было заботиться болѣе о приготовленіи исповѣдниковъ вѣры, чѣмъ ученыхъ. Сынъ мученика Леонида скоро понялъ все значеніе великой задачи: недовольствуясь наставленіемъ оглашенныхъ, онъ возбуждалъ въ нихъ мужество къ исповѣданію вѣры, съ опасностію собственной жизни, и огласительное училище при горячихъ внушеніяхъ своего учителя сдѣлалось истинною школою мученичества (1) Поведеніе Оригена во время гоненія, его безстрашно заявляемая любовь къ исповѣдникамъ вѣры прославили его имя между христіанами не только Александріи, но и всего Египта; онъ пріобрѣлъ всеобщее уваженіе и его слава возрастала вмѣстѣ съ его вліяніемъ. Съ наступленіемъ мирнаго времени Оригенъ всецѣло предался своимъ обя-

(1). Церк. ист. Евс. кн. 6 гл. 4.

занностямъ по училищу, которымъ управлять, впрочемъ не безъ нѣкотораго перерыва, около 30 лѣтъ.

Мы могли бы обойти вопросъ о способѣ преподаванія Оригена въ огласительной школѣ, еслибы его наставленія оглашеннымъ не имѣли ни какого сходства и сродства съ его проповѣдями, произносимыми съ церковной кафедрой, еслибы его продолжительная педагогическая практика не оказала своего дѣйствія и на его проповѣдничество. Между Оригеномъ, какъ наставникомъ и какъ проповѣдникомъ, такая тѣсная связь, что безъ ущерба нельзя разрывать ее. Свѣдѣнія о способѣ преподаванія Оригена можно почерпнуть изъ трехъ, пополняющихъ другъ друга, источниковъ: церковной исторіи Евсевія, изъ письма Оригена къ одному изъ своихъ учениковъ св. Григорію чудотворцу и изъ похвального слова св. Григорія чудотворца Оригену.

Съ одной стороны діалектика, съ другой науки естественныя и гуманныя были тѣмъ кругомъ приготовительныхъ наукъ, который проходилъ Оригенъ съ своими учениками прежде чѣмъ обратить ихъ умъ къ философіи, которая, по его мнѣнію, была вершиною свѣтскихъ наукъ и естественнымъ введеніемъ въ богословіе. Научивши своихъ учениковъ упражняться въ словѣ по правиламъ грамматики и риторики, онъ преподавалъ имъ последовательно логику, чтобы образовать въ нихъ способность различать достаточныя основанія отъ слабыхъ, физику, чтобы чрезъ основательное познаніе природы и свойствъ каждаго явленія возбудить удивленіе къ твореніямъ Создателя, геометрію, чтобы она служила основаніемъ для всего прочаго посредствомъ своихъ точныхъ и неопровержимыхъ вычисленій, астрономію, съ цѣлю возвести мысли ихъ отъ земли къ небу. Развивши разумъ, увеличивши сферу познаній, у своихъ учениковъ, онъ вводилъ ихъ въ философію, науку о первой причинѣ, граничащую съ предшествующими науками. Учащимся онъ позволялъ читать все произведенія древности и испытывать ихъ со всею свободою,

воспрещая только чтение произведений атеистических, и самъ руководя чтеніемъ, чтобы уклонять ихъ отъ легкомысленныхъ увлеченій. По словамъ св. Григорія чудотворца, „не слѣдуетъ до вѣряться никакому философу, какова бы ни была его репутація между людьми, а только Богу и Его пророкамъ.“ Оригенъ выбиралъ изъ философскихъ ученій все, что было тамъ истиннаго и полезнаго, отбрасывая ложное и особенно придерживаясь того, что могло развивать благоченіе между людьми. Эклектическій методъ относительно изученія разныхъ философскихъ системъ, направлявшійся не столько къ отысканію истины въ системахъ греческихъ философовъ, сколько къ оцѣнкѣ этихъ системъ по истинѣ, уже найденной и извѣстной, вслѣдствіе усилій Оригена къ личному знакомству съ философіей, и ревности къ ознакомленію съ нею другихъ, вызвалъ противъ него обвиненія въ пристрастіи къ греческой наукѣ, къ эллинизму, въ чемъ Оригенъ даже принужденъ былъ оправдываться (1). Употребленіе эклектическаго метода для новообращавшихся грековъ было весьма полезно: столь гордившіеся славою своего прошедшаго, греки въ произведеніяхъ своей литературы съ удобствомъ и легкостію находили первыя подговительныя средства къ вступленію въ христіанство, но не столь оно было полезно для самаго наставника: тщательное сопоставленіе заблужденій Оригена съ аналогическими теоріями Платона и стоиковъ показываетъ намъ, что въ этомъ прилежномъ изученіи писателей языческихъ заключается источникъ его смѣлыхъ гипотезъ, къ которыхъ онъ увлекся за предѣлы христіанской истины.

Чтобы понять, почему Оригенъ такое важное значеніе придавалъ философскимъ познаніямъ, что основательно знакомилъ съ ними приготовлявшихся въ христіанству, слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣд. обстоятельства.

(1). Церк. ист. Евс. кн. 6. гл. 19.

1) Еще прежде Оригена въ школѣ Александрійской черты подобной программы образованія были намѣчены. Климентъ Александрійскій уже ставилъ философію во главѣ всѣхъ человѣческихъ познаній.

2) Еретики и язычники, привлекаемые славою Оригена, вызывали его къ спорамъ о ихъ философіи и предметахъ вѣрованія и заставляли разбирать различныя возраженія ихъ противъ истины Христовой; это заставило Оригена внимательнѣе изучить философію его времени, съ какою цѣлю онъ, будучи уже наставникомъ, слушалъ уроки у одного Александрійскаго философа, по всей вѣроятности Аммонія Сакка, основателя неоплатонической александрійской школы, прославленной впоследствии его ученикомъ Плотининомъ (1). Уроки Аммонія Сакка могли близко знакомить съ исторіей философіи: они имѣли предметомъ сравнительное изученіе философскихъ доктринъ, развиваемыхъ въ школахъ Греціи, особенно же изученіе Аристотеля и Платона. Впрочемъ этимъ не ограничивался его эклектизмъ, судя по сочиненіямъ Плотина, вносившаго въ свои изслѣдованія духъ Аммонія, видно, что послѣдній много заимствовалъ у стоиковъ. Очень можетъ быть, что не безъ вліянія Аммонія окончательно выработался у Оригена извѣстный эклектическій методъ преподаванія, тѣмъ болѣе что начала его уже были указаны Климентомъ Александрійскимъ.

3) Но какъ ли были сильны постороннія, вліянія они не могутъ сравняться съ значеніемъ личнаго труда, которому неутомимый катехетъ не переставалъ предаваться для основательнаго изученія греческой философіи. Въ сохраненномъ Евсевіемъ отрывкѣ изъ сочиненій философа Порфирія говорится: „Оригенъ постоянно обращался съ Платономъ, много занимался книгами Нуменія и Кронія

(1) Такого мнѣнія держится Фреппель, — см. Cours d'éloquence sacrée, Origène, tom. 1 pag. 77-82. Филаретъ Черниговскій старается доказать, что Оригену давалъ уроки философіи не Аммоній Саккъ, а какой-то другой неизвѣстный по имени Александрійскій философъ. Истор. учен. т. 1-й, стр. 210.

(пифагорейскіе философы), Аполлофана (стойкъ), Лонгина Модерата, Никомаха (принадлежали къ новой пифагорейской школѣ), и знаменитѣйшихъ пифагорейцевъ; пользовался также сочиненіями стойковъ Херемона и Корнута“ (1). Слѣдов. кромѣ изученія сочиненій Платона и его послѣдователей, вниманіе Оригена было привлекаемо мнѣніями пифагорейцевъ и стойковъ, ученія которыхъ прошли не безслѣдно для религіозно-философскихъ размышленій Оригена. Св. Григорій Чудотворецъ объ Оригенѣ сказалъ: „онъ вводилъ насъ въ глубину греческой философіи, какъ человекъ, котораго продолжительный опытъ познакомилъ со всеми ходами и поворотами лабиринта“ (2). Долгое пребываніе на почвѣ Египетской, выражаясь языкомъ Оригена, не во всѣхъ отношеніяхъ было для него полезно: его книга „о началахъ“ показываетъ, что не одинъ фальшивый металлъ попалъ въ составъ того золотого сосуда, которымъ онъ хотѣлъ украсить скинію. Но чего не возможно порицать въ немъ, но что напротивъ должно принимать за черту его высокаго ума, такъ это его уваженіе къ философіи въ преподаваніи. Онъ могъ ошибиться въ приложеніяхъ принципа, но самый принципъ остается не оспоримымъ. Какъ бы ни были удивительны всякаго рода творенія Создателя, но человѣческая душа съ ея законами и дѣйствіями есть самый возвышенный и самый удивительный предметъ въ цѣлой вселенной. Науки естественныя останавливаются на вторыхъ причинахъ, философія направляетъ свои изслѣдованія къ познанію первопричины. Математика занимается величинами конечными, предметъ метафизики-безконечное. Литература и искусства составляютъ украшеніе человѣческой жизни, но научиться мыслить вѣрно и основательно есть дѣло необходимости. Необходимыя, неизмѣнныя и абсолютныя идеи философіи, составляя основаніе человѣческаго знанія, освѣщаютъ всѣ другія знанія, возводя ихъ къ вѣчному источнику-Богу. Даже

(1) Церк. ист. кн. 6, гл. 19.

(2) Похв. слово, VII.

интересъ религіозный можетъ страдать при отсутствіи здоровой философіи, ибо самая вѣра можетъ быть защищаема противъ возраженій и нападокъ только при помощи вооруженнаго философій разума.

Послѣ спекулятивной философіи въ преподаваніи Оригена слѣдовала мораль или знаніе долга. Сначала онъ устремлялъ вниманіе своихъ слушателей на нихъ самихъ, чтобы показать въ нихъ собственной природѣ борьбу, которой театромъ душа человѣческая. Послѣ анализа тѣхъ движеній души, гдѣ законъ находится въ борьбѣ со страстію, онъ доказывалъ, что надъ всеми страстями долженъ господствовать разумъ и направлять ихъ къ добру. Каждый человекъ долженъ изучать себя, душа должна созерцать себя какъ въ зеркаль, чтобы достигнуть до корня зла. Приступая къ классификаціи добродѣтелей, Оригенъ къ первому классу причислялъ тѣ, которыя составляютъ основаніе чело-вѣческой нравственности и которыя по этому назывались главными добродѣтелями. „Постояннымъ упражненіемъ воли, говорилъ онъ, у насъ рождаются божественныя добродѣтели: *благоразуміе*, судящее о душевныхъ движеніяхъ сначала по самимъ этимъ движеніямъ, а потомъ чрезъ познаніе вѣшняго блага и зла, *умлренность*, опредѣляющая выборъ между добрыми и дурными наклонностями, *справедливость*, посредствомъ которой мы воздаемъ каждому то, что ему принадлежитъ, и *мужество*, сохраняющее и поддерживающее всѣ эти добродѣтели“ (1). Такое же раздѣленіе добродѣтелей въ „республикѣ“ Платона и у послѣдователей его школы, и Оригенъ первый перенесъ его въ христіанскую философію (2).

Такъ какъ порядокъ откровенный покоится на естественномъ и философія есть какбы преддверіе богословія, то христіанскіе моралисты, усвоивши платоновское дѣленіе добродѣтелей, основа-

(1) Похвальное слово Оригену, IX.

(2) Потомъ его придерживались многіе, напр. съ Амвросій, Августинъ, Григорій Великій, Тома Аквинать и др.

ніемъ зданія евангельскаго совершенства положили извѣстныя четыре добродѣтели, а вершиною его три христіанскія добродѣтели: вѣру, надежду и любовь. Но Оригенъ не останавливался на этомъ первомъ анализѣ долга. Исчерпывая до основанія требованія нравственнаго долга, онъ находилъ высшее совершенство въ Богѣ, къ которому человекъ долженъ приближаться, чтобы достигнуть предназначенной цѣли. Въ благочестіи заключается главная нравственная сила, источникъ всѣхъ добродѣтелей, — и воспитаніе благочестія въ ученикахъ было предметомъ особенной заботливости Оригена. Св. Григорій Чудотворецъ говоритъ: „прежде всего онъ старался образовать въ насъ благочестіе, которое справедливо называютъ матерію всѣхъ добродѣтелей, потому что оно есть начало и конецъ ихъ. Когда овладѣють этою добродѣтлю, другія пріобрѣтаются безъ труда. Человекъ, всеми силами стремящійся сдѣлаться другомъ Божиимъ и открыто исповѣдующій свое вѣрованіе, не пренебрежетъ ни какую добродѣтлю, и, избѣгая всякой нечистоты, могущей сдѣлать его недостойнымъ приближенія къ Богу, онъ будетъ вести себя мудро, добродѣтель будетъ для него священникомъ, который введетъ его во святилище. Ибо, по моему мнѣнію, цѣлю всего служитъ очищеніе души, уподобленіе Богу и жизнь въ Богѣ“ (1).

Взглядъ Оригена на значеніе для человека благочестія совершенно вѣренъ. Человекъ истинно религіозный находитъ въ своемъ вѣрованіи самыя сильныя и самыя возвышенныя побужденія къ исполненію долга. След. благочестіе есть начало добродѣтелей. Дальше: союзъ съ Богомъ есть высочайшая цѣль нравственной дѣятельности, значить есть конецъ добродѣтелей. Чѣмъ болѣе люди стремятся къ Богу, тѣмъ болѣе избѣгаютъ зла, отдаляющаго отъ Бога. Любовь къ добру усиливается по мѣрѣ того, какъ идея божественнаго совершенства напечатлѣвается въ душѣ человека. Справедливо сказалъ Френзель: „чтобы сдѣлать людей

(1) Похвальное слово XII.

истинно нравственными, нужно сделать их искренно-религиозными т. е. благочестивыми“ (1).

До сих пор мы видѣли, съ какою замѣчательною постепенностію ученики Оригена были приводимы къ слушанію истинъ христіанства. Изложеніемъ основаній человѣческой нравственности заканчивался кругъ истинъ разума, долженствовавшихъ облегчить пониманіе порядка сверхъестественнаго, открыть путь къ усвоенію истинъ откровенія. Вопросъ о нравственномъ долгѣ былъ границею между двумя областями истинъ разума и откровенія, границею, за которою начиналось преподаваніе христіанскаго богословія. Относительно способа преподаванія христіанскихъ истинъ Оригеномъ мало есть внѣшнихъ, постороннихъ данныхъ, подобныхъ напр. тѣмъ, какія касательно сообщенія предварительныхъ знаній встрѣчались въ воспоминаніяхъ учениковъ Оригена и другихъ свидѣтельствахъ исторіи. Почти единственное историческое объ этомъ свидѣтельство находится у св. Григорія чудотворца. Сказавши, что Оригенъ наставлялъ своихъ учениковъ въ предметахъ божественныхъ обращаться только къ Богу и пророкамъ, онъ продолжаетъ: „онъ изъяснялъ божественныя пророчества, стараясь освѣтить то, что могло встрѣтиться здѣсь темнаго и загадочнаго, ибо подобныхъ мѣстъ есть много въ Священномъ Писаніи. Богъ благоволилъ дѣйствовать такъ относительно людей, чтобы не передавать Своего Слова безъ покрывала людямъ недостойнымъ, которыхъ есть такъ много. Можетъ быть мы находимъ темнымъ то, что естественно ясно само по себѣ, потому что продолжительное удаленіе отъ Бога огучило насъ понимать Его голосъ. Какъ бы то нибыло, но нѣтъ загадокъ для вѣрнаго и разумнаго служителя Божія: онъ объяснялъ мѣста самыя трудныя. И если Св. Писаніе обязано своею темнотою слабости нашего духа, то могло ли быть что нибудъ трудное для чловѣка, который изъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ людей, или которыхъ я слышалъ, есть самый способный понимать божественныя

(1) Cours d'éloquence sacrée, tom. 1. pag. 97.

пророчества и учить о нихъ“ (1). Сужденіе св. Григорія о своемъ учителе, какъ первомъ экзегетѣ его времени, принятое и потомствомъ, неговоритъ намъ еще о самомъ направленіи изъясненія источниковъ откровенія и вообще о преподаваніи истинъ христіанскихъ. Но указанный пробѣлъ въ историческихъ свидѣтельствахъ съ удобствомъ можетъ быть пополненъ на основаніи многочисленныхъ сочиненій Оригена и особенно его бесѣдъ, такъ какъ между способомъ преподаванія въ школахъ и духомъ церковныхъ его поученій есть неразрывная связь. Мы встрѣтимся съ этимъ вопросомъ ниже, когда будемъ говорить о проповѣдническомъ способѣ изъясненія Св. Писанія Оригеномъ. Было бы несправедливо всю указанную программу образованія приписать Оригену. Преемникъ Пантена и Климента только болѣе послѣдовательно, точнѣе и шире развилъ ее. У трехъ александрійцевъ была одна общая идея: всѣ знанія самыя разнообразныя по своимъ предметамъ проистекаютъ изъ одного и тогоже источника и тяготеютъ къ одному концу, ибо каждое изъ нихъ есть лучъ божественной премудрости и ни одно не чуждо славы Божіей и благу человечества. Исходя изъ этаго начала, они расположили всѣзанятія въ стройномъ порядкѣ по степени ихъ вліянія на усовершеніе ума и воли. Знаніе языка, законовъ мысли и разума, знаніе числа и протяженія, знаніе тѣлъ земныхъ и небесныхъ представляли кругъ наукъ приготовительныхъ къ философіи спекулятивной и моральной, т. е. къ знанію идей и долга. Эта чисто человѣческая область познанія, пройденная во всѣхъ направленіяхъ, приводила отъ разума къ откровенію, отъ порядка естественнаго къ сверхъестественному и богословію, или знаніе священное увѣнчивало эту великолѣпную систему.

Широкая программа образованія и быстрое возрастаніе числа привлекаемыхъ славою Оригена учениковъ, которые одни за другими наполняли его училище съ утра до вечера, заставили его

(1) Похв. слов. Оригену XV.

раздѣлить на двѣ группы множество своихъ слушателей. Онъ сдѣлалъ своимъ помощникомъ въ оглашеніи Иракла, „мужа ревностно занимавшагося предметами божественными, весьма свѣдущаго въ словѣ и не чуждаго философій, и ему поручилъ преподаваніе первыхъ началъ только что приступающимъ къ ученію, а себя предоставилъ заниматься съ болѣе совершенными“ (1).

Весьма дѣятельный по самой природѣ своей, горячо преданный Церкви, Оригенъ не ограничивался одними педагогическими трудами и не могъ быть равнодушнымъ зрителемъ борьбы истины съ заблужденіемъ, ожесточенно совершавшейся вокругъ него. Еретики умножали свои толкованія на Св. Писаніе и извѣсняли тексты въ пользу своихъ системъ. Маркіониты, валентиніане, антиринитаріи, каждая секта старалась доказать преимущество своего ученія ложнымъ толкованіемъ священныхъ книгъ. Въ Александріи нѣкто Гераклеонъ, одинъ изъ главныхъ послѣдователей Валентина, составилъ комментарий на евангеліе отъ Іоанна, пріобрѣтшій большой успѣхъ. Нужно было остановить развитіе зловредной литературы, возстановляя истинное значеніе текстовъ посредствомъ основательнаго изученія Ветхаго и Новаго завета. Съ этою цѣлю Оригенъ, какъ самъ онъ говоритъ (2), предпринялъ на себя трудъ ученаго извѣсненія Св. Писанія, начавши его комментаріями: на евангеліе отъ Іоанна, на первыя главы книги Бытія, на первыя 25 псалмовъ, и на Плачъ Іереміи (3). Къ числу трудовъ, составленныхъ имъ въ Александріи, нужно отнести также замѣчательное его твореніе „о началахъ“ и „стороматы“ (4).

Въ своихъ изысканіяхъ по Св. Писанію Оригенъ была такъ ревностенъ и плодovitъ, что для записыванія мыслей его при немъ находилось болѣе семи скорописцевъ, которые въ опредѣ-

(1) Церк. ист. Евс., кн. 6. гл. XV.

(2) In Joannem, V, 4.

(3) Изъ этихъ толкованій до насъ дошли только отрывки.

(4) Церк. ист. Евс. кн. 6 гл. 24.

ленное время смѣняли другъ друга; другіе семь писцовъ занимались переписываніемъ на бѣло. Признаваемое необходимымъ для содержанія всѣхъ ихъ въ избытокъ доставлялъ его ученикъ и другъ, богатый Александріецъ Амвросій, который всегда располагалъ Оригена къ составленію изъясненій.

Неусыпные труды Оригена по училищу и по изъясненію Св. Писанія, отличавшіеся высокими достоинствами, не могли не прославить имени умнаго труженника во всѣхъ слояхъ тогдашняго общества, и при томъ далеко за предѣлами Александріи. Къ Оригену приходили многіе ученые, привлекаемые повсюду разнесшеюся славою его имени, и желали удостовѣриться въ богатствѣ его духовныхъ познаній. Ревностно внимало ему безчисленное множество еретиковъ и не малое число знаменитѣйшихъ философовъ, участвуя у него не только божественной, но и вѣншей мудрости. Въ сочиненіяхъ языческихъ философовъ часто встрѣчалось его имя. То они подносили ему свои произведенія, то посылали къ нему, какъ учителю, на судъ свои труды (1). Многіе епископы смотрѣли на Оригена съ уваженіемъ, какъ напр. Фирмилианъ епископъ Кесаріи Каппадокійской, проживавшій у него по нѣскольку времени для усовершенствованія себя въ званіи предметовъ божественныхъ, Александръ епископъ Іерусалимскій и Кесарійскій епископъ Теокистъ. Имъ интересовались и желали послушать его наставленій и царственные особы, напр. Юлія Маммея, мать императора Александра Севера, вызывавшая Оригена въ Антиохію; также слушала его наставленія неизвѣстный по имени князь Аравійскій.

Казалось, слава Оригена достигла до своего апогея и наилучшимъ образомъ упрочивала его общественное положеніе. А между тѣмъ знаменитому мужу пришлось перенести много житейскихъ невзгодъ, по поводу нѣкоторыхъ, повидимому, незначительныхъ обстоятельствъ, имѣвшихъ однако серьезныя послѣд-

(1) Церк. ист. кн. 6. гл. 18. 19.

ствія. Дѣло состоитъ въ слѣдующемъ. Пословамъ Евсевія, въ царствованіе Каракаллы въ Александріи возгорѣлась немаловажная междоусобная война. Посему Оригенъ ушелъ изъ Александріи и, не надѣясь найти безопасное убѣжище въ Египтѣ, удалился въ Палестину и утвердилъ свое мѣстопробываніе въ Кесаріи.

Съ радостію принятый палестинскими епископами Александромъ и Теооктистомъ, онъ былъ приглашенъ къ церковному проповѣдничеству, не смотря на то, что онъ былъ мірянинъ. Упрекнувши палестинскихъ епископовъ въ нарушеніи церковныхъ обычаевъ, Димитрій александрійскій своими грамотами и чрезъ нарочно посланныхъ діаконовъ своей церкви вызвалъ Оригена обратно въ Александрію. Оригенъ принялся за прежніе труды. Случившимся поступкомъ Оригена Димитрій, какъ видно, былъ не доволенъ. Но на первый разъ дѣло кончилось благополучно. Нѣсколько лѣтъ спустя произошло другое болѣе важное обстоятельство: по надобности, касавшейся дѣлъ церковныхъ (1), Оригенъ отправился въ Грецію чрезъ Палестину и тамъ, именно въ Кесаріи отъ тамошнихъ епископовъ былъ рукоположенъ во пресвитера. Это произошло приблизительно между 227-мъ 230-мъ годами, на 42—45 году жизни Оригена. Какъ отнесся къ пресвитерству Оригена Димитрій, весьма отчетливо говорятъ Евсевій: „видя, что Оригенъ необыкновенно успѣваетъ, что всѣ превозносятъ его, какъ мужа великаго и славнаго“, онъ Димитрій „сталъ чувствовать нѣчто человѣческое“; (2) мы прибавили бы къ этому: и сталъ дѣйствовать почеловѣчески. Онъ припомнилъ одинъ поступокъ юношескаго увлеченія Оригена. Буквально понявши слова: „суть скопцы, иже исказиша сами себе царствія ради небснаго“ (3), Оригенъ выполнилъ это изреченіе са-

(1) Для обличенія еретиковъ въ Ахаіи.

(2) Церк. ист. кн. 6. гл. 8.

(3) Мате. 19. 12.

мыль дѣломъ. Тогда Димитрій только „крайне удивился отважности Оригена и сперва, одобрявъ его ревность и искреннюю вѣру, располагалъ его къ благодушю и возбуждалъ тѣмъ усерднѣе заниматься обязанностью огласителя“. Прошелъ не одинъ десятокъ лѣтъ, Оригенъ сталъ пресвитеромъ и притомъ за пределами родной епархіи, тогда только поступокъ юнаго Оригена воскресъ въ памяти Димитрія, который „епископамъ вселенной сталъ описывать поступокъ его съ самой дурной стороны. Такъ какъ Оригенъ достигъ теперь великой славы и приобрѣлъ вездѣ между людьми немалое имя и знаменитость добродѣтельнаго и мудраго мужа, то Димитрій, не зная за нимъ никакой другой вины, началъ жестоко порицать его за давній грѣхъ юности и къ своему обвиненію примѣшивалъ тѣхъ, которые рукоположили его въ пресвитера“ (1). Димитрій рѣшился поразить Оригена церковнымъ судомъ. Онъ, по свидѣтельству Фотія, созвалъ противъ Оригена два собора, разсуждавшіе главнымъ образомъ о посвященіи его въ пресвитерскій санъ. Первый соборъ опредѣлялъ выслать Оригена изъ Александріи и отправить туда, гдѣ онъ былъ рукоположенъ въ пресвитера, а сана пресвитерскаго не лишать и не считать препятствіемъ скоричество его. Но второй соборъ объявилъ его лишеннымъ священства. Опредѣленіе собора Димитрій разслалъ ко всемъ епископамъ.

Оригенъ, по исполненіи возложенныхъ на него порученій въ Греціи, возвратился уже въ санъ пресвитера въ Александрію. Но вслѣдствіе воздвигнутыхъ на него гоненій, онъ оставилъ Александрію. Церкви палестинскія, арабскія, финикійскія, ахайскія и каппадокійскія, коротко звавшія дѣло Оригена, по полученіи писемъ отъ Димитрія, объявили себя на сторонѣ осужденнаго. Естественно поэтому, что отъ бури, возставшей въ Александріи, Оригенъ нашель удобнымъ уклониться въ одну изъ такихъ церквей, онъ перешель въ Кесарію палестинскую, оставивши огла-

(1) Церк. ист. Евс., кн. 6. гл. 8.

сительное училище Ираклу. Это было въ 10-мъ году царствованія Александра Севера (около 231 г.), на 46-мъ году жизни Оригена, и послѣ его 28 лѣтняго управленія огласительнымъ училищемъ.

Удаленіе Оригена изъ Александріи было началомъ новаго еще болѣе плодотворнаго періода его жизни. По прибытіи въ Палестину, Оригенъ предался труду съ безпримѣрнымъ усердіемъ. Меньше закаленная душа могла бы потрястись при тяжелыхъ испытаніяхъ, но человекъ адамантовый, какъ его тогда называли, не палъ духомъ подъ бременемъ испытаній. Онъ старался найти утѣшеніе въ наукахъ, т. е. собственно въ трудахъ по преподаванію, въ проповѣдничество, въ защищеніи Христа и Церкви. И 23 года, прожитые имъ послѣ александрійскаго гоненія, были самыми богатыми годами, особенно для проповѣдничества и экзегетики. Изъ этого періода времени Оригенъ найдолѣе жилъ въ Кесаріи Палестинской, но проживалъ также повременно то въ Кесаріи Кападокійской, то въ Аѳинахъ, то въ Тирѣ, не говоря о непродолжительномъ пребываніи его въ Іерусалимѣ, Никомидіи и Аравіи, куда онъ два раза былъ вызываемъ для опроверженія зараждавшихся ересей.

Въ Кесарію къ Оригену стекались слушатели не только изъ жителей той страны, но безчисленное множество учениковъ, оставляя свою родину, приходили и изъ отдаленныхъ областей. Знаменитѣйшіе между ними были—св. Григорій чудотворецъ и братъ его Аѳинодоръ, слушавшіе уроки Оригена цѣлыхъ пять лѣтъ. И въ Кесарійскомъ, основанномъ Оригеномъ, училищѣ дѣло преподаванія велось тѣмъ же способомъ, какъ и въ Александрійскомъ.

Палестинскіе епископы, приглашавшіе Оригена къ проповѣдничеству, еще когда онъ былъ міряниномъ, тѣмъ съ большею охотою поручили Оригену—пресвитеру изъяснять Св. Писаніе въ собраніи вѣрующихъ. И проповѣдникомъ онъ былъ самымъ ревностнымъ. Евсевій говоритъ: „Оригенъ, имѣвшій уже, гово-

ратъ, болѣе 60 лѣтъ отъ роду и *черезъ долговременное управленіе весьма привыкшіи говорить къ народу*, позволялъ скорописцамъ переводить на бумагу произносимыя имъ въ собраніи бесѣды, чего прежде никогда не позволялъ.“ (1) Кроме проповѣдническаго изъясненія Св. Писанія Оригенъ предпринималъ еще чрезвычайно важныя труды *критическіе и экзегетическіе* по части Св. Писанія. Въ первомъ отношеніи знамениты его извѣстные *тетраплы, экзеплы и октаплы*, (2) или критическое сличеніе текстовъ разныхъ переводовъ Св. Писанія, — за что по справедливости онъ можетъ быть названъ отцемъ библейской экзегетики. Кроме критики текста, въ Кесаріи Оригенъ доканчивалъ давно начатое толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна, писалъ толкованія на Исаію, Іезекиіля, на книгу Пѣснь пѣсней и др. книги Св. Писанія.

Казалось, такіе громадныя труды, при жизни, обуреваемой тревогами и испытаніями, могли истощить писателя. Но Оригенъ не зналъ усталости и забывалъ всякое представленіе о покоѣ, когда онъ видѣлъ предъ собою врага. Церковь тогда имѣла сильнаго врага въ изыскаемой философіи, который не могъ оставить въ покоѣ безстрашнаго защитника вѣры. Тогда преклонный лѣтами борецъ собралъ все свои силы для самой ожесточенной борьбы; сосредоточивши на этомъ пунктѣ все силы своего умудреннаго опытомъ таланта, Оригенъ предпринималъ обширную апологію христіанства: это его капитальное произведеніе „трактатъ противъ Цельса“. Составляя безсмертную апологію, Оригенъ не воображалъ еще, что онъ оканчиваетъ уже поприще оратора и писателя: въ сочиненіи противъ Цельса, упомянувши о своихъ толко-

(1) Церк. ист. Евс. кн. 6 гл. 36.

(2) Подлинникъ этого произведенія былъ положенъ въ извѣстной Кесарійской бібліотекѣ, гдѣ онъ погибъ во время нападенія персовъ при Хозроѣ. Впоследствии ученые (Бернардъ де-Монтфоконъ) пытались возстановить по разнымъ источникамъ экзеплы Оригена.

ваніяхъ на Исаію, Іезекиіля и нѣкоторыхъ изъ 12 пророковъ, онъ говоритъ: „если Богу будетъ благоудно болѣе умудрить меня въ постиженіи Его слова, то во время имъ указанное я вспомню недостающее въ томъ, что уже опубликовано“ (1). Слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что Оригенъ просилъ своего друга Амвросія непременно достать гдѣ нибудь еще другое сочиненіе Цельса противъ христіанства, чтобы опровергнуть его, какъ и первое (2). Неутомимый борецъ не думалъ объ отдыхѣ. А между тѣмъ событія расходились съ желаніями Оригена и заставили его положить его неутомимое перо.

Прежде чѣмъ рассказать о послѣднихъ событіяхъ жизни Оригена, мы возвратимся назадъ, чтобы для цѣльности представленія этой великой личности, бросить взглядъ на самый внѣшній строй его жизни, на его поведеніе, дорисовывающее намъ, какъ нельзя лучше, нравственный обликъ нашего проповѣдника. Евсевій рисуетъ намъ образъ жизни Оригена въ началѣ его наставническаго поприща въ Александріи, слѣд. еще въ молодые годы его. Но по началу и концу жизни чловѣка съ логическою послѣдовательно-стію можно заключать и о срединѣ ея. Слѣдовательно описаніе историка мы можемъ обобщить, простирая черты этого описанія если не на всю жизнь Оригена, то по крайней мѣрѣ на все время общественной и ученой дѣятельности Оригена, т. е. исключая только его юность, когда еще только вырабатывались задатки его подвижническаго характера.

Какъ дерево узнается по плодамъ, такъ учитель по жизни: ничто не придаетъ слову учителя такой силы какъ соответствіе между его дѣйствіями и ученіемъ. Оттого именно уроки Оригена производили столь живое впечатлѣніе на духъ слушателей, что

(1) Contra cels. VII. II.

(2) Первое сочиненіе эпикурейца Цельса носило заглавіе: „истинное ученіе“.

онъ первый осуществлялъ въ жизни нравственныя правила, предлагаемыя другимъ. Св. Григорій чудотворецъ говоритъ: „я зналъ не одного философа: эти люди увлекательно разсуждали о долгѣ, такъ что пріятно было слушать ихъ; но не смотря на свои прекрасныя правила, они не убѣждали. Я замѣчалъ, что ихъ философія ограничивалась словами, не переходя въ жизнь. Оригенъ, напротивъ, недовольствовался передачею того, въ чемъ состоитъ воздержаніе, справедливость и мужество: знаніе въ самомъ дѣлѣ, бесплодно, если къ нему не присоединяются добрыя нравы. Въ своей особѣ онъ предлагалъ живой примѣръ добродѣтелей, чрезъ что и мы побуждались по добродѣтели“ (1). Строгость жизни Оригена, въ общихъ чертахъ изображенная Св. Григоріемъ, рисуется предъ нами въ частныхъ фактахъ, благодаря картинному описанію Евсевія: „любомудренную жизнь проводилъ Оригенъ въ теченіе многихъ лѣтъ, отвергая всѣ обольщенія юношескихъ страстей: днемъ непрерывно несъ не легкое бремя преподаванія Слова Божія, а большую часть ночи посвящалъ упражненію въ Св. Писаніи, и такимъ образомъ велъ жизнь строжайше-философскую, то упражняя себя въ подвигахъ поста, то сокращая время сна, — да и спать старался не на ложѣ, а на землѣ. Необходимѣе всего считалъ онъ соблюденіе словъ Спасителя, которыми заповѣдуется не имѣть двухъ одеждъ, или сапоговъ, и не сокрушаться заботами о будущемъ. Движимый ревностію, превывавшею его возрастъ, онъ переносилъ голодъ и наготу и достигъ высшей степени бѣдности, такъ что чрезвычайно изумлялъ окружающихъ себя. Хотя весьма многіе изъ тѣхъ, для которыхъ онъ трудился въ божественномъ ученіи, наконецъ и просили его пользоваться ихъ имуществомъ; однако онъ нисколько не ослабилъ своихъ правилъ. Говорятъ, что многія годы онъ хаживалъ босой, не употребляя никакой обуви; многіе также годы отказывался отъ вина и отъ всего, кромѣ необходимой пищи, до того, что наконецъ крайне рзстроилъ

(1) Пох. слово, IX X XI.

и повредилъ свою грудь. Являя такіе примѣры любу мудренной жизни, онъ естественно возбуждалъ соревнованіе и въ своихъ ученикахъ, такъ что многіе и изъ невѣрующихъ, по учености и философіи люди известные, были привлечены его ученіемъ и, принявъ отъ него искренно, всѣмъ сердцемъ, вѣру въ божественное слово, по случаю тогдашняго гоненія прославились, иныя же, бывъ взяты, даже скончались мученически. (1). Ревность къ строго благочестивой жизни была побужденіемъ и къ самооскопленію Оригена, который въ буквальномъ пониманіи известнаго текста старался найти оправданіе и основаніе для своего, дышащаго горячемъ юношескимъ увлеченіемъ, поступка.

Обильную благочестивыми подвигами жизнь Оригенъ заключаетъ не менѣе благочестивымъ образомъ. Наступаетъ замѣчательное по своей жестокости гоненіе Декія. Мы точно незнаемъ, гдѣ именно находился Оригенъ, въ Кесаріи ли Палестинской, или въ Тирѣ, когда надъ Церковью эта гроза разразилась съ страшною силою. Но судя по принятому Декіемъ плану гоненія, преслѣдованіе неизбежно грозило знаменитому мужу Восточной Церкви. Тогда уже 65-лѣтній старецъ былъ заключенъ въ темницу и окованъ цѣпями. Въ углу темницы онъ страдалъ отъ желѣзныхъ цѣпей на шеѣ; а, ноги его въ продолженіе многихъ дней были растянуты на деревянномъ орудіи казни. (2) По прошествіи нѣсколькихъ дней Оригенъ перенесъ еще другіе роды мученій, сопровождаемые угрозою сожженія. Надѣясь продолжительными мученіями довести мученика до отреченія, могошаго и другихъ увлечь, судья старался не доводить пытокъ до границы, за которою смерть была бы неизбежна. Но мужественный старецъ, который еще въ дѣтствѣ (16 л.) увѣщевалъ своего отца принять смерть за имя Христово, не былъ челоукомъ, способнымъ подъ ударами преслѣдованія измѣнить тому дѣлу, которому онъ слу-

(1) Церк. ист. кн. 6. гл. 3.

(2) Церк. ист. кн. 6 гл. 39.

жилъ больше 40 лѣтъ словомъ и своими сочиненіями: онъ остался не преклоннымъ. Промыслъ назначилъ ему это тяжелые испытаніе, чтобы показать, какая великая сила характера соединялась съ благородствомъ сердца и высотой его ума. Безъ этого славнаго эпизода не доставало бы одной черты въ той великой личности, которая предъ глазами историка представляется съ тройственнымъ оттънкомъ—геніальности, подвижничества и исповѣдничества. Вслѣдствіе ли смерти Декія, или по другой причинѣ Оригенъ получилъ свободу и снова принялся за свои труды, особенно же за утѣшеніе своими письмами людей, имѣвшихъ нужду въ утѣшеніи, и до конца сохранялъ то удивительное трудолюбіе которымъ онъ отличался на всѣхъ поприщахъ своей дѣятельности. Продолжительныя страданія мученичества присоединились къ естественному послѣ многочисленныхъ трудовъ и безпокойствъ ослабленію силъ доблестнаго старца. Городъ Тиръ въ Финикіи былъ его самымъ послѣднимъ земнымъ пристанищемъ. Оригенъ умеръ на 69 или 70-мъ году своей жизни въ 254 г. по Рождествѣ Христовомъ при императорахъ Галъ и Волузіанъ.

Теперь намъ понятны мѣткость и точность отзыва преосвященнаго Филарета Черниговскаго: „нескоро можно найти чело-вѣка, который бы съ такими блистательными дарованіями соединялъ такое неутомимое трудолюбіе для Церкви, какъ это видимъ въ Оригенѣ. Его твердость духа въ опасностяхъ, его терпѣніе въ скорбяхъ, его кротость предъ оскорблявшими его, строгость къ самому себѣ равнялись его ревности къ дѣлу истины Христовой, а ревность заставляла столько трудиться, сколько трудились не многіе.“ (1).

(Продолженіе будетъ).

Мѣры, принятыя Преосвященнымъ Іоанніемъ къ уничтоженію остатковъ уни.—Присоединеніе униатскихъ священниковъ къ православію въ 1795—97 годахъ.

(Продолженіе).

Продолжимъ списокъ униатскихъ священниковъ, присоединенныхъ при преосвященномъ Іоанніемъ къ православію.

Ушицкаго уѣзда, мѣстечка Миньковецъ униатскій священникъ и дзеканъ (Благочинный) Михаилъ Чуваловскій, рукоположенный во іерея 1776 г. Митрополитомъ Леономъ Шептицкимъ. Въ прошеніи своемъ къ преосвященному Іоаннію, Чуваловскій изъяснялся, что въ свое время при объявленіи Высочайшаго Манифеста и грамоты преосвященнаго Виктора онъ немогъ присоединиться по приключившейся ему въ то время болѣзни, по выздоровленіи же въ началѣ 1795 года, предъ прибытіемъ Архипастыря въ Брацлавскую епархію, онъ обращался съ прошеніемъ къ Благочинному Никифору Исаевичу о присоединеніи его; но Исаевичъ, желая занять его приходъ, сказалъ Чуваловскому: „теперь уже присоединяться поздно; нѣтъ уже повелѣнія присоединять; нужно было думать о томъ прежде“. Съ просьбою о присоединеніи къ православію, Чуваловскій просилъ прежде занимаемый имъ приходъ Миньковцы, предоставить занять и его семействомъ, такъ какъ онъ, пораженный параличемъ, неможетъ совершать Богослуженіе. Чуваловскому дозволено присоединиться, а въ предоставленіи прихода отказано, съ правомъ, по выздоровленіи, испросить себѣ другое мѣсто. Присоединенъ Благочиннымъ Исаевичемъ въ Февраль 1796 года (1).

(1) Арх. дух. Кон. № 59, 17 Окт. 1795. По прошенію разныхъ униатскихъ священниковъ о присоединеніи ихъ на благочестіе, на 155 л.

Каменецкаго уѣзда села Кузьминчика уніатскій священникъ Іоаннъ Янишевскій, рукоположенный Епископомъ Львовскимъ Петромъ Бѣлянскимъ 1789 г. присоединенъ, согласно прошенію, Благочиннымъ 2-Округа священникомъ Іоаномъ Шиповичемъ 1799 года 26 Іюня, съ оставленіемъ его на томъ же приходѣ. (2).

Проживавшій въ мѣстечкѣ Николаевѣ, уніатскій священникъ Антоній Дѣдинскій, въ ожиданіи смерти, дабы умереть православнымъ, изъявилъ желаніе воссоединиться съ православною Церковію. Присоединенъ десятоначальникомъ Ілією Рыбицкимъ въ Ноябрь 1796 года (3).

Бершадскаго (Ольгопольскаго) уѣзда села Павловки рождество-Богородичной церкви прихожане не пожелали имѣть у себя приходскимъ священникомъ Луку Добровольскаго за то, что онъ, давши предъ ними обѣщаніе принять православіе, вслѣдствіе чего они и ходатайствовали, чтобы онъ оставался въ ихъ приходѣ, не исполнилъ своего обѣщанія и до послѣдняго времени пребывалъ въ униі. Вызванный въ Шаргородъ на усмотрѣніе Архiepастырское, по размышленіи, по добровольному согласію присоединился къ православной Церкви 24 января 1796 года. По присоединеніи велѣно выдать ему билетъ для пріисканія празднаго прихода (4).

Литинскаго уѣзда, безмѣстный уніатскій священникъ Іоаннъ Левицкій, убѣдившись собственнымъ размышленіемъ, что уніатская вѣра не есть истинная вѣра и ко спасенію души привести не можетъ, обращался къ преосвященному Іоанникію съ прошеніемъ о воссоединеніи его съ православною Церковію. Присоединенъ Литинскимъ протосіереемъ Рогали-Левицкимъ (5).

Ямпольскаго уѣзда уніатскій священникъ, Александръ Фаровичъ, долго не соглашавшійся принять православіе и лишенный за

(2) Тамъ же.

(3) Тамъ же.

(4) Тамъ же.

(5) Тамъ же.

то прихода, принявъ православіе, по убѣжденію Ямпольскаго уѣзда благочиннаго іерея Феодора Коцовскаго. Репортъ Коцовскаго о присоединеніи Фаровича переданъ былъ на разсмотрѣніе консисторіи, потому что Коцовскій рѣшился присоединить Фаровича, безъ испрошенія на то разрѣшенія отъ его преосвященства. Чтобы поправить ошибку, Коцовскій вступилъ къ Архипастырю съ прошеніемъ о прощеніи ему вины, допущенной при присоединеніи униатскаго священника Александра Фаровича, безъ испрошенія на то Архипастырскаго разрѣшенія. И это прошеніе вмѣстѣ съ репортомъ передано было на разсмотрѣніе консисторіи, которая постановила слѣдующіе опредѣленіе: „въ консисторіи тотчасъ усмотрѣно Ямпольскаго уѣзда благочиннаго священника Феодора Коцовскаго какъ постоянство въ благочестіи, такъ и ревность по оному, тойже похвалы достойная въ присоединеніи униата села Вербовецъ Александра Фаровича и законныя ко благу греко-восточной церкви дѣйствія. Но какъ онъ благочинный его преосвященства приказаніе нарушилъ и тѣмъ самымъ подвергнулъ себя наказаніюсамъ, для того ему благочинному предписать указомъ, дабы онъ скоро полученіи онаго, за нарушеніе его Преосвященства резолюціи, прислалъ законнаго штрафа пять рублей въ сію консисторію, при репортѣ. Резолюція на журналъ по сей стать состоялась таковая: сего благочиннаго за нарушеніе нашего приказанія, по своему разсужденію, оштрафовать дозволяется. Фаровичъ присоединенъ 1796 года въ Апрѣль мѣсяцъ и определенъ въ село Вербовецъ (6).

Униатскій священникъ Іоаннъ Викуль. Рукоположенъ во священническій санъ униатскимъ епископомъ Леопомъ Шептицкимъ 1770 года, въ маѣ мѣсяцѣ, въ село Березовку. За нежеланіе

(6) Журналы Брацл. дух. конс. 11 Іюня 1796 г. По прошенію благочиннаго Коцовскаго о прощеніи ему проступка при обращеніи въ благочестіе униатскаго священника Фаровича.

тотчасъ по выслушаніи Высочайшаго манифеста и пригласительной грамоты преос. Виктора, принять православіе, протоіереемъ Лукою Романовскимъ лишень былъ занимаемаго прихода и проживаль въ селѣ Ольшанкѣ Ямпольскаго уѣзда. Прихожане села Ольшанки въ Декабрѣ мѣсяцѣ въ прошеніи, препровожденномъ Ямпольскимъ протоіереемъ Василиемъ Яворовскимъ, на Архипастырское благо-усмотрѣніе, изъясняли, что они въ Сентябрѣ 1794 года безбоязненно вмѣстѣ съ церковію поверглись въ объятія матери-православной восточной Церкви, уніатскій же ихъ священникъ Андрей Станафіевичъ, находившійся при ихъ церкви настоятелемъ, стрекся на всегда принять православіе. Претерпѣвая крайнюю невыгоду въ слушаніи Слова Божія и полученіи христіанскихъ требъ, они избрали себѣ настоятелемъ іерея Іоанна Викула, извѣстнаго имъ по честному его состоянію и безпорочной жизни, изъясвившаго желаніе, по долгомъ размышленіи, принять благочестіе. А потому просили по присоединеніи его, утвердить цѣлоприходскимъ священникомъ усыновительною грамотою. Викулъ присоединень и усыновительною грамотою утверждень на приходъ села Ольшанки 16 Генваря 1796 года (7).

Уніатскій священникъ Лука Прокоповичъ рукоположенъ во пресвитера уніатскимъ епископомъ Петромъ Бѣлянскимъ 1787 года 13 Марта и опредѣленъ села Вочковинецъ къ Свято-Троицкой церкви викариемъ. Онъ также лишился мѣста, по нежеланію въ свое время принять православіе. Литинскаго уѣзда села Стананокъ прихожане просили протоіерея Рогали-Левяцкаго засвидѣтельствовать предъ начальствомъ, что они, будучи присоединены къ православной Церкви 1795 года 5 Августа, испытываютъ крайнюю нужду въ богослуженіи и въ требоисправленіяхъ по тому

(7) По доношенію Ямпольскаго протоіерея Василія Яворовскаго о утвержденіи Ямпольскаго поѣзта въ селѣ Ольшанкѣ, при Богоявленской церкви по желанію прихожанъ Священника Викула, на 17 листахъ. Арх. дух. конс. № 201, Дек. 21, 1795 г.

случаю, что бывший у них настоятелем приходскій священник Іоаннъ Монастырскій отрекся отъ благочестія, и единодушно желаютъ имѣть у себя цѣлопарахіальнымъ настоятелемъ Луку Прокоповича. По присоединеніи Прокоповича протоіереемъ Бетулинскимъ, онъ получилъ усыновительную грамоту на приходъ села Степанокъ 31 Генваря 1796 года (8).

Уніатскій священникъ Іаковъ Боваровскій, рукоположенъ уніатскимъ епископомъ Стефаномъ Ливинскимъ въ село Боровку 1778 года, добровольно отказался отъ занимаемаго имъ мѣста, потому что не хотѣлъ оставить уніи. Потомъ по просьбѣ прихожанъ села Боровки и убѣжденію Ямпольскаго протоіерея Василія Яворовскаго, вступилъ съ прошеніемъ о присоединеніи его на благочестіе и утвержденіи его въ томъ же селѣ Боровкѣ половинно-приходскимъ настоятелемъ чрезъ усыновительную грамоту, которая и выдана ему по многочисленности прихода, одобренію протоіерея Яворовскаго и для удовлетворенія единогласнаго желанія Боровскихъ прихожанъ 1796 года 25 Генваря. Впослѣдствіи Яковъ Боваровскій избранъ былъ духовникомъ; умеръ въ 1803 году. Ямпольское правленіе, репортуя о смерти его, ходатайствовало, чтобы мѣсто, занимаемое Боваровскимъ, предоставлено было за наблюдающимъ, который получалъ бы для себя третью часть, а двѣ части отдавалъ женѣ покойнаго и тремъ дочерямъ. Преосвященный Іоанникій, находя затрудненіе и не удобство быть двумъ священникамъ въ Боровкѣ, вмѣсто двухъ священниковъ положилъ быть одному священнику и діакону, и кандидатъ на мѣсто первое обязанъ былъ, чтобы занять мѣсто, жениться на одной изъ дочерей умершаго священника Боваровскаго [9].

(8) Арх. дух. Конс. № 260. Генв. 23. 1796 г. По доношенію Литинскаго духовнаго правленія о утвержденіи Литинскаго повѣта священника Луки Прокоповича усыновительною грамотою, на 16 листахъ.

[9] Арх. дух. консист. Дѣло № 252. Генв. 21. 1796 г.

Безмѣстный Тульчинскаго (Брацлавскаго) уѣзда униатскій священникъ Николай Манчевскій. Въ прошеніи, поданномъ къ преосвященному Іоанникію, прописывая, что по разнымъ причинамъ, между прочимъ, по болѣзни, продолжавшейся долгое время, не могъ въ свое время присоединиться къ православію, за что Тульчинскимъ протоіеремъ Новицкимъ, лишенъ былъ прихода Марковки, домогался, по присоединеніи, предоставить за нимъ, по прежнему, Марковскій приходъ. Право на занятіе прихода Марковки Манчевскій основывалъ на томъ, что по распоряженію униатскихъ властей онъ находился на этомъ приходѣ двадцать лѣтъ слишкомъ, что прихожане Марковскіе, по прежнему, желаютъ имѣть его у себя настоятелемъ и что наконецъ Тульчинскій протоіерей Новицкій насильно отнявъ у него этотъ приходъ, отдалъ его викарному священнику съ тѣмъ, чтобы онъ отдавалъ ему половину часть дохода. На семъ прошеніи послѣдовала слѣдующая его Преосвященства резолюція: поелику новоприсоединенному священнику Николаю Манчевскому дозволено нами взять отъ прежнихъ своихъ прихожанъ выборъ и одобреніе, то и утверждаемъ его настоятелемъ въ Марковкѣ, а досматривающаго оный приходъ Герасима Зелинскаго по нежеланію ихъ-же прихожанъ, за дурныя его съ ними обхожденія вѣлеть отдалить отъ того прихода вовсе, а потому повелѣваемъ предписать изъ Консисторіи Тульчинскому протоіерею указомъ, чтобы онъ помянутаго священника Зелинскаго, яко сущаго возмутителя народнаго спокойствія, изъ мѣстечка Марковки за прсмотромъ выслалъ въ Консисторію для сужденія при репортѣ. А какъ чрезъ сей случай, указано далѣе въ резолюціи, открылось, что протоіереи, употребляя во зло данную имъ отъ преосвященнаго Виктора Архіепископа Минскаго и Волынскаго грамоту, на 11 листахъ. По прошенію Ямпольскаго повѣта села Боровки священника Іакова Бавароескаго о присоединеніи его и утвержденіи при тамшней Михайловской церкви усыновительною грамотою.

льнскаго власть, въ мѣстахъ лучшихъ опредѣляютъ отъ себя викарныхъ священниковъ, отъ которыхъ получая половинную часть доходовъ, не допускаютъ прихожанамъ имѣть, по мнѣнію ихъ, исправныхъ и лучшихъ священниковъ; того ради въ пресѣченіе таковыхъ злоупотребленій послать ко всемъ нашей епархіи протоіереямъ отъ насъ приказанія, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сего, всехъ таковыхъ предѣленныхъ отъ себя къ приходамъ викарныхъ священниковъ, отрѣша отъ приходоѡ, выслали къ нашему разсмотрѣнію, а прихожанамъ тѣхъ приходоѡ объявить, что бы они за тѣхъ самыхъ священниковъ, кои были викарными, есть ли они житія и поведенія изряднаго, или за другихъ достойныхъ того священническаго званія кандидатовъ, прислали свои къ намъ, на основаніи данныхъ предписаній, прошенія. Вредъ же всячески удержаться имъ протоіереямъ отъ опредѣленія къ приходамъ священниковъ, не донося о томъ прежде намъ для свѣдѣнія. Священникъ Мончевскій присоединенъ къ православію въ Тульчинской городской церкви предъ Божественной литургіею 28 Октября 1795 года (10).

Уніатскій священникъ Григорій Веселовскій. Благочинный уѣздовъ Проскуровскаго, Зиньковскаго и Грудецкаго (что нынѣ Каменецкій и Проскуровскій) протоіерей Димитрій Жулковскій въ репортѣ къ Преосвященному Іоаннію отъ 25 Марта 1796 года изъяснялъ, что прихожане Проскуровскаго уѣзда села Малиничъ подали къ нему прошеніе о желаніи имѣть у себя настоятелемъ бывшаго еще за униі одиннадцать лѣтъ на ихъ приходѣ священника Григорія Веселовскаго, который послѣ продолжительнаго упорства изъявилъ наконецъ желаніе принять благочестіе. По резолюціи Архипастыря Веселовскій долженъ былъ явиться лично на усмотрѣніе въ Маѣ мѣсяцѣ, въ г. Каменецъ, куда въ это

(10) См. Арх. дух. кон. Дѣло № 27. Окт. 2, 1795 г. Объ опредѣленіи Тульчинскаго уѣзда въ м. Марковку по присоединеніи къ благочестію Священника Николая Мончевскаго, на 50 листахъ.

время предполагалъ прибыть пресвященный. Появкъ, Веселовскій присоединенъ былъ къ православію въ Каменецкомъ свято-Троицкомъ монастырѣ полковымъ протоіереемъ Григоріемъ Зальскимъ. Затѣмъ по присоединеніи, вельно было явиться ему чрезъ три мѣсяца въ Шаргородъ, за полученіемъ усыновительной грамоты. Веселовскій цѣлый годъ не являлся за грамотою, за что и оштрафованъ былъ четырьмястами поклоновъ, а за неумѣніе служить, долженъ былъ прожить въ Шаргородскомъ монастырѣ двѣ недѣли и каждодневно совершать Богослуженіе. Изъ усыновительной грамоты видно, что Григорій Веселовскій рукоположенъ во священника 1785 года, 10 Іюля уніатскимъ епископомъ Петромъ Блянскимъ, Проскуровскаго уѣзда села Малиничъ къ Богословской церкви (11).

Уніатскій священникъ Іосифъ Сможанскій. Онъ рукоположенъ былъ во іерея уніатскимъ епископомъ Петромъ Блянскимъ 1785 года 10-го Іюня. Хотя усердно желалъ, какъ онъ прописываетъ въ своемъ прошеніи къ Преосвященному Іоанникію, еще при объявленіи Высочайшаго манифеста и грамоты преосвященнаго Виктора, принять благочестіе, но по разнымъ встрѣчавшимся препятствіямъ и особенно по болѣзни, былъ отъ того удерживаемъ. Нынѣ, сознавъ вредъ для души уніатскаго лжеученія, проситъ воссоединить его съ православною Церковью и оставить цѣлопархіальнымъ настоятелемъ въ селѣ Драчевкѣ. Согласно изъявленному желанію, Сможинскій 16 мая 1783 года присоединенъ къ православію въ церкви шаргородскаго монастыря членомъ консисторіи, протоіереемъ Никитою Бухановскимъ. Поелику же Драчевскій приходъ по малочисленности дворовъ и малому количеству душъ могъ доставлять Сможинскому скудное

(11) Арх. дух кон. № 404. Марта 31 1796 г. По отчету благочиннаго протоіерея Димитрія Жулковскаго о дозволеніи Проскуровскаго повѣта села Малиничъ уніатскаго священника Григорія Веселовскаго присоединить на православіе и объ оставленіи его на томъ приходѣ по прежнему, на 3 листахъ.

пропитаніе, то по устной резолюціи преосвященнаго Іоаннікія объ опредѣленіи Сможанскаго на другой лучшей приходъ, каменецкое духовное правленіе за побѣгомъ за границу изъ мѣстечка Макова униатскаго священника Матковскаго, сдѣлало представленіе: приходъ Драчевку (нынѣ упраздненный), какъ состоящій въ близкомъ-разстояніи отъ села Вышихъ Пановець, поручить въ наблюденіе пановецкому священнику, а Маковъ вѣлѣть наблюдать новопри-соединившемуся священнику Сможанскому. По прошенію прихожанъ мѣстечка Макова и засвидѣтельствованію благочиннаго протоіерея Іоанна Добровольскаго о трезвенной жизни, ревностномъ исполненіи пастырскихъ обязанностей, Сможанскій утверждень на всегда цѣлоприходскимъ священникомъ въ м. Маковъ усыновительною грамотою, которую и получилъ 1798 года 22 Апрѣля въ м. Шаргородѣ. (12).

Каменецкаго уѣзда села Борышковецъ униатскій священникъ Іаковъ Полянскій. Онъ рукоположенъ былъ униатскимъ епископомъ Петромъ Бѣлянскимъ во іерея въ с. Борышковцы 1790 г. 23 Августа и снабженъ ставленническою грамотою. Въ прошеніи къ преосвященному Іоаннікію о присоединеніи, Полянскій выразилъ, что исканіе истины и спасенія привели его къ искреннему желанію повергнуться въ объятія греко-восточной Церкви. Полянскаго вѣлно присоединить протоіерею Димитрію Кривицкому. Присоединеніе Полянскаго подвергло его ненависти и негодованію Борышковскихъ владѣльцевъ: они угрожали ему отнятіемъ земли помѣщенія и стали возбуждать противъ него прихожанъ. Это заставило его обратиться къ протоіерею Кривицкому съ бросьбою объ исхо-

(12) Арх. дух. Конс. № 469. Мая 15. 1796 г. По прошенію Каменецкаго повѣта села Драчовки униатскаго священника Іосифа Сможанскаго о присоединеніи его къ благочестію, оставленіи его на томъ же приходѣ, по прежнему, и утвержденіи его м. Макова при Воздвиженской церкви усыновительною грамотою, на 16 листахъ.

дательствованіи ему перевода въ село Гуменцы и утвержденіи усыновительною на семь приходъ грамотою, которая и выдана была ему архиастремъ 17 Мая 1796 г. въ Каменьць Подольскомъ во время краткаго пребыванія въ семь городъ преосвященнаго Іоанникія. (13).

Литинскаго уѣзда безмѣстный священникъ Іоакимъ Левицкій. Отъ 30 Іюня 1796 г. Левицкій вступилъ съ прошеніемъ къ преосвященному Іоанникію, въ коемъ прописалъ, что отецъ его священникъ Антоній Левицкій былъ настоятелемъ прихода Литинскаго уѣзда села Дашковецъ 54 года. Посмерти его, онъ рукоположенъ на этотъ приходъ 1786 года униатскимъ епископомъ Θεодосіемъ Ростоккимъ и состоялъ на немъ до 1795 года. Изъ боязни оскорбить униатское начальство и навлечь на себя ненависть и негодованіе мѣстныхъ владѣльцевъ, а потомъ по приключившейся ему болѣзни онъ не могъ въ свое время принять благочестія, а потому преосвященнымъ архіепископомъ Викторомъ удалень отъ прихода, и на его же мѣсто во священника рукоположенъ тѣмъ же преосвященнымъ Іаковъ Вольскій. Проживая безъ мѣста, онъ вмѣстѣ съ пресоединеніемъ къ православной Церкви, просилъ опредѣлить его половиннымъ приходскимъ священникомъ въ селъ Дашковцахъ, гдѣ по обширности прихода и достаточному количеству земли удобно быть двумъ священникамъ, тѣмъ болѣе, что на это изъявили согласіе помѣщикъ Дидицкій и Дашковецкіе прихожане. Резолюціею преосвященнаго Іоанникія велено присоединить Левицкаго Литинскому протоіерею Рогали-Левицкому и выдать ему усыновительную грамоту. Но скоро между священниками Левицкимъ и Вольскимъ возникли споры касательно

(13) Арх. дух. Конс. № 470 Мая 15 1796 г. По донесенію Каменецкаго повѣта первой части благочиннаго іерея Іоанна Добровольскаго объ утвержденіи въ селъ Гуменцахъ при Васильевской церкви священника Іакова Полянскаго усыновительною грамотою, на 9 листахъ.

пользованія землею и доходами, а за тѣмъ и жалобы. Воизбѣжаніе раздоровъ и не согласій, предписано было Литинскому духовному правленію, чтобы кто либо изъ присутствующихъ правленія совместно съ десатоначальникомъ, которому подвѣдомо было село Дашковцы, раздѣлили пахатную и сѣнокосную землю на двѣ равныя части и обязали подписями священниковъ Вольскаго и Левицкаго, чтобы они довольствовались раздѣленною землею и впредь не осмѣивались беспокоить жалобами Епархіальное начальство под опасеніемъ штрафованія и строжайшаго взысканія по законамъ. (14).

Уніатскій священникъ Никита Думинькевичъ. По окончаніи класса Реторики, неизвѣстно въ какой школѣ, Думинькевичъ рукоположенъ во іерея уніатскимъ епископомъ Іоаномъ Смогоржевскимъ въ 1788 году 19 Марта въ село Дубову, Уманскаго уѣзда, къ церкви св. Василія Великаго. По выслушаніи Высочайшаго манифеста и грамоты преосвященнаго Виктора онъ немогъ присоединиться къ православію изъ боязни навлечь на себя гнѣвъ уніатскаго начальства, за что Гавріиломъ, Митрополитомъ Екатеринославскимъ и Херсониса Таврическаго лишень былъ занимаемаго имъ прихода. Оставаясь безъ мѣста, онъ обратился къ преосвященному Іоанникію съ просьбою о присоединеніи его и о назначеніи въ село Джулики Еленскаго (Балтскаго) уѣзда на мѣсто священника Гавріила Песочинскаго, о которомъ Джулинскіе прихожане заявили, что нежелаютъ его имѣть у себя настоятелемъ. По присоединеніи его уманскимъ протоіереемъ Димитріемъ Смолодовичемъ, согласно желанію прихожанъ и помѣщика Франца

(14) Арх. дух. Конс. № 541, Іюня 30: 1796 г. По прошенію Литинскаго повѣта села Дашковецъ священника Іоакима Левицкаго о присоединеніи его и утвержденіи его на томъ приходѣ половицинымъ настоятелемъ при Богословской церкви, на 30 листахъ

Потоцкаго, опредѣленъ въ село Джулилки, Песочинскому же вѣжливо прискаты себѣ другое праздное мѣсто. (15).

Уніатскій священникъ Василій Жлуковскій. Благочинный грудецкаго (Каменецкаго и Проскуровскаго) уѣзда протоіерей Дмитрій Жулковскій при доношеніи своемъ отъ 30 Іюня 1796 года представилъ на благоусмотрѣніе архипастыря, заручное прошеніе прихожанъ Грудецкаго уѣзда деревни Мудрыхъ Головъ и села Балакирь, въ которомъ они изъясняли, что будучи насильственно отторгнуты отъ православія къ униі, въ 1795 г. въ мартъ мѣсяцъ приняли благочестіе, уніатскій же ихъ священникъ Іоаннъ Копровскій не пожелалъ вмѣстѣ съ ними принять православіе и съ паспортомъ отправился за границу. Имѣя настоятельную нужду въ наличномъ священникѣ и неимѣя церкви и средствъ къ постройкѣ оной, а только часовню, просили причислить селеніе Мудрыя Головы къ Балакирямъ и опредѣлить къ нимъ уніатскаго священника Жлуковскаго, изъяснившаго добровольное желаніе возсоединиться съ православною Церковью. Василій Жлуковскій рукоположенъ во священника 1791 г. сентября 21, уніатскимъ Епископомъ Петромъ Бѣлянскимъ въ село Мудрыя Головы къ часовнѣ, во имя Покрова Богоматери; 1796 года протоіереемъ Жулковскимъ присоединенъ на благочестіе, по скудости прихода и по ветхости каплицы переведенъ въ село Балакирь на мѣсто уніатскаго священника Іоанна Купровскаго; утвержденъ цѣлопарахіальнымъ священникомъ въ селѣ Мудрыхъ Головахъ и Балакирахъ, на что и получилъ усыновительную грамоту 1796 г. въ Іюль въ м. Шаргородѣ. (16).

(15) Арх. дух. Конс. № 554. Іюля 4. По прошенію Уманскаго повѣта села Дубовой уніатскаго священника Никиты Думинькевича о присоединеніи его къ благочестію и утвержденіи его въ селѣ Джулинкахъ при Богословской церкви настоятелемъ, на 26 листахъ.

(16) Арх. Дух. Кон. № 556. Іюл. 4 1796 г. Подоношенію

Грудецкаго (что нынѣ Каменецкій и Проскуровскій) уѣзда безмѣстный униатскій священникъ Ѳеодоръ Василевичъ. Протоіерей Дмитрій Жулковскій 4 Юля 1796 г. представляя на благоусмотрѣніе преосвященнаго Іоанникія прошеніе прихожанъ села Польныхъ Олександрецъ о присоединеніи и утвержденіи въ ихъ приходѣ целопарахіальнымъ настоятелемъ священника Ѳедора Василевича, бывшаго у нихъ vikарнымъ около 16 лѣтъ и извѣстнаго имъ съ хорошей стороны, извѣстнаго, что прихожане означеннаго прихода, будучи отъ предковъ своихъ православными, но насильно отъ Римской власти принужденные къ униі, въ 1794 году Октября 26 присоединились къ благочестію, бывшій же у нихъ униатскій священникъ Николай Бѣлявскій отказался присоединиться и далъ заявленіе, что на всегда желаетъ оставаться при униатскомъ исповѣданіи. Означенный священникъ Ѳеодоръ Василевичъ рукоположенъ во іерея 1776 г. Юня 2 униатскимъ епископамъ Леономъ Шептицкимъ въ село Нетечинцы, и потомъ по распоряженію униатскаго начальства перемѣшенъ Грудецкаго уѣзда въ село Польныя Олександрцы vikарнымъ священникамъ, резолюціею преосвященнаго Іоанникія присоединенъ къ православію и согласно желанію прихожанъ и доброй рекомендаціи о немъ мѣстнаго духовнаго начальства утвержденъ въ селѣ Олександрцахъ самостоятельнымъ настоятелемъ усыновительною грамотою, которую получилъ 1796 г. Юля 27 дня. (17).

Благочиннаго протоіерея Дмитрія Жулковскаго о присоединеніи униатскаго священника Василя Жулковскаго къ православію и о утвержденіи его въ Мудрыхъ Головахъ усыновительною грамотою, на 19 листахъ.

(17) Арх. Дух. Кон. № 557. Юл. 4. 1796. г. По прошенію протоіерея Дмитрія Жулковскаго о присоединеніи и утвержденіи священника Ѳедора Василевича Грудецкаго уѣзда въ селѣ Польныхъ Олександрцахъ при Свято-Михайловской церкви усыновительною грамотою, на 12 листахъ.

Ушицкого уезда безмъстный униатскій священникъ Іаковъ Чернявскій въ прошеніи къ преосвященному Іоаннікію отъ 1796 года Марта 15 изъяснялъ, что онъ при объявленіи Высочайшаго манифеста и грамоты преосвященнаго Архіепископа Виктора, имѣлъ искреннее желаніе въ тоже время принять благочестіе, но услышалъ, что состоящіе въ малой бигаміи т. ѓ. женатые на вдовахъ священно-служители, будутъ лишены священства, приходовъ и обращены въ дьячки, пораженъ былъ продолжительною и тяжкою болѣзнію. Оправившись отъ недуга и послышавъ, что послѣдовалъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указъ, дозволяющій состоящимъ въ малой бигаміи, т. е. вступившимъ въ супружество со вдовицами оставаться по прежнему священниками и быть на приходоухъ, просилъ присоединить его къ православію и дать какой либо приходъ. Резолюціею преосвященнаго Іоаннікія сказано: предписать духовному правленію, что когда безъ всякаго интереса и по одному только познанію истины оный священникъ Іаковъ Чернявскій желаетъ присоединиться къ православной Церкви, то его по чино-положенію присоединить, и онъ присоединенъ 1797 г. въ Январь. Но получилъ ли приходъ, изъ дѣла не видно. (18).

Грудецкого (Каменецкій и Проскуровскій) уезда униатскій священникъ Даниилъ Коприневичъ, рукоположенный въ 1774 г. униатскимъ епископомъ Леономъ Шептицкимъ, въ прошеніи къ преосвященному Іоаннікію въ Іюль 1796 г. прописывалъ, что онъ неоднократно обращался къ протоіерею Жулковскому о присоединеніи его къ благочестію, но ему всегда было протоіереемъ отказываемо подъ тѣмъ предлогомъ, что бы онъ дожидался прибытія архипастыря на епархію. Согласно прошенію присоединенъ

[18] Арх. Дух. Коп. № 59. 17 Сентября 1795 г. По прошенію разныхъ униатскихъ священниковъ о присоединеніи ихъ на благочестіе, на 155 листахъ. № 556. Іюль 4 1796 г. По доводу

въ Шаргородской церкви десятиначальникомъ Андреемъ Кисилевскимъ 1796 г. въ Сентябрѣ. По присоединеніи вельно ему дать изъ консисторіи билетъ для пріисканія празднаго священческаго мѣста тамъ, гдѣ пожелаютъ прихожане. [19].

Безмѣстный уніатскій священникъ Ѳеодоръ Островскій въ 1773 году посвященъ уніатскимъ епископомъ Леономъ Шептицкимъ Летичевского уѣзда въ село Корачіевцы, гдѣ и находился на приходѣ 14 лѣтъ, а потомъ, будучи не въ состояніи исполнять обязанность приходскаго священника по приключившейся ему болѣзни, по распоряженію уніатскаго епископа Петра Бѣлянскаго определенъ въ доминиканскій летичевскій кляшторъ викарнымъ гдѣ въ теченіи семи лѣтъ отправлялъ Богослуженіе по уніатскому обряду. Согласно желанію присоединенъ къ православію въ 1797 году. [20].

Каменецкаго уѣзда села Чечельника уніатскій священникъ Николай Думинскій согласно прошенію его, поданному 1796 г. 19 мая преосвященному Іоанникію, призжавшему въ то время въ Каменецъ, присоединенъ къ православнои Церкви, съ оставленіемъ его пожеланію прихожанъ въ томъ же приходѣ Чечельникъ [21].

Безмѣстный уніатскій священникъ Іосифъ Маркевичъ, по резолюціи преосвященнаго Іоанникія, на прошеніи его послѣдовавшей, присоединенъ къ благочестію и пожеланію прихожанъ въ Ноябрь мѣсяцъ 1796 года дозволено ему совершать по очереди Богослуженіе и требосправленіе въ мѣстечкѣ Голованевскомъ Еленскаго [Балтскаго] уѣзда вмѣстѣ съ зятемъ. [22].

[19] Тамъ же.

[20] Тамъ же.

[21] Тамъ же.

[22] Тамъ же.

Ямпольскаго уѣзда безмѣстный уніатскій священникъ Григорій Яворовскій, рукоположенъ 1774 года уніатскимъ епископомъ Леономъ Шестицкимъ въ м. Дзиговку, Ямпольскаго уѣзда. Въ 1794 году, когда народъ и духовенство присоединяемы были къ православней Грековосточной Церкви, вмѣстѣ съ прочими изъявили желаніе принять благочестіе и прихожане м. Дзиговки. Священникъ же Григорій Яворовскій, не отказываясь присоединиться, просилъ дать ему нѣсколько времени на размышленіе; но благочинный протоіерей Лука Романовскій немедленно лишилъ его прихода, опредѣливъ на его мѣсто священника Михаила Черниговскаго. Въ Декабрь 1795 года Яворовскій подалъ прошеніе къ преосвященному Іоанникію о присоединеніи его къ православію и возвращеніи на приходъ Дзиговку. Архипастыремъ повелѣно присоединить Яворовскаго и возвратить Дзиговку, а священнику Черниговскому выдать изъ консисторіи билетъ для занятія прихода въ селѣ Садковцахъ, гдѣ по ходатайству Ямпольскаго духовнаго правленія утверждень цѣлопарахіальнымъ настоятелемъ усыновительною грамотою (23).

Бершадскаго уѣзда уніатскій священникъ Максимъ Бѣлинскій. Дѣдъ священника Максіма Бѣлинскаго былъ православнымъ священникомъ и принадлежалъ къ Кіевской митрополіи, а отецъ его Михайлъ, тоже священникъ, послѣ присоединенія въ Переяславль къ благочестію, обратно принявъ унию и уже предъ своею кончиною обратился въ православіе. Самъ же Михайлъ Бѣлинскій не задолго до смерти отца преосвященнымъ Переяславскимъ посвященъ въ 1776 году во діакона; но, не имѣя стойкости перенести польскихъ и уніатскихъ преслѣдованій за благочестіе,

[23] Арх. Дух. Кон. № 848. Генваря 24. 1796 г. По прошенію Ямпольскаго духовнаго правленія о утвержденіи въ селѣ Садковцахъ священника Михаила Черниговскаго усыновительною грамотою, на 13 листахъ.

принять унію и рукоположенъ во священника уніатскимъ Митрополитомъ Іасономъ Сногоржевскимъ Бершадскаго (Ольгопольскаго) уѣзда къ приходу села Устья, но вновь силою польскихъ властей былъ вытѣсненъ изъ того прихода и состоялъ безъ мѣста сначала въ большой, а потомъ съ малой Каріевкѣ. Въ 1795 году онъ обращался къ протоіерею Лукѣ Романовскому о присоединеніи и опредѣленіи его куда либо на приходъ; но Романовскій требовалъ за то значительной суммы, которой онъ уплатить былъ не въ состояніи. Узнавъ объ открытіи Брацлавской епархіи и о скоромъ прибытіи сюда преосвященнаго Іоаннікія, рѣшился отложить присоединеніе. Прилагая при прошеніи къ Архипастырю заручное желаніе прихожанъ села Устья имѣть его у себя приходскимъ священникомъ, онъ по присоединеніи къ православію, утвержденъ усыновительною грамотою на право быть цѣлопархіальнымъ настоятелемъ села Устья 1796 года 8 Февраля (24).

Винницкаго уѣзда села Шендеровки уніатскій діаконъ Іаковъ Страцинскій. Въ прошеніи, поданномъ къ преосвященному Іоаннікію, діаконъ Страцинскій прописалъ, что онъ рукоположенъ въ санъ діаконскій 1794 года уніатскимъ епископомъ Булгакомъ въ село Шендеровку, на что имѣеть и ставленническую грамоту. Еще при объявленіи Высочайшаго манифеста и пригласительной грамоты Архіепископа Минскаго Виктора, онъ возимѣлъ искреннее желаніе принять благочестіе, но чрезъ льстивыя внушенія помѣщика того села, старавшагося всячески отклонить его отъ предпринятаго имъ намѣренія, не могъ привести скоро въ исполненіе своего желанія. Убѣдясь въ истинѣ православной греко-

[24] Арх. Дух. Кон. №275. Генв. 28. 1796 г. По репорту Бершадскаго протоіерея Василя Мокрицкаго о утвержденіи въ селѣ Устьѣ, при Георгіевской церкви новоприсоединеннаго священника Максима Бѣлинскаго усыновительною грамотою, на 9-ти листахъ.

россійской Церкви, просилъ присоединить его въ нѣдра православія. По резолюціи Архипастыря членъ консисторіи, протоіерей Кирилль Тарасъвичъ присоединилъ діакона Страцинскаго къ православію въ Шаргородскомъ монастырѣ 19 Іюля 1796 года. По присоединеніи Іакова Страцинскаго, и наставленіи его въ совершеніи богослуженія, прихожане села Шендеровки вступили въ Винницкое духовное правленіе съ прошеніемъ объ исходатайствованіи у Архипастыря опредѣленія къ нимъ настоятелемъ Іакова Страцинскаго на мѣсто умершаго ихъ священника Павла Бачинковскаго тестя діакона Страцинскаго. Послѣ экзамена, который обыкновенно производимъ былъ лично самимъ преосвященнымъ, Страцинскій отправленъ былъ въ консисторію къ допросу, на которомъ показалъ: лѣтъ ему отъ роду 26; родился Винницкаго уѣзда въ селѣ Потокѣ, отъ отца священника и матери Анастасіи. По обученіи россійской грамотѣ и польскому языку, находился въ Барскомъ и Шаргородскомъ училищахъ, проходя ученіе съ нисшихъ классовъ по реторику; въ 1793 году женился на дочери Шендеровскаго священника Павла Бачинковскаго Александрѣ, принятъ былъ въ унитскую консисторію въ число ставленниковъ, гдѣ уніатскимъ Епископомъ Булгакомъ въ 1794 году рукоположенъ во діакона. Посвященъ во іерея въ Николаевской церкви Шаргородскаго монастыря.

Свѣдѣнія о количествѣ уніатскихъ священниковъ, къ благочестію въ теченіи 2-й половины 1797 г. присоединенныхъ главнымъ образомъ ревностію къ православію, кроткими и благоразумными мѣрами, употребленными преосвященнымъ Іозаникіемъ, заимствованы нами изъ подлинныхъ дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ подольской консисторіи. Но перечень, или списокъ священниковъ, возсоединившихся съ православною Церковью, должно считать далеко не полнымъ. Число присоединившихся уніатскихъ священниковъ къ православію съ 1795—1797 г. было гораздо значительнѣе потому, что переписка производилась о тѣхъ только уніатскихъ

священникахъ, которые съ присоединеніемъ опредѣляемы были на прежнія, или новыя священническія вакансіи, или приходы. Многіе изъ униатскихъ священниковъ присоединены были Управляющими протопопіями, которые, не донося о присоединеніи изъ опасенія подвергнуться замчанію преосвященнаго Іоаннікія, ограничивались выдачею свидѣтельствъ присоединеннымъ. Мы не имѣемъ свѣдѣній о присоединеніи и тѣхъ униатскихъ священниковъ, которые принимали православіе во время состоянія ихъ подъ судомъ или слѣдствіемъ, равно и о тѣхъ которые не просили мѣсть, или передавшихъ свои мѣста за дочерями, или сыновьями, равно и о тѣхъ, которые за смертію не успѣли испросить себѣ приходовъ. Самъ преосвященный Іоаннікій признавалъ нужнымъ имѣть вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ присоединенныхъ священниковъ со времени поступленія его на епархію чрезъ отобраніе у присоединенныхъ униатскихъ ставленическихъ грамотъ при присоединеніи ихъ: нѣкоторые изъ униатскихъ священниковъ, какъ видно изъ дѣлъ, представляли униатскія грамоты при прошеніяхъ о присоединеніи ихъ, другіе извинялись потерей, или невыдачею грамотъ посвящавшими ихъ епископами, другіе объяснялись, что грамоты отобраны у нихъ Управляющими протопопіями и гражданскими властями. Положительно знаемъ, что Управляющіе протопопіями уклонялись отъ представленія въ консисторію грамотъ ставленическихъ, отобранныхъ ими у присоединенныхъ къ православію униатскихъ священно-служителей. [25].

II. Троицкій.

[25] Арх. Дух. Кон. № 306. Март. 15 1796 г. Доношеніе Могилевскаго повѣта Благочиннаго Іерея Іоанна Соколовича съ жалобою на протоіерея Трофима Куцинскаго о не отдачѣ униатскихъ грамотъ, на 3 листахъ. См. такж. № 407. 31 Марта поразсужденію Брацлавской духовной Консисторіи о не представленіи Бершадскимъ протоіереемъ Василиемъ Мокрицкимъ вѣдомостей и униатскихъ грамотъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

КІЕВСКІЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНКЪ

открытъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного устава 11
Юля 1871 года.

Основной капиталъ 1.500.000 руб. сер.

Отдѣленіе Промышленнаго Банка въ г. Курскъ открыто 18
Ноября 1872 года.

ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНКЪ ПЛАТИТЬ:

По текущимъ счетамъ 5%⁰

„ вкладамъ до востребованія 5%⁰

„ на шесть мѣсяцевъ 5¹/₂%⁰

„ „ годъ 6%⁰

„ „ 19 мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ 6¹/₂%⁰

По вкладамъ на болѣе продолжительные сроки по соглашенію
съ Правленіемъ Банка отъ 5 до 6%⁰

Промышленный Банкъ помѣщается въ г. Кіевѣ на Крещатику,
въ домѣ Профессора Меринга. 3—6.



Содержаніе: 1) О проповѣдничествѣ Оригена. 2) Мѣры, при-
нятыя преосвященнымъ Іоанниіемъ къ уничтоженію остатковъ уніи. При-
соединеніе униатскихъ священниковъ къ православію въ 1795—97 го-
дахъ. 3) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Юля 1874 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.