

ГРОДНЕНСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВЪЗДАЮЩИЙ

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 12.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:

За одинъ разъ 10 коп.

» два раза 15 »

» три раза 20 »

ОТДѢЛЪ І ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени протоіерею Молодовской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Антонию Сзковцу*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ.

Указомъ Св. Синода, отъ 13 марта за № 1732, открыть самостоятельный приходъ при Рождество-Богородичной церкви, бывшего женскаго монастыря въ гор. Гроднѣ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 19-го марта за № 1189, на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви г. Гродны, **назначенъ** протоіерей Красностокскаго женскаго монастыря Александръ *Шкрасовъ*.

— Преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ и церковно-приходскому попечительству Хоревской церкви, Пружанскаго уѣзда, за пожертвованіе: двухъ священническихъ облачений, напрестольнаго бронзоваго евангелія, апостола въ бархатномъ переплетѣ и одной иконы на цинкѣ — всего на 260 руб.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 19-го марта за № 1191, священникъ Хорошевичской церкви, Волковыскаго уѣзда, *Феодоръ Павловичъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Межирѣчской церкви, того же уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 14-го марта за № 1108, псаломщикъ Великолѣсской церкви, Брестскаго уѣзда, *Михаиль Мирновичъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Селецкой церкви, Пружанскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 14-го марта за № 1102, псаломщикъ Стрѣльнянской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Никифоръ Поликарповичъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Бездѣжской Св.-Николаевской церкви, того же уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 14-го марта за № 1106, второй псаломщикъ Ивашкевичской церкви, Волковыскаго уѣзда, *Димитрій Іодковскій*, **перемѣщенъ** и. д. псаломщика новооткрытаго Межирѣчскаго прихода, Волковыскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 14-го марта за № 1188, псаломщикъ Дубенской церкви, Гродненскаго уѣзда, *Арсеній Самойликъ*, **перемѣщенъ** къ Алексѣевской церкви, Слонимскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто, а и. д. псаломщика при Дубенской церкви, **назначенъ** Владимиръ *Свистуновъ*.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 27 минувшаго февраля за № 936, псаломщикъ Рыболовской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Антоній Долбенскій*, **перемѣщенъ** на такую же должность къ Косичской церкви, Брестскаго уѣзда, съ 10 апрѣля сего года.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 19-го марта за № 1192, священническое мѣсто при Черневской ц., Брестскаго уѣзда, **предоставлено** псаломщику Вистицкой церкви, *Платону Жебровскому*.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 14-го марта за № 1104, псаломщикъ Милейчицкой церкви, Брестскаго уѣзда, *Константинъ Лисецкій*, для пользы службы, **перемѣщенъ** къ Стрѣльнянской церкви, Кобринскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 19-го марта за № 1186, монахиня Савватія освобождена отъ исполненія обязанностей казначей Красностокскаго женскаго монастыря, а монахиня Сусанна **утверждена** въ должности казначей сего монастыря.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 13-го марта за № 1144 и 1149, **утверждены** въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ: Милькановичской, Слонимскаго уѣзда запасный надзиратель больныхъ, *Павель Рудакъ*; Ячненской, Сокольскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Демьякъ*; Васильговской того же уѣзда, мѣщанинъ *Антонъ Козловскій*; Сокольской, отставной майоръ Александръ *Антелъ*; Дворецкой, Слонимскаго уѣзда, кр. *Яковъ Пацковичъ*, и Байковской, Пружанскаго уѣзда, крестьянинъ *Емельянъ Арабей*.

— 8-го марта скончался священникъ Черневской церкви, Брестскаго уѣзда, *Іоаннъ Іаковичъ* на 79 году жизни, оставивъ послѣ себя жену Лукію 71 года и дочь Марію 40 лѣтъ.

Журналъ Сѣзда Предсѣдателей Уѣздныхъ Стдѣленій Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ Гродненской Епархіи, состоявшагося въ г. Гроднѣ 11 и 12 января 1901 года, и журналы постановленія по оному Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 20 февраля сего года за № 3, утвержденныя Архипастырской резолюціей 5 марта 1901 года за № 1029.

По вызову Гродненскаго Епарх. Учил. Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Гродненскаго и Брестскаго, на сѣздъ прибыли: Предсѣдатели Уѣздныхъ отдѣленій—Брестскаго священникъ Николай Сѣбуро, Вѣлостокскаго священникъ Михаилъ Пѣшковскій, Волковыскаго священникъ Владимиръ Занкевичъ, Гродненскаго священникъ Анастасій Тиминскій (онъ же и уѣздный наблюдатель), Сокольскаго священникъ Теодоръ Заусцинскій, Вѣльскаго священникъ Александръ Спаскій, Пружанскаго священникъ Ипполитъ Гомолицкій, Слонимскаго священникъ Владимиръ Кузьминскій и Кобринскаго священникъ Іаковъ Гришковскій (онъ же уѣздный наблюдатель) и уѣздные наблюдатели—Брестскаго уѣзда священникъ Василій Красковскій и священникъ Феофилъ Вѣлевичъ, Вѣлостокскаго уѣзда священникъ Василій Чулковъ Волковыскаго уѣзда священникъ Іосифъ Янковскій, Пружанскаго уѣзда священникъ Петръ Дедевичъ и священникъ Леонтій Проневскій и Слонимскаго уѣзда священникъ Сергій Дорошевскій и священникъ Антоній Диковскій.

По принятіи членами сѣзда благословенія отъ Его Преосвященства на предстоящія занятія, сѣздъ 11 января въ 11 часовъ утра открытъ въ покояхъ намѣстника Борисо - Глѣбскаго монастыря въ г. Гроднѣ обычною молитвою.

ПЕРВОЕ ЗАСѢДАНІЕ.

11 января, отъ 11 час. утра до 3 час. пополудни.

Обсуждали слѣдующіе вопросы:

1) Церковная школа въ кругу пастырскихъ обязанностей приходскаго священника. **Постановили:** въ кругу пастырскихъ обязанностей приходскихъ священниковъ церковная школа стоитъ на первомъ мѣстѣ послѣ храма. Посему школа должна служить предметомъ усиленныхъ и притомъ безкорыстныхъ заботъ церковныхъ пастырей,—при помощи школы пастыри имѣютъ возможность въ большей степени выполнить завѣтъ Пастыреначальника Господа Іисуса Христа «научити вся языки» и быть «свѣтомъ міру», въ тоже время церковная школа съ усилѣніемъ несетъ высокую миссію упроченія въ сознаніи народа началъ православія, самодержавія и русской народности, особенно въ губерніяхъ съ инославнымъ населеніемъ, какъ Гродненская. Возможно большее увеличеніе числа школъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты Гродненской епархіи сѣздъ признаетъ не только желательнымъ, но и необходимымъ.

2) Изысканіе мѣстныхъ средствъ на содержаніе школъ. **Постановили:** а) для развитія и улучшенія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи весьма желательно изысканіе мѣстныхъ средствъ на нужды школъ, особенно въ дѣлѣ обезпеченія школъ грамоты. Такъ какъ многія сельскія общества, участвуя въ содержаніи министерскихъ училищъ, которыми, за дальностью разстоянія, пользоваться не могутъ, оказываются не въ состояніи нести двойные налоги на содержаніе школъ и не могутъ удовлетворительно обезпечить школу грамоты у себя, отчего дѣти ихъ обрекаются на почти безграмотное состояніе, сѣздъ признаетъ необходимымъ просить епархіальное начальство ходатайствовать объ освобожденіи отъ взносовъ на министерскія школы тѣхъ обществъ, которыя министерской

школой пользоваться не могутъ и желаютъ имѣть у себя церковную школу. **Определеніе Епарх. Учил. Совѣта:** обождать результата перваго о семъ ходатайства въ училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, возбужденнаго 29 декабря минувшаго года за № 2465, согласно журнальному опредѣленію епарх. учил. совѣта отъ 17 ноября за № 28.

б) Въ виду существующаго разногласія въ дѣлѣ отчисленія процента изъ церковныхъ суммъ въ пользу церковныхъ школъ, необходимо подтвердить духовенству епархіи объ отчисленіи въ пользу церковныхъ школъ 1% отъ валоваго дохода (по вѣд. л. А) церковей и монастырей Гродненской епархіи. **Определеніе Епарх. Учил. Совѣта:** напомнить духовенству епархіи о неуклонномъ исполненіи бывшаго распоряженія епархіальнаго начальства: 1) чтобы ежегодно отчислялся въ пользу церковныхъ школъ 1% съ валоваго церковнаго дохода съ церковей и монастырей епархіи, 2) чтобы выставленные по всѣмъ церквамъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу церковныхъ школъ епархіи вскрывались одинъ разъ по истеченіи каждаго года, въ присутствіи членовъ причта и представителей отъ прихожанъ и акты о найденныхъ въ кружкахъ деньгахъ немедленно заносились въ заведенныя для сего въ каждой церкви тетради и 3) чтобы о собранныхъ по церквамъ 21 ноября деньгахъ, въ пользу церковныхъ школъ епархіи, составлялся актъ въ упомянутыхъ тетрадяхъ въ тотъ же день послѣ богослуженія.

в) Существующій подесятинный сборъ въ нѣсколько копѣекъ отъ десятины, на нужды школъ, представляемыхъ нынѣ въ пользу министерскихъ школъ, справедливо было бы распределять между министерскими и церковными школами въ каждой данной волости, по примѣру Песковской волости, Слонимскаго уѣзда и Одрижинской волости Кобринскаго уѣзда. **Определеніе Епарх. Учил. Совѣта:** въ виду того что до настоящаго времени неизвѣстенъ результатъ доклада по сему вопросу депутатовъ со стороны духовнаго вѣдомства на сѣздѣ мировыхъ Посредниковъ 1898 г., повторительно ходатайствовать чрезъ Гродненское губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе о томъ, чтобы часть подесятиннаго сбора поступала на содержаніе церковныхъ школъ, наравнѣ со школами министерства народнаго просвѣщенія.

г) Просить мировыхъ посредниковъ, чтобы часть штрафныхъ денегъ, налагаемыхъ на волостныхъ должностныхъ и другихъ лицъ, удѣляема была и на церковныя школы, **Определеніе Епарх. Учил. Совѣта:** возбудить о семъ ходатайство въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи.

д) Предложить духовенству усилить заботу о кружечномъ сборѣ въ пользу церковныхъ школъ; признавъ необходимымъ избраніе повсемѣстно попечителей для каждой церковной школы, при чемъ въ назначенный для кружечнаго сбора день, на примѣръ 21 ноября, на попечителей возложить производство сбора добровольныхъ пожертвованій въ пользу мѣстной школы, внѣ храма, въ предѣлахъ даннаго села или деревни. **Определеніе Епарх. Учил. Совѣта:** предложить духовенству усилить заботу объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ, а для сего: 1) озаботиться избраніемъ повсемѣстно попечителей для каждой церковной школы, при чемъ возложить на нихъ указанную сѣздомъ обязанность, 2) привлекать къ участию въ содержаніи церковныхъ школъ, приходскія братства и попечительства, благотворителей, сельскія и волостныя общества (путемъ не административнаго, а пастырскаго воздѣйствія), 3) отчислять на содержаніе школъ нѣко-

торую часть церковныхъ доходовъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода. 4) установить въ храмахъ особыя кружки въ пользу мѣстныхъ церковныхъ школъ, 5) обращать въ пользу школъ сборъ во время Рождественскаго славленія учениковъ, гдѣ такой обычай есть. 6) образовать постоянный оборотный капиталъ, рублей въ 25—50, въ каждомъ приходѣ, для приобрѣтенія и продажи ученикамъ школъ прихода необходимыхъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей. При чемъ пояснить духовенству епархіи, что о нерадивыхъ въ этомъ отношеніи и особенно потрудившихся будетъ докладываемо Его Преосвященству.

3) Отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ церковно-приходскихъ братствъ и попечительствъ. **П о с т а н о в и л и:** просить епархіальное начальство подтвердить духовенству епархіи о необходимости повсемѣстнаго учрежденія братствъ и попечительствъ и о направленіи дѣятельности братствъ и попечительствъ и на улучшеніе матеріальнаго обезпеченія церковныхъ школъ въ приходѣ. *Опредѣленіе Епарх. Учил. Совѣта:* предложеніе о семъ духовенству напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

4) Стипендіи для учениковъ второклассныхъ школъ. **П о с т а н о в и л и:** предложить волостнымъ правленіямъ чрезъ гг. мировыхъ посредниковъ, учредить при второклассной школѣ своего уѣзда стипендіи, при чемъ представить учредившимъ стипендіи волостямъ право рекомендовать одобренныхъ приходскимъ священникомъ кандидатовъ для замѣщенія стипендіи. *Опредѣленіе Епарх. Учил. Совѣта:* просить гг. мировыхъ посредниковъ принять на себя заботу объ учрежденіи при второклассныхъ школахъ стипендій на волостныя средства, при чемъ пояснить, что учредившимъ стипендію волостямъ будетъ предоставлено указанное съѣздомъ право.

5) Общежитія и ночлежные пріюты при церковно-приходскихъ школахъ одноклассныхъ. **П о с т а н о в и л и:** признать необходимымъ, при составленіи плановъ школьныхъ зданій, имѣть въ виду мѣстныя условія и, сообразно съ ними, устраивать ночлежные пріюты и общежитія, гдѣ нужно, при постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій. *Опредѣленіе Епарх. Учил. Совѣта:* обязать уѣздныя отдѣленія при ходатайствахъ объ устройствѣ новыхъ школьныхъ зданій, представлять свои соображенія, нужны ли при новооткрываемой школѣ ночлежный пріютъ или нѣтъ.

6) Отношеніе мировыхъ посредниковъ къ дѣлу объ открытіи и поддержаніи церковныхъ школъ. **П о с т а н о в и л и:** принимая во вниманіе, что благорасположеніе или нерасположеніе мирового посредника слишкомъ ощутительно отзывается на открытіи и поддержаніи школъ, съѣздъ признаетъ необходимымъ рекомендовать церковно-школьнымъ дѣтелямъ всячески располагать мировыхъ посредниковъ въ пользу церковно-школьнаго дѣла, возбуждая въ нихъ и интересъ къ этому дѣлу. Слѣдуетъ также приглашать мировыхъ посредниковъ въ члены приходскихъ братствъ и попечительствъ. Рекомендовать священникамъ приглашать мировыхъ посредниковъ при составленіи приговоровъ приходскихъ, попечительскихъ и братскихъ, т. е. такихъ приговоровъ, которые по закону не обязательны для всѣхъ членовъ общества.

7) Измѣненіе сельскими обществами приговоровъ, обезпечивающихъ школы. **П о с т а н о в и л и:** Такъ какъ нерѣдко сельскія общества измѣняютъ во вредъ школамъ свои приговоры, составленные ими въ обезпеченіе школъ, то съѣздъ находитъ безусловно необходимымъ просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ начальникомъ края или начальникомъ губерніи, не можетъ ли

быть распространень и на церковныя школы та благотѣльная мѣра, которой нынѣ пользуются министерскія школы.—именно, чтобы мировые посредники настойчиво убѣждали крестьянъ не измѣнять приговоровъ во вредъ школамъ; и напомнить приходскимъ священникамъ о ихъ долгѣ путемъ убѣжденія предупреждать самую возможность составленія крестьянскими обществами неблагоприятныхъ для школъ приговоровъ. *Опредѣленіе Епарх. Учил. Совѣта:* по ст. 6 и 7: въ виду того что благорасположеніе или нерасположеніе мировыхъ посредниковъ слишкомъ ощутительно отзывается на открытіи и поддержаніи школъ, рекомендовать церковно-школьнымъ дѣтелямъ располагать мировыхъ посредниковъ въ пользу церковно-школьнаго дѣла.

8) Учрежденіе «кассы взаимопомощи» или «кассы помощи» учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи. **П о с т а н о в и л и:** признавая необходимымъ и безотложнымъ улучшеніе обезпеченія учителей церковно-приходскихъ школъ, съѣздъ по ознакомленіи съ выработаннымъ особой комиссіей проектомъ устава «взаимовспомогательной кассы» для учителей церковно-приходскихъ школъ Гродненской епархіи, постановилъ, въ виду цѣлесообразности устава, просить епархіальное начальство объ утверженіи его и введеніи въ дѣйствіе съ 1 января настоящаго 1901 года. **С п р а в к а:** согласно журнальному опредѣленію епарх. учил. совѣта отъ 17 ноября 1900 года за № 28, выработанный особой комиссіей проектъ устава «взаимовспомогательной кассы» учителей церковно-приходскихъ школъ Гродненской епархіи представленъ 31 января сего года за № 212 на утвержденіе въ училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, съ ходатайствомъ объ ассигнованіи изъ суммъ Святѣйшаго Синода 1000 руб. въ основной фондъ кассы.

9) Увеличеніе основного оклада жалованья учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. **П о с т а н о в и л и:** признавая нынѣшній основной окладъ жалованья учителей въ 120 рублей крайне недостаточнымъ, съѣздъ просить епархіальное начальство увеличить нормальный окладъ жалованья: 1) для учителей и учительницъ сельскихъ школъ до 180 руб. въ годъ, 2) для учителей городскихъ церковно-приходскихъ школъ до 240 руб., съ сохраненіемъ прибавокъ за пятилѣтія для учителей обѣихъ группъ. Для учителей школъ грамоты, окончившихъ курсъ второклассной школы, или имѣющихъ званіе учителя церковно-приходской школы или засвидѣтельствовавшихъ долготѣней службой, выдающееся усердіе и добрые успѣхи въ школьномъ дѣлѣ, необходимо установить основной окладъ жалованья изъ суммъ епарх. учил. совѣта отъ 60 руб. до 90 руб., независимо отъ мѣстныхъ средствъ. *Опредѣленіе Епарх. Учил. Совѣта:* оставить въ силѣ состоявшееся 18 января сего года за № 1 журнальное постановленіе епарх. учил. совѣта о выдачѣ учащимъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ содержанья по 150 и 160 руб. въ годъ, а учителямъ школъ грамоты изъ окончившихъ второклассныя школы— по 50 руб., въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, съ сохраненіемъ добавочнаго содержанья за прослуженныя пятилѣтія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священниковъ: въ с. Чернянахъ, Брестскаго уѣзда (12); с. Здитовѣ, Кобринскаго уѣзда (10), с. Новоселкахъ, того же

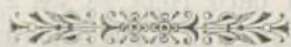
уѣзда (10); с. Деревной, Слонимскаго уѣзда (7); с. Ляско-вичахъ, Кобринскаго уѣзда (10); с. Алексѣевкѣ, Слонимскаго у. (4); с. Островѣ, Сокольскаго у. (3); с. Левшовѣ, Волковыскаго у. (2); м. Дворцѣ, Слон. у. (2). и с. Хорошевичахъ, Волковыскаго у. (1).

Псаломщикова: въ с. Деревной, Слонимскаго уѣзда, 2-го псаломщика (2); при Александро-Невской церкви, города Гродны (3); при Милейчицкой церкви, Брестскаго уѣзда (1); при Рождество-Богородичной церкви, бывшаго женскаго монастыря въ гор. Гроднѣ (1); с. Рыболахъ, Вѣльскаго уѣзда, съ 10 будущаго апрѣля (1); с. Великолѣсья, Брестскаго уѣзда (1), и при Матѣевичской ц., Пружанскаго уѣзда (2).

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

Архіерейское Богослуженіе. 18-го марта Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи: о. архимандрита Василя, о. протоіерея Григорія Кудрицкаго, о. ключаря собора, свящ. Николая Диковскаго и священника о. Василя Сѣмашко.



Къ исторіи матеріальнаго обезпеченія сельскаго духовенства.

Нервыя попытки матеріальнаго обезпеченія духовенства мы видимъ вскорѣ послѣ принятія Русью христіанства. Св. Владиміръ и его преемники устанавливають на церковь десятину доходовъ¹⁾, сначала съ личныхъ княжескихъ имѣній, а затѣмъ и съ народа. Земельные церковные надѣлы появляются только въ послѣдствіи. Повятно, что на первыхъ порахъ не могло быть и рѣчи о платѣ за требы—по неусвоенности народомъ христіанскаго образа жизни; а когда жизнь народа начала укладываться въ христіанскую норму, послѣдовало монгольское нашествіе, сильно измѣнившее наладившійся было строй общественныхъ и церковныхъ отношеній. Русь распадается на двѣ половины и каждая по своему вырабатываетъ строй церковныхъ отношеній: Московская Русь—суровый, съ типомъ безправнаго пресвитера, Литовская Русь, сохраняя въ началѣ больше связи съ древней Русью, постепенно привноситъ въ церковный строй много западно-латинскихъ чертъ и, въ концѣ XVIII вѣка, вырабатываетъ совершенно иной типъ—типъ пастыря-шляхтича²⁾.

¹⁾ Полн. Собр. Рус. Литов. I, 33. Соловьевъ, Ист. Россіи, изд. 4-ва Обществ. Пользы, III, 730—731.

²⁾ Считаемо нужнымъ замѣтить, что въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ имѣть въ виду только Гродненскую епархію, сложившуюся изъ частей древнихъ епархій: Туровско-Пинской, Владимиро-Берестейской и собственно митрополитичей; сверхъ того мы будемъ имѣть въ виду и тѣ мѣстности, которыя въ церковномъ отношеніи были связаны съ Брестомъ, т. е., восточную часть Сѣдлецкой губ., или съ Гродномъ—южная часть Суwalkской губ. и Лидскаго уѣзда губерніи Виленской. Въ нашемъ распоряженіи имѣются данныя почти о трехстахъ церквахъ, въ періодъ XVI—XVIII в.,—«фундуши», т. е. обезпеченіе церквей, «презенты», т. е. рекомендаціи известнаго лица на должность священника, ревизорскія опредѣленія и т. д. Изъ своего очерка мы совершенно устранили монашескую часть духовенства и духовенство городское.

Установленная обычаямъ Домонгольской Руси церковная десятина продолжала сохраняться и въ Литовской Руси до половины XVIII вѣка. Это сохраненіе зависѣло какъ отъ исконнаго обычая, такъ и отъ латинскаго закона десятины. Десятина обычно опредѣлялась съ известнаго имѣнія, рѣже съ крестьянъ и, какъ исключеніе, съ опредѣленнаго числа «волоковъ», т. е. надѣла почти въ 20 десятинъ. Десятина рѣдко являлась исключительной мѣрой обезпеченія священника и церкви; обычно она соединялась съ земельнымъ надѣломъ. Мало-по-малу десятина замѣняется опредѣленнымъ взносомъ натурою, все уменьшающимся и, наконецъ, какъ мѣра неустойчивая, вытѣсняется мѣрой обезпеченія болѣе устойчивой—земельнымъ надѣломъ. Этотъ послѣдній совершенно вытѣсняетъ десятину и она, какъ пережитокъ, въ концѣ XVIII вѣка сохраняется въ немногихъ приходахъ въ видѣ «руги» и при томъ исключительно съ помѣщичьяго двора.

Самымъ типичнымъ видомъ обезпеченія священника и церкви въ XVI—XVIII вѣкахъ былъ надѣлъ въ 2 волюки, т. е. 39 слишкомъ десятинъ. Эти 2 волюки послѣдовательно замѣнили десятину въ первоначально многочисленныхъ господарскихъ (государевыхъ) имѣніяхъ; отъ государей эта норма перешла къ землямъ (дворяне) и шляхтѣ. Земля записывалась церкви на имя священника, который былъ единственнымъ юридически-правоспособнымъ членомъ причта, такъ какъ сельскихъ діаконовъ Литовская Русь почти не знала, а дьячекъ первоначально считался простымъ церковнымъ сторожемъ. Церковная земля была свободна отъ всякихъ повинностей; часто къ ней «придавалось» право свободнаго пользованія лѣсомъ на нужды церкви и причта, мельницей («безъ мѣрки, завше») во всякое время и въ неограниченномъ количествѣ. Часто записывалось «торговое» съ ярмарокъ, происходившихъ при церкви, право винокуренія («позвонное» во время ярмарокъ). Съ половины XVII в. учащаются случаи дарственныхъ записей на крестьянъ, обыкновенно въ количествѣ двухъ семействъ и съ трехдневною работою въ недѣлю на священника.

Всѣ эти источники содержанія принадлежали церкви и были въ личномъ распоряженіи священника, который долженъ былъ содержать на нихъ церковь, себя и дьячка. Весьма рѣдко «съ двора» отпускалось незначительное количество воску, вина и ладана; еще рѣже отпускалась пшеница («на проскуры»).

Если 2 волюки были обычнымъ надѣломъ, то были случаи, когда церковь имѣла полторы и даже одну волюку; но это было уже сравнительно рѣдкостью³⁾, равно какъ и включеніе въ надѣлъ кладбищъ и «цментарей», т. е. погостовъ; только въ городахъ церковные плацы были меньше, въ зависимости отъ ихъ сравнительной цѣнности и доходности. Чаше количество церковной земли превышало норму, доходя до 5 волюкъ, т. е. почти до 100 десятинъ⁴⁾. Въ такихъ случаяхъ священникъ несъ новыя обязательства: имѣть «бакалыра» и школу, содержать пѣвчихъ, держать другаго священника, или викарія⁵⁾ и непрѣмѣнно содержать на свой счетъ церковь.

³⁾ Таковы, напр., приходы: Олтушь съ 1566 по 1679 г.; Камонка, Гродн. уѣзда, въ 1611 г.; въ Прилукахъ до 1698 г. земли совершенно не было, почему церковь часто оставалась безъ священника, а съ этого года дана 1¼ вол.; Рѣчица ок. Двинна—до 1721 г.; Мышцыны—въ 1724 г.; Лиццины—въ 1794 г. и нѣкот. др.

⁴⁾ Таковы приходы: Велико Рыта—5 вол. въ 1566 г.; Войскъ—5 в. 1592 г.; Подбѣлье—4 вол. въ 1609 г.; Блудень 4½ вол. 1638 г.; Гершоновичи—болѣе 3½ вол. 1658 г.; Тростяница, Брестскаго уѣзда, 4 вол. 1671 г.; Лабенскій—5 вол. 1715 г.; Сухополь—болѣе 5 вол. 1791 г. и нѣкот. др.

⁵⁾ Викарии, или помощники, явленіе довольно древнее; еще до введенія уніи оно существовало въ большихъ приходахъ; съ половины XVII вѣка оно сильно распространяется и многие «царохи» имѣютъ по нѣскольку викаріевъ (Ново-Березово въ к. XVIII в.). Два священника при одной церкви упоминаются, напр.: въ Деречнѣ въ 1601 г., въ Черевачахъ—въ 1618 г., а въ 1634 г. даже три, въ Десятковичахъ—1658 г., Тростяницѣ—1671 г., Ревятичахъ—1720 г.

Случалось и такъ, что священникъ бралъ себѣ свободный надѣлъ (волоку) и несъ всѣ повинности съ нея, замѣняя повинность натуральную денежной платой.

Такая постановка обезпеченія священника имѣла своимъ слѣдствіемъ то, что, пользуясь свободнымъ отъ повинностей двойнымъ крестьянскимъ надѣломъ, священникъ въ три раза былъ богаче крестьянина, тѣмъ болѣе, что весьма часто обработка и уборка полей велась «толокою». Священники были грамотными и состоятельными хозяевами, тѣсно связанными со своимъ приходомъ какъ хозяйствомъ, такъ и кровными узами, потому что часто священникомъ дѣлался грамотный и зинтодій церковные порядки крестьянинъ⁶⁾. Измѣнила этотъ строй унія. Уніатскіе священники, ставшіе близко къ латинскимъ ксеидзамъ («князья», какъ ихъ именовали въ древнихъ актахъ XVI вѣка), начинаютъ стремиться къ тому, чтобы самимъ сдѣлаться господами, шляхтою. Это стремленіе питается вступленіемъ въ ряды духовенства родовой шляхты, обѣднѣвшей къ концу XVII вѣка, и заканчивается тѣмъ, что большая половина родовыхъ духовныхъ фамилій Гродненской епархіи—дворяне, часто даже не «новые» т. е. возведенные въ шляхетство послѣ 1670 г.), а исконные древніе. Подъ вліяніемъ шляхты происходитъ постепенное перерожденіе священническаго сословія изъ непритязательнаго полукрестьянскаго въ требовательное шляхетское. Значеніе этой эволюціи какъ матеріальной, такъ и нравственной, не требуетъ объясненій. Укажемъ на одно слѣдствіе—въ визитахъ (отчеты ревизій) сплошь и рядомъ отмѣчается бѣдность церкви, завѣщанія же и судебныя дѣла говорить о сравнительной обезпеченности священника.

Другимъ источникомъ содержанія причта были: сборы съ прихожанъ, плата за требы, проценты съ завѣщаннаго церкви капитала, руга. Сборы за славленіе, или «волочебное»,—исконный обычай, имѣвшій почти силу закона⁷⁾, но о матеріальной цѣнности этихъ сборовъ судить нельзя, по недостатку данныхъ. Тотъ же недостатокъ наблюдается и въ вопросѣ о платѣ за требы. Въ богатомъ фундушѣ Григ. Александр. Ходкевича Забудовской церкви въ 1563 г. плата опредѣляется такая: за «внись» въ синодикъ—12 грошей (т. е. около 80 к.), за проводы—6 гр., по 1 гр. за крещеніе и вѣнчаніе,—но только съ богатыхъ, «а одъ мѣйса, яко первей вымыслы чинивано и о то ся торговывано при похованю тѣла змерлыхъ людей, тогда то вже большей не маеть быти чинено⁸⁾». Эта плата была обычною и, несмотря на послѣдовательное паденіе цѣны гроша, сохранилась до половины XVIII вѣка, при чемъ патроны церкви обязывали держаться «старого обычая». Въ концѣ XVIII в. встрѣчается уже большое разнообразіе въ платѣ: то по одному грошу за всякую потребу, то по 2 гр. (т. е. 3 коп.) за погребеніе, а за вѣнчаніе по 2 гр. съ головы рогатаго скота, даннаго за невѣстой. Въ городахъ плата была гораздо выше, дохода, напр. до 12 копъ грошей (ок 15 р.) за погребеніе⁹⁾. Въ общемъ плата за требоисправленіе была очень слабымъ матеріальнымъ подспорьемъ причту, осо-

бенно, когда поминовенія и сорокоусты отошли отъ приходскихъ церквей въ умножившіеся базилианскіе монастыри.

Еще меньше значенія имѣли—руга и проценты съ капитала. И то и другое было явленіемъ исключительнымъ. Такъ, ругою (кромѣ земельного надѣла) пользовались: Здитово съ 1502 г., Калечицы—съ 1613 г., Девятковичи—съ 1658 г., Верховичи—съ 1679 г., Матвѣвичи—съ 1713 г., Визна—съ 1718 г., Ваганово—только ругою—съ 1675 г. и нѣкот. др. Еще рѣже находимъ свѣдѣнія о церковныхъ капиталахъ (Каменецкая Семеновская церковь, Верстоцкая); несмотря на высокій тогдашній процентъ, они не могли играть видной роли въ обезпеченіи причта по своей незначительности¹⁰⁾.

Вотъ и всѣ главнѣйшія средства содержанія духовенства и церкви. Въ общемъ, обезпеченіе причтовъ отличалось большою неравномѣрностью. Были церкви, по бѣдности не имѣвшіе по нѣскольку лѣтъ священника (напр., Прилукская, Горбанская, Непельская), почему возникъ обычай соединять нѣсколько приходоу въ рукахъ одного заслуженнаго или вліятельнаго лица. До уніи это явленіе было исключеніемъ¹¹⁾, къ концу же XVIII вѣка оно сдѣлалось обычнымъ. Чаще соединялись бѣдные приходы, на которые было мало охотниковъ. Богатыхъ приходоу было сравнительно больше, чѣмъ совсѣмъ бѣдныхъ; таковы: Збирови, Деречинь, Девятковичи, Каменець-Литовскій, Здитово, Балья, Ополе, Озеры и др. Въ этихъ приходоухъ замѣчается особенное стремленіе къ наследственности священства. Впрочемъ, богатство прихода зависѣло также и отъ личности мѣстнаго пана, его благочестія и расположенія къ церкви и къ священнику. Въ имѣньяхъ, напр., Радивилловъ и Ходкевичей священникамъ вообще жилось хорошо, у Саньговъ—хуже, а въ королевскихъ имѣньяхъ и у Поцѣвѣвъ—даже хуже, чѣмъ среди бѣдной околичной шляхты.

Если принять мѣриломъ благосостоянія священника благосостояніе средняго, рядоваго помѣщика землянина, мы увидимъ, судя по завѣщаніямъ и судебнымъ актамъ, что положеніе священника было вполне обезпеченнымъ въ XVI вѣкѣ; понизилось въ началѣ XVII в., благодаря смутамъ уніи и возрожденію латинства; съ половины XVII вѣка до начала XVIII вѣка опять улучшается благодаря переходу въ унію почти всей православной шляхты. Этому улучшенію наноситъ ударъ дѣятельность митроп. Льва Кишки и Замойскій соборъ. Различіе между уніей и латинствомъ падаетъ, падаетъ и жизненность уніи, шляхта идетъ въ латинство и унія постепенно дѣлается въ буквальный смыслѣ «хлопской вѣрой», вѣрой обездоленнаго и бѣднаго простаго народа. Священники во всемъ подражаютъ шляхтѣ, тянутъ къ латинству, занимаются даже «наѣздами» на имѣнія,—связь пастыря съ пасомыми ослабѣваетъ... Усиливается значеніе базилианскаго ордена, развивается его зловредная дѣятельность противъ блага духовенства, какъ сравнительно большаго ревнителя восточнаго обряда. Базилианскіе монастыри, наполняясь чистыми латинянами, обезличиваются, но за то привлекаютъ къ себѣ жертвователей, приобрѣтаютъ шляхетскій характеръ, присоединяютъ къ себѣ сельскіе приходы побогаче¹²⁾, занимаются денежными операціями подъ залогъ имѣній, операціями, не всегда чистыми¹³⁾,—и чрезъ

⁶⁾ Чрезъ рукоположеніе онъ дѣлался свободнымъ; свободными обычно, хо и не всегда, становились его дѣти. Понятно, почему наблюдалось стремленіе войти въ причтъ и оставаться съ немъ; понятна и наследственность приходоу, прямая—отъ отца къ сыну, или косвенная—чрезъ женитьбу. А. В. А. К. III, 251—желаніе крестьян изъ Прокоповича (1693 г.) обманнымъ образомъ сдѣлаться священникомъ въ наследственномъ Гевельскомъ приходѣ. См. *ibid.* III, 172, и VI, 567—568—о Пашукскихъ священникахъ Маковельскихъ и приобрѣтеніи ими права свободныхъ людей. Понятно поэтому, почему многіе священники не имѣли фамилій даже тогда, когда ихъ имѣли почти всѣ земляне.

⁷⁾ См. А. ты Вил. арх. ком. III, 114 и VI, 456.

⁸⁾ Акты Вѣд. ар. ком. XI, 37—38. Плата довольно высокая при тогдашней цѣнности денегъ, когда хорошая рабочая лошадь стоила 50—60 грошей.

⁹⁾ Это—плата мѣщанъ (*ibid.* VI, 368 и 467). Богатые люди обыкновенно погребались при монастыряхъ, при чемъ вклады на поминъ души были иногда очень высоки.

¹⁰⁾ Такъ Верстоцкая церковь имѣла 14000 ал. (ок. 812 руб.), но не могла содержать на эту сумму самостоятельнаго священника, а была приписною.

¹¹⁾ Напр. въ 1521 г. священникъ Брестской Спасской церкви завѣдывалъ еще приходами: Рудненскимъ, Воинскимъ, Предмѣскимъ и Шерешевскимъ—А. В. А. К. III, 8—9.

¹²⁾ Напр. Самогруды, Бахшты, Кузницю и др.—А. В. А. К. VII, 25, 15 и др.

¹³⁾ *ibid.* XI, 412—415 и VIII, 267—268—зауцтанное дѣло о родовомъ серебрѣ и вещахъ Ходкевичей, данныхъ на сохраненіе Сурацкому, Жировицкому и Бытенскому монастырямъ и выданныхъ Жмудскому старостѣ Заранку, помимо прямого наследника.

все это сильно богатѣютъ за счетъ сельскихъ церквей, сельскаго духовенства. Это усиленіе и обогащеніе базилианъ, ослабленіе и обѣднѣніе сельскаго духовенства, шло до первой четверти XIX столѣтія, когда началось обратное движеніе и поднялась борьба между бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ, закончившаяся воссоединеніемъ униатовъ съ православною церковью. Но и послѣ этого матеріальное положеніе духовенства было довольно печально. Со-кращеніе числа приходоу, передача въ казну духовныхъ имѣній и образованіе пресловутаго «капитала духовенства Западнаго края» (1836—1841) были только палліативами, мало помогшими дѣлу. Объ этомъ времени и современномъ положеніи мы не будемъ распространяться: оно у всѣхъ на глазахъ. Ограничимся нѣсколькими замѣчаніями. Больше значенія имѣло назначеніе жалованья, особенно на первыхъ порахъ, освободивъ священника отъ дѣлага ряда безвыходныхъ положеній. Въ настоящее время, по нашему разумѣнію, четыре вопроса сильно вліяютъ на матеріальное и нравственное состояніе духовенства: 1. Крайняя неравномерность обезпеченности приходоу при равенствѣ жалованья (напр. Старо-Корвинъ—Одрижинъ, Озерница—Лясковичи). 2. Требования внѣшняго благоприличія и представительности, не такъ существенныя во внутренней Россіи, у насъ же имѣющія далеко не второстепенное значеніе. 3. Необходимо—обязательное и нынѣ весьма дорогое воспитаніе дѣтей. Одновременное воспитаніе двоихъ дѣтей уже поглощаетъ все жалованье священника—даже въ духовной школѣ. 4. Канцелярски-чиновничьи обязанности сдѣлались такъ велики, что имъ не только не соотвѣтствуетъ получаемое жалованье, но они отрываютъ священника и отъ прихода и отъ хозяйства. Если прежній священникъ могъ быть и былъ хорошимъ хозяиномъ, то современный, по недостатку времени быть имъ уже не можетъ; хозяйство рѣдко даетъ ему доходъ, а еще рѣже—даетъ ему обезпеченіе. Даже больше—многія печальныя явленія послѣдняго времени имѣютъ начало именно въ чиновничьихъ обязанностяхъ современнаго священника, въ многоначаліи надъ нимъ и отчужденности его отъ своего прихода. Даже вопросъ о платѣ за требы, по нашимъ (не единичнымъ) наблюденіямъ, въ указанныхъ печальныхъ явленіяхъ играетъ третьестепенную роль. Въ латинствѣ плата за требы весьма высока, но развѣ она влечетъ тамъ подобныя явленія?

Намъ остается сказать еще о матеріальномъ положеніи остальныхъ членоу причта: діакона, псаломщика, пономаря и просфорни.

Сельскихъ діаконоу Литовская Русь почти не знала. О нихъ мы находимъ лишь единичныя упоминанія: при Бальской церкви 1526 г., Забудовской—1563 г., Деречинской—1601 г., Збироужской—1609 г. и Девятковичской—1620 г. Имъ давалась обычно 1 волога, но церковныя доходы они получали наравнѣ со священникомъ. Пономари сначала отождествлялись съ дьячкомъ, самостоятельными же членами причта они, на короткій срокъ, стали только въ XIX в., почему о нихъ говорить мы не будемъ. Точно также и о просфорняхъ,—въ актахъ мы находимъ одно только упоминаніе—въ Бальской церкви просфорнѣ дается право «сукать» и продавать въ свою пользу свѣчи. Появленіе ея въ XIX в. было временнымъ и скоропреходящимъ.

Матеріальное и нравственное положеніе «дьяка» (дьячка, псаломщика) всегда было весьма печальнымъ. Въ XVI вѣкѣ онъ упоминается очень рѣдко и его роль слишкомъ темна; въ XVII же вѣкѣ и XVIII онъ является простымъ холопомъ священника, обязаннымъ служить

ему и оберегать церковное имущество¹⁴); онъ не всегда былъ свободенъ даже отъ «панщины»¹⁵), былъ по преимуществу чтецомъ, почему отдѣлялся отъ «снѣвака»; содержаніе же онъ получалъ по усмотрѣнію священника. Но жизнь постепенно выдвигала его на степень необходимаго и самостоятельнаго члена причта, — ему записывалась земля въ количествѣ отъ четверти до дѣлоу во-локи, но безъ участія въ остальныхъ причтовыхъ доходахъ и съ обязательствомъ, напр., устроить хоръ, учить народъ молитвамъ, учить дѣтей грамотѣ. Въ рѣдкихъ случаяхъ онъ получалъ церковный домъ и жилъ самостоятельно, а не какъ простой холопъ священника¹⁶). Вообще унія была для псаломщика злой мачехой, особенно, когда, съ введеніемъ «читаныхъ мшей», нужда въ умѣломъ псаломщикѣ значительно пала. Раскрѣпощеніе псаломщика—явленіе столь недавняго времени, что о немъ и говорить не приходится: еще въ 70-хъ годахъ псаломщикъ былъ работникомъ и кучеромъ у священника. Такъ что положеніе этихъ обездоленныхъ членоу причта, если не матеріально, то нравственно значительно улучшилось. Въ наше время надъ псаломщикомъ тяготѣютъ тѣ же печальныя вопросы, что и надъ священникомъ, положимъ, въ меньшей степени, кромѣ одного—образованія дѣтей; характерный мѣстный примѣръ, самаго послѣдняго времени: плата за сына въ семинарію на 20 р. превышаетъ *все годовичное жалованье псаломщика*, а о казенномъ содержаніи могутъ думать только сироты...

Таковъ, въ общихъ чертахъ, вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства отъ глубокой древности до нашихъ дней. Общая характерная черта этого вопроса та, что жизнь и ея требованія, чѣмъ далѣе, тѣмъ быстрѣ опережаютъ матеріальную состоятельность причта. Если въ XVI—XVIII вѣкахъ причтъ былъ обезпеченъ то это зависѣло какъ отъ того, что священникъ имѣлъ время быть хозяиномъ да и жизнь складывалась проще, такъ и отъ того, что вопросъ о дѣтяхъ рѣшался для него легче: происходилъ ли онъ изъ крестьянъ или изъ шляхты—у него была связь съ землей, да и грамотность цѣнилась весьма высоко. Постепенное обѣднѣніе духовенства и проистекшее изъ этого лишеніе земельной собственности, создало такое положеніе, что дѣти духовенства могли и могутъ найти средства къ жизни только въ духовномъ же служеніи,—вопросъ о призваніи отошелъ на далекій задній планъ. Эта замкнутость духовнаго сословія стоитъ теперь и предъ духовенствомъ и предъ обществомъ какъ страшная дилемма: отъ священника требованій много—образованіе, призваніе, любовь, полная неутомимость, отсутствіе человѣческихъ слабостей и т. д.,—а получить это образованіе (на которое *совершенно* не тратился прежній священникъ) часто не хватаетъ отцовскаго жалованья, а за требы брать нельзя; матеріальное положеніе члена причта, безъ всякаго движенія впередъ, печальнѣе положенія равнаго по образованію чиновника; старость безъ пенсіи; участъ дѣтей, лишенныхъ образованія, ужасна... Не даромъ такъ скоро прекратилось возникшее недавно стремленіе въ духовенство свѣтскаго элемента, не даромъ болѣе сильныя юности, цѣною безконечныхъ лишеній, стараются уйти изъ духовнаго сословія. Когда рѣшится эта дилемма, кто ее рѣшитъ, да и будетъ ли она рѣшена людьми, а не

¹⁴) Анна Радивиль, основатель въ Новой Волѣ (въ 1743 г.) церкви, обязала священника держать «dziaka dla lepszego porządku i pilnowania srebra, kieli- chów, aparatów, dzwonów»... А. В. А. К. VII, 43. Въ 1648 г. староста Брестской Воскресенской церкви отказался платить изъ церковныхъ суммъ дьяку и пѣвчимъ, ибо де они содержатся «dla ozdoby cerkiewnej i usługii przezbiterskiej».

¹⁵) Ibid. III, 244—246.

¹⁶) Вил. Археогр. Сборникъ, II, 242. Священники почти всадѣ жили въ церковныхъ домахъ, которые всегда строились вмѣстѣ съ церковью.

жизнью—одному Богу извѣстно, ибо для человѣка—это великій подвигъ, подвигъ, требующій великой любви къ человѣку и еще большаго христіанскаго самоотверженія.

Ав. Ярушевичъ.



ВЪ ЧАСЫ ДОСУГА ¹⁾.

III.

Ничто о благочинныхъ, какъ вспомогательныхъ органахъ епархіальнаго управленія. Многосложность и многотрудность изъ служебной дѣятельности. Весьма широкое „перутомленіе“ оо. благочинныхъ изъ городскихъ священниковъ. Широкий кругъ изъ обязанностей. Недостаточное число благочинныхъ въ Гродненской епархіи. Возможный изъ сего выходъ—такъ въ чемъ же дѣло?

Въ одно время въ «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣд.» былъ поднятъ вопросъ о недостаточномъ количествѣ священно-служителей въ Гродненской губерніи. Статья неизвѣстнаго автора не всѣмъ понравилась: «по пободу» ея появились и печатныя возраженія.

Я иду дальше, и въ настоящей замѣткѣ коснусь недостаточнаго числа благочинныхъ въ Гродненской епархіи. Я не жду возраженій и напередъ торжественно заявляю, что на нихъ, если таковыя появятся, отвѣчать не буду. Я пишу, что думаю самъ, что составляетъ мое личное, ни для кого необязательное, мнѣніе, ставшее моимъ убѣжденіемъ. Какъ человѣкъ, могу, конечно, и я ошибаться въ своихъ взглядахъ, хотя почему-то склоненъ думать, что на вѣсахъ правды моя чашка хоть немного, но все же перетанетъ чашку contra.

Итакъ «безъ радѣнія и гнѣва» приступаю къ дѣлу.

Въ сферѣ епархіальнаго управленія благочинные составляютъ его вспомогательный органъ. Они избираются и назначаются изъ лицъ наиболѣе усердныхъ, дѣятельныхъ, опытныхъ и безпорочныхъ. «Многосложна, многотрудна и многополезна» ихъ дѣятельность (протокольный взглядъ оо. депутатовъ епархіальнаго съѣзда). Я лично раздѣляю этотъ взглядъ и за реченіе «timeo Danaos et dona ferentes» не боюсь. Обширный кругъ обязанностей благочинныхъ, регламентируемый не только инструкціею, но и указами, предписаніями и предложеніями епархіальной власти, достаточно извѣстенъ духовенству, чтобы объ немъ много распространяться. Благочинный дважды въ годъ посѣщаетъ подвѣдомственныя ему церкви, слѣдить за ихъ благоустройствомъ, ревизуетъ церковное хозяйство, свидѣтельствуетъ церковные документы ежегодно лѣтомъ, въ присутствіи причта, старосты и прихожанъ, повѣряетъ по межевымъ планамъ церковныя земли, принимаетъ отъ прежнихъ и передаетъ вновь назначеннымъ церковь съ ея имуществомъ и документами, свидѣтельствуетъ правильность выбора церковныхъ старостъ, надзираетъ за нравственностію духовенства и за поведеніемъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіе вакацій, разбираетъ спорныя дѣла и маловажные поступки духовныхъ лицъ, не входящіе въ сферу суда епархіальнаго, сносятся съ консисторіей по дѣламъ причтовъ, объявляетъ указы, предписываетъ духовенству, назначаетъ очередныя проповѣди, составляетъ полугодовые рапорты о состояніи благочинія во всѣхъ отношеніяхъ, предсѣдательствуетъ въ благочинническомъ совѣтѣ и строительномъ комитетѣ, въ качествѣ

духовнаго инспектора, ревизуетъ народныя училища, въ качествѣ непремѣннаго члена уѣзднаго отдѣленія, ежемѣсячно присутствуетъ въ засѣданіяхъ послѣдняго. Какъ на довѣренное лицо, на благочиннаго возлагаются иногда порученія по производству дознаній и формальныхъ слѣдствій. Добавьте къ этому и то, что каждый благочинный есть въ то же время и приходской священникъ и несетъ на себѣ обязанности пастырства, законоучительства въ школахъ министерскихъ или церковныхъ.

Столь многія и отвѣтственныя обязанности благочинныхъ осложняются особенно тогда, когда благочиннымъ является городской священникъ нерѣдко единственный въ городѣ. Онъ и законоучитель уѣзднаго училища, приходскаго, частныхъ пансіоновъ, церковныхъ школъ; онъ и предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія; онъ и завѣдывающій свѣчнымъ складомъ; онъ и непремѣнный членъ комитета трезвости и членъ разныхъ благотворительныхъ обществъ; онъ и предсѣдательствуетъ въ испытательныхъ комиссіяхъ на льготу IV разряда, какъ членъ педагогическаго совѣта уѣзднаго училища. А приводъ къ присягѣ въ мировыхъ учрежденіяхъ, въ камерахъ судебныхъ слѣдователей и во временныхъ сессіяхъ окружныхъ судовъ—развѣ не мало поглощаетъ времени? Сверхъ всего этого встрѣчаются благочинные и съ званіемъ уѣздныхъ наблюдателей.

Я часто дивлюсь, какъ одно лицо, при обширности благочинническихъ районовъ, можетъ справиться съ этой поистинѣ Сизиовой работой. Не грозитъ ли отъ того даже наиболѣе «усерднымъ и дѣятельнымъ» такъ называемое «перутомленіе»?...

А благочинническіе районы въ Гродненской епархіи дѣйствительно велики и число благочинныхъ недостаточно.

По справкѣ съ «памятной книжкой Гродненской губерніи» на сей годъ оказывается, что всѣхъ церквей въ Гродненской епархіи 332, коими вѣдаютъ 26 благочинныхъ (въ томъ числѣ 7 изъ городскихъ священниковъ). Самое большее благочиніе—Брестское (20 церквей), самое меньшее—Селецкое (8 церквей). Многія церкви отстоятъ отъ мѣстожителства благочинныхъ на 50 и болѣе верстъ, нерѣдко при невозможныхъ путяхъ сообщенія, дѣлающихъ затруднительнымъ между благочиннымъ и отдаленными причтами живой обмѣнъ мыслей на приходскую злобу дня и порождающихъ массу канцелярской работы, доходящей у нѣкоторыхъ благочинныхъ до 1000 № № исходящихъ бумагъ.

Пожаръ можно потушить на мѣстѣ если во время подоспѣтъ къ нему. Нѣтъ сомнѣнія, что и многія дѣла изъ той однородной ихъ массы, доставшейся какъ жалкое наслѣдіе XIX вѣка и вызвавшей Архипастырское воззваніе къ пастырямъ и пасомымъ Гродненской епархіи, могли бы быть предупреждены или окончательно исчерпаны *на мѣстѣ* личнымъ присутствіемъ благочинныхъ; предоставленныя же мертвому канцеляризму, этимъ требованіямъ разнаго рода «отзывовъ» и «объясненій по содержанію», онѣ разрослись въ цѣлыя внушительныя томы и будущему историку, даже не столь тенденціозному, какъ пресвитеръ Извѣковъ, послужатъ основаніемъ для нелестныхъ отзывовъ въ главѣ о состояніи блага духовенства».

Я, конечно, понимаю силу обязательства и не стану создавать проекта новаго распредѣленія церквей по благочиніямъ. Я только констатирую фактъ недостаточнаго числа благочинныхъ въ епархіи и говорю о необходимости увеличенія сего числа, увеличенія, не сопряженнаго съ личными расходами отъ церквей и причтовъ, не безпо-

*) См. № 9 „Гродн. Епарх. Вѣд.“.

лезнаго для того дѣла, для котораго учрежденъ сей институтъ, и выгоднаго для причтовъ въ смыслѣ удобства въ скоромъ и незатруднительномъ сношеніи.

Священникъ *І. Карскій*.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГРОДНЕНСКОЕ СОФІЙСКОЕ

при

КАВЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ БРАТСТВО,

съ согласія Гродненской Духовной Консультаторія, оповѣщаетъ духовенство Гродненской епархіи, что Братствомъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ открытъ и въ настоящее время существуетъ въ городѣ Гроднѣ, по Купеческой улицѣ, въ Соборномъ домѣ, иконный складъ.

Лица, желающія приобрести иконы, имѣютъ обращаться въ Братскую лавку, находящуюся въ г. Гроднѣ, по Купеческой ул., въ Соборномъ домѣ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЧАСТНАГО ТЕХНИКА

Степана Семеновича СОКОЛОВА

въ имѣніи Альбертинѣ, Слонимскаго уѣзда.

Предлагаетъ свои услуги духовенству Гродненской епархіи по устройству иконостасовъ, киотовъ и всѣхъ другихъ работъ, а также плановъ и рисунковъ.

При мастерской имѣется дорожная фотография для снимковъ видовъ, группъ и архитектуры.

Письма и заказы просятъ направлять: г. СЛОНИМЪ, Гродненской губерніи, имѣніе АЛЬБЕРТИНЪ

2 3

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. Владковскаго

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новыя и переливаетъ разбитыя колокола съ доставкой по жел. дор. на свой счетъ гарантія за цѣлостъ и прочность колоколовъ.

ОБЪ ИЗДАВІИ ЖУРНАЛА

„ВѢРА и РАЗУМЪ“

въ 1901 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1901 г. по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяць, по десяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ харьковскаго Покровскаго монастыря, въ харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія лѣни, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получить полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 руб. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890—1894 г., и по 9 руб. за 1895—1898 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 85 р. съ пересылкою.

Кромѣ того въ редакціи продаются слѣдующія книги:

1. «Древніе и современные софисты». Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливыя ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи «Церковь и государство»? Сочиненіе А. Рокдествина Цѣна 60 к съ пересылкою.

3. Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстого «Царствіе Божіе внутри насъ». Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 к.

4. «Папство, какъ причина раздѣленія Церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковью». Докторское сочиненіе о. Владимира Гетте. Переводъ съ французскаго К. Истомина. Харьковъ. 1895. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

3—3

СОДЕРЖАНІЕ № 12 Отдѣлъ I. Высочайшая награда.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Журналъ Съѣзда Прелатовъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школъ Гродненской епархіи.—Вакантныя мѣста

Отдѣлъ II. Хроника.—Къ исторіи матеріальнаго обезпеченія сельскаго духовенства.—Въ часы досуга (продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ Священникъ *Николай ДИКОВСКІЙ*.