

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать первый).

ЦѢНА годовому изданію ТРИ рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ— 10 коп., за два раза— 18 коп., за три раза— 24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номерозъ по 20 копѣекъ.

Мая 15.

№ 10.

1895 года.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 3-й день февраля настоящаго года, пожаловать этотъ орденъ 3-й степени преподавателю Вологодской духовной семинаріи коллежскому совѣтнику Василію Смѣлкову за безпорочное прослуженіе 12-ти лѣтъ сряду въ одномъ мѣстѣ и въ одной и той же должности не ниже VIII класса.

II.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству, отъ 18 августа 1894 года за № 676.

О подтвержденіи правленіямъ духовныхъ училищъ соблюдать строгую осмотрительность въ удостоеніи окончившихъ курсъ воспитанниковъ перевода въ Семинарію.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастыръ.

До 1883 года окончившіе курсъ духовныхъ училищъ воспитанники поступали въ первый классъ семинаріи не иначе, какъ по выдержаніи установленнаго испытанія въ знаніи училищнаго курса въ Правленіи мѣстной духовной семинаріи. Такой порядокъ испытаній былъ тягостенъ и для дѣтей и особенно для ихъ бѣдныхъ родителей и требовалъ отъ послѣднихъ не малыхъ денежныхъ расходовъ по доставленію дѣтей въ епархіальный городъ, вызывая въ то же время множество

нравственныхъ тревогъ и тяготы съ обѣихъ сторонъ. По окончаніи вакаціоннаго лѣтняго времени многіе бѣдные члены сельскихъ церковныхъ причтовъ, не окончивъ иногда полевыхъ работъ и не собравъ плодовъ страдныхъ работъ своихъ должны были за сотню, а подчасъ и за нѣсколько сотъ верстъ, везти дѣтей своихъ въ мѣстную семинарію, чтобы тамъ отдать ихъ на испытаніе въ знаніи училищнаго курса незнакомымъ съ личными особенностями каждаго изъ дѣтей преподавателямъ Семинаріи. Мальчики, даже способные и трудолюбивые, нерѣдко терялись, и всѣ заботы, издержки, хлопоты и безпокойства ихъ родителей оказывались напрасными,—дѣти ихъ признавались неспособными къ прохожденію Семинарскаго курса и или исключались, какъ устарѣвшія и неспособныя къ дальнѣйшему образованію, или снова возвращались въ то же училище. Жалобы на придирчивую строгость пріемныхъ испытаній въ Семинаріяхъ были часты и ежедно тревожили высшее духовно-учебное начальство.

Имѣя въ виду облегченіе и учениковъ и ихъ родителей отъ тяжелыхъ для нихъ матеріальныхъ расходовъ и хлопотъ, Святѣйшій Синодъ въ 1883 году опредѣленіемъ отъ ^{19/29} октября (Высочайше утверждено 26 ноября 1883 года) постановилъ—отмѣнить пріемные экзамены въ Семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, съ *испѣхомъ* окончившихъ училищный курсъ, и предоставить Правленіямъ духовныхъ училищъ право удостоивать таковыхъ воспитанниковъ перевода въ Семинарію по собственному ихъ усмотрѣнію. На сей предметъ преподаны были отъ центральной власти училищнымъ начальствамъ надлежащія наставленія, въ особенности относительно того, чтобы Правленія училищъ въ дѣлѣ удостоенія училищныхъ воспитанниковъ перевода въ Семинарію избѣгали вредныхъ послабленій и не удостоивали перевода учениковъ, недостаточно подготовленныхъ къ прохожденію учебнаго курса духовныхъ Семинарій, а семинарскимъ Правленіямъ вмѣнено было въ обязанность строго слѣдить за дѣйствіями училищныхъ Правленій и неукоснительно назначать отъ себя ревизоровъ въ духовныя училища для присутствія на окончательныхъ испытаніяхъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ, какъ только и гдѣ только будетъ усмотрѣно, что училищныя начальства оказываютъ вредныя въ педагогическомъ отношеніи послабленія въ дѣлѣ удостоенія учениковъ перевода въ семинарію (№ 1 циркуляра по духовно-учебному вѣдомству 1888 г., стр. 3—4).

Опытъ не оправдалъ надеждъ высшаго духовно-учебнаго начальства. Съ отмѣною пріемныхъ испытаній въ семинаріяхъ

для училищныхъ воспитанниковъ, почти всюду стали слышаться жалобы семинарскихъ начальствъ на неподготовленность учениковъ, поступающихъ въ первый классъ духовной семинаріи, а равно на чрезмѣрную малоуспѣшность учениковъ въ низшихъ классахъ семинарій. Училищныя начальства не обладаютъ большею частію желаемою твердостью въ борьбѣ съ ходатайствами и просьбами родителей и ихъ дѣтей, а семинарскія Правленія—надлежащею бдительностію къ устраненію незаконныхъ послабленій, допускаемыхъ училищными Правленіями.

Вслѣдствіе сего считаю долгомъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство подтвердить Правленіямъ подвѣдомственныхъ Вамъ духовныхъ училищъ соблюдать строгую осмотрительность въ удостоеніи окончившихъ курсъ воспитанниковъ перевода въ семинарію и не допускать въ семъ дѣлѣ послабленій, вредно отзывающихся на состояніи и теченіи учебнаго дѣла какъ въ семинаріяхъ такъ и въ самыхъ училищахъ, а Правленію подвѣдомой Вамъ духовной семинаріи—внимательно слѣдить всѣми зависящими отъ него способами, чтобы подчиненныя его руководственному надзору Правленія духовныхъ училищъ не переполняли классовъ ея воспитанниками малоспособными и недостаточно подготовленными, съ предупрежденіемъ первыхъ, что неправильныя дѣйствія ихъ въ указанномъ отношеніи въ будущемъ могутъ обратить на себя строгое вниманіе Св. Синода и повлечь за собою возстановленіе отмѣненныхъ пріемныхъ испытаній въ семинаріяхъ, а послѣдняго, что неподготовленность учениковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію, свидѣтельствуетъ о невнимательномъ отношеніи семинарскаго начальства къ обязанностямъ возложеннымъ на него упомянутымъ опредѣленіемъ Св. Синода по отношенію къ подвѣдомымъ семинаріямъ духовнымъ училищамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почетомъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою (подписаль) *К. Побыдоносцевъ*.

Отношеніе архіепископа Рижскаго и Митавскаго Арсенія къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, епископу Вологодскому и Тотемскому, отъ 31 марта 1895 г. за № 1948.

Съ Высочайшаго соизволенія открытъ по Россіи сборъ пожертвованій на сооруженіе новаго православнаго храма въ городъ Либавъ, Курляндской губерніи. Въ постройкѣ новаго

храма въ гор. Либавѣ настоятъ крайняя нужда: среди болѣе тридцати тысячнаго населенія—въ немъ до десяти тысячъ православныхъ, а между тѣмъ здѣсь имѣется лишь одинъ православный приходскій храмъ, но и этотъ храмъ весьма тѣсный, вмѣщающій съ трудомъ до пятисотъ молящихся, такъ что не только въ большіе праздники, но и въ воскресные дни весьма многіе, желающіе помолиться въ храмѣ, не могутъ войти въ оный за тѣсною. Усердно прошу Ваше Преосвященство оказать свое содѣйствіе къ упомянутому сбору пожертвованій чрезъ подвѣдомое Вамъ духовенство.

По поводу сего отношенія утверждено Его Преосвященствомъ слѣдующее опредѣленіе Вологодской духовной консисторіи 1895 года 29 апрѣля: Напечатать отношеніе Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ духовенства къ жертвованіямъ, каковыя при подписныхъ листахъ оо. настоятели и благочинныя имѣютъ представить въ консисторію.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Докладъ Вологодскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію епископу Вологодскому и Тотемскому, объ увеличеніи доходовъ Попечительства.

Такъ какъ доходы Епархіальнаго Попечительства въ настоящее время значительно уменьшились вслѣдствіе въ 1-хъ—конверсіи 5⁰/₁₀₀ билетовъ на 4⁰/₁₀₀, 2-е—за прекращеніемъ продажи бланковыхъ листовъ, отъ каковой операціи получалось Попечительствомъ до 700 руб. въ годъ и 3-е—наконецъ по причинѣ представленія нѣкоторыми оо. благочинными весьма незначительныхъ пожертвованій, а между тѣмъ запросъ на пособія отъ Попечительства съ каждымъ годомъ увеличивается, то, въ виду вышеизложеннаго, Попечительство признавало бы необходимымъ учинить слѣдующее: 1) просить все духовенство епархіи озаботиться увеличеніемъ пожертвованій какъ изъ своихъ собственныхъ и отъ друг. благотворителей средствъ, такъ и отъ остатковъ церковныхъ доходовъ, на основаніи § 28 положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. 2) Предоставленную Епархіальному Попечительству часть доходовъ отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій §§ 28 и 29 утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духо-

венства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, напечатанныхъ въ № 21 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 годъ, непременно представлять въ Епархіальное Попечительство полностью своевременно, подъ опасеніемъ отвѣтственности за опущеніе. 3) Обратить должное вниманіе на кружечный сборъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, въ соотвѣтственность особенному и преимущественному предъ всѣми кружечными сборами вниманію къ таковому сбору и самаго Св. Синода, вмѣняющаго въ непремѣнную обязанность § 25 Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ обносить кружку въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по церкви при каждомъ богослуженіи. 4) Такъ какъ при существующемъ (одинъ разъ въ годъ въ январѣ мѣсяцѣ) порядкѣ представленія въ Попечительство денежныхъ суммъ, ежегодно оказывается при выдачѣ сиротамъ пособій, за первое полугодіе, большой недостатокъ въ суммахъ; то вмѣнить въ обязанность духовенству сборы въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія представлять въ Епархіальное Попечительство по полугодно: въ іюлѣ и январѣ мѣсяцахъ, начавъ съ текущаго полугодія, съ раздѣльнымъ показаніемъ таковыхъ сборовъ по каждой церкви въ прилагаемыхъ оо. благочинными вѣдомостяхъ. 5) Такъ какъ и для монашескаго духовенства не должны быть чужды сироты духовнаго званія, а между тѣмъ жертвы въ пользу оныхъ отъ нѣкоторыхъ монастырей поступаютъ самыя скудныя, предложить и оо. настоятелямъ монастырей, а равно и настоятельницамъ женскихъ монастырей, на основ. § 28 положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, въ возможной по ихъ средствамъ степени, увеличить свои жертвы въ Епархіальное Попечительство на нужды сиротствующихъ лицъ. 6) О вышеизложенномъ, для скорѣйшаго и удобнѣйшаго извѣщенія духовенства епархіи къ исполненію, благопокорнѣйше просить Его Преосвященство напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными циркулярами для разсылки протоіереямъ соборовъ и благочиннымъ монастырей и церквей епархіи.

На семь докладѣ Попечительства резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія епископа Вологодскаго и Тотемскаго, за № 1954 послѣдовала такая: „18 апрѣля 1895 г. Утверждается“.

Награжденнiй скуфьею и набедренникомъ. Священникъ Туглимской Благовѣщенской ц. Яренскаго у. *Павель Орнатскій*, за особыя заботы о церкви, 14 апрѣля награжденъ скуфьею; священникъ Богословской Кохтошской ц. Грязовецкаго у. *Вик-*

торъ *Рукинъ*, за трудолюбіе по проповѣданію, того же числа награжденъ набедренникомъ.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія за штатъ. Уволенъ изъ 3 кл. училища *Николай Лебедевъ* 18 апрѣля опредѣленъ псаломщикомъ Ильинской Дубниковской ц. Вологод. у. Уволенный изъ 3 кл. учил. *Николай Талицынъ* 17 апрѣля опредѣл. псаломщикомъ Леонтиевской Верхвологод. ц. Псаломщикъ Ачевской Георгіев. ц. Кадниковскаго у. *Павелъ Заостровскій*, по прошенію, 12 апрѣля уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ діакопскій сынъ *Рафаилъ Лоциловъ*. Безмѣстн. псаломщикъ *Александръ Соколовъ* 17 апрѣля опредѣл. псаломщикомъ Евской Вознесенской ц. Сольвыгодскаго у. Псаломщикъ Вологодской градской Власіевской ц. діакопъ *Андрей Шамаховъ* послѣ репорта протоіерея сей церкви Александра Авдуевскаго о третьемъ припадкѣ, случившемся съ симъ псаломщикомъ, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто 21 апрѣля переведенъ псаломщикъ Вологодской градской Вознесенской ц. діакопъ *Александръ Владиміровъ*. Псаломщикъ Яренскаго соб. *Викторъ Чуркинъ* 25 марта перемѣщенъ псаломщикомъ въ Вологод. кафедральный соб. Псаломщикъ Ильинской Дубниковской ц. *Асикритъ Поповъ*, по прошенію, 18 апрѣля перемѣщенъ въ Устьсысольскій Троицкій соб. Псаломщикъ Вернеподюжской Аѳанасіевской ц. Вельск. у. *Михаилъ Баженовъ*, по прошенію, 19 апрѣля уволенъ за штатъ. Вологодской Спасовсеградской ц. священ. *Іоаннъ Рукинъ* 4 марта, согласно указу Св. Синода отъ 22 февраля 1895 г., за № 501, и прошенію его, отъ должности священника Спасовсеградской ц. уволенъ.

IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединеніе къ православію. Благочинный Вологодскаго уѣз. *Димитрій Голубевъ* донесъ о присоединеніи 17 марта изъ лютеранскаго исповѣданія къ православію Вологодскаго 2-й гильдіи купца *Фридриха Амосовича Буманъ* и жены его *Иды Ивановой*, съ нареченіемъ перваго *Теодоромъ*, а второй— *Лидіей*. Священникомъ Тиксененской Преображенской ц. Тотемскаго у. Алексѣемъ Поповымъ 29 января присоединенъ къ православію дезертиръ Австрійскихъ войскъ *Иванъ Мартыновъ Биніовскій* и нареченъ *Иваномъ*. Священникомъ Цивозерской Флоро Ларской ц. Сольвыгодскаго у. Василиемъ Шутовымъ 13 апрѣля 1894 г. присоединенъ изъ раскола въ православіе

крестьянинъ *Андрей Яковлевъ Пономаревъ*, а 1 августа крестьянская вдова *Феодосія Корнякова*. Священникомъ Пермогорской Воскресенской ц. Константиномъ Капустинымъ присоединенъ крестьян. *Петръ Дмитріевъ Грижановъ* и дочь его *Анастасія*.

Пожертвованія. Московскій купецъ *Имя Ивановъ Касьяновъ* 9 марта пожертвовалъ 100 р. въ крестовую Вологодскаго архіерейскаго дома церковь. Душеприкащикомъ Кяхтинскаго купца Мих. Хаминова Московскимъ купцомъ *Иваномъ Деньгинымъ* пожертвов. въ разныя церкви и монастыри 25,500 р.

Померли: заштатн. пономарь Троицкой Енальской ц. Кадниковскаго у. *Михаилъ Енальскій*—21 февраля; священ. Летской Преображ. ц. Устьсысольскаго у. *Димитрій Латкинъ*—22 февраля; заштатный священ. Хмѣльницкой Преображен. ц. *Аполлмарій Амосовъ*—6 марта; діаконъ Вологодской градской Предтеченской Рощенской ц. *Александръ Лобановъ*—3 апрѣля.

Праздныя мѣста въ епархіи: Священническое—при Летской Спасо-Преображенской церкви Устьсысольскаго уѣз. Діаконскія—при церквахъ: 1) Устьнемской Спасской, 2) Керчемской І.-Предтеченской, 3) Небдинской Спасо-Преображенской, 4) Печорской Троицкой, 5) Николаевской Объячевской, 6) Устькуломской Петропавловской, 7) Киберской Спасской—Устьсысольскаго уѣз.; 8) Важгортской Воскресенской—Яренскаго уѣзда; 9) Покровской Вилегодской—Сольвычегодскаго уѣзда, и 10) Шат невской Николаевской—Никольскаго уѣзда. Псаломщическія—при церквахъ: 1) Вологодской градской Вознесенской; 2) Іоанно-Предтеченской—гор. Тотьмы; 3) Верхнеподюжской Аонасіевской—Вельскаго уѣзда; 4) Устюжской градской І.-Богословской, 5) Ерогодской Трехсвятительской—Устюжскаго уѣзда; 6) Яренскомъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ, 7) Богоявленской Ляльской—Яренскаго уѣзда; 8) Сольвычегодской градской Борисоглѣбской, 9) Шеломянской Николаевской—Сольвычегодскаго уѣзда, и 10) Вочевской Срѣтенской—Устьсысольскаго уѣзда.

У.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНО-ПР. ШКОЛЬ И ШКОЛЬ ГРАМОТЫ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 18⁹²/₉₃ УЧ. ГОДЪ.

(Продолженіе).

Нѣкоторые преподаватели относились къ дѣлу обученія дѣтей на столько внимательно, съ такою любовію и усердіемъ,

что за свои труды, при весьма ограниченномъ вознагражденіи, вполне заслуживаютъ какой либо награды. Къ такимъ относятся оо. законоучители школъ: 1) Илезской Воскресенской—А. Малевинскій, который, по словамъ о. наблюдателя, „съ любовію относится къ школьному дѣлу, пропуска уроковъ не было и способенъ“; 2) Козлангской Флоро-Лаврской—Н. Поповъ, который по отзыву о. наблюдателя, „къ дѣлу законоучительства весьма способенъ и весьма ревностенъ; за исключеніемъ времени исполненія пастырскихъ и благочинническихъ обязанностей о. законоучитель посѣщаетъ школу аккуратно, не смотря на то, что школа находится отъ церкви въ двухъ верстахъ. Къ его же попеченію нужно отнести и то, что квартира для школы отдается мѣстнымъ крестьяниномъ Марковымъ безмездно уже два года“.—„Курсъ Закона Божія во Флоро-Лаврской школѣ, пишетъ въ своемъ отчетѣ председатель экзаменаціонной комиссіи, членъ Отдѣленія Совѣта о. М. Вознесенскій, былъ пройденъ и усвоенъ учениками въ полномъ объемѣ. Ученики прекрасно знали символъ вѣры съ катехизическимъ объясненіемъ, связно рассказывали священную исторію и отвѣчали на предлагаемые отдѣльные вопросы“. 3) Шейбухтской Димитріевской—В. Поповъ, по отзыву о. наблюдателя „къ дѣлу законоучительства весьма способенъ и старателенъ и заслуживаетъ полного одобренія и похвалы“.—„Познанія учениковъ, пишетъ о. М. Вознесенскій, по предмету Закона Божія прекрасныя. Законоучитель, какъ видно при отвѣтахъ учениковъ, практиковалъ одновременно при преподаваніи предмета три формы обученія—излагающую, эвристическую и катехизическую. Прекрасно былъ усвоенъ по членамъ символъ вѣры и краткія понятія о богослуженіи“; 4) Шейбухтской Богородской—М. Пулькинь къ дѣлу своему въ школѣ способенъ и усерденъ. „Успѣхи по Закону Божію, по отзыву о. М. Вознесенскаго, весьма удовлетворительны, кромѣ священной исторіи, молитвъ и символа вѣры, ученикамъ сообщены были общія свѣдѣнія о богослуженіи. Форма обученія преобладающей была катехизическая, въ зависимости отъ чего отвѣты учениковъ имѣли характеръ не столько твердаго, сколько осмысленнаго усвоенія предмета“. 5) Верхкокшенгской—Г. Малышевъ и 6) Долговицкой—П. Поповъ, „которыхъ, пишетъ о. наблюдат. Старостинъ, я нахожу наиболѣе трудолюбивыми и усердными по преподаванію Закона Божія и вообще ревностными исполнителями своего долга“. 7) Спасосуморинской—о. игумень Θεодосій, который, по отзыву о. наблюдателя, къ дѣлу преподаванія способенъ и весьма усерденъ; и 8) Толшемской I-Предтеченской—А. Певговъ, который, по

словамъ о. наблюдателя, отличается всѣми достоинствами образцоваго преподавателя. Затѣмъ, въ своемъ отчетѣ членъ Отдѣленія Совѣта г. Мирносицкій объ этомъ законоучителѣ пишетъ: „весьма отрадное впечатлѣніе производитъ І. Предтеченская школа; я и о. наблюдатель Бѣлковъ въ эту школу прибыли какъ разъ къ началу урока по Закону Божию. О. законоучитель началъ урокъ прежде всего тѣмъ, что очередной мальчикъ прочелъ утреннія молитвы наизусть внятно и отчетливо, всѣ остальные ученики, обращенные къ образу, предъ коимъ теплилась лампада, внимательно слѣдили за чтеніемъ молитвъ; также очередной мальчикъ прочелъ главу изъ св. евангелія. По окончаніи чтенія о. законоучитель занялся объясненіемъ прочитаннаго, послѣ чего изъ отвѣтовъ учениковъ убѣждался, насколько они усвоили объясненіе евангелія. Учениками старшаго отдѣленія изъ объясненія богослуженія усвоено понятіе о храмѣ, внѣшнемъ и внутреннемъ его устройствѣ, о св. престолѣ и его принадлежностяхъ, о священныхъ сосудахъ, одеждахъ и лицахъ, совершающихъ богослуженіе; усвоены также—порядокъ вечерни, утрени и въ особенности литургіи“. Посѣщеніе школы г. Мирносицкимъ и о. наблюдателемъ было 12 марта.

Изъ учителей и учительницъ къ болѣе способнымъ и усерднымъ относятся: 1) Учительница Левашской школы Е. Смирнова, которая, по отзыву о. наблюдателя, „къ дѣлу обученія относится съ любовію, уроковъ не пропускала, даже и законоучительскихъ,—во всю вторую половину уч. года; заслуживаетъ особеннаго вниманія и поощренія“. 2) Учитель Шейбухтской Воскресен. школы К. Соколовъ который, какъ пишетъ о. наблюдатель, „къ дѣлу обученія весьма способенъ и примѣрно ревностенъ. По окончаніи выпускнаго экзамена предсѣдатель экзаменаціонной комиссіи о. М. Вознесенскій лично заявилъ учителю, что хорошіе успѣхи учениковъ его школы обнаруживаютъ не только усердіе его къ дѣлу, но и умѣніе, и что быть учителемъ 70 учениковъ—крестьянскихъ дѣтей, и достигнуть благопріятныхъ результатовъ, по истинѣ многотрудное дѣло. Учитель Соколовъ за свои труды по школѣ вполне заслуживаетъ отъ подлежащаго начальства похвалы и поощренія“. 3) Учительница Козлангской Флоро-Лаврской школы Н. Свѣтлосанова, которая, по отзыву о. наблюдателя, къ дѣлу учительства весьма усердна и очень способна, порядокъ у нея въ школѣ примѣрный; учительница Свѣтлосанова за плодотворную свою учительскую службу заслуживаетъ полной похвалы и поощренія. Объ этой школѣ въ своемъ отчетѣ предсѣдатель экзаменаціонной комиссіи о. М. Вознесенскій

пишетъ: „на испытаніи по русскому языку обнаружилось, что учительница научила читать учащихся не механически только, а съ подходящей къ смыслу рѣчи интонаціей, съ полнымъ соблюденіемъ знаковъ препинанія и съ соотвѣтствующими характеру читаемаго пріемами. Ученики обнаружили совершенное знакомство съ правилами орѳографіи, съ частями рѣчи и членами предложенія. По славянскому яз. превосходно переводили евангельскій текстъ на русскій яз., и не видно было ни малѣйшаго смущенія при чтеніи въ самыхъ трудныхъ словахъ и періодахъ. Письменные упражненія по русскому яз. показываютъ, что преподавательница обращала вниманіе не только на грамматическую сторону письма, но и на каллиграфію. Съ той и другой стороны письменныя работы учениковъ могутъ быть считаемы образцовыми. По ариѳметикѣ всѣ воспитанники выказали познанія выше требуемыхъ инструкціей. Дисциплина въ школѣ великолѣпная. Духъ религіозный старательно прививается учительницею къ ученикамъ. Они при началѣ всякаго новаго дѣла изображаютъ крестное знаменіе, произнося слова: „Господи, благослови!“ Надзоръ учительницы не ослабѣваетъ и внѣ школы: ею требуется, чтобы они при встрѣчѣ съ лицами старшими и съ лицами, достойными почтенія, соблюдали полное приличіе. Для этой же отчасти цѣли, а также въ видахъ гигиеническихъ, въ этой школѣ введено однообразіе въ классной одеждѣ“. 4) Учитель Шейбухтской Дмитріевской школы псаломщикъ П. Андроновъ, учительница школъ: 5) Векшенгской—Р. Смарагдова, 6) Паршенской—А. Петрова, 7) Шебенгской—И. Нефѣина, 8) Илезской Георгіевской—Е. Садокова и 9) учитель Спасосуморинской школы А. Федышинъ, по донесеніяхъ оо. наблюдателей, къ дѣлу преподаванія наиболѣе способны и весьма усердны. 10) Учительница Толшемской школы М. Кулакова, по отзыву о. наблюдателя, отличается всѣми достоинствами образцовой преподавательницы. 11) Учительница Козлангской Цареконстантиновской школы В. Свѣтлосанова, въ школѣ которой, по отзыву о. М. Вознесенскаго, успѣхи по русскому яз. весьма удовлетворительны, по церковно-слав. чтенію очень хорошіе, по письменнымъ упражненіямъ отличные и по ариѳметикѣ очень хорошіе.

Изъ учителей пѣнія наиболѣе способными и усердными были учителя школъ: Коченгской—діаконъ Благовѣщенскій, Вотчинской М.-Архангельской—діаконъ Лоциловъ и Шейбухтской Богородской—діаконъ Баклановскій.

Учителя псаломщики школъ Мольской и Шейбухтской Дмитріевской и учитель-діаконъ Шейбухтской Богородской школы никогда не отвлекались отъ занятій въ учебное время,

потому что во всѣхъ этихъ приходахъ былъ третій членъ причта, который и исправлялъ всѣ требы. Учителя-псаломщики школъ Пустошуйской и Паршенской, состоя въ приходахъ съ небольшимъ населеніемъ, весьма рѣдко отвлекались отъ занятій по школѣ. Въ случаѣ же необходимой отлучки эти учителя назначали учащимся самостоятельныя работы, за исполненіемъ которыхъ и классною дисциплиною слѣдили старшій и лучшій по успѣхамъ и поведенію ученикъ.

IV.

Всѣ предметы въ школахъ преподавались по учебникамъ и руководствамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ.

За исключеніемъ школъ—Шейбухтской Богородской, Кочковской, Демьяновской, Новокуножской, Старокуножской, Мольской, Рѣжской, Сондугской, Тафтенской и Печенгской, которыя нуждаются въ тѣхъ или другихъ учебникахъ, всѣ остальные школы снабжены ими въ достаточномъ количествѣ. За исключеніемъ школъ Спасосуморинской и Верховинской, изъ которыхъ въ первой—всѣ учебники приобрѣтаются на средства монастыря, а во второй—на средства попечительницы школы, мѣстной землевладѣлицы М. А. Замяткиной, Старототемской Воскресенской, въ которой о. законоучителемъ изъ своихъ средствъ израсходовано на приобрѣтеніе учебниковъ до 40 р., Верховской, въ которой учебники приобрѣтаются изъ суммы, жертвуемой на содержаніе школы сельскимъ обществомъ, Шейбухтской Воскресенской, Илезской Воскресенской, Вотчинской Введенской, Демьяновской и Пустошуйской, гдѣ или всѣ учебники (въ первой школѣ) или небольшая часть ихъ приобрѣтены были на церковно-кошельковыя суммы или на средства Братства во имя Всемилостиваго Спаса (въ послѣдней школѣ), всѣ остальные школы учебники и учебныя пособія получали изъ Отдѣленія Совѣта, которое частію приобрѣтало ихъ на свои или на пожертвованныя членами Отдѣленія Совѣта средства, а частію получало безмездно изъ Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ отчетномъ году на приобрѣтеніе книгъ получено отъ г. Мироносицкаго 20 руб. 60 к. и г. Леонтьева 5 руб. Съ открытіемъ при Отдѣленіи Совѣта склада для продажи учебниковъ, нѣкоторые ученики, дѣти зажиточныхъ родителей, въ школахъ: Тафтенской, Шейбухтскихъ—Богородской и Димитріевской, Раменской, Старокуножской, Толшемской Предтеченской, Вотчинскихъ—М.-Архангел. и Введенской, Илезской Георгіевской, Долговицкой, Устьтолшемской, Кочковской и Печенгской—приобрѣтали учебники на свои средства, а остальные пользо-

вались ими бесплатно. Письменными принадлежностями, которыми всё школы, за исключеніем Спасосуморинской и Старототемской Воскресен., снабжены были изъ Отдѣленія Совѣта въ достаточномъ количествѣ, ученики, по примѣру учащихъ въ земскихъ училищахъ, пользовались также бесплатно.

V.

23 школы помѣщаются въ особыхъ зданіяхъ, построенныхъ или приобретенныхъ прихожанами исключительно для школъ, только домъ для Устьпеченгской школы купленъ на средства Отдѣленія Совѣта, въ виду немногочисленности и крайней бѣдности прихожанъ этого прихода, помѣщеніе для Озерецкой школы построено попечителемъ школы—крестьяниномъ Ив. Масловымъ, а домъ для Верховинской школы пожертвованъ попечительницей школы землевладѣлицей М. А. Замяткиной. 12 школъ помѣщаются въ отдѣльныхъ церковныхъ домахъ; школы—Бабозерская, Авнежская, Шейбухтская Димитріевская и Паршенская—въ церковныхъ сторожкахъ. Остальные одиннадцать школъ—Козлангская Флоро-Лаврская, Маныловская, Демьяновская, Угрюмовская, Рѣжская, Сондугская, Верхнеденгская, Векшенгская, Пустошуйская, Коченгская и Старототемская Благовѣщенская—помѣщаются въ частныхъ квартирахъ,—первая бесплатно, со дня открытія школы, въ двухэтажн. домѣ крестьянина Маркова, а остальные съ платою за помѣщеніе частнымъ жертвователемъ (въ Маныловской школѣ), или прихожанами (въ 5 школахъ), или изъ Отдѣленія Совѣта (въ послѣднихъ четырехъ школахъ).

Изъ всѣхъ школьныхъ помѣщеній 39 вполне удовлетворительны и удобны для классныхъ занятій: свѣтлы, просторны и теплы, а остальные одиннадцать помѣщеній неудобны, вслѣдствіе тѣсноты и недостатка свѣта (Шейбухтская Димитріевская, Кочковская, Паршенская, Авнежская, Новокуножская, Старокуножская и Верхнеденгская), вслѣдствіе холода (Верховская) и наконецъ, вслѣдствіе сырости, угара, холода, грязи и темноты (Бабозерская, Рѣжская и Тафтенская).—Въ отчетн. году построено было пять новыхъ домовъ для школъ Устьтолшемской, Толшемскихъ—Алексѣевской и Вознесенской, Маркушевской и Верховинской. Дома эти для первыхъ четырехъ школъ устроены на средства прихожанъ, а домъ для послѣдней школы пожертвованъ попечительницей школы М. А. Замяткиной. Частныхъ пожертвованій на устройство школьныхъ помѣщеній, кромѣ вышеупомянут. сельскихъ обществъ и г-жи Замяткиной, въ отчетномъ году не было. Изъ всѣхъ школьныхъ помѣщеній застрахованы только два,—зданія Брусенской и Новокуножской школъ.

VI.

Земля въ количествѣ одной десятины, пожертвованная для школы прихожанами, имѣется при одной только Верхкоксенгской школѣ. На этой землѣ предполагалось устроить огородъ, но за переводомъ законоучителя въ другой приходъ, ничего въ немъ не сдѣлано. Женское рукодѣліе введено только въ одной Илезской Георгіевской школѣ. Особыя ночлежныя комнаты, но безъ всякихъ спальныхъ приспособленій, имѣются при двухъ школахъ—Лондужской и Маркушевской; въ остальныхъ же мѣстностяхъ далеко живущіе ученики остаются на ночлегъ или въ классныхъ комнатахъ и церковныхъ сторожкахъ, или въ домахъ мѣстныхъ причтовъ, или же у крестьянъ на наемныхъ квартирахъ.

VII.

Средствами содержанія церковно-прих. школъ въ отчетномъ году (съ 1 августа 1892 г. до 1 июля 1893 г.) служили пособія отъ Св. Синода, Епархіальнаго Училищ. Совѣта, церквей и церковно-прих. попечительствъ, Спасосуморина монастыря, сельскихъ обществъ, частныхъ благотворителей и уѣздн. земства. 1) Изъ суммъ Св. Синода ассигновано Епархіальнымъ Училищ. Совѣтомъ на устройство Пустошуйской школы 50 руб.; 2) Отъ Епархіальнаго Училищ. Совѣта получено учебниковъ и учебн. пособій въ количествѣ 591 экз.; 3) Церковно-кошельковыми суммами и изъ попечительствъ на приобрѣтеніе и переплетъ книгъ и на ремонтъ классной мебели пользовались школы: Вотчинская Введен.—6 р., Демьяновская—10 р., Вотчинская М.-Архан.—9 р., Илезская Воскресенская и Шейбухтская Воскресенская—по 15 р.; 4) Отъ Спасосуморина мон. получаетъ помѣщеніе, отопленіе, квартиру и столъ для учителя, учебники и письменныя принадлежности Спасосуморинская школа; 5) Отъ сельскихъ обществъ выстроены четыре новыхъ помѣщенія для школъ, о чемъ упомянуто было выше, затѣмъ отъ сельскихъ же обществъ всѣ школы получаютъ отопленіе и прислугу. Денежныя пособія отъ сельскихъ обществъ получили слѣдующія школы на устройство и содержаніе ихъ: Ромашевская—45 р. 90 к., Илезская Георгіевская—15 р. 78 к., Верхкоксенгская—54 р. 70 к., Лохотская—32 р. 45 к., Заборская—36 р., Верховская—46 р. 20 к., Поцкая—67 р. 50 к., Долговицкая—30 р. 15 к. и за квартиру—Демьяновская—50 руб. и Верхнеѣденгская—30 р.—всего 408 руб. 68 к. Въ Отдѣленіе Совѣта поступили только деньги для Ромашевской и Верхнеѣденгской школъ, остальные же расходовались на мѣстѣ. Кромѣ этого прихо-

жане Демьяновской ц., желая открыть школу, приговоромъ отъ 26 іюля 1892 г. постановили: „1) Устроить для школы на свой счетъ одноэтажный домъ по указанному о. благочиннымъ плану, для чего представить къ 1 августа по одному сосновому дереву съ каждой ревизской души, годному для означенной постройки; 2) принять всѣ имѣющіеся расходы по устройству этого дома на общественный счетъ, для чего обязуемся уплатить единовременно, при общихъ податяхъ по 50 коп. съ каждой ревизской души и для будущаго обезпеченія нашей школы мы обязуемся платить ежегодно и на всегда по 3 к. на содержаніе школы и прислуги при ней“. 6) Отъ частныхъ благотворителей получено: а) членскихъ взносов 84 р.; б) по подписнымъ книжкамъ и изъ кружекъ поставленныхъ въ церквахъ 109 р. 56 к.; в) отъ двухъ законоучителей на приобрѣтеніе книгъ 50 р.—всего 243 руб. 56 к. Изъ этой суммы 40 р. израсходованные лично о. Зрѣляковымъ, на покупку книгъ и письменныхъ принадлежностей не записаны въ приходо-расходную книгу Отдѣленія Совѣта. Кромѣ сего попечительницей Верховинской школы М. А. Замяткиной пожертвованъ домъ для школы. 7) Но главное содержаніе церковно-прих. школы по прежнему получаютъ отъ мѣстнаго уѣзднаго земства, которое, въ засѣданіи 5 октября 1892 г. постановило: „1) назначить на каждую существующую и имѣющуюся открыться церковно-прих. школу по прежнему по 125 р.; 2) на потребности школъ грамоты въ дер. Пановѣ и Глѣбковѣ, согласно просьбѣ Отдѣленія Совѣта, назначить и отпустить въ распоряженіе онаго на 1893 годъ 100 р.“. Въ засѣданіи 6 октября Тотемское земское собраніе въ дополненіе назначенныхъ въ засѣданіи 5 октября на двѣ школы грамоты 100 рублей опредѣлило: „въ распоряженіе Тотемскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 1893 годъ назначить и отпустить специально на школы грамоты еще 300 р.“. Наконецъ, въ засѣданіи 12 октября земское собраніе единогласно, по закрытой баллотировкѣ постановило приобрѣсти для школъ грамоты изданныхъ Св. Синодомъ учебниковъ на 150 р. Въ отчетномъ году изъ уѣздной земской управы получено 3575 руб. 8) Кромѣ всего этого поступили на приходъ деньги, вырученныя отъ продажи книгъ изъ открытаго при Отдѣленіи Совѣта склада, въ количествѣ 247 руб. 14 к. Такимъ образомъ, въ теченіи уч. года на приходъ въ Отдѣленіе Совѣта поступило 4151 р. 60 к., а съ остаткомъ въ 513 р. 80 к. отъ предыдущаго года на приходъ значилось 4665 руб. 40 коп.; всего же на содержаніе школъ поступило въ отчетномъ году 5093 руб. 18 коп.

Изъ полученной суммы Отдѣленіемъ Совѣта израсходовано: 1) На вознагражденіе за обученіе дѣтей, при назначеніи жалованья въ годъ законоучителю—25 руб., учителю-псаломщику или діакону—35 р., учительницѣ или учителю не изъ членовъ причта—96 р. и учителю пѣнія—10 р.—съ почтовыми издержками 3217 р. 62 к. 2) На приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій 694 р. 3 к. 3) На переплетъ книгъ 25 р. 62 к. 4) На покупку письменныхъ принадлежностей: бумаги, карандашей, ручекъ, перьевъ, грифелей и аспидныхъ досокъ, 409 р. 91 к. 5) На квартиру и ремонтіровку школьныхъ помѣщеній 123 руб. 32 к. 6) На приобрѣтеніе классной мебели 12 р. 7) За напечатаніе бланковъ 3 р. 50 к. 8) На покупку холста для посылокъ 1 руб. 10 коп. 9) На выписку журнала „Церковно приходская школа“ 3 р. 9 к. 10) На наемъ писмоводителя 55 р. и служителя—12 р.—Итого въ отчетномъ году израсходовано 4557 р. 19 к. и 427 р. 78 к. не полученныхъ Отдѣленіемъ Совѣта, а израсходованныхъ на мѣстѣ, а всего—4984 руб. 97 к. и къ 1 іюля наступающаго 189³/₄ уч. года осталось 108 руб. 21 коп. Платы за обученіе ни въ одной изъ церковно-прих. школъ не взимается.

VIII.

Дѣло обученія и воспитанія дѣтей въ церковно-приход. школахъ уѣзда было вообще удовлетворительно, хотя и не въ одинаковой степени. Познанія учениковъ по всѣмъ предметамъ въ школахъ были также удовлетворительны. Исключеніе составляютъ только тѣ школы, преподаватели которыхъ, какъ сказано было уже въ III отдѣлѣ отчета, или нерадиво и небрежно относятся къ своимъ обязанностямъ или не обладаютъ достаточными способностями правильно заниматься обученіемъ дѣтей. По Закону Божию ученики старшаго отдѣленія, благодаря усердію оо. законоучителей, толково и подробно рассказывали ветхозавѣтныя и новозавѣтныя исторіи, твердо изучили истины христіанской православной вѣры, порядокъ и значеніе богослуженія, особенно литургійнаго. По славянски ученики старшаго отдѣленія читаютъ бойко и внятно и доступныя пониманію мѣста переводятъ на русскій языкъ. Потному пѣнію обучались только въ школахъ: Поцкой, Старотемской Воскресенской и Устьпеченгской. По русскому яз. ученики читали бойко, выразительно, болѣе или менѣе правильно и довольно толково прочитанное передавали своими словами. Затѣмъ, ученики заучивали наизусть нѣкот. стихотворенія и басни, усвоили главныя грамматическія правила объ употребленіи буквъ: ѣ, і, и, й, ъ, ь и э, прописныхъ

буквъ, знаковъ препинанія, о переносѣ словъ, и приобрѣли понятіе о предложеніи и его главныхъ членахъ и о частяхъ рѣчи. Во всѣхъ школахъ ученики писали подѣ диктовку безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ. По счисленію занятія съ учениками состояли въ устномъ и письменномъ рѣшеніяхъ задачъ на всѣ четыре дѣйствія, въ изученіи таблицы всѣхъ мѣръ и въ рѣшеніи задачъ на всѣ дѣйствія импованныхъ чисель. Почти во всѣхъ школахъ ученики ознакомлены были съ простыми дробями, а въ школахъ: Лохотской, Верховской, Устьпеченгской, Кочковской, Шейбухтской Богородской, Козлангской Флоро-Лаврской и Цареконстантиновской—также съ квадратными и кубическими мѣрами. Кромѣ того во всѣхъ школахъ ученики ознакомлены были съ сложеніемъ и вычитаніемъ на торговыхъ счетахъ.

На религіозно-правственнее воспитаніе учениковъ обращалось особенное вниманіе во всѣхъ школахъ какъ со. законоучителями, такъ учителями и учительницами. Во всѣхъ школахъ чтеніе евангелія или библии ученики предваряли и сопровождали крестнымъ знаменіемъ.

Во всѣхъ школахъ было составлено росписаніе уроковъ, которое по возможности выполнялось всѣми преподавателями.

Число окончившихъ курсъ съ правомъ полученія свидѣтельства на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности и свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса въ церковно-приход. школахъ было въ 44 школахъ—202 мал. и 26 дѣв. Въ 6 школахъ не было оканчивающихъ курсъ, вслѣдствіе ихъ недавняго открытія.

(Продолженіе впредь).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ П Е Р В Ы Й).

Мая 15.

№ 10.

1895 года.

С Л О В О

на день рожденія Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича¹⁾.

Преполовившуся празднику, жаждущую душу мою благочестія напои водою, яко вѣсмъ, Спасе, возопилъ еси: жаждай да яредетъ ко Мнѣ и да пьетъ!

Достигши преполовенія, или—иначе сказать—половины дней отъ праздника Пасхи до Пятидесятницы, св. Церковь съ особенною настойчивостію возбуждаетъ въ душѣ вѣрующихъ жажду къ дѣламъ благочестія, указывая и источникъ удовлетворенія сей жажды въ Самомъ Іисусѣ Христѣ: *яко вѣсмъ, Спасе, возопилъ еси—жаждай да яредетъ ко Мнѣ и да пьетъ.* Этотъ знаменательный призывъ св. Церкви слышали, братія, мы вчера, слышится онъ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и нынѣ, и будетъ оглашаться имъ слухъ нашъ и еще въ теченіе цѣлыхъ шести дней. Основаніемъ для такого обычая св. Церкви—именно въ эти дни напоминать вѣрующимъ о духовной жаждѣ служить примѣръ Самого Іисуса Христа, о Которомъ св. евангеліе повѣствуетъ, что предъ Пасхою Своихъ страданій, находясь въ Іерусалимѣ на праздникѣ Кущей, въ преполовеніе сего праздника Онъ вошелъ въ храмъ и со властію, благодатно училъ, возбуждая въ сердцахъ Своихъ слушателей невольное удивленіе; а въ послѣдній день сего праздника здѣсь же въ храмѣ Онъ громко воззвалъ къ

¹⁾ Произнесено 27-го апрѣля 1895 года, въ четвергъ Преполовенія, въ Вологодскомъ кафедральномъ соборѣ.

о́кружающему Его народу: *аще кто жаждетъ, да придетъ ко Мнѣ и пьетъ. Вѣруй въ Мя, яко же рече Писаніе, рѣки отъ чрева его истекутъ воды живы.* Говорилъ же Господь, дополняетъ св. евангелистъ, подь образомъ воды о Духѣ святомъ, Котораго имѣли принять вѣрующіе, по славномъ Вознесеніи Христа на небо (Іоан. VII, 2. 10. 14—15. 37—39). Не трудно уразумѣть, почему именно теперь обращался Господь къ народу съ этимъ призывомъ. Протекло уже болѣе трехъ лѣтъ общественнаго служенія Его роду человѣческому, въ средѣ людей было показано Имъ много уже знаменій и чудесъ, много было исцѣленій отъ Него къ тому времени между людьми и духовныхъ и тѣлесныхъ недуговъ, измученныя гнетомъ житейскихъ сомнѣній сердца многихъ людей успокоены Имъ, бывъ напоены Его благодатнымъ ученіемъ. Подь вліяніемъ живаго общенія съ Нимъ, въ душѣ окружавшихъ Его, вмѣсто прежней мертвенности и холодности, открывалась какъ бы нѣкоторая жажда къ возвышенной благотворной дѣятельности, къ восполненію прежней своей нравственной бѣдности—дѣлами истиннаго, нелицемѣрнаго благочестія. Но такъ какъ при этомъ источникъ сего духовнаго возрожденія всѣ видѣли ясно въ Іисусѣ Христѣ, какъ великомъ, открывшемся тогда міру, Пророкъ и Чудотворецъ, въ дѣйствующей чрезъ Него благодатной силѣ и въ Его Божественномъ ученіи, то взоры всѣхъ естественно обращены были къ Нему, и души, наиболѣе чуткія къ велѣніямъ и призывамъ Божественной мудрости, объаты были непреодолимымъ влеченіемъ къ Его благодатному слову, къ возвышеннымъ бесѣдамъ съ Нимъ, къ Его лицезрѣнію. Ожидая Христа Спасителя на праздникъ въ Іерусалимѣ, іудеи, по выраженію св. евангелія, искали Его и на устахъ всѣхъ былъ одинъ нетерпѣливый вопросъ: гдѣ есть Онъ и прибудетъ ли Онъ на праздникъ (Іоан. VII, 11). Однако уже и здѣсь, при общемъ, повидимому, влеченіи народа къ Іисусу Христу, жажда духовнаго общенія съ Нимъ въ людяхъ была различна; ибо одни, по замѣчанію св. евангелиста, говорили о Немъ, что Онъ добръ, другіе напротивъ—что обольщаетъ народъ (ст. 12). Когда же Онъ началъ учить, окружавшіе Его іудеи дивились Его ученію,

невольно преклоняясь предъ силою Его внутренней убѣдительности (ст. 14 и 15). Но опять и при этомъ, многіе отъ народа, слышавши слово Его, говорили, что Онъ воистинну есть пророкъ; другіе—что по Своимъ чудотвореніямъ Онъ равенъ Мессіи; третьи по всему убѣждались, что Онъ есть Христосъ; иные напротивъ, съ недоувѣріемъ относились къ этой послѣдней мысли народа; нѣкоторые же изъ нихъ имѣли даже намѣреніе взять Его, но никто не возложилъ на Него рукъ, ибо, по свидѣтельству самихъ слугъ фарисейскихъ, которые посланы были это сдѣлать, никогда ни одинъ человѣкъ не говорилъ такъ властно и убѣдительно, какъ сей человѣкъ (ст. 40. 31. 41—46).

Все это, бр., какъ глубоко приложимо и къ нашему духовному состоянію. Не три года, а цѣлые десятки лѣтъ мы находимся уже въ самомъ тѣсномъ общеніи съ Господомъ Іисусомъ. Правда Онъ не бесѣдуетъ съ нами видимо и тѣлесно, какъ нѣкогда бесѣдовалъ съ іудейскимъ народомъ; но тотъ же голосъ Его слышится ясно и въ св. Его евангеліи, и въ священныхъ церковныхъ нѣснонѣніяхъ, и во всемъ церковномъ установленіи. На святомъ ученіи Его и духовно возрождающей благодати воспитаны мы съ самыхъ первыхъ дней своей жизни. Много мы видѣли отъ Него и разнообразныхъ знаменій и чудесъ и въ своей личной жизни, и въ общей жизни народной. Много разъ бывали мы въ дѣлахъ своихъ и на краю неминуемой гибели, но многократно видѣли мы въ этихъ случаяхъ и простертую къ намъ десницу Сладчайшаго Іисуса, какъ нѣкогда утопающему Петру на озерѣ Галилейскомъ, съ горькимъ обличеніемъ нашего маловѣрія (Мѡ. XIV, 28—31). По всему этому слѣдовало бы ожидать, что въ душѣ нашей будетъ господствовать непреодолимая жажда къ дѣламъ христіанскаго благочестія,—что въ сердцѣ нашемъ будетъ цѣлый источникъ намѣреній самыхъ чистыхъ, святыхъ, благородныхъ, и отъ него изольются на пользу людей, насъ окружающихъ, по евангельскому слову, цѣлая рѣка воды живой, т. е. цѣлый рядъ дѣяній, въ которыхъ ясно видна будетъ оживляющая насъ благодать Божія,—на которыхъ почивать будетъ всемогущее благословеніе Божіе, Его крѣпкая все со-

зидающая десница. То, что говорилъ Господь нѣкогда іудеямъ пророчески, должно осуществиться на насъ теперь, бр., въ самой дѣйствительности. Такое возвышенное настроеніе должно быть въ насъ и всегда, но особенно въ дни настоящіе, когда мы, какъ добрые христіане, въ теченіи шести недѣль св. Четырдесятницы успѣли уже очистить свой духъ и постомъ, и усиленную молитвою, и раскаяніемъ во грѣхахъ, въ дни же великой, страстной седмицы духовно приобщились страданіямъ Христовымъ и въ дни св. Пасхи успѣли уже насладиться добраго и свѣтлаго торжества Воскресенія Христова. Не напрасно зоветъ насъ нынѣ Господь къ Себѣ, чтобы источить изъ насъ чрезъ благодатное общеніе съ собою рѣки воды живою. Еще живо рисуется въ нашей душѣ воспѣтый св. Церковію свѣтлый образъ Воскресшаго Господа, могущій подвигнуть насъ на все истинно высокое и святое; обрадованныя священными пасхальными пѣснопѣніями сердца наши должны горѣть еще хорошо извѣстною Эммаусскимъ спутникамъ неземною любовію къ Господу Іисусу (Лук. XXIV, 32), которая одна только можетъ ввести насъ во внутренній смыслъ всѣхъ Его Божественныхъ откровеній; слуху нашему еще ясно предносятся трогательныя слова священныхъ церковныхъ пѣсней: „радостію другъ друга обнимемъ“, „рцемъ: братіе! и ненавиждающимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ“... Что же? ужели и послѣ столь многочисленныхъ внутреннихъ побужденій сердце наше будетъ сухимъ и бесплоднымъ къ совершенію дѣлъ христіанскаго благочестія? Вопросъ, повидимому, праздный и мало умѣстный, ибо время наше и безъ того уже характеризуется широкимъ пробужденіемъ въ обществѣ различныхъ видовъ благочестія; вѣкъ нашъ есть по преимуществу вѣкъ самой оживленной благотворительности. Всюду украшаются храмы Божіи, устрояются школы и страннопріимницы; всюду собираются многочисленныя пожертвованія на нужды бѣдныхъ и неимущихъ; всюду видимъ мы безконечное множество самыхъ разнообразныхъ благотворительныхъ учрежденій—и воспитательныхъ, и ремесленныхъ, и богоугодныхъ, и домовъ общественнаго призрѣнія; вездѣ замѣчается усиленное стремленіе къ большому и большому усовершенствованію въ изы-

сканіи способовъ удовлетворенія бѣдности и нужды. Повидимому, слово Христа Спасителя, что вѣрующіе въ Него источать нѣкогда цѣлая рѣка воды живой, теперь исполняется среди насъ во всей силѣ и точности. Но не забудемъ, бр., того, что истинная благотворительность христіанская измѣряется не количествомъ вещественнымъ, не красотой и изяществомъ внѣшняго вида благотворительныхъ учрежденій и не искусствомъ въ изысканіи способовъ удовлетворенія нуждающихся, но тѣмъ внутреннимъ одушевленіемъ, которое носятъ въ себѣ ея устроители. Евангельскій мытарь только внутренне въ полномъ смиреніи исповѣдалъ грѣхи свои, но оказался какъ бы совершившимъ уже подвиги благочестія (Лук. XVIII, 10—14). Современные Христу Іудейскіе книжники съ особеннымъ искусствомъ и тщаніемъ устроили гробницы пророковъ и украшали раки праведниковъ, но трудъ ихъ грозно осужденъ Господомъ Іисусомъ (Мѣ. XXIII, 29—32). И евангельская вдовица только двѣ лепты положила въ церковную казнохранилищницу на благоукрашеніе св. храма, но жертва ея въ очахъ Божіихъ оказалась драгоцѣннѣе всѣхъ другихъ (Лук. XXI, 1—4). Такъ, братія, и все въ дѣлахъ нашего благочестія и благотворительности. И если мы участвуемъ въ дѣлахъ богоугодныхъ съ внутреннею холодностію, по требованію лишь установившагося обычая или ради тщеславія, то нѣтъ на этомъ нашемъ трудѣ благословенія Божія, не ощутитъ въ немъ душа богобоязненная струи воды живой, которая можетъ истекать только отъ сердца людей вѣрующихъ и истинно благочестивыхъ. Совершенно подобны тогда мы тѣмъ іудеямъ, которые при всѣхъ очевидныхъ знаменіяхъ со стороны Іисуса Христа Его Божественной силы и власти, не вошли въ духъ Его благодатнаго ученія, не уразумѣли Его свѣтлаго духовнаго образа, но дерзнули даже говорить о Немъ, что Онъ обольщаетъ народъ,—что Онъ не есть Мессія Христосъ и достоинъ законнаго осужденія.

Возлюбленные христіане! Русскій народъ искони отличался жаждою къ дѣламъ благочестія. Эта духовная жажда нѣкогда влекла русскихъ людей въ монастыри, въ лѣса и пустыни, чтобы здѣсь вдали отъ мірской суеты удобнѣе было

предаться имъ изученію Божественнаго закона. Эти уединенія были въ свое время такими мѣстами, въ которыхъ сосредоточивалось богомысліе и истинное угожденіе Богу. Отсюда свѣтъ Христова ученія широко разливался и по всей Русской землѣ, подвигая народъ къ разнообразнымъ дѣламъ христіанскаго благочестія. Этою силою оживляется русскій народъ и въ настоящее время. Глубоко подмѣчая въ характерѣ русскаго народа эту основную черту, въ Бозѣ почившій Благочестивѣйшій Императоръ Александръ Александровичъ не безъ особеннаго намѣренія, къ удовлетворенію духовной жажды народа, обильными струями оросилъ всю Русскую землю просвѣщеніемъ въ духѣ св. Церкви. Нынѣ Царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ достойно слѣдуетъ въ этомъ дѣлѣ стопамъ Своего Благочестивѣйшаго Родителя. Въ достохвальныхъ намѣреніяхъ и трудахъ Его принимаетъ живое участіе и Державный Братъ Его, Наслѣдникъ Всероссійскаго престола Благовѣрный князь Георгій Александровичъ. Благослови, Господи, священные труды Ихъ во славу Твою и во благо народа Своего! Аминь.

Священникъ *Петръ Успенскій.*

О Б Ъ И М Е Н А Х Ъ .

(Продолженіе).

Искаженіе, а иногда совершенное измѣненіе именъ, полученныхъ при крещеніи, зависитъ отъ разныхъ причинъ. Такъ, напримѣръ, и доселѣ встрѣчаются такія лица, которыя почему то не хотятъ носить именъ общихъ съ именами простонародья: Карпъ, Меланія, потому что съ такими именами можно встрѣтить и кучеровъ, и дворниковъ, и горничныхъ, и кухарокъ и т. д., какъ же человѣку благороднаго происхожденія носить подобныя имена и вотъ подобное имя, полученное при крещеніи, стараются переимѣнить на другое, которое пріятнѣе бы звучало въ ушахъ и такимъ образомъ являются вмѣсто Карпа, Меланіи—Карлъ, Амалія и т. п.; а что это бываетъ въ образованномъ классѣ, припоминается изъ прошлаго нѣсколько фактовъ: позванъ былъ священникъ въ домъ одного чиновника для прочтенія молитвы родильницѣ. На во-

прось объ имени родильницы, отвѣчаютъ, что ея имя Амалія; священникъ, думая, что не разслышалъ, переспрашиваетъ не Емилія ли? отвѣчаютъ: *Амалія*.—Да Амаліи святой нѣтъ въ нашихъ православныхъ святцахъ. Наводится справка: православнаго ли исповѣданія родильница? Отвѣчаютъ, и въ отвѣтъ звучитъ замѣтная доза раздраженія и недовольства, что и *родильница и въ домъ всѣ православные*. Чтобы разрѣшить свое недоумѣніе, что это за имя и изъ какихъ православныхъ святцевъ взято, священникъ спрашиваетъ у самой родильницы о днѣ ея ангела. Отвѣчаетъ, что она именинница бываетъ подъ новый годъ, 31 декабря. Значитъ по настоящему имя родильницы было Меланія. Дѣло уяснилось, что родильница при крещеніи получила не благозвучное, по мнѣнію ея, имя *Меланги* которое можетъ быть носить и служанки ея, и вотъ ухитрились переименовать *Амалією*, благо, что Меланія въ нѣкоторыхъ французскихъ діксіонерахъ Амалія, слѣдовательно, думаютъ съ спокойною совѣстію можно носить новое имя, такъ какъ имя полученное при крещеніи неизмѣнилось, а ему только придана болѣе деликатная форма. Другой фактъ: въ приходѣ былъ прихожанинъ коренной русскій и къ тому же человекъ благочестивый, но онъ носилъ такое имя, котораго ни въ какихъ православныхъ святцахъ не отыщешь—его звали Карломъ; дѣти назывались Карловичи и Карловны. Какъ же это въ семьѣ православнаго дано было имя Карла? На этотъ вопросъ полученъ былъ такой отвѣтъ: у родителей Карла N—дѣти скоро умирали, а имѣть наслѣдника имъ сильно желалось; прибѣгали къ разнымъ средствамъ, но помощи не оказывалось, выслушивались и разные совѣты. Хорошие люди, знающіе, посовѣтывали при рожденіи дитяти спросить имя того, кто первымъ—по разрѣшеніи родильницы отъ бремени—придетъ въ домъ. Родился мальчикъ, и чрезъ нѣсколько минутъ въ домъ является по какимъ то дѣламъ мѣстный купецъ съ именемъ Карпа. Желаніе родителей видѣть своего ребенка здоровымъ и живымъ расположило ихъ дать ему имя Карпа, но такъ какъ оно не благозвучно и носится большею частью людьми простаго класса, то измѣнивъ одну букву въ имени (вм. *n* на *l*), получили имя Карла, и русскій Карпъ сдѣлалъ

ся нѣмецкимъ Карломъ. Такимъ то образомъ въ средѣ православныхъ, въ семьѣ чисто русской, но, изъ тщеславія, иногда, знакомой съ иностранными языками, особенно съ французскимъ, являются не русскія имена, какъ то: *Еженъ* (Евгеній), *Жоржъ* (Георгій), *Лоренцъ* (Лаврентій), *Морицъ* (Маврикій), *Максъ* (Максимиліанъ), *Жанъ* (Иванъ), *Жакъ* (Іаковъ), *Вольдемаръ* (Владиміръ), *Агнесса* (Агнія), *Дорота* (Дородея), *Полина* (Павла), *Люси* (Лукія), *Оюста* (Августа), *Жаннета* (Анна), *Жюли* (Юлія) и многія другія. Такія имена носятъ и при жизни и по смерти не рѣдко вписываются въ домашнія диптихи (поминальныя книжечки), для поминовенія ихъ именъ при богослуженіи, а нѣкоторые изъ священниковъ не рѣшаются поминать въ церквахъ и произносить при богослуженіи православной Греко-россійской Церкви именъ, принятыхъ только западною церковію, и такимъ образомъ православные Вольдемары, Жоржи, Агнессы, Жаннеты и т. п. оставляются безъ поминовенія, а чрезъ то лишаются тѣхъ спасительныхъ плодовъ, какіе такъ необходимы для людей, отшедшихъ въ міръ загробный, и изъ за чего же?... Быть можетъ или изъ пустаго самолюбія—не носить именъ, носимыхъ простымъ народомъ, или изъ предосудительнаго желанія, если не въ дѣлахъ, то—по крайней мѣрѣ, по имени, казаться не русскимъ, а французомъ или нѣмцемъ, и такимъ образомъ, причислить себя къ болѣе цивилизованнымъ націямъ, такъ какъ по мнѣнію нѣкоторыхъ нашихъ соотечественниковъ, быть русскимъ равносильно быть невѣжею, отсталымъ.

Съ другой стороны, нельзя при этомъ не замѣтить, что у нѣкоторыхъ священниковъ, не только сельскихъ, но и у городскихъ, является иногда излишній пуризмъ въ нареченіи именъ младенцамъ. Такъ наприм.: одинъ помѣщикъ В. губ., во время своего пребыванія на Кавказѣ, женился на грузинкѣ и, по окончаніи службы, возвратился въ свое помѣстье въ В. губ. Здѣсь родилась у него дочь. Матери, какъ грузинкѣ на память о дорогой родинѣ, въ честь глубоко-чтимой во всемъ закавказскомъ краѣ св. равноапостольной Нины, хотѣлось назвать и новорожденную дочь *Ниною*. Сельскій священникъ, къ которому обратились съ такою просьбою, не найдя

въ православныхъ святцахъ имени Нины, не рѣшился назвать новорожденную Ниною, но, нашедши въ святцахъ подъ 20 ч. января имена св. мучениковъ: *Инны, Пинны, Риммы*, нарекъ вмѣсто Нины имя Инны, такъ какъ рожденіе младенца было въ январѣ и такимъ образомъ, по невѣдѣнію священникъ имя мужское, имя мученика Инны, далъ новорожденной дѣвочкѣ. А кто изъ изучающихъ исторію отечественной церкви не знаетъ достославнаго имени просвѣтительницы Грузіи, св. Нины, память которой совершается 14-го января? Еще: одинъ градскій священникъ при поднесеніи младенца Нонны къ причащенію св. Таинъ усумнился, чтобы имя Нонны было въ православныхъ святцахъ и, думая, что такимъ именемъ родители изъ особенной любви къ дитяти переименовали свою дочь, требовалъ, чтобы няня, подносявшая дѣвочку къ св. Тайнамъ, назвала ее именемъ, полученнымъ при крещеніи.

Побужденіемъ къ нареченію младенцевъ именами малоизвѣстными, бываютъ разныя причины. Нѣкоторыя благочестивыя женщины, предъ временемъ родовъ, *даютъ обѣтъ* въ случаѣ благополучнаго разрѣшенія отъ бремени наречь дитя именемъ такого то святаго; болѣе же всего подобныя обѣщанія высказываются родильницами во время трудныхъ родовъ. Патронами же въ подобныхъ критическихъ случаяхъ, признаются св. Юліанъ Кеноманійскій (13 іюля¹), Елевоерій епископъ (15 декабря²), св. Юстиніанъ Императоръ (14 но-

¹ У многихъ православныхъ женъ въ Россіи есть живая вѣра, что св. Юліанъ епископъ Кеноманійскій имѣетъ отъ Бога особенную благодать сохранять дѣтей отъ болѣзней и внезапной смерти, утѣшать родителей благополучнымъ рожденіемъ дѣтей; основаніе для сего есть въ житіи святаго (см. Четьи Миней 13 іюля) и св. Юліанъ на иконахъ изображается держащимъ въ рукѣ младенца.

² Св. *Елевоерій* считается у грековъ покровителемъ беременныхъ женщинъ; къ этому святому онѣ обращаются съ молитвою о благополучн. разрѣшеніи. На о. Корфу есть небольшая церковь, посвященная св. Елевоерію, колокола которой во всякое время въ распоряженіи у беременныхъ женщинъ. Всякій разъ, когда въ трудныхъ родахъ требуется помощь свыше, звонятъ въ колоколъ этой церкви и очередной священникъ обязанъ явиться, хотя бы и въ полночь, чтобы стелужить молебенъ св. Елевоерію. Рождающееся при такой молитвенной помощи дитя мужес. пола обыкновенно называется *Елевоеріемъ*, а женскаго — *Елевоерією* (Древн. и Нов. Россія, мартъ 1876 г.).

ября) и др., а также безмездные врачи: Пантелеимонъ, Косьма, Даміанъ, Антіохъ и др. и вотъ вслѣдствіе обѣтовъ являются имена Юліана, Пантелеимона и т. п.; но эти имена иной разъ или самимъ родителямъ, и носящимъ ихъ показываются не благозвучными, вслѣдствіе чего ихъ перемѣняютъ на другія, и большею частію на иностранныя, соотвѣтствующія русскимъ, такъ на примѣръ *Жульенъ*, *Козимо* и др. А какъ иногда благочестивое желаніе матери родильницы, душа которой при разрѣшеніи отъ бремени была *близь вратъ смерти*, не соотвѣтствуетъ желанію отца дать имя того святаго, которому молилась его супруга? Былъ такой случай: одна благочестивая женщина, питавшая особенную вѣру къ св. Пантелеймону, во время трудныхъ родовъ своихъ, дала обѣтъ въ случаѣ благополучнаго разрѣшенія отъ бремени наречь новорожденнаго, если будетъ сынъ, именемъ святаго. Пламенная молитва ея была услышана, тяжкіе роды окончились благополучно и родился сынъ. Мать, признавая св. Пантелеимона своимъ благодѣтелемъ, и въ исполненіе своего обѣта, просила окрестить его именемъ Пантелеимона. Мужъ, возвратившійся изъ отпуска, узнавъ о нареченіи сына именемъ Пантелеимона, сильно разгнѣвался на свою жену за названіе сына такимъ, по его мнѣнію, неприличнымъ именемъ—Пантелей. И этотъ господинъ не успокоился до тѣхъ поръ, пока духовная консисторія вслѣдствіе его формальной просьбы не дозволила переименовать его сына Николаемъ.—На сколько законно было требованіе означеннаго господина—конечно лучше всего знать той консисторіи, которая снизошла къ подобной, странной просьбѣ чловѣка, неважившаго благочестиваго обѣта своей супруги. Въ прежнее время перемѣнять фамилію было дѣломъ обычнымъ и иному приходилось во время своей учебной карьеры перемѣнять фамилію разъ до пяти, но перемѣна имени всегда считалась грѣхомъ, оскорбленіемъ того святаго, имя котораго было принято въ св. крещеніи. Имя крестное, полученное въ крещеніи, для православнаго христіанина оставалось на всю жизнь неприкосновенною святынею. Какъ исключеніе, припоминается одинъ случай перемѣны имени по волѣ епархіальнаго Преосвященнаго. Высокопреосвя-

ценный Антоній (Смирницкій), управлявшій Воронежскою епархією съ 1821 года по 1848 годъ, принимая прошеніе отъ крестьянъ, спросилъ: какъ звать вашего священника? *О. Наполеонъ*. Какъ Наполеонъ? Наполеоновъ нѣтъ во святыхъ, должно быть другое какое имя вашего священника? Тѣ утверждали, что ихъ батюшку зовутъ Наполеономъ. Въ двадцатыхъ годахъ имя Наполеона въ Россіи было ненавистнымъ, такъ какъ его считали за подобнаго антихристу, что, впрочемъ было выражено и въ благодарственномъ молебствіи на 25 декабря по случаю избавленія Россіи отъ нашествія галловъ, и вдругъ православный священникъ носить имя Наполеона! Для уясненія дѣла Преосвященный вызвалъ священника и отъ него самаго узналъ объ имени его, которое оказалось *Никтополіонъ*. Хотя съ подобнымъ именемъ есть въ православныхъ святцахъ мученикъ Никтополіонъ (3 ноября), но Преосвященный за лучшее счелъ переимѣнить его имя на другое (на имя Аѳанасія).

(Окончаніе въ слѣд. №-рѣ).

Изъ письма Высокопреосвященнаго Исидора, экзарха Грузіи (впослѣдствіи митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго и Финляндскаго) къ митрополиту Московскому Филарету¹⁾,
21-го декабря 1853 года.

Генералъ-маіоръ князь Багратіонъ-Мухранскій, отличившійся въ послѣднемъ сраженіи противъ турокъ, сообщилъ мнѣ свѣдѣніе весьма замѣчательное, которое я съ радостію сообщаю Вашему Высокопреосвященству. Плѣнные турки объявили намъ открыто, что когда сраженіе подъ Александрополемъ сильно разгорѣлось и весь русскій отрядъ былъ введенъ въ дѣло, турки увидѣли сходящую съ неба *Свѣтлую Жену, державшую знамя въ рукѣ и сопровождаемую двумя воинами*. Свѣтъ отъ неба былъ столь яркій, что подобенъ былъ *солнечному сіянію*, и никакой глазъ не могъ выдержать его. Это явленіе навело ужасъ въ рядахъ сражающихся и было причиною, что турки, видя явное заступленіе Бога за русскихъ, обратились всѣ въ бѣгство и проиграли сраженіе.

¹⁾ „Русскій архивъ“ 1895 г. № 4.

Русскіе этого явленія не видали. Божьимъ промысломъ о томъ свидѣтельствовали *иноплеменные враги наши*. Турки увѣряютъ, что въ ихъ арміи *всѣ это видѣли съ ужасомъ и всѣ о томъ знаютъ*; но начальства ихъ, подѣ опасеніемъ смертной казни, запрещали о томъ говорить и старались затмить сіе событіе.

Русскіе военнопочальники поздравляя съ побѣдою, столь блистательною, главнаго начальника, воздали Богу славу, Который одинъ могъ дать намъ побѣду надъ врагомъ, ожесточеннымъ мусульманскимъ фанатизмомъ, въ силахъ много превосходящихъ наши, такъ что по человѣческимъ соображеніямъ трудно было ожидать столь блистательнаго успѣха. Изъ нѣкоторыхъ частныхъ писемъ изъ арміи узнаемъ мы радостное для христіанъ событіе, что многіе турки послѣ того *промогласно исповѣдали Христа, просили крещенія и запечатляли мученическою кровью* признаніе всепросвѣщающаго свѣта Христова.

Прискорбно бы было, если бы мы православные умолчали о столь дивномъ событіи *страха ради* Европейскаго. Надобно желать, чтобы всѣ листки полицейскіе, всѣ вѣдомости въ Россіи разносили по православному народу радостную вѣсть о великомъ заступленіи Царицы Небесной въ началѣ войны, подъятой за вѣру христіанскую: да вси узрятъ, что аще Богъ *за ны*, и никто *на ны*, а кто постыдится исповѣдать Его предъ человѣками, того Богъ постыдитъ предъ Ангелами Своими....

Чудесное явленіе изображенія Богоматери въ Кіевскомъ Владимірскомъ соборѣ.

Чудесныя явленія и знаменія, въ изобиліи бывшія въ первенствующей христіанской церкви нерѣдко проявляются и въ наше цивилизованное время. Милосердый Господь не оставляетъ и насъ, грѣшныхъ рабовъ Своихъ, богатыми милостями, посылая иногда намъ для утвержденія въ вѣрѣ благодатныя знаменія и чудесныя явленія. Къ числу подобныхъ знаменій относится явленіе изображенія Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ въ строящемся въ г. Кіевѣ Владимірскомъ соборѣ. Этотъ соборъ, начатый постройкою еще

въ 1859 году, вчернѣ былъ оконченъ десять лѣтъ тому назадъ (въ 1884 г.). Въ это время были удалены лѣса изъ собора и стали приступать въ внутренней отдѣлкѣ храма. Однажды (4 января 1885 г.) члены комитета по постройкѣ храма—предсѣдатель, вице-губернаторъ А. П. Баумгартенъ и профессоръ университета А. В. Праховъ—прибыли въ соборъ для обсужденія вопросовъ, касавшихся украшенія храма живописью. Остановившись посреди собора у главнаго входа, А. П. Баумгартенъ замѣтилъ на алтарной стѣнѣ (абсидѣ) изображеніе Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ съ идущими вслѣдъ за Нею поклоняющимися ангелами. Не довѣряя своимъ глазамъ и предполагая, что видѣнное имъ только ему показалось, г. Баумгартенъ не далъ замѣтить о видѣнномъ имъ стоявшему рядомъ съ нимъ г. Прахову, продолжая разсуждать съ нимъ объ интересовавшихъ ихъ вопросахъ. Но вскорѣ онъ замѣтилъ, что и г. Праховъ сталъ всматриваться въ запрестольную стѣну, и тогда только онъ рѣшился спросить его, что заставляетъ его такъ внимательно смотрѣть въ этомъ направленіи. Тогда г. Праховъ въ свою очередь спросилъ его,— не видитъ ли онъ чего въ абсидѣ, и получивъ утвердительный отвѣтъ отъ г. Баумгартена, что онъ видитъ ясное изображеніе Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ; они тутъ же рѣшили, не выходя изъ храма, начертить это изображеніе въ томъ видѣ, какъ оно имъ представлялось, что и было исполнено г. Праховымъ на картинѣ карандашемъ и самый рисунокъ утвержденъ ихъ подписями. Съ этого подлиннаго рисунка немедленно былъ сдѣланъ фотографическій снимокъ (въ уменьшен. размѣрѣ) изображенія Богоматери въ томъ видѣ, въ какомъ она представилась взору А. П. Баумгартена¹⁾ и А. В. Прахова²⁾. Но до послѣдняго времени снимокъ съ изображенія Божіей Матери находился только у двухъ означенныхъ лицъ, и самый разсказъ объ этомъ по истинѣ благодатномъ знаменіи извѣстенъ былъ очень немногимъ лицамъ и то въ видѣ темныхъ и неопредѣленныхъ слуховъ. Даже такія лица, какъ А. Д. Эртель, съ подробностію описавшій (въ „Кіевскомъ

¹⁾ Нынѣ Подольскій губернаторъ.

²⁾ Профессоръ, въ то время С.-Петербургскаго, нынѣ Кіевского университета.

Словѣ 1893 г.) исторію построения Кіево-Владимірскаго собора, знали о явленномъ изображеніи Богоматери смутно и сбивчиво. Только теперь, спустя 10 лѣтъ послѣ описаннаго событія, нашелся истинный ревнитель благочестія и благодатныхъ знаменій (скрывшійся подъ инициалами—А. И. К.), который съ возможною точностію разузналъ о явленіи изображенія Богоматери и подробно описалъ это въ прекрасно изданной имъ брошюрѣ¹⁾, откуда и мы заимствовали настоящія свѣдѣнія. При брошюрѣ приложены 3 художественно исполненныхъ снимка—общаго вида собора св. Владиміра, явленнаго изображенія Божіей Матери и настоящаго Ея изображенія, написаннаго В. П. Васнецовымъ. (Церковн. Вѣстн. 1895 г. № 17).

Отъ Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

О дѣятельности командированныхъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ окулистическихъ отрядовъ въ 1894 году.

Въ январѣ состоялось, подѣ председательствомъ статсъ-секретаря К. К. Грота, первое въ настоящую зиму засѣданіе Отдѣла Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по предупрежденію слѣпоты. Въ этомъ засѣданіи профессоромъ Л. Г. Беллярминовымъ былъ прочитанъ преисполненный интереса отчетъ о дѣятельности окулистическихъ отрядовъ, командированныхъ Попечительствомъ лѣтомъ 1894 г. въ разныя мѣстности Имперіи, для оказанія медицинской и оперативной помощи больнымъ глазами изъ бѣднѣйшаго населенія. Изъ этого отчета, который будетъ отпечатанъ въ одномъ изъ спеціальныхъ медицинскихъ повременныхъ изданій, видно, что Попечительство въ прошломъ году командировало всего 21 окулистическій отрядъ. Дѣятельность участвовавшихъ въ этихъ отрядахъ врачей продолжалась въ теченіи двухъ или трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и была сосредоточена въ слѣдующихъ губерніяхъ: въ Вологодской—д-ръ Андогскій, Екатеринославской—д-ръ Вальтеръ, Могилевской—проф. Костеничъ и д-ръ Габриловичъ, Костромской—д-ра Гиршфельдъ и Коломаровъ, Тульской—д-ръ Долгановъ, Томской—проф. Ерофѣевъ, Нижегородской—д-ръ Золотницкій, Подольскій—д-ра

¹⁾ Подробное заглавіе брошюры такое: „Чудесное явленіе изображенія Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ въ строящемся храмѣ во имя св. равноапост. князя Владиміра въ Кіевѣ“. А. И. К. Кіевъ. 1895 г.

Козловскій и Миткевичъ, Смоленской—д-ръ баронъ Крюде-
неръ, Черниговской—д-ра Гуляницкій и Лобасовъ, Пензен-
ской—д-ръ Натансонъ, Самарской—д-ръ Радзивицкій и жен-
щина-врачъ г-жа Оттъ, Минской—д-ръ Рымша, Саратовской—
д-ръ Ѳедоровъ, Ковенской—д-ръ Цумфтъ, Тобольской—д-ръ
Шенбергъ и Тверской—д-ръ Юрасовъ.

Всего было командировано 23 врача-окулиста, 3 студента,
7 фельдшеровъ и фельдшерницъ и 1 сестра милосердія. Кромѣ то-
го изъ мѣстн. лечебн. персонала участвовали въ дѣятельнос-
ти отрядовъ 64 врача, 6 студентовъ, 23 фельдшера, 21 сестра
милосердія и 1 монахиня. Всѣми отрядами было пользовано
35,053 больныхъ, сдѣлавшихъ болѣе 68,400 посѣщеній. Неиз-
лечимо слѣпыхъ оказалось 2,925, т. е. 8,3⁰/₀ общаго числа боль-
ныхъ, и почти столько же было излечимо слѣпыхъ. Общее чи-
сло произведенныхъ глазныхъ операцій составляетъ 9,544, т.
е. 27,7⁰/₀ всего числа явившихся больныхъ. Въ числѣ опера-
цій было большихъ 6,181 и менѣе серьезныхъ 3,373.

Расходы по командированію окулистическихъ отрядовъ
были покрыты Попечительствомъ изъ частныхъ пожертвован-
ній, поступившихъ вслѣдствіе особаго воззванія со стороны
Попечительства и опредѣленныхъ спеціально на этотъ пред-
метъ. Таковыхъ пожертвованій на лѣченіе глазныхъ болѣзней
среди бѣднѣйшаго населенія Россіи поступило въ 1893 и 1894
годахъ 22,486 руб. 2 коп. Изъ нихъ израсходовано: въ 1893
году на 7 окулистическихъ отрядовъ 3,571 руб. 29 коп. и въ
1894 году на 21 отрядъ 9,618 руб. 38 коп., и на небольшія
субсидіи разнымъ лѣчебницамъ, земскимъ и частнымъ врачамъ
на тотъ же предметъ и на другіе подобные расходы 2,304 р.
90 к.,—итого 11,923 руб. 28 коп. Затѣмъ, по покупкѣ про-
центныхъ бумагъ и послѣ ихъ конверсіи, состояло къ 1 ян-
варя 1895 г. въ остаткѣ ⁰/₀-ными бумагами 7,700 руб. и на-
личными деньгами 1,788 р. 17 к.—всего 9,488 руб. 17 коп.

Кромѣ того, эти отряды, встрѣтивъ повсемѣстно большое
сочувствіе, пользовались немаловажною матеріальною и нрав-
ственною поддержкою со стороны губернаторовъ и разныхъ
мѣстныхъ учрежденій, особенно земствъ, больницъ, землевла-
дѣльцевъ и другихъ лицъ, а мѣстные врачи жертвовали без-
корыстно своими трудами въ пользу больныхъ глазами.

Попечительство слѣпыхъ, ни по дѣлямъ, для коихъ оно
учреждено, ни по своей организаціи, ни по своимъ денежнымъ
средствамъ не въ состояніи принять на себя дѣло распро-
страненія и обезпеченія правильнаго лѣченія глазныхъ болѣз-
ней по всей Имперіи. Тѣмъ не менѣе въ виду той несомнѣн-
ной пользы, которую принесли неимущему населенію состояв-
шіяся въ 1893 и 1894 гг. командированія окулистическихъ

отрядовъ во внутреннія губерніи, Попечительство предполагаетъ повторить эту мѣру въ 1895 году.—Пожертвованія на мѣры для предупрежденія слѣпоты принимаются въ канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Спб., Б. Конюшенная ул. д. 1, кв. 24).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Содержаніе апрѣльской книги журнала „Богословскій Вѣстникъ“.

Св. отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланія св. ап. Павла. Разборъ инославныхъ ученій объ оправданіи. I. Ученіе средневѣковаго инославнаго богословія. Арх. Сергія.— О сущности и причинахъ русскаго раскола такъ называемаго старообрядства. И. М. Громогласова.—О сатирѣ Сервантеса (Донъ-Кихоть) на рыцарскую романтику средн. вѣковъ. I. А. Татарскаго.—Изъ церковной жизни южн. славянъ: VI. Православная слав. церковь въ Босніи и Герцеговинѣ. Г. А. Воскресенскаго.—Современная Абиссинія. Церковное управленіе, судъ и средства содержанія духовенства. (Изъ разсказ. туземца). Е. Е. Долганева.—Церковно-археолог. музей при Московской дух. академіи. А. П. Голубцова.—Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. О происхож. раскола старообрядства. (Отвѣтъ на статью св. С. Ледовскаго: „О грековосточномъ православіи“, помѣщ. въ Братскомъ словѣ). Е. Е. Голубинскаго.—Сомнительная помощь самообразованію. (Критич. замѣтка на программы, издан. комиссіею по организаціи домашнаго чтенія, состоящею при уч. отдѣлѣ общества распространенія технич. знаній). А. И. Введенскаго.—Основное богословіе или Христіанская Апологетика. Лекціи заслуж. проф. Император. Харьковскаго Универ. пр. В. И. Добротворскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской духовной академіи за 1894 г.—Объявленія.

С о д е р ж а н і е:

1. Слово въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича.—2. Объ именахъ.—3. Изъ письма экзарха Грузіи Исидора къ митрополиту Филарету.—4. Чудесное явленіе изображенія Богоматери.—5. Отъ Совѣта Попечит. о слѣпыхъ.—6. Объявленіе.

Редакторъ Н. Суворовъ.

(Помощникъ редактора Ив. Суворовъ.)

Дозволено цензурою. Мая 14 дня, 1895 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.