

VIII 42  
2

Государственная  
Библиотека  
И. П. Павлова  
7241-68

# КУРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 19.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписки принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Влассуродѣ.

1872 Г.

1-го ОКТЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ перасылкою и доставкою пять рублей.

### ОУДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

#### А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., указы св. свнода.

1., О воспреещеніи дѣлатъ позаимствованія на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ монастырскихъ суммъ, безъ разрѣшенія Святейшаго Синода.

По уваву Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ Приказали: Имѣя въ виду, что по зинному распоряженію одного изъ Епархіальныхъ Архіереевъ, брались заимобразно деньги на покрытіе нуждъ архіерейскаго дома изъ

монастырей епархіи и училища двѣицъ духовнаго званія, казенныя же деньги расходовались слитно съ прочими суммами архіерейскаго дома и не велось отдѣльныхъ для тѣхъ и другихъ суммъ приходо-расходныхъ документовъ, — Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ, для предупрежденія повторенія подобныхъ случаевъ на будущее время и въ другихъ епархіяхъ, предписать Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности отнюдь не дѣлалось позаимствованій изъ монастырскихъ суммъ, безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а также чтобы духовныя консисторіи надлежащимъ образомъ наблюдали за правильнымъ веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ въ архіерейскихъ домахъ и повѣряли оныя на точномъ основаніи 114 ст. Уст. Дух. Конс. и недопускали въ счетахъ смѣшенія суммъ, такъ какъ это положительно воспрещено 6 ст. Общ. Счетн. Уст. т. VIII, ч. II. Для исполненія сего послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ. Іюля 29 дня 1872 г. № 41.

*2. О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитатель-

ной части въ духовныхъ училищахъ. Приказали. Признавая, что точное и дѣлательное выполнение указываемыхъ Учебнымъ Комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при благопечительности Епархіальныхъ Преосвященныхъ по этому предмету, можетъ, несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности, что Преосвященные, въ видахъ блага вѣрннхъ имъ епархій, приложатъ Архипастырское тщаніе и употребятъ все, со стороны своей, способы къ достиженію изъясненной цѣли. Посему, утвердивъ заключеніе Комитета, препроводить, въ копіи, самый журналъ Комитета при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. **Юля 29 дня 1872 года**

Копіи  
*Журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,*  
отъ 24 мая 1872 года, № 101.

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осмотрѣнныя въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ не-удовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченныя почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приемахъ преподаванія въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приемовъ наблюденія за



успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, ненадлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ, и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагопріятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, Учебный Комитетъ предлагалъ бы просить Епархіальныхъ Преосвященныхъ:

- 1) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ, обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сии должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, въполнѣ соотвѣтствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.
- 2) Предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 Училищнаго Устава, ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ, со-



стоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 29 августа 1871 г. и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода, б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

3) Подтвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченныя ими отступленія отъ надлежащихъ приемовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе, для обсужденія и соответствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы, для улучшенія приемовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ, каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда сво-

его на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычныя въ большей части училищъ, по крайней мѣрѣ несостоятельныя приемы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабѣйшимъ и т. п. Заключенія правленія по всему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи Епархіальною властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, онѣ должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ руководительныя начала къ его дѣятельности.

5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильного веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ, и къ учрежденію должности надзирателей за учениками, для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ уст-

ройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Все вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда Епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ § 11, 12, 13 и 14 училищнаго устава правами.

3. *Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С. Петербургѣ въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ С. Петербургской Синодальной типографіи второй томъ: Полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, по слѣдующей цѣнѣ: на бѣлой бумагѣ по два рубля, а на веленевой по два руб. сорока коп. за экземпляръ въ бум. переплетѣ.— На пересылку этой книги гг. иногородные прилагаютъ вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ: за веленевый экземпляръ за 5 фун., а на обыкновенной бумагѣ за 4 фун.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. *О доставленіи благочинными свѣдѣній въ Губернскій Статистическій Комитетъ.*

Въ журналѣ Курской Духовной Консисторіи, утвержденномъ Его Преосвященствомъ 29 августа



сего 1872 года прописано: слушали отношение Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, отъ 20 сего августа за № 144, при которомъ препровождая, по числу приходскихъ православныхъ и единовѣрческихъ церквей Курской епархіи, 2000 бланковъ и по числу благочинныхъ 250 листовъ таблицъ, для родившихся «бракомъ сочетавшихся и умершихъ, просить разослать эти бланки къ благочиннымъ и строго предписать имъ, чтобы они согласно послѣднимъ распоряженіемъ, какъ Курскаго губернатора, такъ равно и Статистическаго Комитета, изъясненныхъ въ предложеніяхъ, послѣдовавшихъ въ Консисторію въ предшествовавшихъ годахъ по этому предмету, доставили прямо отъ себя въ Губернскій Статистическій Комитетъ требуемыя этими бланками свѣдѣнія, о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, за настоящій 1872 годъ, всенепремѣнно къ назначенному уже сроку къ 1-му числу февраля мѣсяца будущаго года; при чемъ просить подтвердить благочиннымъ, которые завѣдываютъ городскими приходами, чтобы они сводныя ихъ благочинническія таблицы составили отдѣльно по городамъ и особо по уѣзднымъ приходамъ, равнымъ образомъ непремѣнно должны быть отдѣлены городскіе приходы и по заштатнымъ городамъ, безъ смѣшенія ихъ съ уѣздными приходами—и замѣтить всѣмъ благочиннымъ, чтобы они не считали это дѣло маловажнымъ и неуклонялись бы отъ исполненія возложеннаго на нихъ порученія по одному, подобно благочинному Щигровскаго уѣзда священни-





**ВѢДО**  
по приходъ и расходъ, деньги и материаловъ, состоявшихъ  
гражданской Базанско-Николаевской церкви, въ теченіи

По внѣтамъ	П Р И Х О Д Ъ			Р А С		
	1866	1867	1868	Итого.	1866	1867
	Руб. К.	руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
1 части	1312	225	976	980	508	268
или церковной	12	22	5	81	12	11
2 части	48	87	55	21	44	61
или благо- творитель- ной.	87	55	21	44	61	148
3 части	60	—	66	60	15	—
или учи- лищной.	60	—	66	60	15	—
				141	60	59
				2	57	60

**МОСТЪ**  
въ вѣдѣніи приходскаго Попечительства Стародубской  
прошедшихъ лѣтъ, т. е. за 1866 67-й и 68-й годы.

Х О Д Ъ	Итого	за лѣтъ оста- лось въ 1869 г	Приходъ ма- териаловъ за 3 л. на сумму	Расходъ мате- риаловъ за 3 л. на сумму.	Остается ма- териаловъ на сумму.	Какіе материалы
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	лѣсъ, кирпичъ, и известкѣ
2669	298	185	98	82	83	1024
35	—	54	40	94	29	—
24	55	141	17	—	43	148
				69	123	69
				25	—	—

Дрова и учеб-  
ныя книги.



3., *Отношеніе Фатежской Земской управы къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Курскому объ учительскихъ вакансіяхъ въ сельскихъ шко-*

Имѣя въ виду, что въ Фатежскомъ уѣздѣ имѣется въ настоящее время до пятнадцати вакантныхъ мѣстъ на должности наставниковъ сельскихъ училищъ, Уездная Управа имѣетъ честь покорнѣе просить распоряженіе Вашего Преосвященства о предложеніи воспитанникамъ семинаріи, не пожелаютъ ли они занять должности наставниковъ сельскихъ школъ. При этомъ управа присоветуяетъ, что жалованья окончившему полный курсъ семинаріи назначается до 150 р. а не окончившему до 120 руб. въ годъ.

О послѣдующемъ распоряженіи Вашего Преосвященства благоволите управу увѣдомленіемъ съ приложеніемъ списка воспитанникамъ, которые согласны будутъ занять означенныя мѣста. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: сент. 20. «Въ Епарх. вѣдом. объявить».

**В) ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.**

1. *По поводу допущенія однимъ причтомъ въ Самарской епархіи въ воспріемники мотеранина.*

Въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатана слѣдующая резолюція мѣстнаго Преосвященнаго Герасима для духовенства Самарской епархіи къ исполненію: «не слѣдуетъ при православнои воспріемникѣ отдавать предпочтеніе хотя

бы то и родственнику лютеранскаго въ роисповѣданія и записывать послѣдняго въ метрику. Ибо 1) по указу Святѣйшаго Синода отъ 18-го июня 1838 года въ случаѣ многихъ лицъ, приглашенныхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, вспоминая оную въ молитвахъ, дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ; на сію только пару какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное какъ о томъ церковными правилами определено. 2) По указу Святѣйшаго Синода, отъ 25-мая 1863 года воспріемники по истинному разуму церковнаго установленія суть поручители предъ церковію крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ приносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать, наставленію ихъ въ ученіи и утвержденію въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери» (Тамб. Епарх. Вѣд.)

8. *Библиографическое извѣстіе.*

Въ настоящемъ 3-мъ изданіи книга подъ заглавіемъ: «Отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей» какъ и изъ чего это дѣлается?» явилася значительно дополненною и улучшенною, сравнительно съ прежними изданіями ея. Въмѣсто прежнихъ 34 главъ, въ новомъ изданіи ихъ 57; такое увеличеніе дѣль больше

важно, что предметы, описываемые въ новыхъ главахъ, ежедневно встрѣчаются въ общежитіи (какъ сало, каменный уголь, желѣзо, нефть, квасцы, зажигательныя спички, чай, кофе, табакъ и т. п.) или составляютъ производства и обыденныя явленія, уясненіе которыхъ интересуетъ каждого; какъ напр. процессъ горѣнія, приготовленіе хлѣбныхъ квасцовъ и т. п. Особеннаго вниманія заслуживаютъ присоединенныя къ 3-му изданію глава 56-я «о конечныхъ причинахъ или силахъ, образующихъ и видоизмѣняющихъ тѣла» и глава 57-я «паровая машина, гидравлическій, винтовой и клиновой прессъ, хвостовой молотъ, толчея и насосы». Въ первой изъ этихъ главъ авторъ весьма понятными примѣрами и приемами, заимствованными изъ техническихъ производствъ писанныхъ ранѣе, знакомитъ съ главнѣйшими химическими явленіями и научными положеніями, которыя уясняютъ многое, подводя подъ общіе законы многое изъ изложеннаго при частномъ описаніи производствъ. Во второй главѣ описывается устройство нѣкоторыхъ сложныхъ машинъ, которыя, по всеобщей распространенности ихъ, привлекаютъ одинаково вниманіе какъ учителей, такъ и дѣтей. Не мало выигрываетъ новое изданіе этой книги присоединеніемъ къ ней словаря техническихъ терминовъ и выраженій, встрѣчающихся въ книгѣ, съ переводомъ на нѣмецкій и французскій языки и на латинскій. Принимая въ соображеніе таковыя достоинства новаго изданія этой книги, особый отдѣлъ ученаго словаря



комитета министерства народнаго просвѣщенія одобрили ее для библиотекъ начальныхъ народныхъ училищъ въ тѣмъ, чтобы на нее было обращено особенное вниманіе учителей, которые, хорошо ознакомившись съ ея содержаніемъ, получать возможность сообщать учащимся весьма много полезныхъ свѣдѣній.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на основаніи этого отзыва особаго отдѣла учебнаго комитета министерства народнаго просвѣщенія журналомъ отъ 30 іюня сего года положилъ: допустить книгу. Ответы на вопросы дѣтей и проч. въ ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и библиотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

Это заключеніе Учебнаго Комитета удостоилось утвержденія Святѣйшаго Синода опредѣленіемъ отъ 1/1 августа сего года.

Книга продается въ С. Петербургѣ, живонъ всѣхъ книжныхъ лавкахъ, и у самаго автора, на Пескахъ въ 6-й улицѣ, домъ № 7. Цѣна за экземпляръ 2 р. 50 коп., при покупкѣ у автора 2 рубля безъ пересылки, за пересылку по почтовой таксъ за 2 шун.  
(Минск. Епарх. Вѣд.).

— Во Владимірской епархіи, въ прошломъ году, на епархіальномъ сѣздѣ положено, чтобы по собіе бѣднымъ изъ духовнаго сословія назначали благотворительныя совѣты. Сумма этого назначенія оказалась почти вдвое больше той, какую могло выдать епархіальное попечительство. Въ попечитель-

ствѣ имѣлось для раздачи 7169 руб., такъ совѣты потребова-  
ли болѣе 12 тысячъ руб., для 1249 лицъ. Другой  
сѣздъ перемѣнилъ эту систему назначенія пособія  
бѣднымъ, шопредѣливъ совѣтамъ доставлять только  
свѣдѣнія о бѣдныхъ, а самую раскладку денежнаго  
пособія предоставилъ центральному попечительству.

На этомъ же сѣздѣ этой епархіи поставленъ  
вопросъ объ устройствѣ во Владимірѣ, или въ ка-  
комъ либо изъ мужскихъ монастырей этой епархіи,  
ремесленной школы для учениковъ, исключаемыхъ  
изъ семинарій и училищъ, и не принимаемыхъ въ  
семинарію по недостаточности подготовки, по кото-  
рой они не могутъ поступать и въ гимназію.  
Духовенство Вологодской епархіи предѣли-  
ло отпускать ежегодно изъ своихъ средствъ по 250  
руб. на уплату за обученіе своихъ дѣтей въ Воло-  
годскомъ ремесленномъ училищѣ.

Мысль о необходимости ремесленной школы для  
духовныхъ дѣтей заведена и съ сочувствіемъ при-  
нята на епархіальныхъ сѣздахъ въ Саратовѣ и въ  
Вяткѣ. Въ той и другой епархіи готовятся проекты  
названной школы для обсужденія на будущихъ сѣз-  
дахъ.

(Влад. Епарх. Вѣд.)

(Тамб. Епарх. Вѣд.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІЙ

*Курской.* При Курской духовной семинаріи, по слу-  
чаю перемѣщенія преподавателя Св. писанія Павла Алфее-  
ва въ Рязанскую семинарію, кафедра Св. писанія состоитъ  
вакантною. На замѣщеніе означенной кафедры Правленіе се-

минари имѣть кандидатомъ, подавшаго о томъ прошеніе, воспитанника Московской духовной академіи Александра Благовѣщенскаго, выдержавшаго пробныя для сей кафедры лекціи предъ совѣтомъ Московской академіи.

*С.-Петербургской.* Въ С.-Петербургской духовной семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по классу греческаго языка. Объявляя о семъ, правленіе С.-Петербургской семинаріи приглашаетъ желающихъ явиться на конкурсъ обратиться въ правленіе прошеніями о томъ не позже 15 августа сего года, и затѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа того же августа. Къ сему правленіе семинаріи честь имѣеть присовокупить, что, на основаніи устава и существующихъ постановленій, къ занятію учительскихъ должностей въ семинаріяхъ по обще-образовательнымъ предметамъ одинаково допускаются, какъ магистры и кандидаты духовныхъ академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правами на занятіе учительской должности въ гимназіи.

*Рязанской.* Въ Рязанской духовной семинаріи, въ настоящее время, состоитъ вакантною должность третьяго сверхштатнаго помощника инспектора семинаріи, съ жалованьемъ, при готовой квартирѣ, 700 руб. въ годъ. Желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ семинарское правленіе, съ представленіемъ документовъ.

*Рижской.* Въ Рижской духовной семинаріи имѣются двѣ вакантныя кафедры: а) всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей и б) греческаго языка, съ жалованьемъ до преобразования семинаріи по 500 р. въ годъ. Правленіе семинаріи на кафедре церковной исторіи имѣеть кандидата—преподавателя психологіи и педагогики Карла Тизига, а на ка-



едру греческаго языка кандидата не имѣть и предполагать принять выдержавшаго уже пробныя лекціи предъ совѣтомъ одной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо семинаріи.

*Уфимской.* Мѣсто преподавателя священнаго писанія при Уфимской семинаріи состоитъ празднымъ; кандидата на замѣщеніе его семинарское правленіе въ виду еще не имѣеть.

## II.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### *Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.*

Вѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе \*).

О происхожденіи митрополита Θεодосія, по недостатку историческихъ свѣдѣній, ничего не можемъ сказать положительнаго. Говорятъ, но, не извѣстно, на основаніи какихъ источниковъ, что онъ былъ родомъ «Сербянинъ» и хиротонисанъ въ архіерея въ Сербіи же <sup>1)</sup>. А гдѣ и какое получилъ онъ образованіе, когда и сколькихъ лѣтъ хиротонисанъ былъ на кафедрѣ архіерейскую, сколько лѣтъ управлялъ своею паствою въ Сербіи, и на которомъ году своего возраста прибылъ въ Москву, и—за чѣмъ, все это, пока еще, покрыто мракомъ неизвѣстности и едва ли можно обѣщать съ увѣренностію, что, со

\* См. № 17 Кур. Епарх. Вѣд. за 1872 годъ.

1) Ларионова—Описаніе Курскаго Намѣстничества, стр. 172 по изд. 1786 года.

временемъ, будутъ открыты свѣдѣнія, на основаніи которыхъ возможно будетъ дать удовлетворительные отвѣты на все предложенные вопросы. Неизвѣстно даже и то, гдѣ была его каедрѣ въ Сербіи. Въ залѣ Бѣлгородскаго, бывшаго архіерейскаго дома сохранились портреты (за исключеніемъ двухъ) всѣхъ іерарховъ какъ Бѣлоградской, такъ и Курской епархіи, начиная съ митрополита Θεодосія до архіепископа Іліодора включительно<sup>2)</sup>; внизу каждаго портрета начертана краткая біографія святителя; такая же подпись имѣется и на портретѣ митрополита Θεодосія. Такъ какъ свѣдѣнія эти, конечно, не сочинены самимъ живописцемъ, то по сей необходимости, мы не имѣемъ права—проходить молчаніемъ и сіи свѣдѣнія. О митрополитѣ Θεодосіи записано слѣдующее: «сей Преосвященный, родомъ Сербинъ, бѣ прежде въ той же Сербіи земли митрополитъ Вершадкій и Шебескій, а 1660 (sic) года митрополитомъ же опредѣленъ въ Бѣлоградскую епархію, и възійде (на престолъ свой того года, мѣсяца мая 16 дня, въ праздникъ Вознесенія Господня, поживе на престолѣ четыре лѣта, три мѣсяца и три дни; преставися 1671 года<sup>3)</sup>, августа». . . . Ничего, пока,

2) Портреты писаны во весь ростъ;—святители изображены въ сакбсахъ и митрахъ, въ различные моменты священнослуженія: одинъ съ жезломъ и Евангеліемъ, другой освящаетъ народъ свѣщами, третій благословляетъ обѣими поднятыми руками, иной проповѣдуетъ и проч. Портреты въ очень приличныхъ, вышпленныхъ рамахъ жолобоватой формы.

3) Если митрополитъ Θεодосій, бывъ опредѣленъ въ Бѣлгородскую епархію 1660 года, преставися 1671 года,—въ такомъ случаѣ онъ долженъ былъ пожить на престолѣ своемъ не 4 года, а 11 лѣтъ. Если же онъ поживе 4 лѣта, три мѣсяца и три дня, а преставися 1671 года, то пѣвозведеніе его на

не говоря объ анахронизмахъ, вкравшихся въ сію краткую подпись, мы узнаемъ отсюда то, что онъ былъ въ Сербіи митрополитомъ Вершатскимъ и Шебекскимъ. Составитель «Описанія Курскаго Намѣстничества» въ свое время (1786 г.) записалъ, что «въ ризницѣ Бѣлоградскаго Архіерейскаго дому имѣется ковчежець, а изъ подписи онаго ковчежца значится, что онъ здѣланъ 7173 (1665) году, и что былъ сей Θεодосій тогда Вершатскій и Шебекскій Архіерей <sup>4)</sup>». — Неизвѣстно, и трудно опредѣлить, кто у кого заимствовалъ это свѣдѣніе, или же оба они и живописецъ и Курскій историкъ — пользовались однимъ источникомъ. У позднѣйшихъ историковъ между іерархами Сербской церкви не встрѣчается имя Θεодосія митрополита <sup>5)</sup>. Развѣ не предположить ли, что митрополитъ Θεодосій былъ въ Сербіи митрополитомъ титулярнымъ? Въ Сербіи такъ же, какъ и въ Константинопольскомъ патріархатѣ, большая часть митрополитовъ оставались митрополитами только по имени и названію (*titularii*), пользуясь всеми преимуществами чести и достоинства и не имѣя подчиненныхъ своимъ престоламъ епархій <sup>6)</sup>». Но въ такомъ случаѣ мы встрѣтимся съ другимъ затрудненіемъ, когда нужно будетъ сказать

---

престолъ должно падать на 1667 годъ. Это послѣднее показаніе будетъ вѣрно, какъ согласное съ официальными документами, съ которыми встрѣтимся мы нѣсколько позже,

4) Дарионова—Описаніе Курск. Намѣстнич. стр. 173.

5) См. Правосл. Обзор. 1870 г., декабрь, въ ст. «Архіепископы и Патріархи Сербскіе».

6) Христ. Чит. 1861 г., августъ, стр. 93.



что нибудь о побужденіяхъ его прибытія въ Москву. Есть и другой выходъ къ опредѣленію мѣста кathedры митрополита Θεодосія въ Сербіи, хотя и это опредѣленіе не можетъ стать выше предположенія. Извѣстно, что въ предѣлахъ турецкой имперіи, кромѣ митрополій, непосредственно подчиненныхъ Константинопольскому патріарху, были еще митрополіи или архіепископѣи, такъ называемыя, автокефальныя, т. е. не зависѣвшія отъ патріарха ни во внѣшнемъ, ни во внутреннемъ управленіи; таковыми были: Ахридская—въ Болгаріи и Неккская—въ Сербіи; въ этой послѣдней считалось 18 епископій, и между ними извѣстна была Себешская<sup>7)</sup>. Такъ не предположить ли, что эта Себешская епархія переименована русскимъ маляромъ—портретистомъ въ Шебекую, и митрополитъ Θεодосій названъ Шебекскимъ? Но всѣ эти предположенія какъ видно, не могутъ подвинуть нашего вопроса впередъ. Въ настоящее время, кathedра Вершацкаго епископа находится въ Австріи (въ Вершцѣ бонать<sup>8)</sup>).

О времени прибытія митрополита Θεодосія въ Москву, равно какъ и о побужденіяхъ, заставившихъ его предпринять столь далекое путешествіе, можемъ сказать такъ же очень не много, и при томъ, довольствуясь одними предположеніями, имѣющими, впрочемъ, для себя основаніе въ современныхъ ему историческихъ обстоятеляхъ Сербіи.—Церковь

7) Ibid стр. 99.

8) См. Крест. Календарь Галцука на 1869 годъ, въ ст. «іерархія правосл. восточ. Церкви».

Сербская въ XVIII стол. подверглась страшнымъ гоненіямъ отъ турокъ, — гоненіямъ, едва ли не болѣе ужаснымъ, чѣмъ какія терпѣли и наши заднѣпровскіе Черкасы отъ уніатовъ. Турецкое правительство, затѣявъ съ нѣмецкимъ Императоромъ войну, почувствовало крайнюю нужду въ деньгахъ. Долго не думая, оно, для этого, отдало на откупъ многія изъ своихъ провинцій, въ томъ числѣ и Сербію. Откупщики тянули дань съ народа и церквей, сколько вздумалось и хотѣлось. Той же участи подверглись и всѣ монастыри Сербскіе; — и, если нѣкоторые изъ нихъ оставались еще не разоренными, обложены были самыми тяжелыми податями. А это обстоятельство заставляло Сербскихъ іерарховъ обращаться въ разныя страны и, преимущественно, въ Россію — за милостынею. Такъ еще въ 1641 году царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ выдана была жалованная грамота на имя Сербскаго архіепископа Маисія въ его Петцкой Вознесенскій монастырь, на пріѣздъ въ Москву за милостынею, спустя семь или восемь лѣтъ; но такая далекая отсрочка, вѣроятно, истощала терпѣніе обители, бѣдствовавшей отъ голода и другихъ невыносимыхъ нуждъ, и потому Мечскій архимандритъ Кентиріонъ еще въ 1643 году прибылъ на русскую границу, въ Путивль. Изъ Грамоты, посланной этимъ архимандритомъ изъ Путивля въ Москву, видно, — до какой степени турецкое иго отяготѣло тогда на патриархіи Сербской<sup>9)</sup>. Потомъ, лѣтъ за десять до прибытія въ Москву мит-

9) Сношенія Россіи съ Востокомъ 2, 237.

рополита Θεодосія, именно въ 1655 году, Гавріиль, патріархъ Сербскій, по крайнимъ нуждамъ своей кафедры Никшичской, такъ же приходилъ въ Москву за милостынею; онъ присутствовалъ и на Соборѣ московскомъ 1654/5 годовъ созванномъ по вопросу—объ исправленіи славянскихъ книгъ по греческимъ, а также и древнимъ славянскимъ книгамъ <sup>(10)</sup>. Бѣдственное положеніе Сербской церкви не улучшалось и въ послѣдующее время <sup>(11)</sup>. Поэтому, очень вѣроятно, что и митрополитъ Θεодосій, подобно своимъ предшественникамъ, если только онъ имѣлъ свою кафедру, прибылъ въ Москву такъ же—за милостынею.

Время появленія его въ Москвѣ, по официальнымъ документамъ, становится извѣстнымъ съ 22 октября 1666 года;—впервые встрѣчаемъ мы его за Государевымъ столомъ, одновременно съ гетманомъ Брюховецкимъ <sup>(12)</sup>. Въ «Дворцовыхъ Розрядахъ», сначала писали его «митрополитомъ Сербскимъ <sup>(13)</sup>». Въ списокѣ лицъ, присутствовавшихъ на Соборѣ 1666/7 года, помѣщенномъ подъ первымъ Дѣяніемъ Соборнымъ, и его имя, въ ряду русскихъ и иностранныхъ архіереевъ, записано такъ: «Преосвящен-

10) Преосвящ. Филар. Ист. рус. Церкви т. IV, стр. 153 и 155, изд. 3, 1857 года.

11) Правосл. Обзор. 1870 г., апрѣль, стр. 634 въ ст. «Ист. Сербской Церкви».

12) Дворцов. Разряды т. III, стр. 596, подъ 1666 годомъ.—Впрочемъ, изъ подписи на Крестѣ, пожалованномъ митр. Θεодосію Царемъ Алексеемъ Михайловичемъ, видно, что онъ былъ въ Москвѣ въ 1665 году; ибо Крестъ сдѣланъ на его имя 7173 года. См. ниже прим. 49 и 50.

13) Дворц. Разр. т. III, стр. 596, 604, 607, 609, 611 и 612.



ный Θεодосій, митрополитъ Сербскія земли <sup>14)</sup>». — Потомъ; въ «Дворцовыхъ же Разрядахъ» стали писать его митрополитомъ Сербскимъ и Аршанскимъ <sup>15)</sup>. Подъ «Дѣяніемъ Собора», бывшаго въ 13 день марта 1667 года, въ числѣ прочихъ, находится и его собственноручная подпись, но уже съ другимъ титуломъ: «Смирений Θεодосій, митрополитъ Архангельскій <sup>16)</sup>». Въ объясненіе этого титула митрополита Θεодосія, мы заимствуемъ свѣдѣніе у автора Ист. рос. іерархіи, не лишенное историческихъ основаній, именно: нѣкоторые архіереи—епископы, архіепископы и даже митрополиты, — изъ Россіи нѣ ди, или же изъ иностранцевъ, числились при Московскомъ Архангельскомъ Соборѣ <sup>17)</sup>. Эти «преосвященные состояли здѣсь для поминовенія усопшихъ Князей и Царей, почивающихъ въ ономъ соборѣ <sup>18)</sup>». Значить, преосвященный митрополитъ Θεодосій,

14) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 102, стр. 443. — Дѣяніе соборное начинается такъ: «О имени великаго Бога . . . въ лѣто 7174 мѣсяца февруаря, пришедшии повелѣніемъ благочестиваго Царя въ царствующій и Богоспасаемый градъ Москву, на святой Соборъ, пресвященни архіереи Великороссійскія державы, и иностранни, въ то время прилучиися въ царствующемъ градѣ Москвѣ, . . . сошедшеся въ Крестовую Подату патриаршую; . . . и проч.

15) Дворцов. Разр. т. III, стр. 652 и 654. — А при возведеніи митроп. Θεодосія на Вѣлогр. кафедру, онъ поименованъ митрополитомъ Сербскимъ и Варшавскимъ. — Дополн. къ Акт. Ист. V, № 26, стр. 107.

16) Дополн. къ Акт. Ист. V, № 102, стр. 478.

17) Ист. рос. іерарх. т. 1, стр. 20.

18) Тамъ-же т. 1, стр. 251, изд. 1807 г. — Но здѣсь, въ ряду Архангельскихъ іерарховъ пропущенъ митроп. Θεодосій. — Объ архіереяхъ, жившихъ въ Кремлѣ и совершавшихъ службы за удокой почившихъ Князей въ Архангельскомъ Соборѣ — см. Акт. Ист. т. 2, стр. 422 — Акт. Арх. Эксп. т. 2, стр. 148; т. 3, стр. 4—7. — Ист. Р. Ц. Пр. Фил. IV, стр. 135, прим. 302. — Всѣ они были экстраординарными, сверхштатными и временными.

проживая въ Москвѣ, имѣлъ свою опредѣленную кафедру. Некоторое, впрочемъ, очень краткое время онъ занималъ кафедру и въ соборѣ Успенскомъ. Когда и по какому случаю эта кафедра ему пожалована, — объ этомъ сохранилось для насъ свѣдѣніе въ «Разрядныхъ книгахъ», гдѣ подъ 1667 годомъ оно записано такъ: «въ 25 день генваря мѣсяца, въ пятокъ, Павлу митрополиту отказано, что вѣдалъ въ дому Пречистыя Богородицы, въ Соборѣ, и въ дому патріарховъ; а приказано Θεодосію, митрополиту Сербскому; — Иларіону, архіепископу Рязанскому также отъ службы, что и Павлу митрополиту; оба изъ дворовъ не выѣзжали 19)». — Такъ какъ Павелъ, митрополитъ Крутицкій, «вѣдая въ дому Пречистыя Богородицы, въ Соборѣ и въ дому патріарховъ», состоялъ въ это время мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола, по изгнаніи Никона, бывшаго празднымъ; то, значить, и митрополитъ Θεодосій, когда было отказано Павлу митрополиту, долженъ былъ, хотя и на краткое время 20), занять первое мѣсто въ ряду властей московскихъ. Однакоже, какъ видно изъ документовъ, онъ, до новаго своего назначенія — на кафедру Бѣгородскую, оставался съ титуломъ Архангельскаго митрополита, а большею частію именовался просто митрополитомъ Сербскимъ 21).

#### О жизни и дѣятельности митрополита Θεодосія

19) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 101.

20) Всего на 10—16 дней; ибо новый патріархъ Іоасафъ 2, избранъ былъ на патріаршество 31 генвар. 1667 г. а поставленъ февр. въ 10 день.— См. Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 101 и 103.

21) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 115.

въ Москвѣ, до времени самаго отъѣзда его въ Бѣлгородъ, сохранилось нѣсколько свѣдѣній, которыя свидѣтельствуютъ какъ о близости его къ Царю, такъ и о видномъ, высокомъ положеніи, какимъ онъ пользовался въ Москвѣ, въ ряду властей русскихъ. Такъ—

1) Мѣстопробываніе свое онъ имѣлъ въ Кремлѣ, у Никольскихъ воротъ, на дворѣ, принадлежавшемъ прежде боярину, князю Борису Михайловичу Лыкову<sup>22)</sup>

2) Какъ до прибытія въ Москву восточныхъ патріарховъ, такъ потомъ и съ ними вмѣстѣ, митрополитъ Θεодосій неоднократно удостоенъ былъ приглашенія къ столу Государеву. Такъ, на прим., 22 октября, 1666 года (въ бытность Брюховецкаго съ челобитьемъ въ Москвѣ), у великаго Государя Царя и великаго Князя Алексѣя Михайловича..... былъ столъ по столовой избѣ. А у стола были митрополиты: Крутицкій Павелъ, Палестинскіе: Газскій Паисей, Амасійскій Козма, Сербскій Θεодосій<sup>23)</sup>. Въ томъ же году, 25 декабря<sup>24)</sup>, 12<sup>25)</sup> и 26<sup>26)</sup> февраля:—марта 17 дня, на праздникъ Великаго Государя ангела, Алексѣя, человека Божія<sup>27)</sup>;—апрѣля

22) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 99.

23) Дворц. Разр. т. III, стр. 595—6.—Н. Маркевича Ист. Малор. т. IV, стр. 52 и 54.

24) Дворц. Разр. т. III, стр. 604.

25) Тамъ-же, стр. 607.

26) Тамъ-же, стр. 609.

27) Тамъ-же, стр. 610—611.



въ 1 день<sup>28)</sup>; — ноября въ 4 день, вмѣстѣ съ патриархами вселенскими<sup>29)</sup>.

3) При въѣздѣ восточныхъ патриарховъ въ Москву, митрополитъ Θεодосій назначенъ былъ сдѣлать имъ церемоніальную встрѣчу на Лобномъ мѣстѣ, ноября 2 дня, 1666 года<sup>30)</sup>.

4) Неоднократно участвовалъ митрополитъ Θεодосій и въ Патриаршихъ выходахъ, такъ, на прим., 21 ноября, 1666 года, «на праздникъ Введенія въ Церковь Пресв. Богородицы, онъ, въ числѣ другихъ властей Московскихъ<sup>31)</sup>, былъ вмѣстѣ съ патриархами вселенскими въ Новодѣвичемъ монастырѣ<sup>32)</sup>.

5) Участвовалъ митр. Θεодосій, хотя и не всегда, въ засѣданіяхъ Собора Московскаго<sup>33)</sup>, а также и въ другихъ священныхъ процессіяхъ, по назначенію, такъ на прим., «Генваря въ 18 день, 1667 года, въ пятокъ, предъ вечернею, въ Чудовѣ монастырѣ было отпѣваніе по преставльшемся инокѣ,

28) Тамъ-же, стр. 612.

29) Тамъ-же, стр. 1654.

30) Для встрѣчи восточныхъ патриарховъ, Крестные ходы назначены были въ разныхъ мѣстахъ Москвы: 1) «за Землянымъ городомъ»; 2) «на Лобномъ мѣстѣ» и 3) въ городъ Кремль, у Собору». Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 98. — Дворц. Разр. т. III, стр. 651—652.

31) Власти, это — Владыки, архіереи. Въ бумагахъ Патриаршаго Приказа, въ XVII стол., употреблялись выраженія: власти бѣлыя (это — митрополиты въ бѣлыхъ клобукахъ); власти черныя (это — архіепископы и епископы въ клобукахъ черныхъ); власти пестрыя (тѣ и другія вмѣстѣ). — Въ монастыряхъ власти: настоятели, келары, должностные старцы. — На Соборахъ и въ подобныхъ случаяхъ, архіереевъ именовали: власти большія, въ отношеніи къ настоятелямъ и старцамъ соборнымъ. — См. «Указатель къ Выходамъ Государей», стр. 13.

32) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 99.

33) Тамъ-же, т. V, № 102.

схимникъ Нектаріи, что бывалъ Сибирекій архіепископъ, да самъ своею волею оставилъ;—на отпѣваніи былъ самъ Государь, Вселенскій былъ Макарій, патриархъ Антиохійскій; въ числѣ Московскихъ властей былъ и Сербскій Θεодосій митрополитъ 34). «Того же мѣсяца, въ 22 день, во вторникъ, провожалъ Государь Царь усопшаго Нектарія за градъ, за Тверскіе ворота, за Земляной городъ; митрополитъ провожалъ Θεодосій Сербскій 35)». — «Мѣсяца іюня въ 9 день, Бѣлоградскій митрополитъ Θεодосій участвовалъ въ поставленіи бывшаго архимандрита Симоновскаго Мисаила въ епископа на Коломну 36)». — «Мѣсяца августа въ 19 день, въ понедѣльникъ, было ирздество Св. Богородицы иконѣ Донской. . . . , въ ходъ со кресты, въ монастырь Пречистыя Богородицы ходилъ Θεодосій, митрополитъ Бѣлоградскій 37)».

6) Наконецъ, такъ какъ патриархъ самъ, вообще, мало рукополагалъ ставленниковъ и, обыкновенно, поручалъ это дѣло владыкамъ другихъ епархій, въ тѣ времена постоянно и не въ маломъ числѣ пребывавшимъ въ Москвѣ при патриархахъ, для духовныхъ дѣлъ, или же—пріѣзжавшимъ изъ иныхъ земель православнымъ архіереямъ, то и Сербскій митрополитъ Θεодосій, какъ видно изъ записей о

34) Тамъ-же, т. V, № 26, стр. 101.

35) Тамъ-же, № 26, стр. 101.

36) Тамъ-же, № 26, стр. 109. — Сей Епископъ Михаилъ, въ послѣдствіи времени, былъ преемникомъ митрополиту Θεодосію на Бѣлоградской каедрѣ, съ титуломъ митрополита. См. Ист. рос. іер. т. I, стр. 171 по изд. 1807 г.

37) Доволн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 111.

Московскихъ ставленникахъ, не рѣдко рукополагали ихъ въ разныя степени церковныя, въ 1665—66 годахъ 38).

Торжественный обрядъ возведенія митрополита Теодосія на кафедру, или, какъ выражались въ старину, на *престолъ* епархіи Бѣлоградской, совершенъ былъ такимъ образомъ, по сказанію историческихъ актовъ: «въ лѣто 7175 39), мая въ 17 день 40) (т. е. 1667 года), на шестой недѣлѣ по Пасцѣ, въ четвертокъ, на праздникъ Вознесенія Господня, въ Вознесенскомъ дѣвичь монастырѣ, въ присутствіи Царя Алексѣя Михайловича, Святѣйшій Іоасафъ 2, патріархъ Московскій и всея Россіи, служилъ всеошное и обѣдню со Святѣйшимъ Макаріемъ, патріархомъ Антиохійскимъ. Сего числа, преже часовъ, было возведеніе Теодосію, митрополиту Сербскому и Варшадкому на степень Бѣлаграда и Обояви. — Соборный протопопъ Михайло, да дьяконъ Михайло жъ, принявъ благословеніе отъ Святѣйшихъ патріарховъ, взяли митрополита подъ руки и отвели къ царскимъ дверемъ; тутъ онъ сотворилъ три поклона, и на правую страну обратися предъ Спасовымъ образомъ три поклона, и на лѣвую сторону предъ Пречистыя образомъ три поклона, и Государю Царю три поклона, и патріархомъ коемуждо три

38) Чтен. Общ. Любит. дух. просвѣщ. Кн. 8, 1869 г., стр. 2 и 3 въ ст. «Записи о ставленникахъ Московскихъ Церквей, 1645—1666 г.».

39) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 98.

40) Это показаніе—ошибочное; при ключевой буквѣ Ц, каковая случилась въ 7175 году, или же въ 1667 году, — день Вознесенія Господня, бываетъ не 17 мая, а 16.



поклона, и поставленъ на колѣняхъ, и патріархъ Макарій, во услышаніе всѣмъ, говорилъ надъ главою его молитву языкомъ Греческимъ, нарекъ его Бѣлоградскимъ митрополитомъ и Обоянскимъ, и паки поставили его на своемъ мѣстѣ со властью, и пѣли пѣвчіе на правомъ крылосѣ «*Преосвященному Θεодосію, митрополиту Бѣлоградскому и Обоянскому иконолаити (sic) δεσποτι (ἐκ τοῦ ἀρχαίου ἑπιθ. δεσποτα!)*, и потомъ начали часы и литургію по чину <sup>41)</sup>».

По возведеніи своемъ на кафедру Бѣлоградской епархіи, совершившемся 17 мая, 1667 года, митрополитъ Θεодосій не вдругъ былъ отпущенъ изъ Москвы въ свою епархію;—ему необходимо еще было участвовать въ совѣщаніяхъ продолжавшагося Собора, подъ предѣдательствомъ вселенскихъ и русскихъ патріарховъ, «о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нужныхъ вещей». Объ этихъ вещахъ, еще до прибытія въ Москву вселенскихъ патріарховъ, довольно уже было разсуждаемо на Соборѣ русскихъ іерарховъ «всего Великороссійскаго государства, межъ патріаршества»; тѣмъ не менѣе признано было необходимымъ—повергнуть эти постановленія на разсмотрѣніе вселенскихъ патріарховъ <sup>42)</sup> при чемъ оказалось, что и вселенскіе патріархи успѣли уже собственнымъ наблюденіемъ дознать и ус-

41) Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 107.

42) Соборъ русскихъ іерарховъ говорилъ: «Егда же.... придоша... вселевети патріархи, и мы имъ..... наши соборы и дѣла всѣ подробно извѣстихомъ; и онѣ всесвятѣйшіи патріархи....своимъ великопастырскимъ благословеніемъ наши соборы и наши дѣла благословиша и утвердиша». — Дополн. къ Акт. Ист. т. V, № 102, стр. 185.

мотрѣть нѣкоторыя неисправности въ великороссійскихъ и малороссійскихъ церквахъ; почему, и они съ своей стороны предлагали свои замѣчанія общему разсмотрѣнію Собора. И Соборъ, конечно, долженъ былъ обратить на эти замѣчанія восточныхъ патріарховъ особенное вниманіе; ибо ихъ замѣчанія касались такихъ употребленій, русскаго духовенства которыя заставляють краснѣть даже отдаленныхъ его преемниковъ. Но, если кому, то митрополиту Теодосію, вступавшему въ управленіе малороссійскою епархіей и совершенно незнакомому съ этими странностями въ благочиніи церковномъ, въ высшей степени было. Конечно, любопытно—выслушать какъ подробное изложеніе этихъ странныхъ обычаевъ въ церквахъ великороссійскихъ и особенно малороссійскихъ, такъ и Соборное опредѣленіе касательно «исправленія» ихъ. Нѣкоторые изъ этихъ странныхъ обычаевъ упорно держатся и поддерживаются еще и теперь, не смотря на произнесенную противъ ихъ держателей анаѳему. Для тѣхъ, которые, по невѣдѣнію или же не разумному пренебреженію, подвергаютъ себя, чрезъ допущеніе въ своихъ церквахъ безчиній, названныхъ, какъ восточными патріархами, такъ потомъ и всѣмъ Соборомъ, «пребеззаконными», предлагаемъ здѣсь, къ свѣдѣнію, болѣе общія и почитаемыя безграничными злоупотребленія и безпорядки.—«Слухъ намъ есть о семъ, говорили патріархи, яко здѣ въ Россіи, на божественной литургіи, во чтеніи Апостола, всякій священникъ съдѣтъ на священнопрестоли, сирѣчь на горнемъ мѣс-

тѣ: и то пребеззаконно есть 43)». — «Еще же и зеркаломъ въ Церкви, во святомъ олтарѣ не подобаетъ быти и смотритися въ нихъ священникомъ и діакonomъ и прочимъ причетникомъ церковнымъ, ниже чесати главы и брады въ Церкви и во святомъ алтарѣ,..... якоже сами видѣхомъ очима нашими нѣкоторыхъ таковое безчиніе во святой Церкви, творящихъ 44)». — «Еще же, чего ради діакони кропятъ святою водою народъ и въ домѣхъ, а не священницы? и то безчинно есть 45)». — «Приде и то въ слухъ нашъ, отчасти же и самѣмъ видѣти приключися, яко вообычаися здѣ не благолѣпно, еже прихожаномъ иконы своя домашнія во Церкви приносить и, всякаго чина кромѣ, идѣже кто хочетъ, поставляти, не согласився и со священникомъ; чего ради свары и прѣнія, паче же и вражды обыкшѣ бывати; къ тому, и свѣщи всякъ предъ своею иконою поставляетъ, небрегомымъ сущимъ мѣстнымъ иконамъ олтарнымъ, и всякъ своей иконѣ моляся на различныя страны покланяется, и тако веліе въ Церкви смятеніе и неблагочиніе бываетъ 46)». . . . Всѣхъ статей «о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нужныхъ вещей», подписанныхъ Членами Со-

43) Дополн. въ Акт. Ист. т. V. № 102, стр. 468, ст. 2.

44) Тамъ-же стр. 471.

45) Тамъ-же стр. 468, ст. 6.

46) Тамъ-же стр. 475, ст. 36 — Сидѣніе на горнемъ мѣстѣ, прически предъ зеркалами, кропленіе отъ діаконovъ св. водою, ношеніе иконъ, домашнихъ въ Церковь, хотя и по другимъ причинамъ, — умовеніе рукъ по освященіи св. Даровъ, — во многихъ мѣстахъ Курской епархіи соблюдается, какъ нѣчто законное, и доселѣ — преимущественно тамъ, гдѣ священникъ имѣлъ своимъ предшественникомъ старша — отца, родственника и т. п.



бра, составилось 36. А 24 ст. показываетъ, что совѣщанія Соборныя по вопросу «о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нужныхъ вещей» происходили уже въ сентябрѣ мѣсяцѣ, 1667 года; ибо эту статью требовалось «не отложное и непремѣнное употребленіе Служебника, исправленнаго и напечатаннаго еще до прибытія восточныхъ патриарховъ въ Москву, при нихъ же — «прилежно свидѣтельствовавшаго отъ всего освященнаго Собора \*)». — Значитъ, ранѣе сентября мѣсяца. Преосвященный Феодосій не могъ выѣхать изъ Москвы къ своей пастырѣ. Но это замедленіе его въ Москвѣ было для него, во многихъ отношеніяхъ полезно. Въ послѣдствіи, при обзорѣнн архипастырской дѣятельности Бѣлоградскихъ архіереевъ, мы убѣдимся, что эти Соборныя правила, направленные противъ современныхъ злоупотребленій тогдашняго духовенства, строго были ими соблюдаемы, и надменнымъ невѣждамъ приходилось иногда чувствовать себя очень тяжело. Понинъ въ этомъ дѣлѣ преслѣдованія безпорядковъ въ духовенствѣ, Бѣлоградской епархіи, конечно, принадлежалъ Преосвященному митрополиту Феодосію, какъ собственноручно подписавшему Соборныя опредѣленія и, за тѣмъ, имѣвшему чистую и безпрепятственную» возможность, — въ качествѣ иностранца, лица нейтральнаго, неукоризненнаго, православно-восточнаго, — приводить все въ исполненіе. — Дѣйствительно, такъ онъ и поступалъ.

47) Доломъ къ Акту. Ист. г. V. № 103, стр. 472, ст. 24.

Точное опредѣленіе времени прибытія Преосвященнаго митрополита Θεодосія въ Бѣлгородъ, равно какъ подробное и вѣрное описаніе встрѣчи, сдѣланной ему въ Бѣлгородъ, по недостатку официальныхъ документовъ, въ настоящее время отлагается въ сторону и предоставляемъ будущему времени. Судя, впрочемъ, по тѣмъ почестямъ, которыя воздавались уже и преемникамъ его, сколько намъ это извѣстно (48), — можно полагать, что Преосвященному Θεодосію, какъ первому архипастырю въ новооткрытой епархіи, какъ лицу, украшенному саномъ митрополита, удостоенному близости къ Царскому Дому и пользовавшемуся уже почестями даже въ самой Москвѣ, — сдѣлана была встрѣча, самая торжественная, можетъ быть, не уступавшая своимъ великолѣпнѣйшій той встрѣчѣ, какая сдѣлана была Преосвященному Гурію, архіепископу Казанскому. По всей вѣроятности, тогда встрѣчали Преосвященнаго Θεодосія не двѣ только сотни, при знаменахъ (49); а гремяла вся крѣпость, вмѣщавшая въ себя Свято-Троицкій соборъ съ каедрой для новаго и перваго Архипастыря.

До нашего времени сохранился въ семь же, бывшемъ каедральномъ Соборѣ, нынѣ Свято-Троицкомъ монастырѣ, одинъ вещественный памятникъ, прежде всего какъ знакъ Царскаго благоволенія къ

48) О торжественной встрѣчѣ Преосвященному Іоасафу I (Горленко) — въ Историко-статист. Опис. Харьков. епархіи Пр. Филарета архіепископа, отд. I, стр. 18.

49) Такъ встрѣчали Преосвященнаго Іоасафа I (Горленко). См. прим. 50.

Пресвященному Митрополиту Феодосію, а потому какъ историческій документъ, которымъ точно, хотя и вопреки официальнымъ документамъ, опредѣляется время Царскаго прѣсненія и назначенія его на Бѣлоградскую кафедру, открытіе которой, до времени еще таилось въ намѣреніи и совѣтѣ Царя. Памятникъ этотъ — сребровызлащенный на престольный, восьминогичный крестъ, тщательно вмѣстѣ съ другими подобными же памятниками древности, хранимый и соблюдаемый въ обширной и богатой ризницѣ, в Бѣлоградскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ. На крестѣ этомъ, имѣющемъ прямоугольные рожки и диагональное подножіе, — какъ самое распятіе, такъ и прочія восемь изображеній; — сдѣланы всѣ посредствомъ чеканки до Нижня адскаго испещрена, посредствомъ насѣчки, квадратными, двулинейными крестиками; — это, какъ бы символъ митрополичьей юрисдикціи; среди на этой сторонѣ оставлена гладкою безъ насѣчки. На лицевой сторонѣ креста — слѣдующія восемь изображеній: — въ самомъ верху верхняго рожка — Серафимъ шестокрылатый; — по ту и другую сторону Серафима — два ангела парящихъ къ распятію; въ концѣ рожка на правую руку распятія — два изображенія: Богоматери съ словами — МР. ΘΟΥ. и Магдалины съ надписью: Марія; а по лѣвую руку распятія также два изображенія: Иоанна Богослова и Логгина сотника. Внизу распятія — изображеніе Святителя Николая — въ фелонии омофора. На нижнемъ рожкѣ лицевой стороны сдѣлана, посредствомъ мелкой, славянскими буквами,



насадыки, слѣдующая надпись: «Лѣта 7173 года <sup>50)</sup>, сентября въ 1 день сей животворящій крестъ Господень сдѣланъ въ Бѣлгородѣ, въ Соборную Церковь Живоначальныя Троицы, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, всея великія и малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и данъ на Москвѣ Преосвященному Теодосію, митрополиту Бѣлоградскому и Оболенскому, потому что ему велѣно быть въ Бѣлгородѣ». О приемникѣ его на Архангельской кафедрѣ въ Историческихъ Актахъ записано: «19 сентября, 1667 года, пожаловалъ Государь, велѣлъ быти у Церкви Архангела Михаила, въ Соборѣ, епископу Іоакиму Сербскому, на мѣсто Теодосія, митрополита Сербскаго, что поѣхалъ въ Бѣлгородъ <sup>51)</sup>». — Значить, 19 сентября не было уже въ Москвѣ митрополита Теодосія.

И такъ, первымъ архіереемъ на новооткрытой кафедрѣ Бѣлоградской епархіи былъ митрополитъ Теодосій <sup>52)</sup>, родомъ Сербинъ, возведенный на кафедру 17 мая 1667 года, въ день Вознесенія Господ-

50) Это 1666 годъ; — значить, Крестъ былъ сдѣланъ еще прежде официального, соборнаго открытія Бѣлгор. епархіи...

51) Д. полн. въ Акт. Ист. т. V, № 26, стр. 115.

52) А еще не такъ давно писали: митрополія Бѣлоградская учреждена 1667 г. (Акт. Арх. Экз. 4, № 155, 204. — Акт. Ист. 2, 422-5, 110, 111, 480, 481. Собр. Госуд. Грам. и Договор. 4, 391, 293. — Филар. Ист. Р. Ц. 4, 23, прим. 54). Авраамія былъ первымъ (?) митрополитомъ Вѣлгородскимъ; или же, (я это болѣе принято), Теодосій Сербъ, митрополитъ Бѣлградскій и Оболенскій. — Это писано было, съ такимъ колебаніемъ, въ 1857 году: — съ великимъ трудомъ обрѣтается историческая истина! — См. Времен. Общ. Ист. и Древ. рос. Кн. XXV, 1857 г., въ ст. 1067 упразд. мнѣхъ монастыряхъ Курской губерніи, прим. 28.

ня, въ Московскомъ Вознесенскомъ двѣхъ монастырѣ, Вселенскимъ и русскимъ Патриархами, въ присутствіи Царя Алексѣя Михайловича, въ Бѣлгородѣ же онъ прибылъ, вѣроятно, не позже сентября мѣсяца.

Г. А—ий.

(Прод. будетъ).

### **Воскресная школа при Курской духовной семинаріи.**

(Замѣтка о состояніи ея въ прежнее время и отчетъ за истекшій 1871/72 учебный годъ).

Циркулярнымъ отношеніемъ Банцеларіи Г. Оберъ-Провурора Св. Синода отъ 4 февраля 1869 года отъ распорядителей воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ требуется ежегодно представленіе свѣдѣній о внутренней организаціи, численномъ составѣ и матеріальныхъ средствахъ этихъ школъ. Выполняя съ своей стороны эту обязанность, мы пришли къ той мысли, что свѣдѣнія о внутреннемъ и внѣшнемъ состояніи воскресныхъ школъ, помимо своего официального назначенія, могутъ быть не безъинтересными для тѣхъ, кому дорога идея народнаго образованія и на этомъ основаніи рѣшились представить ихъ вниманію нашихъ читателей. Но такъ какъ до настоящаго времени въ нашихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ не помѣщалось никакихъ замѣтокъ о воскресной школѣ, то мы сочли необходимымъ — свѣдѣніямъ о состояніи ея въ истекшемъ учебномъ году предпослать нѣсколько замѣчаній объ

открытіи и назначеніи воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ вообще и то прошлѣмъ, положеніи нашей школы—въ частности. И нѣтъ тутъ ни чего Высочайше утвержденнымъ 27 февраля 1866 г. постановленіемъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства изъ программы духовныхъ семинарій исключены: Медицина, Сельское Хозяйство и Естественная Исторія и, вмѣсто нихъ, открытъ классъ Педагогикѣ съ учрежденіемъ при немъ воскресныхъ школъ для «практическаго ознакомленія воспитанниковъ съ педагогическими приемами». Распоряженіе это было въ высшей степени своевременнымъ, такъ какъ тогда и Министерство Народнаго Просвѣщенія и Земства занималъ вопросъ объ учителяхъ для народныхъ школъ. Заботы земствъ по этому вопросу были такъ велики, что невозможность рѣшенія его, помимо участія Синодальнаго вѣдомства, была такъ очевидна, что Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло, наконецъ, необходимымъ обратить вниманіе земскихъ собраний на друпія вопіющія нужды народной жизни и заявить полную солидарность своею по вопросу объ учителяхъ для народныхъ школъ съ мѣропріятіями Свн Синода. Министерство заявило, что забота о привожденіи учителей для народныхъ училищъ не могла быть признана, въ то время главною заботою его и еще менѣе должна занимать и тревожить земскія учрежденія, ибо благодаря мѣрамъ, принятымъ по вѣдомству православнаго духовенства, вопросу о хорошо подготовленныхъ учителяхъ для народныхъ



школь может почитаться удовлетворительнѣе рѣ-  
шительнѣе) и въ то же время литература, зани-  
мавшаяся вопросомъ о народныхъ учителяхъ и о ме-  
нѣе земствъ, остановила свое вниманіе на воспи-  
танникахъ семинаріи, какъ на единственномъ кон-  
тингентѣ, на который можно было въ данномъ слу-  
чаѣ, разсчитывать. Такимъ образомъ, появленіе во-  
скресныхъ школь при духовныхъ семинаріяхъ бы-  
ло обусловлено не одними и только педагогическими  
соображеніями, но ясно сознаніемъ или определенно  
заявленіемъ правительствомъ, литературою и обще-  
ственнымъ сознаніемъ (представителемъ и истолко-  
вателемъ котораго были земсна), не отвлеченно по-  
требностію народной жизни. Вотъ почему и суще-  
ствозніе этихъ школь такъ скоро и прочно осъди не-  
смотря на множество препятствій, и тогда какъ вос-  
кресныя школы, открытыя были въ 60-годахъ на сѣ-  
верныхъ лицахъ, не смотря на видимо блестящее по-  
ложеніе свое вначалѣ, закрылись такъ же скоро, какъ  
и появились, не оставивъ по себѣ никакого слѣда\*\*).

\*) Журналъ М. Н. Просвѣщенія янв. 1867 г. январь. Дѣлов. стр. 16. 1867 &  
\*\*) Быстрое паденіе этихъ школь объясняется, между прочимъ, главнымъ  
образомъ тѣмъ, что онѣ— впервые вызваны у насъ мотивами чисто отрица-  
тельного свойства. Известно, что первыя воскресныя школы у насъ явились  
въ Кіевѣ (въ западной Европѣ особенно въ Англіи онѣ процвѣтають еще со-  
времени библейскихъ обществъ) Кіевскіе студенты руководимые некоторыми  
профессорами (кажется г. г. Павловымъ и Костомаровымъ) открыли двѣ— три  
воскресныя школы, въ противодѣйствіе Польскимъ школамъ, которыя тогда  
устраивались по всему Юго—западному краю и руководились тайнымъ поль-  
скимъ школьнымъ обществомъ. За Кіевскими открыты были воскресныя школы  
почти во всѣхъ городахъ Юга Россіи, а за тѣмъ и въ другихъ мѣстахъ. (Вѣстникъ  
Евр. 1872 г. Мартъ (стр. 188).

Дѣйствительное открытіе воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ принадлежитъ 1866-67 учебному году. Въ городахъ, болѣе близкихъ къ просвѣтительнымъ центрамъ, гдѣ мысль о необходимости народнаго образованія успѣла уже достаточно оживиться въ общественномъ сознаніи, это дѣло не встрѣтило большихъ затрудненій; не то было въ городахъ провинціальныхъ: здѣсь семинарскимъ начальствамъ, на которыхъ лежала обязанность принять мѣры къ открытію и благоустройству воскресныхъ школъ, пришлось вынести тяжелую борьбу съ общественнымъ недовѣріемъ къ даровой школѣ, съ упорнымъ сомнѣніемъ относительно полезности ея. Весьма характернымъ фактомъ послѣдняго рода борьбы служить открытіе воскресной школы въ Бѣлгородѣ. Заботы Правленія Курской семинаріи по этому дѣлу начались въ іюль 1866 года. Формальными отношеніями оно просило Полицейское Управление и Городскую Думу объявить Бѣлгородскимъ жителямъ объ открытіи воскресной школы при семинаріи съ 1 октября «гдѣ дѣти съ 12 часовъ утра до 2 часовъ по полудни будутъ обучаться: чтенію и письму, ариметикѣ, Закону Божію и молитвамъ». Но эта мѣра осталась безплодною. Въ августѣ полицейское Управление на отношеніе Правленія семинаріи отвѣтило, что «желающихъ для объясненной цѣли не оказалось». Оставивъ безъ вниманія лаконическій отвѣтъ Полицейскаго Управленія, семинарское начальство ожидало приближенія срока открытія воскресной школы (1 октября). 2-го октября

Ректоръ семинариі донесъ, что по дню открытія ея не явилось ни одного желающаго учиться. Въ виду этого, Правленіе семинариі вторично обратилось отношеніемъ въ Полицейское Управленіе и Городскую Думу, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно отнеслось и къ благочинному городскихъ церквей, прося его предъжить приходскимъ священникамъ употребить свое вліяніе на жителей Бѣлгорода и убедить ихъ посылать дѣтей въ воскресную школу. Въ началѣ октября Ректоръ семинариі вошелъ въ Правленіе съ полуофициальною запиской, въ которой на основаніи слуховъ, объяснилъ, что жители Бѣлгорода находятъ неудачнымъ назначеніе времени для занятій въ школѣ, что они желали бы имѣть болѣе опредѣленныя свидѣнія по предмету школы, — предметахъ занятій въ ней, учителяхъ, надзорѣ за школьниками и т. п. Желанія эти были удовлетворены; но дѣло оставалось въ томъ же положеніи: школы не существовало. Въ февралѣ 1867 г. благочинный городскихъ церквей (которому поручено было принять съ своей стороны участіе въ заботахъ Правленія семинариі объ открытіи воскресной школы) въ донесеніи Его Пресвященству, между прочимъ, пишетъ: «мною отчасти донано, что они (жители Бѣлгорода) не отпускаютъ дѣтей въ воскресную школу потому, что не предвидятъ пользы отъ ней потому предубѣжденію, что дѣтя, побывавши 2 часа въ недѣлю въ воскресной школѣ, не можетъ оказать успѣховъ; оно чрезъ недѣлю забудетъ слышанное въ школѣ и чему придется долго учиться.



въ ней, — что какъ для родителей, такъ и для дѣтей не выгодно; они предпочитаютъ отдавать дѣтей для наученія священнослужителямъ). Въ этомъ замѣчаніи благочиннаго указана едва ли не главная изъ причинъ недоверія Бѣлгородскихъ жителей къ воскресной школѣ. Убѣжденные опытомъ или по наслышкѣ въ томъ, что для наученія чтенію и письму требуется слишкомъ много времени и усерднаго труда (а въ этомъ нельзя было не убѣдиться, наблюдая надъ ходомъ обученія въ школахъ нашихъ старинныхъ грамотеевъ), что «корень ученія горекъ», не имѣя никакихъ свѣдѣній о существованіи новыхъ методовъ обученія или умѣньямъ, Бѣлгородскіе (какъ и вообще провинціальныя) жители не могли допустить и мысли о томъ, чтобы воскресная школа, при 2-хъ часахъ занятій въ недѣлю, могла поспорить успѣхами съ школами грамотеевъ-принятниковъ. Въ большихъ городахъ, гдѣ и прежде существовали воскресныя школы, хотя и въ другой формѣ, этого сомнѣнія не могло существовать до времени открытія воскрес. (школы при семинаріяхъ; тамъ богатые сравнительно результаты обученія, по улучшеннымъ методамъ успѣли уже подорвать кредитъ старой причетнической школы. Въ провинціальномъ городѣ оставалось прибѣгнуть къ какой-нибудь экстраординарной мѣрѣ для того, чтобы разрушить усердное недоверіе и вызвать сочувствіе жителей къ воскрес. школѣ. По такимъ или другимъ соображеніямъ у насъ именно экстраординарной мѣрѣ и прибѣгло Дравле-

иенбургской духовной семинаріи. Въ Мартѣ 1867 года состоялось постановленіе его объ открытіи въ Апрѣлѣ воскресной школы въ которую по резолюціи Его Преосвященства, послышались бы дѣти Бѣлгородскихъ причетниковъ и ю ученики низшихъ классовъ дучилищъ, и не знавшие чтенію и письма. Такимъ образомъ, 02 Апрѣля, школа была открыта и состояла въ первое время исключительно изъ учениковъ духовныхъ училищъ и изъ дѣтскихъ причетниковъ дѣтей. Благодаря стаей мѣрѣ, жили вли Бѣлгорода, мало по малу начали свывагься съ мыслью о пользѣ воскресной школы; такъ, что, въ концѣ майской прети, и составъ учащихся увеличился на 12 дѣтѣкъ, въ числѣ которыхъ было 7 дѣт принадлежавшихъ духовному вѣдомству; и по влоть результаты были хлишкомъ незначительны для того чтобы усложнитъ ся на шемъ. Какъ ни рѣшительна была указанная нами мѣра сама по себѣ, то отношенію къ ея дѣлу она была односторонняя, а если, съ одной стороны, она говорила обществу о пользѣ воскресной школы, даже и для дучениковъ училищъ; то, съ другой, она не уничтожала существа возраженія, въ выраженнаго въ отношеніи. Благо чиннаго, касательно срока занятій въ шкодѣ; и могла родитъ и мысль, что воскресная школа можетъ быть полезна только для учениковъ, и обучающихся въ другихъ училищахъ. Это и побудило преподавателя педагогикѣ и распорядителя воскресной школы, въ то время, священникъ К. Букасова, въ донесеніи Его Преосвященству отъ 12 Юля 1867 года, (по окончаніи

майской трети учебнаго года), сдѣлать слѣдующее, весьма своевременное и основательное замѣчаніе, — что воскресная школа (какою она была въ Майскую треть) не удовлетворяетъ требованіямъ мѣстнаго общества, которое не понимаетъ обученія дѣтей, при одномъ урокѣ въ недѣлю; — что, судя по впечатленію въ школу ни гдѣ не обучающихся дѣтей надъ которыми собственно и должны практиковаться ученики — педагоги необходимо открыть по крайней мѣрѣ, 4 урока въ недѣлю. Правленіе Семинаріи, обсудивъ всесторонне послѣднее предположеніе и, имѣя въ виду возможность, при тогдашнемъ положеніи педагогики и количествѣ учениковъ педагоговъ (педагогика, въ то время, была самостоятельною кафедрою и преподавалась ученикамъ двухъ среднихъ и двухъ высшихъ отдѣленій) осуществленія его, съ разрѣшенія Его Преосвященства, открыло занятія въ воскресной школѣ три раза въ недѣлю: въ воскресенье, вторникъ и четвергъ. Слѣдствіемъ послѣдней мѣры, а также благодаря усердію священника К. Букасова, число школьникова возрасало съ необыкновенною быстротою. Изъ репорта О. Букасова, поданнаго Его Преосвященству, въ Октябрѣ 1867 г. видно, что въ началѣ Сентября воскресную школу посѣщали только 10 мальчиковъ, а въ концѣ 70. Такимъ образомъ отырытіе воскресной школы въ Апрель мѣсяцъ нужно считать только номинальнымъ; дѣйствительное ея существованіе начинается только съ Сентября. он) в год 1881 в кои 21 что уаго не шкво



ахв. Положеніе воскресной школы въ первые годы ея существованія было особенно замѣтнымъ и многополезнымъ. Она была почти единственнымъ мѣстомъ первоначальнаго обученія для дѣтей мѣстныхъ мѣщанъ и разночинцевъ. Число учащихся въ ней доходило до 75. Впрочемъ, такая цифра не была постоянною; судя по немногимъ официальнымъ даннымъ, относительно числа учащихся въ воскресной школѣ прежнихъ лѣтъ, слѣдуетъ признать вполне справедливымъ замѣчаніе преподавателя Азбукина, временно завѣдывавшаго школою въ 1868 году: «въ воскресной школѣ, репортуетъ Азбукинъ, обучалось вообще до 70 человекъ; но за постоянное число ходившихъ и нынѣ ходящихъ слѣдуетъ принять 50». Во всякомъ случаѣ, и при такомъ количествѣ учащихся, внѣшнее положеніе воскресной школы при Курской Семинаріи нельзя не признать сравнительно весьма удовлетворительнымъ. Со стороны Правленія семинаріи сдѣлано было всевозможное для того, чтобы воскресная школа достигала своей цѣли, приносила посильную пользу дѣлу народнаго образованія, съ одной стороны, и давала воспитанникамъ семинаріи возможность практиковать лучшіе педагогическіе приемы обученія съ другой. Правленіе, въ данномъ отношеніи, предупредило даже заботливостью о воскресныхъ школахъ Святѣйшаго Синода. Такъ, когда въ Февралѣ 1868 года послѣдовалъ синодальный указъ, поручавшій Преосвященнымъ, между прочимъ, войти въ соображеніе: не признаютъ ли они возможнымъ, чтобы ученіе въ

воскресныхъ школахъ состоявшихъ при семинаріяхъ производилось и по праздничнымъ днямъ, тогда педагогическое собраніе въ своихъ соображеніяхъ Его Пресвѣщенству имѣло основаніе отвѣтить, что въ воскресной школѣ Бѣлгородской занятія бывають не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ некоторые изъ будничныхъ дней. Оно и отъ оныхъ Средства воскресной школы. Главнымъ почти источникомъ средствъ для воскресныхъ школъ при всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ были суммы, ассигнованныя ежегодно Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Мы уже имѣли случай познакомить читателей съ сочувственнымъ взглядомъ министерства на различнаго рода и въ видѣ пріятія въ ведомства православнаго духовенства по вопросу о народномъ образованіи. Открытіе воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ вызвало министерство и на фактическое заявленіе этого сочувствія — на матеріальное содѣйствіе въ воскресныхъ школахъ. Такъ, въ первый же годъ существованія воскресной школы, по распоряженію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія было выслано министерствомъ пособіе имъ деньгами и классными принадлежностями, въ видахъ содѣйствія развитію дѣятельности воскресныхъ школъ. На удолю воскресной школы при Курской семинаріи прислано 100 рубл. серебромъ деньгами, на удовлетвореніе существенныхъ нуждъ воскресной школы, преимущественно на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и руководствъ — 450 экземпляровъ хромолитографированныхъ изображеній Св. Кирилла

и Меобдія и 50 экземпляровъ Житія ихъ съ тѣмъ чтобы эти изображенія выдаваемы были отъ имени Министра Народнаго Просвѣщенія, въ награду отличившимся по успехамъ и поведенію ученикамъ воскресной школы. Въ 1868 году съ дою же цѣлю и частью на вознагражденіе воспитанниковъ семинаріи за труды ихъ въ воскресной школѣ приелано было 169 руб. сер. Въ 1869 году 140 руб. сер. Въ 1870 году 200 руб. сер. Средства эти употреблялись согласно назначенію, частью на приобретене классныхъ принадлежностей, частью на покупку учебниковъ и рукодѣлствъ, частью наконецъ на вознагражденіе воспитанниковъ съ примѣрнымъ усердіемъ занимавшихся въ воскресной школѣ.

(Прод. будетъ)

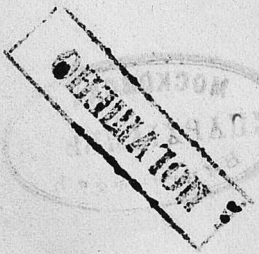
## ОБЪЯВЛЕНІЕ

### ОБЪ ИЗДАНІИ ГАЗЕТЫ ДРУГЪ НАРОДА.

(Годъ шестой).

Съ 15 ноября 1872 года изданіе газеты Другъ Народа возобновляется по слѣдующей вновь утвержденной программѣ:

1) Правительственныя распоряженія по всѣмъ частямъ законодательства и управленія; 2) статьи по разнымъ отраслямъ знанія; 3) рассказы преимущественно изъ русской исторіи и изъ русскаго быта; въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаемы и лучшія произведенія русской классической литературы; 4) современное обозрѣніе замѣчательныхъ явленій общественной и гражданской жизни; а также извѣстія изъ разныхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы; 5) библіографія: обозрѣніе вновь вышедшихъ книгъ, преимущественно учебныхъ и для народнаго чтенія





Срокъ выхода газеты два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна газеты Другъ Народа за изданіе съ 15 ноября 1872 г. до 1 января 1873 г.—сорокъ копѣекъ, съ пересылкою; за годовое изданіе съ 1 января 1873 г. по 1 января 1874 года—два рубля съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи. Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты Другъ Народа, при Кіевской 1-й гимназіи.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1. Указъ Св. Синода: 1) О воспрещеніи дѣлать и позаниматься на нуды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности изъ суммъ монастырскихъ безъ разрѣшенія Св. Синода. 2) О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. 3) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. 4) О доставленіи оо. благотворными свѣдѣніи въ губернской статистическій комитетъ. 5) Вѣдомость о приходахъ, расходѣ, денегъ, матеріаламъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи приходскаго попечительства Староскольско-градской, Казанско-Николаевской церкви въ теченіи трехъ прошедшихъ лѣтъ т. е. за 1866, 67 и 68. 6) Отношеніе Фатежской земской управы къ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Сергію, Епископу Курскому и Бѣлгородскому объ учительскихъ вакансіяхъ въ сельскихъ школахъ. Б) Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки: 7) По поводу допущенія однимъ причтомъ въ Самарской епархіи въ воспріимки дотерадина. 8) Библиографическое извѣстіе. 9) О способѣ выдачъ денегъ изъ попечительства и о реальныхъ школахъ духовенства. 10) Отъ правленія семинарій. II. Отдѣлъ Неоффиціальныи: 1) Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.—Бѣлгородъ и его святыня (продолженіе). 2) Воскресная школа при Курской духовной семинаріи, 3) Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи прот. Маврій Невскій.  
Преподаватель Григорій Вранесенскій.

Печатать позволено 28 сентября 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анастасій.

Бѣлгородъ. Типографія М. Горюхова

