

Годъ

XVI-й.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Епархіальномъ складѣ
церковныхъ свѣчъ и утвари
въ зданіи Духовной Конси-
сторіи.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 12—13.

Объявленія принимаются
только позади текста по 10 к
за строку петита.

За разсылку при Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ отпеча-
танныхъ объявленій взи-
мается ТРИ рубля.

30 іюня—15 іюля 1909 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.

ОБЪЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ СВѢДѢНІЯ: Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій далъ знать Благовѣщенской Духовной Консисторіи телеграммою, отъ 27 мая сего 1909 года, что Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій 22 мая сего 1909 года ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ уволенъ на покой, а Приамурскимъ Епископомъ назначенъ Преосвященный Сумскій-Евгеній.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи

*О.о. Благоустроеннымъ и Причитанымъ церковей Благовѣщен-
ской епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія слу-

шали: Отношеніе Амурской Казенной Палаты, отъ 25 апрѣля 1909 г. за №19595, слѣдующаго садержанія: „Подряды и поставки, заключаемыя частными лицами съ правительственными, общественными и словными учрежденіями, подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ и выборкѣ особыхъ промысловыхъ свидѣтельствъ на основаніи слѣдующихъ правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 8-го іюня 1898 г. -Подряды и поставки на сумму не свыше 500 руб., государственному промысловому налогу не подлежатъ (п. 33 ст. 6 Положенія о налогѣ).-Каждый подрядъ и каждая поставка считается отдѣльнымъ предпріятіемъ и подлежитъ по суммѣ обязательства, выборкѣ особаго промысловаго свидѣтельства независимо отъ того, въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершень подрядный договоръ. Лица, содержащія промышленныя и торговыя заведенія, оплачиваемыя государственнымъ промысловымъ налогомъ, имѣютъ право безъ выборки особыхъ свидѣтельствъ вступать въ обязательства, а именно: держатели промышленныхъ заведеній-по поставкѣ издѣлій собственнаго производства на всякую сумму; держатели транспортныхъ и пароходныхъ предпріятій-по перевозкѣ ими грузовъ также на всякую сумму, и держатели торговыхъ заведеній-по поставкѣ продающихся въ оныхъ товаровъ на сумму, опредѣленную въ приложеніи II къ ст. 3 для подрядовъ и поставокъ по тому разряду торговыхъ предпріятій, къ которому принадлежитъ данное заведеніе (47 ст. Положенія).-По приложенію II къ ст. 3 Положенія о государств. промысл. налогѣ подряды и поставки на сумму свыше двухсотъ тысячъ руб. относятся къ 1-му разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 500р.;

подряды и поставки на сумму свыше пятидесяти тысяч руб. до 200000 относится ко 2 разряду торговых предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 50 руб.; подряды и поставки на сумму свыше десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей относятся къ 3 разряду торговых предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 10 руб.; подряды и поставки на сумму свыше пятисотъ рублей до десяти тысяч руб. относятся къ 4 разряду торговых предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 4 руб. Кромѣ означеннаго склада основнаго промысловаго налога (500 руб.-50 руб.10 р. и 4 р.) съ промысловыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ взимать еще дополнительный сборъ въ размѣрѣ 25⁰/₁₀₀ съ цѣны свидѣтельствъ, сборъ на квартирную повинность въ размѣрѣ: 50 руб. за промысловое свидѣтельство 1 разряда, 5 руб. за свидѣтельство II разряда, 1 руб.-за свидѣтельство III разряда и 40 коп.-за свидѣтельство IV разряда; земскій сборъ въ размѣрѣ 75 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, 7 руб. 50 коп.-за свидѣтельство II разряда, 1 руб.-за свидѣтельство III разряда и 40 коп.-за свидѣтельство IV разряда, и кромѣ того, съ подрядовъ и поставокъ, исполняемыхъ въ городахъ, взимается городской сборъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и земскій сборъ.-Промысловыя свидѣтельства на подряды и поставки выбираются при заключеніи договоровъ, по мѣсту ихъ исполненія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе подряда и поставки производится въ нѣсколькихъ уѣздахъ-то по мѣсту принятія обязательства. Если подрядъ и поставка продолжается нѣсколько лѣтъ, то промысловое свидѣтельство должно быть выбираемо на каждый годъ соотвѣтственно причитающейся за этотъ годъ платѣ

за подрядъ или поставку. Если въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно если подрядная сумма вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операціи, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ коимъ заключается договоръ, выдается вмѣсто промысловаго свидѣтельства особый бесплатный промысловый билетъ, а причитающійся по подряку или поставкѣ основной промысловый налогъ уплачивается по истеченіи каждаго года соотвѣтственно суммѣ выполненной въ томъ году части обязательства (ст. 64 Пол.)

Разсчетъ указанной выше суммы налога, а равно удержанія ея для взноса въ казну, соотвѣтственно цѣнѣ промысловаго свидѣтельства, какое надлежало бы выбрать на этотъ подрядъ, — лежитъ на обязанности правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учрежденій, съ которыми заключены договоры, по бесплатнымъ промысловымъ билетамъ [п. 2 § 15 Инструкціи о выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ].

О времени взноса денегъ, а равно объ основаніяхъ разсчета означенныя учрежденія обязаны немедленно сообщать мѣстной въ данномъ случаѣ Амурской-Казенной Палатѣ [64 ст. Положенія].

Правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія обязаны въ указанныхъ выше случаяхъ, на основаніи ст. 4 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изъ платежей, причитающихся поставщикамъ или подрядчикамъ, удержать сумму, соотвѣтствующую стоимости установленнаго промысловаго свидѣтельства, и представить ее безъ замедленія по принадлежности въ то учрежденіе, откуда былъ выданъ на подобный подрядъ бесплатный промысловый билетъ [п. 2 § 12 Инструкціи].

Статьею 74 ВИСОЧАЙ-

ШЕ утвержденнаго 8 іюня 1898 г. Положенія о государственномъ Промысловомъ налогѣ (Собр. узаконеній № 76) всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ мѣстныя казенныя палаты, по ихъ требованіямъ, вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ на подряды, установленныя по соглашенію Министра Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ и всѣ другія необходимыя палатамъ для правильнаго обложенія даннаго по торговлѣ и промышленности.

Сообщая вышеизложенныя выписки изъ законоположеній по государственному промысловому налогу, Амурская Казенная Палата, на основаніи 74 ст. Положенія и пункта А. § 44 Инструкціи о примѣненіи этого Положенія, проситъ доставлять ей, по прилагаемой формѣ, подробныя свѣдѣнія о всѣхъ заключенныхъ въ 1908 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ“.

Приказали: О вышеизложенномъ для свѣдѣнія дать знать симъ указомъ о.о. Благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи, предписавъ имъ доставить въ Консисторію свѣдѣнія о всѣхъ заключенныхъ въ 1908 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ, для доставленія таковыхъ Амурской Казенной Палатѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консistoriи Настоятелямъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консistoriя слушали: Отношеніе Комитета, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и подъ почетнымъ Предсѣдательствомъ Ея Величества Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны по сооруженію храма въ память моряковъ, погибшихъ въ войну съ Японіей на имя Его Преосвященства, отъ 20 апрѣля с. г. за № 2813, въ коемъ съ препровожденіемъ 1 экземпляра воззванія съ подписнымъ листомъ за № 2813, просить содѣйствія къ производству сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ память погибшихъ моряковъ. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, данной 17 мая с. г. за № 1380 на воззваніе вышесказаннаго Комитета, чрезъ напечатаніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предложить о. о. Настоятелямъ церквей и Будундинскаго монастыря принять горячее съ своей стороны содѣйствіе къ осуществленію означеннаго выше сбора и предписать имъ, чтобы собранныя деньги съ подписными листами непосредственно были отсылаемы по указанному въ воззваніи адресу, а объ отсылкѣ ихъ было донесено Консistoriи съ указаніемъ отосланной суммы; при чемъ дается знать, что копіи подписнаго листа, по которымъ долженъ производиться сей сборъ Консistorіей, одновременно

вмѣстѣ съ симъ при особыхъ указахъ разсылаются причтамъ епархіи по принадлежности.

ВОЗЗВАНІЕ.

Государь Императоръ, въ единой скорби со Своимъ народомъ о морякахъ, безслѣдно, за отечество погибшихъ, въ 22-й день ноября 1908 года Всемиловѣйше соизволилъ на постройку храма въ память моряковъ, павшихъ въ минувшую войну съ Японіей, и на учрежденіе особаго комитета по сбору на эту цѣль, повсемѣстно въ Россіи, пожертвованій, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Ея Величества Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны, при чемъ на докладѣ по ходатайству о сооруженіи упомянутаго храма лицъ, безутѣшныхъ въ гибели героевъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: „Согласенъ и всецѣло сочувствую мысли увѣковѣчить память погибшихъ моряковъ.“

Образованный на этомъ основаніи Комитетъ, принятый подъ Высокое покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, приступая съ молитвою Всевышнему, къ осуществленію возложеннаго на него Высочайшею Властью святого дѣла, твердо вѣруеть, что призывъ Комитета почтить героевъ—моряковъ найдетъ себѣ горячій откликъ въ сердцѣ русскаго народа!

Въ комъ течеть русская кровь, тотъ пойметъ все перенесенное моряками въ долгіе мѣсяцы тяжелаго похода, предшествовавшаго мучительно-медленной ихъ за родину кончинѣ! тому не забыть утраты гордости и нужды Россіи—Адмирала Макарова! и

всего сонма погибшихъ, благоговѣнно поминаемыхъ— безъ различія положенія и рода службы— мучениковъ долга отъ адмирала до матроса включительно!

Въ комъ бьется сердце русское, тотъ вспомнитъ командировъ броненосцевъ, крейсеровъ и миноносцевъ, которые отважно шли на помощь товарищамъ, спасали раненыхъ, вступали въ бой съ превосходящими силами, смертельно ранены, продолжали командовать и только, истощивъ всѣ средства обороны, не разставаясь со своими кораблями, затопляли ихъ съ гордо развѣвавшимся, неспущеннымъ Андреевскимъ флагомъ!

Примомните, люди земли русской, тѣхъ старшихъ офицеровъ, которые до послѣдняго мгновенія гибели кораблей, полны были однимъ помысломъ о возможно-благополучномъ спускѣ на воду командъ!

Не предайте забвенію тѣхъ моряковъ всѣхъ отраслей морской службы, которые въ изнурительномъ пеклѣ машинныхъ отдѣленій и вездѣ, куда призывалъ ихъ долгъ, съ самоотверженною стойкостью и съ беззавѣтною храбростью, жертвовали жизнью, отбивая непріятеля въ Чемульпо, въ японскомъ морѣ, въ корейскомъ проливѣ и въ Портъ-Артурѣ, какъ въ морѣ, такъ и на сушѣ!—тѣхъ лейтенантовъ и мичмановъ, которые, не взирая на страданія отъ полученныхъ увѣчій, сами, за выbytіемъ изъ строя чиновъ командъ,—выпускали въ непріятеля уцѣлѣвшею рукою послѣдніе снаряды!—того истекавшаго кровью юношу—офицера, который, умирая, продолжалъ грозить непріятельскимъ крейсерамъ и уже заплетавшимся языкомъ кричалъ „ура“, пока вражескій снарядъ не оторвалъ ему головы! тѣхъ офицеровъ, которые, безнадежно мучаясь въ холодной водѣ, поддерживали бодрость духа въ окоченѣвавшихъ и изне-

могавшихъ въ судорогахъ матросахъ! тѣхъ диво—богатырей, что, не прекращая боевого огня, сгорали со своимъ броненосцемъ, но не оставили его, чтобы не попасть въ плѣнъ!

Подумайте о доблестныхъ русскихъ матросахъ, самоотверженно исполнявшихъ долгъ присяги на всѣхъ корабляхъ, безъ исключенія!—О привѣтствовавшихъ, уже на водѣ, дорогіе имъ тонувшіе корабли прощальнымъ „ура“! о погибшихъ не только отъ ранъ, но и отъ морской волны, смывавшей ихъ при подводкѣ пластырей къ пробоинамъ!

Воздайте должное и пастырямъ церкви,—царство имъ небесное,—напутствовавшимъ, съ крестомъ въ рукахъ, погибавшихъ съ ними героевъ!

Да вѣдомо будетъ, что между отдавшими душу за нашу родную честь были и такіе, что предчувствуя свою свободу, просили родныхъ благодарить Господа Бога, если онъ сподобитъ ихъ умереть, въ честномъ бою за Отечество!...

Словомъ вѣчной памяти ихъ были отказы изъ скудныхъ сбереженій на возрожденіе родного флота!...

Подвиги завершились! И надъ тысячами мучениковъ героевъ сомкнулась безжалостная морская бездна! Бури ихъ разметали, не осталось по нимъ слѣда и негдѣ надъ прахомъ ихъ помолиться!...

Не можетъ примириться съ этимъ сердце русскаго народа!

Помянемъ же героевъ, принявшихъ за родину—мать мученической вѣнецъ, сооруженіемъ въ столицѣ Россіи, въ знакъ народной благодарности и въ назиданіе потомству, храма—памятника подвижникамъ, по морямъ разбросаннымъ безъ могилы, безъ Креста!

Въ сей храмъ, съ начертанными на стѣнахъ

именами погибшихъ моряковъ—героевъ на сіяніе креста, на свѣтъ лампадъ, призывъ на непрестанныхъ молитвенныхъ поминовеній незримо, слетятся чистыя души непогребенныхъ и тутъ, въ святомъ домѣ этомъ Божиємъ обрѣтутъ онѣ себѣ усыпальницу вѣчную!

И сбудется, по словамъ Апостола: „сѣется въ униженіи, возстаетъ въ славу!“ (1 посл. къ Корин. гл. 15 ст. 43).

Какъ прощальную горсть земли, какъ послѣднее „прости“ принесите вашу лепту на эту Братскую могилу!

Пожертвованія принимаются:

Конторою Двора Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны (С.-Петербургъ, Мраморный дворецъ).

Казначействами и листами, снабженными подписными листами.

Въ цѣляхъ надзора за денежными поступленіями и учета ихъ, Комитетъ проситъ сборщика по прилагаемому подписному листу:

а) отдѣлить подписной листъ и отослать его съ пожертвованіями по одному изъ вышеуказанныхъ адресовъ.

б) отмѣтить на семъ воззваніи, въ нижеозначенныхъ мѣстахъ сумму сбора, куда и когда сборъ направленъ, а за симъ воззваніе, съ упомянутыми отмѣтками, препроводить предсѣдательствующему въ Комитетъ Петру Николаевичу Огареву, (С.-Петербургъ, Шпалерная 42).

в) при неуспѣшности сбора, настоящее воззваніе, съ неотдѣленнымъ подписнымъ листомъ, возвратить предсѣдательствующему въ Комитетъ.

Сборъ въ суммѣ р. к.
..... мѣсяца 190 года, вне-
сено въ Казначейство (или) ото-
сланъ въ контору Двора Ея Императорскаго
Высочества, Великой Княгини Алексан-
дры Іосифовны.

Подпись сборщика.....

Предсѣдательствующій въ Комитетѣ Сенаторъ
Петръ Огаревъ.

На подлинномъ воззваніи послѣдовала резолюція
Его Преосвященства, 17 мая с. г. за № 1380, слѣдую-
щаго содержания. *„Русское вѣрующее сердце диктовало
это воззваніе. Честь, слава и вѣчный блаженный покій-
нашимъ доблестнымъ, благороднымъ и самоотверженнымъ
морякамъ! Невольно вспоминаешь вѣтязя „Варяга“, оди-
ночно въ открытомъ морѣ боровагося съ цѣлой плеядой
непріятельскихъ судовъ, возжигавшаго пламенный энтузи-
азмъ въ русскихъ сердцахъ, удивлявшаго весь образованный
свѣтъ своей геройской чисто-русской отвагой,—и не сда-
вагося лукавому постыдному врагу. Храмъ памятникъ
вполнѣ заслуженъ нашими моряками, разбросанными по
полямъ безъ моилы, безъ креста. Неюль надъ прахомъ
ихъ помолитъсѣ... Отзовемсѣ, возлюбленные соотечествен-
ники, на святой призывъ и пренесемъ отъ сердца нашу
летту на эту „Братскую моилу“.*

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Училищ-
ный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ 13-го Іюня

1909 года будетъ праздновать двадцатипятилѣтіе со дня утвержденія въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III проекта правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Въ сей день, послѣ литургіи и молебствія, которыя будутъ отслужены Первенствующимъ Членомъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ, при участіи другихъ архипастырей и духовенства, въ Александро-Невской церкви Училищнаго Совѣта (Кабинетская, 13) состоится въ залѣ Совѣта торжественный актъ.

Извѣстія по епархіи.

Вр. и. об. псаломщика по вольному найму при церкви ст. Николаевской, Амурской обл., *Владиміръ Тихвинскій*, журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 15 сего Мая, отъ исполненія обязанностей псаломщика при вышеозначенной церкви ст. Николаевской освобождень, а вмѣсто него къ сей церкви резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 того же Мая, назначень, согласно прошенія, и. д. псаломщика, послушникъ Кіево-Печерской Лавры *Аванасій Кривченко*.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Владиміа, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 22 Мая с. г., и. д. псаломщика градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви *Симеонъ Симилейскій*, согласно прошенія, перемѣщень къ градо-Благовѣщенскому Каѳедральному собору испр. должн. псаломщика.

Заштатный священникъ Благовѣщенской епар-

хія *Еддоръ Подольскій*, проживавшій въ ст. Михайло-Семеновской, Амурской области, 22 Апрѣля с. г. скончался.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Духовнаго Училища на 1908—09 учебный годъ.

Переводятся въ IV классъ Семинаріи.

Первый разрядъ:

1. Тимбо Иванъ.
Епифанцевъ Георгій.
Мормоль Иванъ.
Кирѣевскій Димитрій.

Второй разрядъ:

5. Мирошниченко Іосифъ.
Декало Григорій.
Апеллесовъ Александръ.
Ларевъ Платонъ.
Лохэ Василій.

Переводятся во II классъ Семинаріи.

Первый разрядъ:

1. Мишинъ Михаилъ.
Орлецкій Вячеславъ.
Тополь Николай.
Югай Стефанъ.
5. Соболевъ Владиміръ.
Бушуевъ Адрианъ.

Второй разрядъ:

- Евсѣенко Иванъ.
Будниковъ Николай.
Токовининъ Андрей.
10. Соболевъ Александръ.
Рябченко Викторъ,
Леонидовъ Аполлинарій.
Телятьевъ Петръ.
Любовичъ Николай.
15. Островитяновъ Павель.
Шабалинъ Иннокентій.
Быстряковъ Сергѣй.

Переводятся въ IV классъ духовнаго
Училища.

Первый разрядъ:

1. Кривенко Василій.
Бойковъ Варлаамъ.
Литвинцевъ Георгій.
Кочкинъ Θεодоръ.
5. Хановъ Николай.
Фисюра Иванъ.
Цха Андрей.

Второй разрядъ:

- Ганжа Петръ.
Тучинъ Василій.
10. Аносовъ Иванъ.
Дебрскій Левъ.
Цха Николай.
Югай Лука.
Ли Михаилъ II.
Ли Михаилъ I.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ.

Бабковъ Иннокентій—письменно по русскому яз.

Кириковъ Владиміръ—по ариѳметикѣ.

Тихвинскій Александръ—по ариѳметикѣ.

Триодинъ Петръ—по ариѳметикѣ и письменно по русскому языку.

Шабалинъ Николай—письменно по русскому яз.

Оставляются въ III классѣ по мало-успѣшности:

Гобовъ Викторъ.

Поповъ Георгій.

Перминовъ Иванъ.

Янковскій Александръ.

Переводятся въ III классъ духовнаго Училища.

Первый разрядъ:

1. Кимъ Сергѣй.

Журавлевъ Агафангелъ.

Быстровъ Григорій.

Сугакъ Ѳеодоръ.

5. Павловъ Викторъ.

Денисовъ Иванъ.

Скворцовъ Сергѣй.

Второй разрядъ

Корнаковъ Константинъ.

Михайловъ Павелъ.

10. Шамшинъ Петръ

Писаревъ Веніаминъ.

- Литвинцевъ Василій.
Шабалинъ Анатолий.
Пашковскій Сергѣй.
15. Кудринъ Константинъ.
Ивансвъ Іона.
Апеллесовъ Борисъ.
Васильевъ Борисъ.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

- Большаковъ Иннокентій—по ариѳметикѣ.
Вѣнчаевъ Владиславъ—по латинскому яз.
Каменьщиковъ Александръ—по географіи.
Соловьевъ Георгій—по ариѳметикѣ и латинско-
му языку.
Ташлыковъ Стефанъ—по ариѳметикѣ.
Логиновъ Николай—по ариѳметикѣ.
Савинъ Иннокентій—по латинскому яз.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ:

- Савину Иннокентію—по географіи и по ариѳм.
Кустову—по всѣмъ предметамъ.

Оставляются во II классѣ по мало- успѣшности:

- Будринъ Василій.
Буртасовскій Иннокентій.
Бѣлецкій Василій.
Бѣлецкій Петръ.
Кишинскій Павель.

Переводятся во II классъ духовнаго
Училища.

Первый разрядъ:

1. Гасперовичъ Максимъ.
Кимъ Иванъ.
Соколовъ Михаилъ.
Кожемякинъ Павелъ.
5. Гончаровъ Алексѣй.
Просфировъ Θεодотъ.
Рябченко Павелъ.
Каюковъ Адрианъ.
Саложниковъ Григорій.
10. Гончаровъ Василій.
Шоколовъ Петръ.
Филоненко Кузьма.
Скуратовъ Георгій.

Разрядъ второй:

15. Быстровъ Иванъ.
Елифанцевъ Николай.
Ли Андрей.
Сугакъ Иванъ.
Тимошенко Аркадій.
20. Мещеряковъ Михаилъ.
Пуртовъ Аркадій.
Ситуновъ Кирилль.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

Скосырскій Левъ—письменно по русскому языкъ.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ:

Никольскому Евгенію }
Писареву Александру } по всѣмъ предметамъ.

Оставаются въ I классѣ по мало-
успѣшности:

Горбуновъ Григорій.
Кузьминъ Сергѣй.
Кирсановъ Александръ.
Коллеговъ Андрей.
Корнѣевъ Павелъ.
Колышкинъ Георгій.
Лавровъ Алексѣй.
Серговскій Василій.
Слѣпковъ Артемій.
Телятьевъ Павелъ.
Титовъ Теофиль.

Исключается по малоуспѣшности и какъ
пробывшій два года въ I классѣ:

Соловьевъ Иванъ.

Сверхъ сихъ, помѣченныхъ въ разрядномъ спис-
кѣ учениковъ, по журнальному опредѣленію, отъ 20
іюня с.г. № 36, Правленіемъ Семинаріи постановле-
но ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ
о переводѣ въ слѣдующій классъ, съ освобожденіемъ
отъ экзаменовъ по болѣзненному состоянію Тислен-
ко Ѳедосія во II классъ Семинаріи и Нама Павла
въ IV классъ Училища, о принятіи выдержавшихъ
экзаменаціонныя испытанія—Георгіевскаго Дмитрія
во II классъ Семинаріи и Литвинцева Николая во
II классъ Училища.

Отъ Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго
женскаго Училища.

С П И С О К Ъ

воспитанницъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго Училища, составлен-
ный на основаніи годовыхъ и экзамен-
ическихъ балловъ по успѣхамъ и по-
веденію за 190^{8/9} учебный годъ.

VI К Л А С С Ъ.

Разрядъ первый:

1. Островитянова Алек-
сандра.
2. Иванова Анна.
3. Кудрина Татьяна.
4. Балабанова Анисія.

Разрядъ второй:

5. Корнакова Поликсенія.
6. Литвинцева Капито-
лина.
7. Юрьева Евдокія.

Воспитанницы VI класса, какъ удовлетворитель-
но выдержавшія испытанія по всѣмъ предметамъ,
выпускаются окончившими курсъ Епархіальнаго жен-
скаго училища съ правомъ званія домашнихъ учитель-
ницъ, со всѣми правами и преимуществами, соединен-
ными по сему званію и имѣютъ получить установлен-
ные аттестаты.

Переводятся въ VI классъ:

Разрядъ первый:

1. Денисова Агнія.
2. Мечейко Елизавета.
3. Малышева Раиса.
4. Попова Валентина.
5. Буртасовская Ольга.
6. Головина Софія.

Разрядъ второй:

7. Корнакова Валентина.
8. Варзакова Клавдія.

Переводятся въ V классъ:

Разрядъ первый.

1. Марына Параскева.
2. Литвинцева Анна.
3. Наговицына Марія.
4. Усова Марфа.

Разрядъ второй.

5. Мирошниченко Пелагія.
6. Иванова Наталія.
7. Жданкина Серафима.
8. Конаровская Клавдія.
9. Кудрина Анна.
10. Павлова Олимпіада.
11. Пляскина Марія.

Назначается переекзаменовка въ августъ мѣсяцъ:
Паргачевской Антонинъ—по ариѳметикѣ
Оставляются на повторительный курсъ въ V классъ:
Ушакова Валентина—по малоуспѣшности,
Черемныхъ Таисія—по болѣзни.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ первый.

1. Литвинцева Антонина.

Разрядъ второй.

12. Швецова Евгенія.
13. Гаркина Ольга.

- | | |
|------------------------------|--------------------------------|
| 2. Рязанова Анисія. | 14. Куликова Елизавета. |
| 3. Жданкина Степанида. | 15. Соловьева Раиса. |
| 4. Шастина Раиса. | 16. Кулимина Татьяна. |
| 5. Балабанова Параске-
ва | 17. Корнакова Клавдія. |
| 6. Ли Варвара. | 18. Куликова Юлія. |
| 7. Кимъ Анна. | 19. Юнѣва Марія. |
| 8. Будрина Агриппина. | 20. Любовичъ Надежда. |
| 9. Будникова Раиса. | 21. Савина Анна. |
| 10. Фокина Олимпіада. | 22. Занадворова Татьяна. |
| 11. Архангельская Софія. | 23. Швецова Марія. |
| | 24. Мизгирева Варвара. |
| | 25. Литвинцева Елиза-
вета. |
| | 26. Вегнеръ Ольга. |
| | 27. Елкина Вѣра. |
| | 28. Стрѣльцова Антони-
на. |

Назначаются переэкзаменовки въ ав-
густѣ:

- | | |
|------------------------|---|
| 29. Пляскиной Ксеніи | — по Русскому языку. |
| 30. Меѳодіевой Надеждѣ | — по Географіи. |
| 31. Горчаковой Надеждѣ | } — по Русскому языку и
— Географіи. |
| 32. Елкиной Надеждѣ | |

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ первый.

1. Цивилева Татьяна.
2. Головина Маргарита.
3. Соловьева Нина.
4. Дуплякина Ѳекла.
5. Буртасовская Татьяна.
6. Гаркина Лидія.

Разрядъ второй.

10. Шульга Татьяна.
11. Унинская Анна.
12. Гаврилова Анастасія.
13. Островитянова Зи-
наида.
14. Красильникова Раи-
са.

- | | | |
|----------------------|--|-------------------------|
| 7. Пляскина Манефа. | | 15. Преловская Надежда. |
| 8. Литвинцева Марія. | | 16. Кирѣевская Марія. |
| 9. Овсянникова Анна. | | |

Назначаются переэкзаменовки въ августѣ:

17. Медвѣдовой Таисіи — по Ариѳметикѣ.
18. Занадворовой Аннѣ — по Гражданской Исторіи.
19. Худиной Маріи — по Географіи и Ариѳметикѣ.

Переводятся въ II классъ:

Разрядъ первый.

1. Секисова Варвара.
2. Тронина Вѣра.
3. Будрина Нонна.
4. Романовская Клавдія.
5. Каюкова Анна.
6. Гущина Іуліанія.
7. Савина Клавдія.

Разрядъ второй.

8. Телятьева Харіесса.
9. Кимъ Наталія.
10. Каменева Надежда.
11. Кудрина Анастасія.
12. Троицкая Анисія.
13. Скворцова Людмила.
14. Кирѣевская Ольга.
15. Попкова Екатерина.
16. Буцковская Марія.
17. Попова Надежда.
18. Соболева Олимпіада.

Назначаются переэкзаменовки въ августѣ:

19. Дебрской Таисіи — по Ариѳметикѣ и Церк. пѣнію.
20. Цивилевой Нинѣ — по Русскому языку.
21. Дебрской Каллистѣ — по Русск. языку и Ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ I классѣ.-

22. Островитянова Софія — по малоуспѣшности.

Правленіе Благовѣщенской Духов-
ной Семинаріи объявляетъ, что въ настоящее
время состоитъ вакантною должностъ эконома Семи-
наріи. Должностъ эта соединена съ принятіемъ сана
діакона и исполненіемъ діаконскихъ обязанностей при
семинарской церкви. Лица, желающія занять эту
должностъ, благоволятъ обращаться съ прошеніями
въ Правленіе Семинаріи. Годовой окладъ жалованья
— по должности эконома 661 р. 50 к. и по исполне-
нію діаконскихъ обязанностей 96 руб.

Благовѣщенскія Епархіальныя Вѣдомости.

30 іюня—15 іюля

№ 12—13

1909 года.

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

ОТЧЕТЪ

Братства „Всѣхъ скорбящихъ Радосте“ для вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ Благовѣщенскаго женскаго Епархіальнаго Училища за 1-й годъ его существованія.

I. Открытіе Братства.

Мысль съ открытіи Братства при Благовѣщенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ принадлежитъ и. д. инспектора классовъ П. В. Верещагину, который составилъ уставъ Братства и представилъ его въ Совѣтъ училища. Послѣдній представилъ его на утвержденіе Преосвященному Владиміру. Преосвященный утвердилъ уставъ, и Братство „Всѣхъ скорбящихъ Радосте“ было открыто 24 Октября 1907 года, въ день освященія домовою церкви при Епархіальномъ училищѣ.

Послѣ литургіи и молебствія, совершенныхъ Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, всѣ гости во главѣ съ Архипастыремъ были приглашены въ залъ для открытія Братства.

Здѣсь о. предсѣдатель Совѣта училища, покойный священникъ П. Протодіаконовъ, сказалъ нѣсколько теплыхъ словъ о значеніи Братства, его цѣляхъ и задачахъ, объявилъ Братство открытымъ и предложилъ подписные листы желающимъ записаться въ члены его.

Затѣмъ состоялось первое общее собраніе членовъ Братства подѣ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Владиміра. На этомъ собраніи были избраны почетными членами Братства слѣдующія лица.

Преосвященный Владиміръ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій; Высокопреосвященный Евсеій, Архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій; Преосвященный Иннокентій, Епископъ Свіяжскій; Преосвященный Никодимъ, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Почетная блюстительница училища Ольга Мартыновна Левашева, Василій Андреевичъ Левашевъ, Николай Васильевичъ Ельцовъ; Директоръ Мужской Гимназіи Флорентій Іосифовичъ Васильевъ и И. д. Инспектора классовъ училища П. В. Верещагинъ.

Потомъ о. Предсѣдателемъ Совѣта училища были прочитанны §§ устава Братства, относящіеся до выбора члена Совѣта Братства ихъ кандидотовъ и членовъ Ревизіонной комисіи.

Членами Совѣта были избраны: О. М. и В. А. Левашевы, Начальница училища А. С. Яворская, П. В. Верещагинъ. Священникъ П. Пртодіаконовъ, П. П. Малышевъ и М. И. Пшеницынъ; кандидатами ихъ: священникъ А. Новокшеновъ, священникъ А. Самсель и священникъ К. Соколовскій, членами Ревизіонной комисіи: Н. Р. Ботышевъ, М. И. Перронъ и Н. Ф. Калиновскій.

На общемъ собраніи членовъ Братства 24-го Октября 1908 г. Преосвященнымъ Владиміромъ были предложены въ почетные члены Братства и избраны: Г. Военный Губернаторомъ Амурской Области А. В. Сычевскій, О. протоіерей І. И. Сергіевъ (Кронштадтскій) и Благовѣщенскій Городской Голова І. Д. Прищепенко.

II. Составъ Братства.

Въ 1907—1908 отчетномъ году Братство „Всѣхъ скорбящихъ Радосте“, находясь подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, состояло изъ 52 чловѣкъ: 12 почетныхъ и 40 дѣйствительныхъ.

III. Составъ Совѣта Братства и его дѣйствія.

Въ первомъ же своемъ засѣданіи члены Совѣта, на основаніи § 20 устава, избрали изъ своей среды Предсѣдателемъ Совѣта священника П. Протодіаконова, Товарищемъ Предсѣдателя Начальницу училища А. С. Яворскую, а Казначеемъ П. В. Верещагина.

За смертію о. Предсѣдателя, свящ. П. Протодіаконова, вступилъ въ члены Совѣта и избранъ Предсѣдателемъ свящ. А. Новокшеновъ, а вр. И. д. Секретаря поручено П. В. Верещагину.

Всѣхъ засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 4, кромѣ частныхъ совѣщаній членовъ Совѣта.

Предметами занятій Совѣта были: изысканіе средствъ для Братства (разсылка подписныхъ листовъ по всѣмъ благочиніямъ Благовѣщенской епархіи и нѣкоторымъ благотворителямъ, отзывчивымъ на доброе дѣло), рассмотрѣніе и обсужденіе просьбъ недостаточныхъ воспитанницъ. Между прочимъ, въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства было рѣшено помѣстить въ общежитіе, въ качествѣ стипендіатокъ Братства, инословную круглую сироту, воспитанницу III-го класса Ольгу Вегнеръ и дочь заштатнаго священника Нину Соловьеву, воспитанницу II класса.

За содержаніе означенныхъ стипендіатокъ деньги въ суммѣ 120 руб. уже внесены въ Совѣтъ училища.

IV. Денежный отчетъ.

Въ отчетномъ году поступило по подписнымъ листамъ 679 р. 70 к. *)

Изъ этой суммы въ отчетномъ году израсходовано на уплату по счетамъ:

1-е, Типографіи Залѣскаго и К-о за печатаніе 500 экз. Устава Братства	- - -	45 р. — к.
2-е, Т-ву „Типолитографъ“ за печатаніе 10 ^{1/2} дестей подписныхъ листовъ	- - -	6 р. 10 к.
3-е, Книжному магазину „Бутряковъ и Сынъ“ за конторскую книгу (приходо-расходную)	-	2 р. 50 к.
4-е, „Амурскому Краю“ за печатаніе объявленія и пригласительныхъ писемъ	- - -	10 р. — к.
5-е, Газетѣ „Благовѣщенскъ“ за печатаніе извѣщенія	- - - - -	8 р. — к.
6-е, Совѣту Епархіальнаго училища за содержаніе въ общежитіи воспитанницъ Вегнеръ и Соловьевой	- - - - -	120 р. — к.
7-е, Магазины „Чуринъ и К-о“ за 1 пачку бумаги	- - - - -	2 р. — к.
8-е „Амурскому Краю“ за 2 квитанціонныя книги	- - - - -	3 р. — к.

Всего израсходовано 196 р. 60 к.

Въ остаткѣ къ 1-му Января 1909 года, кромѣ вышешо-

*) Въ этомъ числѣ считаются подписанныя, но еще не полученныя деньги—9 р. 50 к.: съ о. Протодіакона Толузакова 3 р., съ о. діакона Георгіевскаго 3 р. и съ о. діакона Скобелева 3 р. 50 к.

именованнаго долга 9 р. 50к., числится 433 р 60 к.

Изъ нихъ 400 рублей хранится въ Благовѣщенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ № 16844 въ сберегательной кассѣ № 679, а остальные 33 р. 60 к. на рукахъ у Казначея.

Касса Братства, оправдательныя документы и приходо-расходная книга провѣрены Ревизіонной комиссіей и найдены въ полной исправности, о чемъ и составленъ комиссіей актъ.

Заключение.

Въ заключение отчета Совѣтъ Братства долгомъ считаетъ высказать нѣсколько соображеній какъ о дѣятельности Братства, такъ и о видахъ на будущее.

Совѣтъ надѣется, что какъ свѣдѣнія о Братствѣ и его задачахъ, такъ и сочувствіе къ нему будутъ возрастать по мѣрѣ, какъ будутъ для всѣхъ становиться очевиднымъ добрыя послѣдствія дѣятельности Братства.

Въ этомъ отношеніи первый годъ существованія Братства не могъ дать замѣтныхъ результатовъ, особенно въ виду невыяснившихся болѣе или менѣе постоянныхъ средствъ Братства. Будущее покажетъ, въ какомъ направленіи и на сколько можетъ быть расширена дѣятельность Братства.

Подписали: Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Братства А. Яворкая, члены Совѣта—О. Левашова, А. Левашевъ, П. Мальцевъ, М. Пшеницынъ и членъ казначей П. Верещагинъ.

А К Т Ъ.

Мы, нижеподписавшіеся, члены Ревизіонной комиссіи Братства „Всѣхъ скорбящихъ Радосте“ для вспомошествованія недостаточнымъ воспитанницамъ Благовѣщенскаго женскаго

Епархіального училища, собравшись 3-го Января 1909 года, провѣряли приходо-расходную книгу и капиталъ Братства и нашли:

- 1-е приходо-расходныя книжки велись правильно,
- 2-е на есъ расходы имѣются спрардательные документы;
- 3-е кассовая наличность согласуется съ выведенными въ приходо-расходной книгѣ итогами, о чемъ и составили настоящій актъ.

Подписали: Члены Ревизионной коммисіи М. Перронъ, Калиновскій и Батышевъ.

СПИСОКЪ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія и членскіе взносы на Братство „Всѣхъ скорбящихъ Радосте“ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1907—1908 годъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій	65 р. — к.
Ольга Мартыновна Левашева - -	125 р. — к.
Василій Андреевичъ Левашевъ - -	100 р. — к.
Николай Васильевичъ Ельцовъ - -	100 р. — к.
Флорентій Іосифовичъ Васильевъ - -	20 р. — к.
Константинъ Константиновичъ Берденниковъ	12 р. — к.
Петръ Власьевичъ Верещагинъ - -	10 р. — к.
Николай Францевичъ Калиновскій - -	10 р. — к.
Адольфъ Львовичъ Якуцевичъ - -	10 р. — к.
Елизавета Андреевна Боровикъ - -	10 р. — к.
Протоіерей о. А. Унинскій - - -	8 р. — к.
Священникъ о. В. Кирѣевскій - -	6 р. — к.

Протоіерей о. Н. Логиновъ - - -	6 р. — к.
Священникъ о. С. Тронинъ - - -	6 р. — к.
М. И. Перронъ - - -	6 р. — к.
Протоіерей о. А. Васильевъ - - -	6 р. — к.
Аюнася Степановна Яворская - - -	6 р. — к.
Священникъ о. А. Новокшеновъ - - -	6 р. — к.
Священникъ о. X. Поповъ - - -	6 р. — к.
Священникъ о. К. Соколовскій - - -	6 р. — к.
О. діаконъ І. Пыптевъ - - -	6 р. — к.
Степанъ Григорьевичъ Назаревскій - - -	5 р. — к.
Степанъ Осиповичъ Васильевскій - - -	5 р. — к.
Алексѣй Аюнасьевичъ Добротворскій - - -	5 р. — к.
Николай Ѳеодоровичъ Батышевъ - - -	5 р. — к.
Анисья Александровна Левашева - - -	5 р. — к.
Священникъ о. А. Пуцелло - - -	5 р. — к.
І. П. Рогоновичъ - - -	5 р. — к.
Надежда Петровна Крашенникова - - -	5 р. — к.
О. діаконъ Георгіевскій - - -	3 р. 50 к.
Эмма Густавовна Штенгель - - -	3 р. — к.
Александръ Михайловичъ Прибытковъ - - -	3 р. — к.
Священникъ о. І. Каюковъ - - -	3 р. — к.
Священникъ о. Н. Макаревскій - - -	3 р. — к.
Василій Васильевичъ Половъ - - -	3 р. — к.
Александръ Ѳеодоровичъ Соболевъ - - -	3 р. — к.
Михаилъ Ивановичъ Пшеницынъ - - -	3 р. — к.
Повель Петровичъ Малышевъ - - -	3 р. — к.
Константинъ Лукичъ Богдановскій - - -	3 р. — к.
Священникъ о. А. Самсель - - -	3 р. — к.
Александра Александровна Верещагина - - -	3 р. — к.

Зинаида Петровна Волкова - - -	3 р. — к.
Священникъ о. Вл. Вѣнчаевъ - - -	3 р. — к.
Священникъ о. И. Мосоловъ - - -	3 р. — к.
Елизавета Михайловна Мосолова - - -	3 р. — к.
Константинъ Александровичъ Мышкинъ -	3 р. — к.
О. діаконъ Сороколѣтовъ - - -	3 р. — к.
Г. Н. Кириченко - - - -	3 р. — к.
№ - - - - -	3 р. — к.
О. діаконъ Шульга - - - -	3 р. — к.
О. Протодіаконъ Толузаковъ - - -	3 р. — к.
О. діаконъ Скобелевъ - - - -	3 р. — к.
г. Ѳ. Пенчковскій - - - -	— р. 20 к.

Открытие Благовѣщенскаго отдѣла союза Архангела Михаила.

Въ Воскресенье, 31 мая, въ помѣщеніи соборной церковно-приходской школы, послѣ молебна и троекратнаго пропѣтія гимна „Боже Царя Храни“, состоялось открытие Благовѣщенскаго отдѣла союза въ честь Архангела Михаила. Открытие началось рѣчью прибывшаго въ Благовѣщенскъ протоіерея Іоанна Восторгова, сказавшаго приблизительно слѣдующее:

„Я съ охотою и любовью занимаю это предсѣдательское мѣсто. Я буду говорить о правыхъ политическихъ организаціяхъ. Съ этими организаціями связано мое имя тамъ, въ Москвѣ. Конечно, не найдется ни одного священника, который раздѣлилъ бы свою любовь между алтаремъ и чѣмъ либо другимъ. Мы, священники, въ другое время никогда не отошли бы отъ своихъ алтарей. Но бываютъ времена

героическія, когда не приходится разбирать бѣловой и черновой работы.

„Когда мнѣ пришло выступить на политическое поприще, было время Московскаго возстанія. Опасность смерти грозила всякому, кто шелъ на собраніе. Выйдя изъ дому, нельзя было быть увѣреннымъ, вернешься ли самъ или тебя принесутъ. Я смотрѣлъ на себя какъ на священника отряженнаго Церковью на служеніе политическимъ организаціямъ. Всякій, кто знакомъ съ нашимъ патріотическимъ движеніемъ, знаетъ, что тутъ не было вовсе выходкъ противъ Церкви. Москва не отпадала отъ вѣрности Церкви. Москва—сердце Россіи, она полна храмами, свв. мощами. Наши союзы русскаго народа тамъ—православно-церковнаго братства.

„Слѣдуетъ ли священнику участвовать въ политикѣ? Но о религіи и, въ частности, о православной вѣрѣ разсуждаютъ въ Государственной Думѣ. Такъ, недавно „Биржевыя Вѣдомости“ печатали рѣчь члена Думы Сурикова, который заявилъ, что всякая религія—ложь, православіе—это опиумъ. При этомъ онъ совсѣмъ безъ нужды упомянулъ о томъ, что священники плохи. Кромѣ того, онъ помянулъ и мое грѣшное имя. Если-бъ я былъ бы кадетомъ, социаль-демократомъ и т. д., то, конечно, былъ-бы знаменитымъ проповѣдникомъ и пр. Кто прославилъ такихъ, какъ Григорій Петровъ, Бриллиантовъ, Огневъ, Тихвинскій? Лѣвыя партіи. Это было имъ выгодно, было нужно. Но, возразятъ мнѣ нѣкоторые пастыри, лучше держаться въ сторонѣ отъ политики. Указываютъ на примѣръ, что такіе извѣстнѣйшіе пастыри, какъ о. Іоаннъ Кронштадтскій, не участвовали въ политикѣ. Однако, это не вѣрно. О. Іоаннъ былъ въ союзѣ русскаго народа. Самая худшая политика—общее угожденіе пра-

вымъ и лѣвымъ. Лучше ужъ въ такомъ случаѣ молчать. Защищая государство и правительство въ церкви, священникъ обязанъ дѣлать это же самое и въ жизни. Если онъ только говоритъ и не поступаетъ по своимъ словамъ, значитъ гдѣ нибудь, въ церкви или внѣ ея, да лжетъ. Долгъ священника—служить въ правыхъ патріотическихъ организаціяхъ.

„Нашему союзу бросаютъ упрекъ въ томъ, что мы де убили Герценштейна и Юлоса. Кто, однако, убилъ? Доказана ли здѣсь причастность союза русскаго народа? Нѣтъ не доказана. Да, развѣ мы сочувствуемъ убійствамъ! Напротивъ, мы запрещаемъ убійства, мы отвергаемъ убійцъ, если бы они оказались въ нашемъ союзѣ. Революціонеры, наоборотъ, убили множество губернаторовъ, чиновниковъ, казаковъ и пр. Недавно убили въ Крыму священника Троепольскаго, не такъ давно убили въ Иркутскѣ брата здѣшняго, нынѣ здѣсь присутствующаго священника отца Стефана Тронина. Можно ли послѣ этого говорить, что правые сочувствуютъ убійствамъ. Кто совершалъ всѣ эти безчисленныя политическія убійства? Лѣвыя партіи. Если и въ самомъ дѣлѣ убійца Герценштейна состоялъ въ союзѣ русскаго народа, то тутъ онъ дѣйствовалъ независимо союза, по своей преступной волѣ.

„Конечно, въ любомъ союзѣ, какъ и во всякомъ приходѣ, могутъ найтись и воры, и мошенники, и даже хуже этого люди. Но значитъ ли это, что худому учать священники? Священники учать добру, но находятся порочные и преступные люди, которые творять злое.

„То ли мы слышимъ изъ лѣваго лагеря? Намъ кричатъ, что присяга не нужна, бѣдные солдатики и т. п. Кто кричитъ? Евреи. Насъ увѣряютъ, что

нельзя переселяться въ Сибирь, что тамъ нѣтъ свободныхъ земель. Для чего это? Чтобы революціонировать населеніе на мѣсть. Родичевъ заявляетъ во всеуслышаніе, что „патріотизмъ— вещь отвратительная“. Для лѣвыхъ нѣтъ даже единой русской земли, но есть земля латышская, армянская, грузинская и т. д. Теперь вспомнили славянофильство. Появились не патріоты вродѣ Милюкова и кн. Долгорукаго. Однако, первый изъ нихъ ѣздилъ въ Америку собирать среди евреевъ деньги на русскую революцію, а второй ѣздилъ въ Парижъ, съ цѣлью подорвать русской государственной кредитъ.

„Насъ упрекаютъ въ томъ, что мы живемъ на счетъ правительства. Но насколько позорнѣе жить на средства и за счетъ еврейскихъ банковъ. Если бы я получалъ милліоны, то вѣдь этого нельзя было бы скрыть. Весь правительственный бюджетъ проходилъ въ Государственной Думѣ. А вотъ, откуда явились милліонъ 300 тысячъ рублей на вооруженное возстаніе въ Москвѣ? Не за счетъ же бѣднаго Милюкова! Но вспомнимъ грабежи банковъ, поѣздовъ, почты, частныхъ лицъ! При томъ, ограбленъ ли хоть на тысячу рублей какой-нибудь еврейскій банкъ? А на какія средства лѣвыя партіи издають книги, журналы, газеты? Все это стоитъ очень, дорого! Откуда же берутъ средства? Газета „Рѣчь“ на примѣръ, дастъ до 300 тыс. убытку и приноситъ только 80 тысячъ прибыли. На чей же счетъ она издается? Откуда получаютъ деньги революціонныя организациі? Какіе такіе неизвѣстные жертвователи поддерживаютъ ихъ? Очень просто. Эти жервователи—евреи.

„Не имѣемъ денегъ мы, правые русскіе. Мы обойдены засильемъ инородцевъ. За нами одна сила, это— сила правды. Отъ правды нашъ союзъ не отступилъ

еще ни на волосъ. Что защищалъ онъ раньше, вполне то защищаетъ и теперь. А вотъ, кадеты напримеръ, сначала требовали республики, потомъ писали Выборгское воззваніе, а теперь согласны уже на монархію. У нихъ одна цѣль—пройти къ власти. Плотва ловится на золотую удочку, это они знаютъ. Между тѣмъ, сила правыхъ партій—это православіе, самодержавіе и народность. Мы желаемъ блага русскому народу, служимъ русскому Царю, защищаемъ православную русскую вѣру. Царь приказалъ намъ идти въ Думу, и мы идемъ туда, прикажетъ уйти, и мы уйдемъ оттуда, вѣря, что такъ нужно.

„Напрасно иные думаютъ, что надо уклоняться отъ борьбы. Борьба въ мірѣ началась еще между безплотными злыми и добрыми духами или ангелами. Св. Михаилъ Архангелъ боролся со змѣемъ и когда змѣй спорилъ съ нимъ о тѣлѣ Моисеевомъ, то онъ сказалъ змѣю: „да запретить тебѣ Господь“, также и другія нападки змѣя онъ отражалъ словами „Кто яко Богъ“. Никто не смѣетъ уклониться отъ борьбы. Каждый обязанъ выбрать свѣтъ или тьму. Наши правые русскіе союзы гласные, открытые. Никакихъ тайнъ мы не имѣемъ. Насъ называютъ погромщиками и обвиняютъ въ убійствѣ! Но мы отвергаемъ убійства и съ той, и другой стороны. Мы ненавидимъ эти убійства, но въ то же время можемъ до нѣкоторой степени сожалѣть даже о преступникахъ—жертвахъ заговора. Мы не осуждаемъ правительство. Но это не значитъ, что мы не разсуждаемъ о дѣятельности правительства. Однако, мы различаемъ: обсуждать и подрывать дѣйствіе власти. Первые христіане повиновались даже такому жестокому правителю, какъ Неронъ. И это потому, что власть поставлена отъ Бога.

„Послѣднее мое слово будетъ о самодержавіи, пра-

вославіи и народности. Неужели, скажутъ мнѣ, Вы, образованный священникъ, станете защищать самодержавіе? Вѣдь, спастись можно и безъ самодержавной власти, напримѣръ, въ республикѣ. Да, спастись, конечно, можно и въ республикѣ. Но какой строй болѣе обезпечиваетъ спокойствіе. Почему въ старину, когда государи управляли народомъ, столь многіе спасались, а теперь спасаются немногіе и съ великимъ трудомъ! Да, и какой царь мнѣ ближе, мусульманскій или православный? Самодержавіе неразрывно связано съ православіемъ, оно заинтересовано въ дѣлахъ Церкви, а Церковь-то я больше всего люблю. Вотъ почему правые союзы защищаютъ какъ православіе, такъ и самодержавіе. Что-же такое народность? Развѣ только въ Россіи и среди русскихъ можно спастись? Нѣтъ, спастись можно и внѣ Россіи. Существуютъ и другія православныя церкви: греческая, сербская, болгарская. Но вѣдь, я живу на землѣ и не могу принадлежать къ разнымъ народамъ. Я русский и живу среди русскихъ. Русский народъ мнѣ всего ближе и дороже, а русскую народность именно и защищаетъ правый союзъ.

„Потому-то союзъ русскаго народа вполнѣ отвѣчаетъ моимъ запросамъ. Онъ утверждаетъ три важнѣйшихъ основы жизни и общественности: самодержавіе, православіе и народность. На нихъ создано все наше русское, историческое прошлое. Союзъ призываетъ и заставляетъ меня говорить то, что я думаю и стремиться къ тому, что я считаю истиной“.

Послѣ предсѣдателя о. І. Восторгова къ собравшимся обратился съ рѣчью членъ союза г. Орловъ. Въ существенныхъ чертахъ рѣчь его свелась къ двумъ главнымъ положеніямъ: 1) значеніе правыхъ партій,

2) призывъ въ ряды союзниковъ. Орловъ объяснилъ важность и необходимость организацій правыхъ партій, именуемыхъ союзами русскаго народа или вновь возникшимъ союзомъ Архангела Михаила. „Цѣль этихъ союзовъ пояснялъ ораторъ“ борьба со смутой. Лѣвыя партіи, поддерживающія смуту, давно уже организовались. Напротивъ, въ правыхъ организаціяхъ чувствуется разрозненность. Помимо того, союзы подвергаются насмѣшкамъ и нападкамъ. Союзниковъ обзываютъ черносотенниками, опричниками и т. п. Можно ли, однако, молчать, когда видишь бунты, смуту и безпорядки! Нѣтъ, молчаніе въ этомъ случаѣ—преступленіе передъ родиной! Лѣвыя партіи, ради своихъ выгодъ пользуются всякими средствами безъ разбора. Такъ, швейцаръ „Русскихъ Вѣдомостей“ пишетъ отъ имени крестьянъ тверской губерніи о нуждахъ всего русскаго крестьянства. Правыя партіи пренебрегаютъ подобными способами борьбы. Онѣ или сами опираются на правительство или же сами поддерживаютъ правительство въ борьбѣ со смутой. Тутъ не жалѣютъ средствъ. Бывали такіе моменты, когда отдѣльные союзы правыхъ партій посылали Государю свыше тысячи телеграммъ. Въ этомъ уже чувствуется сплоченность и единство. „Далѣе ораторъ коснулся личности основателя союза Архангела Михаила Пуришкевича и противоположной ему личности Милюкова. Затѣмъ онъ говорилъ о развращающемъ вліяніи революціонныхъ идей на женщину и о святости семейнаго очага.“

Послѣ того г. Орловъ обратился къ собравшимся съ призывомъ вступать членами въ союзъ Архангела Михаила. „На своемъ знамени, продолжалъ г. Орловъ, союзъ выставляетъ три важнѣйшихъ символа: самодержавіе, православіе, народность. Самодержавіе обезпечиваетъ болѣе, чѣмъ всякія другія правленія, королевское

или республиканское, выгодъ и спокойствія населенію. Какія злоупотребленія, на примѣръ, происходятъ въ республиканской Франціи, гдѣ евреи и массоны овладѣли банками, печатью и самимъ правительствомъ. Какую смуту, какіе крупные безпорядки вызвалъ въ послѣднее время законъ о продажѣ вина для винодѣловъ, имѣющихъ виноградники! А какія вопіющія злоупотребленія и хищенія случаются въ Соединенныхъ Штатахъ! Объ этомъ можно, на примѣръ, прочесть въ № „Новаго Времени“ отъ 24 марта 1907 г. Значитъ, самодержавіе ли виновато въ преступленіяхъ отдѣльныхъ должностныхъ лицъ? Но какъ относятся у насъ къ правительству. Во время японской войны, когда противъ Россіи выступила не только Японія, но подъ ея флагомъ и Англія, и Соединенные Штаты, московскіе студенты посылали поздравленія японскому Императору Микадо съ побѣдою! Таковъ нашъ патріотизмъ! А вотъ корейскіе студенты, когда японцы стали угрожать ихъ императору, пришли къ нему и воскликнули: „Государь, ты долго правилъ нашимъ народомъ и теперь ты сталъ дряхль и слабъ, тебя притѣсняють. Но мы не оставимъ тебя и умремъ вмѣстѣ съ тобою!“ И вотъоттого, что мы не любимъ своей страны и радуемся нашимъ врагамъ, мы перестали быть хозяевами своей земли.

„Добрые русскіе люди! Можетъ быть нѣкоторые изъ васъ скажутъ: какъ я запишусь въ этотъ, союзъ, когда они убили Герценштейна и Юлосса. Не союзъ ихъ убилъ! Да, если бы даже они пали отъ руки союзника, то вѣдь, что значатъ двѣ жертвы въ сравненіи съ милліонами жертвъ, павшими отъ руки революціонеровъ! Вѣдь, тутъ дѣло идетъ всего о двухъ евреяхъ. А сколько совершено покушеній, сколько брошено бомбъ евреями въ русскихъ слугъ поряд-

ка и законности! Евреи добиваются равноправія! Но гдѣ были эти евреи, когда собиралась русская земля? Гдѣ они были во время Куликовской битвы, Бородина, Севастопольской обороны? Ихъ не было. Евреи мутятъ нашу молодежь. Сами оставаясь въ тѣни, они губятъ юношей, обрекая ихъ на каторгу и ссылку въ глухой Туруханскій край. Нашъ долгъ сказать правду Царю. Видите неправду и зло—пишите, дайте телеграмму губернатору, министру, премьеръ министру, Самому Государю,—и васъ услышатъ и сдѣлаютъ по вашему. Хорошимъ, честнымъ людямъ правительство поможетъ“.

Послѣ г. Орлова съ своей вступительной рѣчью къ собранію обратился избранный въ предсѣдатели Благовѣщенскаго отдѣла союза Архангела Михаилъ священникъ Каѳедрального собора Стефанъ Тронинъ:

„Братіе—патріоты! Привѣтствую Васъ съ открытіемъ Благовѣщенскаго Отдѣла Союза имени Михаила Архангела. Наконецъ-то совершилось дѣло давно жданное здѣсь, необходимое и въ высшей степени дорогое! Со дней такъ называемой „свободы“ 1905 г. болѣли здѣсь, на далекой окраинѣ, сердца весьма многихъ и многихъ патріотовъ—людей праваго направленія, болѣли о томъ, что здѣсь нѣтъ монархическаго союза. Сердца эти, можно сказать, изнывали отъ нравственнаго одиночества, отъ того, что не съ кѣмъ было подѣлиться своими дорогими думами и чувствами. Раздавшійся съ высоты Престола призывъ всѣхъ гражданъ къ участию въ государственной жизни, чрезъ посредство Государственной Думы, долженъ былъ отозваться въ сердцахъ патріотовъ болью отъ сознанья, что имъ почти невозможно проявить свое участіе въ семъ великомъ дѣлѣ въ

силу неумѣнья приступить къ нему. Вотъ картинка! Ничинается предвыборная агитація. Расклеиваются, разбрасываются списки рекомендуемыхъ лѣвыми партіями кандидатовъ въ члены Государственной Думы. Беретъ правый эти списки, читаетъ и не по сердцу ему эти кандидаты. Но что дѣлать? Онъ не знаетъ, какъ провести въ депутаты того, кто по его убѣжденію могъ-бы быть болѣе достойнымъ и полезнымъ представителемъ края въ Государственной Думѣ. Вотъ происходятъ какія—либо великія событія въ Россіи. Въ церквахъ слышатся совершаемыя по сему случаю богослуженія—молебны или панихиды. Хочется правому узнать изъ мѣстной прессы о томъ, что случилось на Руси. Но къ своему крайнему изумленію, онъ въ мѣстной печати или не находитъ ничего или иногда находитъ все представленнымъ въ такомъ видѣ, что по прочтеніи ему только приходится раскаяться, зачѣмъ онъ читалъ; лучше-бы ему было не читать. Такъ ложно освѣщенъ фактъ. Скрывать нечего, что свободы слова и печати, такъ настойчиво всѣми проповѣдуемой и желаемой, на дѣлѣ нѣтъ и быть не можегъ, такъ какъ всякій человѣкъ смотритъ на дѣло сквозь свою призму. Лѣвыя партіи, осуждающія правительство за разныя стѣсненія печати, сами проявляютъ крайнюю нетерпимость въ отношеніи слова. Кому не приходилось со скорбью уходить изъ мѣстныхъ редакцій во дни „свободы“ вслѣдствіе нежеланія ихъ напечатать вашу статью, написанную въ нежелательномъ для нихъ духѣ. А какое превратное представленіе о русской жизни можетъ получиться, если смотрѣть на нее сквозь очки хотя-бы нашей мѣстной ежедневной прессы. Вотъ совершается, на примѣръ, торжество открытія мощей Преподобнаго Серафима Саровскаго, торжество всероссійское.

Государь Императоръ со многими десятками тысячъ православнаго русскаго люда участвуетъ въ семь радостномъ событіи. Торжество это есть плодъ искренней сердечной любви вѣрующаго русскаго сердца къ своему Святому. Что-же мѣстная пресса дѣлаетъ? Ей не понятны, мало этого, ей непріятны эти сладостныя минуты, переживаемыя русскимъ православнымъ человѣкомъ. И она глухо, преступно умалчиваетъ объ этихъ высокихъ, святыхъ порывахъ русскаго народнаго духа. Вотъ оканчиваетъ свое земное поприще великій свѣтильникъ русской земли, освѣщавшій и согрѣвавшій сердце русскаго человѣка, въ теченіе полувѣка, отецъ Іоаннъ Кронштадтскій! Всколыхнулась Русь, полились потоки горячихъ слезъ во всѣхъ уголкахъ нашего обширнаго Отечества! Скорбитъ русскій человѣкъ дома, идетъ въ безчисленномъ множествѣ излить свою скорбь въ слезахъ и молитвѣ у гроба почившаго. Что-же мѣстная пресса? Чѣмъ она запечатлѣла на страницахъ исторіи это движеніе русскаго духа? Она, кажется, ограничилась напечатаніемъ списка вещей, оставшихся по смерти о. Іоанна, счеvidно, съ намѣреніемъ показать чрезъ списокъ мѣстному люду, якобы о. Іоаннъ не былъ безсребренникъ. А гдѣ-же тѣ милліоны, которые ежегодно проходили чрезъ руки „Батюшки“ (такъ наименовалъ о. Іоанна русскій народъ) бѣднымъ людемъ? А гдѣ то море слезъ, которыя были отерты у русскихъ людей доброй рукой о. Іоанна? Объ этомъ мѣстная пресса молчитъ, преступно молчитъ. Что-же получается благодаря тому, что за отсутствіемъ печати съ направленіемъ въ духъ православнаго русскаго человѣка приходится здѣсь ограничиваться чтеніемъ мѣстной лѣвой прессы? А то, что православный русскій человѣкъ постепенно ох-

ладѣваетъ въ любви къ русскимъ святымъ завѣтамъ, въ любви къ православнои вѣрѣ, къ Царю и русской народности. Это охладѣваніе идетъ незамѣтно для него: сначала онъ читаетъ лѣвую прессу съ негодованіемъ на душѣ, затѣмъ переходитъ къ равнодушію, а потомъ дѣлается и лѣвымъ. Есть немало среди насъ людей, которые разсуждаютъ такъ: „къ чему де монархическія партіи, мы можемъ и такъ быть вѣрными своимъ началамъ“. Эти рѣчи, братіе, не умѣстны теперь. Этими рѣчами часто прикрываются или постыдная трусливость или, что еще хуже того, безпечное равнодушіе ко всему окружающему. Теперь настало время борьбы, когда приходится дѣлиться на два лагеря и сравнивать другъ друга, какъ нѣкогда спросилъ Іисусъ Навинъ явившагося ему Архистратига Михаила съ огненнымъ мечемъ: „нашъ-ли ты, или изъ непріятелей нашихъ“. (Ис. Нав. 5, 13). Вы всѣ помните, что было въ 1905-мъ году въ дни „освободительнаго движенія“, какъ тогда всѣ потеряли головы. Изъ-за чего? Изъ-за того, что между правыми не было объединенія. Насъ всѣхъ Возлюбленный Нашъ Монархъ призвалъ къ участию въ государственной жизни. Полно намъ дремать! Довольно спать! Лѣвыя партіи чѣмъ всегда брали и берутъ? Не тѣмъ, что ихъ большинство, а тѣмъ, что у нихъ всегда была организація: они уже давно живутъ сплоченными партіями и союзами. Открытый сегодня Благовѣщенскій Отдѣлъ Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела пусть будетъ и для насъ объединяющимъ центромъ, около котораго да соберутся, сплотятся въ одну дружную семью всѣ патріоты, любящіе свою Православную вѣру, самодержавнаго Русскаго Царя и русскую народность. Этотъ союзъ будетъ имѣть великое нравственное

значеніе: вы, патріоты, найдете въ немъ себѣ подкрѣпленіе и утѣшеніе. Чрезъ посредство союза будетъ распространяться литература праваго направленія, которая освѣщаетъ событія съ точки зрѣнія православнаго русскаго человѣка. Здѣсь, среди единомысленныхъ членовъ союза, вы будете имѣть возможность подѣлиться своими думами и чувствами по разнымъ вопросамъ и, въ частности, политическимъ. Вотъ въ чемъ еще польза союза, что чрезъ него мы будемъ находиться въ связи со всѣми, многочисленными монархическими русскими союзами, а чрезъ то получимъ еще большую силу. Изъ множества монархическихъ русскихъ союзовъ образуется на Руси та народная дружина, которая нѣкогда спасла Русь въ години „лихолѣтя“ и помогла возвести на царскій престолъ, родоначальника нынѣ благополучно царствующаго Дома Романовыхъ—Михаила Ѳеодоровича Романова.

„Дорогіе наши гости! Вы, о. *)Протоіерей—посланникъ Царскій. Вы, **) Василій Григорьевичъ и Ѳеодоръ Алексѣевичъ—посланники патріотовъ! Спасибо Вамъ, что Вы потрудились прибыть къ намъ и открыть отдѣлъ союза Михаила Архангела. Надѣемся, что Вы и впредь не оставите насъ своей поддержкой.

„Дай Богъ, чтобы открытый сегодня здѣсь отдѣлъ Союза имени Михаила Архангела, молитвами Царицы Небесной и Архангела Михаила Архистратига Небесныхъ Воинствъ, возросъ, окрѣпъ и процвѣлъ на благо Св. Церкви и дорогого нашего Отечества“!

Послѣ избраннаго въ предсѣдатели Благовѣщенскаго Отдѣла Архангела Михаила священника Стефана Тренина, къ собранію обратился съ рѣчью бывший

* О. протоіерей І. І. Восторговъ

** Г.г. Орловъ и Слѣповъ.

рабочій Прохоровской Московской мануфактуры Теодоръ Слѣповъ. Онъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Какъ рабочій, я буду говорить по рабочему вопросу. Лѣвыя партіи говорятъ, что „въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое“, а правыя говорятъ, что ты, рабочій, можешь достигнуть благосостоянія добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей. Лѣвыя партіи увѣряютъ, что капиталисты и рабочіе—это враждующія стороны по понятіямъ правыхъ, напротивъ, обѣ стороны заинтересованы въ благосостояніи другъ друга. Какъ рабочій заинтересованъ въ прочномъ положеніи капиталистовъ, такъ и капиталистъ желаетъ лучшаго существованія для рабочаго. Лѣвыя партіи старались вооружить рабочія партіи противъ капиталистовъ въ своихъ цѣляхъ, въ цѣляхъ революціонныхъ. Рабочія забастовки устраивались не для повышенія рабочаго заработка, каковой послѣ забастовокъ обычно падалъ, а въ цѣляхъ политическихъ. Насколько вожаки рабочаго движенія мало заботятся объ интересахъ рабочаго класса, видно, напримѣръ, на такомъ случаѣ. Когда въ Петербургѣ скопилось много безработныхъ, пришли англійскія суда, которыя надо было разгружать. Безработнымъ давали за разгрузку полтора рубля въ день. Однако, вожаки не разрѣшали приступать къ разгрузкѣ, и вотъ огромная масса безработныхъ лишилась насущнаго куска хлѣба. Рабочіе люди—малограмотные, темные и потому легко поддаются льстивымъ рѣчамъ агитаторовъ. Повсемѣстно въ Россіи, конечно, и здѣсь, въ Благовѣщенскѣ, рабочихъ стараются вовлечь въ борьбу съ капиталистами, сулятъ имъ выгоду, легкой 8 часовой трудъ и т. д. Но вѣрить этимъ обольщеніямъ нельзя. Только твердое и сильное правленіе и добросовѣстный и чистый трудъ могутъ создать

благосостояніе рабочаго. Послушайте, что сказали желтые союзы французскихъ рабочихъ, которые поставили себѣ цѣлью улучшить свое положеніе чрезъ союзъ съ капиталистами. „Русскіе товарищи!“ — такъ обратились они къ русскимъ рабочимъ, — „мы завидуемъ волѣ потому, что вы имѣете Самодержавнаго Государя. „Республиканское правительство не обезпечиваетъ рабочаго отъ холода и нищеты. Значить, революція не поможетъ. Напротивъ, она обречетъ насъ на нужду и безработицу. Что мы увидѣли послѣ Московскихъ беспорядковъ? Многія фабрики и заводы стали, множество рабочихъ очутилось безъ всякаго заработка, рабочая такса упала, а товаръ, напротивъ, вздорожалъ. Таковы были плоды революціи.

Потому-то, товарищи-рабочіе, будемъ честнымъ и добросовѣстнымъ трудомъ создавать свое благосостояніе, подъ сѣнью могущественной Самодержавной власти и подъ кровомъ святой Матери нашей, русской православной Церкви“.

Торжество открытія Отдѣла Союза Михаила Архангела закончилось исполненіемъ гимна „Коль славенъ“, ура“ Государю Императору и учрежденіемъ союза.

Послѣ этого происходила запись желающихъ вступить въ члены союза. Казначеемъ союза избранъ учитель приходской Михаило-Архангельской школы г. Васьковскій, секретаремъ-учитель образцовой школы при Семинаріи г. Васильевъ.

По открытіи отдѣла совѣтъ онаго послалъ Премьеръ-министру Столыпину слѣдующую телеграмму: „Петербургъ. Сегодня открытъ въ Благовѣщенскѣ патріотическій союзъ имени Михаила Архангела. Съ береговъ Амура, драгоцѣннаго достоянія Россіи, куп-

леннаго безсмертными подвигами и кровью ея сыновъ, русскіе патріоты, сознающіе кровную связь свою съ великимъ Русскимъ Отечествомъ, просятъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть стопамъ Его Императорскаго Величества, Возлюбленнаго Самодержца Всероссійскаго чувства безпредѣльной преданности вѣрно-подданической любви, обѣщаніе хранить здѣсь русское дѣло честно и грозно. Вмѣстѣ съ тѣмъ они шлютъ Вашему Высокопревосходительству поздравленія съ счастливымъ выздоровленіемъ и желаютъ Вамъ по прежнему плодотворно служить Самодержавному Царю нашему и нашей безконечно дорогой родинѣ.

Подписали: Предсѣдатель общаго собранія Протоіерей Восторговъ.

Организаторъ отдѣла Орловъ.

Предсѣдатель отдѣла священникъ Стефанъ Тронушъ

4-го іюня получена отвѣтная телеграмма:

Благовѣщенскъ, священнику Стефану Трону.

Искренно благодарю союзъ имени Михаила Архангела за привѣтствіе и выраженныя мнѣ въ телеграммѣ пожеланія. Статсъ-секретарь Столыпинъ.

Церковная жизнь.

Буряты—народъ монгольскаго племени, издавна обосновались въ Прибайкальскомъ краѣ, говорятъ на монгольскомъ языкѣ. Всѣхъ ихъ числится, на основаніи данныхъ первой всеобщей переписи населенія, 288.663 д.; изъ нихъ въ Иркутской епархіи около 109.000 д. и въ Забайкальской епархіи 179.000 д. Въ первой они составляютъ свыше $\frac{1}{5}$ всего населенія, а во второй свыше $\frac{1}{4}$. Занимаются они скотоводствомъ, земледѣліемъ

и охотою. Ведугъ въ большинствѣ кочевой образъ жизни. Они имѣютъ по четыре или по два стойбища, въ которыхъ и проживаютъ со своими стадами, перемѣняя ихъ сообразно временамъ года. Одна часть бурятъ живетъ въ войлочныхъ юртахъ, другая часть живетъ улусами въ деревянныхъ срубленныхъ зимовьяхъ. Буряты въ административномъ отношеніи сохранили свое родовое устройство и дѣленіе на отдѣлы и роды (аймаки). Буряты исповѣдуютъ христіанство (около 35 т.) шаманство (около 75 т.) и ламаизмъ (остальные).

Шаманизмъ, черная вѣра, одинъ изъ первобытныхъ видовъ религіи, весьма распространенный въ сѣверной Азіи. Онъ обожествляетъ какъ видимыя, такъ и скрытыя силы природы. Верховное существо—небо (тенгри), но оно въ дѣла міра не вмѣшивается. Послѣднія находятся въ рукахъ второстепенныхъ боговъ, добрыхъ и злыхъ. Глава злыхъ боговъ—шайтанъ. Жрецы называются шаманами. Характерная черта шаманства—экстазъ шамановъ. Они производятъ свои заклинанія на древне-монгольскомъ языкѣ, при огнѣ. Шаманисты вѣрятъ, что во время болѣзни шайтанъ овладѣваетъ больнымъ и что только шаманъ можетъ своими заклинаніями отогнать шайтана.

Ламаизмъ есть одна изъ сектъ буддизма. Послѣдній возникъ и сложился за 5 вѣковъ до Рождества Христова въ Индіи. Основателемъ его почитается Сакія-Муни или Будда. Въ своемъ чистомъ видѣ буддизмъ преслѣдуетъ стремленія „не отъ міра сего“—чисто духовныя. Исходя изъ мысли, что внѣшній міръ есть источникъ страданій, что матерія есть зло, буддизмъ призываетъ своихъ послѣдователей къ борьбѣ съ матеріей, ко спасенію души удаленіемъ отъ свѣта и его удовольствій и подвигами милосердія ко всему живущему. Чистый буддизмъ, враща-

ясь въ предѣлахъ нравственныхъ обязанностей чловѣка, не интересовался вопросами, изъ чего, какъ и откуда произошелъ видимый міръ. Исходя изъ положенія, что всѣ существа и міръ отъ вѣчности находятся въ круговращеніи, возобновленіи и разрушеніи, онъ не дошелъ до признанія бытія Творца міра ни личнаго, ни безличнаго. Ламаизмъ сформировался въ сравнительно позднее время, въ XIV—XV вв. нашей эры въ Тибетѣ и представляетъ собою смѣсь будизма съ шиваизмомъ и даже шаманизмомъ. Основателемъ его считается Цзонкава. Онъ призналъ существованіе верховнаго будды, какъ творца всей вселенной съ множествомъ невещественныхъ міровъ, который выдѣляетъ изъ себя буддъ второго порядка, пребывающихъ въ царствѣ свѣта, и выдѣляетъ буддъ въ чловѣческомъ образѣ, приходящихъ на землю для проповѣди ученія и спасенія людей. Послѣдоователи Цзонкавы—ламы придали культу сложныя формы поклоненія и обрядовъ и раздѣлили чловѣчетво на мірянъ и отрѣшившихся отъ міра, безъ помощи которыхъ спасеніе души невозможно. Отсюда возникла претензія ламъ и на политическое господство. Подъ вліяніемъ ламъ сибирскій буддизмъ-ламаизмъ принялъ фанатическій характеръ, развивающій и питающій народное суевѣріе до размѣровъ шаманства. Ламы, и въ цѣляхъ корыстныхъ и въ цѣляхъ большаго подчиненія невѣжественной толпы, ввели въ свое богослуженіе ворожбу, гаданія и разнообразныя заклинанія. Они подчинили себѣ массу до полнаго духовнаго и физическаго порабощенія.

Духовнымъ главою ламаитовъ почитается Далай-лама—богочловѣкъ, царящій въ Лхассѣ, столицѣ Тибета. Слѣдующее за нимъ мѣсто занимаетъ первенствующій въ Монголіи ламакухта, сосредоточивающій въ своемъ лицѣ и духовную и свѣт-

скую власть. Онъ живетъ въ Ургѣ, близъ русской границы. На поклоненіи ему ежегодно отправляется до 10.000 бурятъ ламатовъ.

Во главѣ же ламайскаго духовенства въ Восточной Сибири стоитъ бандидо-хамба, или первенствующій лама, имѣющій свое пребываніе при Гусиноозерскомъ дацанѣ. На него возлагается главное завѣдываніе и управленіе ламайскимъ духовенствомъ. Права и обязанности этого духовенства опредѣлены Высочайше утвержденными 15 мая 1853 г. положеніемъ и штатомъ. На основаніи ихъ въ Восточной Сибири имѣются 34 дацана, изъ нихъ въ Забайкальской области 32 дацана и въ Иркутской губерніи 2 дацана. При нихъ положено 34 шеретуя, завѣдующихъ дацанами, 216—ламъ гелунговъ и ламъ гыцуловъ и 34 хавераковъ и бандіевъ—всего съ хамбо-ламою 285 чел. Хамбо-лама утверждается въ должности Высочайшею грамотою и числится въ спискѣ высшихъ чиновъ Имперіи. Въ настоящее время хамбо-ламою состоитъ Чайнзинъ Урелтуевъ. Ширетуи назначаются изъ среды ламъ, по представленію хамбо-ламы, генераль-губернаторомъ. Ламы избираются изъ бандіевъ и возводятся въ свое достоинство съ утвержденія губернатора. На ихъ обязанности лежитъ отправленія богослуженія по обрядамъ ламаизма и исполненіе духовныхъ требъ. Бандіи составляютъ потребную для бослуженія прислугу. А хавераки—это ученики, обучающіеся монгольской и тибетской грамотѣ, полезнымъ ремесламъ и наукамъ, а преимущественно догматамъ ламайской вѣры. Высочайшимъ повелѣніемъ, въ 7-й день іюля 1889 г. послѣдовавшимъ, находящіеся въ Иркутской губ. ламы и два дацана изъяты изъ вѣдѣнія хамбо-ламы и подчинены мѣстнымъ ширетуямъ.

Ламайское духовенство представляетъ собою стройную, крѣп-

ко организованную, чиновную корпорацію, которая, пользуясь покровительствомъ законовъ правительства, надѣленная земельными угодіями и громадными доходами, властно управляетъ совѣстью нѣсколькихъ сотъ тысячъ язычествующихъ инородцевъ. Но не довольствуясь покровительствомъ закона, ламы прибѣгаютъ и къ внѣшнимъ воздѣйствіямъ на окружающую ихъ среду. Они устраиваютъ пышныя по праздникамъ идолослуженія: участіе многочисленнаго духовенства, грозные идолы, дикіе и нестройные звуки громовой музыки и, наконецъ, обильное угощеніе обаятельно дѣйствуютъ на грубыхъ язычниковъ. Но они прибѣгаютъ и къ насиліямъ: смотря на шаманизмъ, какъ на вредную форму язычества, не получившую санкціи правительства, они воздвигли настоящее гоненіе на шаманистовъ, часто открыто сжигали всѣ религіозныя принадлежности шаманскаго культа. Они печатаютъ и распространяютъ буддійскія книги, ламайскія молитвы, изображенія бурхановъ, талисмановъ и т. д. Въ нарушеніе штатовъ и въ противорѣчіе требованія буддійской канонической книги Виная, устанавливающей опредѣленныя условія для принятія монашества и поступленія въ дацаны, они неограниченно увеличиваютъ число ламъ и учениковъ. Въ одной Забайкальской епархіи ихъ нынѣ числится до 20.000. Такая армія фанатизированныхъ ламъ уже сама по себѣ способна и сильна подчинить ламанизму окружающее и пребывающее во мракѣ грубаго язычества инородческое населеніе.

Самые послѣдніе годы принесли съ собою нѣсколько событій, вызвавшихъ въ ламаизмъ возбужденіе. Въ концѣ 1904 г. тибетскій Далай-лама, бѣжа плѣна англичанъ, прибылъ къ границамъ Россіи, м. Ганданъ, что близъ Урги. Громадные караваны паломниковъ устремились къ нему со всѣхъ концовъ За-

байкаля. Въ бурятскихъ стѣняхъ шли разговоры о Далай-ламѣ, будились и крѣпли экстазь и фанатизмъ. 17 апрѣля 1905 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Этотъ указъ воодушевилъ и вдохновилъ ламаитовъ. Они говорили, что правительство не знаетъ, какая вѣра истинная, каждому позволено вѣровать по своему, православное мисіонерство упраздняется, всѣмъ, принявшимъ вѣру христіанскую, наддежитъ перейти обратно въ вѣру отцовъ. Подоспѣлъ манифестъ 17 октября. Заволновались бурятскія степи, стали составляться приговоры съ требованіями переустройства государственной жизни на соціалъ-демократическихъ началахъ и возстановленія прежняго родового управленія. 26 апрѣля 1905 г. состоялся въ г. Читѣ, въ помѣщеніи географическаго общества, съѣздъ представителей ламайскаго духовенства и почетныхъ представителей отъ бурятъ: на немъ шла рѣчь о невмѣшательствѣ правительства въ религіозный бытъ ламаитовъ, объ устройствѣ при дацанахъ типографій, о предоставленіи ламамъ разныхъ правъ и привилегій, объ административно-судебной реформѣ на началахъ широкаго самоуправленія и т. д. Всѣ эти событія объединили бурятъ чувствомъ національнаго и религіознаго единства.

Подъ вліяніемъ всѣхъ помянутыхъ событій, началось движеніе бурятъ въ сторону ламаизма и многочисленные случаи отпаденія крещеныхъ бурятъ отъ православія. Преосвященный Иркутскій въ своемъ отношеніи къ Иркутскому губернатору, на основаніи многочисленныхъ и тщательно провѣренныхъ фактовъ, такъ характеризуетъ это явленіе. „Обращаясь къ выясненію причинъ такого прискорбнаго для Церкви явленія, я менѣ всего могу считать подобное явленіе движеніемъ свободной религіоз-

ной настроенности буряты. Не внутреннее стремление каждого бурята влечет его къ религіи предковъ ламаизма, а искусственно созданная вожаками агитація, стремящаяся на почвѣ религіи воскресить самосознаніе буряты, какъ определенной народности. Въ этомъ наблюдаемомъ почти повсемѣстно на окраинахъ съ инородческимъ населеніемъ движеніи религія служитъ только удобнымъ и испытаннымъ исторіею элементомъ скрѣпленія и вѣрнѣйшимъ средствомъ достиженія желаемого. Предположеніе это относительно буряты оправдывается еще и тѣмъ, что избирается бурятами не шаманизмъ — религія, неспособная играть политическую роль, а ламаизмъ — религія исторически жизненная и общая монгольскимъ народамъ. Сопоставляя въ связи съ этимъ появленіе у буряты своей особенной азбуки, я склоненъ видѣть въ переходѣ буряты изъ православія въ ламаизмъ явленіе исключительно политическое и какъ бы пробный камень затѣямъ возродителей бурятской народности" (Отч. Правосл. Мисс. Общ. за 1906 г., стр. 41—42).

Ламаиты возбудили ходатайство объ именованіи ихъ буддистами. За этимъ ходатайствомъ скрывается стремленіе къ расширенію сферы ихъ дѣйствованія и вліянія не только на проживающихъ въ Имперіи буддистовъ другихъ сектъ — китайской и японской и шаманистовъ, но и на единовѣрныхъ послѣднимъ жителей Китая, Японіи и Задней Индіи*.

Въ возбужденіи ламаитовъ-буряты дѣятельное участіе приняли и ламы заграничные изъ Монголіи. И буряты, прикидывающіеся вѣрнопопданнми русскаго Царя, на самомъ дѣлѣ тяготѣютъ къ Монголіи, Тибету и Японіи. „Опасность въ этомъ весьма велика, особенно въ виду многократно засвидѣтельствованной расположенности и мѣстныхъ администраторовъ къ ла-

мамъ и прочимъ суевѣрамъ предпочительно предъ христіанствомъ. Не увлекаюсь самыми лестными и деликатными дипломатическими фразами, когда вижу на дѣлѣ, что ими прикрывается измѣна моему Государю, Отечеству и вѣрѣ Христовой*, — писалъ Н. Н. Муравьевъ, во время своего пребыванія въ должности генераль-губернатора, Министру Внутреннихъ Дѣлъ Перовскому.

(Православный Благовѣстникъ, № 6).

Памяти о. Іоанна Кронштадтскаго.

За короткое время, протекшее со дня смерти о. Іоанна, много писалось въ повременной печати и посейчасъ пишется— о силѣ и дѣйственности его молитвы и о вѣрѣ въ силу благодати, данной ему отъ Бога, какъ священнику, о его прозорливости и, наконецъ, о чудесахъ, совершившихся по молитвамъ почившаго, Великаго Свѣтильника земли Русской.

И я, недостойный, слѣдуя примѣру прочихъ, не могу не подѣлиться тѣмъ, о чемъ ранѣе умалчивалъ, но что можетъ служить нѣкоторымъ прибавленіемъ къ выясненію высокой личности о. Іоанна и именно—о его прозорливости.

Случаи, имѣющіе мною быть оглашенными, имѣли мѣсто въ Сурѣ—родинѣ почившаго, во время посѣщеній имъ ее въ лѣтнее время 1905 и 1906 годовъ.

1. При ежегодномъ своемъ посѣщеніи (въ теченіи 20-ти лѣтъ слишкомъ) Суры, о. Іоаннъ всегда ссужалъ духовенство, сослужащее ему при богослуженіи, деньгами и, какъ мнѣ сообщали, при прежнихъ своихъ посѣщеніяхъ до 1905 года, давалъ по 100 р. каждому.

Въ первое посѣщеніе его при мнѣ, въ іюнѣ 1905 года о. Іоаннъ, послѣ 3-хъ дней пребыванія своего здѣсь, въ день, отъѣзда изъ Суры, въ концѣ утренняго богослуженія въ монаст. храмѣ, стоя въ алтарѣ, взялся за портмонэ и, вынувъ изъ него нѣсколько кредитокъ, подошолъ ко всѣмъ служащимъ и каждому далъ, какъ оказалось потомъ, по 50 рублей.

Та-же сумма дана была мнѣ. Взглянувъ на данныя мнѣ тогда деньги, я подумалъ: за что-же меня обидѣлъ о. протоіерей и далъ мнѣ менѣе другихъ—будучи увѣренъ, что, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, всѣмъ остальнымъ дано по 100 р.

Вдругъ, на подобныя мои мысли, о. протоіерей достаетъ изъ кармана вторично свой кошелекъ, вынимаетъ изъ него 25 р., подходитъ ко мнѣ и подаетъ ихъ мнѣ.

Я ужасно былъ пораженъ этимъ, какъ отвѣтомъ на свои мысли,—начиналъ отказываться отъ нихъ, какъ получившій уже, но о. Іоаннъ настоялъ, чтобы я взялъ ихъ, сказавъ: „это тебѣ за особенные твои труды“.

2. Другой случай былъ въ концѣ литургіи того-же дня.

Во время чтенія заамвонной молитвы я стоялъ у Св. Престола, задумавшись. Въ это время у меня явилась мысль описать въ Епархіальномъ органѣ пребываніе о. протоіерея въ Сурѣ.

Вдругъ, въ отвѣтъ на появившуюся мысль, о. Іоаннъ обратился ко мнѣ и въ слухъ всѣхъ сказалъ: „тебѣ сейчасъ Богъ вложилъ въ сердце благую мысль описать о моемъ здѣсь пребываніи; благословляю, пиши въ назиданіе отсутствующимъ“, чѣмъ привелъ меня въ крайнее смущеніе и изумленіе...

3. Затѣмъ подобный первымъ случай былъ 1906 году.

При служеніи литургіи въ приходскомъ храмѣ, когда

о. протоіерей совершалъ у жертвенника проскомидію, я, стоя въ сторонѣ жертвенника, сильно занятъ былъ слѣдующею мыслию: строителемъ сего приходскаго храма, на средства о протоіерея, былъ тестъ мой—бывшій священникъ сего прихода о. Ѳ. Корелинъ.

Послѣ освященія храма, по желанію о. протоіерея, онъ былъ переведенъ въ другой приходъ—вслѣдствіе ложнаго донесенія объ о. Ѳеодорѣ учителя школы имени о. Іоанна. За этотъ переводъ,—какъ наказаніе, повидимому о. Ѳеодоромъ не заслуженное, приходилось иногда со стороны слышать обиду на о. Іоанна.

И вотъ, занятый подобною мыслию, смотря на о. Іоанна я размышлялъ въ себѣ: какъ это о. протоіерей не могъ разобраться въ ложномъ донесеніи и—какъ великій молитвенникъ и премногооблагодатствованный не провидѣлъ сего?

Какъ вдругъ о. Іоаннъ бросаетъ копье, подходитъ ко мнѣ и начинаетъ спрашивать меня про здоровье тестя моего. А по полученіи отвѣта, вдругъ говоритъ мнѣ: „будешь писать ему, попроси его, чтобы онъ не обижался на меня и скажи ему, что я каждую службу поминаю его въ своихъ молитвахъ“. И повернувшись отъ меня, продолжалъ проскомидію.

4. И наконецъ, подобный-же случай, но окончившійся чудеснымъ для меня знаменіемъ со стороны о. Іоанна, былъ въ тотъ-же день, по окончаніи проскомидіи.

Окончивъ проскомидію, вдругъ подходитъ ко мнѣ о. Іоаннъ и начинаетъ спрашивать: „каково здоровье твое, о. Венедиктъ? На что я отвѣчалъ: за ваши св. молитвы Богъ милуетъ, но вотъ 3-ю недѣлю нога что-то побаливаетъ, ушибъ ее сильно и едва могу ходить.

На эти слова мои, о. Іоаннъ велѣлъ поднять больную ногу и, обратясь къ престолу съ молитвой, ударилъ въ ногу сильно трижды ладонью своей руки и сказалъ; „Господи, да будетъ исходъ болѣзни его естественный и чтобы болѣзнь ноги никогда больше не сказывалась“.

И дѣйствительно, съ той-же минуты я не почувствовалъ уже той боли, а на другой день уже хорошо ходилъ и по сей-часъ та нога не баловала.

Нога же моя была ушиблена недѣли за 2¹/₂ до его сюда прибытія слѣд. образомъ. Весною того года я взялъ (изъ усердія ко храму Божію и изъ любви къ храмоздателю) на себя трудъ промыть водой съ содой стѣны храма, орнаментовку и живопись его отъ купола до полу и, по промывкѣ, заолифить весь храмъ. И вотъ, уже кончая работу, я, подкатившись на сырыхъ вымостахъ (лѣса), упалъ съ нихъ на каменный полъ на высотѣ 2¹/₂—3-хъ сажень отъ полу и такъ ушибъ—стрясъ ногу, что совершенно не могъ почти ступать на нее и ходить безъ отдыху далѣе 10—20 сажень.

Священникъ *Венедиктъ Титовъ*.

(Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости).

Въ № 10 „Добраго слова“ помѣщено сообщеніе М. Ульянова подъ заглавіемъ—„Исцѣленіе по молитвѣ о. Іоанна.“

Случай, про который я желаю сказать, былъ въ г. Нарвѣ 4 года назадъ, въ нашей семьѣ.

У насъ родилась дочь вполне здоровая. Прошло около 8—9 мѣсяцевъ послѣ рожденія, и она уже довольно твердо могла сидѣть.

Какъ-то разъ, сидя въ коляскѣ, дѣточка наша въ отсутствіе няни налеглась въ одну изъ сторонъ коляски. Мгновеніе и ко-

ляска опрокинулась. Дитя упало спиной на ручки коляски и, въ результатѣ, повреждена спина.

Проходитъ недѣля, другая, мѣсяць и стало ясно, что у ребенка растетъ горбикъ. Великоною онъ былъ приблизительно такъ, если согнуть указательный палець. Ее стало стягивать грудью впередъ, а колѣнки начали подтягиваться къ животу. Дитя сильно страдало, сидѣть уже больше не могло.

Что дѣлать? Конечно, позвали доктора (Зигель, и въ настоящее время живущій въ г. Нарвѣ), который нашель, что дѣйствительно растетъ горбъ, и могъ посовѣтовать только поѣхать въ какую-нибудь дѣтскую больницу, хотя въ Петербургъ, гдѣ ей сдѣлали бы гипсовый корсетъ. Мы не согласились, такъ какъ это мучительно для ребенка, затѣмъ эта операція продоллась-бы почти годъ, а за полное излѣченіе, навѣрное, никто бы не ручался.

Между тѣмъ, родственники посовѣтывали позвать женщину т. н. „костоправку“. Позвали. Она, ошупавъ ребенка нашла тоже самое, что и докторъ. Принялась она было исправлять, да дитя кричало изо-всѣхъ силъ и мы не позволили, да и было бы, развѣ, что лучшее?

Испробовавъ то и другое, мы рѣшили написать моей сестрѣ, которая въ то время гостила въ Кронштадтѣ. Сестра получивши письмо, пошла къ о. Іоанну и просила помолиться. Батюшка спросилъ, какъ имя больной. „Ольга“—отвѣтила сестра. Послѣ непродолжительной молитвы о. Іоаннъ вышелъ и сказалъ моей сестрѣ: „Шлю ей мое благословеніе“.

Между тѣмъ, жена моя вздумала почему то, переменить на больной рубашечку, подносить Олю къ кроваткѣ, какъ вдругъ Оля опускаетъ ножки, твердо становится на нихъ и выпрям-

ляется,—горбика какъ не бывало! На зовъ моей жены мы всѣ, кто былъ дома, сбѣгаемъ и видимъ: совершилось чудо!

Вскорѣ получаемъ письмо отъ сестры, и что-же? Оказывается,—дѣточка наша исцѣпилась, именно въ то время, когда великій молитвенникъ возносилъ свои молитвы за нашу больную.

Слава Господу—за такихъ врачей-чудотворцевъ!...

Больная сейчасъ—вполнѣ здоровая дѣвочка и полнѣе и рѣзвѣе своихъ сестеръ.

Отецъ бывшей больной Оли *М.Ульян(въ)*.

Въ изданіи св. Троицкой-Сергіевской лавры о дѣтяхъ „Зернышки Божіей нивы“, книжка 74-ая, съ заглавіемъ „Батюшка о. Іоаннъ Кронштадтскій“ рассказываетъ о привязанности о. Іоанна къ дѣтямъ. Особенно-же любилъ Батюшка дѣтей.... Видно, часто вспоминалось ему его дѣтство... Видно зналъ онъ, что дѣтское сердце болѣе, чѣмъ сердце взрослыхъ, нуждается въ ласкѣ, въ любви... Поэтому онъ нерѣдко ласкалъ дѣтей и они доверчиво шли къ нему. Любя дѣтей, Батюшка спасалъ чрезъ нихъ и взрослыхъ.

Батюшка любилъ дѣтей и сравнивалъ ихъ съ цвѣтами, которые ласкаютъ наши взоры...

„Вы дѣти—Божіе растеніе“—это сказалъ о дѣтяхъ Кронштадтскій Батюшка... И какъ бы счастливы были родители, если бы ихъ дѣти дѣйствительно были Божіими растеніями!...

Любя дѣтей, лаская, ихъ, добрый Батюшка при всякомъ удобномъ случаѣ руководилъ ихъ жизнію. Онъ давалъ имъ для чтенія житія святыхъ. Онъ и вразумлялъ ихъ, когда видѣлъ въ этомъ необходимость. Такъ, онъ былъ однажды на урокъ За-

кона Божія въ Кронштадтской гимназіи. Одинъ изъ мальчиковъ такъ расшалился въ классѣ въ присутствіи Батюшки, что, какъ бы не замѣчая его, сталъ выдѣлывать пальцами разныя смѣшныя фигуры. Товарищъ ученика засмѣялся. Батюшка замѣтилъ это и ласково сталъ спрашивать, что шалунъ дѣлаетъ. Мальчикъ признался въ своей шалости. Тогда Батюшка сталъ пристально смотрѣть на шалуна, пока у него не выступили слезы.

— А ты Бога не боишься?—обратился къ смущенному мальчугану Батюшка. Тебѣ развѣ не страшно, что Онъ тебя накажетъ за твои шалости на урокахъ Его закона?... Смотри же, больше не шали, а то, вѣдь, Онъ все видитъ.

Мальчуганъ опустилъ свои глаза и, наконецъ, сталъ всплихивать, прося у Батюшки прощенія. Кончился урокъ... Всѣ встали на молитву. Батюшка заставилъ мальчугана прочесть молитву Господню, „Пресвятой Троицѣ“, а затѣмъ „Благодаримъ Тебе, Создателю“ и послѣ погладилъ его по головѣ. Этотъ случай сразу сдѣлалъ мальчика богобоязненнымъ...

Особенно упорныхъ мальчиковъ Батюшка строго вразумлялъ, звалъ ихъ къ себѣ, долго бесѣдовалъ съ ними наединѣ и заставлялъ молиться за шалуновъ—учениковъ весь классъ. И шалуны скоро исправлялись...

Знали дѣти о любви къ нимъ о. Іоанна и сердце ихъ невольно стремилось къ нему въ минуты скорби. Такъ, однажды онъ получилъ слѣдующее трогательное письмо отъ мальчика изъ Швеціи. „Я чрезъ газеты слышалъ,—писалъ къ Батюшкѣ этотъ мальчикъ,—что вы умѣете лѣчить больныхъ молитвою, а потому прошу васъ помочь моей мамѣ, потому что она заболѣла. Намъ очень скучно однимъ дома; маму увезли въ госпиталь“...