

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 44

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 44

Высочайшее повелѣніе.

*Высочайшее повелѣніе, сообщенное
Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода
Военнымъ Министромъ.*

Государь Императоръ, 2-го октября сего года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ примѣнить ст. 359 Уст. Воин. изд. 1897 г. къ отставнымъ офицерамъ, опредѣленнымъ въ дружины государственнаго ополченія Сибирскаго военнаго округа, по добровольному желанію; при чемъ Его Величеству угодно было установить изложенную мѣру, какъ временную, на періодъ текущей войны съ Японіей.

Въ вышеозначенной ст. 359 Уст. Воин. Повин. (изд. 1897 г.) изложено:

«Чины офицерскаго званія и ратники государственнаго ополченія, призванные на дѣйствительную военную службу съ государственной гражданской службы, сохраняютъ за собою, во все время состоянія ихъ въ ополченіи: 1) должности по государственной гражданской службѣ, которыя занимаютъ вновь по увольненіи изъ ополченія; 2) все присвоенное имъ по гражданскимъ должностямъ содержаніе, при чемъ пользуются казенными квартирами удерживаютъ и занимаемыя ими помѣщенія;

3) право на зачетъ времени, проведеннаго въ военной службѣ, въ сроки выслуги, установленные для производства въ гражданскіе чины; а также для получения прибавокъ къ жалованью, пенсіи и другихъ преимуществъ при отставкѣ, равно какъ для удостоенія знакомъ отличія безпорочной службы и орденомъ св. Владиміра 4-й степени, и 4) пенсію—лица, пользующіяся пенсіею за прежнюю службу».

О вышеизложенномъ, согласно распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляется по духовному вѣдомству къ свѣдѣнію и подлежащему исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

* *

На принесенное Святѣйшимъ Синодомъ Его Императорскому Величеству, 21-го октября, въ высокаторжественный день десятой годовщины Восшествія Его Императорскаго Величества на Всероссійскій Престоль, поздравленіе, Государю Императору благоугодно было отвѣтить телеграммою на имя высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербуржскаго, слѣдующаго содержания:

«Примите, владыко, и передайте Святѣйшему Синоду Мою сердечную благодарность за привѣтствія.
НИКОЛАЙ.»

Телеграмма Святѣйшаго Синода Его Величеству Государю Императору была слѣдующаго содержания:

«Святѣйшій Синодъ, совершивъ моление о благоденственномъ Вашемъ Царствованіи, приносить Вашему Величеству всеподданнѣйшее поздравленіе съ десятою годовщиною Восшествия Вашего на Прародительскій Всероссійскій Престолъ.

«Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе слуги и богомольцы:

«*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій. *Гурій*, архіепископъ Новгородскій. *Николай*, архіепископъ Финляндскій. *Алексій*, епископъ Вологодскій. *Климентъ*, епископъ Подольскій».

* * *

30-го минушаго сентября имѣлъ счастье представляться Его Императорскому Величеству протоіерей при Императорской российской миссіи въ Буэнос-Айресѣ Константинъ Изразцовъ.

Въ пятницу, 22-го сего октября, Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ, имѣлъ счастье представляться іеромонахъ съ погибшаго крейсера «Рюрикъ» Алексій.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 8—15 октября 1904 года за № 5295, постановлено: уволить архимандрита *Теодосія*, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзни, отъ должности настоятеля Загаецкаго необщежительнаго святаго Іоанна Милостиваго монастыря, Волынской епархіи, назначить на сію должность временно управляющаго обителью игумена *Пантелеимона*, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

II. Отъ 15 сентября—8—15 октября 1904 года за № 4748—5296, постановлено: завѣдующую Вѣлгорскимъ Свято-Троицкимъ женскимъ монастыремъ, Саратовской епархіи, монахиню *Сусанну* утвердить въ должности настоятельницы сего монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

III. Отъ 8—15 октября 1904 года за № 5297, постановлено: уволить архимандрита *Моисея*, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ должности настоятеля Батуринаскаго Николаевскаго монастыря, Черниговской епархіи.

IV. Отъ 29 октября—6 октября 1904 года за № 5103, постановлено: 1) Оршанскій Покровскій третеклассный необщежительный мужской монастырь обратить въ общежительный, съ сохраненіемъ за нимъ получаемаго изъ казны содержанія въ размѣрѣ одной тысячи восьмисотъ сорока рублей въ годъ; и 2) уволить архимандрита *Платона*, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Оршанскаго Покровскаго общежительнаго монастыря, съ оставленіемъ его въ числѣ братіи названнаго монастыря, назначить на сію должность іеромонаха Кіево-Свято-Троицкаго монастыря *Валентина*, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

V. Отъ 29 сентября—6 октября 1904 года за № 5075, постановлено: 1) заштатные мужскіе необщежительные монастыри Кіевской епархіи *Жаботинскій Свято-Онуфріевскій* и *Медвѣдовскій Свято-Николаевскій* обратить въ общежительные, и 2) исправляющаго должность настоятеля Медвѣдовскаго Свято-Николаевскаго монастыря іеромонаха *Вадима* утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

VI. Отъ 6—15 октября 1904 года, за № 5194, настоятель Александро-Ошевенскаго трѣбкласнаго монастыря, Олонецкой епархіи, іеромонахъ Павлинъ, въ виду его болѣзненнаго состоянія, уволенъ отъ занимаемой имъ въ монастырѣ должности.

VII. Отъ 6—13 октября 1904 года, за № 5191, постановлено: статскаго совѣтника Алексѣя Матручина освободить, вслѣдствіе его прошенія, по болѣзни, отъ званія почетнаго попечителя церковныхъ школъ 2-го благочинническаго округа Кіевскаго уѣзда.

VIII. Отъ 8—13 октября 1904 года за № 5264, постановлено: присвоить Николаевской, что на Пупышахъ, города Москвы, церковно-приходской школѣ наименованіе «В. И. Палшова».

IX. Отъ 29 сентября—6 октября 1904 г., за № 5128, постановлено: составленную священникомъ М. Воскресенскимъ книгу подъ заглавіемъ: «Наставленіе въ Законъ Божіемъ». Часть I. Священная Исторія Вѣтхаго и Новаго Завета, заповѣди, молитвы и Символъ вѣры. Изданіе второе. Спб., 1904 г., ц. 12 коп. допустить въ церковно-приходскія школы, въ качествѣ пособия при преподаваніи Закона Божія.

X. Отъ 22 сентября—2 октября 1904 года № 4878, постановлено: 1) Нижне-Тагильскую Скорбященскую женскую общину обратить въ женскій общежительный монастырь съ наименованіемъ онаго «Скорбященскимъ», съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи содержать на свои средства, и 2) настоятельницею сего монастыря назначить начальницу нынѣшней женской общины монахиню Марію.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 октября 1904 г., за № 29, перемѣщаются: исполняющій обязанности помощника секретаря Саратовскаго губернскаго акцизнаго управленія, кандидатъ богословія Аксеновъ на должность преподавателя богословія и противомусульманской полемики въ Александровскую миссіонерскую духовную семинарію и учитель Макарьевскаго духовнаго училища Приматовъ на должность учителя географіи и ариметики въ параллельные классы 1-го Тамбовскаго духовнаго училища (съ 7 октября 1904 года).

Опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Тихомировъ, Головчинскій и Сырцовъ, Московской—Старокадомскій и Вершинскій и Казанской—Семеновъ на должности: первый помощника инспектора въ Псковскую духовную семинарію, второй—учителя географіи и ариметики въ Челябинское духовное училище, третій—преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ Таврическую духовную семинарію, четвертый—преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Екатеринославскую духовную семинарію, пятый—помощника инспектора въ Минскую духовную семинарію и шестой—учителя географіи и ариметики въ Макарьевское духовное училище (Старокадомскій, Вершинскій, Тихомировъ, Семеновъ и Головчинскій съ 7 и Сырцовъ съ 9 октября 1904 года).

Утверждается: исправляющій должность преподавателя физики и математики въ Оренбургской духовной семинаріи Гавриловъ въ должности пре-

подавателя физики и математики означенной семинарии съ 9 октября 1903 г.).

Увольняются от службы согласно прошению: преподаватель Таврической духовной семинарии Соколовъ и учитель 1-го Тамбовскаго духовнаго училища Самойловичъ (Самойловичъ съ 7 и Соколовъ съ 9 октября 1904 года).

—

II. Приказомъ Оберъ-Прокурора Святышаго Синода, отъ 20 октября 1904 года за № 30, перемѣщаются: помощникъ смотрителя Починковскаго духовнаго училища Поповъ на должность учителя географіи и ариеметики въ Лысковское духовное училище и учитель Лысковскаго духовнаго училища Крыловъ на должность помощника смотрителя въ Починковское духовное училище (оба по опредѣленію Святышаго Синода съ 15-го октября 1904г.).

Опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій, Московской—Трапизцынъ и Одинцовъ и Кіевской—Кекелидзе на должности: первый—помощника инспектора въ Архангельскую духовную семинарію, второй—преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Иркутскую духовную семинарію и третій—учителя географіи и ариеметики въ Гомельское духовное училище (Одинцовъ (по опредѣленію Святышаго Синода) съ 6-го, Кекелидзе и Трапизцынъ съ 14 октября 1904 года).

Увольняется от службы согласно прошению: учитель Гомельскаго духовнаго училища Струковскій, а кандидатъ Московской духовной академіи Немъшаевъ, опредѣленный 16-го августа 1904 года на должность помощника инспектора въ Архангельскую духовную семинарію, освобождается отъ даннаго ему назначенія (Струковскій съ 14 октября 1904 г., а Немъшаевъ со дня опредѣленія).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТЫШЕМЪ СѢНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святышемъ СѢнодѣ:

I. Отъ 6—14 Іюля 1904 года за № 672, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ постановлено: сочиненіе С. Арсеньевой: «Разсказы изъ исторіи западныхъ окраинъ Россіи». Выпускъ I. Литва и Балтійское побережье. (Изданіе Училищнаго совѣта при Святышемъ СѢнодѣ, Спб., 1904 г., цѣна 60 коп.) — одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.

—

II. Отъ 12—20 октября 1904 г. за № 976, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу «С. Даневская. Открытіе Америки. Историческій разсказъ. Изд. 6-е, исправленное, съ 3 портретами Колумба, 20 рисунками и двумя картами» (М. 1905 г. Цѣна 60 коп.) допустить и въ настоящемъ шестомъ изданіи въ бібліотеки двухклассныхъ и второклассныхъ школъ.

УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ Сената на имя Оберъ-Прокурора Святышаго Синода, отъ 15-го октября 1904 года за № 10824, о томъ, что *принадлежація на правѣ собственности священнослужителямъ, не пользующимся правами потомственнаго дворянства, недвижимыя имущества не подлежатъ обложенію сборами на дворянскія повинности.*

Обстоятельства, при которыхъ послѣдовало изложенное разъясненіе Се-

ната, состояли въ слѣдующемъ: согласно пунктамъ 2 и 3 правилъ о частныхъ дворянскихъ повинностяхъ (прил. къ ст. 9 Уст. о Земск. повин. Т. IV, изд. 1899 г.), Дворянскимъ Депутатскимъ Собраніямъ предоставлено право облагать поземельнымъ сборомъ на частныя дворянскія нужды всѣ удобныя земли, лѣса и другія недвижымыя имущества, принадлежащія въ городахъ и уѣздахъ дворянамъ, какъ потомственнымъ (записаннымъ и незаписаннымъ въ дворянскія родословныя книги), такъ и личнымъ. Сопоставивъ эти правила со ст. 402 т. IX, изд. 1899 г., по коей вдовы священнослужителей, не принадлежавшихъ къ потомственному дворянству, и не имѣющія, по происхожденію, правъ высшаго состоянія, пользуются правами *личнаго* дворянства, — нѣкоторые Депутатскія Собранія пришли къ заключенію, что и сами священнослужители, не имѣющіе правъ потомственного дворянства, должны быть признаны пользующимися правами личнаго дворянства, и, на семъ основаніи, стали привлекать къ обложенію сборами на содержание частныхъ дворянскихъ учреждений недвижымыя имущества, принадлежащія лично, на правѣ собственности, священнослужителямъ, не утвержденнымъ въ правахъ дворянства. По жалобѣ одного изъ священниковъ Черниговской епархіи на мѣстное Дворянское Депутатское Собраніе за обложеніе его имѣнія вышеозначеннымъ сборомъ, Правительствующій Сенатъ нашель, что, въ силу ст. 2 зак. о сост. т. IX, изд. 1899 г., въ составѣ городского и сельскаго населенія, по различію правъ состоянія, различаются четыре главные рода людей: 1) дворянство, 2) духовенство, 3) городскіе обыватели, 4) сельскіе обыватели, при этомъ каждому изъ этихъ сословій присвоены особыя права состоянія. Относя свя-

щеннослужителей къ отдѣльному сословию въ государствѣ и присваивая этому классу права и преимущества привилегированнаго состоянія, перечисленные въ разрядѣ II «О духовенствѣ» т. IX зак. о сост., — законъ не содержитъ, однако, никакихъ указаній на то, что священнослужителей, не имѣющихъ правъ потомственного дворянства, надлежитъ въ силу ихъ званія признавать личными дворянами. Правильность такого взгляда подтверждается рѣшеніемъ гражд. кас. Д-та Сената 1903 г. № 62, посѣдовавшимъ въ разрѣшеніе вопроса о выкупѣ родового имѣнія отъ лица духовнаго состоянія, причемъ Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено было, что, пока лицо остается въ духовномъ званіи, оно принадлежитъ къ особому состоянію, отличному отъ дворянскаго и другихъ состояній. Что же касается ст. 402 зак. сост. т. IX, на основаніи которой, по мнѣнію Черниговскаго Дворянскаго Депутатскаго Собранія, священнослужителямъ присваиваются права личнаго дворянства, то статья эта не можетъ имѣть рѣшающаго въ данномъ случаѣ значенія, какъ законъ спеціальнй, устанавливающій принадлежность къ этому сословию вдовъ (а не женъ) священнослужителей, не имѣющихъ правъ потомственного дворянства. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 20 декабря 1899 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по дѣлу Рязанскаго свѣчнаго завода пояснено, что съ принципиальной точки зрѣнія слѣдуетъ признать, что законы о налогахъ всегда должны быть съ особою осторожностью толкуемы въ тѣсномъ смыслѣ, и, въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаютъ относительно ихъ примѣненія сомнѣнія, надлежитъ отдавать предпочтеніе толкованію, благоприятному для лицъ и установленій, которыя облагаются налогами, а не разъясненію, клонящемуся

въ пользу обложенія оными (указъ Пр. Сен. 19 мая 1900 г. № 5874),— Правительствующій Сенатъ нашель, что привлеченіе принадлежащихъ священнослужителямъ земель къ обложенію сборами на частныя дворянскія повинности, основанное не на прямомъ, а сихъ сборахъ узаконеніи, а лишь на толкованіи законоположеній о сословныхъ правахъ священнослужителей, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ, и поэтому опредѣлил: постановленіе Дворянскаго Депутатскаго Собранія объ обложеніи имѣнія священника Б. сборомъ на государственныя дворянскія повинности отмѣнить.

Узаконенія, имѣющія отношеніе къ Высочайшему повелѣнію 24 августа 1904 г. о формѣ обмундированія гражданскихъ чиновъ вѣдомства православнаго исповѣданія.

Высочайше утвержденныя 31 мая 1900 года правила ношенія орденовъ, медалей и другихъ знаговъ отличія для чиновъ гражданскаго вѣдомства.

1. *Знаки ордена св. апостола Андрея Первозваннаго* (одна степень). Крестъ на лентѣ, надѣваемой черезъ правое плечо; звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди, выше звѣздъ прочихъ орденовъ, на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, и, кромѣ того, цѣпь, надѣваемая при парадной формѣ, вмѣсто ленты, въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) въ дни всѣхъ орденскихъ праздниковъ, когда назначено быть при Высочайшемъ Дворѣ, для выхода, или по другому случаю, причѣмъ черезъ плечо, подъ цѣпью, надѣвается лента празднуемаго ордена,—

и б) на выходѣ при Высочайшемъ Дворѣ, когда послѣдуетъ особое по сему предмету Высочайшее повелѣніе, причѣмъ черезъ плечо, подъ цѣпью, на-

дѣвается лента нижеслѣдующаго, по старшинству, ордена: св. Владиміра или Александра Невскаго.

При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Андрея Первозваннаго; когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ, то таковая надѣвается по жилету.

Примѣчаніе. Крестъ ордена св. Андрея, надѣваемый оберъ-церемоніймейстеромъ Императорскаго Двора въ качествѣ officialнаго знака сего ордена (подобно officialному знаку св. Екатерины, надѣваемому вторымъ оберъ-церемоніймейстеромъ), носится только при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ и надѣвается, при остальныхъ орденахъ, на шею, совместно съ старшимъ за симъ, шейнымъ орденомъ, въ разрѣзѣ воротника, но выше послѣдне-упомянутаго ордена. Секретарями и герольдами officialные знаки орденовъ св. Андрея и св. Екатерины носятя, равнымъ образомъ, только при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ и надѣваются на груди, ниже колодки съ орденами.

2) *Знаки ордена св. Ризоположнаго князя Владиміра* (четыре степени). 1-я степень. Крестъ на лентѣ, надѣваемой черезъ правое плечо, и звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ.

Лента сего ордена надѣвается поперекъ полукафтана въ день орденскаго праздника 22 сентября и на Высочайшихъ выходахъ (ст. 1 пунктъ б), при цѣпи ордена св. Андрея Первозваннаго; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, она носится подъ полукафтаномъ и вице-полукафтаномъ.

Звѣзда носится при всѣхъ орденахъ и надѣвается на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, ниже звѣзды ордена св. Андрея Первозваннаго.

При мундирномъ фракѣ носится

только звѣзда ордена св. Владимира 1-й степени и притомъ ниже звѣзды ордена св. Андрея Первозваннаго; когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ, то надѣвается только одна лента: кавалеры ордена св. Андрея Первозваннаго, имѣющіе орденъ св. Владимира 1-й степени, надѣвають ленту св. Андрея, а неимѣющіе сего послѣдняго ордена — ленту св. Владимира 1-й степени по жилету.

Примѣчаніе. Когда ленту означеннаго ордена полагается имѣть подъ полукафтаномъ или вице-полукафтаномъ, конецъ ея съ крестомъ продѣвается наружу, въ поперечный разрѣзъ, имѣющійся съ лѣвой стороны мундирной одежды, нѣсколько ниже тали; въ этихъ случаяхъ, поверхъ полукафтана или вице-полукафтана надѣвается лента ордена св. Андрея Первозваннаго, а при неимѣніи таковой — лента ордена св. Александра Невскаго.

2-я степень. Крестъ на шеѣ и звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди, на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ.

Звѣзда ордена св. Владимира 2-й степени при 1 снимается, а при неимѣніи сей послѣдней надѣвается на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ ниже звѣзды ордена Бѣлаго Орла.

Крестъ на шеѣ носится, при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, при всѣхъ старшихъ орденахъ и при высшей степени сего ордена, ниже знака ордена Бѣлаго Орла, но выше креста ордена св. Анны 1-й степени.

При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Владимира 2-й степени, при неимѣніи звѣзды ордена св. Владимира 1-й степени; звѣзда ордена св. Владимира 2-й степени надѣвается ниже звѣзды ордена св. Александра Невскаго или звѣзды ордена Бѣлаго Орла.

3-я степень. Крестъ, носимый на

шеѣ, при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, при всѣхъ старшихъ орденахъ и при высшихъ степеняхъ сего ордена, ниже креста ордена св. Владимира, или св. Анны 1-й степени, или св. Станислава 1-й степени и выше креста ордена св. Анны 2-й степени.

При мундирномъ фракѣ носится крестъ св. Владимира 3-й степени, при неимѣніи ордена св. Владимира 1-й или 2-й степени.

4-я степень. Крестъ, носимый на груди, полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, при всѣхъ старшихъ орденахъ и при высшихъ степеняхъ сего ордена.

При мундирномъ фракѣ носится крестъ св. Владимира 4-й степени, при неимѣніи ордена св. Владимира 1, 2 или 3 степени. Но крестъ св. Владимира 4-й степени, жалуемый за выслугу лѣтъ и кампаній, носится и при высшихъ степеняхъ сего ордена.

3) *Знаки ордена св. Александра Невскаго* (одна степень). Крестъ на лентѣ, надѣваемой черезъ лѣвое плечо, и звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди, на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, ниже звѣзды ордена св. Владимира 1-й степени.

При орденѣ св. Андрея Первозваннаго, звѣзда ордена св. Александра Невскаго снимается, а крестъ надѣвается на шею, на узкой орденской лентѣ, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ пунктѣ б статьи 1, когда крестъ долженъ быть на лентѣ, надѣваемой черезъ плечо. При ношеніи на шеѣ, крестъ ордена св. Александра Невскаго надѣвается выше всѣхъ другихъ орденскихъ знаковъ.

При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Александра Невскаго, при неимѣніи ордена св. Андрея Первозваннаго, и притомъ ниже звѣзды ордена св. Владимира 1-й степени, когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ и при неимѣніи орде-

новъ: а) св. Андрея Первозваннаго, и б) св. Владиміра 1-й степени, надѣвается лента ордена св. Александра Невскаго по жилету.

4) *Знаки ордена Бѣлаго Орла* (одна степень). Знакъ на лентѣ, надѣваемой черезъ лѣвое плечо, и звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди, на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ выше звѣзды ордена св. Владиміра 2-й степени.

При орденѣ св. Александра Невскаго звѣзда ордена Бѣлаго Орла не носится, а знакъ сего ордена: а) при орденѣ св. Александра Невскаго — надѣвается на шею, на узкой орденской лентѣ, и носится выше креста ордена св. Владиміра 2-й степени и б) при орденѣ св. Андрея Первозваннаго — надѣвается на груди, лѣвѣе ордена св. Владиміра 4-й степени, причѣмъ знакъ ордена Бѣлаго Орла долженъ быть, по размѣрамъ, одинаковой величины со знаками, установленными для ношенія на груди.

При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена Бѣлаго Орла, при неизмѣннѣ орденовъ: а) св. Андрея Первозваннаго, б) св. Владиміра 1-й степени и в) св. Александра Невскаго, и притомъ выше звѣзды ордена св. Владиміра 2-й степени; когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ, и при неизмѣннѣ вышеозначенныхъ орденовъ, надѣвается лента ордена Бѣлаго Орла по жилету.

5) *Знаки ордена св. Анны* (четыре степени). 1-я степень. Крестъ на лентѣ, надѣваемой черезъ лѣвое плечо, и звѣзда, носимая на правой сторонѣ груди, на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ.

При пожалованіи ордена Бѣлаго Орла и другихъ старшихъ орденовъ, звѣзда ордена св. Анны 1-й степени снимается, но крестъ сего ордена носится: а) при орденѣ Бѣлаго Орла — на шеѣ, ниже креста ордена св. Владиміра 2-й степени, и б) при орденѣ св. Александра Невскаго — на груди, лѣвѣе ордена св. Вла-

диміра 4-й степени, причѣмъ крестъ ордена св. Анны 1-й степени долженъ быть, по размѣрамъ, одинаковой величины со знаками, установленными для ношенія на груди.

Примѣчаніе. Кавалеры ордена св. Александра Невскаго, неизмѣннѣ ордена Бѣлаго Орла, носятъ орденъ св. Анны 1-й степени на шеѣ. Лента ордена св. Анны 1-й степени, при пожалованіи ордена Бѣлаго Орла и другихъ старшихъ орденовъ, надѣвается черезъ плечо (ст. I п. а), только въ день орденскаго праздника 3 февраля, если въ этотъ день назначенъ выходъ при Высочайшемъ Дворѣ.

Примѣчаніе. При знакахъ ордена св. Анны, украшенныхъ Императорскою Короною, знаки сего ордена, безъ означеннаго украшенія, снимаются, причѣмъ знаки ордена св. Анны, украшенные Императорскою Короною, носятя по тѣмъ же правиламъ, какія установлены для ношенія сего ордена безъ означеннаго украшенія. При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Анны 1-й степени, при неизмѣннѣ орденовъ: а) св. Андрея Первозваннаго; б) св. Владиміра 1-й степени, в) св. Александра Невскаго, и г) Бѣлаго Орла; когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ, и при неизмѣннѣ вышеозначенныхъ орденовъ, надѣвается лента ордена св. Анны 1-й степени по жилету.

2-я степень. Крестъ, носимый на шеѣ, при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ; но при пожалованіи ордена св. Анны 1-й степени крестъ этотъ снимается.

При мундирномъ фракѣ крестъ ордена св. Анны 2-й степени носится, при неизмѣннѣ ордена св. Владиміра 3-й степени, а также звѣздъ.

3-я степень. Крестъ, носимый на груди. При пожалованіи высшихъ степеней сего ордена, крестъ этотъ снимается.

При мундирномъ фракѣ крестъ ордена св. Анны 3-й степени носится при неизмѣннѣи ордена св. Владимира 4-й степени, а также шейныхъ орденовъ и звѣздъ.

4-я степень. Крестъ съ короною, носимый на эфесѣ шпаги установленной для гражданскихъ чиновниковъ военного вѣдомства, съ надписью на эфесѣ за «храбрость», и темлякъ изъ ленты ордена св. Анны. Шпага эта носится при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ.

6. *Знаки ордена св. Станислава* (три степени), 1-я степень, крестъ на лентѣ, надѣваемой черезъ правое плечо, и звѣзда, носимая на лѣвой сторонѣ груди на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ.

При пожалованіи ордена св. Анны 1-й степени и другихъ старшихъ орденовъ, звѣзда ордена св. Станислава 1-й степени снимается, но крестъ сего ордена носится: а) при орденѣ св. Анны 1-й степени—на шеѣ, выше ордена св. Владимира 3-й степени; б) при орденѣ св. Анны 1-й степени и св. Владимира 2-й степени—на шеѣ, ниже креста сего ордена, и в) при орденѣ Бѣлаго Орла—на груди, лѣвѣе ордена св. Владимира 4 степени, причѣмъ крестъ ордена св. Станислава 1-й степени долженъ быть, по размѣрамъ, одинаковой величины со знаками, установленными для ношенія на груди.

Лента ордена св. Станислава 1-й степени, при пожалованіи ордена св. Анны 1-й степени и другихъ старшихъ орденовъ, надѣвается черезъ плечо только въ день орденскаго праздника 25 апрѣля, если въ этотъ день назначенъ выходъ при Высочайшемъ Дворѣ (ст. I, п. а).

Примѣчаніе. При знакахъ ордена св. Станислава, украшенныхъ Императорскою Короною, знаки сего ордена, безъ означеннаго украшенія, снимаются, причѣмъ знаки ордена св. Станислава, украшенные Император-

скою Короною, носятся по тѣмъ же правиламъ, какія установлены для ношенія сего ордена безъ означеннаго украшенія.

При мундирномъ фракѣ носится только звѣзда ордена св. Станислава 1-й степени, при неизмѣннѣи высшаго ордена; когда же при этой формѣ положено быть въ лентѣ, и при неизмѣннѣи ленты высшаго ордена, надѣвается лента ордена св. Станислава 1-й степени по жилету.

2-я степень. Крестъ на шеѣ, носимый такъ же, какъ и крестъ ордена св. Анны 2-й степени.

При мундирномъ фракѣ крестъ ордена св. Станислава 2-й степени носится при неизмѣннѣи на шеѣ орденовъ св. Владимира 3-й степени или св. Анны 2-й степени, а также и звѣздъ.

3-я степень. Крестъ, носимый на груди, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и крестъ ордена св. Анны 3-й степени.

При мундирномъ фракѣ крестъ ордена св. Станислава 3-ей степени носится, при неизмѣннѣи орденовъ: св. Владимира 4-й степени и св. Анны 3-й степени, а также шейныхъ орденовъ и звѣздъ.

8) *Медали разнаго рода.* Носятся только при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, на груди рядомъ съ крестами, но лѣвѣе всѣхъ крестовъ, въ порядкѣ ихъ пожалованія.

Примѣчаніе. Медали, жалуемыя для ношенія на шеѣ, носятся при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ на шеѣ при всѣхъ орденѣхъ, но ниже оныхъ.

9. *Статсъ-секретарскій знакъ.* Знакъ этотъ, составляющій внѣшнее отличіе особъ, удостоенныхъ званія статсъ-секретарей Его Величества, носится при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ на лѣвой сторонѣ груди, между старшею звѣздою и петлею полукафтана и вице-полукафтана.

При мундирномъ фракѣ статеь-секретарскій знакъ носится на лѣвомъ отворотѣ, между первою и второю петлями.

10) *Знакъ отличія безпорочной службы.* Знакъ этотъ носится на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, на груди ниже крестовъ и медалей.

При мундирномъ фракѣ знакъ отличія безпорочной службы носится на лѣвомъ отворотѣ между второю и третьей петлями.

11) *Знакъ, присвоенный бывшимъ чинамъ Высочайше утвержденной временной коронаціонной комиссіи.* Знакъ этотъ носится при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ на лѣвой сторонѣ груди, лѣвѣе звѣздъ, если таковыя имѣются.

12) *Знаки, установленные въ память введенія въ дѣйствіе положеній о поземельномъ устройствѣ крестьянъ различныхъ наименованій.* Знаки эти носятся при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ на лѣвой сторонѣ груди, лѣвѣе звѣздъ, если таковыя имѣются, но ниже всѣхъ вышепоказанныхъ знаковъ.

13) *Знаки, установленные для лицъ, удостоенныхъ а) ученыхъ степеней: доктора и магистра Императорскихъ российскихъ университетовъ, и б) званія академика Императорской академіи художествъ, а равно знаки, установленные за успешное окончаніе курса въ некоторыхъ высшихъ и специальныхъ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ.* Знаки эти носятся при полукафтанѣ, вице-полукафтанѣ и мундирномъ фракѣ, на правой сторонѣ груди; при звѣздахъ же, носимыхъ на правой сторонѣ, упомянутые знаки носятся ниже ихъ.

Примѣчаніе. Имѣющіе знаки двухъ или нѣсколькихъ высшихъ и специальныхъ заведеній носятъ одинъ соединенный знакъ этихъ заведеній, причѣмъ знакъ этотъ долженъ соответствовать знаку, установленному для послѣдняго, по образованію, за-

веденія, съ прибавленіемъ эмблемъ или инициаловъ, установленныхъ для знаковъ предыдущихъ учебныхъ заведеній.

14) *Знаки, установленные для несостоящихъ въ духовномъ санѣ докторовъ и магистровъ православныхъ духовныхъ академій.* Знаки эти носятся при полукафтанѣ, вице-полукафтанѣ и мундирномъ фракѣ, на правой сторонѣ груди; при звѣздахъ же, носимыхъ на правой сторонѣ, упомянутые знаки носятся ниже ихъ.

17) *Знакъ «Краснаго Креста».* Знакъ этотъ носится на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ, на лѣвой сторонѣ груди. При звѣздахъ и другихъ вышепоказанныхъ знакахъ, знакъ «Краснаго Креста» носится ниже звѣздъ и знаковъ, въ ст. 11 и 12 упомянутыхъ.

18) *Знакъ общества спасанія на водахъ.* Знакъ этотъ носится на полукафтанѣ, вице-полукафтанѣ такъ же, какъ и знакъ «Краснаго Креста», т. е. на лѣвой сторонѣ груди пониже сего послѣдняго.

19) *Знакъ, установленный для лицъ, служившихъ по введенію гражданскаго управленія въ Болгарскомъ краѣ.* Знакъ этотъ носится на полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ точно такъ же, какъ и знакъ «Краснаго креста», т. е. на лѣвой сторонѣ груди пониже его и знака общества спасанія на водахъ.

20) *Знакъ православнаго Палестинскаго общества.* Знакъ этотъ носится на шеѣ, ниже орденскихъ знаковъ.

21) *Знаки общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.* Знаки эти, 1 и 2 разрядовъ, носятся на шеѣ, ниже остальныхъ орденскихъ знаковъ и знака православнаго Палестинскаго общества, а знаки 3 и 4 разрядовъ — на груди, лѣвѣе орденскихъ знаковъ и медалей.

22) *Знакъ Холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства.* Знакъ

этотъ носится на лѣвой сторонѣ груди, ниже знаковъ, въ ст. 17, 18 и 19 упомянутыхъ.

Общія примѣчанія.

2) На мундирномъ фракѣ ордена и знаки отличія носятя одинаково, какъ при черномъ или при бѣломъ галстукахъ, такъ равно при лентѣ или безъ оной (см. § 17 Выс. утв. 6 мая 1894 г. свода правилъ нош. форм. одеж. чин. гражд. вѣдомствъ).

3) При сюртукѣ, положенномъ по гражданскому вѣдомству какъ для всѣхъ вообще служащихъ, такъ равно для нѣкоторыхъ должностей въ особенностяхи, въ качествѣ дорожной формы или для исполненія наружной службы, а также при сюртукѣ, разрѣшенномъ къ ношенію въ лѣтнее время чинамъ судебного вѣдомства ¹⁾, ордена и знаки отличія носятя по правиламъ о ношеніи оныхъ на мундирномъ фракѣ.

4) При сюртукѣ, положенномъ по гражданскому вѣдомству въ качествѣ будничной формы, носятя только: а) звѣзда и крестъ ордена святаго Георгія всѣхъ степеней и б) крестъ ордена святаго Владимира старшей изъ имѣющихся у кавалера степеней ²⁾.

5) Звѣзда старшаго ордена прикрѣпляется на правой или на лѣвой сторонѣ груди, какъ сказано выше. Остальныя звѣзды прикрѣпляются подь первою звѣздою, причемъ концы лучей звѣздъ отстоятъ на нѣкоторомъ, возможно маломъ, разстояніи между собою. Если звѣзды и другіе знаки не помѣщаются въ одну (вертикальную) линію, то младшіе изъ нихъ прикрѣпляются во вторую линію, параллельную первой, при чемъ верхній край луча звѣзды или инаго знака, находя-

щагося вверху втораго ряда, долженъ быть на линіи нижняго луча звѣзды старшаго ордена.

6) Ордена, пожалованные съ бриллиантовыми украшеніями, носятя на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и ордена безъ украшеній.

7) Лента старшаго ордена надѣвается черезъ плечо, поверхъ полукафтана и вице-полукафтана, во всѣхъ случаяхъ, установленныхъ правилами о формѣ одежды; но когда не полагается имѣть ленту поверхъ форменной одежды, то крестъ старшаго ордена, носимый на лентѣ, не надѣвается вовсе. Лента же ордена святаго Владимира 1 степени носится при полукафтанѣ и вице-полукафтанѣ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, съ соблюденіемъ правилъ, въ ст. 2 изложенныхъ.

8) Лента черель плечо надѣвается подь колодку съ орденами и другими знаками отличія, носимыми на груди, лента надѣваемая черезъ плечо, должна быть подь колодку въ томъ случаѣ, когда длина колодки, носимой, какъ сказано ниже (10 общ. примѣч.), соотвѣтственно имѣющимся на ней орденамъ и медалямъ, такой величины, что лента черезъ плечо могла бы закрывать ордена и медали на колодкѣ.

9) Орденъ старшей степени, носимый на шеѣ, выпускается въ разрѣзъ воротника полукафтана или вице-полукафтана, причемъ лента ордена должна быть нѣсколько видна; ордена же прочихъ степеней, носимыхъ на шеѣ, выпускаются по борту полукафтана или вице-полукафтана, причемъ верхній край старшаго ордена долженъ быть на линіи верхняго края орденовъ третей степени; верхній же край орденовъ низшихъ степеней долженъ отстоять отъ нижняго края орденовъ высшихъ степеней; ленты при каждомъ орденѣ должны быть нѣсколько выпущены изъ-за борта.

¹⁾ А также при лѣтней формѣ, положенной для всѣхъ вообще чиновъ гражданскаго вѣдомства, см. Выс. утв. 6 мая 1894 г. сводъ правилъ.

²⁾ Имѣнено—см. прим. къ § 16 того же свода.

10) Ордена и медали, носимые на на груди при полукафтанѣ или вице-полукафтанѣ, прикрѣпляются на колодку, которая носится на лѣвой сторонѣ груди, при чемъ середина колодки съ орденами и медалями должна быть расположена по срединѣ лѣвой стороны.

11) Пряжка за безпорочную службу располагается подъ серединою колодки съ орденами.

12) Знаки за успѣшность окончанія наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и другіе знаки, носимые на груди безъ лентъ, носятся, какъ сказано выше (ст. 11—22), но при ношеніи звѣздъ знаки эти прикрѣпляются въ томъ же порядкѣ, какъ это установлено для звѣздъ (см. п. 5 общихъ примѣчаній).

13) Ношеніе знаговъ, въ ст. 20, 21 и 22 указанныхъ, не обязательно.

14) Иностранные ордена носятся и медалей, причѣмъ старшій орденъ по иностранному государству, надѣвается выше другихъ иностранныхъ орденовъ.

15) Иностранныя ленты надѣваются (черезъ плечо) при представленіи Высочайшимъ Особамъ, даровавшимъ орденъ, или при ихъ встрѣчѣ, или когда послѣдуетъ особое по сему предмету распоряженіе подлежащаго начальства или Министра Императорскаго Двора; иностранныя же орденскія цѣпи надѣваются, въ вышеуказанныхъ случаяхъ, не иначе какъ согласно правиламъ, установленнымъ статутами иностранныхъ орденовъ¹⁾.

16) Гражданскіе чины, коимъ присвоена форменная одежда военнаго покроя, носятъ ордена, медали и другія знаки отличія по правиламъ, установленнымъ по сему предмету для гражданскихъ чиновъ военнаго вѣдомства¹⁾.

¹⁾ Вып. утв. 15 дек. 1889 г. приказъ по военному вѣдомству 1889 г. № 303.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1904 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

«Новый Вѣсть», гражд. печ., въ 16 д. л. (народ. изд.).

«Евангеліе», церк. печ. въ 16 д. л.

«Евангеліе», гражд. печ., въ 32 д. л. (миньонъ).

«Отдѣльными Евангелистами»: отъ Маттея, Марка, Луки, Иоанна.

«Псалтирь» (миньонъ), гражд. печ., въ 32 д. л.

«Послѣдованіе молебнаго пѣнія ко Господу Богу нашему за Императора и за люди, пѣваемаго во время брани противу супостатовъ, гражд. печ., съ киноу, въ 8 д. л.

Программы мужскихъ дух. училищъ:

По священнои исторіи.

Русско-и церковно-славянскому языку.

Географіи.

Программы Епар. женскихъ училищъ:

По Ариметикѣ.

• Геометріи.

• Физикѣ.

• Географіи.

• Исторіи гражданской.

• Закону Божию.

Программы духовныхъ семинарій:

По Догматическому богословію.

• Нравственному богословію.

• Обличительному богословію.

• Введенію въ православное богословіе.

• Дидактикѣ.

• Исторіи библейской.

• Практическому руководству для пастырей.

• Священному Писанію.

• Ученію о русскомъ расколѣ.

• Философіи.

• Церковному пѣнію.

• Исторіи гражданской.

• Исторіи русской литературы.

• Исторіи русской церкви.

По общей церковной исторіи.

• Литургикѣ.

• Аггебрѣ.

• Теоріи словесности.

б) Въ Московской:

«Библія», церк. печ., безъ киноу. въ 8 д. л. Послѣдованіе молебнаго пѣнія за Императора и за люди пѣваемаго во время брани противу супостатовъ, церк. печ. съ киноу, въ 8 д. л.

Служба и акаѣистъ Святителю Христову Николаю, церк. печ., безъ киноу, 32 д. л.

Служба съ акаѣистомъ Серафиму, чудотворцу Саровскому, гражд. печ., въ 32 д. л.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 44

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 44

ОБЪ ОТНОШЕНІЯХЪ МЕЖДУ СЕМЬЕЙ И ШКОЛОЙ *).

*Господи, освяти любліяя благоніе дома
Твоего (Заамвонная молитва).*

Усердіемъ и жертвами духовенства созданъ настоящій храмъ для религіознаго воспитанія его дѣтей. По глубокому убѣжденію въ великомъ значеніи храма для воспитанія, — отведено ему лучшее мѣсто въ обширномъ зданіи училища. И храмъ, и домъ, и учащихъ въ немъ мы ввѣрили молитвенному предстательству заступника Тамбовскаго края — преподобнаго Серафима. Да будетъ онъ, Божій праведникъ, пѣстуномъ дѣтей нашихъ, да призираетъ онъ отъ престола славы Господней на молитву ихъ въ этомъ храмѣ, да охраняетъ и укрѣпляетъ ихъ чистоту и непорочность, которыя самъ онъ въ избыткѣ сохранилъ до конца дней своихъ.

Можетъ быть, въ наши дни не найдется другой, болѣе важной заботы по отношенію къ дѣтскому воспитанію, — какъ охраненіе — и въ семьѣ и въ школѣ дѣтской чистоты и непорочности, не отыщется въ вѣрующемъ сердцѣ другого, болѣе глубокаго повода для молитвы, — какъ испрошеніе у Господа путей къ огражденію дѣтей въ ихъ чистотѣ отъ растлѣвающаго вліянія не только окружающей жизни, но иногда и семьи.

Сознаемся, нынѣ всѣ ропщутъ на современную жизнь, негодуютъ, что совокупностью своихъ вліяній она не воспитываетъ, а развращаетъ дѣтей, уничтожаетъ въ нихъ сѣмена добрыхъ свойствъ, заложенныхъ семьей. Строгіе порицатели жизни идутъ дальше: они часто обвиняютъ самую семью, особенно, такъ называемую, интеллигентную, въ томъ, что она оказывается без-

¹⁾ Слово, произнесенное преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Тамбовскимъ, по освященіи храма во имя преподобнаго Серафима, въ Серафимовскомъ г. Тамбова духовномъ училищѣ.

сильной, неспособной охранить дѣтскую чистоту и непорочность и думаетъ возложить эту нелегкую задачу на школу. Находясь въ стѣнахъ школы, которая беретъ для обученія дѣтей непосредственно изъ нѣдръ семьи, да позволено будетъ мнѣ остановить ваше вниманіе на этомъ разладѣ между семьей и школой.

Взаимное недовольство между ними стало общимъ мѣстомъ. Школа ропщетъ на семью, семья на школу. Родители упрекаютъ воспитателей въ умѣнны подойти къ дѣтямъ, негодуютъ на ихъ черствость, формализмъ, отсутствіе живого вліянія, — этихъ животворныхъ и теплыхъ лучей, согрѣвающихъ дѣтское сердце. Въ свою очередь, представители школы взаимно жалуются на испорченность поступающихъ къ нимъ дѣтей, на извращенныя свойства и качества, съ которыми они приходятъ въ школу. По этимъ жалобамъ выходить, что не воспитывать и развивать, а исправлять нужно дѣтскую волю, страхомъ наказанія удерживать ихъ порочное чувство отъ покусенія на проступокъ. Отсюда общій вопль на избалованность дѣтей, на отсутствіе мѣръ и средствъ обуздать ее.

Трудно рѣшить: кто правъ, и кто виноватъ въ этомъ взаимномъ недовольствѣ. Одно ясно, что оно — повсюдное; что между школою и семьей утвердилась пропасть великая; что не могутъ одна другой придти на помощь въ великомъ дѣлѣ воспитанія подрастающихъ поколѣній. Всѣмъ понятно, что эти отношенія неестественны, ложны, но лишь для немногихъ видны причины этой неестественности взаимныхъ отношеній семьи и школы. Попытаемся кратко намѣтить ихъ.

Извѣстно, что школа не рождаетъ качествъ и способностей дѣтей, не творитъ, не создаетъ ихъ. Она лишь раскрываетъ, развиваетъ и укрѣпляетъ за-

ложенныя въ дѣтскую душу свойства и способности. Но прежде, чѣмъ эти дѣтскія качества подвергнутся воздѣйствію школы, они пройдутъ уже чрезъ воспитательное вліяніе семьи. Ей — первой суждено пробудить дремлющія дѣтскія силы, но она же, эта семья, всѣмъ укладомъ своимъ, всею совокупностью своихъ привычекъ и наклонностей, первая положить на эти пробудившіяся силы свой отпечатокъ, дать имъ свое направленіе. Воспринимая дитя отъ семьи, школа по необходимости должна слѣдовать за ней, считаться съ ея вліяніемъ въ раскрытіи дѣтской природы. Не ясно ли отсюда, что добрая, цѣльная, неспорченная семья дастъ также доброе, правильное направленіе дѣтскимъ силамъ, сохранивъ ихъ чистоту и непорочность, и наоборотъ: испорченная, развращенная семья очень скоро наложитъ клеймо своего гніенія и разложенія на дѣтскую, только что проснувшуюся природу. Слѣдовательно, будетъ нравственно чиста и здорова семья, — такую же будетъ и школа; начнется упадокъ и разложеніе семьи, — то и другое непременно выразится въ нравственной распущенности школы.

Посмотрите на семью благоустроенную, въ которой мужъ и жена, взаимно безупречные, поставили: цѣлью жизни заботу о дѣтяхъ и ушли въ эту заботу. Вы напередъ будете радоваться за дѣтей: глазъ матери зорко слѣдитъ за первымъ пробужденіемъ чувствъ ребенка; ея любовь сумѣетъ направить и укрѣпить лучшія и подавить худшія изъ нихъ; скромность, совѣстливость, свѣжесть стыдливости, нравственная чуткость, зародышъ религіозности — всѣ эти проявленія лучшихъ чувствъ будутъ ею, несомнѣнно, поддержаны, развиты, но та же любовь сумѣетъ наложить свой запретъ на дѣтскій капризь и упрямство, сумѣетъ сдѣлать на-

всегда волю ребенка гибкой и послушной. Авторитетъ отца въ такой семьѣ высокій. Послушаніе, довѣріе и откровенность дѣтей полныя и искреннія. Кристаллическая чистота души, незнакомоство съ порокомъ, эта, такъ называемая, дѣтская невинность будетъ плѣнять и подкупать васъ своею духовной красотой. Дитя растетъ въ такой семьѣ, какъ пышный цвѣтокъ подъ присмотромъ опытнаго садовника, и благоухаетъ своими высокими лучшими свойствами человѣческой природы. Школѣ, воспринимающей отъ такой семьи дѣтей, остается лишь слѣдовать за ней, подражать ей, т. е. развивать и укрѣплять свѣтлыя стороны души и характера въ томъ же направленіи, въ какомъ это совершала поряддивая семья.

Но вотъ другая семья: неустроенная, больная. Въ ней родители—или не хотятъ скрыть отъ дѣтей своихъ пороковъ, или не прочь еще отъ погони за удовольствіями. Такихъ семей нынѣ много: Въ первомъ случаѣ дѣти—невинные свидѣтели пороковъ родителей, воспринимающіе въ себя заразу ихъ, во второмъ—они брошены, отданы во власть самыхъ разнообразныхъ постороннихъ вліяній. Но въ обоихъ они—съ малыхъ лѣтъ уже—испорченныя дѣти, съ тайными задатками порочности. Скрытность, лживость, обманъ, упорство, задиральство—суть обыкновенно первыя проявленія испорченности такихъ дѣтей. Педагогическая литература полна описаніями и объясненіями различныхъ сторонъ этого дѣтскаго характера. Что же остается дѣлать школѣ, воспринявшей въ себя дѣтскую испорченность? Борются съ ней? Но трудно вырывать

и уничтожать тѣ плевелы, которые уже свили гнѣздо въ душѣ. И мы видимъ, что въ бесилии этой борьбы школа часто опускаетъ руки, перестаетъ воспитывать и развивать нравственную природу дѣтей, отводитъ себѣ скромную роль, начиная замѣнять воспитаніе—ученіемъ, сообщеніемъ знаній, умѣній, техническихъ навыковъ. Такъ по слѣдамъ большой семьи идетъ нездоровая школа. Недуги семьи видятъ школа и ропщеть на семью, недуги школы видятъ семья и въ свою очередь во всемъ обвиняетъ школу. Отсюда—духъ взаимнаго недовольства, ропота и пререканій.

Въ утѣшеніе намъ, пастырямъ, обыкновенно говорятъ, что порча семьи еще не коснулась духовнаго сословія, что нѣтъ будто бы въ Россіи такого класса населенія, гдѣ бы чистота и крѣпость семейнаго начала билась и поддерживалась съ неизмѣннымъ тщаніемъ и постоянствомъ. О, если бы эта чистота семьи въ духовенствѣ была повсюдною, безъ изыатій и уклоненій! Къ прискорбію, червь и тля, развѣдающіе семью, проникаютъ, хотя рѣдко, и въ среду духовенства. И потому, понятно его желаніе отдать этотъ разсадникъ воспитанія своихъ дѣтей подъ покровъ преподобнаго Серафима, — этого свѣтильника чистоты и цѣломудрія въ земной жизни. Будемъ же молить усердно Преподобнаго, да охраняетъ онъ небеснымъ покровомъ своимъ чистоту, непорочность, кротость и незлобіе дѣтей, здѣсь учащихса, а создателямъ храма и дома да подастъ Господь милость Свою: «освяти, Господи, любящія благолѣпіе дома Твоего». Аминь.

ДВА СЛОВА ПРОТОІЕРЕЯ І. И. СЕРГІЕВА.

I.

На день святой памяти преподобнаго отца нашего Іоанна Рыльскаго 19 октября 1904 года.

Дня учили еси презирати плоть, переходитъ бо, прилжсати же о души, вечни безсмертнѣи (существовъ безсмертномъ). Тропарь преподобнымъ.

Во славу Божию, въ честь и память преподобнаго Іоанна и въ нашу душевную пользу побесѣдуемъ о томъ, что надобно разумѣть подъ плотію, о которой говорится въ приведенномъ сейчасъ краткомъ стихѣ, и что—подъ душею безсмертною,—какъ презирать плоть, данную намъ Богомъ для служенія душѣ, и какъ прилежать о душѣ безсмертной. Отъ непониманія той и другой, т. е. плоти и души, и отъ нерадѣнія о душѣ бываетъ въ жизни нашей множество безпорядковъ, и—погибаетъ временно и вѣчно множество людей.

Въ только что приведенной краткой пѣсни церковной подъ плотію и душею разумѣются двѣ противоположныя вещи или начала: начало злое и начало доброе; подъ плотію разумѣется грѣхъ или всѣ страсти, борющія родъ человѣческій и губящія душу и тѣло человѣка: крайне извращенное самолюбіе, гордость, лукавство, упорное невѣріе, сомнѣніе въ откровенныхъ или дознанныхъ истинахъ, вольнодумство, ересь, секты, расколы, невоздержаніе, роскошь, сластолюбіе, плотоугодіе, пьянство, блудъ, корыстолюбіе, зависть, лѣность къ благочестію и молитвѣ, къ покаянію, отчужденіе отъ Бога, любовещественная, плотская жизнь, жестокосердіе къ ближнимъ и особенно къ бѣднымъ и нищимъ,—своеволіе, безцерковность, неповиновеніе родителямъ и властямъ, безумство, хула на Бога и

на все святое; вообще, подъ плотію должно разумѣть всякій грѣхъ, а подъ душею—безсмертное начало въ чловѣкѣ, душу нашу, сотворенную по образу и подобию Божию,—искаженный въ насъ грѣхомъ образъ Божій и утраченное подобіе Божіе и воцарившееся въ душахъ чрезъ различныя страсти подобіе врагу Божию, діаволу, отступнику отъ Бога, внесшему въ свою ангельскую природу лукавство, злобу, гордость, зависть, непокорность Богу, нераскаянность, всякое безуміе, слѣпоту ума и всякое растлѣніе и безконечную смерть и муку вѣчную,—и подвершему имъ весь работающій ему родъ человѣческій. Смыслъ выходитъ такой: преподобный Іоаннъ, какъ и всякій другой, принадлежащій къ лику преподобныхъ, училъ своею праведною жизнію презирать и отражать отъ себя—всякій грѣхъ, всѣ страсти человѣческія, бороться съ ними, не слѣдовать и не подчиняться имъ, твердо держаться вѣры и добродѣтели, богоугодной простоты, любви къ Богу и ближнему, и такимъ образомъ непрестанно уподобляться Богу, достигая христіанскаго совершенства и вѣчнаго блаженства, какъ сказано: *будьте вы совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный* (Мѡ. 5, 48). Вотъ какой смыслъ имѣетъ церковная пѣснь и чему она всѣхъ христіанъ научаетъ.

Послѣ того, какъ первые чловѣчки, сотворенные по образу и подобию Божию, не сохранили своего неоцѣннаго сокровища—святости, правоты, свободы отъ грѣха, согласія съ волею Божию и блаженнаго равновѣсія, гармоніи въ душѣ и тѣлѣ,—плоть стала во всемъ противиться духу и склонять его на всякій грѣхъ; чловѣкъ раздвоился, сталъ рабомъ грѣха, омрачился адскимъ мракомъ, впалъ въ самое жалкое невѣдѣніе о Богѣ, въ нелѣпое идолопоклонство и въ немъ обоготворилъ самъ себя,

свои безмысленныя и пагубныя страсти, — стали рабомъ злыхъ демоновъ, а не рабомъ Божиимъ, и погибали, не имѣя возможности безъ Бога дѣлать ничего истинно добраго, и по смерти нисходя въ адъ, узилще тмы и смерти.

Только Христосъ Богъ нашъ, принявшій на Себя плоть нашу съ душою и исполнившій за насъ всякую правду, научилъ насъ презирать плоть и всѣ ея страсти и прилежать о душѣ безсмертной, о ея спасеніи и свободѣ отъ грѣха и даровалъ намъ *всѣ силы къ жизни и благодетію* (2 Петр. 1, 3). Онъ одинъ возвратилъ человѣческой природѣ дарованную ей вначалѣ святость и цѣлость чрезъ таинственное возрожденіе водою и духомъ. Онъ училъ: *если кто не родится водою и Духомъ, не можетъ видѣть царствія Божіа, ибо рожденное отъ плоти есть плоть, т. е. человѣкъ, родившійся отъ родителей, расплѣнныхъ грѣхомъ, также грѣшнень, нечистъ и недостоинъ Бога и жизни Его, царствія Его, а рожденное отъ Духа (Святаго) есть духъ* (Іоан. 3, 5, 6), т. е. человѣкъ возродившійся, очищенный отъ скверны грѣха въ крещеніи, есть святой, съ даромъ какия бытія (вторичнаго бытія). Это-то возрожденіе или вторичное рожденіе таинственное, которое мы получили, Божіею милостію, въ крещеніи, — мы и должны хранить въ себѣ со всѣмъ усердіемъ и не оскверняться болѣе всякими страстями, — *быть мертвыми для грѣха, живыми же для Бога* (Рим. 6, 11), всѣми силами противясь нападенію или прилогамъ всякихъ страстей, храня въ себѣ образъ Божій и достигая подобія Божіа. Всѣ апостолы въ своихъ посланіяхъ христіанамъ молили ихъ жить достойно своего христіанскаго званія и быть сообразными Христу. *Молю васъ ходить достойно званія, въ которое вы призваны* (Ефес. 4, 1). Во всей своей жизни и дѣяніяхъ препо-

добные старались подражать Христу въ святой простотѣ, въ непрестанной молитвѣ, кротости, смиреніи, незлобii, воздержаніи, нестяжаніи, терпѣнii, совершенной преданности Богу, повиновеніи властямъ, въ трудахъ непрестанныхъ, въ служеніи ближнимъ. Ихъ жизнь на землѣ была жизнь ангельская, небесная. Живя на землѣ тѣломъ, они жили сердцами на небѣ, совершая непрестанно духовными очами недомыслимую красоту Лица Господня, Его безконечную благодать, безпредѣльное величіе, премудрость, присоущіе, всемогущество, блаженство. Ничего на землѣ не предпочитали они Богу, ни къ чему они не привязывались сердцемъ, имѣя въ сердцѣ одно неопѣненное Сокровище — Бога. *Кто мнѣ на небѣ? и съ Тобою ничего не хочу на землѣ. Изнемогаютъ плоть моя и сердце мое: Богъ твердыня сердца моего и часть моя во вѣкъ* (Пс. 72, 25, 26), говорили они съ Давидомъ. Живя съ Богомъ, они имѣли рай въ сердцѣ своемъ, потому что Богъ жилъ и ходилъ въ нихъ, по Писанію: *всемось въ нихъ и буду ходить въ нихъ и буду ихъ Богомъ* (2 Кор. 6, 16). *Кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ* (Іоан. 14, 23), говорить Господь. Такъ преподобные всею своею жизнію, всѣми помыслами, всѣми чувствами, всѣми силами души и тѣла угождали Богу, своему Первообразу, Законоположнику и Мздовоздателяю, жили въ Богѣ и Богомъ, — и насъ, каждаго въ своемъ званіи, учатъ стремиться къ жизни святой и къ предназначенному вѣчному блаженству въ Богѣ.

Но взойдемъ еще къ началу грѣха. Со времени грѣхопаденія первыхъ человѣковъ началась любовь міра сего, эта вражда на Бога словесныхъ, чувственныхъ тварей, т. е. человѣческаго рода, жизнь по плоти, *по князю власти воз-*

душныя (Ефес. 2, 2), а не по духу, и потоки беззаконія безконечною волною хлынули въ міръ дольний. Падшіе духи основали на землѣ свое злое, полное всякаго зла и коварства, — бѣсовское царство, съ тѣмъ, чтобы непрестанно прельщать людей на всякое зло, по допущенію Божію, для испытанія ихъ, — и вступили въ отчаянную борьбу съ Богомъ и родомъ человѣческимъ, особенно съ сѣменемъ святыхъ и избранныхъ человѣковъ, — и въ міровой жизни такимъ образомъ обнаружилась два явныя противоположныя теченія — добра и зла, плоти и духа; міра, во злѣ лежащаго; — Духа Божія, пребывающаго въ благочестивыхъ; общество вѣрующихъ, избранныхъ и праведныхъ, и міръ прелободѣнный и грѣшный, во злѣ лежащій (1 Иоан. 5, 19); открылась война зла съ благочестіемъ, грѣха съ правдою, вѣры съ невѣріемъ; большая часть людей забыли Бога и обоготворили тварей и свои страсти: образъ Божій въ человѣкѣ исказился, омрачился; вмѣсто стремленія къ своему первообразу — Богу, человѣкъ уклонился въ сторону врага, уподобился злему началу или учителю всякаго зла — дѣволу; первоначальная цѣль, для которой былъ человѣкъ созданъ, — вѣчная жизнь, пришла въ забвеніе, никто о ней не думалъ; люди стали какъ бы бездушною плотію, и Господь сказалъ объ нихъ предъ потопомъ: *не спынѣ Духу Моему быти пренебрегаемому челоуѣками (смы): ибо они — плоть* (Быт. 6, 3), т. е. они полны всякаго беззаконія, — все святое, вся правда, всякая добродѣтель сведены въ ничто; только небольшое общество избранныхъ — патріарховъ, пророковъ и праведныхъ, какъ Іовъ, — вѣдало Бога и чтило Его. Человѣкъ, — эта пылинка на землѣ, — вступилъ въ борьбу съ безмѣрнымъ величіемъ Божіимъ; ограниченный, ослѣпленный грѣхомъ разумъ — съ Умомъ безконечнымъ и съ вѣчною Пре-

мудростію; ложь — съ вѣчною не поколебимою Истиною, злоба — съ безмѣрною благостію, звѣрская ярость (гоненія на вѣрующихъ) — съ вѣчною, неизмѣнною тихостію и благостію. И во все продолженіе этого видимаго міра проходить эта безумная борьба твари съ Творцемъ; что было въ древнемъ языческомъ мірѣ, то повторилось нынѣ, въ христіанскомъ мірѣ и у насъ въ Россіи. Но придетъ время, — эта борьба кончится полнымъ поражениемъ зла и побѣдою добра надъ зломъ: *ибо Ему надлежитъ царствовать, доколе положитъ враговъ Своихъ, въ подножіе ногъ Своихъ. Последній же врагъ истредится смертью* (1 Коринѣ. 15, 25 — 26).

Въ настоящей японской войнѣ возсталъ противъ Бога, противъ Церкви Христовой исконный врагъ Бога и человѣковъ — дѣволъ и будетъ побѣжденъ Христомъ. Война вызвана безбожіемъ и безнравственностію русскаго всеобщаго міра, и войною дается ему горькій урокъ. Нынѣшніе интеллигенты наши свели на нуль, на ничто, — все благостное и мудрое домостроительство Божіе о спасеніи рода человѣческаго; свели къ нулю въ своихъ безбожныхъ писаніяхъ святую Церковь, основанную непоколебимо на землѣ Богомъ; уничтожили Крестъ Христа Искупителя, священное Откровеніе или слово Божіе, благодать священства, законы Божественные, на мѣсто коихъ вводятъ свои плотскіе, — растлѣвающіе нравы законы; возвели въ культъ удовлетвореніе своимъ плотскимъ страстямъ; поставили свой разумъ на мѣсто разума Божія; незаконные разводы съ женами возвели въ законъ, а слово Божіе толкуютъ превратно, и тѣмъ смущаютъ людей вѣры и благочестія.

Да отрезвить насъ настоящая жесточайшая война, и да обратятся все къ Богу и къ Церкви Его, все заблудшіе сыны и дщери Россіи.

Господи, Ты исправи растлѣнные нравы наши и научи насъ всѣхъ славить Тебя—Отца нашего небеснаго—праведною жизнію. *Отче нашъ, Иже еси на небесахъ, да святится Имя Твое, да придетъ царствіе Твое, да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли* (Мѡ. 6, 9—13). Аминь.

II.

На день восшествія на прародительскій всероссійскій престолъ Его Величества Государя Императора Николая Александровича 21 октября 1904 г.

Царство Твое — царство естьъ отъковъ, и владычество Твое во всь роды (Псал. 144, 13).

Россія и Церковь празднуютъ нынѣ торжество восшествия на всероссійскій прародительскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Александровича.

Святый царь и пророкъ Давидъ, созерцая своимъ пророческимъ взоромъ безконечное величіе безначальнаго Бога, Отца, Вседержителя, Творца и Царя неба и земли, всего видимаго и невидимаго, Его вѣчную благодать, правду и премудрость, говорить въ одномъ изъ псалмовъ: *царство Твое, Боже, царство естьъ отъковъ, и владычество Твое во всь роды*. Богъ естественно по самому Существо Своему есть Царь, какъ Творецъ, Законодатель и Промыслитель созданнаго Имъ міра видимаго и невидимаго, и твари исполняютъ въ точности Его законы: разумныя твари—Ангелы и благочестивые человѣки—свободно и добровольно, а неразумныя и бездушныя—по необходимости природы и точной волѣ Творца. Только Богъ можетъ уполномочивать избраннаго человѣка на царство и вручать ему самодержавную власть, облакая славою, величіемъ и силою. *Владычетъ Вышній царствомъ человѣче-*

скимъ, говорить пророкъ, и кому хочеть, даеть его (Дан. 4, 29). По сему цари восходятъ на престолъ, коронуются, миропомазываются и царствуютъ на землѣ по Божественному праву. Такъ было въ Ветхомъ Заветѣ, до пришествія Христа, вѣчнаго Царя, такъ и въ Новомъ, по пришествіи Его на землю, при житіи и ученіи Его на землѣ: и Онъ Самъ, Царь неба и земли и всякой твари, повиновался по челоувѣчеству царской власти и повелѣвалъ воздавать ей должное почтеніе и повиновеніе. Извѣстенъ Его отвѣтъ книжникамъ и фарисеямъ: *воздадите убо кесарева кесареви, и Божія Богови* (Мѡ. 22, 21). Многочастьственное и многочисленное правленіе народное никогда не было постояннымъ и общепризнаннымъ правленіемъ въ мірѣ.—*Повини-теся царю яко преобладающе, аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ, во отмиженіе убо злодѣмъ, въ похвалу же благотворцемъ* (1 Петр. 2, 13—14), говорить апостоль. Царь есть образъ Царя небеснаго; Богъ единъ, — и царь единъ. Разумъ нашъ, при своемъ познаніи, обобщаетъ всѣ безчисленныя вещи и явленія въ мірѣ и возводитъ ихъ къ единству. Міръ, при своемъ безконечномъ разнообразіи вещей, явлений и дѣйствій есть одно общее стройное цѣлое, объединяемое единымъ Творцомъ—и Промыслителемъ и одною общей цѣлью—служить славѣ Творца и благодѣію и блаженству тварей разумныхъ и неразумныхъ, проявлять Его премудрость, красоту и благодать безконечную, Его силу всемогущую, Его правду вѣчную, Его единство и троичность. Богъ единственный Царь неба и земли, доколѣ стоятъ они и не разрушаются. Ибо придетъ время, когда и они разрушатся (2 Петр. 3, 10), по слову Божію. И такъ одинъ Богъ облакаетъ и препоясываетъ царей Своею силою, велико-

лѣвіемъ и красотою и возлагаетъ на главу ихъ царскій вѣнецъ. И напрасно враги самодержавія хотѣтъ и усиливаются подкопать царскій престолъ. Самъ Господь утверждаетъ его силою Своею на престолѣ. *Господи! восклицаетъ царь пророкъ Давидъ, силою Твоею веселится царь, и о спасеніи Твоемъ безмѣрно радуется. Ты далъ ему, чего желало сердце его, и прошенія устъ его не отринулъ. Ибо Ты встрѣтилъ его благословеніями благодати, возложилъ на голову его вѣнецъ изъ чистаго золота. Онъ просилъ у Тебя жизни: Ты далъ ему долгоденствіе на вѣкъ и вѣкъ. Велика слава его въ спасеніи Твоемъ. Ты возложилъ на него честь и величіе. Ты положилъ на него благословеніе на вѣки, вознесилъ его радостію лица Твоего. Ибо царь уповаеетъ на Господа, и по благодати Всевышняго не поколеблется. Рука Твоя найдеть всѣхъ враговъ Твоихъ, десница Твоя найдеть (всѣхъ) ненавидящихъ Тебя. Во время члѣва Твоего Ты содѣлаешь ихъ, какъ печь огненную: во члѣвѣ Своемъ Господь погубитъ ихъ, и пожретъ ихъ огонь. Ты истребишь плодъ ихъ съ земли и стѣмя ихъ—изъ среды сыновъ человѣческихъ. Ибо они предприняли противъ Тебя злое, составили замыслы, но не могли вытолкнуть ихъ. Ты поставилъ ихъ члѣвою, изъ луковъ Твоихъ пустишь стрѣлы въ лице ихъ. Вознесись, Господи, силою Твоею: мы будемъ воспѣвать и прославлять Твое могущество* (Псал. 20, 2—14).

Да пребываетъ вѣчно въ Россіи самодержавіе, залогъ ея могущества и славы, да утверждаетъ Царь царей въ рукъ Царя скипетръ и державу, и да обращается славный мечъ Его на пораженіе враговъ царства и православія. Аминь.

Законъ объ отмѣнѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе.

Краткій историческій очеркъ.

Вопросъ о правѣ лицъ, бракъ коихъ расторгнутъ по причинѣ нарушенія ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, на вступленіе въ новый бракъ, разрѣшенный нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго одобренія, отмѣною осужденія на всегдашнее безбрачіе, не есть вопросъ новый, только что назрѣвшій: онъ имѣетъ свою давнюю исторію, съ очевидной убѣдительною свидѣтельствующую какъ о важности и интенсивности этого вопроса, все настоятельнѣе и настоятельнѣе выдвигавшагося самою жизнію, такъ и о той осторожности и неспѣшности, о тѣхъ твердо и всесторонне обслѣдованныхъ началахъ и основаніяхъ, съ которыми наша высшая церковная власть приступила къ его рѣшенію.

Познакомить хотя бы въ краткихъ чертахъ съ исторіею даннаго вопроса, а главное объективно отмѣтить тѣ доводы и основанія, которыя привели Святѣйшій Синодъ къ рѣшенію этого вопроса въ извѣстномъ направленіи, а именно въ смыслѣ отмѣны осужденія на всегдашнее безбрачіе, и есть исключительная цѣль настоящей статьи.

Уже въ самый начальный періодъ синодальнаго управленія нашею церковію мы находимъ указанія на попытку разрѣшить вопросъ, дозвоительно ли лицу, по винѣ прелюбодѣянія котораго бракъ расторгнутъ, вступить въ новое супружество. Такъ, въ отчетѣ комиссіи, Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ для разбора дѣлъ, хранящихся въ его архивѣ, за 1867 годъ, имѣется мнѣніе члена Святѣйшаго Синода преосвященнаго Ѳеофана, архіепископа Псков-

скаго ¹⁾, о правильномъ разводѣ мужа и жены. Въ этомъ своемъ мнѣніи преосвященный, между прочимъ, высказываетъ, что «и виноватому лицу, т. е. нарушившему святость брака прелюбодѣянiемъ, хотя не скоро и съ трудностію, однакожъ мощно попустить свободу къ новому браку» и приводитъ слѣдующія тому причины:

«Первая: ибо и виноватое лице, по разводѣ совершенномъ, не есть никому долгомъ супружества привязанное; жена, за прелюбодѣянiе отпущенная, уже не есть жена прежнему мужевъ; подобнѣ и мужъ, за прелюбодѣянiе свое отъ жены отторженный, уже не есть мужъ женѣ прежней, и есть ли бы виноватое лице было, и по разводѣ, долгомъ супружества привязано лицу невинному, то и разводъ не былъ бы разводъ и еще были бы два въ плоть едина и тако ниже бы невинное лице имѣло власть и свободу къ новому браку. Понеже убо и виноватое лице, по разводѣ, стало ниче, то для чего ему не попускать свободы къ новому браку?»

«Вторая причина: еще который мужъ не гнушается за себе понять простую любодѣйницу или блудницу, не возбраняютъ оной ити замужъ, то для чего бы возбранять и прелюбодѣйницѣ, но уже отъ перваго мужа отрѣшенной, ити за мужа, который не гнушается понять оную за себе? Ибо прелюбодѣйница прежнему точно мужевъ прелюбодѣйница была, а новому не виновата и общается быти женою вѣрною.

«Третья причина: не попуская свободы лицу виновному къ новому сочетанію, понудимъ оное разжизниться и непрестанно быти въ бѣдствіи грѣха блуднаго, аще исповѣдуеть, что не имѣеть дара воздержанія, и слово апостольское: *лучше женитися, нежели раз-*

житися (1 Коринѣ. 7, 9), равно ко всѣмъ, дара воздержанія не имущимъ, простирается, яко отъ грѣха оберегающее. Аще речеть кто, что вмѣсто достойной казни, виновному лицу отнять подобаетъ свободу къ новому браку, отвѣствуемъ ему, что человекъ казнить за грѣхъ человекъ явнымъ грѣха бѣдствіемъ не можетъ».

Слѣдя за дальнѣйшею исторіею сунодальнаго управленія русскою церковью, мы не разъ и потомъ встрѣтимся съ новыми попытками разрѣшенія того же вопроса о правѣ лица, по винѣ прелюбодѣянiя коихъ бракъ расторгнуть, на вступленіе въ новый бракъ. Такъ, въ отчетѣ Комиссіи, Высочайше учрежденной при Святѣйшемъ Сунодѣ для разбора дѣлъ, хранящихся въ его Архивѣ, за 1867 годъ, имѣется разсужденіе преосвященнаго Іосифа архіепископа Московскаго ¹⁾ «о совершенномъ распущеніи супружества». По тому же вопросу было высказано мнѣніе и преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ, въ 1829 году, по поводу ходатайства генераль-адъютанта Клейнмихеля о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ фрейлиною Коконкиною (дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода № 1188 — 1828). Правда, упомянутые представители Святѣйшаго Сунода находятъ не совмѣстимымъ съ церковными правилами дозволять новый бракъ лицу, не соблювшему въ чистотѣ прежнiй его супружескiй союзъ, но во всякомъ случаѣ мнѣнія эти свидѣтельствуютъ о томъ, что данный вопросъ и въ ихъ время не переставалъ требовать его разрѣшенія и былъ предметомъ сужденія въ Святѣйшемъ Сунодѣ.

Наконецъ, въ восьмидесятомъ году минувшаго столѣтія вопросъ о все-

¹⁾ 1721 г. вице-президентъ Св. Сунода.

¹⁾ 1742—1745 годъ.

гдашнемъ безбрачїи сдѣлался предметомъ обсуждения цѣлаго сонма русскихъ — духовныхъ и свѣтскихъ богослововъ, авторитетовъ науки каноническаго права. На поставленный имъ отъ имени Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода вопросъ о томъ: «есть ли твердое каноническое основаніе для содержащагося въ 253 статьѣ устава духовныхъ консисторій правила объ осужденіи на всегданнее безбрачїе лица, бракъ котораго расторгнуть по нарушенію имъ супружеской вѣрности», большинство изъ нихъ, обсудивъ этотъ вопросъ съ исключительною обстоятельностью и всесторонностію, какъ съ исторической, такъ и канонической стороны, пришли къ заключенію о полнѣйшей возможности допустить и для лицъ, виновныхъ въ нарушеніи святости брака прелюбодѣянїемъ, по расторженіи ихъ прежняго брака, вступать въ новое супружество, съ соблюденїемъ при этомъ особыхъ условій. Въ такомъ смыслѣ высказались, между прочимъ, слѣдующіе ученые — профессора каноническаго права: Лашкаревъ, Бердниковъ, знаменитый и крупный авторитетъ въ этой наукѣ — профессоръ Московскаго университета Павловъ, нынѣ покойный, и Суворовъ. Другіе ученые, какъ то: пресвященныи Алексѣй, въ то время епископъ Можайскій и впослѣдствіи архіепископъ Литовскій, профессора Заверскій и Барсовъ остались при мысли о невозможности, не нарушая каноновъ, позволять супругамъ, по винѣ коихъ бракъ расторгнуть, вступать въ новое супружество.

Не считая возможнымъ приводить здѣсь, хотя бы въ краткомъ изложеніи, всѣ мнѣнія этихъ ученыхъ, высказавшихся за отмѣну осужденія на всегданнее безбрачїе или за оставленіе въ силѣ этого правила — (предлагаемъ желающимъ ознакомиться съ этими мнѣ-

ніями обратиться къ ихъ подлиннику, собранному въ особой книгѣ — «мнѣнія и отзывы по вопросу о правѣ лицъ, бракъ которыхъ расторгнуть по причинѣ нарушенія ими супружеской вѣрности, на вступленіе въ другой бракъ», изд. 1893 г.), отмѣтимъ лишь резолютивную часть мнѣнія знаменитаго канониста профессора Павлова, къ которому въ основныхъ положенїяхъ всецѣло примыкаютъ и всѣ прочіе ученые, высказавшіеся за отмѣну осужденія виновныхъ въ прелюбодѣянїи супруговъ на всегданнее безбрачїе.

Представивъ очеркъ историческаго образованія въ восточной церкви правила объ осужденіи на всегданнее безбрачїе лица, бракъ котораго расторгнуть по нарушенію имъ супружеской вѣрности, профессоръ Павловъ утверждаетъ, что «въ виду свидѣтельствъ преданія и практики древней вселенской церкви (таковыя и приведены въ его очеркѣ), оказывается совершенно невозможнымъ производить это правило изъ Евангеліи заповѣди о нерасторженіи брака, развѣ только по винѣ прелюбодѣянїя. Если, по смыслу этой заповѣди, супругъ, невинный въ прелюбодѣянїи, можетъ, послѣ развода съ виновнымъ, вступить въ новый бракъ, то это значить, что для него первый бракъ уже не существуетъ; а если онъ не существуетъ для невинной стороны, то не можетъ продолжаться и для виновной, ибо союзъ двухъ, расторгнутый для одного, необходимо уничтожается и для другаго. А отсюда само собою слѣдуетъ, что если невинный въ разводѣ супругъ, вступая въ новый бракъ, не совершаетъ прелюбодѣянїя, то нельзя признавать прелюбодѣянїемъ и второй бракъ виновнаго. Почему же положительный законъ обрекаетъ этого послѣдняго на всегданнее безбрачїе? Потому, конечно, что прелюбодѣянїе есть тяжкое пре-

ступленіе, за которое виновный долженъ понести соотвѣтственное наказаніе. Кто разъ нарушилъ святость брака прелюбодѣніемъ, того законъ признаетъ нравственно - неспособнымъ къ браку. Таково, безъ сомнѣнія, принципиальное основаніе настоящаго закона, его ratio. Оно-то собственно и должно подлежать канонической оцѣнкѣ при рѣшеніи вопроса о возможности или невозможности дозволить второй бракъ лицу, разведенному съ своимъ супругомъ за прелюбодѣніе.

Церковь, какъ извѣстно, признаетъ прелюбодѣніе однимъ изъ самыхъ тяжкихъ, такъ называемыхъ смертныхъ грѣховъ, — ставить его на одну линію съ убійствомъ и вѣроотступничествомъ. Но она караетъ этотъ грѣхъ своими собственными наказаніями, болѣе или менѣе продолжительными и строгими епитиміями, послѣ которыхъ прелюбодѣй, также какъ и всякій грѣшникъ, доказавшій искренность своего раскаянія, разрѣшается отъ грѣха и снова принимается въ церковное общеніе. На томъ же основаніи древняя церковь, пока еще не допускала развода въ смыслѣ совершеннаго расторгенія брачнаго союза, внушала и невинному въ прелюбодѣніи супругу снова принять въ свое сожитіе виновнаго, какъ уже очищеннаго таинствомъ покаянія. Епитимія за прелюбодѣніе, конечно, необходима и въ томъ случаѣ, если виновный супругъ будетъ формально и навсегда разведенъ съ невиннымъ. Понятно, что и дѣйствіе епитиміи, если она оканчивается церковнымъ разрѣшеніемъ кающагося, остается для прелюбодѣя, разведеннаго съ своимъ супругомъ, то же самое, что и для неразведеннаго: онъ разрѣшается отъ своей вины, а это значитъ, что понесенное имъ наказаніе признается церковію вполне довлѣющимъ для своей цѣли. Зачѣмъ же подвергать его еще другому, дополнитель-

ному и несравненно тягчайшему наказанію—всегдашнему безбрачію? Во всѣхъ другихъ случаяхъ проявленія своей наказующей власти церковь дѣйствуетъ по правилу, данному ей въ положительномъ законѣ Божіемъ: не отмстиши дважды за едино, т. е. не налагай два наказанія за одно и то же преступленіе (Наум. 1, 9, ср. апост. прав. 25). Съ канонической точки зрѣнія, это дополнительное наказаніе представляется тѣмъ болѣе несправедливымъ, что оно падаетъ только на прелюбодѣя, разрушившаго свой собственный бракъ, но не простирается на того, кто былъ разрушителемъ чужого брака и, можетъ быть, главнымъ виновникомъ преступления, какъ обольститель слабаго супруга: этотъ третій между мужемъ и женой, прелюбодѣй (adulter) въ специфическомъ смыслѣ, по извѣстнымъ уже намъ правиламъ Василія Великаго (37 и 39-му) подвергается только церковной епитиміи, но не лишается права на вступленіе въ законный бракъ со всякимъ свободнымъ отъ брака лицомъ, кромѣ соучастника его преступления. Не оправдывается это дополнительное наказаніе супругу, виновному въ разрушеніи своего брака прелюбодѣніемъ, и съ точки зрѣнія цѣли всѣхъ вообще церковныхъ наказаній. Цѣль эта, по прямому указанію слова Божія и церковныхъ канонѣвъ (2 Коринѣ. XIII, 10, 11, 6 и слѣдующіе; 2 Солун. III, 14.—Апостол. прав. 52; VI всел. соб. 102 и другіе) состоитъ не въ карѣ, не въ отмщеніи виновному за нарушение закона Божія, а исключительно въ нравственномъ исправленіи согрѣшившаго. Духовно - карательная власть дана церкви, говоря словами апостола Павла (2 Коринѣ. XIII, 10), «въ созиданіе, а не въ разрушеніе» нравственнаго порядка въ жизни отдѣльныхъ лицъ и дѣлаго церковнаго общества. Епитимія прелюбодѣю есть сред-

ство къ его нравственному воссоединенію, а дополнительное наказаніе, состоящее въ осужденіи его на всегдашнее безбрачіе, можетъ быть только поводомъ къ его дальнѣйшимъ нравственнымъ паденіямъ. Ибо не вси вмѣщаютъ словеси сего, — сказалъ Спаситель о всегдашнемъ безбрачіи, — но имже дано есть (Матѳ. XIX, 11). Что дается только избраннымъ и усвоается ими посредствомъ чрезвычайныхъ подвиговъ, къ тому нельзя обявлять, въ видѣ наказанія, обыкновенныхъ людей, особенно если они уже на дѣлѣ показали слабость своихъ нравственныхъ силъ въ борьбѣ съ искушеніями плоти. Никто не въ правѣ наказывать человѣка постоянною опасностію грѣха; а церковь, напротивъ, имѣетъ прямое и исключительное призваніе доставлять каждому изъ своихъ членовъ всѣ находящіяся въ ея распоряженіи средства къ борьбѣ со грѣхомъ. Поэтому, разрѣшая прелюбодѣя отъ епитиміи, церковь должна сказать ему то же самое, что сказалъ Спаситель женѣ, ятой въ прелюбодѣянніи: «я не осуждаю тебя; иди и впредь не грѣши (Іоан. IX, 11). А средство къ исполненію этой заповѣди указано тебѣ въ словахъ апостола: «во избѣжаніе блуда, каждый имѣй свою жену, и каждая имѣй своего мужа (1 Коринѳ. VII, 2).

Такъ разрѣшается вопросъ съ точки зрѣнія основныхъ началъ церковнаго права. Но мы уже видѣли, что правило, карающее супруга-прелюбодѣя всегдашнимъ безбрачіемъ, въ сущности — не церковнаго, а государственнаго происхожденія. Оно заимствовано греческою церковію изъ законовъ Юстиніана, который, въ свою очередь, почерпнулъ его изъ языческихъ римскихъ законовъ, строгихъ по буквѣ, но одностороннихъ по своимъ нравственнымъ мотивамъ. Православная русская церковь имѣетъ своихъ вѣнценосныхъ

Юстиніановъ, которые, по требованію современной жизни и въ полномъ согласіи съ выше изложенными принципами церковнаго права, могутъ отмѣнить это правило, какъ устарѣлое, нецѣлесообразное и даже несправедливое. Само собою понятно, что лицу, виновному въ расторгеніи своего брака прелюбодѣяніемъ, новый бракъ можетъ быть дозволенъ не прежде, какъ по исполненіи имъ церковной епитиміи за прелюбодѣяніе. По правиламъ Анкирскаго и VI-го вселенскаго соборовъ, епитимія эта — семилѣтняя (Анк. 20, VI всел. 87).»

Прошло почти четверть вѣка съ тѣхъ поръ, какъ по вопросу о всегдашнемъ безбрачіи виновныхъ въ прелюбодѣянніи супруговъ были высказаны мнѣнія помянутыхъ авторитетовъ канонической науки; между тѣмъ со стороны высшей церковной власти еще не было высказано послѣдняго слова, пока сама жизнь и восходящія на разсмотрѣніе Святейшаго Синода многочисленныя и разнообразныя брачныя дѣла не указали, наконецъ, на невозможность откладывать долѣе рѣшеніе этого вопроса.

И вотъ въ теченіе минувшаго и текущаго года Святейшій Синодъ имѣлъ специально по данному вопросу неоднократныя нарочитыя засѣданія, на которыхъ съ возможною подробностію и обстоятельностью были обсуждаемы какъ всѣ помянутыя мнѣнія ученыхъ, такъ и прочій имѣвшійся въ распоряженіи Святейшаго Синода матеріалъ по разсматриваемому дѣлу. Склоняясь къ мысли о возможности и законности измѣненія содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. правила, воспрещающаго виновному въ прелюбодѣянніи супругу вступать въ новый бракъ, Святейшій Синодъ, однако, и теперь не рѣшился сказать свое послѣднее слово и призналъ необходимымъ, въ виду

особливой важности дѣла, предварительно собрать свѣдѣнія о практикѣ святыхъ помѣстныхъ православныхъ церквей касательно наказанія супруговъ, по винѣ прелюбодѣянія которыхъ расторгнуть ихъ бракъ, и въ частности о томъ, ограничиваются ли таковыя лица и по какихъ основаніяхъ въ правахъ на вступленіе въ новый законный бракъ, и поручилъ первенствующему своему члену высокопреосвященному, Антонію, митрополиту С.-Петербургскому войти въ надлежащія по сему вопросу сношенія съ первосвященными церковными: патриархами—Вселенскимъ, архіепископомъ Константинополья, Александрійскимъ, Антіохійскимъ, Іерусалимскимъ и митрополитами Сербскимъ, Черногорскимъ, Румынскимъ и Аѳинскимъ.

Только по обсужденіи полученныхъ отъ нихъ отвѣтовъ, изъ которыхъ большинство оказались вполне соотвѣствующими съ выработанными въ Святѣйшемъ Синодѣ предположеніями, и состоялось, наконецъ, 18 марта сего года, окончательное рѣшеніе столь долго дивившагося вопроса.

Вотъ полностью это рѣшеніе: «Согласно 253 ст. Уст. Дух. Конс. (изд. 1883 г.), въ случаѣ расторженія брака по иску одного изъ супруговъ, вслѣдствіе нарушенія другимъ супругомъ святости онаго прелюбодѣяніемъ, лицо отвѣтствующее осуждается на всегдашнее безбрачіе. Походящимъ же до Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, многія лица, осужденныя за нарушеніе святости брака, по расторженіи онаго, на безбрачіе, будучи лишены возможности вступить въ другое законное супружество, вступаютъ въ незаконныя сожителства, а также,—не смотря на осужденіе,—въ новые браки, которые признаются незаконными и недѣйствительными, и число таковыхъ сожителствъ и незаконныхъ браковъ въ

послѣднее время особенно увеличилось. Въ попеченіи о христіанской жизни православнаго русскаго народа Святѣйшимъ Синодомъ было признано благовременнымъ обсудить, не представляется ли возможнымъ, въ отгнѣну содержащагося въ 253 ст. Уст. Дух. Конс. запрещенія, дозволить вступленіе въ новый бракъ и супругамъ, осуждаемымъ нынѣ, по расторженіи ихъ прежняго брака, на всегдашнее безбрачіе; предварительно же разрѣшенія настоящаго вопроса по существу, Святѣйшій Синодъ нашель необходимымъ имѣть свѣдѣнія о практикѣ православныхъ Восточныхъ церквей относительно правъ на новый бракъ тѣхъ супруговъ, прежній бракъ которыхъ расторгнуть по винѣ прелюбодѣянія, и въ сихъ дѣлахъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1903 г. поручилъ преосвященному митрополиту С.-Петербургскому войти въ надлежащія сношенія съ первосвященными названныхъ церквей. Разсмотрѣвъ поступившія нынѣ отъ восточныхъ іерарховъ по настоящему дѣлу посланія, а равно и собранныя ранѣе сего въ Святѣйшемъ Синодѣ мнѣнія и отзывы нѣкоторыхъ русскихъ іерарховъ и ученыхъ, извѣстныхъ своими знаніями церковныхъ правилъ по вопросу о правѣ лицъ, осуждаемыхъ на безбрачіе, вступать въ новые браки,—Святѣйшій Синодъ нашель: 1) Практика древней церкви дозволяла вступленіе въ новый бракъ супругу невиновному въ разводѣ по причинѣ прелюбодѣянія; изъ виновныхъ же супруговъ, когда съ теченіемъ времени смертная казнь, которой они подвергались, была замѣнена тѣлесными и другими наказаніями, новый бракъ разрѣшался, подъ вліяніемъ гражданскихъ законовъ того времени, признававшихъ вину прелюбодѣянія лишь заженою, одному только мужу, нарушившему супружескую вѣрность. Такъ въ 9 правилѣ святаго Василія Великаго

(IV в.), правила котораго имѣютъ каноническое значеніе, ясно проведена мысль, что прелюбодѣяніе, когда оно совершено мужемъ, не служитъ для него препятствіемъ къ заключенію втораго брака, если бы онъ оказался оставленнымъ своею женою вслѣдствіе совершенія имъ этого преступленія. Изъ толкованій на церковныя правила, составленныхъ въ XII вѣкѣ Вальсамономъ, видно, что эта снисходительная въ отношеніи къ мужу - прелюбодѣю практика къ означенному времени въ Византійской церкви твердо установилась. Мужъ, получившій отъ своей жены разводъ по причинѣ прелюбодѣянія съ другою замуженною женщиною, могъ вступать въ новое супружество, но предварительно долженъ былъ исполнить церковную епитимію за свою вину (толк. на 37 прав. святаго Василія Великаго). Жена же, изобличенная въ прелюбодѣянніи, подвергалась, по расторженіи брака, наказанію, которое, какъ и омѣненная для прелюбодѣвѣ смертная казнь, само по себѣ дѣлало невозможнымъ для виновной вступленіе въ новый бракъ, а именно пожизненно заключалась въ монастырь, съ постриженіемъ въ монашество. 2) Такая практика была принята и Русскою церковью. Подобно византійскимъ порядкамъ, и у насъ виновному судругу дозволялось вступать въ новый бракъ, по расторженіи прежняго брака вслѣдствіе прелюбодѣянія другого супруга; вступленіе въ новое супружество виновному въ прелюбодѣянніи мужу до XVIII вѣка также не воспрещалось, а виновная жена, по расторженіи брака, помѣщалась въ монастырь на постоянное житіе, съ 1723 года, отсылалась «на прядильный дворъ», съ половины же XVIII вѣка подвергалась только епитиміи, съ лишеніемъ права на вступленіе въ новое супружество. Певднѣйшая Синодальная и

епархіальная практика стала распространять такое запрещеніе новаго брака и на мужей, бракъ которыхъ расторгался по нарушенію ими супружеской вѣрности. Эта практика явилась впервые въ 1841 г. и возведена въ общій законъ въ 253 ст. (по изд. 1841 года ст. 256) Уст. Дух. Консисторій. 3) Въ современныхъ православныхъ восточныхъ церквахъ правило объ осужденіи виновнаго въ прелюбодѣянніи супруга, по расторженіи его прежняго брака, на безбрачіе имѣетъ полное примѣненіе лишь въ церкви Антиохійской и отчасти въ церквахъ Эладской, гдѣ новый бракъ не разрѣшается виновной въ прелюбодѣянніи женѣ, мужу же прелюбодѣю запрещается заключать новый бракъ только съ тою женщиною замуженъ, съ которой онъ прелюбодѣйствовалъ, и Іерусалимской ¹⁾, въ коей бракъ виновной женѣ не разрѣшается въ томъ только случаѣ, если примиреніе между супругами не состоялось по ея винѣ; въ прочихъ восточныхъ церквахъ, — какъ Константинопольской, Сербской, Румынской, Черногорской, новый бракъ допускается для обоихъ, разведенныхъ вслѣдствіе прелюбодѣянія, супруговъ, съ наложеніемъ на виновнаго только епитиміи, причемъ по установившемуся въ Сербіи порядку виновная въ прелюбодѣянніи сторона можетъ вступать въ новое супружество черезъ годъ по расторженіи брака, а въ Черногоріи черезъ три года. Такимъ образомъ, практика древней церкви разрѣшала новый бракъ разведенному мужу - прелюбодѣю; до XVIII вѣка новый бракъ не воспрещался виновному мужу и практикою Русской церкви, причемъ только въ 1841 г. такое запрещеніе получило

¹⁾ Въ антиохійскомъ и іерусалимскомъ патриархатѣ только мужу предоставляется искать развода съ прелюбодѣйной женою, но жена лишена права развестись съ мужемъ прелюбодѣемъ.

значение закона; большая часть православныхъ Восточныхъ церквей нынѣ представляетъ и мужу и женѣ, виновнымъ въ прелюбодѣянїи, по расторженїи брака, равное право на вступленіе въ новое супружество. Обсудивъ изложенное, Святейшій Синодъ, въ виду примѣра древней церкви, разрѣшавшей прелюбодѣю-мужу второй бракъ, признаетъ возможнымъ, подобно какъ это въ настоящее время принято въ большей части восточныхъ православныхъ церквей въ отношенїи обоихъ супруговъ - прелюбодѣевъ, отмѣнить и у насъ установленное въ церковной практикѣ и принятое, затѣмъ, въ законодательство (253 ст. Устава Дух. Консисторїи, изд. 1883 года) запрещеніе вступать въ новое супружество лицамъ, прежній бракъ которыхъ расторгнутъ по винѣ ихъ прелюбодѣянїи. Въмѣстѣ съ симъ, ради святости таинства брака и охраны нравственности, слѣдуетъ признать полезными слѣдующія ограниченїя: а) вступленіе въ новый бракъ виновному въ прелюбодѣянїи супругу дозволить только одинъ разъ, съ лишенїемъ его права, въ случаѣ повторенїи нарушенїи святости брака, вступать въ супружество навсегда, и б) прежде вступленїя въ новый бракъ таковое лицо должно, согласно 87 пр. VI вселенскаго собора, 20 пр. Анкирскаго и 77 пр. святителя Василїя Великаго, выполнить семилѣтнюю церковную епитимїю, налагаемую за нарушенїе святости брака прелюбодѣянїемъ, но при этомъ семилѣтній срокъ епитимїи, на основанїи 102 пр. VI вселенскаго собора, можетъ быть сокращаемъ епархіальнымъ архїереемъ, по тщательномъ испытанїи духовникомъ совѣсти епитимїяца и удостовѣренїи имъ степени его раскаянїа и исправленїа, съ тѣмъ, однако, чтобы общїй срокъ подлежащей выполненїю епитимїи былъ не менѣ двухъ лѣтъ. По симъ сообра-

женїямъ Святейшій Синодъ опредѣлить: 1) содержащееся въ 253 ст. Уст. Дух. Кон. осужденїе на безбрачїе лицъ, бракъ коихъ расторгнутъ по нарушенїю ими супружеской вѣрности прелюбодѣянїемъ, отмѣнить, и 2) означенную статью устава, вслѣдствїе сего, изложить такимъ образомъ: «Если будетъ доказана неспособность отвѣтствующаго лица къ супружескому сожитїю,—или нарушенїе имъ святости брака прелюбодѣянїемъ, то бракъ расторгается, и истцу, бывшему въ первомъ или второмъ бракѣ, предоставляется право вступить въ новый бракъ, а лицу отвѣтствовавшее, признанное неспособнымъ къ супружескому сожитїю, осуждается на всегданнее безбрачїе; отвѣтчику же по иску о нарушенїи святости брака прелюбодѣянїемъ, если онъ былъ въ первомъ или второмъ бракѣ, также предоставляется право вступить въ новый бракъ, при чемъ, прежде вступленїа въ новое супружество, онъ подвергается, соотвѣственно степени виновности и раскаянїа, церковной епитимїи по усмотрѣнїю духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ. Въ случаѣ же нарушенїа прелюбодѣянїемъ святости и новаго брака, вторично виновный въ семь супругъ осуждается на всегданнее безбрачїе и подвергается церковной епитимїи». На таковое измѣненїе 253 ст. Уст. Дух. [Конс. Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе воспользовало въ 28-й день мая сего года.

Вслѣдствїи, по опредѣленїю отъ 23 іюня сего года, Святейшій Синодъ призналъ необходимымъ въ цѣляхъ единообразнаго и правильнаго примѣненїа по дѣламъ бракоразводнымъ 253 ст. Уст. Дух. Конс., въ новой ея редакціи, преподать епархіальнымъ начальствамъ слѣдующія руководственныя указанїя: 1) просьба лица, бракъ

кого расторгнуть, по винѣ его прелюбодѣянна, о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, разрѣшается, по надлежащемъ разсмотрѣніи, епархіальнымъ начальствомъ, по мѣсту жительства просителя; 2) такая просьба можетъ быть возбуждаема и подлежать удовлетворенію не прежде, какъ по выполненіи супругомъ, виновнымъ въ нарушеніи прежняго его брака прелюбодѣяннѣмъ, наложенной за такое преступленіе, согласно 87 пр. VI вселенскаго собора, 20 пр. собора Анкирскаго и 77 пр. святителя Василя Великаго, семилѣтней церковной епитиміи, но при этомъ семилѣтній срокъ епитиміи, на основаніи 102 пр. VI вселенскаго собора, можетъ быть, по тщательномъ испытаніи духовникомъ совѣсти епитимійца и удостовѣреніи имъ степени его раскаянія и исправленія, сокращаемъ тѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ духовникъ епитимійца, съ тѣмъ, однако, чтобы общій срокъ подлежащей выполненію епитиміи быть не менѣе двухъ лѣтъ, и 3) епархіальное начальство при разрѣшеніи просьбы бракоразведеннаго супруга о дозволеніи ему вступить въ новое супружество, въ предотвращеніе злоупотребленій, должно требовать отъ просителя: а) надлежаще засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочиннымъ или консисторіею удостовѣреніе духовнаго отца, подъ наблюденіемъ коего виновное въ прелюбодѣяннѣи лицо проходило семилѣтнюю епитимію, объ отбытіи этой епитиміи, а въ случаѣ сокращенія семилѣтняго срока епитиміи, согласно вышеуказанному порядку, и удостовѣреніе о томъ, что такое сокращеніе послѣдовало съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, и б) копию опредѣленія или указа Святѣйшаго Синода о расторгненіи прежняго брака просителя.

с. г.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь.

Дубно—уѣздный городъ Волынской губерніи, время основанія котораго относится къ глубокой древности, съ конца XI вѣка имя его впервые упоминается въ лѣтописяхъ. Съ 1386 года, когда Дубно достался Феодору Даниловичу Острожскому, до начала XVII вѣка, въ періодъ владѣнія имъ князей Острожскихъ, онъ достигъ цвѣтущаго состоянія, а затѣмъ съ прекращеніемъ (въ 1620 г.) рода Острожскихъ, онъ переходитъ послѣдовательно въ родъ князей: Заславскихъ, Сангушекъ и Любомірскихъ, теряя съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе свое значеніе. Извѣстный по знаменитому, до настоящаго времени сохранившемуся, пышному дворцу князей Любомірскихъ, передѣланному во второй половинѣ XVIII вѣка изъ громаднаго неприступнаго замка, построеннаго княземъ Константиномъ Ивановичемъ Острожскимъ, Дубно еще болѣе извѣстенъ въ исторіи по существовавшему въ немъ монастырямъ, построеннымъ князьями Острожскими и, въ особенности, монастырю Крестовоздвиженскому, существующему до настоящаго времени.

Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь находится вблизи гор. Дубно, на разстояніи не болѣе версты, и въ 50-ти верстахъ отъ Почаева. Онъ расположенъ на сѣверо-восточной сторонѣ города, на небольшомъ продолговатомъ островѣ, образовавшемся отъ разлива рѣки Иквы. Обитель эта основана въ концѣ XIV вѣка. Знаменитый защитникъ православія на Волыни Константинъ Константиновичъ Острожскій особенно любилъ эту обитель и, благодаря его заботамъ, она достигла во второй половинѣ XVI вѣка цвѣтущаго состоянія.

Константинъ Константиновичъ не только утвердилъ за нею прежнія ея владѣнія, дарованныя ей его предками, но присоединилъ къ нимъ еще отъ себя довольно значительныя надѣлы земли. Всѣ угодія, подаренныя имъ обители въ разное время его жизни, онъ закрѣпилъ за ней особою грамотою, отъ 15 іюля 1599 г. Изъ этой грамоты видно, что кромѣ находящагося недалеко отъ города села Выгнанки, съ относящимися къ нему землями, къ монастырю были приписаны 370 д. городской земли, а равно лежащія на рѣкѣ Иквѣ острова: Горбачинь, Пантелеймоновъ и Климентъ; сверхъ того, монастырь пользовался десятинами съ помѣщичьихъ полей и селъ: Иванья, лежащаго за рѣкою противъ монастыря, и Вознесенскаго, лежащаго при самомъ городѣ. Владѣя такими угодьями, Крестовоздвиженская обитель въ XVI вѣкѣ принадлежала къ числу наиболѣе обезпеченныхъ обителей на Волыни.

Обезпечивъ Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь въ матеріальномъ отношеніи, князь Константинъ Константиновичъ одинаково заботился и о внутренней сторонѣ быта монастыря. Въ такихъ заботахъ о нравственномъ преуспѣяніи иноковъ Крестовоздвиженской обители, князь старался ввѣрять управленіе монастыремъ лицамъ, достойнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, приглашая таковыхъ даже изъ отдаленныхъ краевъ. Такъ, когда по всѣмъ предѣламъ Польши и Малороссіи разнеслась слава о подвизавшемся въ Угорницкой обители (что въ австрійской Галиціи) великомъ подвижникѣ-схимникѣ Іовѣ, то Константинъ Константиновичъ, исполненный благоговѣнія къ святой жизни его, просилъ въ 1571 году игумена Угорницкаго монастыря—прислать этого блаженнаго мужа въ обитель Животворящаго Креста, дабы *здѣсь показалъ образъ богоугоднаго*

житія инокамъ. Игумень, хотя и со скорбію, однако отпустилъ отъ себя Іова въ Честнокрестную обитель, гдѣ вскорѣ послѣдній былъ избранъ, противъ своей воли, въ игумены. Въ продолженіе двадцати лѣтъ преподобный Іовъ управлялъ этою обителью, и подъ его мудрымъ управленіемъ она процвѣла: сюда стало стекаться многочисленное братство, которое, по примѣру своего игумена, усердно занялось списываніемъ церковныхъ и полемическихъ книгъ. Въ этой обители, между прочими, написано игуменомъ Виталиемъ, преемникомъ преподобнаго Іова по управленію монастыремъ, извѣстное сочиненіе подъ заглавіемъ: «Диоптра мірозрительная». Книги полемическаго характера, вышедшія изъ Крестовоздвиженскаго монастыря, распространялись по всему краю съ сильными обличеніями католическихъ заблужденій. Устроивъ Крестовоздвиженскій монастырь, преподобный Іовъ рѣшился удалиться изъ этого монастыря, за стѣны котораго проникали шумъ и суета большого города, какимъ былъ тогда Дубно, въ тихую, среди лѣсовъ возникшую, Почаевскую обитель, издавна прославленную чудесами отъ иконы Вожіей Матери.

Относясь съ такою заботливостію къ благоустроенію Крестовоздвиженской обители, князь Константинъ Острожскій избиралъ эту обитель, какъ особенно чтимую имъ, мѣстомъ пребыванія своего въ дни Великаго поста: удаляясь сюда на всю первую седмицу Святой четьредесятницы, Константинъ Константиновичъ снималъ съ себя княжеское одѣяніе, облекался въ одежду инока и въ подвигахъ поста и молитвы приготовлялъ себя къ исповѣди и Святому Причастію.

Въ 1608 году князь Константинъ Константиновичъ скончался, и Дубенская обитель, да и, вообще, православіе

и русская народность на Волыни лишились своего энергичнаго и сильнаго защитника и покровителя. Послѣ его смерти латино-польское вліяніе въ край все болѣе и болѣе усиливается и, наконецъ, получаетъ полное преобладаніе. Поэтому и обитель Честнаго Креста въ г. Дубно подверглась насиліямъ со стороны іезуитовъ, которые, замысливъ лишить Дубенскую обитель вліянія на народъ, постарались отдѣлить ее отъ города и чрезъ это побудить ее къ принятію уніи съ католической церковью. Въ этихъ видахъ въ 1660 г. подъ ихъ вліяніемъ былъ устроенъ въ г. Дубно Анастасіей Чернецкою римско-католическій кармелицкій женскій монастырь на томъ именно мѣстѣ, гдѣ проходила единственная дорога изъ города въ обитель. Такъ какъ главнымъ правиломъ устава кармелитокъ было строжайшее дѣвичье затворничество, то устройство кармелитскаго монастыря въ Дубнѣ вполнѣ помогало главной задачѣ іезуитовъ стѣснить доступъ въ обитель Честнаго Креста и до крайней степени затруднить сообщеніе ея съ городомъ. Путемъ насилій, обмана и притѣсненій іезуиты, наконецъ, заставили Дубенскую Крестовоздвиженскую обитель принять унію съ римскокатолическою церковью. При этомъ латиняне, пользуясь своею силою, безнаказанно захватывали и отбирали отъ обители ея все, что только было возможно. Неудивительно, поэтому, что Дубенская обитель, прежде благоустроенная, ко времени присоединенія Волыни съ Россіей при третьемъ раздѣлѣ Польши (1795 г.) оказалась въ совершенномъ разстройствѣ и запустѣніи, православіе въ ней было уничтожено, и вмѣсто монашеской братіи въ ней находился только сторожъ, завѣдывавшій монастырскимъ садикомъ и пасѣкой.

Въ это время она была взята въ православное вѣдомство и ввѣрена была

надзору одного православнаго монаха. Но не съ этого времени закончилась латино-уніатское плѣненіе Крестовоздвиженской обители. Въ началѣ царствованія Императора Александра I, благодаря вліянію министра иностранныхъ дѣлъ Адама Чарторыйскаго, польское управленіе въ западной Россіи восстановлено было во всей почти древней полнотѣ. Въ это именно время (въ 1800 году) Дубенская Крестовоздвиженская обитель, на ряду съ другими Дубенскими обителями, еще разъ подпала власти латино-уніатскихъ монаховъ-базиліанъ и находилась въ ихъ вѣдѣніи до 1821 г. Но въ 1822 году эта обитель уже окончательно и навсегда освобождается изъ подъ тяжелаго ига латино-уніатовъ и возвращается въ лоно православія,—но земельныя владѣнія монастыря, села, съ полей которыхъ прежде удѣлялась монастырю десятина, все это оказалось во владѣніи католиковъ; тѣ же пахатныя земли, которыя въ то время оставались за монастыремъ, были ввѣны въ казенное вѣдомство. По окончательномъ переходѣ въ православное вѣдомство въ 1822 году, Дубенская Крестовоздвиженская обитель была обращена въ городскую приходскую церковь, которая сначала была приписана къ приходу Дубенскаго Николаевского собора, перестроеннаго изъ католическаго монастыря бернардиновъ, а впослѣдствіи получила и свой собственный самостоятельный причтъ. Въ положеніи приходской церкви Крестовоздвиженская обитель оставалось до 1861 года. Въ августѣ 1858 года архіепископъ Арсеній вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ, въ которомъ объяснилъ, что исторія жизни и подвиговъ преподобнаго Іова, игумена Почаевскаго, по преданіямъ живущая въ народѣ западныхъ губерній и даже сошедшей съ Почаевскими окрестностями

австрійской Галиціи, привлекаетъ многихъ благочестивыхъ почитателей памяти его къ поклоненію не только святымъ мощамъ его въ Почаевскую лавру, но и къ мѣсту перваго подвижническаго служенія его—къ Дубенской Крестовоздвиженской церкви упраздненнаго монастыря.

Чтобы поддержать этотъ благочестивый обычай преосвященный Арсеній, признавъ благовременнымъ учредить ежегодный крестный ходъ изъ Почаевской лавры въ Крестовоздвиженскую церковь, въ сентябрѣ, какъ мѣсяцѣ, заключающемъ окончаніе для простаго народа полевыхъ работъ,—и вмѣстѣ съ тѣмъ церковь эту, какъ безприходную, изъ уваженія къ памяти основателя бывшаго здѣсь монастыря князя Острожскаго и настоятельства въ немъ преподобнаго Іова, навсегда приписать къ Почаевской лаврѣ, съ восстановленіемъ при ней, хотя въ маломъ размѣрѣ, монашескаго чина подъ названіемъ приписного къ лаврѣ Крестовоздвиженскаго монастыря, съ тѣмъ, чтобы производимый нынѣ изъ доходовъ фундушеваго имѣнія на содержаніе причта и церковные расходы окладѣ въ количествѣ 500 руб. были обращены на жалованье братіи монастыря, а на возведеніе необходимаго для помѣщенія ея зданія было отдѣлено изъ того же источника 3.000 р. Это ходатайство преосвященнаго было удовлетворено, и, Высочайше утвержденнымъ 2-го іюля 1860 года опредѣленіемъ Святыѣшаго Синода, разрѣшено Крестовоздвиженскую церковь въ гор. Дубнѣ переименовать въ монастырь приписной къ Почаевской лаврѣ.

Для возстановленія Крестовоздвиженской обители духовный соборъ Почаевской лавры назначилъ строителемъ ея іеромонаха Модеста. Благодаря своей энергичной дѣятельности, онъ успѣшно окончилъ въ теченіе трехъ лѣтъ необходимаго работы по ремонту и расшире-

нію церкви и исправилъ плотину на островѣ,—такъ что долго необитаемый, этотъ островъ снова сталъ дорогимъ мѣстомъ для окрестныхъ жителей, какъ мѣсто подвижничества преподобнаго Іова.

Но и послѣ возстановленія Крестовоздвиженской обители жизнь иноковъ ея была тяжела, въ особенности потому, что не было свободнаго пути въ обитель, такъ какъ фанатическія кармелитки устроили на своемъ подворьи, чрезъ которое шла дорога въ обитель, ворота и держали ихъ постоянно закрытыми. Вслѣдствіе этого, иноки Крестовоздвиженской пустыни оказались запертыми, и имъ нерѣдко приходилось испытывать и холодъ и голодъ. Въ виду враждебныхъ отношеній кармелитокъ къ православной Крестовоздвиженской обители, Волынское епархіальное и гражданское начальства въ 1884 г. вошли въ высшія инстанціи духовнаго и гражданскаго вѣдомства съ ходатайствомъ относительно закрытія Дубенскаго Кармелитскаго женскаго монастыря и передачи зданій и земель этого монастыря въ пользу сосѣдней съ нимъ православной Крестовоздвиженской пустыни, которой эти земли принадлежали еще отъ князей Острожскихъ; но это ходатайство не было удовлетворено.

Въ 1888 году архіепископъ Волынской Палладій вновь возбудилъ ходатайство по этому предмету, имѣвшее на этотъ разъ благоприятныя послѣдствія: по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Государя Императоръ, въ 8 день марта 1890 года, Высочайше соизволилъ: 1) упразднить Дубенскій Крестовоздвиженскій римско-католическій монастырь ордена кармелитовъ, съ переводомъ семи имбютихся въ немъ монахинь въ другія обители, и 2) передать всѣ зданія и угодья упраздненнаго мона-

стыря Дубенской Крестовоздвиженской пустыни, а церковныя принадлежности Кармелитскаго костела въ распоряженіе римско-католическаго епархіальнаго начальства.

Согласно таковой Высочайшей воли, римско-католическія монахини кармелитки были переведены въ Сандомірскій монастырь Бенедиктинъ, а зданія и угоды Кармелитскаго монастыря были переданы Дубенской пустыни. Для пріема послѣднихъ былъ назначенъ преосвященнымъ Волынскимъ намѣстникъ Почаевской лавры, архимандритъ Модестъ.

Принявъ зданія въ вѣдѣніе Почаевской лавры, о. Модестъ немедленно и дѣятельно принялся за приведеніе ихъ въ надлежащій порядокъ, и въ началѣ 1890 г. храмъ, устроенный на мѣстѣ бывшаго костела, уже былъ готовъ къ освященію. Освященіе новаго храма совершилось 7-го октября 1890 г. въ высшей степени торжественно и при большомъ стеченіи народа. Храмъ былъ освященъ во имя преподобнаго Іова, который 20 лѣтъ трудился для блага Дубенской пустыни и который особенно былъ почитаемъ княземъ Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ.

Въ 1891 г. преосвященный Волынской Модестъ, въ виду важнаго историческаго значенія Крестовоздвиженской пустыни и вслѣдствіе настоятельной потребности для гор. Дубно и его окрестностей въ религіозно-просвѣтительномъ центрѣ, который бы среди католическаго населенія служилъ оплотомъ православія и русской народности, предположилъ обратить Дубенскую Крестовоздвиженскую пустынь въ самостоятельный штатный монастырь. Но предположенія эти не осуществились. Нынѣшній архіепастырь Волынской преосвященный Антоній, признавая, съ своей стороны, настоятельно необходимымъ обращеніе ея въ самостоятель-

ный монастырь, въ видахъ болѣе успѣшнаго выполненія лежащихъ на ней историческихъ задачъ, возбудилъ въ январѣ текущаго года ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о введеніи Дубенской пустыни на степень второкласснаго монастыря. При этомъ преосвященный Антоній, въ цѣльяхъ сохраненія историческимъ путемъ единенія Почаевской лавры и Дубенскаго монастыря во имя общаго ихъ покровителя и предстателя преподобнаго Іова, бывшаго настоятеля обихъ обителей, призвалъ необходимымъ, чтобы намѣстники Почаевской лавры были настоятелями Дубенскаго монастыря.

Признавая это ходатайство преосвященнаго Волынскаго заслуживающимъ удовлетворенія, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію, отъ 13 — 18 сентября 1904 года возвелъ Дубенскую Крестовоздвиженскую пустынь на степень самостоятельнаго второкласснаго мужскаго монастыря, безъ назначенія сему монастырю положеннаго по штату второклассныхъ монастырей содержанія изъ казны, съ тѣмъ, чтобы намѣстники Почаевской лавры были настоятелями сего монастыря.

А. Р.

Изъ епархіальной печати.

Путь къ сближенію духовенства съ народомъ.— Борьба противъ русской школы въ Прибалтійскомъ краѣ; политика нѣмецкихъ настояровъ.— О связяхъ законоучителей.— Нужды школьнаго учителя, и какъ ихъ удовлетворить.— Женскія школы.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости ставятъ вопросъ о необходимости взаимнаго тѣснаго сближенія духовенства съ народомъ. Какъ ни странно это, но приходилось и слышать и читать, что одна изъ главныхъ причинъ отчужденія духовенства отъ прихожанъ заключается въ образованіи, получаемомъ духовенствомъ. Еще въ этомъ

году въ одномъ духовномъ журналѣ была помѣщена статья, въ которой утверждалось, что для священника необходима только «добрая жизнь», а никакъ не образованіе. Мы не станемъ, конечно, утверждать, что наши духовныя школы поставлены вполнѣ образцово во всѣхъ отношеніяхъ. Но утверждать, что въ этихъ школахъ заключается главная причина отчужденія духовенства отъ народа — явное преувеличеніе. Если даже согласиться съ тѣмъ, что школа не располагаетъ своихъ питомцевъ къ сближенію съ народомъ, то, все же, ея вліяніе въ этомъ отношеніи никогда не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. Жизнь — та же школа, въ которой человѣкъ часто совершенно измѣняетъ свои взгляды и убѣжденія, вынесенные имъ изъ школы въ собственномъ смыслѣ этого слова. Есть примѣрные священники, которые вышли изъ школы съ самыми смутными представленіями о сущности пастырскаго служенія, но подъ впечатлѣніями жизни совершенно измѣнились и стали «добрыми пастырями». Обстоятельства настоящаго времени таковы, что настоятельно требуютъ отъ священника широкаго образованія. Великіе отцы церкви не только не пренебрегали образованіемъ, но искали его даже въ языческихъ школахъ. Полученное ими широкое образованіе не препятствовало имъ, однако, оставаться вмѣстѣ и добрыми пастырями въ полномъ значеніи этого слова; почему же это соединеніе образованности и «доброты жизни» не возможно для современныхъ пастырей? Другіе писатели — публицисты полагаютъ, что главнымъ препятствіемъ къ сближенію пастыря съ пасомыми является образъ жизни современнаго духовенства. Теперь духовенство въ своей частной жизни старается походить на помѣщиковъ средней руки, чѣмъ окончательно отталкиваетъ отъ

себя простой народъ. Потому нѣтъ недостатка въ совѣтахъ духовенству жить «просто», какъ жили наши дѣды и прадеды, по возможности одною жизнью съ прихожанами. Но врядъ ли въ образѣ жизни священника, отличномъ отъ жизни крестьянъ, можно видѣть одну изъ важнѣйшихъ причинъ разобщенія духовенства съ народомъ. Можно жить «просто» и, однако, не пользоваться расположеніемъ крестьянъ, и наоборотъ — можно отличаться отъ крестьянъ въ домашней жизни и быть близкимъ къ нимъ человѣкомъ. Гдѣ же ключъ къ тому, чтобы найти доступъ къ сердцу народному? «Пойдите по деревнѣ, — отвѣчаетъ авторъ словами іеромонаха Михаила, — обойдите всѣ избы, всмотритесь въ эту жизнь, и вашу душу заполнять тѣ самые темы и вопросы, какими живутъ въ этихъ избахъ съ узенькими окнами. Вы совсѣмъ не знаете этихъ душъ, ихъ мыслей и говорите имъ то, что ничуть не затронетъ ихъ души, не задѣнетъ никакихъ болѣзныхъ струнъ; зачѣмъ же они будутъ слушать у васъ то, что ихъ не касается, что говорится не о нихъ и не для нихъ»... Настойчиво всматривайтесь въ жизнь избы, и у васъ явится знаніе, а за знаніемъ и жалость къ нимъ. Не брезгуйте только, войдите въ избы и поживите душой съ ними, и вы срастаетесь съ ними, съ своими чадами въ Богѣ. Вотъ вѣрный путь къ сближенію съ пасомыми, путь дѣятельной любви, но путь этотъ не легокъ. Здѣсь нужно приложить много труда и усилій, заранѣе приготовиться къ разочарованіямъ, къ возможности встрѣтить непониманіе и даже вражду. Это путь терпѣнія, подвиговъ, самоотреченія и борьбы, это путь, идя по которому, пастырь долженъ быть далеко отъ надежды на личное благо и вѣншее довольство. Но за то этотъ путь дѣй-

ствительно можетъ привести къ искреннему и благотворнѣйшему сближенію пастырей съ пасомыми.

«Рижскія Епарх. Вѣдомости.» отмѣчаютъ трудности, съ которыми приходится бороться народнымъ школамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, православнымъ вспомогательнымъ и приходскимъ школамъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Когда гдѣ нибудь ведется дѣло объ открытіи министерской школы, самое большое противодѣйствіе оказывается со стороны пасторовъ, которые приводятъ тогда въ движеніе всѣ сподручныя имъ силы, чтобы помѣщать открытію. Сколько разъ уже бывали примѣры, что сходъ выборныхъ рѣшалъ дѣло объ открытіи министерской школы въ положительномъ смыслѣ, а потомъ просилъ самъ объ отмѣнѣ прежняго рѣшенія подъ влияніемъ компаніи, открытой пасторомъ черезъ своихъ агентовъ. Случалось также, что когда поднималось дѣло объ открытіи министерской школы, пасторъ поднималъ дѣло объ открытіи приходской школы, и народъ, убѣжденный такимъ образомъ въ ненужности министерской школы, отвергалъ предложенный планъ. Тогда и приходская школа оставалась не открытою. Для успѣхности борьбы противъ русской школы нужно, чтобы народъ былъ высокаго мнѣнія о лютеранскихъ приходскихъ школахъ. Газета Postimees и доказываетъ, что программа приходскихъ школъ нисколько не ниже, чѣмъ программа двухклассныхъ министерскихъ школъ, припоминаетъ всѣ прошлыя заслуги лютеранскихъ школъ и вопіетъ о ненужности ихъ уничтоженія. Устная клика старается дополнить доказательство газеты еще другими, неудобными для печати. Въ послѣднее время въ эстонскихъ газетахъ велась полемика относительно сравнительныхъ до-

стоинствъ разныхъ типовъ эстонскихъ народныхъ школъ. При этомъ о православныхъ школахъ совсѣмъ умалчивали, какъ будто бы ихъ совсѣмъ и не существовало. Это вполнѣ согласуется со взглядомъ на православіе, какъ на русскую вѣру. Православныя школы—школы специально русскія, и при оцѣнкѣ достоинствъ разныхъ типовъ эстонскихъ школъ на нихъ не приходится обращать вниманіе. Отпугивать крестьянъ отъ обученія своихъ дѣтей въ ненавистныхъ имъ школахъ пасторы стараются распространеніемъ лживыхъ слуховъ объ обрусительной миссіи этихъ школъ. Предостереженія предъ обрусеніемъ до того уже распространились, что даже дѣтишки начальныхъ школъ разсуждаютъ объ этомъ. Учителю при требованіи говорить въ школѣ на русскомъ языкѣ приходится не разъ слышать вопросъ, предлагаемый кѣмъ либо изъ дѣтей: «не хотять ли насъ сдѣлать русскими?» Агенты пасторовъ ходятъ прямо на домъ къ родителямъ и уговариваютъ ихъ не посылать болѣе своихъ дѣтей въ православныя школы. Во время принятія на причастіе пасторы приглашаютъ къ себѣ нѣкоторыхъ родителей, дѣти которыхъ обучаются въ православной приходской школѣ, и вынуждаютъ отъ нихъ общаніе не посылать болѣе туда своихъ дѣтей, указывая, что въ противномъ случаѣ они могутъ ввергнуть и свои души и души дѣтей въ геенну огненную. Пасторы стараются выставить въ возможно большемъ видѣ свои заслуги по просвѣщенію народа. Просвѣтителю народа должны были бы желать, чтобы въ каждой волости существовало хоть по одной школѣ, дающей болѣе образованія, чѣмъ волостныя школы. Чѣмъ же объяснить противодѣйствіе открытію лучшихъ школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и посѣщеніе дѣтьми этихъ школъ? Во всякомъ случаѣ не заботою о благѣ народа

и повышеніи степени его образованія. Непосредственною цѣлью политики пасторовъ служить личная выгода—господство надъ умами народа и обильная матеріальная жатва, пожинаемая при этомъ. Но вдумаясь въ этотъ вопросъ еще глубже. Къ чему поведетъ эстонцевъ въ дальнѣйшемъ такая политика? «Чтобы маленькая эстонская страна могла себѣ создать свою особенную счастливую культурную дорогу, которая отличается отъ другихъ, невозможно и не нужно» (Teataja № 220, 1902), пишетъ Гренцштейнъ. Конечно, и пасторская партія понимаетъ это, но, не смотря на это, ведетъ политику отчужденія.

«По цѣли, по смыслу дѣятельности они должны стоять на сторонѣ старинныхъ мызныхъ привилегій. Что считается неизмѣнно святымъ—это конечная цѣль—прежнее аристократическое положеніе Балтіи» (Гренцштейнъ, Teataja № 223, 1902). Сохраненіе прежняго нѣмецкаго господства и привилегій помѣщиковъ является дальнѣйшею цѣлью политики пасторовъ. Гренцштейнъ находитъ и доказательства такому союзу между пасторскою партіею и нѣмцами.

Соединенное дѣйствіе на чувства религиозное и національное,—на эти два величайшихъ стимула человѣческихъ поступковъ,—ведетъ къ самому прочному господству надъ направленіемъ умовъ народа. Поставивъ своихъ людей во главѣ эстонскаго національнаго движенія, нѣмецкая партія можетъ не только обезвредить его для себя, но и извлечь изъ него величайшія выгоды.

До преобразованія въ Прибалтійскомъ краѣ нѣмцы вели наступательную политику: онѣмечивали народъ посредствомъ школы и развѣдреннаго въ народъ взгляда на все нѣмецкое, какъ на что-то высшее. Теперь имъ приходится всѣми силами удерживать прежнее

положеніе, ускользающее изъ ихъ рукъ и руководители употребляютъ всякія усилія, чтобы сохранить народъ отъ движенія въ другую сторону.

Въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ священникъ П. Некрасовъ разрѣшаетъ вопросъ о мѣрахъ къ наиболѣе успѣшной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ. Касаясь существующей нынѣ системы преподаванія закона Божія, онъ приходитъ къ выводу, что въ ней нѣтъ никакого единства и общаго для всѣхъ правила. Восполнить этотъ недостатокъ могутъ только курсы, или сѣзды законоучителей. Почему они до сихъ поръ не устраиваются по округамъ (благочинническимъ), не понятно. За послѣднее время въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, въ томъ числѣ и въ Самарской, сознали потребность въ курсахъ для законоучителей и стали устраивать ихъ по мѣстамъ. Но этого недостаточно. Необходимы курсы, или сѣзды окружные, въ каждомъ благочиніи и при томъ на первое время ежегодные, чтобы всѣ безъ исключенія священники имѣли возможность побывать на нихъ. На курсахъ выработается болѣе цѣлесообразный методъ преподаванія закона Божія, установится единство въ преподаваніи, чѣмъ самою собою устранятся нежелательные, противорѣчивые, собственные каждаго священника приемы въ преподаваніи. А тогда и цѣль законоучительства будетъ достигаться вѣрнѣе и легче.

Въ «Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 19) въ статьѣ: «большая нужда маленькаго человѣка», священникъ І. Анастасьевъ обращаетъ вниманіе, что наши церковно-приходскія школы строятся часто безъ всякихъ хозяйственныхъ приспособленій и съ этой стороны плохо напоминаютъ

обычный типъ человѣческаго жилища. Между тѣмъ и здѣсь живутъ люди, которые очень тяготятся тѣмъ, что ихъ жилища такъ мало отвѣчаютъ потребностямъ живого человѣка. При школѣ большаю частію нѣтъ участка, чтобы посадить картофель, нѣтъ никакого помѣщенія, чтобы сберечь его. Учителю нельзя имѣть коровы, такъ какъ ее негдѣ держать, негдѣ сложить для нея запасъ корма. Каждый горшокъ молока онъ долженъ купить въ деревнѣ. Плохо живется въ квартирахъ безъ надворныхъ построекъ одинокому учителю, а учителю женатому, семейному, еще въ десять разъ хуже. «Пора, давно пора, продолжаетъ онъ, поставить народнаго учителя въ сносныя условія существованія. Загородите ему огородъ, садикъ; пусть онъ садитъ для себя овощи, обсаживаетъ школу деревьями. Всѣмъ этимъ вы и прикрѣпите учителя къ школѣ: вѣдь мы сами по себѣ знаемъ, какъ привязываетъ къ мѣсту каждое посаженное собственными руками растение. Устройте ему небольшой погребокъ, гдѣ можно поставить кадучку съ кадустой, пять-шесть горшковъ молока: устройте хлѣвъ для коровы. Кормъ для нея учитель легче получить въ деревнѣ, чѣмъ ничтожную прибавку къ своему жалованью: если онъ занимается пѣніемъ, достигаетъ въ обученіи хорошихъ успѣховъ, крестьяне рѣдко откажутъ учителю въ полоскѣ луговъ, въ одномъ-двухъ ковшахъ ржи съ дома... Вотъ вамъ и прибавка къ жалованью, пожалуй, болѣе существенная для учителя, чѣмъ лишніе 5 руб. въ мѣсяцъ... Мы, священники, заключаемъ авторъ всегда бываемъ требовательны къ учителю: настаиваемъ, чтобы онъ велъ исправно и свои уроки, и даже наши, когда намъ почему-либо некогда. Требуемъ отъ него, чтобы онъ занимался хоромъ, пѣлъ въ церкви. Мнѣ кажется по временамъ, что нѣкоторые изъ насъ слы-

комъ хорошо помнятъ о своихъ правахъ въ отношеніи къ учителямъ и забываютъ объ обязанностяхъ.

Журналъ «Церковно - приходская школа» посвящаетъ статью вопросу о женскихъ второклассныхъ школахъ. На первыхъ порахъ поснѣшили съ открытіемъ преимущественно мужскихъ второклассныхъ школъ. Во многихъ епархіяхъ ихъ открывали по 8 — 10, тогда какъ женскихъ школъ устраивалось одна, двѣ, не болѣе, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ до сихъ поръ ни одной не устроено. Въ настоящее время рекомендовано настойчиво позаботиться объ открытіи женскихъ второклассныхъ школъ. Совершенно понятны эти заботы объ образованіи женской половины населенія. Дѣвушка, прошедшая правильно поставленную второклассную школу, въ положеніи школьной учительницы соединитъ въ своемъ лицѣ и воспитательныя преимущества женщины и выгоды постоянства учительской должности. Женщины прочтѣе привязываются къ своему родному селу или деревнѣ. Если, поэтому, выберется достаточное количество крестьянскихъ дѣвушекъ, способныхъ и подготовленныхъ къ учительству въ церковныхъ школахъ—это будетъ большимъ приобритеніемъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Педагогическое дѣло достигнетъ черезъ это той прочности и постоянства, которыя столь желательны въ немъ. Наконецъ, открытіе женской второклассной школы имѣетъ для епархіи, въ частности для духовенства, и еще одну полезную сторону. Извѣстно, что низшіе члены клира очень затрудняются воспитаніемъ своихъ дѣтей. Не имѣя иногда возможности, по недостатку средствъ, отдать ихъ въ епархіальное училище или другое какое-нибудь подходящее учебное заведеніе, ограничиваются обученіемъ

ихъ въ приходскихъ школахъ. Безспорно, весьма прискорбное для духовенства явленіе. Женская второклассная школа будетъ въ этомъ случаѣ наилучшимъ исходомъ. Обученіе въ ней станетъ не дорого, и поэтому дѣвочки бѣднаго духовенства не лишатся возможности получить болѣе чѣмъ элементарное образованіе, и приобретутъ право на нѣкоторый заработокъ, хотя на небольшой, но самостоятельный кусокъ хлѣба на черный день. Пусть второклассная школы по преимуществу назначаются для дѣвушекъ изъ крестьянъ: дѣти духовенства имъ не помѣшаютъ, а въ иныхъ случаяхъ явятся прекраснымъ приобретениемъ. Имѣя на своей сторонѣ преимущества воспитанія и среды, дочери духовенства не будутъ въ то же время являться, какъ благодѣтельницы для народа: онѣ будутъ жить и трудиться за одно съ дочерьми послѣдняго, какъ равныя и одинаково мыслящія сочлены одного народнаго дѣлага.

Къ событіямъ на Дальнемъ Востокѣ.

Официальныя сообщенія съ театра войны.— Ежедневныя столкновенія передовыхъ частей русской и японской армій.— Положеніе дѣлъ въ Портъ-Артурѣ: доблестные защитники крѣпости еще держатся.— Назначеніе командующихъ 1-ю и 3-ю маньчжурскими арміями.— Призывъ изъ запаса офицерскихъ и вѣдущихъ медицинскіихъ чиновъ.— Пожертвованія въ пользу русскихъ раненыхъ въ Южной Америкѣ.— Стихотворенія.

Съ театра войны получены слѣдующія официальныя извѣстія.

Отъ генераль-адъютанта Куропаткина, отъ 17-го октября:

Въ ночь на 17-е октября донесеній о боевыхъ столкновеніяхъ на фронтѣ арміи не поступало. Замѣчено перемѣщеніе силъ противника съ запада на востокъ; получаютъ свѣдѣнія о подходе къ японцамъ подрывленій какъ

съ юга, такъ и со стороны Фынхуанчена. По этимъ даннымъ можно предполагать, что японцы заканчиваютъ группировку силъ для перехода въ наступленіе.

Днемъ погода довольно теплая, но по ночамъ морозы достигаютъ 6 градусовъ. Санитарное состояніе войскъ хорошее.

Отъ генераль-адъютанта Стесселя, отъ 1-го октября:

Противникъ 11-ти дюймовыми бомбами сильно обстрѣливаетъ укрѣпленія сѣвернаго и сѣверо-восточнаго фронта къ востоку отъ желѣзной дороги, и внутренности крѣпости. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ траншеями продвигается къ нашимъ фортамъ; наиболѣе близко подошелъ къ форту, расположенному южнѣ деревни Унзяфанъ. Артиллерійскимъ, ружейнымъ огнемъ и вылазками героевъ - стрѣлковъ заставляемъ противника быть очень осторожнымъ. Войска попрежнему дерутся героями, несмотря на всѣ труды и лишения, о чемъ я счастливъ донести Вашему Императорскому Величеству. Просимъ благословенія Вашего, Государь, и Матушекъ Царицъ.

Отъ 4-го октября.

Вчера, около 3-хъ часовъ дня, японцы открыли усиленную канонаду по фортамъ и укрѣпленіямъ. Особенно сильный огонь былъ направленъ на фортъ и укрѣпленія сѣвернаго фронта, прилежащія къ желѣзной дорогѣ, противъ которыхъ они начали наступленіе, выдвинувъ предварительно къ линіи желѣзной дороги у деревни Паличжуанъ сильную полевую артиллерию. Огнемъ нашей артиллеріи и стрѣлковъ наступленіе японцевъ было отбито. Къ 7 часамъ вечера бой прекратился. Всю ночь продолжалась только обыкновен-

ная стрѣльба. Потери японцевъ значительны.

—
Отъ генераль-лейтенанта Сахарова, отъ 18-го октября:

17-го октября, около 4-хъ часовъ дня, японцы пытались атаковать передовыя наши окопы сѣвернѣ деревни Линьшинпу, но были отбиты. Въ 10 часовъ вечера японская артиллерія начала обстрѣливать позиціи нѣкоторыхъ частей нашего праваго фланга, а вслѣдъ затѣмъ со стороны деревни Линьшинпу, куда были направлены наши охотники, дабы тревожить противника, была слышна ружейная перестрѣлка, стихшая около 2-хъ часовъ ночи, но японская артиллерія большую часть ночи обстрѣливала упомянутыя выше позиціи. Вчера же, около 5-хъ часовъ вечера, обнаружилось наступленіе небольшихъ частей японцевъ противъ позиціи у с. Тунгоу. Наша артиллерія обстрѣляла противника.

—
Отъ генераль-лейтенанта Сахарова въ Главный Штабъ отъ 18-го октября:

17-го октября на нашемъ лѣвомъ флангѣ была произведена охотниками и двумя съ половиной сотнями рекогносцировка въ юго-западномъ направленіи. На хребтѣ южнѣе д. Санцзяцзы нашъ отрядъ былъ встрѣченъ противникомъ силою около роты пѣхоты съ эскадронномъ. Японцы были биты съ хребта, и нашъ отрядъ продвинулся верстъ на пять къ юго-западу. 17-го октября нашъ конный отрядъ произвелъ усиленную развѣдку на лѣвомъ берегу рѣки Хуньхе въ направленіи на селеніе Футеядуанцзы. Изъ Футеядуанцзы и осѣдлыхъ селеній, приведенныхъ въ оборонительное состояніе, противникъ былъ выбитъ артиллерійскимъ огнемъ, и селенія были нами заняты. Отступивъ за селеніе Лиджундиантунъ, въ двухъ верстахъ къ югу отъ Футеяду-

анцзы, на укрѣпленную позицію, противникъ перекрестнымъ артиллерійскимъ огнемъ двухъ батарей обстрѣлялъ нашу артиллерію; казацья сотня, подъ начальствомъ есаула Косоротова, лавой атаковала одну батарею противника. Часть лавы вкочила въ окопы прикрытія батареи, а часть, направленная на артиллерійскіе окопы, встрѣтила проволочныя загражденія и отошла назадъ. Сотня потеряла убитыми и ранеными около 40 казаковъ. Нѣсколькими пулями былъ раненъ есаул Косоротовъ. Выяснивъ позицію противника и силы, ее занимающія, нашъ конный отрядъ отошелъ.

—
Отъ генераль-адъютанта Куропаткина, отъ 21-го октября:

Въ ночь съ 18-го на 19-е октября охотники, подобравшись незамѣченными къ окопамъ противника, напали на работавшихъ тамъ японцевъ, разогнали ихъ и разрушили работы.

Въ ночь на 20-е число охотники производили развѣдки передовыхъ частей противника; донесеній о болѣе или менѣе значительныхъ столкновеніяхъ не поступало. Дѣятельность охотниковъ по ночамъ вызываетъ часто въ расположеніи противника тревогу; японцы открываютъ беспорядочный и почти безвредный огонь.

Въ ночь на 21-е число донесеній о боевыхъ столкновеніяхъ не поступало. Замѣчено нѣкоторое перемѣщеніе японскихъ пѣхотныхъ частей съ востока на западъ.

—
Отъ генераль-лейтенанта Сахарова въ Главный Штабъ отъ 19-го октября: 18-го сего октября противникъ обстрѣливалъ артиллерійскимъ огнемъ съ высоты у дер. Хоутхай деревню Шанланцзы, не нанеся намъ никакого вреда. Наша мортирная батарея, отвѣтившая на огонь противника, подбила одно

орудіе и заставила разбѣжаться при-
слугу. Въ теченіе всего дня рѣдкимъ
артиллерійскимъ огнемъ обстрѣливалась
дер. Сахепу; у насъ потерь не было.
19-го октября, на разсвѣтѣ, послѣ
перестрѣлки передовыя части против-
ника пытались продвинуться впередъ
противъ нашего центра, но энергич-
нымъ отпоромъ нашихъ сторожевыхъ
постовъ были вынуждены отойти на-
задъ. 19-го октября утромъ противникъ
дѣлалъ попытку выставить батарею на
позицію противъ Путиловской сопки,
но огонь нашихъ батарей заставилъ
противника убрать свои орудія. Днемъ
рѣдкимъ шрапнельнымъ огнемъ обстрѣ-
ливалась Путиловская сопка. На на-
шемъ крайнемъ лѣвомъ флангѣ обна-
ружено нѣкоторое движеніе японцевъ
впередъ. На правомъ флангѣ японцы
вновь заняли селеніе Сандепу.

Отъ генераль-лейтенанта Сахарова
въ Главный Штабъ, отъ 22-го октября.

Въ ночь на 21-е октября наши
охотники подъ начальствомъ поручика
Вадецкаго заняли селеніе Хуанмипанъ,
въ двухъ верстахъ къ востоку отъ
Бяньюпузы, и устроили тамъ засаду.
Въ пять часовъ утра полурота япон-
цевъ безъ мѣры предосторожности во-
шла въ селеніе и разбрелась по фан-
замъ для фуражировки. Охотники бро-
сились на противника въ штыки, за-
кололи 5 и ранили 10 человекъ. Япон-
цы открыли съ глинобитныхъ стѣнъ,
окружавшихъ фанзы, ружейный огонь,
и въ то же время на выручку ихъ
приблизилась полурота, обезпечившая
фуражировку. Острѣливаясь, команда
отошла къ селенію Тунгоу, унеся одно-
го раненаго и трупы двухъ убитыхъ
апонцевъ, а также винтовки и снаря-
женіе противника. У насъ ранено 4
стрѣлка. 21-го октября противникъ
сильно обстрѣливалъ артиллерійскимъ
огнемъ нашъ редутъ впереди селенія

Шанланца. Потери наши незначи-
тельны. Взводъ нашей мортирной бата-
реи обстрѣлялъ селеніе Юдейлаца, въ вер-
стѣ къ югу отъ Сахепу; въ трехъ мѣ-
стахъ деревня была зажжена. Против-
никъ отступилъ изъ Юдейлацы и по-
палъ подъ огонь нашей скорострѣль-
ной батареи. Рѣдкая артиллерійская
стрѣльба велась нами по батареямъ
противника и по селенію Линшиппу.
Батарей противника обстрѣливали се-
ленія Хаиченпу и Каулитунъ. Въ ночь
на 22-е октября охотники выдвинули
японцевъ изъ строившагося ими окопа
и зарыли его. У насъ ранено два
охотника.

Отъ генераль-адъютанта Куропаткина,
отъ 22-го октября:

20-го сего октября на російскаго
военнаго комиссара Хейлундзянской
провинціи генеральнаго штаба подпол-
ковника Богданова, отправившагося по
приказанію намѣстника Вашего Вели-
чества на Дальнемъ Востокѣ на раз-
вѣдку къ сторонѣ Монголіи въ сопро-
вожденіи лишь двухъ переводчиковъ
и одного вѣстового, въ 2-хъ верстахъ
отъ станціи китайской восточной же-
лѣзной дороги Дуинциншанъ, было
произведено нападеніе шайкою хунху-
зовъ, причѣмъ подполковникъ Богдановъ
былъ захваченъ въ плѣнъ и одинъ
изъ переводчиковъ убитъ. Вчерашняго
числа высланными конными частями
съ линіи желѣзной дороги найдены
тѣла убитыхъ подполковника Богданова,
переводчика и вѣстового и захвачено
два хунхуза. Тѣла доставлены въ Хар-
бинъ; для дальнѣйшаго розыска вио-
ванныхъ и выясненія обстоятельствъ дѣла,
приняты мѣры какъ съ нашей стороны,
такъ и по распоряженію цичикарскаго
цзянь-цзюня.

Отъ 23-го октября:

Въ ночь на 23-го октября против-
никъ произвелъ наступленіе противъ

позиціи одного изъ полковъ на правомъ флангѣ арміи; атака была отбита, японцы оставили неподобными 30 своихъ труповъ; у насъ убиты 1 урядъ-прапорщикъ и 5 нижнихъ чиновъ, ранены и контужены 8 нижнихъ чиновъ. 22-го октября съ наступленіемъ сумерокъ охотничья команды обнаружили въ селеніи Чуанлинца въ 2-хъ верстахъ къ востоку отъ селенія Кудяза, присутствие значительнаго числа японцевъ, занимавшихся рубкою деревьевъ и вывозкою ихъ къ своей позиціи. Мортирная батарея въ 11 часовъ ночи открыла залповый огонь по селенію Чуанлинца, и японцы отступили. Охотники заняли деревню и продвинулись къ югу къ такъ называемой Двугорбой сопкѣ, находящейся въ одной верстѣ къ югу отъ Чуанлинца, сильно занятой противникомъ. Послѣ произведенной охотниками тревоги на Двугорбой сопкѣ, японцы очистили нижніе окопы и отвели на этомъ участкѣ сторожевое охраненіе нѣсколько къ югу. Донесеній о боевыхъ столкновеніяхъ съ противникомъ 23-го октября не поступало.

Отъ генераль-лейтенанта Сахарова въ Главный Штабъ, отъ 24-го октября:

22-го октября охотники подъ командой подпоручика Воротникова проникли въ японскіе окопы передъ Хутхайской высотой, гдѣ, продержавшись цѣлый день, вели энергичную перестрѣлку съ противникомъ, занимающимъ окопы у подножія высоты. Утромъ того же числа нѣсколько нашихъ орудій было выдвинуто на позицію къ Безымянной деревнѣ, въ одной верстѣ къ югу отъ селенія Гуантунъ, и обстрѣляли селеніе Юдейлацзы, расположенное въ верстѣ къ югу отъ Сахелу, и укрѣпленіе противника на Хутхайской высотѣ. Селеніе обстрѣливалось и осадной батареей. Благодаря организованному на-

блюденію согласованнымъ огнемъ скорострѣльныхъ пушекъ, мортиръ и осадныхъ орудій быстро была опредѣлена дистанція, такъ что въ селеніи Юдейлацзы были зажжены фанзы, разрушены блиндажи въ укрѣпленіи, и шрапнельный огонь пушекъ и мортиръ поражалъ лифеннаго закрытій противника. Неприятельскія батареи, до полудня—двѣ, а къ концу дня—пять, до наступленія темноты безуспѣшно разыскивали наши маскированныя батареи, выпустивъ до 1000 бризантныхъ снарядовъ и шрапнелѣй и не нанесъ намъ потерь, вслѣдствіе хорошо укрытаго расположенія нашихъ войскъ какъ въ боевыхъ линіяхъ, такъ и въ резервахъ. На частый огонь противника мы выпустили 92 бомбы и 4 шрапнели мортирныхъ и 90 патроновъ скорострѣльныхъ. Въ ночь на 24-е октября изъ нашего отряда у Путловской сопки былъ направленъ съ охотничьими командами одинъ взводъ мортирной батареи для тревоженія противника. Взводъ обстрѣлялъ деревню, занятую противникомъ, охотники тревожили на всемъ фронтѣ передовыя его части; въ деревнѣ Шулинца, занятой противникомъ, охотники зажгли одну фанзу. Сегодня донесеній о боевыхъ столкновеніяхъ съ противникомъ не поступало.

Именными Высочайшими указами 22 текущаго октября, командующій войсками Приамурскаго военнаго округа генераль-отъ-инфантеріи Леневицъ назначенъ командующимъ 1-ю маньчжурскою арміею, а командующій войсками Одесскаго военнаго округа генераль-отъ-кавалеріи Каульбарсъ назначенъ командующимъ 3-ю маньчжурскою арміею. Такимъ образомъ, на Дальнемъ Востоку будутъ дѣйствовать противъ японцевъ три нашихъ арміи, подъ общимъ начальствомъ главнокомандующаго генераль-адъютанта Куропаткина.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату 22 октября сего года для пополнения войсковыхъ частей, какъ дѣйствующихъ на Дальнемъ Востокѣ, такъ и расположенныхъ внѣ района войны, а равно для пополнения и сформирования вновь нѣкоторыхъ военно-врачебныхъ учреждений повелѣно призвать изъ запаса офицерскихъ, а также классныхъ медицинскихъ чиновъ запаса изъ военныхъ округовъ: Петербургскаго, Виленскаго, Варшавскаго, Кіевскаго, Одесскаго, Московскаго, Казанскаго, Кавказскаго и области Войска Донскаго.

Къ пожертвованіямъ на помощь больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ (2,354 аргент. пезовъ 2.000 руб.) отъ славянской колоніи въ Буэнос-Айресѣ и членовъ французскаго общества «La Patrie», посланнымъ ранѣе г. повѣреннымъ въ дѣлахъ барономъ Пиларомъ въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ въ С.-Петербургѣ, нынѣ присоединяются новыя суммы, собранныя по подпискѣ, открытой въ редакціи мѣстной арабской газеты «Assoudk» (Правда), между проживающими въ Аргентинской республикѣ православными сирийцами.

Комитетомъ, специально организованномъ между сирийцами для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ русскихъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, сегодня передано г. повѣренному въ дѣлахъ 2474 аргентинскихъ пезовъ, давшихъ въ переводѣ 5450 фр. 90 сантим.

Нѣсколько дней тому назадъ были направлены непосредственно въ канцелярію Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны небольшой суммы отъ русскихъ колонистовъ—поляковъ въ провинціи Миссіонесъ вмѣстѣ съ проживающими тамъ галичанами-русинами и нѣмцевъ, бывшихъ колонистовъ Саратовской губ.,

поселившихся здѣсь близъ Діаманте по р. Парана. Въ Главное Управление Общества Краснаго Креста на имя особо уполномоченнаго по организаціи сборовъ на помощь больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ препровождены также первые тарелочные сборы, произведенные за время отъ 20 іюня по 14 сентября въ Буэносъ-Айресской церкви (121¹⁶ пезо = 98 руб. 20 коп.).

Препроводя всѣ эти скромныя пожертвованія, разноплеменный составъ православной паствы, русско-подданные и лица, сочувствующія Россіи въ настоящей войнѣ ея съ Японіей, пользуются случаемъ выразить черезъ посредство г. повѣреннаго въ дѣлахъ ихъ чувства глубокой радости по поводу рождения Настѣдника Цесаревича вмѣстѣ съ горячими пожеланіями побѣды русскому оружію, здравія и благоденствія Его Величеству Государю Императору, Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ съ Ихъ Августѣйшимъ Новорожденнымъ и всему Царствующему Дому.

Война.

(Стихотвореніе Л. Кологривовой).

«Война героевъ въ міръ рождаетъ
славныхъ».

Ломоносовъ.

Какъ бичъ жестокой и ужасной,
Она, звиваясь надъ землей,
Несетъ ей трепетъ ежечасный
И гонитъ радость и покой.
Рукой безжалостной и властной,
Подъ трескъ гранатъ и пушекъ вой,
Она съ жестокостью безстрастной
Разитъ смертельною рукой.
Но ярый пламень грозныхъ боевъ
Родитъ безчисленныхъ героевъ
И, закаляя духъ людей,
Какъ бури гнѣвная тревога,
Въ сердцахъ ихъ будитъ вѣру въ Бога
И разгоняетъ чадъ страстей.

Русская армада.

(Стихотвореніе Д. Павлова) *).

Отъ береговъ родного Петрограда,
Гдѣ для Руси взошла побѣда зоря,
Въ далекій путь могучая армада
Снаряжена вѣліемъ Царя.

.

Ее послалъ Россіи Вождь Державный
На страхъ врагамъ за тридевять морей,
Чтобъ положить конецъ борьбѣ неравной
И поддержать своихъ богатейей.

.

Ей океанъ измѣнчивый не страшень:
Дробя волны стремительный напоръ,
Вбѣгутъ суда, и грозно смотритъ съ башенъ
Орудій рядъ въ безбрежный просторъ.

.

И день и ночь стальные великаны
Слѣдять поспѣтъ на выручку своимъ;
Тяжелъ ихъ путь,—моря и океаны
Преодолѣть судьба судила имъ.

.

Святая Русь, въ тревогѣ и волненьи,
Не сводитъ глазъ съ родимыхъ кораблей—
Коварный врагъ сулитъ имъ петрѣленье
Изъ-за угла, среди чужихъ морей.

.

Но живъ Господь и, за грѣхи карая,
Не до конца Онъ отступилъ отъ насъ;
Не удалась врагамъ засада злая,
И отъ бѣды Творецъ Очагину спасъ.

.

Своихъ святыхъ молитвами хранима,
О Русь, моли Зиждителя міровъ,
Да доведетъ безъ бурь и невредимо
Твои суда до дальнихъ береговъ!

.

И въ часъ, когда великое сраженъе
До самыхъ нѣдръ взволнуетъ океанъ,
Да ниспошлетъ Всевышній одолѣнъе
Надъ тьмой враговъ армадѣ Россійянъ.



Обращеніе монастырей въ общежительныя.—
Преобразование общины въ монастырь.— Пожертвованіе въ фондъ имени Императора Александра III.— Помощь земствъ Оловенцовой губернии церковнымъ школамъ.— Учрежденіе епархіального комитета.— Собраніе законоучителей въ Москвѣ.—† Настоятель Златоустова монастыря архимандритъ Евгеній.

◆ Жаботинскій Свято-Онуфріевскій и Медвѣдовскій Свято-Николаевскій монастыри Кіевской епархіи, а также Оршанскій Покровскій Могилевской епархіи обращены Святейшимъ Синодомъ, по ходатайствамъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, изъ обще-

*) Изъ «Москов. Вѣдом.».

жительныхъ въ общежительныя. — Два первые монастыря — оба заштатные и оба основаны въ концѣ XVII вѣка. Жаботинскій находится въ 70-ти верстахъ отъ уѣзднаго города Черкасы, а Медвѣдовскій въ 20-ти верстахъ отъ гор. Чигирина. Оршанскій Покровскій монастырь — штатный, третьеклассный, находится въ гор. Оршѣ; первоначально былъ униатскимъ, но затѣмъ, по присоединеніи къ православію, въ 1842 году положенъ въ 3-мъ классѣ и къ нему приписать находящійся близъ Орши Кутеенскій (отъ рѣчки Кутеенки) Богоявленскій монастырь. — Всѣ три монастыря, несмотря на незначительный по количеству составъ братіи ихъ, имѣютъ цѣлю, помимо своего церковно-религіознаго значенія, оказывать просвѣдительное вліяніе на окрестное населеніе. Для успѣшнѣйшаго достиженія этой цѣли они и преобразовываются въ общежительныя. — Существенная разница между общежительными и не-общежительными обителями заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что въ первыхъ братія имѣетъ все общее; все потребное для жизни монастырующаго получаютъ здѣсь отъ монастыря, по распоряженію настоятеля; всѣ необходимыя труды по обители исполняются братією и распределяются между нею по усмотрѣнію настоятеля; все, получаемое отъ труда монастырующаго, поступаетъ, въ свою очередь, въ общую монастырскую пользу; никто не имѣетъ чего либо своего, все отдается монастырю и взамѣнъ отъ него же получаетъ все необходимое. Такимъ образомъ братія, совершенно освобожденная отъ матеріальныхъ заботъ о себѣ, получаетъ полный просторъ для взаимнаго духовнаго развитія и усовершенствованія. Даже опредѣленное изъ казны содержаніе въ штатныхъ монастыряхъ, какъ Оршанскій Покровскій, не назначается въ раздѣлъ между братією, а поступаетъ въ общую мо-

настырскую казну. Настоятели въ общежительныхъ монастыряхъ избираются самою братіею изъ своей среды и только, въ случаѣ полного отсутствія соотвѣствующихъ кандидатовъ, могутъ быть избраны или назначены изъ другого, но непременно также общежительнаго монастыря (указъ Святейшаго Синода 1862 г. 20 марта).

◀ Въ отдаленномъ Верхотурскомъ уѣздѣ Екатеринбургской епархіи, почти на самомъ рубежѣ Европейской и Азіатской Россіи, учреждается Святейшимъ Синодомъ, по опредѣленію 22 сентября—2 октября сего года, новый центръ мѣстной православной религиозно-церковной жизни и дѣятельности—«Скорбященскій» Нижнетагильскій женскій монастырь.—Исторія возникновенія и устройства этого монастыря такова, какъ и большинства женскихъ монастырей. Первоначально, еще болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, въ 1883 году, при Нижнетагильскомъ заводѣ (на Уралѣ), среди массы фабричнаго населенія (Нижнетагильскій заводъ имѣетъ до 27.000 жителей), непрестанно дующаючагося не только въ матеріальной помощи, но и въ духовномъ утѣшеніи, возникла, при устроенной иждивеніемъ Верхотурскаго купца Іоанна Сергѣева церкви во имя Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости, женская богадѣльня. Нѣсколько пожилыхъ благочестивыхъ крестьянскихъ дѣвицъ, во главѣ со вдовою Марією Невзоровою, имѣя доброе желаніе по мѣрѣ силъ придти на помощь нуждающимся ближнимъ, поселились при новоустроенной Скорбященской церкви, отдавъ все свое скудное имущество и свой трудъ на общую пользу. Число насельницъ богадѣльни быстро увеличивалось; увеличивалась и благотворное религиозно-нравственное вліяніе ихъ на ближайшихъ окрестныхъ жителей; насельницы богадѣльни ввели у

себя правила иноческаго монастырскаго общежитія, устроили у себя, кромѣ призрѣнія совершенно безродныхъ бѣдныхъ старушекъ, пріютъ для малолѣтнихъ дѣвочекъ-сиротъ, а также школу грамоты для дѣтей фабричныхъ рабочихъ. Всѣ эти учрежденія, какъ и самая богадѣльня, находились подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ мѣснаго духовенства. Для содержанія себя и учреждений насельницы богадѣльни пребывали въ постоянномъ трудѣ: онѣ занимались хлѣбопашествомъ и всѣми вообще полевыми работами, огородничествомъ, различными рукодѣльями, переплетомъ книгъ и т. п.; кромѣ того подавали утѣшеніе и ухаживали за больными и умирающими, читали псалтирь по усопшимъ и т. д. Въ виду такого преуспѣнія богадѣльни, она въ 1902 году преобразована была Святейшимъ Синодомъ, по ходатайству мѣснаго преосвященнаго, въ женскую общину при Скорбященской церкви. Съ преобразованиемъ богадѣльни въ общину, просвѣтительное и религиозно-нравственное ея вліяніе на окрестное населеніе быстро возросло. Стройное пѣніе сестеръ общины въ храмѣ, истовое благоговѣнное, по церковному уставу, богослуженіе, ласковое обхожденіе со всѣми сестеръ, заботливое ихъ вниманіе ко всякой нуждѣ, ихъ благотворительность, наконецъ царящій повсюду въ общинѣ порядокъ и чистота—все это благотворно дѣйствовало на окрестное, преимущественно изъ простыхъ фабричныхъ рабочихъ, населеніе, привлекало въ общину много богомольцевъ и почитателей. Вместе съ тѣмъ стали поступать отъ благочестивыхъ благотворителей пожертвованія въ пользу общины, возрастало и матеріальное благосостояніе общины. Число сестеръ общины возросло до 90; увеличился и трудъ ихъ. Въ стремленіи не только

поддерживать, но и дальше развивать свою благотворительную и просвѣдательную дѣятельность, сестры, для приобрѣтенія средствъ трудомъ рукъ своихъ, расширяли бывшія уже у нихъ мастерскія и частію устроили новыя: бѣлошвейную, портняжную, искусственныхъ цвѣтовъ, переплетную, чеботарную; кромѣ того устроили у себя, для постройки себѣ каменныхъ зданій, свой кирпичный заводъ; расширили также запашки хлѣба, сѣнокосы, поля, огороды и сады. вмѣсто бывшей небольшой школы грамоты устроили новую церковно-приходскую школу, для которой отвели каменное прочное зданіе, не менѣе какъ на 40 учащихся, съ специальными, кромѣ общей программы, классами по домоводству, огородничеству и рукодѣльямъ.—Въ виду такого полного преуспѣянія Скорбященская община и преобразована нынѣ, по ходатайству мѣстной епархіальной власти, въ монастырь, съ назначеніемъ настоятельницею вышнѣшней начальницы общины монахини Маріи.

◆ Въ маѣ текущаго года въ фондѣ Имени Императора Александра III отъ неизвѣстнаго благотворителя А. Ф. поступило 2.000 р. на сооруженіе церкви во имя святаго равноапостольнаго князя Владиміра въ пос. Южный Подоль, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи. Узнавъ объ этомъ пожертвованіи, переселенцы названнаго и сосѣднихъ съ нимъ поселковъ Олыгинскаго и Васьевскаго постановили приговоры о томъ, что глубоко тронутые щедрой жертвой неизвѣстнаго благотворителя они приносятъ ему искреннюю свою благодарность и вмѣстѣ съ тѣмъ обязуются съ своей стороны собрать на постройку церкви 2.300 р. и помогать все время по мѣрѣ силъ личнымъ трудомъ. Неизвѣстность имени и адреса жертвователя побуждаетъ поставить его въ извѣстность о благодарности благо-

дѣтельствовавшихъ имъ крестьянъ путемъ печати. Считаемо долгомъ прибавить, что хотя стоимость храма и необходимыхъ при немъ сооружений исчислена въ суммѣ около 12.000 руб., но къ постройкѣ въ Южномъ Подоль предположено приступить въ ближайшемъ будущемъ въ надеждѣ, что недостающія деньги постепенно найдутся на это доброе дѣло. Желających принять въ немъ участіе просятъ обратиться въ Канцелярію Комитета Министровъ, С.-Петербургъ, Маріинскій Дворецъ, гдѣ принимаются пожертвованія на церкви и школы въ Сибири.

◆ На закончившейся недавно сессіи очередныхъ собраній уѣздныя земства Олонецкой губерніи отнеслись по прежнему сочувственно къ нуждамъ церковныхъ школъ. Большинство изъ нихъ (пять изъ семи) увеличили на 1905 годъ свои ассигновки на церковно-школьное дѣло, согласно ходатайствамъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта. Общая сумма пособія, ассигнованнаго всіми уѣздными земствами губерніи церковнымъ школамъ на 1905 годъ, равняется 28.536 руб. 50 коп., болѣе сравнительно съ прошлымъ годомъ на 1074 р. Съ особенной отзывчивостью къ нуждамъ церковныхъ школъ отнеслись и большими суммами ассигнованія выдѣлили собранія—Петрозаводское и Каргопольское.

◆ Преподобнымъ Флавіаномъ, митрополитомъ Киевскимъ, утверждено положеніе о миссіонерскомъ епархіальномъ комитетѣ въ городѣ Киевѣ. Согласно этому положенію комитетъ завѣдываетъ всіми дѣлами мѣстной миссіи по охраненію православія въ епархіи и вразумленію отпадшихъ отъ православной церкви чадъ ея, раскольниковъ и сектантовъ. Въ своей дѣятельности комитетъ сообразуется съ особыми дѣйствующими въ епархіи «пра-

вилами устройства противосектанской и противораскольнической миссіи» и другими существующими постановленіями. Въ вѣдѣніи его состоятъ приходскія братства, учреждаемая съ миссіонерскими цѣлями въ приходяхъ, зараженныхъ сектанствомъ и расколомъ. Комитетъ составляетъ ежегодно отчетъ о состояніи въ епархіи раскола и секты и о дѣятельности православной миссіи, для представленія Святѣйшему Синоду при годичномъ отчетѣ о состояніи епархіи.

◀ На общемъ собраніи оо. законоучителей Москвы, бывшемъ по окончаніи выпускныхъ экзаменовъ, предсѣдатель законоучительскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія прот. А. Г. Полотебновъ сообщилъ о результатахъ экзаменовъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ города Москвы. Собраніе признало необходимымъ съ начала учебнаго года озаботиться приведеніемъ въ болѣе стройный порядокъ и расширеніемъ религиозно-правственныхъ чтеній для учащагося, тѣмъ болѣе, что особенно расположенный къ этому труду оо. законоучителей попечитель учебнаго округа выразилъ желаніе издавать чтенія ихъ при университетѣ въ «Приложеніяхъ къ циркулярамъ по Московскому учебному округу» и отдѣльными брошюрами для рассылки по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ округа. Переходя къ вопросу объ удовлетвореніи религиозно-правственныхъ потребностей общества, о. предсѣдатель обратилъ вниманіе на то, что для получившихъ высшее образованіе ведутся въ епархіальномъ домѣ публичныя «Богословскія чтенія», въ которыхъ принимаютъ участіе профессора духовной академіи и университета, для народа собственно также открыто множество въ разныхъ мѣстахъ Москвы чтеній и собесѣдованій, а для средняго класса общества — для

интеллигенціи, получившей образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ Москвѣ нѣтъ еще доселѣ соответствующихъ собесѣдованій или публичныхъ чтеній. Собраніе единогласно рѣшило: открыть въ слѣдующемъ учебномъ году публичныя популярно-апологетическія, церковно-историческія и педагогическія чтенія для средняго класса общества; и въ началѣ учебнаго года на общемъ собраніи законоучительскаго отдѣла окончательно выработать правила веденія публичныхъ чтеній. Кромѣ того, признано желательнымъ озаботиться объ изданіи журнала, который способствовалъ бы дѣлу преподаванія и усвоенія священныхъ истинъ Закона Божія, какъ жизненнаго предмета.

◀ 8-го октября скончался на 76 году жизни одинъ изъ старѣйшихъ Московскихъ архимандритовъ, членъ духовной консисторіи, настоятель Златоустава монастыря Евгеній. Почившій окончилъ курсъ въ 1848 году въ 1-й Московской гимназіи, а въ 1849 году поступилъ въ число послушниковъ Чудова монастыря. Въ 1853 году онъ былъ перемѣщенъ въ число братіи Херсонскаго архіерейскаго дома, въ Одессѣ, а въ 1855 году былъ рукоположенъ въ іеродіакона и іеромонаха. Вскорѣ онъ былъ назначенъ настоятелемъ вновь открытаго Херсонскаго монастыря и соорудилъ эту обитель. Въ это же время онъ принималъ дѣятельное участіе въ сооруженіи Владимирскаго собора въ Херсонесѣ. Благодаря его энергіи, были возобновлены многіе древніе храмы въ Крыму, основано нѣсколько монастырей, построено духовное училище въ Симферополѣ. Возведенный въ 1863 г. въ архимандриты, онъ былъ назначенъ въ 1875 г. настоятелемъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, черезъ 3 года перемѣщенъ въ Преображенскій Новгородъ-

Сѣверскій монастырь, а въ 1880 году былъ назначенъ настоятелемъ Бѣлгородскаго Троицкаго монастыря, который былъ имъ возобновленъ и украшенъ. Въ 1893 г. онъ былъ переведенъ въ Уфимскій Успенскій монастырь, въ 1894 году въ Козловскій Троицкій монастырь, а въ 1902 году переведенъ въ Москву въ Златоустовъ монастырь и назначенъ членомъ духовной консисторіи. Въ понедѣльникъ, 11-го октября, было совершенно отпѣваніе почившаго. Отпѣваніе совершалъ высокопреосвященный Владиміръ митрополитъ Московскій съ преосвященными Трифономъ и Наанайломъ, и многочисленнымъ духовенствомъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ Добруджи.

Тулъча, главный городъ Тульчинскаго дистрикта, очень живописно раскинулся на высокомъ берегу Дуная. Русское населеніе Тулчи состоитъ изъ малоруссовъ, прямыхъ потомковъ днѣпровскихъ запорожцевъ, которые по переселеніи своемъ въ Добруджу стали именоваться задунайскими запорожцами, и великоруссовъ — старообрядцевъ, составляющихъ большую самостоятельную общину — епархію съ именуемымъ епископомъ во главѣ проживающимъ въ с. Славѣ.

Румынское правительство, совершенно естественно съ своей государственной точки зрѣнія, стремится румынизовать тѣхъ и другихъ. Тѣмъ болѣе, что они населяютъ Добруджу, которой правительство Румыніи придаетъ громадное значеніе въ смыслѣ политическихъ, торговыхъ и вообще экономическихъ интересовъ государства; но въ то время какъ великоруссы успѣшно борются съ энергично наступающей на нихъ

румынизацией, бывшіе грозные и воинственные казаки Запорожской Сѣчи, наводившіе нѣкогда страхъ на сосѣднія государства, оказываютъ весьма слабое чисто пассивное сопротивленіе — умѣлымъ и систематическимъ приемамъ постепенной румынизации добруджинскаго населенія. Великорусскіе старообрядцы добились права имѣть свои русскія школы, берегутъ ихъ, какъ зѣницу ока, отлично понимая все громадное значеніе ихъ въ борьбѣ съ румынизацией, сохранили во всей неприкосновенности и чистотѣ свой великорусскій языкъ, наотрѣвъ отказываются отъ посѣщеній румынскихъ школъ, уплачивая за это большіе штрафы, и отъ изученій румынскаго языка, а нѣкоторые даже отказались принять румынское подданство, замѣнивъ его турецкимъ; между тѣмъ, задунайскіе запорожцы съ чисто малорусскою флегматичностью и добродушіемъ идутъ навстрѣчу угрожающей имъ національной смерти.

Правда, можно было наблюдать нѣкоторыя обнаруженія добруджинскихъ русскихъ національныхъ стремленій, но такія обнаруженія не имѣли никакого значенія въ дѣлѣ сохранения народности, такъ какъ не были существенными и цѣлесообразными. Въ церквахъ, наприм., ставились кресты съ государственнымъ русскимъ гербомъ, которые румынскія власти распорядились убрать или же удалить гербъ; въ Пасху и Крещеніе, во время хода на Иорданъ, до сихъ поръ еще употребляются русскіе флаги, на которые румынская администрація не обращаетъ вниманія, видя въ нихъ только праздничные аксессуары. Но то, что имѣетъ неоспоримое значеніе въ дѣлѣ сохраненія и спасенія русской народности — русскую школу, поддерживаемую русскимъ правительствомъ, сами русскіе погубили своимъ небрежнымъ отношеніемъ къ этому единствен-

ному якорю спасенія русскаго языка въ Добруджѣ. Мѣстные русскіе не только не поддержали эту школу, но довели до крайняго упадка какъ учебное дѣло, такъ и само школьное зданіе. Молодое поколѣніе, получившее образованіе въ румынскихъ школахъ, уже начинаетъ стыдиться своего языка. Въ Тульчѣ есть довольно хорошо поставленный церковный хоръ, поющій въ Преображенской церкви и набранный изъ однихъ только русскихъ. Всѣ церковныя службы въ Преображенской церкви поются и совершаются на славянскомъ языкѣ, но «Святый Боже» хоръ поетъ по-румынски, потому будтобы, что румынскій текстъ болѣе подходитъ къ напѣву «Святый Боже», чѣмъ славянскій. Насколько правленъ этотъ отвѣтъ можно судить по тому, что самый мотивъ, которымъ поется въ Тульчѣ «Святый Боже», — славянскаго происхожденія, и первоначальный текстъ къ нему не румынскій, а славянскій. Нашлись даже настоящіе ренегаты русскаго дѣла среди тульчинскаго русскаго духовенства. Всѣ русскіе приходы, со времени переселенія русскихъ на берега Дуная, представляли собою самоуправляющуюся общину, въ центрѣ которой стоялъ священникъ, избираемый самой общиной, и церковное попечительство. Община же обеспечивала причтъ содержаніемъ. Турецкія власти вовсе не вмѣшивались въ жизнь русскихъ приходовъ; также относилось къ нимъ и румынское правительство. Въ 1893 году министерство вѣроисповѣданій обнародовало новые штаты, по которымъ румынское духовенство, какъ городское такъ и сельское, получало содержаніе отъ казны. Эти штаты не касались Добруджинскихъ русскихъ приходовъ, такъ какъ они существовали и управлялись на основаніи особаго положенія о русскихъ общинахъ. Но въ 1894 г. причтъ Преображенской Тульчинской церкви (священникъ Гере-

мія Трофименко, подписывающійся по-румынски Трофимеску, и Н. Морозовъ), желая выслужиться передъ румынскими властями и получить казенное содержаніе (въ размѣрѣ 75 фр. въ мѣсяцъ), обратились въ министерство исповѣданій съ просьбою ввести въ Преображенскій русскій приходъ новое положеніе 1893 года. Это имѣло печальныя послѣдствія для русскаго прихода, такъ какъ повело къ утратѣ правъ самоуправленія и къ подчиненію общины юрисдикціи румынскихъ духовныхъ и свѣтскихъ властей. Когда объ этомъ прошеніи узнали прихожане Преображенской церкви, то они умоляли священниковъ взять обратно свои прошенія, предлагали 200 франковъ ежемѣсячнаго содержанія, но все было напрасно. Когда община подала заявленіе о своемъ несогласіи на измѣненіе существующаго порядка вещей, то Тульчинскій префектъ, болгарскій ренегатъ Пенческу отвѣтилъ на этотъ протестъ страшными репрессаліями: мѣщанъ, подписавшихъ заявленіе, пригласили въ префектуру и стали бить ихъ плетми, при чемъ одного изъ нихъ — Керчанскаго избили до полусмерти. Такими мѣрами былъ подавленъ протестъ, и Преображенская русская община прекратила свое самостоятельное существованіе. — Два названные священника погубили и Тульчинскую русскую школу, которая находилась въ ихъ приходѣ и подъ ихъ управленіемъ и которую они довели до крайней степени упадка небрежнымъ отношеніемъ къ ней, выборомъ неподходящихъ и неспособныхъ учителей.

Единственнымъ средствомъ къ сохраненію русской народности у Добруджинскихъ малоруссовъ служатъ церковь съ русскими священниками и славянскимъ богослуженіемъ, но это только при одномъ неизмѣнномъ условіи — неприкосновенности стараго

общиннаго церковнаго строя, обезпечивающаго самостоятельность и самоуправляемость малорусскихъ общинъ. При не соблюденіи этого условія русскія церкви, по желанію румынскихъ властей, безъ всякаго труда обращаются въ румынскія, и тогда румынизация русскаго населенія идетъ ускореннымъ темпомъ впередъ.

Въ общемъ же, вялое и флегматичное отношеніе русскихъ добруджанъ къ своей народности, слабая сопротивляемость румынизации, почти полное отсутствіе сознанія своего единства со остальною Русью и съ историческими традиціями, недостаточность національнаго самосознанія, случаи ренегатства среди самихъ русскихъ, съ другой стороны — твердая, неуклонная и систематически пѣльная политика румынскихъ властей въ дѣлѣ румынизации, наконецъ, отсутствіе помощи и сочувственнаго отношенія къ Добруджинскимъ малоруссамъ со стороны русскаго общества и правительства — все это наноситъ весьма чувствительный ударъ русскимъ православнымъ общинамъ въ Добруджѣ, уже носится призракъ близкой смерти малорусскимъ «хатамъ», съ «сѣножатями» и «вишневыми садками».

Поэтому тѣмъ благовременноѣ вспомнить добрымъ словомъ тѣхъ немногихъ работниковъ и охранителей русскаго дѣла въ Добруджѣ, которые, при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, по мѣрѣ силъ своихъ и въ предѣлахъ возможнаго, добросовѣстно служили дѣлу сохраненія русской народности на отдаленной окраинѣ русскаго міра. Въ ряду такихъ свѣтлыхъ личностей наиболѣе почетное мѣсто принадлежитъ почтенному священнику Покровской Тульчинской церкви, что на Комаровкѣ, о. Потапію Лебедеву.

О. Потапій родился въ малорусскомъ селѣ Гончаркѣ въ 1846 г. и имѣетъ

нынѣ уже 58 лѣтъ отъ роду. Его первоначальная фамилія была Лебединскій, но желая быть чисто русскимъ и осязательно сознавая свое единство съ центромъ всей Руси — Москвою, онъ переимѣнилъ свою фамилію на великороссійскую «Лебедевъ». Это, повидимому, незначительное обстоятельство характернымъ образомъ опредѣляетъ мировоззрѣніе, направленіе и образъ мыслей протоіерея Лебедева, которое и легло въ основу всей его многотрудной и плодотворной дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, о. Лебедевъ никогда, въ продолженіе всей своей жизни, не отдѣлялъ себя отъ русскаго цѣлага, для котораго и трудился въ Добруджѣ, рукъ не покладаячи. Когда во время оккупации русскими войсками Добруджи (1877—79 годъ) полковой командиръ Тарутинскаго полка, въ которомъ о. Потапій временно исполнялъ обязанности полковаго священника, предложилъ ему переѣхать вмѣстѣ съ полкомъ въ Россію, то о. Потапій не задумываясь отказался отъ этого выгоднаго и почетнаго назначенія, такъ какъ онъ считалъ себя болѣе полезнымъ на боевомъ посту въ Добруджѣ, гдѣ, казалось, такъ много было благодарнаго дѣла на пользу его земляковъ.

Послѣ рукоположенія во священника въ 1877 году о. Потапій былъ сначала назначенъ въ с. Исламъ Сафирку, населенную малоруссами. Вслѣдствіе крайней бѣдности общины и всего населенія Исламъ Сафирка была лишена храма, а молитвы Богу возносились въ маленькой часовнѣ. Употребивъ всѣ свои молодяя усилія, обратившись за содѣйствіемъ къ общественной благотворительности какъ въ самой Добруджѣ, такъ и въ Бессарабіи, а также къ занимавшимъ въ то время Добруджу русскимъ войскамъ, о. Потапій воздвигъ храмъ, который и былъ освященъ 8 ноября 1879 года въ честь

Покрова Божіей Матери. Оцѣнивъ труды и энергію о. Потанія тогдашній Галацкій епископъ Іосифъ Георгіану, нынѣ первенствующій митрополитъ румынской церкви, перевелъ его въ родное село Гончарку, въ которомъ, тоже не было храма. Перевода энергичнаго о. Потанія въ Гончарку, лишенную храма, преосвященный Іосифъ выразилъ желаніе, чтобы и его родное село, подобно Исламъ Сафиркѣ также было украшено храмомъ Божіимъ, что и было выполнено съ успѣхомъ, благодаря неустойчивой энергіи о. Потанія. Новый храмъ, сооруженный о. Лебедевымъ на пожертвованія, собраннаго имъ, былъ освященъ 26 октября 1884 года во имя св. великомученика Димитрія. За успѣшное построеніе церкви въ селѣ Гончаркѣ преосвященный Іосифъ наградилъ о. Потанія набедренникомъ, и въ видѣ болѣе осязательной награды, во вниманіе къ тому, что дѣти его достигли уже школьнаго возраста, за выказанныя имъ трудолюбіе и энергію преосвященный Іосифъ въ 1885 году перевелъ о. Потанія къ Покровской церкви, которая находится въ предмѣстьи Тульчи Комаровкѣ, населенномъ исключительно малорусами. Новое назначеніе о. Потанія ставило его въ крайне тяжелое положеніе, дѣлая его отвѣтственнымъ за русскую общину гор. Тульчи, которую румынизаторы прежде всего стремились поглотить. Задавшій дѣлю румынизовать Добруджу, они главное и преимущественное вниманіе обратили на города, гдѣ прежде всего долженъ былъ исчезнуть русскій элементъ и уступить мѣсто румынскому. Это обстоятельство ставило о. Потанія въ непосредственную борьбу съ румынизаторами—непосильную, тяжелую, въ особенности при полномъ отсутствіи матеріальной и нравственной поддержки со стороны.

Румынизаторамъ вскорѣ представился весьма благопріятный и даже законный случай къ уничтоженію Покровской общины. Церковь, къ которой былъ перемѣщенъ о. Потаній, помѣщалась въ старомъ домѣ, до того ветхомъ и полуразрушенномъ, что осмогрѣвшая его комиссія признала его не отвѣчающимъ своему назначенію и подлежащимъ закрытію. Въмѣстѣ съ тѣмъ, уничтожалась и община, членовъ которой предполагалась распредѣлять по разнымъ сосѣднимъ приходамъ—румынскимъ и болгарскимъ. Румынизаторы торжествовали; для нихъ ясно было, что бѣдному отцу Потанію не построить каменной церкви, какъ того требовали архитектурныя условія города Тульчи. Комаровская община умоляла о. Потанія спасти ее отъ уничтоженія, и самому о. Потанію невыразимо было жаль ее. И вотъ, движимый сильными чувствами любви къ своему родному русскому храму и состраданія къ своимъ единоплеменникамъ—жителямъ Комаровки, о. Потаній, вспомянувъ, что онъ успѣшно построилъ уже двѣ церкви, рѣшился мужественно взвалить на свои плечи то громадное дѣло постройки Покровской церкви, которое, очевидно, не могло сулить ему ничего, кромѣ большихъ непріятностей и полнаго разоренія. О. Потаній, послѣ долгаго раздумья, явился къ мѣстнымъ властямъ и заявилъ имъ, что онъ беретъ построить Покровскую церковь.—Каменную?—спросили его, съ явнымъ отгѣнкомъ пропіи.—Да, каменную, рѣшительно заявилъ энергичный и неустрашимый русскій дѣятель.

Получивъ разрѣшеніе, о. Потаній немедленно приступилъ къ собранію матеріальныхъ средствъ и къ устраненію всѣхъ многочисленныхъ препятствій, которыя встрѣчались ему по пути. Къ счастью для о. Потанія, высшая духовная власть Добруджи, въ лицѣ сперва

пресвященнаго Іосифа, а потомъ преемника его Парвенія, епископа Нижнедунайскаго и Галацкаго, мудро устроявшихъ свою епархію и возлагавшихъ попеченіе объ увеличеніи храмовъ Божіихъ, сочувственно относилась къ отцу Потапію и оказывала возможное въ положеніи румынскаго епископа содѣйствіе; помогали также, чѣмъ могли, консулы К. К. Ладъженскій, А. А. Челебедаки, П. А. Картамышевъ и секретарь тульчинскаго консульства А. Д. Доброжанъ. Но, вообще говоря, 11 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ строилась Покровская церковь, были самою боевою и тяжкою порою жизни о. Потапія. Куда только и къ кому только не обращался почтенный о. Потапій за матеріальною помощію. Два раза онъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, за сборомъ пожертвованій былъ въ Россіи, гдѣ было собрано всего только 844 рубля, Святѣйшій Синодъ отпустилъ 500 рублей на сооруженіе иконостаса; высокопресвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, пожертвовалъ 50 руб., бывший городской голова г. Одессы тайный совѣтникъ Маразли прислалъ въ даръ Покровскому храму металлическое позолоченное паникадило. Но всего этого было недостаточно для приведенія въ благолѣпный видъ Покровской церкви. Чтобы достать потребную сумму денегъ о. Потапій заложилъ въ 1898 году свой собственный домъ въ Комаровкѣ за 3000 фр. и занялъ 1000 франковъ. Такъ или иначе, дѣлъ была достигнута. Каменный храмъ, составившій новое украшеніе города Тульчи, былъ оконченъ постройкой и освященъ 8 ноября 1898 года епископомъ Парвеніемъ; самъ почтенный строитель, много и невольно погрудившійся во славу Божию и для народа своего, былъ награжденъ саномъ эконома, что соотвѣтствуетъ у насъ званію протоіерея. Но въ то самое время, когда Покров-

ская община торжествовала благополучное исполненіе своей заветной мечты, на ея голову совершенно неожиданно свалилась новая очень крупная неприятность. Вскорѣ же послѣ освященія Покровской церкви въ ней появились два румынскихъ священника и два псаломщика и начали совершать въ ней службы по-румынски. Какъ громомъ поразило это обстоятельство комаровскую общину; возмущенные этимъ поступкомъ румынъ, прихожане Покровской церкви приняли единственное рѣшеніе не посѣщать новую Покровскую церковь до тѣхъ поръ, пока въ ней будутъ совершать службы незванные румыны. Въ то же время кое-какъ наладивъ старую церковь, о. Потапій сталъ въ ней совершать службы, а въ министерство исповѣданій и къ российскому посланнику г. Фонтону отправилъ заявленіе о несправедливомъ захватѣ Покровской церкви румынскими священниками. О. Потапій пригласили въ префектуру, а прихожанъ въ участокъ, и стали грозить имъ тюрьмою и болѣе репрессивными мѣрами, которыя широко практиковались во время диктаторства Неническу. Захватъ Покровской церкви, построенной русскими съ громадными хлопотами и на русскія деньги, былъ такъ вопіюще несправедливъ и даже безчеловѣченъ, что въ Букурештѣ не рѣшили поддержать ни на какомъ правѣ неоснованное дѣяніе мѣстныхъ властей Тульчи, вслѣдствіе чего послѣдовало распоряженіе оставить Покровскую общину въ покоѣ.

Въ настоящее время славянское богослуженіе безпрепятственно совершается въ Покровской церкви, самая церковь закончена какъ внѣшнею постройкою, такъ и внутри, — единственный пробѣлъ ея — не оштукатуренныя и не выкрашенныя стѣны внутри и полное отсутствіе стѣнной живописи и иконъ на стѣнахъ, что очень рѣзко бросается въ глаза.

О. Потапій крѣпко надѣется, что та святая благотворительность, которая воздвигла Божій храмъ въ Комаровкѣ, поможетъ устранить и этотъ послѣдній недостатокъ.

Въ общемъ, Покровская церковь производитъ отличное впечатлѣніе на каждого туриста своимъ красивымъ и даже величественнымъ внѣшнимъ видомъ, и стоитъ той напряженной и дорогой борьбы, какую о. Потапію пришлось вынести изъ-за нея.

Но для самого строителя ея эта борьба оказалась весьма тяжкою и принесла одни лишь несчастія. Онъ выпелъ изъ нея обнищавшимъ, домъ его заколоченъ, долги не уплачены, его многочисленная семья, состоявшая изъ 12 человекъ, была заброшена, а дѣти (9 человекъ) остались безъ надлежащаго образованія, и не обезпечены; въ случаѣ смерти о. Потапія, вслѣдствіе долговъ, семью ожидаетъ печальная участь. Самъ о. Потапій крайне изнемогъ въ непосильной борьбѣ и уже не желаетъ остаться въ Добруджѣ, гдѣ борьба съ румынизацией оказывается непосильною; какъ о величайшемъ благѣ для себя онъ мечтаетъ хотя бы о самомъ маленькомъ приходѣ гдѣ нибудь на югѣ Россіи.

А. С.

Нѣсколько словъ о церкви въ Норвегіи.

Какъ извѣстно, лютеранство является господствующей религіей въ Норвегіи, и лютеранская церковь пользуется значительной властью и большимъ участіемъ въ мѣстной администраціи. Начальныя школы въ Норвегіи состоятъ подъ непосредственнымъ надзоромъ пасторовъ и консисторій: они наблюдаютъ за обученіемъ катихизису Лютера, за соблюденіемъ религіозныхъ обрядовъ и

за правильной конфирмаціей всѣхъ дѣтей ¹⁾. При такомъ положеніи дѣль чистота ученія Лютера сохранилась въ Норвегіи до недавняго времени, и современное рационалистическое богословіе не могло проникнуть въ среду норвежскихъ лютеранъ, несмотря на то, что ихъ богословская наука развивалась и развивается подъ влияніемъ нѣмецкихъ лютеранскихъ богослововъ, между которыми рационализмъ возникъ уже давно. — Полвѣка тому назадъ дѣйствовали въ Норвегіи выдающіеся богословы-профессора Johnssen и Caspari, имѣвшіе большое влияние въ странѣ, благодаря своимъ ученикамъ-пасторамъ. Дѣятельность и Johnssen'a и Caspari заключалась главнымъ образомъ въ томъ, чтобы укрѣпить старыя лютеранскія традиціи и прежнее строгое направленіе въ богословской наукѣ и въ церкви. — Въ послѣдней четверти прошлаго вѣка въ томъ-же направленіи энергично и успѣшно работали профессора Bugge, Petersen и епископъ Neusch. Помимо этихъ представителей старой лютеранской ортодоксіи — не было въ цѣлой норвежской церкви людей, пользующихся большимъ влияніемъ. Между упомянутыми богословами является нѣкоторымъ исключеніемъ профессоръ Petersen, который оставаясь строгимъ лютеранскимъ ортодоксаломъ и вида большую опасность со стороны новѣйшихъ богословскихъ вѣяній въ Германіи также и для норвежской церкви, считалъ своимъ долгомъ знакомить учениковъ — будущихъ пасторовъ съ результатами и гипотезами современной науки, критикуя ихъ и доказывая ихъ несостоятельность. Несмотря на ортодоксальность профессоровъ богословія въ Норвегіи и на ихъ старанія парализовать влияние

¹⁾ Въ Норвегіи на два милліона жителей — 1.970,232 лютеранъ государственной церкви (по переписи 1819 г.) и шесть епархій. — Реклю. Скандинавскій полуостровъ. Т. V. III стр. 549.

германскаго рационалистическаго богословія у будущихъ пасторовъ, рационалистическое движеніе въ послѣдніе годы стало мало-по-малу проникать въ общество и даже въ среду норвежскаго духовенства. Когда появилась извѣстная книга знаменитаго берлинскаго профессора Гарнака «Сущность христіанства», то нѣкоторые норвежскіе богословы встрѣтили появленіе этого сочиненія съ большимъ восторгомъ. Считая себя ортодоксальными, и оставаясь таковыми, нѣкоторые изъ нихъ привѣтствовали это сочиненіе, какъ орудіе въ борьбѣ съ матеріализмомъ въ обществѣ, чѣмъ и объясняется симпатичная рецензія на эту книгу извѣстнаго ортодоксальнаго проповѣдника Jansen; но были и такіе рецензенты, какъ пасторъ Klaveness, который и самъ въ своихъ проповѣдяхъ распространялъ рационализмъ въ многочисленномъ кругу своихъ слушателей.

Въ настоящее время сильно волнуется не только духовныя сферы, но также правительственныя и общественныя, вопросъ о назначеніи профессора систематическаго богословія при университетѣ въ Христіаніи. Кандидатами на это мѣсто явилось трое ученыхъ, изъ которыхъ одинъ самъ отказался по болѣзни, другой кандидатъ д-ръ Bugge признанъ недостаточно подготовленнымъ по систематическимъ богословскимъ наукамъ, а третій кандидатъ пасторъ Ording, хотя и признанъ способнымъ для занятія этого мѣста, но не утвержденъ изъ-за его неортодоксальности. Въ своей пробной лекціи: «Освѣщеніе разницы въ дѣйствиіи таинствъ между магическимъ, которое необходимо отвергнуть, и мистическимъ, которое необходимо принять», Ордингъ отрицаетъ уничтоженіе грѣха чрезъ таинство крещенія, а присутствіе Христа въ таинствѣ Евхаристіи считаетъ символическимъ. Когда пробная лекція

Ординга стала извѣстною, благодаря печати,—то со всѣхъ концовъ Норвегіи полетѣли въ министерство просвѣщенія протесты противъ назначенія Ординга на профессорскую кафедру. Протестуютъ епископы, духовенство, миссіонерскія общества, общины, печать духовная и даже свѣтская. Такъ, въ Бергенской вечерней газетѣ появилась очень рѣзкая статья, направленная противъ Ординга и вообще противъ новаго направленія, настойчиво требующая отъ правительства возстановленія и охраненія старыхъ лютеранскихъ традицій и интересовъ церкви. Газета говоритъ, что тутъ дѣло идетъ о томъ «быть или не быть лютеранской церкви»¹⁾. Правительство послѣ всего этого не рѣшилось замѣстить кафедру пасторомъ Ордингомъ и она до сихъ поръ остается вакантною²⁾. Въ настоящее время консервативная партія высказываетъ желаніе видѣть на кафедрѣ систематическаго богословія секретаря норвежскаго миссіонерскаго общества Dahle, бывшаго миссіонера на о. Мадагаскарѣ, челоѵка въ высшей степени консервативнаго и пользующагося большимъ авторитетомъ въ общинахъ норвежской церкви³⁾. Не смотря на новѣйшія вѣянія въ общественныхъ и церковныхъ сферахъ, эта борьба можно сказать,—цѣлой Норвегіи изъ-за богословской кафедры въ университетѣ, ясно доказываетъ, что едва ли самый талантливый, но рационалистически настроенный проповѣдникъ, гдѣ бы то ни было въ Норвегіи,

¹⁾ «Es ist Sein oder Nichtsein der lutherischen Kirche, worum die Frage in diesen Tagen sich dreht». Stimmen aus Maria-Laach. 1904. 5. Heft. стр. 89.

²⁾ Katholische Kirchenzeitung, сообщая о борьбѣ въ лютеранской Норвегіи, объявляетъ: «Dahin kommt man eben ohne Papst! no mit dem Papste toме не далеко уйдемъ» (№ 21, стр. 173).

³⁾ Allgem. Ewang.-luth. Kirchenzeit 1904. № 39; Allgem. Missions-Zeitschrift. 2. Heft, стр. 102.

будеть собирать около себя слушателей, проповѣдуя что-либо новое, а не старое Люгерова евангеліе, за исключеніемъ развѣ Христіаніи.

Священникъ Д. Якичъ.

Успѣхи христіанства въ Китаѣ.

«China's Missions» печатаетъ письмо изъ Шанхая, которое содержитъ новыя извѣстія о дѣятельности китайскихъ внутреннихъ миссій (China Inland Missions) въ различныхъ областяхъ Китая. Въ этомъ письмѣ, помѣченномъ 18-го апрѣля, говорится, что въ теченіе послѣднихъ двухъ недѣль изъ различныхъ провинцій отъ миссіонеровъ поступило много извѣстій относительно успѣшнаго распространенія христіанскаго ученія среди китайцевъ. Согласно этимъ извѣстіямъ, всѣ классы общества — крестьяне, ремесленники, кушцы, ученые и средній классъ — одинаково покоряются вліянію евангельскаго ученія, и если мы правильно понимаемъ сообщенія нашихъ миссіонеровъ, мы находимся наканунѣ великаго духовнаго пробужденія въ Китаѣ. Изъ провинціи Шан-си недавно пришли болѣе чѣмъ интересныя извѣстія: жители Хео-и (Heo-i), селенія, состоящаго почти изъ двадцати семействъ, разрушили своихъ идоловъ. Какъ много сказано въ этомъ краткомъ извѣстіи! Китайцы народъ консервативный, и если жители этого селенія рѣшились уничтожить идолопоклонство, то сдѣлали это не вслѣдствіе каприза или минутнаго возбужденія, но скорѣе по глубокому убѣжденію, которое было результатомъ дѣяла ряда духовныхъ впечатлѣній, полученныхъ отъ одного изъ своихъ односельчанъ, скромнаго огородника.

М-ръ Бьючепъ (Beauchamp), который нѣсколько времени тому

назадъ открылъ миссіонерскую станцію въ Куей-Фу (Kwei-Fu), важномъ городѣ на верхнемъ Янгъ-тце, сообщаетъ, что здѣсь замѣчается чрезвычайный интересъ къ христіанскому ученію; христіанское ученіе привлекаетъ къ себѣ вниманіе въ пяти или шести провинціяхъ, въ Си-чунѣ (Si-chuen) и Ху-пехѣ (Hu-peh). Тысячи приобрѣтаютъ себѣ книги Священнаго Писанія и называютъ себя христіанами.

Въ первое воскресенье китайскаго новаго года были устроены спеціальныя митинги для торговыхъ людей Го-тцина ((Go-tzin), — класса, который вообще, менѣе всего доступенъ. Съ утра до ночи капеллы были переполнены посѣтителями, смѣнявшими другъ друга съ неослабывающимъ интересомъ.

М-ръ Улиндзоръ открылъ капеллу на улицѣ въ Тцен-и-Фу (Tzen-i-Fu) и въ первое же воскресенье былъ обрадованъ посѣщеніемъ множества студентовъ, которые очень внимательно слушали его въ теченіе часа, и потомъ согласились, что христіанство лучше удовлетворяетъ потребностямъ людей, нежели другія религіи.

М-ръ Тробъ (Traub) сообщаетъ, что въ Лин-киангѣ, городѣ провинціи Кіанъ-си, многіе образованные люди, которые готовились подвергнуться ученымъ испытаніямъ, приходили къ нему и разспрашивали о жизни на Западѣ, и очень многіе изъ нихъ интересовались евангельскимъ ученіемъ.

М-ръ Динсъ (Deans) въ журналѣ Life and Work говоритъ о томъ успѣхѣ, котораго въ теченіе четырнадцати лѣтъ достигла въ своей дѣятельности миссія въ И-чангѣ. Онъ сравниваетъ современное положеніе здѣсь миссіонерскаго дѣла съ тѣмъ, въ какомъ оно находилось четырнадцать лѣтъ назадъ. «Позвольте мнѣ указать», говоритъ онъ, «какъ измѣнилось отношеніе къ миссіонерамъ. Даже въ И-чангѣ, ко-

гда я прибылъ сюда въ первый разъ, мы не могли ходить по улицамъ, не подвергаясь оскорбленіямъ. Однажды, когда я былъ въ городѣ съ британскимъ консуломъ, въ насъ бросали всякой дрянью. Гораздо хуже было въ деревняхъ. Въ каждой деревнѣ насъ открыто ругали, а изъ нѣкоторыхъ выгоняли, осыпая градомъ камней. Теперь мы можемъ ходить по улицамъ И—чанга и по всей окружающей его мѣстности, чувствуя себя въ такой же безопасности, какъ на сельской дорогѣ въ Шотландіи. У миссіонеровъ, которыхъ прежде презирали, теперь ищутъ просвѣщенія. Мы не говоримъ, что такъ будетъ продолжаться. Но въ настоящее время это существуетъ, и раньше мы не находились въ такихъ благоприятныхъ обстоятельствахъ для нашей миссіонерской дѣятельности. Четырнадцать лѣтъ тому назадъ вся наша дѣятельность ограничивалась И—чангомъ. Въ настоящее время, считая И—чангъ центромъ, мы имѣемъ капеллы съ постоянными туземными проповѣдниками въ десяти городахъ и деревняхъ, распространяющихъ свое вліяніе на округъ въ нѣсколько сотенъ квадратныхъ миль. Изъ этихъ центровъ проповѣдники путешествуютъ по другимъ отдаленнымъ мѣстамъ, раздавая трактаты, посвященные распространенію и объясненію христіанскихъ истинъ и проповѣдуя евангельское ученіе».

С. Звѣринскій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Профессоръ *П. Знаменскій*. Учебное руководство по исторіи русской церкви. Изданіе второе, исправленное. С.-Петербургъ, 1904 г., 482 стр.

Достоинства названнаго «Учебнаго руководства» хорошо извѣстны. Определеніемъ Святейшаго Синода отъ

19—20 мая 1895 года оно одобрено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Настоящее, второе, изданіе его является въ значительно исправленномъ видѣ. Сдѣланныя въ немъ исправленія служатъ лучшимъ показателемъ заботливости маститаго профессора о его книгѣ, по которой совершается обученіе будущихъ пастырей церкви такому важному предмету, какъ исторія ихъ родной церкви.

Одни изъ этихъ исправленій—и при томъ самыя многочисленныя—касаются слога книги, ея отдѣльныхъ фразъ и даже словъ; они проходятъ чрезъ всю книгу, отъ начала ея и до конца. Видно, что почтенный профессоръ приложилъ немало стараній въ дѣлахъ достиженія большей точности и удобопонятности своего руководства.

Другія исправленія—научнаго характера. Они внесены въ настоящее изданіе подъ вліяніемъ новыхъ спеціальныхъ работъ въ области исторіи русской церкви. Таковы поправки (на стран. 85, 88—90), касающіяся національности митрополита Кипріяна и біографическихъ свѣдѣній о митрополитѣ Григоріи Цамблакѣ, сдѣланныя на основаніи ученаго изслѣдованія г. Яцимирскаго.

Наконецъ, въ послѣднихъ главахъ новаго изданія мы находимъ важныя исправленія и дополненія касательно лицъ и событій послѣднихъ годовъ, вызванныя естественнымъ желаніемъ автора разсматриваемой книги довести ее до начала настоящаго столѣтія и тѣмъ придать ей вполне законченный видъ. Такъ, исправлены статистическія данныя относительно количества, къ концу XIX столѣтія, епархій и викаріатствъ (350 стр.), церквей, молитвенныхъ домовъ и часовенъ (461 стр.), монастырей (472 стр.), семинарій и духовныхъ училищъ (412 стр.), церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты,

а также относительно отпускаемых на содержаніе ихъ изъ государственнаго казначейства и мѣстныхъ источниковъ средствъ (445—446 стр.) и пр. Свѣдѣнія о миссіяхъ тоже подверглись болѣе или менѣе значительной переработкѣ и исправленію въ цифровыхъ и отчасти другихъ данныхъ. Добавлены краткія, но дѣльныя замѣчанія объ окружныхъ соборахъ епископовъ (350—351 стр.), Урмійской миссіи въ Персіи (381 стр.), Ардонской миссіонерской семинаріи (384 стр.), специальномъ училищѣ церковнаго пѣнія въ Москвѣ (459 стр.), а также—о епископѣ Маркеллѣ Попелѣ (395 стр.), архіепископахъ Саввѣ Тверскомъ и Амвросіи Харьковскомъ (428—429 стр.), святомъ Серафимѣ Саровскомъ (456 стр.), великой княгинѣ Александрѣ Петровнѣ, во иночествѣ Анастасіи (481 стр.), и друг.

Д. С.

Ив. Г. Троицкій. Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, его происхожденіе и значеніе въ исторіи эсхатологическихъ представленій. Спб., 1904 года, VIII+348.

Предметомъ названнаго новаго изслѣдованія профессора Троицкаго служить ученіе талмуда о посмертномъ состояніи и конечной участи людей. Ученіе это содержится въ разныхъ мѣстахъ и трактатахъ талмуда въ видѣ болѣе или менѣе обширныхъ разсужденій о разныхъ моментахъ состоянія людей послѣ смерти до воскресенія и будущей жизни включительно. Собрать ихъ воедино и изложить въ строгой системѣ—такова первая задача, выполненная авторомъ. Въ отличіе отъ трудовъ своихъ предшественниковъ по данному вопросу, напримѣръ, Эйзенменгера, Беттхера, Бреше, Алжера, Шписса, Вюнше, Вебера, Фольца и другихъ, излагавшихъ

талмудическое ученіе вмѣстѣ съ ученіемъ мидашей, профессоръ Троицкій излагаетъ его въ связи съ ученіемъ послѣднихъ и съ ученіемъ другихъ произведеній еврейской письменности (5 — 108 стр.), чрезъ что изложеніе собственно талмудическаго ученія выигрываетъ какъ въ апости, такъ и отчетливости. Но авторъ не ограничивается одною систематизаціей талмудическаго ученія, но и выясняетъ генезисъ его, въ частности его отношеніе къ библейскому ученію (109—206 стр.), а также—то значеніе, какое ученіе талмуда имѣло въ послѣдующей исторіи эсхатологическихъ представленій какъ въ самомъ іудействѣ, такъ и въ магометанствѣ и отчасти даже въ христіанствѣ (207—346). Это—второе существенное отличіе настоящаго изслѣдованія отъ трудовъ вышеуказанныхъ и другихъ лицъ.

Изслѣдованіе вопроса относительно ученія талмуда о посмертномъ состояніи и конечной участи людей приводить автора къ слѣдующимъ выводамъ.

Историческимъ толчкомъ широкой и детальной разработки темы относительно посмертнаго состоянія и конечной участи людей для еврейскихъ раввиновъ служили тяжелыя условія политической и гражданской жизни, въ которыхъ находился іудейскій народъ за время образованія талмуда. При разработкѣ этой темы еврейскіе раввины первоначально стояли на библейской почвѣ, но, подъ вліяніемъ неправильныхъ приемовъ толкованія, ложныхъ понятій объ исключительномъ значеніи іудейскаго народа, довольно скоро сошли съ этой почвы и привнесли въ ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей представленія фантастическаго и въ то же время грубо материалистическаго характера, которыя во многихъ отношеніяхъ были сходны съ подобными представленіями народовъ

западной Азии, а по своей конкретности и реализму были доступны для понимания простого народа, воздействовать на воображеніе котораго старались раввины. Выработанное такимъ образомъ талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей по своимъ моральнымъ принципамъ было чисто фарисейскимъ, а по своимъ антропологическимъ и космологическимъ представленіямъ—западно-азиатскимъ. По первой своей сторонѣ это ученіе удовлетворяло національно-самомнѣнію іудейскаго міра, въ своемъ мировоззрѣніи и жизни находящагося подъ вліяніемъ талмуда, а по второй сторонѣ удовлетворяло восточному складу его фантазіи, почему и стало общеіудейскимъ ученіемъ, оказавшимъ вліяніе на религіозную и философскую литературу, евлогіи и обряды всего еврейства. Встрѣчающіеся въ еврейской литературѣ опыты толкованія этого ученія въ отвлеченномъ смыслѣ касались только внѣшней образной стороны его, но не основныхъ принциповъ: послѣдніе признавались даже великими мыслителями среди евреевъ, какъ истинные.

Представляя изъ себя нѣчто законченное и цѣльное, съ другой стороны вполне удовлетворяя требованіямъ восточной фантазіи, всегда настроенной нѣсколько мистически, талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, въ значительной своей части, оказало вліяніе на эсхатологическія представленія соприкасавшихся съ евреями—мусульманъ и христіанъ. Что касается первыхъ, то ихъ эсхатологическія представленія почти во всѣхъ пунктахъ, исключая ученія о Мессіи, отражаютъ вліяніе талмуда. А что касается вторыхъ, то это вліяніе коснулось здѣсь тѣхъ пунктовъ которые не имѣютъ точнаго и яснаго опредѣленія въ Священномъ Писаніи и по

которымъ возможна нѣкоторая свобода мнѣній. Вошедши въ этихъ своихъ пунктахъ въ сознаніе христіанскихъ писателей, талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, относительно данныхъ пунктовъ, стало духовнымъ достояніемъ христіанскаго міра (см. 347—348 стр.).

Д. С.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Богдановъ А. 1) Стоглавъ въ отношеніи къ расколу Ц. 20 к. 2) Опредѣленіе стоглаваго собора о брэдобрити (гл. 40-я) изд. 1904 г. гор. Красноярскъ. Духовная семинарія.

Отъ крупицъ Евангельскихъ. Бесѣды инока А. І. Ц. 50 к. Изд. 1904 г. Редакція Богословскаго Вѣстника.

Вильманъ Отто. Дидактика, какъ теорія образованія въ ея отношеніяхъ къ социологіи и исторіи образованія. Переводъ съ нѣмецкаго профессора Казанской духовной академіи священника А. Дружинина. Т. 1-й Введение. Историческіе типы образованія. Ц. 2 р. 50 к. Москва 1904 г.

Вышеславцевъ Р. свящ. Извлеченія изъ распоряженій духовнаго начальства для руководства при веденіи церковной отчетности въ обще и денежной въ частности по церквамъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. Ц. 75 коп., съ пересыкою 1 р. Спб. Фонтанка, д. 85.

Граудинъ Ф. Устраненіе дальноземелья и череполосицы, какъ испытанное средство къ основательному и быстрому улучшенію крестьянскаго хозяйства. Москва. 1904 г. Изд. К. И. Тихомирова. Ц. 8 к.

Галаховъ І. свящ. 1) Соціалистическія утопіи XIX вѣка и христіанскія начала человѣческой жизни. Ц. 30 к. 2) Поворотъ къ старому въ ученіи о сущности жизненнаго процесса. Ц. 35 к. Харьковъ 1904 года.

Доброправовъ Н. свящ. Уходъ за больнымъ въ христіанствѣ. Ц. 1 р. Москва 1904 г.

Ежегодникъ Московскаго Воскресенскаго на Остоженнѣ прихода. Годъ 4-й, Москва 1904 года.

Куплетскій М. А. Замѣтки по теоріи религіознаго воспитанія. Ц. 50 к. изд. 1904 г. Складъ въ книжномъ магазинѣ «Вѣра и Знаніе» въ С.-Петербургѣ. Невскій просп., 119.

Изданія книгопродавца Клюкина: Алексеевъ В. Тибетъ и тибетцы. Ц. 10 к.; Бен-

нетъ Д. Газета Бобби. Ц. 5 к. *Васильевъ М.* О дѣлахъ житейскихъ. Изъ разсказовъ стараго учителя. Съ рисун. Ц. 25 к. въ п. 50 к. *Диккенсъ Ч.* Скряга Скруджъ и три добрыхъ духа Ц. 35 к., въ п. 50 к.; *Додэ А.* Послѣдній урокъ и другіе разсказы. Ц. 5 к.; *Иваниль И.* Послѣ сраженія. (Христіанскій подвигъ солдата) разсказ. Ц. 10 к. *Каримзинъ Н. М.* 1) Великій Князь Димитрій Іоанновичъ Донской. Ц. 15 к. 2) Царствование Θεодора Іоанновича. Ц. 25 к.; *Китлингъ Р.* Смѣлые мореплаватели. Переводъ съ англійскаго А. Рѣшной съ рисунк. Ц. 50 к., въ п. 65 к.; *Любичъ Кошуровъ* 1) Леди и Жппъ и другіе разск. для дѣтей. Ц. 30 к., въ п. Ц. 45 к., 2) Надзиратель и другіе разск. для дѣтей, съ рисунк. Ц. 30 к., въ п. 45 к.; *Митропольскій И.* 1) Сиротка разск. Ц. 5 к. 2) Волжане. Разск. Ц. 5 к., 3) Изъ волжскихъ разсказовъ. Съ рис. Ц. 30 к., въ п. 45 к.; и 4) Нота спасла. Разсказъ севастопольца. Ц. 10 к.; *Львовичъ В.* По Дальнему Востоку. Сахалинъ, Уссурійская область, Маньчжурія, Корея и Японія. Ц. 50 к. въ п. 65 к. *Потовъ И.* Малороссія и малороссы. Очеркъ. Ц. 10 к. *Сердобольскій А. П.* Ранніе поѣзды. Сборникъ прозаическихъ статей и стихотвореній. Ч. первая. Ц. 50 к., въ п. 65 к. Часть вторая. Ц. 1 р. 25 к.; *Станюковичъ К. М.* 1) Свѣтлый праздникъ въ океанѣ. Ц. 5 к.; 2) Маленькій найденнышъ (Рождественская ночь). Ц. 5 к.; *Черскій Л. Ф.* 1) Анри Дюнанъ. Очеркъ. Ц. 10 к. 2) Илнко и его друзья. Разск. съ рис. 5 к. Складъ въ Москвѣ, Моховая ул., д. Бекендорфа.

Малиновскій Н. прот. Православное догматическое богословіе. Ч. II первая половина. Ц. 2 р. 30 к. Каменецъ Подольскъ, духовная семинарія.

Маккавейскій К. К. Педагогическія мечты Екатерины Великой и Вецкаго. Изъ исторіи воспитанія въ Россіи. Ц. 30 к. Кіевъ 1904 г.

Московской Синод. типографіи. Часословъ учебный. Ц. 20 к. Акаѣистъ преподобному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудоворцу; Житіе преподобнаго Григорія Пельшемскаго. Ц. 10 к.; Служба съ акаѣистомъ Успенію Пресвятыя Богородицы. Ц. 15 коп.; Акаѣистъ Успенію Пресвятыя Богородицы. Ц. 8 к. Житіе преподобнаго отца нашего Никона игумена Радонежскаго. Ц. 8 к.; Житіе святаго отца нашего Іоны, архіепископа Новгородскаго. Ц. 8 к.

Назаревскій В. В. Русская исторія 862—1676 гг. Общедоступныя чтенія, изд. 2-е съ 287 рис., 8 снимками съ древнихъ рукописей, 3 картами и одной грамотой. Ц. 1 р. 50 коп. Москва 1904 г.

Павловъ И. Ф. Къ исторіи Шведской моголы. Пожертванія І. С. Суднина и его духовное завѣщаніе (очеркъ по архивнымъ даннымъ съ рисунками). Ц. 30 к. Полтава 1904 года.

Студитскій И. Къ XXV-лѣтію состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Высочества покровительствомъ Александровскаго православнаго братства въ г. Костромѣ. Кострома 1904 г.

Селивановскій И. П. 1) Великіе учителя деревенской жизни и земледѣлія. Ц. 10 коп. 1904 г. 2) Руководство въ устройству прудовъ. Ц. 25 к. Москва 1904 г. Изд. К. И. Тихомирова.

Стефанъ Епископъ Могилевскій 1) Таинства и обряды православной церкви, 2) слова п рѣчи. Харьковъ 1904 г.

Отчетъ о дѣятельности состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ попечительства Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны о глухонѣмыхъ за 1903 г.

Отчетъ о дѣятельности Александровскаго отдѣла попечительства Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны о глухонѣмыхъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ за 1903 г.

Книги и брошюры въ библиотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Святи. М—ой Д—ской церкви Н. М—скому. Изъ приложенной къ ст. 1035 свод. закон. о состоян. (т. IX, изд. 1876 года) формы веденія метрической книги, части 1-й о родившихся, видно, что въ графѣ: «кто совершалъ таинство святаго крещенія» нужно писать: «такой-то церкви священникъ NN съ діакономъ NN и причетниками NN», а если гдѣ діакона нѣтъ, то писать: «священникъ такой-то церкви ММ съ причетникомъ NN». Поэтому указываемая вами форма записи: «священникъ такой-то съ мѣстнымъ причтомъ» будетъ неправильна.

Святи. Р—ской епархіи: Т—ской А—ской А. В—у и Э—ской Х—ской П. А—у. Изложенныя въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18—21 декабря 1902 г. за № 5625, и опубликованныя въ № 2 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1903 годъ правила пользованія древесными насажденіями на церковныхъ земляхъ должны имѣть общее примѣненіе во всѣхъ епархіяхъ, такъ какъ въ означенномъ опредѣленіи не сказано о какихъ либо изъятіяхъ,

Защитному псаломщику В-ской Б-ской церкви В-ской епархіи, П. С-ву. Дѣйствія церковнаго старосты вполне правильны.

Гор. П., свящ. Т-му. 1) При подачѣ прошенія о переводѣ въ указываемую вами епархію не слѣдуетъ прилагать отзыва о васъ епархіальнаго начальства (да и едва ли такой отзывъ вамъ будетъ выданъ на руки), потому что мѣста въ новой епархіи можетъ и не быть, или васъ могутъ и не принять, и въ такомъ случаѣ представленіе отзыва безцѣльно, а когда мѣсто откроется, то отзывъ о васъ своего начальства можетъ измѣниться. Такой отзывъ преосвященный архіерей избираемой вами для служенія епархіи самъ потребуетъ изъ той епархіи, гдѣ вы нынѣ служите. 2) Въ случаѣ вашего назначенія въ указываемую епархію и полученія отъ преосвященнаго оной представленія объ отпускѣ путевыхъ денегъ, Святѣйшимъ Синодомъ дѣлается распоряженіе объ ассигнованіи потребной суммы по производствѣ расчета оной; время, необходимое для сего, точно не можетъ быть указано и зависитъ отъ количества и качества дѣлопроизводства въ данное время.

Свящ. Христорождественской церкви с. К., О-ской епархіи, В. С-ву. Соображенія ваши относительно церковнаго сторожа правильны, но законнаго основанія для примѣненія ихъ нѣтъ. Тѣмъ не менѣе—надлежитъ примѣнять ихъ и приводить въ исполненіе чрезъ пастырское вліяніе на избирателей, а въ случаѣ избранія неблагонадежнаго лица слѣдуетъ предъявить протестъ избирателямъ или утверждающимъ приговоръ, а при безуспѣшности сего заявить мѣстной полиціи и даже своему епархіальному начальству.

Свящ. П-ской епархіи, П. А-му. Вамъ надлежитъ официально, при письменномъ сообщеніи, препроводить грамоту награжденному, а если онъ возвратитъ ее вамъ, то вмѣстѣ съ его объясненіемъ,—буде таковое онъ сдѣлаетъ письменно,—представить епархіальному начальству на его усмотрѣніе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1903 года вступило прошеніе крестьянина Челябинскаго уѣзда, Кипельской волости и села, Михаила Васильева Голышева, жительствовающаго въ селѣ Кипельскомъ, о расторженіи брака его съ женой Агапіей Спиридоновой Голышевой, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви села Петровскаго, 20 мая 1884 года. По заявленію просителя Михаила Васильева Голышева, безвѣстное отсутствіе его супруги Агапіи Спиридоновой Голышевой началось изъ села Кипельскаго, Челябинскаго уѣзда, въ 1898 году. Силою сего объ-

явленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Васильева Голышева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 13 июля 1904 года вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Коротоякского уѣзда, Трисоруковской волости и села, Наталіи Семеновы Носовой, жительствовавшей въ гор. Оренбургѣ, на вокзалѣ желѣзной дороги, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Нестеровымъ Носовымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Усть-Вазерокъ, Мокшанскаго уѣзда, Пензенской епархіи, 8 ноября 1874 года. По заявленію просительницы Наталіи Семеновы Носовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Нестерова Носова началось изъ города Оренбурга, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Петра Нестерова Носова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 19 июля 1904 года вступило прошеніе крестьянина слободы Александровки, Аткарскаго уѣзда, Ивана Петрова Бурмистенко, жительствовающаго въ той же слободѣ, о расторженіи брака его съ женою Анной Николаевой Бурмистенко, урожденной Лебедевой и происходящей изъ крестьянъ той же слободы, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви названнаго слободы, 20 октября 1889 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Бурмистенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Николаевы Бурмистенко началось изъ гор. Артина, Кутанской губерніи, въ июль мѣсяцъ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Николаевы Бурмистенко, урожденной Лебедевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1903 года вступило прошеніе мѣщаники Алатырскаго Ямскаго посада, Варвары Петровой Кольцовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Яковлевымъ Кольцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Яковлевской церкви Алатырскаго посада, Алатырскаго уѣзда, 24 мая 1895 года. По заявленію просительницы Варвары Петровой Кольцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Яковлева Кольцова началось изъ гор. Алатыря, 1-го ноября 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василия Яковлева Кольцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Крестникова, Симбирскаго уѣзда, Елены Яковлевой Крупочкиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Дмитриевымъ Крупочкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Крестникова, Симбирскаго уѣзда, 16 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Елены Яковлевой Крупочкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Дмитриева Крупочкина началось изъ посада Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Матвѣя Дмитриева Крупочкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1902 года вступило прошеніе крестьянки села Коржевокъ, Карсунскаго уѣзда, Ольги Степановы Черновой, жи-

тельствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Андреевымъ Черновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Коржевокъ, Карсунскаго уѣзда, 8 ноября 1882 года. По заявленію просительницы Ольги Степановой Черновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Андреева Чернова началось изъ Сибири, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Андреева Чернова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1904 года вступило прошеніе крестьянина Тобольской губ., Тарскаго уѣзда, Каргалинской волости, дер. Одиной, Димитрія Андреева Зубкова, жительствовавшего въ станицѣ Сѣверской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Иринею Павловою Зубковою, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Каргалинскаго, Тарскаго уѣзда, Тобольской губерніи, 7 января 1894 года. По заявленію просителя Димитрія Андреева Зубкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Павловы Зубковой началось изъ Каргалинской волости, Тобольской губерніи, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Павловы Зубковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1904 года вступило прошеніе мѣщанки гор. Екатеринодара, Кубанской области, Ксеніи Васильевой Побѣгайло, жительствовавшей въ станицѣ Брюховецкой, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Саввинымъ Побѣгайло, вѣнчаннаго причтомъ Архидіаконо-Стефановской церкви станицы Новокорсунской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, 11 февраля 1883 г. По заявленію просительницы Ксеніи Васильевой Побѣгайло, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Саввина Побѣгайло началось изъ станицы Брюховецкой, Кубанской области, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Саввина Побѣгайло, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Бѣлаго, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Матвѣя Петрова Фоменко, жительствовавшего въ селеніи Бѣломъ, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Маріей Федоровой Фоменко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви селенія Ивановскаго, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, 3 февраля 1895 года. По заявленію просителя Матвѣя Петрова Фоменко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Федоровой Фоменко началось изъ селенія Ивановскаго, Кубанской области, 26 апреля 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Федоровой Фоменко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1904 года вступило прошеніе казака станицы Васюринской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, Ивана Діонисіева Варехи, о расторженіи брака его съ женою Маріею Харитоновою Варехою, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви станицы Васюринской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, 3 февраля 1889 года. По заявленію просителя Ивана Діонисіева Варехи, безвѣстное

отсутствіе его супруги Маріи Харитоновой Варехи началось изъ станицы Васюринской, Кубанской области, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Харитоновой Варехи, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1904 года вступило прошеніе крестьянина Курской губерніи, Грайворонскаго уѣзда, Борисовской волости, Тропцкаго общества, Теодора Іосифова Колтуна, жительствовавшего въ станицѣ Кушевской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Пелагіею Ивановою Колтунъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви гор. Харькова, 11 октября 1887 года. По заявленію просителя Теодора Іосифова Колтуна, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Ивановой Колтунъ началось изъ станицы Кушевской, Кубанской области, съ ноября мѣсяца 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Ивановой Колтунъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Новоскресенскаго, Покровско-Корсаковской волости, Новосильскаго уѣзда, Евгеніи Калининской Бариновой, жительствовавшей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Теодоромъ Федотовымъ Бариновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Новоскресенскаго, Новосильскаго уѣзда, 17 сентября 1876 года. По заявленію просительницы Евгеніи Калининской Бариновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Федотова Баринова началось изъ села Новоскресенскаго, Новосильскаго уѣзда, въ 1877 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Федотова Баринова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 іюля 1904 года вступило прошеніе крестьянки Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда, Сергіевской на Птани волости, сельца Маринина, Безобразова тожъ, Агафіи Алексѣевой Пупковой, жительствовавшей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Васильевымъ Пупковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сергіевскаго на Птани, Ефремовскаго уѣзда, 17 октября 1879 года. По заявленію просительницы Агафіи Алексѣевой Пупковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Пупкова началось изъ гор. Москвы, 14 мая 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Пупкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина Матроны Емельяновой Ивановой, урожденной Заковоротней, жительствовавшей въ слоб. Васильевкѣ, Волчанскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Тихоновымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слободы Ивановки, Волчанскаго уѣзда, 26 января 1886 года. По заявленію просительницы Матроны Емельяновой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Тихонова Иванова началось изъ слободы Васильевки, Волчанскаго уѣзда, въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Тихонова Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библия, крупной перк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 70 к., въ колѣнк. или кожѣ 6 р., въ шагрени съ золот. обрѣз. 10 руб.

Стихирарь, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., М. Часть 1-я (стихиры Троицы постной и цвѣтной и изъ воскресной службы Октоиха) въ бум. 1 руб., въ кореш. 1 руб. 20 к. Часть 2-я (стихиры изъ Миней служебной—сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь—и богородичны на восемь гласовъ), въ бум. 1 р. 75 к., въ кореш. 1 р. 95 к. Ч. III, (стихиры изъ Миней служебной, мѣсяцы: январь, февраль, мартъ и апрѣль и богородичны на восемь гласовъ), въ бум. 1 р. 50 к., въ кор. 1 р. 80 к., въ кожѣ 2 р. 40 коп. Ч. IV, (стихиры изъ Миней служебной (мѣсяцы: май, июнь, июль и августъ и богородичны на восемь гласовъ), въ бум. 2 р. 25 к., въ кор. 2 р. 50 коп., въ кожѣ 3 р. 25 коп.

Стихиры вечернихъ церковныхъ службъ въ дни воскресные и праздничные всего лѣта, церк. печ., въ 8 д. л., Спб., въ бум. 25 к.

Опытъ изъясненія псалма 67-го, гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 15 коп.

Собраніе молитвъ для воиновъ во время похода и въ больницахъ, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., въ колѣнк. 25 к., въ папкѣ 20 коп.

Послѣдованіе молебнаго пѣнія за Императора и за люди, пѣваемаго во время брани противу супостатовъ, церк. печ., съ кино., въ бум. 10 коп.

Справочный и объяснительный Словарь къ Псалтири, въ бум. 2 р. 50 к.

Григоровичъ. Обзоръ учрежденія въ Россіи православныхъ монастырей, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (1764—1869 г.), Спб., въ бум. 2 р. 40 коп.

Атласъ плановъ и фасадовъ первой, иконосавъ къ нимъ и часовенъ, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, М., въ бум. 3 р. **Преображенскій. Чертежи** причтывыхъ построекъ въ Западномъ краѣ, въ бум. 50 коп.

Землинскій. Матеріалы для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ русскихъ монастыряхъ, ч. 1 руб.

Парвовъ. Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство на случай совершенія тѣрѣбъ, въ бум. 60 коп.

Никаноръ, бывший епископъ Орловскій. **Общедоступное объясненіе** первыхъ семи посланій св. апостола Павла, въ бум. 3 руб.

Его же. Общедоступное объясненіе послѣднихъ семи посланій св. апостола Павла, въ бум. 2 руб.

Его же. Общедоступное толкованіе посланій святаго апостола Павла: къ Галатамъ, вып. IX, въ бум. 50 коп., къ Ефесянамъ, вып. X, въ бум. 50 коп.

Флоринскій. Согласно ли съ евангеліемъ училъ и дѣйствовалъ Лютеръ, ч. въ бум. 40 коп.

Фудель И., Народное образованіе и школа, гражд. печ., въ бум., ч. 40 к.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.—Узаконенія и распоряженія правительства. **Прибавленія:** Объ отношеніяхъ между семьей и школой.—Два слова протоіерея І. И. Сергіева.—Законъ объ отмѣнѣ осужденія на всегдашнее безбрачье.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**, 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 28 октября 1904 г. Редакторъ протоіерей **Петръ Смирновъ.**

Синодальная типографія.



Зн. канд. богосл. дух. акад.: дух. званія 10 и 12 р.; свѣтск. зв. *болгш. сер.* съ наклады. *пропильн.* лист. 11 р.; *наборн.* 6 р. 75 к., чеканн. 5 р. 50 к.; бронз. 3 р. 50 к. *Мал. сер. наборн.* 5 р. 75 к.; чеканн. 3 р. 75 к. Кресты коронад. *Зн.*: народн. трезв., унив.; Демид. лицея; археол. инст.; Никол. обсерв.; завѣд. воен. конск. участк. и *всѣм* др. Медали народн. перепиши и др. ордена и юбил. подношения.

Для *стѣдовъ*, *выставокъ* медали, жетоны. Подробн. пр.-куранты бесплатно. Адресъ: СПБургъ, Дегтирный пер., № 1—8, контора Юргенсб. 2—1

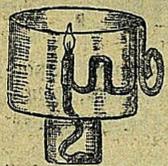
Учебнымъ Комит. при Свят. Синодѣ допущена—въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій.

СВЯТОЧНАЯ ХРИСТОМАТІЯ

Е. ШВИДЧЕНКО (Б. Быстрова).

Литературно-музыкально-этнографическій сборникъ для семьи и школы. Малорусскія, великорус., славян., нѣмец., француз., англійскія и друг. колыбки на нотахъ (44 №№). Стихотворенія, рассказы и статьи: Рождественская елка, кукольный театр, коляда и колядованіе, Рождество за границей и въ Россіи, раженъе и мног. друг.—Двѣ святочные театр. пьесы съ нотами (36 №№) и Святочный словарь. Спб. 1903 г. Цѣна 1 руб. 60 коп. XVI+528 стр. Складъ у **Θ. А. Королева**, Спб., Николаевская, 24. Требования исполняю на всякія книги и составляю народныя, ученическія и фундаментальныя библіотеки при посредствѣ книготорговли «ПОМОЩЬ». Кабинетская, 5. Каталоги бесплатно.

ОСОБО УДОБНЫЕ



новоизобрѣтенные золоченные свѣтильники

для ЛАМПАДЪ, замѣчательны по своей простотѣ; они не плаваютъ, а крѣпко нацѣпляются на край стаканчика всякой величины и формы, безопасны, не коптятъ и не нагораютъ; масла сгораютъ меньше, а свѣта даютъ больше,

продаются по 10 к. за штуку. Требующимъ сотнями дѣляется скидка 30 процентовъ, тысячами 50. Желашіе благоволятъ адресовать свои требованія въ Спб., Торгово-промышленное товарищество **Ф. Г. Бажанова** и **А. П. Чувадиной** *Апраксинъ дворъ*, № 360 по 367, изобрѣтателю **Конст. Ив. Мельникову**, въ Москву, **Р. Р. Келлеръ** и К^о, Никольская ул., **К. Брунсъ**—Маросейка, д. Еремеева, *Кіевъ*, въ иконную лавку Михайловск. монастыря. *Саратовъ*, Науму Семену. *Лопареву*, *Екатеринославъ*, Н. Н. Мирошниченко. *Казань*, А. Ф. Кешнеру и К^о, *Полтаву*, въ правленіе Полтавск. епарх. церковно-свѣчнаго завода, *Харьковъ*, С. Шавинскому, аптек. товар. О ПРИВИЛЕГИИ ЗАЯВЛЕНА, Явилась поддѣлка: безъ моего клейма, очень худого качества и не золоченные, на что прошу обращать вниманіе. Мельниковъ.

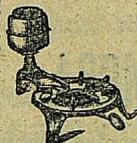
Суконная фабрика Л. ГЕНДЛЕРА

въ Вѣлостокѣ предлагаетъ зимнюю матерію для рясы непосредственно гг. потребителямъ и высылаетъ прейскуранты и образцы бесплатно. 3—2

Оконч. Императорскую академію **ХУДОЖНИКЪ** специалистъ религиозной живописи, приним. заказы: образовъ, росписъ церк. и друг. худож. работ. Цѣны весьма умѣр., за исполн. работъ имѣю блангод. Адр.: Кіевъ, Воздвиж., № 64, худ. Г. С. Крушевскому. 5—1

НОВОСТЬ!

Спиртовое освѣщеніе. Спиртовое нагрѣваніе. Спиртовое отопленіе дешевымъ денатурирован. спиртомъ. Ламповыя: горѣлки, * кухни, * очаги, * утюги, * печи, * камины.



Безопасно. Дешевизна. Практично. Подробный иллюстрированный прейскурантъ высыл. бесплатно.

Θ. ІОХИМЪ и Комп.

С.-Петербургъ, Невскій просп., 3.

Москва, Мясницкая, 20. 5—2

ЗАПИСКИ

ПО ПРЕДМЕТУ ЗАКОНА БОЖІЯ.

Прот. **АЛЕКСѢЯ ЛАВРОВА.**

Вышло новое 16-е изданіе. Складъ у С. А. Бѣлкурова (Москва, Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ). Цѣна 1 руб., съ пересылкой 1 руб. 20 коп. 3—3

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ

СВѢТОВЫЯ КАРТИНЫ

для ВОЛШЕБНЫХЪ фонарей изготовляетъ специальная мастерская

Телефонъ **С. А. БАРАНОВА.** Телефонъ № 25—15. № 25—15.

МОСКВА, Сухаревская площадь, д. Элькинды. Въ настоящее время, мастерскою подобраны картины къ РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНѢ, болѣе 1,200 штукъ, перечень которыхъ высылается бесплатно. Полные каталоги мастерской, три части съ добавленіями, за 50 к. (марками).

Складъ чаевъ

МЕДУВНИЦА

МОСКВА.
ПОРКОВА. ДТЖЕЛОВА.

ЗНАМЕНИТЫЙ
ДУВНИНСКІЙ
ЦЕЙЛОНСКІЙ ЧАЙ

ЯНХАО

полученъ свѣжій, новаго урожая.

Качество чая НЕОБЫЧНО ВѢСКОЕ. На пробу можно выписать 1 фунтъ этого чая за 1 р. 80 к., (3 фун. за 5 р. 20 к., 10 ф. за 16 р.) съ пересылкой на нашъ счетъ. Прейскурантъ при чаѣ.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ:
СОБРАНИЕ МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ ФИЛАРЕТА,
МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,
 ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.
 Восемь томовъ. Цѣна 10 руб., вмѣсто 17 руб.

УКАЗАТЕЛЬ КЪ СОБРАНІЮ МНѢНІЙ РАСПРОДАНЪ.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

ПРОТОІЕРЕЯ ШУМОВА,

МОСКВА, Полное Собрание 8 р. 50 к. съ
 Якиманка. пересылкой.

(См. 37 № «Церк. Вѣдом.» 1904 г.). 2—2

Экономическій уголь
 ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

ТОРГОВАГО ДОМА П. Н. БИРЮКОВА и К^о

С.-Петербургъ, Саперный пер., домъ 13-й.

СМОТРИ БРОШЮРУ, приложенную къ № 1-му
 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ.

Комитетомъ по устройству первой Всероссийской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари въ 1904 году присуждена Большая серебряная медаль за выставленный экономическій уголь. 1—1

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

Поученія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.

Поученія на всевозможн. случаи, ц. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись, ц. 85 коп.

Спутникъ пастыря. Вып. I, ц. 1 р. Вып. II, ц. 65 к.

За вѣру и противъ лжевѣрія, ц. 1 руб.

Очерки и рассказы, ц. 1 р. 50 коп.

Школьный дѣтскій праздникъ, ц. 85 коп.

Всѣ книги высылаются за семь рублей.

КНИГИ ДЛЯ ПОДАРКОВЪ НА ЕЛКУ отъ 3 до 15 к.

Адр.: Попельня, Киевск. губ. С. Брѣжковскому.

(Подробное объявленіе въ № 39 «Церк. Вѣдом.»).

Оптовая торговля ладономъ А. О. ЗАЛЕВСКАГО
 въ г. Равѣ, Петрок. губ. высылаетъ церк-
 вамъ, дрогистамъ и торгующимъ ладономъ.

ОТЛИЧНЫЙ
ЦЕРКОВНЫЙ ЛАДОНЪ

прекраснаго запаха, по лѣнѣ 35 к. фунтъ
 съ пересылкою, при заказахъ отъ 10 фунтовъ.

2—1

Объявленіе „Саровской пустыни“.

Въ виду громаднаго спроса иконъ Преподобнаго СЕРАФИМА, Саровскаго чудотворца, Саровскою пустынею открытъ свой **собственный** иконный складъ, въ которомъ имѣются иконы, писанныя на липовыхъ доскахъ въ художественной мастерской К. С. Владимірова по слѣдующей разцѣнкѣ; безъ пересылки:

РАЗМѢРЪ ИКОНЪ.	Золотой фонъ съ эмалью и безъ оной.	Крашенный фонъ.	Золотая кайма и вѣнецъ съ эмалью и безъ оной.
2 ¹ / ₂ арш. . . .	250 руб.	180 руб.	200 руб.
2 арш. . . .	150 »	80 »	120 »
1 ¹ / ₂ арш. . . .	100 »	60 »	90 »
1 ¹ / ₄ арш. . . .	80 »	40 »	70 »
1 арш. . . .	60 »	30 »	55 »
12 верш. . . .	25 »	15 »	20 »

1) О высылкѣ означенныхъ иконъ Саровская пустынь покорѣннѣе проситъ обращаться по сему адресу: Саровская пустынь, Тамбовской губерніи, иконно-книжный складъ, монаху Макарію.

2) Всѣ выписываемыя иконы высылаются освященными на мощахъ преподобнаго Серафима.

3) Иконы могутъ быть высылаемы по желанію покупателей съ наложеннымъ платежемъ при полученіи ¹/₉ стоимости иконы.

4) При выпискѣ иконъ проситъ указывать точный желѣзнодорожный и почтовый адресъ.

5) Упаковку и доставку иконъ до конторы Россійскаго общества въ г. Арзамасѣ Саровская пустынь принимаетъ за свой счетъ.

6) При складѣ также имѣются иконы и простого иконописнаго письма разныхъ цѣнъ.

3—1

Настоятель Саровской пустыни игуменъ Героевъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

ЗАПИСКИ ПО ТЕОРИИ МУЗЫКИ.

СЪ ТАБЛИЦАМИ, ДИАГРАММАМИ И МНОГИМИ НОТНЫМИ ПРИМѢРАМИ ВЪ ТЕКСТѢ.

Составилъ П. П. Мироносицкій.

Спб. 1904 года. Стр. VIII—120. Цѣна 80 коп., съ пересылкою 90 коп.

Съ требованіями обращаться въ редакцію журнала «Народное Образование» (Спб., Кабинетская, 13).

Вновь Высочайше утвержденныя ФОРМЫ

для гг. чиновъ православнаго исповѣданія
изготавливаются быстро и хорошо, экономическимъ способомъ. Подробный иллюстрированный
прейсъ-курантъ высылается бесплатно.

ПОСТАВЩИКИ Пажеескаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Корпуса.

Универсальный
торговый домъ

КРАУТЪ и БЕНЪЯМИНСОНЪ.

С.-Петербургъ, Загородный проспектъ, № 10.

5—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

(50-й годъ изданія), съ приложеніемъ ТОЛКОВАНІЙ НА НОВЫЙ ЗАВѢТЪ блж. Теофилакта Болгарскаго.

Въ 1905 году журналъ «Православный Собесѣдникъ», будетъ выходить, какъ и ранѣе, *еже-мѣсячно* книжками до 15 печатныхъ листовъ въ каждой. Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей въ русскомъ переводѣ. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена «Противъ Цельса».—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія. Между прочимъ, будутъ печататься нигдѣ еще не изданные письма, проекты и официальные донесенія Св. Синоду Иннокентія, митрополита Московскаго (1879 г.), за время его управленія Камчатскою епархіей. Эти произведенія высокопреосвященнаго Иннокентія составятъ весьма цѣнный матеріалъ для изученія исторіи Дальняго Востока.—3) Очерки текущей церковно-общественной жизни: а) Россіи, б) Запада и в) православнаго Востока.—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской, такъ и заграничной.

Въ видѣ особаго приложенія всѣ годовыя подписчики на журналъ: «Православный Собесѣдникъ» получаютъ въ 1905 г. *два большихъ* (не менѣе 50 печатныхъ листовъ) тома (пятый и шестой) изданія «Толкованій на Новый Завѣтъ блж. Теофилакта Болгарскаго». Въ составъ этихъ томовъ—пятого и шестого—войдутъ: Толкованія на Дѣянія Апостольскія, Соборныя посланія, Посланія апостола Павла къ Римлянамъ и Коринѳянамъ.

Журналъ «Православный Собесѣдникъ» рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, «какъ изданіе, полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» съ доставкой и пересылкой: безъ *п. и м.* «Толкованій блж. Теофилакта»—въ Россію семь рублей, за границу—десять рублей; съ приложеніемъ же двухъ томовъ «Толкованій»—въ Россію восемь рублей, за границу одиннадцать рублей. Отдѣльныя книжки журнала продаются по 80 коп. Адресъ редакціи: *Казань, духовная академія.*

Редакторъ профессоръ Л. Писаревъ.

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

Е. ГОЛУБИНСКАГО,

ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ (бывшаго заслуженнаго ординарнаго профессора Московской духовной академіи).

Вышла изъ печати и поступила въ продажу вторая половина I т. Исторіи.

Періодъ первый, Кіевскій или домонгольскій. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное, VI+926+XVIII стр., въ 8 д. л. большого формата. Цѣна безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р. Въ Москвѣ продается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Иногородныхъ просить выписывать отъ Сергія Алексѣевича Бѣлокурова, по адресу: въ Москву, въ Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на углу Воздвиженки и Моховой.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

а) второе изданіе первой половины I-го тома (XXIV+968 стр.). Цѣна безъ пересылки 5 рублей, съ пересылкой 6 руб.

б) Первая половина II-го тома (VIII+919 стр.). Цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкой 5 руб.

в) Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Цѣна безъ пересылки 2 руб. 75 коп., съ пересылкой 3 руб.

и г) Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви, изданіе второе. Цѣна безъ пересылки 3 руб. 50 коп., съ пересылкой 4 руб.

5—3

Ежемесячное изданіе

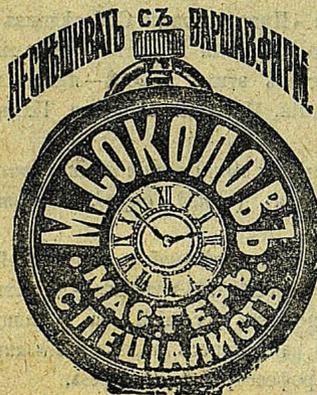
„ВОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ, для церковно-

приходскихъ школь, въ 1905 году, *будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.* Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библиотеки церковныхъ школь.—Епархіальные училищные совѣты могутъ вносить «Вожію Ниву» въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя библиотеки. Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Письма и восходы: мѣтопись церковныхъ школь. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: «Зернышки Вожіей Нивы». Троицкое чтеніе для дѣтей» (12 №№ въ годъ). Кроме того, въ будущемъ 1905 г. читатели «Вожіей Нивы» получаютъ *бесплатное* приложеніе въ видѣ книги подъ заглавіемъ: Бесѣды о воспитаніи дѣтей, которая въ отдѣльной продажѣ можетъ быть выслана за 40 к. съ перес. Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ. Сроки выхода—12 разъ въ годъ. Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес. Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера съ приложеніями. Первый томъ «Вожіей Нивы» (1—12 1902 г.), а также 2-й томъ (13—24 1903 г.) и 3-й, по истеченіи 1904 года (25—36), можно получать безъ переплета за 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ колениковомъ переплетѣ за 1 р. 75 к. съ пересылкою. «Зернышки» можно получать по 5 к. за книжку безъ пересылки и по 7 к. съ пересылкою, а при требованіи на 1 р. высылается 20 книжекъ.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію «Вожіей Нивы».

1—1



Депо часовъ, С.-Петербургъ, Невскій, № 59.

М. СОКОЛОВЪ,

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемірно-извѣстной фирмы часовъ Г. МОЗЕРЪ К^о. какъ специалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ провѣренные часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черные 4 р. 80 к., высш. сорта анкерн. 7 р. 50 к. и 12 р. Часы мужск. анкерн. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 9 р. 85 к. и 12 р. 50 к., зав. головкой 12 р. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубле» анкерн. на 15 камн. 8 р. 75 к. Часы дамск. черн. 4 р. 85 к. и 7 р. 75 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же красн. визолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. визит. цѣль. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ задатка. Требуяте *бесплатно* полный каталогъ. 2—2