

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,

съ доставкой и пересылкою,

4 руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 23.

1869 г.

Декабря 1-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 15 октября 1869 года, № 45. Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) Предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 сего октября, за № 4512, Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 14 день октября 1869 года, въ которомъ изображено: „Рожденіе и Тезоименитство Любезнѣйшаго Племянника НАШЕГО Великаго Князя Сергія Михайловича повелѣваемъ праздновать въ 25 день сентября, съ со-

блюденіемъ правилъ, установленныхъ повелѣніемъ НАШИМЪ 5 февраля 1862 года о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Членовъ Императорской Фамиліи“. И б) Справку, что Его Императорское Величество, въ 11 день сего октября, Высочайше соизволилъ утвердить для возношенія на эктениі Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи новую форму, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Сергія Михайловича. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича—въ 25 день сентября, и о возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилій, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича, увѣдомить всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицы Высоко торжественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе—при вѣдѣніи.

ФОРМА

НА ВЕЛИКОЙ ЕКТЕНИИ.

Ѡ Бл̄гочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Гд̄рѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и Ѡ Супругѣ Его, Бл̄гочестивѣйшей Гд̄рнѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: Ѡ Наслѣдникѣ Его, Бл̄говѣрномъ Гд̄рѣ Цесаревичѣ и Великомъ Кнзѣ Александрѣ Александровичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Бл̄говѣрной Гд̄рнѣ Цесаревнѣ и Великой Кнгинѣ Маріи Феодоровнѣ, Ѡ Бл̄говѣрныхъ Гд̄рѣхъ Великихъ Кнзѣхъ Николаѣ и Александрѣ Александровичахъ: Ѡ Бл̄говѣрныхъ Гд̄рѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Владиміръ, Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ:

ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ Великомъ Кнзѣ Кшнстантѣнѣ Нѣко-
лѣевичѣ и ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ Великой Кнѣгинѣ
Алезандрѣ Іѡсифовнѣ: ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ
Кнзѣхъ: Нѣколѣѣ, Кшнстантѣнѣ, Димѣтрѣи и Кшче-
слѣвѣ Кшнстантѣновичахъ: ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Ве-
ликомъ Кнзѣ Нѣколѣѣ Нѣколѣевичѣ и ѡ Супругѣ Егѡ,
Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнѣгинѣ Алезандрѣ Петровнѣ:
ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Нѣколѣѣ и Пе-
трѣ Нѣколѣевичахъ: ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ
Шѣхайлѣ Нѣколѣевичѣ и ѡ Супругѣ Егѡ, Блговѣрной Гдѣрнѣ,
Великой Кнѣгинѣ Ольгѣ Феѡдѡровнѣ: ѡ Блговѣрныхъ
Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Нѣколѣѣ, Шѣхайлѣ, Геѡргѣѣ,
Алезандрѣ и Геѡргѣи Шѣхайловичахъ: ѡ Блговѣрныхъ
Гдѣрнѣхъ: Великой Кнѣгинѣ Елѣнѣ Павловнѣ, ѡ Великой Кнѣжнѣ
Марѣи Алезандровнѣ, ѡ Королѣвѣ Еллиновѣ Ольгѣ Кон-
стантѣиновнѣ и ѡ Супругѣ Еѣ: ѡ Великихъ Кнѣжнахъ Кѣрѣ
Кшнстантѣиновнѣ и Анастасѣи Шѣхайловнѣ: ѡ Ве-
ликой Кнѣгинѣ Марѣи Нѣколѣевнѣ: ѡ Королѣвѣ Виртем-
бергской Ольгѣ Нѣколѣевнѣ и ѡ Супругѣ Еѣ: ѡ Великой
Кнѣгинѣ Екѣтерѣинѣ Шѣхайловнѣ и ѡ Супругѣ Еѣ: ѡ всеѣй
Палѣтѣ и вѡинствѣ Ихъ Гдѣ помѡлимса.

Кѣ сему должно примѣняться на проскомидѣи и на великомъ входѣ, а при су-
губой ектенѣи и при многолѣтіяхъ соблюдается прежняя форма.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ
дней.

Септѣмвриа кѣ. Рождѣніе и Тезоименѣиство Егѡ Имперѣтор-
скаго Высѡчества, Блговѣрнаго Гдѣрѣ Великаго
Кнза Геѡргѣи Шѣхайловича.

— 30 сентября 1869 года, № 38. *Относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этаго права.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года, за № 9445, относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этаго права. Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами, въ свѣдѣнію и руководству, что лица, кои Святѣйшимъ Синодомъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ доктора, магистра и кандидата богословія, но въ послѣдствіи или за выходомъ въ свѣтское званіе или по состоянію на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преобразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, лишились права на полученіе классныхъ окладовъ, могутъ просить о возобновленіи производства имъ сихъ окладовъ, если только они: а) возвратились въ духовное званіе и рукоположены въ священнослужительскій санъ и б) перешли на службу изъ преобразованныхъ въ непреобразованныя духовно-учебныя заведенія, въ первомъ случаѣ со дня рукоположенія ихъ въ священнослужительскій санъ, а въ послѣднемъ со дня перемѣщенія на службу въ помянутыя заведенія. При чемъ объяснить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, что возобновленіе производства классныхъ окладовъ означеннымъ лицамъ, на будущее время, предоставлено Святѣйшимъ Синодомъ Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію, въ которое по сему и должны быть вносимы ходатайства по этому предмету.

— 20 октября 1869 года, № 3579. *Относительно замѣщенія штатныхъ должностей членовъ Самарской Духовной Консисторіи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 іюля, за № 3721, съ изъясненіемъ предположеній Епархіальнаго Начальства относительно личнаго состава Самарской Духовной Консисторіи, по случаю введенія въ дѣйствіе новаго, Высочайше утвержденного

25 марта сего года, штата Консistorій. Приказали: По разсмотрѣніи представленія Вашего Преосвященства и составленной въ Синодальной Канцеляріи вѣдомости о предположеніяхъ Самарскаго Епархіального Начальства относительно членовъ мѣстной Духовной Консistorіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: согласно предположенію Епархіального Начальства, оставить изъ наличнаго числа штатными членами Самарской Консistorіи протоіереевъ — Алексѣя Кроткова, Александра Цареградскаго, Іоанна Халкиванова и священника Іакова Третьякова; остальныхъ затѣмъ изъ наличнаго числа членовъ Консistorіи, именно — протоіерея Дмитрія Орлова и священника Θεодосія Лапкина, уволить отъ сей должности. О чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ.

— 15 октября 1869 года, № 43. *Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ въ наличности болѣе ста рублей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. *Справка:* Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года, вѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять кошелековой суммы при церквахъ болѣе ста рублей. Приказали: Усматривая изъ сего и другихъ донесеній, что причты нѣкоторыхъ церквей, вопреки циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя, съ одной стороны, не приносятъ никакой прибыли, а съ другой стороны не рѣдко подвергаются кражѣ, отчего терпятъ и церкви и причты оныхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы со стороны ихъ было подтверждено церковнымъ причтамъ о точномъ исполненіи ими вышеупомянутаго циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года, съ тѣмъ, что, въ случаѣ неисполненія сего указа и на будущее время, Епархіальныя Начальства, по собственному своему усмотрѣнію, не оставлять подвергать виновныхъ денежному штрафу въ пользу Цоде-

чительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, что Св. Синодъ, въ слѣдствіе жалобъ нѣкоторыхъ священниковъ Владимірской епархіи на Епархіальное Начальство въ томъ, что оно, при разсмотрѣніи ихъ прошеній объ исходатайствованіи имъ за службу установленной пенсіи, вычитаетъ изъ ихъ 35 лѣтней службы время проведенное ими подъ судомъ, и затѣмъ таковыя прошенія оставляло безъ послѣдствій, не обращая даже вниманія на неспособность ихъ къ продолженію службы и на неимѣніе средствъ къ жизни, — въ указѣ отъ 23 іюля сего года, № 2822, изъяснилъ: а) что право на полученіе пенсіи приобрѣтается безпорочною выслугою, въ санѣ священнослужителя, установленнаго во временныхъ правилахъ срока, а отнюдь не неспособностію продолжать служеніе и неимѣніемъ средствъ къ жизни; послѣднія двѣ причины даютъ право на пособіе только отъ мѣстныхъ епархіальныхъ попечительствъ; б) что по смыслу ст. 12 времен. прав., время бытности подъ судомъ и наказаніемъ подлежитъ исключенію изъ выслуги на пенсію, безусловно относительно давности или недавности оной, и наконецъ, в) что безпорочная служба и неукоризненное поведеніе послѣ взыскацій и штрафовъ возстановляютъ только, по силѣ той же статьи, потерянное чрезъ оныя право на пенсію, но не даютъ, при этомъ, основанія въ тому, чтобы время, проведенное подъ судомъ и наказаніемъ, не было исключено изъ выслуги на пенсію.

— Въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, что Св. Синодъ, въ слѣдствіе представленія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства о разрѣшеніи на рукоположеніе въ священническій санъ окончившихъ курсъ семинаріи 25-ти лѣтняго возраста, постановилъ: По крайней нуждѣ въ приходскихъ священникахъ, разрѣшить Минскому Епархіальному Начальству, въ видѣ исклю-

ченія на сей разъ, опредѣлить на священническія вакансіи окончившихъ курсъ воспитанниковъ 25-ти лѣтняго возраста.

— Въ циркулярномъ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія начальствамъ учебныхъ округовъ по вопросамъ, возникшимъ по поводу утвержденія въ званіи попечителей сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ лицъ, избранныхъ мѣстными сельскими обществами, изъяснено: Въ одномъ изъ губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, въ слѣдствіе поступившаго въ оный представленія уѣзднаго училищнаго совѣта, объ утвержденіи въ званіи попечителей сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ лицъ, избранныхъ въ это званіе мѣстными сельскими обществами, возбуждены были слѣдующіе два вопроса, представленные на разрѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія, именно: 1) могутъ ли быть, при сельскихъ училищахъ особые попечители, и 2) если могутъ, то къмъ они должны быть утверждаемы въ этихъ званіяхъ? Въ ст. 12 Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 года Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, между прочимъ, постановлено: „Обществамъ, городскимъ и сельскимъ, учреждающимъ начальныя народныя училища, предоставляется, для ближайшаго завѣдыванія оными, избирать особыхъ *попечителей*, а въ женскихъ училищахъ *попечительницъ*.“ Въ виду этаго опредѣленнаго постановленія не представляется сомнѣнія въ томъ, что при сельскихъ училищахъ *могутъ быть* особые попечители. Что же касается втораго вопроса, то въ упомянутомъ положеніи 14 іюля 1864 года хотя и нѣтъ прямого и положительнаго постановленія, разрѣшающаго этотъ вопросъ, но тѣмъ не менѣе постановленное въ приведенной выше ст. 12 правило, что *распорядители* воскресныхъ школъ *утверждаются* въ семъ званіи *училищнымъ совѣтомъ*, въ равной мѣрѣ должно имѣть примѣненіе и къ попечителямъ начальныхъ народныхъ училищъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) воскресныя школы, по ст. 2 положенія, отнесены къ категоріи начальныхъ народныхъ училищъ, и 2) на основаніи же ст. 12, обязанности какъ распорядителей, такъ и попечителей, составляютъ предметъ завѣдыванія: со стороны первыхъ — воскресными школами, а со стороны послѣднихъ —

начальными народными училищами. При этомъ однако возникаетъ еще особый вопросъ, какимъ именно училищнымъ совѣтомъ, губернскимъ или уѣзднымъ, должны быть утверждаемы *распорядители* и *попечители* въ этихъ званіяхъ, такъ какъ въ ст. 12 по этому предмету не встрѣчается прямого разъясненія. Между тѣмъ, судя по смыслу ст. 9, 10, 11, 13, и 14, въ которыхъ исключительно упоминается объ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ, при томъ принимая во вниманіе, что изложенныя въ ст. 12 правила находятся въ ближайшей связи съ правилами упомянутыхъ пяти статей, нельзя не придти къ тому заключенію, что *утвержденіе* въ званіи *распорядителей* и *попечителей* слѣдуетъ отнести къ обязанности тѣхъ же *уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ*. Изложенныя соображенія хотя и представляютъ, по мнѣнію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, достаточныя основанія, чтобъ утвержденіе въ званіи попечителя начальнаго народнаго училища отнести, наравнѣ съ званіемъ распорядителя воскресной школы, къ обязанности уѣзднаго училищнаго совѣта, и чтобы за симъ вопросъ этотъ признать разъясненнымъ, согласно съ постановленными въ положеніи 14 іюля 1864 года правилами по сему предмету и, въ слѣдствіе того, не требующимъ особаго разрѣшенія въ порядкѣ законодательномъ; но, во всякомъ случаѣ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія счелъ необходимымъ по обстоятельству этому войти въ предварительное соглашеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.—Получивъ уведомленіе отъ генералъ-адъютанта Тимашева, что, на основаніи изложенныхъ соображеній, онъ согласенъ съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ по упомянутому вопросу, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія обо всѣмъ вышеизложенномъ имѣетъ честь сообщить начальствамъ учебныхъ округовъ, для постановленія о томъ въ извѣстность губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, чрезъ директоровъ училищъ губерній, входящихъ въ составъ cadaго округа и въ которыхъ существуютъ училищныя совѣты, подчиненныя дѣйствию положенія 14 іюля 1864 года о начальныхъ народныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы губернскіе училищныя совѣты, каждый по принадлежности, въ свою очередь содержаніе настоящаго предло-

женія сообщили подчиненнымъ имъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, къ надлежащему исполненію и руководству.

— Въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, что мѣстная православная Консисторія разсуждала о мѣрахъ къ предотвращенію безобразнаго между духовенствомъ сутяжничества. Почему и постановила журналомъ: Къ предотвращенію безобразнаго и крайне вреднаго не только для чести духовенства, но и святой церкви, которой оно служитъ, сутяжничества сего духовенства между собою, принять слѣдующія мѣры: 1) По ст. 158 Устава Духовныхъ Консисторій, люди духовнаго званія подлежатъ епархіальному суду въ трехъ случаяхъ: а) по проступкамъ и преступленіямъ противу должности, благочинія и' благоповеденія; б) по взаимнымъ спорамъ, могущимъ возникать изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію; в) по жалобамъ духовныхъ лицъ въ обидахъ и нарушеніи безспорныхъ обязательствъ и по просьбамъ о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ. По первому изъ означенныхъ случаевъ, въ предупрежденіе доносовъ, иногда не только не подтверждающихся слѣдствіемъ, но и оказывающихся совершенно несправедливыми, обязать духовенство, на основаніи 48 статьи XV Т. II кн., доносить основывать на ясныхъ и точныхъ доказательствахъ, и вмѣстѣ предупредить его, что на будущее время за лживые доносы оно будетъ неопустительно подвергаемо наказанію, установленному въ законѣ. По двумъ послѣднимъ случаямъ, примѣнительно къ указу Св. Синода, отъ 31 декабря 1856 года, предписать духовенству, чтобы оно въ этихъ случаяхъ обращалось предварительно съ просьбами къ мѣстному благочинному, или духовенству на его съѣздѣ, и лишь тогда, когда не получитъ удовлетворенія отъ нихъ въ своемъ искѣ и будетъ признавать отказъ въ ономъ несправедливымъ, входило къ Епархіальному Начальству съ своими жалобами. 2) Примѣнительно къ 26 и 33 статьямъ того же XV Т. Св. Зак., всѣ издержки при изслѣдованіи дѣла, какъ-то деньги, употребленныя на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряжаемыхъ для слѣдствія и вызываемыхъ изъ другихъ мѣстъ лицъ для свидѣтельствванія, взыскивать съ виновныхъ,

или сдѣлавшихъ ложный доносъ; для чего вмѣнить въ обязанность слѣдователямъ о количествѣ таковыхъ издержекъ, на основаніи 27, 29 и 30 стат. того же Том. Св. Зак., всегда доносить Консисторіи, при представленіи въ оную слѣдственныхъ дѣлъ.

— Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, что Св. Синодъ, заслушавъ предложеніе Г. Исправляющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора, отъ 21 мая 1868 года, за № 2384, по увѣдомленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о данномъ имъ, въ слѣдствіе опредѣленія Св. Синода отъ 1/12 апрѣля сего года, предложеніи Черниговскому Губернатору пріостановить исполненіе уѣздныхъ земскихъ раскладокъ Черниговской губерніи, въ статьяхъ обложенія ружныхъ земель на случай, если бы по надлежащемъ удостовѣреніи оказалось, что земскій сборъ взыскивается дѣйствительно съ такихъ ружныхъ земель, кои отведены Правительствомъ церковнымъ причтамъ на содержаніе, — постановилъ: О такомъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указами для зависящихъ распоряженій.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 15 октября, № 45, съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, по снятіи съ него копии къ дѣлу, присовокупить къ таковымъ же и хранить вмѣстѣ съ прочими; за тѣмъ приложенныя при указѣ форму возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для должнаго руководства въ потребныхъ случаяхъ и исполненія духовенству Самарской епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ Консисторіи: „1869 года, октября 30 дня. *Исполнить,*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 3 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Николевки Павла Колшикова, отъ 23 сентября, за № 274, съ дѣломъ о времени рожденія сына солдата Василя Горяинова Захара и обслѣдованіемъ по нему. И по разсмотрѣніи дѣла сего и обслѣдованія, Приказали, между прочимъ: Въ предупреденіе на будущее время производства подобнаго рода дѣлъ, подтвердить духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы оно съ крайнею осторожностію относилось къ составленію выписокъ изъ метрическихъ книгъ и отнюдь не выдавало бы такихъ, которыя буквально не согласуются съ подлинными записями въ книгахъ. Всѣ выписки изъ метрикъ, выдаваемые священноцерковнослужителями, не служатъ окончательнымъ удостовѣряющимъ документомъ; въ большей части случаевъ, подлинность ихъ и точность повѣряется въ Консисторіи и, по провѣркѣ въ точности, удостовѣряется особою на нихъ надписью; коль же скоро при провѣркѣ онѣ оказываются несогласными съ записями въ подлинныхъ метрическихъ книгахъ, производится по сему предмету слѣдствіе, для разъясненія обстоятельствъ дѣла; виновные въ неправильной выдачѣ выписокъ подвергаются, на основаніи дѣйствующихъ правилъ, законной отвѣтственности, а въ случаѣ доказанной въ нихъ неблагонамѣренности, уголовному суду. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ протоколѣ послѣдовавшей, между прочимъ, изображено: „1869 года, октября 23 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 30 сентября, за № 38, относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этаго права (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и руководству въ нужныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же, а въ столъ снять съ него копію, таковую же передать въ правленіе Самарской семинаріи; за тѣмъ указъ сей, для видимости и свѣдѣнія духовенству епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція „Его Преосвященства

на журналѣ этомъ: „1869 года, ноября 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали таковой же указъ Св. Синода, отъ 20 октября, за № 3579, по представленію Его Преосвященства относительно замѣщенія штатныхъ должностей членовъ Самарской Духовной Консисторіи (смотри выше). Приказали: Изъ указа сего видно, что Св. Синодъ, согласно предположенію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, опредѣлилъ оставить изъ наличнаго числа штатными членами Самарской Консисторіи протоіереевъ Алексѣя Кроткова, Александра Цареградскаго, Іоанна Халколиванова и священника Іакова Третьякова; остальныхъ же за тѣмъ изъ наличнаго числа членовъ Консисторіи, именно — протоіерея Дмитрія Орлова и священника Θεодосія Лапкина, уволить отъ сей должности. Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: протоіерею Дмитрію Орлову и священнику Θεодосію Лапкину объявить о настоящемъ опредѣленіи Св. Синода по надлежащему; присутствующаго же въ Консисторіи, священника Іакова Третьякова, во всѣхъ документахъ именовать членомъ Консисторіи. Указъ Св. Синода напечатать, во извѣстіе духовенству Самарской епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года, ноября 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали: 1) отношеніе Бузулукской Земской Управы, отъ 31 октября, за № 3832, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: Земскіе врачи Бузулукскаго уѣзда обратились въ Управу съ просьбою дать имъ средства для контроля дѣйствій земскихъ оспопрививателей. Такъ какъ для этаго прежде всего необходимы свѣдѣнія о числѣ новорожденныхъ и умершихъ до однолѣтняго возраста младенцевъ; то Бузулукская уѣздная земская Управа, имѣя въ виду статьи 1002—1005 Том. XIII Уст. медицинской полиціи, опредѣляющія обязанности священниковъ къ споспѣшествованію и вполне убѣжденная въ Вашемъ глубокомъ сочувствіи этому благому дѣлу, имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не найдете ли Вы возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе по благочиніямъ Бузулукскаго уѣзда, чтобы священники отдѣльно

по каждому селенію ежемѣсячно или, по крайней мѣрѣ, каждую треть года доставляли въ Управу свѣдѣнія о родившихся и умершихъ изъ нихъ до однолѣтняго возраста младенцахъ. О сдѣланномъ Вами распоряженіи по сему предмету Бузулукская земская Управа всепокорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство почтить ее увѣдомленіемъ. И 2) резолюцію Его Преосвященства на этомъ отношеніи: „1868 года, ноября 4 дня. Консисторія разсмотритъ въ возможной скорости и представитъ съ своимъ заключеніемъ.“ Приказали: Согласно отношенію Бузулукской земской Управы, предписать священникамъ Бузулукскаго уѣзда, чтобы они, отдѣльно по каждому селенію, ежемѣсячно или, по крайней мѣрѣ, каждую треть года доставляли въ Бузулукскую земскую Управу свѣдѣнія о родившихся и умершихъ до однолѣтняго возраста младенцахъ, для прописанной въ отношеніи Управы надобности. О распоряженіи семъ увѣдомить отношеніемъ отъ Консисторіи земскую Управу.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семъ: „1869 года, ноября 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 4 октября, за № 11836, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержания: Привилегированное заведеніе метахромотипіи, въ С.-Петербургѣ, которому, по особымъ условіямъ, предоставлено Св. Синодомъ право издавать Живописные Лицевые Святцы въ количествѣ 10,000 экземпляровъ, состоящихъ каждый изъ 48 образовъ (недѣль) двѣнадцати годовыхъ мѣсяцевъ, обязано доставить въ распоряженіе Св. Синода 2000 экземпляровъ помянутыхъ Святцевъ, на холстѣ по желтому фону, цѣною по 20 рублей за каждый экземпляръ. Экземпляры эти назначены преимущественно для снабженія Епархіальныхъ церквей и монастырей въ замѣнъ имѣющихся въ оныхъ Святцевъ, изданныхъ Св. Синодомъ въ царствованіе Императора Александра I-го.—Въ слѣдствіе объявленной въ 1862 и 1865 годахъ Хозяйственнымъ Управленіемъ, черезъ Консисторіи, подписки на этотъ предметъ остается, еще нѣсколько экземпляровъ Святцевъ.—Имѣя въ виду, что въ настоящее время оканчивается изданіе Живописныхъ Лицевыхъ Свят-

цевъ и экземпляры оныхъ высланы уже изъ Хозяйственнаго Управленія подписчикамъ за 9 мѣсяцевъ и что экземплярамъ Святцевъ, поступающимъ въ распоряженіе Св. Синода, назначена цѣна 20 рублей, тогда какъ изъ заведенія метахромотипии каждый экземпляръ продается по 48 рублей, — я долгомъ считаю сообщить о семъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ тою цѣлію, не признаете ли Вы полезнымъ сдѣлать распоряженіе о возобновленіи чрезъ мѣстную Консисторію подписки по церквамъ на Живописные Лицевые Святцы, съ тѣмъ, чтобы подписчики, чрезъ Консисторію или непосредственно отъ себя, доставили въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ по двадцати рублей за каждый требующійся экземпляръ, предваривъ при томъ церковные причты и старость, что въ настоящее время имѣется еще имъ возможность пріобрѣсти Святцы за 20 рублей, но въ послѣдствіи они должны будутъ платить, вмѣсто означенной суммы, болѣе чѣмъ вдвое, именно 48 рублей. О послѣдующемъ же благоволите, Преосвященнѣйшій Владыко, не оставить меня увѣдомленіемъ. И 2) Резолюцію Его Преосвященства на этомъ отношеніи: „1869 года, октября 25 дня. Консисторія не замедлитъ по сему сдѣлать нужное распоряженіе и о послѣдующемъ заготовить въ свое время увѣдомленіе отъ моего имени.“ Приказали: Объявить причтамъ и старостамъ церковнымъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, не пожелаютъ ли они подписаться на пріобрѣтеніе означенныхъ въ отношеніи Живописныхъ Лицевыхъ Святцевъ, съ тѣмъ, чтобы подписчики прямо отъ себя доставили въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ по 20 рублей за каждый требующійся экземпляръ. О распоряженіи этомъ увѣдомить отъ имени Его Преосвященства Господина Товарища Оберъ — Прокурора Св. Синода. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1869 года, ноября 5 дня. *Исполнить.*„

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 15 октября, № 43, объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ въ наличности болѣе ста рублей (смотри выше). Приказали: Во исполненіе сего указа, подтвердить, чрезъ

припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ , причтамъ епархіи, о точномъ исполненіи ими циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 20 октября 1865 года, не оставлять при церквяхъ кошельковой суммѣ болѣе ста рублей, съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергаемы денежному штрафу въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1869 года, ноября 6 дня. *Исполнить.*“

— На журналѣ Самарской Духовной Консисторіи, составленномъ по представленію одного волостнаго старшины, на имя Его Преосвященства, съ жалобой на мѣстнаго священника, что будто бы онъ отказывается ходить, для налутствования св. тайнами трудно больныхъ, въ ихъ дома, а непременно требуетъ, чтобы таковыя были всегда представляемы или въ его квартирѣ или въ приходскую церковь, — послѣдовала резолюція Его Преосвященства, кою, между прочимъ, предписано: „1869 года, октября 23 дня. Дать знать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ видѣ циркуляра, всѣмъ священникамъ Самарской епархіи, чтобы они не требовали къ себѣ на домъ трудно больныхъ изъ своихъ прихожанъ, а при первой бы вѣсти или приглашеніи сами къ нимъ являлись, для исполненія своей обязанности, подъ опасеніемъ подвергнуться штрафу за нарушеніе своего долга.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали: 1) слѣдственное дѣло о неблагоповеденіи двухъ причетниковъ и 2) справку изъ формулярныхъ списковъ этихъ причетниковъ, въ коихъ рукою мѣстнаго благочиннаго отмѣчено, что они: первый — „знаетъ предметы своего званія неудовлетворительно, нетрезвъ, грубъ и невѣжливъ въ обращеніи съ вышими себя, по чтенію и пѣнію знаетъ нехудо, по катихизису плохо;“ второй — „читаетъ и поетъ довольно хорошо, изъ катихизиса ничего не знаетъ, подверженъ спиртнымъ напиткамъ, часто бываетъ нетрезвъ и дерзокъ въ обращеніи.“ Приказали: Дать знать сему благочинному указомъ, чтобы онъ принялъ означенныхъ причетниковъ подъ особый свой надзоръ и удостоверился фактами, на самомъ ли дѣлѣ они такъ плохи, что лучше не могли быть рекомендованы, объяснивъ ему при томъ, что

отмѣтка въ клировыхъ вѣдомостяхъ должна соответствовать вопросамъ, проставленнымъ въ заглавіи каждой графы формулярныхъ списковъ, и что грубыми или нетрезвыми означенные причетники могли быть отмѣчены лишь послѣ производившихся дѣлъ, когда и по рѣшенію Епархіальнаго Начальства они признаны таковыми, а не по личному только усмотрѣнію благочиннаго. Если одинъ или оба причетника нетрезвой жизни, грубы и дерзки въ обращеніи; то объ этомъ надлежало донести особо, съ указаніемъ фактовъ; въ формулярѣ же отмѣчать ихъ самолично таковыми не слѣдовало, такъ какъ формулярная отмѣтка, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, заключаетъ большую важность. А такъ какъ подобнаго рода незаконныя отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи священноцерковнослужителей усматриваются и по другимъ благочиніямъ; то прописанное выше распоряженіе, для руководства благочиннымъ и во всеобщее свѣдѣніе духовенству епархіи, отпечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: „1869 года, ноября 4 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 5 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Старой Майны Гавріила Сироткина, отъ 15 октября, № 183, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства округа, бывшаго (съѣзда) 4 прошлаго сентября, слѣдующаго содержанія: 1) *По вопросу объ устройствѣ конвиктовъ для учениковъ окружнаго духовнаго училища.* Во исполненіе распоряженія Самарской Духовной Консисторіи, напечатаннаго въ № 15 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, собраніе обсуждало вопросъ относительно устройства конвиктовъ для дѣтей духовенства обучающихся въ Самарскомъ окружномъ духовномъ училищѣ. Оно, послѣ довольно продолжительныхъ сужденій по этому предмету, не могло согласиться съ имѣніемъ комиссіи, составленной изъ числа членовъ Самарскаго Епархіальнаго съѣзда въ текущемъ году, въ томъ, что конвикты принесутъ несомнѣнную пользу для учениковъ въ учебномъ, нравственно—воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Во первыхъ; По имѣнію собра-

нія, занятіе не менѣе десятка учениковъ въ одной квартирѣ не всегда есть ручательство за особенную успѣшность ихъ. Напротивъ, гдѣ болѣе дѣтей сверстниковъ, такъ болѣе бываетъ возможности и поводовъ къ уклоненію къ разнымъ и грамъ и шалостямъ, а чрезъ то и къ уклоненію отъ исполненія прямыхъ ученическихъ обязанностей. Болѣе способныя дѣти, скорѣе приготовивъ свои уроки, естественно примутся, какъ дѣти, за игры, и тѣмъ самымъ, волею или неволею, будутъ располагать къ тому же и другихъ своихъ товарищей. Примѣръ въ такомъ случаѣ какъ то особенно заразителенъ для дѣтей—учениковъ, въ большинствѣ живыхъ, подвижныхъ, склонныхъ къ тому или другому занятію. Нѣтъ никакой возможности, безъ особеннаго стѣсненія для дѣтей, а равно и родителей ихъ, въ одномъ конвиктѣ сгруппировать только дѣтей—учениковъ одного класса, и притомъ болѣе или менѣе равныхъ по лѣтамъ, темпераменту и способностямъ, такихъ, которыя бы всѣ въ одно извѣстное время приготовляли свои уроки, какъ слѣдуетъ, и въ извѣстное время принимались всѣ вмѣстѣ за позволенные игры. А это такъ желательно въ видахъ пріученія дѣтей къ порядку и правильному распредѣленію времени. Неизбѣжно будетъ то, что изъ числа десятка и болѣе учениковъ, живущихъ на одной квартирѣ, одни будутъ скорѣе исполнять свое дѣло, а другіе далеко медленнѣе, и первые будутъ отвлекать отъ занятій послѣднихъ. Сомнительно, чтобы при этомъ въ менѣе способныхъ дѣтяхъ—ученикахъ возбудилось похвальное соревнованіе къ лучшимъ своимъ товарищамъ, развилося особенное прилежаніе къ дѣлу ученія. Двѣ—три неудачи въ болѣе или менѣе скоромъ приготовленіи уроковъ скорѣе возбуждаютъ въ слабомъ, менѣе подготовленномъ, ученикѣ недовѣріе къ своимъ силамъ и способностямъ и приведуть его отсюда къ губельной мысли о неспособности къ продолженію начатаго имъ дѣла ученія. Какъ кажется, далеко будетъ лучше предоставить дѣтямъ избирать самимъ квартиры, подъ руководствомъ своихъ родителей; они, безъ сомнѣнія, пожелаютъ жить у тѣхъ домохозяевъ, которые съ ними будутъ обходиться болѣе ласково, добродушно, и при томъ съ такими товарищами, къ которымъ они питаютъ болѣе симпатіи, или по

сходству темперамента или способностей. Этою братскою расположенностию одного товарища къ другому не должно пренебрегать; напротивъ, ее необходимо въ дѣтяхъ, съ особеннымъ вниманіемъ, поддерживать, въ видахъ развитія въ нихъ прекрасныхъ сампатій, такъ желательныхъ въ жизни. Что касается до руководства мальчиковъ въ общей квартирѣ однимъ изъ лучшихъ учениковъ семинаріи, то не обинуясь можно сказать, что таковой руководитель едва ли сколько нибудь успѣетъ въ порученномъ ему дѣлѣ. Какъ ученикъ, онъ самъ имѣетъ такъ много дѣла, и, безъ большаго ущерба для себя, не можетъ удовлетворительно заниматься съ дѣтьми, ввѣренными его надзору, особенно разныхъ классовъ. Вѣдь такъ часто бываетъ, что дѣти одного отца учатся въ разныхъ классахъ одного и того же училища; раздѣлять же ихъ по разнымъ квартирамъ несправедливо, особенно если старшій братъ изъ нихъ учится хорошо; онъ всегда, съ большею готовностію, будетъ помогать своему младшему брату, чѣмъ кто либо другой изъ соквартирантовъ. Безспорно, хорошо имѣть постояннаго надзирателя въ той или другой общей квартирѣ за дѣтьми—учениками; но такой надзиратель долженъ быть изъ числа окончившихъ курсъ воспитанниковъ, съ хорошею репутациею и съ добрымъ расположеніемъ къ занятію съ дѣтьми. Какъ свободный отъ другихъ занятій, онъ, безъ сомнѣнія, принесъ бы пользу руководимымъ съ его стороны ученикамъ. Но такой надзиратель слишкомъ много потребуетъ со стороны родителей учениковъ особенныхъ издержекъ. Ученикъ же надзиратель и руководитель въ дѣлѣ ученія и благовоспитанности нѣсколькихъ мальчиковъ и при томъ разныхъ классовъ будетъ почти бесполезенъ, если не сказать вреденъ. Какъ ученикъ, еще не установившійся въ правилахъ благовоспитанности и не привыкшій къ порядку распредѣленія времени, онъ самъ нуждается въ руководствѣ и надзорѣ. Во вторыхъ: конвикты, въ томъ видѣ какъ они проектированы комиссіей, въ нравственно-воспитательномъ отношеніи не совсѣмъ то отвѣчаютъ назначенію. Чѣмъ болѣе дѣтей-учениковъ въ одной квартирѣ, тѣмъ болѣе можетъ быть тутъ разныхъ проявленій ума, сердца и воли, разныхъ словъ, мыслей, зависти и ненави-

сти, шалостей и несправедливости въ отношеніи учениковъ одного къ другому. Одинъ ученикъ соквартирантъ, съ дурными дѣтскими привычками, такъ много можетъ повліять на нравственность другихъ товарищей, еще не искусившихся въ привычкахъ дурнаго тона. Примѣръ въ этомъ случаѣ несравненно имѣетъ болѣе значенія, чѣмъ въ дѣлѣ ученія. Наблюдатель въ конвiktѣ тогда только можетъ содѣйствовать развитію въ дѣтяхъ такъ желанныхъ качествъ — скромности, обходительности, прилежанія къ дѣлу, справедливости, вообще должнаго уваженія къ самимъ себѣ, а равно и къ товарищамъ и другимъ лицамъ, когда самъ будетъ отличаться этими похвальными качествами, существенно необходимыми въ жизни. Все хорошее въ ученикахъ слагается подъ вліяніемъ хорошихъ сужденій и дѣйствій тѣхъ, кто непосредственно руководитъ ими. Можетъ статься то, что дѣти услышанное и хорошее въ классахъ отъ опытныхъ симпатичныхъ наставниковъ легко будутъ забывать, подавлять въ себѣ, встрѣчая у себя на квартирѣ далеко не то, что они слышали или замѣтили въ классѣ. Въ третьихъ: И въ экономическомъ отношеніи конвикты, по мнѣнію большинства членовъ собранія благотворительнаго съѣзда, не представляютъ ничего особенно выгоднаго для духовенства и его дѣтей. Родители учениковъ, особенно причетники и діаконы, единогласно заявили, что они не имѣютъ никакой возможности вносить впередъ деньги на содержаніе своихъ дѣтей въ общей квартирѣ за полгода, или за два и за три мѣсяца, въ особенности тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ въ училищѣ по два сына и употребляютъ на содержаніе ихъ отъ 8 до 10 рублей каждый мѣсяць. Притомъ дѣти-ученики, живя вмѣстѣ въ большомъ числѣ, имѣютъ болѣе возможности заниматься разными, хотя позволенными, играми, а потому болѣе будутъ изнашивать одежды. Этаго обстоятельства нельзя не имѣть въ виду. Обзаведеніе въ конвiktѣ, а равно и поддерживаніе заведенныхъ въ ономъ вещей потребуетъ лишнихъ расходовъ; въ случаѣ же нежеланія того или другаго родителя держать долѣе ученика сына въ общей квартирѣ, само собою разумѣется по причинамъ уважительнымъ, онъ долженъ безъ всякой для себя пользы отка-

заться отъ права на часть этихъ вещей; а передать такое право другому за какую либо плату едва ли приведется. При томъ, между хозяевами и дѣтьми-учениками, при устройствѣ конвиктовъ, едвали могутъ быть болѣе лучшія отношенія, чѣмъ тѣ, какія существуютъ въ настоящее время, когда родители непосредственно имѣютъ договоръ съ хозяевами. Взаимное исполненіе договора со стороны хозяевъ и родителей дѣтей и несложность, при маломъ числѣ квартирующихъ, обязанностей со стороны хозяевъ по отношенію къ двумъ-тремъ квартирантамъ, всегда имѣетъ хорошія послѣдствія. Добрые хозяева въ этомъ случаѣ дѣлаются для дѣтей какъ бы родными и стараются для нихъ съ особеннымъ вниманіемъ все сдѣлать полезное, что возможно при той или другой платѣ. Но этаго никакъ нельзя ожидать отъ тѣхъ хозяевъ, которые будутъ имѣть дѣло о содержаніи дѣтей-учениковъ на квартирѣ своей съ посторонними лицами для дѣтей. За тѣмъ, кто приметъ на себя заботы въ конвиктѣ по приготовленію и сохраненію разныхъ предметовъ, требующихся при содержаніи его, какъ то: дровъ, провизіи и проч. Между тѣмъ, экономическій расчетъ требуетъ строгаго наблюденія какъ при заготовленіи, такъ и храненіи этихъ предметовъ. Безъ надлежащихъ хлопотъ по этому предмету, легко могутъ быть напрасными и излишними затраты денегъ. Такъ по вопросу объ устройствѣ конвиктовъ, собраніе, не отвергая вообще ихъ пользы безусловно, но имѣя въ виду высказанныя выше соображенія, пришло къ тому заключенію, что устройство таковыхъ конвиктовъ, какъ они проэктированы комиссіею на общемъ епархіальномъ съѣздѣ, далеко не отвѣчаетъ ихъ назначенію въ отношеніяхъ учебномъ, нравственно-воспитательномъ и экономическомъ. Родители поставили себѣ за непремѣнный долгъ нанимать для своихъ дѣтей-учениковъ такія квартиры, которыя бы, сколько возможно, отвѣчали гигиеническимъ требованіямъ: были бы довольно просторны, свѣтлы, нехолодны и чисты. Они, между прочимъ, заявили, что и въ настоящее время дѣти ихъ пользуются приличными квартирами, судя по той цѣнѣ, какую они платятъ за наемъ ихъ. И, безъ сомнѣнія, поставили бы своихъ дѣтей на болѣе лучшія квартиры, чѣмъ тѣ, ко-

тория они нанимаютъ. еслибы позволяли ихъ средства. 2) *По вопросу объ упроченіи эмеритальной кассы.* Согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 14 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, члены собранія, тѣ, которыя состоятъ вкладчиками эмеритальной кассы, поставили себѣ въ непремѣнную обязанность дѣлать взносы въ кассу пополугодно. Тѣ члены собранія, которые состоятъ въ числѣ вкладчиковъ въ кассу, заявили, что они не вписываются въ число таковыхъ единственно по недостатку къ тому средствъ, а не по другимъ какимъ либо причинамъ. Разсматривая же взносы въ эмеритальную кассу отъ церквей округа за прошедшіе годы, собраніе нашло возможнымъ возвысить оныя почти вдвое, перечисливъ болѣе состоятельныя церкви изъ низшихъ разрядовъ въ высшіе. Такъ, церкви Большекандалинская, Дмитріевско-Помряскинская причислены къ первому разряду по взносамъ; Чердаклинская и Сосновская—ко второму; Кременская, Головкинская, Петровская, Краснорѣченская, Среднемаинская—къ четвертому разряду. Большекандалинская церковь перечислена изъ третьяго разряда, Помряскинская и Чердаклинская изъ четвертаго, а остальные изъ пятаго разряда. Старомаинская и Архангельская церкви оставлены въ первомъ разрядѣ, а Новиковская и Ясашно-Помряскинская въ пятомъ, по причинѣ бѣдности. Такимъ образомъ по первому разряду будутъ дѣлать въ кассу взносы 6 церквей, по второму — 2, по четвертому — 5, по пятому — 2. За прошедшіе годы внеслось въ кассу суммы отъ церквей округа 54 рубля, а въ текущемъ году имѣетъ быть внесено 100 руб. серебромъ. 3) *По вопросу о жалованьи мѣстному благочинному.* Вознагражденіе мѣстному о. благочинному, за труды его по должности и на неизбѣжные расходы при отправленіи оной, собраніе назначило изъ собственныхъ средствъ на слѣдующій 1870 годъ триста руб. (300 р.) серебромъ, сколько было положено ему и въ текущемъ году, на тѣхъ же основаніяхъ, которыя были указаны въ журналѣ собранія, отъ 23 іюня прошлаго 1868 года. 4) *По вопросу о назначеніи уполномоченнаго на съѣзды.* Уполномоченнымъ на училищный съѣздъ, а равно и на епархіальные

съѣзды, если таковыя будутъ въ теченіе тѣхъ трехъ лѣтъ, которыя назначены собраніемъ для службы уполномоченнаго, избранъ единогласно мѣстный благочинный, священникъ Гавріиль Сироткинъ, а кандидатомъ къ нему, на случай его болѣзни или невозможности явиться на съѣздъ по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, избранъ, тоже единогласно, священникъ с. Малой Кандады Христофоръ Ливановъ (Подлинный журналъ за подписанъ 13 священниками, 6 діаконами и 23 причетниками). Приказали: Разсужденія съѣзда духовенства 5 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, изложенныя въ первомъ пунктѣ журнала, относительно устройства конвиктовъ для учениковъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища, сообщить Самарскому училищному начальству, для предъявленія будущему окружному училищному съѣзду. Второй пунктъ журнала, содержащій обязательство духовенства участвующаго взносами въ эмеритальную кассу дѣлать вклады пополугодно, съ присовокупленіемъ, что члены духовенства, не участвующіе во взносахъ въ эмеритальную кассу, такъ поступаютъ единственно по неимѣнію средствъ, а не по какимъ либо другимъ причинамъ, и объ увеличеніи взноса отъ церкви въ кассу почти вдвое предыдущихъ лѣтъ, принять къ свѣдѣнію. Принять также къ свѣдѣнію третій пунктъ журнала, о продолженіи вознагражденія мѣстному своему благочинному изъ собственныхъ средствъ, по 300 руб. серебромъ, по примѣру предыдущаго года. Четвертый пунктъ журнала съѣзда духовенства, объ избраніи на должность уполномоченнаго на мѣстный окружный училищный съѣздъ и на съѣзды епархіальные священника с. Старой Майны Гавріила Сироткина и кандидата ему священника с. Малой Кандады Христофора Ливанова, утвердить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1869 года, ноября 3 дня. *Исполнить*, передавъ впрочемъ заявленіе съѣзда касательно срока взносовъ для эмеритальной кассы, а также и количества оныхъ изъ кошелековой суммы, въ Комитетъ эмеритальной кассы, для обсужденія.“

— Определены на должность просвирни: 21 августа — причетническая жена Пелагея Цвѣткова въ с. Каменный Бродъ, Ни-

Николаевского уѣзда; 25 августа—дьяческая дочь дѣвица Θεодосія Рождественская въ с. Орѣховку, Бузулукскаго уѣзда; 28 августа—дьяческая дочь Мавра Панормова въ с. Софьино, Самарскаго уѣзда; 5 сентября—дьяческая дочь дѣвица Прасковья Михайлова въ с. Съѣзжее, Бузулукскаго уѣзда; 27 сентября—вдова діаконская жена Пелагея Воскресенская въ с. Шенталу, Самарскаго уѣзда; 10 сентября—просвирня с. Малой Кандалы, Ставропольскаго уѣзда, Александра Дронская перемѣщена, по прошенію, въ с. Арзамасцевку, Бузулукскаго уѣзда, на просвирническую должность.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смѣртію: діаконъ с. Высокаго, Николаевского уѣзда, Иванъ Багратионовъ (умер. 19 сентября), діаконъ с. Боровки, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Благодаровъ (умер. ?), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Новорѣпномъ, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Ромоамовъ (умер. 21 сентября), старшій священникъ с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, Димитрій Веселицкій (умер. 22 сентября), пономарь Сарбайской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, Сергѣй Орловъ (умер. 8 октября), дьячекъ Каменнаго Брода, Николаевского уѣзда, Иванъ Карповъ (умер. 11 октября), священникъ с. Еланки, Николаевского уѣзда, Михайль Самуиловъ (умер. 11 октября) и священникъ с. Большой Каменки, Ставропольскаго уѣзда, Іаковъ Терновскій (умер. 17 октября.)

— Краткій отчетъ о построеніи новаго кафедральнаго собора въ г. Самарѣ: Въ память избавленія жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія 4 апрѣля 1866 года, Самарское общество положило воздвигнуть въ г. Самарѣ кафедральный соборъ, во имя Спаса съ придѣлами святаго Александра Невскаго и преподобныхъ Іосифа и Георгія. Того же года 17 апрѣля освящено мѣсто, назначенное по Высочайше утвержденному на г. Самару плану, для построенія собора, и открыта подписка на сооруженіе его. Въ 11 день апрѣля сего 1869 года, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Государь Императоръ

соизволилъ утвердить планъ этаго собора на 3,000 человекъ, въ 160,000 рублей серебромъ. По полученіи плана изъ С.-Петербурга, произведена закладка собора 25 мая сего года, въ день спасенія промысломъ Божиимъ жизни Государя Императора Александра Николаевича въ парижѣ. За тѣмъ приступлено было къ разчисткѣ мѣста для фундамента и возведеніи опаго. На собранныя отъ разныхъ благотворителей средства, попеченіемъ казначея комитета Ивана Михайловича Плѣшанова, устроены кирпичныя заводы, для выдѣлки кирпича для сооруженія собора, на коихъ выдѣлано и поставлено на мѣсто полуторнаго кирпича одинъ миллионъ; заготовлено бутоваго камня подъ фундаментъ 600 кубическихъ сажень и 160 сажень извѣсти, 3287 аршинъ цоколю, 218 аршинъ ступеннаго камня и 600 кубическихъ сажень дровъ; вынута сплошною массою земли подъ основаніе собора 1900 кубическихъ сажень; положено бутоваго камня въ основаніе фундамента 386 сажень и употреблено извѣсти на заливку егъ 19,045 пудовъ. Пожертвованной на построеніе собора суммы числится на приходѣ всего 34,649 руб. 57 коп. серебромъ. Вся эта сумма израсходована на вышеозначенные предметы. Все, что можно было сдѣлать по времени и средствамъ, то сдѣлано, при помощи Божіей; дальнѣйшій же успѣхъ дѣла будетъ зависѣть отъ усердія жертвователей. За посильную лепту, которая принесена будетъ на сооруженіе собора, святая церковь не преставеть возносить молитвы и приношенія безкровной жертвы къ престолу Вѣчнаго Царя и Бога нашего о спасеніи благотворителей и создателей святаго храма.

— На хуторѣ г. Бенардаки, въ 5 благочинническомъ округѣ, Николаевскаго уѣзда, устроена, съ разрѣшенія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, домовая церковь. Экономическое управленіе при означенномъ хуторѣ приглашаетъ желающихъ священниковъ занять при церкви вакантное священническое мѣсто; жалованья священнику изъ суммъ экономіи имѣетъ быть отпускаемо въ годъ, при готовомъ содержаніи отъ управленія хуторомъ и другихъ нѣкоторыхъ удобствахъ для жизни, 240 руб. серебромъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23.

1869 г.

Декабря 1-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Очеркъ Покровской женской общины.—Изъ дневника миссіонера Петра Свѣтлова.—Обращеніе изъ лютеранства въ православіе.—Изъ Бугуруслана.—Статистическія замѣтки.—Отъ Правленія Бугур. духов. училища.—Объявленія.

Очеркъ ново-устроенной Покровской женской общины на р. Чагрѣ, Николаевскаго уѣзда.

Влѣво отъ почтовой дороги, ведущей изъ г. Самары въ уѣздный г. Николаевскъ, въ 60 верстахъ отъ перваго и въ 95 верстахъ отъ послѣдняго, находится въ Николаевскомъ уѣздѣ участокъ г-жи М. А. Васильевой. Участокъ этотъ лежитъ при рѣчкѣ Чагрѣ противъ участка г. Хомякова и между дачъ гг. Муромцева и Воецкаго. Въ недалекомъ разстояніи къ этому участку находятся села: на востокъ Колдыбанъ или Самаровка въ 12 верстахъ, на югъ Колокольцевка въ 12 же верстахъ, на западѣ Андросовка или Утевка въ 15 верстахъ и на сѣверѣ Каменный Бродъ въ 20 верстахъ.

Побуждаемый особенною любовію къ благотворительности, Самарскій 2 гильдіи купецъ, потомственный почетный гражданинъ Василій Андреевичъ Головачевъ, въ 1867 году возымѣлъ намѣреніе приобрѣсти означенный участокъ Васильевой покупкою въ

собственность, съ тою единственною цѣлю, что бы на ономъ учрежденъ былъ женскій монастырь во имя Покрова Пр. Богородицы и при немъ богоугодное заведеніе—богадѣльня. Это рѣшительное свое намѣреніе купецъ В. А. Головачевъ не замедлилъ привести въ исполненіе, и потому 17 декабря, помянутаго 1867 года, вотъ что писалъ въ прошеніи къ Преосвященнѣйшему Герасиму, Епископу Самарскому: „Преосвященнѣйшій Владыко! желательно мнѣ, чтобы при рѣкѣ Чагрѣ, Николаевскаго уѣзда. былъ учрежденъ женскій монастырь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы и при немъ богоугодное заведеніе—богадѣльня, подѣ устройство коего я низайшій жертвую въ вѣчное владѣніе собственно мнѣ принадлежащій участокъ удобной и неудобной земли, въ количествѣ одной тысячи четырехъ сотъ девятнадцати десятинъ и тысячи пяти сотъ шестидесяти сажень, лежащій при упомянутой выше рѣкѣ Чагрѣ, противъ участка г. Хомякова и между дачъ гг. Муромцева и Воецкаго, приобрѣтенный мною покупкой за 28,390 руб. 50 коп. сереб. у дочери коллежскаго секретаря, дѣвицы Маріи Алексѣевой Васильевой по купчей крѣпости, совершенной въ Самарской Палатѣ Гражданскаго Суда 8 декабря сего 1867 г. съ тѣмъ, чтобы по устройствѣ, въ имѣющемъ учредиться женскомъ монастырѣ, храма были служимы молебны: по воскреснымъ днямъ, послѣ литургіи, Животворящей Троицѣ, по понедѣльникамъ—Архангеламъ и Ангеламъ, по пятницамъ вычитывать акаѳистъ Христовымъ страстямъ, а по субботамъ какъ служить молебенъ Божіей Матери и всѣмъ святымъ, такъ и вселенскую панихиду за всѣхъ прежде почившихъ православныхъ христіанъ и моихъ родственниковъ; и чтобы умершіе мои родственники: Андрей, Василій, Наумъ, Дарья, Параскева, Марія, Родіонъ, Дарья, Алексѣй, Пелагея, Евдокія, а также іеромонахъ Николай и дѣвица Марія были поминаемы каждую литургію какъ за проскомидіею, такъ и на эктеніяхъ и на чтеніи псалтиря.

Представляя при семъ въ благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства купчую крѣпость на жертвуемую мною подѣ устройство монастыря земли, планъ и межевую книгу на оную, я покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Архипастырь, войти съ ходатайствомъ,

куда слѣдуетъ, о дозволеніи устроить при рѣкѣ Чагрѣ, Николаевскаго уѣзда, женскій во имя Покрова Пресвятыя Богородицы монастырь.“

Въ слѣдъ за просьбою объ устройствѣ общины на р. Чагрѣ, поступившею къ Его Преосвященству отъ купца Головачева, эконоомъ Архіерейскаго дома іеромонахъ Николай донесъ Его Преосвященству, что одна благотворительная особа узнавъ, что Самарскій 2 гильліи купецъ, потомственный почетный гражданинъ Василій Андреевичъ Головачевъ проситъ ходатайства Вашего Преосвященства, предъ кѣмъ слѣдуетъ, на разрѣшеніе устроить на собственно ему принадлежащей землѣ, находящейся при рѣкѣ Чагрѣ, Николаевскаго уѣзда, женскій Покровскій монастырь, передала мнѣ для представленія къ Вашему Преосвященству два проэкта: одинъ на построеніе церкви въ томъ монастырѣ и другой на построеніе корпуса для богадѣльни.

За тѣмъ въ маѣ мѣсяцѣ 1868 года сама М. А. Васильева, у которой купленъ участокъ купцомъ Головачевымъ, писала къ Его Преосвященству слѣдующее: „На купленной у меня купцомъ Головачевымъ землѣ, находящейся въ Николаевскомъ уѣздѣ при рѣкѣ Чагрѣ, предположено устроить женскую общину, о чемъ въ Самарской Духовной Консистеріи производится уже дѣло. Желая быть полезною для этой общины, осмѣливаюсь просить, Ваше Преосвященство, дозволить мнѣ принять участіе въ устройствѣ этой общины.“

Такимъ образомъ всѣ условія подавали твердую надежду на добрый успѣхъ въ предиріятіи столь благаго дѣла, и Преосвященнѣйшій Герасимъ, съ особенною заботливостію пекущійся о своей паствѣ, не могъ не внять усерднѣйшей просьбѣ благотворительныхъ особъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1868 года, отправившись для обозрѣнія епархіи, Архипастырь былъ на мѣстѣ предполагавшейся къ устройенію женской Покровскій общины съ о. эконоомомъ іеромонахомъ Николаемъ, и избравъ мѣсто для храма, освятилъ оное по чиноположенію церковному 19 апрѣля, водрузивъ на ономъ крестъ въ присутствіи попечительницы М. А. Васильевой. За тѣмъ, послѣ сношенія и увѣдомленія гражданскаго начальства о томъ, что

оно не находитъ съ своей стороны препятствій въ устройствѣ предполагаемой женской общины, на купленной купцомъ Головачевымъ у Васильевой землѣ, Преосвященнѣйшій Герасимъ входилъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи учредить на р. Чагрѣ, Николаевского уѣзда, женскую общину. Онъ писалъ Св. Синоду слѣдующее: "Самарская Духовная Консисторія наша, что: 1) устройство женскаго православнаго монастыря въ Николаевскомъ уѣздѣ необходимо и въ отношеніи удовлетворенія нравственно религіозныхъ требованій какъ жертвователя земли, купца Головачева, такъ и другихъ обществъ, состоящихъ въ Николаевскомъ и частію въ Самарскомъ уѣздахъ, и въ отношеніи успѣха въ дѣйствіяхъ къ ослабленію и искорененію раскола и молоканства, распространенныхъ въ Николаевскомъ уѣздѣ; 2) предполагаемый монастырь, согласно воли жертвователя, долженъ быть названъ Покровскимъ; 3) къ поступленію жертвуемой купцомъ Головачевымъ въ собственность монастыря земли препятствій не имѣется; документъ, по которому купецъ Головачевъ владѣетъ землею, сомнѣнію не подлежитъ; а по свѣдѣніямъ, доставленнымъ отъ Самарскаго Губернскаго Правленія и Палаты Гражданскаго Суда и Николаевскихъ — Уѣзднаго Суда, Полицейскаго Управленія и Городской Думы, оказывается, что жертвуемая земля ни въ залогъ, ни въ споръ, ни подъ запрещеніемъ не состоитъ, а потому Консисторія опредѣлила: съ приложеніемъ документовъ на жертвуемую купцомъ Головачевымъ землю, какъ то: купчей крѣпости, плана на землю и межевой книги, увѣдомленій отъ присутственныхъ мѣстъ о безпрепятственности къ принятію жертвуемой купцомъ Головачевымъ земли и отношенія г. Начальника губерніи о безпрепятственности открыть монастырь на предложенномъ мѣстѣ, представить Святѣйшему Правительствующему Синоду, съ и спрошеніемъ ходатайства о Высочайшемъ соизволеніи какъ на открытіе женскаго православнаго монастыря въ Николаевскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Чагрѣ, такъ и на принятіе и укрѣпленіе законнымъ актомъ жертвуемой купцомъ Головачевымъ земли, въ количествѣ 1419 десят. 1560 саж.

Утвердивъ таковое опредѣленіе Консисторіи, имѣю честь пред-

ставить оное вмѣстѣ съ вышепоименованными документами на благоразсмотрѣніе Святѣйшему Правительствующему Синоду и благопокорнѣйше просить объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія какъ на открытіе женскаго православнаго Покровскаго монастыря въ Николаевскомъ уѣздѣ при рѣкѣ Чагрѣ, такъ и на принятіе и укрѣпленіе за симъ монастыремъ жертвуемой купцомъ Головачевымъ земли-въ количествѣ 1419 десятинъ 1560 сажень.

По выслушаніи сего представленія, Св. Синодъ, указомъ отъ 28 марта 1869 года, далъ знать, между прочимъ, Его Преосвященству, что онъ, признавая пока неудобнымъ учреждать женскій монастырь на жертвуемой купцомъ Головачевымъ землѣ, гдѣ не имѣется еще никакихъ построекъ, опредѣляетъ предоставить Его Преосвященству войти съ представленіемъ объ учрежденіи означеннаго монастыря по возведеніи необходимыхъ для того зданій и по открытіи въ сихъ зданіяхъ благотворительнаго заведенія.

Но лишь только объявленъ былъ этотъ указъ Св. Синода жертвователямъ, какъ они, воодушевляемые доброю цѣлю, безъ промедленія приступаютъ къ возведенію необходимыхъ для общины построекъ, такъ что въ маѣ и іюнѣ 1869 г. уже получено было Его Преосвященствомъ отъ попечительницы общины М. А. Васильевой извѣстіе, что въ устрояемой ею Покровской женской общинѣ имѣются: 1) деревянный, собственно ей принадлежащій домъ, который она жертвуетъ общинѣ, съ тѣмъ, чтобы въ одной половинѣ его помѣщалась богадѣльня на 15 кроватей, 2) деревянная, выстроенная ею на собственные деньги, церковь съ придѣломъ, 3) три деревянныхъ дома, въ коихъ могутъ помѣститься 40 сестеръ, для чтенія же псалтиря имѣются при храмѣ двѣ кельи; 4) что на всѣ означенныя постройки употреблено ею изъ собственныхъ средствъ 12,000 руб. серебромъ; 5) что въ общинѣ находится 15 сестеръ и 10 престарѣлыхъ женщинъ въ богадѣльнѣ и 6), что для богадѣльни и жительства сестеръ устроенъ еще двухъ-этажный деревянный корпусъ. За тѣмъ 9 октября 1869 г. попечительница общины Васильева рапортомъ донесла Его Преосвященству, что придѣлъ во имя св. Николая въ Пок-

ровскомъ храмъ, устраиваемой ею общины, къ освященію готовъ, утвари и ризницы и всего нужнаго для онаго заготовлено достаточно, а потому просила объ освященіи онаго сдѣлать зависящее распоряженіе.

Преосвященнѣйшій Герасимъ, предполагавшій въ это время, именно 20 октября, отправиться для обозрѣнія церквей Николаевскаго уѣзда, лежащихъ близъ вновь устрояемой Чагринской общины, сдѣлалъ распоряженіе, что придѣлъ во имя св. Николая, во вновь устрояемой Покровской женской общинѣ, будетъ освященъ Имъ самимъ въ 22 день октября 1869 года.

Прибывъ 21 октября въ 12 часовъ утра въ общину, Преосвященнѣйшій Герасимъ осмотрѣлъ приготовленную къ освященію деревянную церковь, также общинскія зданія какъ строящіяся, такъ и существующія, и квартиру для причта съ надворнымъ строеніемъ. Въ 5 часовъ вечера въ придѣлѣ вновь устроеннаго храма онъ выходилъ на литію, величаніе и читалъ акаѳистъ Святителю и чудотворцу Николаю.

Въ самый день освященія, 22 октября въ 7^{1/2} часовъ, открытъ былъ благовѣстъ, а въ 8 часовъ Его Преосвященство прибылъ въ церковь. Архіерейское освященіе придѣла съ правой стороны храма во имя Св. и чудотворца Николая совершено по чиноположенію церковному съ подобающимъ торжествомъ. Въ сослуженіи участвовали 1 протоіерей, 1 іеромонахъ, мѣстный благочинный и два священника. По окончаніи освященія провозглашено было многолѣтіе Государю Императору съ Его Августѣйшимъ Домомъ, Св. Синоду, Его Преосвященству и создателямъ храма; за тѣмъ о. протодіакономъ провозглашена была вѣчная память преставльшимся къ вѣчной жизни родителямъ и родственникамъ благотворителей. За литургіей Его Преосвященство произнесъ бѣсѣду о томъ, что храмъ важенъ и необходимъ для каждаго христіанина какъ училище благочестія, какъ домъ молитвы и какъ лечебница противу всякихъ недуговъ. По окончаніи литургіи вынесли изъ алтаря икону Святителя Николая, привезенную Имъ, и благословляя ея попечительницу съ старшею сестрою общины В. В. Графъ, Преосвященнѣйшій Владыка въ трогательной рѣчи

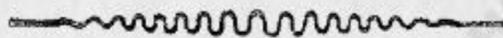
высказалъ имъ, что бы во всѣхъ случаяхъ жизни онѣ имѣли руководителемъ Св. и чудотворца Николая, имени котораго посвященъ вновь созданный храмъ. При освященіи, не смотря на пустынную мѣстность общины, стеченіе народа было значительное. Довольно обширный храмъ общины былъ полонъ богомольцевъ, число которыхъ простиралось до 3000 человекъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященству съ сослужащими, а равно и богомольцамъ, усердіемъ попечительницы, приготовлена была скромная трапеза.

Въ 2 часа по полудни къ Его Преосвященству собрались сестры общины (до 20). Преподавъ имъ Архипастырское благословеніе, Владыка преимущественно внушалъ имъ хранить миръ и любовь между собою, и за тѣмъ, благословивъ каждую изъ нихъ, отправился въ г. Самару.

Такъ кончился праздникъ въ новоустроенной общинѣ, оставившій пріятное впечатлѣніе въ душѣ Архипастыря, благодотворителей и сестеръ общины, — впечатлѣніе тѣмъ болѣе отрадное, что во всемъ Николаевскомъ уѣздѣ, зараженномъ съиздавна различнаго рода сектантами, до настоящаго времени находилась одна только община православная.

Протоіерей Арсеній Ждановъ.

12 ноября,
1869 года.



Изъ дневника миссіонера Петра Свѣтлова (*).

Въ лѣтнее рабочее время сельскіе жители, въ не праздничные дни, всѣ занимаются преимущественно полевыми работами; потому свободнымъ временемъ для собесѣдованій съ сектантами остаются для меня одни только праздничные дни, то есть дни воскресные и дни великихъ праздниковъ. Эти то дни, истекшимъ лѣтомъ, и были мною, по мѣрѣ возможности, посвящаемы, по совершеніи Божественной литургіи въ своей приходской церкви, на дѣло миссіи въ ближайшихъ къ мѣсту моего жительства селеніяхъ.

Такъ 6 іюля былъ я въ с. *Льтниковъ*. Въ этомъ селѣ собственно мужескаго пола два раскольника; изъ нихъ одинъ въ то время былъ боленъ, а другой, Максимъ Сергѣевъ, четыре года совратившійся, въ расколъ, явился по моему приглашенію. Во время довольно продолжительной бесѣды Максимъ, между прочимъ, открылъ мнѣ, что онъ ежегодно, вовемя Св. Четырдесятницы ѣздитъ для исповѣди и св. причастія въ Самару, гдѣ въ большомъ каменномъ купеческомъ домѣ всегда, въ бытность его тамъ, священникъ преклонныхъ лѣтъ, при большомъ стеченіи народа, совершаетъ Божественную службу. Означенная домовая церковь, по словамъ Максима, имѣетъ внутри всѣ принадлежности православныхъ храмовъ. Максиму, какъ видно, не пріятно быть въ расколѣ, но любовь къ женѣ, коренной раскольницѣ, взятой изъ д. *Теодоровки*, удерживаетъ его въ заблужденіи. Я имѣю желаніе ходить въ вашу церковь, говорилъ онъ мнѣ, но не хожу потому, что боюсь, какъ бы не ушла отъ меня жена въ д. *Теодоровку* и не взяла съ собой дѣтей. Уговорите ее принять православіе, а за мною дѣло не станетъ.“

20 числа іюля, въ домѣ настоятеля церкви села *Алексѣвки*, происходило собесѣдованіе съ Алексѣевскими молоканами. По окончаніи бесѣды, молоканы, поблагодаривъ меня за приглашеніе, просили, что бы я, когда еще пріѣду въ Алексѣевку для собесѣдованія съ ними, заѣзжалъ къ нимъ на квартиру. Мы здѣсь стѣсня-

(*) О. Петръ Свѣтловъ состоитъ миссіонеромъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ. Ред.

емя высказывать все то, что думаемъ о вѣрѣ, говорили они единогласно; но въ своемъ домѣ мы будемъ свободнѣе бесѣдовать съ вами.“ Я обѣщался исполнить ихъ желаніе по окончаніи полевыхъ работъ. Одинъ изъ нихъ, Михаилъ Егоровъ даже просилъ меня снабдить его библіей.

27 числа того же мѣсяца былъ въ домѣ молоканскаго начетчика д. Ново-Троицкой Аггея Тимофеева. Послѣ бесѣды, по просьбѣ его, я далъ ему на время для чтенія III томъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго (*).

6 августа я выѣхалъ было въ с. *Патровку*, но сильный дождь съ громомъ заставилъ меня возвратиться домой.

15 числа я пріѣхалъ въ с. *Патровку*. Узнавъ, что приходскій священникъ отлучился, я заѣхалъ въ домъ молоканскаго начетчика Патровки И. В. Леонова, какъ знакомый съ нимъ. При входѣ въ домъ я во всѣхъ комнатахъ его большого дома не встрѣтилъ ни одного человѣка, и уже было думалъ возвратиться, какъ нечаянно и неожиданно при выходѣ въ сѣняхъ встрѣтился съ хозяиномъ. Поздоровавшись со мною, Леоновъ пригласилъ меня въ особую горницу, гдѣ на столѣ лежала библія, которую читалъ онъ предъ моимъ пріѣздомъ. Похваливъ за такое богоугодное и душеполезное занятіе въ праздничные дни, я спросилъ его, не желаетъ ли онъ продолжать чтеніе вмѣстѣ со мною? Леоновъ радъ былъ моему предложенію и просилъ меня, между прочимъ, объяснить нѣсколько мѣстъ Св. Писанія, что я и сдѣлалъ. Выходя, послѣ бесѣды изъ дома, я на крыльцѣ встрѣтился съ дядею его Ѳедотовымъ, который шелъ съ задняго двора. Поблагодаривъ меня за посѣщеніе, Ѳедотовъ сказалъ мнѣ: вы, ваше священство, должно быть расположены и къ молоканамъ. Мы больно любимъ такихъ людей, которые не отворачиваютъ отъ насъ лица своего.

(*) Да, нельзя не пожалѣть, что молоканы почти всѣ чуждаются твореній Св. Отцевъ церкви. Какъ бы много мракъ, налегаемый на ихъ душу, разсѣялся, если бы они читали и вчитывались въ сочиненія отцевъ и святителей церкви Христовой. Изъ Самарскихъ напр. молоканъ намъ извѣстенъ только одинъ, который по преимуществу любитъ читать творенія св. Димитрія Ростовскаго. Ред.

Изъ Патровки я отправился въ с. *Гавриловку* того же числа. Тамъ въ трехъ молоканскихъ домахъ, посѣщенныхъ мною, я встрѣтилъ одну только женщину, которая занималась толченіемъ соли. Прочіе же всѣ гавриловскіе молоканы 15 августа были заняты молотьбой хлѣба.

24 числа, по прибытіи въ с. *Льтниково*, я съ приходскимъ священникомъ отправился въ домъ раскольника Максима Сергѣева. За отсутствіемъ Максима, жена его приняла насъ очень ласково и даже угостила хлѣбомъ-солью, по русскому обычаю; при разговорѣ съ нею нельзя было не видѣть, что эта молодая женщина есть невинная жертва раскольнической пропаганды.

21 сентября бесѣдовалъ я съ молоканиномъ с. *Александровки* Никитою Скрыбинымъ (*).

29 числа былъ въ с. *Коржевкѣ*, и въ квартирѣ приходскаго священника о. Михаила Пономарева бесѣдовалъ съ молоканами Новосильцовымъ и Черкасовыми. Коржевскіе молоканы большіе охотники разсуждать о предметахъ вѣры и при разсужденіи употреблять софизмы. Они соглашались во всемъ, о чемъ было говорено въ общемъ разговорѣ о предметахъ вѣры; въ заключеніе же бесѣды, при сведеніи всѣхъ сужденій въ общій итогъ, они отказались отъ нашихъ убѣжденій и доводовъ, упорно отстаивая свои заблужденія (**). Впрочемъ можно надѣяться, что серьезное занятіе о. Михаила и его супруги съ молоканскими дѣтьми въ коржевской церковно-приходской школѣ принесетъ въ свое время желанные плоды. Прошлою зимою въ школѣ коржевской училось 37 молоканскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ.

30 числа утромъ былъ я въ с. *Съльземъ*; но такъ какъ приходскій священникъ былъ въ отлучкѣ, то я не счелъ нужнымъ

(*) Полезно было бы для всѣхъ собратій епархіи видѣть содержаніе сихъ и подобныхъ бесѣдъ съ молоканами и другими сектантами. Редакція будетъ имѣть надежду на полученіе ихъ для помѣщенія на страницахъ Еп. Вѣдом. Ред.

(*) Приходилось и намъ не разъ бесѣдовать съ однимъ коржевскимъ молоканиномъ П. М., пріѣзжавшимъ въ Самару, и тоже пріѣзжавшимъ при объясненіи мѣстъ Св. Писанія къ однимъ софизмамъ. Когда же мы выставляли истину слова Божія во всей ея чистотѣ и свѣтлости, тогда онъ уже пріѣгалъ и спасался, среди своихъ собратій, однимъ упорствомъ. Ред.

безъ него приглашать съѣзженскихъ субботниковъ къ себѣ.

Изъ с. Съѣзжаго я проѣхалъ въ с. *Лещево*; но узнавъ, что сюда поступилъ священникъ недавно и не успѣлъ еще хорошенько познакомиться съ сектантами, я въ *Лещевѣ* и не остановился, а отправился въ с. *Котлубановку*.

Въ *Котлубановкѣ* передъ вечеромъ прибылъ, по приглашенію, въ домъ приходскаго священника раскольнической начетчикъ *Илья Ѳедоровъ Сысолятинъ*. На мои слова, что они, не признавая власти современныхъ православныхъ Епископовъ, и не почитая ихъ, состоятъ внѣ единой, святой, соборной и апостольской церкви, *Сысолятинъ* отвѣчалъ, что они, сомнѣваясь въ законности австрійскаго священства, теперь не принимаютъ уже поповъ австрійскаго рукоположенія, а принимаютъ священниковъ законныхъ, рукоположенныхъ современными православными Россійскими Епископами. А если бы вы, возразили мы, у котораго либо изъ сихъ священниковъ спросили ставленую грамоту, или какой либо письменный знакъ на священство, то, конечно, ужъ не получили бы. Для чего же намъ спрашивать, отвѣчалъ онъ, когда мы хорошо знаемъ, что тѣ священники, которыхъ мы принимаемъ, и сей часъ состоятъ въ приходахъ, какъ и вы. — Но почему же вы съ своими духовными нуждами, добавилъ я, не обращаетесь къ батюшкѣ *Александру Осиповичу* (указывая на приходскаго священника), если принимаете и слушаетесь православныхъ священниковъ? — Потому, говорилъ *Сысолятинъ*, что онъ не соглашается многое сдѣлать по нашему. Но если вамъ не безызвѣстно, говорилъ я, что въ единовѣрїи все дѣлается по вашему, то зачѣмъ же вы не обращаетесь къ единовѣрческимъ священникамъ? Затѣмъ, отвѣчалъ начетчикъ, что и тамъ видимъ нарушеніе устава древняго благочестія. Послѣ сего я попросилъ его разсказать, на какомъ основаніи и съ какими условіями они принимаютъ священниковъ, прїѣзжающихъ къ нимъ изъ своихъ приходовъ.

Извѣстно, продолжалъ нашъ собесѣдникъ, что первелствующая церковь, по правиламъ св. соборовъ, принимала въ томъ же чинѣ священниковъ, бывшихъ во еретицѣхъ. На основаніи этихъ пра-

виль св. соборовъ, мы принимаемъ отъ васъ священниковъ, но съ условіемъ, если принимаемый, при полномъ собраніи нашемъ, торжественно произнесетъ отреченіе отъ устава вашей церкви, и дастъ обѣщаніе въ точности исполнять уставъ древняго благочестія, и это мы заставляемъ дѣлать каждаго священника, и каждый разъ, когда бы онъ ни пріѣхалъ изъ своего прихода къ намъ, для исполненія нашихъ духовныхъ потребностей. Правда, сказалъ я, святые отцы перваго вселенскаго Собора, по благодати своей, дали такое правило (8 прав.) относительно Новаціанъ, которые, впрочемъ, были не еретиками, а раскольниками; но тотъ же святой и великій Соборъ 15 правиломъ положительно запретилъ священнослужителямъ самовольно переходить съ одного мѣста службы на другое; а 16 правиломъ запретилъ и принимать удаляющихся отъ своей церкви (*). Мы знаемъ эти правила, про-

(*) Ради пользы Редакція считаетъ не лишнимъ познакомить читателей своихъ съ буквальнымъ изложеніемъ поименованныхъ сихъ правилъ 1-го вселенскаго Собора. Правило 8 сего Собора читается такъ: *о именованныхъ нѣкогда самихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ Каѳолической и Апостольской Церкви, благоугодно святому великому Собору, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клиръ. Прежде же всего надлежитъ имъ письменно исповѣдати, яко прильпятся и послѣдовати будутъ опредѣленіямъ Каѳолическія и Апостольскія Церкви, т. е. будутъ въ общеніи церковномъ и съ двоеженцами, и съ падшими во время гоненія, для которыхъ и время покаянія установлено, и срокъ прощенія назначенъ. Надобно, чтобы они во всемъ послѣдовали опредѣленіямъ Каѳолической Церкви. Итакъ гдѣ, или въ селахъ, или въ градахъ, всѣ обрѣтающіеся въ клиръ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да будутъ въ томъ же чинѣ. Аще же тамъ, гдѣ есть епископъ Каѳолическія Церкви, нѣкоторые изъ нихъ приступятъ къ церкви: явно есть, яко епископъ православныя церкви будетъ имѣти епископское достоинство; а именующійся епископомъ, у такъ называемыхъ чистыхъ, пресвитерскую честь имѣти будетъ: развѣ заблагоразсудитъ мѣстный епископъ, чтобы и тотъ участвовалъ въ чести имени епископа. Аще же то ему не угодно будетъ; то, для видимаго соприсчисленія такового къ клиру, избрѣтетъ для него мѣсто епископа, или пресвитера; да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ. Правило 15: По причинѣ многихъ смятеній и происходящихъ неустройствъ, заблагоразсуждено совершенно прекратить обычай, вопреки Апостольскому правилу обрѣтшійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ: дабы изъ града въ градъ не переходилъ ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ. Аще же кто, по сему опредѣленію святаго и великаго Собора, таковое что либо предприиметъ или допуститъ сдѣлать съ собою таковое дѣло: распоряженіе да будетъ совершенно не дѣйствительно, и перешедшій да будетъ возвращенъ въ церъ*

должалъ Сысолятинъ, и не считаемъ себя правыми передъ ними; но какъ же быть, — мы дѣлаемъ это по нуждѣ великой. Сысолятинъ, между прочимъ, сказалъ, что Богослуженіе по уставу древняго благочестія совершается и у нихъ въ с. Котлубановкѣ, но чаще въ г. Бугурусланѣ и нѣкоторыхъ селеніяхъ Бугурусланскаго уѣзда, что они щедро награждаютъ священниковъ за исполненіе ихъ духовныхъ потребностей, что въ прошломъ году и прежде прѣзжалъ къ нимъ приходскій священникъ Бузулукскаго уѣзда, а въ текущемъ году былъ нѣсколько разъ священникъ изъ Бугурусланскаго уѣзда. На мой вопросъ, какъ зовутъ и изъ какого села этотъ священникъ, Сысолятинъ отвѣчалъ: сказалъ бы я вамъ, да не знаю, я съ нимъ, по новости, хорошо еще не познакомился, только этотъ гораздо моложе прежняго. Напрасно вы принимаете этихъ странствующихъ отцовъ; они не внимлютъ гласу

ковъ, къ которой рукоположенъ во епископа, или пресвитера, или діакона. Правило 16: Аще которые пресвитеры или діаконы, или вообще къ клиру причисленные, опрометливо и страха Божія предъ очами не имѣя, и церковнаго правила не зная, удаляются отъ собственной церкви: таковыя отнюдь не должны быть приемлемы въ другіе церкви: и налагается всякое понужденіе противу ихъ употребити, да возвратятся въ свои приходы: или аще останутся упорными, подобаетъ имъ чуждыми быти общенію. Такожде, аще кто дерзнетъ принадлежащаго въ домству другаго восхитити, и въ своей церкви рукоположити, безъ согласія собственнаго епископа, отъ котораго уклонился причисленный къ клиру: недѣйствительно да будетъ рукоположеніе.

Пояснимъ сіи правила вселенскаго Собора, при руководствѣ опыта курса церк. законовѣденія Архим. Іоанна.

Чистыми (Каеары) называли сами себя послѣдователи Новата, пресвитера римскія церкви, который училъ, что падшихъ во время гоненій на христіанство, также двоеженцевъ, какъ не чистыхъ, непозволительно допускать въ общеніе церкви, даже не должно принимать отъ такихъ людей покаянія. Эти чистые составляли свое отдѣльное отъ православной церкви общество и имѣли свою іерархію. Хотя они много зла сдѣлали церкви и сами въ себѣ были далеко не такъ чисты, какъ назывались: однакожь Соборъ Никейскій даетъ о нихъ весьма снисходительное правило (8). При обращеніи ихъ къ православной церкви, онъ повелѣваетъ требовать отъ нихъ только письменнаго отреченія отъ своихъ мнѣній и обѣщанія во всемъ послѣдовать ученію и правиламъ церкви. Тѣхъ, которые въ обществѣ каеаровъ были рукоположены на какія либо церковныя степени и составляли ихъ клиръ, дозволяется, по присоединеніи къ церкви (въ правилѣ сказано: *по возложеніи на нихъ рукъ*, которое не означаетъ новаго рукоположенія ихъ во священство, а означаетъ то рукоположеніе, которымъ обыкновенно совершалось присоединеніе вообще всѣхъ обращающихся отъ не-

своей совѣсти, не страшатся законовъ Божескихъ и человѣчехъ и обманываютъ васъ изъ корыстныхъ видовъ, сказалъ я ему, въ заключеніе нашей бесѣды.

Изъ с. Котлубановки отправился въ крѣпость *Ольшанскую*. 1 октября, послѣ Божественной литургіи, я съ приходскимъ священникомъ, о. Димитріемъ Воздвиженскимъ, отправился въ домъ ольшанскихъ молоканъ — воскресничковъ и субботниковъ. Побывавъ въ трехъ сектантскихъ домахъ, мы имѣли возможность побесѣдовать о предметахъ вѣры только въ одномъ домѣ жидовствующихъ. Можно надѣяться, что ласковое обхожденіе (*) съ сектантскими дѣтьми о. Димитрія и умѣніе его привлекать ихъ въ школу, со временемъ, какъ въ крѣпости Ольшанской, такъ

православія. *Апостинъ* — толкователь правилъ сихъ, разумѣеть здѣсь муромазаніе) принимать въ тѣхъ же степеняхъ и соприслѣять къ клиру православному. Соборъ даже разрѣшаетъ имъ удерживать епископскія кафедры тамъ, гдѣ они были поставлены своимъ обществомъ, или только въ тѣхъ мѣстахъ нѣтъ православныхъ епископовъ, и весь клиръ окажется рукоположеннымъ изъ однихъ каѳаровъ. Если же есть епископъ православный: онъ сохраняетъ свое мѣсто и права, а новообращенный изъ каѳаровъ долженъ остаться только въ званіи епископа безъ власти, или можетъ занять мѣсто хореепископа (*викарія*), или, по усмотрѣнію православнаго архипастыря, принять мѣсто и должность пресвитера, не оставляя своего сана: *да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ*.

Такая снисходительность къ Новатіанамъ объясняется, какъ вообще духомъ кротости православной церкви по еѣмъ кающемся, такъ и въ особенности тѣмъ, что Новатіане, по суду церкви, не заблуждали въ догматахъ вѣры, а только погрѣшали противъ закона любви къ ближнимъ, и, не понимая истиннаго духа церкви Христовой, не справедливою строгостію думали сохранить чистоту ея исключительно только въ своемъ обществѣ. Раскольниками, говоритъ св. Василій Великій, при изъясненіи сего правила, древніе отцы назвали раздѣлившіеся въ мнѣніяхъ и нѣкоторыхъ только предметахъ церковныхъ, и въ вопросахъ допускающихъ уврачеваніе, (т. е. въ такихъ мнѣніяхъ, которыя легко исправить). Каѳары же суть изъ числа раскольниковъ (В. в. 1).

Правила 15 и 16 подтверждаютъ правила Апостольскія (11—16). Въ первомъ правилѣ, т. е. 15, епископамъ и вообще всѣмъ священнослужителямъ, запрещается переходить *самовольно* изъ города въ городъ, т. е. отъ своей церкви въ другую. Приходящіе въ чужіе церкви священнослужители возвращаются на свои мѣста, а упорные лишаются церковнаго общенія, т. е. подвергаются запрещенію священнодѣйствія. Св. Соборъ замѣчаетъ, что, не смотря на запрещеніе Апостольскихъ правилъ, такіе случаи повторялись и даже обратились въ обычай, а отсюда происходило въ церкви много безпорядковъ.

(*) За ласковое и привѣтливое обхожденіе о. Димитрія любили дѣти, когда онъ въ качествѣ воспитанника-стипендиата отъ земства — занимался съ ними въ воскресной школѣ при Самарской семинаріи. Ред.

и въ с. Коржевкѣ, принесеть большую пользу для св. церкви.

2 числа былъ въ с. *Лобазахъ*. Тутъ съ приходскимъ священникомъ мы ходили было въ дома грамотныхъ раскольниковъ; но бесѣдовать съ ними, за отсутствіемъ ихъ, немогли: одни были на ярмаркѣ, а другіе на пожнѣ.

3 числа былъ въ с. *Андреевкѣ*. Здѣсь я узналъ, что въ текущемъ году въ г. Бузулукѣ, на благочинническомъ съѣздѣ назначена была коммиссія изъ трехъ священниковъ (с. Андреевки — Іоанна Немерцалова, с. Евфимовки — Іоанна Разумовскаго и с. Грачевки Павла Иванова, какъ знакомыхъ съ характеромъ и нравами андреевскихъ и ѳеодоровскихъ сектантовъ), для собесѣдованій съ сектантами, по предварительно обдуманному плану. Пожелавъ успѣха означенной коммиссіи въ дѣлѣ проповѣди слова Божія, я возвратился въ свой приходъ, для исполненія обязанностей приходскаго священника.



Обращеніе изъ Лютеранства въ Православіе.

Въ приходѣ моемъ с. Савинкѣ, Новоузенскаго уѣзда, имѣетъ пребываніе акцизный надсмотрщикъ г. Варламовъ, православнаго вѣроисповѣданія. Жена его Анна Васильевна, урожденная изъ г. Гольдингена Курляндской губерніи, женщина образованная и съ прекрасными качествами души, была лютеранскаго исповѣданія. Познакомясь съ моимъ семействомъ, госпожа эта часто бывала въ моемъ домѣ, гдѣ, между разговорами, многократно высказывала, что ихъ лютеранскіе пасторы не только въ частныхъ разговорахъ и въ школѣ, но даже и съ церковной кафедры, распространяютъ между своими пасомыми самыя нелѣпыя мнѣнія о русскихъ православныхъ, — и что она сама, въ слѣдствіе предубѣжденій противъ православныхъ русскихъ, не только представляла ихъ какими нибудь варварами и въ добавокъ идолопоклонниками, но и думала что лютеранское вѣроисповѣданіе есть вѣроисповѣданіе самое

лучшее и болѣе всѣхъ другихъ сообразное съ ученіемъ Христа Спасителя. Вслѣдствіе сего, вѣроисповѣданіе свое она крѣпко держала и хотѣла держать до конца своей жизни. Обыкновенно она при этомъ говаривала такъ: своего вѣроисповѣданія никогда и ни за что не перемѣняю на православное; а одному нѣмцу, обращенному мною изъ лютеранъ въ православіе, она частенько замѣчала, за чѣмъ онъ промѣнялъ на православіе лютеранство. Узнавъ такое ея направленіе, я всякій разъ, когда она бывала въ моемъ семействѣ, старался сводить разговоръ на религію и доказать превосходство и чистоту православной вѣры предъ лютеранской; но разговоры такого рода были ей, какъ говорится, не по душѣ, почему и старалась всегда или уйти поскорѣе, или перемѣнить разговоръ,

Въ прошломъ августѣ, въ приходѣ моемъ свирѣцтовала болѣзнь скарлатина. Этой опасной болѣзни подверглась и г-жа Варламова. Получивъ извѣстіе объ этомъ, я поспѣшилъ навѣстить больную, въ надеждѣ, между прочимъ, воспользоваться случаемъ еще разъ завести разговоръ о православной вѣрѣ нашей и, представивъ всю опасность умереть безъ напутствованія, указать ей на благовременность и спасительность присоединенія къ православной Христовой церкви. По приходѣ въ домъ болящей, я еще не успѣлъ заговорить о присоединеніи, какъ мужъ Варламовой мнѣ передаетъ, что его жена уже дала обѣтъ, если выздоровѣетъ, принять православіе. Благодареніе Господу Богу, вразумившему вашу супругу, сказалъ я ему и прибавилъ: обѣтъ такого рода, (это было сказано при ней) непременно долженъ быть исполненъ, иначе, Богъ поругаемъ не бываетъ, и Св. Писаніе говоритъ, что если кто дастъ обѣтъ Господу, тотъ немедленно долженъ его исполнить. Скоро Варламова выздоровѣла, а выздоровѣвши, раздумала исполнить обѣтъ присоединенія: но въ тотъ самый день, когда отказалась она исполнить обѣтъ, болѣзнь возвратилась къ ней и притомъ съ такою силою, что къ вечеру того дня она была почти въ безнадежномъ состояніи. Мужъ ея, не зная что дѣлать, посылаетъ за мной съ намѣреніемъ, не посоветую ли я чѣмъ ей попользоваться, такъ какъ я занимаюсь маленькою практикою

лечения болѣзней. Прихожу къ нимъ въ квартиру и нахожу больную, дѣйствительно, въ опасномъ положеніи. Первый совѣтъ мой былъ — исполнить давнее обѣщаніе. А такъ какъ я былъ увѣренъ, что болѣзнь возвратилась именно за не исполненіе обѣта, то и постарался доказать это. Мужъ же г-жи Варламовой не только былъ вполне согласенъ съ моими доводами, но даже и самъ старался доказывать то же. Выслушавъ все, г-жа Варламова даетъ вторичный обѣтъ принять православіе, если получитъ хотя малѣйшее облегченіе. На другой день больная, сверхъ чаянія, получаетъ желаемое облегченіе, и затѣмъ присоединена мною къ православію по чиноложенію, и въ этотъ же день, за литургіею, приобщена Св. Таинъ.

Это обращеніе я признаю не за простое стеченіе обстоятельствъ, а единственно за дѣло благаго провидѣнія Божія, совершающаго чудныя дѣла для спасенія людей.

Священникъ Алексѣй Зороастровъ.

с. Савинки

1869-года

октября 18 дня.

Изъ г. Бугуруслана.

Въ началѣ сентября, граждане г. Бугуруслана, получивъ извѣстіе, что Преосвященнѣйшій Герасимъ будетъ около 15 числа въ г. Бузудукъ, положили просить Его Преосвященство въ г. Бугурусланъ, для освященія вновь выстроеннаго, безъ всякой посторонней помощи, храма во имя Архистратега Божія Михаила. А чтобы приготовить храмъ къ пріѣзду Владыки и освященію, дѣятельность въ немъ была столь усилена, что работы производились даже по ночамъ.

Около 11 числа сентября получено было достоверное известіе, что Владыка выѣхалъ изъ Самары въ Бузулукъ и что на обратномъ пути онъ будетъ въ Борской крѣпости, на границѣ Бугурусланскаго уѣзда. 17 числа депутація, изъ представителей отъ духовенства, купечества и крестьянъ, отправилась въ Борскую крѣпость, чтобъ здѣсь выразить предъ Его Преосвященствомъ общее желаніе гражданъ видѣть Его въ своемъ городѣ. Архипастырь не затруднился ни позднимъ осеннимъ временемъ, ни трудностію пути, а особенно проселочнаго, дать свое согласіе на освященіе храма, преподавъ при семъ свое благословеніе ревнующимъ, среди раскола, о созиданіи православнаго храма.

19 числа эта радостная и утѣшительная вѣсть рано утромъ была передана гражданамъ депутаціею. Въ 11 часовъ утра духовенство и граждане, не смотря на довольно сильный дождь и слякоть, уже ожидали Владыку въ соборномъ храмѣ. Въ 12 часовъ прибылъ въ соборъ Владыка, гдѣ, послѣ краткаго молитвословія, осмотрѣлъ новые иконостасы придѣловъ и главнаго храма, найденные Имъ удовлетворительно устроенными. Преподавъ благословеніе всѣмъ находящимся въ храмѣ, Архипастырь отправился въ домъ настоятеля собора, гдѣ представились ему власти города и почетные изъ гражданъ. Вечеромъ, не смотря на усталость и ненастное время, Онъ присутствовалъ при всеобщемъ бдѣніи въ Покровской женской обители, а 20 совершалъ въ оной Божественную литургію, за которой произнесъ слово о духовной жизни христіанина и о духовномъ всеоружіи противъ враговъ спасенія. Послѣ литургіи Преосвященный посѣтилъ училище духовное, гдѣ обратилъ вниманіе на преподаваніе предметовъ, дабы удостовѣриться лично, достигаетъ ли этотъ разсадникъ духовнаго просвѣщенія своей цѣли. Затѣмъ Онъ осматривалъ церковь кладбищенскую и посѣтилъ нѣсколько келлій въ женской обители. По случаю усталости, въ этотъ день всеобщаго бдѣнія Онъ не могъ совершить во вновь отстроенномъ храмѣ, а слушалъ ее въ своей квартирѣ.

21 числа въ 6 часовъ утра какъ вновь выстроенный храмъ, такъ и ограда уже полны были народа. Въ 8 часовъ Архипастырь при-

быль въ храмъ, гдѣ, послѣ молебна Архистратигу Божию Михаилу, началось освященіе. Самую молитву освященія, отъ полноты умиленія, Владыка со слезами произосиль. За литургіею Имъ сказано слово, въ коемъ Онъ воздавъ хвалу Господу, изволившему привести къ оковчанію благое желаніе строителей храма, совѣтоваль имъ чаще посѣщать его, такъ какъ въ немъ каждый можетъ лучше и чище предъ Сердцевѣдцемъ изливать радость, а въ скорби получать отраду и утѣшеніе. Послѣ литургіи Онъ отправился навѣстить тюремно-заключенныхъ, которыхъ не оставилъ безъ слова утѣшенія и на-зиданія; за тѣмъ посѣтилъ соборнаго церковнаго старосту купца В. П. Казакова, купца А. П. Усачева, у коего благодарные и утѣшенные граждане изготовили Ему и сослужащему Ему духовен-ству хлѣбъ и соль. На слѣдующій день, то есть 22 числа еще до разсвѣта, вышелъ изъ квартиры своей и помолившись на со-борный храмъ, благословилъ глубоко спавшій въ это время го-родъ и затѣмъ, сѣвши, по предварительному распоряженію, въ свой экипажъ, отправился въ обратный путь до Самары чрезъ Ибрай-кино, Куроѣдово и далѣе.

П. М. Т.

19 ноября

1869 г.

г. Бугурусланъ.

Статистическія замѣтки.

— Христіанское Чтеніе за іюль мѣсяцъ настоящаго года въ одномъ изъ отдѣловъ своихъ «Замѣтки» представляетъ интере-сныя статистическія свѣдѣнія: о религіяхъ и христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ; объ австрійскомъ духовенствѣ и церковныхъ имуществахъ; о католическихъ монахахъ и монахиняхъ; о протес-тантскихъ миссіяхъ; о британскомъ библейскомъ обществѣ. Свѣдѣнія эти передаются авторомъ замѣтокъ въ извлеченіи на основаніи иностранныхъ журналовъ и газетъ. Мы считаемъ не лишнимъ познакомить нашихъ читателей съ вышеозначенными

статистическими данными. «По словам» Обще-церковной газеты «все народонаселение земнаго шара простирается теперь до 1,300 милліоновъ душъ; въ томъ числѣ 336 милліоновъ христіанъ, именно: 262 милліона въ Европѣ; 57 милліоновъ въ Америкѣ, 10 — 11 милліоновъ въ Азіи; 3 — 4 милліон. въ Африкѣ, и 2 милліона въ Австраліи. Изъ 336 милліоновъ христіанъ: римскихъ католиковъ 170 милліоновъ, протестантовъ 89 милліон., греко-католиковъ (*) до 77 милліоновъ. іудеевъ, разсѣянныхъ по разнымъ мѣстамъ, насчитывается до 7 милліоновъ. Замѣчательно, что евреевъ среднимъ числомъ меньше въ тѣхъ государствахъ (во Франціи, Англіи и Бельгіи), въ которыхъ предоставлены имъ полныя права на-равнѣ съ прочими гражданами, и напротивъ, больше въ тѣхъ государствахъ, гдѣ они не пользуются гражданскимъ полноправіемъ. Такимъ образомъ изъ 3 милліоновъ евреевъ, проживающихъ въ Европѣ, самое большее число ихъ (1.220.000) находится въ Россіи, затѣмъ въ Австріи (853,300), въ старой Пруссіи (284.000) и въ остальной Германіи (192,000.) Магометанъ насчитывается до 160 милліоновъ; изъ нихъ около 100 милліоновъ проживаетъ въ Африкѣ, 50 милліон. въ западной и южной Азіи, до 6 милліоновъ въ Европейской Турціи и проч. Остальныя двѣ трети (около 800.000 милліоновъ) всего народонаселения земнаго шара суть язычники; между ними 200 милліоновъ фетишитовъ (идолопоклонниковъ въ собственномъ смыслѣ) и 600 милліоновъ послѣдователей Будды или Браммы. Не смотря на эти несоразмѣрности числовыхъ отношеній, — все таки господство на земномъ шарѣ принадлежитъ христіанскому меньшинству во всѣхъ отрасляхъ человѣческой жизни: знанія промышленности, политики, художествъ и проч.»

При взглядѣ на численность всего народонаселения земнаго шара поразительнымъ кажется фактъ, что всѣ христіанскія вѣроисповѣданія въ совокупности даже съ іудействомъ и магометанствомъ представляютъ доселѣ значительность меньшинства. Проповѣди христіанской предлежитъ еще обширное поле дѣятельности, пока всѣ народы земнаго шара будутъ просвящены свѣтомъ христіанскаго ученія.

(Кишин. Еп. Вѣд. № 18).

(*) Въ это число, по замѣчанію автора замѣтки, входятъ не одни только православные-греки, русские, славяне, но и наши раскольники, армяне, копты и пр.

Отъ Правленія Бугурусланскаго Духовнаго Училища

Въ параллельныхъ отдѣленіяхъ ко II и III классамъ Бугурусланскаго Духовнаго Училища состоитъ праздною вакансіа учителя Греческаго языка (9 уроковъ) и географіи (3 урока). Вознагражденіе учителю этихъ двухъ предметовъ Правленіемъ предположено въ количествѣ 420 р. нѣ годъ. Желающіе поступить на эту должность имѣютъ подать прошеніе въ училищное правленіе, съ приложеніемъ своихъ аттестатовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ
**САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ
ВѢДОМОСТЕЙ**
Въ 1870 году.

Самарскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1870 году будутъ выходить по той же программѣ, одобренной Св. Синодомъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ Самарѣ, съ доставкою на домъ и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи остается таже четыре рубля серебромъ. Эта цѣна остается за номеръ въ брошурованномъ видѣ для всѣхъ подписчиковъ г. Самары. Но если бы кто изъ иногородныхъ подписчиковъ пожелалъ получать вѣдомости въ брошурованномъ видѣ, тотъ къ означенной цѣнѣ за экземпляръ благоволятъ приложить еще 1 рубль.

Требованія свои подписчики благоволятъ адресовать такъ: въ Самару *Редактору протоіерею Димитрію Орлову въ квартиру Семинаріи*, четко, ясно и обстоятельно.

Въ Редакціи имѣется незначительное число экземпляровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867, 1868 и 1869 годы, цѣна

за годовое изданіе ихъ остается таже, именно четыре рубли за экземпляръ. Можно покупать и отдѣльно номера за эти годы, съ платою по 17 коп. за номеръ.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи
протоіерей *Димитрій Орловъ*.
Секретарь Консисторіи *В. Калапузовъ*.

**„ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“, издаваемая подъ редакціею К.
Трубникова. (шестой годъ)**

«Вечерняя Газета», сохраняя прежнюю свою программу газеты политической и литературной, въ 1870 году будетъ выходить, какъ и нынѣ, ежедневно, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ въ теченіе года выйдетъ 280. Объемъ газеты остается прежній. Съ 1 января «Вечерняя Газета» будетъ печататься новымъ шрифтомъ. Каждый номеръ Вечерней Газеты» будетъ пересылаться во всѣ города Россіи и за границу въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ подписчика. Подписная цѣна: на годъ безъ пересылки 5 р. 84 к., на полгода 3 р. 34 к., на три мѣсяча 1 р. 67 к., на одинъ мѣсяць 63 к.; съ доставкою и пересылкою, на годъ 7 р., на полгода 4 р., на три мѣсяца 2 р., на одинъ мѣсяць 75 к. Подписка принимается исключительно въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ «Вечерней Газеты» (по Гороховой, на углу Малой Морской, домъ Татищевой, подъѣздъ съ Гороховой).

„ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ“

Газета экономическая, политическая и литературная. Съ 1870 года, вступая въ третій годъ своего существованія, будетъ выходить ежедневно, безъ цензуры, по прежней программѣ, на листѣ большаго формата. Поставивъ для себя задачею разъяснять общіе и мѣстные нужды промышленности и торговли и вообще различныя стороны русской жизни, газета приняла правиломъ заявлять своимъ читателямъ обо всемъ, что встрѣчается въ другихъ изданіяхъ заслуживающихъ вниманія, и принимаетъ на свои страницы всѣ

частныя заявленія о мѣстныхъ нуждахъ и потребностяхъ; и такимъ образомъ становится *общимъ достояніемъ* всѣхъ, кому дороги отечественныя интересы. Еще въ прошломъ году Редакція обѣщала приложить къ газетѣ карту Россіи, представляющую *стѣть* всѣхъ естественныхъ и искусственныхъ путей сообщеній. Редакція не упустила исполнить свое обѣщаніе. Это признается тѣмъ болѣе необходимымъ, что многіе ихъ читателей «*Дьятельность*», принадлежатъ къ сословію крестьянскому, которые мало знакомы съ географическимъ положеніемъ Государства. Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 7 руб., на полгода 3 р. 50 коп., на мѣсяць 60 коп. Съ укупоркой, пересылкой по почтѣ и *доставкой* на домъ 9 р., (считая собственно за пересылку 20% — 1 р. 40 коп. и за укупорку 60 коп.); на полгода 4 руб. 50 коп. на мѣсяць 75 коп. *Примѣчаніе*: Желающіе получать газету въ 1870 году, начиная съ 1-го Октября 1869 года, платятъ все время 10 руб. 50 коп.; желающіе получать съ 1-го Ноября платятъ 10 руб., и съ 1-го Декабря 9 руб. 50 коп. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Большой Садовой ул., д. № 39; а также во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ открыта подписка на періодическія изданія.

Редакторъ-Издатель В. Долинскій.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ

Въ С. Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступили въ продажу слѣдующія книги: а) на русскомъ языкѣ. БИБЛІЯ въ новомъ Русскомъ переводѣ, въ 8 д. на обыкновенной бѣлой бумагѣ, въ печ. оберт. 1-я часть 40 к. 2-я часть 60 к., вѣсъ 2 фунт. БЕСѢДЫ на Евангеліе Св. Григорія Двоеслова, переведенныя съ Латинскаго языка на Русскій Архимандритомъ Климентомъ, въ бум. пер. 1 р. 50 к., вѣс. 1 ф. ИСТОРИЯ (сокращенная) Русской церкви, Преосвященнаго Архіепископа Филарета, въ печ. оберт. 50 к., вѣс. 1 ф. ИСТОРИЯ Россійской церкви, Муравьева (изд. 1840 г.), въ кор. пер.

60к., вѣс. 1 ф. МОЛИСТОСЛОВЪ Краткій, съ политипажами, въ 32 д. въ печ. оберт. 4к., вѣс. 1 ф. ОПИСАНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода. Томъ I. (1542—1721 г.), въ 8 д. въ печ. оберт. 4 р. вѣсѣ 7 ф. ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи Томъ I. (1721 г.), въ 8 д. на бѣл. бум. въ печ. оберт. 1 р., на велен. бум. въ печ. оберт. 1 р. 40 к. вѣсѣ 2 ф. ВРАЧЕБНО-НАРОДНОЕ НАСТАВЛЕНІЕ, Профессора Хотовицкаго (изд. 1863 г.), въ бум. пер. 6 р. вѣсѣ 1 ф., и б на одномъ Славянскомъ языкѣ. СЛУЖБА Преподобнымъ Кириллу и Меѳодію, въ 4 д. въ бум. пер. 4 р. вѣсѣ 1 ф. МИНЕЯ мѣсячная, въ листъ, ц. п. въ 12 кн. въ кож. пер. 33 р. вѣсѣ 65 ф.

Примѣчаніе. Въ требованіяхъ на книги, поступающихъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отъ иногородныхъ лицъ, по большей части показывается одно только мѣсто жительства требователя въ *такомъ-то мѣстечкѣ или селени* безъ обозначенія губерніи и уѣзда и при томъ самыя требованія нерѣдко пишутся не разборчиво, чѣмъ затрудняется удовлетвореніе ихъ до того, что посылки, за неясностію адресовъ, часто возвращались Почтамтомъ обратно въ Управленіе и должны были на долгое время оставаться въ ономъ. Въ избѣжаніе сего и для безотлагательнаго удовлетворенія требованій, лица, проживающіе внѣ Губернскихъ и Уѣздныхъ городовъ, благоволятъ, при выпискѣ синодальныхъ книгъ, сообщать Управленію, по возможности *четкимъ* почеркомъ, ясныя и точныя свои адреса, съ означеніемъ при этомъ не только мѣста жительства, но и *губерніи и уѣзда*, въ которыхъ они находятся.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Декабря 1 дня. 1869 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.