

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

№ 19.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пенаенской
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіе Св. Синода.

1. Отъ 1 сентября 1904 года за № 4425, о призрѣніи осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о призрѣніи осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей. Приказали: Бѣдствія настоящей войны Россіи съ Японіей, несомнѣнно, съ особенною глубиною и силою должны отразиться на осиротѣвшихъ дѣтяхъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней. Ли-

пившись своихъ отцовъ—главной опоры ихъ существованія, осиротѣвшія дѣти въ дальнѣйшей своей судьбѣ представляются всякимъ случайностямъ и превратностямъ жизни; имъ могутъ угрожать въ ихъ послѣдующей жизни и бѣдность и всякія лишенія, а главнымъ образомъ невозможность получить надлежащее воспитаніе и образованіе, на что они могли надѣяться при жизни ихъ отцовъ. Но если послѣдніе на брани съ врагами положили душу свою за вѣру, Царя и отечество, то и долгъ позаботиться о судьбѣ ихъ осиротѣвшихъ дѣтей, естественно, лежитъ на тѣхъ, за кого они принесли въ жертву свою жизнь, и прежде всего на церкви. Будучи для каждаго православнаго христіанина любвеобильною матерью, церковь, конечно, въ особенности такую должна явиться и для осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ и принять на себя заботу объ ихъ воспитаніи и образованіи. Для этого она располагаетъ многообразными учрежденіями, изъ которыхъ каждое по силѣ возможности можетъ обезпечить судьбу того или иного изъ осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, животь свой на брани положившихъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ почитаетъ своимъ священнымъ долгомъ призвать всѣхъ пастырей и чадъ церкви православной къ заботамъ о воспитаніи и обезпеченіи судьбы вышеупомянутыхъ дѣтей, а посему опредѣляетъ: 1) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи благотворительнымъ и просвѣтительнымъ обществамъ, братствамъ, церковно-приходскимъ попечительствамъ и иноческимъ обителямъ принять возможное участіе въ судьбѣ осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней, причемъ особенно желательно, чтобы эти дѣти принимались на воспитаніе въ имѣющіеся при названныхъ учрежденіяхъ дѣтскіе пріюты, и чтобы таковыя пріюты и нарочито

устроились при наиболѣе обеспеченныхъ въ средствахъ церквахъ и особенно при монастыряхъ, 2) возложить также на архипастырскую попечительность преосвященныхъ заботу о принятіи осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ въ общежитія духовно-учебныхъ заведеній — мужскихъ и женскихъ и учительскихъ церковныхъ школъ, буде таковыя дѣти окажутся имѣющими надлежащую подготовку къ прохожденію курса ученія въ сихъ заведеніяхъ и соотвѣтствующій возрастъ, и 3) предписать преосвященнымъ о всѣхъ принятыхъ ими мѣрахъ къ обеспеченію судьбы осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ въ свое время донести Святѣйшему Синоду, о чемъ, для зависящаго исполненія, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Разъяснительное опредѣленіе Св. Синода.

Отъ 4—18 августа 1904 года за № 4033, относительно псаломщиковъ, призванныхъ, при мобилизаціи войскъ, изъ запаса арміи на дѣйствительную военную службу.

Въ разрѣшеніе возбужденныхъ однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ вопросовъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—18 августа сего года за № 4033, разъяснено, что 1) бывшіе въ запасѣ арміи и призванные на дѣйствительную въ войскахъ службу псаломщики должны считаться, на основаніи ст. 32 уст. о воин. пов., изд. 1897 г., состоящими на службѣ по епархіальному вѣдомству во все время пребыванія ихъ въ войскахъ, и потому въ клировыхъ вѣдомостяхъ тѣхъ церквей, при коихъ эти псаломщики состоятъ, надлежитъ отмѣчать ихъ наряду съ прочими священно и церковнослужителями, съ обозначеніемъ въ графѣ о прохожденіи службы объ ихъ призывѣ изъ запаса на дѣйствительную службу въ войскахъ; 2) на томъ же основаніи, призванные на службу

въ войска псаломщики имѣють право, по увольненіи изъ арміи, на занятіе тѣхъ же должностей, кои они проходили ранѣе; во время состоянія на военной службѣ пользуются всѣмъ присвоеннымъ по симъ должностямъ содержаніемъ и удерживаютъ занимаемыя ими казенныя или общественныя помѣщенія; 3) время, проведенное таковыми псаломщиками въ рядахъ войскъ, подлежитъ зачету въ сроки выслуги на полученіе ими пенсіи по духовному вѣдомству, и 4) вмѣсто призванныхъ на службу въ войскахъ псаломщиковъ, исполненіе ихъ церковно-служительскихъ обязанностей должно быть возлагаемо на особыхъ лицъ, о средствахъ вознагражденія коихъ за трудъ надлежитъ озаботиться епархіальному начальству.



По указу Святѣйшаго Синода, отъ 10 сентября 1904 года за № 8772, упразднена вакансія діакона при церкви села Бутурлина, Инсарскаго уѣзда, а при церкви въ деревнѣ Кисловкѣ, приписной къ Бутурлинской, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, назначено на содержаніе сего причта по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., и увеличено до того же размѣра содержаніе причта Бутурлинской церкви, для чего прибавлено священнику (къ получаемымъ 108 руб.)—192 руб. и псаломщику (къ 24 руб.)—76 руб.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Наровчатскому купцу Андрею Субботину, крестьянской вдовѣ села Мелюковки, Нировчатскаго уѣзда, Аннѣ

Монтовой и церковному старостѣ церкви названнаго села крестьянину Николаю Бровкину за пожертвованія имъ на пріобрѣтеніе новаго колокола для церкви упомянутаго села: первымъ 25 рублей, послѣдними двоими по 65 руб. 18 коп., церковному же старостѣ Бровкину, кромѣ сего, за содѣйствіе приходскому священнику въ дѣлѣ расположенія прихожанъ церкви села Мелюковки къ пожертвованію на пріобрѣтеніе колокола.

Священнику церкви села Мелюковки, Наровчатскаго уѣзда, Константину Морозову за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 700 р. на пріобрѣтеніе для приходскаго храма новаго колокола, а крестьянину Архипу Кортуну за содѣйствіе ему въ этомъ.

Прихожанамъ церкви села Кармалейки, Керенскаго уѣзда, и псаломщику этой церкви Олиму Бѣляеву за пожертвованія на благоуукрашеніе приходскаго храма—первыми 200 руб. и послѣднимъ 25 руб., а священнику церкви названнаго села Владиміру Родниковскому за его труды въ изысканіи средствъ на благоуукрашеніе приходскаго храма.



Опредѣлены: крестьянинъ села Каменки, Нижнеломовскаго уѣзда, Петръ Тумановъ, Столбунцевъ тожь,—исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Дубасова, Керенскаго уѣзда, 28 августа; надзиратель Пензенскаго Тихоновскаго духовнаго училища Николай Мельцанскій—на священническое мѣсто при церкви с. Новаго Сучкина, Инсарскаго уѣзда, 27 августа; псаломщикъ церкви с. Каменки, Пензенскаго уѣзда, Павелъ Фриновскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Мордовскаго Ишима, Городищенскаго уѣзда, 1 сентября; окончившій курсъ

Пензенской духовной семинаріи Ѳеодоръ Тонитровъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Чукаль, Краснослободскаго уѣзда, 1 сентября; окончившій курсъ той же семинаріи Иванъ Дружининъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Шуварь, Инсарскаго уѣзда, 3 сентября; учитель церковно-приходской школы с. Спасскаго, Инсарскаго уѣзда, Алексѣй Корсаковъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Спасскаго, Инсарскаго уѣзда, 15 сентября; учитель Каменской второклассной школы, Н.-Ломовскаго уѣзда, Василій Стекловъ—на священническое мѣсто при церкви с. Стараго Дракина, Наровчатскаго уѣзда, 15 сентября; надзиратель Пензенскаго Тихоновскаго духовнаго училища Леонидъ Карельскій—на священническое мѣсто при церкви с. Широкоиса, Мокшанскаго уѣзда, 15 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Адрианъ Юваловъ—на псаломщическое мѣсто при Нижне-Ломовской Покровской церкви, 15 сентября; учитель Каймарской школы, Краснослободскаго уѣзда, изъ крестьянъ Григорій Яушкинъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Никольскаго, Буды тожь, Наровчатскаго уѣзда, 15 сентября.

Рукоположены: старшій учитель Сивинской церковной школы, Краснослободскаго уѣзда, Сергѣй Глѣбовъ—во священника къ церкви с. Мордовскихъ Юнокъ, Краснослободскаго уѣзда, 26 августа; псаломщикъ церкви села Чукаль, Краснослободскаго уѣзда, Левъ Тихомировъ—во діакона къ названной церкви,—29 августа; учитель Сивинской второклассной школы, Краснослободскаго уѣзда, Иванъ Мироносицкій—во священника къ церкви села Новой Ѳеодоровки, Инсарскаго уѣзда, 28 августа; учитель Иссинской второклассной школы, Инсарскаго уѣзда, Се- рафимъ Александровскій—во священника къ церкви

с. Кравкова, Городищенскаго уѣзда, 29 августа; псаломщикъ церкви с. Каменки, Пензенскаго уѣзда, Павелъ Фриновскій—во діакона къ церкви села Мордовскаго Ишима, Городищенскаго уѣзда, 8 сентября.

Утверждены: священникъ церкви с. Старыхъ Турдакъ, Саранскаго уѣзда, Петръ Лебедевъ въ должности законоучителя мѣстнаго сельскаго училища, 2 сентября; священникъ Чембарской соборной церкви Павелъ Конусовъ законоучителемъ мѣстнаго 2-го мужскаго приходскаго училища, 12 сентября; священники церквей с. Новой Муравьевки, Инсарскаго уѣзда, Василиій Кочетовъ и села Трофимовщины, Саранскаго уѣзда. Николай Люстровъ—законоучителями мѣстныхъ сельскихъ училищъ,—12 сентября; священникъ церкви с. Вопиловки, Наровчатскаго уѣзда, Евлампій Петропавловскій—законоучителемъ мѣстнаго начальнаго училища,—12 сентября; временно допущенный къ исправленію должности псаломщика при церкви—школѣ с. Малыхъ Верховъ, Н. Ломовскаго уѣзда, Евфимъ Мартыновъ—въ означенной должности, 15 сентября.

Уволенъ: священникъ церкви с. Дворянскаго Умыса, Саранскаго уѣзда, Петръ Разсудовъ—отъ исполненія законоучительскихъ обязанностей Старо-Турдаковскаго сельскаго училища, Саранскаго уѣзда, 2 сентября; и. д. псаломщика церкви с. Котла, Керенскаго уѣзда, Алексѣй Скородумовъ—за нетрезвую, не миролюбивую и безпорядочную жизнь, отъ занимаемой должности, 6 сентября.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Старо-Новой Толковки, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Стерновъ—26 августа; псаломщикъ церкви с. Михайловки, Чембарскаго уѣзда, Гавріиль Ситниковъ—5 сентября.



Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста сообщилъ Пензенской духовной консисторіи, что не всѣми благочинными и монастырями Пензенской епархіи доставлены въ Комитетъ Общества пожертвованія, собранныя во время богослуженій 6 января сего года. Поэтому консисторія, по просьбѣ Комитета, предлагаетъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, недоставившимъ по настоящее время въ Комитетъ собранныя 6 января сего года въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованія, выслать таковыя въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества, С.-Петербургъ, Очаковская улица, № 4—6.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Нижне-Ломовск. у.:* въ с. Подхватиловкѣ—съ 3 окт. 1903 г., *Городиц. у.:* въ с. Ильминѣ—съ 2 іюня 1904 г.; *Наровчатск. у.:* въ с. Ахлѣбининѣ—съ 23 іюля 1904 г.; *Чембарск. у.* въ с. Пачелмѣ (2-ое мѣсто)—съ 22 августа 1904 г.; *Мокшанск. у.:* въ с. Керенкѣ—съ 19 сент. 1904 г.

Діаконскія: *Сар. у.:* въ сс. Тепловкѣ—съ 17 дек. 1903 г., Старой Михайловкѣ—съ 13 мая 1904 г., Елховкѣ—съ 19 мая 1904 г.; *Городиц. у.:* въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 марта 1904 г.; *Н. Ломовск. у.:* въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.:* въ сс. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г., Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., Покровскомъ—съ 27 апр. 1904 г., Челмодѣвскомъ Майданѣ—съ 1 іюня 1904 г.; *Инсар. у.:* въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 г., Тепловкѣ—съ 23 окт. 1899 г., Паевѣ—съ 11 августа 1904 г.; *Керен. у.:* въ сс. Сер. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г., Маркинѣ—съ 8 фев. 1899 г., Татарской-Лакѣ—съ 27 фев. 1903 г., при Богоявленской церкви въ гор. Керенскѣ—съ 17 сентября 1904 г.; *Пензенск. у.:* въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г.

Псаломщическое: *Городиц. у.:* въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 18 сентября 1904 г.

Вѣдомость

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Пензенскую духовную консисторію по случаю Русско-Японской войны за августъ мѣсяць 1904 года.

Общая сумма.		На какой предметъ пожертвованы деньги.						Куда отосланы деньги.											
		Нараненныхъ и больныхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		На вдовъ и сиротъ уби- тыхъ воиновъ.		На военныя потребности вообще.		Въ управле- ніе Краснаго Креста.		Въ Комитетъ по усиленію военнаго флота.		Въ Александровскій ко- митетъ о ра- неныхъ.		Въ Государ- ственный Банкъ.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
Духовенствомъ церквями и мона- стырями Пензенской епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ, пожертво- вано въ теченіе авгу- ста мѣсяца 1904 г.		740	5	318	90	131	90	115	7	174	18	318	90	131	90	115	7	174	18

Примѣчаніе. Кромѣ означенныхъ пожертвованій въ теченіе августа 1904 г. церковнаго кружечнаго сбора на Красный Крестъ поступило въ консисторію 742 руб. 23 коп.; такимъ образомъ всѣхъ пожертвованій за августъ было **1482 руб. 28 коп.**, а съ начала Русско-Японской войны 23425 руб. 54 коп. и билетъ 100 руб.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Св. Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Отъ Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста.—4) Праздныя мѣста.—5) Вѣдомость о пожертвованіяхъ на нужды войны.



Редакторъ П. Зоринъ.



Печатано съ разрѣшенія Еп. арх. Начальства
Типографія Пензенскаго Губ. рискаго Царва ннѣ

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Одна изъ существенныхъ задачъ пастырскаго служенія.

Никто, полагаемъ, не будетъ оспаривать общепризнанной истины о невозможности вліянія духовенства на народъ безъ ихъ взаимнаго тѣснаго сближенія. Между тѣмъ въ настоящее время чаще и чаще говорятъ и пишутъ о томъ, что современное духовенство слишкомъ отдалается отъ прихожанъ, чуждается ихъ. Безпристрастныя лица изъ среды самого духовенства соглашаются съ этимъ мнѣніемъ и справедливо скорбятъ по поводу такого печальнаго явленія. Нѣтъ недостатка и въ совѣтахъ и указаніяхъ на то, какъ, при помощи какихъ средствъ, можно достигнуть желательнаго сближенія и объединенія. Остановимся на нѣкоторыхъ изъ этихъ совѣтовъ.

Какъ ни странно это, но приходилось и слышать, и читать, что одна изъ главныхъ причинъ отчужденія духовенства отъ прихожанъ заключается... въ образованіи,

получаемомъ духовенствомъ. Доказывается это слѣдующимъ образомъ. Школьное образованіе отдаляетъ кандидатовъ священства отъ народа уже потому, что поставляетъ ихъ въ необходимость проводить всю юность въ городѣ, въ обстановкѣ и условіяхъ, совершенно отличныхъ отъ условій деревенской жизни. Между тѣмъ юность—это то время, когда формируется характеръ человѣка, складываются его убѣжденія, когда каждое впечатлѣніе оставляетъ глубокой слѣдъ въ душѣ человѣка. Далѣе, говорятъ, самое образованіе, получаемое въ духовной школѣ, лишено практической и жизненности. Многіе учебные предметы не имѣютъ никакого отношенія къ будущей дѣятельности кандидатовъ священства; другіе же, хотя и необходимы для священника, обычно преподаются такъ отвлеченно, „схоластически“, что не приносятъ желательныхъ результатовъ. Всѣмъ этимъ и объясняется будто бы, что многіе молодые священники, хотя и родились въ деревнѣ, однако совершенно не знаютъ жизни крестьянъ, часто не умѣютъ даже говорить съ ними и не могутъ приложить къ жизни своихъ школьныхъ знаній и мало по малу, иногда скоро, превращаются въ обычныхъ „требоисправителей“, не имѣющихъ съ приходомъ никакихъ связей, кромѣ узко-служебныхъ.

Неужели, слѣдовательно, не нужно образованіе для духовенства? Да, есть и такіе публицисты, которые, исходя изъ приведенныхъ соображеній, готовы отрицать необходимость и желательность образованнаго духовенства. Еще въ этомъ году въ одномъ духовномъ журналѣ была помещена статья, въ которой утверждалось, что для священника необходима только „добрая жизнь“, а никакъ не образованіе. Поэтому въ этой статьѣ признавалось желательнымъ восстановление выборовъ духовенства изъ среды самого народа и уничтоженіе „духовной касты“ и подготовки кандидатовъ

священства въ духовныхъ школахъ. Выборное духовенство, какъ непосредственно связанное съ прихожанами всѣми условіями своей жизни и какъ непремѣнно „образцовое“ по поведенію и служенію, тѣмъ самымъ, безъ всякихъ усилій съ своей стороны, будетъ стоять въ самой непосредственной близости къ народу и благотворно вліять на него.

Мы не станемъ, конечно, утверждать того, что наши духовныя школы поставлены вполнѣ образцово во всѣхъ отношеніяхъ. Полное совершенство трудно достижимо въ педагогической области, особенно тамъ, гдѣ имѣется въ виду подготовка кандидатовъ такого служенія, которое отцами Церкви ставится выше служенія ангеловъ и архангеловъ. Но утверждать, что въ этихъ школахъ заключается главная причина отчужденія духовенства отъ народа — явное преувеличеніе, а совѣтовать исправить зло закрытіемъ духовныхъ школъ и возстановленіемъ выборовъ въ священники мірянъ „доброй жизни“ — значитъ забывать о текущей жизни, ея нуждахъ и запросахъ. Если даже согласиться съ тѣмъ, что школа не располагаетъ своихъ питомцевъ къ сближенію съ народомъ, то все же ея вліяніе въ этомъ отношеніи никогда не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. Жизнь — тоже школа, въ которой человѣкъ часто совершенно измѣняетъ свои взгляды и убѣжденія, вынесенные имъ изъ школы въ собственномъ смыслѣ этого слова. Есть примѣрные священники, которые вышли изъ школы съ самыми смутными представленіями о сущности пастырскаго служенія, но подъ впечатлѣніями жизни совершенно измѣнились и стали „добрыми пастырями“. Никто изъ насъ, разъ мы обладаемъ разумомъ и волею, не имѣетъ права всю жизнь объяснять свой образъ дѣйствій только постороннимъ вліяніемъ — семьи, школы или среды и забывать о своемъ личномъ участіи въ устроеніи жизни.

Во всякомъ случаѣ, каковы бы ни были недостатки нашей духовной школы, необходимость ея существованія не можетъ подлежать сомнѣнью. „Добрая жизнь“ необходима, конечно, для каждого священника, но обстоятельства настоящаго времени таковы, что настоятельно требуютъ отъ священника еще и болѣе или менѣе широкаго образованія. Умственные запросы съ каждымъ днемъ все сильнѣе и сильнѣе пробуждаются даже въ простомъ народѣ, еще недавно жившемъ патриархальной сельской жизнью; съ юга Россіи поднимается и идетъ по всей странѣ рационалистическое сектанство, требующее для борьбы съ нимъ немалыхъ богословскихъ знаній; въ образованномъ обществѣ пробуждаются пока еще неясныя религиозныя чаянія и мечтанія, — мыслимо-ли въ такое время возстановленіе выборовъ духовенства изъ необразованной среды? Нѣтъ, желательно не это, а, напротивъ, привлеченіе въ ряды духовенства какъ можно больше широко образованныхъ и даровитыхъ людей не только изъ духовнаго, но и изъ всѣхъ сословіи, такъ чтобы наше духовенство было богато всевозможными дарованіями и ума и сердца, и съ честью несло свое признаніе быть солью земли, тою возраждающею силою, которая могла бы внести единеніе въ наше духовно разрозненное общество и поставить его на путь Божій. Великіе отцы Церкви не только не пренебрегали образованіемъ, но искали его даже въ языческихъ школахъ, такъ какъ сознавали его необходимость для борьбы съ ересями первыхъ вѣковъ. Полученное ими широкое образованіе не препятствовало имъ, однако, оставаться вмѣстѣ и добрыми пастырями въ полномъ значеніи этого слова; почему же это соединеніе образованности и „доброй жизни“ не возможно для современныхъ пастырей?

Пусть въ школѣ о многихъ вопросахъ пастырской дѣятельности трактуется слишкомъ сухо, отвлеченно, — развѣ это можетъ погасить любовь къ ближнему въ чловѣкѣ съ доброю душою, отзывчивомъ на всѣ явленія окружающей жизни?

Другіе писатели-публицисты полагаютъ, что главнымъ препятствіемъ къ сближенію пастыря съ пасомыми является образъ жизни современнаго духовенства. Говорятъ, что теперь духовенство въ своей частной жизни старается походить на помѣщиковъ средней руки, чѣмъ окончательно отталкиваетъ отъ себя простой народъ. Потому нѣтъ недостатка въ совѣтахъ духовенству жизнь „просто“, какъ жили наши дѣды и прадѣды, по возможности одною жизнью съ прихожанами.

Но врядъ-ли въ образѣ жизни священника, отличномъ отъ жизни крестьянъ, можно видѣть одну изъ важнѣйшихъ причинъ разобщенія духовенства съ народомъ. Самъ народъ но признаетъ своихъ внѣшнихъ бытовыхъ формъ чѣмъ-либо неизвѣстнымъ по существу и вполне устойчивымъ: перейдя въ городъ или улучшивъ свое матеріальное положеніе, крестьянинъ легко разстается съ своимъ деревенскимъ костюмомъ и всѣмъ вообще прежнимъ складомъ жизни. По этому, если священникъ живетъ чище, вообще болѣе культурно, чѣмъ крестьянинъ, то это еще само по себѣ не можетъ рѣзко раздѣлять того и другого. Иное дѣло, конечно, если священникъ намѣренно чуждается крестьянъ или допускаетъ въ своей домашней жизни какія-либо крайности, какъ, на примѣръ, слишкомъ свѣтскій образъ жизни, увлеченіе карточною игрою и т. п. Можно жить „просто“ и, однако, не пользоваться расположеніемъ крестьянъ, и наоборотъ — можно отличатся отъ крестьянъ въ домашней жизни и быть близкимъ къ нимъ чловѣкомъ.

Въ послѣднее время затронутая нами тема обрабатывалась даже въ формѣ полубеллетристическихъ разсказовъ. Одинъ изъ такихъ разсказовъ, наиболѣе содержательный, принадлежитъ перу извѣстнаго духовнаго писателя, іеромонаха Михаила, доцента С.-Петербургской духовной академіи. Заглавіе этого разсказа „Маленькая церковь (священникъ и его прихожане). По стопамъ Христа въ сельскомъ приходѣ“. Въ одной изъ главъ этого разсказа описывается „вечеря“ въ домѣ молодого священника-идеалиста о. Николая. Собрались сельскіе священники и толкуютъ о разныхъ нуждахъ пастырскаго служенія, а главное—о томъ, какъ воздѣйствовать на народъ, какъ сблизиться съ нимъ, узнать и полюбить пасомыхъ. Одинъ изъ собесѣдниковъ говоритъ о томъ, какъ, по его мнѣнію, можно сдѣлать дѣйственную пастырскую проповѣдь. „Попробуйте почитать мужикамъ что-нибудь о томъ, какъ поднять урожай. Можетъ, они тебѣ не повѣрятъ или по косности не сдѣлаютъ ничего, но ужъ уйти, не дослушавши книжки до конца, не уйдутъ. Почему? А потому, что тутъ ихъ затронуло за живое, задѣло за ихъ вѣчныя мысли, которыми они живутъ и движутся. Неужели въ проповѣди не возможно то же? Здѣсь нужно помнить старый совѣтъ: „говори не въ пространство, а людямъ“. Одинъ богачъ много говорилъ поэту Соути о развращенности бѣдняковъ, объ ихъ лживости, испорченности, лѣни. Поэтъ провелъ богача по улицамъ города, показалъ голодь, нищету, болѣзни и скорбь живущихъ „на днѣ“ и богачъ умолкъ. Пойдите по деревнѣ, обойдите всѣ избы, всмотритесь въ эту жизнь, въ эти кошмары суетвѣрія, жестокости, въ затаенные уголки горячей вѣры, любви, и вы заговорите такъ, что васъ будутъ слушать, хотя бы вы были косноязычны. Вы не перемѣнитесь, конечно сразу, но вашу душу заполнять тѣ самыя

темы и вопросы, какими живутъ въ этихъ избахъ съ узенькими окнами. Вы совсѣмъ не знаете этихъ душъ, ихъ мыслей, и говорите имъ то, что ничуть не затронетъ ихъ души, не задѣнетъ никакихъ больныхъ струнъ; зачѣмъ же они будутъ слушать у васъ то, что ихъ не касается, что говорится не о нихъ и не для нихъ“..

„Легко-ли, замѣчаетъ на это другой собесѣдникъ, переродиться, полюбить пасомыхъ или ихъ узнать и пр. Удобнѣе въ угольные уши пройти“.

— Легко, просто, совсѣмъ просто,—заговорилъ послѣдній изъ группы, сѣдой священникъ.—Просто... жить вмѣстѣ съ ними надо; приладиться къ ихъ жизни, къ избѣ. Ну, коль хотите изъ любопытства, только настойчиваго, упрямаго, всматривайтесь въ жизнь избы, и у васъ явится знаніе, а за знаніемъ и жалость къ нимъ, и эта жалость святой нотой войдетъ въ ваше слово и привлечетъ къ вамъ и Богу слѣпыхъ души. Не брезгуйте только, войдите, говорю въ избы и поживите душой съ ними, и все взлюбите, противъ вашей воли полюбите и срастаетесь съ ними, съ своими чадами въ Богѣ. Полюбите. Понять значитъ простить, говоритъ одна французская поговорка. Узнать близко, войти въ душу, въ злую или добрую, все равно всегда значитъ простить, понять и полюбить.

Я такъ вѣрую“.

Конечно въ этихъ словахъ указанъ вѣрный путь къ сближенію съ пасомыми, путь дѣятельной любви, понимающей и нужду, и горе, и порокъ, но все-же думается намъ вступить на этотъ путь не такъ „легко“ и не „совсѣмъ просто“. Здѣсь нужно приложить много труда и усилий, заранѣе приготовиться къ разочарованіямъ, къ возможности встрѣтить непониманіе и даже вражду. Это путь терпѣнія,

подвиговъ, самоотреченія и борьбы, это путь, идя по которому, пастырь долженъ быть далекъ отъ надежды на личное благо и вѣшнее довольство. Но за то этотъ путь дѣйствительно можетъ привести къ искреннему и благотворнѣйшему сближенію пастырей съ пасомыми: въ этомъ увѣряютъ насъ не только теоретическія разсужденія, а и примѣры достойнѣйшихъ пастырей и прежнихъ, и современныхъ. (Орл. Епарх. Вѣд.“.



По поводу отчетовъ о Палестинскихъ чтеніяхъ по Пензенской епархіи за 1903—4 годъ.

Палестинскія чтенія по Пензенской епархіи съ 1902—3 года получили, въ сравненіи съ прежними годами, значительное распространеніе. Когда Пензенскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества, нслѣдствіе послѣдовавшаго къ нему въ 1902 году отношенія Совѣта Общества, обратился черезъ соод. благочинныхъ къ настоятелямъ церквей мѣстной епархіи съ предложеніемъ организовать чтенія по Св. Землѣ въ приходскихъ храмахъ или школьныхъ зданіяхъ,—отъ духовенства поступили заявленія объ учрежденіи чтеній въ 473 пунктахъ, тогда какъ въ прежніе годы число таковыхъ пунктовъ не превышало 44-хъ.

Къ сожалѣнію отчеты о чтеніяхъ доставляются въ отдѣлъ далеко не изъ всѣхъ пунктовъ, въ которыхъ они учреждены. За 1902—3 Палестинскій годъ (начинающійся съ 1 марта одного года и продолжающійся до 1 марта слѣдующаго года) Пензенскій отдѣлъ получилъ отчеты къ установленному сроку (1 марта) только изъ 255 пунктовъ, а за минувшій 1903—4 годъ лишь изъ 175-ти 1)-

1) Имѣемъ отнованіе утверждать, что Палестинскія чтенія производились не только въ тѣхъ пунктахъ, изъ которыхъ доставлены отчеты,

Въ этомъ числѣ есть пункты, изъ которыхъ отчеты о Палестинскихъ чтеніяхъ представлены въ первый разъ. Таковы: 1) по Городищенскому уѣзду—въ сс. Чемодановкѣ, Верхн. Шкафтѣ, Трофимовѣ; 2) по Инсарскому уѣзду—въ сс. Сипягинѣ, Ключаревѣ, Старосивильскомъ Майданѣ, Сіалѣвскомъ Майданѣ, Пятинѣ, Шигоняхъ; 3) по Краснослободскому уѣзду—въ сс. Синдоровѣ, Курташкахъ, Коринѣ, Надеждинѣ, Ново-Никольскомъ; 4) по Мокшанскому уѣзду—въ сс. Плесь, Знаменскомъ, Муратовѣ, Сумаруковѣ, Суворовѣ, Щукинѣ, Старой Кутлѣ, Назарьевкѣ; 5) по Наровчатскому уѣзду—въ сс. Орловкѣ, Вьюнкахъ, Тороповѣ, Старомъ Дракинѣ, Челмодѣвскомъ Майданѣ, Коломасовкѣ, Янгужскомъ Майданѣ, Рыскинѣ, Паевкѣ, Шадымѣ; 6) по Пензенскому уѣзду—въ сс. Бекетовкѣ, Телѣгинѣ, Кучукъ-поръ-Архангельскомъ, Казанской Арчадѣ, Пустынѣ, Ахматовкѣ, Клейменовкѣ, Обловкѣ, Лицягахъ, Колтовскомъ, Крутцѣ; 7) по Саранскому уѣзду—въ сс. Грибоѣдовѣ, Семилеяхъ, Левжѣ, Вырываевѣ, Старой Михайловкѣ, Евлашевѣ; 8) по Чембарскому уѣзду—въ сс. Новой Каштановкѣ.

Итого 50 пунктовъ. Если это число исключить изъ 175, окажется, что изъ 255 пунктовъ, изъ коихъ доставлены отчеты о Палестинскихъ чтеніяхъ за 1902—3 годъ, только 125 пунктовъ представили таковыя же отчеты и за 1903—4 годъ, а изъ 130 пунктовъ отчетовъ не получено. Въ число этихъ 130 пунктовъ входятъ: 1) по Городищенскому уѣзду—г. Городище, сс. Юлово, Вичкилеи, Куракино, Канаевка, Мордовскій Ишимъ, Вачелай, Степановка, Селикса, Столышино, Катмись, Владыкино, но и въ нѣкоторыхъ другихъ. Одинъ священникъ писалъ даже въ редакцію Епарх. Вѣдомостей о своихъ чтеніяхъ въ прошломъ году, но годичнаго отчета отъ него не представлено.

Маисъ, Гремячевка, Мокрая Поляна, Пазелки, Вышелен.
 2) По Инсарскому уѣзду,—сс. Могиловка, Инженеръ-
 Пятна, Перхляи, Ново-Троицкое, Шувары, Шайгово,
 Никольская Саловка, Старое Пшенево, Козлятское, Исса,
 Николаевка. 3) По Краснослободскому уѣзду—сс.
 Сивинскій Заводъ, Карга, Козловское, Зосимовка, Рыбкино,
 Уркатъ, Гумны. 4) По Мокшанскому уѣзду—семь
 пунктовъ въ г. Мокшанѣ (соб. храмъ, церкви Архангельская,
 Богоявленская, Троицкая; земское училище, женская
 двухклассная школа, помещеніе уѣзднаго суда), сс.
 Керенка, Хлыстовка, Воронье, Мерлинка, Липяги. 5) По
 Наровчатскому уѣзду—два пункта въ г. Наровчатѣ
 (при соборной и Троицкой церквяхъ), сс. Красаевка,
 Краснополье, Старые Пичуры, Салмановка, Рузаново, Зу-
 бово, Засѣчное, Колояръ, Ляча, Кирдяшево, Масловка,
 Ново-Дѣвичьи Дубровки, Кавендра, Вопиловка, Кочелаево.
 6) По Нижне-Ломовскому уѣзду—сс. Блиновка, Голо-
 винщина съ двумя пунктами (въ храмѣ и въ женскомъ
 училищѣ), Покровская Варишка, Долгоруково, Прянзерки,
 Кульмановка, Чорная Пятна, Лукина Поляна, Хуторъ,
 Усть-Атмись, Кривозерье, Новая Нявка, Ива, Кобяки,
 Гороховщина, Кера, Усть-Кера, Усть-Каремша, Каремша,
 Муромка, Потьма, Александровка. 7) По Пензенскому
 уѣзду—сс. Безсоновка, Городокъ, Новые Черкасы,
 Кривозерьевка, Терновка, Лебедевка, Валяевка, Елань,
 Саловка, Каменка, Алферьевка, Толузаковка, Борисовка,
 Оленевка, Соловцовка, Воскресенское, Краснополье, Симбу-
 хово. 8) По Саранскому уѣзду—семь пунктовъ въ
 г. Саранскѣ (соб. храмъ, церкви: Троицкая, Вознесенская,
 Успенская, Трехсвятительская, Духосожественская, Богоро-
 дице-Рождественская), сс. Николевка, Кочкурово, Чуфарово,
 Малые Березники, Елховка, Богородицкое, Голицыно.

9) По Чембарскому уѣзду—сс. Кевдовершина, Сулакъ, Мача, Барсаевка, Доншино, Тархово, Григорьевка, Владыкино, Онучино, Невѣжино, Студенка, Поимъ.

Если въ этихъ мѣстахъ Палестинскія чтенія продолжались, тогда число всѣхъ пунктовъ, въ которыхъ производились чтенія о Св. Землѣ въ прошломъ 1903—4 году, доходитъ до 305. Но все же и это число гораздо ниже числа пунктовъ (473), въ которыхъ чтенія учреждены, согласно заявленіямъ духовенства, въ 1902 году.

Обращаясь къ представленнымъ отчетамъ о Палестинскихъ чтеніяхъ, нельзя не отмѣтить, что нѣкоторые отчеты или вовсе не заключаютъ въ себѣ всѣхъ свѣдѣній какія необходимы для составленія общаго отчета о чтеніяхъ по епархіи, или даютъ свѣдѣнія не точныя и не полныя. Такъ не во всѣхъ отчетахъ указаны помѣщенія, въ которыхъ производились чтенія¹⁾; между тѣмъ по правиламъ для устройства и веденія чтеній о Св. Землѣ требуется, чтобы „отчеты заключали въ себѣ точное обозначеніе мѣстности и помѣшенія, гдѣ были чтенія“ (п. 13, прим.).

Время и количество произведенныхъ чтеній должны показываться въ отчетахъ конечно за весь отчетный годъ. Но это требованіе во всей точности выполнено всего въ 9 отчетахъ. Затѣмъ священники зашт. гор. Шишкѣва, I Чембарскаго округа и с. Сипягина сообщаютъ лишь о чтеніяхъ, производившихся Великимъ постомъ 1903 года; прочіе же составители отчетовъ говорятъ только о чтеніяхъ, производившихся осенью и зимою отчетнаго года. Другими словами—большинство отчетовъ представляетъ свѣдѣнія о чтеніяхъ за одинъ послѣдній сезонъ, начина-

¹⁾ Въ одномъ отчетѣ по Чембарскому уѣзду не названъ даже и пунктъ чтенія.

ющійся по правиламъ съ октября, а въ дѣйствительности по многимъ пунктамъ—съ ноября, декабря и даже позже. Но Палестинскій годъ продолжается съ 1 марта одного до 1 марта другого года, а потому въ отчетахъ за минувшій 1903—4 годъ должны были войти свѣдѣнія о чтеніяхъ 1) съ 1 марта по Верное воскресенье (когда по правиламъ заканчивается сезонъ чтеній (п. 6) 1903 года и 2) съ 1 октября того же 1903 года по 1 марта 1904,—какъ это и сдѣлано въ 9 помянутыхъ отчетахъ.

Строгое выполненіе этого требованія—представлять отчеты о Палестинскихъ чтеніяхъ за полный Палестинскій годъ сопряжено, однакожь, съ однимъ неудобствомъ. Дѣло въ томъ, что какъ Палестинскій годъ продолжается до 1 марта, такъ и срокомъ, къ которому отчеты о чтеніяхъ въ уѣздныхъ городахъ и селахъ должны быть ежегодно представляемы въ мѣстный отдѣлъ Общества, по правиламъ (п. 13) назначено 1 марта. Но завѣдующіе чтеніями—приходскіе священники, за весьма рѣдкими исключеніями, представляютъ свои отчеты въ мѣстный Отдѣлъ Палестинскаго Общества не непосредственно, а чрезъ оо. благочинныхъ, изъ коихъ нѣкоторые не ограничиваются простою пересылкою отчетовъ, но составляютъ на основаніи ихъ общій отчетъ о Палестинскихъ чтеніяхъ по своему благочинію. Чтобы дать на это оо. благочиннымъ время, подвѣдомственные священники представляютъ имъ свои отчеты за полмѣсяца и даже за мѣсяць до срока, т. е. къ 15 числу февраля. Но при такомъ порядкѣ чтенія за самый февраль или по крайней мѣрѣ за вторую половину его, очевидно, не могутъ входить въ отчеты.

Въ устраненіе этого неудобства, Пензенской Отдѣлъ Палестинскаго Общества сдѣлалъ постановленіе, чтобы отчеты о Палестинскихъ чтеніяхъ представлялись хотя къ

установленному сроку, т. е. къ 1 марта, но не за Палестинскій, а за гражданскій годъ — съ 1 января по 1 января. Это постановленіе утверждено Совѣтомъ Общества и потому оно теперь должно войти въ силу, о чемъ и сообщено въ отчетѣ Пензенскаго отдѣла за прошлый годъ. Въ такомъ случаѣ, если священники будутъ представлять свои отчеты оо. благочиннымъ къ 1 февраля, а благочинные — въ отдѣлъ общества — къ 1 марта, тѣ и другіе будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи на составленіе отчетовъ по цѣлому мѣсяцу.

По требованію правилъ (п. 13. прим.), въ отчетахъ должно быть точно показано количество произведенныхъ чтеній. Между тѣмъ нѣкоторые составители отчетовъ ограничиваются общимъ заявленіемъ, что чтенія производились въ такой — то періодъ времени по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ между утренею и литургіею или послѣ вечерни, не указывая сколько же именно чтеній произведено было за отчетное время.

Требованіе, чтобы въ отчеты вносились имена лекторовъ, выполняется въ точности.

Въ указаніяхъ матеріала чтеній не всѣ отчеты отличаются надлежащею полнотою. Въ однихъ называются только авторы предлагавшихся чтеній (наприм. „читались брошюры или статьи Елеонскаго, Малиновскаго“ и проч.), въ другихъ только заглавія чтеній безъ обозначенія авторовъ. При указаніи статей, предлагавшихся изъ тѣхъ или другихъ періодическихъ изданій, не всегда проставляются даты годовъ и мѣсяцевъ такихъ изданій, наприм. „читалась статья объ Иерусалимѣ изъ Воскреснаго Дня“. Упомянувъ о сопровожденіи чтеній церк. пѣснопѣніями, отчеты иногда не показываютъ: кѣмъ исполнялись пѣснопѣнія и какія именно. Не во всѣхъ отчетахъ

указывается хотя бы приблизительно число слушателей, присутствовавших на чтеніяхъ, равно впечатлѣніе, произведенное на нихъ чтеніями, что однакожь требуется правилами (п. 13, прим.). За всѣмъ тѣмъ нѣтъ нужды говорить въ отчетахъ о каждомъ чтеніи въ отдѣльности, какъ это практикуется многими составителями. Достаточно по названіи мѣстности и помещенія, показать время (мѣсяцы, дни и часы), въ которое производились чтенія, общее количество чтеній, имена лекторовъ, матеріаль, избравшійся для чтеній, чѣмъ сопровождались чтенія (рѣчами, бесѣдами, туманными картинами, пѣніемъ, продажей или раздачею листовъ и картинъ), число слушателей (среднее) и впечатлѣніе произведенныхъ чтеній.

По 10 пункту правилъ, при входѣ на чтенія должны быть выставлены сборныя кружки, въ которыя желающіе пожертвовать на нужды общества въ св. Землѣ могли бы опускать посильныя приношенія, не стѣсняясь размѣромъ ихъ. Судя по отчетамъ, это требованіе выполняется въ немногихъ пунктахъ, наприм. въ прошломъ Палестинскомъ году сборъ пожертвованій производился на чтеніяхъ только въ пунктахъ II и III Краснослободскихъ округовъ (собрано во второмъ 29 руб., въ третьемъ 27 руб. 45 коп.), III Мокшанскаго (—10 руб. 3 коп.), I Чембарскаго (—13 руб., 80 коп.) и въ 11 селахъ, принадлежащихъ къ разнымъ другимъ округамъ (—31 р. 81 коп.). Нельзя не пожелать, чтобы и другіе пункты послѣдовали этому доброму примѣру, въ виду важности и значительности нуждъ Палестинскаго Общества.

Н. Смирновъ.

Село Каменка-Дмитріевское Пензенскаго уѣзда.

Историко-статистическій очеркъ.¹⁾

1. Село Каменка Пензенскаго уѣзда, второго стана, Борисовской волости, четвертаго благочинническаго округа, отъ губернскаго и вмѣстѣ уѣзднаго города Пензы въ 27 верстахъ. Ближайшая почтовая станція—въ с. Борисовкѣ, въ 7 вер., ближайшая желѣзно-дорожная—тамъ же.

Въ XVIII вѣкѣ Каменка попреимуществу была извѣстна подъ именемъ Дмитріевскаго, по святому храму, рѣже—подъ именемъ Каменки. Этимъ послѣднимъ названіемъ чаще пользовалась другая Каменка, въ XVIII вѣкѣ тоже Пензенскаго уѣзда (нынѣ Нижнеломовскаго) Завальнаго стана. Второе названіе села—Дмитровское, какъ это очевидно, получено имъ по храму—это было общераспространеннымъ обычаемъ 18 вѣка; первое названіе—Каменка—получено отъ рѣчки Каменки, а не обратно, какъ это видно изъ документовъ конца XVII в. и документа Вотчинной Коллегіи 7210 года (1702): селенія Каменки еще не существовало, а рѣчка Каменка упоминается уже не однократно.

2. Село Каменка расположено по теченію рѣчки Каменки по направленію съ сѣвера къ югу и, какъ большинство селъ бывшей степной окраины Московскаго государства, расположено въ беспорядкѣ по покатою долину. Въ разныхъ „путеводителяхъ“ Каменка извѣстна, какъ родина Ф. Ф. Вигеля, автора довольно увлекательныхъ и вмѣстѣ желчныхъ воспоминаній, бывшаго директоромъ департамента иностранныхъ исповѣданій въ министерствѣ

1) Главными документами при составленіи служили—дѣла архива духовной консисторіи, акты г.г. Холмогоровыхъ и нѣкоторые другіе рукописные и печатные матеріалы.

внутреннихъ дѣлъ: родился въ 1786 г., умеръ въ 1856 году.

3. Въ составъ прихода села Каменки входятъ въ настоящее время слѣдующія селенія:

а) Новая Каменка, въ 1½ вер. отъ села, въ половинѣ прошлаго столѣтїя была извѣстна подъ именемъ „Выселковъ Каменки“. То и другое названіе ясно указываютъ, что по своему происхожденію эта деревня—колонія села Каменки.

б) Старо-Дертевка, Саратовской губ., Петровскаго уѣзда, въ 3 верстахъ отъ села; свое названіе получила отъ перваго владѣльца всей этой мѣстности подьячаго Дертева.

в) Ново-Дертевка, Саратовской губ., того же уѣзда, въ 6 вер. отъ села, выселокъ изъ Старо-Дертевки, отъ которой и получила свое названіе. Разѣе называлась—Нововознесенскимъ, неизвѣстно—почему.

г) Левашевка, Пензенскаго у., въ 1 вер. отъ села; названіе свое получила отъ бывшихъ владѣльцевъ г. г. Левашевыхъ, которымъ въ данной мѣстности (особенно въ Саратовской губ.) принадлежало нѣсколько селеній.

4. Особыхъ препятствій въ сообщеніи между селомъ и деревнями нѣтъ. Ближайшіе къ Каменкѣ приходы: къ сѣверу—приходъ села Борисовки, къ востоку—Алферьевки, къ западу—Соловцовки и Оленевки, къ югу—Никифоровки, Саратовской губ. Петровскаго уѣзда.

Исторія прихода.

Исторія прихода или лучше—моментъ возникновенія селеній, входящихъ въ составъ его, а частію и дальнѣйшая судьба ихъ можетъ быть выяснена отчасти съ положительной досторѣрностью, отчасти лишь съ большою вѣроят-

ностью. Изъ пяти селеній два происхожденія конца XVII столѣтія или начала XVIII в., два—XIX вѣка, одно—конца XVIII вѣка. Однако прямыхъ и ясныхъ указаній на годы возникновенія каждаго изъ селеній нѣтъ. Даже въ описяхъ Пензенской десятины 1710, 1717 и 1746 г. не упоминается ни одно изъ указанныхъ выше селеній, кромѣ Каменки (1746 г.). Колонизація южной окраины Пензенскаго уѣзда, начавшаяся непосредственно послѣ возникновенія г. Пензы, очень медленно подвигалась впередъ и съ трудомъ удерживалась на занятыхъ мѣстахъ—благодаря постояннымъ набѣгамъ степныхъ хищниковъ. Даже ближе къ концу XVII вѣка здѣсь существовало едва нѣсколько селеній (въ рассматриваемомъ районѣ одна Тухачевщина). Тѣмъ не менѣе „дикое поле“—свободныя земли очень щедро раздавались и не менѣе охотно принимались разнымъ служилымъ людемъ—дворянами и дѣтьми боярскими, верстанными по Пензѣ, а еще чаще разными подьячими, особенно тѣми изъ нихъ, которые были такъ или иначе прикосновенны къ помѣстному столу въ Пензенской приказной избѣ. Таковы, напр., были подьячіе Дертевы, видныя дѣльцы при нѣсколькихъ Пензенскихъ воеводахъ самаго конца XVII в. Часто командируемые въ уѣздъ „на отказъ“ „порозжихъ“ земель служилымъ людемъ, Дертевы позаботились, чтобы часть этихъ порозжихъ земель досталась и на ихъ долю. Часть доставшихся имъ земель они заселили, часть—продали, а часть у нихъ почему—то была взята обратно. Такъ въ 90 г.г. XVII в. подьячій Гавріиль Дертевъ получилъ помѣстье, въ однихъ межахъ съ подьячимъ Григоріемъ Валяевымъ, за Пензенскимъ валомъ въ дикой степи въ урочищахъ отъ рѣчки Няни за рѣчкою Кондалью до вершины рѣчки Ардынки, а рѣчкою Ардынкою внизъ до рѣчки Каменки, а Каменкою рѣчкою до вершины рѣчки

Нянги. Въ указанныхъ урочищахъ, какъ это легко видѣть по картѣ, заключается нѣскольео тысячъ десятинъ. Часть этой земли, главнымъ образомъ по рѣчкѣ Каменкѣ, около 450 четвертей, въ 1691 или 1692 году была взята у Григорія Валяева и Гавріила Дертева съ дѣтьми обратно и передана стольнику Ивану Яковлевичу Якушкину въ помѣстье, за которымъ и отмежевана въ 1703 году. Въ 1717 году встрѣчается указаніе на существованіе не только села Каменки, но уже и построенной въ немъ церкви. Итакъ, когда же основано село—между 1693 и 1703 годомъ или между 1703 и 1717 годомъ? Два факта заставляютъ относить основаніе села между 1693 и 1703 годами и частнѣе—не задолго до 1703 года. Получивъ въ 1693 году отъ Дертева и Валяева землю, г. Якушкинъ не заботился обмежевать ее. Это значило, во первыхъ, что въ окрестностяхъ почти не было населенія, а во вторыхъ, не было его и въ новопріобрѣтенномъ помѣстьѣ, иначе пользованіе землей непременно привело бы къ столкновенію между смежными владѣльцами, т. е. привело бы къ размежеванію земли. Дѣйствительно, изъ всѣхъ окружающихъ селеній района только Тухачевщина существовала до 1700 г. (возникла между 1686—1690 г.г.), Борисовка возникла между 1696 и 1701 г., Оленевка—въ первыхъ годахъ XVIII в. (до 1707 года), Соловцовка—незадолго до 1723 г., Алферьевна—между 1701 и 1709 г.г. Въ 1702—1703 г. Якушкину пришлось озаботиться размежеваніемъ земли. Слѣдовательно, окрестности и самое помѣстье стали заселяться, и земля приобрѣла цѣну. Можно однако думать, что заселеніе г. Якушкинымъ помѣстья произошло не въ 1702 или 1703 годахъ, а ранѣе. Въ 1700 году была наложена дань на новопостроенную церковь въ селѣ Воскресенскомъ—Тухачевщинѣ. Дань обыкновенно накладывалась по опросу мѣстныхъ

и стороннихъ людей. Къ опросу былъ привлеченъ и давалъ показанія и г. Якушкинъ, владѣлецъ земель, гдѣ нынѣ расположена Каменка. Отсюда слѣдуетъ, что въ 1700 или даже въ 1699 году Якушкинъ уже жилъ въ своемъ помѣстьѣ, и что основаніе Каменки уже было положено.

На основаніи изложенныхъ выше фактовъ и соображеній можно думать, что основаніе и заселеніе Каменки происходило около половины и во второй половинѣ 90 годовъ XVII вѣка и къ началу XVIII в. здѣсь уже былъ поселокъ, вошедшій въ составъ прихода села Тухачевщины, какъ это даетъ право думать опросъ владѣльца Каменки при наложеніи дани на Воскресенскую церковь с. Тухачевщины.

Дальнѣйшая исторія новаго селенія до 1717 года мало извѣстна, да и едва ли представляетъ собою что—либо интересное. Извѣстна однако смѣна владѣльцевъ въ Каменкѣ и вѣроятно дальнѣйшее заселеніе ея выходцами, кажется, изъ Владимірскаго у. той же губерніи, конечно, изъ другого помѣстья мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Въ 1713 году основатель Каменки умеръ, оставивъ послѣ себя вдову и двухъ дочерей отъ перваго брака—Прасковью и Афросинью. Все Каменское помѣстье отдано было на прожитокъ вдовѣ г. Якушкина съ надчерицами. Въ томъ же году старшая дочь Прасковья была выдана замужъ за Никиту Андреева Оболдуева, за которымъ и закрѣплена часть помѣстья, принадлежавшая Прасковьѣ; въ январѣ 1714 года выдана была замужъ и вторая дочь Афросинья за капитана Ивана Яковлевича Полтинина. Такимъ образомъ, въ Каменкѣ явилось три владѣльца. Это не сомнѣнно должно было повести къ большому приливу переселенцевъ въ Каменку изъ другихъ помѣстій новыхъ владѣльцевъ. И тогда, повидимому, возникла мысль открыть само-

стоятельный приходъ въ Каменкѣ. И самая мысль и осуществленіе ея принадлежатъ несомнѣнно Никитѣ Андреевичу Оболдуеву, какъ это можно заключить изъ записи въ книгѣ патриаршаго казеннаго приказа (кн. 220, л. 79 об.). Здѣсь Каменка названа вотчиной майора Никиты Оболдуева; очевидно, послѣдній отъ своего имени хлопоталъ объ открытіи прихода, и патриаршій приказъ зналъ только его, какъ владѣльца Каменки, тѣмъ болѣе, что кап. Полтининъ, мужъ Аѳросины Якушкиной, умеръ въ 1716 году.

Такимъ образомъ, основаніе въ Каменкѣ храма и открытіе самостоятельнаго прихода можно приурочить къ 1714—1716 г. г., такъ какъ лишь къ концу 1713 года Н. А. Оболдуевъ сталъ владѣльцемъ въ с. Каменкѣ, а въ 1717 году (февраль) это село уже называется Дмитровскимъ и имѣеть новопостроенный храмъ во имя св. Димитрія Солунскаго; въ началѣ того же года сюда былъ назначенъ и первый священникъ изъ села Малѣева Владимірскаго уѣзда Ѳедоръ Яковлевъ.

Составъ прихода за первое время его существованія опредѣлить довольно трудно, за отсутствіемъ всякихъ указаній на этотъ счетъ. Можно лишь предполагать, что въ составъ прихода с. Каменки или при основаніи его или вскорѣ послѣ основанія вошла и деревня Дертевка (нынѣ Старо-Дертевка, Саратовской губерніи). Такъ можно думать потому, что часть земель къ югу отъ Каменки и послѣ 1693 года оставалась за прежнимъ владѣльцемъ — подьячимъ Г. Дертевымъ съ сыновьями, съ половины же XVIII в. въ числѣ владѣльцевъ Дертевки нѣтъ уже Дертевыхъ. Значитъ, Дертевка, получившая свое названіе несомнѣнно отъ своихъ бывшихъ владѣльцевъ, основана значительно ранѣе, около начала XVIII в. или даже конца XVII в.

Новооткрытый приходъ еще нельзя было въ 1717 году назвать благоустроеннымъ. Несомнѣнно, при подачѣ прошенія объ устроеніи церкви помѣщикомъ было обѣщано надѣленіе причта землею, но въ дѣйствительности не было произведено ни выдѣленія земли, ни закрѣпленія ея за причтомъ законнымъ порядкомъ. Въ 1717 году церковь была сожжена во время Кубанскаго разгрома, какъ были сожжены церкви въ окрестныхъ селахъ, а самое село совершенно разорено. И только въ концѣ 1724 г., когда Никита Оболдуевъ обратился въ Синодальный приказъ съ просьбой объ освященіи новопостроенной церкви, и приказъ отказалъ ему въ этомъ, ссылаясь на то, что „къ оной церкви земли на прокормленіе священнику съ причетники не справлено“, Н. Оболдуевъ обратился въ Вотчинную коллегію съ просьбою, „дабы указомъ повелѣно было изъ его дачъ въ селѣ Дмитровскомъ 10 четвертей да сѣнныхъ покосовъ 10 копенъ одному священнику съ причетниками въ дачу опредѣлить“. Вотчинная коллегія 28 іюля 1724 года опредѣлила справить къ церкви Димитрія Солунскаго указанное количество земли и о томъ въ Синодальный приказъ послать промеморію (Вотч. колл. дѣла стар. лѣтъ по г. Казани кн. 1. л. 29; дѣла мол. лѣтъ, кн. 6 № д. 15).

Такимъ образомъ, приходъ села Каменки устроился въ теченіе почти 10 лѣтъ. Каково было населеніе прихода при завершеніи его первоначальнаго устройства, сказать трудно. Несомнѣнно одно, что населеніе, благодаря заботамъ вотчинника, постепенно увеличивалось. Такъ извѣстно, что въ концѣ 1725 года духовная власть увеличила размѣръ дани, платимой съ церкви на 17 алт., потому именно, что въ теченіе послѣднихъ лѣтъ населеніе прихода увеличилось на 32 двора крестьянскихъ и 1 дв. вотчин-

чинника. Нельзя сказать опредѣлительно, гдѣ осѣло ново-прибылое населеніе—въ самомъ ли селѣ или присоединена была какая либо новая деревня къ приходу. Судя по размѣру дани (въ 1725 г. 1 р. 29 алт.) населеніе прихода возрасло до 70 дворовъ. Увеличеніе населенія замѣтно и въ дальнѣйшее время. Такъ въ 1745 году всего въ приходѣ считалось до 130 дворовъ. Эта цифра указываетъ во всякомъ случаѣ не на естественный приростъ, а на искусственный, т. е. на присоединеніе къ приходу или новой деревни или же на приходъ новыхъ переселенцевъ. Первое предположеніе кажется болѣе вѣроятнымъ потому, что въ документахъ конца 50 и начала 60 годовъ XVIII вѣка въ приходѣ встрѣчается еще деревня—Садовка или Жадовка госпожи Левашевой (нынѣ Жадовка Левашевская Саратовской губ. Петровскаго у.), тогда какъ населеніе прихода сравнительно съ 1745 годомъ (130 дворовъ, 520 д. м. п.) не только не увеличивается, но даже нѣсколько уменьшается (121 дв., 480 д. м. п.). Значитъ предъ 1745 г. вошла въ составъ прихода новая деревня—Жадовка.

Между 1762 и 1778 годами въ составъ прихода села Каменки входитъ новая деревня—Колюпановка и населеніе прихода увеличивается до 796 душъ м. п. Когда возникла Колюпановка, сказать довольно трудно. Несомнѣнно, свое названіе она получила или по имени своихъ основателей, или вообще по имени г.г. Колюпановыхъ. Но уже въ 1778 г. Колюпановка принадлежала Мещерину и Желтухину.

Въ 1779 году изъ состава прихода навсегда исключается деревня Жадовка, но чрезъ 10 лѣтъ привносится новая деревня Левашевка (1788 г.). Судя по тому, что при генеральномъ межеваніи губерніи въ 1783 году означенной деревни еще не существовало, и что она въ 1788 году

принадлежала той же Марьѣ Петровнѣ Левашевой, которой принадлежала и Жадовка, можно думать, что Левашевка, получившая свое названіе отъ имени помѣщицы, возникла между 1783 и 1788 г. а населеніе въ нее переведено изъ сосѣднихъ деревень той же Левашевой. Въ составѣ села и трехъ деревень — Дертевки, Колюпановки и Левашевки приходъ села Каменки просуществовалъ до 1825 года, когда Колюпановка была отчислена къ приходу села Оленевки, въ составъ котораго входитъ и нынѣ 1).

Въ 1745 году г. Киселевъ выселилъ часть крестьянъ изъ деревни Дертевки (и изъ другихъ владѣній) и основалъ новый поселокъ, названный по имени прежней деревни — Дертевкой же. Первоначально, впрочемъ, поселокъ назывался сельцомъ Воскресенскимъ (1845—1851 г.), затѣмъ Нововознесенскимъ (1851—1855 г.) и только въ 1856 году получилъ свое современное названіе — Ново-Дертевки.

Въ 1858 году недалеко отъ села образовалась новая деревня. Сюда изъ Каменки г-жами Золотаревой и Потоцкой были выселены ихъ крѣпостные. Новый поселокъ получилъ названіе Выселковъ Каменки. Такимъ образомъ, въ 1858 году приходъ села Каменки состоялъ изъ самаго села, деревень — Старой и Новой Дертевки, Левашевки и Выселковъ Каменки. Этотъ составъ прихода сохранился и до настоящаго времени.

Исторія храма

Современный храмъ въ селѣ Каменкѣ уже третій (или даже четвертый) по счету со времени открытія

1) Храмъ въ Оленевкѣ устроенъ въ 1707 году, но освященіе его совершено было лишь въ 1726 году, богослуженіе же открылось еще позднѣе, не ранѣе конца марта 1733 года, когда сюда переведенъ былъ священникъ изъ села Высокаго Семень Аванасьевъ.

прихода. Первые два храма и существующій—все деревянные. Первые два были устроены во имя Св. Дмитрія Солунскаго, третій, совершенно перестроенный и даже перенесенный на новое мѣсто въ 1862 году, во имя Владимірской иконы Божіей Матери; первые три были однопрестольные, къ существующему же въ 1870 году въ трапезѣ былъ пристроенъ придѣлъ во имя св. Николая Чудотворца.

Не сохранилось ни прошенія Никиты Андреевича Оболдуева, основателя прихода и перваго храма въ селѣ Каменкѣ, ни указа патріаршаго казеннаго приказа объ освященіи храма, ни помѣты о выдачѣ антиминса въ новоустроенный храмъ. Несмотря на такое отсутствіе документовъ, можно съ увѣренностью утверждать, какъ замѣчено выше, что первый храмъ въ селѣ Каменкѣ выстроенъ и освященъ въ періодъ времени между мартомъ 1713 года и февралемъ 1717 г. Благодаря увеличенію въ Каменкѣ населенія послѣ марта 1713 года, нужда въ собственномъ храмѣ стала замѣтно ощущаться; храмы сосѣднихъ селъ были не такъ-то близко. Построить же деревянный храмъ въ тѣ времена было не трудно. Къ 1717 году храмъ былъ совсѣмъ готовъ и въ февралѣ этого года къ нему былъ назначенъ священникъ.

Новый храмъ просуществовалъ однако очень недолго. Лѣтомъ этого года на Пензенскій, Мокшанскій, Городищенскій, Чембарскій, Саранскій и частію Нижнеломовскій у. у. обрушились кубанцы. Они выжгли здѣсь сотни селеній, сожгли и разорили не одинъ десятокъ церквей, убили нѣсколько тысячъ народа и не малое количество увели съ собою въ степь. Каменка въ числѣ первыхъ селеній тогдашняго Пензенскаго уѣзда подверглась удару степныхъ хищниковъ. Село было разорено, церковь сож-

жена, населеніе разбѣжалось и частію погибло. Нѣскольکو лѣтъ Н. А. Оболдуевъ употребилъ на возстановленіе раззореннаго помѣстья, заселилъ его вновь крѣпостными изъ другихъ помѣстій и въ 1721 или 1722 году приступилъ къ постройкѣ новаго храма вмѣсто сгорѣвшаго. Кажется, въ началѣ 1722 года онъ обратился за оффиціальнымъ разрѣшеніемъ устроить новую церковь вмѣсто сгорѣвшей. Разрѣшеніе послѣдовало въ августѣ того же года, но такъ какъ стройка началась несомнѣнно ранѣе полученія разрѣшенія, то къ концу того же года храмъ уже былъ выстроенъ, какъ это значитъ въ сборныхъ книгахъ старосты поповскаго городскаго Николаевской церкви священника Ивана Андреева. Освященъ же новопостроенный храмъ былъ однако очень нескоро. Просьба объ освященіи была встрѣчена отказомъ со стороны Синодальнаго приказа потому, что Н. А. Оболдуевъ не заботился надѣлать причтъ земель. Начались новыя хлопоты предъ вотчиной коллегіей объ отводѣ земли причту и только въ іюлѣ 1724 года коллегія приказала выдѣлить изъ имѣнія г. Оболдуева необходимое количество земли и тогда же была послана о томъ промеморія въ Синодальный приказъ. Такимъ образомъ, второй храмъ въ селѣ Каменкѣ могъ быть освященъ не ранѣе конца 1724 или начала 1725 года.

Этотъ второй храмъ просуществовалъ въ Каменкѣ около 60 лѣтъ, т. е. до 1782 года. Ни изъ дѣлъ духовной консисторіи, ни изъ храмозданной грамоты 1782 года не видно, почему второй храмъ въ Каменкѣ былъ замѣненъ инымъ. Передаютъ однако, что причиной такой замѣны явился пожаръ существующаго храма. Какъ бы то ни было, въ 1782 г. владѣлецъ Каменки лейбъ-гвардіи коннаго полка отставной корнетъ Николай Платоновичъ

Оболдуевъ обратился (3 марта) съ прошеніемъ къ преосвященному Теофану, епископу Тамбовскому и Пензенскому, въ которомъ ходатайствовалъ перевести въ Каменку старую церковь изъ села Безводнаго, Пензенской десятины Сердобскаго округа (въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Каменки, Саратовской губ. Петровскаго у.), и построить вновь изъ стараго матеріала съ добавленіемъ новаго теплую деревянную церковь, но уже не во имя св. Димитрія Солунскаго, а Владимірской иконы Божіей Матери. Ни изъ прошенія, ни изъ другихъ документовъ не видно, почему строитель пожелалъ сдѣлать измѣненіе въ наименованіи храма.

12 марта того же года преосвященнымъ Теофаномъ дана на имя Н. П. Оболдуева храмозданная грамота, въ которой предписывалось вновь построенную церковь предъ освященіемъ освидѣтельствовать мѣстному духовному правленію ¹⁾. Третій храмъ въ Каменкѣ строился очень долго и уже не на прежнемъ, а на новомъ церковномъ мѣстѣ. 26 сентября 1793 года діаконъ села Каменки Григорій Ивановъ (вмѣсто священника Якова Никитина, который, будучи благочиннымъ, по порученію правленія, производилъ освидѣтельствованіе новаго храма) обратился съ прошеніемъ въ духовное правленіе, въ которомъ, указавъ, что церковь построена и всѣмъ благолѣпіемъ церковнымъ убрана и ко освященію въ готовности, ходатайствовалъ о выдачѣ новаго антиминса ²⁾. Къ прошенію приложена

¹⁾ Грамота хранится въ церковномъ древлехранилищѣ при церковно-приходскомъ комитетѣ.

²⁾ Очевидно, въ клировыхъ вѣдомостяхъ неправильно проставленъ годъ построенія церкви—1796 г. Церковь, какъ видимъ, закончена была стройкою уже къ половинѣ 1793 года. Можетъ быть, 1796-году освященія храма, хотя изъ дѣла вовсе не видно (архивъ консисторіи, распоряд. дѣло 1793 г. № 14), чтобы могла произойти въ чемъ-либо задержка-всѣ формальности были выполнены.

и опись имущества новаго храма, изъ которой видно, что храмъ въ Каменкѣ по тому времени былъ не только изъ среднихъ по своему убранству, но даже изъ лучшихъ. Всѣ церковные сосуды были серебряные и большею частью даже вызолочены, напрестольный крестъ—серебряный вызолоченный съ чернью, евангеліе напрестольное—въ мѣдныхъ позлащенныхъ доскахъ, евангелисты финифтовые въ позлащенномъ серебрѣ и осыпаны камнями, блюдо для благословенія хлѣбовъ, 6 лампадъ, паникадило, 7 подсвѣчниковъ, водосвятная чаша—все это было посеребренное. Ризницей храмъ былъ положительно богатъ—по тому времени. Имѣлось на лицо 8 ризъ (любопытенъ подборъ цвѣтовъ и матеріала—1) малиновыя бархатныя, 2) бѣлыя изъ серебряной насыпи, съ цвѣточками, 3) атласныя бѣло-голубыя, 4) обьяринныя зеленыя, 5) гарнитуровыя зеленыя, 6) шоколадныя оранжевыя, 7) черныя изъ шерстяной матеріи, 8) выбойчатыя), столько же подризниковъ и діаконскихъ стихарей и много другихъ. На колокольнѣ висѣло 3 колокола—въ 14 п. 5 ф., въ 4 п. 35 ф., въ 2 п. 2 ф.

Въ 1862 году, этотъ храмъ былъ сломанъ и заново перестроенъ уже на другомъ мѣстѣ, нѣсколько къ западу отъ мѣста прежняго храма. Перестройка производилась на средства прихожанъ. Въ 1870 году на средства г. Варенцова и прихожанъ въ трапезѣ устроенъ придѣлъ во имя святителя Николая Чудотворца. Иконостасъ придѣла старинной иконописи. Въ такомъ видѣ храмъ въ селѣ Каменкѣ существуетъ и по настоящее время ¹⁾.

¹⁾ Храмъ и приходъ принадлежали первоначально къ патріаршей и синодальной области, затѣмъ къ Тамбовской епархіи, а съ открытіемъ Пензенской—къ Пензенской.

Причтъ.

Съ 1717 по начало 80 годовъ того же столѣтія составъ причта въ селѣ Каменкѣ былъ постоянно одинъ и тотъ же, именно-причтъ состоялъ изъ священника, дьячка и пономаря; въ 1771—1783 г.г. въ составъ причта включень діаконъ. Въ 1795 г. открытъ второй штатъ, состоящій изъ священника, дьячка и пономаря. Въ 1825 году второй штатъ уничтожается, остается одинъ штатъ, четырехчленный. Съ 1882 года уничтожается должность пономаря, и до настоящаго времени причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика.

На основаніи имѣющихся документовъ нѣтъ возможности составить полный списокъ членовъ причта за двухсотлѣтнее почти существованіе прихода въ селѣ Каменкѣ. Это относится главнымъ образомъ къ низшимъ членамъ клира, списки же священниковъ и діаконровъ почти полны.

Священники. Всѣхъ священниковъ въ Каменкѣ за 187 лѣтъ перебыло 13 человекъ, причемъ трое изъ нихъ принадлежали ко второму штату (1795—1826), а десять —къ первому. Первый штатъ. 1) Священникъ Ѳеодоръ Яковлевъ, съ 1717 года; перешелъ въ Каменку изъ Владимірской губ. и уѣзда, изъ села Малѣева (патр. пр. кн. 220, л. 79 об.). Служилъ въ Каменкѣ очень долго. 2) Иванъ Григорьевъ, преемникъ предыдущаго; свѣдѣній о немъ никакихъ не имѣется; его дѣти довольно прочно осѣли въ Каменкѣ, занимая тамъ должности діакона, дьячка, пономаря. 3) Яковъ Никитинъ, до 1799 года, когда по старости вышелъ заштатъ, умеръ въ 1814 году; по аттестаціи другого священника-благочиннаго, катихизиса не зналъ, пѣть по нотамъ не умѣлъ. 4) Иванъ Семеновъ, 1799—1805; свѣдѣній о немъ не имѣется. 5) Михайль

Павловъ Каменскій, 1805—1827, поступилъ сюда первоначально во діакона (1804 годъ), съ слѣдующаго года посвященъ во священника; съ 1810 по 1827 годъ былъ благочиннымъ; въ 1827 году перешелъ въ село Хворостянку Саратовской губерніи, Хвалынскаго уѣзда. 6) Никита Абрамовъ, 1817—1846 годъ, переведенъ изъ села Фатуевки, Мокшанскаго уѣзда, умеръ за штатомъ въ 1851 году. 7) Иванъ Яковлевъ Зламопрежевъ, 1846—1860 годъ, окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду. 8) Павелъ Ивановъ Гомеровъ, 1860—1867 годъ, окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду; въ 1867 году переведенъ въ село Терновку, Пензенскаго уѣзда. 9) Николай Сергіевъ Чернозерскій, 1867—1894 (+) годъ, окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду. 10) Сергій Алексѣевъ Фортунатовъ, съ 1894 года по настоящее время.

Второй штатъ. 1) Иванъ Федоровъ, 1795—1810 г., перешелъ въ г. Балашовъ, былъ благочиннымъ. 2) Прохоръ Саввинъ, 1810—1816 (+) годъ. 3) Василий Даниловъ, 1823—1826 годъ. Второй штатъ закрытъ.

Діаконы. 1) Григорій Ивановъ, сынъ священника Ивана Григорьева, былъ ранѣе дьячкомъ, въ началѣ 80 годовъ посвященъ во діакона (до 1804 г.), умеръ въ 1806 г. 2) Михайлъ Павловъ, 1804 годъ. 3) Павелъ Григорьевъ, 1813—1816 годъ изъ дьячковъ того же села, сынъ діакона же Григорія Иванова. 4) Алексѣй Степановъ, 1827—1835 годъ; 5) Илья Дмитріевъ Смирновъ, 1835—1857 годъ; 6) Тимофей Степановъ Бобровъ, 1863—1872 годъ, изъ дьячковъ того же села, былъ на дьяческой вакансіи; 7) Александръ Ивановъ Ивановскій, 1884—1888 г., изъ 5 кл. духовой семинаріи, состоялъ на псаломщической вакансіи, въ 1888 году переведенъ въ село Валяевку Пензенскаго у. 8) Евѣимій Васильевъ Ставровъ, 1888—1901

- годъ. 9) Димитрій Ивановъ Орловъ, съ 1901 года по настоящее время, изъ 4 класса духовной семинаріи.
- Дьячки. 1) Осипъ не задолго до 1745 года. 2) Димитрій Ѳедоровъ, 1745 годъ и далѣе, сынъ перваго священника Ѳедора Яковлева. 3) Степанъ Антоновъ, 1755—1764 годъ, вышелъ во священники въ село Архангельско-Колышлей. 4) Григорій Ивановъ (непреемникъ предыдущаго), сынъ второго священника, потомъ діаконъ того же села. 5) Николай Ивановъ, упом. въ 1784—1788 г. г., братъ предыдущаго. 6) Степанъ Борисовъ, упом. въ 1793—1801 г. г., выбылъ во діакона въ село Пестровку Петровскаго у. 7) Павелъ Григорьевъ, сынъ діакона того же села, потомъ самъ діаконъ, на мѣстѣ отца. 8) Семень Николаевъ, 1811—1816 годъ, выбылъ въ г. Пензу, къ Петропавловской церкви. 9) Алексѣй Степановъ, 1816 и далѣе. 10) Иванъ Никитинъ Палеионовъ, 1827—1862 годъ, переведенъ изъ села Азяся, Мокшанскаго округа. 11) Тимоѣей Степановъ Бобровъ, 1862—1872 годъ. 12) Осипъ Степановъ Бобровъ, 1872—1882 годъ. 13) Андрей Петровъ Алмазовъ, 1882—1883 годъ. Это—первый штатъ.
- Во второмъ штатѣ—1). Ѳедоръ Ивановъ, 1796—1800 годъ, выбылъ во діакона въ село Давыдовку Сердобскаго округа. 2) Иванъ Михайловъ, 1811—1818 и далѣе.
- Псаломщики. 1) Димитрій Петровъ Симилайскій, 1882—1883 годъ, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи. 2) Николай Васильевъ Троицкій, 1883—1885 годъ. 3) Владиміръ Ѳедоровъ Чернозерскій, 1885—1888 годъ, взятъ въ военную службу. 4) Павелъ Елисеѣвъ Фриновскій, съ 1888 года по настоящее время, изъ окончившихъ курсъ Наровчатскаго уѣзднаго училища. (8)

- Пономари. 1) Иванъ Ивановъ, упом. въ 1745 году.

2) Самуиль Осиповъ, сынъ умершаго дьячка того же села, до 1763 года, умеръ въ 1764 году.

3) Иванъ и Никифоровъ, 1764—1768 годъ, вышелъ въ „пищики“ эн Пензенскаго духовнаго правленія.

4) Николай Ивановъ, упом. 1788 года, сынъ священника того же села, потомъ дьячекъ въ Каменкѣ.

5) Иванъ Ивановъ, братъ предыдущаго, упом. въ 1784—1787 г.г.

6) Семень Андреевъ, упом. въ 1793—1797 г.г., взятъ въ военную службу за воровство.

7) Петръ Андреевъ, упом. 1803—1812 г.г., выбылъ въ Пензу въ кафедральный соборъ.

8) Михайль Матвѣевъ Гвоздевъ, упом. въ 1812—1818 г.г., изъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища.

9) Степанъ Пантелеимоновъ Березинъ, 1824—1864 г., вышелъ за штатъ.

10) Степанъ Ивановъ Скворцовъ, 1864—1875 г., поступилъ на мѣсто предыдущаго „со взятіемъ“ его дочери.

11) Егоръ Александровъ Любимовъ, 1875—1882 годъ, въ 1881 году посвященъ во діакона, Это — первый за штатъ.

Второй штатъ. 1) Егоръ Григорьевъ, 1795—1805 г., сынъ діакона села Каменки, выбылъ во діакона въ село Волхонщину Пензенскаго округа.

2) Иванъ Андреевъ, 1805—1814 г.

3) Андрей Павловъ, упом. 1816—1818 г.г.

Образовательный уровень духовенства въ селѣ Каменкѣ можно считать довольно высокимъ, особенно въ XIX вѣкѣ, конечно сравнительно; большинство священниковъ кончило курсы въ мѣстной духовной семинаріи.

Трое изъ нихъ занимали довольно видное положеніе — двое были благочинными и одинъ — членомъ благочинническаго совѣта и цензоромъ проповѣдей.

Діакона и низшіе члены клира, конечно, немногіе были изъ окончившихъ образовательный курсъ, но многіе проходили семинарію (до 4 или 5 класса) или

Копия изъ архива Пензенскаго епархіальнаго духовнаго правленія.

уѣздныя училища. Въ XVIII вѣкѣ, какъ и вездѣ почти, образованіемъ духовенство не отличалось. Въ отзывахъ благочинныхъ и другихъ лицъ нерѣдко встрѣчаются замѣчанія— „катихизиса не знаетъ“, „пѣть не умѣетъ“, „пѣть по нотамъ не умѣетъ“ и т. д. И это не только о низшихъ членахъ клира, но и о священникахъ. Образованія, правда, и негдѣ было получить, да и не всегда матеріальное благосостояніе позволяло воспитывать дѣтей. Если же послѣднія (большею частью насильно) и попадали въ училище, то родители пользовались первымъ благопріятнымъ случаемъ взять ихъ оттуда обратно и сдѣлать пономарями или дьячками въ томъ же селѣ. Нерѣдко пономарями мы можемъ видѣть мальчиковъ 14—15 лѣтъ, а одного дьячка (Степанъ Антоновъ, потомъ священникъ въ селѣ Колышлеѣ) даже и женатымъ въ 15 лѣтъ.

Матеріальное обезпеченіе духовенства, на нашъ современный взглядъ, было плохое, но не настолько плохое, какъ въ другихъ приходяхъ, менѣе значительныхъ по количеству населенія. По отзыву настоящаго священника и въ наше время содержаніе причта мало — достаточно. Средствами содержанія причта служатъ — земля (35 дес.) невысокаго качества, такъ что ее берутъ крестьяне обрабатывать исподу неохотно, жалованье казенное въ количествѣ 164 руб. 64 коп., плата за требоисправленія — до 60 рублей въ годъ на весь причтъ (за крещеніе младенца 20 коп., за похороны младенца — 30, 50 коп.; взрослого отъ 1 до 3 рублей, за бракъ отъ 4 до 5 руб., за соборованіе 50 коп., за молебны на пасху 20 коп., за крестохожденія со святой водой — въ Крещеніе, въ престольные праздники — 7—10 коп. и т. п.).

Населеніе прихода.

Населеніе прихода при его образованіи опредѣлить довольно затруднительно. Нѣкоторое указаніе можно видѣть лишь въ размѣрѣ церковной дани, наложенной тотчасъ по основаніи храма по наличному количеству членовъ причта, земли церковной и населенія, и удержавшейся безъ измѣненія до 1725 года. Дани платилось 209 денегъ (1 р. 1 алт. съ деньгою), въ томъ числѣ со двора священника 4 деньги, съ дворовъ причта 3 деньги, съ церковной земли—пашни 90 денегъ, съ 3 дворовъ помѣщичьихъ 18 денегъ, а всего 135 денегъ, прочее, 74 деньги, съ населенія, т. е. считая по 2 деньги съ двора, съ 37 дворовъ или со 148 д. м. п. Къ 1725 году прибыло еще 32 двора крестьянскихъ и 1 вотчинника (платилось съ двора по 3 деньги), слѣдовательно населеніе возрасло до 275 муж. п. Въ 1745 году въ приходѣ считалось уже 130 дворовъ или около 520 д. м. п. Движеніе народонаселенія съ 1717 по 1900 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Годы.	Муж. п.	Жен. п.	Годы.	Муж. п.	Жен. п.
1717	ок. 148	?	1830	800	802 *)
1725	ок. 275	?	1840	770	863
1745	ок. 520	?	1850	854	897
1763	551	412	1860	893	990
1778	796	748	1870	979	1052
1788	909	971	1880	1066	1103
1797	939	893	1890	1173	1244
1819	1008	1040	1900	1304	1420

*) Примѣчаніе: Въ 1825 году отъ прихода села Каменки отчислена дер. Колюпановка.

Населеніе прихода—великоруссы и православные.

Главное занятіе населенія—землепашество, но земля сравнительно не высокаго качества и притомъ душевой надѣль незначителенъ, поэтому крестьяне еле—еле сводятъ концы съ концами, а нѣкоторые нищенствуютъ. Въ общемъ, по отзыву причта, народъ довольно бѣденъ, одѣвается плохо, питается скудно и живетъ грязно, сравнительно съ крестьянами сосѣднихъ приходоѡвъ. Въ умственномъ отношеніи крестьяне стоятъ на низкой ступени развитія, не смотря на то, что школа въ селѣ существуетъ болѣе 30 лѣтъ. Земская школа въ селѣ Каменкѣ открыта въ 1870 году. Зданіе помѣстительное, построено на средства прихожанъ. Учащихся ежегодно бываетъ отъ 40 до 60 душъ об. п., окончило курсъ—въ 1898 году 4 м. п. 1 ж. п., въ 1899 г. 3 м. п., въ 1890—4 м. п., въ 1901 г. 3 м. п., въ 1902—1 м. п. 3 ж. п., въ 1904 г.—8 м. п. До сихъ поръ народъ зараженъ массою суевѣрій и предрасудковъ. Религіозное образованіе народа очень незначительно, рѣдко простирается далѣе званія общеупотребительныхъ молитвъ. Къ храму усердны, посты соблюдаютъ, поминаютъ часто умершихъ родственниковъ, часто служатъ молебны, наиболѣе почитаемымъ святымъ—Николаю Чудотворцу, пр. Иліи, Фролу и Лавру, муч. Власію, на богомолье преимущественно ходятъ въ село Валяевку, Пензенскаго у. Наиболѣе выдающіеся вороки населенія—сквернословіе и пьянство. Праздничные дни—свадебныя пиршества, крестины, погребеніе умершихъ, дѣлежъ земли и луговъ, наемъ пастьуха, сторожа, выборъ сотника, старосты и др. лицъ—все это даетъ поводъ къ пьяному разгулу¹⁾.

А. Х.



¹⁾ Эти послѣднія свѣдѣнія заимствованы изъ статьи приходскаго священника.

Православное духовенство въ произведеніяхъ Н. И. Соловьева.

Нѣсколько лѣтъ въ „Странникѣ“ помѣщались и помѣщаются до сихъ поръ очерки, повѣсти и рассказы изъ духовнаго быта, принадлежація перу названнаго автора. Недавно (1902 г.) вышелъ 2-мъ изданіемъ цѣлый томъ (въ 346 стр.) такихъ рассказовъ. Книга не снабжена необходимымъ предисловіемъ, изъ котораго было бы видно, кто ея авторъ и въ какихъ отношеніяхъ она стоитъ къ изображаемому въ ея повѣстяхъ приходскому духовенству. Изображать жизнь, рисовать типичныя черты духовенства берутся очень многіе писатели духовныя и свѣтскія. Вспомнимъ для примѣра Малеевскаго изъ числа духовныхъ, Лѣскова и Потапенко изъ свѣтскихъ. Но далеко не всѣ писатели, изображающіе жизнь духовенства, обладаютъ необходимымъ знакомствомъ съ условіями жизни этого сословія и не (падаютъ въ крайность осужденія или восхваленія представителей этого сословія. А хотѣлось бы въ современной свѣтской литературѣ встрѣтить побольше правды въ изображеніи, вниманія къ условіямъ быта, сочувствую къ нелегкой работѣ, какую несетъ духовенство. Этими качествами выгодно выдѣляются изъ ряда другихъ очерковъ произведенія названнаго писателя. Несомнѣнно, въ лицѣ Н. И. Соловьева православное духовенство имѣетъ своего друга-писателя, поставившаго себѣ цѣлью правдивое изображеніе типовъ приходскаго духовенства, и съ глубокимъ пониманіемъ особенностей его быта, сложившихся вѣками, съ горячею любовью къ идеѣ пастырскаго служенія. И хотя большинство помѣщенныхъ въ книгѣ Соловьева рассказовъ посвящено изображенію жизни духовенства не нашей полосы Россіи (а средней, по преиму-

шеству Владимірской епархіи) и даже не близкаго къ намъ времени (а по преимуществу времени великихъ реформъ 60-хъ годовъ), однако книгу Соловьева съ удовольствіемъ прочтеть каждый священникъ, такъ какъ условія быта приходскаго духовенства на всемъ громадномъ протяженіи Россіи въ теченіе многихъ вѣковъ остаются почти неизмѣнными. Отношенія приходскаго духовенства къ своимъ владыкамъ („Золотое сердце“), а раньше и къ помѣщикамъ („Желтая книжка“), взаимныя отношенія членовъ причта другъ къ другу „въ двухкомплектномъ приходѣ“, трудное положеніе священника вдовца („Иго Христово“), тяжесть для духовенства разлуки съ дѣтьми и ихъ обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ („Ангельская улыбка“), значеніе для священника правильнаго разумнаго воспитанія ихъ женъ („Старые корни и новыя вѣтви“), наконецъ, рѣдкіе случаи духовнаго торжества въ семьѣ юбиляра-священника, окруженнаго сонмомъ своихъ дѣтей и внуковъ („Двѣ зари“) — эти и многія другія явленія въ жизни приходскаго духовенства нашли себѣ правдивое изображеніе въ книгѣ Соловьева. Правда, книга Соловьева не даетъ живыхъ яркихъ типовъ изъ среды духовенства, какъ это сдѣлано Лѣсковыхъ въ его извѣстныхъ „Соборянахъ“ или Потапенко въ его Кириллѣ Обновленскомъ („На дѣйствительной службѣ“). Но создать типъ — это дѣло художника, а г. Соловьева приличіе назвать бытописателемъ приходскаго духовенства. Но нѣкоторые изъ описанныхъ имъ пастырей, если не по художественности изображенія, то по высотѣ проявленнаго ума и характера годятся въ руководители идейной дѣятельности современнаго духовенства и его дѣтей. Таковъ, напр., учитель церковно-приходской школы Борниловъ (въ повѣсти „Старые корни и новыя вѣтви“), съ его подвиж-

нической работой на вивѣд проsvѣщенія простого народа, отецъ Платонъ съ ея умной запиской по вопросу о лучшемъ способѣ обезпеченія матеріальнаго положенія духовенства (въ „Ангельской улыбкѣ“); учитель гимназіи Навагинъ, вродомъ духовный, но сумѣвшій и въ свѣтской средѣ и дѣятельности сохранить „непорочную душу“ и святыя завѣты воспитавшей его семьи, и много др. Можно сказать, что въ разсказахъ Соловьева духовенство половины прошлаго столѣтія имѣетъ своего историка-бытописателя, правдиваго, знающаго бытъ и т сочувствующаго тяжестямъ этого быта (Дон. Епарх. Вѣд.).

С. Д. Я.

Общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Пензенской епархіи за 1903—1904 г. (второй годъ существованія).

Во второй годъ своего существованія общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Пензенской епархіи вступило съ капиталомъ въ 1390 руб. 30 коп. (539 руб. 67 коп. основного капитала и 850 руб. 63 коп. оборотнаго капитала).

И во второй годъ своего существованія, въ виду § 15 Устава, по коему правомъ на пособіе пользуются только дѣйствительные члены, пробывшіе таковыми не мене двухъ лѣтъ, общество направляло главнымъ образомъ свою дѣятельность на то, чтобы увеличить основной и запасный капиталъ чрезъ сборъ пожертвованій и членскихъ взносовъ. Сборъ этотъ производился тѣмъ же порядкомъ, какой практиковался въ первый годъ. Узднмъ отдѣленіемъ и узднмъ наблюдателямъ, а также епархіальному наблюдателю и предсѣдателю правленія общества были

выданы квитанціонныя книжки для сбора пожертвованій и членскихъ взносов. Для провѣрки поступленій книжки эти вмѣстѣ съ поступившими взносами представляемы были пополюдно въ правленіе общества.

Изъ квитанціонныхъ книжекъ, а равно изъ книгъ прихода видно: 1) что въ отчетномъ году поступило 869 р. 40 коп., 2) за исключеніемъ произведеннаго въ отчетномъ году расхода, въ 1904—1905 году капиталъ общества равняется 1935 руб. 75 коп. (основнаго капитала 708 р. 77 коп. и оборотнаго 1226 руб. 98 коп.) и кромѣ того общество имѣетъ выдаваемыхъ займообразно 224 руб.

Въ общемъ собраніи 31 августа 1903 г., согласно § 4 Устава, избраны были почетными членами общества Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, настоятель Н. Ломовскаго Казанскаго монастыря архимандритъ Гедeonъ и Пензенскій городской голова Николай Тимофѣевичъ Евстифѣевъ.

Въ отчетномъ году состояло пожизненныхъ членовъ 9, дѣйствительныхъ 422 и членовъ соревнователей 38. Въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ было—священниковъ законоучителей церковныхъ школъ 45, учителей 183 и учительницъ 194. Кромѣ того по § 7 Устава вступили въ число членовъ, назначивъ постоянныя денежныя пособія: Епархіальный Училищный Совѣтъ со взносомъ 50 руб. Пензенское Уѣздное Отдѣленіе—10 руб., Инсарское—5 руб., Городищенское—30 руб., Н.-Ломовское—10 руб., Наровчатское—20 руб. и Саранское—10 руб.

Заботясь объ увеличеніи средствъ общества, правленіе, на основаніи §§ 20 и 15 Устава, нашло нужнымъ оказать и некоторую помощь учащимъ. Такъ, учительницѣ Верхне-Вязерской школы, Инсарскаго уѣзда П. Покровской выдано на леченіе и потомъ израсходовано на погребеніе

57 руб., учительницѣ Еремѣвской школы, Саранскаго уѣзда О. Нечаевой, по случаю похищенія имущества и болѣзни дѣтей, выдано было 25 р. безвозвратно. Заимобразно, на условіи ежемѣсячной уплаты 4—5 р., частію на леченіе, частію для образованія дѣтей, частію по случаю похищенія имущества, выдано было: учительницѣ Петропавловской г. Пензы школы Е. Соколовой 50 р., учительницѣ Еремѣвской школы, Саранскаго уѣзда О. Нечаевой 25 р., учителю Полянской школы, Чембарскаго уѣзда С. Архангельскому 40 р., учительницѣ Рудаковской школы, Пензенскаго уѣзда, В. Еланской 40 р., учительницѣ Топорихинской школы, Чембарскаго уѣзда А. Бѣляковой 48 р., учителю Петропавловской г. Пензы школы К. Квашнину 30 р., учительницѣ Каменской школы, Н.-Ломовскаго уѣзда В. Артоболевской 50 р. и учительницѣ Любятинской школы, Инсарскаго уѣзда О. Дмитріевой 15 р. Выданныя заимобразно суммы частію (94 р.) возвращены, частію (224 р.) находятся въ долгу и подлежатъ уплатѣ на основаніи условій выдачи.

Отчетъ правленія общества, а равно отчетъ о состояніи суммъ общества за 1903—1904 г. въ общемъ Собраніи, бывшемъ 31 августа сего 1904 г., утвержденъ.

О школьной прислугѣ (83, 14, 35).

Объ улучшеніи народныхъ школъ (83, 14, 35).

Объ улучшеніи народныхъ школъ (82, 19, 34, 83, 14, 35).

Субсидія на содержаніе училищъ въ Привислянскомъ краѣ (84, 3, 25).

Крупное пожертвованіе (14 тыс.) на устройство народныхъ школъ въ Тульской губерніи (94, 291).

Крупное пожертвованіе (14 тыс.) на устройство народныхъ школъ въ Тульской губерніи (94, 291).

Крупное пожертвованіе (14 тыс.) на устройство народныхъ школъ въ Тульской губерніи (94, 291).

Крупное пожертвованіе (14 тыс.) на устройство народныхъ школъ въ Тульской губерніи (94, 291).

Крупное пожертвованіе (14 тыс.) на устройство народныхъ школъ въ Тульской губерніи (94, 291).

Крупное пожертвованіе (14 тыс.) на устройство народныхъ школъ въ Тульской губерніи (94, 291).

Крупное пожертвованіе (14 тыс.) на устройство народныхъ школъ въ Тульской губерніи (94, 291).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

МЕБЕЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

А. И. КАРМАЗОВА.

На низу Московской улицы, въ д. Семенова,

предлагаетъ по цѣнамъ всѣхъ дешевле въ обширномъ выборѣ.

Мебель, зеркала, вѣнскіе стулья, умывальники, кровати, мягкая гостинная и будуарная мебель, портьеры, мебельныя матеріи шелковыя, шерстяныя, бумажныя и плюшь.

ОКОННЫЯ ВѢМСКІЯ СТЕКЛА.

а также и полубѣлыя, самаго лучшаго достоинства.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Одна изъ существенныхъ задачъ пастырскаго служенія.—2) По поводу отчетовъ о Палестинскихъ чтеніяхъ по Пензенской епархіи за 1903—4 годъ. Н. Смирнова.—3) Село Каменка-Дмитріевское, Пензенскаго уѣзда. А. Х.—4) Православное духовенство въ произведеніяхъ Н. И. Соловьева.—5) Общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Пензенской епархіи за 1903—1904 г.—6) Объявленіе.

Въ Приложеніи:—Систематическій указатель Пензен. Епарх. Вѣдом. за 1866—1900 годы.

Редакторы { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 октября 1904 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Позднень.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Устройство садовъ при сельскихъ начальныхъ школахъ (91, 275).

Введеніе преподаванія садоводства и огородничества въ начальныхъ школахъ и рукодѣлья въ женскихъ школахъ (91, 634).

Премія для учителей садоводовъ (98, 154).

Преподаваніе пчеловодства въ начальныхъ школахъ (90, 19, 24).

Надѣленіе начальныхъ школъ землею (87, 11, 27; 89, 2, 28;—5, 20; 91, 555; 92, 807; 93, 130; 95, 354).

Окончаніе занятій комиссіи по выработкѣ общихъ основаній преподаванія сельскаго хозяйства въ народныхъ школахъ (97, 582).

Вопросъ объ организаціи долгосрочнаго кредита для народныхъ учителей, изъявившихъ желаніе заниматься сельскимъ хозяйствомъ (99, 57).

Веденіе записей о проступкахъ учениковъ начальныхъ школъ (84, 8, 45).

Именины школьникова (92, 1022).

Санитарный надзоръ земскихъ врачей за школами (90, 12, 33;—20, 26).

Комиссія по устройству школьныхъ хозяйствъ (95, 609).

О школьной прислугѣ. Свящ. А. Н—аго (98, 641).

Объ улучшеніи народныхъ школъ (83, 14, 35).

Общежитія при начальныхъ школахъ (82, 19, 34, 83, 14, 36;—17, 31).

Субсидія на содержаніе училищъ въ Привислянскомъ краѣ (84, 3, 25).

Крупное пожертвованіе (14 тыс.) на устройство народныхъ школъ въ Тульской губерніи (94, 291).

Завѣщаніе 450 тысячъ рублей на устройство сельскихъ училищъ (92, 327).

Воскресныя повторительныя школы (83, 6, 21, 86, 23, 17).

Педагогическій курсъ при Пензенскомъ народномъ уѣздномъ училищѣ (70, 463).

Извлеченіе изъ отчета директора училищъ о состояніи начальнаго народнаго образованія въ Пензенской губерніи за 1877-й годъ (78, 10, 26).

Очеркъ развитія грамотности въ селѣ Мордовскомъ Качимѣ, Городищенскаго уѣзда. П. Мироносицкаго (92, 595. 639. 683. 719).

Собираніе комитетомъ грамотности свѣдѣній о народномъ обученіи (94, 1117).

7. Женское образованіе и женскія школы.

О результатахъ дѣятельности коммисіи, занимавшейся разработкою вопроса о высшемъ женскомъ образованіи (76, 10, 22).

Пробѣлы въ женскомъ образованіи (83, 9, 21).

Введеніе уроковъ по Закону Божию въ VIII классѣ женскихъ гимназій (83, 7, 25).

Ожидаемая реформа женскаго образованія (93, 781; 94, 292).

Полученіе званія учительницъ для окончившихъ курсъ женскихъ гимназій и прогимназій (95, 609).

О необходимости женскихъ руководѣльныхъ школъ. Прот. Н. Любимова (92, 710).

Введеніе въ женскихъ начальныхъ училищахъ С.-Петербургской губерніи преподаванія руководѣля (91, 634).

Открытіе въ г. Пензѣ женскаго училища 1 разрядъ (69, 611).

Открытіе женской школы въ г. В. Ломовѣ. Свящ. І. Сацедотова (79, 19, 39).

Школа въ Оленецкой губерніи (70, 433).

Какъ воспитывать дѣвочекъ (99, 403).

Объ обученіи крестьянскихъ дѣвочекъ грамотѣ. Епископа Теофана (97, 736).

Рѣчь къ воспитанницамъ женской прогимназіи, сказанная на торжественномъ годовичномъ актѣ 1879 года, іюня 17 дня. Прот. І. Бурлуцкаго (79, 14, 19).

Объ истинномъ достоинствѣ женщины. Рѣчь Преосвящ. Амвросія при выпускѣ воспитанницъ Московскаго Николаевскаго института (80, 14, 18).

XXIX. Духовно-учебныя заведенія.

Новый уставъ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ (Прилож. къ Вѣдом. за 1867 годъ).

Программы учебныхъ предметовъ для духовныхъ семинарій и училищъ (Прилож. къ Вѣдом. 1868 года).

О проектѣ новаго положенія о правахъ по службѣ и пенсіяхъ лицъ, состоящихъ на духовно-училищной службѣ (76, 10, 21).

О пересмотрѣ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній (80, 19, 32).

По поводу ожидаемаго пересмотра нынѣ дѣйствующихъ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній. А. Попова (80, 23, 1; — 24, 1).

Пересмотръ уставовъ дух. семинарій и училищъ (81, 2, 20).

Желательное улучшение въ строѣ церковно-учебныхъ заведеній. А. Архангельскаго (82, 23, 1).

Новые уставы духовныхъ семинарій и училищъ (84, 19, 21).

Перемѣна программъ и учебниковъ для духовно-учебныхъ заведеній (85, 5, 31).

Разсмотрѣніе и обсужденіе въ Св. Синодѣ программъ учебныхъ предметовъ для духовно-учебныхъ заведеній (86, 4, 22).

О пересмотрѣ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній (96, 137).

Къ реформѣ духовно-учебныхъ заведеній (96, 167).

Слухи о духовно-учебной реформѣ (99, 148).

Улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній (66, 290).

Возбужденіе вопроса о прекращеніи субсидіи изъ Государственнаго казначейства для содержанія духовно-учебныхъ заведеній (81, 22, 22).

Содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1885 году (84, 20, 32).

Кредитъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ на 1886 годъ (85, 20, 30).

О назначеніи пособія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (93, 389).

Объ увеличеніи изъ казны пособія въ 250 тысячъ на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній (94, 1050).

Отпускъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (98, 119).

О замѣщеніи вакансій по духовно-учебному вѣдомству (80, 16, 26).

Слухи объ ограниченіи правъ съѣзда и правленій дух. семинарій и училищъ въ выборѣ кандидатовъ на начальническія и учительскія должности (81, 16, 34).

Объ отмѣнѣ выборнаго начала въ училищахъ и семинаріяхъ (81, 17, 30;—22, 21).

По поводу ограниченія выборнаго начала въ дух. семинаріяхъ и училищахъ (82, 2, 36).

Представленія о вакансіяхъ начальствующихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (82, 13, 24).

Допущеніе къ преподаванію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ заведеніяхъ (82, 5, 27).

Наставники ли виноваты въ малоуспѣшности воспитанниковъ (84, 13, 1).

Сравненіе служебныхъ правъ учителей духовныхъ училищъ съ учителями дух. семинарій (81, 1, 30).

Объ улучшеніи положенія преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (73, 45).

О прекращеніи классныхъ окладовъ (82, 7, 33).

Слухъ объ увеличеніи жалованья преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній (94, 611).

О старшихъ окладахъ въ дух. семинаріяхъ и училищахъ (95, 422).

Ходатайство о бесплатномъ обученіи дѣтей лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (86, 6, 33).

Ходатайство Грузинскаго духовенства о введеніи Грузинскаго языка въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (83, 1, 29).

Церковн е пѣніе и музыка въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (84, 22, 26).

Распоряженіе Ярославскаго преосвященнаго относительно участія в спитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи (81, 15, 23).

Пожертвованіе Кавказскаго духовенства на выпускъ учениковъ (83, 23; 25).

Опредѣленіе Св. Синода объ отлучкахъ учениковъ изъ общежитія во вѣкклассное время и о неимѣніи у себя оружія (87, 2, 19).

Отклоненное ходатайство объ увеличеніи рождественскихъ каникулъ (82, 9, 30; —21, 25).

Объ увеличеніи срока лѣтнихъ каникулъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (77, 3, 25; 97, 447).

Улучшеніе содержанія воспитанниковъ (96, 934).

Стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (96, 626).

Пожертвованіе игуменомъ Іакинфомъ 2000 руб. на учрежденіе дух. стипендій при Казанской дух. семинаріи и училищѣ (70, 436).

Вспомогательная касса для выдачи ссудъ бѣднымъ воспитанникамъ (75, 24, 28).

Лечебная станція для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ Балаклавѣ (90, 10, 28).

Число выбывающихъ изъ духовно-учебныхъ заведеній до окончанія курса (97, 406).

Учебно-воспитательное заведеніе для учениковъ, уволенныхъ изъ духовныхъ школъ (87, 8, 27).

О переполненіи духовныхъ семинарій и училищъ инословными дѣтьми (97, 748).

Вызовъ студентовъ семинарій въ духовныя академіи (88, 15, 46).

Помощь ищущимъ высшаго образованія (75, 24, 27).

Инструкція ревизорамъ духовно-учебныхъ заведеній (81, 3, 28).

Ревизія духовно-учебныхъ заведеній (84, 23, 20).

Рѣчи г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера къ воспитанникамъ Тверской и Тульской дух. семинарій и воспитанницамъ Тульского епархіального женскаго училища (95, 856).

Статистическія свѣдѣнія о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и духовенствѣ (86, 16, 36).

О печатаніи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ наличнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (99, 55).

1. Духовныя академіи.

Пересмотръ устава дух. академій (80, 20, 23).

Проектированныя совѣтами дух. академій измѣненія въ уставѣ академій (81, 2, 20).

О преобразованіи дух. академій (81, 22, 24).

Комиссія по преобразованію дух. академій (82, 1, 27).

О дѣятельности комиссіи по преобразованію дух. академій (82, 4, 31).

Окончаніе занятій комиссіи по пересмотру академическаго устава (82, 11, 22).

Преобразованія въ дух. академіяхъ (82, 13, 25).

Новый уставъ дух. академій (83, 1, 27;—5, 21;—8, 20,—9, 20;—10, 37).

Назначеніе ректоромъ С.-Петербургской академіи Ладожскаго епископа Арсенія на мѣсто прот. Г. Л. Янышева (83, 20, 17).

Реформа дух. академій (84, 1, 24).

Преобразование дух. академій (84, 6, 35).

Постановка учебнаго дѣла въ дух. академіяхъ по новому уставу (84, 9, 28).

Слухъ объ ограниченіи числа казенно-коштныхъ вакансій въ дух. академіяхъ (87, 10, 23).

Новыя правила для студентовъ дух. академій (88, 20, 29).

Новыя правила для полученія степени кандидата богословія (95, 422).

Стремленіе студентовъ дух. академій къ принятію монашества (84, 4, 25; 90, 1, 34).

Участіе студентовъ дух. академій въ Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія (83, 2, 23).

Мнѣніе Митрополита Московскаго Филарета о куреніи табаку, выраженное въ письмѣ на имя ректора Московской дух. академіи, архим. Евгенія, по случаю посѣщенія оной принцемъ Ольденбургскимъ въ 1855 году (76, 15, 26).

Форма для студентовъ С.-Петербургской дух. академіи (94, 1049).

Пензенскіе семинаристы въ Казанской дух. академіи за время съ 1842 по 1870 годъ. А. Селиванова (92, 830). Пензенскіе семинаристы въ Казанской дух. академіи (1870—92 г. г.). Его же (93, 363).

Пензенскіе семинаристы въ Московской академіи. Его же (92, 976).

Пензяки въ С.-Петербургской дух. академіи съ 1858 по 1888 годъ. Его же (92, 1011).

Завѣщаніе въ пользу Московской дух. академіи (86, 5, 27).

Пожертвованіе вдовсю Н. С. Аксакова бібліотеки ея покойнаго мужа въ даръ Московской дух. академіи (**86, 13, 29**).

Учрежденіе стипендіи именз Н. С. Аксакова въ Московской дух. академіи (**86, 13, 34**).

Предполагаемое открытіе братства препод. Сергія при Московской дух. академіи (**80, 13, 29**).

Утвержденіе устава братства преп. Сергія (**80, 15, 19**).

Братство при Кіевской дух. академіи (**81, 2, 20**).

Церковно-археологическое общество при С.-Петербургской дух. академіи (**94, 565**).

Миссіонерское отдѣленіе при Казанской дух. академіи (**95, 98**).

Пріемные экзамены въ дух. академіяхъ и результаты ихъ (**79, 19, 36; 80, 18, 25; —19, 32; 81, 18, 23; 83, 17, 30; —18, 17; 84, 18, 25; 85, 17, 25; 86, 19, 42; 87, 18, 23; 92, 762; 93, 784, 785; 97, 747**).

Число явившихся на экзамень въ С.-Петербургскую академію въ 1881 году (**81, 17, 30**).

Поступленіе въ С.-Петербургскую академію Полтавскаго помѣщика Угревичъ-Стребиנסкаго и его щедрый даръ академіи (**89, 1, 28**).

Число окончившихъ курсъ въ дух. академіяхъ и ихъ размѣщеніе (**80, 19, 33; 81, 17, 30; 83, 9, 19; —13, 23; 84, 14, 34; 86, 13, 33; 89, 15, 23; 94, 608, 609**).

Порядокъ назначенія окончившихъ курсъ въ академіяхъ (**82, 7, 32**).

Число неполучившихъ мѣсть изъ окончившихъ курсъ въ дух. академіяхъ (**88, 20, 30**).

Отъѣздъ окончившихъ курсъ дух. академіи въ Америку (**88, 13, 30**).

Командировка окончившихъ курсъ дух. академіи для слушанія лекцій въ заграничныхъ университетахъ (**89, 20, 37**).

Командированіе студентовъ академіи въ Англію (97, 748).

О выходѣ воспитанниковъ дух. академіи изъ духовнаго вѣдомства (82, 7, 32; 89, 4, 34).

Тема для соисканія Макарьевской преміи въ Кіевской академіи (87, 21, 24).

Новый докторъ богословія—ректоръ Казанской дух. академіи (впослѣдствіи Архіепископъ Херсонскій) Никаноръ (70, 499).

Еще новый докторъ богословія (профессоръ С. Петербургской дух. академіи Н. А. Чистовичъ) (71, 282).

Докторскій диспутъ заслуж. ордин. профессора Кіевской дух. академіи К. И. Скворцова (72, 294).

О докторскомъ диспутѣ В. Θ. Пѣвницкаго—профессора Кіевской дух. академіи (72, 457).

Докторскій диспутъ (въ С.-Петербургской академіи—профессора Ловягина) (73, 45).

Удостоеніе Архіепископовъ—Тверского Саввы и Костромскаго Виссаріона степени доктора богословія (94, 746).

Магистерскіе диспуты: въ С.-Петербургской, дух. академіи—И. Г. Троицкаго. (85, 6, 34); въ Московской—А. Доброклонскаго (80, 22, 22);—свят. В. П. Васильева (94, 1104); въ Казанской—Е. Н. Успенскаго (81, 21, 23), А. А. Архангельскаго (83, 21, 31), П. П. Мироносицкаго (94, 562), Н. П. Архангельскаго (97, 400).

Вопросъ о предоставленіи права ношенія нагрудныхъ знаковъ магистрамъ и докторамъ богословія (85, 23, 20).

Нагрудные знаки для магистровъ и докторовъ богословія изъ свѣтскаго званія (86, 19, 41;—21, 15).

Опредѣленіе Св. Синода о нагрудныхъ знакахъ для докторовъ и магистровъ богословія (87, 1, 21).

Объ установленіи нагруднаго знака для кандидатовъ богословія (900, 201).

Греческая литургия въ Московской дух. академіи (70, 435),
Пятидесятилѣтній юбилей въ Кіевской духовной академіи
(28 сентября 1869 года) (69, 697).

Пятидесятилѣтіе Казанской дух. академіи (92, 164, 805).

Вопросъ объ учрежденіи дух. академіи въ Вильнѣ (82,
8, 37;—9, 29; 85, 16, 30; 90, 19, 23).

2. Духовныя семинаріи.

Преобразование духовныхъ семинарій (82, 9, 30).

Пересмотръ устава дух. семинарій (84, 11, 33).

Особенности новаго устава дух. семинарій (84, 12,
32;—17, 27).

Измѣненный уставъ дух. семинарій (84, 20, 18).

Подчиненіе семинарій дух. академіямъ по новому уставу
(84, 10, 37).

Бъ уставу дух. семинарій (85, 9, 44).

Введеніе новаго устава въ дух. семинаріяхъ (85, 17, 24).

Измѣненія въ дѣйствующемъ уставѣ дух. семинарій (86,
18, 24).

Пересмотръ программъ дух. семинарій (98, 120).

О выборѣ ректоровъ семинарій (81, 3, 31).

Вопросъ о назначеніи ректорами семинарій свѣтскихъ
лицъ (82, 24, 27; 84, 4, 25).

Утвержденіе въ должностяхъ ректоровъ и инспекторовъ
дух. семинарій (85, 6, 31).

Новыя преимущества, соединяемыя съ должностью ректора
(95, 390).

Вопросъ объ институтѣ классныхъ наставниковъ при Воро-
нежской семинаріи (84, 8, 46).

Увеличеніе содержанія преподавателей семинаріи изъ
средствъ духовенства (94, 1076).

Пособіе наставникамъ Кіевской семинаріи (86, 6, 32).

Казенныя квартиры для преподавателей Новгородской семинаріи (99, 59).

Вопросъ о вознагражденіи преподавателей дух. семинаріи за чтеніе ученическихъ сочиненій (81, 22, 24).

О способѣ избранія духовника въ семинарію (85, 11, 22).

Слухъ объ уничтоженіи должности духовника при дух. семинаріяхъ (89, 24, 38).

Измѣненіе учебнаго курса дух. семинарій Западнаго Края (90, 1, 34).

Каедра по ученію о мѣстномъ расколѣ въ Ярославской и Московской семинаріяхъ (81, 7, 23).

Изученіе раскола въ дух. семинаріяхъ (82, 11, 23).

О положеніи каедры русскаго раскола при дух. семинаріяхъ. М. Ремезова (86, 11, 1).

Предполагаемое учрежденіе по семинаріямъ самостоятельныхъ каедръ исторіи и обличенія русскаго раскола (86, 6, 32).

Изученіе инородческихъ нарѣчій въ Сибирскихъ семинаріяхъ (90, 22, 32).

Поднятіе обученія церковному пѣнію въ дух. семинаріяхъ (90, 16, 46).

Музыкальное образованіе въ дух. семинаріяхъ (84, 14, 33).

Музыкальное образованіе въ Черниговской семинаріи (80, 11, 27).

Открытіе музыкальнаго класса при Кавказской дух. семинаріи (83, 23, 25).

Преподаваніе гигіены въ Донской духовной семинаріи (87, 13, 18).

Вопросъ о введеніи медицины въ дух. семинаріи (80, 12, 27; 83, 5, 22; 86, 5, 26; —20, 39; 87, 5, 51; 88, 10, 31; 89, 6, 33; —15, 25; —16, 41, 96, 218; 97, 35).

Голосъ сельскаго священника о необходимости преподаванія медицины въ дух. семинаріяхъ. Свящ. І. Геликонова (86, 6, 23).

Слухи о введеніи преподаванія медицины и сельскаго хозяйства въ дух. семинаріяхъ (90, 7, 25;—16, 44, 94, 1076).

Пожертвованіе на классъ медицины при Кіевской семинаріи (84, 13, 23).

Введеніе медицины въ семинаріяхъ—Кіевской (86, 6, 32), Тобольской (87, 1, 22), Екатеринославской (88, 1, 18), Тамбовской (89, 3, 21; 92, 113), Самарской (94, 990).

Земская субсидія на преподаваніе медицины въ дух. семинаріи (96, 113).

Испытаніе по оспопрививанію въ Подольской дух. семинаріи (97, 449).

О введеніи преподаванія садоводства и огородничества въ дух. семинаріяхъ (95, 314).

Лекціи по садоводству въ Московской дух. семинаріи (90, 6, 22).

Слухъ о введеніи пчеловодства въ курсъ дух. семинарій (84, 16, 35).

О курсахъ сельскаго хозяйства въ дух. семинаріяхъ (95, 609).

Обученіе ремесламъ въ С.-Петербургской дух. семинаріи (95, 65).

Археологическія описанія Тверскихъ семинаристовъ (87, 17, 23).

Распоряженіе Св. Синода о порядкѣ выдачи воспитанникамъ книгъ изъ семинарской фундаментальной бібліотеки (87, 11, 26).

О недопущеніи газетъ и журналовъ въ ученическія семинарскія бібліотеки (87, 12, 26).

Постановленіе педагогическаго собранія Казанской дух. семинаріи относительно учениковъ, опускающихъ уроки (70, 500).

Причины заболѣванія учениковъ семинаріи (76, 15, 23).

Форма одежды для воспитанниковъ семинаріи—Литовской

(70, 499), Черниговской (95, 611), Рязанской (96, 211), Тульской (96, 846).

Домъ для квартиръ своекоштныхъ учениковъ Подольской семинаріи (68, 621).

Открытие общежитій для своекоштныхъ учениковъ—Нижегородской дух. семинаріи (77, 1, 24), Виленской (84, 21, 30), Московской (85, 19, 23).

Благодарность Св. Синода Нижегородскому епископу Модесту за заботы о бесплатномъ содержаніи семинарскихъ воспитанниковъ въ общежитіи семинаріи (86, 16, 39).

Мѣра къ усиленію средствъ содержанія семинарской больницы въ Саратовской епархіи (68, 693).

Дѣятельность Трехсвятительскаго братства при Кишиневской дух. семинаріи (81, 10, 27).

Попечительство о бѣдныхъ воспитанникахъ Вологодской дух. семинаріи (81, 10, 27).

Открытие вспомогательной ссуды при семинаріяхъ—Курской (75, 24, 28), Воронежской (82, 10, 20).

Открытие духовенствомъ Воронежской семинаріи 30 стипендій при мѣстной дух. семинаріи (90, 5, 29).

Стипендіи Финляндскаго сената въ С.-Петербургской дух. семинаріи (83, 20, 21).

Стипендіи Палестинскаго Общества при дух. семинаріяхъ (94, 462).

Воззваніе правленія Саратовской семинаріи къ духовенству о пособіи нуждающимся воспитанникамъ (69, 421).

Завѣщаніе въ пользу Саратовской дух. семинаріи (94, 420).

Пожертвованія на бѣдныхъ учениковъ Тверской семинаріи (81, 4, 35).

Благословеніе Св. Синода духовенству Курской епархіи за попечительство о нуждахъ семинаріи (84, 15, 28).

Еще нѣсколько словъ о приемныхъ экзаменахъ въ семинарію, А. Попова (77, 6, 29).

О приемныхъ экзаменахъ въ семинаріяхъ (80, 12, 29).

О практической непригодности семинарскихъ приемныхъ экзаменовъ. А. Архангельскаго (81, 22, 1).

Объ отмычѣ приемныхъ въ семинарію экзаменовъ (83, 22, 19; 84, 2, 18).

Опредѣленіе Св. Синода о томъ, какія болѣзни могутъ служить основаніемъ къ отказу въ принятіи дѣтей въ семинарію (86, 5, 25).

Сокращеніе числа учащихся въ дух. семинаріяхъ (82, 14, 25).

Поступленіе гимназистовъ въ дух. семинаріи (83, 17, 30; 86, 19, 41)

Къ вопросу о подготовкѣ, необходимой для лицъ, желающихъ поступить въ дух. семинарію въ качествѣ начетчиковъ (83, 6, 15).

Проектъ реформы переводныхъ экзаменовъ въ дух. семинаріяхъ (87, 19, 38).

Вопросъ объ отсрочкѣ семинаристамъ отбыванія воинской повинности (84, 1, 26).

Архипастырскія наставленія Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго, кандидатамъ пастырства ученикамъ VI класса Кіевской дух. семинаріи (83, 19, 9).

Предоставленіе права окончившимъ курсъ дух. семинаріи на занятіе учительской должности въ начальныхъ школахъ безъ сдачи пробнаго урока (84, 5, 36).

Обязательный для семинаристовъ срокъ учительской службы (90, 1, 35).

О способѣ взысканія денегъ съ церковно-коштныхъ воспитанниковъ дух. семинаріи при выходѣ ихъ въ свѣтскія учебныя заведенія (78, 14, 29).

Отзывъ о семинаристахъ (газеты „Свѣтъ“) (97, 747).

Наказаніе Воронежскимъ семинаристамъ (81, 16, 38).

Неустройства въ Черниговской семинаріи (83, 3, 35).

Снятіе опалы съ Саратовской дух. семинаріи (80, 14, 37).

Снятіе запрещенія съ Вологодскихъ семинаристовъ (82,

11, 24).

Высочайшее посѣщеніе Донской дух. семинаріи (87, 12, 27).

Новая дух. семинарія (въ г. Якутскѣ) (84, 12, 31).

Вопросъ объ открытіи дух. семинаріи въ Екатеринбургѣ

(87, 13, 18;—16, 33).

Духовная семинарія въ С.-Франциско (89, 20, 37).

Духовная семинарія въ городѣ Дамаскъ (93, 424).

Объ открытіи дух. семинарій въ Кутаисѣ, Баку (94, 462),

Ачинскѣ, Енисейской губерніи (95, 356), Елабугѣ (98, 334).

Образцовыя и воскресныя школы при дух. семинаріяхъ.

Образцовыя школы при дух. семинаріяхъ (83, 4, 28; 84, 24, 24; 85, 23, 24; 92, 762).

Церковно-приходская школа при Рязанской дух. семинаріи (84, 15, 28).

Пособіе отъ думы на устройство образцовой при Калужской семинаріи школы (85, 16, 29).

Пожертвованіе на образцовую церковно-приходскую школу при Харьковской дух. семинаріи (86, 15, 21).

Пособіе воскреснымъ школамъ при дух. семинаріяхъ (83, 20, 18).

3. Духовныя училища.

Средства къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. А. Попова (75, 19, 1;—20, 1;—21, 1;—22, 1; 76; 2, 1).

Пенза, 1 іюля 1870 года (по поводу статьи о приготовительныхъ классахъ въ Харьковской епархіи. Прот. І. Бурлуцкаго (70, 406).

Нѣсколько словъ по поводу открытія приготовительныхъ классовъ въ Харьковской епархіи. Свящ. Н. Любимова (70, 424).

Возвышеніе правъ учителей дух. училищъ (82, 1, 27).

Увеличеніе жалованья надзирателямъ духовнаго училища (94, 1117).

Увеличеніе числа уроковъ по русскому языку (80, 24, 33).

Библіотеки при дух. училищахъ (92, 762).

Ремесленные классы при дух. училищахъ (82, 9, 30).

Расходы на духовныя училища (89, 1, 26).

Пожертвованіе Митроп. Іоаннікіемъ 10 тысячъ на бѣдныхъ учениковъ дух. училищъ Московской епархіи (89, 24, 38).

Общежитіе при дух. училищахъ Владимірской епархіи (68, 621).

Взносъ платы за содержаніе въ общежитіи натурою (84, 3, 24).

Стипендіи въ дух. училищѣ для инородцевъ (90, 7, 26).

Празднованіе четвертой годовщины Братства свят. Николая въ Москвѣ (имѣющаго цѣлю—попеченіе о бѣдныхъ дѣтяхъ духовенства, обучающихся въ въ училищахъ (70, 32).

Благословеніе Св. Синода духовенству 1-го Орловскаго училищнаго округа за заботливость объ училищныхъ нуждахъ (91, 413).

Отпускъ сѣмянъ въ училища (89, 1, 27).

О квартирахъ и одеждѣ учениковъ дух. училищъ (распоряженіе Донскаго епарх. начальства) (70, 624).

О наплывѣ инословныхъ дѣтей въ дух. училища М. Ремезова (87, 15, 1).

Возвышеніе платы съ инословныхъ воспитанниковъ въ Курскихъ дух. училищахъ (87, 15, 39).