

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ **ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.** 2-й.

Подписка принимается въ редакци, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.



Цѣна за годовое изданіе
5 рублей,
съ пересылкой.

№ 6-й. 1896 года 15-го марта.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Староста Николаевской церкви села Брянска, Терской области, крестьянинъ Степанъ *Московкинъ* **ВЫСОЧАЙШЕ** пожалованъ, въ 13 день февраля сего года, за заслуги по духовному вѣдомству *серебряною* медалью на *Станиславской* лентѣ, съ надписью „ЗА УСЕРДІЕ“, для ношенія на шеѣ.

Архипастырская резолюція.

На прошені учителя Даргавской церковно-приходской школы Соломона Саламова о разрѣшеніи ему вести виѣбогослужебныя собѣсѣдованія съ народомъ за невозможностью вести ихъ одному лишь священнику, такъ какъ приходъ состоитъ изъ девяти отселковъ, расположенныхъ въ разныхъ мѣстахъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ положилъ такую резолюцію: „6 марта 1896 г. Господь благословитъ доброе желаніе добрымъ успѣхомъ. Желательно, чтобы всѣ учителя осетинскихъ школъ принимали личное участіе въ воскресныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ, посѣщая въ каждое воскресенье одинъ изъ отселковъ прихода, причемъ брали бы съ собою двухъ — трехъ и болѣе лучшихъ учениковъ для практическаго наученія ихъ веденію бесѣды. При этомъ вмѣнить учителямъ въ обязанность, чтобы они во время бесѣды приучали народъ къ хорошему пѣнію молитвъ, которымъ учили бы хотя по нѣскольку словъ во время каждой бесѣды.“

Вниманію Епархіальнаго Духовенства.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, на прошеніи довѣренныхъ общества отселка Какадуръ, Даргавскаго прихода, о привлеченіи болѣе достаточныхъ церквей епархіи къ пожертвованіямъ на внутреннее устройство сооруженной въ названномъ отселкѣ часовни въ память событія 17 октя ря 1888 г., положилъ такую резолюцію: „Многіе храмы осетинскихъ приходовъ имѣютъ крайнюю нужду въ необходимыхъ предметахъ церковной утвари. Не поусердствуютъ ли своими жертвами причты со старостами церквей болѣе достаточныхъ, выдѣливъ изъ имущества церковнаго такія вещи, въ коихъ особой нужды они не имѣютъ. Пожертвованія присылать на имя моей Канцеляріи.“

О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены на мѣста псаломщиковъ: 1) къ Покровской церкви ст. Мекенской Ставропольскій мѣщанинъ *Евфимій Дегтяревъ* (и. д.) 1 марта, и 2) къ Зруго-Заромаской церкви — бывший ученикъ Александровскаго духовнаго училища *Александръ Газаевъ* (и. д.) 12 марта.

Утверждены въ должностяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ — при церкви ст. Луковской *Василій Уриловъ* съ 4 марта и при церкви ст. Самашкинской *Михаилъ Некрасовъ* съ 11 марта.

Уволенъ отъ должности — псаломщикъ Зруго-Заромагскаго прихода *Варлаамъ Схиртладзе*, по прошенію, 8 марта.

Исключенъ изъ списковъ умершій 11 февраля псаломщикъ ст. Мекенской *Матвій Петропавловъ*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) къ Петро-Павловской церкви острова Чечень мѣщанинъ *Иванъ Клюевъ* на 1-е трехлѣтіе съ 29 февраля; 2) къ Вознесенской церкви ст. Горяче-источненской приказный *Никифоръ Ооменко* на 1-е трехлѣтіе съ 6 марта; 3) къ Михаило-Архангельской церкви селенія Тибскаго мѣстный житель *Соломонъ Кучиевъ* съ 8 марта, и 4) къ Михаило-Архангельской церкви слободы Веденъ запасный рядовой *Капитонъ Ярославцевъ* на 1-е трехлѣтіе съ 11 марта.

Вакантнымъ состоитъ мѣсто псаломщика при Михаило-Архангельской церкви селенія *Доллакаускаго*.

О ПРИСОЕДИНЕНІИ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

Въ Николаевской церкви ст. Курской присоединены къ православію изъ баптизма: дочь казака Анастасія *Черкасова* 14 лѣтъ; крестьянинъ Кіевской губерніи Мартинъ *Безверхій* 41 года; жена его Агаѳія — 38 лѣтъ, и дѣти ихъ: Моусей 12 л., Алексѣй 10 л. и Марія 8 л. Брещены дѣти того же крестьянина Безверхаго: Екатерина 6 л., Михаилъ 4 л. и Евдоія 2 л., и сынъ казака Гавріила *Черкасова* — Александръ 1-го г. и 2-хъ мѣсяцевъ.

Отъ Редакціи

Въ редакцію поступили на выписку „Владикавк. Еп. Вѣд.“ въ 1896 г.: 18 р. 87 коп. отъ благочиннаго 8 округа, свящ. А. *Кардашевскаго*; 55 р. отъ благочиннаго 3-го округа, протоіерея А. *Нобилитетова*; 24 р. 11 к. отъ благочиннаго 7-го округа, протоіерея П. *Глазкова*; 35 р. отъ бывшаго благочиннаго 9 округа, священника С. *Путяткина*; (отъ причт. церквей ст. Карабулакской и Аки-Юртовской деньги не представлены); 35 р. 11 к. отъ благочиннаго церквей 5-го округа, свящ. В. *Воскресенскаго*, и 5 р. отъ г. Директора Владикавказскаго Реального училища (для пансіона этого училища).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Духъ и характеръ церковныхъ школъ.

(Окончаніе).

Всѣ предметы, преподаваемые въ церковной школѣ, и вся школьная жизнь должна быть запечатлена духомъ Православія. Характеризуя такъ церковно-приходскую школу, мы этимъ отнюдь не отождествляемъ ее съ „старыми дьячковскими школами“. Многіе, не будучи знакомы съ правилами церковно-приходскихъ школъ, программами, преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ и объяснительными къ нимъ записками, думаютъ, что современная церковная школа и прежняя дьячковская — одно и то же; думаютъ, что и теперешняя церковная школа полна рутины и отсталости, чуждается выработанныхъ современною педагогикою методовъ и приѣмовъ преподаванія. Но достаточно взглянуть въ объяснительныя записки, приложенныя къ программѣ церковно-приход. школъ, чтобы разубѣдиться въ этомъ. Всего, что выработано современною педагогикою, не чуждается и церковная школа; но только она пользуется этимъ по своему. Приведемъ примѣръ этого. И церковно-приходская школа, обученіе дѣтей чтенію ведетъ по звуковому методу. При этомъ примѣняетъ и принципъ наглядности. Но признавая неоспоримое значеніе за этимъ принципомъ, она не слѣдуетъ рабски въ этомъ случаѣ европейской педагогикѣ, а видоизмѣняетъ эту наглядность примѣнительно къ духу и характеру церковной школы. Такъ для нагляднаго усвоенія звука извѣстной буквы и церковная школа пользуется картинками, но только она замѣняетъ новыя картинки своими старинными. Въ отсталости церковную школу за это нельзя упрекать. И чѣмъ на самомъ дѣлѣ лучше, что въ современныхъ букваряхъ, на примѣръ, на букву *а* представлена картинка, изображающая *араба*, вмѣсто стариннаго изображенія *ангела*; на букву *б* представленъ *быкъ*, вмѣсто древняго изображенія *Бога* и т. п.? Почему лучше связать въ представленіи учащагося звукъ и букву *в* съ изображеніемъ *волка*, чѣмъ *Виолелема*, въ которомъ родился Господь нашъ Иисусъ Христосъ, или звукъ и букву *г* съ *горохомъ*, чѣмъ съ изображеніемъ Господа, творящаго міръ? Чѣмъ лучше новый подборъ картинокъ, замѣнившихъ со-

бою старинныя? Наглядность въ томъ и другомъ случаѣ совершенно одинакова, такъ какъ ученикъ въ томъ и другомъ случаѣ связываетъ усвояемую букву и звукъ ея съ видѣнною имъ картинкою. Въ дидактическомъ отношеніи тѣ и другія картинки, иллюстрирующія изучаемые звуки и буквы, имѣютъ одинаковое значеніе для учащагося, помогая скорѣйшему усвоенію изучаемаго. Но въ воспитательномъ отношеніи приведенные нами образцы картинокъ имѣютъ громадное различіе. Картинки изъ религіозной области обогащаютъ дѣтей познаніями изъ духовной сферы, постепенно направляютъ его мысли и чувства въ эту область, поддерживаютъ и постепенно незамѣтнымъ образомъ развиваютъ и формируютъ весь внутренній складъ его души на почвѣ религіи и по идеаламъ религіи. При „обученіи должно возбуждать *интересъ* учащихся“, говоритъ современная дидактика. Но чѣмъ интереснѣе для мальчика картинка, изображающая *быка*, съ которымъ онъ, можно сказать, вмѣстѣ родился, въ одной избѣ выросъ, чѣмъ изображеніе Бога, рассказъ о которомъ скорѣе завлечетъ учащагося, заинтересуетъ его и дастъ ему возможность легче усвоить и букву и звукъ ея? Изъ области дидактики мы указали примѣръ для образца, чтобы тѣмъ нагляднѣе охарактеризовать духъ церковной школы и направленіе ея, чтобы тѣмъ лучше показать, что отъ церковной школы требуется, чтобы она всегда вѣрна была своей основной задачѣ не учить только дѣтей Закону Божію, грамотѣ, счету и письму, а воспитывать ихъ въ духъ православія и русской народности.

„Просто было жить въ доброе старое время“, говоритъ нашъ простой народъ, и каждый зналъ, какъ жить. Современная же экономическая жизнь народа съ каждымъ днемъ становится сложнѣе и труднѣе, и все большихъ и большихъ знаній она требуетъ отъ каждаго. Превжній способъ обработки земли, превжнія земледѣльческія орудія, старыи способъ ухода за скотомъ, равнымъ образомъ веденіе на превжнихъ началахъ садоводства, пчеловодства, огородничества и т. п. въ настоящее время поглощаетъ много времени и тяжелаго труда, вознаграждается же этотъ трудъ часто очень скудно. Народу нужны свѣдѣнія для разумнаго веденія занятій земледѣліемъ и ремеслами. Церковная школа не безразлично относится и къ этимъ житейскимъ народнымъ нуждамъ. *Дадите имъ вы ясти* (Матѣ. 14, 17), нѣкогда сказалъ апостоламъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, при видѣ голодающаго не только духовно, но и тѣлесно, множества народа. Поэтому въ § 1-мъ „правиль о церковно-приходскихъ школахъ“ между прочимъ говорится: „церковныя школы имѣютъ цѣлью сообщать и первоначальныя полезныя знанія.“ И дѣйствительно, при многихъ двухклассныхъ церковно-приход-

скихъ школахъ учреждены ремесленные классы и сообщаются сельско-хозяйственные свѣдѣнія. Второклассныя же церковно-приходскія школы съ августа текущаго 1896 года предположено открывать не иначе, какъ съ учительскими курсами, мастерскими и сельско-хозяйственными курсами. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, кромѣ книгъ религиозно-нравственнаго, историческаго, литературнаго и географическаго содержанія, предположено издать цѣлый рядъ общедоступныхъ поученій и по изложенію книгъ о сельскомъ хозяйствѣ. Въ нихъ будутъ помѣщены статьи и очерки сельскаго хозяйства и технологіи, примѣнительно къ разнымъ мѣстностямъ Россіи, съ указаніями на успѣхи сельско-хозяйственныхъ знаній за границей. Въ настоящее время названнымъ Совѣтомъ уже издано нѣсколько такихъ популярныхъ книгъ о полеводствѣ, скотоводствѣ, пчеловодствѣ, огородничествѣ и садоводствѣ.

Подводя итогъ всему сказанному, мы видимъ, что церковная школа главною задачею своей дѣятельности ставитъ *воспитаніе*. Воспитать же подрастающія поколѣнія народа она стремится въ духѣ православной вѣры и по ученію нашей св. Церкви. Истинными сынами православной Церкви, преданными Царю и Отечеству, должны выходить изъ церковной школы воспитанники ея. Средствами же къ такому воспитанію служатъ Законъ Божій, которому отводится первое мѣсто въ церковной школѣ (7 уроковъ въ недѣлю), церковное пѣніе, церковно-славянскій и русскій языкъ, обязательное присутствіе учащихся на утреннихъ ежедневныхъ молитвахъ, неопустительное посѣщеніе воспитанниками церкви во всѣ воскресные, праздничные и высокопраздничные дни, неуклонное исполненіе въ Великій постъ христіанскаго долга исповѣди и приобщеніе Св. Таинъ.

Чѣмъ же оправдывается весь изложенный нами учебный и воспитательный строй церковно-приходской школы? Что служитъ основаніемъ этого? Почему желательно наиболѣе широкое распространеніе церковной школы?

Школа, говоритъ одинъ изъ европейскихъ педагоговъ, должна заимствовать свои правила и законы отъ свойствъ народа и его исторіи (Диетервегъ). Каковы же характерныя особенности русскаго народа? Что свидѣтельствуетъ объ этомъ исторія? И въ прошлой и въ настоящей жизни русскаго народа опредѣленно и ясно обозначаются слѣдующія основныя черты, характеризующія русскаго человѣка: преданность и покорность волю Божіей, преданность и покорность волю Царской, преданность Русской землѣ. Кто знакомъ съ русскою исторіей, тому не трудно припомнить, какъ въ русскомъ народѣ проявлялись эти особенности. Нѣкогда языческая Русь, сдѣлавшись Святою Русью, съ покорностью волю Божіей переживала тяжелые годы татарскаго ига, междоусобствъ и т. п. Съ словами „за вѣру и отечество“ вступали въ битву со врагами наши предки; для

защиты „вѣры православной и Св. Руси“ отдавали Минину все свое имущество граждане нижегородскіе; съ словами „за Вѣру, Царя и Отечество“ умеръ подъ ударами поляковъ костромскій крестьянинъ Иванъ Сусанинъ; во имя вѣры православной на нашей памяти въ 1877 году какъ одинъ человекъ ополчилась Русская земля на защиту единовѣрныхъ намъ славянъ; какъ одинъ человекъ вся Россія въ 1894 году оплакивала преждевременную кончину Царя-Миротворца и проч. и проч. Такимъ образомъ и прошлая и настоящая жизнь русскаго народа свидѣтельствуешь, что Богъ, Царь и Русская земля — тѣ силы, власть которыхъ безпрекословно и беззавѣтно признавалъ и признаетъ надъ собою русскій народъ, — тѣ святыни, которыми дорожилъ и дорожить русскій человекъ. Эти-то святыни онъ и желалъ бы вкоренить чрезъ воспитаніе и обученіе и въ сердцахъ своихъ дѣтей. А такъ какъ церковная школа эту именно задачу и преслѣдуетъ при воспитаніи и обученіи, то простой народъ съ любовью отнесся и относится къ открытію церковныхъ школъ. Въ день торжественнаго юбилея покойнаго митрополита Исидора, въ числѣ другихъ многихъ адресовъ и привѣтствій, особенное вниманіе обратило на себя привѣтствіе отъ *крестьянъ-мужичковъ*. „Ты, благочестивѣйшій Архипастырь, говорится въ этомъ привѣтствіи, совмѣстно съ Святѣйшимъ Синодомъ, исходатайствовалъ у возлюбленнаго Монарха нашего милостивое соизволеніе и мудрое узаконеніе открывать желанныя церковно-приходскія школы, отъ которыхъ мы ждемъ и надѣемся, при помощи Божіей, дождаться благихъ плодовъ — возрожденія, процвѣтанія и укрѣпленія у насъ столь вождельбной, столь любезной намъ, священно-церковной славянской грамоты — этой несокрушимой основы истинно-русскаго духа и величія нашей дорогой Россіи. По истинѣ, это великое благодѣяніе народу: ибо мы вѣруемъ, что только чрезъ эту святую грамоту можетъ обновиться въ немъ и укрѣпиться древнее свято-отеческое благочестіе, которое, по слову св. апостола Павла, *на все полезно есть, обитованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго* (Тим. IV, 8). За сіе столь великое намъ и, не обинуясь скажемъ, всему нашему отечеству благодѣяніе, свидѣтельствуемъ Тебѣ, Перво-святитель россійскія земли, а равно и Святѣйшему Синоду живѣйшую нашу сердечную всенародную благодарность“ (Церк. Вѣстн. 1884 г. № 46). Да исполнятся же эти чаянія и желанія простыхъ и добрыхъ сердець! И мы отъ себя пожелаемъ церковной школѣ успѣха въ этомъ святомъ дѣлѣ; пожелаемъ ей работать въ духѣ того православія, которымъ жила и крѣпла Св. Русь; пожелаемъ ей сѣять разумное, доброе, вѣчное, и тогда русскій народъ спасибо скажетъ сердечное всеѣмъ тѣмъ, которые работали и работаютъ на пользу этихъ школъ.

А. В.—скій.

Бесѣда съ старообрядцами въ ст.

Кахановской.

(Продолженіе)

Поставивъ въ основаніе бесѣды о Церкви обѣтованіе Спасителя *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѣ. 67 зач.) и приведши изъ старопечатныхъ книгъ необходимыя разъясненія къ этому обѣтованію, свидѣтельствующія*) о вѣчности Церкви, объ іерархіи и таинствахъ, какъ неотъемлемыхъ признакахъ истинной Христовой Церкви, я, обращаясь къ старообрядческимъ начетчикамъ, спросилъ: „пребудетъ ли Церковь Христова, съ положеннымъ въ ней священноначаліемъ и таинствами, въ такомъ видѣ и устройствѣ, въ какомъ она существовала отъ временъ апостольскихъ, вѣчно, и существуетъ ли она въ такомъ видѣ и нынѣ въ восточной православной Церкви?“

На этотъ вопросъ безоповскій начетчикъ отвѣтилъ: ап. Павелъ пишетъ: *не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ.... храмъ бо Божій святъ есть, иже есте вы.* П св. Златоустъ, поясняя сіи апостольскія слова, говоритъ: „Церковь есть не стѣны и покровъ, но житіе и вѣра правая, законы церковные“.... Посему мы вѣруемъ, что Церковь пребудетъ до скончанія вѣка въ тѣхъ, кто живеетъ по писанію, соблюдая и не измѣняя правилъ св. отецъ.

Я. Не о томъ я тебя спрашиваю, почтенный старообрядецъ, чрезъ что и въ комъ Церковь будетъ пребывать, и не о величественныхъ зданіяхъ, т. е. храмахъ церковныхъ, мой вопросъ; посему и приведенныя тобою слова ап. Павла изъ 128 зач. къ Коринѣянамъ также не могутъ бытъ отвѣтомъ на предложенный мною вопросъ. Ап. Павелъ писалъ къ Коринѣянамъ съ цѣлью убѣдить ихъ оставить привычки, которыхъ они держались до принятія Христовой проповѣди, и жить трезво, непорочно, такъ какъ они, съ принятіемъ св. крещенія, стали уже жилищемъ Св. Духа... Но у насъ съ вами рѣчь не о томъ: я предложилъ вопросъ о Церкви, которую, по Символу вѣры, мы исповѣдуемъ единой, святой, соборной и апостольской, и которая, по слову, Спасителя, должна пребыть до скончанія вѣка неизмѣнной, съ установленными въ ней Спасителемъ іерархіей и таинствами, почему я васъ снова спрашиваю: какъ разумѣете вы о словахъ Господа: „созижду церковь Мою“,

*) Многія изъ сихъ свидѣтельствъ мною были приводимы полностью при описаніи другихъ бесѣдъ, напечатанныхъ въ «Еп. Вѣд.». Прим. автора.

съ которой Онъ обѣщалъ пребывать въ вѣкъ, сказавъ: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. 116 зач.)?

Безпоповецъ. Я и говорю, что между истинно вѣрующими во Христа Церковь пребудетъ до скончанія вѣка; будетъ гонимой, но побѣжденной никогда не будетъ, какъ говоритъ и св. Златоустъ. Прочтите слово Златоуста на пятидесятницу: здѣсь онъ очень пространно и ясно говоритъ о Церкви. Вы же не откажетесь признавать толкованія св. отцовъ; принимаемъ и мы ихъ съ вѣрой и упованіемъ.... Къ тому же припомните и слова Господа: *Идѣже бо еста два или три собраніи во имя Моє, ту есмь посредь ихъ* (Матѳ. 76 зач.)“.

Для всѣхъ присутствовавшихъ было очевидно, что безпоповскій начетчикъ, вызвавшійся возражать первымъ, лукаво уклонялся отъ небезопаснаго для него вопроса. Посему окружники, чувствующие себя болѣе сильными и правыми по отношенію къ этому вопросу, съ неудовольствіемъ замѣтили безпоповцу: „насъ спрашиваютъ, — признаемъ ли мы справедливыми слова Господа о Церкви, что она будетъ неодољна вратами ада? Признаемъ ли мы, что и іерархія, которую Господь установилъ въ Церкви „по силѣ своего живота неразрушимаго“, должна пребыть въ ней до конца вѣка, или нѣтъ? А ты на вопросъ отвѣтить, какъ должно, не хочешь и только запутываешь дѣло; нужно говорить прямо... Если вѣримъ тому, что сейчасъ было вычитано, значить нужно и сказать такъ, что вѣримъ; не вѣримъ, значить — не вѣримъ Христу, а тогда выйдетъ, что мы и не хрістіане, вотъ и все“!

Безпоповецъ, чувствуя себя прижатымъ, отвѣчалъ, что вопросъ былъ предложенъ миссіонеромъ не ему одному и что на него всякій изъ нихъ можетъ дать свой отвѣтъ.

Окружники. Мы признаемъ, что всѣ свидѣтельства о вѣчности Церкви суть истинны, и не вѣримъ имъ не можемъ, — и что іерархія должна также непрестанно пребывать до скончанія вѣка для совершенія таинствъ.

Безпоповецъ. Если вы признаете, что священство непрестанно должно быть въ Церкви, то скажите, почему его не было почти двѣсти лѣтъ у васъ, и кто его вамъ возстановилъ? У насъ, — продолжалъ безпоповецъ, — если нѣтъ іерархіи, такъ потому, что мы знаемъ, что истиннаго священства по чину Мельхиседекову нѣтъ нигдѣ; а вы хоть и думаете, что священство у васъ есть, да только оно — одинъ обманъ“.

Окружники были положительно обезкуражены подобною рѣчью безпоповца и въ свою очередь набросились на него. Пришлось остановить спорящихъ, такъ какъ бесѣда принимала характеръ обыкновенной перебранки, что было не желательно. Успокоивъ ихъ, я сказалъ: „почтенный безпо“

повецъ! Приведенныя тобой слова 76-го зач. Матѣева Евангелія: *Идѣже бо еста два или три собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ* не имѣють того значенія, какое ты имъ придаешь. Ты разорвалъ смыслъ Господней рѣчи.... Господь передъ сими словами сказалъ: *аще два отъ васъ совѣщаета на земли о всякой вещи, ея же аще просита, будетъ има отъ Отца моего, иже на небесѣхъ* (Матѣ. 76-е зач.), т. е. если два или три вѣрующихъ въ евангельскія обѣтованія и принадлежащихъ къ св. Церкви будутъ просить Господа о чемъ либо такомъ, что отнюдь не противно ученію Церкви, то таковыя должны и могутъ быть увѣрены, что среди ихъ будетъ Господь. Это не мое толкованіе, а блаж. Теофилакта, который говоритъ: „Зри бо что рече, аще два отъ васъ, сирѣчь о вѣрующихъ и добродѣтельныхъ. Согласиша бо ся Анна и Каіафа, но не о добрѣ;“ потомъ, придавая словамъ Христа возводный, иносказательный смыслъ, тотъ же Теофилактъ продолжаетъ: „разумѣй же, егда соглашается плоть и духъ, тогда есть посредѣ Господь. ... соглашается же и ветхій завѣтъ съ новымъ, посредѣ ихъ обрѣтается Господь, обоима проповѣдуемъ“ (Благов. толк. на Матѣ. л. 144). Ясно, что не по твоему понимаютъ церковныя учителя сіи слова Господа. Если ты допускаешь, что два или три церковныхъ непокорника, отвергшихъ власть и порядокъ Церкви, могутъ составлять особую церковь, то ты долженъ будешь согласиться, что баптисты, штундисты, хлысты, молокане и всякіе другіе сектанты, приводящіе въ свое оправданіе эти же слова Христа, такъ же составляютъ Христову Церковь? Вѣдь, они не меньше другихъ хвалятся, что во всемъ послѣдуютъ Христу, но ты откажешься признать ихъ Церковью? Слѣдовательно, кто учитъ, что двое или трое суть соборная Церковь, даже если бы эти двое или трое и не имѣли на себѣ священнаго сана, тотъ далекъ отъ истины. Ап. Павелъ уподобляетъ Христову Церковь тѣлу: *Якоже бо тѣло едино есть и уди иматъ мнози, вси же уди единого тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ. Аще все тѣло око, гдѣ слухъ? Аще же все слухъ, гдѣ уханіе? (Кор. 152-е зач.). Вы есте тѣло Христово и уди отъ части. И оныхъ убо положи Богъ въ церкви первѣ апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей. (Кор. 153 и 224 зач. Ефес.).* Если понимать ученіе апостола такъ, какъ понимаешь его ты и сектанты, т. е. что изъ двухъ или трехъ простыхъ, неосвященныхъ человѣкъ можетъ состоять соборная Церковь,—то гдѣ же глава ея? гдѣ руки? гдѣ прочіе члены? Глава вселенской Церкви, скажешь, по ап. Павлу есть самъ Христосъ (Ефес. 231-е зач.)? Вѣрно, но помни, что по 55-му апостольскому правилу епископы суть главы частныхъ церквей; общество же ваше, состоящее не изъ двухъ или

трехъ, а даже изъ значительной массы людей совершенно не имѣеть епископовъ; не имѣеть оно также и *рукъ*, которымъ всѣ св. отцы одобряють второй чинъ іерархій-священниковъ. Разсуди же теперь, безпопонецъ, какого тѣла членами вы состоите? Тѣла, которое не имѣеть главы, т. е. епископа, не имѣеть рукъ, или иначе священниковъ и діаконовъ. Оставаясь членами тѣла безъ главы, т. е. епископовъ, которые суть „свѣтъ міру и соль земли,“ вы, какъ не освѣщенные истиннымъ свѣтомъ и не осоленные, порождаете только червія, — свои хулы и лжеученіе. Итакъ, напрасно ты приводишь въ свое оправданіе слова Господа о двухъ или трехъ, не вѣруя Его же обѣтованію соблюсти свою Церковь не одолѣнною отъ вратъ адовыхъ. Св. Іоаннъ Златоустъ, на котораго ты также ссылаешься, опять таки — не въ оправданіе и не въ помощь тебѣ. Онъ не подтверждаетъ твоей мысли, что соборною Церковью можетъ именоваться скопище простыхъ людей, „восхищающихъ не дарованная;“ напротивъ, онъ, будучи самъ константинопольскимъ патріархомъ, всегда училъ вѣрить въ непреложность обѣтованія Спасителя о Его Церкви, а таковымъ, какъ вы, не вѣрующимъ въ обѣтованія Христовы, говорилъ: „Почто убо приходиши въ церковь, аще не вѣруеши писаніемъ, аще не вѣруеши Христу? Не бы рѣкль такового быти христіанина: не буди, но и еллиновъ горшаго.... Бога исповѣдати (Христа) и не мнѣти достовѣрнаго быти о нихъ же рече“ (Бес. на посл. къ Колосс. правоуч. 2-е). Смотри, безпопонецъ, не исцѣлимую рану наноситъ тебѣ Златоустъ, на котораго ты вздумалъ было опереться: онъ называетъ хуже чѣмъ не вѣрнымъ того, кто Христа на словахъ называетъ Богомъ, а Его обѣтованія признаетъ какъ бы не имущими силы.

Бези. Хуторскій. Вы напрасно прилагаете эти слова Златоуста къ намъ: мы вѣруемъ Христу и вѣруемъ тому, что Онъ говорилъ о Церкви. Но Господь говорилъ также и о храмѣ ветхозавѣтномъ, т. е. храмѣ Соломоновомъ, что Онъ будетъ, пребывать въ немъ вѣчно: изъ исторіи же видно, что слова эти не исполнились.. Итакъ, отсюда слѣдуетъ заключить не то, будто Господь говорилъ неправду, а то, что слова Его слѣдуетъ понимать иносказательно. Понимая такъ обѣтованіе Спасителя о Церкви, я думаю, что священству Новаго Завѣта теперь быть уже не время; это, впрочемъ, намъ показываютъ и многія совершившіяся событія послѣдняго времени.

Я. Несмотря на ясность приведенныхъ мною свидѣтельствъ о вѣчности Господомъ созданной Церкви, имущей пребывать до скончанія вѣка neodолѣнною вратами ада, ты примѣромъ сѣноваго Соломонова храма тщишься поколебать и опровергнуть всемогущую силу Господнихъ обѣтованій... Но будь безпристрастенъ въ разсужденіи, почтенный собесѣд-

никъ, и не мудрствуй паче написаннаго. Въ 3-й кн. Царствъ о храмѣ, который построилъ Соломонъ, повѣствуется ... Лучше, впрочемъ, прочти, чтобы всѣ слышали...

Хуторскій. Читайте сами.—вы лучше прочтете.

Я. Хорошо, слушай: „И явился Господь Соломону вторицею и рече къ нему: услышахъ гласъ молитвы твоея и моленія твоего, имъ же молился еси предо Мною: сотворихъ ти по всей молитвѣ твоей: и освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси, еже положити имя Мое тамо во вѣки и будутъ очи Мои ту и сердце Мое во вся дни. И ты аще пойдешь предо Мною, яко же ходи Давидъ отецъ твой..... возставлю престолъ царствія твоего во Израили во вѣки, якоже глаголахъ къ Давиду отцу твоему.... Аще же отвращающесе отворотитесе вы и чада ваша отъ Мене и не сохраните заповѣдей Моихъ и повелѣній Моихъ, яже даде Моисей предъ вами и пойдете и поработаете богомъ инымъ, и поклонитися имъ, изрину Израиля изъ земли, юже дахъ имъ, и храмъ сей, егоже освятихъ имени Моему, отвергну отъ лица Моего“ (3 Цар. 9, 2—7; 2 Паралип. 7; 12—20). Видишь ли, если Господь обѣщаль Соломонъ пребывать въ созданномъ имъ храмѣ, то подъ условіемъ, чтобы самъ Соломонъ и Израиль соблюдали заповѣди Его; за нарушеніе же сихъ заповѣдей Господь грозилъ не только отказаться и отступить отъ Израиля, но и отвергнуть самый храмъ и жертвы. Укажи же теперь, гдѣ что-либо подобное было говорено о Церкви новозавѣтной? Не знаешь? И не найдешь, а напротивъ ты встрѣтишь много мѣстъ, въ которыхъ св. отцы и учителя Церкви заповѣдуютъ многого изъ сѣноваго не приводить, какъ примѣровъ, и не примѣнять къ Новому Завѣту, а также и не понимать многого иносказательно, но лишь только то, „яже приемятся“ (Григорій Богосл. сл. 2 на Св. Пасху). Итакъ для того, чтобы говорить, что „новозавѣтному священству теперь уже не время быти“, нужно имѣть основанія, болѣе прочныя, чѣмъ примѣръ Соломонова храма. Ты говорилъ еще, что прекращеніе новозавѣтнаго священства и безкровной жертвы будто бы ознаменовались многими совершившимися событіями послѣдняго времени. Событія эти значить вами уже усмотрѣны?... Но когда, въ какой книгѣ и кто объ этомъ писалъ, не можешь ли сказать? Какая книга даетъ указанія, по которымъ вы, безпоповцы, узнали о прекращеніи священства и жертвы Новаго Завѣта?

Хуторскій. Св. Ефремъ Сиринъ пишетъ: «всѣмъ бо имущимъ боговѣденіе Божіе и разумъ, тогда разумно будетъ пришествіе мучителя (л. 304-й), зане не будетъ службы святыя во олтарѣхъ, ни приношенія“ (л. 304 обор.). Вотъ знаменіе, по которому всѣ имущіе боговѣ-

деніе Божіе и разумъ, могутъ знать о владычествѣ богомерзкаго антихриста, нынѣ царствующаго въ мірѣ.

Я. Очевидно, ты не понялъ моего вопроса: передъ этимъ ты сказалъ, что теперь не время быть новозавѣтному священству и безкровной жертвѣ, такъ вѣдь? Поэтому я и спросилъ: кто, т. е. какой святой отецъ и въ какой книгѣ написалъ о томъ, что безкровная жертва, которую Самъ Господь повелѣлъ приносить въ воспоминаніе о смерти Его „дондеже пріидеть“, уже истреблена въ переживаемое нами время? Ты же вмѣсто того, чтобы привести требуемое доказательство изъ книгъ, или же знаменіе, усмотрѣнное вами, по которому, согласно съ св. Писаніемъ, мы бы могли узнать время прекращенія священства и жертвы, начинаешь говорить объ антихристѣ, о которомъ у насъ съ тобою не было и рѣчи, и въ доказательство того, что антихристъ уже царствуетъ, приводишь неимѣніе нынѣ *у васъ* пречистыхъ тайнъ. Впрочемъ, если ты такое знаменіе видишь въ антихристѣ и утверждаешь, что антихристъ нынѣ уже царствуетъ въ мірѣ, то скажи, въ комъ ты видишь антихриста? Изъ ученія отцовъ Церкви*) ты знаешь, что антихристъ будетъ человѣкъ чувственный, видимый, какъ вотъ и мы съ тобою, а не „привиденіе“, какъ нѣкоторые изъ васъ, безпоповцевъ, понимаютъ.

Хуторскій молчалъ, очевидно признавая свидѣтельства отцовъ церкви о чувственномъ антихристѣ вѣрными; и я вынуженъ былъ повторить вопросъ, обращаясь къ другимъ безпоповцамъ.

Безпоп. Макѣевъ. Въ Никонѣ. Вы сами отлично знаете, что съ него все пошло врознь! Никонъ разбилъ Христову Церковь и истребилъ

*) Въ 17-мъ зач. Іаннова евангелія Христосъ, обращаясь къ Іудеямъ, говоритъ: «Азъ пріидохъ во имя Отца моего и не пріемлете мене, аще инъ пріидеть во имя свое того пріемлете.» Слова Господа «пріидохъ» и «пріидеть» ясно указываютъ, что антихристъ «пріидеть» также плотскимъ видимымъ образомъ, какъ и Христосъ приходилъ обложенный нашимъ немощнымъ естествомъ. Въ 275-мъ зач. къ Солунянамъ ап. Павелъ пишетъ: «открыется чловѣкъ беззаконія и съдѣ погибели, превозносяйся паче всякаго бога или чтлища... Его же есть пришествіе по дѣйству сатанину». Св. Ефремъ говоритъ: «Родить бо ся воистинну отъ жены скверны... Не самъ же родится сатана, но во образѣ его пріидеть прескверный, яко тать» (Слово 105 л. 300). Въ 3-й бесѣдѣ на 2-е посл. къ Солунян. Златоустъ предлагаетъ вопросъ: «Кто же есть сей? убо ли сатана?» и отвѣчаетъ: «никакоже: но чловѣкъ нѣкій всякое того пріемляй дѣйство» (Бесѣды Іоан. Злат. на 14 посл. ап. Павла стр. 2333-я). Согласно симъ свидѣтельствамъ говорятъ Іоаннъ Дамаскинъ, Инполитъ и др.

истинное священство. Онъ управлялъ Церковью и государствомъ. О немъ ясно сказано въ книгѣ о Вѣрѣ, въ 32-й главѣ.

Я. Вотъ такъ.. И поповцы и бѣглопоповцы на Никона, и ты на него же. Хуторскій отъ указанія личности отказался; если ты въ лицѣ Никона патриарха предусматриваешь послѣдняго богопротивника — антихриста, то скажи на милость: какъ это Никонъ, смертный человѣкъ, могъ разорить и разрушить Божіе созданіе — Церковь? Помысли, старообрядецъ, могъ ли Никонъ быть могущественнѣе Создателя своего, Господа Іисуса Христа? Кто же по твоему сильнѣе: Христосъ или антихристъ?

На этотъ вопросъ ни Хуторскій, ни Магѣевъ не отвѣчали ни слова.

Я. Я васъ спрашиваю, кто сильнѣе: Христосъ или антихристъ?

Магѣевъ, человѣкъ еще молодой, сильно покраснѣвъ, отвѣчалъ: „не знаю“.

Я. Ты, отецъ, — обратился я къ Хуторскому, — какъ скажешь: Христосъ ли сильнѣе, или же антихристъ?

Хуторскій, чувствуя себя неловко отъ устремленныхъ на него взоровъ своихъ собратій, обружниковъ и православныхъ, отвѣчалъ: „мы такими вопросами никогда не занимаемся; мы народъ не ученый. Спросите, можетъ быть, кто и отвѣтитъ вамъ. Вы, — продолжалъ Хуторскій, — какъ поставленный на это, и должны объяснить, а мы слушаемъ“.

„Достопочтенные слушатели, — обратился я къ присутствовавшимъ, — какъ вы думаете: кто сильнѣе будетъ — Христосъ или антихристъ?“

Многіе изъ народа. „Кто же можетъ сказать, что антихристъ будетъ сильнѣе Господа Іисуса Христа? Христосъ есть Господь Богъ и Творецъ всего міра!“

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Сквозниковъ.

Изъ моей поѣздки въ приписной къ Вольно-Христіанскому осетинскому приходу отселокъ „Кора“.

Раннимъ утромъ въ сильный морозъ я съ псаломщикомъ поѣхалъ въ приписной къ Вольно-Христіанскому приходу отселокъ Кора, состоящій изъ нѣсколькихъ десятковъ дымовъ. Въѣхавъ въ улицу отселка, мы не встрѣтили ни души; проѣхавъ, еще немного, мы остановились въ нихасѣ*), гдѣ застали нѣсколько человѣкъ. Я обратился съ должнымъ привѣтствіемъ къ присутство-

*) Мѣсто, куда осетины собираются для провѣденія времени, называется Нихасомъ.

вавшимъ, объяснилъ, что прибылъ съ цѣлью приготовить ихъ молитвою къ принятію св. причащенія и предложилъ имъ сейчасъ же отвести мѣсто, гдѣ возможно было бы отправлять богослуженіе, а вмѣстѣ и квартиру для меня и псаломщика. Но къ великому моему изумленію ни одинъ изъ стоявшихъ въ нихасѣ не согласился одолжить своего дома для церковной службы, а на послѣднюю просьбу я получилъ полный отказъ**). «Извините, гости! Мы не подготовлены къ тому, чтобы принять васъ», слышались голоса со всѣхъ сторонъ. «У меня нѣтъ кунацкой, негдѣ помѣстить васъ», говорилъ одинъ; «у меня въ комнатѣ не имѣется печки», извинялся другой; «а я и дома не имѣю, живу въ скатѣ» (конюшня), слышались слова третьяго и т. д. Такимъ образомъ христіане, проживающіе въ отс. Кора, не въ состояніи были принять причтъ, который пріѣхалъ удовлетворить ихъ духовныя потребности, заставить заброшенныхъ на чужой землѣ хотя на время страхнуть съ себя житейскія тревоженія.—Во время дороги я почувствовалъ довольно сильный ознобъ, въ такомъ же положеніи былъ и псаломщикъ. Я взялъ послѣдняго съ собою и направился къ кунацкой землевладѣльцевъ магометанъ К—выхъ, откуда выбѣжалъ къ намъ хозяинъ. Гостепріимный хозяинъ не отказалъ намъ въ пріютѣ. Предварительно сказавъ намъ нѣсколько восточныхъ комплиментовъ, онъ пригласилъ насъ въ кунацкую, гдѣ мы были поставлены въ возможность согрѣться. Право, горько было на душѣ, пріѣхавъ къ единовѣрнымъ христіанамъ, пользоваться одолженіемъ магометанина. Чего я за эти минуты не передумалъ?. Но какъ бы то ни было, нужно было на что нибудь рѣшиться и я, скрѣпя сердце, попросилъ хозяина позвать помощника старшины, который скоро и явился. По моей просьбѣ онъ поторопился собрать всѣхъ христіанъ, находившихся въ это время въ отселкѣ.

Вышедши къ толпѣ и выяснивъ ей важное значеніе причащенія Тѣла и Крови Христовой, я убѣдилъ одного осетина уступить на время для общей молитвы свой домъ, гдѣ мы и стали готовить прихожанъ къ принятію Св. Таинъ. Въбогослужебное время я посвящалъ бесѣдамъ съ осетинами, въ которыхъ раскрывалъ, на сколько они нуждаются въ духовной пищѣ. «Нашъ Архипастырь,—говорилъ я имъ,—узнавъ о вашемъ положеніи, приписалъ васъ къ Вольно-Христіанскому осетинскому приходу для того, чтобы вы имѣли возможность исполнять обязанности христіанъ. Если у васъ есть хоть сколько нибудь желанія себѣ добра, то общими силами постройте молитвенный домъ, гдѣ вмѣстѣ съ священникомъ будете возносить Богу молитвы по—христіански: это вамъ и легко сдѣлать, такъ какъ лѣсъ у васъ подъ руками».

«Гдѣ, батюшка, у насъ лѣсъ-то? это не нашъ лѣсъ, а землевладѣльцевъ магометанъ К—выхъ, безъ позволенія коихъ мы не въ правѣ срубить и одно дерево», поспѣшно проговорилъ одинъ старикъ. «А если мы пожелаемъ строить христіанскій молитвенный домъ, то землевладѣльцы К—вы не только даромъ не отпустятъ намъ лѣса на эту постройку, но едва ли позволятъ намъ построить таковую на ихъ землѣ даже изъ купленнаго нами лѣса», продолжалъ другой.

**.) Не безынтересно замѣтить здѣсь, что среди осетинъ общественный гость рѣдко или никогда не имѣетъ необходимости напоминать жителямъ объ отведеніи ему квартиры на время, такъ какъ, по адату, осетины сами должны заботиться объ этомъ. Не то было въ названномъ отселкѣ.

— Значитъ, если бы вы и пожелали выстроить домъ молитвы, то этого не разрѣшать вамъ землевладѣльцы К—вы? спросилъ я ихъ.

— Да! единогласно подтвердили всѣ.

— Какъ же вы живете здѣсь? послѣдовалъ опять мой вопросъ.

— Куда дѣться, батюшка?—отвѣчалъ тотъ же старикъ. Нѣтъ лучшаго исхода; быть можетъ, начальство и насъ надѣлитъ клочкомъ земли: въ этой надеждѣ мы и живемъ здѣсь, живемъ со дня на день; многіе же выселяются въ другія мѣста; да и мы, не думая навсегда остаться здѣсь, не приходимъ къ одному...

Такимъ образомъ, за время моихъ бесѣдъ съ достойными сожалѣнія прихожанами отселка Кора я пришелъ къ тому безотрадному выводу, что они крайне бѣдствуютъ матеріально, а потому для нихъ или невозможно или очень обременительно приступить къ постройкѣ дома молитвы о четырехъ стѣнахъ, гдѣ бы священникъ по временамъ отправлялъ бы для нихъ церковныя службы, поучая ихъ православной вѣрѣ; тѣмъ болѣе прихожане названнаго отселка не могутъ построить себѣ дома молитвы, что вся матеріальная жизнь ихъ находится въ полной зависимости отъ землевладѣльцевъ К—выхъ.

Если не въ худшемъ, то не въ лучшемъ, чѣмъ отселокъ Кора, положеніи находятся и другіе, приписные къ Вольно-Христіанскому приходу, отселки: Урсдонъ, Синдзигау и Дурь-Дурь, жители коихъ тоже живутъ на земляхъ землевладѣльцевъ магометанъ. Въ матеріальномъ отношеніи и они не могутъ быть поставлены выше жителей Кора, а отсюда на свои средства построить домъ молитвы. Къ тому же жители всѣхъ перечисленныхъ отселковъ—переселенцы изъ различныхъ ущелій горъ: они связаны другъ съ другомъ лишь вѣроисповѣданіемъ; въ остальномъ же они рѣзко расходятся, даже мало понимаютъ другъ друга*), а еще меньше сочувствуютъ другъ другу. Каждый домохозяинъ, поглощенный борьбою за существованіе своей семьи, дальше своего двора никогда и нечего не можетъ знать и ничѣмъ общественнымъ не можетъ интересоваться.

Отсюда справедливость требуетъ сказать, что жители поименованныхъ отселковъ, сѣдящіе во мракѣ невѣжества, крайне нуждаются въ посильной помощи, благодаря которой выстроились бы среди нихъ дома молитвы для удовлетворенія ихъ духовныхъ потребностей. И если для постройки такихъ домовъ среди этихъ бѣдныхъ отселковъ откроется средство по отеческимъ заботамъ нашего милостивѣйшаго Владыки, тогда сердца ихъ наполнятся радостью велію.

Второй священникъ Вольно-Христіанской церкви

Александръ Цаголовъ.

Селеніе Карджинъ.

16-го февраля настоящаго года ректоръ Ардонской Алексан-

*) Жители пересчитанныхъ отселковъ хотя и носятъ названіе „Осетинъ“, но говорятъ на различныхъ нарѣчіяхъ.

дровской миссіонерской духовной семинаріи, о. архимандритъ Іоаннъ посѣтилъ школу грамоты въ магометанскомъ селеніи Карджинѣ. Школа эта открыта 28 ноября 1895 года по иниціативѣ о. ректора и продолжаетъ существовать благодаря его же заботамъ. Въ школу о. архимандритъ прибылъ въ часъ дня, такъ что ученики еще занимались. Спросивъ большую половину учениковъ, о. архимандритъ остался весьма довольнымъ отвѣтами ихъ. И въ самомъ дѣлѣ, не смотря на столь кратковременное существованіе названной школы, ученики уже твердо усвоили всю русскую азбуку и теперь приступили къ изученію букваря Тихомирова; они въ состояніи писать заученныя слова на своихъ аспидныхъ доскахъ; счисленіе по русски знаютъ до 20-ти и быстро производятъ дѣйствія надъ числами перваго десятка.

Обласкавъ учениковъ, о. архимандритъ направилъ свой путь къ себѣ домой въ Ардонъ; нужно было проѣхать мимо мечети, около которой собралось почти все селеніе, узнавъ о проѣздѣ, какъ всѣ осетины здѣсь говорятъ, „монаха“. Поравнявшись съ толпою, уважаемый о. архимандритъ сошелъ съ экипажа и началъ бесѣдовать съ собравшимися относительно книжнаго ученія и образованія вообще. Въ простыхъ примѣрахъ о. архимандритъ выяснилъ слушателямъ, что жизнь внѣ школы не есть жизнь, и просилъ ихъ поддерживать всячески свою школу — эту маленькую разсадницу всего добраго и полезнаго. Въ своей бесѣдѣ о. ректоръ указалъ слушателямъ и на то, что христіане, по ученію Іисуса Христа, любятъ магометанъ, помогая имъ во всемъ, и просилъ взаимности. Карджинцы въ лицѣ своихъ представителей принесли искреннюю благодарность о. архимандриту за такое его къ нимъ вниманіе. А какъ я узналъ послѣ, карджинцы, въ память посѣщенія о. архимандритомъ ихъ школы, въ тотъ же день приговоромъ постановили отдѣлить изъ общественной земли участокъ — стоимостью въ 300 руб., каковыя деньги и должны пойти на постройку новаго зданія, такъ какъ школа въ настоящее время помѣщается въ маленькомъ и неудобномъ домикѣ.

Дай Богъ побольше такихъ пастырей, неутомимыхъ и энергичныхъ труженниковъ на нивѣ Христовой, какъ о. архимандритъ. Тогда смѣло можно думать, что старая Осетія въ скоромъ будущемъ сдѣлается преданіемъ, которому трудно будетъ даже вѣрять.

Священникъ Симонъ Маркозовъ.

Изъ хутора Попова (приходъ ст. Горячеводской).

Третья недѣля великаго поста была свѣтлою недѣлею для хуторянъ землевладѣльца Попова. Еще съ третьяго дня праздника Рождества Христа всѣ мы, старый и малый, съ нетерпѣніемъ ожидали наступленія ея. Приходскій священникъ станицы Горячеводской о. Петръ Христорождественскій, прибывъ къ намъ на хуторъ въ сказанный праздникъ, отслужилъ утреню, часы и молебенъ Спасителю и св. великомученнику Пантелеймону; послѣ службы, бесѣдовалъ о Крестѣ Господнемъ и почитаніи свят. иконъ въ опроверженіе ложнаго ученія штундистовъ, а въ концѣ бесѣды объявилъ намъ, что онъ на третьей недѣли Великаго поста пріѣдетъ къ намъ служить, чтобы всѣмъ доставить возможность исполнить христіанскій долгъ исповѣди и причащенія св. Таинъ. Это обѣщаніе батюшки обрадовало насъ несказанно и мы тутъ же горячо поблагодарили его за заботы о насъ. Наступила третья недѣля. Слышимъ, что на вторникъ назначенъ благочиннической сѣздъ, и мы было совсѣмъ приуныли, но къ счастью не надолго: батюшка извѣстилъ меня, что пріѣдетъ въ четвергъ утромъ и приказалъ мнѣ прочесть для богомольцевъ утренія и вечернія молитвы съ общимъ пѣніемъ употребительныхъ молитвъ, а по окончаніи молитвы, читать книгу „Училище благочестія“ и „Троицкіе листки“. Въ назначенное время прибылъ батюшка и началось служеніе. Отраднo было видѣть, что вышло изъ нашего глухого хутора. Зазвенѣлъ школьный колокольчикъ, слышимый на весь хуторъ, сзывая богомольцевъ въ школу на церковную службу. Народъ, одѣтый по праздничному, спѣшитъ на общественную молитву. Идутъ бодро возмужалые, среди ихъ двигаются глубокіе старцы, за матерями ползутъ и дѣти; даже такія, которыя только начали ходить. То была хорошая минута! Глядя на радостныя лица собиравшихся, я испытывалъ такое сладостное чувство, какого, кажется, и въ жизнь не приходилось испытывать...

Наступилъ день причащенія. Причастниковъ собралось болѣе 200 человекъ; были даже проживающіе на сосѣднихъ хуторахъ. Въ этотъ день отслужены были утреня и часы, и прочитано священникомъ причастное правило; часы все время читали школьники, они же и пѣли, общеупотребительныя молитвы пѣлись всѣмъ народомъ. Приступили ко Святой Чашѣ... Когда школьники запѣли „Тѣло

Христово примите“, невольно у многихъ показались на глазахъ слезы. По причащеніи всѣхъ, отслужена была панихида съ поминовеніемъ усопшихъ нашихъ родственниковъ. Послѣ сего священникъ поздравилъ насъ съ принятіемъ Христовыхъ Тайнъ и, пожелавъ спасенія душевнаго и здравія тѣлеснаго, совѣтовалъ дорожить такими святыми минутами, въ которыя душа, проникнутая благоговеніемъ къ Богу, страшится и подумать о грѣхѣ; затѣмъ, обратясь къ землевладѣльцу Попову, сказалъ: „Вамъ, м. г., мы отчасти обязаны настоящимъ христіанскимъ праздникомъ. Благодаримъ васъ за дозволеніе выстроить школу на землѣ вашей; доведите уже начатое доброе дѣло до конца, — примите школу подъ свое попечительство. Пусть настоящіе хуторяне разойдутся въ свое время; школа останется при васъ. Будутъ у васъ новые арендаторы, и отъ васъ будетъ зависеть, чтобы школа не пустовала. Не гонитесь получить лишнюю копѣйку отъ врага отечества—штундиста, а давайте пріютъ своимъ единовѣрцамъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и они будутъ за васъ молиться Богу. Школа въ такомъ глухомъ мѣстѣ, среди сектантовъ, необходима: она стражъ православія, а православіе сила Россіи“. Послѣ недолгихъ колебаній, ссылаясь на нездоровье (нужно сказать, что г. Поповъ дѣйствительно не пользуется хорошимъ здоровьемъ) г. Поповъ согласился принять школу подъ свое попечительство. Священникъ въ знакъ благодарности расцѣловалъ его, а мы всѣ хуторяне выразили ему благодарность глубокимъ поклономъ. Устроивши дѣло, нашъ глубокоуважаемый батюшка отправился домой, давъ намъ совѣтъ вечеромъ собраться на общественную молитву и оставилъ намъ восковыхъ свѣчей.

Учитель школы грамоты Аѳанасій Дударевъ.

Станица Зольская.

23-го февраля скончался почтенный братчикъ зольскаго церковно-приходскаго братства и попечительства Илья Алексѣевичъ Ковалевъ. Согласно устава братства,*) въ день смерти въ домъ покойнаго прибылъ священника и братчики, въ присутствіи которыхъ была отслужена великая панихида. Вечеромъ руками братчиковъ, въ сопровожденіи учениковъ и ученицъ церковно-приходской школы, была принесена въ домъ почившаго храмовая икона и выносной крестъ, причемъ присутствующіе пропѣли: „со святыми упокой“ и „вѣчная память“. На ночь въ домъ покойнаго оста-

*) Уставъ представленъ Епархіальному начальству на утвержденіе.

лись читать и пѣть нѣкоторые изъ братчиковъ. Утромъ, 24 февраля, состоялся выносъ почившаго въ храмъ къ Божественной литургіи, причѣмъ братчиками несены были святые иконы и всѣ церковныя хоругви. Пѣніе сотни дѣтскихъ голосовъ и взрослыхъ, торжественность погребальнаго шествія, едиными усты творимая молитва давали всѣмъ присутствовавшимъ и особенно каждому братчику душевное умиленіе и надежду, что и онъ въ день смерти не будетъ забытъ въ общей молитвѣ братіи. Во время шествія, на площади, гдѣ собралась почти тысячная толпа, священникомъ послѣ литіи было сказано сердечное слово. По окончаніи литургіи, было совершено торжественное отпѣваніе при общемъ пѣніи братчиковъ и хора ученицъ церковно-приходской школы, кои всѣ также сопровождали почившаго на могилу. 27-го февраля братчики собрались на мѣстѣ, гдѣ предположено строить церковь (на горѣ въ центрѣ станицы), и здѣсь у креста было сужденіе о томъ, что покойникъ всегда несъ свои семейныя и общественныя обязанности съ любовью и покорностію; особенно же онъ много потрудился въ послѣднее время, когда у насъ рѣшался вопросъ о постройкѣ церкви. Поистинѣ онъ былъ въ этомъ дѣлѣ первымъ сотрудникомъ своего духовнаго руководителя—пастыря. Въ дѣлахъ братства покойный былъ братчикомъ не на словахъ только, но больше на дѣлѣ. Такъ съ того времени, какъ братчиками данъ былъ торжественный обѣтъ воздержанія, покойный твердо и смѣло отражалъ разные соблазны и житейскія искушенія, давая тѣмъ примѣръ и другимъ, и свою жизнь благоустраивалъ, какъ подобаетъ истинному православному христіанину. Своимъ примѣромъ онъ показалъ, что безъ кабака, сподручника зла, можно и даже должно обходиться, тогда какъ безъ воли Отца Небеснаго и волосъ одинъ не можетъ пасть съ нашей главы... И примѣръ его не остался втунѣ: болѣе немощные изъ братчиковъ, а также и многіе станичники — не братчики начинаютъ уже понимать всю ту пользу, которую приноситъ братство трезвости: у всѣхъ на глазахъ въ самой станицѣ достаточно примѣровъ, что любившіе чарку, но бросившіе ее, теперь стали добропорядочными семьянинами и членами общества. Да ущедритъ Господь своею милостью добрыхъ ратоборцевъ противу пьянства, какимъ страдаетъ ст. Зольская изрядно.

Здѣсь же братчики, съ общаго согласія, постановили: „каждаго отшедшаго ко Господу братчика записывать въ братскій синодикъ для вѣчнаго поминовенія на Божественной литургіи, а новопреставленнаго Ілію, ради его примѣрной жизни, вписать въ памятникъ cadaго братчика. Такой же сугубой молитвы и чести удостоивать по смерти и cadaго изъ братчиковъ, добръ подвигъ земной совершившаго“.

Братчикъ И. Романовъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Среди хлыстовщины на Сѣв. Кавказѣ замѣчается движеніе, имѣющее цѣлью очистить ученіе хлыстовъ отъ культа разныхъ „христовъ“, „богородиць“ и т. п. „сумасбродствъ“. Такъ въ Кубанской области появилась секта „новохлыстовъ“, основателемъ которой считается майкопскій мѣщанинъ Евдокимъ Козинъ, переселившійся въ ст. Зассовкую Кубанской области, а продолжателемъ его дѣла—его же ученикъ В. Бондаренко. Въ лжеученіи „новохлыстовъ“ нѣтъ и тѣни христіанства, что впрочемъ замѣчается вообще въ хлыстовщинѣ. Единственнымъ источникомъ своего вѣроученія они признаютъ только *человѣчскій разумъ*, богодухновенность же всего ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго Писаній, а тѣмъ болѣе св. Преданія, они рѣшительно отвергаютъ. „Мы, — говорилъ Бондаренко, — принимаемъ изъ Писанія только то, что намъ *нравится*, а что *не* нравится, то отвергаемъ и работаемъ собственнымъ *умомъ*.“ Богъ отдѣльно отъ міра и самобытно не существуетъ; Онъ разлитъ по неравнымъ частямъ во всемъ *животномъ* мірѣ. Все, что обладаетъ отъ природы способностью самостоятельнаго движенія, имѣетъ внутри себя Бога, вѣриѣ—частицу Божества; такъ что, по словамъ Бондаренко, всякое животное и послѣдняя козявка имѣютъ въ себѣ частицу Божества; въ неорганическомъ мірѣ Бога нѣтъ. Сознаетъ же себя Богъ, какъ Бога, только въ человѣкѣ и то только въ однихъ *новохлыстахъ*. Раздѣляя такимъ образомъ пантеистическое воззрѣніе на Бога, новохлысты, какъ это ни странно и не логично, учатъ о Богѣ Троичномъ въ Лицахъ; причемъ Троица явилась, по ихъ ученію, только предъ самымъ сотвореніемъ міра. Сектанты отвергаютъ ученіе св. Писанія о происхожденіи всего рода человѣческаго отъ первой четы Адама и Евы, говоря, что неизвѣстно, какъ назывался первый созданный Богомъ человѣкъ, а также ученіе о прародительскомъ грѣхѣ, о безплотныхъ духахъ, толкуя, что *невидимый* духъ — ангель, это — не принадлежащій къ обществу новохлыстовъ, ибо такой человѣкъ *не видитъ* Бога.. Іисусъ Христосъ, по ученію новохлыстовъ, былъ обыкновеннымъ человѣкомъ; зачался и родился Онъ, какъ и всѣ люди; никакихъ чудесъ Онъ не творилъ.. Но Онъ имѣлъ въ себѣ Духа Божія (т. е. принялъ ученіе новохлыстовъ) и свидѣтельствовалъ словомъ о Богѣ, многіе же изъ людей не поняли Его ученія и распяли (отчего Христосъ значигь распятый?). Послѣ смерти Христосъ воскресъ, т. е. воскресъ своимъ ученіемъ въ душахъ своихъ послѣдователей и вознесся на небо, т. е. «*на нихъ бо*» — на главы своихъ учениковъ духомъ „Это только вы, — говорятъ новохлысты, — православные, осиротѣли, ибо вашъ Христосъ ушолъ куда-то на небо, у насъ

же внутренно во всѣхъ всегда Онъ пребываетъ“. Въстѣ съ симъ это пребываніе Христа въ новохлыстѣ не даетъ право называться христомъ, какъ это дѣлають хлысты. „Какіе тамъ христы?“ говорилъ Бондаренко... „Христовъ теперь нѣтъ нигдѣ. Да и можно ли простого мужика считать за Христа видимаго? Развѣ это не выходитъ безумное идолопоклонство, когда хлысты становятся предъ своимъ христомъ на колѣни, цѣлуютъ его ноги и воздають ему многія другія божескія почести? Вѣдь христовъ хлыстовскій, по ихъ же ученію, рождаетъ своихъ учениковъ духовно, а поклоненія отъ нихъ требуетъ себѣ видимаго, значить онъ не христовъ, а отъ словъ: „и родиль“ — „Продъ“!“

Сильно вѣрятъ новохлысты тому, что Христовъ придетъ вторично, но не какъ Богъ, а какъ могущественный человѣкъ, который будетъ жить на землѣ нѣсколько лѣтъ и будетъ обличать не принявшихъ ученія новохлыстовъ. (Миссіон. обзор. февр. 1896 г. кн. 1-я стр. 23-31)

По словамъ того же „Миссіон Обзор.“ въ г. Владикавказѣ идетъ ожесточенная борьба между баптистами и молоканами. О проискахъ молоканъ мѣстные баптисты отзываются съ ожесточеніемъ и говорятъ, что „православные обыватели сравнительно съ молоканами кроткіе агнцы и что нѣтъ той клеветы и злобнаго навѣта, которыхъ бы не рѣшались молокане взвести на мѣстныхъ баптистовъ.“ За то въ Таврической губерніи шундисты подъ видомъ молоканъ незаконно укрываются отъ дѣйствія закона 4 іюля 1894 г. (ibid стр. 45, 47)...

Въ магометанскомъ мірѣ также замѣтно движеніе. Группа индійскихъ, арабскихъ и турецкихъ мусульманъ приняла на себя починъ созванія въ 1896 г. конгресса изъ представителей мусульманства всѣхъ странъ для обсужденія разныхъ вопросовъ, относящихся къ настоящему положенію ислама. Этотъ все мусульманскій конгрессъ предполагается собрать или въ Танжерѣ (въ Марокко) или въ Каирѣ. Причины, побуждающія эту группу къ собранію такого конгресса, слѣдующія: подчиненіе многихъ народовъ, исповѣдующихъ магометанство, христіанскимъ державамъ, которыя угрожаютъ даже такимъ центрамъ магометанства, какъ Марокко, Мекка и Медина; шаткое положеніе Турціи, султанъ которой, какъ *калифъ* (т. е. духовный глава всего мусульманства), пользуется теперь только номинальной властью; появленіе, вслѣдствіе ослабленія власти калифа, разныхъ авантюристовъ и обманщиковъ, какъ Махди въ Африкѣ, которые собирають вокругъ себя легіоны фанатиковъ и

своими дѣйствіями, вызывающими опасность взрыва крайняго фанатизма и даже священной войны, заставятъ христіанскія державы принять мѣры нежелательныя для религіи Мухаммеда; богословскія разногласія, правда пока маловажныя, но могущія со временемъ сдѣлаться источникомъ дальнѣйшаго ослабленія мусульманскихъ народовъ; угнетающій и печальный упадокъ мусульманскихъ школъ, дошедшій до того, что *Султаніе*, единственная высшая гражданская школа въ Турціи, сдѣлалась рѣшительно анти-мусульманскимъ заведеніемъ, „гангреною исламизма“, а въ правительственныя оттоманскія женскія училища Стамбула допускаются учительницами иностранки, которыя здѣсь, какъ и въ семьяхъ мусульманъ, набиваютъ головы дѣвочекъ французскими журналами и нелѣпыми переводами Лафонтена и Пушкина и вселяютъ духъ сомнѣнія, невѣрія, и т. п.

Мусульмане питаютъ надежду, что ихъ конгрессъ подтвердитъ принципъ солидарности всѣхъ мусульманъ, прежде составлявшій силу ислама, сниметъ съ ислама много, будто бы, несправедливыхъ упрековъ и мало того, — онъ даже долженъ опредѣлить мѣсто исламу въ ряду новѣйшихъ культуръ (Правосл. Благовѣстн. 1896 г. № 4, 175 — 178).

Позволяемъ себѣ привести выдержку изъ ст. „Къ вопросу объ общенародномъ церковномъ пѣніи“ (Ставр. Епарх. Вѣд. № 22 за 1895 г.), въ которой авторъ, между прочимъ, прекрасно говоритъ о томъ, какое громадное значеніе имѣетъ общенародное церковное пѣніе для борьбы съ сектантствомъ. „Для борьбы съ сектантствомъ выработано много разныхъ способовъ, но послѣдними не всѣми и не всякій изъ духовенства можетъ съ успѣхомъ пользоваться. Это понятно; не всякій напр., можетъ быть миссіонеромъ; для этого требуется и научная подготовка, и практическая опытность, и призваніе къ дѣлу, и не мало другихъ качествъ. Для насъ же важно имѣть такое средство, которымъ одинаково могъ бы воспользоваться и употребить въ дѣло именно всякій изъ духовенства, — средство, которое было бы по силамъ и псаломщику съ низшимъ образованіемъ и протоіерею съ ученою степенью магистра академіи. И такое средство у насъ есть — это все то же общенародное пѣніе церковное. Что оно пригодно для названной цѣли, подтверждаетъ слѣдующая историческая справка: „когда, при Златоустѣ, на Востокѣ еретики старались распространять свое ученіе посредствомъ пѣнія (очень важная черта, замѣтимъ отъ себя: *посредствомъ пѣнія можно распространять ученіе*) — и православные пастыри, видя, что слабые имъ увлекаются, стали усовершенствовать пѣніе православной Церкви, состав-

влять умиленные возвышенныя пѣснопѣнія, дабы удержать паству отъ „обольщенія“. Прибавимъ, что къ нашему церковному пѣнію не могутъ равнодушно относиться не только вышедшіе изъ насъ, но отпадшіе отъ насъ, сектанты и раскольники, но даже и иновѣрцы. Для иллюстраціи этой послѣдней мысли изъ того же источника приведемъ свидѣтельство Гербинія (XVII в.). „Грекороссіяне, писалъ Гербиній гораздо святѣе и величественнѣе прославляютъ Бога, чѣмъ въ Римѣ. *Всѣ міряне поютъ въ соединеніи съ клиромъ*, и при томъ такъ гармонично и благоговѣйно, что мнѣ, въ восторгѣ отъ слышаннаго, думалось, что я въ Іерусалимѣ и вижу тамъ образъ и духъ христіанской Церкви. Тронутый простотою русскаго богослуженія, я, по примѣру св. Амвросія и Августина, прослезился и восхвалилъ Сына Божія словами: полны суть небеса и земля величествомъ славы Твоея.“ Извѣстно, что и въ наши дни наше православное богослуженіе производитъ всюду за границей глубокое впечатлѣніе и больше всего своимъ пѣніемъ, а королева Англійская повелѣла внести въ чинъ богослуженія Англиканской церкви трогательную и глубокосодержательную пѣснь изъ нашего чинопослѣдованія погребенія: „*Со святыми упокой*“.. Припомнимъ также преданіе о принятіи нашими предками христіанской вѣры; послы, возвратившіеся изъ Константинополя и бывшіе тамъ при патриаршемъ богослуженіи въ храмѣ св. Софіи, сказали Владиміру святому: „мы чувствовали себя какъ бы на небѣ среди Ангеловъ“. И такъ неотразимо было впечатлѣніе церковнаго пѣнія на нашихъ предковъ, что они не захотѣли оставаться въ прежней вѣрѣ, а приняли крещеніе. Такъ что можно сказать, что Русь просвѣщеніемъ святою вѣрою Христовою обязана пѣнію.“

Воскресныя бесѣды въ залѣ классической гимназіи.

Предметомъ воскресныхъ бесѣдъ (5 и 6) въ залѣ классической гимназіи были: 3-го марта 1) Преп. Іоаннъ Лѣствичникъ и 2) Духъ и характеръ церковно-приходской школы, 10-го марта — 1) Грѣхъ и покаяніе, 2) Страшный и усиливающийся недугъ нашего времени (самоубійство) и 3) Воспоминаніе изъ временъ Севастопольской осады. Въ промежуткахъ между бесѣдами хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ было исполнено нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

МАГАЗИНЪ

Степана Ильича Толстякова

въ г. Моздокъ.

Большой выборъ церковной утвари,
Свящ. облаченія, кресты, хоругви, сосуды, кадилы, лампы, подсвѣчники
разные и проч.

Цѣны умеренныя. ()

Плата въ разсрочку.



СОДЕРЖАНІЕ: Часть оффиціальная. I. Высочайшая награда II. Архипастырскія резолюціи (двѣ). III. О перемѣнахъ по службѣ. IV. О присоединеніи къ православію. V. Отъ редакціи. Часть неоффиціальная. I. Духъ и характеръ церковныхъ школъ (окончаніе). II. Бесѣда съ старообрядцами въ ст. Кахановской (продолженіе). III. Изъ моей поѣздки въ приписной къ Вольно-Христіанскому приходу отселоку «Кора». IV. Селеніе Карджинъ. V. Изъ хутора Попова (прих. ст. Горячеводской). VI. Ст. Зольская. VII. Разныя извѣстія и замѣтки. VIII. Воскресныя бесѣды въ залѣ классической гимназіи. IX. Объявленіе.

Редакторъ преподаватель духовнаго
училища **В. Ивановъ.**
