

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ.  
съ пересылкою 4 рубля сереб.  
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1881 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской семинаріи

№ 17.

*Годъ пятнадцатый*

сентября 1-го.

---

Ч А С Т Ъ   О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н А Я.

---

### Правительственныя распоряженія.

I.

#### Высочайшія награды.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени священникамъ Самарской епархіи: с. Богдановки, Самарскаго уѣзда, Димитрію Титову, с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Александру Соловьеву и сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Василю Дроздову, въ награду прослуженія ими 12 лѣтъ сряду въ должности благочинныхъ.

II.

#### Указы Св. Синода.

— 8 мая—14 іюня 1881 года, № 1,022. *Объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ.* По

указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 февраля сего года, за № 851, о предположенномъ Святѣйшимъ Синодомъ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ подушнаго оклада за смертію, или по неспособности къ труду, въ слѣдствіе дряхлости, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что онъ полагаеъ бы исходатайствовать разрѣшеніе на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдачи, по требованіямъ волостныхъ правленій, справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ освобожденія семействъ крестьянъ селеній, уцѣлывающихъ подати безъ круговой поруки, отъ взноса оброка за убылыхъ членовъ, а также за неспособныхъ къ труду по дряхлости. По соображеніи вышеизложеннаго съ закономъ (Свод. 1876 года Том. IV, уст. о воин. повин. ст. 106 и 107) и съ производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1840 году дѣломъ по возбужденному Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ вопросу, относительно порядка составленія выписей изъ метрическихъ книгъ о рожденіи крестьянъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, подлежащихъ рекрутской повинности, Святѣйшій Синодъ предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ испрошенію разрѣшенія на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдавать, по требованіямъ волостныхъ правленій, вышеупомянутыя справки изъ метрическихъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы собраніе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ священнослужители могли предоставлять волостнымъ старшинамъ съ писарями, которые обязывались бы дѣлать это въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за цѣлостію метрическихъ документовъ. Нынѣ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, что предполагаемую Святѣйшимъ Синодомъ мѣру, относительно собранія свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ о вышеозначенныхъ лицахъ, Министерство

находить вполне достаточною, просить уведомить о послѣдующемъ распоряженіи по сему дѣлу. Въ слѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, по духовному вѣдомству для руководства на случай, если волостныя правленія будутъ обращаться къ священноцерковнослужителямъ съ требованіемъ вышеозначенныхъ справокъ.

-- *О письменныхъ упражненіяхъ семинарскихъ воспитанниковъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 112, съ заключеніемъ комитета, по возбужденному правленіемъ Черниговской духовной семинаріи вопросу касательно установленія промежуточныхъ дней между подачею семинарскими воспитанниками письменныхъ упражненій и назначеніемъ новыхъ упражненій. Приказали: Учебнымъ комитетомъ въ разное время, по мѣрѣ нужды, даваемы были семинарскимъ начальствамъ, съ утвержденія Святѣйшаго Синода, руководящія разъясненія и правила по предмету письменныхъ ученическихъ работъ, обнимающія это дѣло не только въ основаніяхъ, но и въ подробностяхъ правильнаго его веденія, причемъ частнѣйшее примѣненіе сихъ правилъ, въ томъ числѣ и установленіе, такъ называемыхъ, промежуточныхъ сроковъ между подачею одного сочиненія и назначеніемъ другаго, предоставляемо было на усмотрѣніе самихъ семинарскихъ правленій. Нынѣ, принимая во вниманіе, что нѣкоторыя семинарскія начальства испытываютъ затрудненія при опредѣленіи количества промежуточныхъ дней между сочиненіями, иныя же назначаютъ сочиненія непосредственно одно за другимъ, безъ всякихъ промежуточныхъ сроковъ, отъ чего проистекаетъ много неудобствъ, какъ для учащихся, такъ и для самихъ наставниковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: установить въ семинаріяхъ одинаковый для всѣхъ классовъ трехдневный промежутокъ между сроками подачи одного сочиненія воспитанниками семинаріи и назначеніемъ другаго; о чемъ, для исполненія, объявить правленіямъ духовныхъ семинарій, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

III.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, протоіерея г. Бузулука Александра Тихомирова, отъ 5 мая, за № 83, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 4 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: По предложенію предсѣдателя съѣзда, имѣли сужденіе объ избраніи уполномоченныхъ на епархіальный и окружные училищные съѣзды, вмѣсто прослужившихъ трехлѣтній срокъ службы въ этомъ званіи. Большинствомъ избирательныхъ голосовъ избраны на будущее трехлѣтіе священники: с. Кандауровки Іоаннъ Куроѣдовъ и с. Денисовки Андрей Архангельскій, а кандидатами къ нимъ Бузулукскаго женскаго монастыря Проконій Добросердовъ и с. Курманаевки Александръ Любимовъ. Причемъ съѣздъ опредѣлилъ выдавать уполномоченнымъ изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. за каждыя сутки, проведенныя на съѣздахъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписомъ 1 протоіерея, 13 священниковъ, 3 діаконъ и 8 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и: Уполномоченныхъ на епархіальный и окружные училищные съѣзды священниковъ Іоанна Куроѣдова и Андрея Архангельскаго и кандидатовъ къ нимъ священниковъ Проконія Добросердова и Александра Любимова утвердить, предоставивъ духовенству округа, согласно постановленію онаго, вознаграждать выборныхъ изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. въ сутки, проведенныя на съѣздахъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „9 іюля 1881 года. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Никольскаго Петра Херувимова, отъ 24 іюня, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 18 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Такъ какъ трехлѣтній срокъ службы уполномоченнаго по дѣламъ училищнымъ и епархіальныхъ съѣздовъ, священника с. Елховки Іо-

анна Добротворскаго въ текущемъ году имѣеть окончиться, то духовенство округа имѣло сужденіе объ избраніи таковаго же уполномоченнаго на слѣдующее трехлѣтіе, т. е. на 1882 — 1884 годы. Закрытою баллотировкою избранъ священникъ с. Чистовки Василій Крыловъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Елховки Іоаннъ Добротворскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписомъ 12 священниковъ, 3 діаконовъ и 10 причетниковъ). И по сиравкѣ, П р и к а з а л и: Заслушанное постановленіе съѣзда духовенства III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, утвердить по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „10 іюня 1881 года. *Исполнить*“

— Комитетъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода слушали, составленную въ комитетѣ, инструкцію ревизующимъ епархіальныя свѣчныя лавочки извѣстнаго округа. Опредѣлили: Составленную въ комитетѣ инструкцію ревизующимъ епархіальныя свѣчныя лавочки извѣстнаго округа представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе; причемъ просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ предоставить комитету право назначать, съ Архипастырскаго утвержденія, лицъ для ревизіи епархіальныхъ лавочекъ извѣстнаго района; чѣмъ, по мнѣнію комитета, будетъ дѣйствительно достигнута цѣль внезапной ревизіи означенныхъ лавочекъ. Инструкцію, къ свѣдѣнію и руководству, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ комитета: „18 іюня 1881 года. *Согласенъ*“.

## И Н С Т Р У К Ц І Я,

данная комитетомъ Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода лицамъ, ревизующимъ, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства, епархіальныя свѣчныя лавочки извѣстнаго района.

§ 1. Ревизующій епархіальныя свѣчныя лавочки, по полученіи порученія обревизовать епархіальную свѣчную лавочку извѣстнаго района, приглашаетъ, до прибытія на мѣсто ревизіи, въ сотрудники къ себѣ посредствующее духовное лицо, не имѣющее какихъ

либо особенныхъ связей, или отношеній къ смотрителю, завѣдующему лавочкой.

§ 2. Прибывъ съ посредникомъ на мѣсто ревизіи и остановившись на взѣзжей квартирѣ или въ домъ какого либо частнаго обывателя, ревизующій, по возможности, избѣгаетъ огласки о своемъ прибытіи, приглашаетъ къ себѣ церковнаго старосту и кого либо изъ членовъ причта, въ присутствіи которыхъ предъявляетъ смотрителю епархіальной свѣчной лавочки свое уполномочіе на право ревизіи.

§ 3. Въ случаѣ отсутствія старосты или членовъ причта, ревизующій можетъ ограничиться однимъ какимъ либо лицомъ: или церковнымъ старостою, или членомъ причта, пригласивъ состоящаго на лицо сторожа церковнаго.

§ 4. Въ случаѣ отсутствія самаго смотрителя лавочки, если это отсутствіе кратковременно, въ присутствіи посредствующаго духовнаго лица и другихъ вышенаименованныхъ лицъ, ревизующій, впрядь до прибытія смотрителя, печатаетъ лавочку своею печатію, которую хранитъ у себя.

§ 5. Если смотритель лавочки получилъ отпускъ на продолжительный срокъ, то ревизоръ откладываетъ ревизію до возвращенія смотрителя на мѣсто службы.

§ 6. По прибытіи всѣхъ нужныхъ для ревизіи лицъ и по сломѣ печати, если таковая по силѣ § 4 была наложена ко входу въ лавочку, ревизующій приступаетъ къ самой ревизіи, которая должна состоять въ слѣдующемъ: а) ревизующій свидѣтельствуетъ каждый пятерикъ въ лавочкѣ, а равно и вѣсовыя свѣчи, на всѣхъ ли на нихъ имѣются бандероли Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода; б) если окажутся пятерики или вѣсовыя свѣчи безъ бандеролей, то таковыя, отдѣливъ, взвѣсивъ по сортамъ и запечатавъ своею печатію, ревизующій помѣщаетъ въ особый ящикъ или особое помѣщеніе подъ замокъ и за печатію и сдаетъ ихъ на храненіе церковному старостѣ, впрядь до особаго о нихъ распоряженія; в) затѣмъ повѣряетъ вѣсомъ количество всѣхъ прочихъ въ лавочкѣ свѣчей; г) оказавшуюся наличность сличаетъ съ остаткомъ, показаннымъ въ приходорасходныхъ книгахъ; д) повѣряетъ налич-

ность огарковъ, слѣдующихъ къ уплатѣ за свѣчи, обращая вниманіе, насколько возможно, на то, отъ какихъ свѣчей постушили въ лавочку эти огарки, отъ свѣчей епархіальнаго завода, или отъ свѣчей частныхъ торговцевъ; е) пересчитываетъ на перечетъ наличность денегъ, вырученныхъ за свѣчи, обращая при этомъ вниманіе на то, не находится ли на рукахъ смотрителя лавочки денегъ болѣе 100 руб., слѣдующихъ къ неотложной отсылкѣ оныхъ въ комитетъ.

§ 7. Независимо отъ сего, ревизующій довѣряетъ лавочку по документамъ отъ послѣдней ревизіи, если таковая была, или отъ начала открытія лавочки, если ревизіи еще не было, и до послѣдняго времени, именно: ревизующій удостоверяется по документамъ: а) сколько постушило въ лавочку отъ послѣдней ревизіи, или отъ начала открытія ея свѣчей по сортамъ и вѣсовыхъ; б) сколько продано за все время оныхъ по сортамъ и вѣсовыхъ, оптомъ и въ розницу; в) сколько отослано въ уплату за проданныя свѣчи въ комитетъ деньгами и огарками и какимъ количествомъ послѣднихъ, и г) имѣются ли на все это оправдательные документы.

§ 8. Ревизующій обращаетъ вниманіе также и на то — а) всегда ли въ лавочкѣ былъ достаточный запасъ свѣчей; б) не было ли случаевъ несвоевременнаго, запоздалаго требованія свѣчей изъ епархіальнаго завода; в) отъ чего, отъ какихъ причинъ происходила эта запоздалость требованія; г) не было ли со стороны церковныхъ старостъ жалобъ на отказъ смотрителя лавочки въ отпускъ свѣчей изъ оной; д) отъ какихъ причинъ послѣдовалъ этотъ отказъ; е) не было ли случаевъ, за неимѣніемъ въ лавочкѣ епархіальныхъ свѣчей, невытребованныхъ въ запасъ своевременно, приобрѣтенія въ лавочку свѣчей у частныхъ торговцевъ и сбыванія сихъ послѣднихъ старостамъ церковнымъ за свѣчи епархіальнаго завода; ж) не было ли случаевъ отказа со стороны смотрителя лавочки росписаться въ приходорасходныхъ книгахъ въ томъ количествѣ свѣчей, какое взято ими изъ лавочки, и з) подъ какимъ числомъ и какого мѣсяца значится по книгамъ послѣдній отпускъ свѣчей, въ какую церковь и въ какомъ вѣсѣ.

§ 9. Обо всемъ оказавшемся по ревизіи ревизующій дѣлаетъ

надпись на приходорасходныхъ книгахъ тѣмъ числомъ, въ какое закончилась ревизія, за рукоприкладствомъ его самого, посредствующаго духовнаго лица и старосты церковнаго, который, въ случаѣ безграмотства, прикладываетъ церковную печать, а также смотрителя лавочки. Послѣ сего

§ 10. Составляется актъ, надлежаще за подписанный ревизующимъ, свидѣтелями ревизіи и смотрителемъ свѣчной лавочки, который и препровождается въ комитетъ, для должнаго по оному распоряженія.

§ 11. Въ случаѣ уклоненія смотрителя свѣчной лавочки подписать актъ и законности этого уклоненія, смотрителю лавочки предоставляется право составлять свой актъ, съ ясными доказательствами незаконности ревизіи, каковой также препровождается въ комитетъ, на усмотрѣніе.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1881—1883 годы): 2 іюня—въ с. Казанкѣ, *Бузулукскаго* уѣзда: крестьянинъ Константинъ Сергѣевъ Носиковъ; въ с. Троицкомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Емельянъ Платоновъ Аньшековъ; въ с. Племянниковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Евѣимій Никифоровъ Чистяковъ; въ с. Карамзинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Петровъ; въ с. Лоховкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Никита Ѳеодотовъ Кандауровъ; въ с. Ждановѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Филиппъ Димитріевъ Климовъ; въ с. Державинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Семевъ Ивановъ Алисовъ; въ с. Бузаевѣ, *Самарскаго* уѣзда: крестьянинъ Степанъ Димитріевъ Савельевъ; въ с. Казенной Маянкѣ, *Николаевскаго* уѣзда: крестьянинъ Леонтій Ивановъ Тучкинъ; въ с. Старой Порубежкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Мартыновъ Рыбьяновъ; 5 іюня—въ с. Малой Малышевкѣ, *Бузулукскаго* уѣзда: крестьянинъ Кузьма Авдѣевъ Бакулинъ; въ с. Грачевкѣ, Успенска тожъ, того же уѣзда: крестьянинъ Сергѣй Петровъ; въ с. Большой Малышевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Семенъ Харитоновъ Букрѣевъ; въ с. Бариновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иларіонъ Акиндиновъ Можаровъ; въ с. Покровкѣ, того же уѣзда: крестья-



янинъ Иванъ Даниловъ Кафтасевъ; въ с. Домашкинскихъ Вершинахъ, *Самарскаго* уѣзда: крестьянинъ Василій Моисеевъ Тыщенко; въ с. Парѣновкѣ, *Бузулукскаго* уѣзда: крестьянинъ Парѣній Николаевъ Видановъ; въ с. Мочѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Вуколь Ѳеоктистовъ Зоркинъ; въ с. Маломъ Обуховѣ, того же уѣзда: крестьянинъ собственникъ Семень Егоровъ; *11 іюня*—въ с. Карловкѣ, *Николаевскаго* уѣзда: отставной рядовой Евстахій Степановъ Селезневъ; въ с. Новой Порубежкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Лонгинъ Никифоровъ Бабенковъ; въ с. Краснояркѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Максимъ Ивановъ Новиковъ; въ с. Утевкѣ, *Бузулукскаго* уѣзда: отставной рядовой Степанъ Игошевъ, онъ же Власовъ; *7 іюля*—въ сл. Кинель-Черкасской, *Бугурусланскаго* уѣзда: крестьянинъ Иванъ Петровъ Ковригинъ (къ Вознесенской церкви) и купецъ Михаилъ Григорьевъ Безсараповъ; въ с. Головкинѣ, *Ставропольскаго* уѣзда: землевладелецъ капитанъ Алексѣй Михайловъ Наумовъ; въ с. Старой Майнѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Гурій Игнатьевъ Лодочниковъ; въ с. Ясашномъ Помряскинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Николай Евѣимовъ Салминъ; въ с. Малой Кандаля, того же уѣзда: крестьянинъ Филиппъ Степановъ Мураткинъ; въ с. Архангельскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Ѳеодоровъ Филипповъ; въ с. Кременкахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Ивановъ Курововъ; въ с. Средней Майнѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Яковъ Трофимовъ Неклюдовъ; въ с. Красной Рѣчкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Иларіоновъ Любимовъ; въ с. Новиковкѣ, того же уѣзда: землевладелецъ Дмитрій Александровъ Лазаревъ; въ с. Петровскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Тимоѣей Иларіоновъ Иларіоновъ; въ с. Дмитріевскомъ Помряскинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Яковъ Ѳеодоровъ Мокишинъ; въ с. Троицкомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Иларіонъ Яковлевъ Кузнецовъ; въ с. Большой Кандаля, того же уѣзда: крестьянинъ Лаврентій Егоровъ Поповнинъ; *10 іюля*—въ с. Семеновкѣ, *Николаевскаго* уѣзда: крестьянинъ Григорій Александровъ Разказовъ; *13 іюля*—въ с. Брандинѣ, *Ставропольскаго* уѣзда: крестьянинъ Александръ Павловъ.

IV.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству

— Совѣтомъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, на основаніи 2 пунк. § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, произведены были, въ первыхъ числахъ прошлаго августа мѣсяца, пріемныя испытанія заявившимъ желаніе дѣвицамъ поступить въ училище, для образованія. Явилось всего на испытаніе для поступления въ первый классъ училища 65 дѣвиць и во второй 2. По произведеніи испытаній, приняты въ составъ перваго класса слѣдующія дѣвицы, получившія на экзаменахъ удовлетворительныя баллы и имѣющія соотвѣтственный классу возрастъ: 1) Грекулова Зинаида, Волгина Антонина, Разумовская Елена, Павлова Любовь, 5) Аксенова Лидія, Тычинина Анна, Модестова Любовь, Ашихмина Марія, Крылова Александра, 10) Цвѣткова Марія, Раевская Аполлиарія, Соколова Ольга, Прозоровская Лариса, Николаева Анна, 15) Канаева Клавдія, Терновская Александра, Щербакова Вѣра, Поспѣлова Анастасія, Вѣнценосцева Евгенія, 20) Петрова Екатерина, Черкасская Евдокія, Солнцева Варвара, Протодіаконнова Зинаида, Віанцева Александра, 25) Балаковская Александра, Алякринская Александра, Бѣльская Капитолина, Соловьева Евдокія, Соловьева Зинаида, 30) Соколова Пелагея, Бѣльская Евгенія, Майеранова Анна, Докукина Анна, Смоленская Дарья, 35) Царевская Вѣра, Каменская Александра, Иванова Александра, Ласточкина Анна, Кильдюшевская Серафима, 40) Лебедева Антонина, Боголюбская Анна, Боголюбская Лидія, Любимова Вѣра, Серебрякова Марія, 45) Кудрявцева Капитолина и 46) Андреева Анастасія. Затѣмъ остальнымъ 21 дѣвочкамъ, державшимъ экзаменъ на поступленіе въ первый и во второй классы, отказано въ пріемѣ. Принятія дѣвочки всѣ духовнаго званія. Изъ числа сихъ послѣднихъ самыя высшія баллы (5) по всѣмъ предметамъ испытанія получили на экзаменахъ дѣвицы Серафима Кильдюшевская (№ 39), дочь священника с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Степана Кильдюшевскаго, и Анастасія Андреева (№ 46), дочь исправляющаго должность псаловщика с. Архангельскаго,

Ставропольскаго уѣзда, Ивана Андреева. Почему священнику Кильдюшевскому и причетнику Андрееву Его Преосвященствомъ предписано объявить удовольствіе за весьма хорошее приготовленіе ихъ дочерей въ училище.

— Изъ воспитанницъ училища, коимъ совѣтомъ училища предоставлено было право переекзаменовки или полного экзамена въ началѣ августа мѣсяца (смотри. 227—232 стр. Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1881 годъ), переведены, какъ удовлетворительно сдавшія экзаменъ, слѣдующія: *изъ перваго во второй классъ* — Миролюбова Клавдія; *изъ втораго въ третій классъ* — Смирнова Елена, Діомидова Александра, Иванова Антонина, Марина Софья, Цитаринская Вѣра, Михайлова Марія, Чернозатонская Анна и Черносливова Зоя; *изъ третьяго въ четвертый классъ* — Серебрякова Раиса, Θεодорова Александра и Соколова Татьяна; *изъ четвертаго въ пятый классъ* — Октонова Софья, Гладкова Анна, Розова Вѣра и Щербакова Анна; *изъ пятаго въ шестой классъ* — Благоразумова Марія, Каменская Марія, Покровская Елизавета, Протасова Надежда, Печерина Таисія, Смѣльская Анна, Черемшанская Марія, Бѣльская Софья, Орлова Антонина и Борисова Екатерина.

— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Бугурусланскаго духовнаго училища за 1879 годъ.

Къ 1879 году въ остаткѣ суммъ было (*):	Руб.	Коп.
а) наличными деньгами . . . . .	3,264	6
б) билетами . . . . .	7,000	—
Итого . . . . .	10,264	6

*Въ 1879 году на приходъ поступило:*

I. По смѣтѣ—

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ, на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, помѣщающихся въ общежитіи, на содержаніе училищнаго дома и прислуги, на отопленіе и освѣщеніе и

(\*) Смотри. денежный отчетъ Бугурусланскаго духовнаго училища въ № 16 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1880 годъ. Ред.

другія потребности, на содержаніе библіотеки, на канцелярскія принадлежности, на содержаніе больницы и приготовительнаго класса, на мелочные и экстраординарные расходы. . . . .	12,539	9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
II. Сверхъ смѣты —		
б) 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> сбора съ церквей округа на каменный пристрой къ училищному дому . . . . .	1,580	69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
в) на содержаніе пансіонеровъ, помѣщающихся въ училищномъ общежитіи . . . . .	225	—
г) за право обученія въ училищѣ учениковъ иностранословныхъ . . . . .	75	—
д) 10 руб. сбора съ церквей округа на пристрой къ училищному дому. . . . .	1,240	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
е) на содержаніе ученической библіотеки . . . . .	12	74
ж) вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ продажной ученической библіотеки . . . . .	275	36
з) вырученныхъ отъ продажи 20 старыхъ тюфяковъ и 1 деревянной кровати . . . . .	7	55
и) вырученныхъ отъ продажи 4 старыхъ деревянныхъ коекъ . . . . .	2	—
і) залоговыхъ отъ поставщика Чернецова. . . . .	200	—
к) залоговыхъ же отъ поставщика Бородина . . . . .	142	—
л) билетъ Бугурусланскаго общественнаго банка на сумму . . . . .	3,500	—
м) процентовъ на училищный капиталъ . . . . .	603	75
н) уплаченныхъ за утраченныя изъ училищной библіотеки бывшимъ библіотекаремъ, учителемъ Алонзовымъ, книги . . . . .	24	16
о) штрафныхъ за неявку на съѣздъ депутатовъ отъ духовенства въ январскую сессию 1879 г. . . . .	40	—
п) въ пенсію г-жѣ Круглополовой, женѣ бывшаго инспектора Бугульминскаго духовнаго училища . . . . .	114	40
р) въ единовременное пособіе ученику четвертаго класса училища Владиміру Полянцеву. . . . .	15	—
с) причитающихся на увеличеніе содержанія, съ		

1 сентября 1879 года по 1 января 1880 года, помощнику смотрителя училища Н. Никольскому . . . . .	98	---
т) присланныхъ изъ правленія Курской духовной семинаріи въ пособіе и на прогоны учителю Константину Ефремову . . . . .	242	27
у) отъ смотрителя училища, протоіерея Θεодора Благовидова, за бланкъ свидѣтельства на право ношенія наперснаго креста . . . . .	1	8
ф) отъ помощника смотрителя училища Н. Никольскаго, для препровожденія въ канцелярію Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, на производство дѣла по его, Никольскаго, прошенію . . . . .	1	28
<hr/>		
Итого въ приходѣ .	20,939	55 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

*Въ 1879 году въ расходѣ употреблено:*

I. По смѣтѣ—

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ .	5,239	52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
б) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, помѣщающихся въ училищномъ общежитіи . . . . .	3,529	41
в) на ремонтъ и содержаніе училищнаго дома, на наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности . . . . .	2,061	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
г) на содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій . . . . .	129	13
д) на канцелярскія потребности . . . . .	192	63
е) на содержаніе больницы и приобрѣтеніе медикаментовъ . . . . .	399	81
ж) на мелочные и экстраординарные расходы .	23	7

II. Сверхъ смѣты—

з) въ жалованье помощнику смотрителя училища Н. Никольскому, съ 7 марта по 1 мая . . .	8	30
и) на увеличеніе содержанія ему же, помощнику смотрителя Н. Никольскому, въ дополненіе по		

	смѣтъ съ 1 сентября 1879 года по 1 января 1880 года . . . . .	98	
i)	выдано въ жалованье за мѣсяцы ноябрь и декабрь 1878 года:		
	— и. д. помощника смотрителя П. Виноградову, по должности. . . . .	36	75
	— ему же за преподаваніе уроковъ по катихизису, по 60 коп. за каждый, всего за 16 уроковъ . . . . .	9	60
	— учителю Алонзову за 7 уроковъ . . . . .	4	80
	— учителю Каваеву за 4 урока . . . . .	2	40
к)	выдано третнаго пособия и прогонныхъ учителю Константину Ефремову изъ суммы, высланной изъ правленія Курской духовной семинаріи . . . . .	242	27
л)	употреблено на выписку учебниковъ въ продажную библіотеку . . . . .	242	7
м)	употреблено на выписку изъ книжнаго магазина Н. Фену и К <sup>о</sup> . наглядныхъ пособій по географіи . . . . .	71	34
н)	уплачено священнику г. Бузулука Николаю Левкову, за отправку изъ Бузулука до Бугуруслана одного мѣста съ наглядными пособиями по географіи . . . . .	4	6
о)	внесено въ Бугурусланскій общественный банкъ, для обращенія изъ процентовъ . . . . .	3,500	—
п)	выслано въ пенсію г-жѣ Круглополовой, жевѣ бывшаго инспектора Бугульминскаго духовнаго училища . . . . .	85	66
р)	выдано ученику четвертаго класса Владиміру Полянцеву, высланныхъ ему изъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія . . . . .	15	—
с)	выдано причетнику с. Городецкаго Василию Серафимову, въ возвратъ представленныхъ имъ за содержаніе его сына въ училищномъ обществѣ . . . . .	15	—

т) отослано въ Самарскую Духовную Консисторію за бланкъ свидѣтельства на пожалованный смотрителю училища, протоіерею Θεодору Благовидову наперсный крестъ . . . . .	1 · 8
у) отослано въ канцелярію Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода по дѣлу помощника смотрителя П. Никольскаго . . . . .	1 28
ф) выдано ученику перваго класса Орловскому, въ единовременное пособіе . . . . .	5 —

---

Итого въ расходѣ . 15,916 62<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

Затѣмъ къ 1880 году состоитъ въ остаткѣ . 15,286 98<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

*Примѣчаніе.* Отчетъ сей членами временнаго ревизіоннаго комитета былъ провѣренъ съ подлинными документами, приходорасходными книгами и съ самимъ собою и найденъ вѣрнымъ. Почему на отчетъ членами комитета сдѣлана надлежащая надпись.

## V.

### Епархіальныя извѣстія.

— Настоятель Мойскаго Троицкаго мужскаго монастыря, іеромонахъ Николай, рапортомъ отъ 10 августа текущаго 1881 года, донесъ Его Преосвященству, что въ семь году разновременно пожертвовано на устройство новаго зимняго деревяннаго храма въ обители и на поминовеніе: Бузулукскимъ купцомъ Северіаномъ Фроловымъ 340 руб., Самарскимъ купцомъ Николаемъ Жоголевымъ 100 руб. и неизвѣстнымъ лицомъ 2,000 руб серебромъ.

— Въ теченіе 1880 года въ Самарской епархіи было всего восемь случаевъ похищенія изъ церквей. Похищено всего: а) церковныхъ суммъ—наличными деньгами 391 руб. 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и билетами кредитныхъ учрежденій 840 руб. и б) суммъ приходскихъ попечительствъ 800 руб. серебромъ. О всѣхъ случаяхъ святотатства своевременно было сдѣлано распоряженіе о производствѣ формальныхъ слѣдствій; о похищеніи же суммъ свыше 100 руб. донесено Св. Синоду, къ свѣдѣнію. Изъ числа похищенныхъ церковныхъ суммъ 72 руб. уже пополнены прихожанами.

— Въ 1880 году сгорѣли, отъ неосторожнаго обращенія съ

огнемъ, три церкви въ епархіи, именно: въ с. Злобинкѣ, Николаевского уѣзда, въ с. Малой Бугульмѣ, Бугульминскаго уѣзда, и въ с. Кривой Лукѣ (единовѣрческая), Николаевского уѣзда, и девять причтовыхъ помѣщеній съ надворными службами. Въ виду часто повторяющихся пожаровъ въ церковныхъ зданіяхъ. Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ предложено было причтамъ епархіи, что бы они немедленно озаботились страхованіемъ таковыхъ отъ огня, если не на суммы приходскихъ попечительствъ, то на суммы церковныя; церкви же, въ которыхъ церковныхъ суммъ будетъ недостаточно, страховали отъ огня хотя въ половину стоимости ихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, благочиннымъ предписано было доставить свѣдѣнія, въ узаконенномъ ли разстояніи отъ жилыхъ строеній находятся церкви.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный священникъ, проживавшій въ с. Алексашкинѣ, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Новопавловскій (умер. 19 мая), монахъ Самарскаго Николаевского мужскаго монастыря Серафимъ (умер. 31 мая), исправляющій должность псаломщика с. Старой Кармалы, Самарскаго уѣзда, Геннадій Покровскій (умер. 10 іюня), заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Гаврило-Архангельскомъ, Бузулукскаго уѣзда, Георгій Каменскій (умер. 11 мая), священникъ с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, Василій Воронцовъ (умер. 10 іюня), священникъ с. Каменки, Бузулукскаго уѣзда, Феодоръ Гидасповъ (умер. 18 іюня), исправляющій должность псаломщика с. Пензина, Самарскаго уѣзда, Александръ Троицкій (умер. 18 іюня), исправляющій должность псаломщика с. Кузьминовки, Бузулукскаго уѣзда, Евграфъ Архангельскій (умер. 21 іюня), исправляющій должность псаломщика с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Николай Щербаковъ (умер. 24 іюня), рясофорный послушникъ Самарскаго Николаевского мужскаго монастыря Афанасій (умер. 2 іюня) и священникъ с. Кирсановки, Николаевского уѣзда, Іоаннъ Елиидинскій (умер. 29 іюня).



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17.

1881 г.

сентября 1-го.

Годъ пятнадцатый.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: — Ключегорскій Казанско-Богородицкій женскій монастырь. —  
Продолженіе). — Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ. (Продолженіе). — Объявленіе.

---

### КЛЮЧЕГОРСКІЙ КАЗАНСКО-БОГОРОДИЦКІЙ ЖЕНСКІЙ МО- НАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Въ концѣ 1865 года былъ окончательно достроенъ домовый храмъ во имя св. иконы Смоленскія Божіей Матери, съ придичнымъ въ немъ однояруснымъ иконостасомъ. Храмъ сей хотя самъ по себѣ былъ не великъ, но молящіеся могли съ удобностію во время Богослуженія стоять въ прилегающихъ корридорахъ.

Рапортуя въ началѣ 1866 года объ окончаніи устройства этого теплаго храма домового, г-жа Путилова просила Архипастыря Преосвященнаго Теофила благословить совершить его освященіе. Его Преосвященство резолюціею на рапортъ предписалъ освятить храмъ настоятелю Мойскаго монастыря іеромонаху Аарону, а Богослуженіе въ немъ предписалъ совершать приходскому священнику Николаю Бережному. Освященіе храма послѣдовало въ 19 генваря сего же 1866 года.

Съ сего времени Богослуженіе почти ежедневно стало совершаться въ этомъ храмѣ, а равно стали отправлять въ немъ, вмѣсто столовой, повседневыя вечернія и утреннія молитвы и правила. Съ сего же времени начальница г-жа Путилова посвятила особенно

все свое вниманіе и труды на водвореніе порядка и благочивія въ обители, на укрѣпленіе духа благочестія и на точное исполненіе всѣхъ правилъ и требованій иноческой жизни. Съ сего же времени и поселяне окрестныхъ селеній особенно стали притекать въ обитель въ храмовые и двенадесятые праздники на поклоненіе св. иконамъ Божіей Матери Смоленскія и Скоропослушницы, пользуясь нерѣдко хлѣбомъ солью отъ щедротъ обители.

Но такъ какъ труды и заботы по благоустройству общины были не легки и многосложны, а нужды обители нерѣдко побуждали г-жу Путилову отлучаться въ г. Самару, то для облегченія сихъ трудовъ и постоянного надзора надъ обителію, указомъ Консисторіи, вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнаго Герасима, въ іюнѣ 1869 года, ей назначена въ помощницы рясофорная монахиня Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Теофанія, пробывшая впрочемъ на должности только около года и переведенная Епархіальнымъ Начальствомъ на должность настоятельницы въ Раковскую женскую общину въ Самарскомъ уѣздѣ.

Во время сего совмѣстнаго управленія обителію, г-жа Путилова особенно стала помышлять въ 1-хъ о томъ, чтобы имѣть независимаго отъ прихода священника, пастыря одной общины, въ 2-хъ о томъ, чтобы любимую свою обитель возвести на степенъ монастыря съ обезпеченіемъ гораздо большимъ, чѣмъ обезпечена открытая община, и въ 3-хъ приходскій Казанскій храмъ сдѣлать храмомъ одной обители, а вмѣсто онаго выстроить прихожанамъ, бывшимъ своимъ крестьянамъ, другой новый, но на другомъ мѣстѣ, вдали отъ обители.

Предположивъ для будущаго въ обители священника начать постройку новаго деревяннаго дома на пяти сажняхъ длины и на четырехъ ширины, на каменномъ фундаментѣ, съ крышею изъ теса, и при немъ амбаръ, баню, конюшню, погребъ, сарай и проч., г-жа Путилова въ концѣ 1869 года предложила приходскому священнику Николаю Бережневу не пожелаетъ ли онъ быть священникомъ только одной общины, присовокупивъ при семъ слѣдующее для обезпеченія условіе: домъ, имѣвшій быть готовымъ къ іюню

1870 г. жалованья 100 рублей въ годъ, 150 пудовъ отсыпнаго хлѣба, отопленіе, 33 десятины, да сверхъ того доходы за обѣдни упокойныя, за молебны и панихиды. Въ виду такого обезпеченія, трудно было священнику, хотя и привыкшему къ своимъ прихожанамъ, отказаться отъ подобнаго предложенія и онъ далъ ей согласіе.

Получивъ такимъ образомъ согласіе священника на переходъ въ общину, г-жа Путилова въ іюнѣ 1870 г. писала къ Преосвященному Герасиму такъ: „при общинѣ Богородицкой Ключегорской нужно имѣть священнослужителя по средствамъ новой нашей обители и на этотъ предметъ приглашенъ мѣстный священникъ Николай Бережневъ, служащій при церкви Ключегорской Богородицкой Казанской лѣтъ 12-ть. Онъ, Бережневъ, согласенъ служить при общинѣ нашей съ слѣдующимъ для него отъ общины обезпеченіемъ: домъ, въ которомъ онъ проживаетъ, почти уже достроенъ мною со дворомъ для хозяйства сельскаго, жалованья полагается деньгами 100 руб. сер. въ годъ, хлѣбъ, какой будетъ нуженъ, въ количествѣ 150 пудовъ, отопленіе отъ общины: къ тому же изъ моей Ключегорской дачи для причта имѣется земля 49 десятинъ, которыми будетъ пользоваться причтъ въ продолженіи служенія при общинѣ. Священникъ Бережневъ остается тѣмъ доволенъ, такъ благословите Ваше Преосвященство для служенія въ общинѣ принять намъ священника Николая Бережнева и сдѣлать въ поясненномъ обезпеченіи съ нимъ условіе и представить оное на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства“.

На семъ прошеніи Его Преосвященство написалъ такую резолюцію: „дать знать начальницѣ Ключегорской обители г-жѣ Путиловой, чтобы она ускорила донесеніемъ за подписомъ своимъ и старшихъ сестеръ: изъ новой ли или имѣющей быть жертвуемой ею земли выдѣляется эта часть для священнослужителя, или изъ прежней обозначенной дачи съ такимъ указаніемъ: гдѣ имѣется эта земля“.

Въ отвѣтъ на сію резолюцію Его Преосвященства г-жа Путилова писала, что „она и всѣ старшія сестры съ общаго согласія изъявили желаніе оставить священнослужителя, состоящаго при

Ключегорской общинѣ священника Бережнева, которому община обязуется платить изъ своихъ доходовъ въ годъ денежнаго пособия 100 руб., а земля для священнослужителя вырѣзана изъ дачи моей Анны Путиловой, принадлежащая исключительно Казанской Богородицкой церкви въ количествѣ 49 десятицъ, при рѣчкѣ Таллѣ, въ смежности съ участкомъ земли Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря, и въ смежности дачи моей Путиловой, а не изъ общинской земли, пожертвованной мною Путиловой Ключегорской Богородицкой общинѣ.“

Когда, послѣ сего, Консисторія постановила согласно желанію настоятельницы и старшихъ сестеръ Ключегорской женской общины опредѣлить въ оную священникомъ исправляющаго доселѣ священнослуженіе и требоисправленіе священника Н. Бережнева, то Его Преосвященство на журналѣ Консисторіи отъ 25 сентября написалъ: „предварительно запросить священника Бережнева, какъ часто совершаетъ онъ Богослуженіе въ Ключегорской общинѣ и согласенъ ли онъ притомъ будетъ остаться только при назначенномъ ему жалованьи отъ общины“.

Отъ 6-го октября сего же 1870 года священникъ Бережневъ донесъ Консисторіи, что Богослуженіе въ Ключегорской Богородицкой общинѣ имъ совершалось неолустительно, за исключеніемъ тѣхъ дней, въ которые, по требованію прихожанъ, состоящихъ изъ разныхъ деревень, былъ увозимъ для напутствованія больныхъ и крещенія слабыхъ младенцевъ, что онъ при назначенномъ ему жалованьи согласенъ остаться въ Ключегорской общинѣ и при обѣщанныхъ ему матеріальныхъ средствахъ какъ то: домою, нарѣзкой земли, отсыпнымъ хлѣбомъ и отопленіемъ. Послѣ сего Консисторія предписала г-жѣ Путиловой, чтобы она изъ 49 десятицъ отдѣлила причту узаконенную пропорцію земли 33 десятины и представила планъ на оную, что г-жа Путилова и исполнила въ началѣ слѣдующаго 1871 г. представивъ Его Преосвященству планъ на 33 десятины, ею жертвуемой изъ собственной дачи.

Но, во время же выполненія сего перваго желанія своего, г-жа Путилова озабочивалась приводить въ исполненіе и давно желаемую свою мысль, именно — общину Ключегорскую возвести въ монастырь.

Еще въ проэктѣ объ учрежденіи Ключегорской Богородицкой общины, поданномъ въ 1861 году къ Его Преосвященству, Преосвященному Теофилу, а затѣмъ въ дарственной отъ крѣпостныхъ дѣлъ записи, выданной въ палатѣ Самарскаго Гражданскаго Суда, ей прямо было сказано, что она, г-жа Путилова, съ тѣмъ жертвуетъ Ключегорской общинѣ 200 десятинъ земли, чтобы она община была самостоятельнымъ монастыремъ, безъ всякаго подчиненія вѣдомству какой либо другой обители, или монастыря.

Это завѣтное желаніе свое она повторила въ просьбѣ и къ преемнику Преосвященнаго Теофила Преосвященному Герасиму въ мартѣ мѣсяцѣ 1870 года въ такомъ видѣ:

„Для того, чтобы обитель Ключегорскую поддержать и упрочить въ существованіи самостоятельномъ, на этотъ предметъ я предполагаю въ будущее лѣто усилить болѣе настоящаго средствами обезпеченія этой обители, именно землею, такъ чтобы она имѣла до 500 десятинъ изъ моей Ключегорской дачи, изъ которой имѣетъ уже община 200 десятинъ, Всемиловѣйше за нею утвержденныхъ. Сверхъ сего, смотря по обстоятельствамъ, если не встрѣтится въ оныхъ для меня непредвидѣнной перемены, я постараюсь обезпечить эту обитель еще такъ, чтобы она отъ меня имѣла всего до 1000 десятинъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы она въ свое время была обращена въ заштатный самостоятельный монастырь, который бы не подчинялся вѣдомству другой обители.“

„Здѣсь по мѣстному сближенію съ подселившимися вновь молочанами и другими давно существующими въ Бугурусланскомъ уѣздѣ расколами и сектантами, тоже нельзя сказать живущими въ дальности отъ насъ, здѣсь-то въ преграду сего распространенія губельныхъ для души сектъ, нужно подкрѣпить въ здѣшнемъ мѣстѣ православіе Богослуженіемъ въ Ключегорской обители, почему я постараюсь какъ на этотъ предметъ упрочить обезпеченіе самостоятельности Ключегорской общины, такъ и—для поминовенія отшедшихъ въ вѣчность покойныхъ моихъ—мужа, родителей его и моихъ и сродниковъ моихъ.“

„Поясненное количество земли 500 десятинъ для обители оной означены мною въ домашнемъ моемъ духовномъ завѣщаніи на

случай моей смерти; я же желаю при жизни моей сдѣлать это обезпеченіе Ключегорской общинѣ“.

Когда, послѣ сего, Епархіальное Начальство объявило жертвовательницѣ — начальницѣ общины г-жѣ Путиловой, чтобы она прямо выразила, сколько именно и въ какихъ дачахъ жертвуется земля общинѣ и представила при планѣ актъ на владѣніе этою землею, то г-жа Путилова въ іюнь сего года съ откровенностью писала въ объясненіе къ Преосвященному Герасиму слѣдующее:

„Посвятивъ себя на служеніе въ Ключегорской обители, въ которой по моему завѣщанію производится и должно производиться навсегда поминовеніе близкихъ моему сердцу родныхъ и благодѣтелей, я пожелала употребить, при Божіей помощи, все, что отъ меня можетъ зависѣть ко благу и устроенію общины и при жизни своей упрочить, по возможности, благосостояніе ея матеріальными средствами.“

„Руководясь этою мыслію я независимо отъ 250 десятинъ земли переданныхъ мною изъ оной, — 207 десятинъ по документамъ во владѣніе общины, 43 десятины означены въ дарственной записи, — исключая оныхъ, жертвую еще 750 десятинъ земли лучшей по качеству и удобствамъ изъ дачи моей, находящейся Бузулукскаго уѣзда при селѣ Ключегорьи, Таллы тоже, но съ тѣмъ приношу сіе мое пожертвованіе, чтобы обитель Ключегорская была обращена въ самостоятельный монастырь, который бы не подчинялся вѣдомству другой обители и не обременялся бы соприслениемъ къ оному другой общины или монастыря.“

„Объ окончательной отрѣзкѣ жертвуемыхъ 750 десятинъ земли, по моему проекту, двумя отдѣльными участками, изъ которыхъ одинъ въ 30 будетъ состоять изъ сѣнокосныхъ луговъ и мѣстности удобной для устройства водяной мельницы, а другой въ 720 десятинъ изъ степи съ частію мелкорастущаго дровянаго лѣса, смѣжной съ осѣдлостію общины, я подала уже объявленіе Бузулукскому уѣздному землемѣру, а также подано отъ меня заявленіе и въ Самарскую Духовную Консисторію, которую я просила сообщить въ Губернское Правленіе, дабы дѣйствіе землемѣра по отрѣзкѣ земли въ Ключегорской общинѣ, вслѣдствіе моего заявленія.“

было произведено на законномъ основаніи, въ вѣчное владѣніе обители“.

Затѣмъ въ августѣ она же писала къ Преосвященному Герасиму, что, „сверхъ сего, желая по возможности обезпечить въ матеріальномъ отношеніи бѣдныхъ Боголюбцевъ, стекающихся въ монастырь въ извѣстное время въ значительномъ количествѣ, для содержанія ихъ изъ той же дачи моей предназначила отдѣлить 33 десятины 800 квадратныхъ сажень.

„Въ настоящее время, составивъ актъ на отдѣленіе къ монастырю изъ моего владѣнія сказаннаго количества земли, на объясненныхъ въ ономъ условіяхъ, а также чрезъ землеустроительныя показанія на ономъ участкѣ, предназначаемыхъ во владѣніе монастыря, я съ представленіемъ Вашему Преосвященству документовъ, покорнѣйше прошу Васъ распорядиться: 1) объ утвержденіи ихъ законнымъ порядкомъ, 2) о скорѣйшемъ отмѣжеваніи этой земли въ настоящемъ году, по тому уваженію, что границы оной въ натурѣ еще не проведены и монастырь не можетъ вступить въ владѣніе онаго и чрезъ это въ хозяйственномъ отношеніи можетъ потерпѣть убытки, 3) чтобы Губернское Правленіе формальное отмежеваніе и составленіе плановъ на монастырскую землю возложило на Бузулукскаго уѣзднаго землеустроителя г. Иванова, какъ лица мнѣ извѣстнаго съ хорошей стороны и 4) съ представляемаго мною акта приказать кому слѣдуетъ выдать мнѣ засвидѣтельствованную копію“.

Чтобы знать о безпречастности такого рода пожертвованія въ пользу обители, которую возымѣла желаніе г-жа Путилова возвести въ значеніе монастыря, Епархіальное Начальство обратилось къ подлежащимъ присутственнымъ мѣстамъ для собранія свѣдѣній, при чемъ съ приложеніемъ ея прошеній, акта и геометрическаго спеціального плана на владѣніе г-жей Путиловой землею, Епархіальное Начальство просило Самарское Губернское Правленіе сдѣлать распоряженіе о выкопировки изъ вышеозначеннаго плана копіи на жертвуемая г-жей Путиловой земли въ пользу Ключегорской общины, съ возвращеніемъ въ послѣдствіи самаго плана и акта.

Но — тогда какъ изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ получено

было уведомленіе, что съ ихъ стороны нѣтъ препятствія къ пожертвованію 750 десятинъ въ пользу обители г-жею Путиловою, Самарское Губернское Правленіе, на основаніи узаконеній (X т. 1-й ч. ст. 984 и 987) отвѣчало Консistorіи, что дарственныя записи на недвижимое имѣніе должны быть совершены на общемъ основаніи крѣпостнымъ порядкомъ; Духовныя же Консistorіи, предварительно пріема таковоо рода пожертвованій въ пользу монастырей, должны дѣлать съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе: имѣютъ ли жертвователи сами право на такое распоряженіе имуществами и соблюдены ли всѣ формы на подобные случаи установленныя, и о послѣдствіяхъ своихъ соображеній представлять отъ Преосвященнаго Св. Синоду. По симъ обстоятельствамъ Губернское Правленіе нашло настоящее требованіе Духовной Консistorіи объ отмежеваніи объясненной земли преждевременнымъ“.

Разсмотрѣвъ содержаніе этого отношенія Самарскаго Губернскаго Правленія и потомъ справившись, что при общинѣ нѣтъ ни одного учрежденнаго благотворительнаго заведенія, да и причтъ Ключегорской общины въ содержаніи своемъ съ формальной стороны не имѣетъ обезпеченія, Консistorія съ своей стороны отъ 6 октября 1870 г. постановила слѣдующее: „настоятельница Ключегорской общины Анна Путилова, жертвуя землю 750 десятинъ, проситъ, чтобы община была самостоятельнымъ монастыремъ: но какъ на основаніи указа Св. Синода отъ 25 апрѣля 1866 года Епархіальное Начальство можетъ ходатайствовать у Св. Синода о переименованіи въ монастырь только такихъ общинъ, въ которыхъ открыты училища или другія благотворительныя заведенія, чего въ Ключегорской общинѣ нѣтъ, и притомъ, какъ видно изъ справки, и имѣющій быть при общинѣ причтъ ничѣмъ въ содержаніи своемъ не обезпеченъ. Въ виду вышеизложеннаго спросить настоятельницу общины Путилову, что если она, жертвуя Ключегорской общинѣ означенныя 750 десятинъ земли, желаетъ, чтобы община эта была переименована въ монастырь, то предварительно открыла бы въ общинѣ школу для дѣвицъ или другое какое либо Богоугодное заведеніе и обезпечила бы причтъ вполнѣ, безъ чего Епархіальное Начальство не можетъ ходатайствовать предъ Св.



Синодомъ о переименованіи общины въ монастырь; если же г-жа Путилова, и при пожертвованіи 750 десятинъ земли, пожелала бы оставить общину на прежнемъ основаніи, то объявить ей, что Ключегорская община, при означенномъ пожертвованіи, какъ уже обезпеченная въ своемъ содержаніи, должна остаться навсегда самостоятельной общиною и не будетъ никогда приписана къ какому либо другому женскому монастырю“.

Отвѣтъ на такое постановленіе Консисторіи, утвержденное Его Преосвященствомъ, г-жа Путилова дала на имя Его Преосвященства въ слѣдующемъ видѣ.

„На пожертвованную мною вновь землю изъ Ключегорской моей дачи Бузулукскаго уѣзда для самостоятельнаго обезпеченія Ключегорской Достоино-Богородицкой общины 750 десятинъ въ свое время отъ меня будетъ выдана дарственная запись на общемъ основаніи крѣпостнымъ порядкомъ“.

„Переименовать Ключегорскую общину въ самостоятельный монастырь я отъ желанія моего не отказываюсь, когда открыто будетъ въ оной училище дѣвицъ, въ особенности когда обитель эта еще болѣе устроится; въ настоящее время по новостямъ она имѣетъ недостатки въ постройкахъ собственно своихъ, поэтому и особеннаго устройства для училища дѣвицъ слѣдуетъ затрудняться. Если изволите Ваше Преосвященство дозволить училище дѣвицъ открыть въ кельи Ключегорскихъ общежительницъ, то благословите; училище въ кельи будетъ открыто; партикулярно же учатся у насъ цѣлѣйно разнаго возраста дѣвицъ и теперь до 10-ти, но открытію же училища нѣжно имѣть программу и особенныя книги“.

„Въ свое время, когда обитель наша будетъ готова къ открытію монастыря по собственному своему устройству, тогда благословите настоятельницу съ сестрами общины Ключегорской съ особеннымъ прошеніемъ беспокоить Ваше Преосвященство ходатайствовать у Святѣйшаго Синода о монастырь“.

„До времени же переименованія общины этой въ самостоятельный общежительный монастырь согласна оставить оную общину на прежнемъ основаніи; навсегда оставаться этой общинѣ самостоятельной и никогда не быть ей приписанной къ другому монастырю“.

рю, Это было первымъ основаніемъ Ключегорской общины при первомъ ея отъ меня обезпеченіи земли 250 десятинъ для вѣчнаго поминовенія моихъ ближнихъ и особенно меня.

„Чтоже касается обезпеченія причта землею и другими средствами, то священнослужитель Николай Бережневъ предложеннымъ ему обезпеченіемъ вообще доволенъ отъ общины, что изложено за подписомъ настоятельницы и сестръ общины въ рапортъ поданномъ къ Вашему Преосвященству въ началѣ сего текущаго 1871 года, такъ что и съ этой стороны не встрѣтится никакихъ препятствій къ осуществленію моего желанія“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## **ХРАМЪ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ ВЪ МОСКВѢ.**

(Продолженіе).

### **II.**

Въ 1817 году 12 октября совершилась торжественная закладка храма на Воробьевыхъ горахъ въ присутствіи Ихъ Величествъ Императору Александру Благословенному благоугодно было поручить Витбергу и исполненіе сочиненнаго имъ проекта, хотя художникъ, въ виду обширнаго предпріятія, отказывался отъ этого труда.

Для полнѣйшаго развитія и усовершенствованія своего проекта, Витбергъ имѣлъ въ виду отправиться за границу, осмотрѣть лучшія произведенія архитектуры, обсудить и разработать въ деталяхъ свои чертежи со специалистами и, по возвращеніи въ Россію, представить проектъ на утвержденіе въ такомъ видѣ, чтобъ уже не могло встрѣтиться никакихъ измѣненій при его исполненіи. Но таковому предположенію не суждено было осуществиться: проектъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ подвергался многимъ измѣненіямъ, до окончательной обработки. Послѣдній же составленный имъ рисунокъ изображалъ храмъ уже не о пяти главахъ, какъ предполагалось сначала, а съ однимъ большимъ куполомъ и съ отдѣльною колокольнею.

Занимаясь развитіемъ и усовершенствованіемъ художественнаго проэкта, Витбергъ въ то же время обратилъ вниманіе на средства къ исполненію своего великаго предиріятія и съ помощію специалистовъ выработалъ хозяйственный проэктъ.

Сущность экономического проэкта Витберга заключалась въ слѣдующемъ:

1) На первоначальныя дѣйствія комисіи занять въ Московскомъ Опекунскомъ Совѣтѣ десять милліоновъ рублей ассигнаціями и на эти деньги купить 18,600 душъ помѣщичьихъ крестьянъ съ землею, для того, чтобы крестьянами купленныхъ имѣній пользоваться какъ работниками при сооруженіи храма и при добываніи матеріаловъ, раздѣливъ ихъ на 900 тяголъ.

2) Независимо отъ занятыхъ въ Опекунскомъ Совѣтѣ 10 милліоновъ, вносить ежегодно въ роспись Государственного Казначейства съ 1821 года по два милліона рублей ассигнаціями и отпускать ихъ въ распоряженіе комисіи до тѣхъ поръ, пока храмъ будетъ построенъ.

Въ 1821 году комиссія, имѣя въ своемъ распоряженіи 11,275 душъ, нашла возможнымъ начать на Воробьевыхъ горахъ земляныя работы съ цѣлю преобразовать косогортъ, состоящій изъ овраговъ и холмовъ, имѣющихъ до 12 сажень высоты, въ ровное и правильное пространство для нижней площади храма, которая должна послужить основаніемъ для всѣхъ послѣдующихъ работъ и вмѣстѣ съ тѣмъ—мѣстомъ для склада и обтесыванія камня, необходимаго для фундамента храма и для устройства набережной Москвы-рѣки.

На земляныя работы для сформированія нижней площади, по расчету Витберга, требовалось отъ трехъ до четырехъ лѣтъ. Въ теченіи этого времени онъ предполагалъ окончательно обработать чертежи храма и заготовить необходимые матеріалы, чтобы такимъ образомъ не было задержекъ при дальнѣйшемъ его построеніи. Дѣйствительно, въ 1822 году сдѣланъ запасъ строеваго и дровазнаго лѣса, разнаго желѣза, бутоваго и штучнаго камня для набережной.

Въ 1824 году покупка населенныхъ имѣній была окончена и

приобрѣтенныя 23,254 души, по расчету тяголь, доставили въ теченіи года до 6,000 работниковъ. Заготовленіе матеріала, достигнувъ значительныхъ размѣровъ, стоило уже большихъ издержекъ, между тѣмъ видимаго успѣха въ сооруженіи храма не замѣчалось, о чемъ и доложено было Государю членомъ комиссіи, сенаторомъ Кушниковымъ.

Результатомъ доклада Кушникова было Высочайшее повелѣніе Витбергу представить въ комиссію планъ храма и смѣту на его фундаментъ; но Витбергъ далъ отзывъ, что смѣта на фундаментъ будетъ представлена по окончаніи выемки земли и достаточномъ ея углубленіи; что же касается плана храма, то строитель, имѣя его въ одномъ экземплярѣ, который долженъ постоянно оставаться при немъ для его соображеній, обѣщаль по изготовленіи втораго экземпляра немедленно представить его въ комиссію.

Между тѣмъ съ учрежденія комиссіи прошло пять лѣтъ, а ея дѣйствія по искусственной части ограничивались только выравниваніемъ косогора для нижней площади храма. Хотя по приблизительному расчету Витберга было вынуто 110,636 куб. саж земли, но грунтъ ея все еще не былъ изслѣдованъ точнымъ образомъ, такъ что комиссія не имѣла возможности что либо узнать, а тѣмъ болѣе приступить къ исполненію работъ.

Въ 1825 году Витбергъ отправился въ Петербургъ и подалъ Государю докладную записку, въ которой просилъ Его Величество о приостановленіи подряда на перевозку камня. Но обстоятельства сложились иначе: черезъ два мѣсяца Россія оплакивала кончину Императора Александра Благословеннаго.

Воцарившійся Государь Николай Павловичъ, въ виду медленности работъ по храму и недоразумѣній и несогласій, которыя въ послѣднее время возникали между членами комиссіи и директоромъ строенія, ясно видѣлъ, что положеніе дѣлъ не могло продолжаться долѣе и потому приказалъ приостановить производство работъ, а для обсужденія проэкта Витберга въ искусственномъ отношеніи учрежденъ былъ подъ предсѣдательствомъ инженеръ-генерала Оппермана *искусственный комитетъ*.

Искусственный комитетъ, истребовавъ отъ Витберга чертежи

храма и изслѣдовавъ мѣстность, предназначенную для его построения, далъ слѣдующее заключеніе:

„На избранномъ мѣстѣ строить столь огромнаго зданія нельзя, потому что нижнія части храма и его фундамента углублялись бы ниже крѣпкаго и глинистаго слоя, такъ какъ фундаменты подъ верхнюю церковь потребуются углубить покрайней мѣрѣ на 10 сажень, и въ такомъ случаѣ они были бы основаны на песчаныхъ слояхъ, подъ которыми проходятъ родники и потому слои эти должны осаждаться, вслѣдствіе дѣйствующей на нихъ огромной тяжести. Если же, несмотря на величайшія затрудненія, все-таки нужно строить храмъ на предполагаемомъ мѣстѣ, то, чтобы преодолѣть эти затрудненія, потребуются издержки, превышающія возможность, такъ какъ нужно прорыться сквозь всѣ песчаные слои, простирающіеся до неопредѣленной глубины, чтобы дойти до крѣпкаго материка, не могущаго осаждаться. Поэтому на избранной мѣстности можно построить зданіе, но не огромное, и то съ осмотрѣніемъ и принятіемъ особенныхъ осторожностей и искусственныхъ мѣръ. Объясненныя выше препятствія не позволяютъ избрать для построения храма и самую поверхность горы. Что же касается составленія новаго проекта о построеніи храма только на вершинѣ горы, то предварительно нужно сдѣлать подробное изслѣдованіе этой мѣстности и тогда уже приступить къ сочиненію проекта, пригласивъ къ участию въ этотъ трудъ извѣстнѣйшихъ, лучшихъ и опытнѣйшихъ художниковъ, такъ какъ проектъ этотъ, кромѣ труда, требуетъ и зрѣлой обдуманности“. Таково было заключеніе комитета техниковъ относительно проекта Витберга, представленное предсѣдателемъ его 17 февраля 1828 года на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Не болѣе благопріятна была судьба и комиссіи для построения храма. Отставной гвардіи капитанъ И. А. Яковлевъ подалъ на Высочайшее имя жалобу, что комиссія сооруженія храма дозволила каменнымъ дѣльщикамъ подрядчику Балкашину ломать самовольно камень на земляхъ принадлежащихъ ему, Яковлеву, и тѣмъ нанесла ему большіе убытки. Государь поручилъ своему генералъ-адъютанту Стрекалову разобрать и обревизовать весь ходъ дѣлъ

комиссии. Витбергъ принужденъ былъ давать формальные отвѣты на запросы слѣдователя. Ревизія продолжалась два мѣсяца и для разсмотрѣнія ея былъ Высочайше утвержденъ комитетъ. Результатомъ продолжительныхъ работъ комитета было Высочайшее повелѣніе 16 апрѣля 1827 года о закрытіи комиссії сооруженія храма во имя Спасителя Христа, а вслѣдъ затѣмъ о преданіи Витберга и другихъ суду Московской Уголовной Палаты. Дѣло это тянулось около восьми лѣтъ и окончено было въ 1835 году. Всѣ лица, бывшія подъ судомъ, признаны виновными въ злоупотребленіяхъ и противозаконныхъ дѣйствіяхъ въ ущербъ казны. Витбергъ въ томъ же году былъ сосланъ въ Вятку.

Одновременно съ упраздненіемъ комиссії былъ учрежденъ хозяйственный комитетъ для приведенія въ порядокъ ея дѣлъ и матеріаловъ. Комитетъ окончилъ работу въ 1828 году. Всѣ купленные имѣнія были переданы въ казенное вѣдомство и всѣ дѣла по нимъ производившіяся, числомъ болѣе тысячи, препровождены въ казенныя палаты; подрядчики разочтены; лѣсной матеріалъ въ количествѣ 100,000 бревенъ и 60,000 досокъ былъ назначенъ по Высочайшему повелѣнію на построеніе сгорѣвшихъ крестьянскихъ домовъ въ селѣ Всесвятскомъ и на разныя потребности вѣдомства кремлевской экспедиціи. Оставшееся затѣмъ количество круглаго лѣса продано за 87,000 руб. ассигн. Инструменты отданы въ военно-рабочіе баталіоны; желѣзный матеріалъ помѣщенъ впрядь до назначенія въ устроенный для того магазинъ; больница закрыта и всѣ принадлежности къ ней переданы въ Московскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія; оставшійся провіантъ еданъ въ провіантское вѣдомство и всѣ строенія на Воробьевыхъ горахъ поступили въ вѣдѣніе города для помѣщенія приходящихъ войскъ, а построенныя для перевозки камня сто семь барокъ — въ вѣдѣніе кремлевской экспедиціи. Воробьевы горы со всѣми оставшимися на нихъ строеніями, занятыми казеннымъ матеріаломъ, переданы въ вѣдѣніе московскаго военнаго генераль-губернатора, для храненія этихъ матеріаловъ впрядь до востребованія. Оставшійся на корню лѣсъ Верейскаго уѣзда, въ количествѣ 139 десятинъ, отданъ въ вѣдѣніе губернскаго лѣсничаго; наблюденіе за сбереженіемъ камня

поручено мѣстной полиціи, а всѣ оставшіяся наличныя суммы проведены въ Министерство Финансовъ.

Государство изтратило для осуществленія проэкта Витберга, то-есть на содержаніе комиссіи, заготовленіе матеріаловъ, устройство судоходства по рѣкѣ Москвѣ, соединеніе рѣкъ, на барки, строе-ніе, рабочихъ, провіантъ, больницу и пр. 4,132,560 р. 74<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. ассигн.

## ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи осо-бенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-обще-ственныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листь, въ 1881 году издается на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкою 7 руб. Подписка принимается: въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, *П. Преображенскаго*. Иногород-ные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

Цѣна „Православнаго Обозрѣнія“ за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 г. остается прежняя, т. е. 7 р. съ пересыл. за годъ.

## ВЪ РЕДАКЦІИ „ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ“

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

I. **Размышленія о сущности христіанской вѣры.** Соч. Гизо. Переводъ *свящ. Н. Сергіевскаго*. М. 1865 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 руб. 20 коп.

II. **Вѣчная жизнь.** Публичныя чтенія Э. Навилля. Перев. *свящ. Н. Сергіевскаго*. М. 1865 г. Ц. 75 к., съ пер. 1 р.

III. **Публичныя чтенія 1871 года, профессора протоіерея Н. Сергіевскаго.** Объ основныхъ истинахъ Христіанства. М. 1872. Ц. 1 р., съ пересыл. 1 руб. 20 коп.

**VI. Сочиненія св. Іустина философа и мученика**, изда-  
ныя въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, *свящ.*  
*Ц. Преображенскимъ*. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.

**V. Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ**: Татіана,  
Аѳинагора, Теофила Антіохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сар-  
дійскаго и Минуція Феликса. Изданы въ русскомъ переводѣ, съ  
введеніями и примѣчаніями, *свящ. Ц. Преображенскимъ*. М.  
1877: Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. сер.

**VI Сочиненія св. Иринея Ліонскаго**. Ч. I. Пять книгъ про-  
тивъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочипеній. Изданы *свящ.*  
*Ц. Преображенскимъ*. М. 1871. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

**VII. Вопросъ о злѣ**. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Пер.  
*свящ. Н. Протопопова*. М. 1872. Ц. 75 к., съ перес. 1 р.

**VIII. О Евангеліи отъ Матѳея**. Разборъ и опроверженіе возра-  
женій противъ него отрицательной критики Баура. Соч. *священ-*  
*ника* Московской Троицкой на Арбатѣ церкви *Владиміра Мар-*  
*кова*. М. 1873. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

**IX. Рѣчи** произнесенныя при выпускахъ воспитанниковъ первого де-  
сятилѣтія Александровскаго Военнаго Училища *священникомъ А. М.*  
*Иванцовымъ-Платоновымъ*. М. 1874. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

**X. Изъ лекцій по церковному праву**. О. проф. Моск. уни-  
верситета Н. Б. Соколова. Вып. I. Введеніе въ церковное право.  
М. 1874. Ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к.

Выпускъ II. Система каноническаго права; о составѣ церковнаго об-  
щества. Ц. 80 к., съ пер. 1 р., а обоихъ выпусковъ — ц. съ пер. 2 р.

**XI. Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ христіанства**.  
Ч. I. Обзоръ источниковъ для исторіи древнѣйшихъ сектъ. *Прот.*  
*А. М. Иванцова-Платонова*. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено Цензурою. Самара. Августа 29 дня, 1881 года. Цен-  
зоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Земская Типографія.





# СЛОВА

## НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ.

### 1. СЛОВО

предъ произнесениемъ присяги вновь избранными судіями.

*Нѣсть власть, аще не отъ Бога; суцїя же власти отъ Бога учинены суть (Рим. 13, 1).*

**Ж**юди избирають для себя вождей и судей; но самая власть, коею облакаются избранные отъ людей, дается имъ, по слову Апостола, отъ Бога. Онъ даетъ судъ помазаннымъ своимъ и правду Свою сыновомъ ихъ; Онъ же, въ помощь симъ блюстителямъ правды Своея, умудряетъ избранныхъ отъ людей Своихъ, ихъ поставляетъ хранить правду въ людѣхъ и судъ творити посре-дѣ ихъ. Такъ древлѣ заповѣдалъ Господь рабу Своему Моусею *поставити судїи во всѣхъ градѣхъ его, да судятъ въ людѣхъ судъ праведный* (Втор. 1, 16). Такъ Ю-

сафатъ, благочестивый царь Иудейскій, по заповѣди Божіей, поставивъ судіи во всѣхъ градѣхъ Иудиныхъ, сказалъ имъ: *видите, вы творите не человѣческій судъ, но судъ Господень* (2 Пар. 10, 6).

И такъ, по особенному устроению Промысла, поставляются судіи въ народѣ; по Его же усмотрѣнію и каждому изъ васъ, благородные мужи, указанъ жребій служеній. Самъ Господь, словомъ закона, призвалъ васъ на дѣло служенія; Самъ Онъ, чрезъ Августѣйшаго Монарха, сердце коего въ руцѣ Божіей, облекъ властію охранять силу законовъ отечества; а вы съ благородными чувствами притекли въ храмъ сей помолиться лицу Божію, дабы дать обѣтъ съ клятвою *сохранить судьбы правды Его*. Жребій служенія вашего самый высокій.

Но сколько важно поприще служенія вашего, столько святъ и поучителенъ обрядъ, къ которому теперь приступаете; поэтому св. Церковь, привѣтствуя васъ съ столь высокимъ жребіемъ служенія, благовременно простираетъ къ вамъ гласъ свой о священномъ дѣлѣ служенія сего.

Многіе изъ васъ, конечно, уже не въ первый разъ пріемлютъ въ свои руки вѣсы правосудія; однако не въ наученіе и въ большее утвержденіе общихъ надеждъ нашихъ, а въ показаніе того, какихъ спасительныхъ плодовъ можно ожидать отъ общественнаго служенія, да будетъ намъ позволено остановить свое вниманіе хоть на главныхъ предметахъ служенія вашего.

Для чего же отъ Господа поставляются въ народѣ вожди, судіи и другія власти? Наблюдать, дабы воля Августѣйшаго Монарха, дабы законы общественные свя-

то были исполняемы, творить судъ и правду въ людѣхъ, дабы миръ и благоденствіе ближнихъ не были нарушаемы, вотъ главные предметы служенія общественнаго. На всемъ этомъ поприщѣ служенія нѣтъ труда, который бы могъ превышать силы человѣческія. Кто не знаетъ, съ какою любовію, съ какимъ благоговѣніемъ вѣрноподданное сердце народа Русскаго жаждетъ слышать каждое слово изъ устъ возлюбленнаго Монарха своего, и съ какою ревностію готово исполнять Высочайшую волю Его? При столь благопріятномъ настроеніи умовъ и сердецъ, что можетъ воспрепятствовать приводить въ исполненіе законы общественные? Страсти ли человѣческія? Но, предъ очами судіи Богомудраго, никакія страсти человѣческія не сильны остановить дѣйствія закона общественнаго, никакая виновность и никакое преступленіе не могутъ уклониться отъ наказанія, закономъ приговореннаго.

На поприщѣ служенія общественнаго неизбѣжны труды, заботы и непріятности, но и гдѣ ихъ нѣтъ? Всякое служеніе на пользу общества требуетъ своего рода самоотверженія; вы готовы на этотъ подвигъ, имѣя и просвѣщенный умъ и образованное сердце. Всякому благому дѣлу Господь есть помощникъ; при благородномъ стремленіи служить на пользу общества, Господь помогаетъ совершать благія дѣла для блага ближнихъ, ко славу всесвятаго имени Его.

При всѣхъ трудахъ общественнаго служенія въ немъ есть много усладительнаго для сердца христіанскаго, много утѣшительнаго для духа. Въ самомъ дѣлѣ: что можетъ сравниться съ тѣмъ душевнымъ удовольствіемъ, какое получаетъ вѣрный слуга отечества, когда по мѣрѣ

силъ и по требованію долга, исполняя волю общаго отца, Августѣйшаго Монарха нашего, видитъ, какъ, отъ исполненія ея, собратія его наслаждаются миромъ и тишиною, общественное благоденствіе возрастаетъ и процвѣтаетъ? Что можетъ быть усладительнѣе для сердца христіанина, какъ быть исполнителемъ святѣйшей воли самого Христа Спасителя нашего, заповѣдавшаго намъ помогать тѣмъ, кои ожидаютъ отъ насъ помощи, защищать беззащитныхъ, устроить судьбу сирыхъ?

Общественное благоденствіе всегда цѣнится дороже блага частнаго. Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда бы частныя выгоды угрожали ущербомъ благу общественному, оно всею силою закона должно быть охраняемо. Но какъ цѣлыя общества состоятъ изъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и общественное благоденствіе не можетъ быть безъ благоденствія отдѣльныхъ членовъ общества. Тутъ два рода людей имѣютъ нужду въ вашей помощи: одни, коихъ благоденствію угрожаетъ своекорыстіе и насиліе другихъ: это сирые и безпомощные члены общества; на ихъ-то защиту и покровительство будетъ обращено все ваше вниманіе. Подлинно: когда Господь, по неисповѣдимымъ судьбамъ Своимъ, въ первомъ возрастѣ человѣка, поемлетъ у него родителей; то Самъ Онъ всеблагій печется о немъ и заповѣдуетъ властямъ предержащимъ оказывать ему защиту и покровительство: *судите сиру и убогу, смирена и нища оправдайте, измите нища и убога изъ рукъ грѣшници*, взываетъ Онъ къ намъ устами псалмопѣвца (Псал. 81. 3, 4). Для того, говоритъ тотъ же пророкъ, и поставляются судіи, *да судятъ нищимъ людскимъ, да спасутъ сыны убогихъ и смирятъ клеветника* (Псал. 71, 4). Другіе, кои сами

разрушаютъ свое благосостояніе, это суть тѣ, кои, утративъ миръ душевный, не могутъ сами возстановить мира между собою и ближними своими. Сильно жаловался въ свое время св. Апостоль Павелъ на нѣкоторыхъ изъ Коринѳянъ, нелюбившихъ мира: *братъ съ братомъ судится у васъ*, такъ писалъ онъ къ нимъ, *къ сраму вамъ глаголю, яко тяжбы имате между собою* (1 Кор. 6. 6, 7). И по справедливости, миръ душевный былъ и есть единственнымъ и существеннымъ благомъ для человѣка на землѣ; утратою мира душевнаго человѣкъ подрываетъ самое основаніе внѣшняго благоденствія своего; ничто такъ не разрушаетъ благосостоянія его, какъ продолжительныя тяжбы съ ближними его. И такъ, если похвальное для судіи дѣло воздавать каждому по дѣломъ его; то еще похвальнѣе и Богоугоднѣе возстановить въ сердцѣ человѣка миръ съ ближними его, возстановить прежде, нежели впадетъ онъ въ гибельную тяжбу съ нимъ. *Блаженни миротворцы*, взываетъ Спаситель нашъ, *яко тѣмъ сынове Божіи нарекутся* (Матѹ. 5, 9).

И такъ, произнеся клятвенный обѣтъ предъ св. Евангеліемъ и крестомъ на вѣрность Благочестивѣйшему Государю нашему Императору Николаю Павловичу, вступайте съ Богомъ, вступайте на поприще служенія, лежащаго каждому изъ васъ. Благородныя собратія ваши ожидаютъ, что вы вполне оправдаете надежды ихъ, Августѣйшій Монархъ достойно вознаградитъ ваши труды, св. Церковь непрестанетъ умолять *Господа силъ*, да укрѣпитъ Онъ васъ *силою свыше*. Самъ Отецъ небесный, благословляя начало служенія вашего, не оставитъ васъ безъ Своей благодатной помощи; къ Нему всесильному и всеблагому обращайтесь въ нуждахъ сердца вашего, къ

Нему взывайте съ царемъ пророкомъ: *Господи! я поклялся сохранить судьбы правды твоея* (Псал. 118, 106), помоги мнѣ исполнить. **Аминь.**

## 2. С Л О В О

въ день преполовенія праздника Пасхи.

*Жаждай, да грядетъ ко  
Мнѣ и да пьетъ* (Іоан. 7, 37).

**Ж**аждый разъ, когда въ словѣ Божіемъ показуется стремленіе благой души къ Богу, оно изображается съ особенною силою и живостію. Св. пророкъ Давидъ о себѣ говоритъ: *кто дастъ ми криль, яко голубинь, и полещу и почию* (Псал. 54, 7); и въ другомъ мѣстѣ: *имже образомъ елень желаетъ на источники водныя: сиче желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже. Возжада душа моя къ Богу крѣпкому живому* (Псал. 41. 2, 3). Вотъ и Спаситель, взывая къ любящей Его душѣ христіанина, томящейся среди суетъ міра, не сказалъ: кто желаетъ, кто имѣетъ нужду, а сказалъ: *жаждай, да грядетъ ко Мнѣ.* Этому есть причина въ достопокланяемыхъ совершенствахъ Господа Бога, Который есть верховное, неизреченное благо, и есть причина въ самой душѣ нашей, когда она чувствуетъ себя вдали отъ Спасителя своего. Неизреченны и необъятны небесныя блага, многоразличны и желанія души нашей; жажда тѣлесная побуждаетъ одного искать воды прохладной, но жажда душевная можетъ быть неодинокова у каждаго. Нельзя сказать и объ насъ, чтобы желанія души были удовлетворены когда либо, пресыщены; вотъ Господь взываетъ и къ намъ:

*жаждай, да грядетъ ко Мнѣ и да пьетъ, чего бы каждый пожелалъ по влеченію души своей. Дабы намъ и въ этомъ случаѣ единымъ сердцемъ искать единого и едиными усты взывать къ возлюбившему насъ Господу, Церковь Божія взываетъ за всѣхъ насъ къ Нему: жажду душу мою душу благочестія напои водами.*

Земля сама по себѣ какъ бы ни была прекрасна, но палимая зноемъ солнечнымъ, не напаяемая дождемъ и росою, изсыхаетъ, никакого плода не приноситъ дѣлателью; такъ и душа христіанина, непроникнутая духомъ благочестія, никогда не изнесетъ Богоугодныхъ плодовъ Творцу и Прпмыслителю своему. *Благочестіе*, говоритъ св. Апостоль Павелъ, *на все полезно: въ настоящемъ вѣкѣ не остается безъ благихъ плодовъ, и въ будущемъ имѣетъ обѣтованіе жизни* (1 Тим. 4, 8). Дара благочестія — вотъ чего должна желать душа христіанская. Остановимъ свое вниманіе на этомъ предметѣ и мы увидимъ, что этого дара никто не можетъ дать намъ, кромѣ Спасителя нашего, и что Онъ всеблагій обильно подаетъ его намъ. Истинное благочестіе предполагаетъ: 1) истинное Боговѣдѣніе, 2) истинное Богопочтеніе, 3) имѣетъ нужду во святыхъ примѣрахъ, 4) и еще болѣе въ благодатной помощи святаго Духа. Господи! за всѣмъ этимъ, *камо идемъ? Ты глаголы живота вѣчнаго имамы.*

Какія недостаточныя, какія ложныя познанія о Богѣ имѣли не только народы, но и мудрецы ихъ, жившіе до пришествія Искупителя въ міръ, это извѣстно всему міру христіанскому. Хвалились мудрецы своею мудростію, но слово Божіе причисляетъ и ихъ къ тѣмъ, кои *сѣдять во тьмѣ и стѣни смертныи*; хвалились фарисеи вѣдѣніемъ закона Моусеева, но Спаситель называетъ ихъ

*слѣпыми вождями* слѣпотствовавшаго народа. Господь нашъ, и только Онъ единъ, открылъ намъ возвышенныя, святыя, утѣшительныя и назидательныя истины объ Отцѣ Небесномъ, такъ что не зная, не приѣмля ученія Его, христiанинъ не можетъ быть истинно благочестивымъ, а потому не только нельзя имѣть обѣтованiя живота вѣчнаго, но и въ настоящемъ нельзя угодить Богу; сказано: *иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). Вы, слуш. хр., знаете это сами; дадимъ славу Богу и приступимъ къ другой истинѣ, что только Господь нашъ Иисусъ Христосъ могъ научить и дѣйствительно научилъ родъ человѣческiй истинному Богопочтенiю.

Сознанiе нашей зависимости отъ Верховнаго существа, чувство потребности благоугождать Ему врождены человѣку, а потому никогда не оставляютъ его; и тотъ, кто постоянно, кто сильнѣе выражаетъ эти чувствованiя, тотъ называется благочестивымъ человѣкомъ. Но кто же могъ научить человѣка, какъ онъ долженъ выражать эти чувствованiя? Человѣкъ самъ собою не могъ знать, чѣмъ благоугождается Богу; отъ этого появилось много видовъ ложнаго Богопочитанiя, даже и тогда, какъ Самъ Господь открылъ народу Израильскому, какъ онъ долженъ воздавать Ему должное поклоненiе; и тогда страсти и невѣжество искажали образъ благочестiя, а потому для Господа Бога негоднымъ становится тотъ самый чинъ Богопочитанiя, какой Самъ Онъ установилъ для народа своего: *что Ми множество жертвъ вашихъ* (Исаи 1, 11), обличалъ Господь заблудшiй народъ Свой; *горе вамъ книжницы и фарисеи*, обличалъ Господь лжеучителей Иудейскихъ, *яко лицемерно надолзъ молитвы творите*, а между тѣмъ, *снѣдаете дома вдовицъ... оде-*



святствуете мятву, копръ и куминъ и остависте вящшая закона, судъ, и милость, и правду. Вы внѣуду являетесь человекомъ праведни, внутрѣуду же есте полни лицемерія и беззаконія (Матѳ. 23 г.). Чего же не доставало для Богопочитанія Иудеевъ при множествѣ жертвъ ихъ, при продолжительныхъ молитвахъ ихъ? Что намъ дѣлать, вопрошали самые ревнители закона Моисеева, да дѣлаемъ дѣла Божія? *Что сотворю, да животъ вѣчный наследствую* (Марк. 10, 17), вопрошалъ законникъ; *иди, продаждь имѣнїе твое и раздай нищимъ* (— 14) отвѣтствовалъ небесный Учитель. Для того, чтобы истинно благоугождать Богу, надобно напередъ знать Его святую волю; что угодно Его святой волѣ, то сотвори. Но *никто же знаетъ Отца, токмо Сынъ, и Ему аще волитъ Сынъ открыти* (Матѳ. 11, 27), говоритъ Спаситель нашъ. Отецъ небесный Самъ засвидѣтельствовалъ о Сынѣ Своемъ: *Того послушайте*. Его убо святому ученію должны внимать мы въ столь важномъ и священномъ для насъ дѣлѣ, каково Богопочитаніе. Наше благочестіе тогда будетъ истиннымъ, святымъ и Богоугоднымъ, когда открытое намъ Сыномъ Божиимъ Богопочитаніе будемъ содержать неизмѣнно, свято, ничего не прибавляя отъ своего вымысла и ничего не сокращая отъ своего нерадѣнія.

Христіанское благочестіе, составляя подвигъ для насъ, имѣетъ нужду въ руководствѣ и помощи. Но Тотъ, Кто даетъ свѣтъ и разумъ вѣрующимъ въ Него, Кто открылъ намъ истинное ученіе объ Отцѣ небесномъ, Кто научилъ насъ, какъ достойтъ кланяться Ему, Самъ *искушенъ былъ по всяческимъ*, Самъ въ образѣ человека прошелъ путь земной жизни, научая насъ не словомъ

токмо, но и дѣломъ, Своею святою жизнью, что мы должны дѣлать, чтобы наше благочестіе не внѣшнимъ только видомъ обращало на себя вниманіе людей, но паче внутреннею силою было угодно Господу Богу. Ибо только такое благочестіе имѣетъ обѣтованіе жизни вѣчной. Благоговѣніе предъ Отцемъ небеснымъ, ревность о храмѣ Божіемъ, самоотверженіе безпредѣльное, молитвенные подвиги, милосердіе къ роду человѣческому и другіе виды благочестія, коими украшалась земная жизнь Іисуса Христа, суть такіе образцы для благочестія нашего, коимъ самые враги христіанства удивляются. Основанная Имъ Церковь, какъ небо звѣздами, украшается безчисленными примѣрами благочестія праведниковъ, мучениковъ, исповѣдниковъ, воздержниковъ, во всякомъ родѣ благочестія угодившихъ Богу. А потому чувство христіанскаго благочестія поистинѣ нигдѣ не можетъ столько услаждаться, какъ во Христѣ Спасителѣ нашемъ и въ сонмѣ святыхъ Его, въ Его святой Церкви. Поистинѣ только Онъ, Всесвятый, могъ сказать: *жаждай, да грядетъ ко Мнѣ и да піетъ.*

Благочестіе христіанское нуждается въ благодатной помощи Всесвятаго Духа. Господь и Спаситель нашъ, какъ небесный Учитель благочестія, тѣмъ особенно и превосходитъ учителей и самыхъ пророковъ, что Онъ не только научилъ насъ, что и какъ должны мы дѣлать для созиданія благочестія нашего, но и преподаетъ Свою благодатную помощь всѣмъ, вступившимъ на путь христіанскаго благочестія. Вспомнимъ о томъ Его ходатайствѣ предъ Отцемъ небеснымъ за подвижниковъ благочестія, ради котораго Онъ вознесся на небо, о тѣхъ многоразличныхъ способахъ, коими Господь *вѣсть бла-*

гочестивыя отъ напасти избавляти; обратимъ вниманіе на тѣ дарованія всесвятаго Духа, на тѣ благодатныя дары Его, кои преподаются христіанамъ въ таинствахъ и обрядахъ церковныхъ, и намъ откроются спасительныя источники благодатной помощи для христіанскаго благочестія. Къ числу такихъ обрядовъ принадлежитъ совершаемый нынѣ Церковію Христовою священный обрядъ водоосвященія. Благочестивый взглядъ на этотъ обрядъ открываетъ не малую пользу для христіанъ въ освященіи воды, въ благодатной помощи, получаемой чрезъ нее черплющими ее и мажущимися ею. Благочестіе христіанское нуждается въ благодатной помощи всесвятаго Духа. Ибо *все хотящія благочестно жити, гонимы бывають*, и только одинъ Господь Своею благодатию *вѣсть благочестивыя отъ напасти избавляти*, а потому приражаются ли искушенія отъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ нашихъ, плоти, міра и діавола, къ Нему великодаровитому должны мы обращаться за благодатною помощію. Нужно намъ, кромѣ помощи, утѣшеніе, ибо по той мѣрѣ, какъ душа наша начинаетъ искать высшихъ предметовъ наслажденія, она въ числѣ предметовъ міра не находитъ ни одного, коимъ бы могла утолить свою жажду, усладить себя; отъ этого Апостоль Павелъ говоритъ: *вмѣняю вся уметы быти, да Христа приобряшу* (Филип. 3, 8). Только св. Духъ даетъ миръ и радость душѣ благочестивой; Онъ наставляетъ ее на всякую истину; а потому христіанинъ при свѣтѣ благодати менѣе подвергается обольщеніямъ міра; свободенъ отъ суевѣрія и зависти, не имѣетъ нужды скорбѣть и раскаиваться въ своихъ поступкахъ, свободенъ отъ тѣхъ мученій, какія испытываетъ завистливый. Христіанину

въ подвигахъ благочестія нуженъ залогъ упованія. Изъ слова Божія научаемся, что можно подвизаться, пови-  
димому, въ подвигахъ благочестія и не получать вѣнца; кто незаконно подвизается, тотъ не вѣнчается. Св. Апо-  
столы, только что вступили на путь благочестія, уже вопрошали своего Учителя и Господа: *се мы оставихомъ  
вся и въ слѣдъ Тебе идехомъ; что убо будетъ намъ*  
(Матѳ. 19, 27)? Два изъ нихъ даже тогда, какъ Гос-  
подь оканчивалъ дни земной жизни Своей, и тогда по-  
мышляли, дастся ли имъ та награда, какой ожидали они:  
*даждь намъ, говорили они, да единъ изъ насъ сядетъ  
одесную Тебе, а единъ ошуюю въ царствіи Твоемъ* (Марк.  
10, 37). Миръ, плоть и діаволь не оставляютъ въ сво-  
ихъ искушеніяхъ христіанина до конца жизни, всегда  
могутъ возбуждаться въ немъ недоумѣнія: какая будетъ  
мнѣ награда за то, что я подвизаюсь въ дѣлахъ благо-  
честія; оставивъ здѣсь все, что же получу за это тамъ,  
куда переселюсь подъ конецъ жизни сей? Только Духъ  
святый можетъ разсѣять такія недоумѣнія христіанина;  
по словамъ Апостола Павла, Онъ есть залогъ упованія  
нашего; Онъ составляетъ печать Божію на избранныхъ  
Его; христіанинъ по тому самому, что получилъ отъ Отца  
залогъ сей, есть соваслѣдникъ Христу, наслѣдникъ Бо-  
гу, наслѣдникъ той славы, которой *недостойны страсти  
вѣка сего*. Какъ же мы сподобляемся сего дара? Много-  
различные дары святаго Духа даются намъ о Христѣ  
Иисусѣ Господѣ нашемъ. Онъ и прежде славнаго возне-  
сенія Своего обѣщалъ ученикамъ Своимъ, по вознесеніи  
Своемъ, ниспослать св. Духа и дѣйствительно ниспо-  
слалъ; Онъ, по словамъ Апостола Павла, для того съ-  
дитъ одесную Бога Отца, чтобы *выну ходатайствовать*

о насъ, дабы мы исполнены были даровъ Духа святаго, а для сего установилъ Онъ таинства. *Вѣруяй въ Мя,* говорилъ Онъ, *рѣки воды живы истекуть отъ чрева его* (Іоан. 7, 28). Благодатныя дѣйствія всесвятаго Духа незамѣтны для насъ, какъ незамѣтно дуновение вѣтра; однако извѣстно, что Онъ на христіанъ оказываетъ свое дѣйствіе и чрезъ внутреннее озареніе духа и чрезъ таинства Церкви и чрезъ священные обряды. Совершаемый нынѣ обрядъ св. Церкви принадлежитъ къ числу таковыхъ способовъ, кои установилъ Самъ Духъ Святыи въ Церкви Божіей, для оказанія вѣрующимъ благопотребной помощи.

Благочестіе христіанское немалую пользу получаетъ отъ одного размышленія и воспоминанія о томъ утѣшительномъ воззваніи Спасителя нашего, которое послужило основаніемъ къ учрежденію обряда сего: *жаждай, да грядетъ ко Мнѣ и да пьетъ,* взывалъ Онъ, изображая въ Себѣ и Учителя небеснаго и великаго Архіерея, имѣющаго непреложное ходатайство предъ Отцемъ Своимъ небеснымъ не только объ очищеніи грѣховъ нашихъ, но и о насыщеніи душъ нашихъ благодатію Божіей, въ животъ вѣчный. Еще большую пользу получаютъ о тѣ св. обряда сего тѣ, кои съ вѣрою участвуютъ здѣсь. Было въ Іерусалимѣ водохранилище, въ которомъ болѣе другихъ пекущіеся о своемъ здравіи, болѣе другихъ тщательные получали исцѣленіе отъ недуговъ своихъ, отъ того, замѣчаетъ св. Евангелистъ, что Ангелъ Господень сходилъ въ оное и возмущалъ воду. Господу щедродателю угодно было не въ одномъ Іерусалимѣ, но во всемъ православномъ христіанствѣ открыть источники исцѣленій душевныхъ и тѣлесныхъ; и не Ангелъ сходитъ во

вмѣстилище водъ, но погружается честный и животворящій крестъ Господень для освященія воды, для преподанія и сообщенія ей спасительной силы къ уврачеванію болѣзней тѣлесныхъ и недуговъ душевныхъ. Сіе предвидѣлъ Исаія и взывалъ: *жаждущіе идите на воду и пейте* (Ис. 55, 1). Сіе подтверждается множествомъ чудесныхъ дѣйствій, кои испытали съ вѣрою участвовавшіе въ семъ обрядѣ, съ вѣрою употреблявшіе воду сію; она, по сказанію церковныхъ учителей, благополезна. Господь нашъ Іисусъ Христосъ всѣмъ обѣщаетъ дать воду, текущую въ жизнь вѣчную: *жаждай, да грядетъ ко Мнѣ и да пейтъ*. И такъ, кто жаждетъ истины, обратись ко Христу; Онъ есть тотъ свѣтъ истины, который *во тьмѣ свѣтитъ, и тьма его не обзятъ*. Кто ищетъ истиннаго пути въ царствіе Божіе, предпочитай всѣмъ путямъ путь Христовъ: Іисусъ есть Самъ путь. Любящій жизнь, обратись ко Христу: Онъ есть жизнь и источникъ жизни. Такъ для благочестивой души нѣтъ и не должно быть на землѣ другаго блаженства, какъ имѣть въ мысляхъ Іисуса Христа, стремиться ко Христу, жить во Христѣ. Аминь.

---

### 3. С Л О В О

въ день перенесенія нерукотвореннаго образа Господа и Спаса нашего изъ Едессы въ Царь-градъ.

*И сохраните и сотворите: яко сія премудрость ваша и смысленіе предъ всѣми языки* (Втор. 4, 6).

**П**разднуемъ мы нынѣ въ честь нерукотвореннаго образа Спасителя нашего. По сказанію св. преданія,

владѣлецъ нѣкій, обладавшій большимъ имѣніемъ, самъ одержимъ былъ неизлѣчимымъ недугомъ; слыша, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ, даруя спасительную пользу душамъ послушающимъ Его, преподавалъ вмѣстѣ съ тѣмъ благовременную помощь и страждущимъ недугами тѣлесными, онъ съ вѣрою и любовію обратился къ Нему, прося Его, дабы Онъ пришелъ къ нему и исцѣлилъ его. Господь внялъ сему прошенію его, но исполненіе сего прошенія устроилъ не такъ, какъ это бывало съ другими, не сказалъ, какъ нѣкогда сотнику и другимъ, Я прииду и исцѣлю его; а уже, по совершеніи служенія Своего, послалъ къ нему одного изъ учениковъ Своихъ, давъ ему, какъ орудіе исцѣленія, образъ Свой святой, который угодно было Ему отпечатлѣть на убрусѣ Своими пречистыми руками, съ Своего пресвятаго лика. Съ радостію владѣлецъ узрѣлъ эту святыню, и, прикоснувшись ея, получилъ исцѣленіе.

Этотъ нерукотворенный ликъ Спасителя нашего во всѣ времена доставлялъ и доставляетъ вѣрующимъ душевную пользу; для міра христіанскаго и то уже великое утѣшеніе, что мы имѣемъ у себя истый образъ Спасителя нашего, который Онъ пріялъ для спасенія нашего.

Какъ будто въ благодарность за этотъ святѣйшій даръ, Церковь нынѣ назидаетъ насъ такимъ чтеніемъ, которымъ внушается намъ, чтобы мы свято исполняли заповѣди Господни: *сохраните и сотворите*, говоритъ Она, *въ этомъ ваша премудрость*, въ этомъ *смышленіе ваше предъ всеми языки* (Второзак. 4, 6).

Но тутъ есть другаго рода связь дѣла съ намѣреніемъ, объясненіе которой не будетъ бесполезно для любознательныхъ.

Мы свято чтимъ образъ Спасителя нашего; съ особеннымъ уваженіемъ взираемъ на искусственные лики, или образа великихъ людей, своею мудростію, благотворительностію и другими добродѣтелями ознаменовавшихъ себя. Самолюбіе чловѣка вложило ему желаніе видѣть самого себя для того, чтобы услаждаться самимъ собою, или, по крайней мѣрѣ, для того, чтобы освободить себя отъ всего того, что несвойственно лицу чловѣка. Искусство помогло въ этомъ случаѣ чловѣку; явились зеркала, въ коихъ чловѣкъ можетъ видѣть себя близко, ясно, можетъ смотрѣть на себя самого, когда ему нужно и когда угодно.

Но въ этихъ зеркалахъ, искусствомъ чловѣческимъ отдѣлавныхъ, есть важный недостатокъ; онѣ представляютъ образъ чловѣка, каковъ онъ самъ, но не представляютъ того, какимъ онъ долженъ быть, такъ, чтобы и люди отдавали ему преимущество и Господь Богъ утѣшался имъ, какъ твореніемъ Своимъ, и самъ бы чловѣкъ находилъ въ самомъ себѣ истинныя совершенства.

Для этого, бр., данъ намъ законъ Божій; онъ показываетъ намъ не только то, каковы мы, но и то, какими мы должны быть. Такъ святой Апостоль Іаковъ законъ Божій уподобляетъ зеркалу: *аще кто есть слышатель слова, а не творецъ, таковый уподобися мужу, смотряющу лице бытія своего въ зеркаль* (—1, 23). И такъ, когда одинъ изъ Апостоловъ говоритъ, что *Христосъ пострада по насъ, оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петр. 2, 21), другой говоритъ, что *всѣмъ намъ необходимо стараться приити въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. 4, 13), то къ этому нѣтъ другаго пути, какъ свято исполнять то, что Господь и Спаситель



нашъ заповѣдалъ намъ въ Своемъ законѣ Евангельскомъ и послѣдовать тому, что Самъ Онъ творилъ для нашего назиданія. Эта мысль должна быть присуща намъ каждый разъ, когда, созерцая видимый ликъ Спасителя и покланяясь Его пречистому образу, должны душевно молить Господа, чтобы Онъ Самъ вообразился въ насъ, помогъ бы намъ безпреткновенно достигать въ мѣру исполненія Его.

Впрочемъ исполненіе закона Евангельскаго и само по себѣ доставляетъ существенную пользу христіанину. Что можетъ быть усладительнѣе для духа христіанскаго того спокойствія совѣсти, какимъ наслаждаются всѣ свято исполняющіе законъ Христовъ? Благословеніе Господне выну почиваетъ только на домѣхъ людей благочестивыхъ и хранящихъ заповѣди Его; святая жизнь людей благочестивыхъ служитъ назидательнымъ примѣромъ для ближнихъ ихъ. Безъ этого, безъ исполненія закона Божія, напрасно общества человѣческія стали бы помышлять о благоденствіи и преспѣяніи своемъ во всемъ бытіи своемъ; ибо оно дается только слушающимъ и исполняющимъ законъ Господень: напрасно стали бы ожидать успѣха отъ просвѣщенія, когда юноша иное будетъ читать въ книгѣ, иное слышать въ школѣ, и иное видѣть въ домахъ, на торжищахъ, въ собраніяхъ общественныхъ.

И откуда происходятъ брани и кровопролитія, какъ не оттуда, что сильныя земли и сильныя державы больше слѣдуютъ влеченіямъ сердца своего и своимъ пожеланіямъ, нежели заповѣди Господа, которая говоритъ: *не пожелай всего, елика суть ближняго твоего* (Второзак. 20, 17)? Откуда недостатокъ порядка и мира

въ частныхъ домахъ, какъ не оттуда, что сынъ не почитаетъ отца и братъ не любитъ брата тою любовію, какую заповѣдалъ Господь и Спаситель нашъ? Откуда неурожай и засухи на поляхъ, какъ не оттуда, что Господь отъялъ благословеніе Свое: *еще послушаете Мене, благаа земли снѣсте* (Исаи. 1, 19)?

Такъ, когда человекъ измѣняетъ образъ свой и далече отстоитъ отъ образа Христова, все вокругъ него измѣняется: подъ его ногами земля дѣлается безплодною, покрывается терніемъ; вокругъ его, на предѣлахъ обитающаго, брань и пролитіе крови; на небѣ уготовляется гнѣвъ Божій.

Но Господь любитъ сына Своего, любитъ и образъ его; если мы хотимъ, чтобы Господь содѣйствовалъ благоденствію нашему, возвысилъ общество наше, вамъ надобно жить и дѣйствовать, какъ Апостоль говорилъ Филипписеямъ: *сіе да мудрствуется въ васъ*. Аминь.

---

#### 4. С Л О В О

по случаю совершенія крестнаго хода.

*И будетъ, егда возглаголютъ вамъ сынове ваши: что есть служеніе сіе? Рцыте имъ: жертва пасха сія Господу, иже покры дома сыновъ израилевыхъ во Египтѣ, егда псби Египтяны, дома же наша избави* (Исх. 12, 26).

**Г**осподь Богъ, управляя Своимъ премудрымъ промысломъ всяческая, въ родѣ человѣческомъ и особенно