



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	21 Іюля	№ 21	1909 года.	XXXVIII
------	---------	------	------------	---------

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: 21 іюля заштатный псаломщикъ Сумеонъ Яровой во діакона къ церкви села Архангельскаго Бахмутскаго уѣзда.

26 іюня діаконъ Николаевской церкви при ст. Александровскъ Порфирій Головащенко во священника къ Николаевской церкви села Кондратьевки Павлоградскаго уѣзда.

Опредѣлены: 25 іюня законоучитель Юзовскаго Братскаго двухкласснаго училища Александръ Даниловъ къ Рождество-Богородичной церкви села Сулицко-Лиманскаго Екатеринославскаго уѣзда.

6 іюля окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Петръ Чернявскій псаломщикомъ къ Покровской церкви с. Карнауховскихъ хуторовъ Екатеринославскаго уѣзда.

Уволены заштатъ: 30 іюня псаломщикъ Соборно-Успенской церкви г. Таганрога Леонидъ Филипповъ согласно прошенія.

Умершіе: 25 іюня монахъ Свято-Троицкаго Самарскаго монастыря Евсеvій;

15 іюня заштатный священникъ Левъ Щураковскій;

3 іюня священникъ Соборно-Вознесенской церкви г. Павлограда Митрофанъ Хмѣльницкій.

Утвержд. церковные старосты: 22 іюня къ Николаевской цер. г. Таганрога Василій Алексѣевъ, къ Преображенской церкви села Волоскаго Екатеринославскаго уѣзда Венедиктъ Каранашъ, къ Покровской церкви сели Маіорскаго Маріупольскаго уѣзда Петръ Нестеровъ.

Уволены церков. старосты: Ильинской церкви села Натальевки Александровскаго уѣзда Яковъ Яцунъ, Любе-Софiевской церкви с. Анастасьевки Екатеринославскаго уѣзда Стефанъ Бережный.

Разныя свѣдѣнія: указомъ Св. Синода отъ 19 іюня 1909 года за № 9124 открыта 2 вакансія свящ. при Николаевкой церкви села Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей должности относилось исключительно на изысканныя, мѣстныя средства.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 18, 19 и 20 „Епар. Вѣд.“ за 1909 г. свободны, за исключеніемъ Николаевской церкви с. Кондратьевки Павлоградскаго уѣзда и Рождество-Богордичной церкви села Сулицко-

Лиманскаго Екатеринославскаго уѣзда, кромѣ того свободно при Соборно-Вознесенской церкви г. Павлограда, и Николаевской церкви села Алексѣвки Бахмутскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста, показанныя въ №№ 18, 19 и 20 „Епар. Вѣд.“ за 1909 г. всѣ свободны.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 18, 19 и 20 „Епар. Вѣд.“ за 1909 г. свободны, за исключеніемъ Покровской церкви Карнауховскихъ Хуторовъ Екатер. уѣзда, кромѣ того свободно при Соборно-Успенской церкви г. Таганрога, при Николаевской церкви ст. Александровскъ.

Отъ Екатеринославскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета.

Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, бывшихъ на епархіальныхъ миссіонерскихъ курсахъ, что тѣ изъ курсистовъ діаконовъ, псаломщиковъ и мирянъ, кои желаютъ подвергнуться испытанію въ объемѣ прослушанныхъ курсовъ, должны заявить о томъ Комитету не позже 10 сентября т. г., а на экзамень явиться 16 того же сентября. Экзамень будетъ произведенъ въ помѣщеніи Епархіального Училищнаго Совѣта (Проспектъ, домъ Братства Св. Владиміра).



Счетъ Озерной

<i>Осталось отъ 1906 года:</i>			
бѣлыхъ свѣчей	45 3 ¹ / ₄	1200	36
желтыхъ „	23 20 ¹ / ₂	602	54
лампаднаго масла	10 28	117	70
ладана	2 34 ¹ / ₂	36	64
смирны	— 24 ¹ / ₂	26	95
восковыхъ крестиковъ	— 3 ¹ / ₂	3	50
желтаго воска	3 32	101	27
кадильнаго угля 50 круж.	— —	—	95
лампадныхъ фитильковъ № 1-106 кор.	— —	8	75
„ „ № 2-170 „	— —	4	40
„ „ № 3-299 „	— —	5	98
Записывается на приходъ лампадн. масла	6 13 ¹ / ₂	69	71
<i>Поступило въ лавку въ теченіи 1907 г.</i>			
бѣлыхъ свѣчей	657 23 ¹ / ₂	17758	15
желтыхъ „	276 22 ¹ / ₂	7192	01
лампаднаго масла	249 26	2736	25
ладана	23 10	278	23
смирны	2 39 ¹ / ₄	143	14
восковыхъ крестиковъ	1 09	49	—
кадильнаго угля 300 круж.	— —	5	70
лампадн. фитильковъ № 1-й-828 кор.	— —	67	76
„ „ № 2-1800 „	— —	46	50
„ „ № 3-2280 „	— —	45	60
<i>Произведено расходовъ за счетъ продажи въ лавкѣ:</i>			
1) содержаніе Озерной свѣчной лавки 1980 руб. 39 коп. (см. счетъ кассы расх. § 24), 2) стоимость обверточной бумаги, отпущенной въ лавку 7 руб. 56 коп. (см. счетъ обверт. бум.) всего	— —	1987	95
Получено прибыли отъ продажи въ лавкѣ	— —	3211	38
ВСЕГО	— —	35700	42

СВѢЧНОЙ ЛАВКИ

Продано въ лавкѣ въ теченіи 1907 г.

бѣлыхъ свѣчей	642 15 ³ / ₄	20556	60
желтыхъ „	248 24 ¹ / ₂	7707	01
лампаднаго масла	244 29 ¹ / ₂	2936	85
ладана	20 16 ¹ / ₂	326	60
смирны	3 20	280	—
восковыхъ крестиковъ	1 05	67	51
желтаго воска	1 02	31	52
кадильнаго угля 320 кр.	— —	9	60
лампадн. фитильковъ № 1-й-692 кор.	— —	69	20
„ „ № 2-1574 „	— —	78	70
„ „ № 3-2172 „	— —	65	16
<i>Возвращено въ заводъ</i>			
бѣлыхъ свѣчей	2 20	80	—
желтыхъ „	31 1 ¹ / ₂	961	39
<i>Остатокъ въ лавкѣ на 1-е Января 1908 г.</i>			
бѣлыхъ свѣчей	57 31	1560	21
желтыхъ „	20 18	531	80
лампаднаго масла	21 38	245	84
ладана	5 28	68	40
смирны	— 3 ³ / ₄	4	35
восковыхъ крестиковъ	— 7 ¹ / ₂	7	50
желтаго воска	2 30	73	28
кадильнаго угля 30 круж.	— —	—	57
лампадн. фитильковъ № 1-й-242 кор.	— —	19	96
„ „ № 2—396 „	— —	10	23
„ „ № 3—407 „	— —	8	14
ВСЕГО	— —	35700	42

Счетъ № 1-й свѣчныхъ скла

Оставалось долга за складами и церк- вами отъ 1906 года	—	—	254780	18
Отпущено складамъ и церквамъ въ те- ченіи 1907 года				
бѣлыхъ свѣчей	12905	35 ^{1/2}	412868	17
желтыхъ „	2268	06	70312	83
восковыхъ крестиковъ	2	11	109	20
Перенесено со счета № 2-й	—	—	236	24
Переплата церкви съ Ново-Успенскаго	—	—	2	33
ВСЕГО	—	—	738308	95

Счетъ № 2-й свѣчныхъ скла

Оставалось долгу заводу отъ 1906 г.	—	—	3290	49
Отпущено въ теченіи 1907 г.				
лампаднаго масла	59	34	684	18
смирны	—	35 ^{1/2}	71	—
ладана	21	24	302	40
кадильнаго угля 4850 круж.	—	—	145	50
церковнаго вина 12658 ^{1/2} бут.	—	—	5627	72

ДОВЪ И КРЕДИТУЮЩИХСЯ ЦЕРКВЕЙ.

<i>Уплачено въ теченіи 1907 г.</i>				
наличными деньгами	—	—	333749	49
свѣчными огарками	6771	21 ^{1/2}	134447	29
желтымъ воскомъ	55	23 ^{1/2}	1379	42
Возвращено въ заводъ				
бѣлыхъ свѣчей	64	24 ^{3/4}	2067	80
желтыхъ „	6	14	196	84
восковыхъ крестиковъ	—	3 ^{1/2}	4	20
<i>Списано со счета долга:</i>				
1) комиссіонныя завѣдующимъ свѣч- ными складами	—	—	6189	50
2) израсходованныя завѣдующими свѣч- ными складами	—	—	3073	68
3) стоимость усушки свѣчей въ скла- дахъ	—	—	1059	95
4) засчитываются переплоченные въ 1906 г. церковью с. Новопавловки и по- казанные въ отчетъ за 1906 г. прибылью завода (см. отчетъ за 1906 г.)	—	—	18	53
Остатокъ долга на 1-е Января 1908 г.	—	—	256122	25
ВСЕГО	—	—	738308	95

ДОВЪ И КРЕДИТУЮЩИХСЯ ЦЕРКВЕЙ.

<i>Уплачено въ теченіи 1907 г.</i>				
наличными деньгами	—	—	6733	30
Возвращено въ заводъ				
винныхъ бутылокъ 4335 шт.	—	—	216	75
винныхъ ящиковъ 84 шт.	—	—	42	—
Перечислено на счетъ № 1-й	—	—	236	24

Счетъ № 2-й свѣчныхъ скла

вишнихъ ящнковъ 212 шт.	—	—	106	05
вишнихъ бутылокъ 12969 шт.	—	—	648	45
Переплата церкви с. Градовки	—	—	1	43
ВСЕГО	—	—	10877	22

Счетъ основного

<i>Оставалось отъ 1906 года</i>				
Процентными бумагами по номин. цѣнѣ	29000	—	—	—
Наличными деньгами	861	07	29861	07
<i>Поступило въ 1907 году</i>				
Проценты по купонамъ и по книжкѣ	—	—	—	—
Сберегательной Кассы	—	—	1163	49
Куплены два свидѣт. госуд. ренты	—	—	2000	—
ВСЕГО	—	—	33024	56

Счетъ депутатовъ

Оставалось долга за депутатами съѣзда	—	—	—	—
отъ 1906 года	—	—	180	—
ВСЕГО	—	—	180	—

Счетъ капитала имени

Оставалось отъ 1906 года по книжкѣ	—	—	—	—
сберегательн. кассы № 1619-й	—	—	223	47
Поступило процентовъ по той-же книжкѣ	—	—	—	—
(см. прих. кассы § 30-й)	—	—	17	14
ВСЕГО	—	—	240	61

довъ и кредитующихся церковей

Списано со счета долга на убытокъ	—	—	—	—
завода стоимость потери вина и боя бутыл- локъ въ дорогѣ	—	—	21	06
Остатокъ долга на 1-е Января 1908 г.	—	—	3627	87
ВСЕГО	—	—	10877	22

капитала завода

Израсходовано на покупку свидѣтельствъ	—	—	—	—
ренты наличными	—	—	1450	31
<i>Остатокъ на 1-е Января 1908 г.</i>				
свидѣтельствъ ренты по номин. цѣнѣ	31000	—	—	—
наличными деньгами	574	25	31574	25
ВСЕГО	—	—	33024	56

съѣзда аванса

Уплочено въ 1907 году	—	—	120	—
Остатокъ на 1-е Января 1908 г.	—	—	60	—
ВСЕГО	—	—	180	—

Архіепископа Онисифора

Остатокъ на 1-е Января 1908 г.	—	—	240	61
ВСЕГО	—	—	240	61

Счетъ личныхъ взносовъ

Поступило въ 1907 году отъ духовенства епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ	—	—	38238	77
ВСЕГО	—	—	38238	77

Счетъ недвижи

Оставалось отъ 1906 года	—	—	74889	67
ВСЕГО	—	—	74889	67

Счетъ хозяйственного и

Оставалось отъ 1906 года	—	—	18489	11
Куплено за наличный расчетъ	—	—	5358	24
ВСЕГО	—	—	23847	35

Счетъ краткосроч

<i>Уплочено въ 1907 году залоговые на- личными.</i>				
Воскотогровцу Шохору	3000	—		
Воскотогровцу Рожанскому	2000	—		
Залоговые билетами				
Воскотогровцу А. Шохору	4000	—		
„ В. Рожанскому	2000	—		

духовенства епархіи.

Выдано въ 1907 году во исполненіе протоколовъ Епархіального съѣзда	—	—	23640	—
Остатокъ на 1-е Января 1908 г.	—	—	14598	77
ВСЕГО	—	—	38238	77

маго имущества.

Остатокъ на 1-е Января 1908 г.	—	—	74889	67
ВСЕГО	—	—	74889	67

заводского инвентаря.

Списано со счета по негодности къ дальнѣйшему употребленію	—	—	5191	36
Остатокъ на 1-е Января 1908 г.	—	—	18655	99
ВСЕГО	—	—	23847	35

ныхъ долговъ завода.

Къ 1-му Января 1907 г. заводъ былъ долженъ по залогамъ:				
Воскотогровцу А. Шохору	3000	—	—	—
„ В. Рожанскому	2000	—	—	—
Старшему бухгалтеру завода	1000	—	—	—
Помощнику смотрителя „	1000	—	—	—
Прикащику заводской лавки	200	—	—	—
Смотрителю завода	30	—	7230	—

Счетъ краткосрочныхъ

За желтый воскъ, принятый, но неоплаченный въ 1906 году	44425	73		
Выдано Духовной Консисто­рии взносъ церквей на постройку училища въ г. Мариуполь	5449	72	49875	45
Остатокъ долга къ 1908 году по залога­мъ А. Шохора	2000	—		
„ В. Рожанскаго	1000	—		
„ Старшаго бухгалтера	1000	—		
„ помощника смотрителя	1000	—		
„ прикащика завода лавки	200	—		
„ смотрителя завода	225	05	5425	05
За матеріалы А. Шохору	67153	87		
„ В. Рожанскому	28520	—		
„ Н. Любашевскому	782	80		
„ Бр. Крестовниковъ	4513	42	100970	09
ВСЕГО	—	—	167270	59

Счетъ прибыли

Списывается на убытокъ стоимость хозяйственнаго и заводскаго инвентаря, оказавшагося негоднымъ къ дальнѣйшему употребленію (см. счетъ хозяйствен. и заводск. инвентаря стр. и объясненіе къ нему стр.)	5191	36		
Списывается на убытокъ стоимость не оказавшагося при провѣркѣ желтаго пчелинаго воска	2683	70		
Списывается стоимость не оказавшагося при провѣркѣ желтыхъ свѣчей	62	41		
Списывается стоимость свѣчей, утерянныхъ при доставкѣ ихъ на желѣзную дорогу	81	02		
Списывается стоимость винной посуды, разбитой при разливкѣ и продажѣ церковн. вина	73	50		

долговъ завода.

За желтый воскъ, принятый но неоплаченный въ 1906 г.	44425	73		
Взносъ церквей на постройку училища въ г. Мариуполь, не сданный въ Консисто­рію въ 1906 г.	5449	72	49875	45
Поступили въ 1907 г. по залога­мъ А. Шохора	6000	—		
В. Рожанскаго	3000	—		
Смотрителя завода	195	—		
0/0 на его капиталъ	—	05	9195	05
За матеріалы А. Шохору	67153	87		
„ В. Рожанскому	28520	—		
„ Н. Любашевскому	782	80		
„ Бр. Крестовниковъ	4513	42	100970	09
ВСЕГО	—	—	167270	59

и убытка.

Получено прибыли въ 1907 г. отъ про­дажи изъ главн. склада:				
лампаднаго масла	30	93		
церковнаго вина	753	73		
смирны	12	97		
ладана	19	96		
свѣчей	57323	84	58141	43
Отъ продажи въ свѣчной лавкѣ при заводѣ	18820	86		
Отъ продажи въ Озерной свѣчной лавкѣ	3211	38	22032	24
Оказалось излишка бѣлаго воска при провѣркѣ	2692	37		

Счетъ прибыли

Списывается стоимость масла, списаннаго на утечку изъ главнаго склада	42	80	—	—
Списывается стоимость осадковъ изъ лампади. масла, отпущеннаго въ заводскую лавку	4	40	—	—
Списываются расходы по передѣлкѣ свѣчей, поврежденныхъ пожаромъ:				
1) Уплочено рабочимъ	98	25	—	—
2) Стоимость фитильн. бумаги	63	—	—	—
3) Стоимость обверточн. бумаги	22	12	—	—
4) Стоимость потери воска	18	77	—	—
Списывается стоимость разлитаго при упаковкѣ, продажѣ (и транспортировкѣ) церковнаго вина	33	75	—	—
Списывается стоимость ладана, излишне записаннаго на приходъ заводской лавкѣ	6	20	—	—
Списываются на убытокъ списанные со счета долга № 1-й	18	53	—	—
Тоже со счета долга № 2-й	21	06	8420	87
Получено въ 1907 мѣ году чистой прибыли	—	—	77729	32
ВСЕГО	—	—	86150	19

и убытка

Оказалось излишка бѣлыхъ свѣчей при провѣркѣ	110	55	—	—
Записано на приходъ Озерной лавки пропущенное въ свое время записью лампадное масло	69	71	2872	63
Оказалось сбереженій при покупкѣ свидѣтельствъ ренты основнаго капитала (см. счетъ процент. бумагъ стр. и расход. кассы § 50	549	69	—	—
Поступило процентовъ на основнаго капиталъ завода (см. прих. кассы § 27)	1163	49	—	—
Поступило процентовъ на оборотный капиталъ завода (см. прих. кассы § 28)	824	66	—	—
Поступило процентовъ капиталъ имени Архіепископа Онисифора (тамъ-же § 30)	17	14	2554	98
Поступило отъ Варшавскаго страховаго общества пожарнаго вознагражденія завода (см. прих. кассы § 31)	200	—	—	—
Поступило отъ продажи старыхъ рядень (тамъ-же § 13)	61	—	—	—
Поступило отъ продажи старой желѣзной трубы (т. § 15)	21	—	—	—
Поступило отъ продажи каменнаго курнаго угля (т. § 18)	138	86	—	—
Поступило отъ продажи старой конной тачки (т. § 16)	15	—	—	—
Поступило отъ продажи старыхъ мѣдныхъ котловъ (т. § 17)	92	25	—	—
Поступило отъ продажи цементныхъ боченковъ (т. § 19)	2	04	—	—
Поступило перебора по накладнымъ жел. дор. (т. § 20)	15	—	545	15
Переплата по счету № 1-й	2	33	—	—
” ” № 2-й	1	43	3	76
ВСЕГО	—	—	86150	19

Распределение

Выдано изъ прибыли въ 1907 году.

1. На содержаніе Епархіального женскаго училища (см. расх. кассы § 59-й)	39252	76	—	—
2. Пенсіонно-вспомогательной кассѣ въ уплату процентовъ по ссудѣ на постройку корпуса при Духовной Семинаріи и въ погашеніе части ссуды (см. расх. кассы § 60-й)	8000	—	—	—
3. На содержаніе церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ (тамъ-же § 61)	3795	—	—	—
4. Въ дополнительное содержаніе Епархіальному Наблюдателю (тамъ-же § 62-й)	200	—	—	—
5. Въ дополнительное содержаніе Епархіальному Миссіонеру (тамъ-же § 63-й)	72	12	—	—
6. Миссіонерскому Комитету на содержаніе двухъ окружныхъ Миссіонеровъ (тамъ-же § 64)	660	—	—	—
7. Духовной Консисторіи на содержаніе ея (тамъ-же §§ 65—68-й)	5465	—	—	—
8. Духовной Семинаріи на содержаніе ея (тамъ-же §§ 69—79-й)	16214	—	73658	97
Обращено въ оборотъ завода чистой прибыли за 1907-й годъ	—	—	4070	35
ВСЕГО	—	—	77729	32

Счетъ оборотнаго капи

Къ 1-му Января 1908 года заводъ имѣеть:

Наличными деньгами	—	—	6450	60
Проценти, бумагами по ном. цѣнѣ	—	—	36200	—
Желтаго пчелинаго воска	7030	4 ¹ / ₂	182710	03

прибылей.

Поступило въ теченіи 1907 г. чистой прибыли отъ операций завода

Поступило въ теченіи 1907 г. чистой прибыли отъ операций завода	—	—	77729	32
ВСЕГО	—	—	77729	32

тала на 1908-й годъ.

Къ 1-му Января 1908 г. заводъ долженъ:

по залогамъ	5425	05		
за матеріалы	100970	09		
личныхъ взносовъ духовенства	14598	77	120993	91

Счетъ оборотнаго капи

Бѣденнаго воска	3903	30	119577	27
Фитильной бумаги	202	32 ³ / ₄	4175	36
Обверточной бумаги	726	16 ³ / ₄	3438	42
Этикетовъ	14	37 ¹ / ₄	610	78
Сусальнаго золота 665 книж.	—	—	305	69
Деревянныхъ ящичковъ 1435 шт.	—	—	701	39
Винной посуды № 1-й 1089 бутылей	—	—	207	65
„ „ № 2-й 21762 бут.	—	—	1061	51
Лампаднаго масла	121	22 ¹ / ₂	1361	50
Церковнаго вина 17444 бут.	—	—	6715	94
Смирны	11	16 ³ / ₄	562	31
Ладана	37	08	446	40
Фитильковъ № 1-й 204 короб.	—	—	18	08
„ № 2-й 2467 „	—	—	63	97
„ № 3-й 2621 „	—	—	52	43
Материаловъ въ мастерской	—	—	16189	52
„ въ разверточной	—	—	22997	03
Бѣлыхъ свѣчей	2843	09	76781	30
Желтыхъ свѣчей	818	34 ¹ / ₂	21294	52
Материаловъ въ заводской лавкѣ	—	—	5156	20
„ въ Озерной лавкѣ	—	—	2530	28
Долговъ заводу по счету № 1-й	—	—	256122	25
„ „ „ № 2-й	—	—	3627	87
Авансоваго долга депутат.	—	—	60	—
Недвижимаго имущества	—	—	74889	67
Хозяйствен. и заводск. инвентаря	—	—	18655	99
ВСЕГО	—	—	862963	96

Протоіерей
Священникъ
Священникъ
Старшій Бухгалтеръ

тала на 1908 годъ

Собственный капиталъ завода на 1-е
Января 1908 г. въ деньгахъ, материалахъ,
имуществѣ и долгахъ заводу

ВСЕГО — — 862963 96

Петръ Доброхотовъ.
Александръ Раевскій.
Іоаннъ Волошиновъ.
В. Гераскеичъ.

Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету за 1907 годъ.

Къ статью 59-й расхода кассы.

Протоколомъ № 26 Епархіального съѣзда духовенства, бывшаго въ 1895 году, постановлено выдавать изъ прибылей завода въ квартирное пособіе преподавателямъ Епархіального женскаго училища по четыре ста восемьдесятъ рублей въ годъ, на каковой предметъ выдано по 1898-й годъ одна тысяча четыреста сорокъ рублей (1440 р.) Въ дополненіе къ этому съѣзду духовенства протоколомъ отъ 22 Сентября 1898 года за № 22-мъ постановилъ, чтобы свѣчной заводъ удовлетворялъ всѣ нужды Епархіального женскаго училища и Пенсіонно-вспомогательной кассы, получая пособіе отъ церквей. Во исполненіе этого протокола въ томъ же 1898 году было выдано свѣту Епархіального женскаго училища изъ прибылей завода 418 р. 32 к., въ 1899 году 500 р. 09 к., въ 1900 году 354 р. 52 к., въ 1901 году 16707 р. 73 к., въ 1902 году 15914 р. 95 к., въ 1903 г. 7255 р. 97 к., въ 1904 году 10104 р. 46 к., въ 1905 году 15012 р. 18 к., въ 1906 году 4173 р. 56 к. и въ отчетномъ 1907 г. 39252 р. 76 к., а всего выдано изъ прибылей завода на содержаніе Епархіального женскаго училища по 1907 годъ включительно сто одиннадцать тысячъ сто тридцать четыре руб. пятьдесятъ четыре коп. (111134 р. 54 к.)

Къ статью 60-й расхода кассы.

На основаніи протокола Епархіального съѣзда духовенства отъ 2 Юня 1900 г. за № 7-мъ былъ сдѣланъ заемъ въ сто двадцать пять тысячъ руб. (125 т. р.) изъ церковныхъ суммъ Пенсіонно-вспомогательной кассы на постройку зданія для общежитія при Духовной Семинаріи съ тѣмъ чтобы долгъ кассѣ погашался и уплата процентовъ производилась изъ прибылей Епархіального свѣчного завода въ теченіи 30 лѣтъ. Самыя деньги выдавались по займу разновременно: по 31-е Декабря 1901 г. Правленіемъ кассы было выдано только 69 т. руб. и на эту сумму заводомъ уплочено процентовъ одна тысяча двѣсти сорокъ три руб. сорокъ коп. (1243 руб. 40 коп.) въ слѣдующемъ въ 1902 году выдано сорокъ шесть тысячъ рублей и уплочено

заводомъ процентовъ три тысячи пятьсотъ девятнадцать рублей пять коп. (3519 р. 05 к.); наконецъ, въ 1903 г. были выданы Правленіемъ кассы послѣдніе десять тысячъ рублей и уполчено заводомъ процентовъ на всю сумму по 15-е Октября 1903 года три тысячи шестьсотъ восемьдесятъ шесть руб. одиннадцать коп. (3686 р. 11 к.) Такъ какъ капиталы кассы были обращены раньше въ процентные бумаги, то нужно было для выдачи полной суммы займа реализовать часть свидѣтельствъ 4⁰/₀ государст. ренты по существовавшему тогда курсу ниже ае рогі, при чемъ оказалось курсовой разницы одна тысяча восемь сотъ шесть рублей восемьдесятъ шесть коп. (1806 р. 86 к.), которая на основаніи протокола Епархіального съѣзда отъ 24 Августа 1901 года за № 14-мъ также была пополнена въ 1903 году изъ прибылей завода. Съ 1904 года началось погашеніе займа и было уполчено свидѣтельствами 4⁰/₀ государст. ренты по номинальной цѣнѣ пятнадцать тысячъ рублей (15 т. р.) и въ уплату процентовъ выдано наличными четыре тысячи шестьсотъ двадцать восемь рублей семьдесятъ пять коп. (4628 р. 75 к.) Въ 1905 году уполчено въ погашеніе части займа двадцать восемь тысячъ восемьсотъ рублей (28800 р.) также свидѣтельствами ренты по номинальной цѣнѣ и въ уплату процентовъ наличными три тысячи шестьсотъ восемьдесятъ три руб. сорокъ пять коп. (3683 руб. 45 к.) Въ 1906 г. въ погашеніе части капитала шесть тысячъ двѣсти р. (6200 р.) и въ уплату процентовъ за полгода одна тысяча шесть сотъ двадцать четыре рубля (1624 р.); наконецъ въ отчетномъ 1907 году—въ погашеніе части ссуды пять тысячъ рублей (5000 руб.) и въ уплату процентовъ три тысячи рублей (3000 р.), а всего уполчено въ погашеніе ссуды пятьдесятъ пять тысячъ рублей (55 т. руб.) и въ уплату процентовъ и курсовой разницы двадцать три тысячи сто девяносто одинъ рубль шестьдесятъ двѣ коп. (23191 р. 62 к.) а вмѣстѣ 78191 руб. 62 коп.

Къ статьѣ 61-й расхода кассы.

Взносъ на содержаніе церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ производился изъ прибылей завода во исполненіе протокола Епархіального съѣзда духовенства 1893 года за № 31-мъ до 1898 года въ суммѣ одной тысячи четырехсотъ тридцати рублей (1430 руб.) въ годъ дополни-

тельно къ этой суммѣ Епархіальный съѣздъ бывшій въ 1898 году, назначилъ еще ежегодно изъ прибылей завода одну тысячу четыреста шестьдесятъ пять рублей (1465 р.) въ годъ, а Епархіальный съѣздъ 1900 г. протоколомъ отъ 2 Іюня за № 8-мъ добавилъ еще изъ прибылей завода семьсотъ пятьдесятъ рублей въ годъ (750 руб.), взаменъ существовавшихъ взносов на содержаніе школы отъ окружныхъ духовныхъ училищъ епархіи. Наконецъ экстренный Епархіальный съѣздъ 1906 года протоколомъ № 17-й ассигновалъ изъ прибылей завода еще сто пятьдесятъ рублей (150 руб.) въ годъ на уплату жалованья преподавателю школы по секторвѣднію. Такимъ образомъ въ отчетномъ году ежегодный взносъ изъ прибылей завода на содержаніе церковно-учительской школы равняется тремъ тысячамъ семистамъ девяноста пяти руб. (3795 р.), а всего уплачено заводомъ на этотъ предметъ по 1907 годъ включительно сорокъ тысячъ семьсотъ шестьдесятъ семь р. пятьдесятъ коп. (40767 р. 50 к.)

Къ статьѣ 62 и 63-й расхода кассы.

Протоколомъ Епархіальнаго съѣзда отъ 7-го Сентября 1898 г. № 31 назначено квартирное пособіе изъ прибылей завода Епархіальному миссіонеру и наблюдателю по двѣсти руб. (200 р.) въ годъ каждому. Въ дополненіе къ этому протоколомъ Епархіальнаго съѣзда отъ 9-го Сентября 1904 года за № 29-мъ постановлено добавить Епархіальному наблюдателю къ казенному содержанію его четыреста руб. ежегодно, т. е. двѣсти рублей сверхъ суммы, назначенной предыдущимъ протоколомъ, лично присвоивъ эту добавку священнику Николаю Рубанистому по занимаемой имъ должности Епархіальнаго наблюдателя. Такимъ образомъ на этотъ предметъ уплачено изъ прибылей завода по 1907 годъ включительно три тысячи четыреста пятьдесятъ девять руб. восемьдесятъ пять коп. (3459 р. 85 к.)

Къ статьѣ 64-й расхода кассы.

Протоколомъ Епархіальнаго съѣзда отъ 21-го Іюня 1907 года № 10 постановлено учредить должности двухъ окружныхъ миссіонеровъ и на содержаніе ихъ, кромѣ суммъ, оставшихся свободными за упраздненіемъ пятого стола Коненсторіи, ассигновать 2400 руб. изъ прибылей Епархіальнаго свѣч-

ного завода. Во исполненіе этого выдано въ отчетномъ 1907 г. шестьсотъ шестьдесятъ рублей (660 р.)

Къ статьѣ 65-й и 67-й расхода кассы.

Протоколомъ Епархіальнаго съѣзда отъ 9-го Сентября 1904 года за № 28-мъ постановлено, ежегодно, начиная съ 1 Января 1905 года выдавать дополнительное жалованье секретарю Консисторіи по 500 руб. и пяти членамъ по 300 руб. въ годъ, а всего двѣ тысячи рублей въ годъ изъ суммъ свѣчнаго завода, на каковой предметъ и было выдано съ 1905 по 1907 годъ включительно шесть тысячъ рублей (6000 р.)

Къ статьѣ 66-й расхода кассы.

Протоколомъ Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 6-го Сентября 1904 года № 19-й постановлено выдавать изъ прибылей завода по три тысячи рублей въ годъ на усиленіе и должное обезпеченіе состава канцеляріи Консисторіи, на каковой предметъ съ 1904 по 1907-й годъ включительно изъ прибылей завода уполчено десять тысячъ рублей (10.000 р.)

Къ статьѣ 68-й расхода кассы.

Вознагражденіе юрисконсульту Духовной Консисторіи по пяти сотъ руб. въ годъ назначено изъ прибылей свѣчнаго завода протоколомъ Епархіальнаго съѣзда отъ 4-го Сентября 1898 года за № 13-мъ по со второй половины 1907 г. постановленіемъ Епархіальнаго начальства должность юрисконсульта закрыта и изъ прежней ассигновки оставлено въ распоряженіи Консисторіи по 150 руб. ежегодно для уплаты присяжному повѣренному за совѣтъ по каждому дѣлу съ 1898 года по 1907 годъ включительно выдано изъ прибылей завода на этотъ предметъ четыре тысячи пятьсотъ руб. (4500 руб.)

Къ статьѣ 69-й расхода кассы.

Квартирное пособіе преподавателямъ Духовной Семинаріи выдавалось изъ прибылей свѣчнаго завода до 1898 года по одной тысячи рублей въ годъ во исполненіе протокола Епархіальнаго съѣзда отъ 19-го Сентября

1895 года за № 8-мъ, съ 1899 года по 1904 годъ выдавалось по восьми сотъ рублей (800 руб.) въ годъ на основаніи протокола Епархіального съѣзда бывшаго въ 1899 году, а протоколомъ отъ 6-го Сентября 1904 г. за № 17-мъ постановлено одиннадцати преподавателямъ духовной Семинаріи въ дополненіе къ 800 руб. ассигновать изъ того-же источника еще пять сотъ двадцать руб. (520 р.) ежегодно съ тѣмъ расчетомъ, чтобы каждому преподавателю приходилось по 120 руб. въ годъ квартирнаго пособія, наравнѣ съ преподавателями Епархіального женскаго училища, изъ какового расчета и было выдано квартирное пособіе за первую половину 1905 года. Протоколомъ Епархіального съѣзда духовенства отъ 18 Юня 1905 года за № 21-мъ постановлено ассигновать въ распоряженіе Правленія Духовной Семинаріи изъ суммъ свѣчнаго завода на увеличеніе квартирнаго пособія преподавателямъ Духовной Семинаріи одну тысячу девятьсотъ восемьдесятъ рублей (1980 руб.) въ дополненіе къ прежней ассигновкѣ на сей предметъ изъ какового расчета, согласно разъясненію Духовной Консисторіи, и выдано квартирное пособіе за вторую половину 1905 года, а также и за послѣдующіе годы, а всего выдано на этотъ предметъ по 1907 годъ включительно шестнадцать тысячъ семьсотъ десять рублей (16710 р.)

Къ статьямъ 70, 71 и 72-й расхода кассы.

Протоколомъ Епархіального съѣзда духовенства отъ ²¹/₂₈ Августа 1901 года № 11. Постановлено отпустить изъ прибылей завода 1) на содержаніе двухъ надзирателей при семинаріи по одной тысячи рублей въ годъ, 2) на содержаніе новаго корпуса при Духовной Семинаріи по двѣ тысячи рублей въ годъ и 3) на содержаніе больницы при Духовной Семинаріи по двѣсти пятьдесятъ рублей въ годъ. Въ дополненіе къ этому протоколомъ Епархіального съѣзда отъ 6 Сентября 1904 года № 15-й постановлено ассигновать изъ прибылей свѣчнаго завода на содержаніе новаго корпуса при Семинаріи къ получаемымъ двумъ тысячамъ рублей еще одну тысячу рублей въ годъ изъ того-же источника. Кромѣ того, на основаніи распоряженія Духовной Консисторіи отъ 15 Сентября 1903 года № 18446 выдано изъ прибылей завода въ пополненіе дефицита по содержанію корпуса съ 15 Августа по 31-е Декабря 1903 года, дополнительно къ ассиг-

нованнымъ на этотъ предметъ съѣздомъ суммамъ еще три тысячи пять сотъ рублей (3500 р.) Наконецъ, протоколомъ Епархіального съѣзда отъ 18-го Юня 1905 года постановлено: ассигновать въ распоряженіе Правленія Семинаріи изъ суммъ свѣчнаго завода на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ Семинаріи пять тысячъ четыреста четырнадцать рублей (5414 р.) въ дополненіе къ прежней ассигновки съѣзда на этотъ предметъ. Такимъ образомъ вышеуказанными протоколами съѣздовъ назначено изъ прибылей завода на содержаніе новаго корпуса при Духовной Семинаріи восемь тысячъ четыреста четырнадцать рублей въ годъ, а всего выдано по указаннымъ статьямъ изъ прибылей завода по 1907 годъ включительно двадцать девять тысячъ двѣсти сорокъ семь рублей тридцать три коп. (29247 р. 33 к.)

Къ статью 73-ей расхода кассы.

Протоколомъ Епархіального съѣзда духовенства отъ 6 Сентября 1904 г. № 13-й постановлено выдавать ежегодно изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода по сто руб. (100 р.) въ годъ на обновленіе и улучшеніе физическаго кабинета при Духовной Семинаріи, на каковой предметъ и выдано изъ прибылей завода по 1907-й годъ включительно триста рублей (300 р.)

Къ статью 74-й расхода кассы.

Вознагражденію дантисту за леченіе зубныхъ болѣзней въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Екатеринослава по пятисотъ рублей (500 руб.) въ годъ назначено изъ прибылей завода протоколомъ Епархіального съѣзда духовенства отъ 9-го Сентября 1897 г. за № 38-мъ и на этъ предметъ по 1907 годъ включительно выдано изъ прибылей завода пять тысячъ сто восемьдесятъ семь рублей пятьдесятъ коп. (5187 р. 50 к.)

Къ статью 75-й расхода кассы.

Вознагражденіе учителю раскола при Духовной Семинаріи по четыреста рублей (400 руб.) въ годъ назначено изъ прибылей свѣчнаго завода протоколомъ Епархіального съѣзда духовенства отъ 9-го Сентября 1897 года за № 39-мъ и по 1907 годъ включительно выдано изъ прибылей завода на этотъ предметъ четыре тысячи сто сорокъ одинъ рубль шестьдесятъ шесть к. (4141 р. 66 к.)

Къ статью 76-й расхода кассы.

Протоколомъ Епархіального съѣзда духовенства отъ 4-го Сентября 1904 года за № 5-мъ постановлено открыть гдѣ найдутся свободные участки земли, уроки садоводства для учениковъ Духовной Семинаріи и трехъ мужскихъ училищъ и ассигновать на этотъ предметъ изъ суммъ свѣчнаго завода по сто рублей (100 р.) на каждое учебное заведеніе. Во исполненіе этого съ 1905 года по 1907 годъ включительно выдано пятьсотъ руб. (500 р.).

Къ статью 77-й, 78-й и 79-й расхода кассы.

Протоколомъ Епархіального съѣзда духовенства отъ 21-го Іюля 1907 г. за № 12-мъ постановлено выдать изъ средствъ Епархіального свѣчнаго завода: 1) одну тысячу шестьсотъ рублей (1600 р.) на содержаніе служителей Семинаріи, 2) пятьсотъ рублей (500 р.) на расходы по укрѣпленію новаго корпуса и 5) пятьдесятъ рублей (50 р.) на вознагражденіе третьему члену Правленія Семинаріи отъ духовенства и во исполненіе указанного протокола выдано въ отчетномъ году изъ прибылей завода двѣ тысячи сто пятьдесятъ рублей (2150 р.)

Дополненіе къ расходамъ по содержанію Духовной Семинаріи.

Протоколомъ Епархіального съѣзда отъ 18 Іюня 1905 года № 21-й постановлено на покрытіе въ семь году перерасхода на хозяйственныя нужды Семинаріи ассигновать въ распоряженіе Семинаріи изъ суммъ свѣчнаго завода шесть тысячъ четыре рубля семьдесятъ семь коп. (6004 руб. 77 к.), а на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ въ будущемъ по пяти тысячъ четыреста четырнадцать рублей ежегодно. Въ долженіе къ этому Епархіальный съѣздъ протоколомъ отъ 20-го Ноября 1906 года № 18-й постановилъ необходимую на покрытіе перерасхода по смѣтѣ Семинаріи сумму въ три тысячи рублей (3000 р.) одновременно употребить изъ прибылей Епархіального свѣчнаго завода. Такимъ образомъ во исполненіе приведенныхъ протоколовъ выдано изъ прибылей завода въ 1905-мъ и 1906 годахъ, въ дополненіе къ суммамъ, указаннымъ на четырнадцать тысячъ четыреста восемнадцать рублей семьдесятъ семь коп. (14418 р. 77 к.), а вмѣстѣ съ суммами, указанными по содержанію Семинаріи на стр. , всего

43666 руб. 10 коп. Кроме того, къ расходамъ по содержанию Семинаріи нужно еще прибавить сто пятьдесятъ рублей (150 р.), уплаченныхъ въ 1905 и 1906 годахъ на дополнительное вознагражденіе двумъ членамъ Правленія Семинаріи отъ духовенства на основаніи протокола Епархіальнаго съѣзда отъ 6-го Сентября 1904 года № 17-й. И такъ всего уплачено по 1907 годъ на содержаніе Семинаріи сорокъ три тысячи восемьсотъ шестнадцать руб. десять коп. (43816 р. 10 к.).

Ко всему вышеизложенному нужно отнести выданные съ 1893 г. по 1907 г. во исполненіе поротоколовъ Епархіальныхъ съѣздовъ, распоряженій Епархіальной власти и журнальныхъ опредѣленій Управленія завода: 1) въ погашеніе занятого въ Пенсіонно-вспомогательной кассѣ капитала въ 35 тысячъ р. на постройку корпуса въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ уплату процентовъ на этотъ капиталъ до полного его погашенія сорокъ пять тысячъ триста шестнадцать рублей девяносто двѣ коп. (45316 р. 92 к.), 2) на содержаніе Духовной Семинаріи за счетъ Св. Синода двѣнадцать тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ рублей (12880 р.), 3) на содержаніе Архіерейскаго хора шесть тысячъ рублей (6000 р.), 4) на постройку зданія кладовой въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ три тысячи рублей (3000 р.), 5) на нужды войны на дальнемъ востокѣ одна тысяча рублей (1000 р.), 6) на уплату Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ полупроцентнаго сбора съ чистой прибыли завода на организацію технического и хозяйственнаго надзора надъ Епархіальными свѣчными заводами пятьсотъ двадцать семь рублей двадцать четыре коп. (527 р. 24 к.), 7) на содержаніе открытаго сверхъ смѣты параллельнаго класса въ 1906 году пятьсотъ семьдесятъ пять рублей (575 р.), 8) въ единовременное пособіе члену совѣта Епархіальнаго женскаго училища, священнику Филиппу Гераскевичу триста р. (300 р.), 9) на содержаніе III параллельнаго класса при Духовной Семинаріи съ 15-го Августа по 31-е Декабря 1903 года четыреста шестьдесятъ рублей (460 р.), 10) въ единовременное пособіе преподавателю Духовной Семинаріи Я. А. Павловскому двѣсти рублей (200 руб.), 11) на приобрѣтеніе для Духовной Семинаріи модели человѣка изъ рарігг тасле сто пятьдесятъ девять руб. сорокъ три коп. (159 р. 43 к.), 12), на разъѣзды лицъ, командированныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ по дѣламъ

Епархіальнымъ сто пятьдесятъ пять рублей (155 р.), 13) на содержаніе учителя пѣнія въ параллельныхъ классахъ при Духовной Семинаріи триста шестьдесятъ руб. (360 р.), 14) на выдачу пенсіи вдовѣ священника П. Симачевской сто руб. (100 р.), 15) на вознагражденіе чиновниковъ Духовной Консисторіи за ревизію церковно-приходскихъ книгъ церквей епархіи триста рублей (300 р.), 16) рабочему заводу Саввѣ Шилигину на курортное леченіе шестьдесятъ шесть рублей (66 р.), 17) на вознагражденіе преподавателя Духовной Семинаріи А. И. Рождественскаго за собраніе историческаго матеріала для описанія Духовной мѣстной Семинаріи ко дню ея столѣтняго юбилея двѣсти рублей (200 р.), а всего семьдесятъ одна тысяча пятьсотъ девяносто девять руб. пятьдесятъ девять коп. (71599 р. 59 к.)

Кромѣ суммъ уплоченныхъ непосредственно конторой завода, было выдано еще по распоряженію управленія Мариупольскимъ свѣчнымъ складомъ комиссіи по устройству Епархіальнаго женскаго училища въ г. Мариуполѣ во исполненіе протокола Епархіальнаго съѣзда отъ 9 Сентября 1904 года № 34-й въ 1905 г. двѣ тысячи триста восемьдесятъ восемь руб. (2388 р.) и въ 1906 г. восемьсотъ девять руб. (809 руб.), а всего три тысячи сто восемьдесятъ семь руб. (3187 р.)

Такимъ образомъ выдано изъ прибылей завода на Епархіальныя и другія нужды съ 1893 года по 1907 годъ включительно четыреста двѣ тысячи триста пять руб. тридцать шесть коп. (402305 р. 36 к.) и за то-же время собственный капиталъ завода, состоящій въ деньгахъ, матеріалахъ, долгахъ заводу и имуществѣ достигъ семисотъ сорока одной тысячи девяти сотъ семидесяти рублей пяти коп. (741970 р. 05 к.), а всего за время существованія завода получено чистой прибыли одинъ миллионъ сто сорокъ четыре тысячи двѣсти семьдесятъ пять р. сорокъ одна коп. (1144275 р. 41 к.)

Къ счету основнаго капитала стр.

Во исполненіе журнальныхъ опредѣленій своихъ отъ 17 Юня 1903 г. за № 72-мъ и 5-го Апрѣля 1904 года за № 40-мъ управленіе завода въ теченіе 1903 и 1904 года отчислило изъ прибылей завода на образованіе основнаго капитала завода изъ оборотныхъ средствъ 25 тысячъ рублей, на которые были въ свое время куплены свидѣтельства 4⁰/₁₀₀ Государственной

ренты и благодаря сбереженіямъ на покупки свидѣтельствъ ренты по сравнительно низкой курсовой цѣнѣ и наросставшимъ процентамъ въ настоящее время т. е. къ 1-му Января 1908 года основной капиталъ составляютъ тридцать одна тысяча рублей (31000 р.) свидѣтельствами ренты по номинальной цѣнѣ и пятьсотъ семьдесятъ четыре руб. двадцать пять коп. (574р.25к.) наличными деньгами. Свидѣтельства 4⁰/₀ Государственной ренты хранятся въ Государственной Сберегательной кассѣ при отдѣленіи Государственного Банка по книжкѣ процентныхъ бумагъ № 794 а наличныя деньги въ той-же сберегательной кассѣ по книжкѣ № 7380.

Къ счету депутатовъ съѣзда.

Протоколомъ епархіального съѣзда духовенства отъ 31 Января 1906 г. за № 5 постановлено: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи Правленію завода выдать заимообразно просителямъ (членамъ Епархіального съѣзда по составленному съѣздомъ списку) пособіе изъ суммъ завода подъ личную отвѣтственность каждаго члена съ тѣмъ, чтобы они по возвращеніи выслали взятыя суммы чрезъ своихъ благочинныхъ. Во исполненіе этого Управленіемъ завода было выдано, согласно представленному Епархіальнымъ съѣздомъ списку просителей и подлежащей выдачѣ каждому суммы, двѣ тысячи двѣсти семьдесятъ пять рублей (2275 руб.), изъ которыхъ уплочено, кончая отчетнымъ 1907 годомъ, двѣ тысячи двѣсти пятнадцать рублей (2215 р.) и остается еще не уплоченными шестьдесятъ руб. (60 руб.) именно псаломщикомъ Николаемъ Сименовымъ 20 руб. и священникомъ Скибинымъ 40 руб.

Къ счету хозяйственного и заводского инвентаря.

Къ имуществу, списанному по негодности къ дальнѣйшему употребленію относятся: 1) паровой котель-локомобиль при мастерской 4600 р. 2) французскій ключъ 3 руб. 50 коп. 3) ведро для кочегара 1 руб. 20 коп. 4) вальцовка для трубъ 23 р. 5) клещи кузнечныя 50 к. 6) ключъ цѣпной 7 р. 50 к., 7) шесть мѣдныхъ котловъ для растопки воска 445 руб. 38 к., 8) желѣзная кадка для преса 21 р. 88 к., 9) графинъ для воды 1 р. 25 к., 10) одна конная тачка 71 р. 50 к., 11) ведро поить лошадей

50 к., 12) скребница конная 45 к., 13) лейка для стружки 3 р. 50 к., 14) три поливалки 7 руб. 35 к., 15) лопата чистить дорогу 95 коп., 16) три корца 2 руб. 30 коп. и 17) двѣ деревянныхъ лопаты 60 коп., всего на сумму пять тысячъ сто девяносто одинъ руб. тридцать шесть коп. (5191 р. 36 к.).

Протоіерей *Петръ Доброхотовъ.*

Священникъ *Александръ Раевскій*

Священникъ *Іоаннъ Волошиновъ.*

Старшій Бухгалтеръ завода *В. Гераскевичъ.*

Отчетъ сей ревизіоннымъ комитетомъ провѣренъ, при чемъ оказалось, что отчетъ вѣренъ самъ съ собою и со всеми документами, къ нему относящимися. 1909 года Февраля 19 дня.

Члены Ревизіоннаго Комитета

Священникъ *Николай Рубанистый.*

Священникъ *Гавріилъ Бѣлинскій.*

Священникъ *Николай Дворниковъ.*



Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. 4) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода. 5) Дополнительные свѣдѣнія къ отчету за 1907 годъ.

Екатеринославъ, Типографія Сем. Иван. Барановскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Іюля

№ 21

1909 года.

— О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й —

Въ защиту внутренней миссіи и о современной постановкѣ ея.*)

Привѣтствую Васъ, дорогіе отцы и братья. Дай Богъ намъ силъ начать и съ успѣхомъ совершить то благое дѣло, для котораго мы вѣсь собрались сюда. Миссіонерскіе курсы—совмѣстное обученіе полемикѣ съ сектантствомъ—это путь новый въ миссіонерскомъ дѣланіи, но едва-ли не самый вѣрный при современномъ положеніи дѣла. Необходимость изученія сектантства и ознакомленія съ практическими методами борьбы съ нимъ—сознавалась давно и пастырями церкви и вообще ревнителями православія, но дальше благихъ пожеланій дѣло большею частью не шло. Обремененный работою по приходу и школѣ пастырь слишкомъ мало могъ удѣлять времени на изученіе лжеученія сектантовъ. Это овцы не отъ двора его; дай Богъ, думаль онъ, удовлетворить религіозныя нужды своихъ овецъ, а когда появлялась опасность въ видѣ явной пропаганды сектантства, вся надежда на миссіонеровъ. Это ихъ дѣло; они спеціалисты въ словопреніяхъ; пусть сражаются съ сектантами. И вотъ появился въ нашей церкви спеціальнѣй

*) Рѣчь при открытіи миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ въ г. Екатеринбургѣ 15 іюня 1909 г.

миссіонерскій институтъ. Недавно существуетъ этотъ институтъ внутренней миссіи, какъ извѣстная организація, въ нашей церкви, но судьба его въ нѣкоторой степени трагическая. Въ самомъ дѣлѣ—по идеѣ своей институтъ внутренней миссіи долженъ бы пользоваться особой популярностью въ средѣ церковныхъ служеній. Онъ вѣдь зиждется на евангеліи и примѣрѣ апостоловъ, за него исторія церкви и даже внѣшнее положеніе, по которому этотъ институтъ всячески поощряется нашею церковною властью и выдвигается въ ряду другихъ церковныхъ служеній. И при всемъ томъ нѣтъ въ жизни нашей церкви столь непопулярнаго служенія, какъ наша внутренняя миссіа.

Если въ послѣднее время весь строй жизни нашей русской православной церкви подвергается яростнымъ нападкамъ, какъ устнымъ, такъ и еще болѣе печатнымъ, то институтъ внутренней миссіи является излюбленною мишенью для этихъ нападковъ. Но мы пройдемъ мимо тѣхъ нападковъ, которыя идутъ со стороны враговъ нашей церкви; ихъ возраженія мы не будемъ опровергать, ибо если имъ церковь не мать, то и всѣ установленія церковныя имъ чужды и во всѣхъ ихъ они стараются открыть лишь темныя пятна. Нѣтъ, знаменательно то, что на институтъ внутренней миссіи нападки идутъ не извнѣ только, но изнутри, не отъ враговъ церкви, но и отъ сыновъ ея и даже такихъ лицъ, какъ сами пастыри церковные; съ этимъ явленіемъ нельзя не считаться и на немъ мы считаемъ не лишнимъ остановить наше вниманіе.

Прежде всего противъ миссіи и миссіонеровъ ставятъ то возраженіе, что вся миссіонерская дѣятельность проявляется почти исключительно въ словопреніяхъ, причемъ словопренія эти никого не убѣждаютъ: раскольники и сектанты остаются упорно при своихъ заблужденіяхъ, а для православныхъ эти споры не только не приносятъ пользы, а даже приносятъ вредъ. Въ самомъ дѣлѣ, словопреніями этими вносится смута въ среду

православныхъ прихожанъ, здѣсь поднимаются вопросы, о которыхъ раньше православный христіанинъ въ простотѣ своей вѣры и не подозрѣвалъ; здѣсь слышатся такіе упреки по адресу церковнаго строя нашего и жизни духовенства, которые могутъ навести на размышленіе, а можетъ быть и отторгнуть православленную душу отъ церкви; а главный вредъ въ томъ, что святое интимное дѣло вѣры выносятся на площадь, на рынокъ, при чемъ подрывается авторитетъ духовенства, такъ какъ всѣ недостатки какъ строя церковнаго, такъ и быта пастырей подвергаются критикѣ и становятся предметомъ общаго сужденія и чаще осужденія.

Есть доля правды въ этомъ возраженіи, но нельзя признать его безспорнымъ. Миссіонерская бесѣда не есть словопреніе только, а она есть также проповѣдь слова Божія, сопровождаемая обмѣномъ мнѣній, при чемъ конечно этотъ обмѣнъ мнѣній можетъ принять характеръ спора. И какъ нельзя возражать противъ проповѣди евангельскаго ученія, такъ нельзя отвергать и миссіонерской бесѣды. Если въ словѣ Божіемъ сказано: «пустыхъ словопреній удаляйся» (II Тим. 2, 16), то тамъ же сказано, что христіанинъ долженъ быть готовъ дать отвѣтъ о своемъ упованіи всякому вопрошающему». (I Петр. 3, 15). Вѣдь и I. Христось вступалъ въ религіозные споры съ фарисеями и Онъ отражалъ хитрые и злокозненные вопросы саддукеевъ и иродіанъ и не въ положительной только формѣ излагалъ свое ученіе, а допускалъ вопросы и отвѣты и самъ иногда на вопросъ отвѣчалъ вопросомъ (Мѡ. 21, 23—27). Исторія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ даетъ намъ яркое подтвержденіе того, что религіозные споры особенно въ восточной церкви были повсемѣстны, и такіе споры никого не шокировали и не отторгали отъ церкви и не подрывали авторитета церкви и вѣры.

А апологетика христіанская, начавшаяся съ первыхъ же вѣковъ христіанскихъ и продолжавшаяся на всемъ протяженіи

исторіи церкви, развѣ это не словопреніе, не полемика, но только не устная, а письменная.

Въ этомъ отношеніи особенно интересна исторія русской церкви, гдѣ полемика началась въ силу необходимости. Какъ только появился расколъ, сейчасъ же и начались словопренія и не миссіонеры—первые вызвали старообрядцевъ на собесѣдованія, а наоборотъ старообрядцы потребовали отъ нашей церковной іерархіи отвѣта на свои возраженія противъ церковной реформы, которая произведена была патріархомъ Никономъ. И замѣчательно, какъ въ началѣ появленія раскола старообрядцы сами вызывали пастырей русской церкви на религіозные споры, и потому что чувствовали за собою силу, полагая, что за ними стоитъ весь православный народъ, неистово кричали «побѣдихомъ, препрѣхомъ», такъ и въ настоящее время повторяется тоже явленіе.

До 17 Апрѣля 1905 г. весьма трудно было вызвать старообрядцевъ на бесѣду, а относительно сектантовъ практиковался иногда даже способъ привлеченія ихъ чрезъ полицію на бесѣду, а теперь мы видимъ обратное. Въ Апрѣлѣ прошлаго года намъ пришлось устраивать публичную бесѣду съ старообрядцами въ залѣ муж. дух. училища при новой обстановкѣ. На бесѣду эту насъ вызвали сами старообрядцы, они потребовали этой бесѣды и несмотря на явную несостоятельность, обнаруженную старообрядческимъ начетчикомъ, кстати довольно неумѣлымъ и неопытнымъ совѣдчикомъ, напечатали въ своихъ журналахъ «Церковь» и «Старообрядцы» три статьи по поводу данной бесѣды и всѣ на ту же тему: «побѣдихомъ, препрѣхомъ». Но это между прочимъ.

Какое значеніе имѣютъ религіозные споры у раскольниковъ, видно изъ того, что у нихъ въ послѣднее время образовался союзъ такъ называемыхъ начетчиковъ, специальная цѣль которыхъ развѣзжать по всей Россіи и всюду устраивать публичные собесѣдованія съ православными миссіонерами, а въ

истекшемъ маѣ мѣсяцѣ на соборѣ безпоповцевъ въ Москвѣ произошелъ религіозный споръ между безпоповцами и поповцами, при чемъ съ той и другой сторонъ выступали самыя лучшія силы (напр., Мельниковъ, Варакинъ, Пичугинъ и др.) А въ настоящее время, когда старообрядцамъ дана свобода пропаганды, если законопроектъ Думы будетъ утвержденъ, какъ можно говорить о возможности упразднить словопренія!

Очевидно, нельзя выкинуть религіозныхъ споровъ изъ церковнаго обихода. Очевидно, споры эти имѣютъ психологическую основу въ душѣ человѣка и потому упразднить ихъ окончательно нельзя. Устраните эти споры въ той формѣ, въ какой они существуютъ въ настоящее время, они возродятся въ новой формѣ. И мы видимъ, что споры религіозные были всегда. Спорили старообрядцы съ пастырями русской церкви, защищая старый обрядъ и старопечатныя книги; спорили лютеране съ католическими богословами, доказывая, что они устранили слово Божье преданіемъ человѣческимъ; спорятъ и въ настоящее время напр. въ религіозно-философскихъ собраніяхъ представители интеллигенціи и науки, и послѣ насъ будутъ спорить изъ-за религіозныхъ вопросовъ, ибо эти вопросы затрагиваютъ святая святыхъ души человѣка, они касаются существенныхъ сторонъ жизни человѣка и рѣшаютъ самый важный вопросъ для христіанина—именно вопросъ о спасеніи души.

Но если устранить религіозные споры нельзя, то нужно всячески стараться, чтобы эти споры были какъ можно меньше спорами и какъ можно больше походили на проповѣдь. Поэтому необходимо, чтобы всякая миссіонерская бесѣда начиналась и оканчивалась изложеніемъ положительнаго ученія церкви; спору-же нужно удѣлить по возможности второстепенное значеніе. Необходимо чтобы слушатели выносили съ бесѣды точное знаніе какого нибудь догмата или обряда церковнаго, а не впечатлѣніе только, что «а» переспорилъ «б», а о чемъ спорили, это туманно представляется слушателю. Нужно въ среду

православныхъ слушателей внести убѣжденіе, что на миссіонерской бесѣдѣ происходятъ не состязанія на призъ, а излагается ученіе церкви, при чемъ попутно разъясняются тѣ недомѣнія, которыя могутъ возникать у слушателей. При такой только постановкѣ бесѣда будетъ цѣлесообразной, хотя бы она и не имѣла видимыхъ результатовъ. Несомнѣнно, очень рѣдки случаи, когда послѣ бесѣды сектантъ или раскольникъ, убѣжденный доводами православнаго миссіонера, торжественно заявляетъ, что онъ отрекается отъ заблужденія и переходитъ въ лоно церкви. Тѣмъ не менѣе, это не доказываетъ нецѣлесообразности бесѣды.

Можно съ увѣренностью сказать, что правильно, толково, съ искреннимъ чувствомъ проведенная бесѣда не останется безслѣдною. Если сектантъ, особенно главарь—фанатикъ, упорный въ своемъ заблужденіи, и не обратится къ церкви, то въ душѣ колеблющагося и склоннаго къ сектантству несомнѣнно встанутъ новые вопросы, заговорятъ другіе незнакомые голоса, начнется провѣрка прежняго міросозерцанія. А это само по себѣ уже очень важно, потому что въ результатѣ можетъ колеблющагося остановиться на скользкомъ пути, куда его толкалъ сектантъ. Православные слушатели также вынесутъ много полезнаго отъ такой бесѣды, хотя бы уже потому, что авторитетъ сектантскаго главаря будетъ подорванъ въ ихъ глазахъ. Въдь они могутъ изъ простаго любопытства начать посѣщать сектантскія собранія и тамъ услышать рѣзкую критику строя православной церкви и что самое главное, *на основаніи свящ. писанія*. Не будучи въ состояніи возразить что либо и слыша приводимые въ подтвержденіе сектантскаго ученія тексты свящ. писанія, они невольно начинаютъ сомнѣваться въ истинности ученія своихъ пастырей и понемногу отторгаются отъ церкви. Вотъ тутъ то и важно на публичной бесѣдѣ доказать, что сектанты неправильно толкуютъ слово Божье, что все ученіе церкви твердо обосновано на свящ. писаніи. Это удержать вѣру-

ющихъ отъ колебаній и можетъ быть не одну душу сохранить въ оградѣ церкви и спасетъ отъ расхищенія хищными волками. Что касается того возраженія, что простые вѣрующіе православные на бесѣдахъ услышатъ рѣзкую критику строя православной церкви и быта пастырей, то по этому поводу нужно замѣтить слѣдующее. Времена патріархальной простоты грошли; теперь уже едва ли найдется въ епархіи и вообще на югѣ Россіи приходъ, гдѣ бы не видѣли и не слышали сектанта, а гдѣ есть сектантъ, тамъ есть и критика, тамъ сыплются упреки на православную церковь и пусть вѣрующіе услышатъ эти упреки на публичной бесѣдѣ, гдѣ противъ этихъ упрековъ будетъ сдѣлано опроверженіе и гдѣ нападкамъ на церковь будетъ данъ должный отвѣтъ. Это лучше, чѣмъ если православный будетъ слушать критику церковныхъ установленій отъ самого сектанта и не въ силахъ будетъ возразить ему. Надо отдать справедливость сектантству; сектанты даже рядовые знаютъ слово Божье и умѣютъ пользоваться имъ въ доказательство своихъ положеній. Хитрая казуистика расколо-сектантства придумала слишкомъ много запросовъ и обвиненій противъ православія нашей церкви, по существу хотя и мелочныхъ, но практически въ глазахъ народа — кажущихся весьма важными; при этомъ они обнаруживаютъ большую изворотливость въ защиту своихъ доктринъ. И широкій умъ и богатая начитанность не всегда способны сладить съ этимъ, чтобы распутывать искусно затянутые узлы софизмовъ и сразу показать свѣтъ истины. Что скажетъ православный мірянинъ, когда сектантъ прочитаетъ ему 23 главу ев. М-ою и приложитъ ее цѣликомъ къ пастырямъ нашей церкви?

Разскажу Вамъ одинъ случай изъ своей жизни. Это было лѣтъ 17 тому назадъ. Я былъ студентомъ Кіевской Академіи и заинтересовался вопросомъ о штундизмѣ благодаря случайной встрѣчѣ съ однимъ сектантомъ на пароходѣ. Противосектантская полемика была еще въ зачаточномъ состояніи. Мы не

знали не только приемы борьбы съ сектантствомъ, но и даже самого ученія сектантскаго. Сектантъ собралъ кучку народа и тихо бесѣдовалъ съ ними по поводу 23 главы ев. Мѳ. Долго я слушалъ разъясненія сектанта и наконецъ вступилъ съ нимъ въ споръ. Сектантъ сразу же измѣнилъ свой тихій, вкрадчивый тонъ и началъ рѣзко порицать православную церковь и особенно пастырей ея. Споръ разгорался, нѣкоторые изъ православныхъ стали на мою сторону и мы уже собрали около себя почти всѣхъ пассажировъ верхней палубы. Но скоро пришлось пренія закончить, т. к. пароходъ подошелъ къ пристани, гдѣ я долженъ былъ сходить. Сѣхалъ я на урокъ на лѣтнія вакаціи къ одному священнику сосѣдней съ нами епархіи. Толкованія сектанта были для меня новостью и бесѣда на пароходѣ долго волновала мою душу. Не помню 6 или 15 Августа въ томъ селѣ, гдѣ я былъ на урокѣ, былъ храмовой праздникъ. Сѣхалось достаточное количество духовенства и вотъ за вечернимъ чаемъ въ саду начались разговоры. Батюшки обступили меня и стали спрашивать объ Академіи; векорѣ я перевелъ разговоръ и на сектантство. Многіе уже слышали о немъ и высказали довольно пренебрежительное отношеніе къ сектантству. Тогда я пошелъ въ домъ, взялъ изъ кабинета батюшки евангеліе и вернувшись сказалъ: «а что, дорогіе отцы, вы скажете, когда Вамъ сектантъ прочтетъ слѣдующее мѣсто изъ евангелія», и я сталъ читать 23 главу ев. Мѳ. и толковать ее такъ, какъ толковалъ сектантъ на пароходѣ. Всѣ заинтересовались. Составился вокругъ меня кружокъ. Прочитавъ и протолковавъ первые 14 стиховъ, я остановился и посмотрѣлъ на присутствующихъ. Впечатленіе было ошеломляющее. Видно было, что мое толкованіе евангельскихъ словъ было откровеніемъ, но откровеніемъ весьма непріятнаго свойства. Да неужели такъ толкуютъ сектанты. Да что же это такое? посыпались возгласы. Начались и возраженія, но довольно слабыя и въ концѣ концовъ батюшки стали просить меня разъяснить,

какъ же нужно возражать сектантамъ противъ ихъ толкованія? А вѣдь батюшки были почти всѣ окончившіе курсъ семинаріи, прошедшіе, конечно, и подробный курсъ толкованія евангелія! Скажутъ, что это было давно; теперь ни одинъ батюшка не станетъ въ тупикъ отъ сектантскаго толкованія 23 гл. ев. Мѡ. Согласенъ, но вѣдь не о священникахъ рѣчь, а о простыхъ мірянахъ, и кто можетъ сказать, что нашъ простой православный народъ настолько знакомъ съ евангелиемъ, что его не смутятъ сектантскія жетолкованія слова Божія. Вѣдь замѣчаніе С. А. Рачинскаго о томъ, что русскій народъ, хотя давно крещенъ, но почти не оглашенъ проповѣдью евангельскою, остается во всей своей силѣ и до настоящаго времени.

Отсюда выводъ, пусть лучше православный услышитъ сектантское толкованіе на публичной бесѣдѣ, чѣмъ отъ самого сектанта, и этотъ выводъ едва-ли требуетъ доказательствъ. Отсюда-же и другой выводъ: миссіонерскіе диспуты могутъ предотвращать соблазны и искушенія среди вѣрующихъ, могутъ предохранять ихъ отъ опасныхъ увлеченій чужими рѣчами. Въ религиозныхъ спорахъ точнѣе всего познаются и сущность и детали различныхъ исповѣданій и вырабатываются приемы литературы полемики съ ними. Наконецъ, въ данномъ отношеніи важность публичныхъ бесѣдъ можно видѣть еще и въ томъ, что эти бесѣды всегда привлекаютъ массу слушателей и чрезъ это поддерживаютъ въ обществѣ интересъ къ религиознымъ темамъ и спасаютъ его отъ губительнаго въ этомъ отношеніи индифферентизма.

Второе возраженіе противъ миссіи и миссіонерскихъ бесѣдъ состоитъ въ томъ, что наша внутренняя миссіа представляетъ собою не живое дѣло, а сочиненное, искусственное, бумажное, и при томъ ведется чисто раціоналистическимъ, разсудочнымъ путемъ, не захватывая сердца. Къ чему особый институтъ миссіонеровъ, когда каждый пастырь въ своемъ приходѣ можетъ и долженъ быть миссіонеромъ. Нѣкоторые пастыри держатся

даже такого возрѣнія, что прїѣздъ миссіонера вреденъ, такъ какъ подрываетъ авторитетъ мѣтнаго пастыря. Къ чему особы миссіонеры, когда я, какъ пастырь добрый, знаю моя и знаютъ мя моя, я учу, священнодѣйствую, освящаю благодатію своихъ пасомыхъ, неустанно проповѣдую Слово Божіе; вокругъ меня собирается паства мирная, послушная, чуждая разномыслія по вопросамъ вѣры. А если явится ко мнѣ волкъ во дворъ овчій, то овцы сейчасъ-же сообщать мнѣ и колеблющагося прихожанина я призову къ себѣ; здѣсь наединѣ разъясню ему по силѣ своего разумѣнія всѣ смущающіе его душу вопросы и остановлю на ложномъ пути. Такая частная интимная бесѣда гораздо полезнѣе публичной. Здѣсь не играетъ роли самолюбіе собесѣдниковъ, здѣсь можно говорить отъ души и направлять свое слово прямо къ сердцу слушателя, къ индивидуальнымъ особенностямъ религіознаго склада каждаго отдѣльнаго чело-вѣка. Этого публичная бесѣда не дастъ. Подойти къ личнымъ запросамъ души чело-вѣка чуждый моей поствѣ миссіонеръ едва-ли можетъ, а потому и прїѣздъ его и бесѣда его гораздо меньше принесетъ пользы, чѣмъ моя, а мой авторитетъ подорветъ и вселитъ въ прихожанахъ убѣжденіе, что я слабъ въ словѣ Божьемъ, что я не въ силахъ защищать своихъ овецъ и прячусь за спину миссіонера при видѣ волка грядуща. Такія возраженія мнѣ приходилось лично слышать отъ пастырей нашей епархіи, даже отъ моихъ бывшихъ учениковъ, являвшихся ко мнѣ уже въ санѣ, когда рѣчь заходила о появленіи сектантства или объ опасности появленія его. Можно встрѣтить это возраженіе и въ періодической печати.

Что сказать во поводу этого возраженія? Собственно говоря, противъ той мысли, что каждый пастырь долженъ быть миссіонеромъ едва-ли можно возражать. Да и наше настоящее собраніе служить лучшимъ подтвержденіемъ этой мысли. Вѣдь мы и собрались сюда съ тою цѣлью, чтобы поучиться приемамъ противосектантской полемики, чтобы возобновить, систематизи-

ровать тѣ знанія, какія намъ дала школа. Но слѣдуетъ-ли отсюда, что спеціальныя миссіонеры не нужны. Совершенно наоборотъ. Они то, какъ опытные спеціалисты своего дѣла, и могутъ помочь пастырямъ въ этомъ дѣлѣ, они то и будутъ лекторами на предстоящихъ курсахъ; отъ нихъ то и можно получить то единственное оружіе, которымъ при настоящемъ положеніи расколосектантовъ пастыри церкви могутъ бороться съ противниками ея и ограждать свое стадо отъ вторженія волковъ хищныхъ. Здѣсь то мы и подходимъ къ тому новому пути миссіонерскаго дѣланія, о которомъ мы заговорили въ началѣ своей рѣчи. Главная забота и работа миссіонеровъ отнынѣ—это устройство въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ миссіонерскихъ курсовъ. На эту сторону миссіонерскаго дѣла обратилъ свое вниманіе бывшій въ Іюль прошлаго года. Кіевскій Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ и предположеніе означеннаго Съѣзда объ устройствѣ по всѣмъ епархіямъ миссіонерскихъ курсовъ удостоилось 9 апрѣля с. г. одобренія Святѣйшаго Синода. Въ нашей епархіи въ теченіе истекающаго полугодія сего 1909 года были устроены миссіонерскіе курсы въ двухъ мѣстахъ: Въ Январѣ мѣсяцѣ въ с. Николаевкѣ Маріупольскаго уѣзда, на которыхъ слушателями изъ крестьянъ было 40 человѣкъ, и въ Маѣ мѣсяцѣ въ пос. Панютино Павлоградскаго уѣзда, гдѣ прослушали курсы 65 человѣкъ. Еще не пришло время говорить о результатахъ этой тяжелой работы нашихъ мѣстныхъ миссіонеровъ, но въ Миссіонерскомъ Комитетѣ уже имѣются свѣдѣнія о благотворномъ дѣйствіи этой новой миссіонерской мѣры. Курсисты, разойдясь по деревнямъ и селамъ не зарываютъ данный талантъ въ землю, подобно лукавому евангельскому рабу, а отражаютъ по мѣрѣ умѣнья и силъ ухищренія сектантскихъ вожаковъ. Сектанты рационалисты, какъ давно уже извѣстно, отличаются рѣзко выраженнымъ прозелитизмомъ. Въ статьѣ Д. Боголюбова «организаціонная работа въ сектантскихъ общинахъ» *) приводится

*) Церк. Вѣстн. 1909 г. № 19 стр. 568 и сл.

два интересных постановленія сектантскихъ конференцій: одно—Кубанской конференціи баптистовъ 1886 г. слѣдующаго содержанія: «такъ какъ каждый человѣкъ, вступающій въ церковь, при вступленіи даетъ обѣщаніе посылно содѣйствовать распространенію евангелія, когда-же на дѣлѣ отказывается исполнять свое обѣщаніе, то уже перестаетъ быть членомъ церкви и подлежитъ отлученію». Второе постановленіе—это IV пунктъ рѣшеній спб. общины евангельскихъ христіанъ отъ 15 Авг. 1908 г. Этотъ пунктъ гласитъ: «достигать того, чтобы въ общинѣ не было членовъ не занятыхъ работою Божьею», а работа Божья—это пропаганда евангелизма среди иновѣрныхъ. И такъ мы должны поучиться у сектантовъ. Если у нихъ каждый членъ общины занятъ «работою Божьею», т. е. каждый сектантъ въ своемъ родѣ миссіонеръ, то и мы теперь должны поставить своею главною задачею—приготовить какъ можно болѣе людей, могущихъ отразить сектантскія ухищренія. Мы должны научить православныхъ пользоваться Словомъ Божиимъ правильно, мы должны противопоставить широкой сектантской пропагандѣ кадры-миссіонеровъ—простецовъ, а для этого главнымъ и единственнымъ средствомъ могутъ служить миссіонерскіе курсы, на которыхъ опытные миссіонеры будутъ дѣлиться своими свѣдѣніями съ ревнителями православія—простыми мирянами.

Обвиненіе-же въ томъ, что методъ противосектантской полемики, какъ чисто разсудочный, раціоналистическій, неправиленъ и безрезультатенъ, не имѣетъ подъ собою почвы. Всякій, кто самъ велъ или только присутствовалъ на публичной бесѣдѣ съ сектантами, не можетъ отрицать того, что эти бесѣды должны имѣть именно разсудочный характеръ, т. е. должны состоять въ доказательствѣ истинности ученія православной церкви на основаніи свящ. писанія. На всякія разглагольствія, направленные къ чувству слушателя и рассчитанные на убѣжденіе сердца заблуждающихся, сектанты съ улыбкой отвѣ-

чаютъ: «нѣтъ, вы намъ поученій не читайте, въ нихъ мы не нуждаемся, ужь если хотите поучать, то идите къ монополькѣ, тамъ валяются православные, болѣе насъ нуждающіеся въ поученіи, а намъ дайте доказательства своего ученія отъ строки, т. е. Слова Божія».

И противъ этого замѣчанія ничего возразить нельзя. Вотъ почему публичная бесѣда всегда должна состоять только въ изложеніи текстовъ свящ. писанія, относящихся къ трактуемому вопросу, и въ толкованіи ихъ. Частная интимная бесѣда съ сектантомъ несомнѣнно можетъ оказать большую пользу въ дѣлѣ обращенія сектантовъ, но для большаго успѣха ея необходимо приготовить почву и именно публичными бесѣдами. Когда на публичной бесѣдѣ авторитетъ сектантскаго вожака подорванъ, когда рядовые сектанты и колеблющіеся православные, доселѣ находившіеся подъ гнетомъ умственнаго превосходства сектантскаго вожака, увидятъ, что сектантъ, поучая ихъ, извращалъ слово Божіе, когда ложь сектантскаго ученія доказана гласно предъ народомъ, а православіе также гласно защищено отъ нареканій и обвиненій, тогда только и можно считать почву для частныхъ интимныхъ бесѣдъ подготовленной. Ибо только послѣ этого колеблющіеся православные и даже сектанты рядовые сами могутъ обратиться къ батюшкѣ за разрѣшеніемъ тѣхъ сомнѣній, которыя волнуютъ ихъ душу, сами съ довѣріемъ обратятся къ нему, прося укрѣпить ихъ на томъ пути, на который они хотѣли-бы вступить, видя непрочность сектантскихъ толкованій. Но и въ частной, какъ и въ публичной бесѣдѣ, вопросы будутъ тѣ-же и доказательства придется обосновывать все на томъ же словѣ Божьемъ, на той-же строкѣ свящ. писанія, а потому отрѣшиться отъ этихъ якобы раціоналистическихъ методовъ миссіонерской полемики—это все равно—что совсѣмъ отказаться отъ нея. А потому, повторяемъ, мы—не отрицаемъ необходимости единенія пастыря съ приходомъ, не умаляемъ значенія частныхъ бесѣдъ съ отдѣльными

прихожанами, но на первомъ планѣ миссіонерской дѣятельности ставимъ открытую, гласную, публичную бесѣду съ сектантами.

Единеніе паствы съ пастыремъ, особенно идеальное единеніе, когда пастырь добрый знаетъ всѣхъ своихъ овецъ и они знаютъ пастыря и гласа его слушаютъ—такое единеніе—великое дѣло, но оно едва-ли возможно при современномъ состояніи прихода. Недаромъ раздаются настойчивые голоса о реформѣ прихода, не даромъ наша высшая церковная власть серьезно озабочена этимъ вопросомъ и можно съ увѣренностью сказать, что реформа эта наступитъ, что ненормальныя условія, въ которыя поставленъ приходъ и приходская жизнь въ настоящее время, будутъ устранены. Но пока это совершится, можетъ пройти еще достаточно времени, а между тѣмъ врагъ не дремлетъ, сектантство растетъ не съ каждымъ годомъ, а съ каждымъ днемъ, широкою волною разлилось оно по югу Россіи и постепенно охватываетъ все большіе районы. А потому ждать, пока наступитъ желанная реформа и пастырь объединится съ приходомъ, нельзя; нужно дѣйствовать безотлагательно, иначе время будетъ упущено и никакія реформы не возстановятъ потеряннаго.

Что же касается возможности подрыва пастырскаго авторитета миссіонерами, то это едва-ли справедливая отговорка. Только при безтактномъ отношеніи пріѣзжаго миссіонера къ мѣстному пастырю возможенъ такой подрывъ, но такіе случаи едва-ли возможны? Миссіонеръ является прежде всего сотрудникомъ, помощникомъ мѣстному пастырю въ его трудномъ дѣлѣ—борьбѣ съ сектантствомъ. Если онъ вступаетъ въ бесѣду съ мѣстными сектантами и православными, то этимъ ничуть не подрывается авторитетъ пастыря. Вѣдь миссіонеръ опытнѣе приходскаго священника, часто образованнѣе его; во всякомъ случаѣ у него болѣе умѣнія и знанія практическихъ приѣмовъ борьбы съ сектантствомъ. Вѣдь и ученые не отрицаютъ авторитетъ ученѣйшихъ, и этимъ не оскорбляется ихъ самолюбіе.

не унижается ихъ авторитетъ. Почему-же авторитетъ священника долженъ быть подорванъ, когда съ его паствою побесѣдуетъ пріѣзжій миссіонеръ? Но гораздо болѣе, чѣмъ непосредственное вмѣшательство въ приходскую жизнь, миссіонеръ и вообще миссіонерскій институтъ можетъ имѣть значенія чрезъ воздѣйствіе на самихъ священниковъ. Здѣсь важны и письменные совѣты и указанія и устный обмѣнъ мнѣній на специальныхъ собраніяхъ, гдѣ духовенство могло-бы получать вдохновеніе на свое трудное дѣло, огромная важность котораго нѣкоторыми пастырями, живущими въ деревнѣ, безъ книгъ, безъ внѣшняго побужденія къ работѣ, безъ ближайшаго руководства даже не сознается, или-же сознается недостаточно ясно и глубоко. Вѣдь нельзя отрицать того факта, что нѣкоторые священники сознательно замалчиваютъ о присутствіи сектантства въ ихъ приходѣ, а въ отчетахъ уменьшаютъ цифру отторгнувшихся отъ церкви. Это послѣднее явленіе стало настолько обычнымъ, что противъ него никто не возражаетъ. А между тѣмъ явленіе это—прискорбное.

Болѣзнь нужно лѣчить, а не скрывать. Въ виду такого индифферентнаго, чтобы не сказать болѣе, отношенія нѣкоторыхъ пастырей къ появленію сектантства въ ихъ приходѣ, необходимы особыя лица и учрежденія, которыя будили-бы бездѣятельныхъ пастырей и вмѣстѣ съ тѣмъ указывали-бы имъ наилучшіе способы и методы воздѣйствія на заблудшихъ. Такими лицами и учрежденіями—являются миссіонеры и миссіонерскіе институты.

Третье, пожалуй, самое сильное возраженіе противъ нашей внутренней миссіи заключается въ томъ, въ чемъ видятъ и главную причину безсилія и безрезультатности этой миссіонерской дѣятельности. Говорятъ: къ чему бороться съ сектантами и раскольниками, когда на ихъ сторонѣ горячая вѣра, религиозное воодушевленіе, энтузіазмъ, т. е. то, чего на нашей сторонѣ нѣтъ. Православный христіанинъ, говорятъ, вѣритъ вяло,

онъ дремлетъ за богослуженіемъ, онъ не интересуется словомъ Божиимъ, онъ не знаетъ свящ. писанія, тогда какъ у раскольниковъ и сектантовъ ярко замѣтенъ во всемъ религіозный порывъ, видно одушевленіе вѣры, доходящее до готовности жертвовать не только земными благами, но даже самую жизнь за вѣру, и не только за вѣру, но и за самый малѣйшій обрядъ вѣры. Прослѣдите исторію раскола и сектантства: сколько гоненій претерпѣвали наши церковные диссиденты, но не могли ихъ сдвинуть эти гоненія. Они уходили за предѣлы Россіи, подвергались пыткамъ, самосожженію, а не отступили ни на іоту отъ своего обряда. Богословію православной церкви и культурѣ они противопоставили свою начитанность въ Словѣ Божьемъ, свою уставность, свое строгое слѣдованіе тѣмъ религіознымъ формамъ и обрядамъ, какими спасались Божьи угодники, а въ послѣднее время они противопоставляютъ и свою собственную образованность, свои журналы и т. д. На насилія же они отвѣчали мученичествомъ. Что же могутъ подѣлать съ такою огромною духовною силою наши миссіонеры? Чѣмъ подчинить себѣ эту силу?

Да, отвѣчаемъ мы, борьба съ этою силою несомнѣнно трудна и для слабыхъ человѣческихъ силъ едва возможна, но тѣмъ не менѣе она необходима. Если на сторонѣ раскольниковъ и сектантовъ сила, то мы должны съ своей стороны выставить еще болѣе мощную силу. Вѣдь, культурность, знаніе и правильное пониманіе слова Божія на нашей сторонѣ. Неужели-же у насъ не можетъ быть религіознаго одушевленія? Правда, въ этомъ отношеніи въ нашемъ православномъ народѣ проявляется замѣчательная черта поразительнаго равнодушія православныхъ мірянъ къ сограженію своихъ односельчанъ въ сектантство: поговорятъ объ этомъ и скоро забудутъ. Какъ будто это ужасное дѣло, влекущее за собою гибель души человѣческой,—никого не касается, не трогаетъ, даже не интересуется. Равнодушіе къ судьбѣ отпадшихъ удивительное, сознательной любви

и убѣжденія въ истинности своей вѣры—никакого, общеніе въ жизни съ сектантами полное, доходящее часто вопреки канонамъ церкви, до посѣщенія собранія сектантовъ, до участія иногда даже въ сектантскихъ моленіяхъ и богослуженіи. Все это свидѣтельствуесть о теплохладности народа къ вѣрѣ, объ упадкѣ живого сознанія спасительности ея. Но такъ не должно быть.

Приходская и спеціальная миссія должны направить всѣ свои силы на искорененіе въ православномъ народѣ этой религіозной теплохладности, этого безразличнаго отношенія къ своей и чужой вѣрѣ и къ отпаденіямъ отъ нея: индифферентизмъ въ вѣрѣ граничитъ съ невѣріемъ. Миссія должна не только привить народу, крѣпко укоренить въ немъ и развить чувство безпредѣльной, горячей любви къ своей вѣрѣ, но и воспитать въ немъ непоколебимое и сознательное убѣжденіе, что только въ православіи истина, слѣдовательно только въ немъ и спасеніе, а въ отступленіи отъ него гибель на вѣки. Мало того, она должна возбудить у православныхъ разумную ревность къ вѣрѣ своей и постоянное стремленіе, по любви къ заблудшимъ возвратитъ ихъ въ лоно спасающей церкви.

Пусть православный крестьянинъ дремлетъ, но это не значитъ, что у него нѣтъ вѣры. Нѣтъ, сумѣйте разбудить его и онъ обнаружитъ такое религіозное одушевленіе, такую силу вѣры, какая неоднократно проявлялась уже въ средѣ нашего простаго народа въ историческія смутныя времена и уничтожила всѣ напасти безвѣрія и иновѣрія. Но для этого мы сами должны прежде всего отряхнуть свою теплохладность. Какъ отъ огня возгорается огонь, такъ вѣра возжигаетъ вѣру.

Нужно замѣтить, что въ этомъ отношеніи для нашей православной церкви наступаютъ болѣе благопріятныя времена. Вѣдь религіозное одушевленіе раскольниковъ и сектантовъ въ значительной степени объясняется именно тѣми преслѣдованіями, которыя создавали надъ ними ореолъ мученичества.

Теперь времена изменились. Указами 17 апр. и 17 окт. 1905 г. объявлена въ Россіи широкая вѣротерпимость, всякія преслѣдованія за религіозныя убѣжденія отошли въ область преданій. Сектанты и раскольники открыто исповѣдуютъ свое вѣроученіе и отправляютъ свои религіозныя обряды. Государственная дума въ прошломъ маѣ мѣсяцѣ приняла законопроектъ о правѣ пропаганды своего вѣроученія для старообрядцевъ и о свободномъ переходѣ изъ православной церкви не только въ другія христіанскія, но даже и нехристіанскія исповѣданія. Теперь сектанство и расколъ не только освобождены отъ всякихъ стѣсненій и ограниченій, но пожалуй въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ они имѣютъ серьезныя преимущества предъ православною господствующею церковью. Теперь тотъ внѣшній стимуль, который вызывалъ религіозное одушевленіе въ расколѣ и сектанствѣ, уничтоженъ. Теперь раскольники не скажутъ на бесѣдахъ, какъ говорили раньше: «не та вѣра истинная, которая гонитъ, а та, которую гонять». И мы уже видимъ, что за послѣднее время на ряду съ подъемомъ и оживленіемъ расколо-сектантства, что естественно объясняется указанными уже актами дарованія церковному диссидентству не только свободы исповѣданія, но и свободы проповѣданія, на ряду съ этимъ начинается внутренній разладъ въ расколо-сектанствѣ. Въ расколѣ причиной такого разлада служить борьба между клиромъ и вліятельными мірянами за власть и преобладаніе въ общинѣ; въ сектанствѣ идетъ разладъ между отдѣльными вожаками. Достаточно ознакомиться съ журналами «Церковь», «Старообрядцы», «Балтистъ» и др. за текущій годъ, чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго.

Не входя въ оцѣнку указанныхъ выше законопроектвъ Госуд. Думы о свободѣ пропаганды для старообрядцевъ по существу, можно, даже не претендуя на пророческое предвидѣніе, предсказать, что свобода пропаганды, дарованная старообрядцамъ, направится не на одну православную церковь. Съ

православными миссіонерами старообрядцы бесѣдуютъ уже давно. Мы уже знаемъ всѣ обвиненія, взводимыя ими на нашу церковь; всѣ эти обвиненія разобраны и опровергнуты и поваго мы ничего отъ нихъ не слышимъ. Но свобода пропаганды старообрядчества несомнѣнно побудитъ старообрядцевъ вступить во взаимные споры; поповцы обрушатся на безпоповцевъ, бѣглопоповцы на тѣхъ и другихъ, а всѣ вмѣстѣ на штундистовъ, баптистовъ и т. д. А всѣ эти неизбѣжные взаимные споры представятъ намъ наилучшее обличеніе расколо-сектанства, ибо они яснѣе всего вскроютъ внутреннюю несостоятельность вѣроученія нашихъ церковныхъ диссидентовъ. *) Мы нарочно привели

*) Когда мы уже написали эти строки пришло извѣстіе, которое ясно доказало справедливость нашихъ предположеній. 31 мая с. г. происходила бесѣда въ Москвѣ между старообрядцами и сектантами, назвавшимися «духовными христіанами». Инициатива бесѣды исходила отъ сектантовъ, со стороны которыхъ выступилъ нѣкто Лушниковъ. Ему возражалъ пресловутый защитникъ старообрядчества Ѳ. Е. Мельниковъ. Считаемо не лишнимъ привести нѣсколько выдержекъ изъ описанія этой бесѣды самими старообрядцами въ ихъ журналѣ «Церковь» № 23 отъ 7 іюня с. г. Главное, высказанное Мельниковымъ противъ сектантовъ обвиненіе это отсутствіе у нихъ преемственности отъ Христа и апостоловъ, и когда сектантъ указалъ, что не преемственность существенный признакъ христіанства, а любовь, то Мельниковъ разразился слѣдующей тирадой: «нѣтъ, преемственность это очень существенный признакъ христіанства. Если въ теченіе 19-ти вѣковъ вашего общества не существовало, то,— скажите,—кто до васъ изъ глубины вѣковъ донесъ свящ. Писаніе? Откуда вы его взяли? кто «васъ завѣрилъ, что это писаніе дѣйствительно Христово? Какой у васъ критерій—опредѣлять и истину и ложь. Вотъ у меня апостольскія правила. Почему вы имъ не вѣрите. «а посланіямъ апостольскимъ вѣрите. Отчего вы не принимаете евангеліе Петра, Варнавы. «Кто вамъ сказалъ, что они не истинны? Нужно имѣть не только любовь, но и связь съ «христіанскимъ родомъ, нужно исполнять волю апостоловъ (Лк. X 16.), нужно имѣть вѣру «святую и чистую (Евес. IV, 4—6), подчиняться установленнымъ Христомъ духовнымъ «наставникамъ (Евр. XIII, 21), и имѣть руководителей—отцовъ (I Кор. IV, 15).

«Поставленные Мельниковымъ вопросы сектанты обходили молчаніемъ и преемства «своего отъ апостольскихъ временъ доказать не могли. Они, очевидно, сами чувствовали «неловкость своего положенія и поэтому обнаружили такую двойственность: то старались «увѣрить слушателей, что преемственность историческая не требуется для опредѣленія «истиннаго христіанскаго рода, то намекали на то, что исторію сектантамъ нельзя было «писать, такъ какъ они будто-бы постоянно пребывали въ преслѣдованіи. Сказать же о «себѣ откровенно, что они, дѣйствительно не имѣютъ исторіи, такъ какъ появились только «недавно, они не рѣшались. Это одно признаніе лишило-бы ихъ имени истинныхъ христіанъ. «Но это было ясно и безъ ихъ откровеннаго признанія.

Замѣчательно здѣсь то, что тотъ-же Мельниковъ на требованія православныхъ миссіонеровъ доказать преемственность своей бѣлокрилицкой іерархіи, которая возникла лишь въ 1846 г. съ переходомъ греческаго Митрополита Амвросія въ расколъ, оказывается въ не менѣ затруднительномъ положеніи и допускаетъ ту же двойственность, то доказывая,

эту выдержку о состязаніяхъ раскола съ сектантствомъ, чтобы подтвердить свою мысль о томъ, что въ недалекомъ будущемъ, когда первый порывъ радости по поводу дарованныхъ свободъ пройдетъ, и когда расколосектантство, предоставленное самому себѣ и не стѣсненное внѣшними ограниченіями, начнетъ жить обычною спокойною жизнью, мы будемъ свидѣтелями взаимныхъ раздоровъ и нестроений въ этой области и религіозный фанатизмъ и одушевленіе, подогрѣвавшіеся раньше искусственнымъ образомъ внѣшними ограниченіями, постепенно охладѣютъ. А потому и борьба съ расколосектантствомъ будетъ легче. Но конечно, это не значитъ, что наше собственное религіозное одушевленіе и теплота вѣры не играютъ никакой роли въ успѣшности миссіонерской дѣятельности. Нѣтъ, несомнѣнно одно знаніе Слова Божія и даже умѣнье отражать сектантскія лже-толкованія не дадутъ побѣды надъ сектантствомъ. Если въ каждомъ церковномъ служеніи необходима вѣра, то несомнѣнно въ дѣлѣ миссіи, въ дѣлѣ обращенія заблудшихъ на путь истины, въ дѣлѣ защиты церкви отъ нападковъ еретиковъ, нужна сугубая вѣра, нуженъ пламень воодушевленія и твердость надежды на силу евангелія, на дѣйствительность и побѣдоносность Христіанскихъ идей.

Апостоль Павелъ говоритъ: «братіе моя, возмогайте о «Господѣ, и въ державѣ крѣпости Егс, облецытеся во вся «оружія Божія, яко возможи вамъ стати противу кознемъ діавольскимъ. Яко нѣсть наша брань къ крови и плоти, но къ «началомъ и ко властемъ и къ міродержителемъ тьмы вѣка сего, «къ духовомъ злобы поднебеснымъ. Сего ради пріимите вся «оружія Божія, да возможете противитися въ день лють, и вся «содѣявше стати. Станите убо препоясани чресла ваша истиною,

что преемственность епископской власти есть нѣчто несущественное въ христіанствѣ, то ссылается на гоненія со стороны православной церкви, благодаря которымъ всѣ ихъ епископы были истреблены; сказать-же откровенно, что они дѣйствительно 180 лѣтъ не имѣли іерархіи, такъ какъ она появилась лишь 60 лѣтъ тому назадъ, онъ не рѣшается. Но это всѣмъ ясно и безъ его откровеннаго признанія.

«и оболкшеса въ броня правды, и обувше нозѣ во уготованіе «благовѣствованія міра: *надѣ всѣми же воспріимше щитъ вѣры,* «въ немже возможете вся стрѣлы лукаваго разжженныя угасити: «и шлемъ спасенія воспріимите, и мечъ духовный, иже есть «глаголь Божій». (Ефес. 6, 10—17).

Вотъ яркая программа современной намъ миссіонерской дѣятельности. День лють насталь; духи злобы поднебесные ополчились на церковь Христову. Пора намъ стать противу козней діавольскихъ. Вооружайтесь-же во вся оружія Божія. У васъ уже ноги обуты во уготованіе благовѣствованія міра; здѣсь-же на миссіонерскихъ курсахъ вы получите и мечъ духовный, иже есть глаголь Божій, здѣсь Вамъ по мѣрѣ силъ дадутъ возможность препоясать чресла ваши истиною, т. е. истиннымъ толкованіемъ слова Божія. Но надѣ всѣми сими, чтобы угасить всѣ разжженныя стрѣлы лукаваго, оградите себя щитомъ вѣры, возгрѣвайте вѣру въ себѣ и другихъ, помните одно: есть вѣра—и горы движутся, нѣтъ вѣры—сложимъ оружіе, пусть другіе дѣлатели идутъ на ниву Христову.

Но и вѣры одной недостаточно, недостаточно даже при знаніи слова Божія и при умѣннѣ толковать его. Вѣра безъ дѣлъ мертва и одни миссіонерскія бесѣды, даже проникнутыя горячею вѣрою, высокимъ религіознымъ одушевленіемъ, не дадутъ побѣды надѣ врагомъ. Сектантство сильно своею трезвостью, трудолюбіемъ, отвращеніемъ къ сутяжничеству, единеніемъ, отсутствіемъ сквернословія, взаимною почтительностью, братскою любовью и взаимопомощью. Всѣ эти качества привлекаютъ къ сектантству православныхъ и силу эту увлеченія можно ослабить только подъемомъ нравственности среди православныхъ прихожанъ. Какъ это сдѣлать, объ этомъ много сказано и написано, но это не входитъ въ прямую нашу задачу. Мы хотѣли сказать слово въ защиту миссіи и миссіонеровъ и надѣемся, что тотъ новый путь миссіонерскаго дѣланія, на который мы вступаемъ въ настоящее время, путь широкаго

распространенія миссіонерскихъ познаній среди простецовъ мірянъ при посредствѣ миссіонерскихъ курсовъ, сослужить службу церкви Божіей. Богъ да поможетъ намъ.

Мих. Брунбендеръ.

Свѣтлая личность*).

На сѣренькомъ фонѣ казенной жизни въ епархіальномъ училищѣ мнѣ ярко и свѣтло припоминается наша бывшая начальница, давно уже умершая.

Съ ея поступленіемъ въ училище все просіяло, повеселѣло, словно весенній солнечный лучъ прорѣзалъ хмурыя тучи, всѣмъ улыбнулся, все и всѣхъ обогрѣлъ, освѣтилъ, далъ жизнь, ласку, привѣтъ, красоту. Она говорила съ нами не иначе, какъ улыбаясь, „дѣти“, „дѣточка“ другого названія намъ не было, наказаній отъ нея не исходило, брани, криковъ съ мы также не слышали.

Помнится, когда мы были еще первоклассницами, маленькими, сѣренькими воробышками, которые никакъ не могутъ привыкнуть къ пустотѣ громадныхъ помѣщеній и холоду голыхъ стѣнъ и столовъ, сердце, бывало, сожмется отъ тоски, заскучаешь, загрустишь, особенно въ сумерки, и стоишь у окна, надѣясь, хоть тамъ что-нибудь увидѣтъ близкое, родное, или получить письмо изъ дома. И вотъ кто-то тихо-тихо подошелъ, мягкими, теплыми руками взялъ за подбородокъ и, ласково заглядывая въ глаза, говорить: „Что заскучала, дѣтка? Ну, полно! Маму ждешь? Скоро пріѣдетъ“. И положивъ руки на плечи, Ал. Евф. незамѣтно доводитъ до своей квартиры и ведетъ туда. Ни робости, ни страха передъ ней. Сразу почувствуешь себя теплѣй, уютнѣй. Въ комнатѣ у нея уютно, шаги заглушаются клеенкой, прибитой къ полу, въ каминѣ пылаютъ дрова и отъ нихъ на все ложатся причудливыя тѣни, отъ цвѣтовъ же и букетовъ въ вазахъ такъ хорошо пахнутъ. Пріятное чувство семейной обстановки сразу охватываетъ васъ, а Ал. Евф. еще нѣсколько поговорить, посмѣется и предоставитъ собственной волѣ.

Освоившись съ общимъ впечатлѣніемъ, начинаешь разсматривать подроб-

*) Орл. Еп. Вѣд.

ности. Вотъ горка, она полна чучелами разныхъ птицъ, тамъ сова своими выпученными глазами смотритъ на тебя, тамъ бѣлочка закинула хвостикъ и кокетливо держитъ орѣхъ въ лапкахъ, а тутъ затрещала живая канарейка, слышавъ голосъ своей хозяйки. Покончилъ съ птицами, смотри, сколько хочешь, картинки, рисуи—вотъ разноцвѣтные карандаши.

Ребенокъ отвлекся отъ грустныхъ мыслей, глазенки заблестѣли, голосъ зазвенѣлъ, послышался смѣхъ, дѣтскій, искренній, снова ожилъ душой...

Волшебная это сила любовь къ дѣтямъ и умѣнье съ ними обращаться!

На дворѣ поздняя осень, въ классахъ темно, огни еще не зажжены, за окномъ хлещетъ дождь, шумитъ вѣтеръ и, точно на кого-то обозясь, треплетъ деревья въ саду, вездѣ холодно, дуетъ, никакъ не согрѣшься, отъ скуки кто ссорится, кто бѣгаетъ по партамъ. И вдругъ изъ зала доносятся звуки рояли—всѣ спѣшимъ туда и стоимъ очарованныя могучимъ искусствомъ, властно завладѣвшимъ нами, деревенскими дичками, это Ал. Евф. играетъ Шопена или Бетховена, развивая нашъ вкусъ, приучая къ серьезной музыкѣ. Незамѣтно звуки переходятъ въ нѣжную, грустную мелодію и, наконецъ раздаются: „дѣти, въ кругъ, за руки!“ и мы, какъ бы подсмѣиваясь надъ бессильной злобой природы, всѣ дружно поемъ:

„Вѣтеръ въ трубѣ гудитъ—у-у!

И дождикъ въ окошко стучитъ—ту-ту!

А Соня за книжкой сидитъ“... и т. д.

Или какъ косить, молотить мужичокъ изображаемъ, водимъ хороводъ—славная, живая гимнастика. Но вотъ тягучая русская пѣсня смѣнилась быстрымъ темпомъ вальса и воспитанницы несутся уже въ парахъ, а Ал. Евф. все играетъ и играетъ, сіяющая, довольная, что доставила праздникъ, развлеченіе своимъ „дѣткамъ“.

Сколько свѣжести, оживленія внесла она въ нашу жизнь однообразную, монотонную, до нея все было тихо, мертво, безжизненно; благодаря ея стараніямъ намъ кто-то рояль подарилъ, она и уроки музыки завела, и французскій языкъ нашла время намъ всѣмъ бесплатно преподавать, и нѣмку пригласила, и изящныя работы поощряла.

Какъ чудный сонъ промелькнули эти три—четыре года ея дѣятельности.

Была опять осень, гнилая, безконечная, въ городѣ свирѣпствовалъ тифъ, забрался онъ и къ намъ въ училище. Замолкло пѣніе, музыка, не стало слышно смѣха, не до веселья всѣмъ. Ал. Евф. изъ начальницы превратилась въ дѣятельную сестру милосердія. Не доставало сидѣлокъ, она сама ихъ замѣняла, измѣряла температуру, слѣдила какъ дѣлаютъ ванны больнымъ (а водопровода тогда не было и въ городѣ-то), и находила улыбку въ своемъ измученномъ сердцѣ, чтобы пошутить, оживить, подбодрить выздоравливающую.

„А что такъ-то ветчинки, селедочки или черного хлѣбца не желаете скушать“? трунить докторъ надъ капризами больной!

— „Нѣтъ, она у насъ умница, не захочетъ во второй разъ заболѣть, вмѣсто черного хлѣба, мы ей лучше винограду купимъ“.

Днемъ, ночью—она всегда была съ нами, съ больными, и когда она только отдыхала!

Горячечный бредъ перенесетъ тебя въ невѣдомыя страны, кричишь, разговариваешь, а придешь въ себя, она уже тутъ, стоитъ и кладетъ компрессъ на голову или гладитъ по рукѣ: „Экая шумиха, всѣхъ больныхъ перебудила!“!

Развѣ можетъ мать быть внимательнѣй, сердечнѣй. Она отдавала намъ всю себя, все свое, богатое любовью, сердце. Но мы стали поправляться, выздоравливать, благодаря ея заботливости, она же, обезсиленная непосильной работой, волненіями, слегла и больше уже не встала.

Велѣдствіе эпидеміи воспитанницы были распущены по домамъ, оставались однѣ мы, заболѣвшія. И вотъ, когда разъ мы собрались на утреннюю молитву, къ намъ вбѣгаетъ одна изъ сестръ Ал. Евф. и рыдая просить: „дѣти, помолитесь о Сашѣ, ея уже нѣтъ въ живыхъ“!

Ужасная вѣсть! намъ не вѣрилось: мы же вотъ поправились, отчего же она нѣтъ?!

Тяжелые это были дни, вездѣ слезы, искреннія, горячія слезы дѣтей, такъ полюбившихъ свою вторую мать.

Дѣтское сердце отзывчиво, и намъ, помню, необыкновенно было жаль отца Ал. Евф. Мы понимали, что его скорбь непереносима, его отъ тѣла дочери часто уносили безъ чувствъ, вскорѣ послѣ нея и онъ умеръ.

Бѣлый какъ лунь, съ большой бородой, добрымъ, кроткимъ лицомъ, съ массой крестовъ и въ митрѣ за церковной службой онъ производилъ на насъ впечатлѣніе, а какъ отца Ал. Евф. мы любили его, вѣроятно, также и за тѣ конфеты, что такъ часто намъ раздавались отъ его имени. Говорили, что онъ очень умный, образованный, что у него собрана великолѣпная библиотека, но теперь все это забывали, а жалѣли только дряхлаго старика, потерявшаго любимую дочь.

Что-то за день—два до Рождества Христова и хоронили Ал. Евф. и какая иронія судьбы: кого она любила, для кого и жизнью пожертвовала, тѣ ее теперь и не сопровождали до могилы. Но образъ ея въ сердцѣ ребенка остался какъ, живой и память, о ней, о ея любви, дѣятельной, горячей, не на словахъ только, также жива. Рѣдко вѣдь кого тепло вспомнить черезъ столько лѣтъ.

Р. Ж.

Инопархіальныя извѣстія.

Подольскій епархіальный съѣздъ духовенства, вслѣдствіе образовавшагося дефицита по изданію епархіальныхъ органовъ—газеты «Подолія» и еженедѣльнаго журнала «Православная Подолія»—около 10000 руб. и невозможности покрыть этотъ дефицитъ подписною годичною (10 руб.) платою безъ постороннихъ субсидій, постановилъ прекратить оба изданія съ 1-го января 1909 года и вмѣсто нихъ издавать еженедѣльный официальный листокъ извѣстій, назначивъ подписную плату за годовой экземпляръ—2 руб. При этомъ поручилъ редакціонному комитету выработать программу, проектъ и смѣту новаго желательнаго для духовенства епархіи органа печати съ неофициальнымъ отдѣломъ за подписную плату не свыше 5 рублей. Мѣстный епископъ Серафимъ не нашелъ возможнымъ утвердить такое постановленіе съѣзда. Закрывать епархіальныя изданія въ Подоліи, писалъ онъ въ своей резолюціи, съ ея воинствующимъ католицизмомъ, охваченной сплоченнымъ еврействомъ и стонущей подъ матеріально-торговымъ давленіемъ поляковъ и евреевъ, съ ихъ вліяніемъ и на нравственно-религіозный, да и политическій обликъ подолянъ, съ страшною, кое-гдѣ появляющеюся въ Подоліи, язвою штундизма—этого авангарда лютеранства, —

закрѣть свои собственныя изданія во время общаго возбужденія и подъема народнаго духа, выбитаго послѣднимъ теченіемъ жизни изъ обычной колеи,— закрѣть и не знать, что дѣлается въ родной сторонѣ, и ходить, такъ сказать, въ потемкахъ, безъ взаимнаго обмѣна мыслей,—*это было-бы, по моему мнѣнію преступленіемъ.* Поэтому, нахожу нужнымъ учинить слѣдующее: 1) оставить оба изданія въ прежнемъ видѣ съ прежними редакторами, программами и подписною цѣною; 2) дефицитъ покрыть заимообразно изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода; 3) для разработки пастырскихъ и другихъ вопросовъ и для сотрудничества въ епархіальныхъ изданіяхъ учреждаются *должности бесплатныхъ сотрудниковъ-корреспондентовъ въ епархіи.* Каждое благочиніе избираетъ изъ своей среды на пастырскихъ собраніяхъ на три года одного сотрудника-корреспондента и кандидата къ нему. Избранные утверждаются епархіальнымъ архіереемъ. На обязанности сотрудниковъ-корреспондентовъ лежитъ забота: а) о разработкѣ пастырскихъ и другихъ вопросовъ, особенно касающихся какъ всей епархіи, такъ и мѣстнаго благочинія, и б) о представленіи въ редакцію извѣстій изъ текущей жизни. Прохожденіе этой должности записывается въ послужной списокъ и въ справочный листокъ, а благочинные, на основаніи сообщеній сотрудниковъ-корреспондентовъ, докладываютъ епархіальному архіерею въ годовомъ отчетѣ сколько и по какимъ вопросамъ представлено и напечатано ими статей въ епархіальныхъ изданіяхъ, для соотвѣтствующаго поощренія особо потрудившихся лицъ (Кишин. Еп. Вѣд. т. г. № 21).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ

ПРЕКРАСНО МОЖЕТЪ ПОСТАВИТЬ ЦѢВЧЕСКІЙ ХОРЪ,

ИМѢЕТЪ АТТЕСТАТЫ.

Адресъ: г. Александровъ-Грушевскій Ярмороч. пер. регенту П. П.

И. об. Редактора, Помощн. Инспектора Семинаріи, Е. Матаковскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Въ защиту внутренней миссии и о современной постановкѣ ея. 2) Свѣтлая личность. 3) Иноепархіальныя извѣстія и 4) Объявленіе.

Екатеринославъ. Типографія Сем. Иван. Барановскаго.