

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 16-й. 15-го августа 1906 года. № 16-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть оффиціальная.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотѣ

Церковному старостѣ Покрово-Богородицкой церкви села Салтова, Новоузенскаго уѣзда, Евѳимію Волоху за пожертвованіе 100 руб. на пріобрѣтеніе колокола для новостроющагося храма въ хуторѣ Шмыглинѣ и за сооруженіе иконы преп. Серафима стоимостью болѣе 300 руб.

Награждены набедренникомъ.

Священникъ села Концевки, Самарскаго уѣзда, Веніаминъ Архангельскій и священникъ Ключегорскаго женскаго монастыря Геннадій Хлѣбниковъ, іеромонахи: Бузулукскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Іоанникій и Іаковъ и свято-Троицкаго Мойскаго монастыря Серафимъ.

Опредѣлены.

Діаконъ Ключегорскаго женскаго монастыря Алексѣй Красноярскій на вакансію священника въ село Пріютное, Бузулукскаго уѣзда, — 27 іюля.

Сынъ псаломщика Веніаминъ Воронцовъ на вакансію псаломщика въ село Спасское, Бугульминскаго уѣзда, — 14 іюля.

Учитель Сацеркинской церковной школы Іоаннъ Дмитріевъ вольнонаемнымъ церковникомъ къ церкви села Малаго Ибряйкина, Бугурусланскаго уѣзда,—іюля 13.

Бывшій пономарь Ставропольскаго кафедральнаго собора Петръ Апатовъ на вакансію псаломщика въ село Ѳедоровку, Бузулукскаго уѣзда,—13 іюля.

Бывшій воспитанникъ Самарской Духовной Семинаріи Алексѣй Разумовскій на вакансію псаломщика въ село Шумейковку, Новоузенскаго уѣзда,—26 іюля.

Перемѣщены.

Священникъ 2 штата села Большихъ Толкаевъ, Бугурусланскаго уѣзда, Павелъ Ѳедоровъ и священникъ села Тоузакова, того же уѣзда, Іоаннъ Красноярскій одинъ на мѣсто другого—11 іюля.

Священникъ единовѣрческой церкви слободы Саврушской, Бугурусланскаго уѣзда, Ѳеодоръ Разсудинъ къ единовѣрческой церкви села Луговой Александровки, Самарскаго уѣзда—25 іюля.

Священники села Исайкина, Бугурусланскаго уѣзда Герасимъ Григорьевъ и села Ярзова, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ Николаевъ одинъ на мѣсто другого—25 іюля.

Священники села Далматовки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Тихомировъ и села Краснаго Яра, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ Даниловъ одинъ на мѣсто другого—25 іюля.

Священникъ села Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, Евѳимій Медвѣдевъ къ церкви села Георгіевки, того же уѣзда—25 іюля.

Священникъ села Красенькаго, Николаевскаго уѣзда, Стефанъ Салинъ къ церкви села Камеликъ, того же уѣзда—27 іюля.

Священникъ Средне-Никольскаго единовѣрческаго женскаго монастыря Александръ Преображенскій къ церкви села Красенькаго, Николаевскаго уѣзда—27 іюля.

Діаконъ села Шенталы, Бугульминскаго уѣзда, Іаковъ Павловъ къ церкви села Старый Кувакъ, того же уѣзда,—14 іюля.

Діаконъ села Старого Кувака, Бугульминскаго уѣзда, къ церкви села Шенталы, того же уѣзда съ возведеніемъ въ санъ священника — 14 іюля.

Псаломщики села Сграхова Бузулукскаго уѣзда, Александръ Алякринскій и села Малой Малышевки, того же уѣзда, Александръ Добрынинъ одинъ на мѣсто другого — 26 іюля.

Рукоположенъ

Псаломщикъ села Быкова-Огрога Николаевскаго уѣзда Іосифъ Бѣлолиповъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемой должности — 25 мая.

Посвященъ въ стихарь

Псаломщикъ Покровской церкви села Красной Рѣчки, Николаевскаго уѣзда, Андрей Шумилинъ — 14 іюля.

Уволены за штатъ.

Священникъ церкви села Шиланскаго Ключа, Самарскаго уѣзда, Алексѣй Березовскій согласно прошенію — 25 іюля.

Псаломщикъ села Бѣленькаго, Николаевскаго уѣзда, Николай Цвѣтковъ, согласно прошенію — 27 іюля.

Утверждены въ должности.

Испр. д. псаломщика села Большаго Сурмета VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, Андрей Даниловъ въ занимаемой должности — 28 іюля.

И. д. псаломщика села Пароеновки, Бузулукскаго уѣзда Николай Демидовъ въ занимаемой должности — 28 іюля.

Умершіе.

Заштатный псаломщикъ села Марьина, Николаевскаго уѣзда, Тихонъ Войтовъ — 14 іюня.

Заштатный священникъ села Владимировки, Самарскаго уѣзда Петръ Майерановъ — 15 іюня.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

священническія.

Самарскаго уѣзда: Степная Шентала 6 округа (1904,19), Бобровка 3 округа (1905,20), Тростявка, 4 округа (1906,10), Дубровка 1 округа (1906,12).

Ставропольскаго уѣзда: Узюково 1 округа (1904,20).

Бугульминскаго уѣзда: Туарма, 3 округа (1905,21), Тихоновка 3 округа (1906,14).

Бугурусланскаго уѣзда: Слобода Саврушская, Единовѣрческая церковь, 5 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 400 р., хлѣбнаго сбора на 50 руб., жалованья отъ казны 392 руб., отъ прихожанъ 75 руб., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 798 д. м. п. и 836 д. ж. п. Вечканово 4 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: жалованья отъ казны 216 р., добровольныхъ пожертвованій 400 р., хлѣбнаго сбора на 100 руб., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 2107 д. м. п. и 2144 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Ромашкиво 12 округа (1905,19), Неприкъ 6 округа (1906,14), Большое Обухово 5 округа (1906,15).

Николаевскаго уѣзда: Пестравка 4 округа (1905,19), Сухая Вязовка 4 округа (1905,21), Преображенка 2 округа (1905,18), Богородское единовѣрческая церковь (1906,6), Большой Красный Яръ Единов. церк. (1906,10), Средне-Никольскій женскій единовѣрческій монастырь. Причта положено быть двоимъ священникамъ и діакону. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: священники получаютъ отъ монастыря 250 р. каждый и триста рублей каз. жалованья, діакону отъ монастыря 150 р. и каз. жалованья тоже 150 р., добротныхъ пожертвованій 211 р. 57 коп., дома для причта есть.

Новоузенскаго уѣзда: Узморье 4 округа (1905,19), Куриловка 1 округа (1906,13).

Д і а к о н с к і я :

Ставропольскаго уѣзда: Колмаюръ, 4 округа (1905,24), Бѣлый Яръ, 4 окр. (1905,21), Александровка, 2 округа (1905,17), Кременки 5 окр. (1906,15).

Бугульминскаго уѣзда: Чирково 1 округа (1906,6).

Бугурусланскаго уѣзда: Стюхино, 5 окр. (1905,23), Смольково, 4 округа (1905,18).

Бузулукскаго уѣзда: Корнѣевка 3 округа (1905,18), Кулешовка, 3 ок. (1905,23), Костино 12 окр. (1906,5), Герасимовка 2 окр. (1906,5), Усманка 6 окр. (1906,6), Киселевка 9 окр. (1906,8), Ключегорскій женскій монастырь, 7 округа. Причта положено быть двоимъ священникамъ, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: казеннаго жалованія священники по 300 руб., діаконовъ 150 р., псаломщикъ 100 р., за требоисправленіе 1600 р. и хлѣбнаго сбора на 50 р., земли $8\frac{1}{2}$ д., дома для причта есть, прихожанъ 845 д. м. п. и 878 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Каменная Сарма 7 окр. (1906,13), Ломовка 6 округа (1906,15).

Новоузенскаго уѣзда: Алексашкино, 2 округа (1905,18), Тамбовка 3 округа (1906,12).

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Киндяково, 3 окр. (1906,5), Дубровка 1 окр. (1906,13), Кашпирскіе хутора 1 окр. (1906,15), Королевка 6 окр. (1906,15), Кобельма 6 округа (1906,15), Кульмановка 5 округа (1906,15).

Ставропольскаго уѣзда: Ягодное 1 окр. (1906,19), Чувашскій Сусканъ 3 окр. (1906,5).

Бугульминскаго уѣзда: Яковлево, 2 округа (1905,21), Чирково 1 окр. (1906,14), Верхосулье 1 окр. (1906,15).

Бугурусланскаго уѣзда: Рычково 5 окр. (1905,19), Красноярка 1 округа (1905,8), Сосновка, Покровская единовѣр. (1906,12), Алексѣевка 7 округа.

Бузулукскаго уѣзда: Неприкъ, 6 округа (1905,24), Даниловка, 2 окр. (1906,6), Шулаевка 8 окр. (1906,12).

Николаевскаго уѣзда: Преображенка 2 округа (1905,18), Екатериновка 2 окр. (1906,7), Малое Перекопное, 8 округа (1906,8), Большой Красный Яръ (см. свящ. мѣста).

Новоузенскаго уѣзда: Валувка 6 окр. (1906,2), Бѣлокаменка, 5 окр. (1906,1), Ильинка 5 окр. (1906,5), Александровъ Гай 1 округа (1906,15).

Отъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи.

Духовенство Самарской епархіи симъ извѣщается, что съ 22 ноября 1905 г. по 30 іюня 1906 года умерли слѣдующіе участники кассы взаимопомощи: діаконъ с. Любickaго VI окр. Николаевскаго уѣзда *Петръ Мелецкій*—(22 ноября 1905 г.); псаломщикъ с. Ивановки II окр. Бугульминскаго уѣзда, *Иванъ Соловьевъ* (11 декабря 1905 г.); священникъ с. Большой Кандалы V ок. Ставропольскаго уѣзда—*Іоаннъ Разсудовъ*—(Февраля 1906 г.); псаломщикъ с. Бормы Самарскаго уѣзда *Іоаннъ Жуковъ*—(3 февраля); священникъ с. Коханова II ок. Бугурусланскаго уѣзда *Іоаннъ Никифоровъ Быстрицкій*—(18 марта); діаконъ с. Русскаго Кандыза VI ок. Бугурусланскаго уѣзда *Петръ Жедяевскій*—(21 марта); священникъ с. Волянокъ III ок. Бузулукскаго уѣзда *Алексѣй Григорьевъ Хилковъ*—(18 апрѣля); священникъ с. Гаврило—Архангельскаго IX ок. Бузулукскаго уѣз. *Никита Никольскій*—(23 апрѣля); псаломщикъ с. Сускана III ок. Ставропольскаго уѣзда *Серафимъ Ивановъ Соколовъ*—(28 апрѣля); заштатный діаконъ с. Тоцкаго X ок. Бузулукскаго уѣзда *Іоаннъ Петровъ Ольшанскій* (30 апрѣля); священникъ с. Мордовскихъ Липяговъ I ок. Самарскаго уѣзда *Викторъ Михайловъ Гольцевъ*—(11 мая); протоіерей с. Владиміровки I округа Самарскаго уѣзда *Стефанъ Семеновъ Кильдюшевскій*—(28 мая); псаломщикъ с. Зуевки III ок.

Бузулукскаго уѣзда, Василій Михайловъ *Рождественскій*— (30 Мая); священникъ с. Тихоновки, III ок. Бугульминскаго уѣзда Петръ Іоанновъ *Фавстрицкій*—(11 іюня); псаломщикъ с. Крѣпости Черемшанской, III ок. Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ Петровичъ *Петровъ*—(11 іюня); священникъ с. Пронькина VI ок. Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Карповъ *Попковъ*— (20 іюня); псаломщикъ с. Семеновки VIII ок. Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣй Петровъ *Ясинскій*.

О. о. Благочинные благоволятъ собрать въ пользу осиротѣвшихъ семействъ съ протоіереевъ, священниковъ и штатнаго протодіакона на 8 семействъ (по 50 к.)—по 4 рубля и съ діаконѣвъ и псаломщикѣвъ на 9 семействъ (по 25 копѣекъ)— по 2 р. 25 к. и собранныя деньги представить въ Комитетъ Эмеритальной кассы по надлежащему. При чемъ Комитетъ кассы усерднѣйше просить о. о. Благочинныхъ о каждомъ случаѣ смерти участника во взносахъ въ пользу кассы взаимопомощи *непремѣнно* извѣщать непосредственно оный Комитетъ

Отъ Благовѣщенской Духовной Консистеріи.

Благсвѣщенская духовная Консистерія, вслѣдствіе распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, симъ объявляетъ, что въ Благовѣщенской епархіи имѣются вакантныя мѣста священниковъ, почему и желательно было бы пригласить желающихъ занять таковыя пріѣзжими изъ другихъ епархій. Переводъ или назначеніе священниковъ изъ другихъ епархій въ Благовѣщенскую даетъ нижеслѣдующія привилегіи: казенное содержаніе: жалованья 490 руб. и на разѣзды 80 руб. въ годъ. Отъ прихожанъ положено готовое помѣщеніе съ отопленіемъ, ружное пособіе 200 руб. въ годъ. Земельныхъ угодій отводится причту

пахатной и сѣнокосной земли 200 десятинъ. При слѣдованіи къ мѣсту служенія, отъ мѣста, откуда будетъ слѣдовать, до мѣста назначенія, отпускаются отъ казны прогонныя деньги самому на 4 и на каждое лицо въ семействѣ на 2 лошади, суточныхъ по 30 коп. въ сутки, и въ пособіе на подъемъ и обзаведеніе годовой окладъ жалованья. По прослуженіи пяти лѣтъ въ Благовѣщенской епархіи назначается единовременное пособіе въ размѣрѣ полученныхъ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ. По прослуженіи 10 лѣтъ назначается пенсія въ размѣрѣ половины оклада жалованья, 15 лѣтъ—три четверти оклада и 18 лѣтъ полный окладъ жалованья. Подающихъ просьбы просятъ приложить копіи съ послужныхъ списковъ, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ благочиннымъ для ознакомленія со службою просящагося.

О б ъ я в л е н і е.

Х У Т О Р Ъ

ПРАКТИЧЕСКІЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ,

подъ редакціей ученаго агронома П. Н. Елагина.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой ТРИ рубля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Соляной переулокъ, 9—1.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 16-й. 15-го августа 1906 года. № 16-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Ж Е Р Т В А.

Лучше намъ, чтобы одинъ человекъ умеръ за народъ. (Іо. XI, 50). Эти слова сказаны были человекомъ, замышлявшимъ убійство и оправдывавшимъ свое злоумышленіе политическими соображеніями, — дальновидной заботливостью о благѣ народа. Говорившій это былъ Каіаѳа и, говоря такъ, онъ не могъ не сознавать, что на убійство Іисуса изъ Назарета побуждала его на самомъ дѣлѣ не забота о благѣ общемъ, а гораздо больше личныя побужденія зависти, оскорбленной гордости и злобы; но такъ какъ Каіаѳа облеченъ былъ достоинствомъ первосвященства, тогда еще не отмѣннаго Богомъ, то Господь и не обинулся даже черезъ такое орудіе, какъ первосвященникъ Каіаѳа, изречь свое откровеніе: языкъ Каіаѳы изрекъ гораздо больше того, что могъ и хотѣлъ высказать недостойный первосвященникъ. Онъ убѣждалъ своихъ соумышленниковъ не останавливаться предъ осужденіемъ на смерть человека невиннаго, когда и между ними даже возникла „распря“ изъ — за осужденія прежде всякаго обвиненія и разслѣдованія. (Іо. IX, 16. X, 19). Вы спорите о томъ, есть

ли за этимъ пророкомъ изъ Галилеи какая нибудь вина, достаточная для осужденія его на смерть; но вы не взглянете на дѣло съ другой стороны: если бы за нимъ и никакой вины не было, — онъ долженъ быть обреченъ на смерть какъ жертва за народъ. „Сіе же онъ сказалъ не отъ себя“, прибавляетъ Евангелистъ, „но будучи на тотъ годъ первосвященникомъ, предсказалъ, что Иисусъ умретъ за народъ и не только за народъ“, которому, по политическимъ соображеніямъ Каіаѳы, угрожало новое разсѣяніе (Іо. XI, 48), „но чтобы и разсѣянныхъ чадъ Божіихъ“ изъ всѣхъ народовъ „собрать во едино“ — въ единство Христовой церкви. А для этого нужна была жертва, принесенная на крестѣ. Такъ точно и современные политики, проливающіе невинную кровь ради блага народнаго, вовсе не имѣютъ представленія о томъ значеніи, какое имѣетъ для всѣхъ насъ, *какъ жертва*, смерть осужденныхъ ими.

Что такое жертва? въ чемъ ея признаки?

Жертва — это, во первыхъ, есть приношеніе Богу, ¹⁾ во вторыхъ — Богу приносилось въ жертву существо непорочное, — невинное, — не львы и тигры, а голуби и агнцы; и — въ третьихъ, — нужна была смерть этого невиннаго существа. Такова была единая всемірная жертва — Агнецъ Божій, взявшій на себя грѣхъ міра и закланный въ Предвѣчномъ Совѣтѣ тріедиаго Божества прежде еще сложенія міра (1 Петр. I, 20; 2 Кор. VI, 16. Еф. 1, 4.); таковы были и всѣ жертвы, составлявшія предъизображеніе жертвы всемірной, начиная съ жертвы Авелевой. Всѣ онѣ отъ жертвы Христовой получали свое священное достоинство (санкцію) и были ея подобіемъ, прообразомъ.

Всѣ эти признаки жертвы имѣетъ и совершившееся между нами недавно пролитіе невинной крови раба Божія Іоанна, — правителя (кувернитис — gubernator — кормчій) нашего края. Мѣстные органы печати подтвердили, что въ его правительственной дѣятельности на пользу края, ввѣреннаго ему отъ Государя Им-

¹⁾ Когда язычники приносили жертву не Богу — единому и истинному, а бѣсамъ (1 Кор. X, 20), они самыхъ бѣсовъ почитали за бога и религіозность ихъ заслуживала одобренія (Дѣян. XVII, 22. 23).

ператора, не было ничего такого, что могло бы заслужить ему ненависть и озлобленіе. Онъ палъ жертвой не личнаго гнѣва или мести, а безличной жертвой той „вражды между“ Упостаснымъ Благомъ и личнымъ живымъ началомъ зла, — которая возвѣщена была Богомъ еще въ раю (Быт. III, 15.), которая проходитъ червленой нитью чрезъ всю ткань исторической жизни человечества и окончится лишь тогда, когда „истребится послѣдній врагъ — смерть“ (1 Кор. XV, 26). Кому или чему была принесена въ жертву эта жизнь? Бросившій смертоносное орудіе и тѣ, кто вооружили несчастнаго убійцу, думали, что смерть жертвы нужна для блага русскаго народа; они не пожалѣли прекратить жизнь ни въ чемъ неповиннаго человѣка, осиротить его семью, разбить семейное счастье его несчастной жены, — ни передъ чѣмъ этимъ они не остановились, потому что въ войнѣ не знаютъ жалости и состраданія. Всѣ подобныя жестокости совершаются ради устрашенія вѣрно стоящихъ на своемъ служебномъ посту государственныхъ дѣятелей: „пусть лучше одинъ человѣкъ умретъ невинно, чѣмъ страдать всему народу“. И ошибаются эти дальновидные политики, благою цѣлью оправдывающіе средство, противъ котораго не можетъ не возмущаться собственная ихъ совѣсть. На одной чашкѣ вѣсовъ лежитъ страданіе и смерть избираемой ими жертвы, на другой политическая свобода и предполагаемое въ будущемъ благосостояніе собирательной единицы, — отвлеченнаго понятія: народъ; и личное живое приносится въ жертву понятію. Прибавилось ли на землѣ что нибудь къ суммѣ благосостоянія народной массы отъ страданія и смерти этой жертвы?

Нѣтъ, ошибаются политики идущіе путемъ Каіааы; не потому „лучше для насъ, что умеръ за народъ“ жертвою злодѣйскаго преступленія рабъ Божій Іоаннъ, не потому, что отъ смерти его подвинется сколько нибудь ихъ мятежное дѣло. Смерть его, лучше же сказать жизнь его есть дѣйствительно жертва, т. е. приношеніе ¹⁾, — Богу живому и истинному (Евр. IX, 14), у Котораго всѣ живы (Лк. XX, 38) и Которому принеси себя въ

¹⁾. Offero, — Opfer, — Ofiara.

жертву самъ рабъ Божій Іоаннъ, ставшій, по подобію Господа своего, самъ и жертвой, и приносителемъ (Евр. VII, 27).

Всѣ мы помнимъ, какъ, принимая служеніе въ нашемъ краѣ, когда мы представлялись ему какъ его сотрудники и помощники по различнымъ частямъ правленія, онъ излагалъ предъ нами свое исповѣданіе. Обращаясь къ чинамъ административнаго вѣдомства, онъ говорилъ, что въ наши дни служеніе ихъ требуетъ отъ нихъ мужества и самоотверженія, даже до пожертвованія самою жизнью, и что нужно лучше мужественно встрѣтить смерть, стоя на своемъ посту, чѣмъ уклоняться малодушно и трусливо отъ угрожающей опасности. Нѣтъ сомнѣнія, что и ему самому неоднократно приходилось получать безыменные угрожающія предупрежденія. Онъ имѣлъ предъ собою и примѣръ мужественной встрѣчи со смертью въ лицѣ своего непосредственнаго начальника, — Уфимскаго губернатора Богдановича и онъ предавалъ душу свою въ руки Божіи, не прибѣгая даже къ обычнымъ приемамъ въ огражденіе личной безопасности. Зная, что *еще не Господь сохранитъ насъ, все бдятъ стрегущіи* (Пс. 126, 1), онъ не уклонился отъ служенія общему благу, — служенія народу даже до конца. Это было для него дѣломъ служенія Господу, Которому онъ и остался вѣренъ до конца. И такъ его жизнь была жертвой Господу, его смерть была вольнымъ жертвоприношеніемъ. Не на землѣ нужно искать плодовъ этой жертвы.

Сила и дѣйствіе жертвы есть умиловленіе Праведнаго Судіи всѣхъ — Бога и освященіе причащающихся жертвѣ своею вѣрою т. е. принимающихъ въ ней живое и сердечное участіе. Первосвященникъ всего міра, Себя Самого принесшій въ жертву за весь міръ, въ Своей Первосвященнической молитвѣ ко Отцу говорилъ: За нихъ, — за людей я посвящаю въ жертву Себя, чтобы и они получили освященіе (Іо. XVII, 19). Видимымъ знакомъ этого освященія было вкушеніе отъ жертвы. Но какъ невозможно было, чтобы кровь козля и телячья сама по себѣ очищала отъ скверны и сообщала освященіе, — какъ сила и дѣйствіе ветхозавѣтныхъ жертвъ были только отображеніемъ того, какъ *кровь Іисуса Христа очищаетъ міръ отъ грѣха* (1 Іо.

I, 7.) такъ и по принесеніи всемірной жертвы на Голгоѣѣ, всѣ жертвы имѣютъ силу и дѣйствіе только какъ наше соучастіе въ крестныхъ страданіяхъ и смерти Господа нашего Іисуса Христа. Но, какъ соучастіе въ крестѣ Христовомъ, и наши страданія имѣютъ ту же и силу Божію, — силу жертвы умилоостивительной. Апостоль Павелъ, предрекая близость своей мученической кончины, такъ и называлъ ее жертвою: „время моего отшествія настало; я уже становлюсь жертвою“ (2 Тим. IV, 6). И онъ радовался какъ собственнымъ страданіямъ потому, что они были жертвою за вѣрующихъ (Флп. IV, 17), такъ и тому, что ученики его приносили себя въ жертву, принимая страданія какъ даръ Божій (1, 29), какъ соучастіе въ страданіяхъ Христовыхъ (Кол. I, 24).

Такова сила и этой, недавно совершившейся у насъ жертвы. Не революціонеры избрали раба Божія Іоанна въ жертву своего преступнаго замысла; Самъ Богъ избралъ его въ жертву Себѣ — въ жертву умилоостивленія и очищенія грѣховъ. Такія богоизбранныя жертвы принимаютъ „въ тѣлѣ“ своемъ „мертвостъ Господа Іисуса, чтобы въ насъ открылась жизнь“, Господа воскресшаго и неумирающаго (Евр. VII, 26. Рим. VI, 9). Такъ и его кровь проліялась не только въ очищеніе собственныхъ его вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній, но и въ умилоостивленіе за насъ, къ „сокращенію, ради“ такихъ „избранныхъ“ (Мѣ. XXIV, 22) дней гнѣва Божія, тяготѣющаго на насъ. „Доколѣ, Владыко святой и истинный, не судишь“ и попускаешь злу торжествовать на землѣ „и не мстишь за кровь нашу“, „вопіють души убіенныхъ“ (Ап. VI, 9. 10), — вопіють объ отмщеніи не судомъ человѣческимъ и казнями по законамъ государственнымъ, а о томъ „связаніи зла“ (Ап. XX, 2), которое есть дѣло суда и милости Судіи праведнѣйшаго, по неложному слову Его во св. евангеліи. Онъ „защититъ избранныхъ Своихъ, вопіющихъ къ Нему день и ночь, хотя и медлитъ защищать ихъ“ (Лк. XVIII, 7). Вотъ почему и вотъ какимъ образомъ „намъ лучше“ отъ того, что поущеніемъ Божіимъ совершилась эта, еще новая жертва; по слѣпому

человѣческому усмотрѣнію здѣсь просто „погибь челоѣкъ“, а въ очахъ Божіихъ онъ „умеръ за народъ“ и его смерть есть наше духовное оживленіе.

Скажемъ слово, которое инымъ покажется, быть можетъ, дерзновеннымъ: не только кровь тѣхъ, кто умираетъ жертвою злодѣянія, но и кровь, проливаемая какъ жертва правосудія, имѣетъ силу умилостивляющую и очищающую: что преступники, подвергающіеся казни, казнимы бываютъ не въ отмщеніе за сдѣланное ими зло, а въ искупленіе вины ихъ, это принимается уже всѣми; это составляетъ послѣднее напутствіе въ жизнь вѣчную отъ лица Церкви тѣмъ изъ нихъ, которые предъ казнью не отказываются принять отъ служителя Церкви утѣшенія вѣры. Но для христіанина даже и казнь, къ которой онъ присуждается по закону, не есть погибель для блага общества, въ огражденіе общества отъ злодѣевъ и злодѣяній, — а есть участіе раскаявающагося преступника въ казни понесенной за всѣхъ насъ, и лично за него — преступника Тѣмъ, кто грѣхи наши вознесъ на крестъ (1 Петр. 11, 24) и Самъ за нихъ содѣлался жертвою Божественнаго правосудія. Смертію челоѣка полагается предѣлъ суду земному и душа грѣшная, душа преступная, а иногда душа заблудшая, не признающая за собой преступленія, — предстаетъ на судъ Божій. Внезапно раскроются очи ея для воспріятія невидимаго, духовнаго, вѣчнаго, всего того, что на землѣ воспринимается только вѣрою и что душа грѣшная, живя на землѣ, не признавала, отрицала. Въ темницѣ духовной, въ которой почувствуетъ себя душа, почувствуетъ она и свою виновность, преступность, но въ отдаленіи вѣковъ увидитъ и мерцаніе отъ креста Христова; и возродится въ душѣ спасающая надежда на Того, который „пострадалъ за неправедниковъ“ (1 Петр. III, 18) и извелъ изъ тьмы души даже такихъ исполиновъ нечестія, какъ тѣ, что въ допотопныя времена мятежно и упорно противились Божію долготерпѣнію (ст. 19. 20.) Какъ тогда смертная казнь, постигшая весь міръ въ потопѣ, сокрушила упорство ожесточенныхъ противниковъ Божіихъ и сдѣлала ихъ умиленными слушателями Христа, распятаго и пришедшаго къ нимъ съ пропо-

вѣдію о крестѣ; такъ и нынѣ нераскаянные по своему невѣрію, когда смертію откроются духовныя очи ихъ для міра духовнаго, съ умиленіемъ и сокрушеніемъ увидятъ въ казни, понесенной ими, надежду для себя принять участіе въ крестѣ Христовомъ. *Послѣдній день явитъ* (1 Кор. III, 13), кто погибъ на вѣки, и кто спасся, хотя бы „точно какъ изъ огня“ (ст. 15.)

Мы не думаемъ проповѣдывать, что смертная казнь не должна быть отмѣнена, что она въ законодательствѣ государства, водящагося вѣрою Христовою, должна быть удержана ради душевнаго спасенія преступниковъ. Отнюдь нѣтъ! Смертная казнь, какъ и бѣдствіе войны,—это видимыя проявленія гнѣва Божія, тяготящаго на грѣхѣ; желать прекращенія гнѣва Божія и молить о томъ Господа есть дѣло сыновъ Божіихъ; безчувственность наказуемыхъ къ продолжающемуся гнѣву Отца не можетъ не быть прискорбна Отеческому сердцу. Но Его же, Отца нашего небеснаго должны мы молить о прекращеніи дней гнѣва. И жертвы,—какъ жертвы злодѣянія, такъ и жертвы правосудія, своею умиловительною силою, по силѣ общенія этихъ жертвъ въ умиловительной крестной жертвѣ Христовой, приближаютъ день примиренія. Это мы вѣрующіе—разумѣвающіе вѣрою,—мы должны своею вѣрою приносить въ своихъ молитвахъ какъ жертву Божественному правосудію „всяку кровь проливаемую на земли“ (Мѡ. XXIII, 25) и молить Господа о скорѣйшемъ прекращеніи настоящихъ ужасныхъ дней гнѣва, когда злодѣянія вызываютъ казни, а казни порождаютъ новыя злодѣянія.

Пр-й С-нѣ.

Краткій сводъ важнѣйшихъ церковно-историческихъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви.

Что называютъ въ настоящее время „содержаніемъ духовенства“, то собственно есть его заработная плата. Въ этомъ убѣжденіи сходятся духовенство, правительство и паства. За то

же говорятъ основанія, приводимыя этими тремя сторонами въ пользу полученія духовенствомъ платы. I. По академическому словарю русскаго языка (1867 г. т. 3 стр. 366) „содержаться“ значитъ „быть снабдеваему жилищемъ, пищей и одеждой. Воспитанники въ училищахъ содержатся на казенномъ иждивеніи“... Духовенство же копить капиталы, пріобрѣтаетъ недвижимое имущество, даетъ дорогое образованіе своимъ дѣтямъ, обставляетъ себя извѣстнымъ комфортомъ и т. п. Все это другіе рабочіе дѣлаютъ изъ фонда заработной платы, что признаютъ и представители науки политической экономіи. Напримѣръ „Фогельзанъ...“ полагаетъ, что заработная плата должна обеспечивать содержаніе семьи рабочаго и большія или меньшія средства на время безработицы“. (Теорія и политика заработной платы. О. фонъ-Цвиденекъ-Зюдень-Горстъ. Перев. Б. Авилова стр. 162). Наконецъ духовенство стремится получать и во многихъ случаяхъ уже получаетъ казенное жалованье, что по энциклопедіи Брокгауза и Эфрона есть „плата“. Во многихъ случаяхъ по самому количеству дохода, получаемаго духовенствомъ, нельзя этотъ доходъ назвать только содержаніемъ.

2. Правительство, уступая общественному мнѣнію, постепенно переводитъ духовенство на жалованье (т. е. на плату), даетъ землю; въ прежнее время устанавливало таксу платы за требы.

3. Царства даетъ почти всегда за требы вознагражденіе, количество котораго установилось обычаемъ; заказываетъ обѣдни и сорокоусты, проситъ иной разъ деньги за требы „подождать“ т. е. практикуется кредитъ при заказахъ и пр. Сущность и форма этихъ отношеній ничѣмъ почти не отличается отъ обычныхъ отношеній между нанимателями и наемниками на почвѣ платы за извѣстныя услуги.

4. Основанія для полученія платы: трудъ, необходимость образованія, умѣнія, затрата времени и т. п. такія же у духовенства, какъ и въ другихъ профессіяхъ.

И такъ духовенство получаетъ плату, а не содержаніе. Гдѣ производится плата за трудъ, тамъ при желаніи съ обоихъ сторонъ посту-

пать, какъ говорится безобидно, одна сторона не хочетъ пользоваться чужимъ, другая сторона не хочетъ терять своего ¹⁾ и въ сферѣ напр. трудовыхъ отношеній желаютъ получить полную стоимость труда. „Идея же права на полную стоимость труда имѣетъ своимъ источникомъ человѣческой эгоизмъ.“ (Соціалистическое вознагражденіе за трудъ О. Цвиденек. стр. 5), вслѣдствіе чего плата въ сферѣ священнической дѣятельности оказывается съ практической стороны совершенно несостоятельной.

Борьба между нанимателями и наемниками.

Плата получается натурой и деньгами. Говорить о несостоятельности полученія духовенствомъ платы въ видѣ добровольныхъ даваній натурой надобности нѣтъ, это, кажется, всѣмъ извѣстно.

¹⁾ Впрочемъ такое отношеніе людей другъ къ другу почиталось непремѣннымъ правиломъ только на первыхъ ступеняхъ человѣческой культуры.— Когда, думается, производился первый обмѣнъ вещами безъ прибыли, тогда каждый готовилъ себѣ все необходимое самъ; обмѣнивались предметами необходимости рѣдко и случайно, почему можно было легко за к. л. ссуду отвѣтить равной ссудой, такъ что не было видимыхъ основаній къ полученію прибыли. Впослѣдствіи, когда торговый классъ выдѣлился и для содержанія его необходимо было выдѣлить прибыль, то послѣдняя представляла изъ себя замѣну того дохода, который получалъ земледѣлецъ изъ земли. И какъ не было резоновъ земледѣльцу ограничивать себя во всѣхъ выгодахъ, какія могъ онъ своими трудами извлечь изъ земли, такъ равно торговцу нельзя было положить предѣла въ извлеченіи имъ прибыли изъ своего ремесла. Тѣмъ болѣе, что земледѣльческой эгоизмъ благословлялся четвертой заповѣдью десятословія въ словахъ: „шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ коихъ словахъ не запрещалось добывать изъ земли и то, что доставляло удовольствіе. Тѣ же формы пережили и тѣ же свойства пріобрѣли обмѣнъ услугами. Когда услуги были случайны и основнымъ источникомъ содержанія рабочаго было земледѣліе, тогда за услугу оказывалась услуга и предѣлы отвѣтной услуги ясно очерчивались первой услугой. Когда же рабочій специализировался на продажѣ своего труда и получалъ свое содержаніе только отъ найма, тогда онъ получалъ плату, которая должна была давать наемному рабочему, какъ и торговцу все то, что земледѣліе давало земледѣльцу, т. е. содержаніе рабочаго и его семьи. Количество и качество содержанія рабочаго, какъ и содержаніе земледѣльца опредѣлялось двумя факторами: естественнымъ эгоизмомъ благословленнымъ заповѣдью и видами на будущій урожай. Духовенство получаетъ плату за свой трудъ и слѣд. по необходимости должно подчиняться двумъ указаннымъ хотя естественнымъ но точно не опредѣленнымъ условіямъ человѣческихъ отношеній.

Денежная плата получается въ видѣ т. наз. добровольныхъ даяній и опредѣленнаго жалованья.

Добровольныя даянія, во первыхъ, въ смыслѣ обезпеченія духовенства часто недостаточны: по бѣдности прихожанъ (отъ бѣдствій, суровости климата, некультурности населенія и проч.), по малочисленности прихожанъ (15 семействъ въ поселкѣ), по неумѣнью (?) паствы оцѣнить пользу сорокоуствова и пр.; наконецъ по скупости прихожанъ.

Во вторыхъ, добровольныя даянія дурно вліяютъ на дѣло духовенства. Оно вынуждается а) умножать платное богослуженіе, имѣть больше прихожанъ, въ ущербъ нравственному вліянію на нихъ; препятствовать открытію новыхъ штатовъ и построекъ новыхъ церквей, строить большія церкви (отсюда предпочтеніе оказываемое голосистымъ священникамъ и діаконамъ и прекращеніе, съ другой стороны, утилизаціи слабыхъ дѣтскихъ силъ при богослуженіи, а съ тѣмъ вмѣстѣ прекращеніе дѣятельной церковной и религіозной жизни въ нихъ, не говоря уже объ устраненіи въ нихъ сильнѣйшаго побужденія къ грамотности; прекращеніе всеобщаго пѣнія и участія всей общины въ богослуженіи, въ результатъ чего является религіозное невѣжество членовъ церковной общины; невозможность поддержать надлежащую дисциплину). б) Разными способами сокращать богослуженіе часто при этомъ переходящее въ бормотанье и въ механическое отправление скучной обязанности; искать лучшихъ приходоу. Начальство вынуждается опредѣлять въ бѣдные приходы штрафованныхъ священниковъ, увольнять старыхъ (въ буквальномъ смыслѣ слова пресвитеровъ) за штатъ по невозможности имъ управляться въ большихъ приходоу или исполнять нѣкоторыя требы.

Платность не гарантируетъ даже потребнаго количества священниковъ, потому что безкорыстные дѣятели, непримиряющіеся съ платностію пастырскихъ трудовъ, уклоняются принимать священный санъ. Посторонній же заработокъ для священника въ настоящее время невозможенъ или до крайности затрудненъ сложностью прямыхъ обязанностей. Это послѣднее ведетъ къ постав-

ленію въ священнической санъ ранѣе 30 лѣтъ. Стремленіе духовенства къ увеличенію доходовъ возбуждаетъ въ паствѣ глухой (по ея неумѣнію дать себѣ ясный отчетъ въ этомъ) отпоръ, который выражается въ расколахъ, сектахъ, въ раздѣленіи церквей (яркій примѣръ послѣдняго — отдѣленіе протестантовъ въ католичество между прочимъ изъ-за индульгенцій).

Въ третьихъ добровольныя даянія дурно вліяютъ на самое духовенство; оно ставится въ зависимость отъ прихожанъ, нуждается заискивать у нихъ, подлаживаться къ богачамъ. По невольному часто стремленію со стороны духовенства и паствы къ таксаціи добровольныхъ даяній, они переходятъ въ вымогательство. Иногда превращаются въ подачку отъ Колупаевыхъ и Разуваевыхъ. Добровольныя даянія привлекаютъ въ духовное сословіе искателей теплыхъ мѣстечекъ, чѣмъ понижается умственный и нравственный уровень духовенства. Добываніе доходовъ и неравномѣрный раздѣлъ ихъ служатъ источникомъ постоянныхъ раздоровъ въ средѣ многочисленныхъ причтовъ. Самая спеціализація дѣятельности духовенства ведетъ къ атрофированію многихъ лучшихъ способностей человека, къ прекращенію участія въ заработкѣ прочихъ членовъ семьи. Отсутствие потребнаго физическаго труда ведетъ къ вырожденію, болѣзненности, алкоголизму, ожиренію и къ нервнымъ расстройствамъ.

Казенное или вообще определенное жалованье.

Имѣя дурныя стороны общія съ добровольными даяніями (которыя теперь часто принимаютъ видъ определеннаго жалованья), казенное жалованье имѣетъ еще спеціально свои вредныя стороны.

1. Въ смыслѣ обезпеченія оно есть прокрустово ложе, такъ какъ одинаково для малосемейныхъ и многосемейныхъ,¹⁾ почему размѣры его не умѣютъ опредѣлить, колеблясь напр. въ слѣдующихъ цифрахъ: 300, 600, 900, 1200, 1600 руб.; количество его невозможно опредѣлить для большихъ и малыхъ приходо-

¹⁾ Этотъ недостатокъ или устраняется совершенно или смягчается въ земледѣльческомъ, торговомъ и промышленномъ занятіяхъ.

такъ какъ ревностный священникъ въ маломъ приходѣ сдѣлаетъ больше, чѣмъ лѣнливый въ большомъ. Несправедливость къ низшимъ членамъ причта (изъ dobroхотныхъ даяній священникъ, который могъ бы уже получать содержаніе отъ опредѣленныхъ на мѣсто сыновей, получаетъ три части, а бѣдный многосемейный псаломщикъ одну часть) упрочивается, какъ въ чиновномъ мѣрѣ.

2. Въ смыслѣ вліянія на дѣло духовенства и на самое духовенство казенное жалованіе вызываетъ необходимость контроля надъ „свѣтомъ міра“ со стороны подчиненныхъ, а иногда даже „уничуженныхъ въ церкви“ лицъ (I Кор. 6, 4), является основаніемъ притязательности къ духовенству. Часто требуютъ отъ священника: учи, лечи, корми и пр. Казенное жалованіе обязываетъ регулярно служить литургію и вообще молиться, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подлежитъ свободному произволению (см. Учительное наставл. въ служебникѣ), казенное жалованье, какъ и dobroхотныя даянія выдѣляетъ духовенство изъ общества какъ вѣдомство или особую экономическую группу, вслѣдствіе чего въ духовенствѣ постепенно исчезаетъ пониманіе общественныхъ интересовъ. Казенное жалованье невозможно для поселковъ напр. въ 15 семействъ, которыя однако такъ же нуждаются въ близкомъ нравственномъ воспитаніи и руководствѣ, что видно изъ 34 гл. прор. Іезек. „Сія глаголетъ Господь. погибшее възвѣщу, и заблудившее обращу, и сокрушенное обяжу, и немощное укрѣплю, и крѣпкое снабдю, и упасу я съ судомъ“ (15—16 ст.). Впрочемъ такое обезпеченіе духовенства въ настоящее время непосильно для казны, а между тѣмъ дѣло воспитанія народа ни прекратится, ни ждать не можетъ безъ страшнаго вреда для него. Можно указать и еще дурныя стороны такого обезпеченія.¹⁾

¹⁾ Представимъ двѣ иллюстраціи положенія церковнаго дѣла, гдѣ духовенство получаетъ опредѣленное жалованье: „На собраніи дѣятелей духовной миссіи въ Токио, въ Японіи, Преосвященный Николай привѣтствовалъ собравшихся священниковъ и катехизаторовъ слѣдующей между прочимъ рѣчью. „При всей этой радости моей, я не могу умолчать объ одной печали занимающей теперь мою душу. Это печаль о недостаткѣ служителей Церкви Божіей въ Японіи. Число проповѣдниковъ не только не увеличивается, а напротивъ убываетъ: кто скончается, кто захвораетъ, кто просто оставляетъ службу по разнымъ личнымъ обстоятельствамъ. Отчего-же такъ мало служи-

Принципиальная несостоятельность платы.

Въ сущности въ обоихъ видахъ платы есть только зло и добраго быть не можетъ потому, что въ этомъ христіанскіе народы, (не^о исключая, конечно, католическаго и протестантскаго вѣроисповѣданій), отступили отъ завѣтовъ Христа Спасителя, который сказалъ апостоламъ о раздаяніи даровъ Св. Духа: „туне пріясте туне дадите“ (Матѳ. 10, 8) и относительно пастырскихъ трудовъ: „наемникъ... нѣсть пастырь.“ (Іоанна 10, 12) По академическому же словарю (т. 3 стр. 473) плата имѣетъ только три значенія: „возвращеніе долга“ (что къ духовенству не относится), „плата за товаръ и плата прислугѣ.“ Слѣдовательно плата дѣлаетъ священника или мздоимцемъ или наемникомъ. Противъ мздоимства еще говорится въ Дѣянїяхъ 8 гл. 9-24 ст. Въ 90 пр. Василія Великаго о рукоположеніи на мздѣ говорится: „взяти, когда бы то ни было, есть взяти“ (т. е. до рукоположенія или послѣ рукоположенія.) Въ этихъ предѣлахъ заключается и

телей Церкви? Говорятъ, что главною причиною этого печальнаго явленія служитъ недостаточный окладъ жалованья (Японскіе православные священники получаютъ жалованья по 300 іенъ въ годъ, около 300 рублей на русскія деньги) Дайте имъ побольше жалованья, такъ чтобы они не были стѣснены въ матеріальномъ отношеніи и могли посмѣлѣе дѣйствовать въ сношенїяхъ съ людьми, и удвоится число служителей Церкви. На это скажемъ (продолжалъ преосвященный Николай) очень просто: правда, нѣтъ никакого сомнѣнїя въ томъ, что съ увеличеніемъ жалованья увеличится и число служащихъ Церкви. Но это можетъ показать лишь то, что такіе служители способны служить только мамонѣ, а не Богу. Такихъ служителей вовсе не нужно Церкви. Теперь, вѣдь, бѣда наша лишь въ недостаткѣ числа служителей, но тогда несчастье наше будетъ неравненно больше: теперь мы имѣемъ, хотя и не много, но усердныхъ служителей, но тогда увеличится число однихъ наемниковъ негодныхъ для дѣла Отца Небеснаго и могущихъ только осквернить Его Церковь“. Епископъ заканчиваетъ рѣчь приглашеніемъ искать самоотверженныхъ дѣятелей среди религіознаго японскаго народа. („Моск. Вѣд.“).

„Въ Англіи дѣти богачей въ большинствѣ не получаютъ никакого религіознаго образованія и не имѣютъ даже тѣхъ элементарныхъ свѣдѣній о религіи, которыми обладаетъ всякій школьникъ. Недавно въ одной аристократической школѣ было обнаружено, что болѣе 80 процентовъ поступающихъ туда мальчиковъ ничего не слышали о религіи. Религія предоставлена низшему классу, и ни одинъ клирикъ не осмѣлится заговорить о ней въ роскошной аристократической гостинной“. Такъ обстоитъ церковное дѣло въ странѣ классической по обезпеченію духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ. (Церк. Вѣд. № 13—14. 1906 г. стр. 751).

благодать и трудъ, ¹⁾ а слѣдовательно воспрещается плата и за то и за другое. Второе правило 4-го вселенскаго собора говорить между прочимъ: „аще же явится кто и посредствующимъ въ толикомъ гнусномъ и незаконномъ мздопріятіи, то и сей да будетъ анафема (Книга правилъ св. апост., св. соб. вселен. и пом., и св. отець). Французское духовенство напр. боится потерять доходъ отъ своего безбожнаго правительства, а между тѣмъ еще Тертуліанъ согласно 1 Кор. 1, 23 говоритъ: „Какой служитель оживаетъ пищи отъ чужого господина или лучше сказать отъ врага господина своего. Какой воинъ, исключая развѣ кто бѣглець, предатель, возмутитель станетъ требовать жалованья или вознагражденія у Государя, который не въ союзѣ, а во враждѣ съ его Государемъ?“ (Православно-Русское Слово 1902 г. № 16 стр. 481). Геннадій патр. Константинопольскій съ соборомъ епископовъ говоритъ: „благодать (см. академическій словарь т. 1, стр. 103) „благодать“ — первое значеніе этого слова есть „Дары Св. Духа“) „долженствуетъ быть благодатию, и серебро нигдѣ не должно быть для нея посредникомъ. Плата ставить священника въ его спеціальномъ и священномъ дѣлѣ въ ряды борцовъ между трудомъ и капиталомъ со всѣми дурными послѣдствіями этой борьбы. Сокращеніе девяти десятыхъ богослуженія есть слѣдствіе сдѣльной ²⁾ платы

¹⁾ Многіе полагаютъ, что за благодать нельзя брать плату при совершеніи таинствъ, но за трудъ можно. Этимъ людямъ слѣдуетъ прочитать слѣдующую лекцію по политической экономіи проф. Чупрова: „Когда человекъ переходитъ къ хозяйству мѣновому, то оцѣнка хозяйственныхъ благъ, по количеству затраченнаго на ихъ производство труда, пріобрѣтаетъ исключительное господство въ мѣновыхъ отношеніяхъ“... „Иначе впрочемъ и быть не можетъ. Природа безлична и не требуетъ вознагражденія за свои услуги. Человекъ, создавая вещественныя богатства при помощи даровыхъ безвозмездныхъ силъ природы, можетъ требовать вознагражденія въ виду цѣнности лишь за трудъ. Дальше этого требованія онъ идти не можетъ“... „Чѣмъ инымъ какъ не приложеніемъ труда мы можемъ объяснить тотъ фактъ, что вода въ источникѣ не имѣетъ никакой цѣнности, а послѣ доставки на домъ пріобрѣтаетъ цѣнность и при томъ тѣмъ болѣе значительную, чѣмъ дальше отстоитъ домъ отъ источника“. И такъ и въ рыночныхъ отношеніяхъ дальше того идти нельзя, какъ оцѣнивая вещи по количеству затраченнаго на нихъ труда. Но именно рыночныя отношенія при совершеніи священнодѣйствій Господь устраняетъ словами „туне дадите“.

²⁾ „Плата за требы есть плата за трудъ. Но такъ какъ трудъ священниковъ есть тотъ особый трудъ, о которомъ сказано: „туне прійте, туне да-

духовенству. Большая часть дурныхъ послѣдствій этой борьбы указана выше.

Защита платы.

Приводятъ: „Достоинъ есть дѣлатель мзды своея“ Матѳ. 10, 10; Луки 10, 7. Если эти слова относить къ самой благодати, то будетъ видимымъ противорѣчіемъ словамъ: „туне пріѣсте, туне дадите“ Матѳ. 10, 8; если къ пастырскимъ трудамъ, при раздаваніи благодати, то — словамъ: „наемникъ нѣсть пастырь“ Іоанн. 10, 12. Гдѣ же примиреніе? Господь беретъ примѣръ изъ земледѣльческой обстановки труда. А здѣсь подъ платой собственно разумѣются деньги или все то, что нанятый рабочій несетъ отъ хозяина за работу къ себѣ домой. Объ этой платѣ Господь говоритъ: „туне дадите.“ И въ настоящее время рабочій извѣстный срокъ проработавшій у хозяина и почему либо не получившій эту плату отъ него, всегда говоритъ съ полнымъ сознаниемъ права: „я работалъ у него за даромъ или даромъ — бесплатно.“ Что рабочій получилъ за этотъ срокъ отъ хозяина въ видѣ жилища, пищи, одежды и т. п., то не считается за плату. Бываютъ, впрочемъ, времена, когда работаютъ только „за хлѣбъ“ — за содержаніе. Тогда и „хлѣбъ“ считается за плату. Именно эту часть платы, которая и за плату часто (въ благополучные урожайные годы) не считается, разумѣли славянскіе переводчики въ ст. 10, 10 гл. Матѳ. переводя греческое „τροφῆς“ словомъ „мзды“ (въ русскомъ евангеліи переведено словомъ „пропитанія“). У Св. Луки хотя и сказано τὸν μισθὸν по словарю несомнѣнно платы, но непосредственно предъ „достоинъ есть“... говорится „въ томъ же дому пребывайте, ядуще и піюще“.... Такъ же см. по гречески у Іоанна 10, 11, μισθωτός... οὐκ ὄν ποιμήν „наемникъ нѣсть пастырь“. Прочтите имъ,“ то въ первенствующее время не было особыхъ платъ за требы, а были общія приношенія на содержаніе священниковъ. („Духовенство II и III вѣка не имѣло своихъ спеціальныхъ церковныхъ доходовъ“ читаемъ у проф. А. П. Лебедева въ его кн. Духов. древ. всел. церкви, стр. 408). Съ теченіемъ времени, когда вѣрующіе ослабѣли въ усердіи къ этимъ приношеніямъ, должна была явиться плата за требы, превращающая до нѣкоторой степени пастырей въ сдѣльныхъ работниковъ и продавцовъ того, что не должно бы быть продаваемо“. Голубинскій. Исторія русск. церкви т. I стр. 442.

питаніе и плата различается и въ наукѣ политической экономіи „Фогельзанъ“ напр. „требуется, чтобы вознагражденіе, получаемое рабочимъ отъ предпринимателя, распалось на двѣ части: 1, на возмѣщеніе издержекъ труда, 2, на плату за трудъ въ собственномъ смыслѣ. Онъ ссылается при этомъ на положеніе домашней прислуги: кромѣ полного продовольствія и одежды, прислуга получаетъ плату за свой трудъ“. (Теорія и политика заработной платы О. фонъ Цв.—Зюденгорстъ, стр. 157). Если первая часть платы основывается на идеѣ права на существованіе, а вторая имѣетъ, кажется, бесспорную тенденцію къ полученію полной стоимости труда, то не лишне будетъ здѣсь припомнить указаніе Менгера, что въ примѣненіи къ заработной платѣ, „идея права на существованіе беретъ свое начало изъ альтруистическихъ эмоцій, что оно покоится на чувствѣ братства и любви къ ближнему, въ то время, какъ идея права на полную стоимость труда имѣетъ своимъ источникомъ чувство прямо противоположное—человѣческой эгоизмъ.“ (Соціалистическое вознагражденіе за трудъ Цвид. стр. 5). Не потому ли о второй части платы апостоламъ, а чрезъ нихъ всѣмъ пастырямъ и сказано Спасителемъ: „туне дадите, не стяжите злата ни серебра“...¹⁾.

¹⁾ И въ настоящее время Православная церковь учитъ понимать заповѣдь Хр. Спасителя „Туне дадите“ такъ, какъ изложено въ нижеслѣдующемъ рассказѣ: „Святіи Косма и Даміанъ пріяша отъ Бога даръ исцѣленій, и подаваху здравіе душамъ же и тѣлесамъ, врачующе всякія болѣзни, и исцѣляюще всякъ недугъ и всякую язву въ людехъ и лукавыя духи прогоняюще. Не точію же человѣкомъ помогаху, но и скотомъ, и ни отъ когоже что за сіе пріимаху. Не тако же быліемъ, якоже именованъ Господнимъ отъ болѣзней избавляху, безъ мзды и воздаянія туне, исполняюще заповѣдь рекшаго: „туне пріясте, туне дадите. Того ради и безмездніи врачеве и безсребренницы отъ вѣрныхъ наречени быша. О нестяжательномъ ихъ житіи, и безмездномъ врачеваніи есть повѣсть сицева. Жена нѣкая, именованъ Палладіа, на одрѣ болѣзни отъ многихъ лѣтъ лежащи, и никоеяже помощи отъ различныхъ врачей имущи, слыша о сихъ святыхъ, яко всякія болѣзни исцѣляютъ, и посла къ нимъ съ моленіемъ, дабы посѣтили ю близъ смерти уже сущую. Святіи же послушавше моленія ея идоша въ домъ ея, и абіе та жена по вѣрѣ своей, прішествіемъ къ нимъ святыхъ врачей получи исцѣленіе, и воста здрава, славящи Бога, даровавшаго рабомъ своимъ таковую благодать исцѣленій. Благодарна же сущи за тую врачевъ своимъ милость, хотяше имъ дарованіе воздати: но сіи никогдаже ни отъ когоже что взяша, не продаваху бо благодати, юже имѣяху отъ Бога. Умысли убо жена поне единого отъ нихъ убѣдити

Но чаще въ защиту платы ссылаются на первую половину 9 главы 1-го посланія къ Коринтянамъ ап. Павла. Однако это странное недоразумѣніе. Дѣйствительно ап. Павелъ говоритъ: „еда не имама власти ясти и пити и пр. въ стих. 5—10; „аще духовная сѣяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ. Аще инии власти ваша причащаются не паче ли мы“. И такъ за духовныя сокровища Павелъ уполномачиваетъ брать вещественныя? (Мѡ. 10, 10). А какъ онъ самъ поступалъ? „Но не сотворихомъ по области сей: но вся терпимъ, да не прекращеніе (вспомнимъ „съ живого и съ мертваго деруть“ православныхъ, не говоря уже о сектантахъ) „кое дамы благовѣствованію Христову“. Далѣе между прочимъ ап. Павелъ пишетъ: „такъ и Господь повелѣ проповѣдующимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія жити“. Подъ этимъ ап. Павелъ, конечно, не другое что разумѣлъ, какъ только пропитаніе. такъ какъ несомнѣнно разумѣетъ Матѡ. 10, 10. „О себѣ же“ говоритъ „азъ ни едино сотворихъ отъ сихъ.“ Почему же духовенство рѣшительно всѣхъ исповѣданій (кромѣ, кажется, уклеиновскихъ молоканъ) беретъ себѣ у ап. Павла за правило своей жизни именно то, изъ чего Самъ ап. Павелъ „ни едино сотворихъ“? Для чего же „ни едино сотворихъ“? Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ 3-й гл. посл. ап. Павла къ Солунянамъ, гдѣ онъ говоритъ на ту же тему. „Да себѣ образъ дамы вамъ, во еже упо-
моленіемъ, да приметъ отъ нея малый зѣло даръ, и вземши три яйца отай къ святому Даміану, и заклинаше его Богомъ да три тѣ яйца во имя Святыя Троицы отъ нея возметъ. Даміанъ же слышавъ имя Бога въ Троицѣ единого, взя отъ жены малый той даръ великія ради тоя клятвы, еюже закла его: по семъ увѣдавъ Косма святой, печалень бысть о томъ зѣло. Приспѣвшу же преставленію Космѣ святому, завѣща при исходѣ своемъ отъ тѣла, да не положенъ будетъ близъ его Даміанъ, егда скончается, яко разоривый зановѣдь Господню, и пріемый мзду отъ жены за исцѣленіе. Почившу же о Господѣ Космѣ святому, по времени пріиде часъ скончанія и Даміану, и преставися отъ временныя къ вѣчной жизни. Людіе же мысляху, гдѣ погребуть его: вѣдаху бо заповѣдь Космы святого, и не смѣяху положити при немъ брата его святаго Даміана. И тако имъ въ нелюбовнѣи сущимъ, притече внезапно вельблюдь, иже прежде бѣсенъ бѣ, и отъ святыхъ уврачеванъ, той проглагола челоувѣческимъ гласомъ, дабы безъ сомнѣнія близъ Космы положили Даміана понеже не мзды ради взя отъ жены три яйца, но имени ради Божія: и тако вкупѣ положены быша честныя ихъ мощи на мѣстѣ глаголемомъ фереманъ.

Четьи-Миней Дм. Рост. ноябрь л. 2—3.

добитися намъ“. Въ чемъ же именно подобитися? „Сами бо вѣсте... яко не безчинновахомъ у васъ, ниже туне хлѣбъ ядохомъ у кого: но въ трудѣ и подвижѣ, ношъ и день дѣлающе, да не отягчимъ никогоже отъ васъ“ (8 ст.) Слѣдуетъ къ этому добавить также 1 Кор. 4, 12. Уже изъ этихъ словъ видно, что ап. Павелъ считалъ свое поведеніе правиломъ не только для пастыря, но даже для всякаго христіанина. Отцы же 7-го вселенскаго собора именно такъ говорятъ: „проповѣдникъ истины... ап. великій Павелъ, яко нѣкое правило полагая... всему священническому сословію со дерзновеніемъ рекъ тако: сребра или злата, или ризъ ни единаго возжелахъ“ (см. Дѣян. 20, 37) „вся сказахъ вамъ яко тако“ (руцѣ мои сіи) „труждающимся подобаетъ заступати немощныя (поминати же слова Господа): блаженнѣе есть паче даяти, нежели пріимати“. Вотъ собственно какъ разрѣшалъ вопросъ о содержаніи духовенства и словомъ и дѣломъ ап. Павелъ и какъ понимала его Церковь въ лицѣ отцовъ 7 вселенскаго собора, которые въ 15 правилѣ опять возвращаются къ его примѣру въ слѣдующихъ словахъ: „что для низкія корысти въ церковныхъ дѣлахъ бываетъ, то становится чуждымъ Бога. Для потребностей же сея жизни, есть различныя занятія: и сими, аще кто пожелаетъ, да пріобрѣтаетъ потребное для тѣла. Ибо апостоль рекъ: требованію моему, и сущимъ со мною, послужитѣ руцѣ мои сіи.“¹⁾

¹⁾ Здѣсь мы должны разсмотрѣть кратко вопросъ о ветхо-завѣтной дѣсятинѣ, о которой въ 18 гл. книги Числъ въ ст. 20—32 говорится священникамъ: ядите (десятина уплачивалась натурой) во всякомъ мѣстѣ вы и сынове ваши и долове ваши яко мзда (плата) сія вамъ есть за службы ваша яже бо скиини свидѣнія (ст. 31). Но во первыхъ Христосъ пришелъ исполнить законъ, и онъ заповѣдалъ апостоламъ, а черезъ нихъ и священникамъ: „туне дадите“ (сопост. Матѣ. 5, 38—41). Затѣмъ десятина давалась въ замѣнъ земли, что видно изъ 20 ст. тойже 18 гл., гдѣ говорится: „въ землѣ ихъ да не наслѣдиши наслѣдія и части да не будетъ тебѣ въ нихъ, яко азъ часть твоя и наслѣдіе твое среди сыновъ израилевыхъ. И сыномъ левіинымъ се дахъ всю десятину во израили въ жребій за службы ихъ елико служатъ ти служеніе въ скиини свидѣнія“. Новозавѣтное же духовенство не лишено какъ этого источника дохода, (земли), такъ и всякаго безукоризненнаго другого. Съ этимъ очевидно соглашается и ап. Павелъ, который, приведя въ 9 гл. 1 посланія къ Кор. много основаній за право апостоловъ на пропитаніе, о десятинѣ не сказалъ ни слова.

Такъ чтоже намъ дѣлать? На этотъ вопросъ уже достаточный отвѣтъ даетъ намъ апостоль Павелъ примѣромъ своей жизни и правила 7-го вселенскаго собора. Но посмотримъ еще въ исторію. О первомъ періодѣ исторіи христіанства (до 312 г.) Неандеръ въ своей всеобщей исторіи христіанской религіи и церкви о содержаніи духовенства говоритъ слѣдующее: весьма вѣроятно, что въ первое время христіанства, лица принимавшія на себя церковныя должности въ христіанскихъ общинахъ продолжали ихъ раннія занятія и содержали себя и свои семьи такъ же какъ до принятія церковныхъ должностей. Большею частію изъ бѣдныхъ членовъ состояща христіанскія общины едва-ли были въ состояніи еще заботиться о содержаніи своихъ пресвитеровъ и діаконовъ... Но какъ скоро общины увеличились, занятія пресвитеровъ умножились, то имъ стало не возможно заботиться о своемъ содержаніи, да и болѣе богатая общины были въ состояніи ихъ содержать. (Нѣм. изд. книги т. 1 стр. 252—253). Такъ говоритъ Неандеръ и потому въ 4, 5 и дальнѣйшихъ вѣкахъ духовные должны были бы прекращать *Ihr früheres Gewerbe* и общественное мнѣніе должно было бы этому благопріятствовать. А между тѣмъ Іоаннъ Златоустъ говоритъ: какъ пріятно видѣть священника (замѣтимъ, что на языкѣ писателей этого времени названіе „священника“ обыкновенно указываетъ на епископа) шествующаго подобно Аврааму, убѣленнаго сѣдинами, (не говоря уже о молодомъ, прибавимъ отъ себя) опоясаннаго, воздѣлывающаго землю и работающаго своими руками. Вотъ очевидно заурядный способъ содержанія духовенства въ концѣ еще IV-го вѣка. Но и о V в. мы знаемъ слѣдующее: удаленный отъ главныхъ путей сообщенія, городъ Киръ былъ не многолюденъ

Да и кто кому изъ христіанъ будетъ платить десятину, когда всѣхъ насъ Господь сотворилъ шари и іереи Господу и Отцу своему? (Апок. 1. 6). Какъ платить десятину священнику, когда у него одинъ сынъ готовится въ доктора, другой въ инженеры, третій въ адвокаты и т.д.? Наконецъ полутора-тысячелѣтняя практика всего православнаго Востока очевидно на указанныхъ основаніяхъ чуждалась десятины. На западѣ особенно въ Англіи десятина вошла въ практику, потомъ перешла въ обыкновенное жалованіе, каковое все-таки не сохранило англійскому обществу религіозности, что мы видѣли выше.

и бѣдень; жители его, не имѣя чѣмъ уплачивать подати, переселялись въ другія мѣста. Благоденствіе города возвысилось нѣсколько только во времена блаженнаго Теодорита еп. Кирскаго, благодаря неустаннымъ заботамъ этого епископа. Безкорыстный и нестяжательный пастырь довольствовался для себя только необходимымъ имуществомъ, не домогаясь ни отъ кого ни денегъ ни одежды. Служащіе при немъ не пользовались отъ другихъ ничѣмъ — ни единого хлѣба или яйца никто не взял отъ постороннихъ“, говоритъ самъ Теодоритъ. И не отъ недостатка церковныхъ доходовъ происходило это, потому что „онъ построилъ въ Кирѣ, на счетъ церковныхъ доходовъ, два большіе моста, крытая галереи, возобновилъ общественныя бани, въ безводные кварталы проложилъ водопроводы, отъ наводненій обезопасилъ его канавами, вызвалъ въ него изъ разныхъ странъ врачей, художниковъ, ремесленниковъ. Къ довершенію всего онъ водворилъ между своими пасомыми такое миролюбіе, что во все время его епископства они не знали тяжбъ (значить даже судей и приставовъ лишилъ куска хлѣба) и старались другъ друга превзойти въ благотворительности“. И при такомъ то положеніи дѣла служащіе при бл. Теодоритѣ, въ числѣ которыхъ не могли не находиться и принадлежащіе къ клиру, „единымъ хлѣбомъ или яйцомъ не пользовались отъ постороннихъ“. И такъ далѣе, даже до настоящихъ дней хотя рѣдко, но все же можно указать священниковъ, которые пропитывали себя „дѣлающе руками своими“ безъ ущерба для своихъ прямыхъ обязанностей. Но какъ показываетъ книга проф. А. П. Лебедева „Духовенство древней вселенской церкви“, въ исторіи появилось теченіе мысли въ пользу оправданія оплаты труда духовенства посредствомъ добротныхъ даяній, что Лебедевъ находитъ нормальнымъ. Между тѣмъ у него же указываются мѣропріятія церковныхъ властей противъ того. Конечно, есть безспорныя извѣстія о принесеніи древними христианами добротныхъ даяній къ ногамъ апостоловъ и о заведеніи въ послѣдующее время общественной кассы въ церковныхъ общинахъ, но все это относится къ общественнымъ, выражаясь нынѣшнимъ языкомъ, церковнымъ суммамъ, на каковыя деньги ду-

ховные не шьютъ себѣ шубы и нынѣ. Впрочемъ, въ правилахъ Апостольскихъ (41) говорится: о деньгахъ заповѣдуются, чтобы епископъ всѣмъ распоряжался и раздавалъ нуждающимся черезъ пресвитеровъ и діаконовъ; также если онъ нуждается, то и самъ пусть заимствуетъ на необходимыя нужды.. Нужда въ тѣ времена хоть и чаще можетъ быть встрѣчалась, особенно принимая во вниманіе тогдашніе суды; но все же она была исключеніемъ и слѣдовательно содержаніе духовенства на церковные доходы было исключеніемъ, а не правиломъ. Между прочимъ проф. Лебедевъ указываетъ въ своей книгѣ и на опыты древнихъ христіанъ въ назначеніи опредѣленнаго жалованія клиру. Но, оказывается, это было дѣломъ еретиковъ, а православные относились къ тому отрицательно. И такъ, если въ древнее время и получали духовные добровольныя даванія, то какъ благотворительную помощь, вслѣдствіе ли невозможности найти подходящее занятіе или вслѣдствіе старости. При такомъ взглядѣ на нынѣшніе доходы духовенства можно ему оставить ихъ, но съ тѣмъ, чтобы уже замѣстители современнаго духовенства поступали на основаніи системы почетной службы. Благотворительная помощь современнаго духовенства была-бы справедлива потому, что, какъ увидимъ далѣе, совершенно нѣтъ основанія винить одно духовенство въ способѣ его содержанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ неумѣннн добывать доходъ другимъ способомъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ Епархіальному съѣзду.

(Дополнительныя данныя по вопросу о централизаціи сборовъ на нужды епархіи).

Послѣ напечатанія уже статьи, въ которой скомбинированы были матеріалы подлежащіе обсужденію съѣзда. Консисторіею были получены и препровождены въ редакцію новыя нѣкоторыя постановленія благочинническихъ округовъ по вопросу о возвышеніи цѣны на свѣчи. Постановленія эти

долгомъ считаемъ, въ извлеченіи, представить, дополнительно, благовниманію Епархіального съезда.

На собраніи Самарскаго *городскаго* духовенства по вопросу о возвышеніи платы за свѣчи были высказаны слѣдующія сужденія. 1) Съ повышеніемъ цѣны на церковныя свѣчи въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ до 8 руб. на пудъ. — по какой цѣнѣ будутъ продаваться свѣчи, которыя въ настоящее время продаются въ церквахъ по 2, 3, 5 и т. д. коп.? во всякомъ случаѣ онѣ должны будутъ продаваться дороже; но какъ это отзовется на церковной операціи, а также на покупателяхъ — богомольцахъ?.

2) Если повысить цѣну на церковныя свѣчи при продажѣ ихъ въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ до 8 р. на пудъ и оставить существующую цѣну на свѣчу при розничной продажѣ въ церквахъ, т. е. 2, 3, 5 и т. д. коп., то слѣдуетъ только увеличить число свѣчей въ фунтѣ, уменьшивъ размѣръ и вѣсъ свѣчи, напр. вмѣсто 40 свѣчъ на фунтъ дѣлать 50, вмѣсто 50 -- 60 и т. д.

3) Если только согласиться съ журналомъ съезда духовенства 4 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, о замѣнѣ особыхъ сборовъ съ церковей епархіи, на нужды духовно-учебныхъ заведеній и эмеритальной кассы — повышеніемъ продажной цѣны на свѣчи въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, то слѣдуетъ признать справедливымъ второе мнѣніе. Но — достаточно-ли будетъ повысить продажную цѣну на церковныя свѣчи до 8 руб. въ пудѣ, чтобы покрыть этимъ повышеніемъ сумму, необходимую на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и эмеритальной кассы, безъ особаго сбора съ церковей. Вѣдь, ежегодная продажа свѣчей епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ церкви епархіи бываетъ неодинакова: одинъ годъ больше, другой меньше. Допустимъ, что нынѣшній годъ свѣчной заводъ продастъ вполне достаточное количество свѣчей, чтобы повышенной цѣною на свѣчи въ 8 р. на пудъ могъ покрыть сборы съ церковей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и эмериталь-

ной кассы: но на другой годъ можетъ случиться и то, что свѣчной заводъ продасть свѣчь меньше (а этого слѣдуетъ ожидать) и чрезъ это у него не будетъ доставать суммы на удовлетвореніе означенныхъ нуждъ, гдѣ тогда брать недостающую сумму? Необходимо, если только принять проектъ благочинческаго съѣзда 4 окр. Самарскаго уѣзда, указать точную цифру свѣчь (въ пудахъ) ежегоднаго отпуска Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ церкви епархіи, чтобы повышенная цѣна на нихъ могла покрывать сборы съ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и эмеритальной кассы, распредѣлить указанную цифру свѣчь (въ пудахъ) на церкви епархіи, съ обязательствомъ церквей выбрать положенное количество пудовъ. Безъ этого же повышеніемъ продажной цѣны на церковныя свѣчи въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ до 8 руб. на пудъ едва ли можно рѣшить вопросъ.

4) Въ настоящее время многіе прихожане ходятъ въ церковь съ своими свѣчами, покупаемыми у частныхъ торговцевъ, а это служитъ показателемъ того, что цѣна на свѣчи, продаваемые въ церквахъ, дорога. Съ предполагаемымъ же повышеніемъ цѣны на церковныя свѣчи, въ церквахъ еще меньше будутъ покупаться таковыя, а у частныхъ торговцевъ продажа увеличится и, такимъ образомъ, чрезъ положительное рѣшеніе вопроса будетъ доставлено удовольствіе частнымъ торговцамъ, а церквамъ — ущербъ.

5) Въ настоящее тревожное время едва ли благоверменно измѣнять установившійся порядокъ. Съѣздъ духовенства IV благочинческаго округа Самарскаго уѣзда, выработавъ новый способъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, видимо хочетъ избавиться отъ нареканій на духовенство со стороны общества. Но новый порядокъ породитъ еще большія нареканія по вопросу о взиманіи сбора съ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Слѣдуетъ оставить дѣло на прежнихъ основаніяхъ.

Въ виду высказанныхъ соображеній собраніе Самарскаго городского духовенства постановило проэктъ о замѣнѣ сборовъ съ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и эмеритальной кассы повышеніемъ продажной цѣны на свѣчи Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ до 8 рублей на пудъ отклонить, какъ недостаточно разработанный и обоснованный, могущій принести церковной операціи по продажѣ свѣчъ явный ущербъ и какъ являющійся несвоевременнымъ. Дѣло же обезпеченія содержаніемъ духовно-учебныхъ заведеній и эмеритальной кассы оставить на прежнихъ основаніяхъ.

Мнѣніе 2 окр. Самарскаго уѣзда: Повышеніе продажной цѣны на свѣчи въ Епархіальныхъ складахъ и приходскихъ церквяхъ въ настоящее тревожное время 1) вызоветъ не мало волненій и ропота среди прихожанъ и заставитъ многихъ брать свѣчи не на своемъ Епархіальномъ заводѣ, а на сторонѣ. Отъ этого падеть доходность свѣчного завода; должна пасть и его производительность. 2) Повышеніе продажной цѣны на 8 рублей не покроетъ всѣхъ налоговъ съ церквей. Если же, при повышеніи цѣны на свѣчи, будутъ опять и поборы, то ропоть неизбеженъ. Всѣ присутствующіе старосты церквей единогласно выразили желаніе лучше платить прежніе налоги, чѣмъ повышать продажную цѣну на свѣчи.

Вопросъ о привлеченіи монастырей епархіи къ участию въ удовлетвореніи нуждъ епархіи встрѣченъ общимъ сочувствіемъ. Желательно, чтобы на всѣ монастыри епархіи (мужскіе и женскіе) получающіе значительные и даже очень большіе доходы отъ продажи свѣчъ, пала раскладка на нужды епархіи (примѣнительно къ сельскимъ) согласно ихъ доходности.

Желая увеличить доходность церквей, съѣздъ округа вмѣстѣ со старостами пришли къ слѣдующему единогласному рѣшенію: просить епархіальный свѣчной заводъ повысить продажную цѣну на свѣчи на 12 руб. на пудъ для розничной мелочной продажи при всѣхъ Епархіальныхъ свѣчныхъ лавочкахъ и часовнѣ. Въ настоящее время, не смотря на

церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и эмериталь-

всѣ протесты причта и старость, многіе крестьяне, особенно изъ ближайшихъ къ лавочкѣ сель и деревень берутъ свѣчи мелкимъ вѣсомъ, какъ для домашняго употребленія, такъ иногда и въ церковь несутъ заранѣе пріобрѣтенныя свѣчи, что вредно отзывается на доходности церквей.

6 Самарскаго уѣзда: Не имѣя увѣреній, что при повышеніи цѣнъ на свѣчи монополія Епархіальнаго свѣчного завода будетъ гарантирована, въ виду закона, позволяющаго выдѣлку свѣчъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что продажная цѣна свѣчъ не должна быть повышена, но желателенъ пересмотръ раскладокъ съ церквей, при чемъ за единицу обложенія долженъ быть привятъ купленный церковію пудъ свѣчъ. При этомъ нашли необходимымъ, чтобы монастыри были привлечены къ участию въ расходахъ по содержанію нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, ввиду ихъ общецерковнаго значенія, ибо если мужскіе монастыри имѣютъ своихъ священнослужителей, то женскія обители получаютъ ихъ изъ общаго источника духовныхъ школъ.

5 Ставропольскаго уѣзда: Большая прибавка къ продажной цѣнѣ на свѣчи, можетъ вызвать сильную конкуренцію частныхъ свѣчныхъ заводчиковъ (и ручной выдѣлки); 2) церковные старосты и о. настоятели церквей—при дороговизнѣ свѣчъ—могутъ замѣнять ихъ въ большинствѣ случаевъ масломъ (какъ напр. крупныя свѣчи паникадилъ). Чрезъ это расходъ свѣчъ по церквамъ епархіи значительно сократится, а потому ожидаемой пользы не можетъ быть, и этимъ самымъ мы лишь дадимъ возможность расширить операціи частныхъ заводчиковъ, гдѣ цѣны на свѣчи до настоящаго времени большой разницы не представляли; 3) повышеніемъ цѣнъ на свѣчи мы можемъ возбудить сильное неудовольствіе среди прихожанъ, въ особенности въ нынѣшнее смутное время, когда крестьяне жалуются на свои недостатки.

4 округъ Бугурусланскаго уѣзда: Принимая во вниманіе согласіе старость, находить возможнымъ и желатель-

нымъ увеличить цѣну на свѣчи и тѣмъ успокоить церковныхъ старостъ сложеніемъ $\frac{0}{10}$ сборовъ съ церковей на содержание духовно-учебныхъ заведеній. Кромѣ того духовенство полагаетъ, что увеличеніе цѣны пуда свѣчъ на восемь руб. настолько увеличитъ доходность завода, что онъ будетъ имѣть возможность покрыть и недостающія ему въ настоящее время 35 тысячъ рублей, такъ какъ будутъ привлечены къ этому расходу монастыри, безприходныя частныя церкви и розничная торговля завода.

5 Бузулукскаго уѣзда: Въ виду того, что по самымъ элементарнымъ правиламъ торговли повышеніе цѣны на товаръ ведетъ къ уменьшенію его сбыта, особенно при существованіи конкуренціи, — совершенно неразумно существующіе съ церковей сборы замѣнять надбавкой цѣны на свѣчи, такъ какъ естественно, повышеніе цѣны на свѣчи поведетъ къ прогрессивному уменьшенію сбыта свѣчей изъ нашего завода. При измѣненіи порядка сборовъ съ церковей и замѣнѣ прямого налога косвеннымъ, возможенъ дефицитъ, который необходимо будетъ пополнять прямымъ налогомъ. Эта перемѣна въ настоящее тревожное время можетъ вызвать возмущеніе среди населенія и намъ, священникамъ будетъ крайне неловко предъ прихожанами за свой неразсчетливый поступокъ. Кромѣ того нѣтъ нужды въ этомъ новшествѣ, такъ какъ, за исключеніемъ немногихъ слабыхъ голосовъ пока не раздается протеста относительно поборовъ съ церковей. Во избѣжаніе новыхъ налоговъ съ церковей духовенство находитъ необходимымъ привлечь существующіе въ епархіи монастыри къ платежамъ на епархіальныя нужды, сообразуясь съ доходами монастырей. Монастыри содержатся почти исключительно на добротныя даянія нашихъ же прихожанъ, а повинностей совершенно никакихъ не несутъ.

4 округъ Новоузенскаго уѣзда: Проектъ повышенія цѣны на свѣчи отразится весьма невыгодно на хозяйствѣ церковей въ виду того, что всѣ церкви 4 округа находятся вблизи Саратова, гдѣ Епархіальный свѣчной заводъ продаетъ свѣчи

гораздо дешевле Самарскаго. Это обстоятельство будетъ способствовать тому, что прихожане всѣхъ церквей округа, бывая часто въ Саратовѣ, будутъ пріобрѣтать свѣчи въ Саратовскомъ свѣчномъ заводѣ, а не у своихъ церковныхъ старостъ; такимъ образомъ свѣчная торговля въ церквахъ неизбежно упадетъ, если совсѣмъ не прекратится.

Молящіеся дѣти.

Я не знаю на свѣтѣ ничего трогательнѣе, ничего чище, ничего, что бы сильнѣе и скорѣе настраивало душу на высокій ладъ, какъ видъ молящихся дѣтей.

Когда видишь ребенка, еле умѣющаго лепетать слова рѣчи человѣческой, слабымъ неокрѣпшимъ языкомъ произносящаго великое имя Божіе; когда представляешь себѣ непостижимаго Творца міровъ и Владыку вселенной, заботливо склоняющагося, чтобъ съ любовью принять этотъ лепетъ исповѣдующаго Его дѣтскаго сердца: тогда какое глубокое волненіе охватываетъ душу, и самому хочется броситься на колѣни, и молиться рядомъ съ ребенкомъ.

И вспоминаются мнѣ тогда дѣтскіе годы многихъ святыхъ, которые, еще не умѣя говорить, уже чувствовали всею душою Бога и уже служили Ему.

Предо мною проходятъ тѣ русскія дѣти, которыя въ послѣдствіи освятили русскую землю благоуханіемъ своей чистой души, которыя были, такъ сказать, прирожденными святыми, чьи очи увидѣли міръ духовный раньше, чѣмъ земныя вещи.

Я вижу высокій теремъ въ Кіевѣ, во дворцѣ Владиміра „Краснаго Солнышка“ и сына его, князя Бориса, читающаго младшему брату Глѣбу вслухъ сказанія о страданіяхъ мучениковъ. Слезы льются по лицу юноши, и онъ восклицаетъ: „Господи дай мнѣ участвовать въ произволеніи мучениковъ Твоихъ; научи меня подражать имъ!“ А сердце маленькаго Глѣба тоже полно неизъяснимыми чувствами и жаждетъ не славы земной и счастья земного, а страданія за Христа и скорѣйшаго соединенія съ Нимъ. А въ

небѣ ангелы сплетаютъ для обоихъ братьевъ свѣтлыя вѣнцы мученическіе...

Встаютъ предо мною однообразныя окрестности древняго Ростова, усадьба боярина Кирилла, гдѣ протекаетъ благословенное дѣтство его сына Варѣоломея, будущаго дивнаго Сергія, игумена земли Русской. Я вижу, какъ таинственный старецъ даруетъ мальчику, посланному въ поле за лошадьми, разумѣніе грамоты, какъ уже въ эти годы онъ начинаетъ свой великій подвигъ, уединяется для молитвы, ходитъ ко всѣмъ службамъ въ церковь, читаетъ священныя книги и постится...

Предо мною разстилается поле въ подмосковной мѣстности, и по этому полю, пригожимъ весеннимъ утромъ, шустрый сынъ боярина Θεодора Бяконта ¹⁾ раскинулъ силки для ловли птицъ... и раздается вдругъ голосъ среди тишины поля: „Алексѣй, къ чему тутъ трудъ твой: тебѣ надо быть ловцемъ людей“...

Вижу я домъ въ Курскѣ благочестивой вдовы Мошѣиной. Множество иконъ виситъ по стѣнамъ и тихо теплятся предъ ними ряды разноцвѣтныхъ лампадъ. Хозяйка дома сидитъ за работой — шьетъ бѣлье для бѣдныхъ, которыхъ много на ея рукахъ, и въ то же время рассказываетъ о святыхъ маленькому сыну своему Прохору ²⁾, Мальчикъ не сводитъ глазъ съ устъ матери, и въ дѣтскомъ воображеніи встаютъ эти древніе отшельники, ушедшіе въ глубь лѣсовъ и пустынь, подальше отъ людей, поближе къ Богу; и хочется ему стать такимъ же, какъ тѣ, и отдать Богу всѣ свои силы, всѣ свои мысли, всю свою жизнь...

Святые, чудныя воспоминанія!

А потомъ воспоминаются мнѣ другія дѣти, которыхъ я видалъ, о которыхъ слыхалъ или читалъ и которыя всѣ ясно чуяли Бога своей безхитростной свѣжей душой.

Великій композиторъ Моцартъ, будучи 23-лѣтнимъ молодымъ человѣкомъ, съ восхищеніемъ вспоминалъ о религіозныхъ впечатлѣніяхъ своего дѣтства. „Мнѣ казалось, что въ тихомъ настроеніи воскресныхъ дней на меня спускались съ неба поцѣлуи, звуки

1) Впоследствии великій святитель Московскій Алексѣй.

2) Будущій великій старецъ Серафимъ Саровскій.

колоколовъ наполняли мою душу невыразимою сладостью; молитва доводила меня до восторга. И тогда я чувствовалъ непреодолимое желаніе скитаться по лѣсамъ и созерцать сквозь слезы цѣлый міръ, который мнѣ улыбался“.

Въ одной приходской церкви я видалъ бѣднаго горбатенькаго мальчика съ умненькимъ пріятнымъ лицомъ, который становился всегда у „канона“ — столика, на который ставятъ свѣчи „за упокой“. Онъ тщательно наблюдалъ за этими свѣчами, убиралъ догоравшія свѣчки, ставилъ на ихъ мѣста другія, и во всей его болѣзненной фигуркѣ выражалось величайшее усердіе и благоговѣніе. И когда я вглядывался въ его лицо, мнѣ казалось, что онъ ясно видитъ, за огнями этой сотни свѣчей, Того, предъ Кѣмъ онѣ зажжены, какъ даръ умиловительной молитвы, скорбящими въ разлукѣ и забывающими дорогихъ ушедшихъ людей.

Въ одной Петербургской часовнѣ я встрѣтилъ прелестную дѣвочку лѣтъ четырехъ, нарядно одѣтую во всемъ бѣломъ, съ пожилою нянею. Няня поставила свѣчку предъ образомъ угодника и, поднявъ свою питомицу на руки, поднесла приложить ее къ образу. Я спросилъ няню, часто ли онѣ тутъ бываютъ

— Почитай, всякій день! — отвѣчала няня. — Очень ужъ наша барышня церковь любить. Какъ пойдешь гулять, все меня къ часовнѣ тянетъ. И непременно чтобъ свѣчку поставить. Вотъ еще очень нищихъ любить. Какъ встрѣтится съ нищимъ, всегда ужъ подаетъ. У меня для этого всегда много мѣди заготовлено.

Прелестный ребенокъ молчалъ, водя вокругъ своими умными, ясными темносиними глазами и я думалъ про себя: „какое бы горе, когда ты выростешь, ни взвалила тебѣ судьба на плечи, все ты осилишь со своею теплою вѣрой“.

Господи, Господи, Ты, Который сказалъ, что надо стать какъ дѣти, чтобъ войти въ царство небесное: умножи въ насъ вѣру до степени безхитростной и ясной вѣры дѣтей. Дай намъ ихъ незлобивое кроткое сердце, ихъ чистоту и незнаніе зла, чтобъ, когда мы говоримъ Тебѣ великія слова: „Отче нашъ“, — мы были предъ Тобою малыми, непорочными, беззавѣтно любящими дѣтьми Тебя, Небеснаго Отца („Благовѣсть“).

Е. Поселянинъ.

Церковная жизнь.

Въ началѣ учебнаго года самой сезонной темой, конечно, будетъ вопросъ о положеніи духовно-учебныхъ заведеній. Печальную картину разрушенія представляли они въ минувшемъ году. „Чего тамъ не было“, — пишетъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ объ одной изъ центральныхъ семинарій: „и красные флаги, и революціонныя пѣсни, и погромъ всего, что попадалось подъ руку, и баррикады, и бомбы, и зажигательныя рѣчи на тему: „долой поповъ и церкви“, и камни для начальствующихъ, и кощунство надъ молитвой, храмомъ, иконами, таинствами, религіей“. Но если собрать хотя бы только тѣ оффиціальныя матеріалы, которые печатались въ разное время въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, то приведенная выше безотрадная характеристика можетъ быть распространена въ большей или меньшей степени не на одну только, указываемую журналомъ, а на всѣ семинаріи.

Не вдругъ и не сразу наша духовная школа дошла до такой степени разложенія. Многіе годы оно подготовлялось. Зловѣщіе признаки полной несостоятельности ея были замѣтны еще гораздо ранѣ революціи, но тогда никто не принималъ мѣръ для того, чтобы врачевать растущій недугъ: начальство объясняло беспорядки неопытностью и безтактностью администраторовъ (и нещадно переводило ихъ съ мѣста на мѣсто); подчиненные, оберегая себя изъ всѣхъ силъ, старались показать, что „на Шипкѣ все спокойно.“ Настоящія-же причины оставались въ тѣни: съ ними обыкновенно не считались, ихъ игнорировали. Только послѣднее время выставило наружу нѣкоторыя изъ нихъ. Попытаемся ихъ назвать.

Первая и главная причина разрушенія школы — недостатокъ *физическаго* развитія воспитанниковъ.

Здоровье тѣла, его радости и интересы совершенно игнорируются современной школой. Вѣдь не можемъ же мы считать достаточнымъ выраженіемъ заботы о тѣлѣ — одного часа гимнастики въ недѣлю. Это просто насмѣшка надъ физическимъ развитіемъ чловѣка. Или думаютъ, что тѣло разовьется само собой. Отчасти,

конечно, такъ, но при условіи, если развитіе тѣла не принижается чрезмѣрной заботой о духѣ, и во 2-хъ, если мы помогаемъ и усиливаемъ (воспитаніемъ) дѣйствіе природы въ развитіи духа, то, въ цѣляхъ гармоніи силъ, намъ необходимо помочь и усилить дѣйствіе природы и въ развитіи тѣла. Усиленное развитіе духа, даже въ своихъ цѣляхъ, должно имѣть соотвѣтствіе себѣ въ усиленномъ развитіи тѣла. Это забыла вся средняя школа, и наша, духовная, въ особенности. У насъ ничего не позволялось для радости тѣла, для радости, безъ которой не можетъ жить, не можетъ не хирѣть и не болѣть развивающійся юноша. У насъ запрещалось и запрещается: и купанье, и катанье на лодкѣ (изъ страха, чтобы не утонулъ кто), и хожденіе на катокъ (въ городскихъ семинаріяхъ — изъ страха неудобныхъ знакомствъ), не устраивается никакихъ игръ со свободными движеніями (англійскія игры и американскія)... О занятіяхъ въ саду, съ заступомъ, съ граблями, немного слышно. Наши пансіоны также непривѣтливы для тѣла: въ корридорахъ (для прогулокъ) нѣтъ свѣта, въ классахъ и спальняхъ нѣтъ свѣжаго воздуха, о ваннахъ нѣтъ и помину, бани (хожденіе въ баню) рѣдки... „Я учился въ училищѣ (Переславль-Залѣскомъ), — пишетъ одинъ педагогъ, — гдѣ пускали насъ въ баню только черезъ двѣ недѣли, и давали воды на счетъ одну шайку горячей и шайку холодной. Не мудрено, что наше тѣло паршивѣло, прѣло, и въ училищѣ развивались извѣстные половые пороки. Я знаю (да и кто этого не знаетъ), что цѣломудріе рѣдко сохраняется въ школахъ, и знаю, что главная причина этому лежитъ въ совершенномъ небреженіи радостями и здоровьемъ тѣла. Сидячая жизнь (все въ интересахъ развитія духа), отсутствіе движеній, игръ (на свѣжемъ воздухѣ), воды, воздуха, и отсюда здороваго покойнаго сна (залога нравственности дѣтей), здороваго пищеваренія (и отсюда могутъ исходить половыя ненормальности) и проч... — все это создаетъ превосходныя условія для растлѣнія „храма живущаго въ насъ духа Божія“. И мы, дѣйствительно, видимъ плоды этихъ невозможныхъ условій: захуданіе организма страшное, разстройство пищеварительныхъ органовъ (всякіе кишечные

катарры), органовъ дыханія (масса легочныхъ заболѣваній), половыхъ органовъ (всевозможныя половыя ненормальности, начинающіяся преждевременнаго полового развитія) и, въ связи со всѣмъ этимъ, конечно, слабое мозговое питаніе, анемія мозга, сказывающаяся вялостью умственной работы. Три года тому назадъ я смотрѣлъ въ Кіевскомъ педагогическомъ музеѣ (при Печерской гимназіи) альбомы снимковъ съ англійскихъ школьниковъ, и мое сердце заняло о русскихъ школьникахъ, о ихъ худосочіи, утомленности, развинченности, вялости и, простите, развращенности“.

Какъ это пренебреженіе радостями и здоровьемъ тѣла вліяетъ на настроеніе учащихся, можетъ-ли оно создать въ нихъ довольство, даже при наилучшихъ распорядкахъ учебнаго строя, — отвѣтъ на этотъ вопросъ ясенъ, если мы только припомнимъ, что общее самочувствіе или настроеніе человѣка зависитъ отъ колебаній въ питаніи нервной системы. Все, что создаетъ пріостановку, препятствіе въ нормальномъ питаніи нервной системы: недосыпаніе, недоѣданіе, ненормальная циркуляція крови (какая бываетъ при сидячей жизни, особенно въ пору роста), отсутствіе свѣжаго воздуха, свѣта (свѣжій воздухъ и свѣтъ способствуетъ быстрому окисленію крови и этимъ отзываются на питаніи нервной системы), задержка въ пищевареніи (при катаррахъ желудка), закупорка кожи при отсутствіи обмываній (кожей мы также дышемъ) и т. д. все это создаетъ и скверное самочувствіе.

Но, по народному выраженію, грѣхъ никогда не приходитъ одинъ, а всегда ведетъ съ собой и товарища. Не однимъ остается и грѣхъ небреженія школой интересовъ тѣла. И у него есть свой товарищъ — *нервозность*. Если, заботясь объ интересахъ духа, совсѣмъ не заботятся объ интересахъ тѣла, то создаютъ ненормальную, болѣзненную возбудимость нервной системы, потому что заботами о духѣ заставляютъ нервную систему работать, а небреженіемъ о всѣхъ другихъ системахъ тѣла, которыя питаютъ нервную систему, заставляютъ ее голодать. При такихъ условіяхъ, можетъ ли нервная система быть нормальнымъ орудіемъ духа? Нѣтъ, и нѣтъ! Работа при голодѣ только и можетъ создать крайнюю возбудимость нервной системы, при крайней неустойчивости

ея возбужденій (при плохомъ питаніи быстро наступаетъ мѣстное утомленіе). Развивается нервозность, преддверіе къ неврастенію. Тѣ умственные и нравственные ненормальности и уродства, какія развиваются въ нашихъ школьникахъ, — суть очевидныя проявленія начинающейся неврастеніи. Отвращеніе къ регулярной работѣ, особенно къ продолжительной работѣ въ одномъ направленіи (что обуславливается скоростью мѣстныхъ утомленій нервной системы), склонность къ фантастикѣ и прожектерству (слабо питаемая нервная система можетъ быть органомъ только легкой духовной дѣятельности, каково — фантазированье и несбыточные проэкты), легкая внушаемость (такъ какъ собственная мысль не способна къ сильному противовѣсу, — особенно если принять во вниманіе недостаточную жизнеспособность ассоціативныхъ центровъ мозга, которые являются органомъ противодѣйствія противной намъ мысли) вмѣстѣ съ импульсивностью мысли (отъ недостатка противодѣйствія въ собственныхъ другихъ мысляхъ, что именно зависитъ фізіологически отъ слабой жизнедѣятельности ассоціативныхъ центровъ), такъ что человекъ легко порабощается чужой мыслью, отсюда неустойчивость убѣжденій, несдержанность, въ связи съ неспособностью къ регулярной работѣ, — которая только и можетъ дать результаты и оправданіе жизни, — недовольство жизнью, пессимизмъ, иногда, при импульсивности мыслей, заканчивающійся трагически, все это, — что замѣчаемъ мы, учителя, въ нашихъ учащихся, — есть несомнѣнные признаки нервозности и начинающейся неврастеніи.

Вторая причина школьныхъ нестроений — *раздвоенность педагогическихъ силъ*, которая ведутъ учениковъ въ разныя стороны, или сами идутъ, вслѣдъ за ними, по разнымъ направленіямъ.

Лица начальствующія, (особенно если таковыми являлись монахи) хотѣли трактовать семинаріи, какъ школы исключительно духовныя, профессиональныя. Поэтому, и режимъ они устанавливали въ нихъ всегда такой, который, по ихъ мнѣнію, былъ болѣе подходящимъ, соответствующимъ школь, преслѣдующей специально-пастырскія цѣли. Нѣкоторые ректора семинарій, какъ извѣстно, изъ семинарій понадѣлали настоящіе монастыри съ длинными утренними и вечерними обязательными молитвами, съ неугасимыми

по всѣмъ классамъ и занятнымъ комнатамъ лампадами, съ уставно-монастырскими службами и напѣвами, при чемъ въ употребленіе вводились и канонархи, и пономари, и посохоносцы, и т. д. и т. д. Напротивъ, свѣтскіе учителя, а за ними ученики, не чувствовали расположенности къ духовнымъ занятіямъ, имѣли право смотрѣть на семинарію, какъ на общеобразовательныя учебныя заведенія и находить спеціальный, церковный режимъ семинаріи для себя обременительнымъ и несправедливымъ.

Такая двойственность не могла не отразиться извѣстнымъ образомъ на всемъ учебно-воспитательномъ строѣ духовной школы. Она положила рознь между членами педагогической корпорации воспитателей и преподавателей. Представителями части воспитательной являются лица начальствующія, т. е. для семинаріи: ректоръ, инспекторъ и помощники инспектора. Они—проводники официальнаго взгляда на семинарію и должны, слѣдовательно, воспитывать своихъ питомцевъ именно какъ будущихъ пастырей. Учителя же, въ особенности свѣтскіе, идутъ въ семинарію, чтобъ только учить или, выражаясь высокимъ тономъ „читать“ извѣстную науку. И вотъ одни воспитываютъ, а другіе „преподаютъ“, „читаютъ“. Такое разграниченіе обязанностей доходило иногда до курьезовъ. „О, ректоръ! Шель я по Московской улицѣ въ 11 часовъ дня (т. е. въ занятые часы) и ваши ученики цѣлыми толпами разгуливаютъ тамъ“, говоритъ преподаватель, входя въ учительскую комнату. „А кто же это такіе?“—спрашиваетъ о. ректоръ. „Ну этого я не скажу; я не помощникъ инспектора“... „Но вы по крайней мѣрѣ, остановили ихъ, сдѣлали внушеніе?“— „Съ какой стати?“ Мое дѣло—классъ, да греческій языкъ“... Другой примѣръ. Ученики ходятъ въ клубъ и ведутъ себя такъ, что учителя находятъ невозможнымъ бывать тамъ вмѣстѣ съ ними. „Какъ хотите, о. ректоръ, по мѣры принимайте“, заявляютъ преподаватели. „А вы сами возьмите, да скажите“... „Нѣтъ-съ это—дѣло инспекціи, которая сама это видитъ, и на непріятности лѣзть мы не желаемъ“. Понятно само собою, что преподаватели не отказывались отъ воспитательнаго вліянія, насколько оно связано было естественно съ учебными предметами, съ под-

держаніемъ классной дисциплины во время уроковъ и пр.; они отстраняли себя лишь отъ полицейскихъ обязанностей инспекторскаго надзора; но въ практическомъ отношеніи указанное раздѣленіе учебно-воспитательнаго труда между преподавателями, съ одной стороны, и начальствующими и инспекціей, — съ другой, сдѣлало то, что все дѣло воспитанія легло на однихъ воспитателей и, поэтому, невольно воплотилось въ тяжелую форму внѣшняго, полицейски-карательнаго дозора и фиска.

Отсюда очень понятно и дальнѣйшее отношеніе корпорацій къ событіямъ учебной жизни. Вотъ что пишетъ объ этомъ одинъ изъ педагоговъ, приглашенныхъ на совѣщаніе въ Петербургъ по духовно-учебнымъ вопросамъ.

Это еще было въ 1905 г., передъ Пасхой. Семинаристы наши задумали не держать переходныхъ экзаменовъ. Мы выслушали ихъ заявленіе объ этомъ и въ правленіи единогласно рѣшили „во избѣжаніе большихъ золь“ ходатайствовать о переводѣ ихъ изъ класса въ классъ безъ экзамена.

Въ прошломъ учебномъ (1905—1906) году „во избѣжаніе большаго зла“ мы терпѣли въ стѣнахъ семинаріи 40 лѣтъ невиданное тамъ пьянство. Мы не считали явленіемъ нетерпимымъ въ духовно-учебномъ заведеніи, такихъ фактовъ, какъ возвращеніе семинаристовъ въ общежитіе мертвецки-пьяными. Ну не картина ли? Ёдетъ извозчикъ, а у него въ пролеткѣ молодой человекъ въ формѣ. Голова его нагнулась къ колѣнамъ и безпомощно качается изъ стороны въ сторону, какъ у покойника!

„Во избѣжаніе большаго зла“ мы нашли возможнымъ игнорировать послѣднее распоряженіе Св. Синода о томъ, чтобы въ занятное время воспитанники неуклонно находились въ стѣнахъ семинаріи. Зачѣмъ такая строгость? И какъ принята она будетъ юношами!? И мы за свой страхъ отпускали семинаристовъ до 9, до 11 часовъ вечера и даже до часу ночи. Передавали такой фактъ. Семинаристы, — и конечно, не сопровождаемые никѣмъ изъ инспекціи, — идутъ въ клубъ смотрѣть туманныя картины. Оттуда пишутъ карандашомъ записку ректору о томъ, что они направляются въ театр. Благовоспитанные юноши! Они безъ спроса

ни-ни! Все съ разрѣшенія начальства. А бѣдный помощникъ инспектора сидитъ въ зданіи семинаріи и ждетъ, когда возвратятся его питомцы. Бьетъ двѣнадцать, половина перваго, часъ — ихъ нѣтъ... Ну, не должны ли, по крайней мѣрѣ, предъ своею совѣстью нести отвѣтственность тѣ воспитатели, которые ввѣреннымъ ихъ руководству юношамъ безъ всякаго присмотра позволяютъ толкаться по городу въ такое позднее время!

„Во избѣжаніе большаго зла“ мы сквозь пальцы смотримъ на то, что семинаристы неаккуратно посѣщаютъ утреннія и вечернія молитвы. Мы сдѣлаемъ, правда, внушеніе, котораго теперь никто не боится. Посадимъ даже въ карцеръ. Но чтобы эти факты неуклонно дѣлать предметомъ обсужденія педагогическаго собранія — зачѣмъ? Воспитанники должны знать, что все въ рукахъ начальства, а педагогическое собраніе... имъ мы прикроемся, когда нужно воспитанника уволнять изъ семинаріи.

Во избѣжаніе „большаго зла“ мы не замѣчали, какъ классы обращались въ грязныя конюшни: какъ классные журналы обращались въ неприличную рвань, которую мерзко было взять въ руки; какъ оконныя стекла летѣли десятками ежедневно.

„Во избѣжаніе большаго зла“ мы, педагоги, ставили три тому, кому нужно было ставить два; назначали по двѣ, по три репетиціи, лишь бы семинаристъ, ну хоть кое-какъ, получилъ желаемую для него тройку и въ насъ усмотрѣлъ гуманнаго педагога.

Да, „во избѣжаніе большаго зла“ мы совсѣмъ распустили семинаріи. Мы вязнемъ въ засасывающей насъ тинѣ не по днямъ, а по часамъ; и все утѣшаемъ себя тѣмъ, что неуклонная наша вѣрность своему долгу можетъ принести большій вредъ.

О, что у насъ въ семинаріи. У насъ благодать. Вы послушайте, что въ другихъ семинаріяхъ дѣлается!

Третья причина нестроений — духовное калѣченіе, *насильственное навязываніе священства* тѣмъ, кто не имѣетъ къ нему никакого призванія.

Главный контингентъ учащихся въ духовной школѣ, какъ извѣстно, составляютъ дѣти духовенства. Они поступаютъ сюда по

желанію родителей въ силу сложившихся традицій въ духовной средѣ и отчасти по экономическимъ соображеніямъ, такъ какъ обученіе въ духовной школѣ стоитъ много дешевле, нежели въ свѣтской. Небольшой процентъ учащихся составляютъ дѣти свѣтскихъ родителей, большей частью бѣдняковъ.

Поступая въ духовную школу въ юномъ возрастѣ и по соображеніямъ, часто совершенно чуждымъ идеѣ пастырскаго служенія, эти случайные кандидаты на священство совершенно равнодушны къ ея спеціальному назначенію.

Отсюда строгій церковный режимъ, принаровленный къ ихъ будущему пастырскому служенію и поддерживаемый исключительно внѣшними мѣрами, кажется имъ тяжелымъ и невыносимымъ бременемъ, насиліемъ надъ ихъ волей. Тяжесть ихъ положенія увеличивается еще болѣе оттого, что воспитательныя мѣры въ семинаріи вовсе не направлены къ развитію въ учащихся религіозной настроенности, при которой только и было легкимъ дѣломъ выполнение постовъ и иныхъ обрядовыхъ предписаній церкви.

Ученіе и воспитаніе—это два полюса въ духовной школѣ, которые находятся въ постоянномъ противорѣчій и разобщеніи. Нравственная личность воспитанника, его внутренніе запросы учителю совершенно невѣдомы. Невѣдомы они также воспитателямъ, каковыми являются въ духовной школѣ лица инспекторскаго надзора.

Вслѣдствіе такой постановки воспитательнаго дѣла о пастырскомъ служеніи въ теченіе шестилѣтняго семинарскаго курса упоминаютъ развѣ только на урокахъ „практическаго руководства“. Воспитанники, предоставленные самимъ себѣ, поддаются вліянію товарищеской среды, усваиваютъ дурныя привычки и чисто матеріалистическіе взгляды на жизнь. Многіе учатся усердно, твердо помня родительскія наставленія, что ученье—свѣтъ и учиться надо для того, чтобы впослѣдствіи имѣть свой кусокъ хлѣба. А тутъ еще начальство вѣчно грозитъ лѣнивымъ и нерадивымъ лишеніемъ казенной пищи, казенной одежды и казеннаго помѣщенія. Будущая цѣль ученія за всѣми этими мелочными и чисто практическими соображеніями часто отодвигается въ даль и остается въ

тѣни до тѣхъ поръ, пока пробудившееся сознательное отношеніе къ жизни не застанетъ семинариста на распутіи двухъ дорогъ: одной, соответствующей его личнымъ вкусамъ, и другой, далеко не совпадающей съ первой и указанной ему заранее его попечительнымъ начальствомъ.

Въ душѣ невольнаго кандидата на священство возникаетъ послѣ того жизненная борьба. Онъ чувствуетъ себя связаннымъ въ стѣнахъ духовно-учебнаго заведенія и на свое положеніе начинаетъ смотрѣть какъ на подневольное. Да и какъ же можетъ быть иначе, когда жизненная задача каждаго изъ нихъ рѣшена безъ его участія, призваніе опредѣлено безъ его сознательнаго и свободного выбора? Съ семинарскимъ дипломомъ, безъ всякихъ средствъ къ жизни, всѣ пути къ высшему образованію и къ иному лучшему званію для него закрыты. Открытой остается одна только дорога къ священству, о которой уже до окончанія курса онъ думаетъ съ отвращеніемъ, рѣшивши выйти изъ духовнаго званія при малѣйшей къ тому возможности. Возможность эта при настоящемъ положеніи вещей, однако, давалась всегда съ большимъ трудомъ.

Пассивныя натуры такъ и заканчиваютъ обычно тѣмъ, что постепенно примиряются съ мыслью о духовномъ званіи, какъ мирились они въ теченіе семинарскаго курса съ длинными церковными службами и постами, съ жизнью взаперти, какъ примирялись и потомъ съ консисторскими взятками, съ необходимостью жениться безъ любви, по расчету, со «взятіемъ» за невѣстой празднаго іерейскаго мѣста.

Болѣе же смѣлые, энергичные и способные долго и съ озлобленіемъ борются за свою свободу, гибнутъ или попадаютъ въ высшія учебныя заведенія и оттуда на торную дорогу жизни, при чемъ голодаютъ, терпятъ всяческую нужду и невзгоды для того только, чтобы избѣжать ненавистой имъ рясы.

Какими слѣдствіями сопровождается это болѣе и болѣе вскрывающееся разложеніе школы, — о томъ мы знаемъ всѣ. Всѣ читали петиціи семинаристовъ; многіе слышали лично ихъ требованія и были свидѣтелями семинарскихъ безпорядковъ.

Характерно при этомъ то обстоятельство, что иногда сами *родители* или пассивнымъ бездѣйствіемъ или даже открыто выраженнымъ сочувствіемъ *поддерживаютъ учениковъ* въ ихъ разрушительныхъ стремленіяхъ.

Въ большинствѣ случаевъ родители смотрятъ на школу, какъ на своеобразную фабрику: сдадутъ въ эту фабрику своихъ дѣтей, и пусть г.г. фабриканты и рабочіе выработываютъ изъ даннаго имъ сырого матеріала человѣка, необходимаго для жизни, а они, родители, съ этой минуты въ сторонѣ, и если принимаютъ какое-либо участіе въ воспитаніи своего дѣтища, то исключительно почти въ формѣ „критики“ дѣяній училищнаго начальства и учителей; и по этой критикѣ оказывается, что всѣ виновны предъ дѣтищемъ чадолубивыхъ родителей. И не замѣчали, какъ не замѣчаютъ и доселѣ такіе родители, что они своею критикою и вообще всѣмъ своимъ безучастнымъ отношеніемъ къ школь подрывали и подрываютъ въ самомъ основаніи авторитетъ школы, науки и, наконецъ, свой собственный. Съ другой стороны, при современномъ состояніи школь и настроеніи учащейся молодежи упорядочивающая дѣятельность родителей едва-едва проявляется. Гдѣ ты, родительское слово, преисполненное любви, но и твердости? гдѣ ты, родительская настойчивость въ дѣланіи дѣтямъ своимъ добра? Не видно среди всеобщей растерянности ни того, ни другой! Въмѣсто нихъ нерѣдко слышится иное. На родительскихъ совѣщаніяхъ въ учебныхъ заведеніяхъ видны только вялость, даже боязнь. Въ семьѣ полное безучастіе къ тому, чѣмъ дѣти занимаются, „баклуши ли бьютъ“, или революціонныя прокламаціи читаютъ,—это какъ будто бы безразлично! На съѣздахъ духовенства,—даже епархіальныхъ,—выслушиваются „петиціи“ дѣтей къ высшему начальству съ самыми разнообразными требованіями, вплоть до уничтоженія всякой инспекціи,—нѣтъ, не просто выслушиваются эти петиціи, а принимаются онѣ къ сердцу, и по нимъ выносятся соотвѣтствующія „резолуціи“.

А бываетъ и хуже. По газетнымъ сообщеніямъ, на нѣкоторыхъ съѣздахъ духовенства, бывшихъ въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго года, нѣкоторые депутаты чуть не рукоплескали своимъ дѣт-

камъ, и были вполнѣ солидарны съ семинарскими петиціями и вообще съ освободительнымъ движеніемъ; одного они, говорятъ, боялись, объ одномъ сочли нужнымъ ходатайствовать, чтобы ни одинъ зачинщикъ не пострадалъ при обратномъ приѣмѣ въ семинарію. Одинъ іерей привѣтствовалъ семинаристовъ, устроившихъ октябрьскую забастовку, всѣми цвѣтами своего краснорѣчія: и іереями-то народными называлъ ихъ, и признательность потомства сулилъ, и чуть не отъ всей земли русской челомъ имъ билъ за ихъ мужество въ разрываніи оковъ, въ которыхъ томились ихъ отцы — старые семинаристы. Въ газетѣ Свѣтъ (1906 г. № 98) сообщалось, что 24 и 25 января т. г. въ г. Калугѣ происходило совѣщаніе депутатовъ епархіального съѣзда и представителей отъ родителей воспитанниковъ мѣстной семинаріи, вызванное беспорядками въ семинаріи, имѣвшими мѣсто въ текущемъ году. На эти совѣщанія были приглашены: ректоръ, инспекторъ и преподаватели; были также допущены и депутаты отъ семинаристовъ. Въ журналъ засѣданія 25 января занесено: „родительское собраніе сдѣлало надлежащее внушеніе воспитанникамъ семинаріи.“ Резолюція мѣстнаго преосвященнаго на этомъ журналѣ положена такая: „Позволяю себѣ усумниться: такъ какъ мнѣ извѣстно изъ документальныхъ данныхъ, что родители всецѣло стояли на сторонѣ своихъ дѣтей-учениковъ, безусловно вѣря имъ во всемъ, не высказавъ по ихъ адресу ни одного слова осужденія или сожалѣнія объ ихъ неразуміи. Мало того, одинъ батюшка на одномъ изъ родительскихъ собраній съ чувствомъ благодарности говорилъ о заслугахъ ученическаго движенія для дѣла обновленія въ жизни духовно-учебныхъ заведеній! А одинъ отецъ даже лобызалъ депутатовъ изъ семинаристовъ, одобряя ихъ дѣйствія. Если родители такъ относятся къ поступкамъ дѣтей, то можно ли ожидать чего либо хорошаго въ будущемъ?“

Что касается духовно-учебнаго начальства, которое весь послѣдній годъ имѣло случай наблюдать массовые беспорядки въ семинаріяхъ, — то оно ограничивалось въ большинствѣ теоретическимъ обсужденіемъ вопроса о реформѣ духовной школы, и только въ самое послѣднее время приняло мѣры къ тому, чтобы оз-

накомиться съ жизнью семинарій на основаніи словъ мѣстныхъ дѣятелей, — созвало съѣздъ наиболѣе выдающихся представителей духовно-учебныхъ заведеній для выработки временныхъ правилъ, которыми бы можно было поддержать семинаріи въ теченіе наступающаго тревожнаго учебнаго года.

Въ заключеніе этихъ сообщеній да будетъ намъ позволено сказать и свое слово о послѣднихъ семинарскихъ событіяхъ.

Конечно, трудно разобратъся въ цѣлой сѣти сложныхъ причинъ, которыя привели нашу школу къ разрушенію (указать ихъ во всей полнотѣ не по силамъ, вѣроятно, будетъ и тѣмъ педагогамъ, которые собрались въ Петербургѣ), но есть главныя причины, которыя видны и нашему „невооруженному“ взору.“ Это прежде всего *рознь* въ духовной школѣ. Рознь преподавателей и начальства, рознь преподавателей и родителей (на нѣкоторыхъ совмѣстныхъ совѣщаніяхъ родителей учениковъ и членовъ семинарской корпораціи, напр. въ Астрахани, она сказалась прямо враждою); рознь воспитателей и воспитанниковъ (развѣ возможно душевное общеніе двухъ — трехъ чиновъ инспекціи съ 600 учениковъ?). Затѣмъ — многолюдность воспитанниковъ, исключаяющая возможность всякаго почти педагогическаго воздѣйствія.

Если бы можно было каждую изъ нашихъ семинарій раздѣлить на пять, оставивъ то-же самое или даже увеличивъ количество воспитателей, то и картина учебной жизни получилась бы совершенно другая. Тѣ же самые ученики, которые иногда въ пятисотенной массѣ ведутъ себя по — хулигански, при небольшомъ составѣ учащихъ рѣзко мѣняются и становятся доступными нравственному воздѣйствію. Еще бы лучше, если бы можно сдѣлать такъ, чтобы на каждаго воспитателя приходилось не болѣе двадцати воспитанниковъ, чтобы онъ могъ, не разбрасываясь, какъ теперь, — на полицейскомъ надзорѣ, входить въ интересы каждаго ученика и отвѣчать на запросы его жизни. Это бы открыло возможность единенія школы и семьи, душевнаго общенія воспитателей и родителей и въ полномъ смыслѣ слова перенесло бы обязанности послѣднихъ на первыхъ. Но для этого, какъ мы уже и

имѣли случай говорить ранѣе, потребуется и много времени, и много средствъ. Въмѣсто одной семинаріи надо содержать шесть, вмѣсто трехъ воспитателей — десятки. Затѣмъ надо много лѣтъ, чтобы разгородить стѣну между родителями и педагогами: какъ бы ни былъ самоотверженъ воспитатель, старое недоувѣріе долго еще будетъ помниться...

Процессъ исцѣленія духовно-учебныхъ заведеній — процессъ органической; онъ не можетъ быть совершенъ одними предписаніями сверху, а лишь творческой, послѣдовательной работой надъ каждымъ мелкимъ, будничнымъ фактомъ, надъ душою каждаго, въ отдѣльности, ученика. Надо облегчить эту работу, вѣрнѣе — надо сдѣлать ее *возможной*. А до тѣхъ поръ, пока сближеніе воспитателей и воспитанниковъ невозможно по самому уже количеству послѣднихъ, — все равно ученики будутъ искать себѣ руководителей на сторонѣ, до революціонныхъ комитетовъ включительно.

Инородческія и иновѣрческія періодическія изданія.

Самарская епархія находится въ нѣсколько особыхъ условіяхъ сравнительно съ другими. Она состоитъ въ значительной степени изъ инородцевъ и иновѣрцевъ, которые дѣлаютъ пастырское служеніе гораздо болѣе труднымъ, чѣмъ въ сѣверной и центральной Россіи. Широко понимающій свои задачи священникъ нашей епархіи долженъ не только быть неукоснительнымъ въ исполненіи своихъ непосредственныхъ обязанностей, но и въ значительной степени начитаннымъ, знакомымъ съ литературой иновѣрцевъ, чтобы умѣть во время дать отвѣтъ на запросы ихъ унованія и жизни.

Въ этихъ соображеніяхъ мы считаемъ нелишнимъ обратить вниманіе читателей на періодическія изданія мусульманъ, старообрядцевъ и сектантовъ, появившіяся послѣ Высочайшаго указа свободѣ вѣроисповѣданій и отмѣны нарочитой цензуры.

Мусульманскихъ изданій, занятыхъ интересами нашего края мы знаемъ три: „*Казанскій Вѣстникъ*“, „*Свобода*“ и „*Звѣзда*“. Всѣ они издаются въ Казани. Основная тенденція ихъ —

осужденіе русскихъ за религіозныя стѣсненія иновѣрцевъ. Одна изъ этихъ газетъ — „Свобода“ даже рекомендуетъ „оберегать язычниковъ (чуваши, черемисы) отъ вліянія миссіонеровъ“. Какъ тюрки, чуваша, по ея мнѣнію, должны слиться съ татарами, т. е. въ религіозномъ отношеніи стать магометанами.

Изъ сектантскихъ изданій обращаетъ на себя вниманіе органъ штундистовъ — *Христіанинъ*. Онъ издается штундистомъ Прохановымъ въ Петербургѣ. Съ виѣшней стороны изданіе ведется прекрасно, — очевидно, стоитъ издателямъ большихъ денегъ и не разсчитано на промышленныя цѣли; цѣна изданія чрезвычайно дешевая — три рубля въ годъ за 12 книжекъ. Наиболѣе интересный отдѣлъ въ *Христіанинѣ* — приложеніе въ видѣ Братскаго Листка, гдѣ помѣщаются корреспонденціи штундистовъ изъ разныхъ мѣстъ не только Россіи, но и западныхъ странъ.

Молокане во Владикавказѣ издають журналъ *Молоканскій Вѣстникъ*, поставлющій цѣлю „выясненіе причинъ появленія сектъ на Руси, ихъ основаній и практическихъ результатовъ, достигнутыхъ сектантствомъ. Редакторъ газеты съ перваго же № открываетъ походъ противъ духовенства православной церкви, утверждая, что оно, „вмѣсто того, чтобы идти на встрѣчу желаніямъ народа — дать ему духовную пищу и духовное питье, -- поставило его въ такія религіозныя рамки, что христіанство превратилось въ язычество“, и все это произошло потому, что евангеліе народу или совсѣмъ не передано, или передано въ извращенномъ и непонятномъ видѣ. „Въ другой своей статьѣ редакторъ утверждаетъ, что секты, расколы, внутреннія смуты и безпорядки есть результатъ бездѣятельности церкви. Чтобы удержать православіе, служители церкви обращались за помощію къ полиціи; вмѣсто разумныхъ доказательствъ, они подвергали отпадающихъ всевозможнымъ пыткамъ, гоненіямъ и преслѣдованіямъ: ссылали ихъ въ отдаленныя мѣста Сибири и Кавказа“.

Изъ старообрядческихъ журналовъ извѣстенъ *Старообрядецъ*. Выходитъ въ Нижнемъ Новгородѣ въ размѣрѣ 5—6 листовъ ежемѣсячно. Издается по неотложнымъ побужденіямъ времени; „приде часъ, пишетъ редакція въ одной изъ своихъ статей, —

когда не голосъ нашъ, а молчаніе можетъ считаться преступленіемъ предъ церковію, предъ обществомъ, предъ государствомъ и предъ своею совѣстію“...

Вторая старообрядческая газета *Голосъ старообрядца* издается въ Москвѣ, въ видѣ бесплатнаго приложенія къ „Народной газетѣ“. Во главѣ изданія стоитъ извѣстный Мельниковъ.

Было бы весьма желательно выписать перечисленныя изданія въ благочинническія бібліотеки тѣхъ сель, гдѣ развита мусульманская, раскольническая или сектантская пропаганда. Быть можетъ, нелишнее было бы выписать нѣкоторыя изъ этихъ изданій и самимъ священникамъ, для нарочитаго ознакомленія.

О б ъ я в л е н і я .

Виноградныя церковныя вина

СОБСТВЕННЫХЪ ВІНОГРАДНИКОВЪ НА КАВКАЗѢ

Г. И. ИВАНОВА.

Торговля въ г. Самарѣ, уголъ Заводской и Соборной улицъ.

За высокое качество винограднаго вина получена награда золотая медаль.

Въ продолженіе многихъ лѣтъ выдерживая въ образцово устроенихъ подвалахъ вина, полученныя изъ высокаго качества лозъ, которыя по своему достоинству и натуральности превышаютъ всѣ выпущенныя въ продажу до настоящаго года,

Не ограничиваясь заботами о доброкачественности выпускаемаго въ продажу вина, я въ тоже время преслѣдую цѣль сдѣлать его доступнымъ въ цѣнѣ. Чего достигъ съ полнымъ успѣхомъ.

САМАРСКІЙ
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КИОТЫ

заклросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

КОЛОКОЛА

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд.

принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченныя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Иванъ Гавриловичъ Головкинъ.

МАГАЗИНЫ
въ Самарѣ, Саратовѣ и Бузулукѣ.

— И М Ъ Ю Т Ъ: —

Церковную утварь изъ серебра 84 пробы, бронзы и мѣдво всевозможныя цѣны: паникадила, люстры, лампы, подсвѣчники семисвѣчники, тройные, мѣстные, выносныя евангелія, сосуды, ковчеги дарохранительницы, кресты напрестольные и водосвятные, кадила.

Парча во все цѣны, бархатъ крестами и цвѣтами отъ 1 руб. до 15 руб. за аршинъ во всехъ цвѣтахъ.

Газетъ, матеріи крестами и цвѣтами.

Готовыя сшитыя ризы, стихари, подризники, воздухи, покрывала на престолъ, жертвенникъ и аналой, также исполняются и по заказамъ.

Голуны, ленты, кресты для ризъ, кисти, также подкладки и все принадлежности шитья ризъ.

Плащаницы, хоругви металлическія на и бархатъ, сукнѣ, атласъ и полотнѣ.

Книги богослужебныя: цѣны по каталогу Синода, библіи, житія святыхъ, акафисты, поучительныя и единовѣрческія книги.

Иконы во все размѣры и цѣны въ ризахъ 84 пробы серебро-вызолоченныя бронзовыя и мѣдно-позолоченныя; иконы отъ большихъ до малыхъ размѣровъ безъ ризъ; писаніе, живопись и иконопись на кипарисѣ и прост. деревѣ, кіоты съ рѣзьбой, гладкіе во все размѣры, отъ 1 до 32 верш.

На иконы, ризы, кіоты принимаются заказы.

Священническіе кресты во все цѣны. Ковры, золото для иконостасныхъ дѣлъ червонное и двойникъ и серебро.

Восковыя пчелинаго воска свѣчи бѣлыя и желтыя собственнаго завода, деревянное масло дѣйствительное. Ладонъ росной и простой. Большой выборъ вещей изъ серебра 84 пробы, золота 56 пробы и бронзы. Самовары новѣйшихъ фасоновъ и лучшихъ фабрикъ. Вѣнскіе стулья, клеенки, полотна и бумази. Вайховый дѣйствительный Кяхтинскій чай для знатоковъ и любителей собственной выписки и развѣски подъ казенной бандеролью отъ 3 р. до 1 р. 20 к. фун.; сахаръ биржевой цѣны.

Высылка товаровъ почтой, желѣзной дорогой и пароходами. Адресъ: Ивану Гавриловичу Головкину, въ Самару Также Саратовъ и Бузулукъ. Телеграммами: Ивану Головкину.

Цѣны на все товары крайне дешевыя безъ запроса,

Въ магазинъ

А. М. СУРОШНИКОВА

Ново-Соборная улица, свой домъ,

постоянно имѣются въ полномъ выборѣ

шелковые, суконные, шерстяные и бумажные товары

форменныя матеріи для духовенства,

спеціальныя матеріи для духовенства.

—>> ЦѢНЫ ОПТОВЫЯ.<<—

24—24

АРХИТЕКТОРЪ

ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Саратовская улица, домъ Чельшова, квартира 17-ая.

Церковныя чертежи исполненныя въ Самарской губерніи и составляю новыя, съ наблюденіемъ и ручательствомъ за утвержденіе

12—11

АРХИТЕКТОРЪ

Иванъ Андреевичъ Сарычевъ

Составляетъ смѣты и проекты церквей каменныхъ и деревянныхъ, школъ и другихъ зданій, принимаетъ наблюденіе за постройками. Имѣются готовые чертежи

Адресъ: Дворянская ул., д. Кузнецова № 141, между Предтеченской и Москательной.

24—3.

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЦЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ. 24—14

СПЕЦАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ
ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24-15.

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть официальная.* Архипастырское благословеніе.— Награжденіе набедренникомъ.— Опреѣленія, перемѣщенія и другія перемѣны по Епархіальному Вѣдомству.— Умершіе.— Праздныя мѣста.— Отъ Комитета Эмеритальной кассы.— Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи.— Объявленія.

Часть неофициальная. Жертва.— Краткій сводъ важнѣйшихъ церковно-историческихъ данныхъ, на которыхъ основывается рѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства православно-христіанской церкви.— Къ епархіальному съѣзду.— Молящіяся дѣти.— Церковная жизнь.— Иностранческія и иновѣрческія періодическія изданія.— Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 15-го Августа 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*

ТИПОГРАФІЯ Н. В. ЖДАНОВА.

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ Эмеритальной кассы духовенства
Самарской епархіи за 1905 годъ.

№	А) Пенсіонный капиталъ.	Налич. деньг.		% бумагами	Всего.	
		Руб.	К.	Руб.	Руб.	К.
	<i>П р и х о д ъ.</i>					
	Отъ 1904 года осталось:					
	Неприкосновенн. капитала	—	—	692800	{	698061 60
	Расходнаго капитала . . .	5261	60	—		
	Къ сему въ 1905 г. по- ступило:					
1	Пожертвованій отъ церквей.	8061	10	—		8061 10
2	Взносовъ отъ вкладчиковъ.	43377	28	—		43377 28
3	Процентнаго дохода съ ка- питала	27680	06	—		27680 06
4	Случайныхъ поступленій .	5305	17	—		5305 17
5	Вновь приобрѣт. % ⁰ / ₀ бу- магъ	—	—	54000		54000 —
6	Оборотныхъ суммъ. . . .	5741	80	4000		9741 80
	Итого поступило въ 1905 году:					
	Неприкосновеннаго капита- ла	57254	93	58000		115254 93
	Расходнаго капитала . . .	32910	48	—		32910 48
	Вмѣстѣ	90165	41	58000		148165 41

№		Налич. деньг.		°/о бумагами	Всего.	
		Руб.	К.		Руб.	К.
	Всего остаточ. съ поступившими:					
	Неприкосновеннаго капитала	57254	93	750800	808054	93
	Расходнаго капитала	38172	8	—	38172	8
	<hr/> Всего вмѣстѣ.	95427	1	750800	846227	1
	<i>Расходъ.</i>					
1	На покупку °/о°/о бумагъ.	44865	68	—	44865	68
2	На выдачу пенсій	33765	1	—	33765	1
3	Возвращено взносов	425	—	—	425	—
4	Уплаченъ долгъ Правлен. Д. Училищ.	—	—	4000	4000	—
	Оборотныхъ суммъ	5741	80	4000	9741	80
	<hr/> Израсходовано въ 1905 г. Неприкосновеннаго капита- ла	50491	50	8000	58491	50
	Расходнаго капитала	34305	99	—	34305	99
	<hr/> Всего израсходовано	84797	49	8000	92797	49
	Къ 1906 году осталось: Неприкосновеннаго капита- ла	6763	43	742800	749563	43

№	Налич. деньг.	%		Всего.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Расходного капитала . . .	3866	9	3866	9
	Всего осталось . . .	10629	52	742800	753429 52
	Израсходованныхъ съ оста- точными	95427	1	750800	846227 1
	Б) Благотворительный капиталь.				
	<i>Приходъ.</i>				
	Отъ 1904 года осталось:				
	Запаснаго капитала . . .	—	—	50000	50000 —
	Расходнаго капитала . . .	1503	7	—	1503 7
	Всего . . .	1503	7	50000	51503 7
	Къ сему въ 1905 году поступило:				
1	‰‰ дохода съ капитала.	1903	25	—	1903 25
2	Пожертвовано лицами на- гражден.	712	90	—	712 90
3	Случайныхъ поступлений .	112	22	—	112 22
4	Оборотныхъ суммъ. . . .	—	—	100	100 —
	Поступило . . .	2728	37	100	2828 37
	Всего . . .	12428	89	—	12428 89

№		Налич. деньг.		°/о бумагами	Всего.	
		Руб.	К.		Руб.	К.
	Всего остаточныхъ съ поступившими:					
	Запаснаго капитала . . .	—	—	50100	50100	—
	Расходнаго капитала . . .	4231	40	—	4231	40
	Всего . . .	4231	44	50100	54331	44
	<i>Расходъ.</i>					
1	Уплачено за страх. выигрыш. билет.	307	80	—	307	80
2	Уплачено за храненіе °/о°/о бумагъ	224	98	—	224	98
3	Уплачено за типограф. работы и проч.. . . .	229	10	—	229	10
4	Уплачено за пересылку денегъ	15	90	—	15	90
5	Въ пособіе вмѣсто возврата взносовъ	261	—	—	261	—
6	Перечислено въ пенсіонный капиталъ	604	—	—	604	—
7	На содержаніе комитета	1160	—	—	1160	—
8	Оборотныхъ суммъ.	—	—	100	100	—
	Всего . . .	2802	78	100	2902	78
	Остатокъ къ 1906 году	1428	66	50000	51428	66

№		Налич. деньг.		°/о бумагами	Всего.	
		Руб.	К.		Руб.	К.
	Всего израсходовано съ остаточн.					
	Запаснаго капитала . . .	—	—	50100	50100	—
	Расходнаго капитала . . .	4231	44	—	4231	44
	Всего . . .	4231	44	50100	54331	44
	В) Суммы кассы взаимопомощи осиротѣвшимъ семействамъ.					
	<i>Приходъ.</i>					
	Отъ 1904 года осталось:					
	Запаснаго капитала . . .	98	9	—	98	9
	Расходнаго капитала . . .	1106	17	—	1106	17
	Всего . . .	1204	26	—	1204	26
	Къ тому въ 1905 г. поступило:					
	Запаснаго капитала . . .	1758	78	—	1758	78
	Расходнаго капитала . . .	9465	85	—	9465	85
	Всего . . .	11224	63	—	11224	63
	Остаточныхъ съ поступившими:					
	Запаснаго капитала . . .	1856	87	—	1856	87
	Расходнаго капитала . . .	10572	2	—	10572	2
	Всего . . .	12428	89	—	12428	89

№	Всего	Налич. деньг.	%		Всего.	
			Руб.	К	Руб.	К.
<i>Расходъ.</i>						
1	Выдано въ пособіе осиротѣвшимъ	8575	25	—	—	8575 25
2	Уплачено за пересылку денегъ	15	35	—	—	15 35
3	Оборотныхъ суммъ	1733	58	—	—	1733 58
<i>Израсходовано:</i>						
	Запаснаго капитала	—	—	—	—	—
	Расходнаго капитала	10324	18	—	—	10324 18
	Всего	10324	18	—	—	10324 18
<i>Осталось къ 1906 году:</i>						
	Запаснаго капитала	1856	87	—	—	1856 87
	Расходнаго капитала	247	84	—	—	247 84
	Всего	2104	71	—	—	2104 71
	Всего израсходовано съ остаточными	12428	89	—	—	12428 89
	Всего	1428	60	—	—	1428 60
	Остатокъ къ 1906 году	1856	87	—	—	1856 87
	Всего	10273	5	—	—	10273 5
	Всего	15458	80	—	—	15458 80

Списокъ 5/0/0 бумагъ, принадлежащихъ Эмеритальной кассѣ.

№	Наименованіе 5/0/0 бумагъ.	Пенсион- наго ка- питала.	Благотв. капитала.	Всего.
		Рубли	Рубли.	Рубли.
1	5/0 билетъ I внут. съ выигрыш. займа	100	100	200
2	5/0 билетъ II внут. съ выиг- рыш. займа	1800	1400	3200
3	5/0 Заклад. съ выигр. лист. Го- суд. Двор. Зем. Банка	100	100	200
4	5/0 Облигаціи I внут. 1905 г. займа	2600	—	2600
5	5/0 Облигаціи II внут. 1905 г. займа	8400	—	8400
6	5/0 Обязательство Прав. Нико- лаев. Дух. Училища	13000	—	13000
7	4/0 свидѣтельства Государств. rentы	627800	41700	669500
8	3 1/2/0 заклад. листы Государ. Двор. Земел. Банка	85000	6700	91700
Всего		738800	50000	788800

СПИСОКЪ

благочинническихъ округовъ, съ показаніемъ, сколько по каждому изъ нихъ поступило пожертвованій отъ церквей въ пользу Эмеритальной кассы въ 1905 году.

Отъ *Самарскаго градскаго* округа 380 р.

Самарскаго уѣзда: отъ I округа—173 р., II окр. 82 р. 40 к., III окр. 65 р., IV окр. 80 р., V окр. 190 р., VI окр. 180 р.

Ставропольскаго уѣзда: отъ I округа—250 р., II ок. 240 р., III ок. 180 р., IV ок. 130 р., V ок. 80 р.

Бугульминскаго уѣзда: отъ I округа - 210 р., II ок. 175 р. 10 к., III ок. 145 р.

Бугурусланскаго уѣзда: отъ I округа—240 р., II ок. 170 р., III ок. 135 р., IV ок. 180 р., V ок. 123 р. 60 к., VI ок. 164 р. 80 к., VII ок. 195 р. 70 к., VIII ок. 45 р.

Бузулукскаго уѣзда: отъ I округа - 235 р., II ок. 103 р., III ок. 120 р., IV ок. 231 р. 75 к., V ок. 150 р., VI ок. 166 р., VII ок. 190 р., VIII ок. 90 р., IX ок. 60 р., X ок. 85 р., XI ок. 90 р., XII ок. 123 р. 60 к.

Николаевскаго градскаго округа - 60 р.

Николаевскаго уѣзда: I ок. 120 р., II ок. 285 р., III ок. 270 р., IV ок. 75 р., V ок. 255 р., VI ок. 200 р., VII ок. 142 р. 10 к., VIII ок. 130 р., IX ок. 180 р.

Новоузенскаго уѣзда: отъ I округа—195 р., II ок. 170 р., III ок. 150 р., IV ок. 114 р. 40 к., V ок. 120 р., VI ок. 110 р.

Единоувѣрческихъ церквей: отъ I округа 7 р. 35 к., II округа 18 р. 30 к.

Отъ всѣхъ церквей епархіи поступило пожертвованій 8061 р. 10 к.

СПИСОКЪ

благочинническихъ округовъ и вкладчиковъ Эмеритальной кассы, съ показаніемъ количества поступившихъ отъ нихъ разрядныхъ взносов въ по каждому округу.

По Самарскому градскому округу 844 р. 50 к.

Самарскаго уѣзда: по I ок. 322 р. 92 к., II ок. 135 р. 39 к., III ок. 255 р., IV ок. 137 р. 61 к., V ок. 563 р. 99 к., VI ок. 623 р. 64 к.

Ставропольскаго уѣзда: по I округу — 565 р., II ок. 853 р. 17 к., III ок. 273 р. 98 к., IV ок. 239 р. 24 к., V ок. 328 р. 65 к.

Бугульминскаго уѣзда: по I ок. 789 р. 88 к. II ок. 1118 р. 27 к., III ок. 383 р. 87 к.

Бузурусланскаго уѣзда: по I ок. 1828 р. 76 к., II ок. 659 р. 35 к., III ок. 365 р. 65 к., IV ок. 505 р. 97 к., V ок. 398 р. 40 к., VI ок. 497 р. 22 к., VII ок. 1861 р. 17 к., VIII ок. 701 р. 74 к.,

Бузулукскаго уѣзда: по I ок. 808 р. 3 к., II ок., 189 р. 50 к., III ок. 358 р. 24 к., IV ок. 347 р. 85 к., по V ок. 227 р. 13 к., VI ок. 534 р. 59 к., VII ок. 1021 р. 90 к., VIII ок. 361 р., IX ок. 129 р. 10 к., X ок. 299 р. 49 к., XI ок. 317 р. 24 к., XII ок. 265 р.

Градскій Николаевскаго уѣзда — 577 р. 18 к.

По I округу — 686 р. 16 к., II ок. 1402 р. 52 к., III ок. 743 р. 76 к., IV ок. 223 р. 82 к., V ок. 1397 р. 70 к., VI ок. 1100 р. 89 к., VII ок. 227 р. 26 к., VIII ок. 1677 р. 60 к., IX ок. 595 р. 88 к.

Новоузенскаго уѣзда: по I округу 887 р. 53 к., II ок. 1258 р. 25 к., III ок. 246 р. 45 к., IV ок. 527 р. 35 к., V ок. 346 р. 74 к., VI ок. 325 р. 95 коп.

I *Единовѣрческаго округа* - - 120 р. 90 к., II
округа 205 руб.

Поступило взносовъ отъ вкладчиковъ непосредственно въ
Комитетъ Эмеритальной кассы 11313 р. 90 к.
Всего поступило взносовъ. 43377 р. 28 к.

С П И С О К Ъ

лицъ, получившихъ награды и внесшихъ пожертвованія въ бла-
готворительный капиталъ Эмеритальной кассы.

A. Награжденные *Орденомъ*: протоіереи — Н. Воронцовъ —
10 р., Г. Боголюбскій — 20 р., священникъ Г. Смирновъ — 4 р.

B. Награжденные *Наперснымъ крестомъ*: игуменія
Нина, іеромонахъ Ниль — по 15 р.; священники: Г. Аманацкій,
В. Благоразумовъ — по 10 р.; М. Борисоглѣбскій — 15 р., В. Ви-
ноградовъ — 10 р., П. Виноградовъ — 15 р. В. Добронравовъ,
Г. Доброхотовъ по 10 р., А. Ивановскій — 8 р., Θ. Канкровъ —
15 р., С. Николаевскій, А. Русановъ — по 10 р., Г. Смараг-
довъ — 15 р., П. Строевъ, А. Благонадеждинъ по 10 р.

В. Награжденные *Саномъ протоіерея*: Н. Каменскій —
20 р., А. Смирновъ — 10 р.

Г. Награжденные *Камилавкою*: священники: В. Агровъ,
С. Адриановскій, Θ. Адриановскій, А. Ахматовъ — по 10 р., П.
Введенскій — 15 р., К. Веселицкій — 5 р., Г. Горбуновъ, П. Губ-
кинскій, А. Ивановъ, Н. Каменевъ, М. Лебедевъ, П. Перекоп-
новскій, Л. Побрѣйнъ, А. Славновскій — по 10 р., Н. Смирновъ —
5 р., Д. Сычуговъ, М. Тоцкій по 10 р.

Д. Награжденные *Скуфьею* священники: В. Анненковъ —
2 р., В. Аѳонскій — 4 р. Г. Голубевъ 5 р., Θ. Горбуновъ —
3 р., Θ. Кильдюшевскій, Г. Ключаревъ, Н. Красногорскій, П.
Левашевъ по 5 р., В. Ливановъ — 3 р. А. Маврицкій — 4 р.,
А. Модестовъ, В. Модестовъ — по 5 р., Е. Николаевъ — 6 р.,
Г. Орловъ — 4 р., В. Остроумовъ, М. Остроумовъ, В. Петровъ,

М. Петровъ — по 5 р., А. Поповъ — 8 р., А. Поповъ, Н. Поспѣловъ, А. Прибыловскій — по 5 р., О. Русановъ — 3 р., А. Соколовъ — 5 р., О. Травинъ, В. Троицкій — по 3 р., М. Херасковъ, В. Цвѣтковъ — по 5 р.

Е. Награжденные *Набедренникомъ*: священники: П. Агафодоровъ — 2 р., А. Алексѣевъ — 3 р., М. Алексѣевъ — 4 р., Е. Беневоленскій — 4 р., А. Благовѣщенскій, Н. Борисовъ, С. Бѣловъ — 3 р., Г. Вѣльскій — 5 р., Г. Ваняшинъ, В. Весновскій, В. Витевскій, А. Ворожейкинъ — по 3 р., П. Гальяновъ — 4 р., В. Генерозовъ, О. Гидасповъ, Ф. Димитріевъ — по 3 р., В. Жуковъ — 5 р., А. Замоломокій, А. Ивановъ, Г. Каменскій, М. Кандарицкій, А. Касаткинъ — по 3 р., М. Левковскій, Г. Литовцевъ — по 2 р., П. Михайловъ, К. Николаевъ, Н. Николаевъ — по 3 р., А. Осташкинъ — 1 р., О. Панормовъ — 3 р., А. Петровъ — 2 р., К. Покровскій, А. Полетаевъ, Д. Поликарповъ, В. Помаковъ, Н. Поспѣловъ — по 3 р., В. Разумовскій — 1 р., Н. Сахаровъ, А. Сердобовъ, В. Смирновъ — по 3 р., Г. Смоленскій — 5 р., С. Смѣлковъ — 4 р., М. Степановъ — 1 р., А. Страховъ, А. Тихомировъ, А. Троицкій, Н. Троицкій, О. Ушаковъ — по 3 р., С. Филатовъ — 5 р., Г. Хованскій — 2 р., А. Цареградскій, П. Ястребовъ — по 3 р., Благочин. XII ок. Бузлукскаго уѣзда — 3 р., Благочин. I ок. Единовѣр. цер. — 8 р. 90 коп.

Всего пожертвовано 712 р. 90 к.

Суммы кассы взаимопомощи

для выдачи единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ священноцерковнослужителей Самарской епархіи.

П р и х о д ъ.

Въ 1905 году поступило взносовъ въ кассу взаимопомощи:

По *Градо-Самарскому* округу — 263 р. 50 к.

Самарскаго уѣзда: по I ок. 108 р. 50 к., II ок. 300 р. 25 к., III ок. — р. — к., IV ок. 88 р., V ок. 188 р. 75 к., VI ок. 117 р.

Ставропольскаго уѣзда: по I ок. 149 р., II ок. 339 р., III ок. 105 р. 50 к., IV ок. 97 р., V ок. 145 р. 75 к.

Бугульминскаго уѣзда: по I округу — р. — к., II ок. 267 р. 50 к., III ок. 285 р. 75 к.

Бугурусланскаго уѣзда: по I ок. 328 р. 75 к., II ок. 114 р. 50 к., III ок. 202 р. 75 к., IV ок. 184 р. 75 к., V ок. 117 р. 75 к., VI ок. 243 р. VII ок. 206 р. VIII ок. 263 р. 75 к.

Бузулукскаго уѣзда: по I ок. 452 р. 60 к., II ок. 116 р., III ок. 116 р., 75 к., IV ок. 363 р. 95 к., V ок. 83 р. 50 к., VI ок. 206 р. 75 к., VII ок. 100 р. 75 к., VIII ок. 101 р., IX ок. 80 р. 20 к., X ок. 146 р., XI ок. 101 р., XII ок. 139 р.

Николаевскаго уѣзда: по Градскому округу — 216 р. 25 к., по I округу — 181 р. 75 к., II ок. 291 р. 30 к., III ок. 239 р. IV ок. 308 р. 50 к., V ок. 245 р. 50 к., VI ок. 113 р. 50 к., VII окр. 210 р. 25 к., VIII ок. 187 р. 50 к., IX окр. 120 руб.

Новоузенскаго уѣзда: по I округу — 325 р. 50 к., II ок. 204 р. 75 к., III ок. 161 р. 75 к., IV ок. 287 р. 50 к., V ок. 86 р. 50 к., VI ок. 68 р.

Единовѣрческаго I ок. 52 р., II ок. 46 р.

Поступило % % за 1904 г. по книжкѣ сберегательной кассы за № 44612 — 21 р. 25 к.

Оборотныхъ суммъ 1733 р. 58 к.

Всего прихода 11224 р. 63 к.

Р а с х о д ъ.

Въ 1905 году выдано единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ священноцерковнослужителей Самарской епархіи.

Вдовамъ *протоіереевъ*: А. Началова — 400 р., П. Сердобова — 400 р.; *священниковъ*: Н. Агрова — 400 р., Д. Ал-

мазова — 400 р., А. Аргентова — 100 р., Г. Виноградова — 300 р., П. Воецкаго — 400 р., А. Воздвиженскаго — 400 р., доч. свящ. Н. Востокова — 400 р., Н. Генерозова — 400 р., П. Лебедева — 400 р., Г. Скворцова — 100 р., А. Словохотова — 100 р., А. Степанова — 400 р., С. Терновскаго — 400 р., Виктора Умова — 400 р., Г. Щербакова — 300 р.; *діаконовъ*: Петра Алфеева — 200 р., дочер. діак. Г. Гіацинтова — 200 р., А. Демидова — 200 р., Г. Дубровскаго — 25 р. 25 к., А. Ливанова — 200 р., дѣт. діак. А. Преображенскаго — 200 р., Н. Сокольскаго — 200 р., В. Хилкова — 200 р., *псаломщиковъ*: Михаила Агрова — 200 р., матери псалом. Н. Балаковскаго — 50 р., матери псалом. П. Березовскаго — 50 р., И. Благовѣщенскаго — 200 р., А. Войтова — 200 р., племянницѣ псалом. С. Войтова — 5 р., Л. Волкова — 50 р., Г. Евфорицкаго — 50 р., А. Жедяевскаго — 200 р., матери псаломц. С. Изолѣва — 50 р., И. Канарскаго — 200 р., К. Покровскаго — 50 р., сыну псалом. М. Соколовскаго — 50 р., вд. псалом. М. Соловьева — 50 р.

На пересылку пособій 15 р. 35 к.

Оборотныхъ суммъ 1733 р. 58 к.

Всего расхода 10324 р. 18 к.

СПИСОКЪ ПЕНСИОНЕРОВЪ,

получившихъ пенсію изъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи въ 1905 году.

А. Заштатные вкладчики.

Протоіереи: А. Г. Богородицкій — 180 р., А. Г. Вратскій — 210 р., А. Г. Ивановъ — 54 р., В. В. Касаткинъ — 150 р., С. С. Кильдюшевскій — 183 р. 90 к., — В. Я. Майерановъ — 64 р., П. К. Румянцевъ — 210 р., Г. Г. Третьяковъ — 194 р. 50 к., А. Н. Ушмарскій — 69 р. 90 к.; *священники*: М. Д. Волковскій — 104 р., Н. Г. Покровскій — 120 р., Н. Г. Соколовъ — 120 р., С. Г. Орловъ — 225 р., Д. Ф. Утѣхинъ — 180 р., Г. А. Чернозатонскій — 210 р., Н. П. Муромцевъ — 90 р., М. Г.

Каменскій — 210 р., І. І. Піацінцовъ — 180 р., М. О. Троицкій — 120 р., Н. И. Карцовъ — 90 р., С. Алявдинъ — 42 р., С. С. Терновскій (и вдова Тер.) 206 р. 31 к., А. В. Бирюковъ — 120 р., М. Мавринъ — 180 р., Н. Н. Глинскій — 120 р., В. Я. Чирковскій — 71 р. 40 к., М. Соколовъ — 46 р., О. А. Павперовъ — 168 р., П. П. Расцвѣтовъ — 95 р. 90 к., Н. Е. Бобровскій — 90 р., Н. В. Сердобовъ — 210 р., М. А. Лепоринскій — 84 р., Н. А. Діомидовъ — 60 р., А. І. Ястребовъ — 36 р., П. Х. Добросердовъ — 180 р., П. М. Сардинскій — 59 р. 90 к., М. М. Соловьева — 180 р., І. І. Діомидовъ — 180 р., В. Ляховскій — 15 р., П. Г. Размариновъ — 118 р. 75 к., В. Т. Иргизовъ — 150 р., П. В. Раевъ — 21 р., В. П. Левашевъ — 105 р., Г. А. Введенскій — 24 р., Н. Г. Мальцевъ — 29 р. 30 к., Н. І. Третьяковъ — 104 р. 90 к., М. Г. Третьяковъ — 60 р., П. М. Лебединскій — 93 р. 50 к., Д. А. Тихомировъ — 206 р. 85 к., А. Н. Никельскій — 90 р., І. П. Ильинъ — 30 р., І. В. Гурьевъ — 150 р., Г. В. Кесаревъ — 180 р., В. І. Бѣлгородскій — 120 р., А. Д. Архангельскій — 210 р., І. В. Тресвятскій — 180 р., П. П. Соковнинъ — 610 р., С. П. Петровъ — 86 р. 15 к., А. А. Крыловъ — 150;
протодіаконь: П. А. Румянцевъ — 258 р. 90 к. К. Г. Пиксановъ — 58 р. 50 к.; *діаконь*: Н. І. Розовъ — 42 р., В. П. Акантицкій — 19 р. 57 к., С. К. Генерозовъ — 60 р., Г. С. Розаліевъ — 126 р., І. О. Вѣльскій — 165 р., І. І. Розовъ — 123 р., П. Д. Кустодіевъ — 42 р., О. П. Петровъ — 30 р., І. О. Теодоровъ — 180 р., А. М. Соколовъ — 120 р., І. П. Покровскій — 60 р., Е. С. Ивановскій — 81 р., К. І. Гладковъ — 84 р., І. Ольшанскій — 29 р. 90 к., П. К. Голубевъ — 36 р., Д. Е. Цитаринскій — 66 р. 25 к.; *псаломщици*: К. К. Сѣверовъ — 120 р., І. Кряжимскій — 90 р., С. И. Никольскій — 36 р., А. В. Словохотовъ — 42 р., В. И. Кесаревъ — 210 р., С. А. Чернозатонскій — 180 р., О. М. Лебедевъ — 210 р., И. Успенскій — 72 р., В. П. Поликарповъ — 210 р., С. А. Пономаревъ — 90 р., В. С. Миролюбовъ — 4 р., С. С. Ловцовъ — 180 р., И. К. Генерозовъ — 36 р., П. И. Поликарповъ — 29 р. 90 к., Т. І. Войтовъ — 59 р. 30 к.

Б. Семейства умершихъ вкладчиковъ.

А.

Вдовы: *протоіерея* — А. В. Архангельская — 60 р.; *священниковъ*: А. В. Агаѳодорова — 90 р., Т. Д. Аргентова — 180 р., Л. А. Андреева — 37 р. 50 к., Т. И. Аттикова — 67 р. 50 к., М. С. Арсеньева — 45 р., А. Г. Андреева — 90 р., Е. П. Г. Ашихмина — 135 р., М. И. Архангельская — 45 р., Л. В. Аманацкая — 30 р., П. М. Алмазова — 12 р., М. А. Августова — 22 р. 50 к., А. И. Альбанова — 60 р., М. В. Архангельская — 18 р., М. П. Архангельская — 180 р., Р. П. Агаѳодорова — 45 р., С. Н. Азясская — 75 р., А. И. Алмазова — 112 р. 40 к., О. В. Архангельская — 60 р.; *діакона*: Т. О. Аргентова — 45 р.; *псаломщиковъ*: Н. О. Алмазова — 12 р., А. С. Аюнасьева — 30 р., М. Ф. Аргентова — 24 р.; *сирота* — дочь псаломщика А. В. Алтырева — 4 р. 50 к.

Б.

Вдовы *священниковъ*: М. П. Боголюбова — 90 р., А. И. Бѣльская — 135 р., Н. В. Бѣльская — 90 р., М. А. Бѣлорѣченская — 315 р., А. А. Березовская — 180 р., Е. И. Благоразумова — 67 р. 50 к., М. С. Боровская — 15 р., П. П. Благовидова — 105 р., О. И. Боброва — 45 р., В. П. Богородицкая — 180 р., Т. Бакурская — 47 р., А. К. Богоявленская — 30 р., А. Н. Бѣлгородская — 75 р.; *псаломщиковъ*: О. М. Благовѣщенская — 56 р. 25 к., А. И. Благовѣщенская — 50 р. 75 к., Е. М. Богородицкая — 45 р.; *сироты*: д. псаломщ. Т. Е. О. И. и К. Быстрицкіе — 12 р., В. И. Бѣлова — 18 р., дочери священ. С. и Е. Бѣльскія — 180 р.

В.

Вдовы *священниковъ*: Т. А. Виртуозова — 45 р., Л. С. Васильева — 45 р., А. А. Воздвиженская — 120 р., К. С. Вѣноносцева — 630 р., Е. И. Васильева — 30 р., П. Т. Виноградова — 112 р. 50 к., А. Д. Владыкина — 15 р., *діаконовъ*: А. А. Волковская — 112 р. 50 к., А. М. Воронцова — 157 р. 50 к., *псаломщиковъ*: С. П. Воробьева — 18 р., Е. Е. Владыкина —

60 р.; *сироты*: д. священ. М. Д. Виноградова — 30 р., дочь псаломщика Е. А. Волкова — 3 р.

Г.
— Вдовы священниковъ: Е. Н. Горьковская — 60 р., Е. И. Гумилевская — 93 р. 75 к., С. В. Генерозова — 157 р. 50 к., П. Германова — 48 р., А. Θ. Генерозова — 90 р., М. М. Глазова — 90 р.; *діакона* М. Е. Генерозова — 65 р., жена (д. б.) діакона М. Е. Генерозова — 60 р.; *псаломщиковъ*: М. И. Глѣбова — 9 р.; *сироты*: д. псаломщ. Е. Θ. Германова — 30 р., С. и К. Голубевы — 36 р., д. священника Голубева — 120 р., А. Л. Т. и Е. Голубевы — 75 р.

Д.
— Вдовы священниковъ: М. И. Дроздова — 6 р., Л. И. Добротворская — 45 р., А. І. Духовникова — 30 р., С. В. Дронская — 30 р., Н. М. Докукина — 30 р., А. Г. Добросердова — 67 р. 50 к., М. И. Дронская — 120 р., А. И. Димитріева — 90 р., А. Д. Діаконова — 37 р. 50 к., М. Г. Добросердова — 150 р.; *діаконовъ*: Ю. А. Демидова — 21 р., А. Денисова — 30 р.; *псаломщиковъ*: А. А. Дивногорская — 108 р., О. П. Димитріева — 24 р.; *сироты*: д. псаломщ. К. В. Девкалионова — 22 р. 50 к., Е. и П. Доримедонтовы — 45 р.; д. священ. Докукины 90 р.

Е.
Вдовы священниковъ: А. М. Евклидова — 15 р., М. Г. Еварестова — 90 р. С. И. Елпидинская — 97 р. 90 к.; *діакона*: М. А. Ефимова — 101 р. 25 к.

Ж.
Вдовы священниковъ: Е. А. Журавлева — 22 р. 50 к.; *псаломщиковъ*. А. А. Жданова — 45 р., М. В. Жданова — 4 р. 50 к., А. П. Жукова — 15 р.

З.
Вдовы священниковъ: А. П. Зефирова — 30 р., К. Θ. Золотова — 22 р. 50 к. А. И. Златогорская — 112 р. 50 к., М. А. Зимнинская — 120 р.; *псаломщиковъ*: Е. М. Зефирова — 45 р., А. Загряжская — 60 р.

И.

Вдовы: священниковъ: Е. И. Изумрудова—30 р., А. И. Ивановская—60 р., Е. В. Ильинская—180 р., А. Н. Иларионова—18 р.; діакона: Е. Д. Ильинская—45 р.; псаломщика: П. И. Иванова—7 р. 50 к.; сироты: д. псаломщ. Е. И. Иванова—30 р., д. священ. Изотовы—60 р.

І.

Вдова священника А. М. Іустинова—22 р. 50 к.

К.

Вдовы: священниковъ: К. М. Кроткова—210 р., А. В. Кульгинская—60 р., Н. А. Красноярская—9 р., А. Н. Каменская—67 р. 50 к., Н. М. Кашпирова—157 р., А. М. Кандалинская—22 р. 50 к., А. И. Краснорѣцкая—75 р., А. Н. Крылова—30 р. П. С. Карпова—120 р., А. А. Колокольцева—60 р., Ю. Г. Кубарева—150 р., Л. А. Карпинская—45 р. Н. В. Копылевская—120 р.; діаконовъ: Е. И. Красногорская—72 р., А. Я. Кандалинцева—90 р., Е. А. Крылова—90 р., В. Каменская—60 р.; псаломщиковъ: Н. В. Кандалинцева—90 р., Н. К. Колерова—30 р., Е. О. Красноярская—27 р., М. О. Канкорова—9 р., Л. М. Колосова—180 р., А. А. Кудрявцева—12 р., С. С. Канарская—25 р. 15 к.; сироты: д. священ. А. О. Кастровская—90 р. А. Кармальскій—30 р., М. и А. Князевскіе—60 р., Ю. А. Краснорѣцкая—60 р., Е. и А. Касаткины—288 р. 50 к., д. прот. Т. В. Крылова—87 р. 50 к.

Л.

Вдовы: протоіеря М. Лепоринская—105 р.; священниковъ: Е. А. Лореттова—150 р. А. П. Левитская—45 р., Е. А. Любимова—15 р., Л. І. Люцернова—45 р., А. И. Лавровская—60 р., М. М. Левковская—13 р. 50 к., М. Г. Лебедева—15 р. 50 к., М. М. Лебедева—22 р. 50 к.; діаконовъ: М. А. Лебедева—60 р., А. М. Ливанова—16 р. 90 к.; псаломщиковъ: П. А. Лукина—36 р. О. С. Лебедева—6 р., Е. В. Ласточкина—12 р.; сироты: д. священ. С. и Н. Ля-

ховскія—90 р., д. псаломщ. М. А. Левитская—30 р., с. священ. Н. В. Ляховскій—60 р., д. священ. В. Н. и Л. Лопухины—90 р.

М.

Вдовы: *протоіеря*: А. А. Михайловская—168 р. 75 к.; *священниковъ*: Е. П. Меркурьева—78 р. 75 к., Е. Е. Милославская—30 р., О. П. Миролюбова—120 р., Н. И. Миролюбова—75 р., Ц. Н. Милославская—120 р.; *діакона*: З. М. Маврицкая—90 р.; *псаломщиковъ*: А. К. Митропольская—60 р.; П. А. Матюшенская—13 р. 50 к., О. И. Мегарская—24 р., О. Θ. Металлова—45 р.; *сироты*: дѣти священ. Модестовы—90 р., Л. Н. М. и В. Мироновы—120 р.

Н.

Вдовы: *протоіеря*: П. Т. Началова—45 р.; *священниковъ*: М. А. Новопавловская—30 р., Е. П. Немерцалова—90 р., О. П. Никольская—60 р., М. Н. Никольская—67 р. 50 к., М. Л. Никольская—90 р., Е. В. Никольская—45 р., О. Д. Никольская—45 р., А. И. Никольская—52 р. 50 к., О. В. Николаевская—30 р.; *діаконовъ*: Е. А. Нотарева—12 р., М. П. Надеждина—22 р. 50 к.; *псаломщиковъ*: М. П. Надеждинская—21 р., Е. А. Никольская—18 р., Е. П. Надеждинская—35 р.; *сироты*: д. священ. М. В. и В. Нотаревы—30 р., д. псаломщ. П. Т. и С. Нектаровы—75 р.

О.

Вдовы: *протоіеря*: К. С. Орлова—22 р. 50 к.; *священниковъ*: Н. Е. Орловская—45 р., Е. И. Орлова—90 р., А. С. Охотина—48 р., А. Г. Орлова—60 р., А. А. Орлова—30 р.; *діакона*: Е. П. Остроумова—18 р.; *псаломщика*: С. А. Остроумова—48 р.; *сирота* д. священ. М. С. Островидова—60 р.

П.

Вдовы: *протоіеря*: А. И. Преображенская—90 р.; *священниковъ*: Д. М. Цопова—45 р., Е. И. Протасова—30 р., Л. А. Прибыловская—30 р., Е. И. Петропавловская—30 р.,

А. А. Петропавловская—67 р. 50 к., В. И. Покровская—30 р., П. М. Прибыловская—45 р., А. Д. Пламеницкая—90 р., Е. В. Прибыловская—15 р., Е. П. Прозоровская—22 р. 50 к. М. Н. Пальмова—6 р., Е. М. Покровская—90 р., К. И. Павловская—30 р. Е. М. Помряскинская—45 р., М. Г. Покровская—45 р.; *діаконовъ*: В. А. Покровская—6 р., А. Г. Петрова—36 р.; *псаломщика*: А. Г. Павцорова—18 р.; *сироты*: д. псаломщ. Е. С. и А. Преображенскія—18 р., М. И. Пономарева—12 р., вд. священ. А. В. Полевская—60 р., д. псаломщ. М. П. Платонова—15 р., д. священ. Промптова—90 р., А. и С. Полевскіе—90 р.

Р.

Вдовы: *священниковъ*: А. И. Разумовская—45 р., Е. И. Романова—22 р., 50 к., А. И. Рыбакова—168 р. 75 к., Н. А. Рождественская—90 р., П. И. Равенская—12 р., М. Θ. Рождественская—60 р. А. И. Разумовская—60 р., С. Θ. Разумова—210 р.; *діакона*: М. М. Раковская—48 р.; *псаломщика*: Д. И. Розалиева—45 р.; *сироты*: д. священ. Н. А. Рождественская—90 р., О. К. Рождественская—52 р. 50 к.

С.

Вдовы: *протоіереевъ*: М. Е. Смѣльская—210 р., А. А. Сердобова—150 р., Е. І. Сердобова—55 р. 80 к., *священниковъ*: О. Г. Свѣтлова—90 р., А. В. Соколова—18 р., Е. К. Соколовская—315 р., А. П. Соколова—168 р. 75 к., О. К. Сергіевская—90 р., Е. И. Смирнова—45 р., А. С. Соколова—60 р., М. Г. Смѣловская—45 р., К. І. Смирнова—180 р., А. П. Свѣтухина—15 р., В. А. Сурминская—90 р., В. В. Сиверцова—150 р., П. Т. Солнцева—225 р., А. И. Соловьева—90 р., А. А. Смирнова—90 р., А. А. Свѣтозарова—150 р., А. Соколова—18 р., М. К. Сардинская—157 р. 50 к., А. М. Соболева—60 р., А. М. Сахарова—67 р. 50 к., В. Г. Смарагдова—75 р., Е. Θ. Соколовская—30 р., М. И. Спиридонова—45 р., Е. В. Соловьева—60 р., О. В. Сироткина—30 р.; *діаконовъ*: М. П. Соколова—8 р. 50 к. М. И. Соболева—60 р.,

Е. М. Соловьева — 120 р.; *псаломщиковъ* Ѳ. М. Софотерова — 54 р., А. К. Софинская — 60 р., Л. Слободская — 45 р., Е. А. Сардинская — 9 р., *сироты*: д. священ. Е. и Д. Софинскія — 135 р. В. Соловьевъ — 30 р., П. В. Соколовъ — 60 р., Т. В. Смирнова — 52 р. 50 к., Г. и А. Смирновы — 75 р., В. В. Т. и Н. Сергѣевская — 90 р., с псаломщ. В. М. Соколовскій — 11 р. 50 к.

Т.

Вдовы *протоіересвѣ*: А. Ѳ. Тычинина — 90 р., К. А. Тимофеева — 90 р. *священниковъ*: Н. П. Тычинина — 45 р., А. Н. Тринитатская — 270 р., В. Д. Титова — 18 р., А. Д. Тимашева — 45 р., М. Троицкая — 41 р. 25 к., П. И. Топорнина — 30 р., Н. Ѳ. Тихомирова — 150 р., О. В. Тихомирова — 60 р., А. И. Терновская — 60 р., *псаломщиковъ*: Е. С. Тихомолова — 9 р., Е. И. Терновская — 15 р., М. Б. Тихонова — 9 р., А. И. Троицкая — 22 р. 50 к., *сироты*: д. священ. К. и А. Троицкія — 270 р., д. діак. Е. И. Троицкая — 41 р. 25 к., Е. И. Ташлинская — 36 р., д. псаломщ. Т. и К. Тихменевы — 6 р.

У.

Вдовы *священниковъ*: П. И. Уварова — 12 р., П. Г. Ушакова — 157 р. 50 к., М. Х. Умова — 83 р. 23 к., А. И. Троицкая — 18 р., М. Ѳ. Успенская — 45 р., М. П. Урусова — 90 р., Т. С. Урусова — 15 р., *псаломщиковъ*: Л. В. Умова — 75 р., *сироты*: д. діакона Е. О. и С. Успенскія — 135 р., д. священ. М. А. Г. и Е. Утѣхины — 132 р. 70 к., с псалом. П. А. Урусовъ — 4 р. 50 к., д. священ. Л. и Е. Унгицкія — 96 р.

Х.

Вдова *псаломщика* — К. Н. Хилкова — 12 р., *сироты* — д. священника А. и А. Хилковы — 60 р.

Ц.

Вдовы: *протоіеря* — П. М. Цареградская — 37 р. 50 к.; *священниковъ*: А. П. Царевская — 75 р., Е. Е. Цвѣтаева — 45 р., Т. П. Цвѣткова — 60 р., А. А. Царевская — 120 р.,

Е. М. Цвѣтаева — 60 р. А. П. Царевская — 30 р., Л. В. Цвѣткова — 45 р., А. П. Царевская — 105 р., *діаконовъ*: М. В. Цвѣткова — 3 р., М. Царевская — 30 р., *псаломщика* — М. С. Целярицкая — 45 р., *сирота* — дочь псаломщика С. Н. Цвѣткова — 6 р.

Ч.

Вдова *священника* — Е. Х. Чернозатонская — 150 р. *сироты* д. священ. А. и М. Черемшанскіе — 90 р.

Ш.

Вдова *священника* — П. С. Широкинская — 27 р.

Щ.

Вдовы: *протоіеря* — Е. Р. Щербакова — 120 р., *священника* — М. М. Щербакова — 94 р. 90 к.; *псаломщика* — А. П. Щербакова — 12 р., *сирота* — дочь священ. Л. И. Щербакова — 45 р.

Ю

Вдова *священника* — А. В. Юлгерова — 180 р.

Я.

Вдовы *священниковъ*: Ю. А. Яблонская — 45 р., К. О. Ясинская — 67 р. 50 к., О. М. Ястребова — 60 р., А. А. Ягодинская — 120 р., *псаломщика* — С. С. Ястребова — 30 р.; *сироты* — дѣти свящ. Н. А. Ястребова — 22 р. 50 к., М. А. Ястребова — 60 р.

Ө.

Вдова *священника* — Е. М. Өеодорова — 45 р.; *сирота* — дочь діакона А. П. Өеодорова — 45 р.

Всѣмъ пенсіонерамъ въ теченіе 1905 года выдано 33 765 р. 1 коп.

СПИСОКЪ.

вновь принятыхъ въ 1905 г. пенсіонеровъ.

Наименован. пенсіонер.	Лѣта:		Какого разряда.	За какое число платныхъ лѣтъ.	разм. пенс. руб.
	м.	ж.			
1 Семейство.					
Заштатный протоіерей Самарскаго Иверскаго жен. монастыря Георгій Іоанновъ <i>Третьяковъ.</i>	70	—	I 28 февраля 1905 г. № 4.	Съ 1 декабря 1904 г. за 30 л.	180
Жена его Марія Павлова.	—	68			
2 Семейство.					
Заштатный потодіаконъ Самарскаго Кафедральнаго Собора Павелъ Александровъ <i>Румянцевъ.</i>	80	—	I 28 февраля 1905 г. № 5.	Съ 6 окт. 1904 г. за 35 л. Съ 1 января 1907 г. за 40 л.	210 240
3 Семейство.					
Вдова священника с. Мостовъ VI. окр. Николаев. у. Алексѣя Іоаннова Елпидинскаго—Серафима Иванова <i>Елпидинская.</i>	—	36	I 9 апрѣля 1905 г. № 23.	Съ 29 мая 1904 г. за 15 л. Съ 1 янв. 1906 г. за 20 л.	90 120
Дочери ея Нина	—	16			
Александра	—	7			
4 Семейство.					
Заштатн. священникъ с. Лопатина II. ок. Самар. у. Павелъ Михайловичъ <i>Лебединскій.</i>	63	—	IV I 9 апрѣля 1905 г. № 24.	Съ 1 фев. 1905 г. за 35 л. Съ 1 янв. 1907 г.	102 132
Жена Анна Васильева.	—	58			

5 Семейство.				
Заштат. псаломщик.		I	Съ 1 янв. 1905г.	
с. Новой Малыкы, II		9 апрѣля	за 10 л.	60
ок. Ставропольскаго у.,		1905 г.		
Петръ Іоанновъ <i>По-</i>	53 —	№ 25		
<i>ликарновъ.</i>				
Жена Ксенія Алек-	— 49			
сѣва.				
6 Семейство.				
Вдова псаломщика		I	Съ 5 фев. 1905г.	
с. Мало-Архангельска-		9 апрѣля	за 10 л.	60
го I ок. Николаев. у.		1905 г.		
Ивана Михайлова Бла-		№ 26		
говѣщенскаго — Ана-				
стасія Иванова <i>Бла-</i>	— 54			
<i>говѣщенская.</i>				
Дѣти: Ольга	— 18			
Валентинъ	16 —			
7 Семейство.				
Заштат. священникъ		V	Съ 18 октяб.	
с. Коровина III окр.		26 мая	1904 г. за 35 л.	42
Ставропольск. у. Ни-		1905 г.	Съ 1 янв. 1907г.	
колай Гавриловъ <i>Ма-</i>	69 —	№ 35	за 40 л.	48
<i>льцевъ.</i>				
Жена Анна Павлова	— 65			
дочь Ѳаина.	— 20			
8 Семейство.				
Заштатный священ-		I	Съ 5 янв. 1905г.	
никъ с. Ново-Спасска-		26 мая	за 35 л.	210
го VII ок. Николаев-		1905 г.	Съ 1 янв. 1909г.	
скаго уѣзда, Дмитрій		№ 36	за 40 л.	240
Александровъ <i>Тихо-</i>	58 —			
<i>мировъ.</i>				
Жена Олимпіада	— 54			
Алексѣва.				

9 Семейство.				
Заштат. священникъ (нынѣ студентъ Ка- занской Духов. Ака- деміи), Павелъ Ми- хайловъ <i>Сардинскій</i> .	33	I	Съ 1 янв. 1905г.	
дѣти: Борисъ	9	29 мая	за 10 л.	60
Глѣбъ	6	1905 г.		
		№ 37.		
10 Семейство.				
Вдова діакона Са- марской Петропавлов- ской цер. Александра Петрова Ливанова, Ан- фиса Михайлова <i>Ли- ванова</i> .		I	Съ 9 ап. 1905г.	
Сынъ Викторъ.		29 мая	за 20 л.	90
		1905 г.	Съ 1 янв. 1906г.	
		№ 38	за 25 л.	112
11 Семейство.				
Вдова протоіерея слободы Покровской IV ок. Новоузен. у. Полевкта Михайлова Сердобова — Евдокія Іосифова <i>Сердобова</i> .	— 64	I	Съ 28 января	
		29 мая	1905 г. за 35 л.	105
		1905 г.		
		№ 39		
12 Семейство.				
Вдова священника Бузулук. жен. монас- тыря Павла Авксен- тѣва Лебедева — Алек- сандра Григорьева <i>Ле- бедева</i> .	— 51	I	Съ 13 мая	
дѣти: Петръ	19	29 мая	1905 г. за 20 л.	120
Григорій	14	1905 г.		
		№ 40		
13 Семейство.				
Вдова священника с. Николаевки III ок.		I	Съ 10 октября	
		2 іюня	1904 г. за 15 л.	90

Николаев. у. Димитрія Апшолонова Алмазова — Александра Иванова <i>Алмазова.</i>	39	1905 г. № 44	Съ 1 янв. 1908г. за 20 л.	120
Дѣти: Борисъ	4			
Софія	—			8
Анатолій.	5 ¹ / ₂			—
14 Семейство.				
Вдова священника с. Покровки VI окр. Бугуруслан. у. Іоанна Ильина Щербакова, Мелетина Михайлова <i>Щербакова.</i>	—	I 2 іюня 1905 г. № 45	Съ 1 ноября 1904 г. за 20 л.	120
Дѣти: Елизавета	—		Съ 1 янв. 1906г.	150
Валентина	—		за 25 л.	
Александра	—			
Любовь	—			
Софія	—			
Виссаріонъ	—			
Серафима.	—			
15 Семейство				
Заштатный священ- никъ с. Борискина VII окр. Бугурусланскаго уѣзда. Николай Іоан- новъ <i>Третьяковъ.</i>	68	I 2 іюня 1905 г. № 46	Съ 1 декабря 1904 г. за 30 л.	180
Жена Елизавета Оеодорова	—		Съ 1 янв. 1907г.	210
дочь Александра	—		за 35 л.	
16 Семейство.				
Заштат. діаконь с. Тоцкаго X ок. Бузу- лукск. у. Іоаннъ Пет- ровъ <i>Ольшанскій.</i>	59	I 8 іюня 1905 г. № 47	Съ 1 мар. 1905г. за 15 л.	90
дочь Любовь.	—		Съ 1 янв. 1906г.	120
	—		за 20 л.	

17 Семейство.				
Заштат. священникъ		I	Съ 11 декабря	
с. Племянникова VП		8 июня	1904 г. за 25 л.	150
ок. Бузулук. у. Петръ		1905 г.	Съ 1 января	
Георгіевъ <i>Размари-</i>		№ 48	1905 г. за 5 л.	
<i>новъ.</i>			по нов. уст. 72 р.	
Жена Марія Мар-	— 48		а всего	222
кова.				
18 Семейство.				
Заштат. діаконъ с.		I	Съ 11 декабря	
Спасскаго I ок. Бу-		20 июня	1904 г. за 20 л.	120
гульминскаго у., Ди-		1905 г.	Съ 1 янв. 1909г.	
митрій Евфимовъ <i>Ци-</i>		№ 49	за 25 л.	150
<i>таринскій.</i>	66 —			
Жена Параскева				
Иванова.	— 60			
19 Семейство.				
Заштатный прото-		I	Съ 1 июня	
іерей с. Хрящевки III		20 июня	1905 г. за 20 л.	120
округа Ставропольск у.		1905 г.	Съ 1 янв. 1906г.	
Алексѣй Никифоровъ		№ 50	за 25 л.	150
<i>Ушмарскій.</i>	62 —			
Жена Параскева				
Григорьева.	— 52			
Дочери: Нина	— 27			
Зинаида	— 18			
Екатерина	— 8			
20 Семейство.				
Вдова псаломщика		I	Съ 8 июня	
с. Емельяновки, VП		23 июня	1905 г. за 15 л.	45
ок. Бугуруслан. уѣзда		1905 г.		
Ильи Иванова Канар-		№ 52		
скаго Серафима Сте-				
панова <i>Канарская.</i>	— 55			
21 Семейство.				
Заштат. псаломщик		I	Съ 1 янв. 1905г.	

с. Марьевки, III ок. Николаев. у. Тихонъ Юасафовъ <i>Войтовъ</i> .	64 —	26 июня 1905 г. № 55	за 10 л.	60
Жена Анна Василь- ева.	— 63			
22 Семейство.				
Вдова діакона сло- боды Покровской, IV ок. Новоузен. у. Алек- сѣя Александрова Де- мидова, Юлія Львова <i>Демидова</i> .	— 42	I 13 августа 1905 г. № 67	Съ 27 апрѣля 1905 г. за 10 л. Съ 1 янв. 1907 г. за 15 л.	30 45
23 Семейство.				
Вдова діакона г. Бу- гуруслана Петра Алек- сандрова Алфеева, Ма- рія Аѳонасьева <i>Алфе- ева</i> .	—	I 13 августа 1905 г. № 68	Съ 9 юн. 1905 г. за 10 л.	60
дочери: Антонина Татіана	16 — 15			
24 Семейство.				
Вдова протоіерея с. Балакова Александра Юаннова Началова, Пе- лагія Трофимова <i>На- чалова</i> .	— 52	I 13 августа 1905 г. № 69	Съ 17 мая 1905 г. за 30 л. Съ 1 янв. 1906 г. за 35 л.	90 105
25 Семейство.				
Заштат. священник. с. Богоявленскаго Бу- зулук. у. Павелъ Пет- вовъ <i>Соковнинъ</i> .	61 —	I 7 сентября 1905 г. № 80	Съ 4 фев. 1903 г. за 35 л.	210
Жена Софія Пет- рова.	— 58			
дѣти: Варвара	— 24			
Симеонъ	23 —			
Зоя.	— 18			

26 Семейство.				
Заштат. псаломщик.		IV	Съ 3 июн. 1905г.	
с. Θεодоровки XI ок.		7 сентября	за 20 л.	48
Бузулук. у. Іоаннъ		1905 г.		
Θеодоровъ <i>Воробьевъ</i>	57 —	№ 81		
Сынъ Петръ	19 —			
27 Семейство				
Вдова діакона с.		I	Съ 16 ок. 1904г.	
Лебяжья III ок. Став-		15 сентября	за 10 л.	60
ропол. у. Владиміра		1905 г.	Съ 1 янв. 1905г.	
Александрова Хилкова,		№ 88	за 15 л.	90
Софія Александрова			Съ 1 янв. 1910г.	
<i>Хилкова.</i>	— 32		за 20 л.	120
Дочери: Антонина	— 9			
Александра	— 5			
28 Семейство.				
Заштатный протоди-		I	Съ 19 сентября	
аконъ Самарскаго Ивер-		15 октября	1905 г. за 35 л.	210
скаго женскаго мона-		1905 г.		
стыря, Киріакъ Гера-		№ 89		
симовъ <i>Пиксановъ.</i>	62 —			
29 Семейство				
Сирота сынъ пса-		I	Съ 10 ав. 1905г.	
ломщика с. Липовки		15 октября	за 10 л.	30
III ок. Николаевскаго		1905 г.	Съ 1 ян. 1906 г.	
у. Михаила Васильева		№ 90	за 15 л.	45
Соколовскаго, Веніа-				
минъ Михайловъ <i>Со-</i>				
<i>коловскій.</i>	7 —			
30 Семейство.				
Заштатный священ-		IV	Съ 13 ян. 1904г.	
никъ с. Васильевки II		24 ноября	за 10 л.	24
ок. Ставропол. уѣзда		1905 г.		
Василій Константиновъ		№ 100		
<i>Арнольдovъ.</i>	57 —			

31 Семейство.

Сироты, дочери священника с. Николаевки X ок. Бузулукскаго уѣзда Николая Петрова *Востокова*.

Александра — 24

Ираида — 20

Анна — 19

32 Семейство.

Заштатный священникъ с. Неяловки, IV округа Самарскаго уѣзда, Стефанъ Петровичъ *Петровъ*.

дочь Александра — 24

33 Семейство.

Заштат псаломщикъ с. Чернорѣчья III ок. Самарскаго уѣзда Стефанъ Васильевъ *Дронскій*.

Жена Анна Николаевна — 37

Дѣти: Марія — 11

Лидія — 9

Іоаннъ 4¹/₂ —

Михаиль. 4¹/₂ —

34 Семейство.

Заштатный протоіерей Василій Яковлевъ *Майерановъ*.

Дѣти: Михаилъ 28 —

Серафима. — 28

I
24 ноября 1905 г. № 101
Съ 4 июня 1905 г. за 25 л. 150

Съ 1 янв. 1907 г. за 30 л. 180

I
24 ноября 1905 г. № 102
Съ 2 ав. 1905 г. за 35 л. 210

Съ 1 ян. 1907 г. за 40 л. 240

I
24 ноября 1905 г. № 103
Съ 4 ок. 1905 г. за 25 л. 150

Съ 1 ян. 1907 г. за 30 л. 180

I
18 декабря 1905 г. № 110
Съ 10 сентября 1905 г. за 35 л. 210

Съ 1 января 1907 г. за 40 л. 240

I) Въ теченіе 1905 г. приобрѣли право на пенсію изъ Эмеритальной кассы 34 семейства, въ составѣ 88 лицъ; на пенсіи всѣмъ симъ лицамъ назначено 4060 р. въ годъ.

II) Въ теченіе 1905 г. выбыли изъ числа пенсіонеровъ кассы:

A) **За смертію:** 1882 г. сем. 12—вдова псаломщика Ольга Θεодорова *Металлова*; 1888 г. сем. 11—вдова священника Ольга Иванова *Протасова*; 1888 сем. 12—заштатный священникъ Николай Никоноровъ *Глинскій*; 1891 г. сем. 6—вдова священ. Параскева Иванова *Топорнина*; 1894 г. сем. 19—заштатный священникъ Николай Іоанновъ *Березовскій*; 1895 г. вдова священника Любовь Александрова *Андреева*; 1896 г. сем. 8—заштат. псаломщикъ Василій Семеновъ *Миролубовъ*; 1896 г. сем. 10—сынъ діакона Николай Петровъ *Ильинскій*; 1896 г. сем. 15—заштат. священникъ Θεодоръ Александровъ *Николаевъ*; 1900 г. сем. 20—зашт. священ. Стефанъ Іоанновъ *Никольскій*; 1904 г. сем. 27—заштатный свящ. Серапіонъ Семеновъ *Терновскій*.

B) **За поступленіемъ вновь на службу:** 1902 г. сем. 23—зашт. протоіерей Александръ Іоанновъ *Вратскій*.

B) **За достиженіемъ совершеннолѣтія или за поступленіемъ на службу:** 1886 г. сем. 5—сынъ свящ. Александръ Николаевъ *Добросердовъ*; 1891 г.—сыновья священника Николай и Петръ *Меркурьевы*; 1893 г. сем. 20—сынъ діакона Николай Константиновъ *Волковскій*; 1893 г. сем. 21—сынъ священника Митрофанъ Михайловъ *Сардинскій*; 1893 г. сем. 26—сынъ священника Николай Іоанновъ *Іустиновъ*; 1894 г. сем. 19—сынъ священ. Александръ Николаевъ *Березовскій*; 1896 г. сем. 6—сынъ священ. Петръ Степановъ *Тихоміровъ*; 1897 г. сем. 25—сынъ священ. Владиміръ Евграфовъ *Бѣльскій*; 1897 г. сем. 29—сынъ священ. Александръ Θεодоровъ *Гумилевскій*; 1898 г. сем. 22—сынъ свящ. Николай Ивановъ *Урусовъ*; 1891 г. сем. 4—сыновья священника Александръ и Никифоръ *Азяскіе*.

Г) **За выходомъ замужъ:** 1884 г. сем. 7—дочь священ. Марія Васильева *Яблонская*; 1886 г. сем. 5—дочь священ. Анна Николаева *Добросердова*; 1890 г. сем. 11—дочери діакона Анна и Александра *Нотаревы*; 1893 г. сем.—21 дочь священ. Людмила Михайлова *Сардинская*; 1893 г. сем. 26—дочь священ. Вѣра Иванова *Густинова*; 1895 г. сем. 3—дочь свящ. Антонина Порфирьева *Андреева*; 1896 г. сем. 5—дочь псаломщ. Евдокія Иванова *Иванова*; 1897 г. сем. 17—дочь псаломщ. Евгенія Иванова *Дивногорская*; 1897 г. сем. 26—дочь діакона Елена Иванова *Троицкая*; 1899 г. сем. 27—дочь священ. Вѣра Александрова *Сергіевская*; 1902 г. сем. 7—дочь діакона Александра Павлова *Надеждина*; 1903 г. сем. 25—дочь свящ. Лидія Иванова *Карпова*; 1904 г. сем. 7—дочь протоіерея Таисія Васильева *Крылова*; 1904 г. сем. 17—дочь священника Вѣра Иванова *Разумова*.

Всего въ 1905 году выбыло изъ числа пенсіонеровъ кассы 10 семействъ и 27 отдѣльныхъ лицъ; отъ выбытія ихъ сумма пенсій уменьшается на 1365 рублей.

32) **Выходомъ замужемъ** 1884 г. сем. 7 — дочь священ.
 Мария Васильевна Ромомаева; 1886 г. сем. 8 — дочь священ.
 Анна Николаевна Добросердова; 1890 г. сем. 11 — дочери
 Александра и Александрия Нольберга; 1893 г. сем. 21 —
 дочь священ. Людмила Михайловна Ордынская; 1893 г. сем.
 22 — дочь священ. Вера Павловна Яковлева; 1893 г. сем.
 3 — дочь священ. Антонина Порфирьевна Яковлева; 1893 г. сем.
 4 — дочь священ. Евдокия Павловна Яковлева; 1893 г. сем.
 5 — дочь священ. Елена Павловна Яковлева; 1893 г. сем. 27 —
 дочь священ. Вера Александровна Яковлева; 1902 г. сем. 1 —
 дочь священ. Александр Павлов Яковлев; 1903 г. сем. 25 —
 дочь священ. Анна Павловна Яковлев; 1904 г. сем. 7 — дочь
 протоиерея Тарасъ Васильевъ Яковлев; 1904 г. сем. 17 — дочь
 священника Вера Павловна Яковлев; 1905 г. сем. 19 — дочь
 протоиерея в 1905 году вышло изъ числа пенсионеровъ казен.
 19) **Смертью** и 27 отдала въ миръ; отъ выдана въ суму
 пеней уплачивается въ 1862 рублѣй. священ. Сергій Семоновъ.

Б) За поступленіемъ вновь на службу: 1901 г. сем. 1

23 — сынъ протоиерея Александръ Ивановичъ Братковъ.
 В) **За достиженіемъ совершеннолѣтія или за поступ-**
леніемъ на службу: 1886 г. сем. 5 — сынъ священ. Александръ
 Николаевъ Добросердовъ; 1891 г. — сыновья священника Тимо-
 дай и Петра Меркурьевы; 1893 г. сем. 20 — сыновья священ.
 Николая Константиновича Волковъ; 1893 г. сем. 21 — сынъ
 священника Митрофанъ Михайловъ Сардинскій; 1893 г. сем.
 23 — сынъ священника Николая Владиміровича Дутиновъ; 1894 г.
 сем. 19 — сынъ священ. Александръ Николаевъ Березовскій
 1896 г. сем. 6 — сынъ священ. Петръ Степановъ Тихомирскій
 1897 г. сем. 25 — сынъ священ. Владимиръ Евграфовъ Билыскій
 1897 г. сем. 29 — сынъ священ. Александръ Владиміровичъ
 Лесскій; 1898 г. сем. 22 — сынъ священ. Александръ Владиміровичъ
 Соколовъ; 1898 г. сем. 4 — сыновья священ. Александръ и Иванъ
 Владиміровичи.