

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Юля

№ 13.

1878 года.

О НАЗНАЧЕНІИ СРОКА X-го ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА.

Совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища, въ исполненіе словеснаго предложенія Его Высокопреосвященства, симъ объявляетъ духовенству тульской епархіи, что *20 сентября* текущаго года назначается X-й тульскій епархіальный съѣздъ для окончательнаго рѣшенія вопроса о пристройкѣ кухни, пекарни и спаленъ и расширеніи столовой въ тул. епарх. жен. училищѣ, а также и для выбора одного члена совѣта отъ духовенства.

Неоднократно Совѣтъ обращался къ родителямъ и опекунамъ съ напоминаніемъ объ уплатѣ накопившихся недоимокъ за содержаніе нѣкоторыхъ воспитанницъ. Несмотря на такія напоминанія, недоимокъ накопилось болѣе тысячи рублей, что экономію училища ставить въ не малое затрудненіе. Поэтому совѣтъ находитъ себя вынужденнымъ принять болѣе энергическія мѣры побужденія неисправныхъ родителей и опекуновъ къ скорѣйшей уплатѣ недоимокъ. Въ видахъ такого побужденія совѣтъ нынѣ объявляетъ, что крайній срокъ уплаты недоимокъ, а также и взноса платы впередъ за сентябрьскую треть 1878 года назначается 28 августа. Воспитанницы, не внесшія причитающейся суммы къ этому сроку, будутъ лишены тотчасъ же училищнаго содержанія, и затѣмъ взысканіе недоимокъ будетъ произведено законнымъ образомъ.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 28 апрѣля -- 26 мая. — О страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ.

Св. Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ ссуду духовенству подвѣдомственной ему епархіи 10000 руб. на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, Приказали: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовенство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ вновь, Св. Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 25 января -- 14 марта. — Относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ вынутія жребія.

Св. Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправлявшаго должность псаломщика, подлежавшаго согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Св. Синодъ

находить, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и ни гдѣ не обучавшійся, заявилъ 11-го декабря 1875 года мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію, для звѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынутіе жеребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 г., по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишень возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4 по 12 декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернскій городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16 декабря того же 1876 г., подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1 января 1853 г. обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95 — 100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, епархіал. начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и

степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священ-
ный санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе,
что г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать
распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ
къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устра-
ненію подобныхъ случаевъ на будущее время, Св.
Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному на-
чальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи
несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона,
съ предвареніемъ на будущее время не допускать
подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему на-
чальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приве-
денныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и по-
становить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли
онъ за симъ оставаться въ санѣ діакона, какъ по-
лучившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокры-
тія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ
отбыванію воинской повинности. О чемъ для испол-
ненія и послать преосвященному указъ, а въ пре-
дупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ дру-
гихъ епархіяхъ объявить о вышеизложенномъ по
духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку
изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церков-
ный Вѣстникъ».

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПРАВИТЕЛ. СЕНАТА.

По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ
требованій сословными и правительственными учрежде-
ніями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духов-
ныхъ консисторій.

Правительствующій Сенатъ слушали: I. Рапортъ това-
рища министра финансовъ, отъ 9 сентября 1877 года,
въ которомъ изложено, что особая комиссія для разсмотрѣ-
нія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава
о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсуж-

деніи вопроса о примѣненіи помянутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духов. консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правит. Сената, отъ 4 марта 1876 г. (собр. узак. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ комиссіи, пояснено, что, по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемые отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемые и посылаемые въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ cadaго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правит. Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ дух. консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учрежденій въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ дух. консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребленіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербоваго устава, быть оплачиваемы

гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ дух. консисторіи. Затѣмъ, всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтныя отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій— какъ бумаги дѣлопроизводственныя—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духов. консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духов. консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайство о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ упомянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ дух. консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о

высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторією, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духов. консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса коммиссія, журналомъ, утвержденнымъ 3 сентября 1877 г. министромъ финансовъ, положила представить Правит. Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ министра финансовъ и доноситъ Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правит. Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ, отъ 24 февраля 1876 г., товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17 апрѣля 1874 г. въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ. По разсмотрѣннн рапорта 4-го марта 1876 г., Правит. Сенатъ утвердилъ разъясненіе министра финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по подаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія министерства министр финансовъ увѣдомленъ указомъ 6 мая 1876 г. Сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложенное въ рапортѣ его, отъ 9-го сентября, за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правит. Сенатъ нашелъ вполне правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣ-

неніи гербоваго устава 17 апрѣля 1874 г. въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духов. консисторій, а потому опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить. («Прав. Вѣст.»).

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Отъ правленія Императорскаго московскаго воспитательнаго дома.

Правленіе Императорскаго московскаго воспитательнаго дома въ отношеніи своемъ прописало тульской дух. консисторіи слѣдующее: Высочайше утвержденнымъ постановленіемъ соединеннаго собранія обоихъ присутствій опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи постановлено производить по 30 к. вознагражденія сельскимъ священникамъ за погребеніе каждаго питомца. Сообщая объ этомъ правленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить сдѣлать по епархіи надлежащее распоряженіе о томъ, чтобы за установленіемъ такого вознагражденія священники не удерживали впредь, какъ это было до сихъ поръ, при неуплатѣ погребальныхъ денегъ воспитателями питомцевъ свидѣтельства, выдаваемыя на жительство питомцевъ въ деревнѣ при воспитателяхъ, такъ какъ эти свидѣтельства должны быть безъ замедленія представлены воспитателями въ правленіе дома съ подписью священника о времени смерти питомца. Священники же имѣютъ оставить у себя особый имѣющійся при свидѣтельствѣ талонъ, который можетъ быть отрѣзанъ ими и по которому они будутъ получать причитающіяся за погребеніе питомца деньги изъ мѣстнаго окружнаго управленія питомцевъ по предъявленіи талона.

Независимо сего имѣя въ виду, что многіе священники вѣнчаютъ питомцевъ воспитательнаго дома по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ питомцамъ на жительство или заработки, отчего происходятъ не маловажныя вполѣдствіи затрудненія, правленіе дома имѣетъ честь покор-

нѣйше просить поставить на видъ священникамъ, что, на основаніи 6 ст. 1 части XIII тома свода законовъ, опекуновъ, каковыми для питомцевъ до достиженія ими совершеннолѣтія является воспитательный домъ, который имъ замѣняетъ родителей, и что по этому для вступленія въ бракъ питомца или питомицы они должны требовать отъ послѣднихъ разрѣшеніе на это со стороны правленія воспитательнаго дома, которое на каждый случай выдаетъ особое свидѣтельство.

б) Отъ бѣлевскаго уѣзднаго воинскаго начальника.

Г. бѣлевскій уѣздный воинскій начальникъ въ отношеніи своемъ тул. дух. консисторіи прописалъ слѣдующее: весьма часто нижніе чины и ихъ семейства при прошеніяхъ представляютъ мнѣ метрическія свидѣтельства, выдаваемые имъ мѣстными священно-служителями, которыя бывають оплачиваемы гербовымъ сборомъ, въ случаяхъ изъятыхъ отъ сего сбора Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 г. уставомъ и послѣдовавшими къ нему дополненіями.

Вслѣдствіе чего и для сохраненія интереса бѣдныхъ семействъ нижнихъ чиновъ, я покорнѣйше прошу духовную консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы священно-служители бѣлевскаго уѣзда при выдачѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семействамъ метрическихъ свидѣтельствъ руководствовались вышепомянутымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ, не требуя оплаты этимъ сборомъ такихъ свидѣтельствъ, которыя отъ него изъяты.

в) Награды.

Награждены набедренниками священники: 1) алексин. у. с. Хрипкова — Михаилъ Глаголевъ и 2) одоев. у. с. Ивановскаго — Василій Рудневъ.

г) Церковные старосты, утвержденные на
трехлѣтіе съ 1878 года.

Въ веневскомъ уездѣ:

- 1) Села Хрусловки — кр. соб. *Иванъ Сопроновъ*, 2) с. Большаго Блина — кр. соб. *Никита Семинъ*, 3) с. Карпова — кр. соб. *Никифоръ Шатровъ*, 4) с. Хавокъ — каз. кр. *Иванъ Ичелинъ*, 5) с. Мильшина — кр. *Власъ Мишинъ*, 6) с. Вѣрина — кр. соб. *Петръ Милоховъ*, 7) с. Глѣбкова — кр. соб. *Егоръ Павловъ*, 8) с. Студенца — кр. соб. *Ферапонтъ Копыловъ*, 9) с. Васильевского — кр. *Романъ Саввинъ*, 10) с. Тулубьева — помѣщикъ *Павелъ Анпол. Милоховъ*, 11) с. Щучья — вр. об. кр. *Феодоръ Дмитровъ*, 12) с. Аксиньина — прапорщикъ лейбъ гвардіи конной артиллеріи *Андрей Харлам. Янковъ*, 13) с. Дьяконова — кр. соб. *Лаврентій Михайловъ*, 14) с. Повѣткина — кр. *Иванъ Сидоровъ*, 15) с. Березова — вр. об. кр. *Михаилъ Куляминъ*, 16) с. Гатей — каз. кр. *Иванъ Лоскутовъ*, 17) с. Ивано — озера — венев. куп. *Илья Иван. Киселевъ*, 18) с. Бѣлколодезя — помѣщикъ *Леонидъ Похвистневъ*, 19) с. Спасскаго — венев. мѣщ. *Яковъ Крысановъ*, 20) с. Бороздина — вр. об. кр. *Феодоръ Козловъ*, 21) Гремячевскаго селенія Новоприборной слободы — госуд. кр. *Павелъ Барановъ*, 22) Пушкарской слободы — госуд. кр. *Тимофей Веселкинъ*, 23) Бѣломѣстной слободы — госуд. кр. *Спиридонъ Авонинъ*, 24) Стрѣлцкой слободы — госуд. кр. *Тимофей Акинъшинъ*, 25) с. Подосинокъ вр. об. кр. *Аванасій Мухинъ*, 26) с. Троицкаго — Шишлова — кр. соб. *Михаилъ Леоновъ*, 27) с. Кормоваго — вр. об. кр. *Василій Чванновъ*, 28) с. Знаменскаго — вр. об. кр. *Антонъ Никитинъ*, 29) с. Урусова — кр. соб. *Иванъ Титовъ*, 30) с. Городиць — вр. об. кр. *Иванъ Кадетовъ*, 31) с. Казанскаго — кр. соб. *Антонъ Королевъ*, 32) с. Граворонокъ — кр. соб. *Артемій Николаевъ*, 33) с. Истомина — кр. соб. *Евфимъ Антоновъ*, 34) с. Богородицкаго — окончившій курсъ въ гимназіи *Владиміръ Алекс. Елагинъ*, 35) с. Медвѣдокъ — каз. кр. *Стефанъ Раззореновъ*, 36) с. Подлубнаго-Ясенокъ — кр. соб. *Иванъ Сисоевъ*, 37) с. Холтобина — кр. *Василій Буровъ*, 38) с. Семеновскаго-Нюховки — кр. *Димитрій Мар-*

ковъ, 39) с. Симакова—вр. об. кр. Тимошей Чулинъ, 40) с. Осанова—кр. соб. Василий Ереминъ, 41) с. Юдина—кр. соб. Флоръ Плаксииъ, 42) Гремяч. селенія Староказачей слободы—госуд. кр. Лука Волюнкинъ и 43) с. Семьяни—каз. вр. Антонъ Пронякинъ.

Д) С П И С О К Ъ

участниковъ кассы, сдѣлавшихъ взносы за вторую половину 1877 года.

(Окончаніе. — Начало см. въ 12 №-рѣ стран. 236.)

	Взносы.		За пере- ⁰ / _о за от- сылку.		срочку взноса.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.
С. Подъяковлев. свящ. К. Сахаровъ — — —	3	50	—	10	—	62 ³ / ₄
С. Голуни дьяч. Н. Сахаровъ —	3	50	—	10	—	62 ³ / ₄
— поном. Д. Каркадиновскій	3	50	—	10	—	62 ³ / ₄
С. Покровскаго въ Левшинѣ пон. Е. Разумовскій — —	3	50	—	10	—	62 ³ / ₄
С. Ново-Михайловскаго дьячекъ П. Казаринъ — — —	3	50	—	10	—	62 ³ / ₄
С. Суровъ дьяч. Ф. Кирилловъ	3	50	—	10	—	62 ³ / ₄
— поном. А. Фортинъ —	3	50	—	10	—	62 ³ / ₄
С. Перестряжи дьяч. М. Драчевъ	3	50	—	10	—	62 ³ / ₄
С. Киселева пон. І. Крыловъ —	1	75	—	6	—	34
С. Покровскаго на Раковкѣ дьяч. Г. Архангельскій —	1	75	—	6	—	34
— пон. В. Алферьевъ —	1	75	—	6	—	34
— пон. І. Хованскій —	1	75	—	6	—	34
С. Подъяковлева дьячекъ В. Георгіевскій —	1	75	—	6	—	34
— пон. А. Глаголевъ —	1	75	—	6	—	34
Г. Тулы Вознесен. ц. свящ. М. Сахаровъ — — —	10	50	—	20	—	31 ¹ / ₂
Ефрем. у. с. Архангельскаго —				1 ¹ / ₂	—	
Хутора свящ. В. Покровскій —	3	50	—	7	—	13
По г. Богородицку:						
Соборной ц. свящ. І. Кедровъ —	7	—	—	18	—	
— діак. Н. Делекторскій	7	—	—	14	—	

Успенской ц. свящ. І. Глаголевъ	17	50	—	35
Покровской ц. свящ. А. Делекторскій	—	14	—	28
— свящ. Б. Виноградовъ	17	50	—	31
Бѣлевскаго у. с. Мишиной Поляны свящ. П. Каменскій	7	—	—	14
Ефремовскаго у. с. Буреломъ свящ. А. Лавровъ	—	10	50	— 23
— с. Ситова свящ. Н. Зеленецкій	—	3	50	— 9
— с. Авдулова свящ. Н. Ивановъ	—	7	—	— 14

Примѣчаніе. Согласно представленію о.о. благочинныхъ за 1 половину 1878 года записаны взносы слѣд. лицъ: *По Веневскому 2 округу:* свящ. М. Гастева, свящ. І. Крутицкаго, свящ. Д. Бимберекова, свящ. В. Архангельскаго, свящ. Д. Нарышкина, свящ. І. Введенскаго, свящ. І. Миловидова, свящ. П. Пятницкаго, діакона І. Райскаго, свящ. І. Мячкова, св. И. Краснофѣвцева, свящ. І. Вельтищева, свящ. М. Пазловскаго, св. П. Алферьев., свящ. Э. Филькова, діакона Θ. Головина, дьячка Е. Исмовскаго, пон. Т. Покровскаго, діакона І. Рождественскаго, дьячка П. Новгородскаго, дьячка А. Анненскаго, пон. Д. Киндякова, дьячка А. Руднева, пон. І. Студенецкаго, дьячка А. Сахарова, пон. И. Источникова, дьячка Т. Сперанскаго, пон. В. Минорскаго, дьячка М. Струнина, дьячка Н. Соколова, дьячка Н. Казанскаго, дьячка І. Кудрявцева, пон. Д. Глаголева, пон. Г. Глаголева, пон. П. Леонардова, пон. К. Михайловскаго, діакона І. Сергіевскаго, дьячка І. Цвѣткова, пон. А. Краснова, дьячка П. Лаврова, пон. П. Сахарова, пон. Я. Знаменскаго. *По Епифанскому 2 округу:* Свящ. В. Спасскаго, свящ. І. Вадбольскаго, діакона Н. Покровскаго, дьячка В. Соколова, свящ. П. Сахарова, свящ. С. Яворскаго, свящ. А. Вознесенскаго, дьячка А. Знаменскаго, дьячка П. Гранскаго, свящ. П. Покровскаго, пон. Д. Алферьева, свящ. П. Казанскаго, свящ. П. Богоявленскаго, пон. М. Ростиславскаго, пон. А. Дружинина. *По Ефремовскому 1 округу:* Свящ. И. Головина, дьячка А. Смирнова, пон. С. Постникова, пон. П. Воскресенскаго, свящ. П. Архангельскаго, свящ. В. Рождественскаго, свящ.

М. Постникова, пон. П. Руднева, діакона А. Авдуловскаго. По Бѣлевскому 2 округу: Свящ. Д. Введенскаго, свящ. С. Остроумова. По Новосильскому 1 округу: дьячка Т. Смирнова, пон. Д. Соболева, діакона В. Покровскаго. Взносы же 2-й половины 1877 года, какъ не оплаченные вышеозначенными лицами, состоятъ за ними въ недоимкѣ.

е) О п и с о к ъ

участниковъ кассы духовенства, начавшихъ вносить въ кассу съ 1877 г. и повторившихъ свои взносы въ 1878 г. (*)

	Взносы.		На пере		°/о за отсрочку	
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.
1) Г. Тулы Покровской ц. свящ. А. Владимірскій	35	—	—	70		
2) — Боголюбской ц. свящ. В. Рождественскій —	35	—	—	70		
По 1 округу Богородицкаго уѣзда:						
4) С. Высотскаго свящ. І. Кутеповъ	10	50	—	11		
5) — дьячекъ П. Димитріевскій	1	75	—	2		
6) С. Грецова свящ. В. Спасскій	10	50	—	11		
7) — діаконъ А. Введенскій	10	50	—	11		
8) — дьячекъ І. Богородицкій	1	75	—	2		
9) С. Дѣдилова Параскевievской ц. свящ. М. Мерцаловъ	3	50	—	3		
10) — дьячекъ І. Ивановъ	3	50	—	3	1/2	
11) — пон. Г. Извольскій	1	75	—	2	1/2	

(*) №№ въ спискѣ пропущенные означаютъ, что отъ участниковъ кассы, записанныхъ по кассовой книгѣ подъ оными №№, за 1878 г. взносовъ въ кассу еще не поступало.

12)	— Преображен- ской ц. свящ. П. Никольскій	—	14	—	14
13)	— свящ. А. Вель- тищевъ	—	3 50	—	3
14)	— дьячекъ А. Красновъ	а	3 50	—	1/2 3
15)	— дьячекъ А. Парадизовъ	—	1 75	—	1/2 2
16)	Архангельской ц. діак. И. Павлинскій	д	3 50	—	3
17)	— дьячекъ А. Димитріевскій	—	1 75	—	1/2 2
18)	— пон. А. Нек- расовъ	о	1 75	—	2
19)	Тихоновской ц. св. Н. Волинцевъ	г	3 50	—	3
20)	— діаконъ В. Алитовскій	—	1 75	—	1/2 2
21)	— пон. А. Во- ронцовъ	л	1 75	—	2
22)	С. Куракина свящ. П. Борисоглѣбскій	—	7	—	7
23)	— пон. А. Ло- гачевъ	о	3 50	—	3
24)	С. Крюкова свящ. Н. Надеждинъ	—	14	—	1/2 14
25)	— дьячекъ М. Щегловъ	п	3 50	—	3
26)	— пон. Г. Лю- бомудровъ	—	3 50	—	1/2 3
27)	С. Арсеньева пон. Ө. Казанскій	а	1 75	—	1/2 2
28)	С. Шаховскаго св. Д. Петровъ	—	10 50	—	11
29)	— діаконъ Г. Краснопѣвцевъ	с	10 50	—	11
30)	С. Бѣлькова свящ. П. Успенскій	—	1 75	—	2
31)	— дьячекъ Г. Виноградовъ	—	3 50	—	1/2 3

32)	С. Бѣлькова повом. І. Пашковскій —	1 75	—	2		
33)	С. Ивровки свящ. І. Раевскій —	7	—	7		
34)	— дьячекъ Н. Надеждинъ —	3 50	—	3		
35)	— пон. А. Воз- несенскій —	1 75	—	2	1/2	
36)	С. Хрущевки свящ. І. Нелюбовъ —	1 75	—	2		
37)	— діаконь А. Го- лунскій —	1 75	—	2		
38)	— дьячекъ М. Колычевъ —	1 75	—	2		
39)	С. Супонева свящ. В. Архангельскій	7	—	7		
41)	— діаконь П. Моисеевъ —	1 75	—	2		
42)	— дьячекъ Е. Струковъ —	1 75	—	2		
43)	— дьячекъ П. Лебедевъ —	1 75	—	2		
44)	С. Карникъ свящ. І. Ростиславскій —	1 75	—	2		
45)	— свящ. К. Пок- ровскій —	3 50	—	3		
46)	— дьячекъ Н. Пречистенскій —	1 75	—	2	1/2	
49)	Г. Бѣлева Воскресенской ц. свящ. М. Бурцевъ —	35	—	70	2	45
50)	— дьячекъ В. Глаго- левъ — (за полгода) —	3 50	—	7		
51)	— пон. А. Глаголевъ —	3 50	—	7		
52)	Петропавловской ц. свящ. М. Постниковъ —	35	—	70		
53)	Владимірской ц. діаконь А. Сахаровъ —	7	—	14		
54)	Троицкой ц. діаконь І. Сытинъ — (за полгода)	17 50	—	35		
55)	Единобѣрческой ц. свящ. В. Знаменскій —	21	—	42		

56) Покровской ц. свящ. П. Добронравовъ (за полгода)	10	50	—	21	
57) Владимірской ц. свящ. Θ. Сахаровъ — — —	14	—	—	28	
59) Г. Крапивны Никольской ц. діак. П. Богоявленскій —	21	—	—	42	3
62) Бѣлевскаго уѣзда с. Мо- наенокъ св. М. Никольскій	—	7	—	14	3
64) С. Погорѣлова дьячекъ П. Гастевъ — — —	3	50	—	7	
65) С. Пронина свящ. А. Без- соновъ — (за полгода)	—	7	—	14	
66) С. Ынягина св. Т. Татевскій	—	7	—	—	
69) Одоевского уѣзда с. Луж- наго діак. П. Магнѣевъ —	14	—	—	—	
72) Чернскаго уѣзда с. Скород- наго св. Н. Дружининъ —	21	—	—	42	
73) С. Бабурина свящ. А. Маклецкій — — —	21	—	—	42	
74) С. Алексѣевского на Сито- вой мечи свящ. П. Куд- рявцевъ — — —	21	—	—	42	
75) С. Никольскаго на Озер- кахъ св. Д. Постниковъ —	—	7	—	14	
76) — свящ. І. Сергіевскій —	—	7	—	14	
77) С. Нарѣчья свящ. С. Некра- совъ (за два г. впередъ)	56	—	—	112	
78) С. Георгіевскаго на Роскѣ св. А. Казанскій (за полгода)	—	7	—	14	
79) С. Черноусова свящ. І. Архангельскій — — —	—	14	—	28	
80) С. Бредихина свящ. П. Глаголевъ (за полгода) —	—	7	—	14	
82) С. Казанскаго, что въ Го- роденкахъ, свящ. П. Тур- бинъ (за полгода) — —	—	14	—	28	
83) С. Воскресенскаго свящ. С. Рудневъ — — —	—	14	—	28	
86) С. Рѣпинаго свящ. С. Орловъ	—	14	—	28	

(Продолженіе этого списка будетъ въ слѣдующемъ №-рѣ).

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ МІАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

СЕДЬМОЙ ГОДЪ ВТОРАГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.

1878.

ТОМЪ 34-й.

Т У Л А.

1878.

Типографія Н. И. Соколова.

ОБЪ ИЗДАНИИ

Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1878 году.

Тулскія Епарх. Вѣдом. выходятъ въ 1878 году, по прежнему, книжками два раза въ мѣсяць.

Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается исключительно въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей (въ домѣ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ).—Иногородніе подписчики адресуются въ редакцію Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулу.

Тул. Епарх. Вѣдомости можно выписывать за всѣ прежніе года, начиная съ 1862-го, за исключеніемъ одного 1867 года. Цѣна за каждый годъ: 1) съ пересылкой: а) въ города Европейской Россіи 3 руб. 50 коп., б) въ Сибирь и за Кавказъ 4 руб. 50 коп., 2) безъ пересылки въ самой редакціи 2 р. 50 к.

Отдѣльные нумера Тул. Епарх. В. за всѣ годы продаются въ редакціи по 20 к., а съ пересылкой 25 к. за каждый №.

Плата за напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд. полагается слѣдующая: за 1 страницу 3 руб. и за 1 строку 8 коп.

Въ редакціи Тул. Епарх. Вѣд. продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета, Н. А.*, одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народ. просв. и для народныхъ школъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53 устава о воинской повинности.

Цѣна 45 коп.—Уступка выписывающимъ 10 экземпляровъ 2 процента —20 экзempl. 4 проц. и т. дал.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюля

№ 13.

1878 года.

ПОУЧЕНІЕ

при выпускѣ воспитанницъ II курса тульскаго епархіальнаго женскаго училища(*).

Сегодня, дѣти, нѣкоторыя изъ васъ собрались со всеѣми вмѣстѣ помолиться Господу Богу, въ послѣдній разъ въ вашей школьной жизни; храмъ, который нѣсколько лѣтъ былъ свидѣтелемъ вашего усердія къ молитвѣ, теперь, при вашемъ прощаніи со школою, дѣлается, еще разъ, свидѣтелемъ искренности и чистоты вашихъ намѣреній и вашихъ желаній.

На чемъ сосредоточены ваши мысли и куда устремлены ваши намѣренія и желанія *теперь*, когда чрезъ нѣсколько дней, заведеніе, воспитавшее васъ, будетъ оставлено вами? Не станемъ гадать о томъ, чѣмъ вы заняты каждая порознь; но думаемъ, чѣмъ бы вы ни были заняты, какіе бы ни были ваши интересы, каждая изъ васъ, при отпращиваніи въ путь, волей не волей, должна подумать и естественно думаетъ: что за дорога ожидаетъ васъ впереди? Сокрыто отъ насъ будущее, и не станемъ стараться поднять его завѣсу; но это не значитъ, что мы совсѣмъ не должны и думать о своемъ будущемъ. Ближайшее будущее скоро сдѣлается для васъ настоящимъ, къ которому вы приготовлялись нѣсколько лѣтъ. Изъ различныхъ положеній вашего будущаго я, дѣти, беру два, на которыхъ и желаю остановить ваше вниманіе; это—положеніе 1) учительницы и воспитательницы и 2) положеніе ваше въ семьѣ.

(*) Сказано въ училищной церкви 25 іюня.

Богатство, пріобрѣтенное вами въ школѣ, это — ваши познанія, которыя вы будете прилагать въ жизни и которыми будете дѣлиться съ другими; искусство, въ которомъ вы упражнялись сами и въ которомъ будете упражнять и другихъ, это — любовь къ ученію и вообще къ труду. Съ кѣмъ придется вамъ дѣлиться своимъ богатствомъ? Гдѣ придется вамъ проявлять свою дѣятельность? Своимъ богатствомъ вы будете дѣлиться съ народомъ, ваша дѣятельность будетъ проявляться преимущественно среди народа, и такъ *вы идете въ народъ*, учить его и воспитывать. «Идти въ народъ!» фраза, очерненная злоупотребленіемъ извѣстныхъ непрізванныхъ учителей народа, для васъ должна сохранить свой лучший, свѣтлый смыслъ. „Хожденіе въ народъ“ въ послѣднее время сдѣлалось предосудительнымъ и преступнымъ; подъ этимъ разумѣлось не другое что, какъ возбужденіе въ народѣ недовольства существующимъ порядкомъ, возбужденіе несбыточныхъ желаній и стремленій все преобразовать и все передѣлать не въ дѣйствительныхъ, а только въ предполагаемыхъ интересахъ народа... Молодые силы надломляются, и гибнутъ въ этой темной дѣятельности; народъ же, къ улучшенію котораго, по видимому, направлена эта дѣятельность, не видитъ пользы и добра отъ непрізванныхъ учителей и не желаетъ признать въ нихъ своихъ руководителей. «Идти въ народъ»: не опасное ли это дѣло для всякаго благонамѣреннаго дѣятеля? Да, не опасное. Умѣйте только поставить себя въ должныя отношенія къ народу и народной школѣ. Во 1-хъ народъ нашъ искони — народъ православный, право-вѣрующій, и представители народа, а равно и собранія народныя любятъ сами себя называть православными, «міромъ православнымъ». Это обязываетъ васъ, какъ будущихъ учительницъ и воспитательницъ народа, съ благоговѣніемъ и почтеніемъ относиться къ ученію и обрядамъ святой православной церкви. Сохраните въ вашей душѣ и вашемъ сердцѣ искреннюю преданность святой православной вѣрѣ; утѣшенія вѣры, всегда и вездѣ будутъ и для васъ самихъ полезны: будете вы счастливы, святая вѣра возвыситъ и облагородитъ ваше счастье; будете вы несчастливы, святая вѣра доставитъ вамъ утѣшеніе и облегченіе въ горести и скорби, и горе челоуѣку,

если онъ, какъ въ счастіи, такъ и несчастіи, забываетъ объ утѣшеніяхъ вѣры; да сохранитъ васъ Господь отъ подобнаго состоянія; помните, что святая вѣра — драгоценный даръ Божій.

Далѣе, выступая на общественную дѣятельность, на дѣятельность среди народа, не рассчитывайте на успѣхъ безъ борьбы съ трудностями, съ препятствіями всякаго рода; говорятъ: «безъ труда нѣтъ плода», а иногда — труда тяжелаго. Встрѣчая препятствія въ своей дѣятельности, вспомните наставленія Спасителя ученикамъ, при отправленіи ихъ на проповѣдь, на дѣло ученія народа (Мат. 10 гл.). Предсказавши ученикамъ о трудностяхъ, какія ихъ ожидаютъ въ дѣлѣ проповѣди, Спаситель преподаль имъ такое житейское правило: „будьте мудры какъ змѣи и просты, невинны, незлобивы, какъ голуби (Мат. 10, 16), т. е. будьте благоразумны, но ваше благоразуміе не должно переходить въ хитрость и лукавство; встрѣчая препятствія въ своей дѣятельности, умѣйте устранять ихъ, „будьте благоразумны“. Конечно, никто изъ васъ не пожелаетъ, чтобы вамъ преподали совѣты и наставленія на всѣ возможные житейскіе случаи; всѣхъ этихъ случаевъ и всѣхъ затрудненій предвидѣть нельзя. Тѣмъ не менѣе вы, всегда и вездѣ, должны рассчитывать на добрый совѣтъ близкихъ вамъ людей, особенно вашихъ воспитателей, для которыхъ ваши успѣхи въ жизни имѣютъ большое значеніе.

Становясь учительницами народа чрезъ его школы, вы выступаете на общественную дѣятельность, и эта ваша скромная дѣятельность для народа и среди народа да будетъ дѣятельностію благословенною Богомъ и людьми; да будетъ она чиста и безукоризненна, да отпечатлѣется на ней духъ миролюбія и истиннаго доброжелательства народу; и она не будетъ имѣть ничего общаго съ дѣятельностію неприванныхъ учителей народа. Это не значитъ однако, что вы должны мириться со всѣми явленіями житейскими и ко всѣмъ имъ относиться одинаково; нѣтъ, и въ жизни семейной, и въ жизни общественной много найдется темныхъ сторонъ. Но вы должны помнить, что кругъ вашей дѣятельности глав. образомъ школа; чрезъ школу вамъ предстоитъ дѣйствовать на самую жизнь, на

улучшеніе ея въ семьѣ и обществѣ; скромная дѣятельность школьнаго учителя имѣетъ большое вліяніе и на бытіе семейный и на бытіе общественный и незамѣтно можетъ содѣйствовать улучшенію того и другаго.

Къ жизни семейной вы должны имѣть уваженіе и любовь; въ своей семьѣ должны поддерживать порядокъ и вносить въ семейную жизнь скромность, миръ и любовь. Да сохранить васъ Господь отъ заразы ложными мнѣніями, подрывающими основы семейства, да поможетъ Онъ вамъ успѣшно противодѣйствовать распространенію этихъ мнѣній. Семья и школа должны быть для васъ также священны, какъ храмъ Божій. Въ хорошей семьѣ полагается основаніе доброй, общественной дѣятельности; изъ хорошей, благовоспитанной семьи выходятъ, если не всегда, то почти всегда, хорошіе граждане. Если кого изъ васъ Господь благословитъ семейнымъ счастіемъ, не забывайте о своемъ призваніи—быть воспитательницами молодаго поколѣнія и достойными матерями его. Служеніе въ семьѣ и дѣятельность въ ней не менѣе почтенна, какъ и дѣятельность въ школѣ и обществѣ.

Но довольно о вашей будущей дѣятельности въ народѣ и семьѣ; что еще сказать вамъ при вашемъ прощаніи со школою, со всѣми нами—вашими воспитателями и учителями? Чѣмъ напутствовать ваше вступленіе въ жизнь? При прощаніи съ вами, сказавши о вашей будущей дѣятельности, желаю сказать вамъ нѣсколько словъ о вашемъ прошедшемъ и должномъ отношеніи къ этому прошедшему. Вы, конечно, не сочтете преувеличеніемъ, если я скажу, что вы, со дня поступленія до самаго выхода изъ школы, окружены были самымъ нѣжнымъ попеченіемъ начальствующихъ, что вашего преуспѣянія въ наукахъ и доброй нравственности одинаково желали и воспитательницы и учителя, что къ этому была направлена вся дѣятельность и начальственнаго и учительскаго персонала, подъ ближайшимъ руководствомъ не устроителя только, но и отца этого заведенія, достойнѣйшаго и всѣми уважаемаго архипастыря. Къ чему обязываетъ васъ, дѣти, все это? Довольно напомнить вамъ, что за всякое благодѣяніе мы должны благодарить благодѣтеля. Сохраните же въ вашемъ сердцѣ признательность къ заведенію, вос-

питавшему васъ, не прерывайте съ нимъ связи и по выходѣ отсюда, будьте такими же искренними и преданными дѣлу, такими же благовоспитанными и скромными, какими знала васъ школа; выполняйте въ своей жизни тѣ правила вѣры и чести, какія вамъ внушались въ стѣнахъ этого заведенія; ведите себя такъ, чтобы школа, воспитавшая васъ, когда бы вы ни вспомнили о ней и когда бы ни посѣтили ее, могла сказать о васъ „вы не измѣнились, а только усовершенствовались въ добрѣ“. А мы, отпуская васъ изъ школы, пожелаемъ вамъ всего лучшаго въ жизни; „обитай же на небеси Богъ самъ да благоустроитъ путь вашъ, и ангелъ Его да сопутствуетъ всѣмъ вамъ“ (Тов. 5, 17). Прощайте, дѣти, можетъ быть, многія надолго, надолго, будьте счастливы въ своей новой жизни и дѣятельности. Благословеніе Господне да будетъ надъ всѣми вами. Аминь.

Законоучитель училища свящ. П. Комаровъ.

Д В Ъ С Е С Т Р Ы (*).

III.

Спустя нѣсколько минутъ, Катя принесла отцу Библию, листъ бумаги и карандашъ, и онъ тотчасъ же принялся за составленіе библейской хронологической таблицы отъ сотворенія міра и до законодательства синайскаго. Катя съ живѣйшимъ интересомъ слѣдила за составленіемъ этой таблицы, между тѣмъ какъ Нина ушла въ свою комнату, совершенно не интересуясь тѣмъ, каковъ будетъ результатъ этой таблицы.

— Вотъ, видишь ли теперь, сказалъ отецъ, окончивши свою работу: отъ сотворенія міра и до синайскаго законодательства прошло три тысячи девятьсотъ лѣтъ, періодъ дѣйствительно очень длинный; но такая отдаленность времени не могла вредно вліять на рассказы Адама своимъ

(*) Продолженіе.—См. № 11.

потомкамъ о своей блаженной жизни въ раю, грѣхопадѣніи, обѣтованіи Спасителя, изгнаніи изъ рая и жизни на землѣ, по преданію переходившіе изъ рода въ родъ, отъ предковъ къ потомкамъ, сначала въ племени Сива, а потомъ въ племени Арфаксада, внука Ноева: благодаря долготѣію патріарховъ, первобытная исторія міра и чело-вѣка настолько сближается съ временами Моисея, что при обыкновенной нашей жизни всѣ событія первобытнаго міра кажутся совершившимися за два или за три вѣка до Моисея, такъ что Моисей могъ получить эти священныя, завѣтныя для еврейскаго народа, преданія не далѣе, какъ изъ десятыхъ устъ отъ перваго ихъ источника...

—Какимъ же образомъ?

—А вотъ смотри, какіе результаты дала намъ эта таблица... Отъ сотворенія міра и до смерти патріарха Евера, давшаго евреямъ свое имя, прошло три тысячи сто шестьдесятъ три года, и однако же Еверъ могъ передать всѣ сказанія Адама о своей жизни столѣтнему правнуку своему (Еверову) патріарху Серуху, не далѣе, какъ изъ четвертыхъ устъ, до него дошедшія...

—А именно?

—Еверъ видѣлъ патріарховъ: отца своего Салу, дѣда Каинана, прадеда Арфаксада и прапрадѣда Сима, а они всѣ четверо видѣли самаго Ноя, Симъ же сверхъ того видѣл допотопныхъ патріарховъ: дѣда своего Ламеха и прадѣда Маѹсаила, который видѣлъ внука Адамова патріарха Еноса..... Ной видѣлъ не только Ламеха и Маѹсаила, но и прадѣда своего Еноха, прапрадѣда Іаредѣ и даже пращура своего Малелеила, а Малелеиль видѣлъ Каинана, Еноса, Сива и самаго Адама.... Такимъ образомъ, самъ Адамъ, потомъ Малелеиль, Ной и Сала, или же: Адамъ, Енось, Маѹсаиль и Симъ—вотъ патріархи, чрезъ которыхъ вся первобытная исторія дошла до патріарха Евера! Стало быть, Еверъ потомъ могъ передать эту исторію правнуку своему Серуху, какъ бы рассказы самаго Адама, дошедшіе до него изъ четвертыхъ устъ, или какъ бы рассказы своего прапрадѣда... Серухъ же сообщилъ эти преданія Нахору, умершему всего только за одинъ годъ до рожденія избраннаго Богомъ Авраама, и Өарѣ, отцу Авраама. Тутъ мы въ первый разъ встрѣ-

чаемся въ библейской (патріархальной) исторіи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что одинъ только отецъ Өара долженъ былъ передать своему сыну Аврааму всѣ древнія, священныя, завѣтныя преданія, но ни дѣда, ни прадѣда своего Авраамъ уже не могъ слышать... И какъ Өара подъ конецъ своей жизни началъ снисходительно смотрѣть на повсюду распространявшееся тогда идолопоклонство, то очень могло бы случиться то, что первоначальныя преданія, дошедшія до самаго Өары во всей ихъ первоначальной чистотѣ и неповрежденности, могли утратить эту чистоту, если бы жизнь Өары продлилась и онъ самъ впалъ въ идолопоклонство наравнѣ съ другими людьми. Отсюда становится понятнымъ то, почему нужно было въ эту именно пору отдѣлить Авраама отъ среды всѣхъ прочихъ людей и избрать его для сохраненія въ родѣ человѣческомъ истинныхъ преданій церкви первобытной и патріархальной... Нужно было именно поставить его въ такое положеніе, чтобы эти преданія не могли подвергнуться искаженію и утратить характеръ чистой истины...

— А самъ Авраамъ-то, рара, могъ ли получить ихъ въ неповрежденномъ видѣ?

— Безъ сомнѣнія. Өара только подъ конецъ своей жизни сдѣлался слабъ въ вѣрѣ и сталъ снисходительно смотрѣть на идолопоклонство, а Авраамъ родился за семьдесятъ пять лѣтъ до его смерти, и могъ повѣрять рассказы отца о первобытныхъ и патріархальныхъ временахъ разсказами матери, брата своего Аррана, видѣвшаго патріарховъ Нахора и Серуха, и позднѣйшихъ изъ сыновей этихъ двухъ патріарховъ, тѣхъ именно сыновей, которые сохраняли всѣ древнія преданія, какъ священный залогъ ихъ вѣры. По крайней мѣрѣ мы видимъ изъ исторіи, что Лоть, сынъ Аррана, хранилъ эти преданія, такъ что вмѣстѣ съ Авраамомъ могъ идти въ землю Ханаанскую изъ земли Халдейской...

— И такъ, рара, Авраамъ могъ получить всѣ священныя преданія въ первоначальной ихъ чистотѣ и не далѣе, какъ изъ седьмыхъ устъ?

— Да. Моисей же и его современники могли получить ихъ отъ своихъ отцевъ и дѣдовъ, видѣвшихъ самаго Іакова, а Іаковъ видѣлъ самаго Авраама, которому въ вѣре-

но было охраненіе этихъ преданій, важнѣйшими изъ коихъ, конечно, были преданія о жизни прародителей въ раю, паденіи ихъ и данномъ имъ обѣтованіи Божіемъ о пришествіи Спасителя...

—Теперь, rara, для меня вполне понятно то, что Моисей не могъ сказать неправды въ своемъ бытописаніи, потому что первобытная исторія, по преданію, въ его время была еще настолько извѣстна народу еврейскому, что, если бы онъ въ своей книгѣ Бытія позволилъ себѣ какіе нибудь вымыслы или миѳы выдать за чистую истину, народъ не принялъ бы его книги и не повѣрилъ бы тому, что онъ писалъ это по внушенію Духа Божія... За то я совсѣмъ не могу себѣ взять въ толкъ того, какимъ образомъ наши ученые не могли понять этой истины и всѣ его сказанія считаютъ за миѳъ?..

—Очень просто. Они никогда не давали себѣ труда внимательно прослѣдить библейскую хронологію и вникнуть въ самую суть дѣла. Они всегда обращали и обращаютъ свое вниманіе лишь на то, о чемъ Моисей менѣе всего говоритъ въ своей исторіи, именно на сказаніе его о происхожденіи тварей видимаго міра и самомъ порядкѣ міроздаія, и въ его повѣствованіи объ этомъ думали найти оружіе противъ него, хотѣли обличить его въ несогласіи съ изысканіями науки. Но и тутъ они совершенно не правы. Они совершенно не обращали при этомъ своего вниманія на то, что Моисей главнымъ и какъ бы единственнымъ предметомъ своего повѣствованія имѣлъ человѣка и то, что касалось человѣка; о другихъ же предметахъ міроздаія онъ говорилъ на столько, насколько они были важны по своему отношенію къ религіи. Они забывали или даже вовсе не думали о томъ, что Моисей при написаніи своей книги Бытія вовсе не думалъ быть ни геологомъ, ни физикомъ, ни астрономомъ, ни математикомъ, но лишь хотѣлъ быть историкомъ Божественной религіи и церкви Божіей на землѣ. А какъ въ ту пору геологіи еще и не существовало, а другія науки естественныя и математическія тогда еще не достигли той степени совершенства, на которой онѣ стоятъ теперь, и какъ съ другой стороны Моисей не могъ за цѣлѣя тысячелѣтій впередъ обладать тѣми научными свѣдѣніями,

которые только въ недавнее время явились, какъ результатъ долговременныхъ изслѣдованій ученыхъ, то естественно отъ него можно бы было ожидать того, что онъ необходимо впадетъ въ погрѣшности по геологiи, физикѣ и астрономiи въ своемъ повѣствованiи. И однако же вышло совсѣмъ напротивъ: подъ влiянiемъ своего просвѣтительнаго вдохновенiя свыше онъ почти за три съ половиною тысячи лѣтъ до нашего времени въ яѣсколькихъ только словахъ, посвященныхъ имъ для обозначенiя природы вещей, говорить о порядкѣ мiрозданiя и природѣ вещей съ такою точностiю и ясностiю, что и наши теперешнiе ученые такъ не выразились бы точно и ясно въ немногихъ словахъ. Удивительное согласiе его повѣствованiя о мiрозданiи съ новѣйшими изысканiями науки и превосходство его повѣствованiя предъ всѣми извѣстными теорiями мiробытiя ясно засвидѣтельствовано такими великими авторитетами науки, какъ Бюффонъ, Линней, Кювье, Амперъ, Ферюссахъ, Бальби, Манпелль, Беданъ, Марсельде-Серрезъ, Шамполiонъ, Бурдонъ и многiе другiе истинно-ученые люди: всѣ они преклонялись предъ величiемъ Моисея и признавали его вдохновенiе отъ Бога. И вынѣ одно лишь религiозное невѣжество, соединенное съ развращенностiю сердца и предубѣжденiемъ противъ истины, заставляетъ мнимо-ученыхъ глумиться надъ Моисеемъ, подобно Волтеру, который въ своей слѣпой ненависти къ Моисею дошелъ до такого, можно сказать, безумiя, что осмѣлился сказать, будто исторiя потопа есть лишь „баснь, изображающая ничто иное, какъ страшное бѣдствiе, испытываемое во всѣ времена при засухѣ земли, которая долгое время по лѣности людей оставалась безъ орошенiя“, а огромные осадки морскихъ раковинъ на высокихъ горахъ, и въ особенности на Альпахъ, будто есть слѣдствiе того, что „безчисленныя толпы пилигримовъ, наполнивъ свои шляпы и кошаки раковинами, отправлялись черезъ горы въ Римъ на путешествiе и оставляли на горахъ эти раковины“...

— Да неужели, рара, Волтеръ договорился до подобныхъ нелѣпостей? Въдь сказать подобныя нелѣпости протительно только умопомѣшанному, но никакъ не ученому и не философу XVIII вѣка.

--Да, договорился, и притомъ еще въ одномъ изъ лучшихъ своихъ сочиненій А ты развѣ думаешь, что нынѣшніе умники не договариваются до подобныхъ нелѣпостей, силясь доказать, будто книга Бытія есть сказка, написанная для забавы младенествовавшего тогда народа еврейскаго? Конечно, теперь уже никто изъ нихъ не позволить себѣ утверждать, будто потопа не было вовсе, или онъ не былъ всемірнымъ; за то теперь новыя диковинки у нихъ въ большемъ ходу...

— Какія же именно?

--Теперь ты можешь услышать, будто всемірный потопъ не былъ единственнымъ въ своемъ родѣ, ниспосланнымъ отъ Бога на землю въ наказаніе развратившагося первобытнаго міра, но былъ однимъ изъ множества подобныхъ ему потоповъ естественныхъ, періодически повторяющихся черезъ каждые 10000 лѣтъ и происходящихъ отъ чрезмернаго скопленія ледниковъ попеременно то у одного, то у другаго полюса земнаго шара... Теперь ты услышишь, что человѣкъ не есть непосредственное твореніе Божіе, созданное по образу Божію и по подобію, а есть естественное произведеніе природы, выродившееся изъ первичной вѣточка, въ теченіе многихъ милліоновъ лѣтъ переходившей отъ одного вида бытія къ другому, что ближайшій прародитель человѣка есть обезьяна, а отдаленнѣйшій слизнякъ, полипъ и т. д. И мало ли чего ты теперь не услышишь отъ теперешнихъ умниковъ?... Вотъ недавно въ Германіи появилось еще новое сочиненіе Геккеля, доказывающее происхожденіе человѣка отъ какого-то несуществующаго и никогда несуществовавшего *монера*, рассчитанное на недоучекъ: тамъ выведено на сцену цѣлое генеалогическое дерево вырожденія человѣка изъ этого монера и даже приложены рисунки всѣхъ нашихъ *quasi*--прародителей, а равно и рисунки тѣхъ метаморфозъ, которыя будто бы человѣкъ проходитъ въ утробѣ своей матери прежде, чѣмъ приметъ на себя образъ человѣка... Вся его теорія, какъ это теперь уже положительно доказано учеными, есть величайшая ложь, состоитъ изъ поддѣлокъ и измышленій Геккелевой фантазіи, выдаваемыхъ за дѣйствительность. Но вздумай какой-нибудь нигилистъ перевести эту ерунду на русскій языкъ и наз-

начь книгѣ дешевую цѣну, посмотри, какого она у насъ въ Россіи надѣляетъ шуму и сколькихъ нигилистовъ наплодитъ въ самое короткое время! Вся нынѣшняя недоученая молодежь станетъ въ ряды потомковъ Геккелевскаго *монера* и готова будетъ съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать свое происхожденіе отъ этого вымышленнаго Геккелемъ существа...

— Но вѣдь найдутся же, рара, люди благомыслящіе, которые постараются написать опроверженіе на такую нелѣпую теорію...

— Безъ сомнѣнія найдутся. Но что же изъ этого выйдетъ? Опроверженія эти напечатаются въ какомъ-нибудь ученомъ, а всего скорѣе въ какомъ-нибудь духовномъ журналѣ, и голоса авторовъ останутся такимъ же гласомъ вопіющаго въ пустынь, какимъ доселѣ оставались всѣ возраженія и опроверженія, направленные противъ теоріи Дарвина: ихъ прочтутъ лишь очень немногіе, а учащаяся молодежь и знать о томъ не будетъ, да если и узнаетъ, не поинтересуется прочесть по предубѣжденію въ томъ, что отъ людей отсталыхъ, за какихъ они считаютъ всѣхъ возстающихъ противъ новомодныхъ теорій, будто бы нечего ожидать дѣльнаго и новаго...

— Какъ же такъ, рара? Неужели молодымъ людямъ, съ такою жадностію хватающимъ на вѣру всякую новую теорію, направленную противъ христіанства, и въ голову не приходитъ мысли выслушать противную сторону, справиться съ тѣмъ, что противъ этихъ теорій говорятъ люди, спеціально знакомые съ тѣми истинами, къ разрушенію которыхъ направлены эти теоріи?... По моему это неестественно...

— Конечно, неестественно; но на дѣлѣ это такъ и есть...

— Отъ чего же это зависитъ?

— Отъ того, что первоначальное ихъ воспитаніе не посягало въ нихъ добрыхъ началъ нравственности, не направило ихъ способностей на путь истины и добра, не укрепило въ нихъ вѣры въ Бога и Его откровеніе, а лишь поверхностно, какъ бы мимоходомъ, дало имъ понятіе о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, приурочило ихъ къ одному только наружному выполненію нѣкоторыхъ христіанскихъ обязанностей изъ-за страха подвергнуться взысканію ро-

дителей или начальниковъ за невыполненіе ихъ... Понятно, что при такомъ неосновательномъ нравственномъ воспитаніи молодому человѣку нужно только разъ вкусить запрещеннаго плода тайкомъ, а потомъ захочется и въ другой и въ третій разъ сдѣлать тоже, а потомъ обратится въ привычку вкушать лишь эти плоды и не знать вкуса въ плодахъ истины... Такъ какъ при самомъ первомъ своемъ знакомствѣ съ какою-нибудь ложною теоріею молодой человѣкъ остался чуждъ возможности выслушать противную сторону и все вычитанное принялъ на вѣру, то и впослѣдствіи онъ остается такимъ же и не чувствуетъ въ себѣ необходимой потребности выслушивать противную сторону, а тамъ мало-по-малу голосъ его разума и совѣсти настолько подчинится вліянію новыхъ ложныхъ учений, что въ немъ уже явится желаніе противостоять истинѣ... Прибавь къ этому еще и то, что нигилизмъ нынѣ въ модѣ: многіе молодые люди заражаются разными антихристіанскими идеями изъ-за желанія не казаться человѣкомъ отсталымъ, фанатикомъ, и ханжею, какъ нынѣ величаютъ прогрессисты всякаго истинно-вѣрующаго; потому мало-по-малу они такъ привыкаютъ къ новомоднымъ идеямъ, что дѣлаются ихъ жаркими защитниками, или по крайней мѣрѣ ихъ закоренѣлыми приверженцами, если громъ небеснаго правосудія не побудитъ ихъ когда нибудь чудеснымъ образомъ сознать свои заблужденія и раскаяться въ нихъ, и уже тогда-то пожелать познакомиться съ истиннымъ ученіемъ вѣры.

— Это очень не отрадно...

— Да. Подражаніе модѣ въ дѣлѣ религиозныхъ мнѣній дѣлаетъ человѣка нравственно несвободнымъ и даже рабомъ новомодныхъ лжеученій и антихристіанскихъ мнѣній. Поэтому не слѣдуетъ слѣпо принимать всякую новую теорію и даже всякое новое мнѣніе, противорѣчащія ученію христіанскому, и при томъ еще принимать потому именно, что они вошли въ современную моду убѣжденій или только разглагольствованій...

— Конечно, рара, лучше казаться человѣкомъ отсталымъ въ глазахъ нынѣшнихъ умниковъ да имѣть спокойную совѣсть въ сознаніи правоты своихъ религиозныхъ убѣжденій, чѣмъ щеголять новомодными идеями и гром-

кими, нарочно, для показа другимъ, заученными фразами ученыхъ и утѣшать себя тѣмъ, что нынѣ всѣ прогрессисты держатся вольнодумства... Однако, рара, не порали намъ прекратить свой разговоръ?.. Вамъ время ѣхать къ князю П... вы вчера дали ему слово быть у него сегодня...

— Успѣю, моя милая. успѣю и къ нему съѣздить и къ его сосѣду... Для меня было очень пріятно поговорить съ тобою о такихъ важныхъ предметахъ. Вѣдь у князя ни о чемъ подобномъ мнѣ не придется поговорить: тамъ лишь будешь слушать его розказни о рысакахъ, гончихъ собакахъ, актрисахъ и т. п. Ни князь, ни княгиня, ни княжны П. ничуть не интересуются ничѣмъ серьезнымъ: для нихъ всякій серьезный разговоръ едва ли не хуже горькой рѣвдики... Для меня каждый часъ, въ ихъ домѣ проведенный, есть потерянный часъ. Съ тобою я ужъ никогда не потеряю времени даромъ: съ тобою я всегда говорю съ особеннымъ удовольствіемъ...

— Merci, рара! Нынѣшній нашъ разговоръ для меня въ особенности пріятенъ: я даже постараюсь записать его... А теперь дайте мнѣ книгу Огюста...

— Хорошо. Пойдемъ со мною въ библіотеку...

Катя сейчасъ же въ слѣдъ за отцемъ пошла въ библіотеку и тамъ получила сочиненіе Огюста Никола въ переводѣ съ французскаго на русскій языкъ преосвященнаго Теофана, епископа тамбовскаго. Тотчасъ же послѣ этого она ушла въ свою комнату и принялась за чтеніе отдѣла. „Объ отношеніи священныхъ книгъ Моисея къ наукамъ“. Съ какимъ вниманіемъ и съ какимъ удовольствіемъ она прочла этотъ отдѣлъ! Тутъ она ясно увидѣла, какъ умъ человѣческій хватался за призраки прежде, чѣмъ находилъ истину, какъ невѣжество и заблужденіе находили себѣ обильную пищу въ предубѣжденіяхъ противъ истины и религіи и породили множество нелѣпныхъ системъ, которыя во имя науки и отъ имени науки съ постыднымъ ребячествомъ направлены были составителями ихъ противъ религіи, и какъ въ тоже самое время истинная наука и вѣра, возставши противъ составителей такихъ системъ, пришли въ совершенное между собою согласіе относительно тѣхъ вопросовъ міробытія, которые вѣрою были почерпнуты изъ бытописанія Моисеева, а въ наукѣ явились

плодомъ долговременныхъ изслѣдованій, и ниспровергли системы вольнодумцевъ. Тутъ она поняла, что въ настоящее время только лишь совершенное незнакомство съ Библіею и результатами изслѣдованій истинно-ученыхъ людей служатъ причиною тому, что молодежь наша жадно бросается на всякую новую систему, противорѣчащую сказаніямъ Моисея о міробытіи, и что съ другой стороны только лишь злонамѣренность и незнакомство же съ Библіею могутъ въ настоящее время пораждать новыя нелѣпыя теоріи въ родѣ вырожденія человѣка изъ обезьяны или изъ дарвиновскаго четвероногаго звѣря. Тутъ она поняла и то, какъ въ наше время необходимо прочное истинно-религіозное образованіе и знакомство съ такими сочиненіями, какъ „Философскія размышленія о божественности христіанской религіи“ Огюста Николя, для того, чтобы нигилизмъ не прививался легко къ современной молодежи, по большей части въ самыхъ же учебныхъ заведеніяхъ набирающейся разныхъ ходячихъ противохристіанскихъ идей, благодаря подпольной литературѣ, читаемой ею тайкомъ отъ начальниковъ и наставниковъ этихъ заведеній, и тѣмъ благопріятелямъ, которые снабжаютъ ее этой литературой.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю четвертую по Пятидесятницѣ.

Рече Иисусъ сотнику: иди, и яко же вървалъ еси, буди тебѣ: и исцѣль отрокъ его въ той часъ (Мат. 8, 13).

Братіе! Когда кто-нибудь у насъ сдѣлается въ домѣ боленъ, и лѣченіе больнаго оказывается безуспѣшнымъ; то мы въ такомъ случаѣ иногда обращаемся съ своею молитвою къ Господу Богу и Его святымъ угодникамъ объ исцѣленіи больнаго, и много и долго молимся о его выздоровленіи, но не рѣдко случается, что больной все-таки умираетъ. Тогда многіе малодушные люди начинаютъ

роптать и говорить: „вот мы и молились о его выздоровленіи, а Господь не услышалъ нашей молитвы... видно ужъ мы такіе несчастные, что и Господь на насъ не взираетъ своимъ милостивымъ окомъ и не слышитъ насъ.“ Какъ безразсудно роптать на Господа и говорить такимъ образомъ! Господь всегда на всѣхъ насъ взираетъ Своимъ всемилостивымъ окомъ и всегда слышитъ наши молитвы. А если Онъ иногда не исполняетъ нашихъ прошеній, то смѣемъ ли мы, брэніе и пепель, роптать на это? Почему мы знаемъ, отъ чего именно Его премудрости и благости не угодно было принять нашу молитву и воздвигнуть больного нашего отъ его смертнаго ложа? Быть можетъ, Господь отъ того именно не исполнилъ нашего прошенія, что и для насъ самихъ и для нашего больного было бы хуже, если бы онъ выздоровѣлъ: быть можетъ, нашъ больной, вставши отъ одра смертнаго, въ послѣдствіи времени сдѣлался бы не хорошимъ человѣкомъ, много сдѣлалъ бы зла и себѣ и людямъ и много принесъ бы горя и намъ самимъ и другимъ, и Всевѣдущій для того именно отозвалъ его изъ этой жизни, чтобы не допустить этого зла. А можетъ быть, и отъ того именно Господь не принялъ нашей молитвы, что и самая молитва наша была неусердна, и вѣра наша въ Его всемогущество не тверда, и смиренія въ насъ было недостаточно въ ту пору, какъ мы молились о выздоровленіи нашего больного. И такъ, не мы ли сами виновы того, что Господь иногда не пріемлетъ нашихъ молитвъ о выздоровленіи нашихъ больныхъ?

Въ самомъ дѣлѣ, братіе, если бы Господь не видѣлъ заранѣе, что въ жизни нашихъ больныхъ не будетъ лучшихъ минутъ для ихъ смертнаго исхода изъ этой жизни, и если бы самыя молитвы наши были усердны, и вѣра наша тверда и смиреніе наше въ несчастіи было велико, неужели Господь не исполнилъ бы нашего прошенія о выздоровленіи больныхъ? О! Любвеобильный Спаситель нашъ тогда непременно даровалъ бы намъ просимое, ибо Онъ самъ сказалъ намъ: *просите, и дастся вамъ* (Мат. 7, 7). Онъ и во дни своей земной жизни давалъ просимое тѣмъ, кто былъ того достоинъ, чья молитва была усердна, вѣра тверда и смиреніе велико. Взгляните на упоминаемаго въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи римскаго

сотника въ Капернаумѣ. Вотъ и язычникъ былъ этотъ римскій сотникъ, а какъ усердна была его просьба къ Господу объ исцѣленіи его отрока, какъ велика и тверда его вѣра во всемогущество и милосердіе Господа, какъ глубоко его смиреніе предъ Господомъ и какъ непоколебима увѣренность его въ томъ, что онъ получитъ просимое! За то и самая вѣра его была предъ всеми восхвалена Господомъ, и просимое онъ получилъ тотчасъ же. *Иди, сказалъ ему Иисусъ Христосъ, и якоже вървалъ еси, буди тебѣ.* И слуга его въ тотъ же часъ выздоровѣлъ.

Братіе! Если и въ язычникѣ во время болѣзни его домашняго слуги обнаружилась такая великая и крѣпкая вѣра, такое великое смиреніе предъ Господомъ и сознаніе своего недостойнства и такая усердная просьба объ исцѣленіи больнаго, то чего же слѣдовало бы ожидать отъ насъ, христіанъ? Но на самомъ дѣлѣ какъ рѣдко все это проявляется въ насъ, когда ктонибудь изъ близкихъ намъ бываетъ опасно боленъ! Отъ того-то мы часто и не получаемъ просимаго. Пусть же впередъ никогда уста наши не дерзнуть произносить ропота на то, что Господь не приемлетъ нашихъ молитвъ! Мы земля и пепель, и не смѣемъ роптать на своего Творца, Спасителя и Промыслителя. Наша обязанность смиряться подъ крѣпкую руку Его. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Христіанское Чтеніе за первую половину 1878 г.

Христіанское Чтеніе принадлежитъ къ разряду ученыхъ духовныхъ журналовъ. Оно разрабатываетъ вопросы церковной исторіи, богослуженія, вопросы основнаго богословія и вообще-вопросы, входящіе въ курсъ академическихъ наукъ.

Уже нѣсколько лѣтъ первое мѣсто на страницахъ Христіанскаго Чтенія занимаетъ почтенный трудъ профессора Е. И. Ловягина: „Собраніе древнихъ литургій, восточныхъ и западныхъ, въ переводѣ на русскій языкъ“. Въ первомъ полугодіи текущаго года напечатано чинопослѣдованіе литургіи Медиоланской, краткое изложеніе древней галликанской литургіи Гермапа, епископа парижскаго и чинопослѣдованіе литургіи римской V вѣка, по сабраментарію папы Геласія I.

Статья: „Древне-языческое и христіанское искусство“, Н. В. Покровскаго, говоритъ, главнымъ образомъ, объ отношеніи христіанскаго живописнаго искусства къ древнему классическому искусству. Въ ней разбираются два крайнихъ взгляда на христіанское искусство. По одному взгляду, древне-христіанское искусство всецѣло составляетъ продуктъ языческаго творчества, какъ со стороны техники, такъ и содержанія; по другому взгляду, какъ бы дополняющему и развивающему первый, въ христіанствѣ и не могло развиваться самостоятельнаго искусства; потому что самыя основанія христіанства стоятъ въ противорѣчій съ требованіями эстетическаго чувства. Противъ перваго взгляда авторъ говоритъ, что по внутреннему характеру между античнымъ и христіанскимъ искусствомъ всегда было различіе. Античное искусство, при всемъ совершенствѣ техники, лишено той идеи святости, подъ влияніемъ которой создавались всѣ прекрасныя произведенія, обаятельно дѣйствующія на религіозное чувство. На самой высшей ступени своего развитія классическое искусство достигло только того, что сумѣло воплотить естественныя проявленія человѣческаго духа въ предѣлахъ его земныхъ отношеній, и, главнымъ образомъ, направлялось къ выраженію органической прелести. Венеры-медийская и капитолійская, въ которыхъ античное искусство достигло своего высшаго совершенства, представляютъ собою не что иное, какъ выраженіе идеальныхъ понятій грека о женской красотѣ. Аполлонъ Бельведерскій-олицетвореніе мужской красоты, статуи Геркулеса-символы необыкновенной физической силы и т. п. Однимъ словомъ здѣсь мы находимъ достаточно подробное воспроизведеніе всевозможныхъ проявленій матеріаль-

ной силы. Тогда какъ въ христіанскомъ искусствѣ центръ тяжести перенесенъ въ духовную область человѣческой сущности. Въ этомъ отношеніи христіанское изобразительное искусство отличалось отъ античнаго во все время своего существованія. Что же касается формы, то древнее христіанское искусство было отчасти подъ вліяніемъ античнаго способа представленія; новое же искусство христіанское не только по своему внутреннему характеру, но и по формѣ и по способамъ изображенія прервало всякую связь съ язычествомъ. Здѣсь авторъ опровергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые отрицаютъ возможность развитія искусства въ христіанствѣ, такъ какъ будто самыя основанія христіанства стоятъ въ противорѣчьи съ требованіями эстетическаго чувства, и въ подтвержденіе своихъ мыслей указываетъ на произведенія западной испанской и италіанской живописи изъ вѣка возрожденія, на мадонну Мурильо, Рафаэля и др., въ которыхъ высшая христіанская идея обручается съ прекрасною внѣшнею формою.

Нельзя не пожалѣть, что авторъ, при доказательствахъ превосходства христіанскаго изобразительнаго искусства предъ языческимъ, обратилъ все свое вниманіе не на византійскую живопись, а на западную католическую, которая многими чертами походила на языческую живопись. Изъ указанныхъ образцовъ христіанскаго живописнаго искусства лучшимъ образцомъ, конечно, должна быть признана мадонна Мурильо. Здѣсь натурализмъ соединенъ съ небесною красотою. Благородная простота лица мадонны и печать божественности находящагося у ней на рукахъ младенца въ состояніи поразить и приковать къ себѣ взоръ и вниманіе зрителя. Можно также помириться и съ мадонной Рафаэля, хотя она представляетъ не историческое явленіе, а фантазію художника. Вотъ сюжетъ этой мадонны. Окруженная мириадами небесныхъ духовъ, какъ бы празднующихъ появленіе небесной царицы, Богоматерь съ предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ, стремится съ горней высоты на землю къ призывающимъ ее и молящимся двумъ святымъ. На право св. Сикстъ, оставивъ свою тиару на рубежѣ между землею и небомъ, молить Пречистую Дѣву ниспослать благословеніе на вѣрующихъ и чающихъ ея появленія земныхъ жителей; на лѣво св.

Барвара радостною улыбкою возвѣщаетъ это событіе народу; а внизу два ангела смотрятъ на неземное, вокругъ ихъ совершающееся. Событіе не дѣйствительное, но идея, выражающая вѣру земнородныхъ въ Божию Матерь, покровительницу міра, правильная. Отъ исполненія идеи всѣ приходятъ въ восторгъ. Есть много и другихъ произведеній въ западной живописи дѣйствительно образцовыхъ и художественныхъ, выражающихъ свята истины или идеи христіанства, напр. Христосъ въ терновомъ вѣнцѣ Гвидо Рени, моленіе о чашѣ. Но вмѣстѣ съ такими изображеніями часто приходится встрѣчать и другія, которыя носятъ на себѣ пошибы чисто языческіе. Неоскорбительно ли, напр., для христіанскаго православнаго чувства звать, что нѣкоторые художники, для того чтобы прекраснѣй изобразить мадонну, рисовали копіи съ красивыхъ женщинъ сомнительной репутаціи. Можно ли проникнуться предъ такой мадонной чувствомъ благоговѣнія. Или: неотвергнется ли благочестивое чувство отъ изображенія „кающейся Магдалины“ Корреджіо, которая лежитъ на землѣ полуобнаженная. Другое изображеніе „кающейся Магдалины“—Рембранта неприлично до безобразія. Въ византійской живописи нѣтъ такихъ неуклюжестей. Даже лица русская художественная школа въ религіозныхъ сюжетахъ старается быть болѣе скромною и болѣе достойною своихъ сюжетовъ. Смиранные лики Богородицы и святыхъ, изображеніе разныхъ библейскихъ событій, напр. Явленіе Христа къ народу, нашего замѣчательнаго художника Иванова, кающаяся грѣшница, Семирадскаго, мозаическое изображеніе свята со креста, неизвѣстно какого русскаго художника, но заслужившее похвальный отзывъ на всемірной выставкѣ въ Парижѣ съ замѣчаніемъ, что италянская мозаика имѣетъ въ русской опасную соперницу и другія изображенія, всѣ онѣ представляютъ чистое православіе. Вообще въ послѣднее время русская живопись заняла самое почетное мѣсто въ глазахъ цѣнителей искусства, даже не православныхъ. Получая образованіе въ заграничныхъ школахъ, русскіе художники умѣютъ придать своимъ художественнымъ произведеніямъ характеръ національный. У нихъ встрѣчаются слѣды той или другой школы, и это не можетъ быть иначе; но ихъ нельзя

упрекнуть въ рабскомъ подражаніи иностраннымъ художникамъ, уроками которыхъ они пользовались. Развитие и преобладаніе національнаго характера болѣе всего пора- жало посѣтителей Всемирной выставки въ картинахъ русскаго отдѣла. Такимъ характеромъ отличаются произведе- нія не только свѣтской, но и духовной живописи. За- имствуя у запада болѣе свѣтлый и изящный колоритъ от- дѣлки, русскіе художники въ своихъ священныхъ изобра- женіяхъ всегда стараются сохранить стиль византійскій, безъ затѣйливостей западныхъ художниковъ. На этихъ бы образцахъ автору разсматриваемой статьи и слѣдовало остановиться для подтвержденія своихъ мыслей, а не на западныхъ.

„Источники введенія въ богословіе и о методѣ введе- нія въ богословіе Теофана Прокоповича“. П. А. Червя- ковскаго. Задача статьи опредѣлить научное значеніе тру- да Теофана Прокоповича. Составляя моментъ въ развитіи богословскаго сознанія русской церкви, — переходъ отъ чи- стой схоластики къ научнобогословской систематикѣ, „Ве- деніе въ богословіе“ Теофана Прокоповича выросло не на почвѣ московскаго начетчичества, а возникло изъ эле- ментовъ кievско-римско-протестантскихъ, какъ реакція латинству и униі. Являясь результатомъ предшествующей жизни, она однако производитъ нѣкоторый переворотъ въ православномъ богословіи, но не потому, будто вноситъ въ содержаніе его нѣчто враждебное православію, а по- тому главнымъ образомъ, что развиваетъ православное вѣроученіе въ такой формѣ, которая своимъ происхожде- ніемъ была обязана римско-протестантской жизни и, по своему существу, требовала гораздо большей степени раз- витія, чѣмъ та, на какой стоялъ тогда русскій православ- ный человѣкъ. Выходя изъ августиновскаго понятія о Богѣ, развивая его съ строгою формальною точностію въ синте- тическомъ планѣ вѣроученія и аналитическомъ (прямомъ) правоученіи, введеніе въ богословіе послѣдовательно рас- крываетъ это понятіе на основаніи священнаго писанія, какъ главнаго начала богословія. Протестанты учили, что священное писаніе есть единственное начало богословія и становились въ отрицательное отношеніе къ живому церковному преемству богопреданнаго ученія, къ церков-

ному учительству и преданію, къ обязательному герменевтическому значенію отеческихъ твореній; всѣ эти источники вѣроученія, по ученію протестантовъ, для богословія, какъ науки, не могутъ имѣть значенія сами по себѣ, а лишь по мѣрѣ своего согласія съ писаніемъ. Но Теофаново ученіе о священномъ писаніи не посягаетъ на истинное и святое въ церкви и ея преданіи, а только стремится устранить то поддѣльное и не чистое, что могло вкрасться въ церковную жизнь и вѣроученіе. Сущность этого ученія можетъ быть выражена такъ: несомнѣнная божественная истина содержится въ священномъ писаніи, хотя и раскрытіе ея въ вѣроопредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ безспорно истинно и безусловно обязательно для сыновъ истинной церкви. По своей методической обработкѣ Теофаново введеніе въ богословіе рѣзко отличается не только отъ явившихся до него трудовъ русскихъ ученыхъ, но и отъ протестантскихъ богослововъ XVII вѣка; оно не можетъ быть объяснено схоластической методикой названнаго столѣтія и обнаруживаетъ въ своемъ строѣ слѣды вліянія представителей новой философіи, особенно Бэкона. Методъ введенія дедуктивный, аналитическій, прямой, съ преобладаніемъ прямыхъ доказательствъ библейскихъ, патрологическихъ и историческихъ, съ ничтожнымъ примѣненіемъ кавзальности и силлогизма. Въ историческомъ смыслѣ методъ можетъ быть названъ научнымъ, въ отличіе отъ схоластическаго.

О двухъ неизданныхъ сочиненіяхъ Посошкова. Прив — доцента Е. М. Прилежаева. Прежде чѣмъ познакомить читателей съ содержаніемъ названной статьи, мы скажемъ нѣсколько словъ о Посошковѣ. Посошковъ былъ современникъ Петра Великаго, привязанный къ православной церкви, умный и просвященный русскій крестьянинъ, глубоко скорбящій о матеріальномъ и нравственно-религіозномъ состояніи соотечественниковъ и задумывающійся надъ вопросомъ, чѣмъ бы помочь русскому народу въ его „вужной нуждѣ“. Поэтому онъ написалъ очень много сочиненій, въ которыхъ обсуждалъ и свѣтскіе (политико-экономическіе) вопросы(*) и религіозно-церковные. Въ томъ

(*) См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1875, 1876 г.

и другомъ отношеніи онъ оказывается и ретроградомъ и прогрессистомъ, отстаивая въ одномъ отношеніи идеи будущаго, въ другомъ предразсудки и предвзятія понятія прошлаго времени. Иногда онъ является единомышленникомъ Петра, иногда же его убѣжденія діаметрально противоположны взглядамъ и образудѣйствій его наставника царя. Въ области духовной онъ заклятый врагъ всякой новизны; обсуждая свѣтскіе вопросы, онъ требуетъ коренныхъ измѣненій существующаго. Изъ духовныхъ сочиненій Посошкова извѣстны: „Доношеніе его митрополиту Стефану“ „Зерцало очевидное“, „Завѣщаніе отеческое къ сыну“, глава „О духовности“ въ книгѣ „О скудости и богатствѣ“. Съ содержаніемъ всѣхъ этихъ сочиненій читатель можетъ познакомиться въ июньской книжкѣ „Русскаго Вѣстника“ за текущій годъ. Мы же остановимся на указанной статьѣ Христіанскаго Чтенія. Предметомъ этой статьи служатъ два неизданныя еще посланія Посошкова къ Стефану Яворскому, которыя могутъ быть названы „вторымъ“ и „третьимъ“ посланіемъ. Во второмъ посланіи Посошковъ разсуждаетъ о средствахъ къ религіозному просвѣщенію русскаго народа, говоритъ о заведеніи училищъ для приготовленія разумныхъ священниковъ, о составленіи книгъ съ изложеніемъ христіанскаго вѣроученія, объ улучшеніи нравовъ духовенства, о „новой ереси“, возникавшей въ русскомъ церковномъ обществѣ, и объ „изустномъ поученіи“. Посланіе это писано около 1705—1707 г. въ добавленіе къ первому около 1704 года. Особенность „втораго доношенія“ (посланія) мѣстоблюстителю патріаршаго престола состоитъ въ томъ, что онъ дѣлаетъ заявленіе касательно „новой ереси“, которая начала прозябать въ Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и говоритъ, что въ упомянутое время въ сознаніе московскихъ еретиковъ проникали протестантскіе мысли объ оправданіи человѣка одною вѣрою во Христа независимо отъ добрыхъ дѣлъ. Посошковъ критиковалъ „новую ересь“, говорилъ о необходимости немедленнаго отсѣченія ея и выражалъ надежду, что мѣстоблюститель все исполнитъ, согласно его желанію. „Третье доношеніе“ Посошкова митрополиту Стефану Яворскому написано около 1714—1718 г., когда состоялись именныя указы описать раскольниковъ по всему государству,

повсемѣстно по епархіямъ завести священникамъ и присылать въ духовные приказы точныя книги объ исповѣдывавшихся и не исповѣдывавшихся, и по тѣмъ книгамъ править денежные штрафы съ небывающихъ у исповѣди. Посошковъ на этотъ разъ хлопоталъ о способахъ, какіе могли бы, по мнѣнію его, поставить крѣпкую преграду успѣхамъ русскихъ раскольниковъ и предлагалъ „по всеѣмъ приходскимъ и не приходскимъ церквамъ учинить седмеры книги: родильныя, крестильныя, покаяльныя, причащальныя, вѣнчальныя, погребальныя и описныя. О чемъ въ каждой изъ этихъ книгъ нужно записывать — составляетъ заключеніе „третьяго доношенія“ Посошкова. Вообще Посошковъ по своимъ взглядамъ на предметы, о которыхъ онъ писалъ, представляетъ много интереснаго, занимательнаго, а иногда забавнаго; по этому рекомендуемъ познакомиться съ нимъ даже мало занимающихся церковною исторіей.

„Галилей предъ судомъ Римской Куріи.“ Доцента Н. А. Скабалавича. Статья эта проливаетъ новый свѣтъ на причины борьбы римской куріи съ профессоромъ математики Галилеемъ и рисуетъ намъ личность этого мученика науки совершенно въ другомъ свѣтѣ, нежели какъ рисовала его до сихъ поръ исторія. По господствующему мнѣнію, проводимому различными историками, дѣло Галилея получаетъ характеръ столкновенія и борьбы противоположныхъ началъ, опытной науки съ теологіей, результатовъ добытыхъ путемъ наблюденія съ истинами опирающимися на авторитетъ библіи; что Галилея судили за ученіе о годовомъ и суточномъ движеніи земли, и неподвижности солнца, потому будто, что это ученіе противорѣчило догматическимъ воззрѣніямъ и шло въ разрѣзъ съ Словомъ Божиимъ, гдѣ говорится (въ книгѣ Іисуса Навина) о движеніи солнца и неподвижности земли. Авторъ статьи: „Галилей предъ судомъ римской куріи“ даетъ этому дѣлу другое объясненіе. Онъ говоритъ, что „при внимательномъ разсмотрѣніи, дѣло Галилея теряетъ всякое значеніе борьбы опытнаго знанія съ богословіемъ. Становится до очевидности яснымъ, что преслѣдованіе противъ Галилея начато было не потому, что его воззрѣнія противорѣчили догматическимъ воззрѣніямъ и шли въ разрѣзъ съ Словомъ Божиимъ, но потому,

что они не согласны были со взглядами старинной школы естественных испытателей и пришлось не по вкусу иезуитамъ. Старая школа упорно отстаивала авторитетъ Птоломея и Аристотеля; иезуиты всё усиленно направляли къ тому, чтобы забрать въ руки и сдѣлать своимъ исключительнымъ правомъ храненіе и передачу знаній, справедливо считая это самымъ дѣйствительнымъ орудіемъ вліянія на народъ. Всякая новая мысль, выходившая за предѣлы рутины, всякое усиленіе проложить новые пути въ наукѣ вызывали крики негодованія въ лагерѣ послѣдователей Аристотеля и опасенія въ средѣ иезуитовъ. Эти двѣ силы возстали и противъ Галилея; но не обладая достаточнымъ орудіемъ, чтобы успѣшно бороться съ нимъ на почвѣ научной, обратились къ постороннимъ средствамъ, съ цѣлю сдѣлать его безвреднымъ. Лучшимъ средствомъ побѣждать врага признано было — перенести споръ съ почвы опытной науки на почву богословскую, противопоставить теорію Галилея мѣста священнаго писанія и сообщить имъ такой смыслъ, чтобы можно было обличить его въ ереси и такимъ образомъ предоставить на выборъ: или отказаться отъ теоріи и сохранить репутацію правовѣрнаго католика, или отстаивать ее и прослыть за еретика. Это былъ искусный маневръ, увѣнчавшійся полнымъ успѣхомъ; но онъ носитъ на себѣ всё признаки злоупотребленія Словомъ Божиимъ, а не защиты его, не можетъ по этому указывать на противорѣчіе между наукою и богооткровенною истиною. Съ другой стороны авторъ смотритъ на Галилея не какъ на такого героя, какимъ его сдѣлала народная фантазія и потомство; дѣйствительный Галилей не обнаружилъ того непоколебимаго мужества, какое проявилъ Галилей легендарный; въ процессѣ не имѣли мѣста ни пытка, ни покаянная рубашка, въ которой онъ, стоя на колѣняхъ предъ собраніемъ священной конгрегаціи, отрекался сначала отъ коперниковой системы, которой онъ слѣдовалъ и которую развивалъ и доказывалъ; но потомъ, поднявшись съ колѣнъ в толзувъ ногой, онъ произнесъ знаменитое: „а все таки вертится“. Ничего этого не было. Преслѣдуемый и судимый врагами Галилей отрекся отъ своихъ убѣжденій и скрѣпилъ отреченіе клятвою. Всё эти мысли авторъ подтверждаетъ въ подробностяхъ изложеніи

исторіи суда надъ Галилеемъ и въ заключеніе статьи извѣняетъ слабость 70 лѣтнему старику Галилею, который зналъ, какая казнь можетъ ожидать его отъ инквизиціи. Кромѣ того, какъ человекъ религіозный, онъ не могъ помириться съ мыслию о возможности отлученія его отъ церкви.

„Христіанство и прогрессъ“. В. В. В. Авторъ во первыхъ старается доказать, что истинный прогрессъ имѣетъ тѣсную связь съ христіанствомъ; трактуемый въ философскомъ даже отношеніи, прогрессъ имѣетъ тѣже свойства, что и христіанство, и безъ вѣры въ Бога прогрессъ не мыслимъ; во вторыхъ онъ опровергаетъ нѣкоторыя заблужденія, отрицающія не только связь прогресса съ христіанствомъ, но и со всѣми вѣрованіями и учрежденіями прошедшихъ временъ, и называетъ всѣхъ защитниковъ ихъ отсталыми умами. Тема далеко не нова; но статья обилуетъ любопытными подробностями и оригинальными сближеніями.

„Господство набожныхъ въ Англіи и знаменитый писатель этой эпохи“. Въ этой статьѣ характеризуется эпоха первой половины XVII вѣка въ Англіи, когда здѣсь совершился величайшій политическій и церковный переворотъ, извѣстный подъ именемъ „великаго возстанія“. Возстаніе это было произведено пуританами, которые были врагами англиканской церкви. По англиканской системѣ, король былъ не только свѣтскимъ, но и духовнымъ главою своего народа, намѣстникомъ Бога, истолкователемъ христіанской истины, проводникомъ таинственной благодати. Ему принадлежало право рѣшать, что составляетъ правовѣрное ученіе, начертывать и предписывать исповѣданія вѣры, назначать епископовъ, какъ своихъ уполномоченныхъ. Такое искусственное, состоящее изъ взаимно непримиримыхъ элементовъ, учрежденіе не могло не вызвать сильнаго противодѣйствія въ англійскомъ народѣ. Главными врагами англиканской церкви явились пресвитеріане и индепенденты, которые носили общее имя пуританъ. Пресвитеріане питали отвращеніе къ епископскому управленію церковію; индепенденты отвергали всѣ прежнія церковныя установленія, не допускали самостоятельныхъ церковныхъ судовъ, отвергая въ то же время

всякое вмѣшательство гражданской власти въ церковныя дѣла, не признавали никакого церковнаго чиноначалія: солдатъ, купецъ, ремесленникъ избирался обществомъ въ священный санъ и освящался на божественное служеніе непосредственно самимъ небомъ. Политическая система пуританъ была вполне согласна съ ихъ религіозными убѣжденіями. Не довольствуясь ограниченіемъ власти короля самыми узкими предѣлами и низведеніемъ его въ званіе перваго сановника, чѣмъ довольствовались пресвитеріане, индепенденты стремились къ совершенному уничтоженію монархіи и даже аристократіи, и хотѣли установить полное равенство въ формѣ свободной самоуправляемой республики. Произошла борьба между партіями, которая доходила до крайняго ожесточенія. Защитники королевской власти были побѣждены; король Карлъ I былъ обезглавленъ 1649 г. и партія индепендентовъ сдѣлалась господствующею въ религіозномъ и политическомъ отношеніи. Употребленіе „общаго (англиканскаго) молитвенника“ было запрещено. Церкви и гробницы, изящныя, произведенія искусства были грубо обезображиваемы. Парламентъ рѣшилъ, чтобы всѣ картины королевской коллекціи, представлявшія изображенія Иисуса Христа или Пречистой Дѣвы, были сожжены. Прелюбодѣянiе наказывалось смертію. Всѣ общественныя удовольствія подвергались гоненію: пляски, театры, конскія скачки, медвѣжья травля обращали на себя неблаговидное вниманіе. Въ церковномъ устройствѣ произведены измѣненія: формою правленія, предписанною парламентомъ, было пресвитеріанство. Кромвель, главный вождь пуританъ, для управленія національною церковію, установилъ комиссію, гдѣ присутствовало преимущественно интєпендентское духовенство, нѣсколько пресвитеріанскихъ священнослужителей и нѣсколько мірянъ. Кромвель занималъ вмѣстѣ съ тѣмъ санъ протектора и носилъ титулъ его высочества. Послѣ смерти Кромвеля (1658 г.), долго подавляемая монархическія чувства англійскаго народа ожили съ новою силою и 29 мая 1660 г., при общемъ ликоваіи народа, Карлъ II вступилъ на англійскій престолъ. Съ его вступленіемъ возвратились прежніе порядки и обычаи, удовольствія и распутство.

Въ такое время воспитался, дѣйствовалъ и писалъ величайшій изъ христіанскихъ аллегористовъ и одинъ изъ популярнѣйшихъ англійскихъ писателей Джонъ Боніанъ (1628 — 1688 г.). Описание жизни этого писателя, его воспитаніе подъ вліяніемъ различныхъ, господствовавшихъ тогда возрѣній религіозныхъ, изображеніе его душевной борьбы, его страданій, сомнѣній, почти постоянной смѣны убѣжденій, доходившей даже до отрицанія Бога и кончившейся глубокимъ страданіемъ и примиреніемъ, его тюремная жизнь, освобожденіе изъ тюрьмы и смерть, характеристика главнаго сочиненія Боніана „Путешествіе Странника“, все это составляетъ содержаніе статьи. Передавая различные факты изъ жизни Боніана, авторъ дѣлаетъ, гдѣ нужно, необходимыя разъясненія и освѣщенія. Такъ, вопреки ученымъ біографамъ Боніана, которые за его непостоянство въ убѣжденіяхъ называютъ его человѣкомъ, страдавшимъ нервнымъ расстройствомъ, авторъ обращаетъ вниманіе на то, что Боніанъ жилъ въ такую эпоху, когда не было господствующихъ убѣжденій, а былъ раздоръ, фанатизмъ и безуміе. Боніанъ, какъ видно, самъ рѣшился додуматься до истины, но истины эти такого рода, что предъ ними преклонялись и великіе умы; колебался, конечно, сначала и Боніанъ и говорилъ иногда такія слова, которыя обличали въ немъ не расстроеннаго только нервами, а просто помѣшаннаго чело-вѣка; но въ концѣ концовъ, при помощи священнаго писанія, онъ выработалъ себѣ убѣжденія, на которыхъ и остановился до конца. Онъ утвердился въ вѣрѣ въ Иисуса Христа и надеждѣ на милосердіе Божіе и проповѣдывалъ народу чистую нравственность, обличая этотъ міръ, называя его армаркою суеты, гдѣ торгуютъ домами, землями, страстями, удовольствіями, женами, мужьями, жизнію, тѣлами и пр., гдѣ во всякое время можно найти фокусниковъ, обманщиковъ, забавы, игры и видѣть кражи, убійства, прелюбодѣянія. Такая смѣлость проповѣди дала возможность, послѣ реставраціи, кавалерамъ джентльменамъ и духовенству арестовать Боніана и предать его суду. Онъ былъ посаженъ въ тюрьму, гдѣ просидѣлъ съ небольшими промежутками 12 лѣтъ. Въ тюрьмѣ Боніана посѣтило неожиданно для него самаго поэтическое вдох-

новеніе. Въ свободное время онъ началъ писать разсужденіе, въ которомъ приходилось коснуться христіанскаго совершенствованія. Подобно многимъ другимъ, онъ сравнилъ это совершенствованіе съ „странствованіемъ“, и вотъ явилась книга: „Путешествіе Странника“, доставившая своему автору славу самаго популярнаго изъ религіозныхъ писателей Англій и сдѣлавшее имя его безсмертнымъ. Книга эта, по свидѣтельству автора статьи, переводится на русскій языкъ.

(Окончаніе въ слѣд. лѣ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Іюня 18.—Въ день Боголюбской Божіей Матери изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ, въ сопровожденіи соборнаго ключаря свящ. І. Никольскаго, въ Боголюбскую церковь, гдѣ по окончаніи литургіи совершенъ былъ праздничный молебенъ.

—23.—Въ день Владимірской иконы Божіей Матери совершенъ былъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора во Владимірскую Завальскую церковь, гдѣ на литургіи проповѣдь произнесъ мѣст. свящ. А. Л. Мерцаловъ.

—29.—Въ день св. апостоль Петра и Павла совершенъ былъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Петропавловскую ц., гдѣ на литургіи проповѣдь произнесъ мѣст. свящ. А. І. Никольскій, а по окончаніи литургіи совершенъ былъ молебенъ праздничный и по случаю тезоименитства Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Павла Александровича и Петра Николаевича и празднованія рожденія Ихъ Император. Высочествъ (вм. 26 ч.) благовѣр. Государыни велик. Княгини Александры Іосифовны и (вм. 1 іюля) благовѣр. Государя велик. Князя Вячеслава Константиновича.

Съ 18 іюня Его Высокопреосвященство снова заболѣлъ тою же простудною болѣзнію, отъ которой недавно предъ тѣмъ освободился.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію тульскаго дух. училища
за 1874 г. (*)

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1874 г.		Дѣйствитель по посту- пило.	
б) Иноокружныхъ, обучаю- щихся въ тульскомъ духовномъ училищѣ, (по назначенію мѣ- стныхъ училищныхъ правленій)	70	—	(а)	70
и в) Армейскаго воспитанника Предтеченскаго	63	—	(а)	63
§ 3. 1) На ремонтъ и содер- жаніе дома, на наемъ прислуги и содержаніе ея пищею, на ото- пленіе, освѣщеніе и другія по- требности (по утвержденной ок- ружнымъ сѣздомъ смѣтѣ) —	3179	66	(б)	4316 98 ³ / ₄
2) На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ из- даній (по той же смѣтѣ) —	85	—	(в)	25 83
3) На канцелярскія потреб- ности (по той же смѣтѣ) —	133	92	(г)	134 68 ¹ / ₄

(*) Продолженіе.—См. № 10.

(а) Расходъ на иноокружныхъ учениковъ покрытъ изъ суммъ, высланныхъ иноокружными училищными правле- ниями; а расходъ на содержаніе армейскаго воспитанника изъ суммъ, поступившей изъ хозяйственнаго управле- нія при Св. Синодѣ.

(б) Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 1137 р. 32³/₄к.

(в) Менѣе назначенія на 59 р. 17 к. по дѣйствитель- ной надобности.

(г) Противъ назначенія болѣе на 76¹/₄ к.

§ 4. 1) На содержаніе церкви (Училищная церковь содержит- ся на собственные средства, а потому и не показаны расходы по сей статьѣ) — —				
2) На содержаніе больницы и медикаменты (по утвержден- ной окружнымъ съѣздомъ смѣтѣ)	730	25 ¹ / ₂	(а) 511	9 ¹ / ₄
3) На мелочные и экстра-ор- динарные расходы (по утвержден- ной окружнымъ съѣздомъ смѣтѣ)	150	—	(б) 51	66 ¹ / ₄
На содержаніе надзирателей (по утвержденной окружнымъ съѣздомъ смѣтѣ) — —	210	51	(в) 646	78
		(г)		
Итого — —	10957	25	17993	29

(а) Менѣ противъ назначенія на 219 р. 16¹/₄ к. по дѣйствительной надобности.

(б) Противъ смѣтнаго назначенія менѣ на 98 р. 33³/₄ к. по дѣйствительной надобности.

(в) Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 436 р. 27 к. потому, что по смѣтѣ назначено на содержаніе только двухъ надзирателей; а въ дѣйствительности ихъ было до сентября 3, третій содержался на счетъ вносимыхъ каждымъ пансіонеромъ по 1 руб. въ треть; а съ сентября, вслѣдствіе постановленія окружнаго съѣзда, пять съ жалованьемъ по 150 р. въ годъ и содержаніемъ столомъ на счетъ училища.

(г) Не считая въ томъ числѣ 70 р. на пособіе иноокружнымъ и 63 руб. армейскому воспитаннику; каковыя суммы не вошли въ смѣтное исчисленіе.

(Окончаніе оудетъ.)

Редакторъ протзіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Юня 1878 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.