

ПРОВЕРЕНО
1950 год

Годъ XLVII.

1911 г.

16 - 28 февраля.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 4.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 9 февр. и. д. псаломщика къ церкви села Еловца, Рославльск. у., назначенъ уволенный изъ 1-го класса семинаріи Теодоръ Орловскій.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Каменца, Ельнинск. у., назначенъ послушникъ Смоленскаго Троицкаго монастыря Алексѣй Насѣдкинъ.

— Сынъ псаломщика Семень Кобрановъ допущенъ къ временному и. д. псаломщика при церкви села Василева, Дорогобужск. у., въ виду болѣзни псаломщика этой церкви Ивана Леоновича.

— 11 февр. на діаконское мѣсто при церкви села Трехбратскаго, Рославльск. у., назначенъ псаломщикъ села Красноселья, Духовщ. у., Леонидъ Мухинъ.

— 17 февраля на священническое мѣсто при церкви села Михайкова, Смоленск. у., назначенъ діаконъ села Будаева, Гжатск. у., Александръ Данаевъ.



— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Некрасова, Гжатск. у., назначень крестьянинъ Алексѣй Красоткинъ.

Перемѣщенны:

— 11 февр. на псаломщицкое мѣсто при церкви села Красноселья, Духовщ. у., перемѣщенъ псаломщикъ села Герасимова, Смоленск. у., Сергѣй Назаревскій.

-- На псаломщицкое мѣсто при церкви села Самсонъ, Краснинск. у., перемѣщенъ псаломщикъ села Семеновскаго, Гжатск. у., Григорій Шеленевичъ.

Уволены:

9 февр. временно и. д. псаломщика села Каменца, Ельнинск. у., Алексѣй Скворцовъ—по прошенію.

— 11 февраля діаконъ села Трехбратскаго, Рославльск. у., Николай Родіоновъ—по прошенію.

— 17 февр. священникъ села Михейкова, Смоленскаго у., Димитрій Данаевъ—по прошенію.

— Діаконъ на псаломщицкой вакансіи при церкви села Некрасова, Гжатск. у., Василій Капустинъ—по прошенію.

Его Преосвященствомъ 18 февраля священникъ церкви Іоанна Милостиваго при Смоленской колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ Іоаннъ Ольховскій награжденъ набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 10 февр. членамъ церк.-приходск. Попечительства села Заборья, Порѣчск. у., за полезную дѣятельность на благо церкви и прихожанъ.

— 16 февр. прихожанину Николаевской гор. Бѣлаго церкви, Бѣльскому мѣщанину Степану Игнатьеву за усердіе ко храму и устройство хора пѣвчихъ.

— Діакону Николаевской гор. Бѣлаго церкви Василию Алмазову за усердную и полезную службу.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 9 февр. къ Св.-Духовской гор. Дорогобужа церкви Дорогобужскій мѣщанинъ Миронъ Терентьевъ.

— Къ Кресто-Воздвиженской кладбищной гор. Дорогобужа церкви Дорогобужскій мѣщанинъ Сергѣй Алексѣевъ.

— 11 февр. къ церкви села Соловиць, Вяземск. у., крестьянинъ Стефанъ Барабаненковъ.

— 13 февр. къ церкви села Будина, Бѣльск. у., Донской казакъ Михаилъ Артамоновъ.

— Къ церкви села Слободки, Юхновскаго у., крестьянинъ Григорій Жудовъ.

— Къ церкви села Климова, Юхновск. у., крестьянинъ Стефанъ Тарасовъ.

— 16 февр. къ церкви села Пречистенскаго, Гжатск. у., крестьянинъ Григорій Ивановъ.

— Къ церкви села Митькова, Юхновск. у., крестьянинъ Николай Семеновъ.

— Къ Петропавловской гор. Смоленска церкви кунецъ Тарасъ Игнатьевъ.

— 21 февр. къ церкви села Марьинскаго, Росл. у., крестьянинъ Филиппъ Бурцевъ.

— Къ церкви села Богородицкаго, Смоленск. у., дворянинъ Θεодоръ Аршеневскій.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Звѣровичъ, Краснинск. у., (подр. см. ранѣе).

— Субботниковъ, Гжатск. у.

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Пустошки, Дорогоб. у., Сельца, Красн. у., Ивановскаго, Сычевск. у. (подр. ранѣе).

— Будаева, Гжатск. у. (свободно съ 17 февр., два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 52 руб., церк. земли 88 дес., прихожанъ м. п. 2167, адресъ—г. Гжатскъ).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Каменца, Вѣльск. у. (подр. ранѣе).

— Герасимова, Смоленск. у. (свободно съ 11 февр., причтъ трехчленный, храмъ деревянный, холодный, каз. жалованья 36 руб., дохода за 1910 годъ въ пользу причта было 800 руб., церк. земли 36 десят., дохода отъ земли нѣтъ никакого, церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1029, адресъ—г. Смоленскъ—въ 12 верстахъ).

— Семеновскаго, Гжатск. у. (свободно съ 11 фев., два причта, храмъ деревянный, жалованья 100 руб., церк. земли 36 десят., церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 940, почт. отд. Ворское, Гжатск. у.).

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

I.

(Февраля 8 дня 1911 г. № 1759).

Смоленская духовная Консисторія слушали: постановленіе съѣзда депутатовъ Смоленской епархіи въ іюнѣ мѣсяцѣ 1910 года, состоявшееся по докладу Совѣта съѣзда о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и напечатанное въ № 21 Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: по п. 1 — вопросъ о праздничномъ отдыхѣ разсмотрѣнь Государственной Думой. По п. 2—5 вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ правительствомъ внесенъ въ Государственную Думу. По п. 6 вопросъ о всеобщемъ обученіи разсмотрѣнь Государственной Думой. По п. 7 отъ имени Его Преосвященства просить Смоленское Губернское Попечительство о народной трезвости ассигновать возможную сумму на приобрѣтеніе брошюръ и листовъ о вредѣ пьянства для раздачи народу чрезъ священниковъ и учащихся въ школахъ (что и приведено въ исполненіе 19 января сего года). По п. 8 со стороны Консисторіи не встрѣчается препятствій къ тому, чтобы священники принимали участіе въ открытіи товариществъ мелкаго кредита въ своихъ приходяхъ. По п. 9 одобрить намѣченныя съездомъ мѣры для борьбы съ пьянствомъ и вмѣстѣ съ выработанными мѣрами на пастырскихъ собраніяхъ опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и проведенію ихъ въ жизнь на благо своихъ пасомыхъ.

Выработанныя благочинническими собраніями епархіи мѣры борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

На благочинническихъ собраніяхъ духовенства Смоленской епархіи, при участіи старостъ и членовъ цер-

ковно-приходскихъ попечительствъ, выработаны слѣдующія мѣры для борьбы съ народнымъ пьянствомъ:

1) Обязательная для всѣхъ священниковъ епархіи неустанная живая проповѣдь, какъ съ церковной кафедрѣ, такъ и при всякомъ удобномъ случаѣ, въ домахъ прихожанъ о вредѣ пьянства для здоровья человѣка, о вредѣ его въ экономическомъ и семейныхъ отношеніяхъ.

2) Распространеніе въ приходѣ книгъ, брошюръ и листовъ, знакомящихъ населеніе съ пагубными послѣдствіями о вредѣ алкоголизма.

3) Личный примѣръ воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ самихъ священнослужителей, чтобы такимъ образомъ слово ихъ не расходилось съ дѣломъ.

4) Учрежденіе въ приходѣхъ городовъ и сель общества трезвости по образцу Александрo-Невскаго общества въ г. С.-Петербурѣ.

5) Привлеченіе церковно-приходскихъ попечительствъ и приходскихъ совѣтовъ къ борьбѣ съ пьянствомъ.

6) Обязательное ознакомленіе со вредомъ алкоголизма учащихся въ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

7) Ознакомленіе со вредомъ пьянства учащихся въ церковныхъ школахъ.

Кромѣ того, въ виду недостаточности обособленной борьбы одного только духовенства безъ содѣйствія гражданской власти съ пьянствомъ, на пастырскихъ собраніяхъ признаны желательными, при содѣйствіи гражданской власти, слѣдующія мѣры:

8) Уменьшеніе числа винныхъ лавокъ.

9) Самое строгое преслѣдованіе тайной продажи спиртныхъ напитковъ.

10) Безпречаственное удовлетвореніе ходатайствъ сельскихъ обществъ и городскихъ самоуправленій о закрытіи винныхъ лавокъ и предоставленіи имъ права не разрѣшать открытія новыхъ.

11) Запрещеніе продажи вина во всѣхъ винныхъ лавкахъ во всѣ воскресные и праздничные дни.

12) Запрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ лицамъ до 16-лѣтняго возраста и пьянымъ, а также преслѣдованіе распитія вина на улицѣ.

13) Запрещеніе продажи вина во время скопленія народныхъ массъ (на ярмаркахъ, при рекрутскихъ наборахъ и въ храмовые праздники).

14) Постепенное пониженіе крѣпости вина безъ уменьшенія его стоимости.

15) Распространеніе и содѣйствіе къ производству и удешевленію продажи напитковъ не содержащихъ алкоголя и безвредныхъ для здоровья.

16) Содѣйствіе, путемъ удешевленія, возможно широкому распространенію потребленія чая и сахара.

17) Привлеченіе къ денежнымъ штрафамъ и другимъ мѣрамъ наказанія лицъ, появляющихся въ пьяномъ видѣ на улицахъ и производящихъ безобразіе.

II.

(Февраля 11 дня 1911 г. № 2165).

Духовная Консисторія проситъ напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее опредѣленіе Епархіальнаго Начальства: отъ 25 янв.— 3 февраля 1911 года за № 108. Вслѣдствіе встрѣчаю-

щихся въ благочинническихъ обзорныхъ журналахъ отмѣтокъ о слабой постановкѣ въ приходахъ епархіи катихизаціи народа, Смоленская Духовная Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: предписать духовенству епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, усилить свой трудъ по проповѣданію слова Божія своимъ прихожанамъ въ храмахъ посредствомъ катихизическихъ поученій, а благочиннымъ вмѣнить въ обязанность слѣдить за симъ и доносить Его Преосвященству въ своихъ рапортахъ при представленіи обзорныхъ журналовъ, какъ о лицахъ особенно выдающихся въ семъ дѣлѣ, такъ и о нерадивыхъ къ дѣлу проповѣданія слова Божія.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища, состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909—1910 учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ году въ составѣ служащихъ въ училищѣ лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Начальница училища Анна Иванова, согласно прошенію, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 сентября 1909 г. за № 12326, уволена отъ занимаемой ею должности.

На мѣсто ея, согласно представленію Совѣта училища, указомъ Святѣйшаго Синода отъ того же числа и за тѣмъ же номеромъ назначена начальница Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища, окончившая Бѣлостокскій институтъ благородныхъ дѣвицъ, Александрова Александровна Поспѣлова.

2) Предсѣдатель Совѣта училища, протоіерей Николай Поповъ, согласно прошенію, уволенъ Его Преосвященствомъ отъ занимаемой имъ должности. На его мѣсто, согласно представленію епархіальнаго съѣзда духовенства, назначенъ священникъ (въ настоящее время протоіерей) Нижне-Николаевской церкви Николай Жегаловъ.

3) Преподаватель училища Иванъ Орловскій умеръ, и на его мѣсто резолюціей Его Преосвященства отъ 8 октября 1909 г. за № 9272 назначена учительница Духовщинской женской гимназіи Елизавета Михайловна Иванова, окончившая Московскіе высшіе женскіе курсы на естественно-историческомъ отдѣленіи.

4) На мѣсто члена Совѣта, священника Михаила Крапухина, прослужившаго при училищѣ три года, назначенъ священникъ Петропавловской церкви Петръ Цвѣтковъ.

5) На мѣсто члена Совѣта, священника Леонида Смирнова, отказавшагося отъ службы при училищѣ по личнымъ обстоятельствамъ, назначенъ священникъ Федоръ Пляшкевичъ.

За указанными измѣненіями, личный составъ служащихъ при училищѣ лицъ къ концу отчетнаго года представляется въ слѣдующемъ видѣ.

А. Составъ Совѣта училища.

1) И. д. председателя Совѣта, протоіерей Нижне-Николаевской церкви Николай Жегаловъ. Жалованья получаетъ 300 рублей; въ должности председателя Совѣта съ 17 іюля 1909 года.

2) Начальница училища, дочь протоіеря, вдова мирового судьи, Александра Александровна Поспѣлова, окончившая Бѣлостокскій институтъ благородныхъ дѣвицъ. Жалованья получаетъ 500 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, столѣ и прислугѣ; въ должности начальницы училища со 2 сентября 1909 года.

3) Инспекторъ классовъ, кандидатъ богословія священникъ Александръ Семеновичъ Никольскій. Жалованья по должности инспектора получаетъ 150 рублей въ годъ и за совершеніе богослуженія 100 рублей; пользуется готовой квартирой и освѣщеніемъ. Въ должности инспектора съ 14 февраля 1908 года

4) Членъ Совѣта преподаватель Семенъ Андреевичъ Бѣлавецъ, кандидатъ богословія; въ должности члена Совѣта съ 28 сентября 1907 года; служить безмездно.

5) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Николай Марковъ; жалованья получаетъ 40 рублей въ годъ, въ должности съ 1 января 1909 года.

6) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Фѣдоръ Пляшквичъ; жалованья получаетъ 40 рублей въ годъ; въ должности съ 1 октября 1909 года.

7) Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Петръ Цвѣтковъ; жалованья получалъ 40 руб. въ годъ, въ должности состоялъ съ 1 января 1910 года по конецъ учебнаго года.

8) Старшая воспитательница училища Александра Васильевна Попова. Служить безмездно.

Б. Преподаватели и учительницы.

1) Законоучитель училища инспекторъ классовъ, священникъ Александръ Никольскій, преподавалъ Законъ Божій въ I—VI нормальныхъ и VII классахъ и церк.-слав. языкъ въ I—IV классахъ. Жалованья, при 25 урокахъ въ недѣлю, получалъ 1500 руб. въ годъ.

2) Семенъ Андреевичъ Бѣлавецъ, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ, преподавалъ математику въ IV, V, VI и VII

классахъ, методику ариѳметики въ VII классѣ и гражд. исторію въ IV норм. классѣ. Жалованья, при 30 урокахъ въ недѣлю, получалъ 1800 руб. въ годъ и за выслугу пятилѣтія 130 рублей; въ должности преподавателя съ 30 іюня 1898 года.

3) Михаилъ Михайловичъ Соколовъ, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ, преподавалъ русскій языкъ въ I и III классахъ, теорію словесности въ V классѣ и исторію литературы въ VII классѣ. Жалованья за 30 недѣльныхъ уроковъ получалъ 1800 р. и за выслугу пятилѣтія 130 руб. На службѣ при училищѣ съ 6 марта 1899 года.

4) Александръ Николаевичъ Филаретовъ, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ, преподавалъ географію въ IV, V и VI параллельныхъ классахъ и гражд. исторію въ IV пар. классѣ и V, VI и VII классахъ. Жалованья за 27 недѣльныхъ уроковъ получалъ 1620 руб., за выслугу пятилѣтія 130 руб. и по должности дѣлопроизводителя педагогическаго Совѣта 180 руб. На службѣ при училищѣ съ 25 августа 1903 года.

5) Николай Никитичъ Рѣдковъ, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ, преподавалъ русскій языкъ во II классѣ, русскій языкъ и теорію словесности въ IV классѣ, исторію литературы въ VI классѣ и педагогическую психологію съ исторіей педагогики въ VII классѣ. Жалованья за 30 недѣльныхъ уроковъ получалъ 1800 руб. На службѣ при училищѣ съ 14 августа 1906 г.

6) Валеріанъ Михайловичъ Эльмановичъ, кандидатъ богословія, преподавалъ Законъ Божій въ I—VI паралл. классахъ, славянскій языкъ въ IV паралл. классѣ, дидактику въ VI классѣ и методику русскаго и ц -слав. языка въ VII классѣ.

7) Димитрій Михайловичъ Можайскій, состоящій на штатной службѣ въ гимназіи Евневича, преподавалъ по вольному найму въ училищѣ физику. Жалованья за 12 недѣльныхъ уроковъ получалъ 720 рублей.

8) Николай Ѳедоровичъ Смирновъ, преподаватель Смоленскаго духовнаго училища, преподавалъ по вольному найму географію въ IV, V и VI нормальныхъ классахъ. Жалованья за 6 недѣльныхъ уроковъ получалъ 360 р.

9) Священникъ Василій Ѳedorовичъ Кулюкинъ преподавалъ церковное пѣніе. Жалованья за 14 уроковъ и за веденіе спѣвокъ получалъ 390 рублей.

10) Виталій Ильичъ Мухометовъ, окончившій Императорскую академію художествъ, преподавалъ рисованіе и черченіе въ I—V классахъ. Жалованья за 12 недѣльныхъ уроковъ получалъ 480 руб. На службѣ при училищѣ съ 7 января 1908 года.

11) Сергѣй Ивановичъ Шведовъ, преподаватель реального училища, преподавалъ рисованіе и черченіе въ VI классѣ. Жалованья за 2 недѣльныхъ урока получалъ 80 руб.

12) Александра Петровна Черешнина, окончившая восемь классовъ женской гимназіи, преподавала ариметику въ I—III классахъ и географію въ III кл. Жалованья за 22 урока получала 990 руб. На службѣ при училищѣ съ 31 іюля 1906 года.

13) Елизавета Михайловна Иванова, окончившая Московскіе высшіе женскіе курсы, преподавала природовѣдѣніе въ IV—V классахъ и естествовѣдѣніе въ VII классѣ. Жалованья за 13 уроковъ получала 780 руб. На службѣ при училищѣ съ 8 октября 1909 г.

14) Анна Григорьевна Кононова, учительница рукодѣлія, на службѣ при училищѣ съ 12 сентября 1908 года. Жалованья за 24 недѣльныхъ урока получала 360 руб.

15) Наталья Васильевна Бѣльская, окончившая Виленское высшее женское Маріинское училище и курсы новыхъ языковъ, преподавала французскій языкъ во II, III и V классахъ. Жалованья за 11 уроковъ получала 495 руб.

16) Ольга Николаевна Суворова, на службѣ съ 1887 года. Преподавала музыку за 240 руб. въ годъ.

17) Александра Васильевна Янушковская, на службѣ съ 1876 г., преподавала музыку за 240 руб. въ годъ.

18) Лидія Эдуардовна Чуйкова, на службѣ съ 1906 г., преподавала музыку за 240 руб. въ годъ.

19) Александра Дмитріевна Орлова, на службѣ съ 1906 года, преподавала музыку за 240 руб. въ годъ.

20) Ольга Константиновна Соловцова, женщина-врачъ, преподавала гигиену въ VII классѣ. Жалованья по должности врача получала 500 р. и за преподаваніе гигиены въ VII классѣ 120 руб.

В. Воспитательницы.

1) Старшая воспитательница Александра Васильевна Попова, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ въ училищѣ съ 1894 г. Жалованья получала по должности 300 руб., за преподаваніе чистописанія въ III норм. кл. 40 руб. и географіи во II классѣ 180 руб.

2) Евфросинія Ѳеодоровна Шевелева, окончившая Александровское училище въ С.-Петербургѣ, на службѣ съ 1906 г. Жалованья по должности воспитательницы VII класса получала 300 руб. и за преподаваніе французск. языка въ I, IV и VI классахъ, при 10 урокахъ въ недѣлю, 450 руб.

3) Евдокія Ниловна Бородовская, оконч. Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1896 года. Жалованья получала 260 руб.

4) Надежда Ивановна Щеголева, оконч. Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1899 года. Жалованья получала 260 р. и за преподаваніе чистописанія 40 руб.

5) Елизавета Евсеиміевна Черсицина, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1899 года. Жалованья получала 260 руб.

6) Анастасія Петровна Троицкая, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1900 г. Жалованья получала 260 руб. и за преподаваніе гражд. исторіи во II кл. 180 руб.

7) Анна Ивановна Акулина, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ со 2 ноября 1901 года. Жалованья получала 260 руб.

8) Александра Николаевна Капутовская, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, вдова священника, на службѣ съ 1903 года. Жалованья получала 260 руб.

9) Надежда Матвѣевна Оглоблина, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1906 года. Жалованья получала 200 руб. и за преподаваніе гражд. исторіи въ III кл. 180 р.

10) Елизавета Михайловна Докучаева, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1903 года. Жалованья получала 260 руб.

11) Евгенія Митрофановна Костылева, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1906 года. Жалованья получала 200 руб. и за преподаваніе чистописанія 40 руб.

12) Марія Ивановна Теофанова, окончив. Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 1906 года. Жалованья получала 200 р. и за преподаваніе чистописанія 40 руб.

13) Серафима Константиновна Капутовская, оконч. Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 27 ноября 1908 г. Жалованья получала 200 руб.

14) Щеголева Екатерина Ивановна, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ съ 26 октября 1909 г. Жалованья получала 200 руб.

15) Александра Ивановна Алмазова, окончившая Смоленскую Марининскую женскую гимназію, на службѣ съ 18 ноября 1909 г. Жалованья получала 200 р. и за преподаваніе чистописанія 40 р.

Г. Другія служащія при училищѣ лица:

1) Экономъ училища, діаконъ Алексѣй Евсеиміевичъ Филоновъ, на службѣ съ 1901 года. Жалованья, при готовой квартирѣ и освѣщеніи, получаетъ 480 руб.

2) Дѣлопроизводитель хозяйственнаго и распорядительнаго Собранія Алексѣй Васильевичъ Ильинъ, на службѣ съ 1 января 1907 г. Жалованья получаетъ 600 р.

3) Церковный староста, Георгій Алексѣевичъ Марцинкевичъ, на службѣ съ 1907 года, служитъ безмездно.

4) Учительница образцовой школы Александра Алексѣевна Конокотина, окончившая Смоленское епарх. жен. училище, на службѣ при училищѣ съ 18 августа 1908 года. Жалованья, при готовой квартирѣ, прислугѣ и освѣщеніи, получаетъ 315 рублей.

5) Законоучитель образцовой школы, священникъ Петръ Цвѣтковъ, на службѣ съ 1896 года. Жалованья получалъ 150 р.

2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ въ 1909—10 учебномъ году было 536. По классамъ, сословіямъ и средствамъ содержанія онѣ распредѣлялись такъ:

К Л А С С Ы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ сларх. содерж.	На половинномъ.	Стипендіатокъ.	Окончили курсъ
VII классъ	41	36	5	27	14	—	—	—	37
VI основной	42	41	1	39	3	3	4	8	40
VI параллельный.	41	38	3	34	7	4	3	6	38
V основной	38	36	2	33	5	3	6	2	—
V параллельный.	37	36	1	36	1	2	3	5	—
IV основной	48	45	3	41	7	3	4	1	—
IV параллельный	49	46	3	42	7	2	3	5	—
III основной	33	30	3	28	5	3	1	5	—
III параллельный.	33	30	3	29	4	2	1	2	—
II основной	50	46	4	42	8	—	4	2	—
II параллельный	48	43	5	42	6	3	8	—	—
I основной	37	34	3	30	7	3	3	3	—
I параллельный .	39	37	2	30	9	—	4	6	—
И т о г о . .	536	498	38	453	83	28	44	45	115

3. Учебно-воспитательная часть.

А. Недельное распределение уроковъ.

Въ началѣ отчетнаго года, согласно § 24, п. 10 уст. епарх. жен. училищъ, инспекторомъ классовъ, по соглашенію съ преподавателями и преподавательницами, было составлено распisanіе уроковъ, которое, по разсмотрѣніи Совѣтомъ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ. Расписаніе составлено согласно съ измѣненіями въ учебной части епар. жен. училищъ, предположенными Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, и выраженными въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 г. за № 5077.

Б. Учебныя руководства, употребляемыя въ училищѣ, но не указанныя въ установленной программѣ.

Изъ учебныхъ руководствъ, не указанныхъ въ установленной программѣ, употреблялись: 1) Краткое ученіе о богослуженіи православной церкви, Рудакова; 2) Теорія словесности, П. Смирновскаго; 3) Исторія русской словесности, А. Незеленова; 4) Родная рѣчь, В. Соколова; 5) Чтенія по исторіи новѣйшей литературы, Александровскаго; 6) Начальный курсъ географіи, Г. Иванова (для 2, 3 и 4 классовъ); 7) Учебная книга географіи, Е. Лебедева (V кл.); 8) Обзорніе Россійской имперіи, И. Соловцова (VI кл.); 9) Учебникъ древней исторіи, проф. Вишпера (3 и 4 кл.); 10) Учебникъ русской исторіи, К. Иванова (VI кл.); 11) Систематическій сборникъ арифметическихъ задачъ, В. Арбузова, М. Минина и Д. Назарова; 12) Курсъ педагогика, К. Смирнова.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

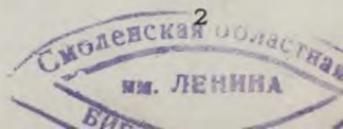
Причины общественныхъ симпатій къ графу Л. Н. Толстому и задачи православнаго русскаго богослова и пастыря, въ виду широкаго распространенія въ обществѣ толстовскихъ идей.

(Окончаніе).

Для подтвержденія правоты сужденій и опредѣленій тогда же вводится сверхъестественный элементъ— Духъ Святой, которымъ и пользуются съ того времени «церковники» — по выраженію графа— для подтвержденія всякой своей лжи. Дѣло доходитъ до того наконецъ, что на второмъ Вселенскомъ соборѣ утверждень былъ авторитетъ святости Церкви, т. е., по Толстому, тѣхъ, которые навиду у всѣхъ воцарили надъ Евангеліемъ ложь. «Весь дальнѣйшій обманъ, говоритъ графъ, строится на этомъ фантастическомъ понятіи Церкви, ни на чемъ не основанномъ и поражающемъ съ начала изученія христіанства своею неожиданностью и бесполезной безсмыслицей». 1) Церковь, по Толстому, есть явленіе «въ самомъ строгомъ смыслѣ противухристіанское»; всею своею дѣятельностью «она только скрываетъ ученіе Христа», проповѣдуя «никому ненужныя формулы византизма» и «въ самой грубой формѣ идолопоклонство» всеми доступными и самыми низкими средствами— обмана, гипнотизаціи и всею вообще пышною обрядностью. Нѣтъ мѣста у Л. Толстого и этой послѣдней... 2)

1) См. выдержку изъ сочин. Л. Толстого „Церковь и государство“ у А. Орфано—стр. 246. То же и въ соответствующихъ главахъ о Церкви и заключеніи сочин. „Критика догм. богословія“.

2) Изложеніе отрицательной теоріи графа сдѣлано по III и IV гл. сочин. „Царствіе Бож. внутри васъ“.



Все это, въ виду намѣченныхъ авторомъ цѣлей—искать истину путемъ внимательнаго и осторожнаго разсмотрѣнія, должно бы думать, имѣть твердыя основанія, безъ которыхъ не можетъ быть мыслимъ «старый и твердый умъ»; но увы!.. этого мы не видимъ. Самая безпристрастная оцѣнка поражающихъ насъ выводовъ показываетъ, что большая часть ихъ въ сущности есть не болѣе, какъ упорное, одностороннее отстаиваніе своихъ мнѣній и предубѣжденій, часто при полномъ непониманіи отвергаемыхъ положеній и истинъ (напр. понятіе Церкви),—не болѣе, какъ смѣлыя и звучныя слова и красивые образы, за которыми не рѣдко скрывается полная безосновательность.

Приемы Льва Толстого, кромѣ намѣченныхъ—заговариванья и красныхъ фразъ, можно свести по характерному преимуществу къ слѣдующему: чаще всего онъ пользуется голословнымъ отверженіемъ безъ всякаго критическаго разбора наличныхъ основаній,¹⁾ уснащая взамѣнъ этого свою рѣчь патетическими восклицаніями, вопросами, многоточіями и т. п. фигурами языка;²⁾ не рѣдко искажаетъ и перетолковываетъ смыслъ отвергаемаго;³⁾ допускаетъ неубѣдительную игру словъ;⁴⁾ не стѣсняется свободой фантазіи и образовъ взамѣнъ дѣйствительныхъ основаній,⁵⁾ къ которымъ прибѣгаетъ

1) Такъ поступилъ онъ съ догматомъ о воскресеніи Христа—см. выдержки объ этомъ у А. Орфано стр. 85, 215 и 216,—со многими чудесами и т. д., „Кратк. изл. Еванг.“ стр. 6.

2) Характернѣе всего этотъ тонъ выступаетъ въ „Крит. догм. богословія“.

3) Это допущено графомъ по отношенію къ догмату искупленія см. выдержки изъ его твореній у А. Орфано стр. 90—2 и 197—8, а также соотвѣств. главы въ „Крит. догм. богословія“.

4) См. напр. разсужденія его о догматѣ творенія у А. Орфано и главу „о твореніи“ въ сочин. „Крит. догм. богосл.“.

5) См. напр. въ передачѣ Л. Толстого фактъ выступленія Христа на обществ. служеніе „Кратк. изл. Еванг.“ гл. I, стр. 25—32. О томъ же говоритъ и изложенная нами выше теорія о заблужденіяхъ церкви.

онъ сравнительно рѣже всего и то, сводя ихъ чаще всего на простую опать таки игру словами, понятіями и фактами. ¹⁾

Такимъ именно образомъ рушится Львомъ Толстымъ христіанская догматика и на мѣстѣ ея утверждаются толстовскіе крикливые парадоксы: точно такимъ же образомъ обосновывается и знаменитая его мораль — съ принципомъ «непротивленія» и антигосударственной идеей во главѣ, ²⁾ которая со стороны своихъ основаній краснорѣчиво уже говорить и о своей прочности. А такъ какъ на ней главнымъ образомъ стоитъ толстовство, какъ доктрина, то послѣ разбора догматическихъ умствованій графа прямой путь богослова къ оцѣнкѣ ея.

И ту, и другую работу современному русскому богослову не приходится начинать сызнова. Исторія нашей полемики имѣетъ по этимъ вопросамъ достаточно цѣнныхъ мыслей и специальныхъ работъ, начиная съ главнѣйшихъ трудовъ въ этомъ направленіи почтеннаго и основательнаго борца съ идеями толстовства, нынѣ уже покойнаго проф. А. Ѡ Гусева. Въ общемъ же — болѣе всего нашей полемической литературой сдѣлано для борьбы съ антидогматическими мудрованіями графа; ³⁾ значительно меньше для критики его моральныхъ

¹⁾ См. его объясненія многихъ мѣстъ Евангелія, напр.—1 гл. Іоанна, повѣствованія о Тайной вечери, прощальной бесѣды и Первосвящ. молитвы — „Кратк. изл. Еванг.“ стр. 24—5 и гл. X и XI,—а равно уже прив. разсужд его о затемненіи уч. о бракѣ для Ивана Грознаго и его сужденія о лицѣ Константина Вел. и цѣляхъ его союза съ Церковью—выдержка изъ „Госуд. и Церк.“ у Орфано стр. 293.

²⁾ Болѣе подробное изложеніе лже-христіанской этики можно найти въ цит. соч. А. Гусева въ послѣдней его главѣ VII-ой, а недостающее — восполнить по соч. Толстого „Цар. Бож. внутри васъ“, преимущ. гл. III и IV.

³⁾ Въ этомъ отнош. почтенныя труды проф. Гусева: „Графъ Л. Н. Толстой, его Исповѣдь и мимо—нов. вѣра“, „Религ. основы уч. Л. Толстого“;

взглядомъ: здѣсь, главное, нѣтъ желательнаго единомыслія, не мало увлеченій и нѣтъ нужнаго тона безпристрастія; 1) всего же менѣе сдѣлано для разбора критическихъ трудовъ графа Толстого по тексту Евангелія — отрывочныхъ изслѣдованій попадаетея много, полныхъ же и основательныхъ почти не слышно. 2) — Дальнѣйшею работой ученыхъ богослововъ нашего времени должно служить, главнымъ образомъ, восполненіе въ нашей полемикѣ недостающаго, систематизація, затѣмъ, уже высказанныхъ мыслей, приведеніе къ единству мнѣній разнорѣчивыхъ и крайнихъ (которыхъ, замѣтимъ, не мало въ особенности по вопросамъ толстовской морали), — созданіе основательныхъ руководствъ по толстовскимъ вопросамъ и, наконецъ, популяризація православнополемическихъ идей среди интеллигенціи и народа. Запросы первые удовлетворены пока очень мало, для послѣдней же, можно сказать, еще не сдѣ-

сочин. А. Орфано „Въ чемъ дол. заключаться истин. вѣра кажд. человѣка“; диссертация К. Григорьева „Христіанство въ его отнош. къ государству по воззр. гр. Л. Толстого“. Казань—1904 г. и др.

1) Чтобы убѣдиться, можно сравнить: взгляды проф. Гусева по его сочин. „Религ. основы уч. Л. Толстого“, „О бракѣ и безбрачіи, противъ Крейц. сонаты“, „Любовь къ людямъ въ уч. гр. Л. Толстого“; статьи преосв. Антонія, арх. Волынск., помѣщ. въ III т. его сочиненій; статью бывшаго іером. Михаила (Семенова) „Любовь или ненависть, христіанство или буддизмъ пропов. Л. Т.“, помѣщ. въ „Мис. Обзор.“ 1902 г. апрѣль; статью о. І. Филевского „Сущность хр. нравственности въ отл. ея отъ мор. фил. гр. Л. Н. Толстого“ „Вѣра и Раз.“ 1893 г. кн. II. — и хотя бы сужденія по этимъ же вопросамъ: Л. Оболенскаго въ его сочин. „Л. Н. Т. его филос. и нрав. идеи“ — автора имѣющ. одобр. отзывъ отъ проф. Гусева (см. примѣч. на стр. 99 кн. „О бракѣ и безбрачіи“); проф. П. Свѣтлова въ его статьѣ, напеч. въ журн. „Богосл. вѣст.“ 1902 г. ноябрь; **Amicus'a** по его „Письмамъ“ „Мис. обзор.“ 1899 г. т. I, январь; сужденія уже вышеупомянутыхъ свѣтскихъ сторонниковъ графа — проф. Грота, Волынскаго и др.

2) Лучшій трудъ въ этомъ направл. — трудъ проф. Некрасова, цитуемый вездѣ А. Гусевымъ. Почтенны труды — о. Буткевича „Нагорн. бесѣда“, „Вѣра и Раз. 1893 г., проф. Д. И. Богдашевскаго „Законъ и Евангеліе“. Кіевъ 1899 г. и др.

лано ровно ничего, между тѣмъ какъ толстовство въ этомъ дѣлѣ, мы видѣли, не дремлетъ.

Въ вопросѣ о популяризаціи—точка близкаго соприкосновенія дѣятельности полемическихъ силъ богослововъ и учителей всѣхъ положеній, здѣсь же и переходная ступень противотолстовской миссіи съ высоты научной мысли къ практической дѣятельности меньшихъ изъ богословскаго лагеря—приходскаго духовенства и школь.

Начало проведенія въ общество здравыхъ полемическихъ идей должно быть, какъ и естественно, сверху. Въ этомъ дѣлѣ первая роль по значенію должна принадлежать вышей и средней богословской школѣ, гдѣ естественнѣе всего на ряду съ другимъ русскимъ сектантствомъ можно было бы пріобрѣсти прочныя свѣдѣнія и о толстовствѣ, которое, какъ было отмѣчено, изъ всѣхъ сектъ выдѣляется силою своей исключительной—по широтѣ и средствамъ, пропаганды. Отъ этихъ школь, наконецъ, и общество ждетъ основательныхъ, опытныхъ вождей среди современной сѣти ложныхъ путей сектантства:—и святая задача школь—удовлетворить законное и чистое желаніе лучшаго общества. Здѣсь, а не гдѣ либо въ иномъ мѣстѣ, должны подготавливаться глубокоубѣжденные, основательные и, по возможности, обладающіе тѣми средствами, какія мы видимъ на сторонѣ проповѣдниковъ нынѣ моднаго толстовства,—борцы православной истинны. Этимъ не прувеличивается желаніе—видѣть среди современныхъ богослововъ—духовенства и учителей людей только исключительныхъ художественныхъ и мыслительныхъ дарованій, какими обладаетъ самъ корифей толстовства—графъ Толстой; но законно желать, чтобы и та-

кія дарованія приносились на святое дѣло борьбы со врагомъ и утверженіе православной истины въ средѣ современнаго—или уже зараженнаго сектантствомъ,¹⁾ или же голодающаго отъ недостатка знанія истины общества. Всякая доля дарованій, знанія и усердія желающихъ потрудиться найдетъ себѣ примѣненіе, ибо толстовство, мы знаемъ, пропагандировано среди всѣхъ слоевъ общества. Нужны, такимъ образомъ, несомнѣнно нужны намъ люди, которые бы могли удовлетворить запросамъ просвѣщенной и образованной интеллигенціи: нужны конечно, и такіе скромные дѣлатели, которые бы могли отвѣчать и на навѣянные толстовствомъ вопросы деревни.

Въ чемъ же частнѣе задача тѣхъ и другихъ?—Объединяясь въ цѣли обще-полемическаго дѣла, задачи эти, въ приложеніи къ частнымъ условіямъ дѣла, между собою во многомъ различны и по степени трудности не равны.

Положеніе полемиста-богослова въ средѣ интеллигенціи требуетъ прежде всего равнаго, или даже высшаго общеобразовательнаго уровня, чѣмъ на какомъ стоитъ окружающая его совопросница-интеллигенція. Эта истина глубоко сознавалась и была «непрестающею болѣзнью сердца» нашихъ недавно почившихъ печальниковъ церковно-народнаго дѣла—преосв. владыки Харьковскаго Амвросія и проф. С. А. Рачинскаго, которые въ одинъ голосъ твердили и подчеркивали, что духовенство наше непремѣнно должно подняться изъ своей умственной ограниченности, ибо въ против-

¹⁾ См. къ этому вопросу ст. преосв. Амвросія, арх. Харьков. „О религіозномъ сектантствѣ въ наш. образ. общества“ „Вѣра и Раз.“ 1891 г. кн. 8 и „Рѣчь при откр. Таврич. мис. съѣзда“ В. М. Скворцова—„Мис. обозр.“ 1899 г. октябрь.

номъ случаѣ ему самому въ недалекомъ будущемъ предстоитъ тяжелая, критическая година бѣды... ¹⁾ Не разъ эта сторона отмѣчалась уже и нашими богословскими журналами, ²⁾ ибо только при такомъ предварительномъ условіи для духовенства нашего возможна надежда вліять. Вотъ почему осуществленія желаній нашихъ лучшихъ богослововъ остается только желать и по мѣрѣ силъ къ нему стремиться,—пока же съ этой стороны у насъ недочетъ.

Примѣчательно при этомъ, что всѣ современные разлады и недоразумѣнія между Церковью и интеллигенціею сводятся при объясненіи, главнымъ образомъ, къ этому коренному образовательному недочету въ нашей учащей братіи. Состояніе учащихся силъ настойчиво признается слабымъ для задачи мирной совмѣстной жизни съ просвѣщеннымъ современнымъ пытливымъ обществомъ,—и пока не совершится образовательный подъемъ учителей вѣры и Церкви, пророчится постоянный даже антагонизмъ между послѣдними и первыми. ³⁾ Замѣчено же было, что и толстовство стоитъ въ союзѣ съ современностью и идетъ подъ общимъ съ нею флагомъ «прогресса»; дѣло ясное, что требованія современности близко касаются и современнаго полемиста съ толстовствомъ.

Частнѣйшія обязанности противотолстовскаго борца-богослова сводятся къ ближайшимъ и главнѣйшимъ требованіямъ самаго существа дѣла. Передъ каждымъ

1) Статья преосв. Амвросія „Вѣра и Раз.“ 1891 г. кн. 8, стр. 472.— С. А. Рачинскій „Сельская школа“ стр. 39.

2) Напр. „Прав.-рус. Слово“ 1902 г. кн. 15, стр. 344—5. „Церк. вѣстн.“ 1896 г. № 10. „Мис. обзор.“ 1896 г. кн. IV, стр. 55 и др.

3) См. статью Тернавцева „Интеллигенція и Церковь“ въ „Мис. обзор.“ 1902 г. июнь, стр. 1008 и 1014.

борцомъ должны быть ясны какъ собственные основанія, такъ и точныя основанія и сила врага. Первое, повидимому, всегда предполагается въ образованномъ богословѣ, но къ сожалѣнiю, дѣло обстоитъ не всегда такъ; что же касается послѣднихъ, то въ желаемомъ свѣтѣ они предносятся лишь самымъ немногимъ. По поводу перваго въ нашихъ же богословскихъ журналахъ отмѣчается, что «проповѣдники Русской Церкви въ большинствѣ наставлены въ вѣрѣ односторонне, часто ложно воодушевлены, мало знаютъ и еще меньше понимаютъ всю значительность важнѣйшихъ (мистической и пророчесвенной) сторонъ христіанства», ¹⁾—не отличаютъ часто существеннаго въ вѣрѣ отъ второстепеннаго. «Вотъ почему—замѣчаетъ другой духовный журналъ—предстоитъ еще много работы для самаго богословія, чтобы окончательно опредѣлить, что составляетъ существенно важное въ богословеской наукѣ и что имѣетъ значеніе временное». ²⁾—Между тѣмъ мы знаемъ, что толстовство во многомъ касается именно временнаго и второстепеннаго (напр. обрядности), однако въ современныхъ пріемахъ полемики и это второстепенное не рѣдко отстаивается съ тѣмъ же жаромъ и до крайности, какъ можно было бы отстаивать и защищать лишь догматы.

Что касается знакомства съ основаніями толстовства, то богословская школа этого знакомства не даетъ, или же даетъ, но слишкомъ отрывочное, поверхностное и совсѣмъ неудовлетворительное; пріобрѣтать же богослову самому его—дѣло не совсѣмъ легкое и доступное, въ виду препятствій цензуры и почти отсутствія

¹⁾ Статья Тернавцева „Мис. обозр.“ 1902 г. іюнь, стр. 1008.

²⁾ Статья Н. Розанова „Правосл.-рус. Слово“ 1902 г. кн. 15, стр. 343.

изданій основоположительныхъ книгъ его въ Россіи. Вотъ почему для самихъ (въ особенности молодыхъ) богослововъ оно пріобрѣтаетъ не рѣдко, къ сожалѣнію, сладость запрещеннаго плода и, не освѣщенное надлежаше критическимъ лучомъ христіанскаго свѣта, въ отдѣльныхъ случаяхъ даже способно склонять въ свою пользу. ¹⁾ Говорить же о борьбѣ противъ него по отношенію къ доброму большинству даже выше-образованныхъ молодыхъ богослововъ — совсѣмъ не приходится, ибо, кромѣ апріорныхъ соображеній изъ области положительныхъ богословскихъ знаній, они остаются предъ толстовствомъ въ собственномъ смыслѣ только съ открытымъ ртомъ. Между тѣмъ, скажемъ словами преосв. еп. Михаила, «сочувствіе ко всѣмъ вообще моднымъ отрицательнымъ направленіямъ основывается чаще всего только на неполномъ, одностороннемъ и отрывочномъ знакомствѣ съ ними и недостаткѣ ихъ изученія... Все плѣнительное, кромѣ истины, всегда плѣнительно болѣе издали, на извѣстномъ разстояніи, при извѣстномъ освѣщеніи, при отрывочномъ знакомствѣ съ нимъ; а подойти къ нему ближе.. — и красота его, какъ мнималь, теряетъ свою обаятельность и чловѣкъ становится къ нему въ должное отношеніе, безъ увлеченія. Тоже самое и съ этими модными теоріями, идеями и воззрѣніями; если ужъ нельзя ихъ не знать, то прямое отношеніе къ нимъ — лучшее средство противъ увлеченія ими и какими бы ни было ихъ популярными изложеніями... До тѣхъ же поръ, пока не бу-

¹⁾ На этотъ тревожный мотивъ написана не такъ давно появившаяся книжечка И. Преображенскаго „Новый и традиціонный духовные ораторы о.о. Гр. Петровъ и І. Сергіевъ—кронштадтскій“, выдержавшая уже нѣсколько изданій.

дутъ у насъ прямо и серьезно разбираемы и обсуждаемы эти самыя теоріи, идеи и воззрѣнія въ ихъ сущности и историческомъ развитіи, всякая книга и всякая либеральная мысль... неизбежно будетъ волновать общество нетвердыхъ и неискусныхъ». ¹⁾—И въ этомъ отношеніи остается желать только много лучшаго и для прямого дѣла необходимаго.

Какія же можно рекомендовать средства, по крайней мѣрѣ, для тѣхъ, кто созналъ уже вредъ толстовскихъ воззрѣній для общества и вѣры и имѣетъ все нужное для того, чтобы противодействовать ему въ средѣ просвѣщенныхъ его прозелитовъ?

Целесообразнымъ здѣсь можно назвать все, что цѣлесообразно и для противодействія сектантству вообще. Несомнѣнную пользу окажутъ въ этомъ дѣлѣ такъ широко теперь распространяющіяся религіозно-просвѣтительныя, миссіонерскія и религіозно-философскія общества, коль скоро предметомъ своихъ чтеній и обсужденій они будутъ ставить вопросы о современныхъ религіозныхъ и другихъ идеяхъ Л. Н. Толстого. Къ утѣшенію, можно отмѣтить, что вопросы эти все болѣе и болѣе начинаютъ выдвигаться въ богословскихъ чтеніяхъ и сочиненіяхъ, которыя мы находимъ на страницахъ нашихъ богословскихъ журналовъ. ²⁾ Великую

¹⁾ См. эти слова въ статьѣ А. Рождествина „Вѣра и Раз.“ 1889 г. т. I, кн. 1. стр. 48.

²⁾ Напр.: „О причинахъ распр. идей Толстого“ С. Левицкаго въ „Пр.-рус. Сл.“ 1902 г. кн. 12.—Проф. А. Дмитриевскаго „Служебникъ, какъ книга таинственная“ —противъ кощунственныхъ словъ Л. Толстого на таинство св. Евхаристіи въ романѣ „Воскресеніе“. Труды Кіев. дух. Акад. 1902 г.—Проф. Маккавейскаго „О педагогическихъ воззрѣніяхъ гр. Л. Н. Толстого“. „Тр. Кіев. дух. Ак.“ 1902 г. и чтеніе на ту же тему свящ. І. Никанорова—„Вѣра и Церковь“ 1900 г. кн. 8.—Бывш. іером. Михаила „Любовь или ненависть, христіанство или буддизмъ пропов. Л. Толстой“. „Мис. обзор.“ 1902 г. апрѣль—вообще въ

службу может сослужить и проповѣдническая кафедра, если съ нее словомъ почаще касаться больныхъ вопросовъ нашей современности, которая въ значительной мѣрѣ пропитана уже толстовскою атмосферою, хранящею и возгрѣвающею въ себѣ много всякихъ разлагающихъ мiazмовъ—атеизма, социализма и др., «грозящихъ дать православной Россіи страшный типъ людей—безъ вѣры въ Бога и безъ любви къ отечеству». ¹⁾ Должно въ данномъ случаѣ пожелать, чтобы по примѣру не такъ давно почившаго владыки Иринея (Орловскаго и Сѣвскаго), бывшаго епископа Тульскаго, ²⁾ была принята во вниманіе опасность нашего времени при выработкѣ по епархіямъ ежегодныхъ проповѣдническихъ программъ—такъ, чтобы хотя нѣсколько праздничныхъ дней въ году было предоставлено для церковнаго обсужденія съ каедрой тѣхъ вопросовъ времени, превратность пониманія и толкованія которыхъ въ извѣстной мѣстности болѣе замѣтна. Несравненно же большую пользу нужно ожидать отъ популяризаціи противотолстовскихъ идей и идей чистаго православія въ формѣ основательныхъ, но доступныхъ изданій, ³⁾ ко-

послѣднемъ журналѣ уже много дано для нами указанной цѣли.—Рефератъ проф. Лебедева „Моск. вѣдомости“ 1903 г. за 18 ноября.—Основательная брошюра Б. Титлинова „Христіанство гр. Толстого и христіанство евангелія“ СПб. 1907 и мн. др.

¹⁾ Слова изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора св. Синода за 1900 г.—См. ихъ въ „Мис. об.“ 1904 г. январь стр. 188 и въ „Правосл. Путеводитель“ того же года январь, стр. 45.

²⁾ См. хронику „Мис. обзор.“ 1896 г. апрѣль стр. 42.

³⁾ Цѣнны въ этомъ отношеніи для насъ такіе убѣжденные и преданные церкви и св. дѣлу распространенія добраго ученія люди, какъ извѣстный ученый и популярный богословъ, проф. о. Павелъ Свѣтловъ; какъ ревностный полемистъ и популяризаторъ полемической литературы, издатель журнала „Мис. Обзор.“ В. М. Скворцовъ. Не малую пользу дѣлу, несомнѣнно, могутъ принести и кое-гдѣ уже сформированные кадры миссіонервъ-книгоношъ (Могилевъ-

торыхъ, въ противоположность дѣятельности толстовскихъ издательствъ, почти совсѣмъ нѣтъ, или же они въ самомъ ничтожномъ количествѣ въ малодоступныхъ духовныхъ журналахъ, а для народа — въ самой малоцѣлесообразной формѣ «листочковъ», которые не стоятъ на нужной высотѣ ни по содержанію, ни по отношенію прямо къ указанной нами цѣли; въ то время какъ грошевый рынокъ толстовцевъ въ этомъ дѣлѣ прямолинеенъ къ своей цѣли: здѣсь можно видѣть всѣ лучшіе рассказы графа и его сподвижниковъ учительнаго свойства (напр. «Два старика», «Три старца», «Чѣмъ люди живы», «Гдѣ любовь, тамъ и Богъ» и т. д. ¹⁾).

Нужно признать значительную долю горькой правды въ словахъ нашего извѣстнаго богослова, проф. о. Павла Свѣтлова, что «наше духовенство не въ достаточной мѣрѣ отвѣчаетъ запросамъ русскаго общества и не вполне удовлетворяетъ ихъ особенно на пути литературно-богословскомъ... У насъ почти совершенно отсутствуетъ литература, приноровленная къ интеллигентному читателю. У насъ почти ничего не припасено для духовнаго чтенія лицъ изъ этой среды, жаждущихъ свѣта. Мы какъ то еще чуждаемся, замыкаемся отъ нея въ свой міръ и не хотимъ знать того міра, въ которомъ живетъ интеллигенція, чтобы освоиться съ ней... чтобы заговорить съ ней понятнымъ ей языкомъ... Съ интеллигентнымъ читателемъ — справедливо замѣчаетъ авторъ-профессоръ — мы думаемъ пока обойтись сов-

ская епархія) и организованныя по деревнямъ и селамъ положительно — полемическія бесѣды и чтенія, приходскіе и миссіонерскіе совѣты и кружки и т. п. См. „Церк. Вѣстникъ“ 1910 г. № 46, стр. 1146.

¹⁾ Любопытныя данныя о количествѣ отдѣльныхъ подцензурныхъ изданий рассказовъ Л. Толстого можно найти въ упомянутой уже выше брошюрѣ П. Драганова — „Дополненія“ стр. XII.

сѣмъ безъ этого искусства (приноровленія) и считаемъ иногда вполне достаточнымъ и подходящимъ для него въ нашихъ сочиненіяхъ языкъ нашихъ семинарскихъ учебниковъ, понятныхъ только въ духовной средѣ. ¹⁾ А между тѣмъ въ основательномъ и убѣжденномъ печатномъ словѣ наша несомнѣнная сила и крѣпкій рычагъ, которымъ, будь онъ достаточно проченъ и твердъ, можно было бы сильно двигать умомъ и сердцемъ людей просвѣщенныхъ и на нихъ сильно и благотворно вліять.

Думается, что отъ этихъ указанныхъ средствъ полемическихъ вліяній въ настоящее время и можно только ждать нѣкоторыхъ результатовъ, такъ какъ въ нихъ пока и нужно видѣть то, что можетъ дать общество образованныхъ богослововъ и духовенства, въ виду «назрѣваго и животрепещущаго» — по выраженію автора «Миссіонерскаго обозрѣнія» — вопроса о миссіи среди интеллигенціи. ²⁾ Рекомендуемыя для этой цѣли нѣкоторыми духовными журналами средства — увѣщаній, назиданій, терпѣнія, окружные сѣзды ³⁾ и т. п. — едва ли можно признать для нашей цѣли вполне сообразными, а главное — сами по себѣ вполне достаточными.

Задача богослововъ — духовенства въ простой средѣ нѣсколько упрощается съ той стороны, что тамъ не предъявляется такихъ широкихъ требованій, какія мы видѣли въ отношеніи къ борцу съ толстовствующей интеллигенціею; но назвать ее легкою все же нельзя,

¹⁾ П. Свѣтловъ — брошюра «Образ. общество и соврем. богословіе» стр. 5.

²⁾ Къ этому вопросу см. въ «Мис. обзор.» 1901 г. кн. декабрь; статью Терновцева въ кн. за іюнь 1902 г. и «Письмо институтки» — январь того же года.

³⁾ «Прав.-рус. Слово» 1902 г. кн. 15, стр. 338 и 346.

потому что имъ то именно и приходится бороться непосредственно съ массой, а двигать ее — есть трудъ.

Мы знаемъ, что простую толпу толстовство влечетъ тѣмъ, что въ нѣкоторой степени отвѣчаетъ на существенно важные вопросы простеца о жизни, — тѣмъ, что оно удовлетворяетъ его эстетическому чувству, умственнымъ запросамъ (въ разсказахъ и брошюрахъ) и, наконецъ, въ лицѣ графа и многихъ изъ его послѣдователей выставляетъ подкупающій примѣръ приближенія къ народному быту. Ясно, что противодѣйствующимъ силамъ должно имѣть счеты съ этими сторонами толстовства — и для успѣха своего дѣла нужно съ своей стороны удовлетворять въ этихъ отношеніяхъ среду. Но здѣсь то и чувствуется главный недостатокъ борющихся съ народомъ меньшихъ силъ духовенства.

Если въ сферѣ выше-образованныхъ богослововъ отмѣчается неясность различенія въ богословіи существеннаго отъ второстепеннаго, то въ средѣ низшаго приходскаго духовенства это, такъ сказать, почти законно предполагается; званій же о толстовствѣ здѣсь почти вовсе нѣтъ, потому что нѣтъ подходящихъ руководствъ. Понятно отсюда, что низшее духовенство не можетъ быть пока на высотѣ своего призванія въ дѣлѣ борьбы съ толстовствомъ. Популяризаторомъ общедоступныхъ народныхъ изданій въ желаемомъ направленіи оно тоже быть не можетъ, потому что такихъ изданій пока почти нѣтъ, а если кое-какія и есть (напр. сборнички противосектантскіе и другіе нѣкоторыя), то они пока еще очень мало популяризуются. Пока остается всего этого только желать; а для служенія этому дѣлу борьбы у духовенства время, возможность и нѣкоторыя средства есть. Ими можетъ быть и

церковная проповѣдь, и церковная школа, которая Высочайшимъ указомъ 1884 года призвана подъ знаменемъ Церкви вести борьбу съ тьмой народной жизни и внѣдрять Христову истину въ сердца народа.

А между тѣмъ нашъ русскій богатырь-народъ все больше и больше затягивается крѣпкими путами современныхъ лстивыхъ ученій, плѣняющихъ губительною ложью его, хотя и крѣпкій, но наивный и довѣрчивый умъ. Печальное уже въ настоящемъ, «положеніе нашего православнаго отечества въ будущемъ—скажемъ словами преосв. Амвросія Харьковскаго—представляется намъ прямо опаснымъ и страшнымъ, если мы вспомнимъ, что вмѣстѣ съ пашковщиной идетъ еще другое религіозное движеніе, направляемое на нашъ народъ—это штунда», ¹⁾ развратныя секты—а мы прибавимъ еще—и толстовство, которое, какъ отмѣчено всеподданнѣйшимъ отчетомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, «все больше и больше начинаетъ проникать въ народъ», ²⁾ оформливается въ дѣлюю замѣтную, враждебную православію силу, о которой уже открыто и съ тревогой говорятъ. Народу грозитъ неминуемая духовная смерть—болѣе трагически какъ бы продолжаетъ эту скорбную рѣчь С. А. Рачинскій,—если только никто не протянетъ ему руку помощи и не выведетъ его изъ бездны паденія, въ которую онъ низвергся, живя безъ вѣры и безъ Христа». ³⁾

На помощь въ этомъ тяжеломъ положеніи народа должно придти духовенство: оно должно явить въ своемъ

¹⁾ Статья „О рел. сект. въ обр. обществѣ“. „Вѣра и Раз.“ 1891 г. кн. 8, стр. 498.

²⁾ „Мис. обзор.“ 1904 г. кн. 2, стр. 187.

³⁾ „Сельская школа“ стр. 178.

лично́мъ примѣрѣ́ свѣтлый нравственный образъ для подражанія и тѣмъ отвлечь народъ отъ пути гибели на путь правды и спасенія,—ибо «только жизнью своею русскій простой народъ далекъ отъ Бога, сердцемъ же своимъ, пламенно любящимъ Господа и льющимъ предъ Нимъ горячія слезы покаянія, онъ близокъ къ Нему...¹⁾ «Онъ ищетъ «спасенія»... Дайте—взываетъ поэтому С. А. Рачинскій къ духовенству—народу сознательное христіанство, проведите христіанство въ его жизнь, сдѣлайте русскій народъ народомъ святымъ, угоднымъ Богу,—и вы отвѣтите на запросы народной души...²⁾— Въ этомъ нравственно-просвѣтительномъ вліяніи личнымъ подвигомъ и примѣромъ на народную среду и нужно пока полагать возможную силу нашего духовенства предъ толстовствомъ, которое такъ ревностно и неустанно сманиваетъ въ свои сѣти добрыхъ сыновъ русскаго народа.

Вѣримъ, что при замѣтномъ уже нынѣ оживленіи въ духовенствѣ сознанія своего высокаго предъ долгомъ и отечествомъ назначенія, при значительно теперь расширенной гражданскою и свѣтскою властью возможности пастырской инициативы, при томъ, наконецъ, полномъ побудительномъ довѣріи, которое мы видимъ въ послѣдніе дни со стороны Верховной Императорской воли,³⁾ наше православное духовенство явить себя достойнымъ своего высокаго пастырскаго назначенія и станетъ на законномъ ему предъ народомъ мѣстѣ— «на свѣщницѣ».

— И мы, ходя во свѣтѣ, не преткнемся.

Н. Федоровъ.

¹⁾ Въ цит. соч. Н. Пальмова. Стр. 5.

²⁾ Въ цит. соч. Н. Пальмова стр. 13.

³⁾ Высоч. грамота по поводу 25-лѣтія церк.-прих. школь.

О разрядахъ въ жалованьи духовенству.

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства пособіемъ отъ государства еще только проходитъ первыя робкія стадіи, а наши собратья уже видятъ опредѣленные оклады и дѣлятъ ихъ по разрядамъ. Таковъ докладъ о. Карзова минувшему съѣзду о раздѣленіи жалованья по разрядамъ. Самъ по себѣ такой докладъ, какъ мечтательная дѣлежка не полученнаго, не заслуживаль-бы вниманія, если бы въ основу его не былъ положенъ ложный принципъ, который независимо отъ предмета, къ которому онъ приуроченъ, долженъ быть раскрытъ какъ таковой.

При распредѣленіи жалованья по разрядамъ невольно выдвигается вопросъ объ оцѣнкѣ дѣятельности пастыря. Правда священники съ недостаточнымъ образованіемъ могутъ быть и худшими руководителями своей паствы, но у нихъ-то, у слабыхъ пастырей „ины-ли овцы“, „иное-ли стадо“, чѣмъ у пастырей образованныхъ потому только, что эти послѣдніе получили свое образованіе въ официальной школѣ. Неужели семинарія есть окончательный пунктъ образованія для пастыря, неужели только тотъ, кто окончилъ курсъ въ семинаріи или академіи, тотъ и достойный пастырь?

Авторитетъ пастыря—это его санъ, который пастырь всю свою жизнь долженъ нести высоко, для котораго онъ всю жизнь свою, поучая другихъ, долженъ и самъ поучаться и совершенствоваться.

При современномъ матеріальномъ положеніи духовенства это развитіе и совершенствованіе въ полномъ смыслѣ было мало доступно для іереевъ всякаго образованія,—изъ-за чего гибли и засыпали въ глуши недюжинныя силы и въ настоящее время въ нашей деревнѣ замѣчается общее „пастырское уравненіе“: всюду по своей дѣятельности одни и тѣ-же пастыри, всюду одно и то же „овчее стадо“. Стало быть, процентное распредѣленіе жалованья только и должно быть по процентному распредѣленію труда. Вѣдь пастырь кромѣ духовнаго руководителя есть и единственная культурная сила въ нашей глухой и дикой деревнѣ и чѣмъ ближе онъ стоитъ къ разрѣшенію жизненныхъ нуждъ и запросовъ своего прихода, тѣмъ онъ и ближе и дороже для своей паствы, чѣмъ тотъ пастырь, который только хорошій проповѣдникъ, но

который вдали стоит от общественной жизни. Хорошій проповѣдникъ въ силу своего дара имѣетъ обыкновенно, обезпеченное мѣсто, онъ не затеряется гдѣ либо въ глуши. Конечно, чѣмъ образованнѣе пастырь, тѣмъ онъ и культурнѣе, но продуктивность то приобретається не академіей или семинаріей, а знаніемъ жизни и своимъ стремленіемъ быть продуктивнымъ и заботливымъ о своей паствѣ со всѣми ея запросами и нуждами. Распредѣлять іереевъ на достойныхъ пастырей изъ академіи и семинаріи и недостойныхъ наемниковъ, которымъ даютъ іерейство за неимѣніемъ пучшихъ кандидатовъ, обидно для самаго пастырскаго сана, какъ будто-бы послѣдніе наполовину только получили свое священство. Достоинство пастыря опредѣляется епископомъ: каждый пастырь, стало быть, одинаковаго достоинства и несетъ одинаковыя обязанности и одинаковое для нихъ должно быть вознагражденіе, не одинаково только отношеніе пастырей къ своимъ обязанностямъ. Пастырь „радитъ объ овцахъ“ —многой награды достоинъ, и мало стоитъ тотъ пастырь академикъ или семинаристъ, который считая уже себя, благодаря этому, достойнымъ пастыремъ, является только требоисправителемъ; ничего не стоитъ и тотъ пастырь изъ „недостойныхъ“, который не совершенствуется, не развиваетъ себя и не стремится, чтобы быть достойнымъ пастыремъ. Сила вся въ самодѣтельности пастыря. Печаловаться, что церкви вручаются малообразованнымъ пастырямъ, еще преждевременно, потому что такихъ пастырей еще самый малый процентъ, ничуть не выдѣляющийся по своей недостаточной дѣятельности изъ общаго количества пастырей достойныхъ: то же проповѣдываніе слова Божія по книжкѣ, то же требоисполненіе. Есть, конечно, исключенія въ худшую сторону, но мало. Прежде чѣмъ раздѣлять пастырей на достойныхъ и недостойныхъ, необходимо улучшить всѣ тѣ жизненныя условія, при которыхъ могутъ быть только одни достойные и, если дѣлать разницу въ содержаніи пастырей, то разцѣнку нужно измѣрять только по количеству дѣятельности каждаго пастыря. Нужно брать въ расчетъ все: и церковное учительство и школьную дѣятельность, и заботы о всей внутренней жизни своего прихода, и количество душъ приходскихъ. Дѣятельность каждаго іерея хорошо извѣстна каждому благочинію и докладъ о. Карзова въ настоящее время цѣненъ только тѣмъ,

что каждому пастырю приходится глубже вникнуть въ себя и въ свою дѣятельность.

Свящ. *Владиміръ Строгоновъ.*

Устарѣлый руководственный документъ.

Среди духовенства въ наши дни не рѣдкость слышать рѣчи о полезности и постановкѣ института о.о. благочинныхъ. Мнѣнія обычно раздѣляются и какъ то странно—по мѣстожительству: тѣ іереи, которые живутъ поближе къ обители Его. Высокоблагословенія, находятъ, что институтъ сей необходимъ для духовенства и весьма полезенъ для церкви; тѣ же, которые по своему дальнему разстоянію отъ благоч., рѣдко попадаютъ въ согрѣвающіе лучи ласки о. благоч., находятъ, что институтъ благоч. крайне устарѣлъ, требуетъ капитальнаго ремонта и духовенству, за малымъ исключеніемъ, ничего полезнаго въ смыслѣ пастырской наставительности, руководства не даетъ, а для храма такъ прямо доставляетъ убытокъ. Споры подобнаго рода послужили толчкомъ для пишущаго эти строки—внимательнѣе прочитать благоч. инструкцію,—дабы выяснить—нѣтъ ли въ самой наставительной грамотѣ какихъ либо данныхъ для подобныхъ разнорѣчивыхъ толковъ, не подкапываетъ ли институтъ благочинныхъ, самая формулировка ихъ обязанностей и правъ. О.о. благочинные, можетъ быть, даже въ силу 'необходимости, отгородились отъ живой жизни исходящими и входящими бумагами и большую часть своихъ дарованій сжигаютъ за канцелярскимъ столомъ.

Я засѣлъ за штудированіе благоч. инструкціи (изд. 1908 г.) и, прочитавъ ее, прежде всего, задалъ себѣ вопросъ: кто сочинялъ эту инструкцію—духовныя ли пастырскія сферы, или, по ошибкѣ, 3 отдѣленіе,—такъ отъ нея несетъ полицейскимъ духомъ и устарѣлымъ чиновничьимъ формализмомъ.

Выраженія: „наблюдать“, „смотрѣть“, „внушать“, и т. под. такъ и пестрятъ ея страницы.

Неудивительно, что руководствующіеся ею нѣкоторые о.о. благочинные такъ боязливо и слегка въ своемъ служеніи касаются „духа“ пастырскаго дѣланія и такими орлами парятъ, какъ только приходится имѣть дѣло съ вышеупомянутыми глаголами.

Что собственно изъ себя долженъ представлять благочин-

ный, начальника ли для своего округа, въ томъ числѣ для старцевъ-пресвитеровъ, часто украшенныхъ въ превосходящей степени въ сравненіи съ самими благочинными не только суетными человѣческими наградами, но и опытомъ и мудростью духовной,— или перваго помощника, пособника, руководителя для ввѣреннаго ему духовенства въ достиженіи идеаловъ ихъ служенія, для чего, конечно, потребна наличность высокиихъ духовныхъ даровъ въ самомъ руководителѣ. Казалось бы, именно, и главнымъ образомъ этого послѣдняго надо ждать отъ этой должности и, слѣдовательно, у о.о. благочинныхъ должно бы предполагать всегда наличность достаточной помазанности и духовнаго руководительства. Дѣло это великое и отвѣтственное, но не такъ строго смотреть на обязанности благочиннаго инструкція и, очевидно, этимъ только объясняется, почему иной разъ и люди не особенно большого пастырскаго опыта охотно берутся за это отвѣтственное дѣло.

Въ № 17 инструкціи читаемъ: „Благочинный долженъ, по своему благоразумію, *и какъ наставитъ его Богъ*, давать, *ежели найдетъ нужнымъ*, наставленія священникамъ, какъ имъ исповѣдать дѣтей своихъ духовныхъ, какъ связывать и разрѣшать человѣческую совѣсть“. Не странно ли звучитъ эта оговорка, „ежели найдетъ нужнымъ“, пишетъ по этому поводу „Руководство для Сельскихъ пастырей, при разсужденіи о такомъ предметѣ, который хотѣли бы знать сами священники, и о которомъ съ такою охотою готовы были бы посоветоваться съ болѣе опытнымъ ихъ лицомъ? А выраженіе „какъ наставитъ его Богъ“, какъ бы заранѣе предполагаетъ духовную немощь того, кому поручено руководство собратіями, и спасаетъ его отъ всякой отвѣтственности за нее. Конечно, исповѣдь,—дѣло чисто-духовное, и отъ чиновника, въ тогу котораго чаще всего о.о. благочинные драпируются, компетенціи и руководительства въ ней ожидать нечего“ (Руковод. для сельск. пастырей 1904 г.).

Тѣмъ, кто скорбитъ о малообразованности и неучености духовенства, слѣдуетъ прочесть далѣе 1-й № инструкціи, изъ котораго они увидятъ, что большой науки отъ духовенства не требуетъ даже офиціальныи руководителныи документъ. Въ приходскихъ церковныхъ бібліотекахъ, кромѣ необходимыхъ бого-

служебныхъ книгъ, инструкція предписываетъ имѣть лишь „изданныя отъ Св. Синода проповѣди“,—весьма древнія книжицы, къ нашему времени едва ли даже и подходящія. А какое богатство богословскаго знанія требуется отъ священнослужителей по сей инструкціи? Знаніе пространнаго катихизиса и только! (§ 24). И это въ 20 столѣтіи!

Даже наличность у духовенства совершенно неграмотныхъ дѣтей до 17-лѣтняго возраста инструкція предполагаетъ и теперь какъ въ далекую старину, § 37 инструкціи требуетъ ни больше ни меньше какъ „внушать духовенству, чтобы дѣтей своихъ... обучивъ грамотѣ и молитвамъ, отдавали въ школы. О тѣхъ же изъ дѣтей, которые до 17 лѣтъ въ школы не отданы, немедленно доносить“. Можетъ быть на дняхъ на Руси будетъ уже изданъ законъ о всеобщемъ обученіи, а въ благочин. инструкціи все еще будетъ стоять этотъ удивительный параграфъ.

Составлена инструкція далѣе въ очень широкомъ масштабѣ по части надзора за духовенствомъ: она охватываетъ не только служебную дѣятельность духовенства, но и частную его жизнь,—даже знакомства духовенства, хожденіе въ гости поставлены подъ ея бдительный контроль. „Дружить, водить хлѣбъ-соль“ позволяется духовенству лишь съ „подобными себѣ—помѣщиками, почетными купцами, мѣщанами“. Крестьяне,—а сколько изъ нихъ есть достойныхъ людей,—многочисленныя духовныя овцы, въ числѣ „гостей“ отсутствуютъ. Встарь ихъ называли „подлымъ„ сословіемъ, „людишками“,—неужели и инструкція держится еще такого же взгляда!!

Наконецъ, самый строгій, глубокоунизительный для духовенства § 49, о внушеніяхъ и поклонахъ въ церкви. Отъ тѣлесныхъ наказаній духовенство избавлено указомъ въ іюнѣ 1767 года, по инструкціи же духовенство и теперь до нѣкоторой степени можетъ быть тѣлесно наказуемо, ибо поклоны, которые священника можетъ заставить бить епарх. власть (Устав. дух. консист.), а низшихъ клириковъ—благочинный, даже всенародно, есть ничто иное какъ видъ глубоко-оскорбительнаго тѣлеснаго наказанія, поправіе дорогого чувства стыдливости, современной культурой развитаго до высокой степени даже у крестьянъ. Раньше, когда человѣческое достоинство безпощадно попиралось на конюшняхъ

благороднаго дворянства, отъ произвола котораго не было гарантировано и духовенство, общая участь, общая обида дѣлала то, что подобное явленіе, какъ поклоны, не било такъ по чувству стыдливости, какъ могутъ воздѣйствовать теперъ; не удивительно что начальство фактически уже и не прибѣгаетъ къ такого рода наказаніямъ, а пунктъ инструкціи, дающій ему это право, все еще стоитъ на своемъ мѣстѣ. Съ грустью перечитываешь духовные журналы, вышедшіе въ годы „натиска и бури“ въ русской жизни,—самыхъ скромныхъ „позицій“ не смогло за собою закрѣпить духовенство,—даже уйти хотя бѣ отъ школьнической отмѣтки по поведенію, о которой „Руков. для сельск. пастырей“ за—1901 г. стр. 123, говоритъ какъ объ „унизительной и недостигающей *никакихъ* добрыхъ цѣлей“, „до сихъ поръ намъ не удалось“, а инструкція это право отмѣтки усвоетъ о. благочинному, ничтоже сумняся. Пора бы, давно пора переработать этотъ устарѣвшій документъ, иначе надо взглянуть на институтъ о.о. благочинныхъ, чѣмъ смотреть на нихъ инструкція и тогда, конечно, не будетъ среди духовенства вышеупомянутыхъ толковъ о томъ, нуженъ-ли и полезенъ ли этотъ институтъ. Въ иной, идеальной пастырско-руководительной, а не чиновничьей постановкѣ онъ очень нуженъ и полезенъ.

Свящ. II.

ИЗЪ ЖИЗНИ.

Поправка. Въ № 2-мъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 г., по моей просьбѣ, Редакціей было доведено до свѣдѣнія наслѣдниковъ, что послѣ смерти вдовы псаломщика села Горенова, Рославльскаго уѣзда, Татіаны Александровой Цебровской, послѣдовавшей 20 декабря 1910 г. осталось наслѣдства—113 р. и др. Въ этомъ объявленіи, по неосвѣдомленности моей, вкралась ошибка, а именно: покойная Татіана Александрова Цебровская не вдова псаломщика села Горенова, а дочь-дѣвица умершаго діакона села Горенова, Рославльскаго уѣзда; эту ошибку я почтительнѣйше прошу Редакцію въ слѣдующемъ № исправить.

Свящ. Н. Марковъ.

19-е февраля. Въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Θεодосіемъ, въ сослуженіи градскаго духовен-

ства, послѣ литургіи совершенно торжественное молебствіе. На канунѣ была совершена заупокойная панихида по Царѣ—Освободителѣ.

— Въ духовной семинаріи и другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не смотря на малочисленный составъ оставшихся въ Смоленскѣ, по случаю масляницы, учащихся, также 19 февраля была совершена литургія съ молебствіемъ, а накануне панихида. Послѣ литургіи по мѣстамъ состоялись чтенія.

— Въ приходскихъ градскихъ церквахъ епархіи и въ сельскихъ, а также въ цер.-приходскихъ школахъ празднованіе 19-го февраля прошло согласно съ предначертаніями на сей предметъ церковной власти. Типъ сельскаго отношенія къ событію можно видѣть изъ нижеслѣдующей корреспонденціи изъ с. Мошешоваго.

— *19-е февраля въ селѣ Мошешовомъ Краснинскаго уезда.* 2-го февраля Мошевской цер.-прих. совѣтъ въ своемъ засѣданіи постановилъ отпраздновать достойнымъ образомъ приближающееся 19-е февраля. Постановлено сдѣлать сборъ по приходу на устройство иконы св. Александра Невскаго въ кіотѣ, съ надписью въ память 50-тилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и устроить торжественное Богослуженіе 19 февраля. Священникъ со старостой по деревнямъ на сельскихъ сходахъ собрали на икону болѣе 30 р. (приходъ 200 дворовъ и бѣдный). 19-го февраля собрался почти весь приходъ и дѣти изъ двухъ школъ своего прихода и изъ сосѣдней—Зимницкой. Послѣ утрени, по соотвѣтствующей рѣчи священника, была торжественная панихида по Императорѣ Александрѣ II. Всѣ молящіяся, не исключая и дѣтей, стояли съ зажженными свѣчами. Колѣнопреклоненная молитва во время пѣнія „Со святыми упокой“ и „Вѣчная память“, все это было очень трогательно; по крайней мѣрѣ, въ деревнѣ, въ захолустьи—явленіе рѣдкостное. По литургіи послѣдовала соотвѣтствующая рѣчь священника по поводу настоящаго торжества и благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ Государю Императору, Царствующему Дому и съ провозглашеніемъ „Вѣчной памяти“ Императору Александру II. Торжество закончилось въ земскомъ училищѣ молебномъ... Очень жаль что Краснинское земство не успѣло прислать къ 19 февраля, портретъ Императора Александра II, какія либо брошюры или лекціи по

поводу даннаго юбилея для раздачи послѣ молебна хотя-бы дѣтямъ. Казалось бы эта была прямая обязанность земства почтить того, кто самое земство воззвалъ къ жизни. Въ Мошевскомъ приходѣ дворянъ ни души, и праздникъ былъ чисто крестьянскій.

Свящ. *Валерій Соколовъ.*

Въ Городской Смоленской Думѣ. По случаю 19 февраля въ 4 часа дня состоялось торжественное засѣданіе. Присутствовали: Преосвященный Ѳеодосій, Начальникъ губерніи, въ полномъ составѣ гласныя думы, высшія должностныя лица, представители учебныхъ заведеній, учреждений и обществъ, представители учащихъ отъ нѣкоторыхъ городскихъ школъ, а также частныя лица, допускавшіяся по специальнымъ билетамъ. Смоленскій Городской Голова Рачинскій произнесъ краткую вступительную рѣчь о чувствуемомъ событіи. Затѣмъ былъ выслушанъ докладъ гласнаго думы Костицина, посвященный историческому освѣщенію крестьянской реформы. По болѣзни Костицина, докладъ его былъ прочитанъ гласнымъ З. П. Ёльчаниновымъ, который предпослалъ докладу нѣсколько словъ отъ себя. По окончаніи чтенія, думой для увѣковѣченія памяти 19 февраля единогласно приняты слѣдующія предложенія: 1) наименовать 10-е начальное городское училище, подлежащее къ открытію въ семь году, „училищемъ въ память 19 февраля 1861 г.“; 2) передъ зданіемъ этого училища поставить бюстъ Императора Александра II-го, на что ассигновать 500 руб.; 3) образовать фондъ въ память 19 февраля 1861 г., проценты съ коего должны обращаться на выдачу пособій на образовательныя нужды бѣднѣйшей части населенія г. Смоленска. На образованіе фонда ассигновать 1000 руб. и 4) перечисленный расходъ въ суммѣ 1500 р. покрыть изъ суммъ запаснаго капитала безвозвратно. Затѣмъ началось торжественное увѣнчаніе бюста Императора Александра II вѣнками. Вѣнки возлагались депутаціями отъ учреждений и обществъ. Возложено всего 22 вѣнка. Въ заключеніе хоромъ и оркестромъ музыкальнаго общества, имени М. И. Глинки исполнено: „Славься, славься“—t-mol изъ оперы „Жизнь за Царя“—Глинки, затѣмъ гимнъ „Боже, Царя храни“.

— *Семинарскій вечеръ.* 15 февраля въ зданіи семинаріи состоялся семейный вечеръ. Хоромъ воспитанниковъ и оркестромъ изъ нихъ же подъ управленіемъ учителя пѣнія С. М. Кучина и учителя музыки Соркина были исполнены попеременно: „Боже,

Царя храни"; „Озеро спить“ муз. Пфейля; „Les sept paroles de Jesus Christ“,—квартетъ Josef Haydn; „Хоръ странниковъ“ изъ оперы „Рогнѣда“—муз. Сѣрова; „Toledo Bolero“—дуэтъ E. Mezza capo; Хоръ изъ оперы „Опричникъ“—Чайковского; Petite Symphonie—дуэтъ Morel; „19 февраля 1861 года“; „Незабвенной памяти Царя-Освободителя и „Слався, слався“—Final изъ оп. „Жизнь за Царя“ Глинки. Послѣ концерта присутствовавшимъ гостямъ отъ лица воспитанниковъ-хозяевъ былъ предложенъ чай. Музыкально-вокальный отдѣлъ вечера и чай посѣтилъ Преосвященный.

— *Бородинская стипендія.* Св. Синодомъ, въ ознаменованіе предстоящаго столѣтняго юбилея Отечественной войны, учреждена одна стипендія подъ названіемъ „Бородинской“ при Смоленской Семинаріи, съ отнесеніемъ расхода на этотъ предметъ на счетъ духовно-учебнаго капитала.

— *На ремонтъ Киведральнаго Собора* Св. Синодомъ отпущено 19560 рублей.

— *Религіозно-нравственныя чтенія.* По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ Нижне-Николаевской гор. Смоленска церкви за вечерними Богослуженіями въ теченіе нынѣшняго Великаго поста будутъ происходить религіозно-нравственныя чтенія по слѣдующей программѣ. 27 февр. 1-я недѣля,—„Іоанниты, ихъ исторія и ученіе о Христѣ“, 6 марта 2-я нед.—„Личность Іисуса Христа по евангелію“, 13 марта 3-я нед.—„Христіанинъ и христіанскія добродѣтели“, 20 марта 4-я нед.—„Христіанскій домъ“, 27 марта 5-я нед.—„Христіанство и государство“.

Новая газета. 20 февраля вышелъ 1-й номеръ новой газеты въ Смоленскѣ „Днѣпровская Заря“, Газета издается и редактируется нѣкимъ Б. Н. Цапенко и обѣщаетъ выходить пока не рѣже одного раза въ недѣлю, посвящается вопросамъ политики, народнаго хозяйства, литературы и искусства. „Для удобства г. г. подписчиковъ временно, впредь до превращенія газеты въ ежедневную, конторкою установлена цѣна 20 коп. за каждые 4 №№ съ пересылкою. Газета, конечно, пока безъ послѣднихъ телеграммъ, т. е. безъ самой важной составной своей части, безъ которой въ наше время газета теряетъ большую половину интереса. Въ 1-мъ № пока нѣтъ еще даже и обзора дѣятельности нашихъ законодательныхъ учреждений. Определенный обликъ газеты по

одному номеру установить трудно, но, повидимому,—направленія она прогрессивно-демократическаго. Конечно, всякому новому начинанію въ публицистическомъ дѣлѣ нельзя не пожелать успѣха, но все же какъ-то мало увѣренности, что газета пойдетъ. Неудачные опыты создать другую газету въ Смоленскѣ въ видѣ „Смоленской газеты“, „Смоленскаго голоса“, „Смоленскаго листка объявленій“ и друг. не укрѣпляютъ этой увѣренности, тѣмъ болѣе, что газета для завоеванія симпатій публики требуетъ многого такого, чѣмъ „Днѣпровская Заря“ въ Смоленскѣ едва ли можетъ располагать: имя и авторитетность редактора, наличность энергичныхъ и даровитыхъ сотрудниковъ, строго опредѣленное направленіе, сопровождаемое авторитетными и интересными для читателей статьями, многочисленныхъ корреспондентовъ съ мѣста, наличность большого числа объявленій и т. д.—всего этого трудно найти у насъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Собраніе законоучителей г. Пензы. По распоряженію Пензенскаго Преосвященнаго состоялось собраніе законоучителей г. Пензы для обсужденія вопросовъ: о посѣщеніи учащимися храмовъ Божіихъ, поведеніи ихъ въ храмѣ и исполненіи ими христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Выяснивъ ненормальное отношеніе учащихся къ Богослуженію, храму и святынь, собраніе выработало мѣры, которыя необходимо принять для воспитанія религіознаго духа въ учащихся. 1) Желательно привлечь учащихся къ посѣщенію храмовъ и исполненію христіанскихъ обязанностей безъ всякаго примѣненія строгихъ, формальныхъ, карательныхъ предписаній и наказаній, угрозъ и приказаній, а одними ласковыми, кроткими увѣщаніями, обращенными при томъ къ учащимся со стороны не только законоучителя, но и со стороны начальствующихъ, классныхъ наставниковъ и вообще преподавателей. Затѣмъ, по мнѣнію собранія, въ дѣлѣ приученія учащихся къ исправному посѣщенію христіанскаго Богослуженія и исполненію другихъ христіанскихъ обязанностей, важно вліяніе живого примѣра. И наставники не должны уклоняться отъ исполненія христіанскихъ обязанностей въ училищномъ храмѣ, на виду

всѣхъ учениковъ. Видя преподавателя благоговѣнно молящимся въ храмѣ, чинно, безъ разговоровъ стоящимъ въ ономъ и исполняющимъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, учащіеся и сами пріучаются быть усердными исполнителями христіанскихъ обязанностей. 2) Дѣйствительнымъ также средствомъ для воспитанія въ средѣ учащихся всѣхъ школъ религіознаго духа, навыка къ молитвѣ, собраніе признало общую молитву предъ началомъ занятій. Общая молитва—весьма важный моментъ въ школьной жизни, лишь бы только совершеніе ея было обставлено такъ, чтобы учащіеся смотрѣли на нее не какъ на отбытіе повинности, а чтобы она сдѣлалась духовною потребностью, давала силу и отраду душѣ. Молитва должна читаться при полной тишинѣ, благоговѣнно, торжественно и по извѣстному принятому порядку. 3) Такъ какъ спектакли, концерты, танцевальныя, литературныя, музыкальныя и т. п. вечера, особенно наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отвлекаютъ учащихся отъ Богослуженія, то собраніе постановило возбудить, предъ кѣмъ слѣдуетъ, ходатайство объ отиѣнѣ театральныя и другихъ зрѣлищъ, нерѣдко возмутительныхъ по своему дурному содержанію, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а тѣмъ болѣе великимъ постомъ. 4) Въ виду того, что храмъ для православнаго человѣка долженъ быть школой, а Богослуженіе, въ немъ совершаемое, уроками христіанской жизни, понятными и вразумительными для народа и учащихся, собраніе признало нужнымъ пожелать, чтобы богослуженіе совершаемо было истово и благоговѣнно, чтеніе и пѣніе было четкое, вразумительное и чтобы непонятныя выраженія и слова, оо. законоучителями объяснялись учащимся и на урокахъ, и богослуженіяхъ, и при всякомъ удобномъ случаѣ. Въ цѣляхъ устраненія шума, бѣготни, безпорядка и т. п. неблагообразія, чинимыхъ учащимися городскихъ начальныхъ школъ, собраніе признало нужнымъ, чтобы учащіеся приводились въ храмъ и присутствовали въ оныхъ подъ присмотромъ учителей. Въ случаѣ же, если это пожеланіе не осуществится, поручить надзоръ за поведеніемъ учащихся въ приходскихъ храмахъ особенно избраннымъ для этой цѣли членамъ приходскихъ совѣтовъ и приходскихъ попечительствъ. 5) Собраніе оо. законоучителей, въ видахъ привлеченія учащихся къ участию при совершеніи всенощ-

ныхъ бдѣній, которыя особенно рѣдко посѣщаются учащимся, и для болѣе удобнаго наблюденія за поведѣніемъ ихъ во время этихъ Богослуженій, нашло полезнымъ-совершать всенощныя бдѣнія наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней въ залахъ учебныхъ заведеній, гдѣ нѣтъ домовыхъ церквей и гдѣ представится къ тому возможность. 6) Переходя къ послѣднему вопросу объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія учащимся, собраніе высказало пожеланіе, чтобы учащимся дѣвицамъ былъ данъ большій просторъ въ дѣлѣ исполненія христіанскаго долга и назначена для говѣнія не только исключительно страстная седмица, но и 1-я недѣля великаго поста, при чемъ говѣніе это совершалось бы, хотя и въ приходской церкви, но подѣ наблюдѣніемъ начальствующихъ. Что касается учениковъ городскихъ школъ, то собраніе также выразило пожеланіе, чтобы учащіяся исполняли христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія всей школой, подѣ наблюдѣніемъ учителей и въ особую недѣлю великаго поста (за исключеніемъ страстной), отводимую для каждаго училища каждый разъ по соглашенію завѣдующаго училищемъ съ приходскимъ настоятелемъ. (Пензенск. Еп. Вѣд.).

— *Окружные дома духовенства.* За ихъ учрежденіе высказываются Кишиневск. Епарх. Вѣд. Отсутствіе единства, общительности, единомыслія подрываетъ въ корнѣ великое дѣло наученія и назиданія прихожанъ священниками не только словомъ, но и собственнымъ примѣромъ. Для согласной и благотворной работы на нивѣ Христовой необходимо возможно чаще устраивать окружные сѣзды и пастырскія собранія священно-церковно-служителей. Несмотря на настойчивыя требованія нашего Преосвященнаго Серафима и внушенія благочиннымъ чаще созывать окружное духовенство для обмѣна впечатлѣніями и рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ въ приходской жизни, съ прискорбіемъ приходится констатировать тотъ фактъ, что едва-ли найдется хотя одинъ кругъ въ епархіи, въ которомъ благочинный исполнилъ бы волю своего опытнаго Владыки. Въ числѣ главныхъ причинъ такого явленія нужно признать отсутствіе въ нашихъ округахъ центральныхъ окружныхъ домовъ. Въ окружномъ домѣ должна быть обширная—свѣтлая—комната, для всѣхъ собраній священно-церковно-служителей; окружныя: бібліотека, свѣчная лавка, справочная канце

лярія съ книгою округа, въ которую записывались-бы срочныя распоряженія Епархіальнаго Начальства и очередныя собранія съ перечнемъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію. Приходъ, въ которомъ будетъ окружный домъ, долженъ имѣть на мѣстѣ почтовое отдѣленіе съ телеграфомъ или съ телефономъ при волостяхъ. Назначеніе священниковъ въ такіе центральные приходы округа должно быть связано съ должностію благочиннаго, въ заведываніи коего и будетъ окружный домъ со всѣми учрежденіями, разумѣется, въ этомъ же домѣ будетъ и квартира о. благочиннаго. При такой постановкѣ дѣла можно ожидать болѣе частыхъ пастырскихъ собраній. Такой домъ долженъ быть немедленно построенъ въ центральномъ приходѣ округовъ на суммы строительныхъ комитетовъ и возможныя отчисленія изъ свободныхъ суммъ округа. (Кишин. Еп. Вѣд.).

— *Нововведеніе въ Нижегородскомъ епархіальномъ училищѣ.* Въ Нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ духовномъ училищѣ введено преподаваніе сельскаго хозяйства въ 6 и 7 классахъ. Преподаетъ сельское хозяйство агрономъ Курочкинъ, который 2 раза въ недѣлю читаетъ лекціи въ училищномъ залѣ заразъ воспитанницамъ трехъ классовъ—двухъ 6-ыхъ и 7-го.

(„Ниж. Церк.-Общ. Вѣстн.“).

— *Размѣръ вознагражденія служащихъ въ Рязанскомъ епарх. ж. училищѣ.* Изъ помѣщеннаго на страницахъ Рязанскихъ Епарх. Вѣдомост. отчета за 1909—10 учеб. г. по епарх. ж. училищу видно, что предсѣдатель и члены совѣта отъ духовенства служили безъ жалованья, получая по 40 руб. въ годъ на разъѣзды. Начальница и инспекторъ классовъ, по постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1903 года, получаютъ прибавку къ прежнему жалованью по 200 руб. въ годъ, такъ что начальница получаетъ 700 руб. и разъѣздныхъ 75 руб. въ годъ, а инспекторъ—400 руб. и разъѣздныхъ 75 руб. въ годъ по постановленію Съѣзда 1906 г. Жалованье воспитательницамъ, по постановленію того же Съѣзда, увеличено въ такомъ размѣрѣ: воспитательница, прослужившая 10 лѣтъ, получаетъ прибавку въ размѣрѣ $\frac{1}{5}$ штатнаго жалованья, прослужившая 15 лѣтъ— $\frac{2}{5}$ штатнаго жалованья, прослужившая 20 лѣтъ— $\frac{3}{5}$ и прослужившая 25 лѣтъ— $\frac{4}{5}$ штатнаго жалованья, а затѣмъ прибавки прекращаютъ

ся, но Съездъ духовенства обусловилъ такую прибавку тѣмъ, чтобы воспитательница не имѣла уроковъ въ другихъ, кромѣ своего, классахъ. Жалованье преподавателямъ, по постановленію Съезда духовенства 1906 года, положено въ такомъ размѣрѣ: преподаватели съ высшимъ образованіемъ, состоящіе на штатной службѣ при училищѣ, въ первые четыре года службы получаютъ по 60 руб. за годовой урокъ, а по истеченіи 4-хъ лѣтъ получаютъ за 12 уроковъ—900 руб., а за каждый, сверхъ 12, урокъ по 60 руб. въ годъ, штатные преподаватели съ среднимъ образованіемъ получаютъ 540 руб. за 12 уроковъ, а за каждый, сверхъ 12 уроковъ,—по 30 руб. въ годъ, всѣ прочіе преподаватели получаютъ по 40 руб. за годовой урокъ; преподавательницы учебныхъ предметовъ, новыхъ языковъ и чистописанія, прослужившія менѣе 10 лѣтъ въ училищѣ, получаютъ по 25 р. за каждый годовой урокъ, прослужившія болѣе 15 лѣтъ—35 руб. за урокъ, учителя пѣнія въ I, II, III кл. получаютъ по 25 руб. за урокъ, а въ IV, V и VI кл.—по 30 руб. за годовой урокъ. Помощницы воспитательницъ получали по 120 руб. въ годъ, а двѣ изъ нихъ за завѣдываніе музыкальною частью въ училищѣ получали прибавленіе къ жалованью по 30 руб. въ годъ каждая. Учительницы игры на рояли получали поурочно по 70 коп. за часовой урокъ, а учительницы игры на скрипкѣ—по 75 коп.

(Рязанск. Еп. Вѣд.).

— *Приглашеніе сотрудниковъ.* Тверскія Епарх. Вѣдомости объявляютъ, что за недостаткомъ сотрудниковъ постановленіемъ Тверского Епархіального Съезда 1910 года редакціи предложено: а) привлечь къ участію въ епархіальномъ органѣ лучшія литературныя силы, для чего разрѣшено повысить плату до 50 руб. за печатный листъ. Объявляя объ этомъ къ свѣдѣнію духовенства и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній Тверской епархіи, а также всѣхъ другихъ лицъ, занимающихся литературнымъ трудомъ, Редакція приглашаетъ ихъ быть сотрудниками въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предупреждая, конечно, что высшимъ окладомъ будутъ оплачиваемы только статьи оригинальныя, богословско-научнаго и публицистическаго содержанія. Такъ духовенство въ другихъ епархіяхъ ни предъ какими расходами не останавливается, чтобы улучшить свое епархіальное изданіе, а нашъ послѣдній съездъ намѣревался урѣзать и послѣдніе ресурсы редакціи.

— *Мѣры предупрежденія и борьбы съ сектантствомъ.*

Совѣтъ Миссіонерско-просвѣтительнаго братства Курской епархіи, по заслушаніи годичнаго отчета епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, признавая всѣ проектируемыя въ ономъ „мѣры воздѣйствія къ укрѣпленію православныхъ чадъ св. церкви отъ соблазна и пропаганды сектантской“ цѣлесообразными, призналъ нужнымъ рекомендовать всему вообще епархіальному духовенству и преимущественно духовенству приходоѡ, зараженныхъ сектантствомъ, осуществленіе нижеслѣдующихъ мѣръ. 1) Въ каждомъ зараженномъ сектантствомъ приходѣ приходскій священникъ, по возможности скорѣе, долженъ устроить миссіонерскій приходскій кружокъ ревнителей православія съ неперемѣннымъ участіемъ всѣхъ членоѡ причта, въ который допускаются учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, а также и любители миссіонерскаго дѣла—міряне. 2) Члены миссіонерско-приходскаго кружка, прежде всего сами пастыри, должны неуклонно каждый воскресный и праздничный день въ храмѣ, въ школѣ или въ иномъ удобномъ помѣщеніи вести религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды миссіонерско-апологетическаго характера. 3) Чтобы члены причта въ зараженныхъ сектантствомъ приходоѡ, по возможности, устраивали бесѣды для обученія неграмотныхъ прихожанъ заповѣдямъ Божиимъ и церковнымъ молитвамъ. 4) Въ зараженныхъ сектантствомъ приходоѡ по возможности скорѣе должны быть учреждены и открыты народныя бібліотеки (читальни) подѡ наблюденіемъ приходскаго священника, а подборъ книгъ въ такія бібліотеки-читальни допускался бы только съ одобренія особой Комиссіи при Совѣтѣ Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства. Открытіе бібліотекъ-читаленъ можетъ производиться на мѣстныя средства съ помощію отъ Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства.

(Курск. Еп. Вѣд.).

— *Иконописный промыселъ.* Центромъ иконописнаго производства являются Мстерская, Палеховская и Холуйская волости. Вязниковскаго уѣзда, Влад. г. Иконописное производство, подѡ давленіемъ конкуренціи, давно уже принявшее здѣсь фабричный характеръ, является довольно тяжелымъ и изнурительнымъ ремесломъ. Въ „Матеріалахъ для оцѣнки земель Влад. г.“ между прочимъ, такъ описывается одна изъ типичныхъ иконныхъ мастер-

сихъ нашего уѣзда. Иконостасная помѣщается въ подвалѣ. Вы спускаетесь въ какую-то темную, сырую дыру и входите въ большую комнату настолько низкую, что взрослый высокій человекъ касается головой потолка. Каменные стѣны со слѣдами сырости, окна выходятъ во дворъ, они темны и низки. По стѣнѣ, подъ окнами, поставлена широкая лавка и возлѣ этой лавки на низкихъ табуретахъ сидятъ рабочіе. Около каждого—принадлежности его труда: краски, кисти и иконы. Краски распускаются жидко, поэтому, чтобы краски не стекали, рабочему приходится писать икону держа ее на колѣняхъ, низко наклоняясь надъ ней; въ такомъ положеніи приходится сидѣть 11—12 часовъ въ сутки. Посрединѣ комнаты, за спинами мастеровъ, поставлена еще скамья за которой сидятъ ученики; положеніе учениковъ еще тяжелѣе: они работаютъ при болѣе тускломъ освѣщеніи. Специфическій запахъ иконной мастерской—гнилыми яйцами, и олифой все запачкано краской, всюду соръ. Любопытенъ процессъ этого „суздальскаго“ творчества. Здѣсь существуетъ самое строгое раздѣленіе труда. Каждая икона проходитъ черезъ множество рукъ. Каждый мастеръ дѣлаетъ свое дѣло. Вотъ „инстанціи“ иконнаго производства. 1) Столяръ обдѣлываетъ доску для иконы. 2) Грунтовка. 3) Припорохъ (обрисовка контура). 4) Полиметка подъ золото. 5) Золотится на хлѣбномъ винѣ червоннымъ золотомъ. 6) Чеканится. 7) Покрывается эмалью. 8) „Раскрышка“ разными красками. 9) Послѣ этой „раскрышки“ производится „роспись“. 10) Затѣнка по росписи. 11) Затѣнка по бакану и киновари. 12) Пробѣлъ послѣ затѣнки. 13) Головка. 14) Санкирь. 15) Промѣтка—намѣчаются очи и пр. 16) Охрой обрисовываютъ главныя черты лица. 17) Тѣни подбивка лица. 18) Отживка свѣтлой охрой. 19) Опись глазъ, бородки и проч. 20) Рефятъ и сиденятъ. 21) Отбираютъ. 22) Выбока „свершиваютъ“, т. е. дѣлаютъ кадило, копи и пр. 23) Подпись. 24) Олифа. За свою нелегкую работу рабочій-иконникъ получаетъ сдѣльно. Вотъ расцѣнка на работу иконы размѣромъ 3×4 верш. со штуки; грунтовка 2 к., платье—25 к., чеканка—12 к., лицо—15 к., подпись 2 к., оливка 2 к. На такой работѣ рабочій иконникъ, работая 12—13 час. въ сутки, зарабатываетъ въ среднемъ отъ 5 до 8 коп. въ часъ. Заказъ въ 1.000 иконъ на кипарисѣ, размѣромъ отъ 1 до 5 верш., даетъ „хозяину-иконописцу рублей 150 чистаго дохода“. (Изъ Владим. Еп. Вѣд.).

Въ помощь борцамъ за трезвость.

По просьбѣ Духовной Консисторіи (29 января сего года № 1499) помѣстить на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей списокъ книгъ и брошюръ о вредѣ пьянства, извѣстныхъ редакціи, обращаемъ вниманіе духовенства епархіи, прежде всего, на спеціальныя періодическія изданія, посвященныя борьбѣ съ пьянствомъ. Изъ нихъ заслуживаютъ быть отмѣченными журналы:

а) „*Трезвая жизнь*“ ежемѣсячное изданіе Александро-Невскаго общества трезвости, стоящее всего одинъ рубль, выходитъ уже 6-й годъ въ Петербургѣ (Обводный каналъ, д. 116) подъ редакціей прот. П. Миртова. Изящное по внѣшности и содержательное по литературному матеріалу это изданіе цѣнно и тѣмъ, что время отъ времени знакомитъ читателей съ текущей литературой по борьбѣ съ пьянствомъ и въ частности съ брошюрами и листками самого Александро-Невскаго общества трезвости.

б) „*Вѣстникъ трезвости*“, цѣна 1 руб. С.-Петербургъ, Гороховая, 32.

в) „*Трезвые востокъ*“—ежемѣсячный литературный журналъ, IV-й годъ изданія, также посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ, цѣна 3 руб. въ годъ съ пересылкой, адресъ для выписки: С.-Петербургъ, Нарвскій, 1. При конторѣ журнала открытъ центральный книжный складъ антиалкогольныхъ изданій и свѣтовыхъ картинъ, высылаются бесплатно каталоги и условія выписки книгъ и свѣтовыхъ картинъ. Въ видѣ приложенія на 1911 г. высылается „Календарь трезвенника“ содержащій много свѣдѣній и указаній по дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

г) „*Въ борьбу за трезвость*“—ежемѣсячный органъ Московскаго Епарх. общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ, издающійся съ 1 января с. г. подъ редакціей предсѣдателя общества прот. Н. А. Любимова. Цѣна 2 рубля съ пересылкой.—Адресъ: Москва, Срѣтенка, Просвирнинъ пер. д. № 3.

Что касается книгъ, брошюръ, листковъ и свѣтовыхъ картинъ, то ихъ весьма трудно перечислить по названіямъ, такъ ихъ много появилось въ печати не только отъ лица обществъ трезвости и попечительствъ о народной трезвости, но и отъ лица частныхъ издателей. Изъ нихъ заслуживаютъ большаго вниманія:

А. изданія Александрo-Невскаго общества трезвости въ С.-Петербурѣ.

(Обводный каналъ, д. 116), о которыхъ можно получить подробные каталоги отъ руководителя общества прот. Миртова изъ редакціи журн. „Трезвая жизнь“. Здѣсь мы для примѣра назовемъ лишь нѣкоторыя изъ брошюръ этого общества.

1) Александрo-Невское Общество Трезвости въ С.-Петербурѣ. Десятилѣтіе дѣятельности (1898—1908 г.г.) Спб., 1908 г. Стр. 8.

2) Бесѣда стараго и юнаго трезвенника о погибельномъ пьянствѣ и о пользѣ трезвости. Стр. 32. Цѣна 5 к.

3) Бичъ деревни. Спб., 1907 г. Стр. 8.

4) Борьба съ пьянствомъ—одна изъ важнѣйшихъ задачъ для приходскаго священника. Стр. 7. Цѣна 2 коп.

5) Бѣгай пьянства. Стр. 16. Цѣна 3 к.

6) Бѣги отъ пьянства. Стр. 12. Цѣна 3 к.

7) Великое горе земли русской—пьянство. Стр. 16. Съ картинкою. Цѣна 3 к.

8) Всероссийское Александрo-Невское Братство церковныхъ обществъ трезвости. Стр. 31.

9) Да святится имя Твое! Стр. 11. Цѣна 3 коп.

10) Девятый валъ погубилъ. Стр. 4. Цѣна 1 коп.

11) Деревцо. Стр. 4. Цѣна 1 коп.

12) Для чего нужны спиртные напитки Стр. 4. Цѣна 1 коп.

13) Долгъ платежемъ красенъ. Стр. 9. Цѣна 2 коп.

14) Древнерусскія сказанія о пьянствѣ. Стр. 29. Цѣна 5 к.

15) Исповѣдь старца. Стр. 11. Цѣна 3 коп.

16) Какъ трезвенники ѣздили на Валаамъ. Цѣна 10 коп.

17) Катихизисъ трезвости. Сборникъ статей о вредѣ пьянства. Стр. 30. Цѣна 5 коп.

18) Копай глубже. Стр. 7. Цѣна 2 коп.

19) Кровавый пиръ. Стр. 12. Съ рисункомъ.

20) Молчи, онѣмѣй. Стр. 8.

21) На новый годъ. Стр. 7.

22) О безумномъ богачѣ. Стр. 8. Цѣна 2 коп.

23) Пагубный обычай. Стр. 8. Цѣна 1 коп.

24) Письма къ рабочимъ. Стр. 8. Цѣна 2 коп.

25) Потребительскія лавки и пьянство. Цѣна 2 коп.

26) Праздничный отдыхъ у насъ и у нашихъ сосѣдей. Стр. 15.

Цѣна 3 коп.

- 27) Призывъ къ женщинамъ Стр. 16. Цѣна 3 коп.
- 28) Пьянство и развратъ. Стр. 8. Цѣна 2 коп.
- 29) Пьянство и расточительность. Стр. 7. Цѣна 2 коп.
- 30) Рождество Христово. Стр. 12.
- 31) Святой мученикъ Вонифатій—покровитель трезвости.

Стр. 7.

- 32) Современный Вааль Стр. 8.
- 33) Спасите пьяницу.
- 34) Страшный судъ. Стр. 10.
- 35) Съ новымъ годомъ. Стр. 8.
- 36) Трезвость и бережливость. Цѣна 4 коп.
- 37) Трезвость и пьянство. Стр. 23.
- 38) Трезвость—спасительная пристань на морѣ житейскомъ.

Стр. 5.

- 39) Христіанское воспитаніе. Цѣна 2 коп.
- 40) Вѣрное средство. Стр. 3.
- 41) Жертвы алкоголя на скамьѣ подсудимыхъ. Стр. 8.
- 42) Завѣтъ честной, несчастной вдовы. Цѣна 2 коп.
- 43) Каково деревцо, такovy и плоды. Стр. 7.
- 44) Какъ люди дѣлаются пьяницами. Стр. 12.
- 45) На днѣ пьянства. Библіотека „Трезвой Жизни“. Стр. 24.
- 46) На Пасхѣ. 1907 г. Стр. 8.

Б. Затѣмъ заслуживаютъ вниманія работы Д. Н. Бородина, по вопросу объ алкоголизмъ:

1. Кабакъ и его прошлое (историческій очеркъ). Ц. 70 к.
2. Итоги винной монополіи. Ц. 1 р.
3. Всероссийскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ Ц. 50 к.
4. Готтенбургская система продажи спиртныхъ напитковъ.

Ц. 15 к.

5. Алкоголизмъ и самоубійство. Ц. 15 к.
6. Пьянство среди дѣтей (съ 8-ю рисунками). Ц. 85 к.
7. Алкоголизмъ и проституція. Ц. 1 р.
8. Графъ Л. Н. Толстой о пьянствѣ, съ портретомъ гр. Толстого. Ц. 15 к.
9. Проф. А. Форель о пьянствѣ (съ портретомъ проф. Фореля). Ц. 25 к.
10. С. А. Рачинскій о пьянствѣ (съ портретомъ С. А. Рачинскаго). Ц. 20 к.

11. Значеніе чайныхъ въ борьбѣ съ пьянствомъ. Ц. 5 к.
12. Пьянство во время холеры. Ц. 10 к.
13. Лечебницы для пьяницъ. Ц. 20 к.
14. Значеніе школы въ борьбѣ съ пьянствомъ. Ц. 5 к.
15. Журналъ „Трезвость и Бережливость“ за 1902 г., въ переплетѣ. Ц. 5 р. Безъ переплета. Ц. 3 р.
16. Тотъ же журналъ за 1903 годъ, въ переплетѣ ц. 5 р. безъ переплета ц. 3 р.
17. Тотъ же журналъ за 1904 г., въ переплетѣ ц. 2 р. 50 к. безъ переплета ц. 1 р.
18. Таблицы съ рисунками. Наглядное пособіе для школъ; 6 таблицъ. Ц. 30 к.
19. Аншлаги на стѣны для школъ, библиотекъ и читалень съ тезисами о вредѣ пьянства; 15 аншлаговъ ц. 75 к.

Печатаются изданія того же автора:

1. Учебникъ для школъ. Спеціальный курсъ преподаванія въ народныхъ школахъ о вредѣ пьянства, пользѣ воздержанія и трезвости.
2. Народныя развлеченія и театръ.
3. Попечительства о народной трезвости.
4. Послѣднее слово о винной монополіи наканунѣ перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.
5. Борцы и мученики за трезвость (Открытое письмо къ русскому обществу).

Складъ всѣхъ изданій: С.-Петербургъ, ул. Глинки, д. 6. кв. Д. Н. Бородина.

В. Дальше можно отыскать книги и брошюры И. П. Мордвинова (по вопросамъ борьбы съ пьянствомъ). Очерки и статьи.

1. Заграничная школа въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Ревель. 1901. (Вышла изъ продажи).
2. Алкоголь и дѣти рабочихъ. (Мечта). Ревель. 1901. (Вышла изъ продажи).
3. Письмо къ рабочимъ. Спб. 1907.
4. Къ народнымъ учителямъ. Спб. 1907.
5. Земля и водка. Спб. 1908.
6. Потребительскія лавки и пьянство. Спб. 1908.
7. Александро-Невское общ. трезвости въ С.-Петербургѣ. (1898-1908). Спб. 1908.

8. Христіанскіе союзы молодежи. Спб. 1909.

Для народнаго чтенія.

9. Возрожденіе. Разск. 1901. Спб.

10. О томъ, какъ вознесенцы съ виномъ воевали. Спб. 1903.

11. Отрава. Спб., разск., 2-е изд. 1908.

12. Увѣчье. Разск. Спб. 1905.

13. Какъ корчмарь умеръ. Разск. Спб. 1906.

14. Могила исправила. Разск. Спб. 1907.

15. Бабья работа. Очеркъ. Спб. 1907.

16. Пирушка. Разск. Спб. 1908.

17. Самъ хозяинъ. Разск. Спб. 1909.

18. Трезвость и пьянство. Сборн. Спб. 1907.

19. Смѣхъ и горе. Сборн. Спб. 1907.

20. Къ свѣту. Сборн. Спб. 1907.

21. Власть вина. Сборн. Спб. 1907. Изд. 2-е.

22. За трезвую жизнь. Спб. 1907.

23. Трезвость и бережливость. Сборн. Спб. 1907.

24. Обманы хмѣля. Сборн. Спб. 1908.

25. Въ сѣтяхъ соблазна. Сборн. Спб. 1908.

26. Святая трезвость. Сборн. Спб. 1908.

27. Не развращайте дѣтей. Листъ. (Уличная библ.) Спб. 1909.

28. Отъ мрака къ свѣту, отъ лиха къ добру. (Тоже) Спб. 1909.

29. Духъ и буква. Спб. 1904.

Для дѣтскаго чтенія.

30. Листокъ Трезвости для школьниковъ. Годы 1905—1907.

31. Зорька. Листокъ „Трез. Жизни“ для дѣтей. 1909 г.

32. Трезвость и школа. Спб. 1909.

Печатаются.

1. Общество трезвости, жизнь и работа въ немъ. Руководство.

2. Ученіе о трезвости. Книжка для народныхъ школь.

3. Письма къ школьникамъ.

4. Литературный вечеръ трезвенниковъ. Сборникъ.

Г. Брошюры Д. Г. Булаковского:

1. Закрыли. Къ крестьянскимъ женамъ. Спб. 1910 г., ц. 10 к.

2. Какіе корни—такіе плоды Къ крестьянскимъ матерямъ.

Спб. 1910 г., ц. 10 к.

3. Сынъ бобыля. Гдѣ энергія—тамъ и успѣхъ. Спб. 1910 г.,

ц. 15 к.

4. Стоны земли русской. 2 изд. Спб. 1910 г., ц. 10 к.
5. Берегитесь водки. 2 изд. Спб. 1910 г., ц. 7 к.
6. Водка до всего доведетъ. 2 изд. Спб. 1910 г., ц. 10 к.
7. Тьма народная. Спб. 1910 г., ц. 8 к.
8. Путь къ свѣту. Изъ лѣтописи народнаго образованія въ разныхъ странахъ и въ Россіи. Спб. 1910 г., ц. 15 к.
9. Душа всякаго дѣла. Спб. 1910 г., ц. 15 к.
10. Жизнь Касьяна. Спб. 1910 г., ц. 15 к.
11. Раскаяніе при вступленіи въ общество трезвости. Спб. 1910 г., ц. 7 к.

Альбомы:

12. Море слезъ. 4 изд. Спб. 1910 г., ц. 25 к.
 13. Горе-Злосчастье. 5 изд. Спб. 1911 г., ц. 25 к.
 14. Это-ли жизнь?! Спб. 1911 г., ц. 25 к.
- Въ каждомъ альбомѣ по (24) картины изъ жизни людей преданныхъ пьянству.

Брошюры, вышедшія въ 1909 году:

1. Терзаніе одно. 4 изд. Спб. 1909 г., ц. 6 к.
2. Жалость взяла. 2 изд. Спб. 1909 г., ц. 7 к.
3. Безъ поры-безъ времени. Съ рисунками. 2 изд. Спб. 1909 г., ц. 6 к.
4. Позднее раскаяніе. Съ рисунками. 4 изд. Спб. 1909 г., ц. 5 к.
5. Безъ вина—одно горе, а съ виномъ—старое одно, да новыхъ два. Съ рисунками. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 10 к.
6. На крестинахъ. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 5 к.
7. Рушилась семья. Съ рисунками. 4 изд. Спб. 1909 г., ц. 7 к.
8. Горькая правда о пьянствѣ. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 5 к.
9. Что говоритъ и думаетъ народъ о винѣ. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 5 к.
10. Какъ привыкаютъ къ вину. Съ рисунками. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 5 к.
11. Водка сильна, но сильнѣе воля своя. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 10 к.
12. Дружескій совѣтъ: какъ отстать отъ окаяннаго пьянства и проклятаго запойства. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 7 к.
13. Разными дорогами. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 7 к.

14. Какъ отстать отъ спиртныхъ напитковъ. 3 изд. Спб. 1909 г., ц. 15 к.

Изданія эти—свѣтотыя картины и брошюры, были рекомендованы какъ „весьма желательныя“, Главнымъ Управленіемъ неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей циркуляромъ, отъ 25 июня 1909 г. за № 1733, всѣмъ уѣзднымъ Комитетамъ Попечительствъ о народной трезвости.

А также Комитетъ Попечительства о трудовой помощи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ, при обсужденіи въ засѣданіи 12 февраля 1909 г. о приобрѣтеніи вышеупомянутыхъ изданій для домовъ трудолюбія, нашель, что они „могутъ оказать благотворное вліяніе на призрѣваемыхъ“.

У того же автора изданъ цѣлый рядъ свѣтотыя картинъ. При требованіи свѣтотыя картинъ и брошюръ въ большомъ количествѣ, дѣлается уступка на первые 20% и послѣдніе 35%.

Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Кирилловская, 14 Д. Г. Булгаковскому.

Д. Наконецъ можно указать на бібліотеку „Трезвыхъ Выходовъ“.

- 1) Почему онъ не пилъ? (3-е изд.). Цѣна 2 коп.
- 2) Призадумайтесь! (3-е изд.). Цѣна 2 коп.
- 3) На постояломъ дворѣ. (3-е изд.). Цѣна 8 коп.
- 4) Злая сила. (3-е изд.). Цѣна 3 коп.
- 5) Помогите. (2-е изд.). Цѣна 2 коп.
- 6) Кызметъ. (2-е изд.). Цѣна 3 коп.
- 7) Пагубный обычай. (2-е изд.). Цѣна 2 коп.
- 8) Зарокъ. (2-е изд.). Цѣна 5 коп.
- 9) Отпраздновали. (3-е изд.). Цѣна 2 коп.
- 10) Три года. (3-е изд.). Цѣна 8 коп.
- 11) Трезвая артель. (2-е изд.). Цѣна 3 коп.
- 12) На именинахъ у батюшки. (2-е изд.). Цѣна 2 коп.
- 13) Счастье. (2-е изд.). Цѣна 3 коп.
- 14) Заповѣди Моисея и пьянство. (2-е изд.). Цѣна 3 коп.
- 15) Могила съ невѣдомыми цвѣтами. Цѣна 5 коп.
- 16) По-фельдфебельски. Цѣна 3 коп. Эти брошюры высылаются изъ редакціи журнала того-же наименованія.

При выпискѣ не менѣе, чѣмъ на 5 рублей дѣлается уступка 10%, на 10 руб.—15% и на 20 руб.—25% при пересылкѣ за счетъ

заказчика.—Для ознакомленія наборъ брошюръ высылается за 50 коп. съ перес. (можно марками).

Сборникъ стихотвореній, рассказовъ и статей противъ пьянства „Дорогая отрава“. Цѣна 15 коп., съ пер. 20 коп.

Имѣются на складѣ въ редакціи:

Альбомъ картинъ изъ жизни людей, преданныхъ пьянству „Горе злосчастью“. Цѣна 50 коп., съ перес. 75 коп.

Шесть выпусковъ поученій противъ пьянства Протоіерея М. Смирнова „Къ трезвости!“ Цѣна за каждый выпускъ 5 коп.

Тамъ же продаются листки противъ пьянства.

- 1) Водочное иго. (2-е изд. 16—35 тысячи).
- 2) Для чего люди вступаютъ въ общества трезвости? (2-е изд. 16—35 тысячи).
- 3) Пустыя отговорки. (1-е изд. 16—35 тысячи).
- 4) Братскій призывъ къ трезвости. (2-е изд. 16—35 тысячи).
- 5) Обѣтъ. (2-е изд. 16—35 тысячи).
- 6) Самое древнее Общество Трезвости. (2-е изд. 16—35 тысячи).
- 7) Памятка трезвенника. (2-е изд. 16—35 тысячи).
- 8) Пьянство предъ судомъ Божьяго Слова. (2-е изд. 16—35 тысячи).
- 9) Какъ смотреть на пьянство Св. Православная Церковь? (2-е изд. 16—35 тысячи).
- 12) Шинки. (2-е изд. 16—30 тысячи).
- 13) Не губите малютокъ. (1-е изд. 1—15 тысячи).

Условія выписки: 100 листовъ—90 коп.; 200—1 р. 70 коп.; 300—2 р. 50 коп.; 400—3 р.; 500—3 р. 50 коп.; 600—3 р. 90 к.; 700—4 р. 20 коп.; 800—4 р. 50 коп.; 900—4 р. 80 к.; 1000—5 р. Для ознакомленія наборъ листовъ высылается за десятикопеечную марку.

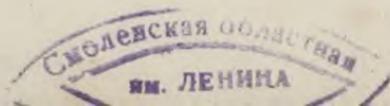
Въ 1-й книжкѣ журн. Трезвая жизнь за текущей годъ напечатано „Трезвенная библиотечка для духовныхъ семинарій“.

Ред.

Редакторъ *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. Цензоръ, ректоръ семинаріи архим. *Елевсерій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.



Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	79
Отъ Смоленской духовной Консисторіи	83
Отчетъ Смоленск. епархіальн. женск. училища за 1909—10 учебный годъ въ учебно-воспит. отношеніи	87

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Причины общественныхъ симпатій къ графу Л. Н. Толстому (окончаніе). <i>Н. Федоровъ</i>	127
О разрядахъ въ жалованьи духовенству. Свящ. <i>Вл. Строгоновъ</i> .	143
Устарѣлый руководственный документъ. Свящ. <i>П.</i>	145
Изъ мѣстной жизни	148
Иноепархіальныя извѣстія	152
Въ помощь борцамъ за трезвость	159

