

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою

4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

1 Августа № 15. 1868 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго и сданные въ Консисторію для руководства.

1. По вопросу о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го Мая сего года, за № 5597, въ коемъ изъяснено: Кавказскій Комитетъ, разсмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра, по заключенію Военнаго Совѣта, о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія, положилъ: При удаленіи свя-

щенниковъ неблагонадежнаго поведенія изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, принять за правило: что если священники, подлежащіе удаленію изъ названныхъ войскъ, окажутся неблагонадежнаго поведенія, по истеченіи года, со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на обратное отправленіе ихъ на мѣсто родины относить, по принадлежности, на войсковыя суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ; если же неблагонадежность священниковъ окажется ранѣе годичнаго срока со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на удаленіе ихъ изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ относить на суммы духовнаго вѣдомства. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ Комитета, въ 14 день Апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „исполнить“. О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Кавказскаго Комитета, Военный Министръ, отъ 28 Апрѣля сего года за № 491, сообщилъ для зависящаго къ исполненію по духовному вѣдомству распоряженія, присовокупивъ, что о семъ Высочайшемъ повелѣніи объявлено Его Императорскому Высочеству, Главнокомандующему кавказскою арміею. И, по справкѣ, Приказали: Объ извѣщенномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ, въ 14 день Апрѣля текущаго года, положеніи Кавказскаго Комитета дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами; при чемъ поставить Епархіальнымъ Начальствамъ въ обязанность, чтобы они обращали строгое вниманіе на поведеніе и нравственныя качества лицъ, изъявляющихъ желаніе поступить на священническія мѣста въ станицахъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, и о степени ихъ благонадежности сообщали самыя точныя свѣдѣнія тому начальству, отъ коего зависитъ принятіе ихъ на службу въ означенныхъ войскахъ, во избѣжаніе напрасныхъ расходовъ на возвращеніе на родину тѣхъ лицъ, которыя оказались бы неблагонадежными. Юля 8 дня 1868 года.

2. *О запрещеніи духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, возванія на сборы добротныхъ подаяній.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго Мая за № 2238, съ препровожденіемъ списка съ отношенія г. Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, отъ 26 Апрѣля сего года за № 893, въ коемъ извѣщено: Въ газетахъ Голосъ № 93 и С.-Петер-

бургскія Вѣдомости № 92 напечатано письмо настоятеля пертоминскаго монастыря, въ коемъ подробно описана смерть мѣщанина Жельзнякова отъ голода и холода на бѣломъ морѣ, не далеко отъ обители, куда Жельзняковъ отправился за подаваніемъ. За тѣмъ этотъ случай обобщается для всего окрестнаго края, съ объясненіемъ, что пертоминская обитель есть единственное мѣсто, куда бѣдники приходятъ толпами питаться. Далѣе въ означенной статьѣ говорится, что обитель сама страдавшая, не разъ доведенная до крайности и нищеты, лишившаяся даже камней и кирпича, приготовленныхъ для храма и употребленныхъ для казенныхъ построекъ, потерпѣвшая отнятіе не только помощи отъ казны, но даже собственнаго достоянія, не имѣетъ никакихъ средствъ, чтобы исполнять указанное выше призваніе и посему обращается къ христолюбивымъ христіанамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ. Совѣтъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, разсмотрѣвъ вышеозначенную статью, нашель, что такое воззваніе къ жертвованіямъ, сопоставляя невозможность обители оказывать помощь бѣдствующему окрестному населенію съ отобраніемъ казною отъ обители монастырскаго имущества, имѣетъ видъ рекламы, основанной на превратномъ истолкованіи правительственныхъ распоряженій и направленной къ возбужденію къ нимъ недовѣрія въ той многочисленной общественной средѣ, въ которой собираются жертвованія. Вслѣдствіе чего г. Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, согласно заключенію Совѣта сего Управленія, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщилъ господину исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора о выше упомянутой публикаціи, а господинъ исправляющій должность Оберъ-прокурора предлагаетъ о семъ Святейшему Сѣноду. Приказали: Такъ какъ печатаніе подобныхъ воззваній къ жертвованіямъ не иначе можетъ быть допускаемо, какъ съ разрѣшенія мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ, на томъ основаніи, что и самые сборы добротныхъ подаваній не могутъ быть дѣлаемы безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, то предписать по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы на будущее время воспрещено было духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, воззванія на сборы, подобные настоящему. Юля 8 дня 1868 г.

3. *Относительно возобновленія пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Сѣнодъ слушалъ предложеніе

господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберт-Прокурора, отъ 12 минувшаго Апрѣля за № 4096, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по возбужденному Департаментомъ Государственнаго Казначейства вопросу о томъ, могутъ ли быть возобновляемы духовнымъ лицамъ, на основаніи ст. 14 Уст. пен., пенсіи, прекращенныя, за поступленіемъ сихъ лицъ вновь на епархіальную службу, при увольненіи ихъ отъ вторичной службы, со дня таковаго увольненія. Приказали: Принимая въ соображеніе, что по ст. 1 и 21 временныхъ правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ, епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, священнослужители выходя въ отставку, получаютъ право на полученіе пенсій по соразмѣрности лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ, если только въ продолженіе вторичной службы они не потеряли права на пенсію, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго при ономъ Управленія, признаетъ необходимымъ, въ разъясненіе могущихъ быть по сему предмету недоразумѣній, сообщить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что въ порядкѣ возобновленія пенсій лицамъ, коимъ производившіяся пенсіи прекращены были по случаю поступленія ихъ снова на службу по епархіальному вѣдомству, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же правилами, какія установлены для первоначальнаго назначенія пенсій. Іюня 14 дня 1868 года.

4. О своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберт-Прокурора, отъ 3 минувшаго Мая, за № 5059, въ коемъ изъяснено: въ Святѣйшій Синодъ и въ Хозяйственное при ономъ Управленіе постоянно поступають ходатайства Епархіальныхъ Начальствъ объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ жалованьемъ за прежнее время, нерѣдко даже за годъ и болѣе. Подобное несвоевременное полученіе содержанія возбуждаетъ излишнюю переписку какъ въ мѣстномъ Епархіальномъ Управленіи, такъ и въ Центральномъ Духовнаго вѣдомства, и въ Министерствѣ Финансовъ, и заставляетъ предполагать, что причты, не требующіе жалованья въ продолженіи года и болѣе, не имѣютъ особенной нужды въ положенномъ имъ отъ казны содержаніи. Хозяйственное Управленіе находитъ необходимымъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, о своевременномъ полученіи ассигнуемаго имъ изъ казны содер-

жанія. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ не полученнымъ ими за прежнее время жалованьемъ,—печатными указами предписать Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чтобы они своевременно получали ассигнуемое имъ изъ казны содержание. Юня 14 дня 1868 года.

5. *Объ освобожденіи Свято-Троицкаго каменецкаго и Николаевскаго шаргородскаго монастырей отъ выдачи штатныхъ суммъ приписнымъ къ нимъ монастырямъ Барскому и Грановскому пособія.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ освобожденіи свято-Троицкаго каменецкаго и николаевскаго шаргородскаго монастырей подольской епархіи отъ выдачи изъ ихъ штатныхъ суммъ приписнымъ къ нимъ монастырямъ барскому покровскому и грановскому преображенскому пособія по 160 руб. въ годъ. Приказали: Впослѣдствіе представленія Подольскаго Епархіальнаго Начальства, указомъ Святейшаго Синода отъ 17 Октября 1864 года, предписано было существующіе въ подольской епархіи монастыри барскій покровскій и грановскій преображенскій, оставивъ за штатомъ, приписать первый къ каменецкому, а второй къ шаргородскому первокласснымъ монастырямъ, съ тѣмъ, чтобы эти монастыри выдавали приписнымъ къ нимъ обителямъ ежегодное пособіе по 160 рублей, впредь до окончательнаго надѣленія послѣднихъ узаконеннымъ количествомъ угодій. Въ Мартъ 1862 года, бывшій Подольскій Преосвященный Иринархъ, донесъ Святейшему Синоду, что каменецкій монастырь обратился къ нему, Преосвященному, съ ходатайствомъ объ освобожденіи его, по причинѣ недостаточности средствъ, отъ выдачи барской обители упомянутыхъ выше 160 руб.; при чемъ Преосвященный присовокупилъ, что онъ полагалъ бы оставить монастыри барскій и грановскій самостоятельными, при имѣющихся у нихъ средствахъ, такъ какъ приписка ихъ къ штатнымъ монастырямъ служила всегда обремененіемъ для послѣднихъ. Равнымъ образомъ и Ваше Преосвященство, на указъ Святейшаго Синода по сему предмету, въ рапортъ отъ 23 Юня 1866 года, объяснили, что монастыри каменецкій и шаргородскій дѣйствительно крайне стѣсняются выдачею пособія монастырямъ барскому и грановскому, что сіи послѣдніе монастыри могутъ существовать и безъ этого вспоможенія, какъ пользующіеся отпускаемымъ изъ суммъ Святейшаго Св-

нода пособіемъ по 130 руб. каждый и надѣленные уже землею, отъ которой первый получаетъ годичнаго дохода до 100 руб., а второй до 150 руб. серебромъ, и что прекращеніе производившагося имъ пособія отъ монастырей каменецкаго и шаргородскаго признается возможнымъ и благочиннымъ монастырей, а въ отношеніи барскаго монастыря самими даже строителемъ онаго іеромонахомъ Ипполитомъ. Почему Ваше Преосвященство полагаете освободить эти монастыри отъ выдачи означеннаго пособія приписнымъ къ нимъ барскому и грановскому монастырямъ, съ тѣмъ однако же, чтобы имъ выданы были деньги, слѣдовавшія въ такое пособіе до 1866 года и за тѣмъ оставить сіи монастыри самостоятельными, при тѣхъ средствахъ содержанія, которыя они имѣютъ независимо отъ пособія, производившагося отъ каменецкаго и шаргородскаго монастырей, и съ назначеніемъ братіи и послушниковъ на существующихъ для самостоятельныхъ заштатныхъ монастырей основаніяхъ. Не встрѣчая препятствій къ приведенію въ исполненіе такихъ предположеній Подольскаго Епархіальнаго Начальства, Святейшій Сѣнодь опредѣляетъ: предоставить сему Начальству, согласно его заключенію: 1) освободить первоклассные монастыри каменецкій и шаргородскій отъ выдачи денежнаго пособія приписнымъ къ нимъ монастырямъ барскому и грановскому, съ удовлетвореніемъ ихъ таковымъ пособіемъ, слѣдовавшимъ въ выдачу до 1866 года, и 2) монастыри барскій и грановскій оставить самостоятельными въ качествѣ заштатныхъ монастырей на изъясненныхъ въ представленіи Вашего Преосвященства основаніяхъ; о чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ. Іюня 28 дня 1868 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Устройство церквей: литинскаго уѣзда въ с. Новой Синавкѣ, 18 Іюня, разрѣшено исправить крестовоздвиженскую и рождество-богородичную церкви и при первой кладбищенскую церковь, а при второй колокольню, на счетъ суммъ приходскаго попечительства и церковныя; винницкаго уѣзда въ с. Якушинцахъ, 18 Іюня, разрѣшено исправить церковь на счетъ прихожанъ; каменецкаго уѣзда въ с. Кульчѣвцахъ, 19 Іюня, разрѣшено исправить церковь на счетъ суммъ приходскаго попечительства; гайсинскаго уѣзда въ с. Дмитревкахъ, приписномъ къ базаль-

чевскому приходу, 27 Июня, разрешено построить часовню, на счет тамошних прихожанъ; тогоже уезда въ м. Райгородъ, 3 Июня, разрешено раскрасить церковь и обновить иконостасъ, на счет суммъ приходскаго попечительства; тогоже уезда въ м. Ладыжинь, 3 Июля, разрешено раскрасить церковь, на счет суммъ приходскаго попечительства; литинскаго уезда въ с. Слободкѣ Межировской, 3 Июля, разрешено покрасить церковь, на счет прихожанъ; тогоже уезда въ с. Стодальцахъ, 3 Июля, разрешено раскрасить церковь и обновить иконостасъ, на счет прихожанъ; брацлавскаго уезда въ с. Тростянецъ, 5 Июля, разрешено раскрасить церковь, на счет суммъ приходскаго попечительства.

Выдана сборная книга для испрошенія добродетельныхъ пожертвованій въ пользу церкви каменецкаго уезда с. Чемеровецъ, 21 Июня.

О назначеніи срока съезда духовенства по тульчинскому учебному округу. Утверждены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, постановленія перваго съезда по означенному духовному училищу 1) о назначеніи втораго съезда по означенному училищу на 2 Сентября текущаго года, и 2, объ определеніи платы за обученіе въ тульчинскомъ училищѣ учениковъ свѣтскаго званія—по 15 р. съ ученика.

Утверждено церковно-приходское попечительство при балтской соборной церкви, 18 Июня; помѣщикъ литинскаго уезда, с. Чернятина Николай Львовъ и приставъ 3 стана литинскаго уезда Николай Гусачевскій утверждены членами церковно-приходскаго попечительства м. Межирова.

Утвержденъ въ должности депутата: священникъ могилевскаго уезда с. Семеновъ Филимонъ Крижановскій, 25 Июня, въ 7 округъ благочинія.

Утвержденъ председателемъ съезда по тульчинскому духовно училищному округу благочинный ольгопольскаго уезда священникъ Евтихій Литинскій, 8 Июля.

Утверждены въ должности духовника: священникъ балтскаго уезда м. Богополя Епифаній Вержицкій, 18 Июня, въ 9 округъ благочинія; священникъ винницкаго уезда с. Слободы Сутиски Іоаннъ Ковдрацкій, 25 Июня, въ 6 округъ благочинія; священникъ могилевскаго уезда с. Кузьминецъ Елисей Слотвинскій, 25 Июня, въ 7 округъ благочинія.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства: священнику винницкаго уезда с. Уладовки Алексію Юцковскому и тамошнимъ прихожанамъ, 17 Июля, за пожертвованіе на постройку въ томъ селѣ кладби-

шенской церкви первымъ 100 р., а вторыми 2000 р., прихожанамъ гайсинскаго уезда м. Ладыжина, 3 Юля, за пожертвованіе въ пользу приходской церкви 200 р; церковно-приходскому попечительству, и прихожанамъ гайсинскаго уезда с. Степановки и деревни Важнаго, 5 Юля, за особенную заботливость о приходской своей церкви и значительныя пожертвованія въ пользу оной.

Перемѣщены: священникъ литинскаго уезда с. Чернилевецъ Каллистъ Симашкевичъ, 13 Юня, тогоже уезда въ с. Литинку; священникъ ямпольскаго уезда с. Ивановки Аполлиарій Голинкевичъ, 17 Юня, ямпольскаго уезда въ с. Михайловку Мурафскую; священникъ брацлавскаго собора Порфирій Лотоцкій, 17 Юня, гайсинскаго уезда въ с. Сикиряне; священникъ моголевскаго уезда с. Посухова Іоаннъ Панкевичъ, 10 Юля, тогоже уезда въ с. Гибановку;—священникъ с. Гибановки Іустинъ Ковердынскій, 10 Юля, въ с. Слободу шаргородскую, а с. Слободы шаргородской священникъ Петръ Янковскій, тогоже числа, каменецкаго уезда въ м. Жванецъ.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ наукъ въ подольской духовной семинаріи Александръ Дембовскій, 18 Мая, на священническое мѣсто ольгопольскаго уезда въ с. Окницю; кончившій курсъ въ тойже семинаріи Стефанъ Яновицкій, 19 Мая, на священническое мѣсто винницкаго уезда въ с. Маяновъ; окончившій курсъ въ той же семинаріи Николай Бѣлецкій, 30 Мая, на священническое мѣсто ольгопольскаго уезда въ с. Сумовку; окончившій курсъ наукъ въ той же семинаріи Іларіонъ Лоховскій, 24 Юня, на священническое мѣсто гайсинскаго уезда въ с. Басалычовку.

Почислено священническое мѣсто литинскаго уезда въ с. Чернилевахъ, 25 Юня, за окончившимъ курсъ наукъ въ астраханской духовной семинаріи Аполлиаріемъ Погорлецкимъ.

Опредѣленъ на діаконое мѣсто: при проскуровскомъ градскомъ соборѣ, 19 Юня, состоявшій на дьячковскомъ мѣстѣ при кадіевецкой церкви каменецкаго уезда діакономъ Пименъ Дыткевичъ.

Рукоположенъ въ діакона: стихарный дьячекъ проскуровскаго уезда с. Глядокъ Мелетій Радивичъ, 23 Юня, къ занимаемому имъ мѣсту.

Выданы паспорта духовнымъ лицамъ на отлучку отъ мѣста служенія: рясофорной послушницъ винницкаго женскаго монастыря Хіоніи Черновской, 5 Юня, Смоленской губерніи въ с. Веникополь, на одишь

годъ; монахинямъ тогоже монастыря Минодоръ и Олимпіадъ, 5 Іюня, въ м. Почаевъ вольнской губерніи на одинъ мѣсяць; рясофорной послушницъ тогоже монастыря Анастасіи Бахметіевой, 8 Іюня, черниговской губерніи въ г. Нѣжинъ, на шесть мѣсяцевъ.

Посвящены въ стихарь: дьячекъ ямпольскаго уезда с. Следей Ана- нія Васильковскій, 23 Іюня, къ занимаемому имъ мѣсту; дьячекъ про- скуровскаго собора Феодоръ Креминскій, 16 Іюня.

Опредѣлены на причетническія мѣста: пономарь литинскаго уезда с. Петриковецъ Стефанъ Войцъховскій, 7 Іюня, къ исправленію дьячков- ской должности тогоже уезда въ с. Смѣлой; пономарь с. Томашполя тогоже уезда Василій Пашковскій, тогоже числа, допущенъ къ исправле- нію пономарской должности въ с. Петриковцахъ; безмѣстный дьячекъ Павелъ Тыравскій, 11 Іюня, на пономарское мѣсто литинскаго уезда въ с. Бруслиновъ, съ обязаніемъ подпискою избѣгать нетрезвости, подъ опа- сеніемъ строжайшей ответственности и съ подчиненіемъ его особому надзору мѣстнаго благочиннаго; пономарь брацлавскаго уезда с. Неми- ровскихъ Зарудинецъ Тимоѳей Жалинскій, 12 Іюня, къ исправленію дьяч- ковской должности ямпольскаго уезда въ с. Янкуловъ на годъ, съ тѣмъ, что если чрезъ годъ не явится къ посвященію въ стихарь, изучивъ удо- влетворительно причетническіе предметы,—то будетъ удаленъ отъ дан- наго ему мѣста; уволенный изъ высшаго отдѣленія каменецкаго уезднаго духовнаго училища ученикъ Феодоръ Креминскій, 15 Іюня, на дьячков- ское мѣсто при проскуровскомъ соборѣ; безмѣстный дьячекъ Констан- тинъ Марчевскій, 17 Іюня,—на дьячковское мѣсто гайсинскаго уезда въ м. Соболевку, съ подчиненіемъ его строгому надзору мѣстнаго благочиннаго; пономарь ольгопольскаго уезда с. Яланца Сумеонъ Нагачевскій, 27 Іюня, на дьячковское мѣсто ямпольскаго уезда въ м. Комаргородъ; дьячекъ ольгопольскаго уезда с. Старо Попелюхъ Стефанъ Гончевскій, 1 Іюля, въ число послушниковъ подольскаго архіерейскаго дома.

Уволенъ отъ должности: смотритель тульчинскаго духовнаго учи- лища Іосифъ Съкачинскій.

Уволены за штатъ: протоіерей каменецкаго уезда м. Жванца Ге- оргій Добровольскій, 10 Іюля, по старости лѣтъ и слабости здоровья; по- номарскій сынъ гайсинскаго уезда с. Уляницы Романъ Хмѣлевскій, 13 Іюня, по болѣзни.

Церковные старосты награждены похвальными листами за ревностную службу: литинского уезда селъ: Новой Синявки кресто—воздвиженской церкви Данилъ Ивановъ, того же с. рождество богородицкой церкви Петръ Перемѣтный и Сахновъ Аггей Вереміанъ, 18 Іюня.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ: крестьяне гайсинскаго уезда селъ: Кивачовки Павелъ Цыбульскій, и Марковки Тихонъ Скалецкій, 28 Іюня; и литинскаго уезда селъ Гатки Алексѣй Яцко, Томашполя Александръ Владыковъ и Сербиновки Трофимъ Лесько, 15 Мая.

Умершіе исключены изъ списковъ: дьячекъ литинскаго уезда с. Васютинець Петръ Карабиневиць, 15 Февраля; заштатный дьячекъ Тимоѳей Бурнальскій, 15 Марта; заштатный священникъ ямпольскаго уезда с. Петребовки Авксентій Шероцкій, 28 Марта; заштатный дьячекъ ущицкаго уезда с. Цвикловець Андрей Подгурскій, 11 Мая; монахъ грановскаго монастыря Леонидъ, 17 Апрѣля; пономарь ямпольскаго уезда с. Петребовки Аѳанасій Вильчинскій, 18 Апрѣля; заштатный пономарь ущицкаго уезда с. Горчичной Григорій Шаркевиць, 22 Апрѣля.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О предъявленіи духовенству и попечительствамъ лицами, которыя будутъ осматривать церковныя сооружеія, подлежащихъ документовъ на право освидѣтельствованія оныхъ.

Подольское губернское церковно—строительное присутствіе увѣдомило консисторію, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 7 Декабря 1867 г. правилъ для устройства церквей осмотръ и повѣрка церковныхъ построекъ возлагаются на гг. техникувъ—производителей работъ и членовъ церковно—строительнаго присутствія; но какъ подъ предлогомъ лицъ, имѣющихъ право осматривать и повѣрять церковныя постройки, могутъ являться и лица, вовсе не имѣющія на это права; то для устраненія такихъ случаевъ, церковное—строительное присутствіе, согласно журналу отъ 25 сего Мая, проситъ сообщить всемъ священникамъ, или церковнымъ совѣтамъ и попечительствамъ подольской епархіи, чтобы ими были требуемы отъ лицъ, которыя будутъ осматривать церковныя работы, подорожныя, или другіе документы, для удостовѣренія въ ихъ служебномъ значеніи и правъ на таковой осмотръ согласно съ 11 § правилъ для устройства церквей, и только тогда допускать къ сему немедленно. При этомъ присутствіе присовокупляетъ, что кромѣ указанныхъ

въ 11 § тѣхъ правилъ лицъ, составляющихъ церковно-строительное присутствіе, приглашены въ оное, въ качествѣ членовъ, управляющей казенною палатою и генеральнаго штаба подполковникъ Акининъ; изъ членовъ же крестьянскаго присутствія назначенъ Лшинскій, а отъ консисторіи — протоіерей Гуліанъ Лотоцкій. О прописанномъ въ отношеніи подольскаго губернскаго церковно-строительнаго присутствія подольская духовная консисторія симъ объявляетъ духовенству, церковнымъ совѣтамъ и попечительствамъ подольской епархіи для надлежащаго исполненія.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВЪДОМСТВУ.

1. Изъ вѣдомостей, приложенныхъ при отношеніяхъ г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго видно, что по опредѣленіямъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій съ утвержденія мѣстныхъ Преосвященныхъ исключены за неодобрительное поведеніе слѣдующіе ученики: изъ Черниговской семинаріи Константинъ Смельскій, изъ Рязанской Иванъ Палладицъ и Михаилъ Русовъ, изъ Иркутской Петръ Мармириссовъ и Пермской Михаилъ Бирюковъ.

2. Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, 13 Юля 1868 года, новоопредѣленный къ исправленію должности эконома при подольской духовной семинаріи, священникъ Михаилъ Ковальскій вступилъ въ исправленіе обязанностей священника при семинарской церкви, а по журналу распорядительнаго правленія семинаріи на 15 Юля, утвержденному 17 числа сего же мѣсяца опредѣлено допустить его къ исполненію обязанностей и эконома семинаріи.

3. По поводу записки инспектора под. семинаріи о томъ, что многіе ученики послѣ отпусковъ въ дома являютъ въ семинарію поздно, а нѣкоторые въ продолженіе цѣлаго полугодія не являютъ и по справкѣ, что и училищныя начальства жалуются на это же, педагогическимъ собраніемъ правленія под. семинаріи, въ журналъ 14 Юня, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, постановлено: „Просить Его Преосвященство

разрѣшить правленію семинаріи вопросъ о своевременной явкѣ учениковъ семинаріи и училищъ предложить чрезъ подольскую д. консисторію на предварительное обсужденіе духовенства епархіи во время съѣздовъ по дѣламъ училищнымъ, разяснивъ при семъ тотъ вредъ, какой происходитъ отъ поздней явки учениковъ какъ для самыхъ учениковъ, такъ и для училищныхъ порядковъ, съ тѣмъ, чтобы о результатѣ своихъ совѣщаній по сему дѣлу съѣзды чрезъ своихъ председателей сообщили правленію семинаріи. По представленіи таковыхъ соображеній имѣть по онымъ особое распоряженіе“.

Объявленія отъ правленій семинарій:

1. *С.-Петербургской:* Въ с.-петербургской семинаріи къ началу слѣдующаго учебнаго 186⁹ года имѣеть быть вакантная наставническая каѳедра по предмету греческаго языка. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ явиться въ правленіе для сей цѣли между 15 числомъ Августа и 1-мъ Сентября. Къ сему правленіе семинаріи долгомъ считаетъ при совокупить, что объ опредѣленіи на должность наставника с. петербургской семинаріи по означенному предмету, просить правленіе преподаватель второй с.-петербургской прогимназіи, кандидатъ классической филологіи, магистръ богословія Ипполитъ Ливановъ.

2. *Псковской:* Въ псковской духовной семинаріи, по случаю полнаго ея преобразования, съ 1 Сентября текущаго года имѣеть открыться вакантная каѳедра священнаго писанія. На это вакантное наставническое мѣсто правленіе псковской духовной семинаріи не имѣеть собственнаго кандидата и предоставляетъ испытаніе и назначеніе его конференціи с.-петербургской духовной академіи (церкви лѣтоп. № 26).

3. *Пензенской:* Въ пензенской духовной семинаріи состоятъ вакантными три наставническихъ каѳедры; а) каѳедра 2-го учителя греческаго языка, б) латинскаго языка и в) церковной общей исторіи и соединенныхъ ею предметовъ, къ сему правленіе семинаріи присовокупляетъ, что жалованья каждому учителю 550 р. сер., въ годъ и что кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ вакансій правленіе въ виду не имѣеть. (Церковн. лѣт. № 27).

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Августа

№ 15.

1868 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ, НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНИЕ (*) ВЪ НЕДѢЛЮ 12-ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО и БРАЦЛАВСКАГО.

Аще хочещи совершенъ быти, иди продаждь имъніе твое и даждь нищымъ, и имъти имаше сокровище на небеси. (Марк. X, 21).

Это отвѣтъ Спасителя на вопросъ нѣкоего богатаго юноши: *что есмь еще не докончалъ?* Видно, что юноша, упоминаемый въ предложенномъ нынѣ вниманію вашему Евангеліи, былъ благочестивъ; потому что онъ съизмлада соблюдалъ заповѣди Божіи, предписанныя для исполненія всѣмъ, и искалъ высшаго совершенства нравственной жизни. Но богатство, которымъ онъ владѣлъ въ изобиліи, помѣшало ему исполнить совѣтъ Господа, и онъ отошелъ отъ Него со скорбію. Не захотѣлось богатому разстаться съ своими земными сокровищами, и онъ не рѣшился промѣнять ихъ на вольную нищету, чтобы удостоиться высшей награды въ небесномъ царствіи. Отказъ богатаго юноши последовать наставленію

(*) Сказано 1867 года 27 Августа въ немировскомъ женскомъ монастырѣ при обзорѣніи епархіи.

Исуса Христа, вызвалъ со стороны Его замѣчаніе: „какъ трудно богатому войти въ царствіе небесное“. Трудность эта состоитъ не въ самомъ богатствѣ, которое даетъ всякую возможность и все средства оказывать благотворенія нуждающимся, а въ пристрастіи къ нему, которое слишкомъ сильно привязываетъ людей къ земнымъ сокровищамъ, и вмѣсто благотворителей дѣлаетъ ихъ чаще всего скупыми или расточительными только для себя, развивая притомъ склонность къ порокамъ и грѣховнымъ удовольствіямъ. Не о богатствѣ впрочемъ намъренъ я говорю нынѣ. Здѣсь, въ обители, гдѣ благочестивыя души ищутъ высшаго совершенства по доброй волѣ, принявъ на себя обѣты послушанія, дѣвства и нестяжательности—прилично размыслить о вольной нищетѣ.

Нищета невольная есть тяжелое бремя для человѣка; имѣть во всемъ недостатокъ, нуждаться въ насущномъ пропитаніи и вымаливать у другихъ самое необходимое для жизни—считается обыкновенно несчастіемъ. И дѣйствительно безпомощная бѣдность есть несчастіе, которое особенно трудно переносить, когда оно составляетъ удѣлъ цѣлыхъ семействъ или сиротъ, оставшихся безъ призрѣнія. Потому-то слово Божіе такъ часто внушаетъ намъ сострадательность къ бѣднымъ, милосердіе къ нищимъ, что они заслуживаютъ помощи. И богатому юношѣ Иисусъ Христосъ сказалъ: продай имѣніе твое и даждь нищимъ—а не кому либо другому по родству или по наслѣдству.

Но нищета вольная—высшая степень нестяжательности, какъ плодъ пламенной любви къ Богу, какъ слѣдствіе стремленія къ высшей степени Богоугожденія и святости, составляетъ нго благое и доставляетъ духу человѣческому высокое наслажденіе. Обнищать Христа ради—значитъ чрезъ Него и въ Немъ обогатиться сокровищами небесными; отказаться отъ всякихъ земныхъ наслажденій и удовольствій жизни для царства небеснаго—значитъ пріобрѣсть такія блага, о которыхъ мы въ настоящей жизни и вообразить не можемъ.—И кто испыталъ разъ духовное удовольствіе вольной нищеты, тотъ уже никогда не согласится промѣнять ее ни на какія богатства мірскія. Преподобный Антоній великій, услышавши въ храмѣ Божіемъ чтеніе нынѣшняго Евангелія, немедленно раздалъ все имущество свое бѣднымъ и удалился въ пустыню; испытавши сладость духовныхъ упражненій, онъ уже не возвращался въ міръ, но сдѣлался величайшимъ подвижникомъ и образцемъ иноческой жизни для всѣхъ временъ. Преподобный Алексій—человѣкъ Божій оставилъ

свою богатую невесту и все свое богатство, самъ ради Христа сдѣлался нищимъ, просящимъ милостыни—и при самой тяжелой обстановкѣ жизни не хотѣлъ взять къ себѣ прежнее богатство. Многія преподобныя жены изъ богатыхъ семействъ, даже изъ царскаго происхожденія, ради Христа и Его царствія оставляли роскошныя палаты, и въ бѣдныхъ келліяхъ, даже въ мрачныхъ пещерахъ подвизались въ высокихъ трудахъ поста и молитвы, утоляя алчбу и жажду простымъ хлѣбомъ и водою, или зеліемъ травнымъ. Кто знакомъ съ описаніемъ жизни святыхъ Божіихъ, тотъ много знаетъ примѣровъ вольной нищеты. Эта высокая добродѣтель, иначе называемая совершенною нестяжательностію, есть и вашъ долгъ, возлюбленныя о Господѣ сестры; и вы, принимая на себя иноческое званіе, общались соблюдать нестяжательность. Храните же ее ради Господа, не имѣйте пристрастія къ своей собственности. Трудитесь для обители и для Бога, не имѣя въ виду никакихъ своекорыстныхъ видовъ. Къ этому располагаетъ васъ и самое общежитіе, которое требуетъ труда для Господа, ради спасенія и пользы обители, а не для своихъ выгодъ. Сказалъ Господь: *блаженни нищии духомъ, яко тѣхъ есть царство небесное*. А быть нищимъ по духу нельзя, не соблюдая нестяжательности.

Но и для всѣхъ христіанъ нестяжательность въ большей или меньшей мѣрѣ необходима. Кто слишкомъ много заботится о стяжаніяхъ, о собраніи богатства, тотъ непременно забываетъ о единомъ на потребу, о вѣчномъ спасеніи, вдается въ суету и удаляется отъ Бога. А что выходитъ въ концѣ? Смерть и гробъ; въ вѣчность за нами земное богатство не пойдетъ; сопровождаютъ насъ туда наши дѣла; на землѣ человекъ сокровиществуетъ и не вѣсть кому собираетъ. *Не скрывайте же, увѣщаваетъ Господь, себѣ сокровищъ на земли, идѣже червь и тля тлѣтъ и идѣже татіе подкапываютъ и крадутъ, но скрывайте себѣ сокровище на небеси чрезъ благотворительность, на небеси, идѣже ни червь, ни тля тлѣтъ и татіе ни подкапываютъ, ни крадутъ*. Аминь.

П с а л о м ѣ VIII-й.

ХВАЛЕБНАЯ ПѢСНЬ БОГУ, ПРИ ВЗГЛЯДѢ НА ДИВНЫЙ ПОРЯДОКЪ НЕБЕСНЫХЪ СВѢТИЛЬ И ЦАРСТВЕННОЕ НА ЗЕМЛѢ ДОСТОИНСТВО ЧЕЛОВѢКА.

Какъ, Господи, велико имя
Твое у насъ по всей землѣ?

Превыше вѣдь небесъ, надъ ними
Вознесъ величье ты свое;—

Такими яркими цвѣтами
Вездѣ на всемъ отпечатлѣть
Свое могущество, премудрость
И безпредѣльную любовь,
Что и въ устахъ то даже юныхъ,
Едва лепечущихъ дѣтей
Себѣ хвалу предначинаешь
Въ укоръ, на стыдъ своимъ врагамъ,
На стыдъ всемъ этимъ нечестивцамъ,
Крамольникамъ своимъ.

Чтожъ до меня, то какъ ни взгляну
Въ ночь ясную на небеси,
Какія ты кругомъ надъ нами
Раскинулъ голубымъ шатромъ.
На эту на луну, на звѣзды,
Какія утвердилъ ты тамъ,
Кругомъ объятый изумленьемъ
Такъ говорю тутъ самъ съ собой:

„Боже мой! да чтожъ такое
„Въ громадѣ этой человекъ,
„Что много такъ о немъ печешься?
„Что значить, думаю я, сынъ
„Какого нибудь человекъ,
„Что обращаешь на него

„Такое нѣжное вниманье,
„Что любишь такъ его?“
Не много ты его умалилъ
Предъ сонмомъ ангеловъ своихъ;
Такой ужъ славой и честью
Всею украсилъ на землѣ,
Такъ превознесъ его надъ всеми
Другими тварями, что онъ
Здѣсь точно царь надъ ними;
Все власти покорилъ его,—
Не только что животныхъ кроткихъ,
Какъ напимъръ овецъ, воловъ,
Но даже самыхъ кровожадныхъ
Звѣрей, то рышущихъ въ поляхъ,
То тамъ въ глуши лѣсовъ бродящихъ,
Летающихъ подъ небомъ птицъ
И рыбъ морскихъ, живущихъ въ мрач-
ныхъ
Бездонныхъ пропастьяхъ морей
И тамъ блуждающихъ путями,
Закрытыми отъ насъ.

О подлинно велико имя
Твое у насъ по всей землѣ!...—

Пр. М. С.

СОБОРЪ ДВНАДЕСАТИ СВЯТЫХЪ АПОСТОЛОВАЪ.

30 Юня св. православная церковь составляетъ между прочимъ соборъ въ честь 12 апостоловъ и такимъ образомъ представляетъ вниманію вѣрныхъ весь вмѣстѣ двѣнадцато-численный сонмъ ихъ. Всѣ сіи двѣнадцать апостоловъ были непосредственными и избраннѣйшими учениками самой Упостасной премудрости Божіей и въ свою очередь учителями всего міра и, какъ поетъ святая церковь,—*весь міръ ученьми своими просвѣтили и вся концы ко храму привели!* Потому то, если для кого, то наипаче для всѣхъ пастырей и учителей Христовой церкви всѣхъ временъ, странъ и народовъ въ соборъ дванадесяти апостоловъ сколько должно быть поучительнаго, наставительнаго, удивительнаго и утѣшительнаго!... Простота и величіе, высота и смиреніе, любовь и самоотверженіе, болѣзнь или попеченія и труды и всѣ разнообразныя обстоя-

тельства ихъ необыкновеннаго служенія сколь величественную и даже потрясающую представляютъ картину!...

Разнообразіе и величіе впечатлѣній при внимательномъ чтеніи на примѣръ одной книги дѣяній св. апостоловъ, такъ сказать, обременяетъ духовный взоръ читателя и онъ не знаетъ чему болѣе удивляться въ этихъ необыкновенныхъ подвижникахъ мужеству ли ихъ и мудрости, или терпѣнію и самоотверженію—особенно при представленіи рѣшительной противоположности нѣкоторыхъ качествъ ихъ тѣмъ, кои первоначально отмѣнены были за ними во Евангеліи. Такъ кому неизвѣстна робость ихъ и бѣгство предъ врагами при взятіи ихъ Учителя и Господа? и—даже уже послѣ воскресенія Христова страхъ ихъ предъ іудеями, по коему они дверемъ затвореннымъ сидѣли въ убѣжищѣ своемъ?... Но эти—то робкіе и боязливые люди чрезъ нѣсколько дней претворяются и преобразуются въ мужественныхъ проповѣдниковъ о Христвѣ, въ неустрашимыхъ свидѣтелей истины воскресенія Его, въ непоколебимыхъ обличителей всякой неправды и особенно незаконнаго убіенія начальника жизни! (Дѣян. 3; 15).

Тотъ же Петръ, который нѣкогда предъ рабынями и слугами боялся и клялся, что онъ не знаетъ челоуѣка—Иисуса Христа, по обличеніи силою свыше предъ всеми людьми и предъ начальствами и властями многократно такъ или подобнымъ образомъ во всеуслышаніе вѣщаль: *„Богъ Отецъ нашихъ прослави отрока своего Иисуса: Его же вы предасте.... Вы святаго и праведнаго отвергостеся и испросисте мужа убійцу дати вамъ. Начальника же жизни убисте: его же Богъ воскреситъ отъ мертвыхъ, ему же мы свидѣтели есмы“* (Дѣян. 3; 11, 15). и еще находясь уже подъ стражею тотъ же апостоль вѣщаетъ: *князи людстѣи и старцы израилевы, ... разумно буди всѣмъ вамъ и всѣмъ людемъ израилевымъ, яко во имя Иисуса Христа, его же вы распяте, его же Богъ воскреситъ отъ мертвыхъ, о семъ сей бывший храмой стоить предъ вами здравъ. Сей есть камень укоренный отъ васъ зиждущихъ, бывый во главу угла: и нѣсть ни о единомъ же иномъ спасенія* (Дѣян. 4: 8—11).

Кому неизвѣстна простота и безкнижность бывшихъ рыбарей галилейскихъ Петра, Іоанна и друг. и однако рѣчи сихъ рыбарей слышались тысящами людей всякаго рода, званія и состоянія и вслѣдствіе сихъ рѣчей обращаются ко Христу тысящи и тмы іудеевъ и язычниковъ. Нѣкоторыми изъ сихъ бывшихъ некнижныхъ простцевъ пишутся посланія

и цѣлыя книги, гдѣ возвѣщаются великія и высокія истины; писанія сіи соблюдаютъ какъ священныя, читаются съ услажденіемъ, распространяются по всему міру и затмѣваютъ произведенія всѣхъ многоученыхъ философовъ и не исчерпываются самыми обширными и глубокими умами. Если и современники ихъ *видающе Петрово дерзновение и Иоаново и разумѣше, яко челоувѣка не книжна еста и проста, дивляхуся:* то и для людей нашего времени при видѣ успѣховъ проповѣди апостольской при всѣхъ препятствіяхъ—есть чему подивиться въ сихъ нарочитыхъ избранникахъ Божіихъ, въ сихъ некнижныхъ учителяхъ вселенной, весь міръ учеными своими просвѣтившихъ и весь концы ко Христу приведшихъ!

Удивленія въ нихъ достойно не только вообще преобразование ихъ—некнижныхъ учениковъ Иисусовыхъ въ премудрыхъ учителей вселенной, но въ особенности 1) *обиліе и неистощимость* ихъ дара учительскаго, ибо кромѣ записанныхъ словъ петровыхъ въ книгѣ Дѣяній замѣчается о немъ и иными словесы *множайшими засвидѣтельствоваше*, и прямо говорится, что *по вся дни въ церкви и въ домѣхъ не преставаху учаще и благовѣствующе Иисуса Христа* (Дѣян. 5, 42) 2). *Сила и непроборимость* ихъ слова. Объ одномъ изъ апостоловъ замѣчается: *и не можашу препиравшіеся съ нимъ противустати премудрости и духу, имже глаголаше*. 3) *Убѣдительность и трогательность*, какъ на примѣръ слѣдующія слова первой же рѣчи петровой: *твердо убо да разумѣетъ весь домъ израилевъ, яко и Господа и Христа его Богъ сотворилъ естъ, сего Иисуса, егоже вы распяте. Слышавше же умлишася сердцемъ и рѣша къ Петру и апрочимъ постоломъ: что сотворимъ мужіе братіе*. 2; 36—37). 4) Такъ сказать не *человѣческая находчивость и изумительная приспособительность*, какова на примѣръ обширная рѣчь Стефана почти подъ градомъ камней и особенно апостола Павла, ведомаго подъ стражею и отъ многочисленнаго поднятаго надъ народомъ—не говоримъ уже объ извѣстной его рѣчи въ ареопагѣ. 5) *внушительность*: *глаголюшу Петру о правдѣ и о воздержаніи и о судѣ (хотяшемъ быти) пристрашенъ бывъ Феликсъ* (Дѣян. 24, 25). 6) *Осязательная* въ большей части случаевъ *близость къ дѣлу*, такъ на примѣръ въ первой рѣчи св. Петръ говорилъ о Христвѣ: *обѣтованіе Св. Духа приѣмъ отъ Отца, измѣя сіе еже вы нынѣ видите и слышите* (2; 33) Павелъ предъ Агриппою вѣщалъ: *съ дерзновеніемъ глаголю ута-*

итися бо отъ силъ не върюуничесому же: нпсть бо во угли сотворено сіе (Дян. 27; 26). Или еще св Іоаннъ писалъ: еже слышашомъ, еже видѣхомъ очима нашими, еже узрѣхомъ и руки наша осязаша и видѣхомъ, и слышашомъ и возвъщаемъ вамъ; (1. І н. 1--3.) Вся таковыя качества рѣчей и ученія сколько достойны удивленія въ простыхъ и некнижныхъ святыхъ учителяхъ вселенной!...

Неменье достойно удивленія въ святыхъ ученикахъ христовыхъ, сихъ учителяхъ вселенной, соединеніе, такъ сказать, хладнокровнаго разсужденія съ величайшимъ сомоотверженіемъ, любовію ко Христу и сознаніемъ величія ихъ долга и важности служенія. Такъ, когда іудейскіе власти сперва запрещали имъ проповѣдывать, а послѣ и грозили и совѣщались убить ихъ за проповѣдь; то они говорили: *аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче нежели Бога судите:* (Дян. 4 19) *повиноватися подобаетъ Богу паче, нежели челоукомъ* (—5; 29); *Не можемъ бо мы, иже видѣхомъ и слышашомъ не глаголати* (—4; когда же по совѣту Гамалиила отъ опасности убіенія они освободились и когда только бывшіе іудейскія власти запретили имъ не глаголати о имени Іисусовѣ отпустити ихъ, то они идящу радующеся отъ лица собора, яко за имя Господа Іисуса сподобилися безчестіе пріяти (—5; 41)! Радость по случаю безчестія не есть ли великаго удивленія достойное дѣло?.. Но вотъ еще въ нихъ радостное желаніе и смерти, послѣ узъ и скорбей: *Ни единого же попеченіе творю, говоритъ о себѣ святой апостоль Павелъ, ниже имамъ душу мою честну себѣ, разве еже скончати теченіе мое съ радостію, и службу, юже пріяхъ отъ Господа Іисуса, засвидѣтельствовати Евангеліе благодати Божія* (—20; 24). *Азъ бо не точію связанъ быти хошу, но и умерети во іерусалимѣ готовъ есмъ за имя Господи Іисуса* (—21; 13).

Не производятъ ли на читателей и послѣ многократнаго чтенія и слышанія такія слова и повѣствованія самаго сильнаго и потрясающаго впечатлѣнія?

Не будемъ говорить о тѣхъ силахъ, чудесахъ и знаменіяхъ, какъ-выя во множествѣ *руками апостоловъ быша во Іерусалимѣ* (—2; 43.—5; 12). Прейдемъ молчаніемъ и о тѣхъ бѣдахъ, лишеніяхъ, нуждахъ и страданіяхъ, которыми ознаменована жизнь каждаго изъ апостоловъ и о коихъ такъ трогательно повѣствуетъ относительно себя свят. апостоль Павелъ; наконецъ не будемъ описывать мученической кончины, каковая

пресѣкла двѣ каждаго почти изъ апостоловъ. Только замѣтимъ, что во всемъ и этомъ, какъ и въ указанныхъ нами выше чертахъ апостольскаго служенія и ученія, выражается то, какъ прямо пишетъ писатель книги Дѣяній апостольскихъ, что *благодать бѣ велія на всѣхъ ихъ и посему велією силою воздаяху свидѣтельство апостоли воскресенію Господа Исуса Христа* (—4; 33).

Но замѣчательно, что и при всемъ этомъ *не вси послушаша благовѣствованія. Ови убо въроваху глаголемымъ, ови же не въроваху* (Дѣян. 28; 24). Такъ и всегда и вездѣ бываетъ:—такъ и съ самимъ Христомъ Спасителемъ было. И объ немъ *роротъ многъ бѣ въ народѣ. Овиі глаголаху, яко благъ есть: инии же глаголаху, ни, но льститъ народы* (Іоан. 7. 12.); бѣса и неимать стовъ естъ (Ін. 10; 20). Потому изъ сихъ примѣровъ не долженъ ли всякій проповѣдникъ и учитель убѣдиться, что если самъ Господь и его апостолы не всѣхъ и не всегда и не вездѣ успѣвали убѣждать и располагать къ своему ученію: то тѣмъ паче и было бы безуміемъ для кого либо другаго желать всегда и во всемъ и надъ всеми одерживать побѣду.

Въ свят. апостолахъ еще весьма поучительно ихъ отношеніе и соображеніе съ тѣми, коихъ они при помощи Божіей успѣвали ученіемъ своимъ обращать къ истинѣ Христовой, равно какъ и отношеніе сихъ послѣднихъ къ нимъ. То и другое всего разительнѣе отпечатлѣвается въ рѣчахъ и въ писаніяхъ св. апостола Павла. Такъ онъ къ ефескимъ пресвитерамъ въ Милетѣ говорилъ: *вы вѣсте, яко отъ перваго дне, како съ вами все время быхъ, работая Господеви со всякимъ смиренумудр емъ, и многими слезами и напастями, яко ни въ часомъ же отъ полезныхъ обинухся, еже сказати вамъ и научити васъ предъ людьми и по домоу.... Бдите, поминающе, яко три лѣта ношъ и день не престаяхъ уча со слезами единого кождо васъ* (Дѣян. 20; 18—31). А къ одной изъ церквей онъ писалъ, что онъ *предалъ имъ не точію слово Божіе но и душу свою, что они апостолы могли бы являться—какъ апостолы со властію—но были тихи посредь всѣхъ—якоже доумища грѣтъ чадъ своихъ, моляще и утѣшающе*. Вотъ каковы были учителя—апостолы по отношенію къ ученикамъ своимъ!..

Но и ученики ихъ имѣли къ нимъ чувства и отношенія вообще не назидательныя. Тотъ же апостолъ Павелъ пишетъ къ галатамъ: *ничимъ же мене обидесте.... искушенія моего, еже во плоти моей неунич-*

жисте, ни оплевасте, но якоже ангела Божія пріяте мя, яко Христа Исуса. Кое убо бяше блаженство ваше; свидѣтельствую бо вамъ, яко аще бы было мощно, очеса ваша извертъше дали бысте ми (Галат. 4; 12—15). Или вотъ какъ прощались христіане съ учителемъ своимъ свят. апостоломъ Павломъ при отравленіи его изъ Милета; многъ же бысть плачъ всѣмъ: и нападше на выю павлову облобызашу его: скорбѣше наипаче о словеси, еже рече, яко къ тому не имутъ лица его узрѣти. (Дѣян. 20; 37—38).

Итакъ есть чему удивляться въ апостолахъ Христовыхъ, есть чему и поучиться!

ПИСЬМО О. ВЛАДИМИРА ГЕТЕ ДЮПАНЛУ, ЕПИСКОПУ ОРЛЕАНСКОМУ (*).

(Продолженіе) (**).

Упомянувъ о второмъ вселенскомъ соборѣ, который былъ созванъ въ Константинополь, вы утверждаете, что онъ былъ *управляемъ папою Дамасомъ*.

Гдѣ вы это нашли в. п.? Конечно не въ актахъ собора, ни у современныхъ историковъ. Вы даже этого не нашли у новѣйшихъ, которые писали церковную исторію. Разкройте исторію Флери, которая была болѣе или менѣе безошибочно переписана позднѣйшими римскими историками. Что вы тамъ находите? что соборъ *былъ созванъ* императоромъ Θεодосіемъ, что онъ состоялъ только изъ восточныхъ епископовъ. „Не видно, прибавляетъ учевый историкъ, чтобы тамъ присутствовалъ кто либо отъ имени св. Дамаса и другихъ съ запада“. (Fleury, Hist. eccl., liv XVIII, § 1). Флери прибавляетъ: „сначала Мелетій управлялъ соборомъ“ (Ibid). Кто былъ этотъ Мелетій? патриархъ антиохійскій, съ которымъ римскій епископъ не былъ въ союзъ. Этотъ епископъ былъ въ союзъ съ соперникомъ Мелетія по имени Павлиномъ. Большая часть восточныхъ епископовъ подали голосъ въ пользу Мелетія и выбрали его председателемъ на второмъ вселенскомъ соборѣ. Какъ согласить этотъ фактъ съ новѣйшими притязаніями папства, которое считаетъ себя центромъ единства и называетъ раскольниками всѣхъ тѣхъ, которые не въ союзъ съ нимъ? Ежели бы эти притязанія существовали въ четвертомъ столѣтіи

(*) Переводъ съ 45 №. Un. Chret. 1867 г.

(**) См. П. Е. В. МЛ 2, 5, 11.

Мелетій былъ бы признанъ раскольниковъ. Все епископы втораго вселенскаго собора также должны были бы именоваться таковыми. Однако Мелетій былъ признанъ святымъ даже на западъ, хотя онъ умеръ въ союза съ епископомъ римскимъ. Онъ скончался во время собора. Это былъ превосходный случай покончить съ антиохійскимъ расколомъ, признавъ Павлина законнымъ патріархомъ, уже признаннаго таковымъ епископомъ римскимъ. Что же сдѣлалъ соборъ? Выбралъ Флавія патріархомъ и отказался признать Павлина и тѣмъ обвинилъ римскаго епископа, признавшаго законнымъ патріархомъ того, котораго на востокъ считали *чужеземцемъ*.

Вотъ факты в. п. о которыхъ вся исторія свидѣтельствуетъ и которые даже римскими историками опровергнуты быть не могутъ.

Какъ ихъ согласить съ системою папскою?

Но возвратимся къ факту, который вы утверждали. Еще разъ, на какомъ доказательствѣ основываете вы его? Когда Мелетій скончался, св. Дамась посылалъ ли своихъ легатовъ, чтобы присутствовать на соборѣ? Нѣтъ, по свидѣтельству Флери, никто не былъ представителемъ ни епископа римскаго, ни другаго какого западнаго епископа, во все продолженіе собора. „Мелетій, прибавляетъ сей историкъ, сначала управлялъ константинопольскимъ соборомъ. По смерти его св. Григорій Назіанзинъ, послѣ Григорія Тимофей Александрійскій и наконецъ Нектарій“.

Еще болѣе в. п. второй вселенскій соборъ доказываетъ, что епископъ римскій былъ первымъ патріархомъ только *по праву церковному*, следовательно *совершенно человѣческому*, т. е. онъ признанъ былъ таковымъ потому только, что онъ былъ епископомъ *первой столицы имперіи*, а второе мѣсто сей соборъ далъ епископу константинопольскому потому, что онъ былъ епископомъ *второй столицы имперіи*.

Если бы папство было послѣдовательно, то оно осудило бы какъ *еретическія* и *раскольническія* постановленія втораго вселенскаго собора и считало бы самое собраніе это незаконнымъ соборомъ *раскольниковъ*.

Но въ четвертомъ столѣтіи самъ епископъ римскій не помышлялъ о доктринахъ, которыя нынѣ выдаютъ какъ исключительно православныя. Константинопольскій соборъ былъ принятъ на западъ вообще безъ возраженія и это сдѣлалъ епископъ римскій св. Григорій великій, который помѣстилъ его между первыми четырема вселенскими соборами, которые онъ уважалъ наравнѣ съ четырема евангеліями.

Сравните в. п. эти факты четвертаго столѣтія съ нынѣшними римскими доктринами и судите о пути, которому вы слѣдуете, считая себя вѣрными древнему ученію.

Говоря о второмъ вселенскомъ соборѣ, вы нисколько не коснулись того, что въ актахъ этого почтеннаго собранія осуждаетъ систему папскую и утверждаетъ фактъ совершенно ложный.

Поступили ли вы такъ по незнанію или съ умысломъ я—не знаю; но в. п., надлежитъ объясниться касательно этого предмета.

Что же касается третьяго вселенскаго собора, бывшаго въ Эфесѣ, то вы упоминаете только о титулѣ *Матери Божіей*, присвоенномъ пресвятой Дѣвѣ. Ваше преосвященство не худо бы сдѣлало прибавивъ, что этотъ титулъ *не былъ данъ* пресвятой Дѣвѣ съ единственною цѣлію *сдѣлать Ей честь*; но что онъ былъ данъ въ слѣдствіе догмата о единствѣ лица Иисуса Христа, чтобы отвѣчать на оговорки еретиковъ, которыхъ онъ опровергалъ и которые хотѣли изъ *двухъ природъ*—божеской и человѣческой сдѣлать два лица. Соборъ рѣшилъ что во Иисусѣ Христѣ было только *одно лицо* Сына Божія и что пресвятая Дѣва, во чревъ которой слово воплотилось, была матерью этого единственнаго лица. Что и выразили словами: *Матерь Божія*. Это выраженіе дѣлало невозможною всякую оговорку, касательно различія двухъ лицъ, одного божескаго, другаго человѣческаго, которыхъ бы пресвятая Дѣва была матерью. Безъ сомнѣнія только природа человѣческая произошла отъ пресвятой Дѣвы, но такъ какъ эта природа *ипостасно* соединена съ природою божескою, то св. Дѣва необходимо должна быть матерью лица, которое есть Сынъ Божій.

И ежели въ Эфесѣ признали Марію *Матерью Божіею*, то это сдѣлано съ цѣлію догматическою, какъ средство къ утверженію вѣры и для болѣе рѣшительнаго отвѣта на заблужденія. Хорошо было бы о томъ заимѣтить в. п. ибо утверждая фактъ слишкомъ неопредѣленно, вы можете ввести въ заблужденіе вашу паству и заставить ее думать, что въ Эфесѣ *присвоили* пресвятой Дѣвѣ титулъ для того, чтобы *почтить ее новою честью*, какъ Пій IX-й предполагалъ то сдѣлать 8 Декабря 1854 г.

Вы опять в. п. выразились слишкомъ неопредѣленно касательно четвертаго собора, бывшаго въ Халкидонѣ. Отцы, говорите вы, воскликнули, что Петръ говорилъ устами Меона. Ваша паства не подумаетъ ли послѣ этихъ словъ, что соборъ призналъ папу Льва наслѣдникомъ непо-

грѣшительности апостола Петра? Однако же вы знаете, или должны знать, что это вовсе не такъ. Св. Леонъ епископъ римскій, не имѣя возможности присутствовать на соборѣ, послалъ туда письмо, чтобы изложить ученеіе своей церкви. Это письмо было достойно краснорѣчія и знанія св. епископа римскаго. Соборъ выслушалъ его, одобрилъ содержаніе, удивлялся ему и чтобы выразить это последнее чувство сказалъ; Петръ говорилъ устами Льва; „что просто означаетъ: Левъ говорилъ съ такою опредѣленностію, какъ бы онъ былъ апостолъ Петръ.

По крайней мѣрѣ не призналъ ли соборъ Льва какъ бы наслѣдникомъ и преемникомъ Петра?

Нисколько в. п. Римъ тогда славился, считая апостола Петра въ числѣ своихъ мучениковъ и основателей церкви. Соборъ не имѣлъ никакого повода оспаривать то, и желалъ признать, что епископы римскіе управляли церковію, орошенною кровію св. Петра; но изъ этого следовало ли заключить, что эти епископы были главою церкви по преемству отъ св. апостола. Соборъ напротивъ опровергъ это, возо новивъ постановленіе втораго вселенскаго собора касательно порядка патріаршихъ престоловъ, которое предоставило епископу римскому первое мѣсто между патріархами, потому что онъ былъ епископомъ *первой столицы имперіи*.

Таковъ в. п. рѣшительный отвѣтъ, сдѣланный самимъ соборомъ еще прежде на всѣ позднѣйшія толкованія папистовъ на слова: „Петръ говорилъ устами Льва“.

Такъ какъ в—му п—у угодно было сослаться на эти слова, то вы не должны были забыть толкованія, заключающагося въ самыхъ актахъ собора. Вамъ не угодно было, безъ сомнѣнія, оскорбить слухъ людей благочестивыхъ и по этой же самой причинѣ вы не замѣтили, что два вселенскіе собора эфескій и халкидонскій, какъ и два первые не были *ни созданы, ни управляемы, ни утверждены* епископомъ римскимъ.

Такія замѣчанія нарушили бы прекрасную гармонію системы папской.

Вы даже не упоминаете о пятомъ, шестомъ и седьмомъ вселенскихъ соборахъ, почему? Не потому—ли что многіе епископы римскіе вмѣсто того, чтобы управлять ими были признаны и осуждены какъ еретики?

Эти неоспоримые факты опять нарушили бы вышеупомянутую гармонію, вы хорошо это поняли в. п.

Позвольте мнѣ умолчать о соборахъ, следовавшихъ за седьмымъ вселенскимъ. Ежели папы созывали ихъ для тѣхъ или другихъ цѣлей, то

для меня въ настоящую минуту это совершенно безразлично. Я прежде замѣтилъ в. п., что они не могутъ именоваться вселенскими, чего кажется достаточно, чтобы имѣть право умолчать о нихъ теперь.

Вы дошли въ вашемъ посланіи до причинъ, которыя дѣлаютъ необходимымъ или по крайней мѣрѣ весьма важнымъ созваніе новаго вселенскаго собора. Разсмотримъ оныя.

(Продолженіе впереди).

ЗАМѢТКА О ЖЕЕПИСКОПѢ ВАРЛААМѢ БАЛТОВСКОМЪ.

Въ черниговскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ 1 № 1868 года появилась корреспонденція извѣстнаго составителя окружнаго посланія Иларіона Григоріевича, въ черниговскіе слободы къ Ивану Ефремову, въ которой онъ описываетъ смерть старообрядческаго епископа Варлаама, именовавшагося балтовскимъ; въ этой корреспонденціи находятся неточности:—на счетъ мѣста, гдѣ умеръ Варлаамъ, на счетъ его фамиліи и особенно того обстоятельства, будто Варлаамъ по принужденію Антонія, жеепископа московскаго, согласился подписать уничтоженіе окружнаго посланія. Вотъ что достоверно извѣстно о Варлаамѣ мнѣ, какъ ближайшему сосѣду куриневскаго раскольническаго скита, гдѣ много лѣтъ былъ игуменомъ отецъ Варлаама Маркъ, и гдѣ около 20 лѣтъ жилъ и самъ Варлаамъ.

Варлаамъ былъ уроженецъ подольской губерніи г. Балты.

Мірское имя его Василій Веніаминовъ Рымаревъ. Когда въ 1848 году послѣдовали стѣснительныя распоряженія для раскольниковъ касательно рекрутчины и гильдейскихъ пошлинъ, не коснувшіяся въ то время бессарабской области, то многіе старообрядцы г. Балты приписались въ мѣщане г. Хотина бессарабской области, въ томъ числѣ и Василій Рымаревъ. Варлаамъ жилъ и разъѣзжалъ за хотинскимъ паспортомъ, называясь въ немъ Василиемъ Рымаревымъ. Въ г. Балтѣ у него доселѣ есть братъ Купріанъ и даже жена Анна, съ которой онъ разстался болѣе 20 лѣтъ, принявъ монашество ольгопольскаго уѣзда въ куриневскомъ скитѣ. Въ 1856 году Варлаамъ избранъ былъ игуменомъ въ этомъ скитѣ и тогда я, зная его и прежде, короче съ нимъ познакомился. Онъ былъ бодрый старикъ высокаго роста, съ рѣдкими сѣдыми волосами на головѣ и почти совершенно безъ бороды. Онъ былъ строгой жизни, но любилъ

пошутить и посмѣяться и бывая у меня иногда въ домъ, никогда не отказывался отъ угощеній, равно какъ и самъ любилъ угощать.

Въ 1859 году, во второй его половинѣ, игумень Варлаамъ уѣхалъ въ Москву для сбора подаеній, и 15 Октября былъ рукоположенъ московской губерніи богородскаго уѣзда въ деревнѣ Большіе-Дворы въ епископа жеепископомъ Антоніемъ Шуговымъ. Въ началѣ Декабря того же 1859 года Варлаамъ пріѣхалъ въ куриневскій скитъ и 6 Декабря въ никольско-скитской церкви служилъ первый разъ какъ архіерей. Въ то время я былъ въ Петербургъ по дѣламъ службы и возвратившись въ Іюль мѣсяцъ 1860 года, узналъ все подробности о Варлаамъ. Проживая то въ Скитъ то въ Балтъ, онъ въ 1863 году поѣхалъ опять въ Москву на соборъ, гдѣ какъ извѣстно вмѣстѣ съ другими подписалъ окружное посланіе, составленное Иларіономъ Григорьевымъ, еще 24 Февраля 1862 года,—и въ концъ того же года онъ пріѣхалъ въ Балту къ брату своему Купріану и здѣсь собравъ почетнѣйшихъ старообрядцевъ, предложилъ имъ окружное посланіе; первыми приняли это посланіе болѣе вліятельные старообрядцы: Авраамъ Алексѣевичъ Родной, Сергій Фѣдоровичъ Кольцовъ, Евдокимъ Васильевичъ Бодуровъ, Леонъ Ивановичъ Соловьевъ и Курбатовъ, а за ними большая часть балтскихъ раскольниковъ, такъ что даже балтская раскольническая часовня осталась за окружниками вслѣдствіе большинства ихъ. 1864 года Генваря 14 дня, Варлаамъ съ вышеозначенными вліятельными лицами пріѣхалъ въ куриневскій старообрядческій скитъ; на другой день Варлаамъ, прочитавъ окружное посланіе насельникамъ скита, сказалъ: братіе, присоединитесь къ посланію и въ нашемъ монастырѣ на мѣсто убогой церкви вознесутся пять главъ церковныхъ, и колокола, взятые отъ насъ будутъ намъ немедленно возвращены, но насельники скита не соглашались. Въ послѣдствіи балтскіе окружники говорили мнѣ, что куриневскіе раскольники не потому не приняли окружнаго посланія, что не сочувствовали его примирительнымъ началамъ, но боялись Варлаама, который, поселившись въ скитъ, ввелъ бы строгую монашескую жизнь и особенно боялись тѣ лица, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалась скитская касса. Между тѣмъ окружники отъ мирныхъ убѣжденій перешли къ угрозамъ.—Это заставило куриневскихъ раскольниковъ подумать, какъ бы избавиться отъ окружниковъ и Варлаама и они придумали слѣдующее средство: въ 1864 году, по случаю польскаго мятежа въ юго-западныхъ губерніяхъ, существовала внутрен-

няя стража изъ крестьянъ, вооруженная копьями; подъ вечеръ 15 Генваря изъ скита послали въ ближайшую деревня Куриневку за двумя чело-
вѣками изъ этой стражи и когда копьеносцы явились, раскольники, уго-
стивъ ихъ, научили говорить, что они только передовые, что за ними
идетъ 60 чело-вѣкъ стражи предводительствуемой полиціею, чтобы окру-
жить скитъ и поймать лжеепископа. Вымышленный расказъ былъ сооб-
щенъ іеродіакону Уполиту, тотъ доложилъ объ опасности Варлааму, ко-
торый потребовалъ крестьянъ къ себѣ, но тѣ такъ ловко отвѣчали на все
его вопросы, что убѣдили въ опасности, и тогда Варлаамъ и пріѣхавшіе
съ нимъ лица, не смотря, на ночное время наскоро собрались и въ 11
часовъ ночи задними воротами монастыря уѣхали въ Балту. Послѣ выѣз-
да Варлаама казначей скита, тогда Ѳеодоръ Григорьевичъ Петровъ, быв-
шій купецъ м. Тульчина, а нынѣ инокъ Филаретъ, жаловался попечителю
рогожскаго кладбища въ Москвѣ на угрозы Варлаама въ скитъ, къ са-
мому же Варлааму было отправлено посланіе за подписью всей братіи,
чтобы онъ больше въ скитъ не пріѣзжалъ, и дѣйствительно съ 15 Ген-
варя 1864 года, онъ ни разу не былъ въ куриневскомъ скитѣ. Прошлаго
1867 года въ Августъ мѣсяцъ Варлаамъ пріѣхалъ въ Балту и поселился
у брата своего Купріяна, съ нимъ пріѣхалъ іеродіаконъ Уполитъ, ни-
когда не оставлявшій его со времени принятія лжеепископства; престарѣ-
лый Варлаамъ былъ уже нездоровъ, но изрядка служилъ въ балтской ча-
совнѣ, исполнялъ все требы у раскольниковъ-о-кружниковъ, такъ какъ въ
Балтѣ не было священника, и нерѣдко съ самымъ дѣльнымъ изъ балт-
скихъ старообрядцевъ Авраамомъ Алексѣевымъ Роднымъ выѣзжалъ въ
ближайшіе слободы особенно въ село Плоскую херсонской губерніи. Въ
последній разъ служилъ онъ въ балтской часовнѣ 6 Генваря сего 1868
года. Здѣсь онъ простудился и 21 Генваря въ Балтѣ у своего брата
умеръ. До самой смерти онъ твердо держался окружнаго посланія, убъ-
ждалъ не отступать другихъ, и никогда ни однимъ словомъ не обнару-
жилъ своего отреченія отъ посланія, о которомъ пишетъ Даріонъ Его-
ровъ, какъ говорятъ балтскіе старообрядцы. Послѣ смерти Варлаама
балтская полиція телеграфировала въ губернскій городъ Каменецъ какъ
погребать лжеепископа? ей отвѣчали: на общихъ положеніяхъ о расколь-
никахъ. Въ архіерейской мантии, въ закрытомъ гробѣ, засыпанномъ кѣ-
парисными стружками, внесли Варлаама въ балтскую часовню; здѣсь ста-
рообрядческій попъ изъ слободы Плоской херсонской губерніи Василій

Цукановъ съ жедіакономъ Уполитомъ отъли погребеніе и за тѣмъ гробъ Варлаама окружники отнесли на старообрядческое кладбище тихо, даже безъ пѣнія: *святый Боже*. Боясь волненія, полиція присутствовала при этомъ погребеніи, но никакихъ демонстрацій ни съ чьей стороны не было. Послѣ смерти Варлаама осталось 2 т. денегъ; говорятъ, что 1200 руб. стоило погребеніе, а 800 руб. отданы его женѣ и брату.

Протоіерей Никандръ *Михневичъ*.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ СЕЛЕНІЯ КОНИЩЕВА И ЦЕРКВИ, ВЪ НЕМЪ НАХОДЯЩЕЙСЯ НОВО-УЩИЦКАГО УѢЗДА ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Отправляющимся проселочною дорогою по разнымъ дѣламъ въ губернской городъ Каменецъ-Подольскъ изъ уѣздовъ: балтскаго, ольгопольскаго, гайсинскаго, брацлавскаго, частію могилевскаго и ямпольскаго, никогда не миновать Конищева или приписнаго къ нему селенія Богушовки, потому что оба сіи селенія лежатъ на большой проселочной дорогѣ, разстояніемъ отъ губернскаго города въ 80 и отъ уѣзнаго Новой-Ущицы въ 18 верстахъ.

Отъ чего же селеніе Конищевъ называется Конищевомъ? Въ помѣщичьихъ геометрическихъ планахъ лѣтъ за 50 значитса не Конищевъ, но Купишовъ (*Kóniszczow*), начало котораго восходитъ къ неблизкимъ временамъ. Конечно, письменныхъ документовъ на то нѣтъ при церкви; но преданіе сохранилось, что Конищевъ было небольшое поселеніе, называвшееся Кунами, что эти Куны были окружены непроходимыми лѣсами, изобиловавшими разнаго рода звѣрями—иособенно куницами. Ловля этого пушнаго звѣря—была любимымъ занятіемъ первыхъ жителей нынѣшняго Конищева, такъ что страсть слѣдить за куницами еще и до сего времени осталась въ нѣкоторыхъ жителяхъ Конищева, только то бѣда, что это животное теперь рѣже попадаетса въ вырубленныхъ конищевскихъ лѣсахъ. Итакъ не отъ исканія ли куницъ пошло—въ самомъ дѣлѣ—и названіе Кунищева, тѣмъ болѣе, если взять во вниманіе и то, что въ давнія времена куницы были тѣ же деньги. Куницами платили дань князямъ и даже искупали ими невѣсть, отъ чего и теперь можно слышать на Подоли и на Воляни: „дамъ панови куницу за молодью.“—Первые поселенцы нынѣшняго Конищева разселились своими усадьбами

по долинь, окруженной лѣсами и освѣжаемой небольшими ручьями и колодцами. Въ этой самой долинь, носящей нынѣ названіе *чшелыга*, построили они церковь во имя архистратига Христова Михаила. Были—ли въ то время владѣльцы Конищева и какіе именно—неизвѣстно. Въ архивахъ помѣщика Стадницаго, вѣроятно, долженъ быть какой нибудь объ этомъ слѣдъ; но эти архивы пока заколдованный кладъ. Вѣрно только то, что первые жители Конищева были люди православные, доказательствомъ чего могутъ служить три иконы, вынесенные изъ старой церкви и хранящіяся досель. Иконы сіи: Спасителя, Божіей Матери и Архистратига Михаила написаны въ духъ русскомъ православномъ.

Жители села Кунищева или Кунь, осыпанные лѣсами и въ давнія времена, какъ и теперь, вели жизнь осѣдлую, мирную, славянскую, пока не наступило бурное время тревогъ и рѣзни татарской и польско-жолтѣвской; а когда наступило, народъ встревожился, оставилъ свое пепелище и бѣжалъ за Днѣпръ, въ нынѣшнюю—вѣроятно—полтавскую губернію. Къ какому времени должно отнести эту тревогу и это горестное переселеніе, трудно опредѣлить.—Можно гадать, что этотъ побѣгъ случился во время Богдана Хмельницкаго, котораго универсаламъ, проникнутымъ горячею любовію къ вѣрѣ и родному краю, не могъ не сочувствовать народъ; но можно, даже съ большею достовѣрностію, это отнести и къ послѣдующему времени, когда ятаганъ и мечъ татарскій бушевали на Подоли и опустошали этотъ беззащитный уголокъ, а именно ко времени гетманства Дорошенки. (*) Какъ бы то ни было—народъ, вышедшій изъ Конищева находился за Днѣпромъ 30 лѣтъ и возвратился къ своему родному гнѣзду уже по прошествіи военной грозы. До сего времени сохранилось преданіе, какъ неоспоримая аксіома, что изъ за Днѣпра пришло только 13 семействъ. Къ городу Бару они дошли кое какъ; но изъ Бара путь къ прежнему ихъ поселенію (нынѣ 25 верстъ) былъ чрезвычайно труденъ по причинѣ непроходимыхъ лѣсовъ. Нельзя пропустить и того, что чрезъ рѣку Лядаву (ниже селеній Подлѣснаго Ялтушкова), гдѣ теперь огромный прудъ съ вѣковой плотиною и мельницею о 8 поставахъ, они переносили дѣтей своихъ на рукахъ. Дошедши наконецъ до роднаго своего пепелища съ крайнею трудностію, они застали прежнія свои усадьбы заросшими бурьяномъ и лѣсомъ. Населеніе—

(*) Народъ въ то время приведенный въ отчаяніе отъ жестокостей турковъ, призванныхъ Дорошенкою, тогдами переходилъ за Днѣпръ, гдѣ было ему гораздо безопаснѣе.

впрочемъ стало мало по малу распространяться и выдвигаться изъ долины на косогоръ, на которомъ въ послѣдствіи времени построили деревянную церковь тоже во имя чуда архистратига Михаила противъ той, которая стояла на долинь подъ горою. Церковнище старое и досель тамъ обозначается надгробными камнями, вросшими въ землю, на которыхъ надписи совершенно изгладились. Церковнищемъ этимъ съ принадлежавшею къ нему усадьбою, которое по достовѣрнѣйшему преданію принадлежало церковному причту, нынѣ владѣеть крестьянинъ.

Приписной приходъ селеніе Богушовка, составляющая съ Конищевомъ почти одно село, говорятъ, — было мѣстечко и называлось *Красная Прилука*. Это мѣстечко татары во время своего нашествія совершенно разорили; не смотря впрочемъ на это, на пепелищѣ Красной Прилуки опять завелось мѣстечко и приняло названіе *Подорожное*, которое ту же испытало участь, что и Красная Прилука — наконецъ изъ возвратившихся жителей и вновь прибывшихъ изъ разныхъ мѣстъ завелось небольшое селеніе и приняло названіе *Богушовка*. Къмъ это дано названіе и по какому случаю — неизвѣстно. Замѣчательно однакожъ то, что въ жителяхъ селенія Богушовки видно больше расторопности въ дѣлахъ торговыхъ, въживости въ обращеніи и опрятности въ обуви и одеждѣ, чѣмъ въ жителяхъ села Конищева; а потому нельзя ли, въ самомъ дѣлѣ, заключать, что поселеніе ихъ было нѣкогда мѣстечкомъ, что ихъ предки были мѣщане, люди торговые, смѣтливые и бывалые. Село Конищевъ, какъ сказано выше, неизвѣстно какому владѣльцу принадлежало въ древнія времена; тоже должно сказать и о Богушовкѣ. По съ 1730 года эти селенія стали принадлежать, помѣщику Эразму Долива — Держку, потомъ Старжинскому, Ставинскому, Матеушу Дузаевскому и наконецъ графу Сладницкому. Въ 1861 году 19 Февраля, по Высочайшему манифесту Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Николаевича, крестьяне жители села Конищева и Богушовки Всемилостивѣйше освобождены отъ крѣпостной зависимости и нынѣ называются крестьянами — собственниками. Въ селеніи Богушовкѣ церква пѣтъ; была впрочемъ чрезвычайно ветхая, но по резолюціи высокопреосвященнаго Арсенія, бывшаго архіепископа подольскаго и брацлавскаго, упразднена, а скудная ея утварь, состоявшая почти изъ 3-хъ иконъ, перенесена въ конищевскую самостоятельную церковь.

Конишевская церковь построена на косогорь. Церковь зданіемъ деревянная, о трехъ куполахъ, крытыхъ гонтою, на каменномъ основаніи, худо заложенномъ; правая сторона храма совершенно покосилась и рано или поздно грозитъ паденіемъ, тѣмъ болѣе, что зданіе пришло уже въ ветхость по причинѣ порчи дерева. Таковое печальное положеніе храма Божія въ 1852 году возбудило вопросъ касательно будущей судьбы его; почему немало учинено переписки по этому предмету, въ слѣдствіе которой выданъ былъ планъ помѣщику графу Стадницкому на постройку его коштомъ новой каменной церкви; но спустя три или четыре года дѣло приняло совершенно другой оборотъ; произведено было въ 1857 году новое освидѣтельство церкви архитекторомъ г. Мисюревичемъ, при чемъ зданіе найдено прочнымъ, требующимъ только нѣкоторыхъ исправленій и обновокъ, на каковую реставрацію вскорѣ былъ присланъ планъ тому же помѣщику Стадницкому, составленный тѣмъ же архитекторомъ. Между тѣмъ при ожиданіи поправки настоящей деревянной церкви, приведенной услугами ясновельможнаго Стадницкаго до ошутительнаго обветшанія, въ 1863 году, получается формальная бумага чрезъ волостное конишевское правленіе отъ пристава 3 стана, которая довольно обратила на себя вниманіе. Этою бумагою, написанною на имя конишевскаго экономическаго управления, требовалось отъ того же экономическаго управления самое точное свѣдѣніе, заготавливается ли матеріалъ на постройку каменной церкви и если не заготавливается, то въ шесть мѣсяцевъ долженъ быть совершенно заготовленъ. Но, къ немалому прискорбію, не только постройки каменной церкви, но даже малѣйшаго заготовленія матеріала по этому предмету и до сего времени нѣтъ. Въ храмъ на двери и вокругъ ея на косякахъ вырѣзанная надпись гласитъ: во имя пресвятыя Троицы изобразися храмъ сей св. архистратига Христова Михаила за державы вельможнаго пана Dzierzka и за превелебнаго отца Каленика, также честнаго братства. Року Божія 1740 года. Апрѣля дня 27. Храмъ сей заложенъ и построенъ, какъ значится въ церковной описи за 1805 г. по благословенію униатскаго архіерея Аванасія Шептицкаго. Пространство храма небольшое; длины заключаетъ 19¼, а ширины 7¼ аршинъ. Внутреннее украшеніе храма небогато. Иконостасъ простой рѣзной работы въ 4 яруса съ старою позолотою. Но въ этомъ иконо-

стась за всѣмъ тѣмъ особенное обращаютъ на себя вниманіе царскіе врата не богатствомъ, а тѣмъ, что на нихъ вырѣзанъ гербъ россійскаго государства—двуглавый орелъ съ скипетромъ и державою, осѣняющій иконы Благовѣщенія Божіей Матери и четырехъ Евангелистовъ, обыкновенно изображаемыхъ на царскихъ вратахъ. Какъ могла случиться такая вырѣзка за державы вельможнаго имце пана Дзіержка, а следовательно и за державы короля польскаго въ діецезіи уніатскаго архіерея Аванасія Шептицкаго? Какъ могли допустить это официалы и дзіеканы, со дня на день увлекавшіеся латино-ксендзовскими тенденціями и шляхетскими фантазіями? Это объяснить трудно;—но такъ стало! И это служить теперь немаловажнымъ доказательствомъ того, что здѣшній народъ, будучи подъ владычествомъ рѣчи посполитой и подъ вліяніемъ ненавистной ему уніи, всячески старался выразить свою готовность, желаніе и любовь къ русскому благочестивому царю и вступить подъ Его защиту; поелику, говоря словами Богдана Хмѣльницкаго, кромѣ Его царской высокой руки, онъ не могъ найти для себя болѣе благодѣйшаго пристанища. Вотъ отъ чего по присоединеніи сего края къ русской имперіи народъ, вовлеченный въ унію, съ готовностію спѣшилъ въ объятія роднаго ему православія, безъ котораго и немислимъ русскій челоувѣкъ. Теперь надъ этими царскими вратами, которые въ свое время были выраженіемъ любви и преданности народа къ Россіи, красуются поддерживаемый двумя колоннами—прекрасный кіотъ, и въ немъ точный снимокъ всечестныя казанскія иконы Божіей Матери въ богатой серебropозлащенной ризѣ, унизанной драгоценными камнями. Это незабвенный и неоцѣненный даръ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Николаевича, пожалованный въ 1865 году въ конищевскую церковь на благословеніе и въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (*). Икона

(*) Конищевскіе крестьяне положивъ твердое намѣреніе совершить народный праздникъ. 22 Октября, въ день казанскія Божія Матери, въ родъ и роль, въ память дарованныхъ милостей Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 23-хъ милліонному работному христіанскому жительство обратились въ 1864 году съ покорнѣйшимъ адресомъ къ высокопреосвященнѣйшему Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, въ котромъ послѣ смиреннѣйшей просьбѣ—отслужить молебствіе при мощахъ святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго о здравіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома, выразили подъ конецъ такую мысль: „Между тѣмъ положивъ твердое намѣреніе увѣковѣчить праздникъ „Всечестныя казанскія иконы Божіей Матери въ родъ и роль до скончанія вѣка: мы желали бы имѣть точный списокъ съ чудотворныя иконы казанскія Божія Матери мѣроу, въ той ризѣ и съ тѣми украшеніями, которыя сіяютъ на подлинникѣ, только его подобію, а не той стоимости. О, сподоби насъ, Господи, сія благодати! Никакія богатства и царства міра сего не въ состояніи замѣнить для насъ сего дара! Всечестную икону сію, освященную взоромъ Помянника Божія и благословеніемъ ваше о высокопреосвященства, если мы удостоимся получить, встрѣтимъ какъ самую Царицу небесную и примемъ какъ особенное знаменіе благово-

Божіей Матери нынѣ обложена жестиной рамой и взята подѣ стекло. За кіотомъ устроена машина, по которой святая икона можетъ опускаться на двухъ лентахъ для желающихъ приложиться къ ея святынь. Намѣстныя иконы на золотомъ фонѣ льпной работы. Живопись всего иконо-стаса въ духѣ православнои; только на постументѣ намѣстной иконы святителя Христова Николая, изображеннаго съ чистымъ, свѣтлымъ лицомъ, въ архіерейскомъ облаченіи съ посохомъ въ рукѣ, поражающимъ богохульнаго Арія, изображенъ ксендзъ Блекунъ, безъ подписи имени, въ красной скуфѣи, съ огромнымъ пастораломъ и съ лицомъ обрѣтымъ, морщинистымъ. Храмовая икона св. архистратига Михаила, изображаетъ въ дѣлѣй ростъ человѣческой ангела, водружающаго копіе въ камень, въ который потекли воды въ виду молящагося преподобнаго Архиппа. Этимъ и выражается чудо архистратига Михаила въ Колоссахъ, воспоминанію котораго посвященъ храмъ. Въ святомъ алтарѣ престолъ устроенъ по чину православному, въ указную мѣру. Въ крестѣ подѣ престоломъ св. мощей нѣтъ, такъ какъ престолъ освященъ не архіереемъ; но есть святые мощи на престолѣ—кости св. евангелиста Луки, хранящіяся въ не большомъ ковчежцѣ подѣ стекломъ. Мощи эти выданы изъ Рима кардиналомъ Генрикомъ, архипресвитеромъ церкви св. Лавренція 1785 года 27 Дека-

бря, о чемъ имѣется документъ за подписомъ кардинала и его печатію (*) дѣнія и благословія Царя небснаго и Царя земнаго“. Въ 1865 году 24 Февраля конишевское общество имѣло счастье получить отношеніе отъ его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Исидора митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго слѣдующаго содержания: „Брестянамъ подольской губерніи ново-ушицкаго уѣзда села Конишева. Совершивъ по просьбѣ вашей соборное молебствіе въ Александро-певской лаврѣ при мощахъ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго о здравіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома, я имѣлъ счастье представлять подлинное письмо ваше на Высочайшее возврѣніе Государя Императора.

„Полученное нынѣ отъ господина министра Императорскаго Двора увѣдомленіе въ подлинникѣ къ вамъ препровождаю, присовокупляя, что святая икона казанской Божіей Матери, по полученіи будетъ вамъ доставлена. Божіе благословіе да будетъ надѣ вами и семействами вашими.

№ 377. Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій. 24 Января 1865 года

(*) Вотъ этотъ документъ:

Мѣсто
Неп- (кардинальскаго) ricus.
герба.

Miseratione Divina Episcopus Tusculanus, Cardinalis Dux eboracensis, Sanctae Romanae Ecclesiae Vice-Cancelarius Basilicae principis Apostolorum de Urbe Archipresbiter Ecclesiae Sancti Laurentii in Damaso commendatarius etc.

Universis et singulis praesentes nostras literas inspecturis fidem facimus, et attestamus, quod Nos ad majorem Omnipotentis Dei, gloriam

Есть еще ковчежець съ частицею костей св. Анны, но кромь латинской надписи: s. Аннае документа больше нѣтъ никакого.

Въ конищевской церкви есть 4 евангелія: одно московской печати изд. 1858 года, два почаевской печати изд. 1771 года по благословенію униатскаго архіерея Сульвестра, епископа острожскаго; по есть одно Евангеліе, ксторому 178 лѣтъ, печати львовскаго ставропигіального братства по благословенію четырехпрестольныхъ восточныхъ патріарховъ изд. 1690 года. Кромь того, есть октоихъ пачати того же львовскаго ставропигіального братства изд. 1700 года и служебникъ черниговской печати 1754 года. Прочія богослужебныя книги, которыхъ есть полный кругъ печати московской и униатской, за исключеніемъ часослова изданнаго въ Почаевѣ 1801 года, стараніемъ монаховъ чина св. Василія великаго. Изъ святыхъ сосудовъ не можетъ не обратить на себя вниманія сребро-позлащенная чаша со вѣзмъ приборомъ 84 пробы, вѣсомъ 264 золотника съ восьмью финифтами на черни, особенно въ томъ отношеніи, что сія прекрасная вещь пріобрѣтена по убѣжденію и старанію священника съ немалую трудностію во время голоднаго года, да Господь Богъ отвращаетъ гнѣвъ свой и да не наводитъ грѣхъ ради нашихъ тяжкихъ голодныхъ годовъ на родъ христіанскій.

Среди церкви виситъ большаго размѣра панникадило на 24 свѣчл. Это панникадило пріобрѣтено во время выступленія войскъ подъ Силистрію и было выраженіемъ молитвы, чтобы Господь Богъ даровалъ свою помощь нашему любезному воинству въ день брани и въ часы тяжкихъ воинскихъ опасностей.

suorum que Sanctorum venerationem recognovimus Sacras particulas de Ostibus s. Lucae Evangelistae ex locis authenticis extractas, quas reverenter inclusimus in parva thecâ argenteâ ovalis formae, crystallis ab utraque parte bene clausa et funiculo ferico coloris rubri colligata: ac sigillo nostro signata concessimus, cum facultate apud se retinendi aliis donandi et in qua cum que Ecclesia, Oratorio, aut Cappella publicae fidelium venerationi exponendi. In quorum fidem has litteras testimoniales manu nostra subscriptas, nostro que sigillo munitas per infrascriptum nostrum secretarium expediri mandavimus. Datum... in nostro Episcopali... Die XXVII Mensis Decembris Anno 1785.

(Мѣсто
печати
кардинальской.)

H. Iard ^{alis} epus.
Vincentius Carazzi a Secr.

№ 1985,

Ризница при церкви обыкновенная, устроенная въ недавнее время по скудному жертвованію прихожанъ; есть одна только риза священническая адаманшковая съ серебряными цвѣтами, на которой оплечье бѣлой шелковой тафты тоже съ серебряными цвѣтами. Риза эта пожертвована помѣщикомъ с. Конищева и Богушовки Матеушомъ Дунаевскимъ.

Мы сказали, что селеніе Богушовка есть приписной приходъ къ с. Конищеву. Приписанъ онъ протоіереемъ кievскимъ Іоанномъ Михайловичемъ Скворцовымъ послѣ ревизіи, произведенной имъ по Высочайшему указу въ 1831 году во всей подольской епархіи; по этому и народонаселеніе будемъ считать обще того и другаго прихода; съ 1857 года по 1867 оно увеличилось до довольно значительной цифры, а именно: въ 1857 году считалось мужеска пола 599, женска 674, итого 1273; въ 1867 году считается мужеска пола 699, женска 760; итого 1459. Въ предѣлахъ прихода конищевского жители не всѣ православнаго вѣроисповѣданія. Есть и римско-католики, а особенно въ приписномъ приходѣ-селеніи Богушовкѣ. Такъ на примѣръ, въ с. Конищевѣ римско-католиковъ мужеска пола 32, а женска 47; въ Богушовкѣ же народонаселенія далеко больше: мужеска пола 119, женска 124; отъ чего есть и смѣшанные браки, коихъ считается на цѣлый приходъ 8. При такомъ смѣшеніи и родственныхъ отношеніяхъ православныхъ съ латинскими, или мазурами, не удивительно, что сіи послѣдніе, стремясь безъ оглядки на отпусты въ костелы, какъ то: на Яна Непомука, Антонія Падуанскаго, —свѣтлаго Роха, Божего Ціала и Ягодны—увлекають за собою и православныхъ маловѣровъ. Одно только то отрадно, что посѣщеніе православными костеловъ бываетъ болѣе машинальное, безъ всякаго сочувствія къ даровой музыкѣ и костельнымъ демонстраціямъ.

Не съ такими чувствами возвращается народъ изъ с. Лядавы, куда онъ ежегодно отправляется къ 29 Августа на богомоліе къ чудотворной иконѣ усѣкновения честнаго главы Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, а также изъ м. Сокольца, куда онъ также ежегодно отправляется къ целебному источнику, въ 10 пятницу, послѣ свѣтлаго воскресенія Христова. О Лядавѣ нечего и говорить; тамъ все издревле православное, дышетъ иноческою жизнію и строгимъ отшельничествомъ, украшавшимъ некогда эти дикія ущелія; а потому невидимою силою влечетъ къ своей святынѣ всякую душу православную. Но что такое за источникъ, находящійся близъ м. Сокольца подъ каменистою горою, по-

росшею изрѣдка деревьями, отжившими уже свое время? И отъ чего къ этому дикому, пустынному мѣсту, къ этимъ обрывистымъ утесамъ такая любовь, привязанность и усердіе христіанскаго люда? Неужели прекрасныя сады и тѣнистыя рощи съ своимъ ароматическимъ воздухомъ и плѣнительными цвѣтами не въ состояніи гораздо болѣе привлечь взоръ народа, усладить его мысль и душу? Да, не въ состояніи. Народъ православный проходитъ мимо, почти не обращая вниманія на эти очаровательныя, такъ сказать, мѣста; а между тѣмъ предъ дикою соколецкою скалою, изъ которой истекаетъ источникъ живой воды, снимаетъ шапку, осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ и молится пресвятой Дѣвѣ, яко скорой помощницѣ и заступницѣ рода христіанскаго. Много разъ задавалъ я себѣ вопросъ: отчего народъ стремится къ этому источнику и возвращается оттуда съ веселіемъ и радостію духовною? Наконецъ и самъ посетилъ это мѣсто лѣтнею порою. Освѣживъ себя чистыми струями воды и помолившись Божіей Матери, я долго ходилъ вокругъ источника, посетилъ и пещеру находящуюся близъ него; но кромѣ журчанія воды и глухаго эха, раздававшагося въ пещерѣ отъ моихъ молитвенныхъ словъ я другаго отвѣта не могъ получить.

Но нѣтъ ли на то отвѣта въ соколецкомъ храмѣ—тѣмъ болѣе, что на канунъ 10 пятницы послѣ Свѣтлыхъ Праздниковъ совершается крестный ходъ изъ церкви къ этому источнику? Посмотримъ. Церковь въ м. Сокольцѣ каменная, построена въ довольно недавнее время; иконостасъ новой формы, ризница новая, а книги богослужебныя неслишкомъ древней печати,—и въ нихъ поэтому нѣтъ даже слѣда отвѣта на заданный вопросъ. Есть впрочемъ книжица, изданная по благословенію замойскаго собора (1720 г.), въ которой содержится служба празднику состраданія пресвятыя Богородицы. Но что можетъ сказать въ пользу русскаго, православнаго интереса книжка, изданная по благословенію униатскаго собора, или лучше самаго Ватикана? Значить и тутъ нѣтъ отвѣта на вопросы, заинтересовавшіе насъ. Гдѣ же отвѣтъ? Не въ самомъ ли народѣ, питающемъ еще отъ времяя до христіанско-славянскихъ суевѣрное благоговѣніе къ источникамъ, колодцамъ, огню и тому подоб. Такъ, или почти такъ по необходимости должно было бы отвѣтить—тѣмъ болѣе, что отвѣты такого рода въ подобныхъ случаяхъ довольно симпатичны для людей нынѣшняго вѣка, желающихъ во всѣхъ благочестивыхъ обычаяхъ народа видѣть суевѣріе, оживающее яко бы свой вѣкъ въ на-

стоящій въкъ прогресса. Между тѣмъ одно обстоятельство не ожиданно дало такой отвѣтъ, который совершенно не то говорить, который даже можетъ прекрасно повести дѣло въ пользу православія и русской народности, бывшихъ некогда самыми животворными элементами нашего уголка. Какое же это обстоятельство?

Въ 1867 году 11 Мая заѣхалъ въ мой домъ одинъ землемеръ, старикъ лѣтъ за шестьдесятъ, знающій свое дѣло хорошо, измѣрившій нѣсколько разъ весь ущицкій уѣздъ, да кстати прибавить и то, что мой посѣтитель римскокатолическаго вѣроисповѣданія. (*) Въ разговоръ о трудностяхъ межеванія въ гористыхъ мѣстахъ, мы остановились на Соколецкихъ горахъ,—и я сверхъ чаянія узнаю отъ своего почтеннѣйшаго гостя, что на томъ пространствѣ, среди котораго струится цѣлебный источникъ, стоялъ некогда православный монастырь, что свѣденіе о семъ онъ получилъ изъ архива Помѣщика господина Регульскаго. (**). Въ этомъ архивѣ видѣлъ онъ геометрической планъ, составленный лѣтъ за 100, если не дальше, въ которомъ планъ нѣкоторое пространство на Соколецкой горѣ, гдѣ находится Кирничка и пещера, означено надписью: *грецкій монастырь*;—причемъ прибавилъ, что онъ и самъ питаетъ особенное благоговѣніе къ этому мѣсту. Когда я по дѣламъ службы проживалъ въ м. Сокольцѣ, продолжалъ землемеръ, то въ одинъ теплый день отправился было къ этой кирничкѣ. Здѣсь засталъ я человека только что пришедшаго на костыляхъ изъ г. Могилева. Незнакомецъ при мнѣ вложилъ ноги въ воду, истекающую изъ кирнички и—осѣнивъ себя крестомъ—сталъ усердно молиться Богу. Черезъ недѣлю пришедшій калѣка возвращался въ домъ съ здоровыми ногами, славя Бога, а костыли оставилъ (***)).

Въ 10 пятницу совершаются къ этому источнику два крестныхъ хода: одинъ изъ церкви, которая есть одна только въ м. Сокольцѣ, и стоитъ близъ рынка, а другой изъ костела. Въ м. Сокольцѣ есть цѣхъ, принадлежащій церкви, который цѣхъ своимъ отношеніемъ къ церковному устройству совершенно напоминаетъ собою древнее братство. Что церковь совершаетъ крестный ходъ къ тому мѣсту, гдѣ цѣля некогда строгая отшельническая жизнь, которою православный народъ дорожитъ столько же, сколько онъ дорожитъ собственною жизнію и спасеніемъ души сво-

(*) Проживающій нынѣ въ г. Новой-Ушицѣ присяжный землемеръ Александръ Викентіевъ Малиновскій.

(**) Ущицкаго уѣзда села Косиковещъ.

(***) О разсказѣ землемера Малиновскаго я словесно сообщилъ свящ. м. Сокольца Николаю Бохисвичу при личномъ свиданіи съ нимъ.

ей,—это очень естественно и благоприлично. Но отъ чего ксендзы совершаютъ крестный ходъ къ тому мѣсту, гдѣ жили не Бернардины и не Капуцины и т. пд. а строгіе жизнью отшельники, по ихнему же калугеры—шизматыки, толико имъ ненавистные? (*) Недасть ли этотъ фактъ достоверно предполагать и то, что въ м. Соколицъ, которое своимъ происхожденіемъ обязано самымъ отдаленнымъ временамъ, была, кроме на стоящей церкви мѣшанской, или братской, другая—такъ сказать—приходская, вмѣсто которой, безъ сомнѣнія упраздненной, воздвигнуть костель?

Нынѣ надъ этимъ источникомъ построена часовенка; но что мѣшало бы воздвигнуть храмъ въ честь одной изъ чудотворныхъ иконъ пресв. Богородицы на пр. Владимірскія Божія Матери 21 Мая, между прочимъ и потому, что около сего числа приходится 10 пятница,—и совершать въ тотъ день службу православную Божіей Матери, а не слѣдовать обычаю униатскому, какъ нынѣ дѣлаетъ церковный Соколецкій причтъ. Каково бы тогда показалось ксендзамъ, принявшимъ на себя непрощеный трудъ съ своимъ уставомъ соваться въ чужой монастырь? Но патерамъ и безъ того слѣдовало бы воспретить крестный ходъ, во первыхъ—какъ не принадлежащій имъ по праву, во вторыхъ для устранения и пресѣченія тѣхъ декорацій, которыми они во время крестныхъ своихъ ходовъ силятся выставить мнимое преимущество паньской вяры предъ хлопскою, и наконецъ потому, что костель не по праву дѣлится денежными и другими приношеніями, бываемыми при источникѣ, или лучше на мѣстѣ обители православной, по поламъ съ церковію православною.

Опять обратимся къ своему Конищеву. И здѣсь есть особенно чтимая святыня—Всечестная икона Казанскія Божія Матери, помощь и заступленіе въ болѣзни и скорби которой многіе уже испытали на опытѣ. (**) И 22 Октября совершается вокругъ церкви крестный ходъ, послѣ богослуженія предлагается трапеза собравшемуся народу изъ окружныхъ селеній. Эта трапеза готовится на счетъ общества въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и въ память другихъ милостей, дарованныхъ народу Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ; почему для возбужденія и укрѣпленія чувствъ любви и преданности тогоже народа къ Августѣйшему

(*) А что ксендзы объ этомъ знаютъ, то и спору нѣтъ. Если я знаю, и при томъ отъ римскокатолика, то—заключеніе очевидно.

(**) Немало было чудотѣйственной помощи въ болѣзни и скорби притекающимъ съ вѣрою подъкровъ Божіей Матери; но пока—церковь Конищевская все сіе слагаетъ токмо въ сердцѣ своемъ.

Благодѣтелю, подѣ котораго чувства неоднократно нынѣ подкапываются татѣи и разбойницы; по адресу отъ Конищевскаго волостнаго правленія, приглашаются гражданскіе чиновники и другія уважаемая особы, для которыхъ также устрояется скроинная трапеза.

Послѣ трапезы, совершаемой совсякою благопристойностію и трезвостію, раздается благовѣсть и храмъ Божій снова наполняется народомъ, гдѣ послѣ вечерняго Богослуженія и молебнаго пѣнія заступницъ рода христіанскаго оканчивается торжество, или Конищевскій народный праздникъ съ тихимъ сердечнымъ говоромъ выходящаго изъ церкви на „рода: „дайже намъ Господы, дочикаты и на будущій годъ казанскія Божія Матери!“

Два года тому назадъ одному молодому причетнику, (*) челоуьку, поведенія трезваго въ строгомъ смыслѣ сего слова и жизни примѣрно—честной представилось во снѣ, что онъ пріѣхалъ въ Конищевъ къ своему родителю, тоже причетнику, (нынѣ въ заштатѣ); подходитъ къ дверямъ дома—и хочетъ отворить, но отворить никакъ неможетъ, а слышитъ голосъ изъ—задверей: „иди и поклонись прежде иконъ!“—Три раза пытался онъ отворить дверь, и три раза слышалъ тотъ же самый голосъ. Пробудившись, онъ возблагодарилъ Господа Бога и пречистую Его Матерь—и тотчасъ отправился въ Конищевъ; здѣсь онъ расказалъ съ клятвою, что видѣлъ и слышалъ во снѣ, просилъ отслужить молебенъ, а потомъ съ вѣрою и молитвою приложился къ святой Иконѣ.

На сколько церковь Конищевская ветха, на столько колокольна прочна, потому что каменная, хотя низенькая и архитектуры самой незавидной: четыре ровныхъ стѣны въ 2 небольшихъ яруса, надъ этимъ не затѣйливымъ муромъ устроена деревянная крыша, крытая гонтою. Колоколовъ 8 самый большой всѣтъ 7 пудовъ и на немъ надпись: Року Божія 1821 Fabryku Pawła Kulczyckiego. Сый кимваль сооруженъ за стараніемъ І. Іоанна Съмашкевича и старостіи и всего общевеси Конищева до храма с. А. Михаила.

Прочіе колокола безъ подписи и больше трехъ пудовъ всѣу неимеють.

(*) Могилевскаго уѣзда села Семеновъ дьячекъ Григорій Гусачинскій.

ИЗВѢСТІЯ.

1. Присоединеніе къ православію Геронтія, бывшаго ब्लокриницкаго архимандрита.

Инокъ Геронтій, извѣстный участіемъ, въ поискахъ для раскольниковъ за архіерействомъ, присоединился къ православію въ слѣдствіе невозможности защищать ब्लокриницкую іерархію. (Вечерн. Газ. № 148).

2. Освященіе храма свят. Филарета милостиваго.

Въ воскресенье, 30 іюня, въ лаврѣ происходило торжественное освященіе храма Филарета милостиваго, выстроеннаго въ память 50-лѣтняго архіерейскаго служенія покойнаго великаго іерарха Филарета, митрополита московскаго, которому суждено покоиться въ храмъ этотъ. Приемникъ покойнаго митрополита, Иннокентій, самъ освятилъ этотъ храмъ, замѣчательный тѣмъ, что изящный кипарисный иконостасъ составленъ изъ иконъ, поднесенныхъ покойному митрополиту со всѣхъ концовъ земли русской въ день празднованія его 50-лѣтняго юбилея. По обѣимъ сторонамъ западныхъ дверей находятся два шкафа, въ которыхъ хранятся облаченіе и принадлежности архіерейскаго служенія покойнаго. Съ ранняго утра и до того времени когда затворяють ворота обители, богомольцы служатъ панихиды. (Вечерн. Газ. № 148).

3. Посѣщеніе митрополитомъ Иннокентіемъ дома воспитанія сиротъ дѣвицъ духовнаго званія.

Въ современныхъ извѣстіяхъ пишутъ. „всякій выѣздъ высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія возбуждаетъ тщательное вниманіе сердечно полюбившей его паствы. Слова его съ жадностію ловятся и передаются изъ устъ въ уста. 18 Іюня владыка посѣтилъ въ первый разъ домъ воспитанія сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія, устроенный въ Бозѣ почившимъ митрополитомъ Филаретомъ. Блаженной памяти высокопреосвященный Филаретъ по немощамъ своимъ, ни однажды неуспѣлъ посѣтить новоучрежденнаго училища. По его кончинѣ, дѣти неотступно просили видѣть своего отца хотя во гробѣ, и проводить его на вѣчный покой въ могилу. И то и другое имъ доставлено: они отслушали и сами отпѣли панихиду по усопшемъ, при гробѣ, въ домовоі церкви владычнаго подворья, и поклонились его останкамъ. 18 іюня домъ воспитанія сиротъ-дѣвицъ духовнаго званія, по случаю публичнаго экзамена, посѣщенъ былъ новымъ владыкою. Митрополитъ по видимому остался отвѣ-

тами испытываемыхъ совершенно доволенъ. Особенно, кажется, заинтересовали его ответы въ педагогикѣ. Въ вопросахъ, которые были даваемы владыкою воспитанницамъ, слышалось его желаніе, чтобы воспитаніе было проникнуто духомъ благочестія. Слезы умиленія показались на глазахъ всѣхъ присутствовавшихъ, когда, по окончаніи экзамена, владыка, совершенно неожиданно для всѣхъ, дрожащимъ отъ волненія голосомъ произнесъ: *Во блаженномъ успеніи, вѣчный покой подаждь Господи усопшему рабу Твоему преосвященному митрополиту Филарету и сотвори ему вѣчную память!* и за тѣмъ поклонился едва не до земли. Ему послѣдовали присутствовавшіе, а воспитанницы пропѣли: *вѣчная память!* Молитвеннымъ дѣтскимъ привѣтомъ: *исполни эти деснота!* отвѣчали на послѣдовавшее за тѣмъ благословеніе архіерейское.

Посѣщеніе владыки вообще оставило весьма пріятное впечатлѣніе, и особенно эта память о покойномъ предмѣстникѣ, столь трогательно имъ выраженная. Слышно, что училище отъ нынѣ будетъ названо *филаретовскимъ*, на которое основатель его не соглашался, но котораго заведеніе вполне достойно, потому что оно вполне одолжено именно его щедростямъ (Соврем. Лист. № 53).

4. П посѣщеніе митрополитомъ Иннокентіемъ духовной семинаріи.

21 числа іюня его высокопреосвященство, митрополитъ Иннокентій посѣтилъ въ первый разъ московскую духовную семинарію. Вѣсть о его пріѣздѣ въ семинарію электрической искрой объжала соседнихъ жителей, и съ 9 часовъ сталъ собираться народъ на довольно обширный, семинарскій дворъ. Высокопреосвященный былъ задержанъ, и могъ прибыть въ семинарію только въ половинѣ 1 часа, когда чередныя испытанія воспитанниковъ приближались уже къ концу. Встрѣченный у подъезда начальствомъ, наставниками семинаріи и епархіальными членами семинарскаго правленія, его высокопреосвященство былъ проведенъ прямо въ церковь, гдѣ давъ ему приложиться къ животворящему кресту и окропить себя святой водой, старѣйшій изъ наставниковъ о. протоіерей Е. М. Алексинскій сказалъ ему краткое привѣтствіе, въ которомъ просилъ архиастрейскаго благословенія и покровительства разсаднику духовнаго просвѣщенія. Достопочтенный ораторъ говорилъ съ чувствомъ, и рѣчь его произвела полное впечатлѣніе.... Между тѣмъ владыка изъ церкви пошелъ по классамъ; въ этотъ день назначенъ былъ экзаменъ изъ слѣдующихъ предметовъ: богословія догматическаго и сравнительнаго (въ

вышн. отд.), русской гражданской исторіи (въ средн. отд.) и священнаго писанія (въ низш. отд.) По нѣскольку человекъ онъ выслушивалъ въ каждомъ отдѣленіи, и ученики, несмотря на то, что видѣли архипастыря въ первый разъ, отвѣчали смѣло и бойко. Это зависѣло, конечно, отъ его чрезвычайно простаго обращенія со всеми, кроткой и пріятливой улыбки, сопровождавшей самыя замѣчанія на какой нибудь не вполне удовлетворительный отвѣтъ. Владыка осмотрѣлъ также семинарскую бібліотеку, больницу, столовую и спальни воспитанниковъ, въ которыхъ нужно было подняться по значительной для старца его лѣтъ лѣстницѣ. Но вся простота обращенія, все благодушіе и пріятливость новаго митрополита высказались и выказались, когда онъ вступилъ въ покои о. ректора. Всѣ наставники и служащіе въ семинаріи, внѣшнія лица, кто стоя, кто сяди, окружили владыку, впиваясь глазами въ запечатлѣнные трудовой жизнью черты его лица, стараясь ни проронить ни одного слова изъ его просто-задушевной, можно сказать, дружеской и вмѣстѣ *практически*—умной и многопоучительной бесѣды. (Современ. Лист. № 53).

5: *Распоряженіе казанскаго епархіальнаго начальства относительно мръ противъ нищенства.*

Казанская духовная консисторія, вслѣдствіе сообщеннаго ей постановленія спасскаго уезднаго земскаго собранія о пріятіи необходимыхъ мръ противъ распространенія въ народъ нищенства, какъ вреднаго для нравственности и благосостоянія народа, и о порученіи приходскимъ священникамъ проповѣдывать съ церковной кафедры противъ нищенства, опредѣлила и его высокопреосвященство 15 марта сего 1868 года утвердить: Разсмотрѣвъ послѣдовавшее въ консисторію отношеніе спасской уездной земской управы, консисторія находитъ, что съ одной стороны, съ церковной кафедры неумѣстно проповѣдывать вообще противъ подаенія милостыни нищимъ, вопреки ясному и положительному ученію слова Божія (Втор. 15, 7—11. — Матѳ. 5, 42—48. Лук. 6, 29—38. Іак. 4; 11—12), такъ какъ этимъ можно повредить истинѣ и ослабить въ народѣ любовь и милосердіе христіанское, въ поощреніе жестокосердыхъ, давъ симъ послѣднимъ поводъ остаться глухими къ вошющей нуждѣ ближняго; но съ другой стороны, поелику нищенство между крестьянами дѣйствительно обращается иногда въ промыслъ, въ основахъ котораго лежитъ грубый обманъ, праздность и неминуемое слѣдствіе всего этого пьянство и развратъ и пресгупныя дѣйствія противъ ближняго, въ осо-

бенности покушеніе на чужую собственность, то такого рода нищенства мѣлзя не признать порокомъ, требующимъ обличенія и духовнаго врачеванія,—и чѣмъ этотъ порокъ болѣе распространенъ между крестьянами, тѣмъ болѣе безотлагательна нужда искоренять эту порчу нравственности. Посему консисторія полагаетъ: предписать чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, всѣмъ священникамъ казанской епархіи, чтобы они въ своихъ проповѣдяхъ чаще проповѣдывали, для улучшенія нравственности своихъ прихожанъ, о необходимости, пользы и спасительности труда, для всякаго челоуѣка, и о вредѣ праздности и тунеядства, и происходящихъ отсюда многихъ другихъ пороковъ и преступленій, каковы: покушеніе на чужую собственность, обманъ и лукавство и проч. за которыми неминуемо слѣдуетъ временная и вѣчная погибель предающихся тѣмъ порокамъ людей. (Современ. Лист. № 52).

ОБОЗРѢНІЕ ЕПАРХІИ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ЛЕОНТИЕМЪ, ЕПИСКОПОМЪ ПОДОЛЬСКИМЪ И БРАЦЛАВСКИМЪ ВЪ 1868 ГОДУ.

Совершенная Его Преосвященствомъ въ текущемъ году ревизія подольской епархіи останется памятною не только для духовенства, но и для прочаго православнаго, особенно простаго, народа.

Съ 10 Мая по 11 Юня Преосвященнѣйшій нашъ Владыка обозрѣлъ 114 церквей, кромя 5 монастырей, посѣтивъ въ томъ числѣ такіе приходы, гдѣ православный народъ, по весьма не удобному путевому сообщенію, (*) и не помнитъ, когда встрѣчалъ у себя архипастырей.

Не смотря на трудное, по случаю жаровъ, путешествіе, неутомимый въ своей дѣятельности архипастырь, совершилъ въ пути 13 богослуженій, (**) и освятилъ одну нововыстроенную каменную церковь, (***) назидая православный народъ при каждомъ богослуженіи своими поученіями. И вездѣ, въ каждомъ приходѣ, гдѣ Его Преосвященство оставался для посѣщенія церкви, не оставлялъ собравшійся для встрѣчи

(*) Есть села въ Подольской губерніи, особенно въ ольгопольскомъ уѣздѣ, по теченію р. Днѣстра, въ такихъ трупобахъ, куда путь экипажемъ совершенно невозможенъ. Преосвященный Владыка пѣшкомъ сходилъ и выходилъ не малое пространство, такъ, что провожающій его мѣстный благочинный и сопутствовавшій ему экономя его теряли силы къ продолженію такого пути.

(**) въ г. Старой Ушицѣ 12 Мая, въ г. Новой Ушицѣ 14 Мая, 16 въ шаргородскомъ монастырѣ, 18 въ м. Озаринцахъ, 19 въ г. Могилевѣ, 20 въ г. Ямполѣ, 23 въ г. Балтѣ, 26 въ с. Ольгопольѣ, 28 въ Бершадскомъ монастырѣ, 30 въ м. Ладьянѣ, 2 Юня въ винницкомъ (въ м. Браиловѣ) женскомъ монастырѣ, 5 Юня въ м. Меджибожѣ и 9 въ м. Ярмолинцахъ.

(***) Въ м. Озаринцахъ могилевского уѣзда.

православный народъ безъ своихъ наставленій. Здѣсь, повѣряя требованія свои при прежнихъ ревизіяхъ, Преосвященнѣйшій Владыка оставался въ церкви по цѣлому часу и больше, испытывая въ каждомъ приходѣ крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ званіи ими преподаваемыхъ имъ въ церковно-приходскихъ училищахъ предметовъ, посѣщая во многихъ приходяхъ и самыя училища (*). По совершенномъ въ виду прихожанъ испытаніи, онъ благодарилъ священника и учителя трудящихся въ дѣлѣ образованія юности и прихожанъ сочувствующихъ образованію своихъ дѣтей, а отличныхъ учениковъ и ученицъ въ поощреніе къ ревностнѣйшему ихъ ученію награждалъ похвальными листами и книжками.

Изъ церкви Преосвященнѣйшій Владыка заходилъ обыкновенно въ домъ священника, гдѣ собравшееся окрестное духовенство представлялось ему съ церковными приходорасходными и прочими для ревизіи документами. Представляемая приходорасходная съ относящимися къ нимъ документами книги Его Преосвященство поручалъ повѣрять въ особой комнатѣ архимандриту Евменію, а самъ оставаясь съ духовенствомъ, при представительствѣ мѣстнаго благочиннаго, разсматривалъ поученія священниковъ, требуя отъ cadaго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ по приходу и съ особенною разборчивостію, вникая во все подробности касающіяся къ благоустройству прихода. Если въ чемъ либо оказывался какой недостатокъ, происходящій отъ оплошности ли священника, или же по причинѣ стороннихъ обстоятельствъ, Владыка въ тоже время дѣлалъ замѣчанія и внушенія, возбуждая въ священникахъ энергію къ вѣщей дѣятельности и указывая опытностію своею вѣрныя мѣры къ преодолѣнію различныхъ препятствій къ благоустройству прихода.

Съ внимательностію духовенство епархіи принимало наставленія своего архипастыря и выражало готовность къ ихъ исполненію; а православный простой народъ, съ усердіемъ въ церквахъ собиравшійся, умиленно слушалъ назидательныя рѣчи Владыки и представлялъ собою ниву добрую обѣщающую въ послѣдствіи обильныя плоды.

Управляя около пяти лѣтъ подольскою епархіею и въ пятый разъ обзрѣвая церкви оной, архипастырь, при строгомъ въ продолженіи всего времени наблюденіи, вникая въ духъ и характеръ мѣстнаго право-

(*) По случаю полевыхъ работъ, когда церковно-приходскія училища до извѣстнаго времени закрываются, ученики большею частію собираемы были въ церковь, гдѣ и испытывались.

славнаго народонаселенія, всячески заботился объ искорененіи многихъ обычаевъ католическихъ, съ давняго времени отъ разныхъ причинъ вкравшихся въ употребленіе между православными. При обзорнѣи епархіи самъ, а въ другое время чрезъ мѣстныхъ священниковъ административными распоряженіями оны съ великимъ трудомъ успѣлъ, на конецъ, устранить неправильныя убѣжденія, не согласныя съ требованіями чистаго православія. Крещеніе, на примѣръ, младенцевъ чрезъ обливаніе, лишеніе возложенія крестиковъ на крещаемыхъ, употребленіе въ церквахъ польскихъ костельныхъ знаменъ вмѣсто православныхъ хоругвей было въ обычаѣ, усвоенномъ отъ католиковъ. А при устроеніи церковно-приходскихъ школъ во многихъ приходсахъ встрѣчалось упорство со стороны народа, предубѣжденнаго въ томъ, что дѣтей ихъ будутъ обучать грамотѣ для того, чтобы въ послѣдствіи отдавать ихъ въ рекруты, что и высказано въ послѣднюю ревизію публично въ церкви однимъ пожилымъ изъ крестьянъ села Божиковоць каменецкаго уѣзда. Таковыя понятія простому народу, какъ видно, досель еще передаются изъ заголовъ враждебною партіею русско-православнаго міра латинопольскими агентами.

Теперь, благодареніе Богу, привославный народъ постигаетъ чего ему желаютъ, и входя болѣе прежняго въ тѣсный союзъ съ своими пастырями преуспѣваетъ въ своей заботливости о православной вѣрѣ.

Очевидецъ,

Содержаніе: 1) Поученіе въ недѣлю 12-ю по пятидесятницѣ. 2) Псаломъ VIII-й: хвалебная пѣснь Богу, при взглядѣ на дивный порядокъ небесныхъ свѣтилъ и царственное на землѣ достоинство человека. 3) Соборъ дванадцяти святыхъ апостоловъ. 4) Письмо о. Владимира Гете Дюпанлу епископу орлеанскому. 5) Замѣтка о лжеепископѣ Варлаамѣ балтовскомъ. 6) Историко-статистическое описаніе селенія Конищева и церкви въ немъ находящейся ново-ушицкаго уѣзда подольской епархіи. 7) Извѣстія. 8) Обзорнѣи епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ въ 1868 года.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Августа 1868 года.

Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.