

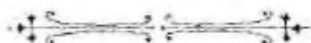


**ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

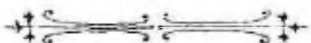
ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЬ.

№ 3-ІІ.

1—15 февраля 1913 года.



Годъ изданія двадцатый.



П С К О В Ъ,
Элек. Типо-лит. Губ. Зем.

Площная ул., д. Шорохова,
Телефонъ № 358.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіального начальства.

25 января 1913 г. № 478 Юбилейный выпуск «Сельского Вѣстника» одобряется лично съ одобреніемъ въ рукописной редакціи митрополита, епархіальной школы, благочиннаго, священника и протія учрежденія епархіальной власти епархіальнаго начальства, а также для безплатной раздачі убогимъ и народу. Е. Е.

Отношеніе Главнаго Редактора «Сельскаго Вѣстника» отъ 21 января 1913 г. № 299. на имя Его Преосвященства. Преосвященнѣйшаго Евсевія. Епископа Псковскаго и Порховскаго.

Ваше Преосвященство

Всеподобнѣйшій Архидіаконъ!

Къ знаменитѣльному юбилею 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ Конюшадѣтельство «Сельскаго Вѣстника» (при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ) выпустило рядъ юбилейныхъ изданій—книжки, альбомъ, нотъ, портретовъ, свѣтовыхъ карточекъ. Книжки редактированы редакц. проф. Петербургской Духовной Академіи П. Н. Жуковичемъ.

Однѣ книжки посвящены дѣятельности Дома Романовыхъ за всѣ 300 лѣтъ, другія даютъ описаніе жизни и дѣятельности каждаго Государя въ отдѣльности, третья поднимаютъ смуту XVII вѣка и возаре-
шеніе Дома Романовыхъ, четвертая посвящена росту и развитію Россіи за 300 лѣтъ, пятая—описываютъ бытъ нашихъ Царей, въ дополненіи

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Въ составъ составились въ 1912 году въ Псковской губернии: Псковскій, Печорскій, Великолукскій, Великопольскій, Дубровицкій, Пустынский, Псковская уездная землеметрическая канцелярія, Псковская уездная землеметрическая канцелярія, Псковская уездная землеметрическая канцелярія, Псковская уездная землеметрическая канцелярія.

Журналь № 3-й Совѣта Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета отъ 6-го іюня 1912 года.

Присутствовали: Председатель Комитета, священникъ А. Анушинъ, хранитель музея В. Гравлевскій, библіотекаръ С. Покровскій, канцелярій Комитета, священникъ В. Беллаванъ, помощникъ хранителя музея К. Илларионъ и секретарь Комитета А. Гладкій.

Ст. 1. Слѣдующее Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 2 сентября за № 655, слѣдующаго содержания: Въ послѣднемъ своемъ докладѣ Императорское Московское Археологическое Общество обратило Ваше общество близкаго къ Пскову уѣзда для изученія и собиранія свѣдѣній о церковныхъ зданіяхъ, которыя сохранились еще въ мѣстныхъ храмахъ и которыя могли бы послужить для будущей выставки Съѣзда и восстановления памятн. Вамъ въ 250 руб., которыя Вы на это просите и болѣе не имѣете быти Вамъ выданы.

СПРАВКА 1. По исполненіи журнальнаго постановленія Общлаго Собранія Комитета, отъ 2 Мая сего года, утвержденнаго Выс. Протоинженерствомъ, Совѣтъ Комитета отношеніемъ, отъ 15 мая того же года за № 62, обратился къ ИМПЕРАТОРСКОМУ Московскому Археологическому Обществу съ просьбой о субвенціи въ размѣрѣ 250 руб., въ вознагражденіи Комитетомъ, изъ своихъ средствъ, 55 руб., въ обѣдѣннѣ трехъ уѣздовъ Псковской губерніи съ целью ознакомленія и изученія памятниковъ старины и церковныхъ древностей, на что послѣдовало вышеизложенное отношеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Археологическаго общества.

СПРАВКА 2. По журнальному опредѣленію Общлаго Собранія Комитета, отъ 2 того же мая, обѣдѣннѣ ближайшихъ къ г. Пскову уѣздовъ Псковскаго, Порховскаго и Островскаго возложено на слѣдующихъ лицъ или членовъ Комитета: Председателя Комитета, священника А. Анушина, Епархіальнаго Архитектора А. Подъячева, Хранителя Музея, преподавателя Духовной Семинаріи В. Гравлевскаго, Библіотекаря Комитета, преподавателя Училища сего

Почетному члену Императорского Русского Исторического Общества, члену Императорского Русского Археологического Общества, члену Императорского Русского Палеонтологического Общества и члену Императорского Русского Этнографического Общества.

Поставивши в Императорском Высочайшем Его Превосходительстве высочайшую цель, почти исключительно просить Его Превосходительство Владыку сделать распоряжение предъ Духовную Консисторію о томъ, чтобы духовенствомъ было оказываемо, по возможности, содѣлано въ означенную побѣду лицамъ при означеніи и изученіи или казаніи съ старинныхъ и древнихъ древностей.

2. При изученіи памятниковъ стариннаго рукописнаго древняго языка Комитетомъ предпринятъ посылку съ переводомъ означеннаго древняго языка въ свѣтъ.

Ст. 2. Отношеніе на имя Его Превосходительства, Префекта Императорскаго Археологическаго Общества, отъ 22 марта с. г. № 92, слѣдующаго содержаніи: «Императорскому Высочайшему повелѣнію Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, отъ 3 марта № 89, Святѣйшаго Синодальнаго Археологическаго Общества, въ отвѣтъ побѣды просить Ваше Превосходительство оказать содѣлать Обществу, въ разѣ требующихъ справокъ, такъ какъ Общество, въ частности, частнаго учрежденія, не имѣетъ возможности съмотивировать, своими собственными средствами, исполнить указанное повелѣніе. Было бы крайне желательно, если бы Ваше Превосходительство или по возможности распорядиться дабы всѣ собранныя подлинники Вами мѣстами и лицами справокъ, съдѣланы непосредственно, прямо съ мѣстъ. Некакому Археологическому Обществу».

Б. Копія отношенія Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, на имя Некофскаго Археологическаго Общества, отъ 3го марта с. г. № 89, слѣдующаго содержаніи: «Его Императорскому Высочайшему повелѣнію было, на годовомъ собраніи Императорскаго Русскаго Историческаго Общества 18 марта 1911 года Высочайше повелѣно означенному Обществу обсудить мѣры къ сохраненію мѣстныхъ древнихъ матеріаловъ и выработаны по сему предмету предположенія представлять Его Величеству.

Во исполненіе такового Высочайшаго повелѣнія, разсмотрѣвъ на стоящій вопросъ, Императорское Русское Историческое Общество пришло къ заключенію, что, предварительно соображенія этого дѣла во всей его полнотѣ, представляется необходимымъ произвести ближайшаго обследованіе мѣстныхъ архивныхъ и хранящихся въ

как «необходимо» должно выдвигать «согласно» по-прежнему, так и в «форме» «предельных» данных, «важные» практические пути «судя по» «свое» «представленной» «Его Императорскому Величеству» «закрытой» «Был» «лично» «и» «обещанной» «подготовительной» «работы» «было» «бы» «по» «мнѣнью» «Обществу» «предоставлено» «возможность» «в» «особе» «своих» «своих» «образованную» «Комиссию» «из» «составить» «лично» «Императорского Русского Исторического Общества» «из» «избранно» «общего» «его» «общества» «представителей» «включитель» «в» «пределах» «лично» «могущимъ» «своимъ» «участіемъ» «въ» «трудахъ» «способствовать» «успѣху» «ея» «цѣлѣуспѣхности». При этом, «въ» «виду» «укрѣпленія» «знаній» «Комиссией» «по» «Его» «Императорскому» «бы» «предоставлено» «возможность» «въ» «непосредственномъ» «отношеніи» «съ» «мѣстными» «учрежденіями» «и» «должностными» «лицами» «относительно» «ея» «предельныхъ» «свѣдѣній» «и» «объясненій». Составленная Комиссія «будетъ» «заведена» «и» «исполняющая» «ея» «свои» «отдѣльные» «мнѣнія» «постепенно» «раздѣлительно» «общаго» «общества» «Общества».

Изложенныя предложенія были повержены Августейшимъ Предсѣдателемъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, Великимъ Княземъ Николаемъ Михайловичемъ, въ Высочайшее Его Императорское Величество благоволеніемъ, причемъ на всенеподлинномъ «подлинномъ» «мнѣніи» «предоставлено» «въ» «соответствіи» «съ» «приведенными» «главными» «словами» «его» «проекта» «предложенія» «Комиссіи» «на» «разсмотрѣніе» «Святому» «Мисіонеру». Его Величество «совершенно» «доброволично» «согласился» «позволять» «представителю» «Общества».

Обсудивъ «проектное» «по» «сему» «предмету» «Министромъ» «Народнаго» «Прокладенія» «представленіе», «Совѣтъ» «Министровъ» «полагалъ»: «Для» «обсужденія» «дѣла» «исключенныхъ» «порядка» «сохраненія» «мѣстныхъ» «архивныхъ» «материаловъ» «устроить» «при» «Императорскомъ» «Русскомъ» «Историческомъ» «Обществѣ» «особую» «Комиссію» «на» «слѣдующихъ» «основаніяхъ»: 1) Въ «обязанности» «Комиссіи» «относится»: а) «приведеніе» «въ» «ясность» «положенія» «мѣстныхъ» «архивовъ» «и» «находящихся» «въ» «нихъ» «историческихъ» «материаловъ» «и» «б) «работка» «дѣла» «съ» «сохраненіемъ» «такъ» «историческихъ» «документовъ», «которые» «нужно» «имѣть» «въ» «охранѣ». 2) «Комиссія» «состоитъ» «изъ» «Предсѣдателя», «обязанности» «кото» «возлагается» «на» «положеніи» «Предсѣдателя» «Императорскаго» «Русскаго» «Историческаго» «Общества», «и» «пяти» «членовъ», «избираемыхъ» «общимъ» «собраніемъ» «Общества». Въ «случаѣ» «отсутствія» «Предсѣдателя» «Комиссіи», «обязанности» «его» «исполняются» «однимъ» «изъ» «членовъ» «Комиссіи», «по» «назначенію» «Предсѣдателя» «Общества». Дѣлопроизводствомъ «Комиссіи» «завѣдываетъ» «секретарь», «избираемый» «Комиссіею» «изъ» «своей» «среды». 3) Въ «участіи» «въ» «трудахъ» «Комиссіи» «могутъ» «быть» «привлекаемы» «представители»

объяснить, — как и как Президиумъ Печатьнаго Делопроизводства нами поставленъ въ распоряженіе, а также и цѣли назначенныя и члены ныя лица. 4) Кѣмъ и представляется ходатайство въ распоряженіе сношеній съ мѣстами учрежденными и действительными лицами о доставленіи необходимыхъ свѣдѣній и объясненій. 5) Президиумъ Печатьнаго, а также послѣдователи въ средѣ ея особа мѣста, гласитъ Президиумъ на уваженіе общаго собранія Общества. Заключение сего послѣдняго возмущаетъ ходъ въ установленномъ порядкѣ, смѣряно свободѣ ихъ.

Такое же положеніе Совѣта Министровъ хранилось въ теченіи Его Императорскаго Величества утверженіи въ 19-й день февраля сего года.

Комиссія, притомъ на основаніи вышеизложеннаго въ возложеніи даннаго ей порученія и подавая свое близкое заботу, составилъ и, а гг. 1-й Высочайшаго повелѣнія, шире всего съ женою пожеланія мѣстныхъ Императорскихъ Архивовъ и находящихся въ нихъ историческихъ матеріаловъ, поистинѣ наиболее целесообразнымъ поступить теперь же въ непосредственныя сношенія съ существующими въ Имперіи губернскими учеными архивными комиссіями (а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, съ мѣстными археологическими обществами или иными учрежденіями), имѣющими вѣдѣно влеченіе и охрану историческихъ документовъ съ тѣмъ, чтобы получить необходимыя къ Комиссіи свѣдѣнія, какъ вообще о состояніи мѣстныхъ архивовъ, такъ въ частности и о томъ, какіе изъ нихъ наиболее нуждаются въ охранѣ и поддержкѣ.

Комиссія не сомнѣвается въ сочувственномъ отношеніи названныхъ учреждений къ ея дѣлу, и проситъ не отказать ей въ незамедлительномъ отвѣтѣ на слѣдующіе вопросы.

1) Какіе правительственные архивы существуютъ въ подѣломъ тѣломъ Псковскому Археологическому Обществу района. Какіе изъ нихъ находятся въ общихъ помѣщеніяхъ тѣхъ учреждений, при коихъ находятся, и какіе занимаютъ особыя помѣщенія или же отдѣльные дома. Не располагаетъ ли Псковское Археологическое Общество свѣдѣніями о размѣрахъ и состояніи архивныхъ помѣщеній сто района, дозволяющихъ считать о томъ, насколько эти помѣщенія удовлетворяютъ своему назначенію, или же о томъ, какихъ усовершенствованій они требуютъ. 2) Не располагаетъ ли Псковское Археологическое Общество свѣдѣніями также и о частныхъ архивахъ и собраніяхъ истори-

судбу реставрации в районе № 41 сговор сь дозаконными инвентаризациями не извести... Псковское Археологическое Общество высказалось с одной стороны за то, дабы замѣнить эти пожелания по плану охраны памятниковъ.

СПРАВКА. Архивы замѣнены при Псковскомъ Духовной Конторѣ, а духовно-учебныхъ заведеній, г-р. Печкомъ Духовной семинаріи, Кларкѣ иномъ, землемомъ, Училищъ и Духовномъ Училищѣ и въ уваженіяхъ городовъ Порховѣ, Великихъ-Луховъ, и Горюхи при Духовныхъ Училищахъ.

Поставили: Существо съ уваженіями въ справкѣ учреждениями: духовной Конторѣ и духовно-учебными заведениями Псковской епархіи, прося ихъ въ возможно непродолжительномъ времени прислать въ Комитетъ подробна свѣдѣнія съ отбѣдами на указанные въ отношеніи Императорскаго Историческаго Общества вопросы о состояніи архивовъ, а до полученія свѣдѣній, имѣть окончательное рѣшеніе.

Ст. 3. Отношеніе священника Николаевской въ Кожана Церкви Михаила Каменскаго, отъ 16-го числа мая за № 100, слѣдующаго содержанія: «Все обрушающееся время валожило свою печать и на нашу Псковскія памятникъ свѣдой старинны — Климентовскую церковь и она, при отсутствіи собственныхъ средствъ и средствъ Псковской церкви, въ которой она привязана, пришла въ сильномъ упадокъ. Толь, которымъ крыша ея крыта, взорванъ и вѣлѣтвѣе течы, крыша встроила погнила, саружная штукатурка, въ одной стороны, почти на половину, отпала. Необходимо замѣнить сгнившія стропила новыми, крышу, для задержанія сохраненія перекли, покрыть желѣзомъ и выкрасить, старую штукатурку сбѣить и оштукатурить вновь и, наконецъ, сбѣить стѣны. Если этотъ ремонтъ при самой экономическаго расцѣнкѣ, стоитъ около 1000 руб., а средствъ въ нашей Николаевской церкви недостаточно, въ разговорахъ уже о томъ, что она и сама нуждается въ ремонтѣ. Въ виду выказаннаго, мы вынуждены вызвать въ общественной благотворительности. Будучи убѣждены въ томъ, что Церковному Археологическому Комитету противъ историческаго памятника — Климентовская церковь, съ убѣдительнымъ прошу Комитетъ прити намъ на помощь, возможетъ денежнымъ пособіемъ на ремонтъ Климентовской церкви».

Поставили: Въ виду того, что Комитетъ располагаетъ очень ограниченными средствами, онъ не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу священника М. Каменскаго объ ассигнованіи денежнаго пособія на ремонтъ Псковской Климентовской церкви.

Ст. 4. Отношение Псково-градского протоиерея П. Смирчанского от 20 марта с. г. за № 11, следующего содержания: «Прочитав около 200 книг, сборников разных, хранящихся в библиотеке Конвентурии за XVIII и XIX в.в., и имея значительный материал для истории Псковской епархии, еще неопубликованный: между прочим мои труды, находящиеся в арх. комитетѣ: подъ названіемъ «Мои программы» лично мною переданные и «послать Выбута» в видѣ исторической справки, переданный бывшему Высокопреосвященному Архиепископу и оставленный в Комитетѣ безъ моего вѣдома и согласія, вместе съ другими материалами, даютъ возможность продолжать начатые мною, «историко-статистическіе сборники епископій и Псковской епархии» (т. IV, V, VI и т. д.) истор. справка «посл. Выбута» можетъ служить хорошимъ дополненіемъ къ исторіи Пскова, по моимъ программамъ; по отношению моихъ труды, хранящихся в деп. археологич. комитетѣ, безполезны, а можетъ быть и непригодны для археологич. комитета, поему настоятельно прошу комитетъ позвратить эти мои труды мнѣ по принадлежности. Вскрѣсьте въ собственному снѣгъ».

Постановили: Призвавъ труды бывшего Председателя Конвентурии протоиерея В. Смирчанскаго цѣнными, полезными и необходимыми для Комитета, просить протоиерея В. Смирчанскаго представить Комитету право дальнейшего пользования означенными рукописями.

Ст. 5. Отношение Правленія Харьковской общественной библиотеки от 10 декабря 1911 года, следующего содержания: «Принимая арх. епископъ Уставъ Харьковской Общественной Библиотеки, въ которомъ описана преслѣдуемая ею цѣль, Правленіе Библиотеки имѣетъ честь обратиться покорнѣйшею просьбою къ Псковскому Церковному Историко-Археологическому Комитету, не признаетъ ли оно, въ возможности, послать въ Библиотеку безплатно «свои издания».

Постановили: Въ виду того, что въ библиотекѣ Комитета очень мало ограниченныхъ количествомъ экземпляровъ изданій Комитета, Комитетомъ не находится возможнымъ удовлетворить просьбу Правленія Харьковской Общественной Библиотеки о посланіи ей изданій Комитета.

Ст. 6. Прошение служителя Псковскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета отъ 6 мая с. г. следующего содержания: «Честно и въ покорнѣйше просить Ваше Высокоблагочестіе и милосердіе о томъ, не найдете ли Вы возможнымъ дать мнѣ отпустить отъ имени Комитета за мою церковную службу. Съ преданіемъ и уваженіемъ».

«... служить честно и выполнять свои обязанности всегда аккуратно; еще раз хочу Васъ, Ваше Высокочтимое, по усмотрѣнію Вашему выдать свѣдѣніе о награжденіи».

Постановили: Просимый аттестать выдать бывшему служителю Комитета С. Алекфеву. Выдать также въ размѣръ подучаемаго имъ «Свѣдѣніе о выданіи жалованья вознагражденіе за усердную службу въ составѣ сотрудника Комитета».

№ 7. Докладъ Председателя Комитета, священника А. Андусова и Библіотекаря Комитета С. Подровскаго о томъ, что въ 1912 году въ Библіотеку Комитета приобретены слѣдующія книги: Брандтъ, Славяно-русская идеография селекціи за 1910 г. М. 1911 г., цѣна 2 р. 70 к. А. Н. Успенскій. Очерки по исторіи русскаго искусства I т. М. 1910 г., в. 15 р. II. Грабарь. Исторія русскаго искусства в. в. XII, XIII, XIV. т. 1 р. 80 к. Ключевскій В. О. Описаніе и иллюстраціи М. 1912 г., в. 2 р. 38 к. Псковскія Епархіальныя Вѣдомости за 1904 г., в. 2 р. Итого въ 1912 году приобретено книгъ на 26 руб. 88 коп.

Постановили: Провести Общее Собраніе объ ассигнованіи на полатыніе библіотеки въ размѣрѣ въ 26 руб. 88 коп. съ 100 руб. изъ суммъ Комитета.

Председатель Комитета, священникъ Александръ Луицкинъ, Благочинный, священникъ Василій Беллиновъ. Члены Комитета: В. Григорьевскій, К. Плавинскій, С. Покровскій. Секретарь Комитета, преподаватель семинаріи А. Гладкій.

№ 2811. 18 іюня 1912 г. Утверждается Е. Е.

Отъ Комитета Псковскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Въ теченіе 1912 года поступило пожертвованій въ пользу Благочиннаго при Свѣчномъ Заводѣ отъ с. о. Благочинныхъ: Псковскаго завода, священниковъ: Алексѣя Оваторскаго 18 р. 76 к., Феодора Заревскаго 16 р., Нила Успенскаго 7 р., Никандра Добрынскаго 13 р. 96 к., Михаила Мухоморова 20 р. 50 к., Михаила Звѣрева 5 р. 72 к. Островецкаго завода: Владиміра Павлова 35 р. 30 к., Феодора Павловъ 5 р. 35 к., Николая Покровскаго 8 р. 30 к., Николая Печенкина 9 р. 29 к. Островецкаго завода; Михаила Блгородскаго

13 р. 20 к., Иван Лебедев 18 р. 38 к., *Порговского уезда:* прот. Евгенія Лебедев 2 р. 14 к., Алексія Быстрицкаго 3 р., Иоанна Покровскаго 2 р. 50 к., Михаила Смирнова 3 р., Александра Архангельскаго 5 р. 76 к., Иоанна Соловьева 7 р. 55 к. *Новоржевскаго уезда:* Василія Великотнаго 5 р. 50 к., Николай Синайскаго 7 р., Иоанна Князевскаго 9 р. *Великолукскаго уезда:* Матвія Виноградова 12 р. 20 к., Петра Лаврова 2 р. 82 к., Петра Червозерскаго 14 р. 50 к., Петра Князева 10 р. 54 к., Никаядра Пятвицкаго 16 р. 95 к. *Торопецкаго уезда:* Петра Харлова 7 р., Василія Владимірскаго 2 р. 50 к., Николай Алмазова 2 р. 30 к. *Холмскаго уезда:* Алексія Добрянскаго 16 р. 80 к., Петра Белавина 1 р. 96 к. и Алексія Головацкаго 4 р. 35 к. чрезъ духовную Консисторію 98 к., а всего 310 р. 41 к.

Редакторъ М. Кутузовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

21 Февраля 1913 года Россія будетъ переживать исключительное отрадное сердцу событіе, праздникъ 300-лѣтня Царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ. Не нужно говорить о важности этого событія, такъ какъ оно понятно сердцу каждаго Вѣрнопоклоннаго и изъ однихъ приготовленій къ встрѣчѣ юбилея видно, съ какою заботой и стараніями они производятся. Государственныя, общественныя и частныя учрежденія и лица все одинаково озабочены мыслью достойно отпраздновать предстоящій юбилей какъ рѣдкій, великій и исключительный праздникъ.

Въ виду изложенныхъ выше соображеній Начальнику Московской Центральной Пересыльной и каторжной Тюрьмы, подъ вѣдѣніемъ котораго работаетъ прекрасно организованная художественная мастерская, пришла мысль сдѣлать въ одной большой художественной рамѣ группу ЦАРСТВУЮЩИХЪ ОСОВЪ во главѣ съ первымъ ЦАРЕМЪ изъ ДОМА РОМАНОВЫХЪ, МИХАИЛОМЪ ФЕОДОРОВИЧЕМЪ. Размѣръ рамы 23 1/2 вершка×15 1/2 вершковъ. Цѣна 25 рублей. Несомнѣнно группа эта явится желательнымъ и необходимымъ украшеніемъ всѣхъ присутственныхъ и казенныхъ учреждений и частныхъ помѣщеній какъ воспоминаніе о юбилей. Группы, вырабатываемыя въ Тюрьмѣ, представляютъ собою цѣнность гораздо большую той, которая за нихъ назначена, такъ какъ за эту дешевую цѣну возможно было ихъ сдѣлать лишь при великомъ трудѣ художниковъ арестантовъ.

ДОПЪЛЪНЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНЪЙ

№ 3-й. 1—15 февраля.

Религіозное воспитаніе дѣтей.

Наше время характеризуется въ значительной степени тѣмъ, что отовсюду слышатся жалобы на упадокъ въ обществѣ религіозности и, въ зависимости отъ этого, на нравственное шатаніе, въ возникшихъ случаяхъ доходющее до одичанія, до хулиганства. Виновниками такого состоянія общества часто выставляютъ, пастырей церкви, обвиняя ихъ въ блѣдомъ, учительствѣ и въ церкви, и въ школахъ. Обвиненія такого рода возникаютъ и распространяются не въ настоящее только время; въ такихъ обвиненіяхъ есть преувеличеніе и односторонность, но, нужно сознаться, есть тутъ и значительная доля правды. О грѣхахъ духовенства, какъ проповѣдникахъ Слова Божія, мы не намѣрены здѣсь говорить: эта тема также давно трактуется и въ свѣтской, и въ духовной журналистикѣ, и нашему духовенству считается съ голосомъ общества, конечно, необходимо постызь, поскольку въ общемъ ходѣ осужденій слышится правда.

Насъ больше занимаетъ вопросъ о религіозномъ воспитаніи дѣтей вообще, и о преподаваніи Закона Божія въ школахъ, въ частности. Въ дѣтяхъ дошкольнаго возраста и въ школьникахъ—опора общества, его будущее. Общимъ голосомъ признается, что религіозное воспитаніе

дѣтей у насъ поставлено очень плохо — особенно въ школахъ. Преподаваніе Закона Божія въ школахъ, говорятъ, держится исключительно на формальныхъ основахъ, и на урокахъ Закона Божія, большею частію, не развивается религіознаго чувства у дѣтей. Если это такъ, то почему бы законоучителямъ — пастырямъ церкви, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, — не стремиться къ устраненію указываемыхъ недостатковъ? Кто станетъ спорить, что преподаваніе Закона Божія въ школахъ должно преслѣдовать не столько заучиваніе истинъ христіанскаго вѣроученія и его исторіи, сколько проведеніе ихъ въ сознаніе, въ сердце учащихъся, чтобы они глубоко прониклись этими истинами, особенно важнѣйшими въ дѣлѣ нашего спасенія. Только тогда эти истины возмѣютъ на дѣтей глубокое воспитательное дѣйствіе и сообщать ихъ будущей самостоятельной жизни и дѣятельности истинно христіанскій характеръ. Преподаваніе въ школахъ Закона Божія, какъ отдѣльнаго учебнаго „предмета“: по регламентированнымъ и обязательнымъ программамъ, съ оцѣнкою знаній баллами, съ репрессіями за худшія отмѣтки, безспорно, явленіе ненормальное, какое-то недоразумѣніе, приводящее, тѣмъ не менѣе, къ нежелательнымъ результатамъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія дѣтей. Если виню за это возлагаютъ на духовенство, то оно исправѣ, и даже нравственно обязано, стремиться къ устраненію ненормальности и къ выработкѣ иныхъ, правильныхъ пріемовъ религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія въ школахъ подрастающихъ поколѣній общества. Разумѣется, надъ этимъ нужно много и серьезно думать, много трудиться.

Еще печальнѣе обстоитъ дѣло религіознаго воспитанія дѣтей дошкольнаго возраста. Всякому должно быть понятно, что начало насажденія религіозности въ дѣтяхъ должно быть положено дома — родителями и другими лицами, окружающими дѣтей. Какъ обстоитъ дѣло религіознаго воспитанія дѣтей въ крестьянскихъ семьяхъ, объ этомъ не приходится распространяться: ибо кому невѣдомы темнота, смутанность, извращенность религіознаго сознанія въ массахъ нашего крестьянства? Семьи крестьянства, какъ

рѣшѣннѣе дѣтѣмъ — наивная вѣра ихъ членовъ, гдѣ эта вѣра сообщаетъ жизни и поступкамъ людей, выходящихъ изъ такихъ семей, и даже только соприкасающихся съ ними, ярнелекательный характеръ, создаетъ прямыхъ христіанъ и истинныхъ гражданъ. — въ социальнѣю, только счастливыи исключенія.

Въ такъ называемыхъ интеллигентныхъ семьяхъ, почти всегда, царитъ или формальное благочестіе, или худо замаскированное безвѣріе. Если родители такихъ семей все-таки люди мыслящіе, разумные, вообще, хорошіе — они не могутъ не тревожиться вопросомъ: какъ имъ вселить религиозное чувство своимъ дѣтямъ, когда его нѣтъ въ собственной душѣ? Какъ уберечь, въ то же время, дѣтей отъ пропасти безвѣрія?

Многіе родители предоставляютъ и предоставляютъ религиозное воспитаніе своихъ дѣтей простымъ, необразованнымъ пастырямъ, часто отличающимся только своею кажу-щейся религиозностію; но и тутъ многимъ приходится скоро убѣждаться, что насаждать въ самыхъ маленькихъ дѣтяхъ понятія о Богѣ при помощи нянекъ — это все равно, что воспитывать въ нихъ какое-то механическое, внѣшнее благочестіе. Нѣкоторые доходятъ до того, что запрещаютъ нянкамъ говорить съ дѣтьми о Богѣ, запрещаютъ учить дѣтей молиться. При наймѣ прислуги, ей становится условіемъ не упоминать при дѣтяхъ имени Божьяго. Какіе курьезы проходили и проходятъ на этой почвѣ — не трудно себѣ представить.

Есть и такіе интеллигентные родители, которые рѣшились и рѣшаются сами сообщать дѣтямъ религиозныя понятія. Они берутся готовить къ школѣ дѣтей своихъ по Закону Божію. При помощи художественныхъ, поэтическихъ разсказовъ, при посредствѣ иллюстрацій, имъ удалось и удастся заинтересовать дѣтей своимъ урокомъ Закона Божьяго. Вниманіе дѣтей при такомъ преподаваніи, уходитъ въ слобѣ патриархальныхъ временъ, можетъ пахнуть тамъ богатую почву въ поэтическихъ образахъ, въ дѣтственной прелести человѣческихъ отношеній...

Въ печати можно встрѣтить сообщенія отдѣльныхъ интеллигентныхъ родителей, которые такимъ путемъ достигали блестящихъ результатовъ въ насажденіи религіознаго чувства въ своихъ дѣтяхъ, возбуждали въ нихъ серьезный интересъ къ вопросамъ вѣры и христіанской нравственности. Самое же интересное при этомъ то, что сами родители, бывшіе до этого совершенно индифферентными къ вопросамъ религіи, занимаясь съ дѣтьми Закономъ Божиимъ, прочитывая съ ними Библию и заглядывая для уясненія себѣ истинъ вѣры, въ серьезныя богословскія книги, такъ увлекались, что воспитывали и въ самихъ себѣ глубокое религіозное чувство, заставлявшее ихъ потомъ мѣнять свое мѣровозрѣніе. Не останавливаясь на заурядныхъ примѣрахъ, припомнимъ, какъ А. С. Пушкинъ, считавшійся въ свое время большимъ либераломъ, вообще, и въ религіозныхъ вопросахъ, въ частности, понимая важное значеніе религіи въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей читалъ съ ними въ подлинникъ Библию, восхищался ею, проникался ея возвышеннымъ содержаніемъ и свидѣтельствовалъ, что и на его дѣтей она производила самое благотворное вліяніе, уясняя религіозныя истины и развивая глубокое религіозное чувство.

Многіе серьезные и образованные, даже ученые, родители занимались сами со своими дѣтьми религіознымъ ихъ образованіемъ и воспитаніемъ и достигали прекрасныхъ результатовъ. Къ сожалѣнію, такіе родители, такіе, можно сказать, идеальныя законоучители.—большая рѣдкость. На ихъ опытѣ нужно обратить самое серьезное вниманіе нашимъ законоучителямъ, пастырямъ церкви. Кто изъ этихъ послѣднихъ станетъ отрицать, что религіозное обученіе и, въ особенности, воспитаніе подрастающихъ поколѣній сдѣлалось чрезвычайно трудно. А потому необходимо изыскивать новые пути и пріемы законоучительства, чтобы исполнить свой пастырскій долгъ и снять съ себя обвиненія за безвѣріе и нравственную расшатанность современнаго общества.

Попытка и, такъ сказать, первый опытъ въ этомъ направленіи уже сдѣлана. Вотъ примѣръ. Одинъ изъ петербургскихъ протоіереевъ, законоучитель въ нѣсколькихъ

гимназияхъ, задумалъ одинъ разъ въ недѣлю устраивать уроки Закона Божія для маленькихъ дѣтей, не посѣщающихъ школы, собирая ихъ для собесѣдованія. Инициаторъ, онъ же и извѣстный проповѣдникъ, вѣроятно, горькимъ опытомъ успѣлъ убѣдиться въ томъ плачевномъ положеніи религіозныхъ зачатковъ, съ которыми дѣти вступаютъ въ школу. И какое религіозное развитіе можно, въ самомъ дѣлѣ, находить законоучителю въ ребенкѣ, если до школы онъ и не слыжалъ въ семьѣ ни о Богѣ, ни о вѣрѣ? Что можно возрастить на такой неподготовленной почвѣ? Вотъ этотъ законоучитель и задумалъ внести поправку въ этотъ недочетъ, указываемымъ путемъ.

Оригинальнѣе, но въ высшей степени своевременны и потому желательныя собесѣдованія этого пастыря съ самими юными своими духовными чадами, несомнѣнно, принесутъ дѣтямъ думамъ огромную духовную пользу и заложатъ въ нихъ сѣмена глубокой вѣры и христіанской нравственности. Идея проста, но какою плодотворная, и какъ легко широко распространить осуществленіе ея!

Осуществленіе этой идеи, какъ и осуществленіе правильного отношенія пастырей церкви къ неовѣдн дѣтей, какъ къ одному изъ могущественныхъ средствъ христіанскаго воспитанія дѣтей, — о чемъ уже писалось въ „Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (см. № 8 за 1908 г.), — можетъ отразиться на религіозно-нравственномъ состояніи нашего общества самымъ благотворнымъ образомъ. Пастыри церкви, не ожидая какихъ-либо общихъ мѣръ и узаконеній (безъ чего нельзя обойтись въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія въ школахъ), могутъ сряду же, каждый среди своихъ пасомыхъ, войти въ ближайшее, непосредственное общеніе съ дѣтьми и начать ихъ религіозное воспитаніе, съ полною вѣрою, что чрезъ такое воспитаніе религіозно-нравственное состояніе и всего нашего общества въ скоромъ времени можетъ измѣниться къ лучшему.

Если наше духовенство начнетъ эту действенную и, можно сказать, спасительную работу и достигнетъ своей цѣли,

ротъ преемнику Гродницкому: «мы имѣемъ основательную надежду, что Москва будетъ уже въ настоящемъ году наше общество раскиветъ свои станы противъ противниковъ», т. е. православныхъ ¹⁾. Левницкій провозгласилъ высылку учебныхъ книгъ на латинскомъ, польскомъ и славянскомъ языкахъ для своихъ и москвичей: «у русскихъ уже и теперь нѣтъ недостатка въ размышленіяхъ на добро — ишьеть оны, — они уже начинаютъ съ удивленіемъ приходить въ поляхъ, которыхъ еще недавно считали еретиками, на *«Жоуаъ ардтіанъ»* ²⁾. Нельзя недогадаться, что подобное свидѣтельство иррелигиозно говорить объ успѣхахъ католицизма въ Россіи, тѣмъ не менѣе оно важно, какъ иллюстрація того факта, что пропаганда католицизма въ Россіи была сильна, и были приверженцы латинства среди русского общества того времени. Католичество имѣло наибольшій успѣхъ въ высшемъ классѣ общества ³⁾. Известно, наприм., князь Хворостининъ открыто щедровалъ содружествомъ съ поляками и своимъ «неформомъ». Другихъ фактовъ открытаго перехода въ католичество въ Москвѣ мы не видимъ, но на югѣ Россіи, въ силу этнографическихъ и др. условий, католичество имѣло большой успѣхъ. По свидѣтельству Исаковскаго, «тамъ многіе, навывши отъ еретиковъ, въ еретическую вѣру преступили... во всемъ съ еретиками законъ держали» ⁴⁾. Такой со-
стояніе побуждалъ многихъ истинно вѣрующихъ бѣжать въ Москву.

Такимъ образомъ, такъ или иначе, а сохѣдетво съ католиками вѣло почать на православіе русскихъ.

Отъ влора патр. Филарета не ускользнуло подобное опасное явленіе въ русской церкви и онъ немедленно принялъ соответствующія мѣры. Отраженія православія путемъ богословскихъ диспутовъ и письменной полемики въ патриаршество Филарета быть не могло: въ Москвѣ, да и вообще въ Московской Руси, для этой цѣли не было ни одного достаточно подготовленнаго человѣка. По этому, патр. Филаретъ для искорененія латинской пропаганды воспользовался другими мѣрами и средствами, доступными для него. Первымъ средствомъ у него были мѣры строгости. Известно, напр., что князь Хворостининъ былъ подвергнутъ патриархомъ тяжкому заточенію въ Кирилловомъ монастырѣ; Нижегородскій митр. Иванъ казочанъ въ желѣзо и стиривленъ въ Двинскій мо-

¹⁾ А. Смирновъ, Свят. патр. Филаретъ..., Чтен. вѣст. св. синода, духовн. просвѣщ., М., 1874, стр. 235.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же, стр. 236.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 237.

настырь. Если была учтена патриархом такая сторона распуца съ титулованнымъ лицомъ, какъ князь Хворостининъ, то что же грозило чедѣвѣку, увлекающемуся литовскою ересью, изъ низшаго класса населенія? Строгость гармонировала съ низкимъ уровнемъ умственного и нравственнаго развитія русскаго общества и должна была въ значительной степени отбить охоту увлекаться католичествомъ и вообще еретическими ученіями. Это съ одной стороны.

Съ другой стороны, мудрый патриархъ сознавалъ, что лучшимъ средствомъ для охраны чистоты православія должно служить обособленіе православныхъ отъ католиковъ. А такъ какъ католики, главнымъ образомъ, дѣйствовали чрезъ печать, то Филаретъ разсуждалъ уничтожать повсюду книги съ литовскими ересями. Хотя бы эти книги были в русскаго происхожденія. Патриаршими грамотами 1628 года предписывалось: 1) «въ соборахъ, церквахъ, въ монастыряхъ и въ мірекахъ церквахъ, на посадахъ и въ уѣздахъ книги переписати: если гдѣ есть книги печати литовской, то выслати въ Москву, откуда вышлютъ уже книги своей печати». (Такова грамота въ Пугишь). Извѣстное 2) «Учительное Евангеліе» (1619 г.) Кирилла Транквиціона, по распоряженію патриарха, было сожжено въ Москвѣ 24 декабря 1627 г., въ количестве 60 экземпляровъ, и относительно другихъ церквей положено было: 3) «ни въ церквахъ ни въ домахъ книгу не держати, ни читати, ни вынати», подъ страхомъ церковнаго проклятія за ослушаніе.

Уничтожая книги литовской печати, Филаретъ, въ тоже время, заботился о томъ, чтобы русскіе не остались безъ такой руководящей книги, въ которой было бы изложено подробно и разумительно все православное ученіе. Такихъ книгъ въ Москвѣ не было. Поэтому, необходимо было обратиться къ тому же литовскому источнику, такъ какъ только на его-западѣ Россіи процвѣтало духовное просвѣщеніе. Такой руководящей въ дѣлахъ сѣри книгою явился «Большой Катихизисъ» Лаврентія Визанія. Но осторожный патриархъ только послѣ тщательнаго разсмотрѣнія и исправленія «Большаго Катихизиса», не чуждаясь въ оригиналь литовскихъ мѣній, рѣшился напечатать и издать его во

1) Тамъ же, стр. 243.

2) Макарій, митроп. Моск. и Колод. Царствъ Русск. северн. Сиб. 1882. т. XI, стр. 49.

3) А. Смирновъ, Свят. патр. Филаретъ, Мѣст. въ 16 вѣкѣ и 17 вѣкѣ. дух. просвѣщ. 1874, стр. 243.

всеобщее пользование въ 1627 году ¹⁾. Въ этой книгѣ собрано все необходимое для православнаго христіанина того времени. Къ сожалѣнію, и въ исправленномъ видѣ, «Большой Катихизисъ» оказался не чуждымъ отъ латинскихъ заблужденій.

Съ тою же цѣлью — охранить православіе, патр. Филаретъ ²⁾, на соборѣ 1620 г. настоялъ на томъ, чтобы католиковъ, лютеранъ и др. лицъ инославныхъ исповѣданій принимать въ православную церковь не иначе, какъ черезъ *перекрещиваніе*. Мало этого: на слѣдующемъ соборѣ постановлено было и бѣлорусцевъ, «приходящихъ отъ польскаго и литовскаго государства въ православную вѣру нашу, греческаго закона, въ державу Московскаго государства и хотящихъ быти съ нами купѣ христіаны» (т. е. православными) — перекрещивать. Этой мѣрой несогласной, впрочемъ, съ практикой Вселенской церкви, патр. Филаретъ привилъ русскимъ сознаніе, что *инославіе* — *ересь* и, слѣдствительно, инославныхъ нужно чуждаться, особенно католиковъ — постоянныхъ враговъ православія въ XVI и XVII в. Патр. Филаретъ, такимъ образомъ, являлъ себя ревностнымъ защитникомъ православія и ограждать послѣднее всеми доступными для него способами отъ попытокъ инославной пропаганды въ Московской Руси.

Ревность патр. Филарета о Церкви Божіей проявилась и въ канонизаціи святыхъ и установленіи новыхъ праздниковъ, что также вело къ одной общей цѣли — поддержать и укрѣпить среди русскихъ православіе. Въ 1619 году ³⁾, въ началѣ сентября, были открыты мощи прелод. Макарія Ужвевскаго (ум. 1504 г.) въ Ужвевскомъ монастырѣ, Коостромской губ., а затѣмъ — Авраамія Галицкаго основателя Чухломскаго Городецкаго монастыря, той же Коостромской губ. Память перваго постановлено было чествовать 25-го, а втораго — 20-го іюля.

Въ 1626 году нахъ перснскій, въ знакъ своей дружбы, прислалъ патр. Филарету Ризу Господню, которая была иѣкогда взята въ Персію изъ Грузія, какъ военная добыча. Разслѣдовавъ подлинность преданія о Ризѣ Господней, патр. Филаретъ съ честью положилъ ее въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ и установилъ праздникъ «Положенія Ризы Господней» 27 марта.

¹⁾ Свинь. К. Плотниковъ. Руководство по обличенію русскаго раскола. Петроградъ, 1900, стр. 8—9.

²⁾ Макарій, митроп. Моск. и Колом. Исторія Р. и. Сиб. 1882 г. XI, стр. 29—30.

³⁾ П. Зыменскій. Слѣбн. рукоп. по пет. Р. Ц. — 1896 г.

Заботясь о сохраненіи чистоты мѣры, и. Филаретъ обратилъ, даже, серьезное вниманіе на поддержаніе чистоты нравственной жизни духовенства и народа.

Самымъ распространеннымъ порокомъ среди нашего духовенства и народа начала XVII в. было пьянство. Пьянство доходило до того ¹⁾, что священники часто вступали въ драку и ссоры съ крестьянами. Лучшие монастыри ²⁾, какъ Троице-Сергіевскій и Соловецкій, не представляли исключенія въ данномъ отношеніи. Можно судить, каковъ былъ примѣръ для простаго «словеснаго стада»! Патріархъ Филаретъ предпринялъ самыя энергичныя мѣры для искорененія распространившагося порока. Духовенство ³⁾, замѣ ещю въ чрезмѣрномъ пьянствѣ, по распоряженію патріарха, подвергалось денежному взысканію: должно было ежедневно совершать весь кругъ дневныхъ службъ и «къ рожденіямъ ѣздити безпечно». Крестьяне обязывались дѣлать поручныя записи противъ пьянства, а въ случаѣ нарушенія записей, виновные подвергались денежному штрафу. Какъ средство ограничить душегубство и драки, слѣдствія пьянства и его снотворныя, приказано было: ⁴⁾ «опившихся, удавившихся, зарѣзавшихся, утопившихся, убившихся съ качелей», — вообще всѣхъ самоубійцъ, — «в церкви Божіей не хоронить, не отбивать, а класть въ убогихъ домахъ, а гдѣ нѣтъ такихъ домовъ, класть въ поля, чтобъ было далеко отъ церкви». Во избѣжаніи злоупотребленій изложенною мѣрою, священники обязывались не хоронить самоубійцъ безъ похоронныхъ памятей, а эти памятны должны были доставлять въ Москву.

Другимъ распространеннымъ порокомъ въ русскомъ обществѣ было *четверобрачїе*. Вслѣдствіе бѣдствій русской церкви и государства, а также раснущенности духовенства, каноническія правила о бракѣ не соблюдались: очень часто можно было встрѣтить четверобрачныхъ, особенно среди высшего русскаго общества. Патріархъ строгими мѣрами преслѣдовалъ подобное ненормальное явленіе церковно-гражданской жизни. Даже князь Шаховскаго, человека вліятельнаго, но четверобрачника, Филаретъ не постѣснялся развесты съ женою, посадить въ тюрьму и

¹⁾ А. Смирновъ, Свят. патр. Филаретъ, жизнь и дѣянія, духовн. проsvѣд., М. 1874, стр. 614.

²⁾ Тамъ же, стр. 622.

³⁾ Тамъ же, стр. 624.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 623.

продержатъ долгое время, не смотря на всѣ просьбы живши и заслуженность архіерейскаго Кириіана ¹⁾).

Такая строгость имѣла должное дѣйствіе. Сценарій замѣтилъ, что «съ недавняго времени, такъ какъ виновныхъ во всякихъ безчинствахъ строго наказываютъ, безчинія прекращаются» ²⁾.

О. С. оз.

(Основніе слова).

„Цвѣтъ нашего духовенства“.

Амія Владиміра Синайскаго въ нашей церковно-общественной литературѣ не такъ популярно, какъ имя Владиміра Соловьева. А потому объ авторѣ замѣтки, написанной въ видѣ отвѣда на мою статью «о церковной отчетности» и помѣщенной въ 1-мъ номерѣ «Неповскихъ Епарх. Вѣдомостей» за нынѣшній годъ, можно судить лишь по догадкамъ. Одно несомнѣнно, что Владиміръ Синайскій хорошо знакомъ съ благоточиническою отчетностью по финансовой части; за то ему честь и слава.

Укорить же меня «въ незнакомствѣ вообще съ благоточиническою дѣятельностью» болѣе чѣмъ поспѣшно и легкомысленно.—Правда, зублично каюсь, я не сынъ благоточиваго, благоточивымъ не бывалъ и благоточивыхъ никогда не повѣрялъ; возможно, что кое-чего изъ дѣятельности о. благоточивыхъ и не знаю. А что вѣдь необходимо контролировать всегда скажу.

Говорить же о томъ, что «контроль можетъ подрывать чей-бы то ни-было престижъ—черезъ чуръ старо, такъ же старо, какъ и всѣ наши порядки въ распоряженіи церковно-общественными деньгами. Звали въ одного старика—благоточиваго, имѣвшаго сына—неудачника. Самаго о. благоточиваго частенько не бывало дома,—а пакеты съ деньгами отъ причтовъ получалъ сыночекъ. Получить, значитъ, а винашѣ забудеть передать. Благоточивый требуетъ деньги отъ причтовъ; а гѣ говорить: «мы давно отдали, получалъ, молъ, вашъ сыночекъ и въ нехотищней росшедеа»... Почтешъ старикъ въ затылкѣ, та благодаримъ—умолчить...

¹⁾ Тамъ же, стр. 620—621

²⁾ Тамъ же, стр. 624.

Конечно, это какіе нибудь «ничтожные, кружечные сборы», въ родѣ того, какъ на «прокаженныхъ», на «слѣпыхъ», на «эпилептиковъ» и т. п. Прокаженные, слѣпцы, эпилептики отъ неполученія этихъ грошей мало что теряютъ, да и благотворительному сынку-то они не въ прокъ....

Будь надъ благотворительскою отчетностью зѣтвой—фактической контроль, такихъ печальныхъ фактовъ было-бы меньше. «Цѣль нашего духовенства» не пострадала бы отъ этого, да и ягоди отъ него были бы слаще....

Священникъ М. Рюриковъ

Епархіальная хроника.

— *Архіерейскія служенія.*—23 января, въ среду, Его Преосвященство совершало въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома въ 7 час. вечера молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Божіей Матери.

27 января, въ воскресенье, Его Преосвященство совершало въ Кафедральномъ соборѣ литургію и благодарственный молебенъ. По окончаніи молебна Владыка обратился къ присутствовавшимъ въ соборѣ дворянамъ Псковской губерніи съ рѣчью, въ которой указалъ смыслъ и значеніе присяги, а затѣмъ привелъ къ присягѣ г.г. дворянъ предъ дворянскими выборами. Слово за литургіею произнесъ священникъ Никитской церкви о. Владиміръ Востоковъ.

Въ тотъ же день, въ 4 часа вечера, Владыка совершало торжественную вечерню въ кафедральномъ соборѣ и читалъ акаѳистъ святителю и Чудотворцу Николаю. За вечернею о. протоіерей М. Давровскій велъ бесѣду о чудесахъ Христовыхъ.

29 января Его Преосвященство совершало въ церкви Духовной Семинаріи всенощное бдѣніе и 30 января литургію и молебенъ св. гремъ Святителямъ Василію Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоусту, по случаю храмоваго праздника. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, Владыка обратился къ воспитанникамъ Семинаріи съ словомъ, въ которомъ, указавъ на примѣры небесныхъ покровителей Семинаріи—св. грехъ Святителей—просилъ воспитанниковъ подражать жизни ихъ

и крѣпко хранить вѣру православную.—За литургією Владыка посвятить въ стихарь воспитанниковъ VI класса семинаріи: Ривскаго Павла, Панаю Ивану и Безеребренникова Николаю. Слово за литургією произнесъ воспитанникъ VI класса семинаріи Николай Доріомедовъ. Въ первый разъ въ церкви духовной семинаріи за всенощнымъ бдѣніемъ Владыкою были прочитаны недавно составленный аканонъ свв. трехъ Святителямъ. По окончаніи литургіи, Владыка, въ сопровожденіи корпорации духовной семинаріи и сослужившихъ за литургією лицъ, направился въ столовую семинаріи, гдѣ присутствовали воспитанниковъ семинаріи съ праздникомъ и благословилъ ихъ транзю.

Въ тотъ же день, въ 7 час. вечера, Владыка совершалъ въ Крестовой своей церкви молебень съ чтеніемъ аканона Успенію Божіей Матери.

1 февраля, въ 6 час. вечера, всенощное бдѣніе и 2 февраля въ 9 час. утра литургію Архидіаконъ совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ, по случаю праздника Срѣтенія Господня. Очередное слово въ соборѣ произнесъ инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, о. протоіерей Феодоръ Ладинскій.

3 февраля, въ воскресенье, Его Пресвященства совершалъ литургію въ Крестовой своей церкви, а по окончаніи вечерняго богослуженія, молебень съ чтеніемъ аканона Спасителю. Очередное слово за литургією произнесъ священникъ Варлаамовской церкви о. Іоаннъ Комяевъ.

6 февраля, въ среду, въ 7 час. вечера, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома молебень съ чтеніемъ аканона Успенію Божіей Матери.

== *Изъ постановленій благочинническаго собранія духовенства 1-го Островскаго округа.*—15 января с. г. состоялось собраніе духовенства 1-го благочинническаго округа Островскаго уѣзда. Изъ предметовъ разсмотрѣнія на этомъ собраніи слѣдуетъ отмѣтить слѣдующіе.

1) Разсуждали о выдачѣ родителямъ крещеннаго младенца изображенія святого, имя коего наречено младенцу, съ краткимъ житіемъ его и обозначеніемъ времени рожденія и крещенія младенца, а равно днѣ Ангела на оборотной сторонѣ иконы. По этому вопросу постановили: поручить о. благочинному выпечатать, въ видѣ опыта, для каждой церкви по 300 образковъ и продавать ихъ желающимъ по пяти коп.

2) Слушали заявленіе о. благочиннаго о пополненіи церковныхъ библіотекъ книгами религіозно-нравственнаго содержанія и признали пополненіе церковныхъ библіотекъ книгами религіозно-нравственнаго содержанія въ высшей степени желательнымъ. Если окажутся на то свободныя церковныя суммы.

3) Разматривали заявленіе нѣкоторыхъ причтовъ округа о томъ, что многія церкви округа не пропорціонально своимъ доходамъ и церковнымъ поступленіемъ несутъ установленныя денежныя обложенія. По этому вопросу поручили Благочинническому Совѣту выяснитъ количество церковныхъ операцій и другихъ поступленій по каждой церкви округа, въ связи съ денежными обложеніями, и означенныя свѣдѣнія представить на обсужденіе слѣдующаго очереднаго Благочинническаго Собранія.

4) Заслушали докладъ священника Евгенія Каменскаго о нуждахъ современнаго проповѣдничества и списокъ книгъ, рекомендуемыхъ имъ для проповѣдническихъ цѣлей, и постановили рекомендуемыя книги выписать на церковныя средства въ Благочинническую библіотеку.

Означенныя постановленія благочинническаго собранія удостоились утвержденія Его Преосвященства.

— Въ Псковскомъ духовномъ училищѣ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, 3 сего февраля въ 7^{1/2} ч. в. состоялся вокально-литературный вечеръ. Довольно красиво были поставлены и съ оживленіемъ разыграны: 1) «Лісь», сц. изъ народнаго быта, Горбунова, проведенная учениками 3 класса и 2) Отрывокъ изъ комедіи «Недоросль» Фонъ-Визина (дѣйствіе 4-е, акт. 1-е и 2-е), исполненный воспитанниками 4 класса. Очень пріятное впечатлѣніе производили ученики разныхъ классовъ декламаціей слѣдующихъ стихотвореній: «17 октября» Майкова, «Святель» Жемчужникова, «Украинская ночь» Гоголя, «Пиръ у Князя Владимира» Ал. Толстого и др. Прекрасно были исполнены ученическимъ хоромъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія Е. А. Яхонтова: «Прославленіе Бога природою» муз. Ветховена, «Вечерняя пѣсня» муз. Тацѣева, «Стоги» муз. В. Орлова, Хороводная и заздравная пѣсни муз. М. В. Матѣева, «Болгарскій маршъ» муз. К. Вильгельма и др. Въ заключеніе былъ исполненъ народный гимнъ.

Дѣтскій праздникъ удостоили своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсевій, начальница епархіальнаго училища П. П. Зубова, инспекторъ епарх. училища прот. Ф. А. Ладяскій, а

также почтили своимъ вниманіемъ преподаватели духовной семинаріи, члены корпораціи епарх. училища, представители городского духовенства и др. Кромѣ того, гостями учащихъ были воспитанницы 3 и 4 классовъ епархіальнаго училища.

Въ антрактѣ между двумя отдѣленіями и по окончаніи исполнительской части гостямъ были предложены чай и фрукты. Закончился вечеръ въ 11-мъ ч. вечера.

Главный трудъ по организациіи и устройству дѣтскаго праздника понесли преподаватель русскаго языка С. Х. Сахаровъ, учитель пѣнія Б. А. Яхонтовъ, надзиратель А. И. Ветошкинъ и др. лица, которымъ воспитанники училища и должны быть благодарны за полученное удовольствіе.

Ъ.

Извѣстія и замѣтки.

— **Около Государственной Думы.** — Мы обратились къ члену Государственной Думы третьяго и четвертаго созывовъ священнику о. Александру Трегубову (отъ кіевской губерніи) съ просьбой освѣтить нѣкоторые вопросы, касающіеся духовныхъ школъ и православнаго духовенства. О. А. Трегубовъ былъ такъ любезенъ, что удѣлилъ намъ время изъ своего очень ограниченнаго досуга. Съ содержаніемъ нашей бесѣды мы и подѣлимся съ читателями „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

На нашъ вопросъ, какъ относится духовенство Госуд. Думы къ проекту о предполагаемой реформѣ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, о. Трегубовъ сказалъ слѣдующее.

— «Дѣйствительно, православное вѣдомство разрабатывало и, кажется, еще и теперь разрабатываетъ уставъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній; но соответственнаго законопроекта еще нѣтъ въ Государственной Думѣ, да и врядъ-ли будетъ въ ближайшее время, въ виду вѣстнаго отрицательнаго отношенія къ нему большинства членовъ Гос. Думы и особенно духовенства. Причины такого отрицательнаго отношенія къ подобной реформѣ, слишкомъ ясны для тѣхъ, кто понимаютъ жизнь, кто считается съ нею. Вѣдь она быстро, гигантскими шагами, идетъ впередъ и все болѣе и шире становится съ требованіемъ въ вѣстнѣе, къ духовенству. А проектируемый уставъ духовно-

учебныхъ заведеній, наоборотъ, понижаетъ общее образованіе. Мнѣніе думскаго духовенства таково, что предполагаемая реформа духовно-учебныхъ заведеній должна прежде всего удовлетворить тому условію, чтобы своихъ питомцевъ сравнять и въ образованіи и въ правахъ съ питомцами гимназій, напримеръ. Надо, чтобы семинаристы, по окончаніи восьмилетнихъ семинарій или гимназій, — какъ хотите назовите, получили доступъ во все высшія учебныя заведенія, въ томъ числѣ и въ духовныя академіи. Тѣ же изъ семинаристовъ, кто готовится къ пастырству, должны пройти два спеціальныхъ богословскихъ класса при семинаріи. Вотъ каково въ общихъ чертахъ мнѣніе духовенства Гос. думы о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, и оно будетъ проводить его въ Думѣ, если послѣдней придется коснуться этого вопроса».

«Вы спрашиваете, — продолжаетъ д-ръ о. А. Трубецкой, — что можетъ дать новое Гос. Духа духовенству, какъ она можетъ улучшить его бытъ. Гос. Дума просила правительство ассигновать на жалованье духовенству 1,600,000 руб. въ продолженіи пяти лѣтъ, ²/₃ чтобы чрезъ это время все причты въ Россіи получали минимумъ 300 руб. На эту просьбу Гос. Дума правительство лишь нашло возможнымъ отпустить 600,000 руб. Съ такою суммою лишь чрезъ 20 лѣтъ можно достигнуть того, что наше духовенство будетъ получать по 300 руб., когда жизнь еще болѣе вздорожаетъ и этихъ 300 руб. уже будетъ мало. Думское духовенство осталось очень недоволено размеромъ предполагаемой ассигновки и рѣшило дѣйствовать иначе. Подъ моимъ предсѣдательствомъ образовалась коммиссія изъ 12 членовъ, которая въ настоящее время усердно работаетъ надъ новымъ законопроектомъ объ обезпеченіи православнаго духовенства, но, къ сожалѣнію, я не имѣю права посвящать Васъ въ детали нашей работы. Скажу лишь то, что мы прилагаемъ все силы свои, чтобы дѣйствительно улучшить положеніе нашихъ собратьевъ».

— Но, — возразили мы, — вѣдь Вашъ проектъ можетъ быть проваленъ, если не въ Гос. Думѣ, то въ Государственномъ Совѣтѣ?

— Нѣтъ, этого не можетъ быть. Большинство членовъ Гос. Думы будетъ баллотировать за него и, быть можетъ, лишь крайніе лѣвые будутъ противъ. И Государственный Совѣтъ долженъ будетъ согласиться съ Госуд. Думой: признать нашъ законопроектъ. Православное духовенство долго молчало и, потому, его всегда обходили, — пора же ему напомнить про себя и за свою вѣковую работу на пользу государства добиться улучшенія своихъ правъ и матеріальнаго положенія. И съ

дѣямъ догосподствѣемъ, если не всего православнаго духовенства, то думается, синодальнымъ учрежденіемъ придется считаться».

На этомъ, собственно, и окончилась наша беседа съ о. А. Трубецкимъ. Принесли послѣднему нашу благодарность за данныя свѣдѣнія, мы находимъ не безынтереснымъ поделиться ими съ читателями «Некрасовыхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Владимиръ Синайскій.

Родители и дѣти. Матушка Русь побилъ рекорды въѣхъ сельскими народами въ отношеніи нравственной распущенности дѣтей. Не съ дѣти въ своей массѣ, говоря правду, являются величайшимъ бичемъ для всѣхъ окружающихъ. Всюду съ злобреднымъ человѣческимъ элементомъ склоненъ къ всевозможнымъ шалостямъ и пакостямъ. Но ни въ одной европейской буржуазіи нельзя встрѣтить такихъ неиндивидуированныхъ, развѣсившихъ ни къ чему уваженію дѣтей, какъ у насъ. Нигдѣ не встрѣтишь себя звать столь остро вопросъ о преждевременномъ пробужденіи эгоистическаго чувства, какъ среди русскихъ дѣтей.

Это невыгодное для послѣднихъ различіе всецѣло зависитъ отъ огромной разницы въ системахъ воспитанія. Западная буржуазія, не мудрствуя лукаво, воспитываетъ своихъ дѣтей съ самаго мѣсяца возраста въ сравнительно суровой обстановкѣ и упрямю индурруетъ имъ сильное чувство нравственной дисциплины, такъ и привычки къ труду и къ культурной жизни. Дѣти и юноши должны вставать рано, одѣваться чисто и прилично, не смѣютъ опаздывать къ часамъ завтрака и обѣда семьи, ложиться спать опять-таки въ строго-опредѣленное время и очень раннее по нашимъ понятіямъ. Подросткамъ не позволяютъ проводить длинные дни и вечера въ безвѣстномъ отсутствіи, шатаясь по бильярднымъ кофейнямъ и по спектаклямъ кинематографовъ, или сидѣть до двухъ-трехъ часовъ ночи въ разныхъ паркахъ и въ общественныхъ танцевальныхъ залахъ дачныхъ мѣстностей.

Словомъ, жизнь буржуазной молодежи подчинена на Западѣ очень строгой семейной ферулѣ. Строгость эта отноудь не приводитъ къ «забитости» дѣтей, къ полной потери ими индивидуальной самостоятельности. Наоборотъ, западная молодежь отличается передъ русской гораздо болѣею самостоятельностью и бойкостью въ обращеніи. Настойчивая систематическая дисциплина семьи и извѣстная суровость воспитанія лишь противодѣйствуютъ развитію грубыхъ животныхъ инстинктовъ въ дѣтяхъ и вырабатываютъ изъ нихъ людей съ тѣми крѣпко усвоенными нрав-

ственными понятіями и привычками къ порядку и приличію, которыя являются прямой необходимостью для жизни и дѣятельности въ культурномъ обществѣ.

Совершенно лияя картины мы видимъ въ Россіи. Дѣти русскихъ буржуазныхъ сословій, въ большинствѣ случаевъ, воспитываются безъ какой-либо системы и дисциплины. Русскіе родители до сихъ поръ «балуютъ» своихъ дѣтей, какъ баловала сына почтенная госпожа Простакова. Все возводителъно «дитю»: поздно вставать, поздно ложиться спать, ѣсть не во время, откровенно флиртовать со сверстниками и сверстницами, входить въ дружескія отношенія съ прислугой, а въ минуты раздраженія кричать на нее.

Въ результатѣ подобнаго своеобразнаго воспитанія получилось, что число разныхъ Митрофанушекъ, Генячекъ, Машенокъ и Совнечекъ съ преждевременнымъ пробужденіемъ способностей къ продолженію своего доблестнаго рода и не менѣе преждевременнымъ появленіемъ любви къ спиртнымъ напиткамъ возросло у насъ въ столь крупныхъ размѣрахъ, что ихъ встревоженнымъ родителямъ и родительницамъ приходится собирать съѣзды для обсужденія мѣръ борьбы съ этимъ неестественнымъ и опаснымъ явленіемъ.

Но—увы! Съѣзды, на которыхъ серьезно обсуждаются вопросы, какъ довести до ценорочнаго состоянія весьма грѣшную молодежь, не приносятъ и не принесутъ никакой пользы. Вотъ почему мнѣ хочется дать участникамъ и участницамъ воспитательно-образовательныхъ съѣздовъ слѣдующій практическій совѣтъ:

— Господа, переставьте заниматься переливаніемъ изъ пустого въ порожнее. Идеала на землѣ нѣтъ: поэтому будьте довольны, если ваши дѣти будутъ такими же средними дѣтьми—по нравственнымъ качествамъ,—какъ нѣмецкія, чешскія, французскія и англійскія дѣти. А такого результата вы очень легко достигните, если пожелаете лично воспитывать своихъ дѣтей въ сколько-нибудь подходящей трудовой обстановкѣ, не подавая имъ дурныхъ примѣровъ неосторожностью или легкомысленностью собственнаго поведенія. Помните, что дѣти всегда являются, за рѣдкими исключеніями, въ большей или меньшей степени точными копіями со своихъ отцовъ и матерей... Поэтому, если вы добры и нравственны, то и ваши дѣти будутъ добрыми и нравственными. Это, конечно, въ томъ случаѣ, если вы будете воспитывать вашихъ дѣтей сколько-нибудь систематично, развивая въ нихъ уваженіе къ идеаламъ,

передъ которыми сами предлеживаете. Но если ваши дѣти будутъ свободно водить компанію съ хулиганами, свободно пользоваться удовольствіями бильярдныхъ и салныхъ спектаклей, кинематографовъ, то они обречены на физическое и моральное вырожденіе. И никакими родительскими и другими средствами вы не спасете ихъ отъ этого вырожденія.

Причина преждевременнаго пробужденія половыхъ чувствъ и страсти къ спиртнымъ напиткамъ среди русскихъ дѣтей совершенно ясна: она заключается въ отсутствіи желанія у родителей жертвовать частью своего времени и своимъ трудомъ для систематическаго воспитанія дѣтей. Устранить эту коренную причину зла, — и никому не придется жаловаться на массовую раснущенность нашего подрастающаго поколѣнія.

(«Сиб. Вѣд.»).

— **Какъ совершать литургію двумъ священникамъ безъ діакона.** Порядокъ совершенія литургіи безъ діакона двумя священниками практикуется во многихъ епархіяхъ слѣдующій: 1) проskomидія и первое кажденіе передъ литургіей оглашенныхъ, совершается младшимъ священникомъ; 2) начало литургіи и первую ектенію произноситъ старшій священникъ; 3) малая ектенія съ возгласами произносятъ младшій; 4) на «милость входъ» несетъ Евангеліе и произноситъ «премудрость прости» и возгласаетъ «ико святъ» старшій; 5) во «Святый Боже» предъ прокимномъ и передъ чтеніемъ Апостола и Евангелія возгласы «премудрость» и «возвемъ» произноситъ младшій, а «миръ всѣмъ» старшій; 6) во время чтенія Апостола совершаетъ кажденіе младшій, а старшій читаетъ Евангеліе и произноситъ сугубую ектенію; 7) ектенію объ оглашенныхъ и возгласъ «слицы оглашенныхъ изыдите» и проч. произноситъ младшій, а старшій послѣднюю ектенію передъ Херувимскою пѣснью, — оныя совершаетъ кажденіе и во время пѣнія этой пѣсни; на «великомъ входѣ» старшій беретъ потиръ и поминаетъ Государя Императора и Государыню Императрицу, а младшій беретъ дискось и поминаетъ Наслѣдника Цесаревича и весь Царствующій Домъ, Св. Синодъ и мѣтнаго архіерея, потомъ старшій заканчиваетъ поминовеніе по обычаю, ставитъ чашу на престолѣ, беретъ дискось отъ другого священника и, поставивъ его на своемъ мѣстѣ совершаетъ кажденіе, а младшій закрываетъ завѣсу и произноситъ ектенію: «исполнимъ молитву нашу Господеву»; 9) начиная отъ «миръ всѣмъ» послѣ возгласа «милостію и щедротами» и до «и да будутъ милости» совершаетъ старшій священникъ; 10) ектенію «вса святыхъ помянувшихъ»

произносить младшій, а старшій воззываетъ «и сподоби насъ Владыко», выноситъ Св. чашу, произноси «со страхомъ Божиимъ» и т. д. до «всегда выиѣ и присно»: 11) ектению «прости прѣемше» съ воззваніемъ «яко Ты еси освященіе» произносить младшій, а старшій въ воззваніи «яко Ты еси освященіе» беретъ Евангеліе и полагаетъ его на зыгуннѣи по облаю; 12) воззваніе «съ миромъ изыдемъ» и «Господу помолимся» произносить младшій священникъ, — онъ же читаетъ и замовную молитву, а старшій дѣлаетъ «отпустъ».

Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядокъ совершенія литургіи двумя священниками безъ діакона нѣсколько разнится отъ вышележающаго, а именно: на «великомъ выходѣ» старшій священникъ выѣтѣ съ потиромъ выноситъ и двокось, а младшій Св. крестъ. Такъ какъ у насъ нѣтъ правила, опредѣляющаго порядокъ совершенія литургіи однимъ священникомъ безъ діакона, то установленіе того или другаго порядка въ этомъ случаѣ зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстной епархіальной власти.

Учебный комитетъ при Св. Синодѣ въ настоящее время занятъ систематизаціей матеріала, собраннаго епархіальными ревизорами при ревизіи цѣлаго ряда духовно-учебныхъ заведеній. На основаніи этихъ матеріаловъ, учебный комитетъ въ непродолжительномъ времени представитъ на разсмотрѣніе Св. Синода докладъ и проектъ разъяснительнаго циркуляра для всѣхъ учебныхъ заведеній, въ цѣляхъ предотвращенія дальнѣйшихъ безпорядковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

— Св. Синодъ приступаетъ въ настоящее время къ разсмотрѣнію вопроса о порядкѣ осуществленія реформы духовныхъ семинарій. Въ виду сложности осуществленія проекта, а также и по матеріальнымъ соображеніямъ предполагается преобразовывать духовныя семинаріи постепенно. Для разработки порядка преобразованія отдѣльныхъ семинарій намѣчается специальная комиссія при Св. Синодѣ. Къ образованію семинарій Св. Синодъ предполагаетъ приступить съ будущаго года.

— Въ училищномъ совѣтѣ при Св. Синодѣ въ настоящее время разрабатывается законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія чиновъ церковно-школьной инспекціи. По проекту предполагается сравнить ихъ по окладамъ содержанія съ чинами инспекціи народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

— Какъ намъ передаетъ, законопроектъ объ увеличеніи содержанія преподавателямъ духовной школы, составленный около полутора года тому назадъ, въ настоящее время внесенъ въ четвертую Государственную Думу.

Справочный отделъ.

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНЫЯ

ПЕРЕЛОЖЕНІЯ СЪ ДРЕВНИХЪ РОСП. И СОЧИНЕНІЯ

Г. О. ЛЬВОВСКАГО

(ДЛЯ СМЫСЛЕНН. ОДНОГОЛ. КОМПОЗ.),

№		Стр.
1. а)	„Благослови душе моя Господа“ (Греч. росс.) (См. смѣн. хор.) —	40
б)	Тоже для однополод. хора (привыч. над. № 13) „“ —	25
2.	„Блаженъ мужъ“ 1-й маж. тем. х.р.) —	50
3.	„Дѣва двесь“ (Волн. росс.) (см. хор.) —	50
4.	„Трисвятое“ (Гречко-слав. росс.) (См. хор.) —	30
5.	„Херувимская пѣсь“ (Греч. росс.) № 1 (см. хор.) —	10
6.	„Причастіе древнѣе“ (дѣт. см. хор.)	
	1. Хвалите Господа съ небесъ	} 100
	2. Твориши Ангела своея духи	
	3. Въ память вѣчную	
	4. Чашу спасенія прииму	
	5. Во всю землю знаде вѣшаніе твоє	
	6. Спасеніе содѣлаетъ	
	7. Радуйтесе праведни	
	8. Блаженни, яже возлюбиле	
7.	„Блаженна яко избранны“ (Смѣн. для см. хор.) по имени —	
	памяти Императора Александра II. —	50
8.	„Нынь отступаша“ (Смѣн.) (см. хор.) —	30
9.	„На исправленіе молитва моя“ (Смѣн.) три и хоры —	30
10. а)	„Нынь елика небесныя“ (Смѣн. фронт. фронт.) (см. хор.) —	40
б)	Тоже для однополод. хора (привыч. над. № 6) —	25
11.	„Трошарь, кондакъ и величаніе Св. Равноименнаго, Муч. Князю Владиміру“ (Смѣн. на Греческ. росс.) см. хор.) —	1
12.	„Слава въ маннихъ Вору“ (Смѣн. на Равноимен. Христово (обиход.) (см. хор.) —	50
13.	„Блаженъ мужъ“ (Смѣн. 1-й канон.) (Смѣн. росс.) (см. х.) —	30
14.	„Архангельскій гимнъ“ (Смѣн. 3-й. Голос.) (Смѣн. росс.) —	35
15.	„Покаянія отверни ми дѣрзая“ (Смѣн. росс.) (см. хор.) —	40
16.	„Съ нами Богъ“ (Смѣн. росс.) (см. хор.) —	30
17.	Трошарь „Цеск. спасеніе“ и „Косиричь шельгоса“ (Смѣн. росс.) (см. хор.) —	50
18.	„Херувимская пѣсь“ № 2 (Смѣн. росс.) (см. хор.) —	30
19. а)	„Херувимская пѣсь“ № 3 (Смѣн. росс.) (см. хор.) —	40
б)	Тоже для однополод. хора —	10
20.	„Милости, мѣра“ на дѣт. Мѣн. (Смѣн.) (см. хор.) —	40

„Аще кто возира“ на лит. Вас. Вост. (възъ обих. черед.) (см. х.)	— 60
„Аще кто возира“ (Греческ. росн.) (см. хор.)	— 50
„Аще кто возира“ (см. хор.)	
} Срѣтенію (Греч. росн.)	40
} Въ недѣлю Ваіи (Знам. росн.)	20
} Въ недѣлю Пятидесят. (Греч. росн.)	30
„Грешари, Св. Кириллу и Меводию“ съ припевами (сочин.) (см. хор.)	— 50
Прозимны: „Во отврати лица Твоего“ и „Дать еси до- стоинство“ (обахъ) (см. хор.)	— 30
Тѣже для однородн. хора (прежн. изд. № 9.)	— 30
„Господа иже не быхомъ“, и проч. на повечер. во Св. Четвергочасицу (въ обихода) (см. хор.)	1 —
„Славно бо преставился“, „Господа пойте“, „Единица во Христа просияетъ“, и „Воскресни Боже“ (въ Великую Субботу) (въ обихода) (см. хор.)	— 30
„Иаже речеши: великии вѣдѣи человека“ (въ обихода) (см. х.)	— 50
„Несомненно“ въ Великую Субботу (Греч. росн.) (см. хор.)	1 —
„Велико удивитъ“ и „Иаже восприняетъ Божъ“ (въ обихода) (серед. изд.) (см. хор.)	1 —
„Днѣи пѣс. въ честь Меленію Пресвятыи Богородицы“ (Кіевск. росн.) (см. хор.)	1 50
„Господи помози ми“ на Воздвиженіи: „вѣстия Крести- твомъ“ и „Кресту Твоему“ (см. хор.)	— 30
Прозимны: № 1 Кіевск. росн. } (см. хор.)	— 50
№ 2 Кіевск. росн. }	
„Помилъ оубошаши“ (Кіевск. росн.) (см. хор.)	— 25
„Возвращаю Восхождѣ“ (см. хор.)	— 40
„На рѣкахъ Вапльскихъ“ (см. хор.)	— 50
Тѣже для однородн. хора (прежн. изд. № 7)	— 40
„Амвросіе, вѣрчатъ“ (сочин.) (см. хор.)	— 40
„Объсвятими утробой“ „Самъ одинъ еси безсмертный“ (см. х.)	— 50
„Хвалите имя Господне“ (сочин. см. хор.)	— 40
Тѣже для однородн. хора	— 40
„Херувимская пѣснь“ № 4 (см. хор.)	— 50
„Херувимская пѣснь“ № 5 (2-мѣ транспон. для смѣшанн. хора) (въ архив. росн.)	— 30
Тѣже для однородн. хора (прежн. изд. № 4.)	— 30
„Тебе отъобщаюся“ (бѣггар. росн. (см. хор.)	1 —
„Покаяніи отврати ми двери (для однородн. хора)	— 40
„Вѣнчанъ мучитъ“ (Кіевск. росн.) для однородн. хора (прежн. изд. № 2)	— 30
„Херувимская пѣснь“ № 6 (болыи. Знамен. росн.) (для однородн. хора) (прежн. изд. № 3)	— 30
„Иаже не пратити мачити мои“ Трѣи и хоръ (Греч. росн.) (прежн. изд. № 5)	— 30

49.	„Объявляю очи“ (для одноподн. хора) (прежн. изд. № 8)	30
50.	„Степенны 6-го главы“ (для одноподн. хора) (прежн. изд. № 10)	1
51.	Три молитвы ко Пресвятой Богородицѣ	
	1 „Милосердія дщери“	} 73
	2 „Никтоже притекави къ Тебѣ.“	
	3 „Стоитъ болящи“	
	(для одноп. хора) (прежн. изд. № 81)	
52.	„Святе тихій“ (Знамен. роен.) (см. хор.)	40
53.	„Трисвице“ (сочин.) (см. хор.)	20
54.	„Херувимская пѣснь“ № 7 (древн. роен.) (см. хор.)	50
55.	„Милость мира“ (Знамен. роен.) (см. хор.)	40
56.	„Виусете и видете“ (сочин.) (см. хор.)	20

Богородичны догматики:

57.	для 3 подн. одноп. роен. хора,	1-го главы „Всемірную евангу“	30
58.		2-го главы „Предъ еванг. заповѣди“	30
59.		3-го главы „Какъ не дивимен“	30
60.		1-го главы „Всемірную евангу“ (для смѣн. хора).	40
61.	для 3 подн. одноп. хора,	4-го главы „Какъ не дивимен“	40
62.		6-го главы „Что боги не ублажаютъ“	40
63.		8-го главы „Царь Небесный“	40
64.		„Херувимская пѣснь“ № 8 (древн. роен.) (Богородица № 5) (для одноподн. хора)	40
65.		„Пѣснь молебнаго пѣнія ко Пресвятой Богородицѣ“ (для смѣн. хора)	50
66.		„Благодареніе о полученіи прошенія“ (для смѣн. хора) №№ 13, 15, 27а) и б), 28, 30, 33, 38а) и б), 39, 40, 11а) и б), 12, 43а), 44, 45, 46, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, и 66 псалмы А. П. Карповича.	60

№№ 13, 15, 27а) и б), 28, 30, 38а) и б), 40, 42, 43а), 44 и 45 псалмы также въ отдельной тетради. Цѣна 3 рубля.

О Б Ъ Я В Л Е Н И Е.

28-й с. издания Открыта подписка на 1913 г. 28-й с. издания

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

духовно-литературный иллюстрированный журналъ.
Одобрень всѣми вѣдомствами.

Въ №№ журнала, въ изыскахъ цѣлѣ, обложкахъ, до 2000 стр. текста изв. духовныхъ и свѣтск. писателей, свыше 800 иллюстрацій, отражающихъ духовно-нрав. жизнь прошлаго и настоящаго.

Журналъ ставитъ своимъ заданіемъ: а) быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ каждаго христианина въ его трудной жизни на землѣ, и б) служить великому дѣлу защиты Христова ученія отъ павлокъ, на него современнаго паварія.

10 книгъ большаго формата четкаго шрифта. **ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІИ ПЛАТОНА, МИТР. МОСКОВСКАГО.**

Феод. Платонъ, знаменитый церковный витія („Русскій Златоустъ“), въ свѣдѣніи имѣетъ русскаго національно-патриотическаго духа, и удерживаетъ въ чистотѣ „Вѣр.“. Такимъ образомъ, знаменательная годовщина 100-лѣтія Отечественной войны совпадаетъ съ памятію о свѣтителѣ-патріотѣ.

2 книги большаго формата четкаго шрифта. **ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ ТВОРЕНІИ СВ. КИРИЛЛА ІЕРУСАЛИМСКАГО.**

Вопросами по справедливости можетъ быть названъ первымъ источникъ въ томъ христ. вѣроученіи. Св. Кириллъ раскрываетъ сущность христ. ученія, и истолковываетъ обряды и смыслъ Св. Таинствъ.

6 книгъ меньшаго изданія. Сочиненіе известнаго современнаго церковнаго писателя-публициста **Е. ПОСЕЛЯНИНА ИДЕАЛЫ ХРИСТИАНСКОЙ ЖИЗНИ.**

Въ этомъ сочиненіи, зовушемъ совершенствоваться и приближаться къ Богу, — авторъ совмѣщаетъ глубокую религіозность и христ. набожность съ большимъ худож. талантомъ.

16 книжечекъ назидат. и вѣроучит. библиотекъ; **ПОДЪ ОБЩИМЪ НАЗВАНІЕМЪ: ДУХОВНАЯ НИВА.**

1. Православное ученіе о спасеніи. Сергія. Архіеп. Филлиппскаго. 2 — 4. Вѣра, надежда, любовь. Вскрѣся Анагелія, Архіеп. Могилевскаго. 5—6. Смыслъ Меловическаго среди смывовъ людскихъ. Евангельскія характеристики. Е. Карпендера, Ев. Ривонскаго. 7—8 Живая душа. Проф. Моск. дух. акад. М. М. Тарѣева 9—10 Христианство и соврем. социа-

лизмъ. Опытъ опроверженія антихрист. ученія. Проф. прот. Н. С. Степанова. 11 Религія и наука. Опроверженія научнаго невѣрія. Проф. прот. П. Я. Свѣтлова. 12—13. Вопросы духа и души. Цѣль и смыслъ человѣческой жизни. Свѣд. В. П. Владиміева. 14—16 Когда наступитъ крахъ... Идейно-религіозное нововѣтованіе. Торна. Переводъ съ англійск.

■

мой лѣтъ представляющія достоѣятели юбилея Дома Романовыхъ будутъ разосланы БЕЖИТАЦЮ въ томъ же количествѣ:

АЛББОМЪ рисунковъ профессора исторической живописи Императорской Академіи художествъ **В. П. Верещагина**, съ характеристичной царствованія всѣхъ представителей Дома Романовыхъ и съ большимъ очеркомъ Магистра **И. В. Баженова** о смутномъ времени, призваніи на царство Михаила Осодоровича Романова, о его дѣятельности и значеніи Дома Романовыхъ для Россіи. **АЛББОМЪ** Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. и Учебн. Ком. при св. Синодѣ рекомендованъ и выдученъ для библиотекъ средн. уч. зав., а также для выдачи учащимся въ награду и для библиотекъ дух. семинарій и епарх. женскихъ училищъ.

Подлинная цѣна на **Русскій Паломникъ** съ приложен. безлост. въ СШ. 5 руб. Съ лост. и перес. по Россіи **6 руб.**,

Допускается разсрочка: При полшекѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальныя.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремяная, 12, собств. домъ

Редакторъ **В. А. Пойошницкій**.

Надатель **Н. Н. Грѣшннъ**.

~~Дополненіе~~ № 1. Законъ 9-го февраля 1913 года.

въ Типографіи Печковск. Губерн. Земства

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Столярно-рѣзная, позолотная и иконостасная мастерская

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕХОВАГО МАСТЕРА

М. Н. ДОНДУКОВА.

существуетъ съ 1898 года.

Мастера Псковской губ. собственннй домъ, противъ почты.

* Принимаются заказы: на иконостасы, кѣты, гробницы и пр. *

ВОЗОВНОВЛЕНІЕ СТАРОЙ ПОЗОЛОТЫ.

Художественное исполненіе церковной живописи и матерію уборныхъ работъ. Работа производится спецiальными на заказъ изъ вышеуказанныхъ ремесель, подл. личнымъ Дондуковымъ наблюденіемъ во все время ремонта. Полное ручательство за доброкачественность, матеріалъ и прочность работъ.

цѣны дешевыя, въ чемъ просятъ убѣдиться.

Крупная работа произведена въ слѣдующихъ церквахъ: Въ православной церкви города Верро ливонской епархіи. Въ Печѣрахъ: въ Варваринскомъ и Сорокъмученицкомъ храмахъ. Въ Погостахъ: Верхостель, Дашковичахъ, Юриной слободѣ, Владимирцѣ, Тайтотъ Плесехъ, Троице-Хлавуцкхъ и прѣ. Мелочной Епархіи и погостахъ: Сланцѣ, Ондѣ, Озерахъ, Курокитѣ, Кунестѣ, Маслоостинахъ и пр. Петербургской Епархіи. Въ православной церкви города Верро ливонской епархіи въ Псково-Печерскомъ монастырѣ. Съ всею, гдѣ-бы для православнаго, работъ, получены одобрительные отзывы. Осмотрѣ работъ и составленію, смѣтъ по первому требованію.

имѣются готовыя иконы, которыя вырѣзаются по полученіи задатка. На справки о цѣнѣ отвѣтъ немедленно.

При этомъ №-рѣ прилагается брошюра М. Довель—А. Эвертъ „Ленъ“ изд. Псков. Губ. Земства.

Гололобова цѣнаурна, Псковъ, 29 го февраля 1913 года

Печатано въ типографіи Псковск. Губерн. Земства