

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТЫЙ

15-го АПРѢЛЯ

№ 8

1869 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 8 Марта 1869 года, за № 40. О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ рапортъ Преосвященнаго Полтавскаго, въ которомъ проситъ въ разрѣшеніе указа: слѣдуетъ ли, и въ какихъ именно случаяхъ, выдавать метрическія свидѣтельства по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и Начальствъ. Приказали: По соображеніи настоящаго представленія Полтавскаго Преосвященнаго съ закономъ, оказывается,

что п. 14. ст. 117 Уст. Пошл. (изд. 1857 г.) устраняетъ всякое недоумѣніе относительно обязанности Духовныхъ Консисторій выдавать „изъ метрическихъ книгъ свидѣтельства о бракахъ и о рожденіи и крещеніи рожденныхъ въ бракѣ дѣтей,“ какъ по прошеніямъ частныхъ лицъ, такъ и по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ; а содержащееся въ этомъ пунктѣ указаніе, что опредѣленіе о выдачѣ такого свидѣтельства, и самое свидѣтельство, въ обоихъ случаяхъ, пишутся на установленной гербовой бумагѣ „и бумага сія требуется или взыскиваются гербовыя пошлины съ просителей,“ — предотвращаетъ возможность предусматриваемаго Преосвященнымъ ущерба казеннаго интереса отъ удовлетворенія ходатайствъ присутственныхъ мѣстъ и начальствующихъ лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ. Но при этомъ, имѣя въ виду, что подобныя недоумѣнія уже и прежде возникали и по другимъ епархіямъ и что даже въ настоящее время имѣются въ виду жалобы гражданскихъ начальствъ на неудовлетвореніе Епархіальными начальствами требованій о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, Святѣйшій Синодъ признавая нужнымъ обратиться къ самому постановленію, на коемъ основанъ означенный пун. 14. ст. 117 Уст. Пошл., усматриваетъ, что указаніе это извлечено изъ распубликованнаго во Второмъ Полномъ Собраніи Законовъ подъ № 17.470 Синодскаго указа 31-го Декабря 1843 года; при распубликованіи же сего указа Святѣйшій Синодъ руководствовался ст. 11, 20, 53, 54, 55 и 63 Т. V. Уст. Пошл. и ст. 3748, 3749, 3750 и 3760 За.

Гражд. (изд. 1857 года ст. 1786, 1788 По разсмотрѣніи подѣ приходитъ Начальства объявленныя свидѣтели чь производя должны, на осн писаны на герб тель или его по заны представи нехожденіемъ г нихъ не может влено нужна гербовой бумага ст. 24 и 64 Ус простой бумага увѣдомлять о в бленной вмѣсто нодѣ опредѣляе зами Преосвящ его представле хіереямъ для с

— На имя Его Магарія, епископа февраля сего 1843 года Святѣйшій Синодъ объявилъ оберъ-прокурору: Начальства

Гражд. (изд. 1842 г.), соответствующими по изд. 1857 года ст. 11, 24, 58, 63, 64 и 73 Уст. Пошл. и ст. 1786, 1787, 1788 и 1799 Зак. Суд. Гражд. По рассмотрѣніи сихъ узаконеній, Святѣйшій Синодъ приходитъ къ убѣжденію, что Епархіальныя Начальства обязаны удовлетворять требованія Начальственныхъ мѣстъ и лицъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ (ст. 1576 Зак. Сост.), причемъ производство и отзывы по симъ требованіямъ должны, на основаніи ст. 63 Устава Пошл., быть писаны на гербовой бумагѣ, которую самъ проситель или его повѣренный, буде они на лицо, обязаны представить; если же, за отсутствіемъ или нехожденіемъ просителей и ихъ повѣренныхъ, отъ нихъ не можетъ быть истребовано или представлено нужнаго на производство дѣлъ количества гербовой бумаги, въ такомъ случаѣ, на основаніи ст. 24 и 64 Уст. Пошл., производство чинить на простой бумагѣ; но при доставленіи свидѣтельства, увѣдомлять о количествѣ простой бумаги, употребленной вмѣсто гербовой. О чемъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать циркулярными указами Преосвященному Полтавскому, въ разрѣшеніе его представленія, а прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ для свѣдѣнія и руководства.

— На имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, отъ 16 февраля сего 1869 г. послѣдовало отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, слѣдующаго содержанія:

Начальства духовно-учебныхъ заведеній нерѣдко

обращаются съ просьбами объ опредѣленіи безмездныхъ врачей при духовныхъ училищахъ, съ правами службы.

Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 1-й день октября 1840 года, сила Высочайше утвержденнаго въ 12 мая 1836 года положенія Комитета министровъ, коимъ дозволено министерству народнаго просвѣщенія разрѣшать, по представленіямъ мѣстныхъ училищныхъ начальствъ и въ случаѣ дѣйствительной надобности, при гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ особыхъ врачей безъ жалованья, но съ правами, предоставленными медицинскимъ чиновникамъ, состоящимъ въ государственной службѣ, распространена на уѣздныя духовныя училища, въ тѣхъ случаяхъ, когда кто изъ медицинскихъ чиновниковъ изъявитъ желаніе исполнять при оныхъ должность лекаря безмездно.

На семъ основаніи и въ виду того, что по Высочайше утвержденному 14 мая 1867 года уставу духовныхъ училищъ, всѣ вообще служащіе при сихъ заведеніяхъ должностныя лица утверждаются въ должностяхъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ: разъяснить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что опредѣленіе на изъясненныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 1840 года основаніяхъ, къ упомянутымъ училищамъ врачей изъ лицъ, имѣющихъ законное право къ занятію таковой должности, зависитъ отъ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, какъ главныхъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній ввѣренныхъ имъ епархій.

На семъ отно
ства послѣдова
семинарское пр
номъ въ семь с
къ руководству
вѣдомостяхъ.

— Дмитровск
никъ Алексѣй

— Кромскаго
Іоанномъ Авто
вію, по чинов
ника Игната И

— Орловскаго
Георгій Сквори
штатъ, а на
ника воспитат
Успенскій.

— Кромскаго
Павель Серіевъ
него мѣсто
священникъ, м
одоръ Крыловъ,
телей этого мѣ

— Кромскаго
Петръ Тростни
по прошенію,

На семь отношеніи рѣзольюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „10 марта 1869 года. Въ семинарское правленіе для сообщенія о прописанномъ въ семь отношеніи училищнымъ правленіямъ къ руководству и для объявленія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

— Дмитровскаго уѣзда, села Лубянокъ, священникъ Алексѣй Павловъ награжденъ набедренникомъ.

— Кромскаго уѣзда, села Черни, священникомъ Іоанномъ Автономовымъ присоединены къ православію, по чиноположенію церковному, дѣти раскольника Игната Иванова.

— Орловскаго уѣзда, села Городища, священникъ Георгій Скворцевъ, по прошенію его, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его рукоположенъ во священника воспитанникъ орловской семинаріи Егоръ Успенскій.

— Кромскаго уѣзда, села Вендерева, священникъ Павелъ Серіевъ умеръ, а на упразднившееся послѣ него мѣсто перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ, мценскаго уѣзда, села Скородны, Феодоръ Крыловъ, какъ старшій изъ прочихъ просителей этого мѣста.

— Кромскаго уѣзда, села Алмазова, священникъ Петръ Тростникъ умеръ, а на мѣсто его опредѣленъ, по прошенію, священникъ Михаилъ Александровскій.

— Рукоположены во священника: студентъ семинаріи Николай *Амфитеатровъ* въ село Хинель, сѣвскаго уѣзда, и воспитанникъ семинаріи Николай *Марининъ* въ село Опыхань, брянскаго уѣзда.

— Бывшій ученикъ средняго отдѣленія орловской семинаріи Иванъ *Успенскій* рукоположенъ во діакона къ Христорожественской церкви г. Брянска.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: карачевского уѣзда, селъ: Пятницкаго—Василій *Посельскій*; Семеновки—Дмитрій *Лавровъ*; кромскаго уѣзда, села Прилѣвъ, Михаилъ *Тропольскій*; г. Трубчевска владбищенской Ильинской церкви Александръ *Говоровъ*; трубчевскаго уѣзда, села Уручьа, Иванъ *Никифоровъ*.

— Причетники: г. Болхова Аѳанасьевской церкви Леонтій *Гассановъ* и села Десятидубовъ, карачевского уѣзда, Яковъ *Алексѣевскій*, согласно обоюдному ихъ желанію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Послушникъ мценскаго Петропавловскаго монастыря Ниль *Несфедѣевъ* постриженъ въ монашество.

— Дмитровскаго уѣзда, села Авчуховъ, священникъ Петръ *Косминскій* уволенъ отъ должности помощника благочиннаго, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Леонутова.

— Причетники: карачевского уѣзда, села Соколова—Стефанъ *Корольковъ* и села Лѣсокъ, малоархангельскаго уѣзда—Василій *Лебедевъ*, по обоюдному ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— По резолюции
копа орловскаго
депутатами отъ
въ генварѣ мѣсяцѣ
женѣ безмѣстнаго
кромскаго уѣзда
Александръ *Сергеевъ*
Алмазова—вдомство
— Умерли:
тны *Павлинъ*;
ицаго, *Скаринъ*
того-жъ уѣзда
ковъ, и штатнаго
сель: Волконъ
Иванъ *Архангелъ*

Редакторъ, ка
Дозв. цензур.

— По резолюціи Преосвященнаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, изъ пожертвованныхъ депутатами отъ духовенства, бывшими на сѣздѣ въ генварѣ мѣсяцѣ сего года, выдано въ пособіе женѣ безмѣстнаго діакона Иринѣ *Зялицевой* 8 р.; вромскаго уѣзда, села Вендерева—вдовѣ священника Александрѣ *Серіевой* 18 р. и того же уѣзда, села Алмазова—вдовѣ священника Ольгѣ *Тростниной* 8 р.

— Умерли: іеромонахъ сѣвской Площанской пустыни *Павлинъ*; малоархангельскаго уѣзда, села Троицкаго, Скарятино тожъ, діаконъ Петръ *Бунинъ*; того-жъ уѣзда, села Ивани, пономарь Андрей *Козаковъ*, и штатные причетники, дмитровскаго уѣзда, сель: Волконска — Илья *Доброславскій*, Обратѣва Иванъ *Архангельскій*.

Редакторъ, каедр. прот. Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Апрѣля 15-го дня 1869 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

*Врази бывше примиряхомся
Богу смертію Сына Ею
(Рим. V, 10.)*

Страшна и ужасна смерть Сына Божія на крестѣ; но въ ней заключается для насъ источникъ и величайшихъ радостей. Ибо, *что* мы были до креста Христова, и *что* стали по крестѣ? *Врази бывше*, — говоритъ св. апостоль Павель, — *примиряхомся Богу смертію Сына Ею*.

Со времени перваго грѣха и до Голгоѣской Жертвы великая вражда и непроходимое средостѣіе раздѣляли Небо и землю; и не было примиряющаго между ними. Страшное проклятiе Божіе тяготѣло надъ родомъ человѣческимъ; и не было искупющаго отъ клятвы. Мракъ невѣдѣнія и суевѣрія, какъ бы нѣкимъ облакомъ, покрывалъ человѣчество въ теченіи многихъ тысячелѣтій. Люди сидѣли въ *тьмѣ и снѣи смертнѣи* (Исаіи IX, 2.), и уже, казалось, любили болѣе *тьму*, нежели *свѣтъ* (Іоан. III, 18.). По временамъ, правда, они спрашивали, еще: *что есть истина?* но отвѣта не было. Желали лучшаго, но утонали во грѣхахъ и пили беззаконіе, какъ воду. *Глаголющися быти мудри, обзюродѣша, и измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна чловѣка, и птицѣ и четвероногѣ и чадѣ* (Рим. I; 22—23.). Какъ вѣтви, отлом-

ленные отъ древа жизни, или какъ вива, оставленная земледѣльцемъ: такъ и люди, удаленные отъ Бога — Источника свѣта и жизни, нравственно засыхали и производили на нивѣ духовной жизни одно лишь терніе грѣховъ и всякую *неправду, лукавство, злобу и мѣтлосманіе* (Рим. I; 29.). Жалкіе сами, они не имѣли однакожъ состраданія и любви къ другимъ; были исполнены *зависти, убійства, рвенія, лести, злоправія*. Находясь во враждѣ съ Богомъ, они не знали мира и между собою; были *шепотники, досадители, непримирительны, нелюбивы, немилостивы, обрътатели злыгъ* (Ст. 30—31.). Таковы были послѣдствія вражды между Небомъ и землею, между оскорбленнымъ Божествомъ и преступнымъ человѣчествомъ.

Но вотъ страшная Жертва на Голгоѣѣ принесена. Безконечное правосудіе Божіе получило безконечное и удовлетвореніе въ смерти Сына Божія. — Все перемѣнилось и обновилось теперь; и небо и земля сдѣлались какъ-бы другими. Богъ изъ грознаго Мстителя бываетъ уже любвеобильнымъ Отцемъ. Мы — люди, бывшіи иногда далеко, близъ стали кровію Христовою (Еф. 11, 13); *врази бывше примирихомся Богу смертію Сына Его*. Небо не даетъ болѣе проклятій на землю и отверзается всякому, кто только желаетъ войти въ него съ вѣрою во Христа — Избавителя. И сколь возжелѣнны плоды такого примиренія! Теперь разогнана уже тьма невѣдѣнія; и истина божественнаго откровенія, какъ лучезарная звѣзда съ высотъ Голгоѣскихъ, заблестала на горизонтѣ вѣры, ярко освѣщая намъ прошедшее, настоящее и будущее. Люди, сидѣвшіе во тьмѣ и снѣи смертныи, увидѣли на крестѣ Солнце праведное, Свѣтъ великій и

незаходимый. Любовь Христова озарила вселенную новымъ благодатнымъ началомъ жизни и одушевила всѣхъ союзомъ мира, любви и братства. Въ царствѣ Христовомъ *нѣтъ болѣе еллинъ, ни юдей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и скноѣ, рабъ и свободъ* (Колос. III; II.). Всѣ стали братьями и сонаслѣдниками Христу, *въ Немъ же благоизволи Богъ всему исполненію вселитися, и тѣмъ примирити всяческая къ Себѣ, умиротворивъ кровію Его* (Кол. 1, 19—22; 2 Кор. 5, 18, 19). *Той бо есть миръ нашъ* (Еф. 2, 13—18). Така послѣдовалъ миръ полный и совершеннѣйшій,—миръ съ Богомъ, миръ съ людьми и у человѣка съ самимъ собою. Искушенный и оправданный, человѣкъ получилъ дерзновеніе къ Богу, потому что стяжалъ великаго Ходатая себѣ на небесахъ; и уповаетъ, что если чего просить у Отца небеснаго, дастъ ему. Не страшится онъ золъ и напастей, потому что имѣетъ крѣпкаго Заступника въ бѣдахъ и Утѣшителя въ несчастіяхъ. Не ужасаетъ его и будущее, потому что тамъ, цѣною крестныхъ заслугъ Христовыхъ, уготованы ему свѣтлыя обители Отца небеснаго и такія блага, *ихъ же и око не видѣло, и ухо не слышало, и на сердце человѣку не въздоша* (1 Кор. 2, 9.). Вотъ плоды благодатнаго примиренія нашего съ Богомъ!

Но, братіе! чѣмъ драгоцѣннѣе для насъ миръ Христовъ, тѣмъ съ большимъ тщаніемъ и осторожностію должны мы охранять его отъ всѣхъ враговъ нашего спасенія, наиболѣе же отъ тѣхъ, для коихъ и самое слово *крестное* (*) всегда казалось

(*) Или—проповѣдь о крестѣ Христовомъ и его значеніи для міра.

кажется *юродств*
враги *нерѣдк*
отъ *корни Хр*
вражду на *Бо*
Будучи жалки
са были мудри,
Богъ въ подобіе
ютъ свои *лже*
вышнія; *хваля*
распространен
Страшны *эт*
но знакомство
они по *преим*
лы своего *лж*
ихъ изъ *нѣдр*
ютъ душу *из*
волю *здонраві*
вся жизнь *эт*
ста, безъ *ми*
родителямъ,
Много у *н*
всего *воюют*
сти и *грѣхов*
мы такъ *час*
ности къ *Бог*
бываемъ *хре*
молитвы; *ли*
воздержанія.
ворьстолюбе
отнимаетъ *у*
лишь бы *прил*
своимъ *тыс*

кажется *юродствомъ*—безуміемъ (1 Кор. 1, 18.). Такіе враги нерѣдко стараются отторгнуть вѣрующихъ отъ корня Христова, чтобы снова поселить въ нихъ вражду на Бога и лишить ихъ союза со Христомъ. Будучи жалкими послѣдователями тѣхъ, кои *малоумно* ся быти мудри, *обзородыша*, и *измѣниша славу нетлѣннаго* Бога въ подобіе образовъ твари, — они однакожъ выдаютъ свои лжеученія за мудрость новую, за понятія высшія; хвалятся въ своемъ безуміи и гордятся въ распространеніи царства сыновъ противленія.

Страшны эти враги для всѣхъ, но особенно пагубно знакомство съ ними для юношей, на которыхъ они по преимуществу и мѣтятъ ражженные стрѣлы своего лжеученія. И какъ часто они вырываютъ ихъ изъ нѣдръ Церкви и объятій Христа; заражаютъ душу ихъ ядомъ невѣрія, сердце нечестіемъ, волю злодравіемъ и непокорствомъ! Что же потомъ вся жизнь этихъ несчастныхъ безъ вѣры во Христа, безъ мира съ Богомъ? Тягость себѣ, скорбь родителямъ, болѣзнь обществу!

Много у насъ враговъ мира Христова; но чаще всего воюютъ противъ него наши собственные страсти и грѣховныя наклонности. Не изъ-за нихъ ли мы такъ часто и забываемъ святая свои обязанности къ Богу, ближнему и къ самимъ себѣ? Забываемъ храмы Божіи, и оставляемъ душу безъ молитвы; лишаемъ умъ трезвости, а тѣло поста и воздержанія.... Не сохранить въ себѣ мира Христова корыстолюбецъ, когда, при первой возможности, отнимаетъ у ближняго и послѣднее его достоиніе, лишь бы приложить скудную его лепту къ желаннымъ своимъ тысячамъ. Не въ мирѣ со Христомъ за-

висть, когда разводитъ и самыхъ искреннихъ друзей, поселяя между ними непримиримую вражду. Не со Христомъ и скупецъ, когда разоряетъ свои житницы и созидаетъ большія, чтобы собрать въ нихъ *вся благая* своя, а у воротъ его тщетно будетъ толкать нищета и молить объ утоленіи голода. Напрасно мнѣть имѣть любовь Христову и тщеславіе, когда простираетъ руку помощи, но для того только, чтобы слышать о себѣ лестные отзывы въ обществѣ. А сколько постыдной клеветы, насмѣшекъ и осужденій слышится иногда на ближнихъ; и въ слѣдъ за тѣмъ низкая лесть, лицемѣріе, ласкательство и человѣкоугодничество! Часто мы же сами нарушаемъ возжеланный Христу миръ съ ближними, и жалуемся потомъ, что вездѣ недовѣріе, скрытность и коварство! А какъ часто за одно какое-нибудь, можетъ быть, неумышленно сказанное противъ нашей чести слово, мы готовы потомъ возненавидѣть нашего ближняго и даже мстить ему! Это ли братство и миръ Христовъ, совокупившій насъ во едино? И не отсюда ли у насъ болѣе всего золь? Не отсюда ли столько жалобъ и недовольства на всѣхъ и на все? Стоитъ только потерять миръ Христовъ, и тогда *обидутъ* душу *врази мнози*. Нѣтъ въ душѣ мира Христова, — нѣтъ и счастія. И напрасно человекъ ищетъ тогда развлеченій; они не избавятъ душу его отъ тоски, скуки, досады и безотчетнаго недовольства. Только съ миромъ Христовымъ, съ любовію въ сердцѣ и спокойствіемъ совѣсти человекъ счастливъ вездѣ — и въ обществѣ, гдѣ у него всѣ братья, — и въ семействѣ, гдѣ у него друзья, услаждающіе и утѣшающіе его во дни

самой скор
такой чело
и любезент
О, если б
Христовъ в
шей жизни,
тяжесть соб
будемъ ча
Голгоѣвъ, о
и примирен
Христовъ,
язвы гвозд
кровь Сына
боговѣдѣнія
взлюбія, ле
мѣръ преда
говъ. Тамъ
святый и
вами! Амин

ЗНАЧЕНІЕ

Такими ч
праздника I

самой скорби и несенія креста своего. И свѣтель такой человѣкъ вездѣ, и дорогъ онъ среди людей, и любезенъ самому Богу.

О, если бы сей святой и вождѣнный миръ Христовъ пребылъ неразлучнымъ спутникомъ и нашей жизни, услаждая горечь скорбей и облегчая тяжесть собственнаго креста нашего! Но для сего будемъ чаще возноситься умомъ и сердцемъ къ Голгоѣ, откуда послѣдовало вѣчное наше спасеніе и примиреніе съ Богомъ; будемъ взирать на крестъ Христовъ, умиротворившій всяческая; на раны и язвы гвоздинныя, источившія, спасающую насъ, кровь Сына Божія. Тамъ вѣчное училище нашего боговѣдѣнія; тамъ святѣйшій образъ кротости и незлобія, любви и долготерпѣнія; тамъ великій примѣръ преданности волѣ Божіей и молитвы за враговъ. Тамъ и миръ Христовъ. Да будетъ же сей святой и вождѣнный миръ Христовъ со всѣми нами! Аминь.

Г. П — кій.

ЗНАЧЕНІЕ ПРАЗДНИКА ПАСХИ ПО РАЗУМУ СВ. ЦЕРКВИ.

Сей нареченный и святой день, единъ суббота царь и господь, праздниковъ праздникъ и торжество есть торжество, въ онъ же благословимъ Христа во вѣки. (Изъ пасхал. канон.)

Такими чертами св. Церковь изображаетъ высоту праздника Пасхи. Отъ неизреченной высоты настоя-

шаго дня она какъ бы недоумѣваетъ, какими достойными чертами изобразить предъ нами сущность настоящаго праздника, и называетъ его то нареченнымъ и святымъ днемъ, то одною изъ субботъ и вмѣстѣ царемъ и господомъ субботъ, то праздникомъ изъ праздниковъ и торжествомъ изъ торжествъ.

Принимая благоговѣйною мыслию къ тѣмъ названіямъ, которыя св. Церковь приписываетъ настоящему торжеству, мы не можемъ не замѣтить, что она даетъ ему названія эти по сравненію настоящаго дня съ первыми днями творенія міра. Такъ высоко св. Церковь смотритъ на настоящіе дни! Она видитъ въ нихъ дни какъ бы новаго творенія. И дѣйствительно, настоящіе дни суть дни новаго творенія Божія: нынѣ совершилось новое созданіе, или воссозданіе человѣка. Удобно понять теперь и то, что означаетъ и каждое изъ названій въ отдѣльности, которыя приписываетъ св. Церковь дню воскресенія Христова.

Сей нареченный..... день. Настоящій день, по разуму св. Церкви, есть *день нареченный*, — день, который по преимуществу можетъ назваться и называется днемъ. Очевидно, что св. Церковь чрезъ такое названіе сравниваетъ настоящій день съ тѣмъ первымъ днемъ, когда Творецъ міра отдѣлилъ свѣтъ отъ тьмы, и тьму нарекъ ноцію, свѣтъ же нарекъ днемъ. Именно: какъ въ началѣ Богъ Своимъ вседѣйственнымъ словомъ повелѣлъ свѣту отдѣлиться отъ тьмы; такъ и нынѣ тѣмъ же словомъ Своимъ Онъ повелѣлъ *изъ тьмы свѣту возсіати, иже и возсія въ сердцахъ нашихъ къ просвѣщенію разума славы Божіей*

лицъ Иисуса
отдѣлена
отдѣлена от
ная, покры
и чрезъ чел
видимый, о
божественн
вѣка и вес
вѣтъ, созд
носилъ въ
совершенст
нравственно
чрезъ грѣх
ныхъ совер
кимъ образ
мракъ, и в
Но вотъ Го
ныхъ страд
прежде міра
вполнѣ осв
вѣка, и — ч
нымъ, не
новою тварію
венныя со
нежели как
И какъ вт
образу и п
намѣреніе
и весь мір
женіемъ бо
одобреніе о
человѣка, с

лицу *Иисуса Христа* (2 Кор. 4, 6). Какая же тьма отдѣлена нынѣ отъ свѣта? Не тьма физическая отдѣлена отъ свѣта физическаго, но тьма грѣховная, покрывавшая все существо падшаго человѣка и чрезъ человѣка распространившаяся на весь міръ видимый, отдѣлена нынѣ отъ свѣта совершенствъ божественныхъ, освѣтившаго всё существо человѣка и весь міръ о лицѣ *Иисуса Христа*. Человѣкъ, созданный по образу и по подобію Божію, носилъ въ себѣ самомъ отраженіе божественныхъ совершенствъ, и проявлялъ этотъ свѣтъ чрезъ нравственное исполненіе божественной заповѣди; но чрезъ грѣхъ, совершенный имъ, свѣтъ божественныхъ совершенствъ затмился въ человѣкѣ, и—такимъ образомъ, и внутри человѣка существовалъ мракъ, и въ жизни его проявлялся тотъ же мракъ. Но вотъ Господь *И. Христосъ*, нынѣ путемъ крестныхъ страданій *вошедъ въ славу Свою, юже имѣ у Отца прежде міръ не бысть*, Своею божественною славою исполнѣ освѣтилъ внутренній духовный мракъ человѣка, и—человѣкъ нынѣ сталъ уже совершенно инымъ, нежели какимъ онъ былъ доселѣ; сдѣлался *новою тварію о Христѣ Иисусѣ*, воспріялъ тѣже божественныя совершенства и еще въ большей мѣрѣ, нежели какія онъ имѣлъ при сотвореніи своемъ.— И какъ въ началѣ, чрезъ созданіе человѣка по образу и по подобію Божію, исполнѣ осуществилось намѣреніе Божіе проявить славу Свою въ тваряхъ, и весь міръ содѣлался полнымъ и живымъ отображеніемъ божественной славы, получивъ всецѣлое одобреніе отъ Бога: такъ и нынѣ, чрезъ возсозданіе человѣка, снова осуществилось намѣреніе Божіе—

проявить божественную славу Свою въ существахъ сотворенныхъ, и вселенная снова преисполнилась божественной славы, отъ самаго горняго и дольняго міра до самаго ада преисподняго. *Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же земля и преисподняя,* поетъ св. Церковь. Нынѣ повсюду блистаетъ свѣтъ славы Божіей: *потому что убо преиде, день приближися. Сею ради отложимъ дѣла темная и облечемся во всеоружіе свѣта; возстанемъ спяи и воскресни отъ мертвыхъ, и осветитъ тя Христосъ.*

Сей нареченный и святой день. Церковь, называя день воскресенія Христова днемъ по преимуществу, называетъ его вмѣстѣ съ тѣмъ днемъ святымъ, днемъ посвященнымъ самому Богу. Черезъ это названіе она уподобляетъ его седьмому дню творенія, освященному самимъ Богомъ. — Какъ въ началѣ, по окончаніи творенія, Богъ освятилъ Себѣ день седьмой; такъ и нынѣ, по окончаніи возсозданія челоувѣка, св. Церковь освящаетъ Богу день воскресенія Христова. Седьмой день творенія, какъ посвященный Богу, долженствовалъ и провождаться сообразно съ его назначеніемъ. Въ седьмой день люди, по повелѣнію Господа, должныствовали оставлять все попеченія о житейскомъ и проводить весь день въ служеніи Господу, — пребывать въ молитвѣ, упражняться въ дѣлахъ благочестія и удаляться отъ грѣховъ. И св. Церковь, когда называетъ день воскресенія Христова днемъ святымъ, то этимъ самымъ заповѣдуетъ проводить его сообразно съ его назначеніемъ. Первенствующіе христіане такъ и проводили его: они пребывали во храмѣ Господнемъ, занимались по преимуществу благотвореніями, пре-

водили въ стивыхъ вались отъ ныхъ пож Сей наре послодъ. На субботи: не дню творенія, Госно дѣлъ Свои ния чело дѣлъ Свои ков не то бытної су субботъ, ца езова Бож день восл Первая т рая та в аностола, вѣхъ вре наго блаз этими-го благослове ночилъ оз вуи и гл боты. — Та Первая су ренія, бы ботствован челоувѣкъ, челоувѣкъ.

водили въ пѣніи духовныхъ пѣсней, въ благочестивыхъ разговорахъ и размышленіяхъ, и воздерживались отъ всѣхъ нечистыхъ удовольствій, грѣховныхъ пожеланій и стремленій. *Сей нареченный и святой день, единъ суббота царь и господь.* Настоящій день, по разуму св. Церкви, есть *суббота*: новое уподобленіе настоящаго дня седьмому дню творенія! Какъ въ началѣ, по окончаніи творенія, Господь Богъ почилъ въ день седьмый отъ дѣлъ Своихъ, такъ и нынѣ, по окончаніи возсозданія человѣка, Господь І. Христосъ почилъ отъ дѣлъ Своихъ, возставъ отъ мертвыхъ. Но св. Церковь не только уподобляетъ настоящій день первобытной субботѣ, но еще называетъ его *субботою изъ субботъ, царемъ и господомъ субботъ.* Мы знаемъ изъ слова Божія, какія это субботы, между которыми день воскресенія есть господствующая суббота. Первая — та, когда Богъ почилъ отъ творенія; вторая — та вѣчная суббота, когда люди Божіи, по слову апостола, *покинутъ отъ трудовъ своихъ*, — почиютъ отъ всѣхъ временныхъ страданій и востанутъ для вѣчнаго блаженства съ Господомъ Богомъ. Между этими-то двумя субботами св. Церковь поставляетъ благословенную субботу, въ нюже Спаситель міра почилъ отъ дѣлъ возсозданія человѣка, какъ первую и главную, отъ которой зависятъ другія субботы. — Такъ дѣйствительно есть и на самомъ дѣлѣ. Первая суббота, когда Богъ почилъ отъ дѣлъ творенія, была прообразованіемъ того блаженнаго субботствованія, которымъ бы навсегда наслаждался человѣкъ, если бы пребылъ вѣрнымъ Господу. Но человѣкъ палъ, и чрезъ паденіе лишился блажен-

наго субботствованія съ Господомъ Богомъ. По безконечной благодати Своей къ человѣку, Богъ обѣтовалъ ему въ будущемъ вѣкѣ вѣчное блаженство на небѣ, но обѣтовалъ подѣ условіемъ пришествія Спасителя въ міръ для искупленія рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти. И вотъ нынѣ Господь І. Христосъ, пришедъ на землю, Своими страданіями притупилъ жало грѣха, Своею крестною смертію разрушилъ смерть и державу смерти сирѣчь діавола; Своимъ же воскресеніемъ отверзъ намъ двери рая и оставилъ не загражденнымъ входъ намъ въ блаженные обители Отца небеснаго, да вѣчнаго субботствованія съ Нимъ. Такимъ образомъ, чрезъ субботствованіе І. Христа, и первая и послѣдняя суббота получили полное значеніе и удержали свое бытіе; безъ этого же субботствованія и та и другая изъ субботъ не имѣли бы никакого значенія.—*Единъ субботъ царь и господь.* Съ какою же особенною ревностію и святостію мы должны проводить субботствованіе Господа отъ дѣлъ возсозданія! Не научившись достойно праздновать здѣсь субботствованіе Господа, мы не удостоимся праздновать съ Нимъ и вѣчнаго субботствованія на небѣ.

Сей нареченный и святыи день праздниковъ праздникъ торжества есть торжество. Какъ въ ветхомъ завѣтѣ суббота была первымъ и главнымъ праздникомъ; такъ и въ новомъ завѣтѣ субботствованіе І. Христа есть главный и первый праздникъ. Но, не говоря уже о томъ, что въ кругу церковныхъ праздниковъ праздникъ воскресенія Христова есть средоточіе, около котораго всѣ другія празднества располагаются въ стройномъ порядкѣ,—день воскресенія

Христовая
имѣетъ еи
ники церк
только оди
явленных
ныя прос
какъ бы п
жества, ко
въ царств
благодѣян
говъ св. м
чадамъ во
славу, яв
высокихъ
возможнос
славы, пр
паніе Гос
ведники
узрятъ Бо
какой изъ
собою бо
свѣтлый
комъ изъ
неизречен
въ настоя
Христа в
паніе бож
ста, прос
вольпо на
беснымъ,
дверей ра
мысленн

Христовъ. По без-
имѣетъ еще высшее, духовное знаменованіе. Празд-
ники церковные, каковы бы они ни были, не суть
только одни воспоминаія благодѣяній Божіихъ,
явленныхъ роду человѣческому, или воспоминатель-
ныя прославленія подвиговъ св. мужей; они суть
какъ бы предначатки того вѣчнаго и преславнаго тор-
жества, которымъ будутъ наслаждаться праведники
въ царствіи Отца небеснаго. Черезъ воспоминаніе
благодѣяній Божіихъ и чрезъ прославленіе подви-
говъ св. мужей, св. Церковь хочетъ дать своимъ
чадамъ возможность живѣе созерцать божественную
славу, являемую въ благодѣяніяхъ Божіихъ и въ
высокихъ подвигахъ св. мужей; хочетъ дать имъ
возможность, чрезъ созерцаніе этой божественной
славы, предвкушать то вѣчное и блаженное созер-
цаніе Господа, которымъ будутъ наслаждаться пра-
ведники во царствіи Отца небеснаго, когда они
узрятъ Бога лицомъ къ лицу, узрятъ Его якоже есть. Но
какой изъ праздниковъ такъ явственно отражаетъ
собою божественную славу, какъ не настоящій
свѣтлый праздникъ воскресенія Христова? И въ ка-
комъ изъ праздниковъ такъ ощутительно дышетъ
неизреченная сладость вѣчнаго блаженства, какъ не
въ настоящемъ праздникѣ? Духовное созерцаніе І.
Христа въ состояніи прославленія, духовное созер-
цаніе божественныхъ совершенствъ въ лицѣ І. Хри-
ста, прославленнаго по самому человѣчеству, не-
вольпо наполняетъ нашу душу и наше сердце не-
беснымъ, райскимъ восторгомъ. Черезъ отверстіе
дверей рая воскресшимъ Господомъ мы проникаемъ
мысленнымъ своимъ взоромъ и какъ бы всѣмъ сво-

имъ существомъ въ самый рай, въ самыя блаженныя обители Отца небеснаго, и ликуемъ и торжествуемъ тамъ вмѣстѣ съ небожителями. Тотъ необыкновенный, духовный восторгъ, которымъ бывають преисполнены сердца всѣхъ людей въ праздникъ воскресенія Христова, ясно говоритъ, что мы существуемъ въ эти святыя минуты какъ бы не на землѣ, но какъ бы уже на небѣ, и празднуемъ Господню Пасху въ невечернемъ дни царствія Христова. Поистинѣ день воскресенія Христова есть *праздниковъ праздникъ и торжество есть торжество.*

По сему-то св. Церковь заповѣдуетъ намъ проводить настоящій день по преимуществу въ словесіи Господа: *въ оныя же благословимъ Христа во вѣки,* поетъ она.

Благословимъ же Господа чрезъ проявленіе славы воскресшаго Господа въ своей жизни, въ своихъ дѣйствіяхъ; да ходимъ въ настоящій, *нареченный день, якоже чада свѣта, творяще святыню въ страхъ Божіемъ, да возвышаемъ славу призвашаго насъ отъ тмы въ чудный свой свѣтъ.*

Благословимъ Господа хожденіемъ во храмъ, благочестивыми размышленіями и разговорами, святыми благотвореніями и хвалебными пѣснями, которыми воспѣваетъ воскресшаго Господа св. Церковь; да отложимъ хожденіе на игры и зрѣлища, помышленія и разговоры о нечистыхъ предметахъ, трату имѣнія на дѣла непотребныя; да оставимъ мірскія пѣсни и пляски, и будемъ воспѣвать Господа, подобно ветхозавѣтному Давиду.

Благословимъ Господа чрезъ отложеніе мірскихъ

похотей; да нашу душу
Благосло
ликованіе;
куютъ и т
сахъ; да ш
нуютъ ее

Бестѣ

Сколько
Божіемъ,
если за две
и по улица
ніе (56). Ве
можно сохр
щее не тол
во и прони
нить горяч
куда бы н
въ богатым
охлажденіе
быть или
любовію в
мучеником
тѣмъ болѣ
ніе, непоко

(56) Псал 54

похотей; да укрощаемъ бурю страстей, волнующихъ нашу душу, и да покоряемъ ихъ нашему духу.

Благословимъ Господа чрезъ духовное, небесное ликованіе; да ликуемъ и торжествуемъ, якоже ликуютъ и торжествуютъ ангелы и святые на небесахъ; да празднуемъ Пасху Господню, якоже празднуютъ ее святые *въ не вечернемъ дни царствія Христова.*

Прот. А. Богдановъ.

Бесѣды о Божественной Литургіи.

(Продолженіе).

БЕСѢДА 14-я.

Сколько бы ни получилось освященія въ храмъ Божіемъ, но мы не сдѣлаемся святыми людьми, если за дверьми храма, во всѣхъ домахъ нашихъ и по улицамъ града будетъ царствовать беззаконіе ⁽³⁶⁾. Весьма трудно, для многихъ даже невозможно сохранить благочестіе, когда все окружающее не только принимаетъ образъ и видъ нечестія, но и проникается духомъ его. Какъ, напр., сохранить горячность вѣры, если бы въ цѣломъ градѣ, куда бы ни пришелъ—въ чертоги, или хижину, къ богатымъ, или бѣднымъ,—вездѣ было полное охлажденіе къ вѣрѣ? Въ такомъ случаѣ нужно быть или серафимомъ, всегда пламенѣющимъ любовію къ Богу, или пророкомъ, апостоломъ, мученикомъ! Но высокія совершенства святыхъ, тѣмъ болѣе ангеловъ — ихъ мужество, терпѣніе, непоколебимость, твердость въ вѣрѣ не подаютъ

⁽³⁶⁾ Псал 54, 10—12.

ся даромъ отъ Бога; они должны быть пріобрѣтены, при помощи Божіей, нами самими, и притомъ постепенно. Что же было бы со многими изъ только начинающими утверждаться въ благочестивой жизни, если бы, по выходѣ изъ храмовъ Божіихъ, мы на каждомъ шагу встрѣчались съ людьми порочными и становились подъ ихъ губительное вліяніе? Сила худаго примѣра, обаяніе порока всегда успѣвали бы изгладить доброе, спасительное впечатлѣніе, которое полагается на душу въ храмѣ. Дошло бы, наконецъ, до того, что многіе изъ насъ совсѣмъ разлюбили бы храмъ Божій, перестали бы въ него ходить, и, разорвавъ, такимъ образомъ, всякую связь съ благодатію Божіею, пошли бы по той широкой и опасной дорогѣ, которая, по слову Спасителя нашего, приводитъ въ пагубу. Поэтому, молясь о градѣ семъ, мы особенно съ большимъ усердіемъ молимся о тѣхъ, которые живутъ въ этомъ градѣ по духу вѣры. Сѣмъ свято, говоритъ Божіе слово о праведникахъ, стояніе міра, т. е. его утвержденіе, безопасность; и въ частности каждаго града и каждой страны великому опору составляютъ тѣ люди, которые одушевляются въ своей жизни, при всѣхъ трудахъ и занятіяхъ, самымъ высшимъ побужденіемъ—святою вѣрою Христовой. Любя свой градъ, усердно молясь за него, какъ за свою родину и мѣсто всегдашняго жительства, мы не должны быть равнодушны и въ другимъ градамъ и странамъ, гдѣ живутъ истинно вѣрующіе въ Господа Иисуса. Всякое мѣсто, населенное христіанами, есть предметъ нашей молитвы,—будетъ ли это царствующій градъ обширнаго госу-

дарства,
ны. Вѣд
ство, гла
можемъ
да всему

Атмос
торымъ
ихъ пита
для ихъ
шихъ мо
о благора
много зав
здоровъ
всѣ усил
ничтожны
няемъ и
во необ
насъ влія
трусами.
сущій и
тотъ пра
рилъ его
хотя и он
шая всяк
рить уди
вліянія з
Она же
те понят
Моисеев
тѣ: „Есл
(*) Дѣян.

дарства, или тихая весъ въ уголкѣ небольшой страны. Вѣдь мы всѣ составляемъ единое, великое семейство, главою котораго поставленъ Христосъ. Мы можемъ быть только тогда истинно счастливы, когда всему семейству будетъ хорошо.

Атмосфера, окружающая христіанъ, воздухъ, которымъ они дышатъ, земные плоды, нужные для ихъ питанія,—тихія, мирныя времена, необходимыя для ихъ занятій—все это есть также предметъ нашихъ молитвъ. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, не молиться о благораствореніи воздуха, кагда отъ него такъ много зависитъ здоровье человѣка? Хорошъ воздухъ, здоровъ и человѣкъ; поргится воздухъ,—и тогда всѣ усилія наши сохранить здоровье оказываются ничтожны. Мы очищаемъ наши жилища, наполняемъ ихъ благоуханіями, укрываемся одеждами; но необъятная атмосфера, со всѣхъ сторонъ на насъ вліяющая, какъ бы посмѣвается надъ нашими трудами. Поистинѣ, слуш., одинъ Господь, вездѣсущій и всемогущій, можетъ привести воздухъ въ тотъ правильный составъ, въ которомъ Онъ сотворилъ его вначалѣ. Благодать Божія—эта незримая, хотя и ощутимая сила,—эта небесная стихія, тончайшая всякаго эфира, куда ни приходитъ, вездѣ творить удивительный порядокъ и чистоту. Отъ ея вліянія зависятъ всѣ здоровыя качества воздуха⁽⁵⁷⁾: Она же творитъ и обиліе плодовъ земныхъ. Хотите понять, какъ это бываетъ? Припомните слова Моисеевы, сказанныя людямъ еще въ ветхомъ завѣтѣ: „Если послушаете гласа Господа, дастъ вамъ

(⁵⁷) Дѣян. 14, 17; Ис. 146, 8, 9.

дождь ранній и поздній“⁽⁵⁸⁾. Видите, главное условіе плодородія — благовременный дождь посылается самимъ Господомъ! Его благодатная сила устанавливаетъ тотъ чудный порядокъ въ природѣ, по которому идутъ дожди только въ извѣстное время и тотчасъ прекращаются, когда они болѣе не нужны⁽⁵⁹⁾. А какъ необходимы для насъ плоды земные, это легко понимаетъ и дѣтскій умъ. Что произошло бы съ нами, если бы въ слѣдствіе продолжительной засухи, или чрезмѣрной влажности въ атмосферѣ, вдругъ, въ какойнибудь годъ прекратились плоды на землѣ? Чѣмъ бы мы стали тогда питаться?—Одною мясною пищею? Но въ такомъ случаѣ мы нарушили бы заповѣдь Божию⁽⁶⁰⁾ и заповѣдь науки⁽⁶¹⁾. Первая дозволяетъ намъ употреблять мясную пищу только въ извѣстныя времена, а наука о здоровьи человѣческомъ говоритъ, что самое здоровое содержаніе человѣка состоитъ въ томъ, чтобы пищу, взятую изъ животнаго міра, соединить съ растительною. Но вѣдь можетъ быть и такъ: вмѣстѣ съ древесными плодами и питательными злаками, идущими на пользу человѣку, исчезнуть всѣ травы; не будетъ ни листочка на деревѣ, ни былинки на землѣ; вся жизнь растительная изсякнетъ. Что тогда? Такъ благоденствіе всего живущаго на землѣ зависитъ отъ травки полевой, а эта травка — отъ капельки

⁽⁵⁸⁾ Второз. 11, 14.

⁽⁵⁹⁾ Іер. 5, 24.

⁽⁶⁰⁾ Уст. Правосл. церк.

⁽⁶¹⁾ См. Гуфил. Гигіен.

дожда, са
жией. При
въ большо
милліоны д
ются небла
тельности.
благораств
выхъ!

Велико о
Божій на
но выпрос
молитва не
искренна,
Но случа
рыхъ и в
путешеств
особенно
бывать в
чувства?
обычаю—м
взоръ къ
муравѣ, н
говорить о
благодатна
подъ кров
шественни
нуждается
усиокоенія

⁽⁶²⁾ Прав. Б

ное условіе дождя, самая же капелька отъ благодати Божіей. Приди эта капля не во-время, хотя бы и въ большомъ количествѣ, — не принесетъ пользы; миллионы дождевыхъ капель, изъ которыхъ слагаются неблагоприятные ливни, даже вредятъ растительности. Богъ какъ важна молитва церкви о благораствореніи воздухонъ и изобиліи плодовъ земныхъ!

БЕСѢДА 15-я.

Велико счастье тѣхъ, которые ходятъ въ храмъ Божій на молитву. Въ храмъ Божіемъ всего можно выпросить отъ Бога и скорѣе, и легче. Нигдѣ молитва не бываетъ такъ дѣтски дерзновенна, такъ искренна, какъ здѣсь — предъ престоломъ благодати. Но случаются обстоятельства въ мірѣ, при которыхъ и нельзя быть въ храмѣ. Посмотрите на путешественника, во время его утренней молитвы, особенно въ воскресный день, когда онъ привыкъ бывать въ храмѣ! Куда стремятся его мысли и чувства? Онъ смотритъ къ востоку; по древнему обычаю — молиться на востокъ ⁽⁶²⁾, подымлетъ взоръ къ небесамъ, преклоняетъ колѣна на земной муравѣ, но все это не удовлетворяетъ его; сердце говоритъ ему, что нѣтъ надъ нимъ того осѣненія благодатнаго, которое онъ не разъ испытывалъ подъ кровомъ храма Божія. Гдѣ бы ни былъ путешественникъ — на сушѣ, или на морѣ, — вездѣ онъ нуждается въ помощи Божіей. Кромѣ внутренняго успокоенія и радости, происходящихъ отъ Духа

⁽⁶²⁾ Прав. В. Вел. 97 о Св. Духѣ гл. 27.

Святаго, ему нужна еще ви́шняя безопасность бо-
лѣе, чѣмъ кому другому. Множество неприятностей
и бѣдъ, которыя едва касаются сердца въ домаш-
ней жизни, въ кругу близкихъ родныхъ, становит-
ся на чужбинѣ, вдали отъ родины, нестерпимымъ,
несноснымъ. А внезапныя приключенія на пути,
особенно на морѣ—бури, ураганы, кораблекруше-
нiя?... Точно, всѣ плавающіе, путешествующіе,
какъ выражается церковь, достойны нашего молит-
веннаго воспоминанiя. Мы живемъ въ странахъ на-
шихъ тихою гражданскою жизнью, пользуемся всѣ-
ми благами религіи, а они—плавающіе, путеше-
ствующіе—нерѣдко находятся среди лишенiй всякаго
рода,—и все это въ большей части случаевъ для
нашего общаго блага, для того, чтобы изъ отдален-
ныхъ, заморскихъ странъ доставить намъ или но-
выя свѣдѣнiя, добытыя тамошними народами, или
лучшія произведенiя природы и искусства. Какъ же
не молиться о ихъ благополучiи!... Но вотъ, когда
одни изъ нашихъ братьевъ трудятся для общей
пользы, вдали отъ насъ, другіе, и находясь съ
нами, не только ничего не дѣлаютъ для ближнихъ
своихъ, но не могутъ трудиться и для себя. Это
всѣ недугующіе, страждущіе. Ужели вы думаете,
слуш., что у нихъ нѣтъ желанiя поработать, по-
трудиться? Нѣтъ! Они стараются жаждою добрыхъ
дѣлъ; ихъ беспокоитъ, иногда смертельно мучитъ
мысль, что они никому не служатъ, ни Богу, ни
людямъ. Имъ хотѣлось бы вдругъ встать съ одра
болѣзни, ощутить крѣпость силъ и пойти на са-
мую тяжелую работу; но жестокий недугъ приво-
валъ ихъ къ одному мѣсту. Жалкое состоянiе!

Прибавь
раны, то
ночей, с
положен
вы церк
—плѣне
нашихъ
шимые
время в
своей ст
чуждым
быть мо
вый хлѣ
ми слеза
ствованіе
ятелемъ
выгоды.
нѣ, они
каплѣ, в
ютъ ихт
Непро
ектеніи,
литву в
Чтобы э
ятнымъ
емъ всѣ
дицы и
ность Бо
емъ, что
нашей м
(⁶³ Іак.

Прибавьте къ этому жгучесть самых болѣзней, то раны, то воспаленія, нерѣдко наводящія безсонницу почей, скуку дней,—и вы поймете, какъ ужасно положеніе недугующихъ, страждущихъ. Но молитвы церкви могутъ исцѣлить ихъ ⁽⁶³⁾. Кто же такіе —плѣнные, которые поминаются въ молитвахъ вашихъ на ряду съ страждущими? Это тѣ неустрашимые воины, или честные граждане, которые во время войны съ непріателемъ лишены отечества, своей страны и теперь находятся въ неволѣ, подъ чуждымъ вліяніемъ, среди враждебнаго народа, быть можетъ въ темницѣ, въ цѣпяхъ, гдѣ черствый хлѣбъ, простая вода, растворенная ихъ горькими слезами, едва поддерживаютъ ихъ жалкое существованіе. А между тѣмъ они сражались съ непріателемъ за всѣхъ насъ, за общіе наши интересы и выгоды. Не проливши за насъ врови своей на войнѣ, они теперь медленно источаютъ ее капля по каплѣ, въ той печали и изнуреніи, которыя угнетаютъ ихъ въ плѣну....

Непросивъ многихъ благъ у Господа въ великой ектеніи, мы заканчиваемъ эту торжественную молитву выраженіемъ полной преданности своей Богу. Чтобы это чувство сдѣлать болѣе святымъ и пріятнымъ Богу, мы соединяемъ его съ воспоминаніемъ всѣхъ святыхъ и особенно пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Высказывая свою преданность Богу послѣ молитвы, мы этимъ свидѣтельствуемъ, что высокія дарованія, которыя будутъ плодомъ нашей молитвы, мы употребимъ во славу Божію,

⁽⁶³⁾ Іак. 5, 14, 15.

какъ употребили ихъ всѣ святые и сама Матерь Божія, — свидѣтельствуемъ, что мы останемся покорными, признательными чадами Отца небеснаго и тогда, когда получимъ отъ Него все просимое, и ни въ какомъ случаѣ не будемъ подражать тѣмъ жаднымъ, отпадшимъ духамъ, которые, будучи надлены отъ Господа великими совершенствами, вѣсто вѣчной Ему преданности, произвели ропоть, недовольство, мятежъ противъ Него въ самыхъ небесахъ и отложились отъ Него.

Съ чувствомъ преданности Господу, которое заканчиваетъ собою не одну великую, но и всякую другую ектенію, какъ бы въ доказательство того, что оно въ насъ вѣчно, неизмѣнно, всегда соединяется славословіе Трїединого Бога. Это тотъ возгласъ торжественный, который слышится исходящимъ изъ алтаря и тамъ произносится предъ самимъ престоломъ благодати служащимъ іереемъ, или даже святителемъ. Онъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе въ христіанскомъ богослуженіи. Это какъ бы печать молитвеннаго прошенія, съ которою оно идетъ уже непосредственно къ Царю славы, Господу неба и земли. Кто участвуетъ въ этомъ святительскомъ, или іерейскомъ славословіи всѣмъ сердцемъ, того молитвы приняты и въ свое время послѣдуетъ должное ихъ исполненіе. Надобно дорожить молитвою и благословеніемъ святительскимъ, надобно слушать съ глагоговѣйнымъ вниманіемъ каждое молитвенное слово, исходящее изъ устъ іерейскихъ, особенно во время литургіи. Это слово будетъ давать всѣмъ единодушіе, объединять въ одномъ Христовомъ духѣ, и рано, или поздно собе-

реть всѣхъ
годати,
цовъ своихъ

Ходъ отъ
духъ

Излож
орловской
женной В
переходи
губернска
ствія, п
уже сказ
нымъ сч
Вы соча
ісля, по
существо,
если на
духовныхъ
на преос
женій по
его преос
кова: „к
консисто
тоіерей (с
скій), п
игумена
которые
дѣлахъ.

реть всѣхъ вѣрующихъ подѣ вѣчное вліяніе благодати, какъ смиренный кокошь собираетъ птенцовъ своихъ подѣ крылья.

Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ орловской епархіи.

(Продолженіе).

Изложивъ отвѣты избранныхъ лицъ духовенства орловской епархіи на вопросы программы, предложенной Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ, переходимъ къ разсказу о дѣйствіяхъ орловскаго губернскаго, по обезпеченію духовенства, присутствія, первое засѣданіе коего происходило, какъ уже сказано, 5-го августа 1863 года. Здѣсь нужнымъ считаемъ сказать, что тѣмъ же отношеніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія, отъ 19 іюля, по коему открыто въ Орлѣ губернское присутствіе, предоставлялось преосвященному учредить, если найдетъ нужнымъ, особый комитетъ изъ духовныхъ лицъ впродъ до окончанія возложеннаго на преосвященныхъ составленія свѣдѣній и соображеній по улучшенію быта духовенства. Резолюція ево преосвященства отъ 21 іюля послѣдовала такова: „къ членамъ, присоединеннымъ къ членамъ консисторіи (каковыми въ то время были: протоіерей Остромысленскій и священникъ Шумигорскій), присоединить еще: протоіерея Аракина, игумена Гимнасіа и священника Андрея Осипова, которые и могутъ восполнять надобность въ сихъ дѣлахъ съ нѣкоторыми членами консисторіи и

составить особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи“ (таковымъ въ то время былъ архимандритъ Θεогность). Это распоряженіе владыки вполне совпадало съ распоряженіемъ вазанскаго преосвященнаго, на которое Высочайшее учрежденное присутствіе указало, какъ на примѣръ. Хотя въ резолюціи его преосвященства упоминается о нѣкоторыхъ членахъ консисторіи, но кто именно эти нѣкоторые, не сказано. А потому, если члены консисторіи и могли участвовать въ занятіяхъ комитета, то только тѣ и тогда, которые будутъ и когда будутъ нужны. Что именно такова была мысль владыки, это видно изъ резолюціи, данной въ мартѣ 1866 года, которою поручалось комитету, „въ помощь себѣ, пригласить кафедральнаго протоіерея и другихъ способныхъ оказать пособіе комитету лицъ.“ Къ сожалѣнію, мысль владыки не всеміи была понята, отъ чего, какъ увидимъ въ послѣдствіи, произошли нѣкоторыя замедленія и дѣйствія, не соотвѣтствующія должному движенію и направленію дѣла.

7-го Августа 1863 года, въ среду, въ 7 часовъ по полудни происходило 2-е засѣданіе губернскаго присутствія. Въ немъ участвовали: преосвященный Поликарпъ, графъ Н. В. Левашевъ, М. С. Богомолецъ, Н. П. Безобразовъ, архимандритъ Θεогность, протоіереи: Полидоровъ и Остромысленскій.

Въ этомъ засѣданіи, „во первыхъ, доложены свѣдѣнія и соображенія благочинныхъ гг. Ливень и Ельца, извлеченныя изъ частныхъ отвѣтовъ причтовъ на вопросы программы о неудовлетво-

рительнѣ
и о спос
бюджето
г. Ельца
при стро
25 к. се
дѣнія, со
изъ от
на вопро
составле
товъ, по
доходы
эта про
ства зем
прихожа
все же
дать, бе
содержа
личное
Только
отъ при
и присп
достоин
предоста
митету
теріальн
тѣ изъ
держать
и сирот
содержа
прихожа
вить сво

рительныхъ средствахъ содержанія духовенства
и о способахъ къ его улучшенію, съ годовымъ
бюджетомъ расходовъ приходскаго священника
г. Ельца съ семействомъ его, простирающихся,
при строгой умѣренности издержекъ, до 925 р.
25 к. сер.; во вторыхъ, обзорныя вѣдомости и свѣ-
дѣнія, составленныя въ канцеляріи консисторіи
изъ отвѣтовъ церковныхъ причтовъ, данныхъ
на вопросы программы. Постановлено: свѣдѣнія,
составленныя изъ отвѣтовъ приходскихъ прич-
товъ, показываютъ, что въ орловской епархіи
доходы причтовъ очень неравномѣрны. Разность
эта происходитъ отъ разнаго количества и каче-
ства земли, отъ разнаго количества и состоянія
прихожанъ и разныхъ мѣстныхъ обычаевъ. Но
все же ясно видно, что многіе приходы могутъ
дать, безъ отягощенія себя, своими средствами
содержаніе причтамъ съ ихъ семействами, при-
личное настоящему времени и обстоятельствамъ.
Только способъ полученія доходовъ, зависящихъ
отъ прихожанъ, долженъ быть вновь учрежденъ
и приспособленъ примѣнительно къ важности и
достоинству служенія духовенства. Поэтому,
предоставить учрежденному предсвященнымъ ко-
митету раздѣлить приходы, по всѣмъ ихъ ма-
териальнымъ средствамъ, на разряды, указавъ
тѣ изъ нихъ, которые сами отъ себя могутъ со-
держивать причты съ ихъ семействами, заштатными
и сиротствующими лицами и, опредѣливъ мѣру
содержанія, вытекающую изъ соображенія средствъ
прихожанъ съ нуждами духовенства, предста-
вить свои соображенія о нихъ губернскому при-

„существо, съ описаніемъ тѣхъ данныхъ, на коихъ
„онъ основалъ свои предположенія.“

О дальнѣйшемъ ходѣ дѣла и въ особенности
о предметахъ, на которые обращалась дѣятельность
комитета, ясныхъ указаній въ дѣлѣ нѣтъ. Объ
этомъ отчасти можно составить понятіе по отно-
шенію преосвященнаго Поликарпа къ высокопре-
освященному митрополиту Исидору, отъ 28 сен-
тября; въ этомъ отношеніи сказано, что 1., всѣ
доставленныя изъ епархіи свѣдѣнія и состав-
ленныя по онымъ мнѣнія, по всѣмъ четы-
ремъ отдѣламъ программы вопросовъ, при семъ
же отношеніи представляются; что 2., комитетъ
пришелъ къ заключенію, за неимѣніемъ значитель-
ныхъ мѣстныхъ способовъ, всю надежду возложить
на правительство, если оно приметъ мѣры, пред-
лагаемыя ему комитетомъ. Изъ сихъ мѣръ самая
благонадежная состоитъ въ томъ, чтобы правитель-
ство согласилось на взиманіе по конвѣнкѣ, по край-
ней мѣрѣ въ теченіи двухъ, или трехъ лѣтъ, съ
каждаго градуса хлѣбнаго вина. Такое заключеніе
комитета явно противорѣчило началамъ, высказа-
ннымъ въ запискѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ
и потому, конечно, не имѣло никакихъ послѣдствій.
Въ то время, какъ комитетъ представлялъ свои
заключенія Высочайшему учрежденному присут-
ствію, вышелъ циркуляръ г. министра государствен-
ныхъ имуществъ отъ 21 сентября 1863 года. Прео-
священному этотъ циркуляръ присланъ уже въ
мартѣ 1864 года при отношеніи Высочайшаго
учрежденнаго присутствія отъ 17 марта за № 69;
но гг. управляющимъ палатами онъ долженъ былъ

быть извѣсте
половины окт.

Этотъ цирку-
лярный докумен-
тъ, въ которомъ
возможное рѣше-
ніе лѣтъ съ
не только не
противное ем.

Изложимъ
сказано:

а.) Хотя м
и увеличеніе
доставленіе
пособіемъ
мѣстными
бы воспользо

б.) Минист
зу духовенств
гуть перейд
причтовъ, не
отъ оброчны
мѣстныхъ пр
стерства, съ
щаема была,
ства, на пос
кои, по свое
пособіи и, по
лѣсовъ, зем
получить сл
завѣдываніе.

с.) Изыска
приходамъ м

быть извѣстенъ гораздо раньше, т. е. не позже половины октября 1863 года.

Этотъ циркуляръ есть, можно сказать, самый важный документъ во всемъ дѣлѣ; на немъ основано возможное рѣшеніе вопроса. И вотъ прошло цѣлыхъ пять лѣтъ съ половиною, и по этому документу не только ничего не сдѣлано, но сдѣлано даже противное ему.

Изложимъ содержаніе этого циркуляра. Въ немъ сказано:

а.) Хотя министерство признаетъ отпускъ лѣса и увеличеніе земельного надѣла, равно какъ и предоставленіе оброчныхъ статей весьма важнымъ пособіемъ для сельскаго духовенства; но, по мѣстнымъ условіямъ, этимъ пособіемъ могли бы воспользоваться менѣе нуждающіеся. Посему

б.) Министерство желаетъ предоставить въ пользу духовенства не только тѣ земли, которыя могутъ перейти въ непосредственное завѣдываніе причтовъ, но нѣкоторую часть и изъ тѣхъ доходовъ отъ оброчныхъ статей, кои, за надѣленіемъ извѣстныхъ приходовъ, останутся въ вѣдѣніи министерства, съ тѣмъ, чтобы эта часть доходовъ обращена была, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, на пособіе духовенству такихъ приходовъ, кои, по своей бѣдности, имѣютъ надобность въ пособіи и, по отдаленности отъ нихъ казенныхъ лѣсовъ, земель и оброчныхъ статей, не могутъ получить сихъ пособій въ свое непосредственное завѣдываніе. Въ сихъ видахъ

с.) Изысканія и предположенія о томъ, какимъ приходамъ могутъ быть предоставлены, для непо-

средственного пользования мѣстнаго сельскаго духовенства оброчныя статьи и другіе надѣлы, должны быть сдѣланы мѣстнымъ начальствомъ государственныхъ имуществъ, по совѣщаніи съ мѣстными благочинными и съ самими священниками объ удобствѣ надѣла, и представлены на разсмотрѣніе управляющихъ палатами, для внесенія, съ мнѣніемъ сихъ послѣднихъ, въ мѣстное присутствіе и оттуда, съ окончательнымъ заключеніемъ сего присутствія, должны поступить на утвержденіе министерства.

d.) Но когда, и по предназначеніи нѣкоторыхъ причтамъ надѣловъ, окажутся также приходы, „которые, при всей своей бѣдности, не могутъ быть „надѣлены; тогда надлежитъ обратиться къ составленію предположеній о томъ, какую часть доходовъ отъ оброчныхъ статей можно предназначить „въ распоряженіе епархіальнаго начальства для „распредѣленія между причтами бѣднѣйшихъ приходовъ, въ видѣ особаго пособія, до принятія „окончательныхъ мѣръ къ обезпеченію сельскаго „духовенства. Собраніе свѣдѣній и составленіе „предположеній по сему предмету лежитъ на обязанности управляющихъ и соображенія ихъ по „сему должны быть представлены прямо въ министерство на предварительное заключеніе его.“

Мы сказали, что циркуляръ г. министра государственныхъ имуществъ сдѣлался извѣстенъ преосвященному только въ мартѣ 1864 года. Что дѣлалось до этого времени въ палатѣ и въ комитетѣ, неизвѣстно.

22 Іюля 1864 года получено отношеніе Выс-

чайше учрежденнаго присутствія, отъ 7-го іюля № 233, коимъ требовалось увѣдомленіе о томъ, въ какомъ положеніи находится дѣло объ отнесеніи обезпеченія духовенства на мѣстныя средства. При семъ вновь напоминалось, что по мѣрѣ изысканія средствъ, хотя бы для нѣкоторыхъ приходо-довъ, могутъ быть дѣлаемы объ оныхъ представле-нія въ Высочайше учрежденное присутствіе и что нѣтъ необходимости останавливать ходъ дѣла до открытія возможности обезпечить всю епархію одновременно.—Резолюціею его преосвященства пред-писано: „отнестись къ г. управляющему п. г. и. о доставленіи свѣдѣній, что сдѣлано предмѣстни-комъ его и что, по его мнѣнію, можетъ быть сдѣ-лано со стороны палаты въ пользу духовенства.“ Въ томъ же іюлѣ полученъ отвѣтъ палаты, что требуемыя соображенія изготавляются и будутъ доставлены въ непродолжительномъ времени, о чемъ его преосвященство и увѣдомилъ высокопреосвя-щеннаго митрополита Исидора.

Въ началѣ августа г. управляющій дѣйстви-ельно доставилъ: 1) соображеніе объ улучшеніи быта православнаго духовенства въ матеріальномъ отно-шеніи; 2) содержаніе отзывовъ священно-церковно-служителей по этому предмету, принятыхъ за ос-нованіе соображенія; 3) докладную записку Успен-скаго волостнаго схода и головы С. о хлѣбныхъ и другихъ сборахъ, производимыхъ мѣстнымъ ду-ховенствомъ. Эта записка препровождена на тотъ вонецъ, дабы положительно обсудить и ограничить посѣщенія причтами крестьянскихъ домовъ. Резо-люція его преосвященства послѣдовала такова:

*

„пересмотрѣть временному комитету и сдѣлать замѣчанія,—и доставленныя свѣдѣнія, съ своимъ мнѣніемъ, доложить.“

Къ сожалѣнію, въ эту самую важную для дѣла минуту, председатель комитета, архимандритъ Теофилъ былъ перемѣщенъ; въ то же почти время выбылъ и дѣлопроизводитель Бакулинъ. Дѣло смѣшалось, нити его перепутались, порядокъ разрушился до того, что председатель комитета два года не зналъ о своемъ председательствѣ и былъ приглашаемъ въ комитетъ непринадлежащими къ составу комитета лицами. Вслѣдствіе этого, замѣчанія комитета на соображенія г. управляющаго вышли далеко неудовлетворительны. Изложимъ соображенія г. управляющаго и замѣчанія комитета.

А. Въ началѣ своего соображенія г. управляющій пишетъ, что, „для точнѣйшаго соображенія по „этому предмету, предшественникомъ его, чрезъ „волостныя правленія, потребованы были отъ г. „сударственныхъ крестьянъ отзывы объ ихъ „положеніяхъ и средствахъ къ улучшенію быта „духовенства, такъ какъ крестьяне сами могутъ „лучше взвѣшивать собственныя средства и возможности къ исполненію этой воли правительства.“

Нельзя не замѣтить, что въ такомъ распоряженіи палаты усматривается рѣзкое отступленіе отъ порядка, указаннаго циркуляромъ г. министра г. и.—Циркуляромъ предписывалось имѣть совѣщанія съ мѣстными благочинными и священниками, а отнюдь не съ крестьянами. Съ другой стороны, это распоряженіе не согласно съ заявленіемъ самой па-

латы, въ ли-
ваніе прини-
телей.

Б. За тѣмъ
отзывовъ кр
пользу духо
каго основан
ненужный б
ихъ безъ в

В. За тѣмъ
ценно-и цер
предполагае
ихъ быта.
доставлены
писанію он
въ одинъ
въ канцеляр

По соор
трѣла, что

1. Нужде
а) Въ ск
ходитъ отъ
жанъ.

б) Въ не
усадебной;
ціи, отъ н
бочихъ ру

с) Въ н
отдаленност
гѣ, гориста

д) Въ не

латы, въ лицѣ управляющаго, будто бы за основаніе приняты отзывы священно-церковно-служителей.

Б. За тѣмъ на семи листахъ слѣдуетъ изложеніе отзывовъ крестьянъ, составленныхъ далеко не въ пользу духовенства. Эти отзывы поданы безъ всякаго основанія и составляютъ въ дѣлѣ ни къ чему ненужный балластъ, а потому мы и оставляемъ ихъ безъ вниманія.

В. За тѣмъ слѣдуетъ изложеніе отзывовъ священно-и церковно-служителей о ихъ нуждахъ и предполагаемыхъ ими средствахъ къ улучшенію ихъ быта. Отзывы священно-и церковно-служителей доставлены были въ консисторію, согласно предписанію оной отъ 20 іюля 1863 года, и приведены въ одинъ составъ чиновниками, занимавшимися въ канцеляріи присутствія.

По соображеніи сихъ отзывовъ, палата усмотрѣла, что

1. Нужды духовенства состоятъ:

а) Въ скудости денежныхъ доходовъ, что происходитъ отъ малочисленности и бѣдности прихожанъ.

б) Въ недостаткѣ земли пахатной, сѣнокосной и усадебной; что происходитъ отъ неполной пропорціи, отъ неплодородности и отъ дороговизны рабочихъ рукъ.

в) Въ неудобствѣ земли, происходящемъ отъ отдаленности отъ усадьбы, отъ близости къ дорогамъ, гористаго положенія и черезполосности.

г) Въ недостаткѣ лѣснаго матеріала, что зависитъ

какъ отъ неимѣнія лѣсовъ, такъ и отъ запрещенія въѣзда въ оныя.

2. Средства къ улучшенію быта своего духовенства, по мнѣнію палаты, указало слѣдующія:

а) Денежный доходъ можно бы пополнить пособіемъ отъ правительства, отъ казенныхъ, удѣльныхъ и мірскихъ оброчныхъ статей, отъ окладовъ съ прихожанъ.

б) Недостатокъ земли можно пополнить отводомъ второй пропорціи, — перемѣною сѣнокосовъ на лучшіе и въ большемъ количествѣ, — увеличеніемъ усадебныхъ мѣстъ.

в) Неудобство земли можетъ быть устранено чрезъ устраненіе причинъ, отъ которыхъ оно происходитъ.

г) Недостатокъ лѣса устраняется отводомъ лѣсныхъ дачъ и отпускомъ лѣса бесплатно, или по уменьшенной цѣнѣ. Сверхъ сего:

е) Нѣкоторые причты, въ замѣнъ церковной земли и дробныхъ денежныхъ доходовъ, желаютъ выдачіи изъ общественныхъ магазиновъ зернового хлѣба въ достаточномъ количествѣ и денежнаго оклада. Многіе же объяснили, что они въ приходахъ своихъ не предвидятъ никакихъ источниковъ къ улучшенію своего быта.

Г) Относительно сихъ предположеній духовенства г. управляющій сдѣлалъ свои замѣчанія, а именно:

а) Относительно увеличенія денежныхъ доходовъ. Такъ какъ недостатокъ доходовъ зависитъ отъ малочисленности и бѣдности прихожанъ; то слѣдуетъ нѣсколько малолюдныхъ приходовъ соеди-

нять въ
не менѣе

б) От

дородія,
— предпо

исполним

телей, по

ныхъ обр

щиковъ,
принужд

дачь для

уступите

ленную и

с) Нед

бесплатн

казенныхъ

ковно-сл

разрѣше

д) За

чинъ, по

ся несоо

которым

жалован

чемъ из

въ 9 пу

хлѣба; к

нежнаго

ссыпки

д) о на

скаго п

не инач

нія; f)

вять въ одинъ, такъ чтобы въ приходѣ было не менѣе 600 душъ.

б) Относительно малаго количества, неплодородія, отдаленности и чрезполосности земли, — предполагаемыя духовенствомъ средства неудобополнимы по множеству священно-церковно-служителей, по немногочисленности и отдаленности казенныхъ оброчныхъ статей. Что же касается помѣщиковъ, то губернское присутствіе не имѣетъ правъ принуждать ихъ къ вырѣзкѣ изъ своихъ участковъ дачь для духовенства. Да и крестьяне не согласятся уступить землю навозную и близкую и взять отдаленную и дурнаго качества.

с) Недостатокъ лѣса можно пополнить отпускомъ бесплатнымъ, или по уменьшеннымъ цѣнамъ изъ казенныхъ дачъ, съ тѣмъ, чтобы священно-церковно-служители каждый годъ испрашивали на это разрѣшеніе палаты.

д) За симъ слѣдуетъ пространное изложеніе причинъ, по которымъ занятіе земледѣліемъ оказывается несообразнымъ съ призваніемъ духовенства и по которымъ лучше было бы замѣнить это занятіе жалованьемъ, хотя бы въ 800 р. на штатъ. При чемъ излагаются предположенія г. управляющаго, въ 9 пунктахъ, а именно: а) о выдачѣ зерноваго хлѣба; б) объ опредѣленіи количества хлѣба и денежнаго оклада; с) объ увеличеніи, для сей цѣли, ссыпки зерноваго хлѣба въ общественные магазины; д) о назначеніи денежнаго сбора съ душъ мужескаго пола; е) объ отправленіи духовенствомъ требъ не иначе, какъ по предписанію волостнаго правленія; ф) объ ограниченіи излишнихъ посѣщеній духо-

венствомъ крестьянскихъ домовъ; g) о возложеніи на духовенство обученія дѣтей крестьянскихъ; h) объ уменьшеніи числа приходоу, и i) объ обращеніи церковныхъ земель въ пользованіе прихожанъ; при семъ, съ особенною силою, указывается на обращеніе въ оброчную статью земли, принадлежащей дросковскому духовенству.

Всѣ эти соображенія, какъ неуказанныя въ циркулярѣ г. министра г. и., а въ нѣкоторыхъ пунктахъ прямо противныя сему циркуляру, могутъ имѣть значеніе только какъ мнѣніе частнаго лица, а отнюдь не какъ указанія управляющаго палатою. Если что можетъ имѣть офиціальное значеніе, то это: 1) заявленіе согласія, изъ доходовъ отъ казенныхъ оброчныхъ статей, предоставить что либо въ пособіе крайне бѣднымъ священно-церковно-служителямъ и увеличить усадебныя мѣста, гдѣ потребуетъ необходимость; 2) готовность оказать пособіе духовенству безплатнымъ, или по уменьшеннымъ цѣнамъ отпускомъ лѣса.

Вмѣстѣ съ соображеніями г. управляющаго, какъ выше было упомянуто, поступила, въ видѣ приложенія, записка головы, ливенскаго уѣзда, Успенской волости. Этотъ драгоцѣнный документъ проливаетъ яркій свѣтъ на многое, что могло бы казаться непонятнымъ, и потому заслуживаетъ внимательнаго разсмотрѣнія.

1) Въ началѣ своей записки почтенный голова пишетъ, что „при объявленіи предписанія г. управляющаго, отъ 21 августа 1863 года, объ опредѣляемомъ, по Высочайшему повелѣнію, орловскимъ комитетомъ денежномъ сборѣ на улучшеніе быта

„духовенства,
„душіемъ и
„управляющаго
„Богомолецъ)
„духовенства,
„будутъ испо

Или г. го
предписаніи
было; ибо о
присутствіе)
дѣлялъ. Съ д
ющій самъ р
исненія ихъ,
основаній. В
дено было не
лось въ пред
ступномъ, а
что общалос

2) Послѣ
содержаніе во
чало—полови
по его словамъ
объ отмѣнѣ,
наго сбора, н
имъ предпис
ховенство не
хотныхъ при
По мнѣнію г
сборъ, хотя
ности есть н
„вое лицо кт
„совѣсти, да с

„ношеніемъ должно считать то, что прихожанинъ самъ принесеть въ домъ духовной особы.“ За симъ голова просить *объ ограниченіи* платы за службы по домамъ, а по его же заявленію, эта плата не превышаетъ 70 коп.; *о взысканіи* духовенству въ обязанность провожать покойниковъ, какъ въ церковь, такъ и на кладбища, а также служить заупокойныя литургіи. Объ одномъ только умолчалъ голова, о томъ именно, чѣмъ онъ предполагаетъ вознаграждать духовенство за всѣ пожертвованія. Конечно, на этотъ предметъ онъ приказаній не получалъ.

3) Что голова дѣлалъ только то, что ему приказано и ничего не привыкъ дѣлать безъ приказанія, въ этомъ онъ чистосердечно признается въ заключеніи своей записки. „Волостной сходъ просить меня, пишетъ онъ, изложить все это въ приговорѣ онаго, нынѣ представляемомъ, о порядкѣ производства денежнаго сбора; но я, не желая смѣшивать одного предмета съ другимъ, осмѣливаюсь изложить таксое ходатайство схода въ сей запискѣ, на тотъ конецъ, что если благоугодно будетъ вашему превосходительству, чтобы это было изложено формально въ приговорѣ, то я, по полученіи на сіе приказанія, въ то же время готовъ исполнить сіе.“ Точно ли сходъ просилъ голову, ничѣмъ нельзя подтвердить, кромѣ свидѣтельства самого же головы. Въ этомъ сознается самъ же голова. „Все въ этомъ показаніи, говоритъ онъ, есть совершенная правда, въ чемъ я самъ убѣжденъ и свидѣтельствую.“ Въ удостовѣреніе сего свидѣтельство голова приложилъ печать.

Въ слѣдующей статьѣ объяснимъ, какъ приняты

были и какія
документы.

Историческ
со

Борисоглѣбс
Орлѣ, что в
Петропавловск
1776 году. Въ
коллежскій ре
ровъ вошелъ
своему Кирилл
съ прошеніем
Орлѣ отъ ор
для погребенія
ной землѣ, не
близъ больш
точію, на том
ственной служ
А нынѣ я на
построить к
святыхъ муче
дѣломъ свят
точію безъ
ства къ тому
Того ради ва
о построеніи
кладбищѣ в
словенную хр

были и какія имѣли послѣдствія вышеизложенные документы.

(Продолженіе будетъ.)

Историческія свидѣнія о Борисоглѣбскомъ соборѣ въ городѣ Орлѣ.

Борисоглѣбская церковь въ губернскомъ городѣ Орлѣ, что нынѣ приписная къ кафедральному Петропавловскому собору, начата строеніемъ въ 1776 году. Въ мартѣ мѣсяцѣ орловскій помѣщикъ коллежскій регистраторъ Борисъ Матвѣевичъ Федоровъ вошелъ къ преосвященному викарію московскому Кириллу, епископу сѣвскому и брянскому, съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Въ городѣ Орлѣ отъ орловской провинціальной канцеляріи, для погребенія мертвыхъ тѣлъ, отведено на казенной землѣ, называемой Ямской, за рѣкою Орломъ, близъ большой болховской дороги кладбище, точію, на томъ кладбищѣ, для произведенія божественной службы, церкви по нынѣ еще не построено. А нынѣ я на ономъ кладбищѣ имѣю намѣреніе построить каменную церковь Божію во имя святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба, съ приделомъ святыхъ пророковъ Симеона и Анны, точію безъ благословенія вашего преосвященства къ тому построенію приступить не смѣю. Того ради ваше преосвященство всепокорно прошу о построеніи на вышенисанномъ отведенномъ кладбищѣ вновь церкви Божіей дать свою благословенную храмозданную грамату, и о семъ моемъ

прошеніи милостивое свое архипастырское разсмотрѣніе и резолюцію учинить“.

На этомъ прошеніи преосвященный Кириллъ положилъ резолюцію: „Дать грамоту нашу о построеніи на третьемъ кладбищѣ церкви. Мая 3 дня К. Е. С.“

На дѣлѣ сдѣлана канцелярская помѣтка: „О построеніи вышеписанной церкви грамота дана“.

Въ 1781 году 22 іюля, орловскаго Успенскаго монастыря, гдѣ нынѣ архіерейскій домъ, игумень и префектъ Іеронимъ доноситъ репортомъ Амвросію епископу сѣвскому и брянскому, слѣдующее:

„Здѣсь въ Орлѣ за рѣчкою Орликомъ, гдѣ по новому Высочайше пробованному плану строится нынѣ городъ, имѣется церковь каменная, построенная для кладбища (которое за прописаннымъ обстоятельствомъ запрещено), коштомъ умершаго регистратора Бориса Кошеверова, — въ которую хотя приготовлены нѣкоторыя утвари въ жизни еще реченнаго регистратора Кошеверова, но многихъ изъ нихъ еще не достаетъ, а главнѣйше не имѣется иконостаса; оставшаяся же по ономъ Кошеверовѣ жена отъ исправленія всего того неимуществомъ своимъ отказывается вовсе. Посему, рассуждая, что оную церковь, за умноженіемъ въ немъ городѣ жителей, благопристойно и нужно будетъ сдѣлать приходскою церковью, чрезъ сіе докончаніи оной за нужное почелъ представить вашему преосвященству и благопочтеннѣйше представляю на разсмотрѣніе“.

На семъ доношеніи игумена Іеронима преосвя-

щенный А
дующаго со

„1781 год

ходскою от

бернаторъ

въ слѣдстві

печеніе Вос

неву, отлич

тельностью

даянія; для

правленія н

дѣ при оно

какихъ цер

правленію н

Орловско

резолюціи п

ніемъ своимъ

„Въ силу

щеннику Го

при оной п

ніемъ въ т

на отстройк

даянія исп

стойнымъ

воли своей

объясняль

тѣ собирае

лежитъ въ

ностасть, с

тельскія о

случай исп

вовъ къ ос

щенный Амвросій тогда же далъ резолюцію слѣдующаго содержанія:

„1781 года іюля 23. О учиненіи сей церкви приходскою отзывался намъ и бывшій г. генералъ-губернаторъ князь Николай Васильевичъ Репнинъ; въ слѣдствіе чего отстройку оной поручить на попечение Воскресенскому священнику Іоанну (Кореневу, отличавшемуся благочестіемъ и благотворительностію бѣднымъ) иждивеніемъ добротнаго подаянія; для чего и велѣтъ ему дать изъ духовнаго правленія книгу шнурозапечатанную. А въ приходѣ при оной какимъ именно дворамъ быть и отъ какихъ церквей отдѣлить, представить оному-жъ правленію намъ съ мнѣніемъ“.

Орловское духовное правленіе, во исполненіе сей резолюціи преосвященнаго Амвросія, полагало мнѣніемъ своимъ такое сдѣлать распоряженіе:

„Въ силу оной резолюціи, Воскресенскому священнику Іоанну выдать инструкцію съ приложеніемъ при оной шнурозапечатанной книги, съ предписаніемъ въ той инструкціи ему таковымъ, чтобы онъ на отстройку вышечисленной церкви добротнаго подаянія испрашивалъ у христіанцевъ благопрістойнымъ и учтивымъ образомъ, и кто что изъ воли своей подать пожелаетъ, то-бъ въ оной книгѣ объяснялъ своеручнымъ подписаніемъ имянно, и на тѣ собираемыя деньги, какая по необходимости надлежитъ въ той церкви быть утварь, то есть, иконостасъ, святыя иконы, олтарныя одежды, служительскія облаченія и прочее, то все на первой случай исправить, и по исправленіи, когда та церковь къ освященію будетъ совсѣмъ въ готовности,

тогда, для представленія его преосвященству о прошеніи объ освященіи оной указа, дать звать оному правленію письменно; а притомъ развѣдывать ему-жъ—священнику, не пожелаетъ ли кто быть при той отстроитъ вновь имѣющей церкви новопоселившихся близъ оной штабъ-и оберъ-офицеровъ, а сверхъ того и прочихъ приходоу, состоящихъ жительствоу по сю сторону рѣки Орла, а прежде бывшихъ при состоящихъ за Орломъ рѣкою въ приходѣ церквахъ, и кто именно, и какого званія люди, и которыхъ приходоу, по близости оной новой церкви жительствоу оказаться могутъ. о томъ обо всемъ объясня обстоятельно духовному правленію, для представленія-жъ его преосвященству предложить репортонъ“.

Во исполненіе такого распоряженія орловскаго духовнаго правленія, Воскресенской церкви священникъ Іоаннъ репортонъ оному правленію доносилъ: „что въ силу той, данной ему, инструкціи и при ней шнуроспечатанной книги, по исполненіи имъ у доброхотодателей денегъ, кто что по усердію своему дать согласился, о томъ значить рукописи по той книгѣ подписаніе, именно: на которыхъ де деньги въ той церкви иконостасъ, святыя иконы и олтарныя одежды, книги, священно-служительскія облаченія, и прочее при первомъ случаѣ необходимо и нужно потребныя вещи приутовлены, и та де церковь нынѣ къ освященію въ готовности; по развѣдыванію де его, желающихъ быть при той церкви въ приходѣ вновь поселенныхъ близъ новой церкви штабъ-и оберъ-офицерскихъ, купеческихъ и прочаго званія людей 14 дво-

ровъ; да въ сторону и отъ имѣются при б-ть; церкви церкви Никол Господня хоти какъ прежней дующихъ по вой церкви, въ съ прочими да орловскаго скихъ 9-ть; и прочихъ ра ни при котор ны—24. Ито рымъ дворами ния издавна по всѣмъ тѣмъ, въ той его де скаго монасты духовное пра Орловское ношеніе свяи опредѣлило: ника Іоанна естрѣ вновь і свіе, такоят солдатъ и пр не почитающ ни при котор явленскаго—п приходоу въ

ровъ; да въ близости же къ той церкви и по сію сторону и отъ приходскихъ по другую рѣки Орла, имѣются приходовъ церкви Богоявленія Господня 6-ть; церкви Успенія Пресвятыя Богородицы 9-ть; церкви Николая Чудотворца 2; церкви Срѣтенія Господня хотя живущихъ по одну сторону обоихъ, какъ прежней, такъ и новой церковей, однако слѣдующихъ по способности быть приходомъ къ новой церкви, капитана Сергія Семенова сына Жилина съ прочими въ той его деревни крестьянскихъ 31; да орловскаго Успенскаго монастыря служительскихъ 9-ть; да сверхъ оныхъ, отставныхъ солдатъ и прочихъ разночинцевъ, которые въ городѣ Орлѣ ни при которой церкви въ приходѣ еще не показаны—24. Итого всѣхъ числомъ: 95 дворовъ; которымъ дворамъ, кто вновь поселясь, такожь и прежнія издавна поселившіяся нынѣ жительство имѣють, всѣмъ тѣмъ, кромѣ капитана Жилина, и прочихъ въ той его деревни крестьянскихъ, такожь Успенскаго монастыря онъ, священникъ, представилъ въ духовное правленіе реестръ.

Орловское духовное правленіе, получа такое доношеніе священника Воскресенской церкви Іоанна, опредѣлило: „показанныя отъ уноминаемаго священника Іоанна въ предложенномъ при репортѣ его реестрѣ вновь поселившихся штабъ-и оберъ-офицерскіе, такожь отставныхъ отъ службы рядовыхъ солдатъ и прочихъ разночинцевъ 38 дворовъ, яко не почитающихся по здѣшнему городу Орлу еще ни при которой церкви въ приходѣ, такожь Богоявленскаго—шесть, Успенскаго—девять, Срѣтенскаго приходовъ вышеписаннаго капитана Жилина точію

его одного съ его крестьяны 11-ть, да Успенская монастыря служительскихъ—9-ть; и того 73 дворовъ причислить къ объявленной вновь отстроющейся Борисоглѣбской церкви въ приходъ, для того что при тѣхъ церквахъ, и за исключеніемъ оныхъ остается: при Богоявленской—239, при Срѣтенской—200; кои нынѣ считаются двуприходными; къ тому же при тѣхъ церквахъ имѣется пашенной церковной писцовой земли по двадцати четвертей; а при Успенской, которая почитается, по укомплектованіи полное священно и церковно служителей числомъ трехприходною—305 дворовъ,—тѣхъ церквей священно-и-церковно-служители; а напротивъ того имѣемые быть къ новостроенной Борисоглѣбской произведенными священно-и-церковно-служителями дозволенными быть могутъ. Чтожь касается до Николаевской церкви, то по неимѣнію указаго по двуприходству числа дворовъ, коихъ нынѣ только состоитъ 189: тѣхъ назначенныхъ къ новой церкви—двухъ, а напротивъ того и показанныхъ отъ Срѣтенской церкви состоящихъ въ одной деревни съ вышепрописаннымъ капитаномъ Жилинымъ другихъ помѣщиковъ крестьянскихъ 20 дворовъ въ приходъ не причисляемъ; а остаются имъ при оныхъ Николаевской и Срѣтенской церквахъ по прежнему.⁴ Полагая сіе мнѣніе, духовное правленіе вмѣстѣ съ тѣмъ испрашивало резолюціи преосвященнаго Амвросія на освященіе прописанной Борисоглѣбской церкви и затѣмъ, пока будутъ произведены къ ней штатные священно-и-церковно-служители, дозволить совершать въ ней священно-служеніе и исправлять мірскія требы въ приходѣ съ

заштатнымъ священникомъ или у
1782 года а
ствующаго священника
Амвросій, епископъ
репортъ орлово
люцію слѣдующаго
Иерониму въ
ходомъ при
писаннымъ
службу въ н
достойнаго священника
тенскому по
опредѣлить
тѣхъ, кои е
ли; а другая
находящаго священника
щаго, ежели
Во исполне
вросія игумена
Иеронимъ, от
освященному
въ г. Орлѣ
церковъ во им
положенію,
юля 5 дня о
Изъ дѣлъ в
г. Орлѣ собор
Пресвятыя Де
дилась она п
нынѣ существ
Въ 1777 год

заштатнымъ священно-и-церковно-служителямъ градскимъ или уѣзднымъ.

1782 года апрѣля 12 дня святѣйшаго правительствующаго синода конторы членъ преосвященный Амвросій, епископъ сѣвскій и брянскій, на семъ репортѣ орловскаго духовнаго правленія далъ резолюцію слѣдующаго содержания: „церковь игумену Иерониму велѣть освятить по чиноположенію. Приходомъ при ней быть, впредь до разсмотрѣнія, прописаннымъ отъ духовнаго правленія дворамъ; а службу въ ней и въ приходѣ требы, до избранія достойнаго священника, исправлять бывшему Срѣтенскому попу Ивану Петрову; а въ церковники опредѣлить отъ Покровской церкви одного изъ тѣхъ, кои не имѣютъ для построения домовъ земли; а другаго отъ Богоявленской діаконова брата, находящагося въ училищѣ и указъ къ оной имѣющаго, ежели ножелаютъ оба“.

Во исполненіе сей резолюціи преосвященнаго Амвросія игумень орловскаго Успенскаго монастыря Иеронимъ, отъ 6 іюля 1782 года, репортомъ преосвященному Амросію донесъ, что „новопостроенная въ г. Орлѣ за рѣкою Орликомъ каменнаго зданія церковь во имя святыхъ Бориса и Глѣба, по чиноположенію, съ полученіемъ святаго антимина, іюля 5 дня освящена“.

Изъ дѣлъ консисторскаго архива видно, что въ г. Орлѣ соборною церковью была во имя Рождества Пресвятыя Дѣвы Богородицы до 1786 года и находилась она при впаденіи р. Орлика въ Оку близъ нынѣ существующей Богоявленской церкви.

Въ 1777 году того собора протопопъ донесъ пре-

освященному Кириллу, епископу сѣвскому и брянскому, что колокольня при оной соборной церкви каменнаго здания, отъ сей церкви отстала и сверху начала валиться и угрожаетъ паденіе. Преосвященный Кириллъ резолюцію своею тогда же приказалъ колокольню ту разобрать.

Въ 1781 году игумень орловскаго Успенскаго монастыря Иеронимъ репортомъ своимъ преосвященному Амвросію, епископу сѣвскому, донесъ, что при осматриваніи, по должности благочиннаго, орловскаго Рождественскаго собора нашель, что сей соборъ, по всей своей наружности и внутренности имени сего не заслуживаетъ; нынѣ оный дошелъ до такой ветхости, что кровля весьма обветшала, и по крыльцамъ и по лѣстницамъ въ оной безъ опасности ходить не можно; по чему де, какъ за сею ветхостію, такъ и за тѣснотою его въ праздничные и высокаторжественные дни, соборнаго служенія въ ономъ никогда не бываетъ, да и быть не можетъ, а бываетъ оное по разнымъ приходскимъ церквамъ на многократныя же его игумена протопопу съ братією предложенія о возобновленіи и поправленіи онаго оказывается, что они, не имѣя при ономъ ни приходу, ни доходовъ, успѣху въ томъ возымѣть въ состояніи себя нынѣ и впредь не находятъ.

Преосвященный Амвросій, 23 іюля того же года на ономъ представленіи игумена Иеронима далъ резолюцію такую: „ветхость и прочій недостатокъ оной соборной церкви довольно извѣстны и намъ, почему оную, яко безприходную и въ штатѣ не состоящую, за силу указовъ, будетъ слѣдовать упразднить; но какъ, по отзыву къ намъ отъ быв-

шаго г. го
„сильевича
„ну въ нов
„ванному п
„му, а равн
„борной це
„нія-жъ сн
„дачи неос
„ни на нов
„ми жителя
„Сообщить
„правление
„представле
„согласно с
„го г. генер
„не оставил
„ническое пр
„епарх. нача
„сей резолю
„Въ 1785
„Іоаннъ Рого
„ному Теокти
„слѣдующаго
„Орловска
„ское общест
„украшеніи,
„ящей въ зд
„мѣсть церк
„мучениковъ
„своему мѣст
„ству, благо
„личныхъ то

„шаго г. генераль-губернатора князя Николая Ва-
„сильевича Репнина, собору слѣдуетъ быть устрое-
„ну въ новостроющемся по Выочайше конфирмо-
„ванному плану на новомъ планѣ города, то по се-
„му, а равно и потому губернскому городу безъ со-
„борной церкви быть не прилично. Для содержа-
„нія-жъ священно-служителей имѣются при оной
„дачи неоскудныя земли; а сверхъ того, по устрое-
„ніи на новомъ мѣстѣ, за вновь прибыть имѣющи-
„ми жителями, можетъ снабжена быть и приходомъ.
„Сообщить отъ насъ въ орловское намѣстническое
„правленіе на разсмотрѣніе о учиненіи смѣты и о
„представленіи, куда надлежитъ, о выдачѣ суммы,
„согласно съ отзывомъ къ намъ бывшаго орловска-
„го г. генераль-губернатора, и что учинено будетъ,
„не оставило-бъ насъ безъ увѣдомленія“. Намѣст-
„ническое правленіе не сдѣлало по сношенію съ нимъ
„епарх. начальства никакого исполненія по поводу
„сей резолюціи епископа Амвросія.

Въ 1785 году мая мѣсяца, благочинный протоіерей
Іоаннъ Роговскій вошелъ докладомъ къ преосвящен-
„ному Θεоктисту, епископу сѣвскому и брянскому,
„слѣдующаго содержания:

„Орловскаго намѣстничества благородное дворян-
„ское общество, по согласному благонамѣренію о
„украшеніи, какъ внутри, такъ и снаружи, состо-
„ящей въ здѣшнемъ городѣ близъ присутственныхъ
„мѣсть церкви каменнаго зданія, во имя святыхъ
„мучениковъ Бориса и Глѣба, которая церковь, по
„своему мѣстоположенію и внутреннему простран-
„ству, благороднымъ обществомъ избрана для пуб-
„личныхъ торжественныхъ собраній, требовало, дабы

я отъ духовнаго правленія, для записанія добротнаго ихъ подаенія на означенное церкви украшеніе, далъ шнуроспечатанную книгу, въ которую-бъ добротные датели какъ имена свои, такъ и подаенія записывали; каковымъ ихъ благонамѣреніемъ будучи я побуждаемъ, за долгъ почелъ о вышеписанномъ вашему преосвященству благопочтеннѣе донести и доставленную мнѣ для шнуроспечатанія книгу при семъ на благопрозорливое ваше преосвященства разсмотрѣніе и рѣшеніе представить, которую при семъ представляю“.— Владыка Θεоктистъ не нашелъ причины не удовлетворить сему представленію.

Отъ 18 іюля 1786 года преосвященный Θεоктистъ, епископъ сѣвскій, далъ своей консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія:

„Отъ 16 сего іюля орловскій протоіерей Іоаннъ Роговскій представляетъ намъ, что въ высокотожественные дни и прочіе праздники соборное священнослуженіе отправляется въ Борисоглѣбской церкви, близъ присутственныхъ мѣстъ состоящей, и полагаетъ мнѣніе, чтобъ сію церковь учредить соборною, причисливъ къ ней прежняго Рождественскаго собора всѣ принадлежности, а вмѣсто того учредить приходскою церковь кладбищенскую Никитскую, по новому плану, нынѣ внутри города состоящую; но какъ о учиненіи Борисоглѣбской церкви соборною, а кладбищенской Никитской приходскою должно быть согласное положеніе орловскаго намѣстническаго правленія, а притомъ оный, протоіерей Роговскій, не представилъ: прежній Рождественскій соборъ, обывательскимъ строеніемъ

загороженны
слѣдуетъ кт
тотъ матеріа
свой церкви
даютъ ли бѣ
Того ради по
указъ, и вел
вить обстоят
товать о кач
новъ, освидѣ
віи церковны
вахъ и пове
дѣла? 1786
сѣвскій.

Орловское
требованія
ское духовно
прямо на им
мѣстническа
свой церкви
раго Рожде
Никитской
тѣмъ паче,
въ первой ч
высокотож
весьма нуж
кости слѣду
долженъ бу
мованнаго п
обажется не
онаго, кром
общественно

загороженный, будетъ ли стоять по прежнему, или слѣдуетъ къ разобранію; если послѣднее, то куда тотъ матеріаль употребить должно, и Борисоглѣбской церкви священно-и-церковно-служители пожелаютъ ли быть штатными при Никитской церкви? Того ради послать въ орловское духовное правленіе указъ, и велѣть о всемъ вышеписанномъ представить обстоятельно, а притомъ бы немедленно репортовать о качествахъ градскихъ орловскихъ діаконъ, освидѣтельствовавъ ихъ въ катихизисѣ и чтеніи церковныхъ поученій, и забравъ справки о нравахъ и поведеніи ихъ, и не касаются ли до нихъ дѣла? 1786 года іюля 18 дня. Θεоктистъ епископъ сѣвскій.

Орловское намѣстническое правленіе, въ слѣдствіе требованія епархіального начальства чрезъ орловское духовное правленіе по прописанному, отвеслось прямо на имя преосвященнаго Θεоктиста такъ: „намѣстническое правленіе на учрежденіе Борисоглѣбской церкви соборомъ съ причисленіемъ всѣхъ стараго Рождественскаго собора принадлежностей, а Никитской кладбищенской—приходскою,—согласно, тѣмъ паче, что церковь Борисоглѣбская состоитъ въ первой части города Орла и для отправленія въ высокаторжественные дни литургіи и молебствіевъ весьма нужна. Старый же соборъ не по одной ветхости слѣдуетъ къ уничтоженію, а и потому, что долженъ будетъ застроиться по сходствію конфирмованнаго плана обывательскимъ строеніемъ, и егда окажется не надежнымъ къ стоянію, то матеріалы онаго, кромѣ желѣза, возмутся въ вѣдомство приказа общественнаго призрѣнія, такъ какъ уже принадле-

жащее тому собору зданіе бывшихъ каменныхъ воротъ въ оный взято, съ тѣмъ, чтобъ вмѣсто оныхъ возвратити оной Борисоглѣбской церкви тогда, когда потребно будетъ; касательно-жъ до благонадежности Рождественской церкви, то къ губернскому архитектору Кливеру послать указъ и велѣть освидѣтельствовать оную, и какова окажется, съ описаніемъ всѣхъ подробно ветхостей, подать въ правленіе репортъ. Авг. 14 д. 1786 г.

На семъ отношеніи намѣстническаго правленія преосвященный Θεоктистъ положилъ резолюцію такого содержанія: 1786 г. авг. 22 дня. „Изготовити „отвѣтное сообщеніе въ надлежащихъ обстоятель- „ствахъ, а именно: что когда по освидѣтельствованіи старый Рождественскій соборъ къ стоянію надежнымъ не окажется, и къ разобранію слѣдуетъ, „то мѣсто, гдѣ его святыи престоли, было бы оставлено не застроеннымъ для обывательскихъ надобностей, но вокругъ онаго построить нѣчто тому освященному мѣсту приличное и недвижимое; о учрежденіи же Борисоглѣбской церкви соборною, и о опредѣленіи Никитской приходскою, и о назначеніи къ ней священно-и церковно-служителей, и о присылкѣ описи всѣмъ Рождественской, Борисоглѣбской и Никитской церквей принадлежностямъ, „послать въ духовное правленіе указъ, и велѣть о вышеписанномъ прислать репортъ въ непродолжительномъ времени.“

Орловское духовное правленіе, во исполненіе сей резолюціи преосвященнаго епископа Θεоктиста, того же года 23 октября доносило: вышеписаннымъ какъ бывшей соборной Рождественской, такъ и

вновь назначенной Ахтырской церкви, также и желаемой церкви описи учиненному прилагать какъ къ оной церкви, неж

Резолюція
щитъ къ дѣлу
впредь о семъ

Намѣстникъ
сообщилъ пр
скій архитек
касательно о
го Рождестве
онъ оную со
которому ока
ванія до верх
вирпичи выв
малою трещи

вновь назначенной соборною Борисоглѣбской и Ахтырской церквамъ всему церковному имуществу, также и желающимъ быть въ приходѣ къ Ахтырской церкви прихожанамъ, приходскимъ дворамъ, описи учинены, которыя къ вашему преосвященству прилагаются при семъ съ мнѣніемъ таковымъ: какъ къ оной Ахтырской церкви приходскіе люди жителями подписались болѣе отъ Преображенской церкви, нежели другихъ приходоу, и желаютъ быть при оной Ахтырской церкви священникомъ Преображенской церкви священнику Данилу Теодорову, который жительство имѣетъ у самой той Ахтырской церкви, а отъ Преображенской въ великой отдаленности; а о принадлежности Рождественскаго собора, какъ то церковное имущество съ церковною землею штатъ священно-и церковно-служителей присоединить къ оной соборной Борисоглѣбской церкви.

Резолюція преосвященнаго: „Описи съ симъ сообщить къ дѣлу, и утвердить мнѣніе сіе до будущаго впредь о семъ нашего разсмотрѣнія“.

Намѣстническое правленіе, отъ 5 октября 1786 г., сообщило преосвященному Феоктисту, что губернской архитекторъ Кливеръ, на указъ сего правленія касательно освидѣтельствованія ветхостей орловскаго Рождественскаго собора, репортомъ донесъ, что онъ оную соборную церковь свидѣтельствовалъ, по которому оказалось: во многихъ мѣстахъ отъ основанія до верху не малыя трещины имѣются, многіе кирпичи вырѣшились, придѣлъ отъ настоящей не малою трещиною отъ низу до верха отдѣлился, и

словомъ сказать—вся церковь состоитъ ветхою и весьма не прочна“.

Преосвященный, получа прописанное увѣдомленіе о ветхости Рождественскаго собора, учинилъ распоряженіе о разобраніи сего собора, съ тѣмъ, чтобы матеріаль отъ разобранной церкви поступилъ не въ собственность орловскаго приказа общественнаго призрѣнія, какъ того желало намѣстническое правленіе, съ тѣмъ, чтобы оный матеріаль возвратить во вновь устроенный Борисоглѣбской соборъ, когда потребно будетъ, но на имѣющуюся строиться за рѣкою Окою, по прошенію орловскихъ гражданъ, кладбищенскую (Сергіевскую) церковь. Намѣстническое правленіе увѣдомило, что оно такому распоряженію преосвященнаго не находитъ препятствій.

Такимъ образомъ Борисоглѣбская кладбищенская церковь учинилась соборною.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ редакціи орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей поступила въ продажу вновь вышедшая книга: „Объясненіе Посланія святаго апостола Павла въ Филиппійцамъ“. Составлено преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ. Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

Въ той же редакціи поступила въ продажу книга: „Акаѳистъ преподобному и богоносному отцу нашему Макарію, желтоводскому и унжескому чудотворцу“. Москва, въ синод. типографіи. Цѣна 15 в.

Харьковскаго
издалъ очень
съ первыхъ в
ины 19 вѣка,
2 рубля. Жел
рацаться къ с

Каталогъ к
оальныхъ к
тербургъ

№№
409 V) На армян

410 VI) На груз

411 VII) На пол

412 VIII) На ту

НОВЫЙ ЗА

413 а) Въ 32 д

С. П. Б. 18

414 б) Въ 32

Харьковскаго собора протоіерей Іоаннъ Гапоновъ издалъ очень полезную книгу: Церковная Исторія съ первыхъ временъ христіанства до второй половины 19 вѣка, въ двухъ частяхъ. Цѣна сей книги 2 рубля. Желаящіе выписать оную могутъ обращаться къ самому автору.

Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.—Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.

(Продолженіе).

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	цѣна, вѣсь.	
		р.	к. ф.
409 V)	На армянскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум.		
	Въ пер. кож.	50	2
		кор.	40 2
410 VI)	На грузинскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум.		
	Въ пер. кож.	1 30	4
		бум.	80 3
411 VII)	На польскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум.		
	М. 1819 г. Въ пер. кож.	30	2
412 VIII)	На турецкомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум.		
	Въ пер. кож.	70	2
	НОВЫЙ ЗАВѢТЪ съ псалтирью. Ц. П.		
413 а)	Въ 32 д. въ одной книгѣ, на велен. бум.		
	С. П. Б. 1865 г. Съ зол. обр. въ шелк. пер.		
	и футл. съ зол. тиснен.	2 50	2
	съ прост. тиснен.	2 20	2
	въ саф. пер. и футл. съ зол. тиснен.	2	1
	съ прост. тиснен.	1 75	1
	въ коленк. пер. и футл. съ прост. тиснен.	1	1
414 б)	Въ 32 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум.		

- С. П. Б. 1865 г. Въ пер. коленк. — 45 1
шагр. папкѣ — 35 1
- 415 ПРАВСТВЕННОЕ (сокращенное) богословіе. Г. П.
Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1805 г.
Въ пер. кож. — 55 3
кор. — 40 1
бум. — 25 1
- 416 ОБЗОРЪ общихъ законоположеній о содержаніи
православнаго приходскаго духовенства въ Рос-
сіи со времени введенія штатовъ по духовному
вѣдомству, (1764—1863 г.) Г. П. Въ 8 д. на
бѣл. бум. С. П. Б. 1867 г.
Въ печ. обол. 2 — 1
- 417 ОБИХОДЪ церковный нотнаго пѣнія. Ц. П.
Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М, 1864 г.
Въ пер. кож. 1 90 1
бум. 1 55 3
- 418 ОБИХОДЪ (сокращенный) нотнаго пѣнія. Ц. П.
Въ 4 д. безъ кин. на бѣл. бум. М, 1867 г.
Въ пер. кож. — 90 1
кор. — 70 3
бум. — 55 1
- 419 ОБЪЯСНЕНІЕ (краткое) церковнаго устава. Ц. П.
Въ 12 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1851 г. Въ
пер. бум. — 15 1
- 420 ОКРУЖНОЕ посланіе единой, святой, соборной
и апостольской церкви ко всѣмъ православнымъ
христіанамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум.
С. П. Б. 1850 г. Въ печ. обол. — 17 1
- ОКТОИХЪ (осмогласникъ), въ 2-хъ книгахъ. Ц. П.
- 421 а) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1863 г.
Въ пер. кож. 8 90 11
Безъ пер. 7 25 11
- 422 б) Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1860 г.

423 в) Въ 8 д. с

424 ОКТОИХЪ н
кин. на бѣл.

425 ОПИСАНІЕ до
архивѣ Святѣ
Томъ 1-й. ()
бѣл. бум.
ОПИСАНІЕ сл
библіотеки в
на бѣл. бум.

426 Отдѣлъ I. (

427 Отдѣла II ча
кованіе свя

428 Отдѣла II ча
санія догма

429 Отдѣла II-го
Разныя бого

- 45 1
— 35 1
- Въ пер. кож. 4 — 7
кор. 3 55 7
бум. 3 30 5
- 423 в) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г.
Въ пер. кож. 2 73 6
кор. 2 35 6
бум. 2 10 5
- 424 ОКТОИХЪ нотнаго пѣнія. Ц. П. Въ 4 д. съ
кин. на бѣл. бум. М. 1865 г. Въ пер. кож. 1 40 3
бум. 1 5 2
- 425 ОПИСАНІЕ документовъ и дѣлъ, хранящихся въ
архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
Томъ 1-й. (1542-1721 г.) Г. П. Въ 8 д. на
бѣл. бум. С. П. Б. 1868 г. Въ печ. обол. 4 — 7
- ОПИСАНІЕ славянскихъ рукописей синодальной
библіотеки въ Москвѣ. Ц. и Г. П. Въ 8 д.
на бѣл. бум.
- 426 Отдѣлъ I. Священное писаніе. М. 1855 г.
Въ пер. кож. 1 80 4
кор. 1 70 4
бум. 1 55 3
- 427 Отдѣла II часть I-я. Писанія св. отцевъ. Тол-
кованіе священнаго писанія. М. 1857 г.
Въ пер. кож. 1 15 4
кор. 1 5 4
бум. — 90 3
- 428 Отдѣла II часть 2-я. Писанія св. отцевъ. Пи-
санія догматическія и духовнонравственныя.
М. 1859 г. Въ пер. кож. 2 85 5
кор. 2 70 5
бум. 2 60 4
- 429 Отдѣла II-го часть 3-я. Писанія св. отцевъ.
Разныя богословскія сочиненія. М. 1862 г.
Въ пер. кож. 3 20 5
- 2 — 1
1 90 4
1 55 3
— 90 1
— 70 1
— 55 1
— 15 1
— 17 1
8 90 11
7 25 10

- кор. 3 —
бум. 2 85
- 430 ОПЫТЪ изъясненія Псалма LXVII. Г. П.
Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1814 г.
Въ пер. бум. — 15
- 431 ОПЫТЪ о совершенствѣ изъ Формея. Г. П.
Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1805 г.
Въ пер. бум. — 20
- 432 ОСНОВАНІЕ греческаго языка на латинскомъ
языкѣ: Clavis et fundamentum graecae linguae
in duas partes distributa. Въ 8 д. на сѣр. бум.
М. 1810 г. Въ пер. кож. — 85
кор. — 70
- ПЕНТИКОСТАРІОНЪ (Триодъ цвѣтная). Ц. П.
- 433 а) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1863 г.
Въ пер. кож. 3 40
Безъ пер. 2 55
- 434 б) Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1855 г.
Въ пер. кож. 1 75
кор. 1 55
бум. 1 40
- 435 в) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. неклеен. бум.
М. 1865 г. Въ пер. кож. 1 20
кор. 1 —
бум. — 90
- ПЕРВОЕ ученіе отрокомъ. Ц. П.
- 436 а) Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1819 г.
Въ пер. кор. — 75
бум. — 60
- 437 б) Въ 12 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1859 г.
Въ пер. въ печ. обол. — 7
- 438 ПЕТРА блаж. хрисолога, Поучительныя слова.
Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1822 г.
Въ пер. кож. 2 25

439 ПИСЬМА о
Въ 8 д. на

440 ПЛАТОНА,
славное уч
богословіе.

441 ПОЛОЖЕНІЯ

442 ПОСЛѢДОВ
пѣнія ко Г
мощь Благ
Николаю Г
угрожавшія
дарству Г
кин. на с

443 ПОСЛѢДО
пѣнія ко
Рождества
и воспомин
Россійскія
двадцати

444 ПОСЛѢДО
пѣнія, пр
россійска
го Госуд
Александр
на бѣл.

445 ПОСЛѢДО

- кор. 1 85 4
 бум. 1 65 3
- 439 ПИСЬМА о должностяхъ священнаго сана Г. П.
 Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. — 75 3
 кор. — 60 3
 бум. — 50 3
- 440 ПЛАТОНА, митрополита московскаго. Право-
 славное ученіе, или сокращенное христіанское
 богословіе. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М.
 1819 г. Въ пер. кор. 1 — 3
 бум. — 80 3
- 441 ПОЛОЖЕНІЕ о призрѣніи бѣдныхъ. Г. П.
 Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ бум. кор. — 6 1
- 442 ПОСЛѢДОВАНІЕ благодарственнаго и молебнаго
 пѣнія ко Господу Богу, даровавшему свою по-
 мощь Благочестивѣйшему Государю Императору
 Николаю Павловичу на испроверженіе крамолы,
 угрожавшія междуособіемъ и бѣдствіями Госу-
 дарству Всероссійскому. Ц. П. Въ 4 д. безъ
 кин. на сѣр. бум. М. 1826 г. Въ пер. бум. — 20 1
- 443 ПОСЛѢДОВАНІЕ благодарственнаго и молебнаго
 пѣнія ко Господу Богу, пѣваемаго въ день
 Рождества Спасителя нашего Иисуса Христа,
 и воспоминанія избавленія Церкви и Державы
 Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними
 двадесяти языгъ. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на
 сѣр. бум. М. 1826 г. Въ пер. бум. — 35 1
- 444 ПОСЛѢДОВАНІЕ благодарственнаго и молебнаго
 пѣнія, при вступленіи въ совершеннолѣтіе Все-
 Россійскаго престола Наслѣдника, Благовѣрна-
 го Государя Цесаревича и Великаго Князя
 Александра Николаевича. Ц. П. Въ 4 д. съ кин.
 на бѣл. бум. С. П. Б. 1834 г. Въ пер. бум. — 50 1
- 445 ПОСЛѢДОВАНІЕ молебнаго пѣнія во время гу-

- бительнаго повѣтрія и смертоносныя немоши.
Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г.
Въ пер. бум. — 5
- ПОСЛѢДОВАНИЕ молебнаго пѣнія св. великомуче-
нику и побѣдоносцу Георгію. Ц. П.
- 446 а) Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. С. П. Б.
1851 г. Въ пер. кож. — 55
кор. — 35
бум. — 20
- 447 б) Въ 16 д. безъ кин. на сѣр. бум. С. П. Б.
1850 г. Въ пер. кож. — 60
кор. — 25
бум. — 12
- 448 ПОСЛѢДОВАНИЕ молебнаго пѣнія о побѣдѣ на
супостаты. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ
пер. бум. — 5
- 449 ПОСЛѢДОВАНИЕ молебнаго пѣнія по случаю
бывшаго въ С. Петербургѣ наводненія. Ц. П.
Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 30
- ПОСЛѢДОВАНИЕ молебныхъ пѣній Ц. П.
- 450 а) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г.
Въ пер. кож. 1 20 3
кор. — 95 3
бум. — 80 2
- 451 б) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г.
Въ пер. кож. — 70 2
кор. — 65 2
бум. — 55 1
- 452 ПОСЛѢДОВАНИЕ (краткое) во святую и вели-
кую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую седмицу.
Ц. П. Въ 12 д. съ кин. на бѣл. бум.
М. 1866 г. Въ пер. кож. — 40 2
кор. — 30 2
бум. — 25 1

453 ПОСЛѢДОВА
во всю свѣ
кин. на б

454 ПОСЛѢДОВА
Ц. П. Въ

455 ПОСЛѢДОВА
причащеніи.

456 ПОУЧЕНІЕ
іерееу. Ц.

457 ПОУЧЕНІЯ
ныхъ догма
и о должн
и учителей

ПРАВИЛА
соборовъ—
цевъ, съ
А) На одн

458 а) Въ ли

459 б) Въ ли

460 в) Въ 8

- 453 ПОСЛѢДОВАНИЕ (полное) на день св. пасхи и
во всю свѣтлую седмицу. Ц. П. Въ 12 д. съ
кин. на бѣл. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. — 70 3
кор. — 65 3
бум. — 55 2
- 454 ПОСЛѢДОВАНИЕ (чинъ) въ недѣлю православія.
Ц. П. Въ листъ, на сѣр. бум. М. 1850 г.
Въ пер. бум. — 25 1
- 455 ПОСЛѢДОВАНИЕ ко св. причащенію и по св.
причащеніи. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М.
1862 г. Въ печ. обол. — 5 1
- 456 ПОУЧЕНІЕ святительское къ новопоставленному
іерею. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1852 г.
Въ пер. бум. — 6 1
- 457 ПОУЧЕНІЯ (каткія) о главнѣйшихъ спаситель-
ныхъ догматахъ вѣры, и заповѣдяхъ Божіихъ,
и о должностяхъ, изъ разныхъ св. отцовъ
и учителей собранныя. Ц. П. Въ листъ, на сѣр.
клеен. бум. М. 1835 г.
Въ пер. кож. 2 70 7
бум. 2 — 5
- ПРАВИЛА (книга правилъ) св. апостоловъ, св.
соборовъ—вселенскихъ и помѣстныхъ и св. от-
цевъ, съ алфавитомъ:
А) На одномъ славянскомъ языкѣ:
- 458 а) Въ листъ, съ кин. на вел. бум. С. П. Б.
1843 г. Въ пер. бум. 5 40 9
- 459 б) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б.
1843 г. Въ пер. кож. 6 — 9
кор. 4 — 9
бум. 3 20 8
- 460 в) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г.
Въ пер. кож. 1 30 5

- кор. 1 10
бум. — 95
- 461 г) Въ 8 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г.
Въ пер. кож. 1 20
кор. 1 —
бум. — 85
- 462 Б) На греческомъ и славянскомъ языкахъ.
Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г.
Въ пер. кож. 2 20
кор. 2 —
бум. 1 85
- 463 ПРАВИЛА о православныхъ церковныхъ братствахъ, и положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Г. П.
Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1865 г. Въ
бум. кор. — 3 1
- 464 ПРАВИЛА (сокращенныя) монашескаго житія. Ц. П. Въ 24 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1859 г.
Въ печ. обол. — 5 1
- ПРАВОСЛАВНОЕ исповѣданіе вѣры соборныя и апостольскія церкви восточныя.
- 465 а) Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1819 г.
Въ пер. кож. — 45 2
кор. — 40 2
бум. — 30 1
- 466 б) Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г.
Въ пер. кож. — 35 2
кор. — 25 2
бум. — 20 1
- 467 в) На греческомъ языкѣ. Въ 8 д. листа на сѣр. бум. М. 1839 г. Въ пер. кож. — 80 2
кор. — 50 2
бум. — 40 1
- 468 ПРАЗДНИКИ нотнаго пѣнія, избранныя на го

сподскіе и б
наго распѣва
469 ПРОЛОГЪ, с
вореній свят
на бѣл.
ПСАЛТИРЬ
А) Крупно
470 а) Въ 4 д.
471 б) Въ 4 д.
Б) Обычно
472 а) Въ 4 д.
473 б) Въ 4 д.
474 в) Въ 4 д.
475 г) Въ 8 д.
476 д) Въ 8 д.
477 е) Въ 12 д.

- сподскіе и богородичныя дни стихиры знамен-
наго роспѣва. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр.
бум. М. 1817 г. Въ пер. кож. 1 20 3
бум. — 85 2
- 469 ПРОЛОГЪ, собраніе житій, страданій и чудот-
вореній святыхъ, въ 2-хъ кн. Ц. П. Въ листъ,
на бѣл. клеен. бум. М. 1856 Въ пер. кож. 7 70 17
бум. 6 25 15
- ПСАЛТИРЬ (учебная). 1) Ц. П.
- А) Крупной печати:
- 470 а) Въ 4 д. съ кин. на вел. бум. М. 1856 г.
Въ пер. бум. 4 10 6
- 471 б) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1863 г.
Въ пер. кож. 2 — 6
бум. 1 60 5
- Б) Обыкновенной печати:
- 472 а) Въ 4 д. съ кин. на вел. бум. М. 1855 г.
Въ пер. бум. 2 25 4
- 473 б) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1863 г.
Въ пер. кож. 1 30 4
кор. 1 10 4
бум. — 95 3
- 474 в) Въ 4 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г.
Въ пер. кож. — 80 4
кор. — 60 4
бум. — 45 3
- 475 г) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г.
Въ пер. кож. — 90 3
бум. — 60 3
- 476 д) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1863 г.
Въ пер. кож. — 65 3
бум. — 35 3
- 477 е) Въ 12 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1865 г.
Въ пер. кол. — 50 3

		кож.	— 45
		кор.	— 40
		бум.	— 30
478	ж) Въ 12 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1865 г.		
		Въ пер. кол.	— 45
		кож.	— 40
		кор.	— 35
		бум.	— 25
479	з) Въ 16 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1861 г.		
		Въ пер. кож.	— 35
		кор.	— 25
		бум.	— 17
480	и) Въ 24 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. 1865 г.		
		Въ пер. кол.	— 40
		кож.	— 35
		кор.	— 30
		бум.	— 22
481	і) Въ 24 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1865 г.		
		Въ пер. кол.	— 35
		кож.	— 30
		кор.	— 25
		бум.	— 17
482	к) Въ 32 д. безъ кин. на вел. бум. С. П. Б.		
	1866 г. съ золот. обрѣз. въ пер. шел. съ зол.		
		тиснен	1 —
		съ прост. тисн.	— 85
		въ саф. съ зол. тиснен.	— 75
		съ прост. тиснен.	— 60
		въ кол. съ прост. тиснен.	— 40
		въ печ. обол.	— 12
483	л) Въ 32 д. безъ кин. на бѣл. бум. С. П. Б.		
	1866 г. Въ пер. кол.		— 25
		шагр. папкѣ	— 15
		печ. обол.	— 7

	II) Г. П.
484	а) Круш
485	б) Мел
	ПСАЛТИ
486	а) Въ д
487	б) Въ 8
	ПѢНІЕ
	тоустаг
488	а) Ц. П.
489	б) Г. П.
490	РАЗБОРЪ
	тинскомъ
	М. Tullii
491	РАЗГОВО
	мецкомъ
	РАЗГОВО
	о правосл
	съ присо
	письма
	восточны

II) Г. П. На русскомъ языкѣ. С. П. Б. 1822 г.

484 а) Крупной печати. Въ 12 д. на сѣр. бум.
Въ пер. кож. — 30 2

485 б) Мелкой печати. Въ 12 д. на сѣр. бум.
Въ пер. кож. — 20 2
Въ пер. кор. — 20 2
Въ пер. бум. — 20 1

ПСАЛТИРЬ слѣдованная. Ц. П.

486 а) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г.
Въ пер. кож. 5 30 8
Безъ перепл. 4 45 7

487 б) Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г.
Въ пер. кож. 2 85 6
Въ пер. бум. 2 65 5

ПѢНІЕ божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго придворное простое

488 а) Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1865 г.
Въ пер. бум. — 10 1

489 б) Г. П. Въ 4 д. на бѣл. бум. М. 1865 г.
Въ пер. бум. — 15 1

490 РАЗБОРЪ рѣчей М. Туллія Цицерона на латинскомъ языкѣ: *Analysis Rhetorica orationum M. Tullii Ciceronis.* Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1807 г. Въ пер. кор. — 45 2
Въ пер. бум. — 35 2

491 РАЗГОВОРЫ домашніе на французскомъ, нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1804 г. Въ пер. кор. — 30 2

РАЗГОВОРЫ между испытующими и увѣренными о православіи восточной греко-россійской церкви, съ присовокупленіемъ выписки изъ окружнаго письма Фотія, патріарха цареградскаго, къ восточнымъ патріаршимъ престоломъ:

- 492 а) На русскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1833 г. Въ печ. обол. — 35
- 493 б) На польскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1842 г. Въ пер. бум. — 15
- 494 РЕЭСТРЪ (паннихидный) о бываемыхъ по вся-
годно поминовенияхъ по Великимъ Госуда-
рямъ и по Высокой Ихъ Фамиліи.
Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1867 г.
Въ пер. бум. — 8
- 495 РОЗЫСКЪ о раскольнической брынской вѣрѣ.
Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г.
Въ пер. кож. 1 30
кор. (1 10
бум. — 95
- 496 РУКОВОДСТВО къ физикѣ для употребленія въ
народныхъ училищахъ Россійской Имперіи. Г. П.
Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1787 г.
Въ пер. кор. — 15
- СБОРНИКЪ молитвъ, на всякій день потреб-
ныхъ. С. П. Б. 1865 г.
- 497 а) Ц. П. Въ 32 д. на бѣл. бум. Въ печ. обол. — 7
- 498 б) Г. П. Въ 32 д. на бѣл. бум. Въ печ. обол. — 7
- 499 СИЛЬВЕСТРА архимандрита, ректора астрахан-
ской семинаріи, Нетлѣнная Пища, или душевна-
сительныя размышленія, въ 2 кн. Г. П. Въ 8 д.
на сѣр. бум. М. 1843 г. Въ пер. кож. 1 75
кор. 1 50
печ. обл. 1 20
- 500 СИЛЬВЕСТРА, архіепископа астраханскаго, При-
точникъ Евангельскій. Г. П. Въ 8 д. на сѣр.
бум. М. 1851 г. Въ пер. кож. 1 55
кор. 1 40
бум. 1 30
- 501 СИЛЬВЕСТРА, Сокращенное Богословіе на ла-

тинскомъ яе
logiae. Въ
502 СКАЗАНІЕ
щей святите
скаго, и о
леніяхъ. Ц.
СЛУЖБА вт
С. П. Б. 17
503 а) Ц. П. В
504 б) Г. П. В
505 СЛУЖБА вт
8 д. на сѣр
506 СЛУЖБА и
Богородицы
на
507 СЛУЖБА яв
Казанскія.
508 СЛУЖБА яв
Феодоровскі
509 СЛУЖБА св
Елисаветѣ.
510 СЛУЖБА св

- тинскомъ языкѣ: SyIvestris Compendium Theologiae. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1805 г. — 30 1
Въ пер. кор. — 1 13
бум. — 90 2
- 502 СКАЗАНИЕ о обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей святителя Митрофана, епископа воронежскаго, и о бывшихъ при этомъ чудесныхъ исцѣленіяхъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1833 г. Въ пер. бум. — 45 2
- СЛУЖБА въ день Вознесенія Господня. С. П. Б. 1765 г. — 10 1
- 503 а) Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 15 1
- 504 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10 1
- 505 СЛУЖБА въ недѣлю св. Пентекостіи. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1765 г. Въ пер. кор. — 10 1
- 506 СЛУЖБА и акаѳистъ явленію иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1864 г. Въ пер. кож. — 55 2
кор. — 35 2
бум. — 20 1
- 507 СЛУЖБА явленію иконы Пресвятыя Богородицы Базанскія. Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ пер. бум. — 15 1
- 508 СЛУЖБА явленію иконы Пресвятыя Богородицы Феодоровскія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1854 г. Въ пер. кож. — 55 2
кор. — 35 2
бум. — 20 1
- 509 СЛУЖБА св. пророку Захаріи и св. праведной Елисаветѣ. Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1830 г. Въ пер. бум. — 15 1
- 510 СЛУЖБА св. Иннокентію, епископу Иркутскому

- Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1860 г. Въ пер. бум. — 12
- 511 СЛУЖБА на память св. Іоанна воина, съ присовокупленіемъ слова о житіи и чудесахъ его. Ц. П. Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. бум. — 15
- СЛУЖБА св. безсребренникамъ Квру и Іоанну. С. П. Б. 1765 г.
- 512 а) Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10
- 513 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10
- СЛУЖБЫ, житіе и чудеса, иже во святыхъ отца нашего Николая архіепископа, Мврѣ Ликійскаго чудотворца. Ц. П.
- 514 а) Въ 4 д. съ кин. на голланд. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. 1 45
ко . 1 25
бум. 1 10
- 515 б) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. 1 30
кор. 1 10
бум. — 95
- 516 СЛУЖБА преподобному Нилу, иже на Езерѣ Селигерѣ, на островѣ, зовомомъ Столбное, новому чудотворцу. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1817 г. Въ пер. бум. — 35
- СЛУЖБА св. апостоламъ Петру и Павлу. С. П. Б. 1765 г.
- 517 а) Ц. П. Въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10
- 518 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор. — 10
- 519 СЛУЖБА преподобному Феодосію, тотемскому чудотворцу, съ присовокупленіемъ сказанія о житіи и чудотвореніяхъ его. Ц. П. Въ 8 д. съ

кин. на бѣл.
520 СЛУЖБА на в
ликаго поста,
на бѣл
521 СЛУЖБА на в
великаго поста
бум. М. 1862
СЛУЖЕБНИКЪ
522 а) Въ 4 д. с
523 б) Въ 12 д. с
524 в) Въ 8 д. б
525 г) Въ 32 д.
1867 г. Въ п
Въ глад.
Въ
526 О СЛУЖЕНИИ
греко-россійск
сѣр

- кин. на бѣл. бум. М. 1867 г. Въ пер. кож. — 40 1
 кор. — 30 1
 бум. — 20 1
- 520 СЛУЖБА на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 2 кн. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1852 г. Въ пер. кож. 4 20 5
 бум. 3 50 4
- 521 СЛУЖБА на каждый день страстных седмицы великаго поста. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ 2 книгахъ, въ пер. кож. 3 60 5
 бум. 2 90 4
 Въ 3 книгахъ, въ пер. кож. 4 — 6
 бум. 2 95 4
 Въ 6 книгахъ, въ пер. кож. 5 15 7
 бум. 3 5 4
- СЛУЖЕБНИКЪ. Ц. П.
- 522 а) Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. 1 90 3
 бум. 1 55 3
- 523 б) Въ 12 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1865 г. Въ пер. кож. — 90 2
 бум. — 75 2
- 524 в) Въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. Въ пер. кож. — 65 2
 бум. — 50 1
- 525 г) Въ 32 д. съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1867 г. Въ шагр. кож. съ зол. и красн. обрѣз. съ 2 застѣж. 1 45 2
 Въ глад. саф. съ прост. обр. съ 2 застѣж. 1 10 1
 Въ кол. съ прост. обр. съ 2 застѣж. — 70 1
 Въ пер. бум. — 30 1
- 526 О СЛУЖЕНИИ и чиноположеніяхъ православной греко-россійской церкви. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож. — 65 2

1 04 — жон. пер. М. 1867 г. В пер. кож. — 55
 1 30 — жон. пер. М. 1867 г. В пер. кож. — 48
 527 СОБОРНИКЪ, Собрание словъ правоучительныхъ
 и торжественныхъ. Ц. П. Въ листъ, на клеен.
 бум. М. 1850 г. Въ пер. кож. 4 40
 5 00 жон. пер. М. 1852 г. В пер. кож. бум. 3 70

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
 II. Слово въ Великій пятокъ.—Значеніе праздни-
 Пасхи по разуму св. Церкви.—Бесѣды о божест-
 венной литургіи (прод).—Ходъ дѣла по вопросу
 объ улучшеніи быта духовенства въ орловской
 епархіи (прод).—Историческія свѣдѣнія о Борисо-
 глѣбскомъ соборѣ въ городѣ Орлѣ.—Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изд. 4 р. 50 к. сер. съ пер.

Дозв. цензурою. Орель. Апрѣля 15-го дня 1869 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

ЕПАРХІА

1-го М

ОТ

I. У

Отъ 15 Января
звонному вѣдомс

Святѣйшій
во 1-хъ, пр
должность Св
Юля 1868 год
вожденіемъ э
вымъ и Викт
изъясниль,
мѣнъ, проис
табели, Хозя