

1-го І Ю Л Я
1903 ГОДА.

Годъ XVII.
№ 13.



X 38 / К О С Т Р О М С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіалн. Вѣдомостей.

В ъ Д О М О С Т И .

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

О т д ѣ л ь I . Ч а с т ь о ф ф и ц и а л ь н а я .

Отъ Кологривской женской гимназіи объявляется, что приемные экзамены для поступления въ первый классъ гимназіи и старшее отдѣленіе приготовительнаго класса имѣютъ быть 22 и 23 августа. Приема въ остальные классы гимназіи, а также и въ пансіонъ гимназіи, за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ, не будетъ.

4—2

Р А С П О Р Я Ж Е Н І Я Е П А Р Х І А Л Ь Н А Г О Н А Ч А Л Ь С Т В А .

I. О разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ относительно взиманія установленнаго Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1902 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта особаго въ пользу казны сбора съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія. (Журнал. Костром. д. консисторіи, отъ 3—5 іюня 1903 г. за № 2704).

Костромская духовная консисторія слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 18 марта—5 мая 1903 г. за № 1367, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 марта сего года за № 7346, о разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ относительно

взиманія устатовленнаго Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1902 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта особаго въ пользу казны сбора съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ, согласно отзыву департамента государственнаго казначейства и заключенію хозяйственнаго управленія, признаетъ необходимымъ преподать по духовному вѣдомству на нижеприведенные вопросы слѣдующія разясненія: 1) по вопросу: слѣдуетъ ли производить установленный въ пользу казны сборъ со всѣхъ не получающихъ казеннаго содержанія причтовъ безъ исключенія, или же только съ тѣхъ членовъ причтовъ, которые занимаютъ штатныя мѣста? Въ виду того, что, по ст. I Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, право на полученіе пенсіи или пособія изъ казны имѣютъ лишь штатные священнослужители и псаломщики, слѣдуетъ производить взиманіе помянутаго сбора лишь съ членовъ причтовъ, занимающихъ штатныя мѣста; 2) слѣдуетъ ли освобождать отъ сего сбора тѣхъ священноцерковнослужителей, которые получаютъ содержаніе изъ казны, но по смѣтамъ не духовнаго, а другихъ вѣдомствъ, напримѣръ, министерства финансовъ, вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и проч., а также и подлежать ли этому сбору священноцерковнослужители, занимающіе, кромѣ мѣстъ (безъ казеннаго содержанія) при церквахъ различныхъ учебныхъ заведеній, еще законоучительскія должности въ тѣхъ заведеніяхъ и пользующіеся отъ казны содержаніемъ по этимъ послѣднимъ должностямъ? Въ виду того, что, по ст. 3 Высочайше утвержденнаго устава, священноцерковнослужителямъ, выслужившимъ пенсію на епархіальной и на какой-либо другой службѣ, предоставляется право получать ту пенсію, которая окажется для нихъ выгоднѣе, представляется необходимымъ, чтобы какъ служба епархіальная, такъ и служба по другому вѣдомству, съ особыми пенсіонными правами, была оплачена вычетами независимо одна отъ другой, какъ это, напримѣръ, устатовлено для гражданскихъ чиновниковъ, которые въ случаѣ за-

нiтiя нiскольких должностей съ правами на пенсiю, уплачиваютъ вычетъ въ пенсiонный капиталъ по всѣмъ этимъ должностямъ. Посему священноцерковнослужители, получающiе содержанiе изъ казны по смѣтамъ не духовнаго, а другихъ какихъ либо вѣдомствъ и пользующiеся правомъ на пенсiю по правиламъ этихъ послѣднихъ вѣдомствъ, равно и священноцерковнослужители, занимающiе мѣста при церквахъ учебныхъ заведенiй (безъ содержанiя) и, сверхъ того, законоучительскiя должности въ тѣхъ же заведенiяхъ, помимо установленныхъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по дѣйствующимъ въ тѣхъ вѣдомствахъ и заведенiяхъ пенсiоннымъ уставамъ, должны уплачивать также и установленные закономъ 3 iюня 1902 г. вычеты съ священноцерковнослужителей епархiального вѣдомства; 3) слѣдуетъ ли взимать команутый сборъ съ священноцерковнослужителей, получающихъ жалованье отъ городскихъ думъ, напримѣръ, на столичныхъ загородныхъ кладбищахъ, отъ земствъ и т. п. источниковъ? Таковыя священноцерковнослужители обязаны вносить въ пользу казны сборъ въ размѣрахъ, установленныхъ закономъ 3 iюня 1902 г., т. е. священники по 6 руб., дiаконы по 3 руб. и псаломщики по 2 руб. въ годъ, независимо отъ того, производится ли изъ ихъ содержанiя вычетъ въ городскiя или земскiя средства, такъ какъ пособiе или пенсiя изъ средствъ городскихъ или земскихъ, какъ суммъ частныхъ, а не казенныхъ, могутъ быть назначаемы имъ независимо отъ казенной пенсiи за епархiальную службу; 4) должны ли подлежать этому сбору тѣ священноцерковнослужители, которые, занимая мѣста при церквахъ и не получая по нимъ жалованья отъ казны, въ то же время получаютъ пенсiю за прежнюю службу, напримѣръ, по духовно-учебному вѣдомству? По прежнему смыслу закона (п. II Высочайше утвержденнаго 3 iюня 1902 года мнѣнiя Государственнаго Совѣта), съ такихъ священноцерковнослужителей слѣдуетъ производить сборъ въ установленныхъ размѣрахъ; 5) въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ взимать сборъ съ неполучающихъ содержанiя отъ казны: а) священниковъ на дiаконскихъ вакансiяхъ, б) дiаконовъ на псаломческихъ вакансiяхъ? Въ виду того, что согласно ст. 17-й Высочайше утвержденнаго

пенсіоннаго устава, священники, состоящіе на діаконскихъ или псаломщическихъ вакансіяхъ, имѣютъ право на полученіе діаконскихъ или псаломщическихъ окладовъ пенсіи, а діаконъ на псаломщической вакансіи—псаломщическихъ окладовъ, съ лицъ первой категоріи надлежитъ взимать сборъ—какъ съ діаконовъ, т. е. по 3 руб. въ годъ, а второй и третьей категоріи—какъ съ псаломщиковъ, т. е. по 2 руб. въ годъ. О такомъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія по епархіальному вѣдомству, напечатать въ оффиціальной части журнала „Церковныя Вѣдомости“. Съ утвержденія Его Преосвященства при ка за ли: Слушанное опредѣленіе Святѣйшаго Синода принять къ руководству и исполненію и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. Объ извѣщеніи мѣстной полиціи при началіи капитальныхъ церковныхъ построекъ. (Выписка изъ журнала Костром. д. консисторіи, отъ 12 февраля 1903 г. за № 729, утв. Его Преосвященствомъ 12 июня).

Слушали отношеніе Костромскаго губернскаго правленія, отъ 6 февраля 1903 г. за № 244, о томъ, что Варнавинскій уѣздный исправникъ рапортомъ, отъ 30 декабря 1902 года за № 815, донесъ губернскому правленію, что со стороны полиціи не было наблюденія за возведеніемъ деревянной церкви въ мѣстности Тумбасы, за неимѣніемъ свѣдѣній объ этой постройкѣ. Въ виду сего, губернское правленіе съ утвержденія, за губернатора, г. вице-губернатора просило духовную консисторію сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы при началіи построекъ церквей, часовенъ и т. п. капитальныхъ церковныхъ сооружений въ губерніи была извѣщаема мѣстная полиція. При ка за ли: объ исполненіи сего предписать духовенству епархіи съ церковными старостами чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Совѣтъ Корцовской второклассной женской школы Солигаличскаго уѣзда объявляетъ, что приемный экзамень во второй классъ имѣетъ быть 10 сентября сего года. Къ прошенію прилагаются: 1) свидѣтельство объ окончаніи курса въ одноклассной

школь и 2) свидѣтельство о рожденіи и крещеніи. Допускаются до экзамена дѣвочки въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Имѣется восемь (8) стипендій для бѣднѣйшихъ и способнѣйшихъ воспитанницъ.

Советъ Вагановской женской второклассной цер.-приходской школы объявляетъ, что по постановленію его отъ 10 мая пріемныя испытанія желающимъ поступить во второй классъ будутъ произведены 1 сентября; прошенія на имя совета школы съ приложеніемъ метрической виписки и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы подаются не позднѣе 25 августа. Подвергающіеся испытанію возрастъ должны имѣть никакъ не менѣе тринадцати (13) лѣтъ, но и не болѣе (17) семнадцати лѣтъ. Плата за содержаніе воспитанницъ четыре рубля въ мѣсяцъ при всемъ готовомъ содержаніи, кромѣ одежды (верхней и нижней) и обуви. Срокъ явки воспитанницамъ, уже числящимся въ школь, 2-го сентября.

Разрядные списки учениковъ Костромской духовной семинаріи, составленные въ педагогическомъ собраніи правленія оной 12—13 іюня 1903 г по окончаніи 1902—3 учеб. года.

VI классъ, I отдѣленіе.

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента семинаріи: 1) Чистяковъ Василій—назначень въ Московскую дух. академію, Троицкій Петръ, Голубевъ Анатолій, Рождественскій Константинъ, 5) Троицкій Сергій и Орнатскій Петръ; *во второмъ разрядѣ:* Проталинскій Иванъ, Платоновъ Владиміръ, Понизовскій Николай, 10) Калининковъ Алексій, Благовѣщенскій Александръ, Страховъ Александръ—съ правомъ держать въ августѣ на полученіе званія студента семинаріи дополнительный экзамень по тѣмъ богословскимъ предметамъ I—IV классовъ, по которымъ у этихъ воспитанниковъ имѣется балль 3; Ювенскій Василій, Никифоровскій Николай, 15) Корнеевскій Иванъ, Побѣдинскій Николай, Кротковъ Павелъ, Никольскій Сергій, Станиславовъ Анатолій, 20) Суворовъ Николай, Лапшинъ Николай, Новлянскій Александръ, Траяновъ Валентинъ, Залѣс-

скій Дмитрій, 25) Рябининъ Николай, Успенскій Василій, Воскресенскій Николай, Олеринскій Яковъ, Смирновъ Николай, 30) Добровольскій Павелъ—подлежить экзамену по всѣмъ предметамъ VI класса, кромѣ свящ. писанія и сочиненія.

VI классъ, 2 отдѣленіе.

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента семинаріи: 1) Бувеской Василій—назначень въ Кіевскую дух. академію, Виноградовъ Николай, Рыболовскій Александръ, Парійскій Владиміръ, 5) Рыболовскій Иванъ, Кротовъ Леонидъ, Павловскій Дмитрій, Постниковъ Александръ; *во второмъ разрядѣ:* Мальцевъ Алексѣй, 10) Нарбековъ Иванъ, Вѣнецкій Александръ, Назаретскій Иванъ, Ивановъ Сергѣй, Ивановскій Николай, 15) Красовскій Василій, Богоявленскій Николай, Смирновъ Николай—съ правомъ держать въ августѣ на полученіе званія студента семинаріи дополнительный экзамень по тѣмъ богословскимъ предметамъ I—IV классовъ, по которымъ у этихъ воспитанниковъ имѣется балль 3; Вѣсинъ Павелъ, Авви-левъ Анатолій, 20) Соболевъ Иванъ, Писаревъ Николай, Махровскій Владиміръ, Зарницынъ Александръ, Малиновскій Иванъ, 25) Ювенскій Николай, Давидовскій Александръ, Поликарповъ Анатолій, Бенедиктовъ Иванъ, Дороватовскій Геннадій, 30) Невзоровъ Александръ, Нарбековъ Василій, Архангельскій Василій, Троицкій Сергѣй, 34) Елизаровъ Владиміръ.

V классъ, 1 отдѣленіе.

Переведены въ VI классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Гусевъ Сергѣй, Бѣлоруссовъ Александръ, Магнитскій Иванъ, Вигилянскій Николай, 5) Троицкій Николай, Мухинъ Сергѣй, Катаевъ Николай, Кандорскій Александръ, Войкинъ Павелъ, 10) Троицкій Василій, Соголовъ Александръ, Аристовъ Иннокентій, Самаряновъ Александръ; *во второмъ разрядѣ:* Березовскій Николай, 15) Хлопушинъ Геннадій, Сахаровъ Анатолій, Флеровъ Георгій, Львовъ Геннадій, Рождественскій Николай, 20) Нагоровъ Владиміръ, Снѣдковъ Виссаріонъ, Смирновъ Алексѣй, Левашевъ Ни-

колай, Соловьевъ Александръ, 25) Введенскій Александръ, Нифонтовъ Николай, Комаровъ Николай, Звѣздкинъ Павель, Виноградовъ Александръ, 30) Лебедевъ Михаилъ, Клиентовъ Александръ, Бѣляевъ Анатолій; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: Грудевъ Иванъ и Ильинскій Павель—по исторіи раскола, 35) Знаменскій Иванъ—по догм. богосл. и экзамену по основн. богослов., 36) Островскій Димитрій—экзамену по всѣмъ предметамъ.

У классъ, 2 отдѣленіе.

Переведены въ VI классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Иерусалимскій Сергѣй, Аристовъ Сергѣй, Лебедевъ Александръ, Преображенскій Александръ, 5) Любимовъ Геннадій, Георгіевскій Александръ, Ушаковъ Сергѣй, Каллистовъ Александръ, Любимовъ Николай, 10) Ювенскій Геннадій, Назанскій Владиміръ, Песковъ Борисъ, Костылевъ Димитрій; *во второмъ разрядѣ*: Стригалева Алексѣй, 15) Бѣляевъ Василій, Спѣгиревъ Николай, Аристовъ Иванъ, Пономаревъ Николай, Орнатскій Иванъ, 20) Нифонтовъ Константинъ, Лапшавгскій Иванъ, Горлановъ Василій, Смирновъ Алексѣй, Лебедевъ Николай, 25) Кантовъ Владиміръ, Вознесенскій Михаилъ, Успенскій Павель, Померанцевъ Павель, Приоровъ Алексѣй, 30) Рязановскій Сергѣй, Лебедевъ Михаилъ, Дроздовъ Арсеній; 33) Никитинъ Василій—*подлежитъ переекзаменовкѣ*—по догматич. богословію.

IV классъ, I отдѣленіе.

Переведены въ V классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Щегловъ Александръ, Назанскій Александръ, Тардовъ Николай, Карпинскій Николай, 5) Остроумовъ Димитрій, Лебедевъ Владиміръ, Иорданскій Александръ, Левашевъ Димитрій; *во второмъ разрядѣ*: Кляритскій Николай, 10) Успенскій Сергѣй, Новинскій Сергѣй, Краснопѣвцевъ Владиміръ, Покровскій Димитрій, Птицынъ Николай, 15) Успенскій Иванъ, Перовскій Иванъ, Пановъ Николай, Альбицкій Алексѣй, Иерусалимскій Константинъ, 20) Пернаткинъ Владиміръ, Лебедевъ Александръ I-й, Бѣляевъ Николай, Пивяевъ Иванъ, Троицкій Николай, 25) Виноградовъ Александръ,

Лебедевъ Александръ 2-й, Красовскій Александръ, Поликарповъ Василій, Клементовъ Иванъ, 30) Потѣхинъ Алексѣй, Алякритскій Александръ, Зарницынъ Николай, Алякринскій Василій, Рачинскій Александръ, 35) Ильинскій Владиміръ, Изюмовъ Александръ, Петропавловскій Евгений, Касторскій Оедоръ; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: Скворцовъ Дмитрій—по физикѣ, 40) Краснухинъ Сергѣй—экзамену по психологіи; Парійскій Леонидъ, Бѣлитскій Владиміръ, Добровольскій Николай и Ждановъ Оедоръ—по греч. яз.; 45) Зефировъ Владиміръ и Поспѣловъ Борисъ—по основн. богосл.; Розановъ Анатолій—по физикѣ и психологіи; Покровскій Сергѣй—по физикѣ и основн. богослов.; Митинскій Алексѣй—подлежитъ экзамену по всѣмъ предметамъ, 20) Сахаровъ Флегонтъ—оставляется по болѣзни на повторительный курсъ; Сеготскій Иванъ и Покровскій Михаилъ—увольняются изъ семинаріи по прощенію.

IV классъ, 2 отдѣленіе.

Переведены отъ V класса: отъ перваго разрядъ: 1) Жуковскій Алексѣй, Прозоровскій Николай, Ласточкинъ Иванъ, Алякритскій Николай, 5) Даниловскій Александръ, Померанцевъ Александръ, Ельцовъ Василій, Поспѣловъ Василій, Любимовъ Петръ, 10) Лебедевъ Павелъ, Знаменскій Петръ; *во второмъ разрядѣ*: Мишинъ Аркадій, Зерновъ Павелъ, Борковъ Михаилъ, 15) Воскресенскій Евгений, Никольскій Михаилъ, Сахаровъ Сергѣй, Малышевъ Михаилъ, Постниковъ Иванъ, 20) Нарбековъ Сергѣй, Велтистовъ Александръ, Телешевъ Евгений, Лебедевъ Петръ, Удгодскій Алексѣй, 25) Алмазовъ Ардаліонъ, Велтистовъ Василій, Благовѣщенскій Сергѣй, Николаевскій Никаноръ, Поповъ Александръ, 30) Лебедевъ Александръ, Вознесенскій Андрей, Василевскій Алексѣй, Комаровъ Александръ, Аристовъ (Василій, 35) Альтовскій Владиміръ, Капустинъ Василій, Побѣдоносцевъ Павелъ, Ильинскій Оедоръ, Соколовъ Иванъ, 40) Касторскій Николай, Касторскій Алексѣй; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: Ширяевъ Михаилъ и Виноградовъ Анатолій—по основн. богосл.; Преображенскій Павелъ—по сочиненію; 45) Виноградовъ Николай—по основн.

богосл.; Звѣздинъ Анатолий—экзамену по всѣмъ предметамъ;
47) Соколовъ Николай—экзамену по всѣмъ предметамъ, вромѣ
сочиненія.

III классъ, I отдѣленіе.

Переведены въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Касторскій
Александръ и Суворовъ Александръ; *во второмъ разрядѣ:* Груз-
девъ Иванъ, Магдалинскій Платонъ, 5) Махровский Вячеславъ,
Назаровъ Константинъ, Петропавловскій Александръ, Асаткинъ
Александръ, Нагоровъ Виталий, 10) Дилигенскій Иванъ, Покров-
скій Владиміръ, Казанскій Александръ, Ильинскій Александръ,
Флеровъ Николай, 15) Лебедевъ Ѳеодоръ, Соколовъ Геннадій, Со-
боловъ Николай, Семеновъ Петръ, Груздевъ Александръ, 20) Гор-
скій Иванъ, Страховъ Иванъ, Николаевскій Николай, Скорохо-
довъ Павелъ, Реформатскій Михаилъ, 25) Алякритскій Владиміръ,
Ширяевъ Константинъ, Троицкій Ѳеодоръ; *подлежатъ переэкзаме-
новкѣ:* Николаевскій Александръ—по греческому языку; Добро-
вольскій Петръ—по логикѣ; 30) Рождественскій Петръ и Готов-
цевъ Ѳеодосій—по математикѣ; Весновскій Константинъ—по
священ. писанію; Аполловъ Пантелеимонъ, Шестаковъ Аркадій
и 35) Малиновскій Николай—по математикѣ; Груздевъ Сергѣй—
по церковн. исторіи; Бѣляевъ Константинъ—по церковн. исторіи
и математикѣ; 38) Архангельскій Леонидъ *увольняется изъ семи-
наріи по малолетности и за дерзость въ отношеніи преподавателя.*

III классъ, 2 отдѣленіе.

Переведены въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Цвейтовъ
Димитрій, Рубинскій Сергѣй, Успенскій Петръ; *во второмъ разрядѣ:*
Румянцевъ Александръ, 5) Густовъ Александръ, Кругликовъ Ле-
онидъ, Ризположенскій Димитрій, Остроумовъ Василий, Голубевъ
Александръ, 10) Груздевъ Веніаминъ, Лебедевъ Иванъ, Крыловъ
Александръ, Сакаловъ Николай, Соловьевъ Николай, 15) Софій-
скій Димитрій, Груздевъ Николай, Розановъ Павелъ, Устинскій
Иванъ, Александровскій Иванъ, 20) Краснофѣвцевъ Иванъ, Тро-
ицкій Николай, Бѣляевъ Владиміръ, Воздвиженскій Василий, Со-
коловъ Петръ; *подлежатъ переэкзаменовкѣ:* 25) Крутиковъ Гри-

горій—по логикѣ; Соболевъ Геннадій и Груздевъ Александръ—по греч. яз.; Ильинскій Константинъ—по литературѣ, Орловъ Николай—по математикѣ и греч. яз.; 30) Предтеченскій Александръ—по литературѣ и всеобщ. гражд. исторіи; *оставляется на повторительный курсъ*—Веселовскій Иванъ—за малоуспѣшность по литературѣ и общей гражд. исторіи и непредставленіе срочныхъ письменныхъ сочиненій безъ уважительныхъ причинъ; Скворцовъ Николай и Петропавловскій Александръ—*увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности.*

II классъ, 1 отдѣленіе.

Переведены отъ III класса: въ первомъ разрядѣ: 1) Изюмовъ Александръ, Знаменскій Леонидъ, Померанцевъ Павлинъ; *во второмъ разрядѣ:* Рязановскій Ѳедоръ, 5) Ласкинъ Геннадій, Богдановъ Николай, Ильинскій Владиміръ, Горскій Иванъ, Смирновъ Сергій, 10) Аристовъ Константинъ, Павловскій Петръ, Писемскій Владиміръ, Сперанскій Иванъ, Флеровъ Владиміръ, 15) Лебедевъ Александръ, Никольскій Владиміръ, Орлеанскій Владиміръ, Рыболовскій Павелъ, Бѣлоруковъ Николай, 20) Скворцовъ Арсеній, Горданскій Иванъ, Никольскій-Любимовъ Викторинъ, Высотскій Константинъ, Херсонскій Михайль, 25) Соболевъ Константинъ, Страховъ Иванъ, Короницкій Петръ, Введенскій Ѳедоръ, Голубевъ Николай, 30) Потѣхинъ Александръ, Лазаревскій Иванъ; *подлежатъ переекзаменовкѣ:* Кротковъ Михайль—по греч. яз.; Быковъ Константинъ—по сочиненію; Наградовъ Владиміръ—по греч. яз.; 35) Крыловъ Арсеній, Бѣляевъ Александръ и Никольскій Николай—по сочиненію; Вѣсинъ Михайль и Муравьевъ Николай—по математикѣ; 40) Сорокинъ Вячеславъ—по всеобщ. гражд. исторіи; Прокошевъ Сергій и Успенскій Николай—по греческому языку; Дроздовъ Григорій—по математикѣ; Поздѣвскій Викторъ и 45) Синяевъ Александръ—по сочиненію; Виолентовъ Иванъ—по греч. яз.; Соколовъ Андрей и Виноградовъ Алексій—по сочиненію; Покровскій Сергій—по греч. яз. и математикѣ; 50) Либеровъ Николай—по математикѣ и всеобщ. гражд. исторіи; Яковлевъ Николай—по исторіи литературы и

математикѣ; объ оставленіи Сокольскаго Александра на повторительный курсъ имѣеть быть сужденіе въ августѣ послѣ переэкзаменовокъ.

II классъ, 2 отдѣленіе.

Переведены въ III классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Воскресенскій Павелъ, Рязановскій Сергѣй, Коровницкій Николай, Русинъ Николай, 5) Плѣшановъ Павелъ; *во второмъ разрядѣ:* Олександровъ Александръ, Побѣдимскій Константинъ, Тардовъ Василій, Касторскій Николай, 10) Поповъ Анатолій, Благовѣщенскій Павелъ, Птицынъ Павелъ, Лебедевъ Валеріанъ, Орнатскій Владиміръ, 15) Бѣляевскій Павелъ, Мухинъ Константинъ, Яковлевъ Василій, Аменицкій Алексѣй, Арстовъ Павелъ, 20) Колодинъ Арсеній, Яковлевъ Александръ, Соколовъ Николай, Нейскій Павелъ, Нифонтовъ Иванъ, 25) Богоявленскій Александръ, Знаменскій Николай, Никольскій Александръ, Богословскій Александръ, Высотскій Геннадій, 30) Кастальевъ Иринархъ, Виноградовъ Дмитрій, Горскій Сергѣй, Шафрановъ Ѳеодоръ, Лазаревскій Ѳеодоръ, 35) Снѣдковъ Геннадій; *подлежатъ переэкзаменовкѣ:* Прозоровъ Николай, Роговъ Ѳеодоръ и Калининъ Александръ—по математикѣ; Островскій Александръ—по литературѣ; 40) Муравьевъ Василій—по математикѣ; Бѣляевъ Николай—по литературѣ; Потѣхивъ Алексѣй—по математикѣ; Баженовъ Александръ, Сапоровскій Михаилъ и 45) Крыловъ Михаилъ—по греч. яз.; Горскій Александръ—по математикѣ; Никольскій Иванъ—по гражд. русск. исторіи и математикѣ; Зотиковъ Николай и Нечаевъ Василій—по греч. яз. и литературѣ; 50) Чистяковъ Василій—по литературѣ и математикѣ; Екушевъ Николай—по литературѣ, математикѣ и экзамену по греческому языку; объ оставленіи Павлинскаго Николая на повторительный курсъ имѣеть быть сужденіе въ августѣ послѣ переэкзаменовокъ.

I классъ, 1 отдѣленіе.

Переведены во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Брудастовъ Николай, Миловскій Василій, Добровольскій Константинъ; *во второмъ разрядѣ:* Виноградовъ Александръ, 5) Суворовъ Иванъ, Ма-

линовскій Николай, Смирновъ Леонидъ, Тяпкинь Геннадій, Снѣ-
гиревъ Петръ, 10) Даниловскій Виталий, Островскій Николай,
Поспѣловъ Рафаиль, Смирновъ Александръ, Назаретскій Влади-
миръ, 15) Покровскій Александръ, Ивановъ Гавріиль, Поллен-
скій Александръ, Апагорскій Константинъ, Соловьевъ Владимиръ,
Василевскій Павелъ, Агриколянскій Василий, Орловъ Владимиръ,
Орнатскій Дмитрій, Лапшангскій Георгій, 25) Цвѣтковъ Сергѣй,
Пономаревъ Викторъ, Виноградовъ Иванъ, Сокольскій Сергѣй;
подлежатъ переекзаменовкѣ: Алмазовъ Сергѣй—по сочиненію;
30) Лебедевъ Александръ—по словесности; Говорковъ Иванъ,
Соколовъ Александръ и Козыревъ Александръ—по сочиненію;
Реформатскій Александръ—по словесности; 35) Акатовъ Але-
ксандръ—по греч. и латинск. язык.; Преображенскій Геннадій—
по греч. яз. и сочиненію; Соколовъ Николай—по математикѣ
и греч. яз.; Перебаскинъ Алексѣй—по греч. и латинск. язык.;
Невзоровъ Владимиръ—по математикѣ и латинск. яз.; 40) Не-
взоровъ Веніаминъ—по словесности и латинск. яз.; Розановъ
Николай—по словесн. и математ.; Сахаровъ Веніаминъ—по сло-
весности, греч. яз. и сочиненію; *оставляются на повторитель-*
ный курсъ по малоуспѣшно ти: Высотскій Павелъ и Златоустовъ
Вячеславъ и *по болѣзни* 45) Ремовъ Сергѣй.

1 классъ, 2 отдѣленіе.

Переведены во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Голубин-
скій Николай, Сахаровъ Леонидъ, Бѣлорусовъ Алексѣй, Стра-
ховъ Дмитрій; *во второмъ разрядѣ*: 5) Изюмовъ Иванъ, Орфа-
нитскій Александръ, Соколовъ Александръ, Даниловскій Але-
ксандръ, Іерусалимскій Иванъ, 10) Аристовъ Иванъ, Соловьевъ
Михаиль, Калининъ Иванъ, Понизовскій Михаилъ, Юницкій
Иванъ, 15) Дмитріевскій Дмитрій, Мизеровъ Алексѣй, Олерян-
скій Геннадій, Лебедевъ Павелъ, Самаряновъ Сергѣй, 20) Сума-
роковъ Александръ, Чудецкій Алексѣй, Кругловъ Вячеславъ,
Предтеченскій Николай, Благовѣщенскій Дмитрій, 25) Поле-
таевъ Александръ, Спасскій Алексѣй, Мальцевъ Николай, Буш-
невскій Михаилъ, Артифесковъ Геннадій, 30) Соболевъ Леонидъ,

Сахаровъ Николай и Сигорскій Владмиръ; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: Смирновъ Сергѣй—по сочиненію; Горскій Геннадій—по математикѣ; 35) Любимовъ Дмитрій—по сочиненію; Гарновъ Дмитрій—по латинск. яз.; Малиновскій Александръ—по математикѣ; Махровскій Александръ и Ремовъ Александръ—по греч. яз.; 40) Цвѣтговъ Александръ—по словесности; Виноградовъ Николай—по математикѣ и латинск. яз.; Преображенскій Василій—по словесн. и сочиненію; Волдыревскій Геннадій—по греч. яз. и сочиненію; *оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности*: Ройскій Василій и Арменскій Александръ и *увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности* Миловидовъ Илья.

І классъ, 3 отдѣленіе.

Переведены во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Воскресенскій Александръ, Вишневскій Владиміръ и Ильинскій Николай; *во второмъ разрядѣ*: Мухинъ Николай, 5) Пышкинъ Михайль, Добролюбовъ Сергѣй, Одоевскій Валеріанъ, Темпераментовъ Геннадій, Виноградовъ Николай, 10) Розовъ Валентинъ, Рождественскій Николай, Лебедевъ Николай, Клевцовскій Ивапъ, Соколовъ Александръ 2-й, 15) Страховъ Михайль, Соколовъ Геннадій, Сапоровскій Леонидъ, Добровольскій Михайль, Благовѣщенскій Ѳедоръ, 20) Яблоковъ Анатолій, Троицкій Анатолій, Мизеровъ Михайль, Косатевъ Николай и Синайскій Петръ; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: 25) Соловьевъ Александръ—по греч. яз.; Флоренскій Александръ и Назаретскій Александръ—по сочиненію; Верховскій Николай—по словесности; Успенскій Александръ—по сочиненію; 30) Смирновъ Николай, Тихобразовъ Александръ и Груздевъ Сергѣй—по греч. яз.; Гусевъ Александръ, Нагоровъ Александръ и 35) Соколовъ Александръ 1-й—по словесн. и гр. яз.; Рачинскій Алексѣй—по словесн. и сочиненію; Бартеневъ Константинъ и Пріоровъ Михайль—по сочиненію и греч. яз.; Петропавловскій Алексѣй—по словесн. и греч. яз.; 40) Кораблевъ Александръ—по священ. писанію и сочиненію; Орнатскій Александръ—по сочиненію и греч. яз.; Сумароковъ Василій—по словесн., сочиненію и греч. яз.; *оставляются на*

повторительный курс по малоустным сти: Соболевъ Сергѣй, Альбицкій Леопидъ и Сахаровъ Сергѣй.

Отъ Правленія Костромской духовной семинаріи.

Правленіе симъ объявляетъ, что 1) *перезкзаменовки, выпускные и переводные экзамены для воспитанниковъ оной семинаріи* будутъ произведены въ слѣдующія числа августа: 18—сочиненія: въ V, 1 по свящ. писанію; V, 2—церк. исторіи; IV, 1—психологии; IV, 2—основн. бог.; III, 1—русск. гражд. ист., III, 2—свящ. пис.; II, 1—исторіи литерат.; II, 2—свящ. писанію и въ 1 классѣ по словесности; 19—устные: по свящ. писанію, догмат., нравств. и основн. богословіямъ; греч. яз. въ VI—III классахъ и дополнительный экзамень кончившимъ въ минувшемъ іюнѣ семинарскій курсъ съ правомъ на оный для полученія званія студента семинаріи; 20—обличител. бог., исторіи раскола и церковной исторіи; исторіи литературы въ III и II классахъ и греч. яз. въ 1 классѣ; 21—физикѣ и математикѣ въ III классѣ и греч. яз. во II кл.; 22—философіи, психологии и логикѣ и алгебрѣ въ I кл.; 23—математикѣ во II кл. и словесности въ I кл.; 25—латин. яз. и всеобщ. и русск. гражд. исторіи и 2) *пріемные для поступленія въ семинарію экзамены для училищныхъ учениковъ* какъ съ успѣхомъ кончившихъ курсъ, такъ и подвергающихся полному испытанію: а) *письменные:* 25—по русскому языку; 26—по ариметикѣ; б) *устные:* 27—по катихизису для учениковъ Костромскаго и Макарьевскаго училищъ (1 группа) и по латинскому языку—для учениковъ Кинешемскаго, Галичскаго и Солигаличскаго училищъ (2 группа); 28—по катихизису—для второй группы учениковъ и по латинскому языку—для первой; 1 ч. сентября—экзамены по свящ. исторіи, ц.-славян. яз., ученію о богослуженіи, географіи и греческому языку—для тѣхъ учениковъ, которые должны подвергнуться полному испытанію для пріятія въ семинарію; 2 ч.—молебень предъ началомъ учебныхъ занятій и начало самыхъ занятій.

Разрядной списокъ учениковъ Кинешемскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1902—1903 учебный годъ.

IV классъ. *Выпускаются изъ училища съ правомъ окончившихъ полный училищный курсъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Мальцевъ Валерій, Яблоковъ Константинъ, Мальгинъ Павелъ, Горскій Алексѣй, 5) Богоявленскій Евгений, Громовъ Иванъ, Бѣлокрылинъ Александръ, Поповъ Владиміръ, Яблоковъ Димитрій; *во второмъ разрядѣ:* 10) Кудряшовъ Евгений, Полетаевъ Иванъ, Виноградовъ Димитрій, Ильинскій Иванъ, Лаговскій Иванъ, 15) Голубевъ Сергѣй, Смирновъ Павелъ, Аристовъ Капитонъ, Бѣлорурковъ Леонидъ, Свворцовъ Александръ, 20) Постниковъ Николай, Морозовъ Василій, Розовъ Сергѣй 1-й, Прозоровъ Иванъ, Суздальцевъ Алексѣй, 25) Баженовъ Иванъ, Веселовскій Сергѣй, Дружининъ Капитонъ, Углецкій Александръ, Кротковъ Александръ, 30) Бѣлокрылинъ Павлинъ, Кудрявцевъ Павлинъ, Яковлевъ Геннадій и Ястребовъ Александръ. *Назначаются къ переэкзаменовкѣ:* Розовъ Сергѣй 2-й—по ариметикѣ, 35) Павловскій Константинъ—по географіи и 36) Юницкій Алексѣй—по русскому языку.

III классъ. *Переводятся въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Метелкинъ Николай, Миловидовъ Михаилъ, Двѣпровскій Алексѣй; *во второмъ разрядѣ:* Голубевъ Владиміръ, 5) Баженовъ Николай, Бѣляевъ Александръ, Каллистовъ Вячеславъ, Бѣляевъ Павелъ 2-й, Медиокритскій Николай, 10) Весновскій Ѳеодоръ, Орфанитскій Александръ, Замышляевъ Николай, Спасскій Василій, Горскій Василій, 15) Одѣлевскій Евгений, Ильинскій Николай, Владиміровъ Александръ, Свворцовъ Павелъ, Весновскій Алексѣй, 20) Горскій Николай, Краснопѣвцевъ Евгений, Аватовъ Яковъ, Метелкинъ Александръ, Староторжскій Аркадій, 25) Яблоковъ Сергѣй, Семеновъ Александръ и Русовъ Алексѣй. *Назначаются къ переэкзаменовкѣ:* Аполловъ Алексѣй—по греческому языку, Арменскій Капитонъ—по географіи, 30) Постниковъ Василій—по греческому языку, Лебедевъ Александръ—по русскому языку, Кудряшовъ Николай—по греческому языку,

Воскресенскій Дмитрій—по ариѳметикѣ и географіи, Богдановъ Иванъ—по латинскому языку и географіи. *Оставлены на повторительный курсъ:* 35) Чудецкій Александръ, Невзоровъ Леонидъ, Бѣляевъ Павелъ 1-й, Даниловскій Александръ и 39) Русовъ Михаилъ.

II классъ. *Переводятся въ III классъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Мальгинъ Владиміръ, Глазковъ Алексѣй, Перепелвинъ Алексѣй, Мальцевъ Сергѣй, 5) Веселовскій Александръ, Устинскій Александръ, Орнатскій Владиміръ; *во второмъ разрядѣ:* Арсепьевъ Михаилъ, Староторжскій Николай, 10) Громовъ Василій, Никольскій Иванъ, Углецкій Сергѣй, Простосердовъ Николай, Свирскій Александръ, 15) Арменскій Василій, Краснофѣвцевъ Сергѣй, Самаряновъ Николай, Милославскій Ѳеодоръ, Реформатскій Сергѣй, 20) Сеготскій Сергѣй, Бѣляевъ Александръ, Дружининъ Николай, Невскій Ѳеодоръ, Новожиловъ Михаилъ, 25) Воскресенскій Николай, Троицкій Александръ и Яблоковъ Геннадій. *Назначаются къ переекзаменовкѣ:* Павловскій Василій—по ариѳметикѣ, Аристовъ Василій—по русскому языку, 30) Зерновъ Михаилъ—по священной исторіи, Евгеновъ Александръ, Свворцовъ Сергѣй, Яковлевъ Михаилъ и Васильевскій Дмитрій—по русскому языку и ариѳметикѣ. *Назначены къ экзамену* 35) Молчановъ Иванъ. *Оставлены на повторительный курсъ:* Невельской Павелъ и 37) Ясневъ Сергѣй.

I классъ. *Переводятся во II классъ: въ первомъ разрядѣ:* 1) Бѣлокрылинъ Михаилъ, Альбицкій Василій, Черновъ Михаилъ, Семеновъ Петръ, 5) Черственковъ Григорій, Ильинскій Александръ, Срѣтенскій Павелъ, Голубевъ Петръ, Сперанскій Павелъ, 10) Знаменскій Михаилъ; *во второмъ разрядѣ:* Рябцовскій Петръ, Предтеченскій Александръ, Румянцевъ Василій, Сыренковъ Михаилъ, 15) Клевцовскій Александръ, Ширяевъ Виталій, Пономаревъ Сергѣй, Горскій Ѳеодоръ, Высотскій Иванъ, 20) Свирскій Сергѣй, Троицкій Алексѣй, Николаевскій Викторъ, Клеменовъ Константинъ, Яблоковъ Ѳеодоръ, 25) Чудецкій Николай, Даниловскій Михаилъ, Батмаповскій Александръ, Орловъ Петръ и Смирнитскій Евгеній. *Назначаются къ переекзаменовкѣ:* 30) Ар-

менскій Василій—по русскому языку, Паповъ Сергѣй—по арифметикѣ, Виноградовъ Ивапъ—по русскому языку, Виноградовъ Дмитрій—по священной исторіи, Смирновъ Василій—по арифметикѣ, 35) Боголюбенскій Геннадій—по священ. исторіи, Бѣляевъ Геннадій и Дружининъ Сергѣй—по русскому языку, арифметикѣ и церковному пѣнію, Розовъ Леопидъ—по священ. исторіи и арифметикѣ. *Оставлены на повторительный курсъ:* Красовскій Сергѣй, 40) Троицкій Ивапъ, Попомаревъ Геннадій, Виноградовъ Петръ и 43) Кляритскій Ивапъ.

Приготовительный классъ. *Переводятся съ I классъ: съ перваго разрядъ:* 1) Метелкинъ Павелъ, Архангельскій Сергѣй, Бѣляевъ Николай, Бережковскій Константинъ, 5) Надеждинъ Александръ; *во второмъ разрядъ:* Горскій Леопидъ, Ильинскій Леопидъ, Потаповъ Николай, Лаговскій Михаилъ, 10) Краснобѣлицевъ Николай, Красовскій Василій, Предтеченскій Менадръ, Мизеровъ Николай, Высотскій Александръ, 15) Лебедевъ Михаилъ, Никольскій Алексѣй, Оранскій Дмитрій, Кляритскій Леопидъ, Доброхотовъ Викторъ, 20) Невскій Александръ, Полетаевъ Сергѣй, Орлеанскій Ивапъ, Дѣпровскій Александръ. *Назначаются къ перэкзаменовкѣ:* Альтовскій Дмитрій и 25) Борисоглѣбскій Константинъ—по арифметикѣ. *Оставленъ на повторительный курсъ* Князевъ Николай. *Уволенъ изъ училищъ* Проталипскій Александръ.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Перемѣщены: с. Ножкина свящ. Симеонъ Суворовъ въ Солигаличскій соборъ 11 іюня; с. Поломы свящ. Николай Воскресенскій въ с. Никольское на Дорку 11 іюня; с. Новаго въ Теляковѣ псал. Іоаниъ Преображенскій въ с. Буйково 2 іюня.

Опредѣлены на мѣста: а) *священническія:* быв. студ. Ярославскаго Демидовскаго лица Анатолій Смирновъ въ с. Головинское 11 іюня; окончав. курсъ Костром. дух. семинаріи Николай Смирновъ въ с. Норздни 12 іюня; б) *діаконекія* быв. уч. III кл. Костром. дух. сем. Сергѣй Бѣлитскій въ с. Лапшапгу 12 іюня;

учит. ц.-пр. школы въ с. Арсеньевой-Слободѣ Гейпадій Корниловъ; въ с. Бартепевцину 20 іюня; зашт. діак. Преображенской ц. г. Кинешмы Іоаннъ Магоровъ въ с. Шалдежино 23 іюня; в) *псаломщическія*: быв. уч. II кл. Костром. д. сем. Константінъ Соколовъ въ с. Гореево 18 іюня.

Умерли: с. Мудиди діаконъ-псаломщикъ Петръ Малиповскій 8 іюня; с. Понга свящ. Алексій Громовъ 3 іюня.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Урецѣ, Тонкинѣ, Георгіевскомъ, Семеновѣ, Черномъ Варнавин. у.; Какшѣ Ветлуж. у.; Гаряхъ, Столпнѣ, Красногорскомъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ м.; Ильинскомъ, Ковернинѣ Макар. у.; Архангельскомъ быв. г. Кологрива, Верхнемежскомъ, Михайловскомъ, Печенгѣ, Шоломѣ Кологр. у.; Мишкинѣ, Воскресенскомъ на Вексѣ Буйск. у.; Пожвинѣ Чухлом. у.;

б) *діаконскія*: въ сс.: Введенскомъ на Вигѣ Чухлом. у.; Бонячяхъ Кивеш. у.;

в) *псаломщическія*: въ сс.: Темтѣ, Семеновѣ, Елховѣ, Варнавин. у.; Печенкинѣ Ветлуж. у.; Тимошинѣ Макар. у.; Клонахъ Юрьев. у.; Вежахъ, Буяковѣ, Княжевѣ Костром. у.; Новомъ-Теляковѣ Галич. у.;

Содержаніе официальной части: Отъ Кологривской женской гимназіи. Распоряженія епарх. начальства. Отъ совѣтовъ Кордовской и Вагановской второклассныхъ жен. ц.-прих. школъ. Разрядные списки Костром. д. семинаріи и Кинешем. д. училища за 1902—1903 учеб. годъ. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Дозв. цензурою. Іюня 24 дня 1903 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Костромской епархіальный училищный совѣтъ, разсмотрѣвъ докладъ Костромскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, отъ 11 мая сего года, за № 140, журнальнымъ постановленіемъ, отъ 12 — 25 мая, опредѣлили: докладъ принять въ слѣдующей редакціи:

I. Необходимыя данныя для разрѣшенія вопроса объ участіи уѣздныхъ отдѣленій въ назначеніи учащихъ въ одноклассныя церковно-приходскія школы содержатся въ §§ 41 и 42 Положенія 26 февраля 1896 года и § 26 Положенія 1 апрѣля 1902 года.

§ 41. „Уѣздное отдѣленіе пріискиваетъ учителей для школы церковно-приходскихъ и грамоты въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстнымъ священникомъ не будетъ представлено достойнаго кандидата для замѣщенія таковой должности. Лица, избранныя уѣзднымъ отдѣленіемъ на должность учителей церковно-приходскихъ школъ, впредь до утвержденія ихъ епархіальнымъ преосвященнымъ, могутъ быть допускаемы отдѣленіемъ къ исправленію должности“.

§ 42. „Постановленія уѣзднаго отдѣленія утверждаются епархіальнымъ преосвященнымъ по представленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта, за исключеніемъ постановленій по тѣмъ предметамъ, которыя преосвященнымъ будутъ представлены окончательному разрѣшенію отдѣленія“.

§ 26. „Учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ избираются изъ лицъ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя и учительницы начальныхъ школъ или окончившихъ курсъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній. При недостаткѣ такихъ лицъ, къ преподаванію въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ допускаются наиболѣе успѣшно окончившія курсъ второклассныхъ школъ и другія лица, признанныя способными къ педагогической дѣятельности уѣздными отдѣленіями епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ“.

Прямой смыслъ изложенныхъ §§ совершенно ясенъ: § 41 предоставляетъ уѣзднымъ отдѣленіямъ право „пріисканія“ учащихъ въ школы и „допущенія“ ихъ къ исправленію должности впредь до утвержденія преосвященнымъ; § 42 уста-

новляетъ общій порядокъ утвержденія постановленій уѣздныхъ отдѣленій; § 26 заключаетъ въ себѣ выраженіе: „учащіе избираются“ безъ обозначенія учреждений, которыя избираютъ учащихся, что даетъ основаніе присвоить право „избранія“ ихъ обѣимъ вѣдущимъ школьное дѣло инстанціямъ, то есть какъ уѣзднымъ отдѣленіямъ, такъ и епархіальному училищному совѣту. Но, какъ само собою понятно, „присканіе“ и „избраніе“ учащихся не то же, что ихъ „назначеніе“ и „опредѣленіе“. Право присканія и избранія учащихся, по смыслу вышеозначенныхъ §§, должно быть присвоено и уѣзднымъ отдѣленіямъ, а право назначенія и опредѣленія учащихся должно принадлежать, на общихъ основаніяхъ, исключительно епархіальному совѣту.

Исходя изъ этой точки зрѣнія, епархіальный совѣтъ регламентируетъ общее право уѣздныхъ отдѣленій прискывать и избирать учащихся въ слѣдующихъ частныхъ положеніяхъ:

1. Уѣздныя отдѣленія имѣютъ должную заботливость о томъ, чтобы учительскія вакансіи въ школахъ замѣшались лицами, нравственно благонадежными, къ учительской должности способными и подготовленными.

2. Предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій и уѣздные наблюдатели принимаютъ прошенія на имя отдѣленій отъ лицъ, желающихъ занять учительскія должности въ школахъ уѣзда.

3. При прошеніяхъ обязательно должны быть прилагаеты всѣ необходимые документы, удостовѣряющіе личность просителей и опредѣляющіе ихъ образовательный цензъ и правоспособность къ занятію учительскихъ должностей.

4. Предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій или уѣздные наблюдатели, по взаимному соглашенію, прежде доклада прошеній въ собраніе отдѣленій, наводятъ, гдѣ слѣдуетъ: подробныя справки о поведеніи, нравственной благонадежности и способностяхъ просителей, не получившихъ законченнаго средняго образованія, а равно окончившихъ курсъ второклассной школы.

5. Въ видахъ ознакомленія съ педагогическими способностями просителей, не получившихъ спеціальной педагогической подготовки и не имѣющихъ за собой учительской практики, въ случаѣ конкуренціи между ними, предсѣдатели отдѣленій или уѣздные наблюдатели могутъ предлагать имъ дать имъ нѣсколько пробныхъ уроковъ въ ближайшей школѣ. На этихъ урокахъ, кромѣ предсѣдателей и наблюдателей, могутъ присутствовать и другіе члены отдѣленій.

6. На основаніи опредѣляемыхъ §§ 3—5 данныхъ уѣздныя отдѣленія составляютъ точную характеристику кандидатовъ на учительскія должности и выясняютъ сравнительныя преимущества одного кандидата предъ другимъ; при этомъ принимаются во вниманіе и одобрительные отзывы о кандидатахъ со стороны мѣстныхъ приходскихъ священниковъ.

7. Помимо личныхъ достоинствъ и преимуществъ просителей при замѣщеніи свободныхъ учительскихъ вакансій уѣздныя отдѣленія обязательно принимаютъ во вниманіе условія, въ какихъ находится данная школа, и ея наличное состояніе во всѣхъ отношеніяхъ, а равно сообразуются съ желаніями наиболѣе ревностныхъ и дѣятельныхъ попечителей и благотворителей школы.

8. По собраніи всѣхъ необходимыхъ справокъ, прошенія желающихъ занять учительскія должности въ школахъ уѣзда со всею тщательностію и серьезностію обсуждаются въ общемъ собраніи отдѣленія при непремѣнномъ участіи уѣзднаго наблюдателя.

9. При избраніи отдается предпочтеніе лицамъ, имѣющимъ высшій образовательный цензъ и большую педагогическую опытность. Въ этомъ отношеніи отдѣленія имѣютъ дѣйствовать согласно слѣдующей классификаціи: 1) окончившіе курсъ въ Хрѣновской церковно-учительской школѣ, 2) окончившіе курсъ въ духовной семинаріи, 3) окончившіе курсъ въ женской гимназій и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, 4) неокончившіе полного курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но получившіе свидѣтельства на званіе учителя или учительницы начальныхъ школъ, 5) наиболѣе успѣшно окончившіе курсъ въ духовныхъ и городскихъ училищахъ, 6) окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ и двухклассныхъ женскихъ, имѣющие установленное свидѣтельство на учительское званіе, 7) не окончившіе курса въ духовныхъ училищахъ, но получившіе таковое свидѣтельство.

10. Въ предупрежденіе задержки въ замѣщеніи учительскихъ вакансій уѣздные наблюдатели или непосредственно или чрезъ заведывающихъ заблаговременно освѣдомляются о лицахъ, оставившихъ или имѣющихъ оставить учительскую службу. Съ этою же цѣлью отдѣленія имѣютъ сдѣлать циркулярное предписаніе, чтобы учащіе заявляли въ мѣстныя отдѣленія о своемъ намѣреніи оставить службу или перейти въ другую школу не позднѣе 1 августа, при чемъ

сохраняется за ними получаемый окладъ жалованья по день увольненія ихъ отдѣленіемъ.

11. Съ докладомъ объ освободившихся учительскихъ вакансіяхъ уѣздныя наблюдатели входятъ въ отдѣленія не позднѣе 20 августа.

12. Журналы о кандидатахъ на учительскія должности съ подробными справками о каждомъ изъ нихъ и приложеніемъ подлинныхъ документовъ, указанныхъ въ § 3, а равно съ надлежащей мотивировкой въ пользу избираемыхъ, отдѣленія представляютъ не позднѣе 5 сентября въ епархіальный совѣтъ, который обсуждаетъ эти журналы по существу.

13. На освободившіяся въ теченіе учебнаго года учительскія вакансіи уѣздныя отдѣленія избираютъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи кандидатовъ. Въ случаѣ неимѣнія достойныхъ кандидатовъ, отдѣленія обращаются за таковыми или въ епархіальный училищный совѣтъ или въ ближайшія отдѣленія его.

14. Избраніе кандидатовъ на учительскія должности въ теченіе учебнаго года происходитъ или въ общемъ экстренномъ собраніи всего отдѣленія, или же въ собраніи школьной комиссіи, — при обязательномъ участіи уѣзднаго наблюдателя.

15. Въ случаѣ избытка наличныхъ кандидатовъ, превышающаго дѣйствительную въ оныхъ потребность уѣзда, отдѣленія пересылаютъ ихъ прошенія со всѣми документами въ епархіальный совѣтъ для распредѣленія просителей, соотвѣтственно ихъ желанію, въ школы другихъ уѣздовъ.

16. Епархіальный наблюдатель принимаетъ прошенія отъ лицъ, желающихъ поступить на учительскія должности, и направляетъ ихъ, для выясненія сравнительныхъ преимуществъ просителей, въ отдѣленіе того уѣзда, куда желаютъ просители поступить; если же въ прошеніяхъ не будетъ означено этого уѣзда, то, по переговорѣ съ просителями, въ тѣ отдѣленія, гдѣ сравнительно мало достойныхъ кандидатовъ.

17. Документы учащихся въ одноклассныхъ школахъ хранятся въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ и, кромѣ особенной нужды, не могутъ быть выдаваемы имъ, пока они состоятъ на учительской должности.

II. По вопросу о перемѣщеніи учащихся необходимо установить слѣдующія правила:

1. Перемѣщенія учащихся изъ одной школы въ другую, особенно частыя, вообще нежелательны, если же и могутъ

быть допускаемы, то лишь по особо уважительныхъ обстоятельствамъ жизни самихъ учащихъ, или по особымъ соображеніямъ уѣздныхъ отдѣленій, на основаніи докладовъ уѣздныхъ наблюдателей.

2. Обсужденіе и оцѣнку мотивовъ, указываемыхъ въ прошеніяхъ желающихъ переимѣниться, уѣздныя отдѣленія производятъ съ возможною тщательностію.

3. Переимѣненія „для пользы службы“ практикуются съ большою осторожностію.

4. Переимѣненіе учащихъ изъ одного уѣзда въ другой, по особымъ обстоятельствамъ ихъ жизни, допускается не иначе, какъ по надлежащемъ сношеніи соотвѣтственныхъ уѣздныхъ отдѣленій.

III. Наконецъ, по вопросу объ увольненіи учащихъ преподаются уѣзднымъ отдѣленіямъ слѣдующія правила:

1. Учащіе увольняются отъ должности по ихъ собственнымъ прошеніямъ о томъ, или же по особымъ постановленіямъ уѣздныхъ отдѣленій.

2. Прошенія учащихъ объ увольненіи ихъ отъ учительской должности среди учебнаго года разсматриваются въ экстренномъ собраніи отдѣленія.

3. Освобожденіе подавшихъ прошеніе объ увольненіи отъ занятій бываетъ не ранѣе какъ по замѣненіи оставляемой учительской должности другимъ лицомъ и по передачѣ послѣднему школы.

4. Увольненіе отъ учительской должности за нерадіе по службѣ и неодобрительное поведеніе должно быть практикуемо съ особою осторожностію и послѣ тщательнаго разслѣдованія дѣла чрезъ уѣзднаго наблюдателя.

5. По каждому случаю, предусматриваемому § 4-мъ, уѣздный наблюдатель входитъ въ отдѣленіе съ особымъ докладомъ, который и обсуждается въ экстренномъ собраніи.

(Слав. 6, 28). Это значило, что чудо изъ пяти хлебами означало къ I. Христу народъ не потому, что оно было вѣнчаніемъ благодати Христовой, насыщающей души средою истинной жизни, и потому что истре это чудо удовлетворила была телесная потребность, утоленъ былъ телесный голодъ. Дѣлайте, продолжалъ рѣчь Христосъ, — не брашно глупищее, но живо существующее въ живогъ вѣчныхъ, еже Отець Человѣческій да не истре (ст. 27), т. е. ищите отъ Меня не телесной пищи, но жизни для поддержанія телесной жизни, но не избавляющей

отъ допускать, то лишь по особу уваженію въ особу
государства жъ изъяснитъ въ по особу
жену въ изъяснитъ въ основаніи доклада въ
ныкъ изъяснитъ въ

2. Объявленіе и описку мотива, уваженія въ по
жену въ изъяснитъ въ основаніи доклада въ по
заводитъ въ возможностъ изъяснитъ въ

3. Перемѣна въ по изъяснитъ въ
доказанію оспариванія

4. Перемѣна въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по
по особу въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по

III. Наконецъ по вопросу о изъяснитъ въ
поводу въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ

1. Уваженіе изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ

2. Прочтеніе въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
своей изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ

3. Объявленіе изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ

4. Уваженіе изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
по изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ

5. По какому изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ

17. Изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ

18. Изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ

19. Изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ

20. Изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ
изъяснитъ въ изъяснитъ въ изъяснитъ въ по изъяснитъ въ

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДУХОВНОЕ БРАШНО.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ нед. 8-ю по Пятидесятницѣ.

Дѣлайте не брашно гибнущее, но брашно пребывающее въ животѣ вѣчный, еже Сынъ Человѣскій вамъ дастъ (Іоан. 6, 27).

Въ слышанномъ вами сегодня евангельскомъ чтеніи изъ евангелиста Матѳея (14, 14—22) повѣствуется о чудесномъ насыщеніи Господомъ Иисусомъ пяти тысячъ мужей, кромѣ женъ и дѣтей, пятью хлѣбами. Это чудо произвело столь сильное впечатлѣніе на свидѣтелей его, что у нихъ родилась мысль взять Иисуса Христа силой и провозгласить царемъ. Но Господь Иисусъ, пришедшій основать царство не отъ міра сего, не допустилъ народъ привести въ исполненіе свое намѣреніе. Онъ укрылся отъ народа и наступившую ночь провелъ сначала на ближайшей горѣ въ молитвѣ, затѣмъ на морѣ, гдѣ спасъ утопавшаго Петра, а на другой день явился въ Капернаумъ. Здѣсь нашли Его вчерашніе свидѣтели чуда и съ удивленіемъ вопрошали Его: „Равви, когда Ты сюда пришелъ“? Христосъ недоволенъ былъ тѣмъ, что народъ искалъ Его. „Вы ищите Мене, сказали Онъ искавшимъ,— не яко видѣсте знаменіе, но яко ази есте хлѣбы и насытитесь“ (Іоан. 6, 26). Это значило, что чудо надъ пятью хлѣбами привлекло къ І. Христу народъ не потому, что оно было внѣшнимъ знаменіемъ благодати Христовой, насыщающей души сродною имъ духовной пищей, а потому, что чрезъ это чудо удовлетворена была тѣлесная потребность, утоленъ былъ тѣлесный голодь. „Дѣлайте, продолжалъ рѣчь Христосъ,— не брашно гибнущее, но брашно пребывающее въ животѣ вѣчный, еже Сынъ Человѣскій дастъ вамъ“ (ст. 27), т. е. ищите отъ Меня не тѣлесной пищи, нужной для поддержанія тѣлесной жизни, но не избавляющей

вкушающихъ ее отъ смерти, но пищи, дарующей жизнь вѣчную. Не забывайте, что кромѣ тѣла тѣннаго есть у васъ душа безсмертная, что кромѣ тѣлесныхъ потребностей есть потребности духовныя, которыя требуютъ удовлетворенія преимущественно предъ тѣлесными, потому что отъ сего удовлетворенія зависитъ вѣчноблаженная жизнь. Помните, что если тѣлесная жизнь не можетъ продолжаться безъ питанія, то и жизнь духовная безъ соотвѣтственнаго ей духовнаго питанія ни здѣсь на землѣ не можетъ быть истинною жизнію, ни блаженною въ вѣчности. Заботясь объ одной тѣлесной пищѣ, вы уподобляетесь безсловеснымъ, не знающимъ духовныхъ потребностей и по самой своей природѣ живущимъ одною чувственною жизнію. Не унижайте своего человѣческаго достоинства этимъ уподобленіемъ; поймите, что душа, по своей духовной и безсмертной природѣ, высшая тѣла, требуетъ высшей пищи. Отказывать душѣ въ этой, соотвѣтствующей ей природѣ, пищѣ, значило бы губить ее для вѣчной жизни и блаженства.

Что же это за пища, необходимая для души? Это—правда или праведность, состоящая въ исполненіи заповѣдей Божіихъ, въ согласованіи съ ними своей жизни и поведенія. Душа чело-вѣка сотворена по образу и подобию Божію, а образъ Божій состоитъ именно „въ правдѣ и преподобіи истинны“ (Еф. 4, 24). Стремиться къ уподобленію Богу осуществленіемъ въ своей жизни правды и святости, значить алкать пищи, свойственной богоподобной природѣ души. Эту же пищу завѣщаль и Господь Іисусъ Христосъ Своимъ послѣдователямъ, когда изрекъ: „Блажени алчущіи и жаждущіи правды“, т. е. ревнующіе объ исполненіи воли Божіей. Эту волю Божію, выраженную въ ветхозавѣтныхъ заповѣдяхъ, Онъ еще яснѣе и полнѣе раскрылъ въ Своемъ Евангеліи, въ которомъ содержится все, что намъ нужно знать и дѣлать для стяжанія праведности и спасенія души. И благо тѣмъ, которые ревнуютъ объ усвоеніи умомъ и сердцемъ евангельскихъ заповѣдей, алчутъ правды, какъ голодные брашна. Они, по обѣтованію Христову, насытятся,—достигнутъ того, что потребность правды и святости будетъ удовлетворена въ нихъ. Господь

Иисусъ, возвѣстившій волю Божию, предложившій къ исполненію евангельскія заповѣди, подаетъ и силы для устроенія жизни согласно съ ними. Онъ не только предлагаетъ алчущимъ правды хлѣбъ, т. е. заповѣди, но еще Своею благодатію помогаетъ исполнять Свой заповѣди и въ семь находить довольство, миръ и блаженство. Эта благодать даруется намъ главнымъ образомъ въ святыхъ таинствахъ. Особенно въ таинствѣ тѣла и крови Христовой, вкушаемой вѣрующими, сообщается имъ сила, укрѣпляющая ихъ въ подвигахъ жизни духовной, помогающая имъ съ успѣхомъ бороться съ грѣховными искушеніями и достигать возможнаго на землѣ нравственнаго совершенства. Но все же торжество надъ грѣхомъ и нравственное совершенство не можетъ быть полнымъ въ этой жизни. Алчба и жажда правды вполне будетъ удовлетворена только въ жизни будущей, гдѣ уже не будетъ искушеній на грѣхъ, гдѣ ни одинъ грѣховный помыслъ не возмутитъ духовнаго мира алчущихъ и жаждущихъ правды: они вполне насытятся тамъ въ тѣснѣйшемъ общеніи съ Господомъ, Котораго узрятъ лицомъ къ лицу. Чувство вѣкотораго удовлетворенія и мира, испытываемое ихъ совѣстью здѣсь на землѣ, есть только предвкушеніе насыщенія или довольства, ожидающаго ихъ въ вѣчности.

Напоминаніе о духовномъ брашнѣ и о духовномъ насыщеніи здѣсь на землѣ и наипаче въ вѣчности всегда благовременно и нужно, но особенно оно благопотребно въ переживаемое нами время продолжительнаго бездождія, угрожающаго крайнею скудостью вещественнаго брашна и благопріятствующаго распространенію болѣзней и пожаровъ*). Бѣдствіе бездождія неотвратимо усиліями человѣческаго искусства, — продолжительный зной дѣлаетъ бесполезными эти усилія. Сельско-хозяйственная наука придуманными ею искусственными средствами можетъ противо-дѣйствовать этому бѣдствію только на крайне ограниченномъ пространствѣ и въ самой незначительной мѣрѣ. Волей-неволей приходится смириться предъ Господомъ, Который одинъ властенъ и силенъ дать дождь жаждущей землѣ и благословить ее плодородіемъ, — и обратиться къ Нему съ мольбою о семь. И мы мо-

*) Говорено въ продолжительное бездождіе.

лимся, не переставая при семъ употреблять всяческія, зависящія отъ насъ средства къ предотвращенію бѣдствій голода. Все это въ порядкѣ вещей. Достоинно сожалѣнія только то, что нужды и бѣдствія тѣлесныя озабочиваютъ насъ больше, чѣмъ духовныя. Заботы о тѣлѣ, о поддержаніи его силъ и здоровья, о дѣлахъ житейскихъ до того преобладаютъ въ большинствѣ людей, что у нихъ не остается времени для занятій духовныхъ, для заботъ о спасеніи души. Нужды тѣлесныя чувствуются нами живѣе, чѣмъ духовныя. Продолжающаяся засуха, угрожающая неурожаемъ и голодомъ, заставляетъ даже Бога вспомнить иныхъ, забывающихъ о Немъ въ другое время, и съ молитвой о помощи къ Нему обратиться; но духовная засуха не тревожитъ насъ. Боимся голода тѣлеснаго, а голода духовнаго даже не чувствуемъ. Сѣтуемъ, что долго не видимъ дождя, что злаки и травы гибнутъ отъ палящихъ лучей солнца, что земля обращается въ камень. А что душа изсушена зноемъ страстей, что она не орошается росой благодати, не размягчается слезами покаянія и сердечнымъ сокрушеніемъ, что въ ней гложутъ сѣмена вѣры и благочестія, что она не приноситъ плодовъ покаянія, утратила вкусъ ко всему духовному, не находитъ удовольствія въ духовныхъ упражненіяхъ—въ чтеніи слова Божія, въ молитвѣ, въ общеніи съ Господомъ въ таинствахъ, что вообще въ ней заглушены потребности духовныя и ревность къ исполненію заповѣдей Господнихъ,—все это не тревожитъ преданнаго житейскимъ попеченіямъ и пристрастившагося къ благамъ міра грѣшника; ему и горя нѣтъ, что ему грозитъ опасность горѣть въ огнѣ геенскомъ. Потребны сильныя вразумленія Промысла Божія, чтобы отвратить отъ грѣшника эту погибель, чтобы заставить его подумать, какъ не безопасно заглушать въ себѣ духовныя потребности и тратить свои силы на одни житейскія дѣла и заботы. Къ числу такихъ вразумленій относится продолжающееся до сихъ поръ бездождіе, угрожающее неурожаемъ и голодомъ. Изъ евангельской притчи о блудномъ сынѣ извѣстно, что онъ, расточивъ въ удаленіи отъ родительскаго дома свое имущество на безпорядочную жизнь, наконецъ дошелъ до нищеты и голода и уже голодомъ приведенъ

былъ къ раскаянію и рѣшимости возвратиться къ отцу. Мы, благодареніе Богу, покуда еще не испытываемъ бѣдствій голода, онъ только грозитъ если не всѣмъ, то многимъ изъ насъ. Примемъ эту угрозу, какъ вразумленіе для насъ, и страхомъ грядущей бѣды понудимъ себя къ раскаянію въ небреженіи о душѣ, среди заботъ объ удовлетвореніи тѣлесныхъ нуждъ, особенно о пропитаніи, лишаемой нами свойственной ей духовной пищи. Если когда, то преимущественно при настоящихъ обстоятельствахъ мы должны принять къ сердцу наставленіе Спасителя: „старайтесь не о пищѣ тѣлесной, но о пищѣ пребывающей въ жизнь вѣчную“. Это не то значить, что мы совсѣмъ должны отложить попеченіе о пропитаніи себя, о пищѣ тѣлесной, а то, что эти попеченія не должны быть главными и исключительными; прежде и паче всего должно заботиться о питаніи души соотвѣтствующею ей пищей—правдой. „Ищите прежде всего царствія Божія и правды Его, исія вся, т. е. все нужное для тѣлесной жизни,—приложатся вамъ“. Постарайтесь пробудить въ себѣ алчку и жажду правды. Когда у человѣка вѣтъ позыва на пищу, это значить, что онъ нездоровъ, и возстановленіе позыва на пищу служить однимъ изъ признаковъ возстановленія здоровья. Тоже должно сказать о душѣ. Если она не алчетъ и не жаждетъ правды, не скорбитъ о своихъ грѣхахъ, о безуспѣшности своихъ усилій въ борьбѣ съ грѣховными искушеніями и въ достиженіи нравственнаго совершенства,—это дурной знакъ,—знакъ, что душа нездорова. Позаботьтесь уврачевать ее, возстановить въ ней потребность духовнаго питанія, алчку и жажду правды. Тѣлу, отказывающемуся отъ пищи, грозитъ смерть. Равно и душѣ, не ощущающей алчки и жажды правды, грозитъ смерть духовная, т. е. омертвѣніе для жизни въ общеніи съ Богомъ, и затѣмъ смерть или гибель вѣчная. Да спасетъ насъ Господь отъ этого несчастія и да поможетъ всѣмъ намъ стяжать блаженство, обѣщанное алчущимъ и жаждущимъ правды,—*яко ти насытятся*.

Благодатная помощь царской семьѣ по молитвамъ о. Серафима Саровскаго.

„Саровъ“, „Саровская пустынь“, „старецъ Серафимъ“ — вотъ слова, которыя повторяются теперь съ особою любовью на всемъ пространствѣ православной Руси. Немного сравнительно найдется православныхъ людей, которые бы не имѣли желанія принять живое молитвенное участіе въ церковномъ торжествѣ прославленія смиреннаго пустынножителя и затворника Саровскаго угодника Серафима. Многимъ и очень многимъ хотѣлось бы присутствовать въ Саровѣ въ тотъ чудный и знаменательный моментъ, когда молитвенныя надгробныя возглашенія объ упокоеніи души его у раки его смѣнить хвалебная ему пѣснь, какъ преподобному отцу, скорому помощнику и молитвеннику о душахъ нашихъ. Въ чувствѣ глубокаго благоговѣнія къ его памяти и теперь уже русскіе люди во множествѣ спѣшаютъ къ гробу его, чтобы вмѣстѣ съ молитвою повѣдать дивному старцу и тѣлесныя недуги свои, и душевныя скорби, и житейскія злоключенія, съ твердою вѣрою, что получаютъ исцѣлѣніе, утѣшеніе и скорую помощь отъ него. И не напрасна эта вѣра. Много благодатной помощи даровалъ Саровскій подвижникъ и при жизни и по смерти. Эту помощь получали и въ царской семьѣ, и семьѣ дворянской, и купцы, и простые русскіе люди. О многихъ чудесахъ, прославившихъ преподобнаго Серафима, уже оглашено въ печати, но еще болѣе ихъ составляетъ предметъ устныхъ разсказовъ.

Приведемъ здѣсь нижеслѣдующій разсказъ о чудесномъ исцѣлѣніи, по молитвамъ старца Серафима, великой княжны Маріи Александровны, дочери Императора Александра II, заимствованный изъ записокъ А. Ѡ. Аксаковой, урожденной Тютчевой *).

18 сентября 1860 года маленькая великая княжна Марія Александровна заболѣла жабой, угрожавшей опасностью ея жизни.

18 сентября приходилось въ воскресенье. Великая княжна, по обыкновенію, гуляла рано утромъ съ государемъ, а когда вер-

*) Русскій Архивъ 1903 г., № 5.

нулась домой, я нашла ее очень блѣдной, и она жаловалась на тошноту. Къ обѣднѣ я ее не повела. Ея маленькія подружки, Перовскія и Гагарины, пришли, какъ всегда, провести съ нею воскресенье; но она не захотѣла играть, легла въ постель и проспала большую часть дня. Ночью ее лихорадило, но къ утру ей стало лучше, и докторъ позволилъ ей встать. Въ теченіе дня, однако, симптомы болѣзни усилились; все тѣло ея горѣло, и она находилась почти постоянно въ усыпленіи; тѣмъ не менѣе мнѣ не удавалось добиться отъ нея признанія, чтобы у нея что-либо болѣло и что именно.

На другой день, 20 сентября, мнѣ удалось, наконецъ, открыть, что у нея болитъ горло—и только потому, что она отказывалась даже отъ питья, не смотря на снѣдавшій ее жаръ. Исслѣдовавъ ее, докторъ Гартманъ нашелъ въ горлѣ, свойственные жабѣ, налеты, которые и были прижжены нѣсколько разъ, но болѣзнь не уступала. Государь и императрица находились въ крайнемъ безпокойствѣ, тѣмъ болѣе, что въ возрастѣ великой княжны, приблизительно около 7 лѣтъ, они потеряли свою старшую дочь, великую княжну Александру. Императрица, не смотря на свое положеніе, ежечасно навѣщала малютку и пришла къ ней еще въ полночь. Докторъ и я умоляли ее отдохнуть нѣсколько часовъ. Вдвоемъ мы должны были слѣдить ночью за великою княжною и сообщать императрицѣ о малѣйшей переменѣ въ ея состояніи. Императрица пошла лечь, но въ 5 часовъ утра спѣшно прибѣжали за Гартманомъ, а въ 6 час. обычные сто пушечныхъ выстрѣловъ возвѣстили о появленіи на свѣтъ великаго князя, нареченнаго Павломъ. Это было 21-го числа, въ день празднованія памяти св. Димитрія Ростовскаго. Поистинѣ странно, что за четыре дня до этого императрица высказала мнѣ свою увѣренность, что она родитъ въ праздникъ св. Димитрія Ростовскаго; точно такъ же, какъ передъ рожденіемъ великой княжны она предчувствовала, что ребенокъ родится въ день свв чудотворцевъ Московскихъ *), въ которымъ она всегда питала особенное благоговѣніе.

*) Т. е. 5 октября.

Я увидѣла императрицу 21-го въ полдень. Она мнѣ сказала: „Я совсѣмъ не занята моимъ бѣднымъ новорожденнымъ, всѣ мои мысли съ моей маленькой“. Открыть императрицѣ правду о положеніи больной я не посмѣла. Гартманъ былъ очень встревоженъ, такъ какъ болѣзнь, перепончатая жаба, все усиливалась, не смотря на прижиганія и на рвотное, которое, подѣйствовавъ, заставило ребенка жестоко страдать. Къ вечеру жаръ удвоился, жалкая больная малютка тяжело стонала, воздухъ при дыханіи проходилъ черезъ ея горло съ сипящимъ свистомъ, похожимъ на хрипъ. Въ смертельной мукѣ я сидѣла возлѣ нея и поддерживала ея бѣдную головку. Она то закрывала глаза, словно засыпая, то черезъ пять минутъ снова открывала ихъ съ судорожными движеніями, какъ бы задыхаясь. Государь, блѣдный какъ смерть, съ мучительной тоской, застывшей на лицѣ, навѣщалъ ее каждыя полчаса.

Около 10 часовъ вечера вошла къ намъ моя сестра Кити *) и сообщила, что монахиня Лукерья Васильевна здѣсь и хочетъ со мною говорить. Изъ Дивѣвскаго монастыря Нижегородской губ., монахиня эта была дочерью простого крестьянина и приняла постригъ въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ. Теперь ей было 40 лѣтъ, и она находилась въ Петербургѣ въ качествѣ наблюдательницы за молодыми монахинями, посланными монастыремъ въ столицу для изученія живописи. Великая княгиня Марія Николаевна, пораженная быстрыми успѣхами этихъ молодыхъ дѣвушекъ, вышедшихъ почти всѣ изъ престопаго, взяла ихъ подъ свое покровительство и отвела имъ мастерскую въ своемъ собственномъ дворцѣ. Тамъ-то я и познакомилась съ Лукерьей, поразившей меня своимъ умственнымъ развитіемъ, совершенно непонятнымъ въ женщинѣ, не учившейся ни чтенію, ни письму. Слушая ея поэтическіе рассказы о жизни въ Дивѣвскомъ монастырѣ, казалось, что переносишься среди XIX-го вѣка въ эпоху таинственныхъ и прелестныхъ сказаній нашихъ Четвѣ-Миней. Она говорила часто мнѣ объ отцѣ Серафимѣ, котораго видѣла,

*) Екатерина Θεодоровна Тютчева.

будучи ребенкомъ, въ его уединенной кельѣ, среди вѣкового бора, окружающаго Саровскую обитель. Мать Лукерья, исцѣленная отъ рака въ губѣ молитвами и прикосновеніемъ святого отшельника, изъ благодарности дала обѣтъ посвятить на служеніе Богу младенца, рожденнаго ею послѣ этого чудеснаго исцѣленія. Никогда Лукерья не ѣла мяса и съ раннихъ лѣтъ своего дѣтства была приучаема къ молитвѣ и къ благочестивымъ навыкамъ. Ея большою радостью было сопровождать мать свою къ хижинѣ Серафима, къ которой вела прелестная тропинка, извинаясь между гигантскими соснами вдоль прозрачной рѣчки Саровъ. На этой тропинкѣ каждадневно видны были сотни богомольцевъ, бредущихъ къ жилищу отшельника, чтобы получить отъ него исцѣленіе отъ болѣзней, утѣшеніе въ скорби, мудрое руководительство въ жизни, и почти всѣ возвращались излѣченными, утѣшенными, просвѣщенными. Святой старецъ принималъ всѣхъ съ любовію. Приходившимъ къ нему онъ раздавалъ или частицы просфоры, или церковныя свѣчи, или немного чистой, какъ хрусталь, воды изъ колодца, его трудами выкопаннаго въ годы затворничества, и эти простые дары, полученные отъ него, обращались въ источникъ благодати для тѣхъ, кто принималъ ихъ съ вѣрой. Его взглядъ проникалъ въ глубину сердець, его простая и краткая рѣчь была запечатлѣна любовью и тою таинственною мудростью, которую душа его приобрѣла отъ долготѣннаго общенія съ Богомъ въ тиши природы. Тамъ онъ получилъ даръ прозорливости, поражающей спасительнымъ страхомъ даже тѣхъ, кто приходилъ въ Саровскій боръ больше изъ любопытства, чѣмъ изъ благочестія. Когда Лукерья минуло 12 лѣтъ, Серафимъ благословилъ ее на принятіе пострига въ Дивѣевскомъ монастырѣ, основанномъ подъ его покровительствомъ въ двѣнадцати верстахъ отъ Сарова. Предварительно, однако, Лукерья отправилась пѣшкомъ въ Кіевъ на поклоненіе мощамъ, почивающимъ въ пещерахъ, а затѣмъ, со времени принятія ею монашества, вся жизнь ея была длинной вереницей трудовъ на служеніе монастырю. Часто исполняла она тягостныя обязанности сборщицы подаяній и, благодаря ей, воздвигнуть большой и бла-

голѣпный монастырскій храмъ. Эта дѣвушка, никогда не читавшая ни одной книги и почерпнувшая все свое образованіе изъ церковныхъ службъ, обладала отъ природы удивительнымъ краснорѣчіемъ, и ея слова, по сладости, были дѣйствительно подобны меду. Она имѣла даръ, когда совѣтовала или утѣшала, дѣлать это, не впадая въ проповѣдническій тонъ и не употребляя, подобно лицамъ ея состоянія, обычныхъ общихъ мѣстъ, такъ мало говорящихъ чувству; ея рѣчь, напротивъ, была ключемъ прямо изъ сердца и проникала въ душу. Поэтому-то я и обрадовалась ея приходу въ часъ мучительной тревоги.

Лукерья принесла мнѣ полумантию Серафима, подъ покровомъ которой онъ провелъ въ молитвѣ многія ночи и въ которой, колѣнопреклоненный, онъ совершалъ свое послѣднее моленіе, когда душа его вознеслась къ Богу. Мантия эта хранилась, какъ священное наслѣдіе, у старика-священника Назарова, друга Серафима и настоятеля дворцоваго храма въ Гатчинѣ. Эту-то святыню и доставила мнѣ Лукерья, съ своими молитвами. Я тотчасъ отвесла ее къ больной, которую спросила: „Хотите, я васъ покрою мантией Серафима“?— „Дайте“, отвѣчала она и, перекрестившись, совершенно просто произнесла: „Отче Серафимъ, моли Бога о мнѣ“. Послѣ этого она немедленно заснула, и немедленно же ослабѣлъ хриплый свистъ въ ея горлѣ; черезъ пять минутъ она дышала такъ тихо, что ея не было слышно, а черезъ десять появился обильный потъ. Она, едва открывъ глаза и сказавъ мнѣ: „горло почти совсѣмъ не болитъ“, снова впадала въ глубокой и спокойный сонъ. Вошелъ государь, я показала ему мантию и въ немногихъ словахъ изложила ея происхожденіе. Государь осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ. Дѣвочка все продолжала спать. Въ 3 часа докторъ, къ своему удивленію, нашелъ ее всю въ поту и безъ лихорадки. Лукерья, видя меня изнеможенной отъ трехъ дней мучительной тревоги и отъ двухъ совершенно бессонныхъ ночей, обратилась ко мнѣ со словами: „Усните спокойно, св. Серафимъ охранитъ ребенка“. Я заснула у кровати больной такимъ крѣпкимъ сномъ, что не слышала прихода государя, навѣстившаго рано утромъ свою маленькую

дочь. Марія Александровна проснулась поздно и спросила меня своимъ обыкновеннымъ голсомъ: „Гдѣ Лукерья?“ — „Она у меня и молилась за васъ эту ночь“. — „Я хочу ее видѣть“. Лукерью ввели въ комнату, и великая княжна, протянувъ ей руку, сказала: „Благодарю за то, что вы молились обо мнѣ. Горло у меня очень болѣло; когда же меня накрыли мантией, все прошло“. Затѣмъ она тотчасъ заснула вновь и проспала почти весь день. Бѣсть она не хотѣла, а просила пить, неизмѣнно прибавляя: „но святой воды“ и, выпивъ, крестилась. Сколько искренности и чистоты въ вѣрѣ дѣтей, и какъ понятны слова Спасителя, что ихъ есть царствіе небесное! Какая была радость имѣть возможность объявить императрицѣ, что ея дочь внѣ всякой опасности! Государыня, слушая мой рассказъ о томъ, что произошло ночью, много плакала. Впослѣдствіи государь пожаловалъ монастырю Лукерьи 600 десятинъ земли. Выздоровленіе великой княжны пошло довольно быстро, и уже 25 она была въ состояніи встать съ постели въ первый разъ.

Невыразимо было счастье императрицы при видѣ дочери, хотя слабенькой и блѣдной, но совсѣмъ выздоравливавшей. Ухаживавшія за великой княжной во время ея болѣзни служанка и двѣ племянницы камерфрау Тизенгаузенъ заболѣли скарлатиной, отъ которой служанка Пелагея даже чуть не умерла.

По поводу распространенія въ народѣ нецерковной молитвы Господу Иисусу.

Въ послѣднее время появилась въ многихъ спискахъ молитва въ Господу Иисусу въ предупрежденіе отъ какихъ-то грозящихъ якобы всѣмъ народамъ *бѣдствій и напастей*. Молитва эта читается такъ: „Господи Иисусе Христе! Тебѣ молимся, Святыи Боже, помилуй мя и вся люди Твоя. Очисти насъ отъ грѣховъ ради пречистой крови Твоей, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь. О Иисусе Христе! Тебѣ молимся, Святыи Боже, Святыи Крѣпкій, Святыи Безсмертныи, помилуй насъ и вся люди Твоя. Прости намъ наше согрѣшеніе, избави насъ отъ вѣчныи муки ради пречистой крови Твоей, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь“. Въ концѣ молитвы прибавлено наставленіе: „Кто эту

молитву въ продолженіе 9 дней будетъ читать и 9 лицамъ пошлетъ каждый день по одной молитвѣ, уже послѣ 9 дней *желаніе* его будетъ исполнено. Во время литургіи въ Іерусалимѣ былъ слышанъ гласъ: *Накажу всѣ народы! А кто эту молитву будетъ читать спасенъ будетъ отъ всѣхъ бѣдствій и напастей.* Молитва эта была прислана епископу Воронежскому Антонію съ тѣмъ предостереженіемъ, чтобы разсылать 9 лицамъ, а кто не захочетъ воспользоваться этимъ милосердіемъ, наказанъ будетъ несчастіемъ“ *).

Такова эта молитва, и таковы будто бы обстоятельства ея происхожденія. Нельзя не видѣть и изъ самаго содержанія молитвы, и изъ обстоятельствъ ея происхожденія, что все здѣсь рассчитано на простодушіе и дѣтскую довѣрчивость нашихъ православныхъ христіанъ: тутъ и гласъ съ неба въ храмѣ Іерусалимскомъ; тутъ и таинственное появленіе молитвы; тутъ, наконецъ, и загадочные приемы распространенія ея съ обѣщаніемъ исполненія *желанія* или избавленія отъ *всѣхъ бѣдствій и напастей.* Все здѣсь рассчитано на то, чтобы возбудить притрепетное ожиданіе страшнаго времени и страшнаго бѣдствія. И, говорятъ, немало фактовъ, свидѣтельствующихъ, что не только люди простодушные, но и весьма интеллигентные, подъ вліяніемъ этихъ угрозъ, съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, принимались распространять эту молитву среди своихъ знакомыхъ и незнакомыхъ *). Нѣкоторые же, болѣе благоразумные, обращались къ своимъ духовнымъ отцамъ и получали надлежащее разъясненіе. На вопросъ: откуда вы взяли эту молитву?—слышался отвѣтъ, что она „прислана изъ Петербурга“, при чемъ указывалось имя досточтимаго православнаго пастыря о Іоанна Кронштатскаго.

Замѣтимъ прежде всего, что подобной молитвы нѣтъ ни въ какихъ молитвенникахъ и ни въ какихъ церковныхъ книгахъ. Слѣдовательно, объ этой молитвѣ святая церковь, наша руководительница ко спасенію, не вѣдаетъ. Молитва эта вымышленная

*) Молитва эта, какъ намъ извѣстно, съ незначительными измѣненіями текста получила большое распространеніе въ Тверской, въ С.-Петербургской и другихъ губерніяхъ. Такъ, въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по поводу появленія молитвы, отъ архіепископа Анастасія было напечатано слѣдующее предложеніе: „Предлагаю редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать прилагаемое письмо на страницахъ Вѣдомостей для предохраненія простыхъ людей отъ обмана, въ который желаютъ вовлечь ихъ какіе-то недобрые люди, такъ какъ я получилъ не одно письмо съ такою же молитвою и тѣмъ же предостереженіемъ,—съ присовокупленіемъ просьбы—объяснить, правда ли это, и можно-ли раздавать такую молитву“.

***) Тверск. Еп. Вѣдомости.

и принадлежит кому-нибудь изъ разсчитывающихъ на довѣрчивость простыхъ людей въ цѣляхъ какого-либо обмана... Молитва, подобная изложенной, встрѣчается, правда, въ запрещенной рукописи подъ заглавіемъ „Сонъ Пресвятой Богородицы“; но эту молитву церковь наша отвергаетъ, какъ измышленную невѣжественной и вовсе не церковной головой. Таково же, несомнѣнно, происхождение и вновь появившейся молитвы. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на обстоятельства явленія ея.

„Во время литургіи въ Иерусалимѣ былъ слышанъ гласъ: Накажу всѣ народы, а кто эту молитву будетъ читать, спасенъ будетъ отъ всѣхъ бѣдствій и напастей“.

Вотъ первое обстоятельство. Оно а) не обозначаетъ съ точностью времени, какого именно числа, мѣсяца и года слышанъ былъ этотъ голосъ; б) оно совершенно умалчиваетъ, кто именно совершалъ литургію въ этотъ день; в) оно совершенно опускаетъ изъ виду и даже намѣренно не упоминаетъ ни о патріархѣ Иерусалимскомъ, ни о комъ-либо изъ властей духовныхъ, которымъ ближе всего и лучше всего можно было слышать подобный гласъ и донести объ немъ, кому слѣдуетъ. Въдѣ такія важныя событія, если бы они дѣйствительно были, не могли быть оставлены безъ вниманія, и патріархъ самъ для своей церкви долженъ бы былъ составить подробный актъ такого необыкновеннаго событія, подобно тому какъ нѣкогда въ IV вѣкѣ св. Кириллъ Иерусалимскій оставилъ подобное описаніе знаменія креста, видѣннаго надъ Голгофою *). А затѣмъ святѣйшій патріархъ официально увѣдомилъ бы и всѣхъ другихъ православныхъ патріарховъ и нашъ Святѣйшій Синодъ. И тогда патріархи и Святѣйшій Синодъ пригласили бы всѣхъ православныхъ христіанъ не къ списыванію такой молитвы, какая теперь ходитъ по рукамъ, а къ покаянію и сокрушенію, къ плачу и рыданію.

Дальше второе обстоятельство: на какомъ языкѣ произнесены были эти слова? Объ этомъ опять умолчано. Если они произнесены на русскомъ языкѣ, то какъ это могло быть, когда они касаются всѣхъ народовъ? Много ли русскихъ бываетъ въ Иерусалимѣ? И для всѣхъ ли молящихся въ Иерусалимскомъ храмѣ понятны эти русскія слова? Какъ же бы эти слова достигали своей цѣли, если бѣ они оставались для весьма многихъ народовъ все непонятными и понятны были бы однимъ только намъ—русскимъ? Развѣ мы—весь міръ? И развѣ милосердіе Господа, вра-

*) Воспоминаніе объ этомъ явленіи знаменія креста празднуется православною церковію 7 мая.

зумляющаго грѣшныхъ страшнымъ своимъ предреченіемъ, ограничивается только попеченіемъ о насъ—русскихъ?..

Третье обстоятельство: совершенно непостижимымъ представляется появленіе самой молитвы. Слышанъ былъ только голосъ съ угрозою наказать всѣ народы, съ указаніемъ на какую-то молитву и съ обѣщаніемъ—кто будетъ читать ее, спасенъ будетъ отъ всѣхъ бѣдствій и напастей. Но совершенно умолчано, какъ она явилась,—составилъ ли кто ее прежде, чѣмъ услышаны были эти слова, или она явилась какимъ-либо инымъ образомъ, и въ послѣднемъ случаѣ, кто первый замѣтилъ, взялъ ее, кто первый прочиталъ и заявилъ объ ней. Новая таинственность, поражающая легковѣріе простодушныхъ...

Наконецъ, „молитва эта была прислана епископу Воронежскому Антонію съ тѣмъ предостереженіемъ, чтобы разослать 9 лицамъ“. Понятно, почему избранъ епископъ Воронежскій. Нашъ простой народъ особенно чтитъ святителя и чудотворца Митрофана Воронежскаго, вмѣстѣ съ тѣмъ чтитъ и его преемниковъ. И вотъ, чтобы придать болѣе авторитета запискѣ, ее адресуютъ въ Воронежъ, къ епископу Антонію, отличавшемуся, поистинѣ, великимъ благочестіемъ и скончавшемуся еще въ 1846 году *). Простецъ, составлявшій эту записку, не зналъ, очевидно, о томъ, что подобныя записки мудрыми архипастырями оставляются совершенно безъ послѣдствій, какъ пустая и злонамѣренная выдумка людей, желающихъ возмутить совѣсть православнаго русскаго народа. По такимъ важнымъ дѣламъ, если они дѣйствительно бываютъ, епископъ сносится съ Св. Синодомъ, и отъ него получаетъ предписанія и указанія, а не отъ лицъ, совершенно ему неизвѣстныхъ. Кто послалъ ему эту молитву? Кто имѣлъ право предписать ему раздавать ее народу. Все это сумбуръ, допущенный съ единственною цѣлю—повліять авторитетомъ Воронежскаго епископа на легковѣріе массы и придать значеніе самой молитвѣ.

Теперь обратимся къ главному, къ словамъ, слышаннымъ въ храмѣ іерусалискомъ, и къ содержанію самой молитвы.

Былъ слышанъ гласъ: *Накажу всѣ народы, а кто эту молитву будетъ читать, спасенъ будетъ отъ всѣхъ бѣдствій и напастей.*

*) Пресвященный Антоній, архіепископъ Воронежскій, скончался 20 декабря 1846 года; онъ пользовался необычайною любовью и уваженіемъ своей паствы, которая предъ нимъ положительно благоговѣла. Слава о пресвященномъ и его подвижнической жизни прошла далеко за предѣлы Воронежской епархіи, и многіе издалека стремились въ Воронежъ, чтобы получить благословеніе владыки и услышать его наставленіе. Послѣ кончины пресвященнаго, надъ его могилой можно было

Тяжелое время переживаютъ всѣ народы и въ частности наше отечество. И въ мірѣ физическомъ, и въ мірѣ нравственномъ происходятъ необыкновенныя явленія. Страшныя землетрясенія, сопровождающіяся разрушеніемъ цѣлыхъ городовъ и гибелью многихъ тысячъ людей, плохіе урожаи и дороговизна хлѣба, застои въ торговлѣ, повсюдныя волненія въ учебныхъ заведеніяхъ и на фабрикахъ и происходящее отъ этихъ волнений оскудѣніе рабочихъ и въ концѣ-концовъ враждебныя отношенія среди народовъ,— все это лежитъ тяжелымъ камнемъ на душѣ нашего мирнаго, простосердечнаго, преданнаго своему Государю и вѣрующаго всѣмъ сердцемъ въ Господа народа. Съ покорностію волѣ Божіей, съ полною довѣренностію къ заботливости Государя Императора ждетъ онъ будущаго и, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, говоритъ: Его святая воля да будетъ! Въ этой непоколебимой твердости духа и преданности волѣ Божіей и своему возлюбленному Монарху—залогъ его мира и надежда на благополучный выходъ изъ всѣхъ скорбей и бѣдствій. Съ этой непоколебимой твердostí и преданностію онъ въ историческомъ своемъ бытіи перенесъ тысячи скорбей и бѣдствій, не падая подъ ними, не отступая отъ Господа, не измѣняя царю, не унывая духомъ.. Теперь хотятъ возмутить эту преданность и непоколебимость какими-то застрачиваніями, какими-то ничемъ неоснованными предреченіями...

Но допустимъ, что точно постигнетъ насъ и всѣ народы страшное бѣдствіе. Чѣмъ же намъ приготовиться встрѣтить это бѣдствіе? Чѣмъ спастись отъ него?

Какъ ни печально это, но пусть примѣръ язычниковъ послужитъ урокомъ для насъ—христіанъ, съ какими чувствами мы должны встрѣчать грядущій на насъ гнѣвъ Божій. Когда грозилъ истинное бѣдствіе и совершенная гибель Ниневіи, огромнѣйшей столицѣ всемірнаго некогда царства Ассирійскаго,— тогда Господь послалъ въ Ниневію пророка Божія Іону проповѣдывать покаяніе. И вотъ ходитъ пророкъ Божій по городу и говоритъ: еще сорокъ дней, и Ниневія будетъ разрушена (Іона 3, 4). Вотъ истинное предостереженіе Божіе. И смотрите, что было дальше: и повѣрили ниневитяне Богу, и объявили постъ, и

видѣть, какъ „преклоня колъпа, съ люющимися изъ очей слезами, богатые и убогіе, знатные и простые, вдовы и сироты, старые и юные молились Богу“ за упокой души архиепископа, прося и себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ него заступничества предъ престоломъ Божіимъ. Имя пресвященнаго Антонія и доселѣ у людей благочестивыхъ пользуется глубокимъ уваженіемъ, какъ имя святителя богомудраго и милостиваго, подвижника и ревнителя христіанскаго благочестія,— не только въ его паствѣ, но и въ разныхъ концахъ Россіи, даже за ея предѣлами, на Аѳонѣ и въ Іерусалимѣ. (Богосл. Энциклон. стр. 886).

одѣлнсь во вретнще, отъ большого изъ ннхъ до малаго. Это слово дошло до царя Ннневіи, и онъ всталъ съ престола своего, и снвлъ съ себя царское облаченіе свое, и одѣлся во вретнще, и сѣлъ на пеплѣ. И повелѣлъ провозгласить и сказать въ Ннневіи отъ имени царя и вельможъ его, чтобы ни люди, ни скоть, ни вола, ни овцы ннчего не ѣли, не ходили на пастбнще и воды не пили, и чтобы покрыты были вретнщемъ люди и скоть, и крѣпко воцїали къ Богу, и чтобы каждый обратился отъ злого пути своего и отъ насилїа рукъ своихъ (Іона 3, 4—9). И такъ, если язычники понимали, что для умилостнвленїа Бога потребны постъ, сокрушенїе и оставленїе грѣховъ, то какъ же теперь мы не можемъ понять этого? Какъ же намъ теперь толкуютъ, что достаточно въ продолженїе 9 дней читать какую-то молитву, достаточно передать ее девяти челобѣкамъ, чтобы быть спасеннымъ отъ всѣхъ бѣдствїй и напастей, или чтобы исполнилось наше желанїе?...

Что касается содержанїа самой молитвы, то, если разбнрять отдѣльныя ея выраженїа, они, пожалуй, не лишены правнльнаго смысла и значенїа, но поставленныя вмѣстѣ, они явно противорѣчатъ православному ученїю. Прежде всего, слова, заимствованныя изъ трнсвятон пѣснн: „Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный, помнлуй насъ“, отнесены здѣсь только къ Лицу Господа Іисуса Христа, между тѣмъ, по разуму православнон церкви, они относятся ко всѣмъ тремъ Лицамъ Пресвятон Троицы. Это разумннє святон церкви съ особенною ясностїю выражено въ стихирѣ на день Пятндснтннцн: „Прїднте люди, Трїпостасному Божеству поклоннмся... Емуже покланяющеса всн глаголемъ: Святый Боже, всн содѣявый Сыномъ, содѣйствомъ Святаго Духа: Святый Крѣпкій, Имже Отца познахомъ, и Духъ Святый прїде въ мїръ: Святый Безсмертный, утѣшнтельный Душе, отъ Отца исходян и въ Сынѣ почнваая“. Очевндно, составнтель молитвы, совершенно неправнльно относя эти слова только къ Іисусу Христу, обнаружнваетъ полное непоннманїе православнон вѣроученїа.

Дальнѣншія слова молитвы: „спасн насъ отъ грѣховъ ради пречнстой крови, избавн насъ отъ всякн муки ради пречнстой Твоен крови, прстн намъ согрѣшенїа наша ради пречнстой и пресвятон крови“, слншкомъ отзнваются духомъ папковщнны или штунды. Не такъ молнтся православнон церковь. Взгляннте въ книжку, въ коен заключается молебное пѣннє во время губнтельного повѣтрїа и смертноснн язвы. Вы увндите въ этомъ молебномъ пѣннн а) то, что оно совершается отъ всѣхъ православнон хрнстїанъ, пораженныхъ бѣдствїемъ; потому что обще-

ственное бѣдствіе непрѣмѣнно всѣхъ соединяетъ воедино, всѣхъ приравниваетъ, всѣхъ заставляетъ одинаково чувствовать и свою грѣховность предъ Богомъ и свою безпомощность при постигшемъ бѣдствіи; б) то, что всѣ мы прежде всего каемся въ нашихъ грѣхахъ и беззаконіяхъ, исповѣдуемъ ихъ предъ всеправеднымъ и всемогущимъ Господомъ, и просимъ у Него пощады себѣ; в) то, что мы, сознавая особенно во время бѣдствій свою грѣховность и виновность предъ Богомъ, обращаемся со всеусердною молитвою и къ Пресвятой Богородицѣ, и къ святымъ ангеламъ и архангеламъ, чтобы они умолили Господа помиловать насъ, грѣшныхъ и недостойныхъ... То ли мы видимъ въ той молитвѣ, которая ходитъ по рукамъ и рассылается повсюду? Совсѣмъ нѣтъ. Это—не сокрушенная молитва кающагося грѣшника, а какая-то дерзкая рѣчь къ Господу, распятому на крестѣ. О покаяніи и сокрушеніи сердечномъ здѣсь нѣтъ и помину; какъ будто бы самая пречистая кровь, пролитая за насъ, обязываетъ Господа миловать насъ, когда мы грѣшимъ и косиѣмъ во грѣхахъ. Не слишкомъ ли это много для грѣшника? И не будетъ ли служить самая пречистая кровь Христова поводомъ къ косиѣнію въ нашихъ грѣхахъ, къ нераскаянности нашей? Господь, точно, пролилъ Свою пречистую кровь за насъ, и Его кровь, точно, служитъ очищеніемъ нашихъ грѣховъ, но тогда, когда мы сами каемся во грѣхахъ, исповѣдуемъ ихъ предъ Нимъ и сокрушаемся въ нихъ. Въ противномъ случаѣ она послужитъ для насъ только въ судъ и осужденіе. Не упомянуто въ молитвѣ и о заступленіи Божіей Метери и святыхъ Божіихъ, къ ходатайству которыхъ, въ сознаніи своего недостойнства предъ Господомъ, такъ любить обращаться православный русскій народъ.

Обратимся, наконецъ, къ тѣмъ пріемамъ, которые рекомендуются при этой молитвѣ для избавленія отъ бѣдствій. Нужно, видите ли, эту молитву, во-первыхъ читать, въ продолженіе 9 дней, во-вторыхъ, передать 9 человѣкамъ въ каждый день по одной молитвѣ, и тогда *желаніе* его будетъ исполнено. Тутъ опять какой-то сумбуръ. Передать *девяти* *человѣкамъ*—почему не троимъ, пятерымъ, или почему не 15, не 20? Почему спасительна сила молитвы, когда она читается въ теченіе 9 дней и передается только 9 человѣкамъ? А главное, почему не связано передать тотчасъ священнику или духовному лицу? Почему о пастыряхъ церкви, которые должны быть ближайшими руководителями въ дѣлѣ молитвы, не упоминается?...

Что же такое—вся эта молитва, со всѣми сопровождающими обстоятельствами, со всѣми пріемами для ея распространенія? Молитва эта или плодъ издѣвательства надъ религіознымъ

чувствомъ, или плодъ шарлатанства, разсчитывающаго на легко-вѣріе и малообразованность нашего народа. Тутъ видна преступная цѣль—возмутить душевный миръ нашего преданнаго Государю Императору и всѣмъ сердцемъ вѣрующаго въ Бога простаго народа, привести его въ уныніе и отчаяніе, чтобы затѣмъ увлечь его къ какому-нибудь противозаконному дѣлу. Очевидно понадобилось кому-то, чтобы православный народъ не отъ пастырей церкви получалъ вразумленія и наставленія, а другъ отъ друга, подъ видомъ какой-то таинственности и каббалистики... Тяжелую отвѣтственность принимаютъ на себя всѣ тѣ, которые, вмѣсто того, чтобы всецѣло предать себя Господу Богу, спокойно, съ вѣрою и упованіемъ на Бога ожидать грядущаго, вѣрятъ разному вздору, входятъ сами въ грѣхъ и другихъ вводятъ въ заблужденіе, съ усердіемъ занимаясь распространеніемъ невѣжественной молитвы и ввода въ смущеніе легковѣрныхъ.

*Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ *)*

Въ недавнее время произошелъ въ печати новый и довольно горячій обмѣнъ мыслей о проповѣдничествѣ, по поводу выступленія на поприще церковнаго ораторства Петербургскаго священника Г. Петрова, очень теперь популярнаго, и особаго направленія и характера его проповѣдей.

Священникъ Петровъ впрочемъ больше извѣстенъ своими бесѣдами, которыя онъ велъ то въ залѣ Михайловскаго артиллерійскаго училища, то въ манежѣ Мраморнаго дворца,—слѣдовательно, по видимому, больше всего съ интеллигентными слушателями, а нѣкоторыя изъ его бесѣдъ составляютъ статьи, помѣщенныя въ журн. „Другъ Трезвости“ и „Вѣстникъ Трезвости“ **).

Изложимъ сначала тѣ мнѣнія и отзывы, какія вызваны въ печати бесѣдами о Петрова, а потомъ сдѣлаемъ характеристику послѣднихъ, чтобы видѣть, что въ высказанныхъ о немъ отзывахъ заслуживаетъ вниманія и что, напротивъ, отзывается пристрастіемъ. Это послужитъ къ выясненію истинныхъ понятій о проповѣдничествѣ.

Не безызвѣстный въ духовной литературѣ магистръ богословія И. В. Преображенскій въ небольшой брошюрѣ, изданной имъ въ концѣ прошлаго года, подъ заглавіемъ „Новый и традиціонный духовные ораторы о Григорій Петровъ и Іоаннъ

*) См. Костр. Еп. Вѣдом. 1903, 10.

**) Недавно сборникъ его бесѣдъ „Зерна добра“ вышелъ 4-мъ изданіемъ.

Сергіевъ“ высказалъ свою неудовлетворенность приемами и характеристическими чертами прослушанных имъ публичныхъ речей о. Петрова, назвавъ ихъ „антицерковными“. Но г. Преображенскій очень лестно отзывается о немъ, какъ объ ораторѣ. „Безспорно, о. Петровъ—ораторъ выдающійся по своему краснорѣчію. Рѣчь его совершенно свободная, точная, образная, одушевленная льется потокомъ. Видимо, обиліе мыслей переполняетъ его голову, и онъ съѣшитъ перелить ихъ въ умы слушателей. Выдающійся по краснорѣчію, о. Петровъ является совершенно своеобразнымъ по содержанию своихъ бесѣдъ. Предметъ послѣднихъ—уроки нравственной жизни, царствіе Божіе (которое, по его мнѣнію, совсѣмъ не то, что царство небесное). Мы по крайней мѣрѣ не слышали ни одной его бесѣды догматическаго содержания. Но не столько обращаютъ на себя вниманіе темы, которыя трактуетъ ораторъ, сколько способы ихъ раскрытія—тѣ поясненія и доказательства, которыя онъ при этомъ употребляетъ. Въ этомъ отношеніи о. Петровъ, пастырь православної церкви, стоитъ совершенно особнякомъ. Никакимъ образцамъ онъ не слѣдуетъ и даже болѣе того—ораторствуетъ наперекоръ всѣмъ образцамъ. Прежде всего о. Петровъ не позволяетъ себѣ ссылокъ на какіе либо авторитеты церкви включительно до ея отцовъ и учителей. Онъ ихъ положительно игнорируетъ. Духовныя свои бесѣды о. Петровъ старается дѣлать не только назидательными, но и интересными вообще. Идеи свои онъ развиваетъ главнымъ образомъ на основаніи собственныхъ наблюденій надъ жизнью, на историческихъ фактахъ и явленіяхъ, на авторитетѣ мыслителей свѣтскихъ, до языческихъ включительно, и заимствуетъ нужныя ему доказательства изъ литературы русской и иностранной, приводитъ газетныя сообщенія, словомъ—отовсюду беретъ онъ подходящий, по его мнѣнію, матеріалъ, изъ котораго и строитъ задуманное зданіе, и, нужно замѣтить, выдерживаетъ свой стиль до мельчайшихъ подробностей. Одного онъ и мелькомъ не касается, одно только игнорируетъ съ непобѣдимымъ упорствомъ,—это христіанскую церковь и ея исторію. Для о. Петрова ихъ какъ бы совсѣмъ не существуетъ“.

Для подтвержденія только что приведенной характеристики бесѣдъ о. Петрова, г. Преображенскій отмѣчаетъ нѣсколько частности изъ нихъ, указываетъ нѣсколько извращеній свящ. Петровымъ ученія церкви, напр., объ Іудѣ предателѣ, которое церковь основываетъ на свящ. писаніи. Этотъ отзывъ г. Преображенскаго нашель поддержку въ проф. Петербург. д. академіи Бронзовѣ, который приходитъ въ

удивленіе по поводу возможности у насъ такихъ проповѣдниковъ, какъ о. Петровъ. „Ужели возможны такіе, именующіе себя православными, пастыри?..“ Профессоръ обвиняетъ о. Петрова даже въ увлеченіи Толстымъ. „Какъ жаль слушателей такого проповѣдника, по сдѣланному имъ когда-то заявленію, готоваго ѣхать рядомъ съ Толстымъ хотя бы на трубѣ паровоза“.

Защитникомъ ораторства о. Петрова явился священникъ В. К., который далъ отвѣтъ на изложенныя выше замѣтки въ „С.-Петербур. Вѣдомостяхъ“. Запальчивый (по отношенію къ рецензентамъ о. Петрова) тонъ этого священника плохо впрочемъ защищаетъ. Ничего существеннаго не сказано имъ въ опроверженіе доводовъ рецензентовъ кромѣ общихъ сужденій о томъ, что „судить священника пастыря въ его пастырскомъ дѣланіи вообще не подобаешь мірянину“.

Между тѣмъ нашелся и еще мірянинъ, нѣкто Поляковъ, который постарался подробнѣе раскрыть въ тѣхъ же „С.-Петербур. Вѣдомостяхъ“ фальшь и недостойнство для истиннаго христіанина практиковать характеръ проповѣдничества священника Петрова. „Въ послѣднее время (говоритъ Поляковъ) стали намъ все чаще и чаще рекомендовать новый путь въ дѣлѣ святого благовѣстія,—именно, тотъ путь, о которомъ говоритъ священникъ В. К. и который онъ приписываетъ и популярному въ столицѣ проповѣднику о. Григорію Петрову“. Этотъ путь Поляковъ называетъ путемъ приспособляемости къ слушателямъ. „Что же это за путь?“ продолжаетъ г. Поляковъ.—„Онъ состоитъ въ слѣдующемъ. Прежде всего нужно представить себѣ, что эти отторгшіеся отъ церкви свѣтскіе индифференты (т. е. образованные люди, къ которымъ, по словамъ свящ. В. К., проповѣдуетъ о. Петровъ)—люди наивные до послѣдней степени, младенцы... Затѣмъ къ этимъ младенцамъ надо какъ можно искуснѣе поддѣлываться во всемъ: къ ихъ наклонностямъ, пристрастіямъ, обычаямъ, образу мыслей, ораторскимъ приемамъ и проч. до религіозныхъ заблужденій включительно. Нужно проповѣдывать имъ не того Христа, Который есть, былъ и будетъ, не то христіанство, которое составляетъ единую, истинную, спасающую церковь вѣчную, а того Христа и то христіанство, которые случайно, какъ сумма ошибочныхъ умозаключеній, явилась въ богатой фантазіи нѣкоторыхъ поэтическихъ натуръ невѣрующей интеллигенціи.. И матеріалъ для проповѣданія нужно черпать не изъ того источника, который традиціонно считается единственно гарантированнымъ отъ лжи и заблужденій всякаго рода, а изъ того, который соответствуетъ данному минутному настроенію

общества, который считается въ данный моментъ моднымъ. Нужно просто-на-просто обмануть этого воображаемаго младенца — интеллигенцію, надѣть предъ нимъ маску моднаго оратора проповѣдника и, такъ сказать, забавлять до поры до времени, пока онъ, этотъ наивный малышъ-молокососъ, окрѣпнетъ въ своемъ движеніи къ Евангелію и привыкнетъ довѣрять своему нарядившемуся пастырю въ фокусахъ-покусахъ... Когда наступитъ эта желанная пора, тогда вдругъ можно сбросить съ себя всю бутафорію и торжественно объявить: братіе, это я все шутилъ съ вами, какъ съ дѣтьми, забавлялъ васъ. Теперь начнемте взаправду: все, что я вамъ хитро зломудрствовалъ, одна ложь, одно сплошное заблужденіе. Забудемте все это и пойдете за истиннымъ Христомъ, пойдете къ истинной церкви, отъ которыхъ мы доселѣ отворачивались и которыхъ мы доселѣ не понимали! И предполагается, что поклонится эта самая удивительная интеллигенція своему пастырю и скажетъ: ты пастырь нашъ, а мы овцы твои; веди насъ куда хочешь... Видите, какъ искусно! По моему (заключаетъ г. Поляковъ) новый путь воссоединенія интеллигенціи съ церковью, предлагаемый новыми пастырями и уже нѣкоторыми смѣло практикуемый, по меньшей мѣрѣ путь фальшивый и недостойный истинныхъ христіанъ. Святую истину надобно проводить въ жизнь путями святыми, а не ложными“.

Такую оцѣнку проповѣдническаго направленія о. Петрова защитники его не оставили безъ вниманія. Нашелся еще Петербургскій священникъ, уже протоіерей, Н. Дроздовъ, который въ тѣхъ же „Петерб. Вѣдомостяхъ“ старался защитить это направленіе, названное г. Поляковымъ ложнымъ путемъ. Онъ говоритъ, что о. Петровъ „не шутитъ съ слушателями, не поддѣлывается въ нимъ во всемъ, а только приспособляется. Каждый пастырь, подражая высочайшимъ образцамъ, можетъ сѣять слово истины, соображаясь съ почвою душъ, можетъ утолять духовный голодъ и жажду разнообразною пищею, примѣняясь къ удобоваримости ея въ утробахъ душъ и сердець слушателей. Иному онъ даетъ высокія созерцанія, другому — начатки ученія. Одному скажетъ прямо, другому въ притчѣ, въ образѣ. И о. Петровъ, — если вѣрить газетному отчету, — сказалъ о пути поученія только то, что онъ могъ и долженъ былъ сказать. Онъ приспособляется къ слушателямъ, питаетъ ихъ молокомъ, а не твердою пищею. Придетъ время, дастъ и твердую пищу, сказавши о молокѣ, что оно уже для нихъ не можетъ быть исключительною пищею...“

Это повтореніе мыслей г. Полякова, хотя и съ различнымъ смысломъ, является мало убѣдительнымъ въ смыслѣ защиты о. Петрова. Самъ о. Петровъ объявилъ цѣлю своихъ бесѣдъ и

чтеній „возбужденіе интереса къ истинамъ христіанства въ учащейся интеллигентной молодежи, которая мучится идеальными порывами, но служить невѣдомому Богу“, и эту цѣль оправдываетъ онъ характеръ своихъ поученій, такъ какъ цѣль его заставляетъ допускать практикуемую имъ приспособляемость къ слушателямъ, что онъ и считаетъ самымъ подходящимъ для современнаго проповѣдника. Фактически же оказывается, что эта молодежь, которую онъ имѣетъ въ виду, во время его бесѣды толпится въ самыхъ отдаленныхъ углахъ залы и корридоровъ, а залу наполняютъ просто жаждущіе поученія, начиная съ самыхъ простыхъ людей—солдатъ и прислуги разнаго рода и включая образованными, но вѣрующими православными русскими людьми. И вотъ отзывъ одной изъ такихъ слушательницъ, помѣщенный въ „Биржев. Вѣдом.“ „Я была на проповѣди или на лекціи,— не знаю, какъ назвать (говоритъ она),—о. Петрова. И я пришла испить изъ этого источника, и я пришла просить духовной пищи, и ушла еще болѣе жаждущая, еще болѣе голодная, съ туманомъ въ головѣ, со спутанными мыслями и съ ноющимъ вопросомъ въ душѣ: что это такое? для кого и для чего же? Чтобы не быть голословной, я перечислю только всѣ пункты, всѣ скачки мыслей проповѣдника... (И, подробно перечисливъ, слушательница продолжаетъ): Выходя съ этой лекціи, я чувствовала себя именно такъ, какъ глупый ребенокъ, котораго окормили и завертѣли. Мнѣ очень хотѣлось спросить о. Петрова: что вы сдѣлали съ нами и что вы дали намъ? Вы забросали насъ картинами, именами, числами, вы перескакивали изъ Ханаана въ Венецію, отъ Золя къ св. Екатеринѣ, отъ прекрасной магометанки къ Фаусту, отъ нѣмецкаго извозчика къ Ильѣ Муромцу, отъ Рескина къ урчанію въ голодномъ животѣ... Было сказано о Горькомъ, Ибсенѣ, Гауптманѣ и Чеховѣ съ перечнемъ произведеній... Было говорено и о Микель-Анджело, и о сторожѣ храма Христа-Спасителя въ Москвѣ, и о Марксѣ, и о Сенькевичѣ, и о Тургеневѣ, и о битвѣ русскихъ съ кабардинцами, при чемъ лекторъ рекомендовалъ оставить русскій народъ на чтеніи Руслановъ-Лазаревичей... Мы (заключаетъ слушательница) утомились пестротой жизни отъ вѣчнаго исканія новыхъ формъ, красокъ и звуковъ, мы бѣжали отъ навязываемаго намъ настроенія, мы пришли къ вамъ съ жаждой простоты и истины, мы просили хлѣба, вы дали намъ камень, камень изъ богатой мозаики; вы слили въ одинъ, если хотите, красивый потокъ словъ массу мыслей, взглядовъ, сужденій не оконченныхъ, не разработанныхъ, не продуманныхъ, не прочувствованныхъ, вы затуманили

нашь, утомили образами и отпустили такихъ же голодныхъ, какими мы пришли къ вамъ...”

„Миссіонерское Обзоріе“, изъ котораго мы заимствовали весь ходъ полемики, вызванной поученіями о. Петрова, дало мѣсто статьѣ г. Гринякина, въ которой послѣдній называетъ приспособляемость о. Петрова „недоброй“.

„Мы (говорить въ своей статьѣ г. Н. Гряинкинъ) чужды той приспособляемости, въ которой бы знамя православія склонялось, въ угоду духу времени, предъ вкусами толпы, хотя бы посвоему и просвѣщенной. Намъ дорога святая истина, съ которой не совмѣщаются *да и нѣтъ*. Мы, напр., не понимаемъ того, какою приспособляемостью оправдываются вотъ эти слова православнаго священника: „ко кресту явился одинъ только Іоаннъ (Богословъ). Но и онъ не заслуживаетъ особой нашей похвалы“. Ужели слушатели о. Петрова не изъ тѣхъ, которые съ благоговѣніемъ величаютъ великаго апостола и наперсника Спасителя?.. Рѣчь ап. Павла въ Аѳинскомъ ареопагѣ упоминается въ аналогіи о. Петрова не совсѣмъ къ дѣлу. Правда, апостоль языкъ былъ *всѣмъ*, но никогда въ ущербъ св. истинѣ (Излагается повѣствованіе Библии о пребываніи ап. Павла въ Аѳинскомъ ареопагѣ). Если бы ап. Павелъ дѣйствительно приспособлялся въ своей проповѣди къ слушателямъ, чтобы не услышать отъ нихъ: послушаемъ тебя въ другое время, такъ онъ, замѣтивъ насмѣшки ареопага, повелъ бы рѣчь примѣрно въ такомъ родѣ: нѣтъ, аѳиняне, это я пошутилъ на счетъ воскресенія-то изъ мертвыхъ, — этого на самомъ дѣлѣ не было и т. п. Но отъ великаго апостола такая приспособляемость была такъ же далека, какъ небо отъ земли и Христосъ отъ вѣліара. И Павелъ вышелъ изъ среды ихъ, и однако нѣкоторые мужи, приставши къ нему, увѣривали. . Согласны, что о. Петровъ въ своей проповѣднической манерѣ приспособляется во имя добрыхъ цѣлей, но вопросъ въ томъ, какъ эта приспособляемость отзывается на вѣрующихъ сердцахъ истинныхъ чадъ церкви и какой имѣетъ откликъ изъ сепаратистскаго лагеря? Нельзя игнорировать и того, что скажутъ о пастыряхъ господствующей церкви согладающіе насъ миллионы раскольниковъ, которые и безъ того часто попрекаютъ миссіонеровъ православными попами“*)

Хотя въ изложенной нами полемикѣ, возбужденной о. Петровымъ, не мало страстнаго, преувеличеннаго, но составить оцѣнку проповѣдничества о. Петрова мы все-таки по ней можемъ, особенно если сами читали хотя нѣсколько его поученій

*) „Миссіонер. Обзор.“ 1903 г., № 3, стр. 331.

Но эта полемика важна для насъ особенно тѣмъ, что она возбудила обсужденіе одного изъ качествъ проповѣдника вообще, именно — „приспособляемости“. Что такое приспособляемость въ проповѣди и насколько она допустима? Хорошая или плохая приспособляемость, допускаемая о. Петровымъ?

Иеромонахъ Михаилъ *) въ письмѣ своемъ, напечатанномъ въ томъ же „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ (1903 г. № 4, стр. 558) указываетъ, что плохая приспособляемость у о. Петрова еще не доказана его обвинителями. „Мы знаемъ, что любящую приспособляемость (говоритъ онъ) не дозволяетъ, а положительно предписываетъ св. Василій В. По отношенію къ одной группѣ „духоборцевъ“ онъ рекомендуетъ съ любовью выжидать, снисходить къ ихъ слабости, даже дѣлать имъ уступки, напр., не требовать отъ нихъ, чтобы они называли Св. Духа Богомъ. Тоже св. Григорій Богословъ. Конечно, безусловно несомнѣнно, что и св. Василій и св. Григорій не поступятся истиной, ничего не уступятъ изъ Христовой благой вѣсти; это было бы дѣйствительно плохой приспособляемостью; но ее еще нужно доказать и у. Петрова. Г. Гринякинъ не указываетъ, въ чемъ у о. Петрова эта приспособляемость. Слова о. Петрова объ Іоаннѣ не имѣютъ рѣшительно православнаго смысла. Было бы положительной ложью утверждать, что о. Петровъ относится къ св. апостолу не съ тѣмъ же благоговѣніемъ, какъ и мы. Онъ говоритъ только объ одномъ фактѣ — о томъ что всѣ повинуютъ Учителя; за Нимъ пошелъ св. Іоаннъ, но и тотъ, можетъ быть, потому, что *мы изъ знаемъ архіерею*. Но неужели же говорить это значитъ кощунствовать, не имѣть должнаго благоговѣнія къ личности апостола? Прочитайте св. Марка 14, 50. А то, что говоритъ о. Петровъ объ Іудѣ, пусть это невѣрно (и мы думаемъ, что это невѣрно), но мы знаемъ, что тоже считаетъ позволительнымъ говорить даже Аскаченскій? **).

Что касается свѣтской иллюстраціи, за которую обвиняютъ проповѣди о. Петрова, то и это обвиненіе о. Михаилъ считаетъ неосновательнымъ. Св. отцы, говоритъ онъ „не боялись (въ проповѣдяхъ) языческой цитаты, приводили часто притчи, даже стихи. Самъ ап. Павелъ приводитъ отрывки ихъ языческихъ классиковъ и т. п. Такую иллюстрацію о. Михаилъ считаетъ тѣмъ болѣе до-

*) Иером. Михаилъ, доцентъ Петерб. д. академіи, авторъ книжекъ „Церковь и Евангельскія лиліи“, „Въ поискахъ Лнка Христова“, „Гдѣ жизнь“, „О счастьѣ и мѣщанствѣ“ и т. п.

**) Викторъ Аскаченскій, быв. проф. Кіевск. д. академіи, перешедшій на гражданскую службу и затѣмъ издатель „Домашней Бесѣды“ — журнала строго православнаго и русскаго.

пустимою и въ поученіяхъ о Петрова, что они собственно — не поученія, а внѣ-богослужебныя собесѣдованія, хотя съ нѣкоторыми, чисто корректурными, поправками она годилась бы и въ церкви. „Наши правила касательно церковнаго ораторства (привлечаетъ онъ) далеко ушли — и, конечно, не впередъ отъ живой, святой, мудрой, великой святительской проповѣди“. По этимъ правиламъ, нужно отнять у насъ и арх. Никанора, и митроп. Антонія, и даже еп. Теофана Затворника.

Оказывается, что лицами, сочувствующими направленію о. Петрова, являются больше всего принадлежащіе къ духовенству. Кромѣ заявившихъ свое сочувствіе печатно, мы знаемъ не мало другихъ священниковъ, которые стоятъ также на его сторонѣ и выражаютъ удовольствіе, получаемое имъ отъ чтенія его печатныхъ бесѣдъ. Можетъ быть, это сочувствіе есть плодъ перваго, такъ сказать, впечатлѣнія и современемъ пройдетъ, но оно все-таки существуетъ. И это сочувствіе не свидѣтельствуетъ ли о томъ, что современное состояніе проповѣдничества требуетъ обновленія, и всякая попытка въ этомъ направленіи самимъ духовенствомъ встрѣчается съ радостью?

Епархіальная хроника.

— 10-го іюня, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона учителя Верхнепустынской церковно-приходской школы Флегонта Слободского, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Воскресенской церкви села Глазунова, Чухломскаго уѣзда.

— 14-го іюня, въ субботу, въ 6½ часовъ утра, съ поѣздомъ желѣзной дороги Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выбылъ въ Тихоновъ-Лухскій монастырь на торжество 400-лѣтія со дня кончины преподобнаго Тихона, основателя Тихоновой пустыни. На торжество прибыли г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ и посѣтившій г. Кострому, какъ свою родину, епископъ Киренскій Филаретъ, викарій Иркутской епархіи. Тогоже 14-го числа, въ 6 ч. вечера, совершено было всенощное бдѣніе, при чемъ владыка Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе.

— 15-го іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшіе Виссаріонъ и Филаретъ совершили торжественную литургію въ мѣстечкѣ близъ монастыря, извѣстномъ подъ именемъ Святныки, гдѣ первоначально подвизался препод. Тихонъ. Во время литургіи настоятель монастыря игумень Пахомій возведенъ въ санъ архимандрита. Въ концѣ литургіи Преосвященный Виссаріонъ произнесъ поученіе на текстъ:

Слѣдъ свято стояніе его, о святыхъ людяхъ въ ихъ отношеніи къ жизни, церкви и государству. Въ 2 ч. тогоже дня въ монастырѣ у мощей преподобнаго Тихона совершена была малая вечерня, а послѣ нея торжественное молебное пѣніе преподобному Тихону съ акаеистомъ ему, первая половина котораго прочитана была Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, вторая же епископомъ Филаретомъ. Въ 6 ч. веч. въ присутствіи Преосвященнѣйшихъ Виссаріона и Филарета началось всенощное бдѣніе, при чемъ на литію и величаніе выходили оба Владыки, а по прочтеніи св. евангелія Преосвященный Филаретъ помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся, переполнявшихъ монастырскій храмъ.

— 16-го іюня, въ самый день торжества, въ Лухскій монастырѣ прибылъ изъ г. Луха крестный ходъ съ хоругвями и святыми иконами. Крестный ходъ этотъ будетъ повторяться ежегодно въ этотъ же день. Онъ установленъ въ память 400-лѣтія со дня кончины преподобнаго. Тысячи народа, прибывшаго на торжество, принимали въ немъ участіе. Преосвященный Филаретъ въ 9 час. утра встрѣтилъ крестный ходъ у воротъ монастыря. Около 10 часовъ началась божественная литургія, совершенная Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ въ сослуженіи епископа Филарета, 3 архимандритовъ, 10 протоіереевъ и іереевъ. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Виссаріонъ произнесъ поученіе на текстъ одного изъ Степенныхъ антифоновъ: *Пустыннымъ непрестанное божественное желаніе бываетъ, міра сущимъ суетнаго кромѣ*,—о происхожденіи и значеніи пустынножителства въ жизни церкви. Послѣ литургіи къ келліи преподобнаго Тихона совершенъ былъ крестный ходъ съ пѣніемъ молебна препод. Тихону; келлія эта, по преданію, устроена была самимъ преподобнымъ Тихономъ. Затѣмъ въ зданіи земской школы состоялось засѣданіе архивной комиссіи, посвященное памяти преподобнаго Тихона. На засѣданіи присутствовали: Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ, Преосвященный Филаретъ и другія лица. Г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ, какъ предсѣдатель собранія, сказалъ рѣчь о значеніи преподобнаго Тихона въ просвѣщеніи Лухскаго края и привѣтствовалъ собраніе отъ лица бывшаго Костромскаго губернатора И. М. Леонтьева, нынѣ Владимірскаго губернатора, приславшаго привѣтственную телеграмму. Затѣмъ говорили рѣчи Н. М. Бекаревичъ и П. А. Илинскій, которымъ составлена брошюра о преподобномъ Тихонѣ, раздававшаяся въ этотъ день бесплатно богомольцамъ. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ благодарилъ П. А. Илинскаго за его труды по устройству торжества. Ревнуя о славіи угодника Божія, П. А. Илинскій высказалъ желаніе, чтобы мѣстные жители собирали преданія и памятники, имѣющіе какое-нибудь отношеніе къ

преподобному. Сочувствуя сему желанію, Владыка замѣтилъ, что мѣстные жители больше всего дорожатъ молитвами преподобнаго, чѣмъ памятниками. Между прочимъ, они почитаютъ его цѣлителемъ зубной боли и въ надеждѣ на цѣлебную помощь грызутъ зубами бревна келліи преподобнаго. По окончаніи засѣданія присутствовавшимъ на немъ предложена была братская трапеза, въ продолженіе которой П. А. Илинскій провозгласилъ множество здравницъ и остроумныхъ рѣчей, къ общему всѣхъ гостей удовольствію. Въ 5^{1/2} часовъ вечера Пресвященнѣйшій Виссаріонъ отбылъ изъ монастыря черезъ г. Кинешму на пароходъ общества Кашина.

— 17-го іюня, въ 10 ч. утра, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ Кострому.

— 22-го іюня, въ воскресенье, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи ея принялъ участіе въ крестномъ третьемъ ходу. Ходъ этотъ шелъ по Богоявленской улицѣ черезъ фабричный районъ и по набережной рѣки Костромы и Волги. Пресвященный Виссаріонъ слѣдовалъ во главѣ крестнаго хода до Богоявленскаго монастыря.

Иноепархіальныя извѣстія.

Христіанское содружество учащейся молодежи. Законоучительство въ церкви. школахъ Казанск. епархіи. Голосъ міранина къ пастырямъ.

При обществѣ распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви 11 апрѣля текущаго года открылось христіанское содружество учащейся молодежи, которое намѣрено носить строго церковный характеръ. Его учредители исходятъ изъ той точки зрѣнія, что никогда и никого не можетъ удовлетворить частичное исканіе истины; слабыя силы одного человѣка не могутъ дать ему удовлетворенія, и лишь дружная работа массы подъ покровомъ церкви — единственно вѣрный путь къ истинѣ.

„Содружество“, по мнѣнію его основателей, вызвано потребностями жизни, и общество распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія, учреждая его, пошло лишь навстрѣчу назрѣвшимъ духов-

нымъ нуждамъ интеллигентной молодежи. Конечно, тѣсный кружокъ молодыхъ людей, объединенныхъ общимъ стремленіемъ найти удовлетвореніе своимъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ, существовалъ уже давно, но теперь онъ вступаетъ въ официальную жизнь.

Въ основу своей дѣятельности „Содружество“ положило три принципа: любви, уваженія и терпимости и духовной взаимопомощи.

Учредители кружка первымъ условіемъ успѣшной работы ставятъ свободное высказываніе мысли, которую подскажетъ настроеніе.

Нельзя еще говорить о подробной программѣ дѣятельности, она будетъ намѣчена самою жизнью. Пока же можно лишь указать на то, что новый кружокъ ставитъ себѣ цѣлю—стремиться къ удовлетворенію и развитію религіозно-нравственныхъ запросовъ, дающихъ себя чувствовать среди русской учащейся молодежи, а также и къ духовному общенію этой послѣдней между собою.

Скромное торжество открытія христіанскаго содружества учащейся молодежи привлекло къ себѣ вниманіе немногихъ по числу, но дорогихъ для содружества лицъ изъ среды пастырей столицы, профессоровъ университета, духовной академіи и семинаріи и другихъ, сочувствующихъ этому дѣлу. Послѣ молебна присутствующіе собрались въ смежномъ съ храмомъ залѣ, гдѣ открылось собраніе. Говорились рѣчи, читались стихотворенія. Въ содружествѣ пока 30 членовъ, между которыми есть студенты университета и студенты дух. академіи.

Открытое христіанское содружество молодежи, по словамъ одной изъ рѣчей, сказанныхъ при его открытіи, похоже на то, какъ въ природѣ, послѣ долгаго зимняго сна, при дѣйствіи живительныхъ лучей тепла и свѣта, вырастаютъ трава и цвѣты тамъ, гдѣ были скрыты въ травѣ ихъ корни, незримые для глаза, занесенные снѣгомъ, но таившіе въ себѣ жизнь. Волненія и забастовки молодежи, ставшіе, въ послѣдніе годы эпидемическими, тяжело отзывались на настроеніи молодыхъ людей,—тѣмъ болѣе, что и въ спокойное, повидимому, время настроеніе молодежи, взбудораженное волненіями, оставалось напряженнымъ и придирчиво ждало и искало повода, чтобы снова всколыхнуться и начать бродить. Идеалистически-созидательное настроеніе, свойственное большинству молодежи, заносилось соромъ этихъ неурядицъ, но, какъ и слѣдовало ожидать, не могло быть совсѣмъ подавлено. И вотъ нѣкоторые изъ учащихся въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ молодыхъ людей, давно таившіе въ себѣ сознаніе, что жить тѣми интересами и проводить время въ томъ, чему отдаются ихъ неспокойные товарищи внѣ лекцій и обязательныхъ для студентовъ занятій науками, томительно-скучно и непростительно вредно, рѣшаются

подъ вліяніемъ благопріятныхъ условій заявить объ этомъ открыто и ищуть руководства у старшихъ въ уясненіи вопросовъ высшаго порядка, надѣясь найти въ этомъ самую здоровую пищу для своего духа.

На всякія общества и союзы теперь большая мода. Но желанію нѣкоторой части молодежи—искать руководства для себя у православной церкви и приверженныхъ къ ней старшихъ руководителей можно, конечно, только радоваться.

Если интеллигентная молодежь ищетъ руководства старшихъ, то кто будетъ руководить десятки милліоновъ престолярной молодежи? Естественные и Богомъ данные руководители ея—пастыри церкви, повидимому, не всегда съ должнымъ усердіемъ относятся къ этому прямому своему дѣлу.

Такъ, Казанскій епарх. учил. совѣтъ, разсматривая отчетъ о состояніи церкви. школъ епархіи, отмѣчаетъ неисправное исполненіе нѣкоторыми законоучителями своихъ обязанностей и постановилъ: нѣкоторымъ священникамъ сдѣлать выговоръ отъ совѣта, нѣкоторымъ замѣчаніе. Одни священники являются на урокъ для того, чтобы только спрашивать, другіе являются для того, чтобы производить безпорядокъ, иные вмѣсто того, чтобы подавать дѣтямъ примѣръ миролюбія, какъ подобаеть учителю закона христіанскаго, заводятъ ссоры съ учителями и учительницами, а иные ведутъ дѣло преподаванія совѣтъ неумѣло, наконецъ, есть совѣтъ небывающіе на урокахъ или уклоняющіеся отъ преподаванія закона Божіа (Изв. по Каз. епар. 1903, 10).

Не будемъ утруждать читателя подробнымъ вычисленіемъ всѣхъ прегрѣшеній, какія допустило казанское епархіальное духовенство. Слышно, что и въ другихъ епархіяхъ такихъ прегрѣшеній не нѣтъ. Такъ, инспекторъ нар. учил. Ялтинскаго округа будто бы неисправнымъ отношеніемъ къ дѣлу законоучителей своего округа вынужденъ былъ обратиться къ мѣстному преосвященному съ ходатайствомъ о дозволеніи замѣщать законоучительскія мѣста лицами свѣтскими, поручивъ наблюдение за ними въ отношеніи законоучительства мѣстнымъ священникамъ. Преосвященный долженъ былъ будто бы согласиться съ этою мѣрою.

Міряне, прежде равнодушно относившіеся къ дѣятельности священника, теперь стали замѣтно внимательнѣе и требовательнѣе по отношенію къ ней и свои требованія заявляютъ въ печати.

Въ „Православно-Русскомъ Словѣ“ помѣщена корреспонденція изъ Курска, подъ заглавіемъ „Голосъ мірянина къ пастырямъ“. Указывая на благотворныя послѣдствія дѣятельнаго участія священника

въ церковной школѣ, мірянинъ продолжаетъ: „Мы не говоримъ о томъ, чтобы священникъ непремѣнно самъ преподавалъ законъ Божій въ школѣ. Положимъ, что у него нѣтъ на это времени, и законъ Божій преподаетъ учитель или учительница; но чтобы не найти въ теченіе каждаго мѣсяца свободныхъ полчаса или даже десяти минутъ, чтобы только появиться среди дѣтей и сказать нѣсколько словъ въ видѣ бесѣды или отеческаго наставленія, этому никто не повѣритъ и этого объяснить ничѣмъ нельзя. А между тѣмъ мы знаемъ школу, въ которой ни одинъ изъ двухъ священниковъ, состоящихъ при церкви, за цѣлый годъ не сказалъ дѣтямъ ни одного слова и почти не заглядывалъ въ школу, развѣ только посмотрѣть на производившуюся постройку. А вѣдь устройство душъ неизмѣримо важнѣе постройки школы. Наши же православныя дѣти таковы, что на нихъ пять словъ въ видѣ бесѣды и отеческаго наставленія или даже одно его короткое присутствіе съ ними дѣйствуетъ такъ благотворно и предохранительно, что этого даже и не подозрѣваютъ многіе изъ нашихъ пастырей. Во многихъ семействахъ прихожанъ дѣти приучены любить и уважать батюшку; для такихъ слово его—законъ, и грустно слышать, когда ребенокъ изъ церковной школы говоритъ дома съ завистію и скорбію: „въ другихъ школахъ лучше, тамъ батюшка бываетъ, а у насъ ни разу еще не былъ“. Повторяемъ, что для сближенія съ дѣтьми и вліянія на нихъ достаточно, въ крайнемъ случаѣ, даже полчаса въ мѣсяцъ. А отъ сколькихъ непріятностей въ будущемъ оградили бы себя наши батюшки, если бы они воспользовались этой возможностью общенія со своими юными прихожанами, которую даетъ имъ церковно-приходская школа! Что сѣемъ, то и пожнемъ. Вѣдь учитель или учительница не могутъ же имѣть такого вліянія на души дѣтей, какъ священникъ, освященный на это особымъ дѣйствіемъ благодати Св. Духа,—тѣмъ болѣе, что для приходскаго священника гораздо легче, удобнѣе и выгоднѣе приготовить себѣ послушныхъ прихожанъ въ ихъ дѣтствѣ, нежели ладить съ ними тогда, когда они возрастутъ внѣ ближайшаго его вліянія. И мы убѣждены, что такое вліяніе священника на дѣтей принесло бы пользы для обѣихъ сторонъ больше, нежели всѣ труды учителя или учительницы, направленные къ тому, чтобы сроднить и связать подростящее поколѣніе съ своей матерью-церковью и ея пастырями“ (*Прав.-Русск. Сл.* 1903, 9, 757).

О продолженіи изданія журнала „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1903—1904 подписномъ году (съ 1 авг. 1903 г. по 1-авг. 1904 г.)

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVII году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ двухъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала: Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія училищнаго при немъ совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія о церк. прих. школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

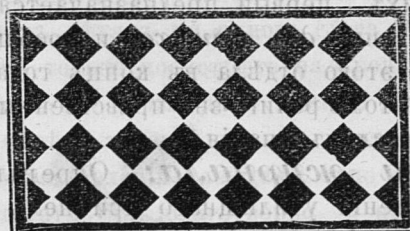
Подписка принимается: Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-Приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи. Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ Б. И. Тихомірова.

Редакторъ П. Игнатовичъ. 2—3

БЕСѢДЫ КЪ ИМЕНУЕМЫМЪ СТАРООБРЯДЦАМЪ

по руководству малаго катекизиса.

Епархіального миссіонера **І. ИВАНОВА**. Цѣна 75 к. съ перес., 50 к. безъ пересылки. Адресоваться въ Кострому, Варварѣ Ивановѣ Ивановой. Марьинская улица, собств. домъ.



ЦЕМЕНТНЫЯ ПЛИТЫ

ДЛЯ ВЫСТИЛКИ ПОЛОВЪ ВЪ ХРАМАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формъ и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ, мѣстн.

Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

6—6

Содержаніе неофициальной части. Духовное брашно (Шоученіе Преподобнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ). Благодатная помощь царской семьѣ по молитвамъ о. Серафима Саровскаго. По поводу распространенія въ народѣ неперковной молитвы. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.