



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,— безъ перес. 5 руб.

1 Юля

№ 19

1906 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

**Награжденія скуфіями, набедренниками, преподанія Архипастырскаго благословенія и награжденія похвальными листами.**

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 3 іюня за № 4403, священникъ с. Бакорина, Дубенскаго уѣзда, Теофиль *Миляевичъ* за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ скуфьею.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 3 іюня за № 4404, священникъ села Пьяня, Дубенскаго уѣзда, Іоаннь *Шумовскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ небедренникомъ, а прихожанамъ того же села, за пожертвованіе на ремонтъ церкви 320 руб., преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 5 іюня за № 4450, церковный староста с. Новоселокъ, Владимірволинскаго уѣзда, Дмитрій *Артышукъ*, за его долголѣтнюю и усердную службу и сельскій староста того же села Теодоръ *Бартишукъ*

за усердіе ко храму Божію и содѣйствіе въ сооруженіи новаго иконостаса, награждаются похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 5 іюня за № 4469, прихожанамъ с. Новаго-Двора, Ровенскаго уѣзда, Алексѣю и Лонгину *Булавскимъ*, Маріамнѣ, Агрипинѣ и Александрю *Козачукамъ*, Ивану *Ивашко*, Евфимію *Ваколюку*, Антону *Денюсюку*, Лукѣ и Димитрію *Самчукамъ* за пожертвованіе ими въ приходскую церковь церковныхъ вещей, преподается Божіе благословеніе.

Предложеніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, отъ 11-го іюня за № 868, священникъ Житомирской Тюремной церкви Леонидъ *Самойловъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфьею.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Арсенія, отъ 13 іюня, за № 4703, священники Ровенскаго уѣзда: с. Новаго-Двора—Іоаннъ *Зинькевичъ*, с. Броникъ—Іоаннъ *Уловичъ* и с. Обарова—Григорій *Коссовскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награждены набедренниками.

---

### Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 26 мая за № 4211, Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія причтовъ и прихожанъ, по поводу ходатайствъ объ ассигнованіи пособій на достройку церквей, нижеслѣдующее распоряженіе Св. Синода, изложенное въ указѣ отъ 29 мая сего года за № 5672:

Вслѣдствіе полного распредѣленія до 1909 года церковно-строительнаго кредита, ассигнуемаго по § 7 ст. 3 финансовой смѣты, къ отпуску пособій изъ суммъ Св. Синода на достройку церквей въ настоящее время не представляется возможности.

---

### О выдачѣ книги для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консисторіею, согласно опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 8 іюня, на имя крестьянина села Андрушевки Зиньковецкаго прихода, Кременецкаго уѣзда, Василя Петрова *Кравчука*, выдана книга за № 10785, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіе одного года добротныхъ пожертвованій на пристройку къ церкви с. Андрушевки новой деревянной колокольни.

Копія рапорта благочиннаго 1-го округа, Староконстантиновскаго уѣзда, Протоіерея Агаѳоника Буйницкаго, отъ 30 мая с.г. за № 184, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

И опять скорбный долгъ печальной вѣсти. Смирнѣйше честь имѣю донести Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу: 27 числа сего мѣсяца, въ с. Лажевой, ввѣреннаго мнѣ округа, мирно почилъ о Господѣ достойный пастырь и усердный служитель св. церкви Христовой, священникъ Александръ Даміановъ Букоемскій, на 68-мъ году своей жизни. Сталъ занемогать съ великаго поста, но силою воли своей преодолѣвалъ недугъ. 25-го мая, въ высокаторжественный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, еще литургисалъ и казался бодрымъ, а наканунѣ смерти, совершилъ младенческое погребеніе, съ проводомъ въ церковь и изъ церкви на кладбище. Возвратившись съ погребенія, слегъ въ постель, и къ 8-ми часамъ утра, исповѣдавшись и принявши св. Тайны—залогъ оставленія грѣховъ и живота вѣчнаго, въ руцѣ Господни предалъ духъ свой, сокрушаясь, что не выполнилъ священной воли Вашего Высокопреосвященства, изъявленной при Архипастырскомъ посѣщеніи, въ минувшемъ году, его прихода, о построеніи новаго храма. Священствовалъ, безъ малаго, 40 лѣтъ въ одномъ и томъ же приходѣ, и былъ образъ кротости, смиренія, незлобія, послушанія и внимательной заботливости о присныхъ, по плоти и по духу, кому только могъ оказать какую либо помощь. При немъ имѣли пріютъ и поддержку въ жизни своей двѣ обездоленныхъ сестры его—дряхлая старухи, оставшіяся теперь безпріютными. Осталась непристроенною и послѣдняя дочь его, Елисавета, 33-хъ лѣтъ. Погребеніе совершено мною 29 числа, послѣ заупокойной литургіи, въ сослуженіи о. протоіерея—окружного духовника, десяти священноіереевъ и двухъ діаконовъ. За литургіей произнесено поученіе о. Евсеіемъ Яржемскимъ, а при отпѣваніи—поученіе о. Мелетіемъ Дубицкимъ и двѣ надгробныхъ рѣчи: о. Автономомъ Корчинскимъ и мною. Тѣло предано землѣ на приходскомъ кладбищѣ, у часовни. На рапортъ этомъ резолюція Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 4 іюня за № 4542, послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Съ подлиннымъ вѣрно.

За Секретаря Консисторіи *Иванъ Карновичъ.*

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ приготовительнаго, I, II и III классовъ Кременецкаго духовнаго училища, составленный на основаніи годовыхъ балловъ въ концѣ 1905—1906 учебнаго года.

Приготовительный классъ.

### *Первый разрядъ.*

1. Хоровець Алексѣй

} За отличные успѣхи и  
благонравіе награждается  
книгою.

Львовичъ Василій

Бухарчукъ Николай

Скоропадскій Александръ

5. Борковскій Иванъ

Олесницкій Иванъ

Желчукъ Василій

### *Второй разрядъ.*

Береговичъ Дмитрій

Корольчукъ Венедиктъ

10. Гаськевичъ Лонгинъ

Волосевичъ Владиміръ

Викторовскій Палладій

Дубицкій Василій

Каролинскій Александръ

15. Бѣлецкій Николай

Данилевичъ Василій

Иваницкій Константинъ

Нарушевичъ Сергій

Москаленко Семень

20. Сингалевичъ Михаилъ

Сибиковскій Сергій

Барщевскій Сергій

Иваницкій Николай

Панченко Владиміръ

25. Рошковскій Михаилъ

Романовскій Александръ

Ненадкевичъ Петръ

Иваницкій Валентинъ

Скалицкій Михаилъ

30. Червинскій Елисей

Вѣлецкій Лавръ

Волосевичъ Викторъ

33. Глицкій Леонтій

Переводятся въ первый классъ училища.



Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ.

35. Лучанскій Михаилъ  
Маньговскій Михаилъ  
Яссіевичъ Алексій
- } по ариѳметикѣ.

*Третій разрядъ.*

- Голиковскій Евгений  
Нарушевичъ Георгій
- } по Закону Божію и ариѳметикѣ.
40. Левицкій Степанъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.  
Левитскій Антонъ—по русскому языку и церковно-славянскому чтенію.  
Левитскій Семень—увольняется изъ училища за продолжительную неявку въ училище, по неуважительной причинѣ.
42. Тетеруговскій Георгій—увольняется изъ училища за малоуспѣшность въ теченіе двухъ-годичнаго пребыванія въ приготовительномъ классѣ.

*Первый классъ.*

*Первый разрядъ.*

1. Новоселецкій Николай  
Суражкевичъ Иванъ  
Гайденко Феодоръ  
Гвоздиговскій Николай
5. Домбровскій Аркадій

*Второй разрядъ.*

- Викторовскій Владиміръ  
Яковевичъ Василій  
Шуликовскій Аркадій  
Шумовскій Сергій
10. Борецкій Юсифъ  
Романовскій Николай  
Жуковичъ Теофілъ  
Костецкій Меодій  
Шидловскій Сергій
15. Шумскій Алексій  
Юхновскій Олимпъ  
Бѣлоцерковскій Аркадій  
Карнковскій Иванъ  
Карвовскій Иванъ

Переводятся во второй классъ училища

20. Куриловъ Константинъ  
Мицевичъ Николай  
Сорочинскій Степанъ  
Блонскій Иванъ
- } Переводятся во вто-  
рой классъ училища.

Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ:

- Гутовскій Иванъ  
25. Лукасевичъ Леонтій  
Погольскій Ананія  
Хращевскій Леонидъ  
Бучинскій Георгій  
Каролинскій Николай  
30. Червинскій Леонтій
- } по русскому языку съ  
церковно-славянскимъ.  
по ариѳметикѣ.

*Третій разрядъ.*

- Гасъкевичъ Аѳанасій  
Колядинскій Осипъ  
Левицкій Памфилъ  
Хращевскій Дометій  
35. Цихоцкій Пантелеймонъ  
Терешкевичъ Григорій—по священной исторіи и русскому  
языку съ церковно-славянскимъ.  
Горбачевскій Евгений  
Крашановскій Николай  
Левитскій Павелъ  
40. Лукашевичъ Иванъ—оставляется на повторительный курсъ  
согласно прошенія отца, по болѣзни.  
Малевицъ Владиміръ—увольняется изъ училища вслѣдствіе  
малоуспѣшности въ теченіе двухъ-  
годичнаго пребыванія въ I классѣ.  
42. Глицкій Фотій—не являвшійся въ училище въ теченіе цѣ-  
лаго учебнаго года, увольняется  
изъ училища.
- } по русскому языку съ  
церковно - славянскимъ и  
ариѳметикѣ.  
по священной исторіи,  
русскому языку съ церк.-  
славян. и ариѳметикѣ.

Второй классъ.

*Первый разрядъ.*

1. Мержеевскій Владиміръ  
Пожарскій Иванъ

*Второй разрядъ.*

- Михалевицъ Михаилъ  
Скородинскій Николай

} Переводятся въ третій  
классъ училища.

5. Марченко Владимір  
Владимірскій Николай  
Остальскій Викторъ  
Гороховскій Михаилъ  
Данилевичъ Владиміръ
10. Олесницкій Павелъ  
Тимотіевичъ Антонъ  
Кришпиновичъ Иванъ  
Сорочинскій Дмитрій  
Дублянскій Павелъ
15. Доброгорскій Іоанникій  
Давидовичъ Иларіонъ  
Кващевскій Алексій  
Виноградскій Александръ  
Легензевичъ Владиміръ
20. Страдомскій Степанъ  
Яржемскій Меодій  
Дашкевичъ Алексій  
Левитскій Иванъ 2-й  
Левитскій Иванъ 1-й

Переводятся въ третій классъ училища.

Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ.

25. Керша Георгій  
Лотоцкій Владиміръ 2-й  
Шафранскій Василій  
Яссіевичъ Викторъ
30. Бонитенко Александръ  
Дучинскій Мелетій  
Бухарчукъ Дмитрій  
Струмѣнскій Борисъ—по ариѳметикѣ.
- по русскому языку съ церковно-славянскимъ.
- по латинскому языку.

*Третій разрядъ.*

35. Дверницкій Николай  
Коссовичъ Владиміръ  
Лилякевичъ Иванъ  
Гаськевичъ Антонъ  
Ципановскій Евгенийъ  
Гвоздиковскій Александръ  
Шумовскій Павелъ
- по русскому языку съ церковно-славянскимъ и латинскому языку.
- по латинскому языку и ариѳметикѣ.
- по русскому съ церковно-славянскимъ языку, латинскому языку и ариѳметикѣ.

40. Бѣлецкій Константинъ  
Терешкевичъ Александръ  
Бѣлецкій Владиміръ  
Лотоцкій Владиміръ 1-й  
Кресовичъ Иларіонъ
45. Хилетинскій Борисъ
46. Виленскій Ипполитъ—согласно прошенія матери, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ вслѣдствіе болѣзни.

оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малолѣтності.

Третій классъ.

*Первый разрядъ.*

1. Петровскій Анѳеръ

} За отличные успѣхи и  
благонравіе награждается  
книгою.

Бондаръ Антонъ  
Думицкій Меѳодій

*Второй разрядъ.*

- Литвиновичъ Андрей
5. Козицкій Иванъ  
Костецкій Александръ  
Гордіевичъ Всеволодъ  
Антоновъ Сергій  
Бучинскій Алексій
10. Гороховскій Александръ  
Голинковскій Іустинъ  
Вакуловичъ Клеоникъ  
Концевичъ Леонидъ  
Собуцкій Иванъ
15. Недѣльскій Ѳеодосій  
Хилетинскій Михаилъ  
Корженевскій Александръ  
Дубицкій Петръ

Переводятся въ четвертый классъ училища.

Назначаются къ экзамену послѣ каникулъ.

20. Барщевскій Иванъ  
Яковкевичъ Дмитрій  
Щербинскій Константинъ—по греческому языку.
- } по латинскому языку.

*Третій разрядъ.*

Легензевичъ Борисъ—по латинскому и греческому языкамъ.  
Карнковскій Иванъ—по географіи и ариѳметикѣ.

Должанскій Борисъ—по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскимъ языкамъ.

25. Гудко Михаилъ—по греческому языку, географіи и ариѳметикѣ.

Каспровскій Николай—по русскому съ церковно-славянскимъ языку, греческому языку и ариѳметикѣ.

Соботовичъ Петръ  
Юхновскій Яковъ  
Шиманскій Алексѣй

( оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошенію родителей по болѣзни.

30. Рошцовскій Сергѣй—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Разрядной списокъ воспитанниковъ IV класса Кременецкаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1905—1906 учебнаго года.

*Первый разрядъ.*

1. Виленскій Димитрій )  
Рѣчинскій Арсеній ) За отличные успѣхи и  
Козловичъ Анавія ) благонаравіе награжда-  
Подчашинскій Кирилль ) ется книгою.
5. Костецкій Анатолій

*Второй разрядъ.*

- Нарушевичъ Михаилъ  
Маркевичъ Александръ  
Данилевичъ Левъ  
Яницкій Петръ
10. Лялякевичъ Леонтій  
Малюжкевичъ Константинъ  
Литвиновичъ Симонъ  
Гутовскій Назарій  
Гощицкій Петръ
- 15 Яссіевичъ Василій  
Жадановскій Николай  
Скалицкій Михаилъ

Удостоены перевода въ первый классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Шиманскій Владиміръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.



- Корницкій Михаилъ—по ариѳметикѣ.  
20. Гутовскій Ѳеодоръ—по латинскому языку и ариѳметикѣ.  
Соражкевичъ Владиміръ—по греческому и латинскимъ яз.  
Шафранскій Алексѣй—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.  
Скалицкій Платонъ—можетъ быть оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, если объ этомъ поступитъ прошеніе отца.  
24. Олесницкій Александръ—согласно прошенія отца, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по болѣзни.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Дѣлопроизводитель Правленія Кременецкаго духовнаго училища, учитель Никаноръ Яцковскій.

#### Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Правленіе Кременецкаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа,

1) Что переэкзаменовки и экзамены учениковъ будутъ произведены въ слѣдующіе дни:

17 августа переэкзаменовка учениковъ IV класса,

18 августа экзамень учениковъ III класса,

19 августа экзамень учениковъ II класса,

21 и 22 августа экзамень учениковъ I класса,

23 августа экзамень учениковъ приготовительнаго класса.

2) Что пріемный экзамень въ IV классъ будетъ произведенъ 24 августа, а въ приготовительный классъ 25 и 26 августа.

3) Что пріема въ I, II и III классы училища не будетъ, по неимѣнію вакансій.

4) Что ученики училища должны обязательно являться въ училище изъ отпусковъ въ назначенный срокъ, иначе Правленіе училища, считающее несвоевременную явку учениковъ изъ отпуска, препятствіемъ къ правильному веденію учебныхъ занятій, будетъ, согласно 1 п. 83 § училищнаго устава, доносить Епархіальному Преосвященному объ ученикахъ, не возвращающихся своевременно изъ отпуска, для побужденія родителей къ исполненію училищныхъ требованій и подвергать такихъ учениковъ дисциплинарнымъ взысканіямъ.

5) Что воспитанники, при явкѣ въ училище, обязательно должны имѣть установленную форменную одежду, которая въ

интересахъ однообразія, прочности и цвѣта одежды и облегченія родителей, а тѣмъ болѣе самыхъ воспитанниковъ, подвергающихся обманамъ со стороны евреевъ, будетъ изготовляться всѣмъ воспитанникамъ по распоряженію Правленія училища, при представленіи во время явки воспитанниковъ въ училище Помощнику Смотрителя училища денегъ: на постройку теплаго костюма 6 руб. 50 коп. и на постройку шинели 12 руб., въ училищѣ; при чемъ всякая сшитая на сторонѣ не по формѣ одежда будетъ возвращена родителямъ или опекунамъ, а взамѣнъ ея будетъ сшита настоящая форменная одежда на счетъ родителей или опекуновъ воспитанниковъ. Сверхъ сего каждый ученикъ, при явкѣ въ училище, долженъ имѣть не менѣе четырехъ паръ носильнаго бѣлья и не менѣе двухъ паръ сапогъ.

6) Что воспитанники при явкѣ въ училище, должны представить недоимки по содержанію ихъ въ общежитіи въ 1905—6 учебномъ году и вносить вначалѣ каждой трети 1906—7 учебнаго года установленные взносы, за содержаніе ихъ въ общежитіи въ теченіе сентябрьской трети 35 руб., январской 20 р. и майской 15 руб., при чемъ родители учениковъ обязаны представлять за пользованіе ихъ дѣтьми одѣяломъ по 50 коп. въ началѣ сентябрьской трети и по 50 к. въ началѣ январской трети.

Смотритель училища священникъ *І. Осипукій*.

### Списокъ недоимщиковъ за содержаніе воспитанниковъ Волынской духовной семинаріи.

1) Священникъ с. Кашовки, Ковельскаго уѣзда, Митрофанъ Козицкій за содержаніе сына Павла въ 1905—6 учебномъ году — 14 рублей.

2) Священникъ с. Лашекъ, Заславскаго уѣзда, Онисимъ Либацкій за содержаніе сыновей его Петра—36 руб. и Θεодора—86 руб. въ 1905—6 учебномъ году, всего—122 рубля.

3) Священникъ с. Булаевки, Заславскаго уѣзда, Владиміръ Струмѣнскій за содержаніе сына его Леонида въ 1905—6 учебномъ году—15 рублей.

4) Священникъ с. Боржемець, Дубенскаго уѣзда, Евгений Майборода за содержаніе сыновей его Платона—80 рублей и Владиміра—60 рублей въ 1905—6 и прежніе учебные годы, всего—140 рублей.

5) Священникъ с. Хотячева, Владиміровольнскаго уѣзда, Василій Кургановичъ за содержаніе сына его Θεодора въ 1905—6 учебномъ году—65 рублей.

6) Благочинный Новоградволинскаго Гор. Округа Протоіерей Филаретъ Ненадкевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Бориса—5 рублей.

7) Священникъ с. Головно, Владимірволинскаго уѣзда, Климентъ Борисевичъ за содержаніе сына его Леонида въ 1905—6 учебномъ году—25 рублей.

8) Священникъ с. Яновки, Ровенскаго уѣзда, Θεодоръ Бычковскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сыновей его Николая—28 рублей 70 коп. и Якова—20 рублей, всего—48 р. 70 копѣекъ.

9) Священникъ с. Перенятина, Кременецкаго уѣзда, Александръ Дашкевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сыновей его Клавдія—36 рублей 30 коп. и Владиміра—36 руб. 90 коп., всего - 73 рубля 20 коп.

10) Священникъ с. Лисова, Лудкаго уѣзда, Константинъ Олесницкій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сыновей его Николая—60 рублей и Сергѣя 65 рублей, всего 125 руб.

11) Священникъ с. Ничпанъ, Заславскаго уѣзда, Θεофилъ Струмѣнскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Константина—40 рублей.

12) Священникъ с. Свинюхъ, Владимірволинскаго уѣзда, Василій Бречкевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Ивана—44 рубля.

13) Священникъ с. Ситно, Дубенскаго уѣзда, Моисей Ланинскій за содержаніе сына его Алексѣя въ 1905—6 учебномъ году—3 рубля.

14) Священникъ с. Пlosка, Дубенскаго уѣзда, Орестъ Ляковскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Анатолія—6 рублей.

15) Священникъ м. Корца, Новоградволинскаго уѣзда, Михаилъ Проконовичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Николая—24 рубля.

16) Псаломщикъ с. Высоцка, Ровенскаго уѣзда, Трофимъ Вечерко за проѣздъ сына его Георгія въ 1904 году—4 руб. 19 к.

17) Священникъ с. Лычинъ, Ковельскаго уѣзда, Александръ Гладуновскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Всеволода—50 рублей и во время Пасхи—10 рублей, всего 60 рублей.

18) Священникъ м. Степани, Ровенскаго уѣзда, Василій Лавриновичъ за содержаніе въ 1905—6 и прежніе годы и во время Рождества Христова сына его Михаила—147 рублей 14 к.

19) Священникъ с. Великаго-Браталова, Житомирскаго уѣзда, Константинъ Панкевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Митрофана—65 рублей.

20) Священникъ с. Князь-село, Ровенскаго уѣзда, Николай Сингалевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Сергѣя—29 рублей и во время Рождества Христова—8 рублей, всего 37 рублей.

21) Священникъ м. Базалиі, Староконстантиновскаго уѣзда, Александръ Червинскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Алексѣя—20 руб. и за проѣздъ въ 1904 году—50 коп., всего 20 руб. 50 коп..

22) Псаломщикъ Большой Волицы, Житомирскаго уѣзда, Іуліанъ Червинскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Николая—15 рублей.

23) Священникъ с. Ванжулова, Кременецкаго уѣзда, Кирианъ Керша за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Иларіона—65 рублей.

24) Священникъ с. Городынь, Луцкаго уѣзда, Павелъ Корженевскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Ананіи—35 руб. и за первоначальное обзаведеніе—15 рублей, всего 50 рублей.

25) Священникъ с. Студынь, Ровенскаго уѣзда, Анатолій Левицкій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Александра—35 руб. 50 коп..

26) Псаломщикъ м. Пятки, Житомирскаго уѣзда, Николай Лисицкій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Никиты 1 руб. 60 коп.

27) Священникъ с. Великаго-Житина, Ровенскаго уѣзда, Михаилъ Ненадгевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Александра—10 рублей.

28) Священникъ с. Повитья, Ковельскаго уѣзда, Игнатій Павловичъ за содержаніе во время Рождества Христова въ 1905 году сыновей его Ивана и Петра—16 рублей.

29) Священникъ м. Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда, Аѳанасій Биличъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Бориса—5 рублей.

30) Псаломщикъ с. Пашинъ, Овручскаго уѣзда, Онуфрій Бояковскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году и прежніе годы сына его Антонія—180 рублей.

31) Священникъ с. Милянвичъ, Ковельскаго уѣзда, Сомеонъ Герштанскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Алексѣя—22 рубля 50 коп..

32) Священникъ села Езерець, Луцкаго уѣзда, Матѳей Кротевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году и во время Рождества Христова и Пасхи сына его Анатолія—83 рубля.

33) Священникъ м. Лобачевки, Дубенскаго уѣзда, Константинъ Кушевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сыновей его Всеволода и Павла—10 рублей.

34) Священникъ м. Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда, Константинъ Матусевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Николая—20 рублей.

35) Священникъ с. Жадковки, Новоградволинскаго уѣзда, Іосифъ Осталяскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сыновей его Аркадія и Владиміра—130 рублей.

36) Священникъ м. Корца, Новоградволинскаго уѣзда, Флоръ Ципановскій за содержаніе въ прежній годъ и за проѣздъ въ 1904 году сына его Ростислава—5 руб. 50 коп.

37) Священникъ с. Рѣшневки, Староконстантиновскаго уѣзда, Мелетій Дубицкій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Дмитрія—15 рублей.

38) Священникъ с. Носовокъ, Житомирскаго уѣзда, Михайль Абрамовичъ за проѣздъ въ 1904 году сына его Николая—1 руб. 89 коп..

39) Священникъ Городищскаго монастыря Іоаннъ Дверницкій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Григорія—5 рублей.

40) Псаломщикъ села Галятина, Дубенскаго уѣзда, Θεодоръ Крестьянполь за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Кирилла—48 руб. 44 коп..

41) Священникъ с. Ярославичъ, Дубенскаго уѣзда, Іларіонъ Шиприкевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Василя—48 руб. 50 к. и за проѣздъ въ 1904 году 3 руб. 51 коп., всего 52 руб. 1 коп.

42) Священникъ с. Капустина, Заславскаго уѣзда, Макарій Гвоздииковскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Евстафія—96 руб. 50 коп. и во время Рождества Христова—8 руб., всего—104 руб. 50 коп..

43) Священникъ с. Самострѣль, Ровенскаго уѣзда, Ананія Кочаровскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Виталія—20 руб..

44) Священникъ г. Новоградволинска Евгений Люткевичъ за содержаніе во время Рождества Христова сына его Георгія—8 руб. и за проѣздъ въ 1904 году—50 копѣекъ, всего—8 руб. 50 коп..



45) Священникъ м. Андрушевки, Житомирскаго уѣзда, Іоаннь Равицкій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Веніамина—10 руб.

46) Священникъ с. Грижань, Житомирскаго уѣзда, Іаковъ Романовскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Якова—40 руб. и во время Пасхи—10 рублей, всего—50 руб.

47) Псаломщикъ с. Кульчинокъ, Старокопчанскаго уѣзда, Матѳей Лукашевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Василя—65 руб.

48) Священникъ с. Чернче, Ковельскаго уѣзда, Іустинъ Борецкій за содержаніе во время Рождества Христова и Св. Пасхи въ 1905—6 учебномъ году сына его Димитрія—18 руб.

49) Псаломщикъ с. Яполоти, Кременецкаго уѣзда, Іпполить Гаськевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Порфирія—20 руб. и за первоначальное обзаведеніе—20 руб., всего—40 руб.

50) Священникъ с. Острова, Дубенскаго уѣзда, Іларіонъ Карашевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Арсенія—40 руб.

51) Священникъ с. Левковичъ, Овручскаго уѣзда, Михаилъ Бнышъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Михаила—76 руб. 94 коп., за первоначальное обзаведеніе—20 р. и за содержаніе во время Рождества Христова и Пасхи—18 руб., всего—114 руб. 94 коп.

52) Священникъ с. Кустовець, Новоградволинскаго уѣзда, Елевферій Пуріевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Владиміра—1 руб.

53) Священникъ с. Рожичной, Заславскаго уѣзда, Константинъ Соботовичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Ростислава—75 руб.

54) Священникъ с. Сатіева, Дубенскаго уѣзда, Кинтиліанъ Гаськевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Евгенія—45 руб.

55) Священникъ с. Дорогинецъ, Владимірволинскаго уѣзда, Іаковъ Голоскевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Івана—86 руб. и за первоначальное обзаведеніе—20 р., всего—106 рублей.

56) Священникъ с. Добриня, Острожскаго уѣзда, Феодосій Добровичскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Александра—5 рублей.

57) Священникъ с. Кучмановки, Заславскаго уѣзда, Михаилъ Домбровскій за содержаніе въ 1905—6 учеб. году сына его Николая—5 рублей.

58) Псаломщикъ с. Бурковецъ, Житомирскаго уѣзда, Викторъ Журковскій за содержаніе въ 1905—6 учеб. году сына его Θεодота—43 р. 28 к. и за первоначальное обзаведеніе 20 руб., всего—63 руб. 28 коп.

59) Священникъ с. Дидковичъ, Овручскаго уѣзда, Петръ Загоровскій за содержаніе въ 1905—6 учеб. году сына его Ивана—35 рублей.

60) Священникъ с. Старо-Порицка, Владимірволинскаго уѣзда, Θεодоръ Комаревичъ за содержаніе въ 1905—6 учеб. году сына его Василія—65 руб.

61) Пономарь с. Ставка, Ровенскаго уѣзда, Григорій Левицкій за содержаніе въ 1905—6 и прежній годъ сына его Петра—108 руб., за первоначальное обзаведеніе—20 руб. и за содержаніе во время Пасхи—10 руб., всего—138 рублей.

62) Псаломщикъ с. Четвертни, Луцкаго уѣзда, Даниль Лопуховичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Іоанникія—27 руб. 50 коп., въ 1904—5 учеб. году сына Василія—25 руб. и Θεодора 58 руб. 48 коп., всего—110 р. 98 к.

63) Псаломщикъ с. Мирогощи, Дубенскаго уѣзда, Іосифъ Малевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году и во время Рождества Христова сына его Θεодора—20 руб. и за первоначальное обзаведеніе—20 руб., всего—40 руб.

64) Священникъ с. Дубиць, Староконстантиновскаго уѣзда, Евгений Струмбнскій за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Николая—40 руб.

65) Священникъ с. Городынь, Луцкаго уѣзда, Θεодоръ Шеметило за содержаніе въ 1905—6 учеб. году сына его Александра—10 рублей.

66) Псаломщикъ с. Новополя, Житомирскаго уѣзда, Григорій Лисицкій за содержаніе въ 1905—6 учеб. году сына его Мелитона—55 руб. и за первоначальное обзаведеніе 20 руб., всего—75 рублей.

67) Пономарь с. Рокитно, Овручскаго уѣзда, Сила Волинскій за содержаніе въ 1905—6 учеб. году и во время Рождества Христова сына его Иларіона—63 руб. и за первоначальное обзаведеніе 20 рублей, всего—83 рубля.

68) Священникъ с. Цвили, Новоградволинскаго уѣзда, Константинъ Гапановичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Михаила—20 руб. 50 коп.

69) Діаконъ с. Денисовки, Острожскаго уѣзда, Неофитъ Гаськевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Михаила—20 руб., за первоначальное обзаведеніе—20 руб. и за проѣздъ въ 1904 г.—1 руб. 96 коп., всего—41 руб. 96 к.

70) Священникъ с. Чарукова, Луцкаго уѣзда, Іосифъ Голдавичъ за содержаніе въ 1905—6 учеб. году сына его Николая—25 руб.

71) Псаломщикъ с. Янишовки, Заславскаго уѣзда, Александръ Корниловичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Владимира—60 руб., за первоначальное обзаведеніе—20 руб. и за содержаніе во время Рождества Христова—8 руб., всего—88 руб.

72) Священникъ с. В. Чернятина, Заславскаго уѣзда, Евгений Кресовичъ за содержаніе въ 1905—6 учеб. году сына его Петра—18 руб.

73) Священникъ Корецкаго женскаго монастыря Николай Лотоцкій за содержаніе въ 1905—6 учеб. году и прежній сына Владимира—80 руб. и за первоначальное обзаведеніе—20 руб., всего—100 рублей.

74) Священникъ с. Горопай, Новоградволинскаго уѣзда, Сампсонъ Марчевскій за содержаніе сына Александра въ 1905—6 учеб. году—65 руб., за проѣздъ его же и сына Михаила—3 руб. 46 коп., всего 68 руб. 46 коп.

75) Священникъ м. Маціова, Ковельскаго уѣзда, Антоній Михалевичъ за содержаніе сына Александра Михалевича въ 1905—6 учеб. году—61 руб. 50 коп. и за первоначальное обзаведеніе 20 рублей, всего—81 руб. 20 коп. (?).

76) Благочинный 2 округа Кременецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Москалевичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Ивана—20 рублей.

77) Псаломщикъ с. Буки, Житомирскаго уѣзда, Яковъ Судилковскій за содержаніе въ 1905—6 учеб. году и во время Рождества Христова сына его Анастасія—88 руб.

78) Псаломщикъ с. Островца, Луцкаго уѣзда, Палладій Тоцкій за содержаніе въ 1905—6 учебн. году и во время праздниковъ Рождества Христова и Пасхи сына его Θεону—53 руб. и за первоначальное обзаведеніе—20 руб., всего—73 рубля.

79) Священникъ с. Немиринець, Староконстантиновскаго уѣзда, Леонтій Удановичъ за содержаніе въ 1905—6 учебномъ году сына его Николая—85 руб.

80) Заштатный псаломщикъ Житомирскаго Каѳедральнаго собора Намфиль Злотковскій за содержаніе въ 1905—6 учеб.

году и во время Пасхи сына его Петра—65 руб. и за первоначальное обзаведеніе—20 руб., всего—85 руб.

81) Священникъ с. Колокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Ипполитъ Долинскій за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына его Θεодора—19 руб. 50 коп.

82) Псаломщикъ с. Ружина, Петръ Богуславскій за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына его Григорія—110 руб.

83) Псаломщикъ с. Грибовицы, Владимірволинскаго уѣзда, Александръ Шеметило за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына его Петра—100 руб.

84) Священникъ с. Решева Журба, Овручскаго уѣзда, Петръ Севрукъ за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына его Ивана—45 рублей.

85) Діаконъ с. Сербиновки, Житомирскаго уѣзда, Павелъ Шиманскій за первоначальное обзаведеніе для сына его Алексѣя—6 рублей.

86) Псаломщикъ г. Ровно Владиміръ Θεодоровичъ за содержаніе въ 1904—5 учебномъ году сына его Ивана—50 рублей.

87) Священникъ с. Лученокъ, Овручскаго уѣзда, Захарія Саковичъ за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына его Ипполита—50 руб. и за проѣздъ его же въ 1904 году—50 коп., всего—50 руб. 50 коп.

88) Псаломщикъ с. Нуйно, Ковельскаго уѣзда, Пафнутій Абрамовичъ за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына его Петра—90 руб. 52 коп., за первоначальное обзаведеніе 20 руб. и за проѣздъ въ 1904 году—18 коп., всего—110 руб. 70 к.

89) Псаломщикъ с. Радулина, Новоградволинскаго уѣзда, Юсифъ Закревскій за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына его Евфимія—50 рублей.

90) Псаломщикъ с. Яблоннаго, Ровенскаго уѣзда, Леонидъ Вижевскій за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына его Дмитрія—14 рублей.

91) Священникъ с. Озера, Луцкаго уѣзда, Владиміръ Линевъ за содержаніе въ 1904—5 учебномъ году сына его Вячеслава—60 рублей и за первоначальное обзаведеніе—20 рублей, всего—80 руб.

92) Псаломщикъ с. Косарева, Дубенскаго уѣзда, Продіонъ Потаповскій за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына его Θεодора—85 рублей и за первоначальное обзаведеніе—10 руб., всего—95 рублей.

93) Заштатный псаломщикъ м. Торчина, Луцкаго уѣзда, Теофилъ Шульгачъ за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына

его Анатоля—75 руб., за первоначальное обзаведеніе—20 руб. и за проѣздъ въ 1904 году—4 р. 61 к., всего—99 руб. 61 к.

64) Псаломщикъ с. Борохъ, Ковельскаго уѣзда, Василій Мерзвинскій за содержаніе въ 1904—5 учеб. году сына его Матѳея—67 руб., за первоначальное обзаведеніе—20 руб. и за проѣздъ въ 1904 году—4 руб. 16 коп., всего—91 руб. 16 коп.

95) Священникъ с. Полицъ, Луцкаго уѣзда, Василій Александровичъ за проѣздъ сына его Владиміра въ 1904 году—4 руб. 96 коп.

96) Священникъ с. Малокарасина, Ковельскаго уѣзда, Петръ Жирицкій за проѣздъ въ 1904 году сына его Прокопія—3 руб. 66 коп.

97) Псаломщикъ с. Будычева, Новоградволинскаго уѣзда, Стефанъ Бордюговскій за проѣздъ въ 1904 году сына его Ивана—2 руб. 26 коп.

98) Діаконъ с. Старая-Чарторія, Новоградволинскаго уѣзда, Ѳома Крашановскій за проѣздъ въ 1904 году сына его Ивана—1 руб. 76 коп.

99) Священникъ с. Свинной, Староконстантиновскаго уѣзда, Ксенофонтъ Ковалевскій за проѣздъ въ 1904 году сына его Сергѣя—2 руб. 8 коп.

100) Псаломщикъ с. Новоселицы, Новоградволинскаго уѣзда, Павелъ Антоновичъ за проѣздъ въ 1904 году сына его Нпла—1 руб. 57 коп.

И. д. Ректора Семинаріи

преподаватель, Стат. Сов. *Е. Шпаковскій.*

Секретарь Правленія *М. Петрушевскій.*

### Къ свѣдѣнію духовенства.

Опредѣленіемъ Волинскаго Епархіальнаго Начальства отъ 31 мая—4 іюня сего года восирещено допускать мѣщанина Сѣдлецкой губерніи Станислава Олещука къ подрядамъ на постройку церквей въ Волинской епархіи въ виду проявленныхъ имъ при ремонтіровкѣ церкви и пристройкѣ новой колокольни въ селѣ Боровичахъ, Луцкаго уѣзда, недобросовѣстности, самоуправства и грубаго безчинія.

Отъ Совѣта второклассной школы въ м. Бѣлзоркѣ, Кременецкаго уѣзда.

*Симъ объявляется,* что мальчики въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ, окончившіе курсъ ученія въ начальныхъ школахъ и



желающие поступить въ младшее отдѣленіе Бѣлзурской второклассной школы, должны явиться къ экзамену 1 сентября.

При прошеніи прилагать свидѣтельство объ окончаніи школы и метрическую справку (безъ гербовой марки).

Завѣдующій школой священникъ Владиміръ Ступицкій.

### Отъ Совѣта Охлоповской второклассной церковной школы.

Совѣтъ Охлоповской второклассной школы объявляетъ, что—

1) приемные экзамены для мальчиковъ, желающихъ поступить въ семь году въ младшее отдѣленіе школы, будутъ производиться 1 и 2 сентября. Испытанія будутъ производиться въ объемъ полного курса одноклассныхъ школъ, причемъ очень серьезное вниманіе будетъ обращено на церковное пѣніе и приняты будутъ только обладающіе голосомъ и слухомъ,

2) къ экзаменамъ будутъ допущены мальчики православнаго исповѣданія въ возрастѣ отъ 13—17 лѣтъ,

3) прошенія о допущеніи къ экзамену подаются до 1 сентября на имя Совѣта школы; при прошеніи должны быть приложены: а) свидѣтельство объ окончаніи начальной школы, б) справка о лѣтахъ (безъ гербовой марки) и в) удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника о поведеніи ученика во время обученія въ школѣ и дома у родителей,

4) всѣ поступившіе въ школу ученики живутъ въ обществѣ школы.

Адресъ школы: почт. отд. м. Дружкополь, Владиміровольнскаго уѣзда, с. Охлоповъ.

Завѣдующій школой учитель Сергій Береговичъ.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юля № 19 1906 года.

### ⊗ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ⊗

**О болѣе близкомъ отношеніи къ арміи пастырей и архипастырей церкви.**

Служба воинская требуетъ постояннаго напоминанія о высокомъ призваніи, лежащемъ на защитникахъ родины: безъ этой высшей религіозной и патріотической поэзіи военная служба не можетъ достигать своего предназначенія, особенно въ военное время, когда люди должны жертвовать жизнью за свой служебный долгъ.

Но чтобы они могли такъ самоотверженно идти на смерть въ борьбѣ съ внѣшними или внутренними врагами родины, необходимо, чтобы и въ мирное время ихъ не покидалъ этотъ духовный подъемъ. Для русскаго человѣка такое одушевленіе возможно почерпнуть только изъ источника религіознаго, и при томъ не иначе, какъ вѣроисповѣднаго-православнаго. Такова необходимость оказать духовное попеченіе объ арміи съ точки зрѣнія ея процессіи. Она стоитъ предъ нашимъ мысленнымъ взоромъ особенно въ нынѣшнюю печальную годину отечественной жизни, когда революція направляетъ всѣ свои литературныя и денежныя силы на то, чтобы разрушить въ офицерахъ и солдатахъ тѣ нравственные устои, на которыхъ утверждается вѣрность, храбрость нашего воинства, а съ ними и безопасность государства и народности русской. Оградить отъ разлагающаго вліянія нашу

школу и общество, противопоставить ему такое разумное слово, которое бы дошло до слуха и сердца той и другого, стало почти невозможно, но спасти отъ этого вліянія армію, объединенную послушаніемъ и строемъ жизни, это возможно и потому нравственно обязательно.

Мы сказали, что это обязательно съ профессионально-военной точки зрѣнія, но она не единственная: не нужно забывать (хотя либералы постоянно это забываютъ), что и солдатъ русскій, и рабочій, и крестьянинъ не служебная машина, а живой человѣкъ и христіанинъ прежде всего. Въ частности русскій солдатъ отрывается на четыре-пять лѣтъ отъ своего религіозно-патріархальнаго земледѣльческаго быта, отъ своего храма, родителей, а часто отъ женъ и дѣтей; что дается ему взамѣнъ этого для питанія души, для борьбы съ плотскими страстями, для сохраненія русскаго духа смиренномудрія и долготерпѣнія, едва ли согласныхъ съ европейскими военными традиціями, пронигнутыми совершенно иными рыцарскими понятіями?

Въ полку есть священникъ, но только одинъ (а у казаковъ и артиллеристовъ вовсе нѣтъ), онъ членъ офицерскаго общества, онъ не только пастырь, но и начальникъ; полковой храмъ, если онъ существуетъ, едва вмѣщаетъ четверть полка; говѣніе солдатъ пріурочивается къ одному времени, по 3 дня на баталіонъ или роту, исповѣдь очень рѣдко гдѣ бываетъ отдѣльная каждому солдату, богослуженіе весьма сокращенное, а въ постъ ихъ заставляютъ ѣсть скоромную пищу, что на первыхъ порахъ приводитъ ихъ въ ужасъ (правила Вселенскихъ соборовъ за единичное нарушеніе поста лишаютъ мирянина св. причастія на два года, а клирика извергаютъ изъ священнаго сана).

Съ одобренія отца протопресвитера военнаго духовенства, миссіонерскій, шестой, отдѣлъ предсоборнаго Присутствія проектировалъ рядъ мѣропріятій для поддержанія религіознаго духа въ войскахъ, для огражденія его отъ сектантской и нигилистической пропаганды и для доставленія ему умственной пищи религіознаго характера.

Но въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія главное средство—молитва, освящающая и одушевляющая благодать торжественныхъ церковныхъ священнодѣйствій. Ими поддерживается по преимуществу духовная жизнь каждой русской области, каждой епархіи. Нужно прежде всего приложить попеченіе о томъ, чтобы армія не была лишена того, чѣмъ пользуется вся мѣстная православная паства.

Такъ прежде всего военное начальство должно имѣть попеченіе о томъ, чтобы солдаты побывали въ главнѣйшей мѣстной святыни, отстоящей не болѣе 100 верстъ отъ лагеря или казармъ, и чтобы, приходя туда, солдаты не ограничивались *выслушиваніемъ молебна* предъ чудотворнымъ образомъ или предъ ракой св. мощей, но чтобы желающіе имѣли возможность поговѣть, и всѣ побывать у всѣхъ службъ хотя одного дня и осмотрѣть монастырь подробно. Для этого удобнѣе отправлять солдатъ на богомолье не цѣлымъ полкомъ, а батальономъ, заранѣе списавшись съ монашествующимъ начальствомъ или съ преосвященнымъ, который долженъ озаботиться о томъ, чтобы каждый солдатъ получилъ хотя бы маленькую памятку о богомольи, напр., крестикъ или книжечку.

Затѣмъ не должно лишать солдата участія въ главнѣйшихъ мѣстныхъ торжествахъ, хотя бы и выпадающихъ на будни, въ крестныхъ ходахъ, въ праздникахъ мѣстнымъ святымъ, въ священнодѣйствіи—торжества православія, умовеніи ногъ и т. п. Въ тѣсныхъ храмахъ, переполненныхъ богомольцами, въ подобныхъ случаяхъ можно служить для солдатъ особую нарочитую раннюю литургію въ придѣлѣ и непременно сопровождать молитву одушевленнымъ поученіемъ примѣнительно къ военному словію. Такимъ же проповѣдничествомъ непременно слѣдуетъ оглашать и полковую церковь до главнѣйшихъ торжествъ: присягу солдатамъ, исповѣдь, отправленіе домой, объявленіе срока службы, наборъ запасныхъ и пр. должно непременно сопровождать одушевленнымъ словомъ, потому что именно это слово будетъ припоминать солдатъ каждый разъ, когда придется отстаивать свои убѣжденія, дѣломъ, или словомъ, или въ борьбѣ собственныхъ мыслей. На престольные праздники полковыхъ церквей должно приглашать мѣстнаго архіерея, или архимандрита или соборъ приходскаго духовенства, дабы поддерживать въ войскѣ сознаніе своей принадлежности къ великому дѣлу церкви.

Съ подлежащимъ разборомъ должно приглашать въ помощь полковому священнику духовниковъ для исповѣди солдатъ изъ мѣстныхъ священниковъ и іеромонаховъ и облегчить солдатамъ болѣе частое говѣніе, чѣмъ разъ въ годъ. Непременно слѣдуетъ всѣхъ ихъ исповѣдать и приобщить предъ отправленіемъ въ походъ, привести затѣмъ въ соборъ или монастырь, гдѣ архіерей или другой высшій духовникъ отслужить имъ молебенъ, напутствуетъ словомъ и одѣлать крестиками. То-же должно дѣлать при переходѣ полка съ одной долгосрочной квартиры въ новый городъ.

Поселившись въ новомъ городѣ, военный священникъ, командиры должны озаботиться тѣмъ, чтобы всѣ солдаты имѣли возможность размѣститься въ праздники по храмамъ города, о томъ снести съ мѣстными причтами, или съ архіереємъ, а сверхъ того преподавать солдатамъ краткое объясненіе всѣхъ мѣстныхъ святынь и мѣстныхъ праздниковъ. Не должно держать ихъ во время праздничнаго богослуженія на улицѣ предъ соборомъ, а либо вводить въ соборъ къ началу обѣдни, либо, если это невозможно, приводить ихъ къ ранней литургіи, а на парадъ лишь къ самому концу службы; не должно ихъ лишать цѣлованія креста или архіерейскаго благословенія. Для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ солдатами при старости или полномъ недосугѣ полковаго священника, должно просить архіерея назначать обязательно другихъ духовныхъ лицъ также и для преподаванія закона Божія. Всякій, располагающій досугомъ, іерей, сочтетъ за удовольствіе послужить словомъ защитникамъ отечества («Колоколъ» № 131).

*Архіепископъ Антоній (Вольнскій).*

## Догматическое ученіе св. Сумеона Нового Бого- слова.

Введеніе.

Современной духовной литературой отмѣченъ весьма печальный фактъ — паденіе богословской науки; и, по нашему глубокому убѣжденію, это такъ; несомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что богословская наука за послѣдніе, напр., два или три столѣтія почти не развивалась. если развитіемъ считать нѣчто большее, чѣмъ появленіе нѣсколькихъ десятковъ учебниковъ по Догматическому и Нравственному богословіямъ.

Правда, намъ говорятъ, что богословская наука по самому существу своему, какъ опредѣлившееся уже ученіе, не можетъ, да и не должна развиваться.

Но такой взглядъ на нее совершенно невѣренъ. Конечно, содержаніе этой науки уже точно опредѣлено Божественнымъ Откровеніемъ, но помимо его, т. е. содержанія, еще остаются методы, способы уясненія богословскихъ истинъ и изслѣдованіе вторыхъ (святоотеческихъ) источниковъ.

Для насъ несомнѣненъ тотъ фактъ, что святоотеческая литература весьма мало извѣстна современнымъ богословамъ. между тѣмъ это богатѣйшая сокровищница христіанскаго знанія. Во 2-хъ, богословская наука ждетъ разработки своихъ методовъ и уясне-



нія своего ученія приспособительно требованіямъ нашего времени. Послѣднее выраженіе, конечно, не означаетъ того, что содержаніе христіанскаго ученія зависитъ или должно зависѣть, подчиняться извѣстнымъ требованіямъ духа времени, — утверждающій такъ — анахема да будетъ!

Но въ данномъ случаѣ мы имѣемъ въ виду тотъ фактъ, что въ наши дни образованнымъ обществомъ выдвинута масса религіозныхъ вопросовъ, которые требуютъ разрѣшенія. Вотъ тутъ то богословская наука и должна показать себя, должна взять въ свои руки руководство современнымъ религіознымъ движеніемъ, а не молчать въ то время, когда люди страшно страдаютъ въ борьбѣ съ своимъ невѣріемъ, сомнѣніемъ или неспособностью уяснить себѣ тотъ или иной вопросъ изъ области христіанскаго знанія.

Но какъ бы то ни было, для насъ несомнѣнно, что современная богословская наука далеко не стоитъ на высотѣ своего призванія.

Установивши этотъ печальный фактъ, мы должны попытаться найти его причины. По нашему мнѣнію ихъ двѣ — по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ.

Разсматривая исторію христіанской Церкви, мы видимъ, что разцвѣтъ христіанской литературы падаетъ на періодъ вселенскихъ соборовъ и особенно на четвертый вѣкъ, т. е. на то время, когда и христіанская жизнь получила высшее развитіе; лучшіе христіане были и лучшими богословами. Такъ обр. мысль и дѣло стоятъ въ самой тѣсной зависимости между собою.

Слѣдовательно, причину упадка современной богословской науки прежде всего нужно искать въ упадкѣ христіанской жизни въ наши дни. Если бы современные богословы радѣли о нравственномъ усовершенствованіи себя, несомнѣнно, что они были бы и хорошими богословами, потому что они выносили бы богословскія истины изъ глубины своего христіанскаго сердца, тогда онѣ предстали бы ихъ сознанію во всей своей красотѣ, силѣ и величіи, а теперь эти истины для нихъ не выше обычныхъ научныхъ теорій и гипотезъ. Второй причиной упадка современной богословской науки мы считаемъ ея оторванность отъ святоотеческой почвы. Правда, и наше богословіе часто обращается къ святымъ отцамъ для подтвержденія своихъ положеній, но это выходитъ какъ то формально, безъ усвоенія духа святоотеческихъ писаній, каковое пріобрѣтается постояннымъ и благоговѣйнымъ изученіемъ ихъ.

Что дѣйствительно святоотеческая литература представляетъ изъ себя богатѣйшую сокровищницу христіанскаго знанія, это мы

можемъ видѣть на св. Сумеонѣ Новомъ Богословѣ, современникѣ Василия и Константина Порфирородныхъ — царяхъ греческихъ, догматическое ученіе котораго мы здѣсь предложимъ благочестивымъ читателямъ.

Выше мы сказали, что для современнаго богослова христіанская истина является обычной научной истиной, тогда какъ для дѣйствительно христіанскаго сознанія, каково сознаніе св. Сумеона, она является живой истиной, повѣствующей о спасеніи человѣка; для него это не сухая научная дисциплина, а живой фактъ, сама христіанская жизнь. Поэтому Богъ здѣсь не философская субстанція, а любящій Отецъ, а ученіе о Немъ есть повѣсть о томъ, какъ Онъ спасаетъ человѣка отъ власти зла.

Естественнымъ слѣдствіемъ взгляда современной богословской мысли на богословскую истину, какъ на обычное научное положеніе, было то, что современное богословіе превратилось въ какую то сумму раціональныхъ доказательствъ, а это повело въ свою очередь къ тому, что въ догматическое и нравственное богословія вошло много такихъ положеній, которыя, строго говоря, къ нимъ не относятся, а это съ своей стороны послужило причиной къ тому, чтобы богословская наука считалась съ различными отрицательными теоріями. Между тѣмъ по идеальному порядку вещей богословская наука строго должна знать свои предѣлы и свое достоинство; она не должна гоняться за тѣмъ, что о ней скажутъ люди безъ вѣры; она должна знать, что научная теорія не есть истина, а только извѣстное мнѣніе о ней, — поэтому то и бываетъ ихъ такъ много, — между тѣмъ откровенное ученіе всегда одно. Богословская наука должна помнить, что она доказываетъ свою истинность не путемъ силлогизмовъ, а непосредственнымъ убѣжденіемъ въ своей святости. Это доказываетъ и обычная жизнь, — вѣдь мы подчиняемся влиянію не идей самихъ по себѣ, а чувству, которое окрашиваетъ эти идеи. Человѣкъ непосредственнаго убѣжденія для насъ выше, чѣмъ сухой ученый, первый горитъ огнемъ чувства, а второй едва мерцаетъ своей мыслию.

Примѣръ предъ нами: св. Сумеонъ въ своемъ догматическомъ ученіи не прибѣгаетъ къ логическимъ доказательствамъ, онъ не стремится обосновывать христіанскія истины на началахъ разума, — между тѣмъ, читая его, вы чувствуете всю правду его словъ, вы увлекаетесь имъ, вы увѣряетесь въ томъ, что иначе и не можетъ быть.

Обычно принято думать, что ясность и точность присуща только мыслительной способности, а не области чувства и непосредственнаго убѣжденія, между тѣмъ это далеко не такъ.

Современная богословская наука, покоящаяся на логических доказательствахъ, кажется, должна была бы ясно, опредѣленно и точно формулировать свои положенія, а на самомъ дѣлѣ мы видимъ здѣсь иногда замѣчательную непоследовательность и неопредѣленность. Возьмемъ, напр., вопросъ объ отношеніи вѣры къ добрымъ дѣламъ; въ нашихъ догматикахъ, когда трактуется о немъ, совершенно нельзя понять, чѣмъ же спасаемся—вѣрой или добрыми дѣлами?

Между тѣмъ въ святоотеческой литературѣ, какъ это будетъ видно изъ творенія св. Сумеона, этотъ вопросъ рѣшается весьма просто и ясно.

Рационалистическое направленіе въ современномъ богословіи повело между прочимъ къ тому, что человѣкъ началъ трактоваться въ немъ только какъ существо мыслящее; забыли, что у него есть и сердце и воля, забыли о его психологій, — между тѣмъ только при помощи ея можно понять его грѣховное и святое настроеніе, такъ понятно, что эти состоянія болѣе принадлежать къ области сердца и воли, чѣмъ относятся къ жизни ума. Св. Сумеонъ хорошо понимаетъ это; читая его догматическія слова, въ невольнo отдаете дань уваженія его психологическому анализу хрѣстовной и добродѣтельной жизни.

Углубленіе въ область послѣдней открывало предъ св. отцемъ необозримые горизонты жизни въ Богѣ, а такъ какъ это углубленіе было дѣломъ всего человѣка, то естественно, что законы жизни въ Богѣ казались св. Сумеону настолько ясными, что онъ дерзновенно говоритъ о нихъ, — даже будущая жизнь — это самая таинственная область — и та не осталась у него совершенно неизъясненной, хотя, конечно, это нисколько не мѣшало его благоговѣйной настроенности. Современные богословы обычно понимаютъ свою задачу въ историческомъ обзорѣнн мнѣннй св. отцевъ по различнымъ вопросамъ христіанскаго вѣдѣннй, — такъ об. они какъ бы отказываются сами думать о богословскихъ матеріяхъ. Не то у св. отцевъ и пр. Сумеона: все сказанное имъ о Богѣ и человѣкѣ есть именно его мысли, выношенныя и прочувствованныя имъ, мысли, которыхъ нельзя понять безъ его настроенія и этого настроенія безъ нихъ.

Но впрочемъ, чтобы уяснить это положеніе, необходимо обратиться къ біографіи св. отца, — мы въ ней намѣтимъ только самые главные пункты.

Родомъ грекъ, — онъ принадлежалъ къ богатой и знатной фамиліи; отъ природы имѣлъ блестящія способности и доброе сердце. Воспитаніе получилъ при дворѣ царскомъ и скоро занялъ

здѣсь же довольно высокое служебное положеніе. Но духъ его «вышнихъ искалъ и о горнемъ мудрствовалъ».

Не случайно, конечно, но водимый божественнымъ Промысломъ, онъ знакомится съ извѣстнымъ въ то время старцемъ Сумеономъ благоговѣйнымъ и ввѣряетъ свою волю его святому руководству.

Постъ, молитва, чтеніе св. Писанія, св. отцевъ и особенно Марка подвижника и Іоанна Лѣствичника были причиной того, что онъ оставилъ міръ и поступилъ въ монастырь; величайшими трудами и борьбой съ собой и искушеніями со вѣѣ онъ достигъ высокой степени нравственного совершенства, за что и получилъ послушаніе—говорить въ церкви поученія въ назиданіе братіи и всѣхъ христіанъ; простой и ясной рѣчью онъ излагалъ высокія и глубокія тайны христіанскаго ученія; вскорѣ послѣ этого онъ былъ рукоположенъ во іерея, и поставленъ игуменомъ монастыря св. Мамонта въ Константинополь.

Постоянный труженникъ въ духовномъ дѣланіи онъ пожелалъ безмолвія,—но и въ уединенной келліи не оставленъ былъ искушеніями отъ людей зависти,—онъ оставляетъ свой монастырь и устрояетъ другой,—впрочемъ и отсюда ищетъ безмолвія. Созрѣвши въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова и, явившись богато украшеннымъ дарами благодатными и чудотвореніями, онъ отошелъ ко Господу въ лѣто отъ Р. Христова 1020-ое, —черезъ 30 лѣтъ открылись его св. мощи; память его 12 марта. Творенія св. Сумеона переданы намъ ученикомъ его Никитой Стифатомъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## **О Причащеніи св. Тѣла и Крови Господнихъ.**

*(Противъ старообрядцевъ-безпоповцевъ).*

### **I.**

*Справедливо-ли ученіе старообрядцевъ-безпоповцевъ о прекращеніи св. таинства Причащенія раньше скончанія міра?*

«Аще не съѣсте Плоти Сына Человѣческаго, ни пиете Крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою Плоть и пійяй Мою Кровь имать животъ вѣчный: и Азь воскрешу его въ послѣдній день» (Іоан. 6, 53—54).

Такъ училъ Господь нашъ, Іисусъ Христосъ о величайшемъ изъ святыхъ таинствъ — причащеніи.

На основаніи означенныхъ словъ Спасителя св. православная Церковь всегда учила и учитъ, что ни одинъ человѣкъ не

можетъ спастись безъ причащенія Святыхъ Тѣла и Крови Христовыхъ, а если и были случаи, когда нѣкоторые святыя спаслись, не причащаясь Святыхъ Таинъ, то это случаи «смотрительные», которые «въ обдержанность не пріемлются».

Но вотъ предъ нами цѣлое общество старообрядцевъ - безпоповцевъ, которые, хотя и считаютъ себя истинными христіанами, и называютъ свое общество Святой Соборной церковію, тѣмъ не менѣе никогда не причащаются Святыхъ Христовыхъ Таинъ, да и самаго Таинства Причащенія въ своемъ обществѣ не имѣютъ.

Что-же говорятъ безпоповцы въ оправданіе такого ненормальнаго явленія?

Они говорятъ прежде всего, что истиннаго причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ теперь нѣтъ на землѣ: оно-де прекратилось, уничтожено антихристомъ, который, по мнѣнію безпоповцевъ, воцарился на землѣ со времени патріарха Никона.

А что, толкують безпоповцы, антихристъ дѣйствительно истребить на землѣ истинныя Тѣло и Кровь Спасителя, на то имѣются указанія въ старинныхъ святыхъ книгахъ. Вотъ эти указанія: Святой Ефремъ Сиринъ въ словѣ 105-мъ, описывая бѣдствія, какія постигнутъ Церковь во время антихриста, говоритъ: «восплачутся тогда церкви Христовы вся плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святыя во олтарѣхъ, *ни приношенія*».

Разсмотримъ это указаніе.

Св. Ефремъ Сиринъ дѣйствительно говоритъ, что во время антихриста не будетъ совершаться приношенія, но гдѣ? Не во всей Святой Соборной Церкви, а только въ нѣкоторыхъ частныхъ помѣстныхъ церквахъ; поэтому-то св. отецъ и пишетъ: «восплачутся церкви Божія», а не «восплачеть Церковь Божія».

Что-же касается всей Соборной Церкви, то въ ней, по словамъ того-же св. Ефрема Сирина, не только не прекратится приношеніе св. Тѣла и Крови Христовыхъ, но будетъ существовать до самаго второго пришествія Христова, «дондеже пріидеть». Въ доказательство приведемъ слова св. Ефрема Сирина изъ его слова 107-го: «И се же разумѣй, возлюбленне, Господь бо нашъ, Иисусъ Христось, хотя за ны пріяти смерть вольную, въ ту убо ночь, въ нюже предатися восхотѣ, завѣтъ положи ученикомъ своимъ и апостоломъ, и наки тѣми всѣмъ вѣрующимъ къ нему, егда на горницѣ святаго и славнаго Сіона, ветхую паску со учениками Своими снѣлъ, и скончавъ весь ветхій законъ. Потомъ-же умы нозѣ ученикомъ Своимъ, приложеніе святаго крещенія содѣлая; такожде преломивъ хлѣбъ, подаде имъ, глаголя: возьмите и ядите, се есть Плоть Моя, юже разломляю за вы на оставленіе грѣховъ».



(Матѣ. зач. 108-е); такожде налія въ чашу вина и воды, даде имъ, глаголи: пійте отъ сего вси, се есть Кровь Моя новаго за-вѣта, яже изливается за вы на оставленіе грѣховъ: се творите на Мою память. Елижды бо аще хлѣбъ сей ядите, и чашу сію піете, смерть Сына Человѣческаго предвозвѣщаете (1 Кор. зач. 149). Елма убо слово Божіе живо есть и дѣйственно, и все сіе, елико восхотѣ Богъ и сотвори. И аще есть глаголалъ: буди свѣтъ, и бысть свѣтъ, буди твердь, и бысть, и аще словесемъ господнимъ небеса утвердишася, да аще небо и земля, вода-же и огонь, воздухъ-же и вся тварь словесемъ Божиимъ совершишася, и словущій человекъ, и аще восхотѣ всяческихъ Богъ Слово сотворитися человекъ, то убо не можетъ ли просфиру сію плотию своею сотворити, и вино, и воду—Кровію. Вначалѣ убо земли траву повелѣлъ есть извести, и даже до сего часа, дождю бывшу, абіе изводитъ своя ращенія Божиимъ повелѣніемъ, и яко женома грядетъ изъ земли, силу словесемъ господнимъ исперва приимши; рече бо Богъ: се есть плоть моя, и: се есть кровь моя, и: се творите на мою память, *да убо всемогущимъ его повелѣніемъ бываетъ, дондеже приидетъ; тако-бо и глагола: дондеже прииду*.

Изъ приведенныхъ словъ св. Ефрема Сирина ясно открывается, что приношеніе св. Тѣла и Крови Христовыхъ будетъ продолжаться въ Церкви до тѣхъ поръ «дондеже (Христось) приидетъ», т. е. до второго пришествія Христова, иначе говоря, какъ разъ обратно ученію безпоповцевъ.

Второе свидѣтельство въ доказательство того, что во время антихриста будетъ истреблено приношеніе св. Тѣла и Крови Христовыхъ, безпоповцы заимствуютъ изъ толковаго апостола. Вотъ это свидѣтельство: «Мерзость заустѣнія не есть жертва свята, но спустошеніе ея, еже содѣлаетъ антихристъ» (Кор. зач. 150, л. 549). Отсюда безпоповцы дѣлаютъ выводъ, что при антихристѣ истинная жертва Христова будетъ спустошена.

И это свидѣтельство понимается безпоповцами не правильно, Правда, антихристъ будетъ производить спустошеніе Христовой жертвы, но не вдругъ, а постепенно. Когда же, по словамъ Толковаго апостола, будетъ спустошена сія святая жертва, еже... по всей вселеннѣй отъ востоку солнца и до западу его по словеси пророческому отъ Господа въ церкви Его повелѣна, тогда и міръ скончается» (Толк. ап. зач. 150, л. 550). Значитъ и по словамъ толковаго апостола приношеніе св. Тѣла и Крови Христовыхъ будетъ совершаться до тѣхъ поръ, пока «міръ скончается» т. е. до конца вѣка. Объ этомъ-же говорится и въ другомъ мѣстѣ того-же толковаго апостола. Такъ, на листѣ 544 и 545-мъ читаемъ:

«Сія жертва будетъ памятью и обновленіемъ жертвы на крестѣ принесенныя страсти и смерти Его *яже до скончанія вѣка*» и далѣе: «Си есть та жертва, юже церковь христіанская приносить по всей вселеннѣй Господу Богу, *и до скончанія вѣка* приносить будетъ Тѣло и Кровь Господа нашего, Ісуса Христа».

Третье свидѣтельство, изъ котораго, по мнѣнію безпоповцевъ, открывается, что во времена антихриста не будетъ приношенія Тѣла и Крови Христовыхъ, заимствуется безпоповцами изъ Ипполитова Слова, въ которомъ говорится: «Восплачутся Церкви Божіи плачемъ велимъ, зане ни приношеніе, ниже кадило совершается, ниже служба благоудная. Священныя Церкви яко овощное хранилище будутъ и честное Тѣло и Кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися. Служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится».

Но и ссылка безпоповцевъ на Ипполитово слово не можетъ называться правильною. Въ этомъ словѣ, какъ и въ 105-мъ словѣ св. Ефрема Сирина, подъ церквями разумѣются нѣкоторые христіанскія частныя общества, или даже отдѣльные храмы — «алтари», въ которыхъ не будетъ при антихристѣ приношенія. Что-же касается всей Соборной Церкви, то о ней въ Ипполитовомъ словѣ въ данномъ мѣстѣ даже и не упоминается.

Кромѣ того Ипполитово слово не можетъ быть приложимо къ обществу безпоповцевъ и по другой причинѣ: Въ Ипполитовомъ словѣ сказано, что при антихристѣ «служба угаснетъ. чтеніе писаній не услышится», между тѣмъ безпоповцы свободно отправляютъ свои богослуженія и читаютъ писанія. Значить, Ипполитово слово писано не о нихъ.

Четвертое свидѣтельство заимствуется безпоповцами изъ книги Кирилловой, въ которой на листѣ 32-мъ говорится: «О томъ бо Христомъ святой глаголетъ, яко антихристъ прежде пришествія своего учинить, яже вездѣ жертвенники и истинную жертву истребить и кумирь свой на святомъ мѣстѣ поставить» (Толк. Стефана Зизанія на 15-е огласительное слово св. Кирилла Іерусалимскаго).

Означенное свидѣтельство Кирилловой книги представляетъ изъ себя несомнѣнно ошибочное мнѣніе, что должны признать и сами безпоповцы. Именно, въ этомъ свидѣтельствѣ говорится, что антихристъ истребить истинную жертву «прежде пришествія своего».

Слѣдовательно, становясь на точку зрѣнія безпоповцевъ, мы должны признать, что истинная жертва въ Церкви Христовой истреблена еще до патріарха Никона, когда по ученію безпоповцевъ

пришелъ антихристъ на землю. Съ такимъ выводомъ, однако, не согласятся и сами безпоповцы, такъ какъ истребленіе жертвы, по ихъ мнѣнію, произошло только при Никонѣ, а не раньше его.

Что вышеприведенное мнѣніе Кирилловой книги дѣйствительно ошибочное, это можно видѣть изъ самой Кирилловой книги, въ которой на листѣ 32-мъ обор. ясно говорится, что истребленіе жертвы произойдетъ уже при антихристѣ, а не раньше его: «Сіе-же начинаютъ посланницы антихристовы, но не у еще кончина, дондеже самъ придетъ, и съ нимъ совершится и исполнится мерзость вседневнога заустѣнія». Когдаже произойдетъ окончательное истребленіе жертвы антихристомъ, «тогда», по свидѣтельству Кирилловой книги, «и вѣкъ сей скончается» (Кирилл. кн. л. 32 об.). Скончанія вѣка еще не было, значить, и жертва Христова еще не истреблена.

*Примѣчаніе.* Что касается безпоповцевъ, то мы бы совѣтывали имъ никогда не ссылаться на ошибочныя мнѣнія какого-либо учителя, такъ какъ люди, стремящіеся оправдать свое заблужденіе ошибочнымъ мнѣніемъ какого-либо отца или учителя, подобны, по словамъ преподобнаго Викентія Лиринскаго, нечестивому хаму. «Тѣ, кои умышляя составить ересь подъ чужимъ именемъ, пишетъ Преподобный, всегда почти стараются найти писанія какого-нибудь древняго мужа... Неотребство таковыхъ я признаю заслуживающимъ сугубаго отвращенія, во первыхъ, потому, что они не боятся подносить другимъ ядь ереси, а вовторыхъ, потому, что они непотребною рукою такъ сказать выставляютъ на вѣтеръ память всякаго святаго мужа, какъ будто прахъ какой, и что надлежало бы погребсти молчаніемъ, о томъ разглашаютъ неумирающую никогда молву. Они въ точности подражаютъ зачинщику своему, хаму» (стр. 35—37).

Пятое свидѣтельство заимствуется безпоповцами изъ словъ св. Афанасія Великаго: «Во время голода, при оскудѣніи духовной пищи, Господь духомъ своимъ препитаеть вѣрующихъ въ Него». (Кн. 4, стр. 134).

Отсюда безпоповцы дѣлають выводъ, что «духовная пища», т. е. причащеніе можетъ оскудѣть.

Но означенное свидѣтельство приводится безпоповцами исключительно по недоразумѣнію. Въ словахъ св. Афанасія о причащеніи не говорится совсѣмъ, подъ именемъ-же духовной пищи св. Отець разумѣется проповѣданіе ученія Господня. Въ виду этого безпоповцы, объясняющіе переносную рѣчь св. Отца по своему, впадаютъ, по словамъ св. Іоанна Златоустаго, въ необузданный

произволь. «Когда писаніе употребляетъ переносную рѣчь, пишетъ св. Златоустъ, то предлагаетъ и изъясненіе переносной рѣчи, дабы необузданный произволь желающихъ объяснять его въ переносномъ смыслѣ, не блуждалъ и не носился вездѣ просто, и какъ случится» (Выпис. Озерск. стр. 480, изд. 4).

Изъ разбора приводимыхъ безоповцами свидѣтельствъ въ доказательство того, что истинная жертва Христова можетъ прекратиться раньше скончанія міра, мы уже видѣли всю ихъ несостоятельность. Теперь покажемъ еще отъ св. писанія, что приношеніе св. Тѣла и Крови Христовыхъ не прекратится и будетъ существовать до скончанія вѣка.

Св. апостоль Павелъ, излагая ученіе о таинствѣ Причащенія, писалъ христіанамъ: «Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже придетъ» (1 Кор. 11, 26).

Изъ этихъ словъ апостола ясно открывается, что причащеніе св. Тѣла и Крови Господа будетъ приниматься вѣрующими до самаго втораго пришествія Христова:— «дондеже придетъ». Такъ толкуеть означенныя слова св. апостола и св. Іоаннъ Златоустый: «Якоже Христось о хлѣбѣ и о чаши въ мое воспоминаніе творити сіе рече, тако и Павелъ здѣ глаголетъ: елижды аще ясте, смерть Господню возвѣщаете; и сія оная есть вечера. Таже показуя, *яко даже до скончанія та пребываетъ*, рече: дондеже аще придетъ». (Къ Кориню. бесѣд. 27).

Подобнымъ-же образомъ поучаетъ, какъ мы уже видѣли, и св. Ефремъ Сиринъ, говоря: «Вначалѣ убо земли траву повелѣлъ есть извести, и даже до сего часа, дождю бывшу, абіе изводитъ своя рашенія Божиимъ повелѣніемъ, и яко жена грядетъ изъ земли, силу словесемъ Господнимъ исперва приими; рече бо Богъ: се есть плоть моя, и: се есть кровь моя, и: се творите въ мою память, *да убо всемогущимъ его повелѣніемъ бываетъ, дондеже придетъ*; тако-бо и глагола: дондеже прииду». (Слово 107-е)

О томъ же свидѣтельствуеть и св. Іоаннъ Дамаскинъ, говоря, что приношеніе св. Тѣла и Крови Господа будетъ совершаться «до мірскаго конца»: «Таинницы-же и самовидцы божественному слову, иже мірскій кругъ живо уловившіе, ученицы Спасовы, божественніа апостоли надъ страшными пречистыми и животворящими тайнами, память сотворятъ вѣрно усопшимъ узакониша, еже держитъ извѣстнѣйше и не сопротивъ глаголовъ Христа и Бога отъ конецъ до конца апостольская и Соборная Церковь, оттолъ даже и донынѣ, *и до мірскаго конца*». (Собор. больш. л. 31 об.).

Согласно съ отцами пишетъ и св. Прокль:

«Послѣ вознесенія на небеса Спасителя нашего, апостолы, прежде нежели разсѣялись по всей вселенной, единодушно собираясь, пребывали въ ежедневныхъ молитвахъ и, обрѣтая утѣшеніе въ таинственномъ священнодѣйствіи тѣла Господня, совершали литургію съ продолжительнѣйшими пѣнопѣніями... Таковыми-то молитвами они испрашивали нашествія св. Духа, дабы божественнымъ Его явленіемъ явить и показать предложенныя въ священнодѣйствіи хлѣбъ и вино, съ водою соединенное, самымъ тѣломъ и Кровію Спасителя нашего, Іисуса Христа, что такимъ-же образомъ совершается и понынѣ, *и будетъ совершаться до скончанія вѣка* (О преданіи Божественной литургіи, въ Христ. Чт. 1839 г. т. VI, стр. 37—38).

Если къ приведеннымъ нами свидѣтельствамъ св. писанія и св. Отцовъ о вѣчномъ существованіи до конца міра таинства причащенія присоединить указанныя въ началѣ свидѣтельства толковаго апостола и Кирилловой книги, то истину существованія таинства причащенія до второго пришествія Христова можно считать не подлежащей никакому сомнѣнію.

*Примѣчаніе.* Послѣ цѣлаго ряда святоотеческихъ ясныхъ указаній, еслибы и было отыскано единоличное мнѣніе какого-либо учителя о прекращеніи св. причащенія ранѣ скончанія міра, мы все равно не должны ему вѣрить, а обязаны отвергнуть, какъ не согласное съ общимъ голосомъ св. писанія и св. Отцовъ. Такъ научаетъ насъ преподобный Викентій Лиринскій, говоря: «вѣрить (отцамъ) должно по такому правилу: что только они, или большинство ихъ, единомысленно принимали, содѣржали, передавали открыто, часто, непоколебимо, какъ будто по какому предварительному согласію между собой учителей, то почитать несомнѣннымъ, вѣрнымъ и непререкаемымъ; а о чемъ мыслилъ кто, святой-ли онъ, или ученый, исповѣдникъ-ли, и мученикъ, не согласно со всѣми, или даже противорѣча всѣмъ, то относить къ мнѣніямъ личнымъ, сокровеннымъ, частнымъ, и отличать отъ авторитета общаго, дабы, оставивъ древнюю истину всеобщаго ученія, по нечестивому обычаю еретиковъ и раскольниковъ, съ величайшей опасностью относительно вѣчнаго спасенія, не послѣдовать намъ новому заблужденію одного человѣка». (Памятныя записки стр. 135—136).

## II.

### *О духовномъ причащеніи.*

Будучи бессильны доказать свое ученіе о прекращеніи св. Таинства Причащенія ранѣ скончанія міра, безпоповцы обычно



начинають толковать о какомъ-то духовномъ причащеніи, каковое якобы принимаютъ они. Сущность послѣдняго сводится къ тому, что чувственное принятіе Тѣла и Крови Спасителя можно будтобы замѣнять разными благочестивыми подвигами, какъ-то молитвою, постомъ, добродѣтелью, или даже однимъ желаніемъ Причащенія.

Не вдаваясь въ подробный разборъ означеннаго ученія, скажемъ кратко, что никакіе подвиги, никакая добродѣтель не могутъ замѣнить установленной Спасителемъ великой Жертвы—приношенія Тѣла и Крови Господнихъ. Вотъ что говорится по этому случаю въ Толковомъ Апостолѣ: «Глаголють еретицы, да тѣло и душу нашу, а не Господне Тѣло Господу Богу приносимъ: но мы вѣмы наученіе св. апостола Павла, и велико мощно по силѣ нашей исполняемъ: но сія жертва, о ней-же глаголетъ, не враждаетъ сего, но намъ воспоминаетъ и приводитъ насъ, да вси плоти наши и души съ тѣломъ и въ тѣлѣ Господа нашего Богу въ жертву приносимъ, якоже уды съ главою, безъ нея-же бы не пріятна, но гнушательна жертва была». (Толк. ап. гл. 548 об.).

Подобнымъ же образомъ поучаетъ и св. Кирианъ, говоря, что безъ чувственного приношенія Крови Господней не можетъ быть и великой жертвы Христовой: «Кровь Христа не приносится, если нѣтъ въ чашѣ вина, и освященіе жертвы Господней совершается не правильно, если наше приношеніе и жертва не будутъ соответствовать страданію... Ибо если Іисусъ Христосъ, Господь и Богъ нашъ, Самъ есть верховный священникъ Бога и Отца, и первый принесъ Самого Себя въ жертву Отцу, и заповѣдалъ творить сіе въ воспоминаніе о Немъ: то значить, тотъ священникъ истинно совершаетъ дѣло Христа, который подражаетъ тому, что совершилъ Христосъ, и тогда приносить въ Церкви истинную и полную жертву Богу—Отцу, когда приносить таѣ, какъ приносилъ Самъ Христосъ». (Письмо 53 къ Цецил.).

Сказанное святыми отцами мы можемъ подтвердить примѣромъ. Святые подвижники и пустынники были, конечно, люди благочестивые и проводили жизнь въ великихъ духовныхъ подвигахъ; однако они никогда не думали замѣнить своими подвигами вкушеніе св. Тѣла и Крови Христовыхъ, а всегда заботились о принятіи св. Христовыхъ Таинъ \*).

Если же нѣкоторые изъ св. угодниковъ иногда по нуждѣ не могли почему-либо причаститься, то подобные смотрительные случаи не могутъ служить оправданіемъ безпоповцамъ, у которыхъ св. приношеніе Тѣла и Крови Спасителя не совершается совѣмъ.

\*) Подробно о семъ см. у Ефрема Сиріна.

Преподобный Никонъ, игумень Черной горы, поучаетъ «испытывать смотрительныхъ силу и отнюдь не примати ниже въ бесѣду, и бѣгати-же нужно есть не могущихъ правѣ разумѣти таковая смотрительная. Обаче довлѣють намъ, яже обдержательнѣ въ Божественныхъ писаніяхъ предаемая» (Тактиконъ, слово 28).

### Заключеніе.

Такимъ образомъ, ни ссылка безпоповцевъ на царствованіе антихриста, ни упованіе на возможность духовнаго причащенія — не могутъ служить оправданіемъ безпоповцамъ. Послѣдніе не причащаются не потому, что антихристъ будто-бы истребилъ Жертву Христову, ибо жертва сія, какъ мы показали, будетъ приноситься и при антихриствѣ, и не потому, что надѣются замѣнить чувственное причащеніе духовнымъ, а исключительно по своему упорству и нежеланію. Таинство Причащенія и нынѣ совершается во св. Соборной Грекороссійской Церкви, но безпоповцы оставили эту Церковь и тѣмъ сами добровольно удалились отъ св. Причастія. Посмотримъ, какъ учатъ св. Отцы о тѣхъ людяхъ, которые удаляютъ себя отъ причастія св. Христовыхъ Таинъ:

Св. Кирилль Александрійскій поучаетъ: «Иже Церкви Божіи и причастія св. Христовыхъ таинъ удаляютъ себя, врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи» (Соборникъ 1647 г. л. 118).

Преподобный Іосифъ Волоцкій пишетъ: «Не можно есть христіанину именоватися, аще не будетъ крещенъ или не причащается Христовыхъ таинъ» (Просвѣтитель сл. 11).

Въ книгѣ «Златоустъ» говорится: «Яко же бо тѣло безъ хлѣба не можетъ живо быти, тако и душа, аще не причащается, мертва есть» (л. 91).

Въ книгѣ о вѣрѣ послѣ словъ Спасителя: «аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, читаемъ: «страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ и кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животь вѣчный погубити хочетъ» (л. 51).

Такъ лишаютъ себя вѣчной жизни удаляющіеся Церкви св. Причастія безпоповцы.

Миссіонеръ *Н. Абрамовъ*.

### Христіанская лирика.

«Свѣтильникъ для тѣла есть око. Итакъ, если око твое будетъ чисто, то все тѣло твое будетъ свѣтло. Если же око твое

будеть худо, то все тѣло твое будетъ темно. Итакъ, если свѣтъ, который въ тебѣ—тьма, то какова же тьма?» (Матѳ. 6. 22, 23). Эти слова Господа Иисуса Христа такъ и просятся на уста, въ наши души. Чувствуется, какъ туманъ мнимого безстрастія и фальшиваго безпристрастія застилаетъ глаза вождей общественной, политической мысли и общественныхъ движеній. Свѣтильникъ тѣлу—око. Свѣтильникъ—око въ личной и общественной жизни это религиозно-моральное сознаніе, это тѣ принципы, свѣтлые планы, чистые образы святыхъ цѣли, высокіе идеалы, которые служатъ основой, могучимъ, незамѣнимымъ двигателемъ всякаго общественнаго и частнаго развитія. Искусство, какъ искреннее обнаруженіе глубинъ внутренняго частнаго и общественнаго сознанія, красивое, наглядное раскрытіе проблемъ, волнующихъ человѣческой умъ и сердце—око, свѣтильникъ. Поэтъ поэтъ свои пѣсни, и красивая, звучная орѣчь, изящныя образы часто болѣе или менѣе сильно, то глубже, то менѣе глубоко волнуютъ его читателей... Относительно большинства произведеній русскаго и европейскаго искусства приходится въ большинствѣ случаевъ соглашаться съ мѣткой, правдивой характеристикой Льва Николаевича Толстого. Онъ по внутренней идеѣ, по господствующимъ въ искусствѣ настроеніямъ сводитъ подавляющее большинство произведеній наиболѣе популярныхъ и цѣнимыхъ современностью къ тремъ основнымъ творческимъ настроеніямъ. Произведенія—изображающія чувство гордыни, эгоистическаго преобладанія, мести, гнѣва и всѣхъ такихъ или иныхъ преломленій гордыни чрезъ призму индивидуальности. Второй видъ—произведенія, выражающія тоску жизни, неудовлетворенность нужды, пресыщенность праздности и сытости, мечтательность лѣности и т. д. Третій видъ—преобладающій—это произведенія, удовлетворяющія чувству половой похоти, такъ или иначе волнующія воображеніе нечистыми образами... Левъ Николаевичъ приводитъ много примѣровъ. Но, конечно, его слова хотя и жестокія, въ громадной степени горькая фактическая правда. Пѣвцы, жрецы искусства сожгли паруса вѣры, теперь они ломаютъ машины морали и ихъ корабли пѣсенъ будутъ носиться въ морѣ противорѣчивыхъ настроеній и случайныхъ порывовъ безъ руля, гонимые вѣтрами каприза и прихоти и съ явнымъ поклоненіемъ теперешнему богу уснѣху или модѣ... Посему среди множества порнографическихъ картинъ, стиховъ, призывающихъ къ крови и мести, среди стиховъ, унижающихся своими нелѣпными сомнѣніями, среди самолюбованія поэтовъ, вообразившихъ себя центрами всемірнаго вниманія и преклоняющихся

своему случайному настроенію, среди злого смѣха о сѣрой и красной жизни и красного смѣха, о, какъ, пріятно встрѣтить христіанскую лирику... Поэтъ отошелъ въ вѣчность, какъ христіанское наслѣдіе оставивъ намъ свои пѣсни. Это поэтъ не нашахъ дней—путаницы нравственныхъ понятій. Онъ чуждъ современной средѣ, думающей, что на ренейникѣ выростутъ смоквы, что, посѣявши вѣтеръ, не пожнутъ бурю, что, посѣявши насилие, получатъ свободу, что, посѣявши ненависть, пожнутъ миръ, что, посѣявши односторонность и неправду, пожнутъ правду. Читаешь стихи Хомякова съ радостнымъ, благодарнымъ чувствомъ путника въ пустынѣ, пришедшаго къ оазису. Съ жадностью пожираетъ онъ глазами чудную зелень, ласкающую взоръ и трепетно пьетъ освѣжающую влагу; тѣнь—дивное прибѣжище отъ зноя пустыни.

Хомяковъ—поэтъ христіанской вѣры. Вдохновитель его—писанія Галилейскихъ рыбаковъ, предметъ его пѣсень—необъятная, безконечная, голубая глубь духовнаго евангельскаго неба. Его восторженное благоговѣйное чувство бьетъ живымъ потокомъ, ключемъ свѣжей воды. Поэтъ, изображая источникъ, питающій его вдохновеніе, рисуетъ картину неба, звѣзды.

Ночи вѣчныя лампы,

Невидимы въ блескъ дня,

Стройно ходятъ тамъ громады

Негасимаго огня.

Но внимайся въ нихъ очами—

И увидишь, что вдали,

За ближайшими звѣздами,

Тьмами звѣзды въ ночь ушли.

Вновь взглядишь—и тьмы за тьмами

Утомятъ твой робкій взглядъ:

Всѣ звѣздами, всѣ огнями

Бездны синія горятъ.

Въ часъ полночнаго молчанья,

Отогнавъ обманы сновъ,

Ты взглядишь душой въ писанья

Галилейскихъ рыбаковъ,—

И въ объемъ книги тѣсной

Развернется предъ тобой

Безконечный сводъ небесный

Съ лучезарною красой.

Узришь: звѣзды мыслей водятъ

Тайный хоръ свой вокругъ земли.

Вновь взглядишь—другіи всходятъ;  
Вновь взглядишь и тамъ, вдали,  
Звѣзды мыслей, тьмы за тьмами,  
Всходятъ, всходятъ безъ числа  
И зажжется ихъ огнями  
Сердца дремлющая мгла.

Намъ неизвѣстно болѣе красивое художественное изображеніе безконечной вѣчности и животворности евангельскихъ истинъ, какъ они вѣчно юны, вѣчно свѣжи, вѣчно новы. Уединеніе, взоръ совѣсти, размышленіе глубокаго, свободнаго отъ суеты сердца. И отвѣтъ, подобный словамъ Давида Богу: «Я видѣлъ предѣлъ всякаго совершенства, но Твоя заповѣдь безмѣрно широка».

Не шумъ быстро катящихся и увлекающихъ волнъ дневной суеты, но спокойная, тихая, внутренняя углубленность—вотъ состояніе Хомяковскаго вдохновенія. Отъ страсти и ярости фанатика истина не выиграетъ, не прибавитъ себѣ силы, а въ безстрастіи и любовной тиши она зрѣетъ, какъ колось, не въ бурю, грозу и градъ, а при ясномъ солнцѣ и ясномъ дождѣ. Вечеръ и ночь—тишина и уединеніе, любимое время его творчества. Творчество его молитвенное.

Солнце сокрылось, дымятся долины,  
Медленно сходятъ къ ночлегу стада,  
Чуть шевелятся лѣсныя вершины,  
Чуть шевелится вода.

Вѣтеръ приноситъ прохладу ночную,

Тихою славой горятъ небеса.

Братья, оставимъ работу дневную,

Въ пѣсню сольемъ голоса:

«Ночь на восходѣ съ вечерней звѣздой,

Тихо сіяетъ струей золотою

Западный край».

«Господи! Путь нашъ межъ камней и терній,

Путь нашъ во мракъ: Ты, свѣтъ невечерній,

Насъ осіяй!

Во мглѣ полунощной, въ полуденномъ зноѣ,

Въ скорби и радости, въ сладкомъ покоѣ,

Въ тяжелой борьбѣ».

«Всюду сіяніе солища святого,

Божія мудрость и сила и слово...

Слава Тебѣ».



Не только какъ историческая идейная правда, христіанская вѣра одушевляетъ поэта, окрыляетъ его гений. Онъ, молитвенно находясь въ богообщеніи, видитъ окомъ священной поэзіи Живую Мудрость, Силу, Христа-Солнце, не подавляющаго Святостью и величіемъ, но оживляющаго. Да иначе и быть не можетъ?! Какъ можно быть жрецомъ, носителемъ правды безъ вѣры въ абсолютное, божественное ея значеніе? Въ живую правду Христа, Ея Защитника, Творца, Побѣдоносца? Въ общеніи съ Силой Бога, въ молитвѣ поэтъ ищетъ силу вдохновенія.

Не напоминаетъ ли, читатель, Вамъ Вечерняя пѣснь, какъ образъ единенія со Свѣтлымъ, и Чистымъ, образъ вдохновенія и озаренія Іліи, не въ бурѣ, не въ вѣтрѣ, не въ землетрясеніи, а въ легкомъ дыханіи тихаго ласкающаго вѣтерка. Религіозный характеръ, молитвенная искренность, простота и сила убѣжденности кладутъ на поэзію Хомякова печать библеизма.

По всемъ тремъ главнымъ мотивамъ современной поэзіи, искусства стихи Хомякова — рѣзкая имъ антитеза среди пессимизма, тоски меланхолии поэтовъ, свѣтлое настроеніе поэзіи Хомякова, о если бы оно вызвало вниманіе къ себѣ въ нашъ вѣкъ, когда и молодежь, которой молодость сулитъ радость и надежды, въ большинствѣ становится сынами неудовлетворенности, грусти!

*Ювенисъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### «Внимай себѣ» (1 Тим. 4, 16).

Всякое дѣло, для своей успѣшности требуетъ отъ работника извѣстной доли внимательности къ себѣ. Иная работа, по навыку, можетъ быть производима при самомъ незначительномъ вниманіи, почти что механически; но, съ другой стороны, есть и такія работы, которыя требуютъ отъ работника постояннаго, ни на минуту не ослабѣвающаго вниманія. Эту истину во всей полнотѣ нужно сказать относительно богослужебныхъ трудовъ священника, такъ какъ только при наличности этого условія Богослуженіе будетъ истиннымъ служеніемъ Богу, будетъ имѣть неизмѣримую, такъ сказать, нравственную цѣнность.

Но иногда въ практикѣ іерейской бывають случаи, когда очень трудно соблюсти должную внимательность во время богослуженія и даже — литургіи, какъ напр.: отъ горя какого либо, раздраженія и т. п. Иные изъ священниковъ въ промежутки между утреней и литургіей ведутъ виѣбогослужебныя собесѣдованія въ школѣ. А тамъ кто либо изъ недобрыхъ прихожанъ

такъ съумѣеть разстроить священника, что тотъ не скоро совладаетъ съ собою. Знаю примѣры, когда послѣ такихъ собесѣдованій священники не могли совершать литургіи, — и, конечно, благоразумно въ такомъ случаѣ поступали. Иные сговариваютъ браки предъ литургіей; а при нашемъ способѣ обезпеченія платой отъ прихожанъ за требы, послѣдствіемъ можетъ быть тоже не малое раздраженіе. Могутъ найтись и другія причины, вызывающія то же чувство. Наконецъ еще, чтеніе писемъ предъ литургіей тоже нужно считать большою неосторожностію священника или, вѣрнѣе сказать, проступкомъ. По этому то разумнѣе всего священнику предъ литургіей уклоняться отъ всего, что можетъ испортить необходимое для служенія Богу настроеніе.

Въ моей практикѣ былъ такой случай вразумленія свыше за непростительную для священника неосторожность. Черезъ годъ по поступленіи моемъ на приходъ (въ октябрѣ 1895 года), когда я не могъ еще по одному навыку, безъ достаточнаго вниманія, исполнять безошибочно всѣ дѣйствія литургіи, мнѣ послѣ утрени подаль староста письмо отъ отца, въ которомъ я прочиталъ скорбное извѣстіе о смерти 16-лѣтней моей сестры. Конечно, я такъ былъ пораженъ этимъ горемъ, что даже при всемъ своемъ желаніи не возвращаться мыслию къ этому извѣстію, — не могъ осилить своего сердца. Когда на проскомидіи вынулъ частицу въ честь Пр. Богородицы, то по разсѣянности положилъ ее по лѣвую сторону Св. Агнца. Вдругъ, смотрю, частица медленно передвигается подъ Св. Агнцемъ на правую сторону и останавливается на положенномъ ей мѣстѣ. Я подумалъ, что, вѣроятно, какъ-то неосторожно рукою или кошемъ сдвинулъ частицу съ мѣста; почему и кладу ее обратно. Но частица опять передвигается на свое мѣсто. — Что за диво? — Вѣроятно, соображаю я, въ частицѣ заперченъ волосокъ и я, захвативъ другой конецъ его, передвинулъ частицу... Беру я дискосъ, подхожу къ окну и тщательно осматриваю, нѣтъ ли волоска, но не нахожу его и, не сознавая своей ошибки, кладу третій разъ частицу по лѣвой же сторонѣ. И что же? — Частица опять медленно двигается на свое мѣсто. Я въ полномъ недоумѣніи сталъ раздумывать: вѣдь если-бы и былъ тамъ волосокъ, (который я могъ незамѣтно оторвать), то я, поднимая руку, отодвинулъ бы частицу внизъ дискоса... Вдругъ въ моемъ сознаніи блеснула мысль, что я допустилъ ошибку и это ни что иное, какъ вразумленіе мнѣ свыше. Жутко стало. Но тутже явилось сейчасъ и недобѣріе, не случай ли это? — Еще разъ беру частицу и кладу по лѣвой же сторонѣ, но она лежитъ уже ценно-

движно. Тогда только я былъ убѣжденъ, что это не простая случайность. Страшно стало. я въ смиреніи положилъ земной поклонъ, моля Бога, да проститъ Онъ мою разсѣянность и дерзновеніе.

И вотъ съ того времени и до сихъ поръ я, всёми мѣрами стараюсь предъ литургіей не имѣть никакихъ лишнихъ разговоровъ съ прихожанами, и писемъ никогда не читаю. И безъ того много нужно священнику прилагать старанія, чтобы не разсѣиваться хотя по крайней мѣрѣ во время литургіи, такъ какъ поводовъ для сего и такъ немало у священника пастыря, семьянина, хозяина.

Сообщаю о семъ во всеобщее свѣдѣніе въ той надеждѣ, что этотъ чудесный случай въ моей практикѣ предостережетъ кого либо изъ молодыхъ священниковъ отъ подобной моей неосторожности.

Священникъ Іоаннъ Гутовскій.

### Мысли вслухъ.

Существующая практика—выдавать священнику по прослуженіи имъ двухъ—пяти лѣтъ набедренникъ въ видѣ награды «за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей» представляется не вполне рациональной. По тому значенію, какое дается набедреннику (мечъ духовный), его слѣдовало бы, по нашему разумѣнію, выдавать священнику при самомъ рукоположеніи, въ числѣ необходимыхъ священническихъ облаченій. Какъ воину государственному необходимо оружіе при самомъ началѣ войны, чтобы онъ могъ вступить въ сраженіе со врагомъ при всѣхъ средствахъ защиты и нападенія, точно также и духовному воину-священнику—надлежало бы получить духовный мечъ при самомъ началѣ выступленія на борьбу съ міромъ и дьяволомъ. Какъ странно было бы видѣть солдата, котораго заставили бы сражаться только кулаками съ врагомъ вооруженнымъ мечемъ; отъ такого воина ожидать побѣды неестественно. Если же и допустить трудно вѣроятное, что онъ, подобно Самсону, отразитъ вооруженнаго врага, то по минованіи надобности давать въ его руки оружіе представляется по меньшей мѣрѣ не своевременнымъ. По аналогіи съ симъ кажется также неблаговременнымъ давать священнику духовный мечъ тогда чуть, когда и безъ него онъ навъкъ уже сражаться со врагами (т. е. послѣ 3—5 лѣтъ службы).

А можетъ быть было бы цѣлесообразнѣе давать духовный мечъ въ руки борца-священника въ преклонномъ возрастѣ, когда

онъ ужь очень ослабѣлъ въ борьбѣ съ врагами, когда уже силы его стали замѣтно оскудѣвать: тогда-то, для усиленія его средствъ борьбы и подобало бы дать ему благодатный мечъ, съ которымъ онъ опять почувствовалъ бы себя въ силѣ...

Во всякомъ случаѣ, подобаетъ ли считать набедренникъ наградой и давать его сравнительно скоро по рукоположеніи болѣе сильнымъ духомъ іереямъ, а для слабыхъ откладывать духовную помощь на довольно далекое время?..

Священникъ *Іоаннъ Гутовскій*.

### Протоіерей Е. Яроцкій

(Некрологъ).

1906 года 30 мая въ Бозѣ почилъ одинъ изъ старѣйшихъ Волынскихъ пастырей, заштатный протоіерей мѣстечка Кодня Житомирскаго уѣзда Елевѣрій Ивановичъ Яроцкій. Имѣлъ онъ отъ роду 88 лѣтъ. Прослужилъ на одномъ мѣстѣ въ мѣстечкѣ Коднѣ 63 года. Только въ минувшемъ году 20 мая численъ заштатъ. До времени численія заштатъ, о. протоіерей съ рѣдкимъ терпѣніемъ, выносливостью выполнялъ самъ пастырскія обязанности, не смотря на крайнюю слабость ногъ, особенно въ концѣ своего служенія. Упадокъ силъ замѣтенъ былъ только съ марта мѣсяца сего года.

Какъ видно, къ смерти онъ готовился давно уже. Въ 1898 году построилъ на собственные средства кладбищенскую очень красивую церковь вмѣстѣ съ колокольней на каменномъ фундаментѣ, крытую желѣзомъ, снаружи и внутри выкрашенную съ золоченымъ приличнымъ иконостасомъ, снабдивъ ее всеми принадлежностями какъ то: ризницей, книгами и другими принадлежностями. Подъ алтарной частью устроенъ каменный выбѣленный склепъ, въ который перенесенъ прахъ его жены и прахъ младенца-Феклы, умершей въ 1849 году, вложенные въ металлические гроба.— Приготовилъ также вскорѣ послѣ этого металлическій гробъ, выписанный изъ Кіева, и для себя, хранившійся въ кладовой при входѣ въ колокольню. Обезпечилъ новоустроенный храмъ на вѣчное время вкладомъ въ тысячу рублей. Отъ получаемаго процента, въ количествѣ 35—20 р. назначено покойнымъ еще при жизни употреблять на текущіе церковные расходы, а 15 р. отдѣлять ежегодно въ сберегательную кассу при Житомирскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка для храненія и приращенія процентами въ теченіи десяти лѣтъ, а тогда только расходовать при ремонтѣ этой церкви.

Въ послѣдніе годы своей жизни онъ часто по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ѣздилъ въ свою церковь, еле передвигая ногами, служилъ вечерню, а затѣмъ и панихиду надъ прахомъ своей жены и малолѣтней дочери. Каждый разъ по прѣздѣ изъ церкви чувствовалъ себя отраднѣе и бодрѣе.

Утромъ же по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ послѣдній годъ бывалъ въ самостоятельной приходской церкви на Божественной литургіи и часто приобщался Св. таинамъ. Еще за седмицу предъ смертью введенъ былъ церковнымъ старостой въ приходскую церковь и послѣдній разъ приобщился Св. Таинамъ. Имѣлъ намѣреніе еще быть въ слѣдующій воскресный день въ приходской церкви, но ночью съ субботы на воскресенье (28 мая), тяжело заболѣлъ, въ безпамятствѣ, въ предсмертныхъ судорогахъ, пролежавъ двое съ половиною сутокъ, скончался.

На слѣдующій день предъ вечеромъ, о. настоятелемъ с. Татариновки, священникомъ Петромъ Рябчинскимъ отслужена была панихида, и при большомъ стеченіи народа, несмотря на ненастную погоду, во время небольшого дождя, взятъ былъ гробъ съ остатками о. протоіерея изъ дома и отнесенъ въ приходскую церковь. Вслѣдъ за симъ отслужено было всенощное бдѣніе тѣмъ же о. настоятелемъ, а въ теченіи ночи читалась псалтирь грамотными прихожанами надъ почившимъ о. протоіеремъ. На слѣдующій день около девяти часовъ утра стало съѣзжаться духовенство округа, во главѣ съ о. благочиннымъ, свящ. Григоріемъ Ковалевскимъ, и началась Божественная литургія. Служили литургію священники: с. Татариновки о. Петръ Рябчинскій, с. Солотвина о. Стахій Жуковичъ и с. Скакавки о. Арсеній Иваницкій при сослуженіи трехъ діаконовъ. Во время причащанія о. Арсеній Иваницкій произнесъ глубокопрочувствованный ораторскій экспромтъ, приблизительно такого содержанія: «Рѣдко настоятелю церкви приходится дожить до такой глубокой старости и быть на одномъ мѣстѣ 63 года и пользоваться хорошимъ расположеніемъ прихожанъ... Увѣщевалъ прихожанъ вести жизнь свою воздержно, трезво, отъ чего и жизнь бываетъ продолжительна, не предаваться порокамъ и страстямъ, которые способствуютъ къ сокращенію жизни... Кромѣ этого, въ виду любви его къ прихожанамъ, почившаго, за долголѣтнюю пастырскую службу его въ этомъ приходѣ, — увѣщевалъ ораторъ прихожанъ, — совѣтовалъ имъ внести его имя въ помянники для постоянныхъ молитвъ въ храмъ съ ихъ сродниками, дабы увѣковѣчить имя досточтимаго пастыря въ родѣ родовъ...»



Затѣмъ послѣ литургіи послѣдовало умиленное священническое отпѣваніе по новой разосланной недавно по церквамъ книжицѣ. Къ гробу почившаго, на средину церкви вышли священники: о. благочинный м. Лѣщина Григорій Ковалевскій, с. Янковецъ о. Павелъ Стефановичъ, с. Татариновки о. Петръ Рябчинскій, с. Солотвина о. Стахій Жуковичъ, м. Кодни о. Леонтій Кривицкій, с. Никоновки о. Петръ Жолтовскій, с. Большой Татариновки о. Арсеній Широковскій, с. Гальчица о. Александръ Панасенко, с. Скававки о. Арсеній Иваницкій, с. Половецка о. Іосифъ Абрамовичъ и с. Волосова о. Антоній Блонскій въ сослуженіи двухъ діаконовъ.

Очень трогательно было отпѣваніе надъ остатками почившаго о. протоіерея при многочисленномъ стеченіи Коднянскихъ и Закусидовскихъ прихожанъ. Послѣ пѣнія «со Свѣтыми упокой»... о. Петръ Рябчинскій произнесъ назидательное слово; а по окончаніи отпѣванія говорилъ экспромтомъ о. благочинный, священникъ Григорій Ковалевскій. Въ экспромтъ своемъ о. благочинный изобразилъ витіевато въ яркихъ чертахъ полезное продолжительное служеніе почившаго о. протоіерея, соединенные въ особомъ почитаніи и повиновеніи властямъ,—далъ понять, что ея примѣру должны слѣдовать не только прихожане, но и пастыри церкви... Слово о. благочиннаго произвело на присутствующихъ глубокое впечатлѣніе и послужило хорошимъ назиданіемъ для прихожанъ, особенно въ настоящее смутное время, обнаруживающее на каждомъ почти шагу самоуправіе крестьянъ и неподчиненіе властямъ... По окончаніи отпѣванія гробъ обнесенъ былъ кругомъ церкви одинъ разъ при пѣніи трогательныхъ ирмосовъ—помощникъ и покровитель... Затѣмъ похоронная процессія, при хорошей погодѣ, направила свое шествіе къ кладбищенской церкви, съ преднесеніемъ впереди гроба орденскихъ знаковъ на бархатной подушечкѣ, при чтеніи часто Св. Евангелія и пѣніи литій. Когда же шествіе приблизилось къ кладбищенской церкви, гробъ былъ обнесенъ и вокругъ ея одинъ разъ, а затѣмъ послѣ краткой литіи, чрезъ раскрытый полъ въ средней части храма, спущенъ былъ гробъ по лѣстницѣ въ каменный склепъ и поставленъ съ правой стороны находящихся тамъ уже двухъ металлическихъ гробовъ. Металлическіе вѣнки, возложенные родными, развѣшены на стѣнѣ по сторонамъ находящихся тамъ двухъ иконокъ Божіей Матери Почаевской и Преподобнаго отца нашего Іова, игумена Почаевскаго чудотворца съ металлическимъ крестомъ посрединѣ и висячей горячей бронзовой лампы предъ ними.

Рядки пастыри церкви могут такъ приготовить мѣсто для своего упокоенія. Миръ праху о. протоіерея и да упокоить его Господь. Мздовоздатель въ горнемъ мірѣ со всѣми Святыми за его продолжительную, полезную и назидательную пастырскую службу.

С. Л. Е.

## О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на первое въ Россіи духовное литературное изданіе—ежемесячный литературный и церковно-общественный журналъ

# „ЗВОНАРЬ“

«ЗВОНАРЬ» является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

«ЗВОНАРЬ» будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать исключительно жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

«ЗВОНАРЬ» будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

«ЗВОНАРЬ» будетъ имѣть отдѣлы: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься капитальныя статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ современной печати какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

«ЗВОНАРЬ» въ своихъ какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать за свободу Церкви, и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ явится нашъ «ЗВОНАРЬ» для безправнаго забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Содержаніе апрѣльской книжки «ЗВОНАРЯ» указано въ 16 № «Церк. Вѣдомостей». Измѣненныя условія подписки:

На годъ—6 руб., на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., за полгода—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер.; нал. плат. на 10 к. дороже.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5 %.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (бесплатно) объявленіе.

Подписка принимается: Въ г. Петергофѣ, С. П. Б. губ. Въ Редаціи журнала «ЗВОНАРЬ».

А также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Редакторъ-издатель

Студентъ Императ. С. П. Б. Университета Евгений Бѣлковъ.

*Изъ свѣдѣній приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ, вѣрныхъ православно-національнымъ заветамъ и историческимъ задачамъ великой и святой Руси.*

Полугодовая подписка принимается (С.-Петербургъ, Невскій, 153) на

## **КОЛОКОЛЬ**

ежедневную, церковно-политическую, общественную и литературную газету.

Подписная плата за полугодіе 3 руб., за 2 мѣс. 1 руб., за 1 м. 50 коп. Подписчики «Миссіонерскаго Обозрѣнія» присылаютъ только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно начатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи политическій современный романъ А. Д. Апраксина «Изъбѣнники», изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ «Колоколь» выпускаются бесплатныя еженедѣльные приложенія «На каждый день»; здѣсь помѣщаются на каждый день предстоящей недѣли благочестивыя размышленія на библейскіе тексты, краткія поученія, очерки и картинки изъ жизни дневного святого, стихотворенія на религіозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырской церковной каѳедры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципиальныя статьи по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и церковнымъ; въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышленія Правдиваго, «На рубежѣ» Н. С.,— «Провинціальныя отклики» (изъ писемъ и заявленій въ редакцію) и «На злобу дня». Ежедневно помѣщается два фельетона, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской литературы (литературныя замѣтки) и современнымъ явленіямъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (мечты и жизнь, очерки общественной психологіи) Н. Колосова. Въ «Колоколѣ» немедленно публикуются подробные отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут. Гос. Думы и Совѣта. Заведенъ особ. отд. Откликовъ изъ провинцій о Госуд. Думѣ и будущ. церкви. Соборѣ. Въ отдѣлѣ «Церковь и религія» ведется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности центрального и епархіальнаго церковнаго управленія. Въ отд. «Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ» сообщаются общенітересныя свѣдѣнія о приходской жизнедѣятельности духовенства и паствы. «Колоколь» даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архинастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и духовные писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ настоящихъ сотрудниковъ Л. А. Ти-

хомирова, И. А. Энгельгардта, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Апраксина, Е. И. Елишева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.

Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ «Мисс. Обзоръ» В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты «Колоколъ» православно-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ еяль едействуя дорогому всеѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакция стремится къ проведению въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ исконными православно-русскими основами.

«Колоколъ» зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница *Ю. А. Скворцова*. Отвѣтственный редакторъ

*В. Г. Сенатовъ.*

## ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

# АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

*Г. Радомысль Кіевской губерніи.*

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.



При семь номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ № 26 съ приложеніемъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 0 болѣе близкомъ отношеніи къ арміи пас трей и архинастырей церкви.—Догматическое ученіе св. Сумеона Новаго Богослова.—0 причащеніи св. Тѣла и Крови Господнихъ.—Христіанская лирика.—Внимай себѣ.—Мысли вѣдухъ,—Протоіерей Е. Яроцкій (некрологъ).—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Іюня 1906 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.