

# КУРСКИЙ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕРИОДИЧЕСТВЕННОСТЬ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

10—17 ІЮЛЯ

№ 28.

1893 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно на Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

##### 1. Утвержденія въ должности.

Опредѣленіями Курской духовной Консисторіи, состоявшимися 12, 21 и 30 іюня, утверждены въ должности старосты: при церкви пригородней г. Тима слободы Выгорной крестьянинъ *Іосифъ Леонтьевъ*, при Петропавловской церкви слободы Августовой, Бѣлгородскаго уѣзда, мѣщанинъ *Андрей Флоровъ* и при церкви слободы Коломыцевой, Корочанскаго уѣзда, крестьянинъ *Іванъ Михайлюковъ*.

## II. В а к а н с і и \*).

### а) Священническія:

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Илькѣ*, Кошары тожъ,  
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Рыжковѣ* при Троицкой церкви,  
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Кромскихъ Быкахъ*,  
Новооскольскаго уѣзда въ слободѣ *Серебрянкѣ*,  
Обоянскаго уѣзда въ слободѣ *Медовникѣ*,  
въ селѣ *Зоринѣ*,  
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Дьяковкѣ*,  
въ селѣ *Чаплицахѣ*,  
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Миленинѣ*, Низовцевѣ тожъ.  
Старооскольскаго уѣзда въ слободѣ *Панской*,  
въ слободѣ *Мышинкѣ*,  
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Камышномѣ*,  
Тимскаго уѣзда въ селѣ *Бѣломъ Колодезѣ*,  
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Бѣломъ Колодезѣ*,  
въ селѣ *Казанскомѣ*;

### б) д і а к о н с к і я :

Курскаго уѣзда въ селѣ *Рыжковѣ*, что на Ключкѣ,  
въ селѣ *Покровскомѣ*,  
Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Чураевѣ*,  
въ селѣ *Высокомѣ*, Щетиново тожъ,  
въ слободѣ *Терновкѣ*,  
въ слободѣ *Стрелецкой*,  
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Зелнянкѣ* съ Кирилловкою,  
Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Никольскомѣ*,  
въ слободѣ *Самойловой*,  
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Марицѣ*,  
въ селѣ *Вышнихъ Деревенькахъ*,  
въ селѣ *Кудинцевѣ*,

---

\*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

- Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Грязной Потудани*,  
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Средней Ольшанкѣ*,  
въ слободѣ *Казанской*,  
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Шумилинѣ*,  
въ селѣ *Глушилѣ*,  
Въ г. *Рыльскѣ*, при Успенской, что въ Бору, церкви,  
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,  
въ селѣ *Низовцевѣ*,  
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Коробковкѣ*,  
въ селѣ *Ольшанкѣ*,  
въ селѣ *Верхнемъ Чуфичевѣ*,  
Суджанскаго уѣзда въ Заштатномъ г. *Миропольѣ* при Архангелъской церкви,  
въ селѣ *Введенской Бѣлици*,  
Тимскаго уѣзда въ селѣ *Засемскомъ*,  
въ селѣ *Никольскомъ*,  
Въ г. *Фатежѣ* при Соборной Богоявленской церкви,  
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомъ*,  
въ селѣ *Гриневкѣ*,  
въ селѣ *Штевицѣ*,  
въ селѣ *Большомъ Гремячемъ Колодезѣ*,  
въ селѣ *Никитскомъ*;

в) *п с а л о м щ и ц к і я :*

- Въ г. *Курскѣ* при Николаевской, что въ Тюремномъ замкѣ, церкви,  
Въ г. *Бѣлгородѣ* при Соборной Смоленской церкви,  
Грайворонскаго уѣзда въ слободѣ *Борисовкѣ*, при Успенской церкви,  
Въ г. *Львовѣ* при Соборной Знаменской церкви,  
Новооскольскаго уѣзда въ слободѣ *Морквиной*,  
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Березовомъ Колодезѣ*,  
Въ г. *Путивльѣ* при Воскресенской церкви,

Въ г. *Рыльскъ* при Ильинской церкви,  
Рыльского уѣзда въ селѣ *Марковъ*,  
Въ г. *Старомъ-Осколь* при Благовѣщенской церкви,  
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Вязовомъ*,  
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Махиовкѣ*,  
въ селѣ *Воробжѣ*,  
Тимскаго уѣзда въ селѣ *Гниломъ Колодезь*,  
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Бѣломъ Колодезь*.

30 іюня скончался священникъ села Зорина, Оболенскаго уѣзда, *Григорій Вороновскій*.

### Къ свѣдѣнію духовенства Рыльского училищнаго округа.

Вопросы, подлежащіе рѣшенію съѣзда духовенства Рыльскаго училищнаго округа 24 августа, сего года:

- 1) Разсмотрѣть составленную Правленіемъ училища смету прихода и расхода по содержанію училища на 1894 годъ.
- 2) Избрать членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго отчета по содержанію училища въ 1893 году и
- 3) Обсудить вопросъ объ устройствѣ при училищѣ бани и колодца при ней.

Смотритель училища Александръ Утѣхинъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности приходскаго Попечительства, состоящаго при Старооскольской градской Казанско-Николаевской церкви, за 9-е трехлѣтіе его существованія, съ 9-го января 1890 года по 9-е января 1893 года.

(Окончаніе).

Въ девятомъ засѣданіи, бывшемъ 20 мая 1891 года, между прочимъ постановлено: 1) благодарить купца Н. М. Винникова за пожертвованные имъ 70 рублей на пріобрѣтеніе иконы Козельщанской Божіей Матери; 2) отдѣлять изъ суммъ Попе-

чительства ежегодно на содержаніе хора 500 рублей. Завѣдываніе расходами по содержанію хора—поручить члену Попечительства В. Г. Гусареву.

Въ десятомъ засѣданіи, бывшемъ 25 мая 1891 года, постановлено: 1) поручить мѣстному мастеру позолотчику возобновить кресты и главы на церкви и колокольнѣ, на что опредѣлить сумму въ 300 рублей; 2) произвести исправленіе половъ въ верхней церкви, на что употребить 500 руб.

Въ одинадцатомъ засѣданіи, бывшемъ іюля 10 дня 1891 года, между прочимъ постановлено: 1) для полученной изъ Москвы, изъ мастерской г-жи Макаровой иконы Козельщанской Божіей Матери, украшенной ризами съ обѣихъ сторонъ,—устроить киотъ, на что употребить 100 рублей; 2) выдать діакону приходской церкви Семену Попову пособія изъ суммъ Попечительства 50 руб.

Въ двѣнадцатомъ засѣданіи, бывшемъ 6 октября 1891 года, между прочимъ, осматривали произведенные за истекшее лѣто поправки по церкви и церковному дому и провѣрили счета расходовъ по сему предмету, представленные Гусаревымъ и Поповымъ, наблюдавшими за работами, и нашли работы доброкачественными, при чемъ постановлено расходъ признать правильнымъ и записать въ книгу расходовъ, а завѣдывавшихъ работами благодарить.

Въ тринадцатомъ засѣданіи, бывшемъ 21-го ноября 1891 года, постановлено: списокъ всѣхъ нуждающихся въ пропитаніи прихожанъ, по случаю неурожая, составленный отъ предсѣдателемъ, утвердить и представить по нѣмъ въ Старооскольскій благотворительный Комитетъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ необходимаго пропитанія означеннымъ въ спискѣ лицамъ.

Въ четырнадцатомъ засѣданіи, происходившемъ 15 марта 1892 года, между прочимъ постановлено: 1) препроводить въ Старооскольскій благотворительный Комитетъ на общія его нужды двадцать пять рублей, за то, что 28 бѣдныхъ учениковъ



церковно-приходской школы Попечительства получаютъ совмѣстно съ учениками городского училища даровой обѣды изъ столовой, содержимой Комитетомъ; 2) платить двумъ женщинамъ, прислуживающимъ въ ученической столовой, два рубля въ мѣсяць; 3) уплатить за приобретенныя двѣ столовыя скатерти и дюжину салфетокъ пять рублей шестьдесятъ копѣекъ; 4) приспособить комнату въ домѣ для причта — для помѣщенія вновь поступившаго псаломщика Василія Кошлякова.

Въ пятнадцатомъ засѣданіи, бывшемъ 22 марта 1892 года, между прочимъ было постановлено: за неизмѣнимъ до настоящаго времени постояннаго регента, просить о. председателя, а вмѣстѣ и г. инспектора Староземельскаго городского училища опубликовать въ Курскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ вызовъ лицъ, имѣющихъ право и желающихъ занять мѣсто учителя пѣнія въ городскомъ училищѣ и регента при Казанско-Николаевской церкви съ окладомъ жалованья въ 350 руб. за труды его по церкви и по городскому училищу. При чемъ содержаніе всего хора учтено въ 800 руб.

Въ шестнадцатомъ засѣданіи, бывшемъ 30 іюня 1892 года, было постановлено: 1) произвести исправленія въ церковномъ домѣ, занимаемомъ типографіей г. Попова, по смѣтѣ въ триста руб.; 2) пригласить регентомъ для существующаго церковнаго хора г. Гордѣнко состоявшаго до нынѣ подрегентомъ Курскаго Архіерейскаго хора, заявившаго свое желаніе въ поданной имъ просьбѣ г. инспектору городского училища.

Въ семнадцатомъ засѣданіи, бывшемъ 15 октября 1892 года, по разсмотрѣніи серебро-вызлащенныхъ ризъ съ эмалевыми украшеніями на иконы: Божіей Матери Казанскія, Иверскія и Цѣлителя Пантелеимона и четырехъ вѣнцовъ, также серебро-вызлащенныхъ и съ эмалевыми украшеніями, на мѣстныя иконы: Спасителя, Божіей Матери, Іоанна Крестителя и Святителя Николая, стоимостью до 2000 руб., пожертвованныхъ вдовою бывшаго церковнаго старосты, Е. А. Игнатовой, постановлено:

принять ризы и вѣнцы, передать ихъ въ церковь, а жертвова-  
тельница выразить глубокую благодарность Попечительства.

Первымъ предметомъ заботъ, какъ въ первыя времена, такъ  
и въ истекшее трехлѣтіе, былъ приходскій храмъ. На немъ по  
преимуществу сосредоточено было вниманіе Попечительства; къ  
нему преимущественно обращены и нравственныя и матеріаль-  
ныя силы Попечительства. Хотя и немного было сдѣлано По-  
печительствомъ для своего храма, въ теченіи настоящаго трех-  
лѣтія, но тѣмъ не менѣе все, сдѣланное имъ, и цѣнно и досто-  
примѣчательно по своему значенію. Къ числу такихъ предме-  
товъ относятся: 1) икона Казанской Божіей Матери съ серебро-  
вызлащенной ризой, украшенная по мѣстамъ жемчугомъ; 2) укра-  
шеніе купола и сводовъ трапезы, новой афрельной работой, и  
помѣстамъ живонисью, и передѣлка половъ въ верхней церкви;  
3) позолота главъ и крестовъ на церкви и колокольнѣ; 4) укра-  
шеніе серебровызлащенными ризами четырехъ иконъ большаго  
размѣра: Иверской и Казанской Божіей Матери, Священномуче-  
чника Антипія и Святаго Великомученика и дѣлителя Панте-  
леимона; и 5) украшеніе серебровызлащенными рѣзной работы  
съ эмалью и камнями по мѣстамъ вѣнцами четырехъ мѣстныхъ  
иконъ: Спасителя, Божіей Матери, Іоанна Крестителя, и Сви-  
тителя и Чудотворца Николая.

Въ теченіе настоящаго 9-го трехлѣтія Попечительство  
имѣло въ приходѣ, на украшеніе приходскаго храма, какъ значи-  
тся въ отчетѣ по части церковной, всего денегъ 2435 руб.  
96 коп. и матеріаловъ на сумму 2235 руб.; въ расходѣ де-  
негъ состояло 2313 рублей 33 коп., и матеріаловъ на сумму  
2235 руб.; въ остаткѣ значится 122 руб. 63 коп. денегъ.

Вторымъ предметомъ заботъ и дѣятельности Попечитель-  
ства состояла церковно-приходская школа, открытая имъ въ  
1866 году.

Не имѣя никакихъ постоянныхъ источниковъ къ обеспече-  
нію означенной школы, кромѣ пятидесяти рублей, отпускаемыхъ

ежегодно изъ благотворительнаго капитала Попечительства, она поддерживается преимущественно личными жертвами самихъ членовъ Попечительства и частію пожертвованіями нѣкоторыхъ родителей, дѣти которыхъ обучаются въ церковно-приходской школѣ. Въ теченіе истекшаго трехлѣтія, преподавателями состояли: окончившій курсъ Курской духовной семинаріи, псаломщикъ Казанско-Николаевской церкви, Яковъ Александрскій, умершій діаконъ сей же церкви Николай Поповъ, а по смерти его — жена его Фанна Попова и бывшій діаконъ сей же церкви Семень Поповъ, а нынѣ состоятъ: окончившій курсъ въ Курской духовной семинаріи псаломщикъ, Василій Конлаковъ, и діаконъ Іосифъ Исаревъ. Преподавателемъ же Закона Божія и завѣдующимъ школой всегда состоялъ и нынѣ состоитъ предсѣдатель Попечительства протоіерей Іоаннъ Каллистратовъ. Училище имѣетъ своего попечителя изъ числа членовъ Попечительства, которымъ нынѣ состоитъ Василій Гавриловичъ Гусаревъ. На немъ лежитъ обязанность пріисканія средствъ на содержаніе школы.

Не смотря на неопредѣленность и неравномѣрность поступающихъ средствъ на содержаніе школы, она однако же никогда не имѣла недостатка въ пособіяхъ и учебныхъ матеріалахъ для учащихся.

Всѣ дѣти пользовались необходимыми пособіями и учебными принадлежностями безвозмездно.

Число учащихся въ школѣ, не смотря на тѣсное ея помѣщеніе, восходило до 30 и 33.

Кромѣ настоящаго отчета о состояніи школы и числѣ учащихся въ ней Попечительство ежегодно представляло краткія свѣдѣнія, чрезъ своего предсѣдателя, въ Курскую духовную консисторію и въ мѣстное отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. На содержаніе школы Попечительство имѣло въ приходѣ денегъ 301 руб. 67 коп. и учебныхъ пособій на сумму 80 руб. 79 коп.; въ расходъ поступило: денегъ 301 руб. 67



коп. и учебныхъ пособій на 47 руб. 44 коп.; осталось денегъ — ничего, матеріаловъ учебныхъ на сумму 33 руб. 35 коп.

Третій предметъ дѣятельности Попечительства благотворительность неимущимъ прихожанамъ своей церкви не представляетъ и въ настоящее трехлѣтіе ничего особеннаго или выдающагося сравнительно съ предыдущимъ временемъ. Между прочимъ Попечительство принимало участіе, какъ въ положеніи прихожанъ въ несчастный 1891—92 г., такъ и въ положеніи учениковъ церковно-приходской школы: нѣкоторымъ изъ первыхъ выдавалось единовременное пособіе, хотя и въ маломъ количествѣ; для вторыхъ, на улучшение стола, пожертвовано 25 р. членомъ Попечительства Н. М. Винниковымъ; затѣмъ, оказало пособіе, какъ видно изъ постановленій Попечительства, женѣ умершаго діакона Казанско-Николаевской церкви Поповой и бывшему діакону сей же церкви Семену Попову. Наконецъ, изъ того же благотворительнаго капитала ежегодно отпускается на содержаніе церковно-приходской школы 50 р. Попечительство предполагаетъ—въ будущемъ дать болѣе широкое развитіе своей дѣятельности по сему предмету и изыскать новыя средства для увеличенія своего благотворительнаго капитала, а до настоящаго времени единственнымъ источникомъ своей благотворительности оно имѣетъ издавна только кружку, поставленную въ храмѣ.

Въ приходѣ по части благотворительности, какъ значителен въ отчетѣ, за истекшее трехлѣтіе состояло денегъ всего 269 р. 50 к. и въ расходѣ 269 руб. 50 к., остатка не имѣется.

Четвертымъ предметомъ дѣятельности Попечительства было устройство и содержаніе пѣвческаго хора при храмѣ. Для сей цѣли, члены Попечительства преимущественно употребляли свои личныя средства, дѣлая ежегодно посильный взносъ. Не смотря на недостаточность вообще средствъ своихъ, Попечительство однакожъ организовало полный хоръ, и пригласило ре

гента, отвѣчающаго требованіямъ церковнымъ въ пѣніи и организаціи хора. Въ приходѣ на устройство и содержаніе хора за истекшее трехлѣтіе состояло всего денегъ: 1500 руб., въ расходѣ же: 1478 руб., затѣмъ осталось къ 9 числу генваря 1893 года 22 руб.

Особенными благотворителями въ истекшемъ трехлѣтіи были слѣдующія лица: 1) Бывшій церковный староста (нынѣ умершій) Владиміръ Васильевичъ Игнатовъ, коего пожертвованія деньгами и вещами простираются на сумму до 600 руб.; 2) жена его Екатерина Александровна Игнатова, пожертвовавшая вещами на 2105 руб.; 3) Членъ Попечительства купецъ Василій Гавріиловичъ Гусаревъ, пожертвовавшій деньгами и вещами до 600 руб.; 4) членъ Попечительства купецъ Нисаноръ Максимовичъ Винниковъ, пожертвовавшій деньгами до 300 р.; 5) членъ Попечительства купецъ Михаилъ Николаевичъ Игнатовъ, пожертвовавшій деньгами и вещами до 300 руб. и 6) членъ Попечительства купецъ, церковный староста Иванъ Алексѣевичъ Поповъ, пожертвовавшій деньгами и вещами до 200 р.

Настоящій краткій обзоръ всей дѣятельности Попечительства за истекшее трехлѣтіе составленъ на основаніи слѣдующихъ документовъ: 1) книги журналовъ Попечительства; 2) приходо-расходныхъ книгъ Попечительства по всѣмъ четыремъ частямъ дѣятельности онаго: церковной, училищной, благотворительной и улучшенію клиросаго хорового пѣнія; 3) ревизіонныхъ свидѣтельствъ комиссіи назначаемой прихожанами, и 4) существующихъ правилъ Высочайшаго положенія о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты  
Курской епархіи за 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub> учебный годъ.

### I.

*Пространство Курской епархіи и количество православнаго  
населенія оной за исключеніемъ иноутрцевъ.*

Курская епархія, раздѣляясь на 15 уѣздовъ, занимаетъ пространство въ 39582 квадрат. верстѣ; православнаго населенія въ епархіи 2023596 человекъ, изъ коихъ мужескаго пола 1015849 и женскаго 1007747 душъ. Распределение означеннаго количества населенія по уѣздамъ епархіи показано въ приложенной къ отчету таблицѣ № 1-й.

*Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ).*

Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста простира-лось до 287215 человекъ обоого пола, въ томъ числѣ мальчиковъ 144117 и дѣвочекъ 143098. Распределение означеннаго числа по уѣздамъ показано въ таблицѣ № 1-й.

*Общее число приходо въ епархіи. Число приходо въ съ насе-  
леніемъ отъ 2000 душъ м. пола и выше, отъ 700 до 2000,  
и до 700.*

Всѣхъ православныхъ приходо въ въ епархіи состояло 987, изъ коихъ 309 приходо въ имѣли до 700 душъ населенія мужескаго пола, 608 приходо въ до 2000 душъ и 70 приходо въ свыше 2000 душъ.

*Церковно-приходскія школы и особо школы грамоты въ епар-  
хіи. Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ.*

Къ началу отчетнаго года всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи состояло 202 и школъ грамоты 206, всего 408 школъ. Въ теченіи отчетнаго года прибавилось 78 школъ: 19 церковно-приходскихъ и 59 школъ грамоты. Итого состоитъ къ

началу 18<sup>92/93</sup> учебнаго года церковно-приходскихъ школь 221 и школь грамоты 265, а всего 486 школь. Начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ въ Курской епархіи было 592.

По уѣздамъ вышеозначенное число школь распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

№	Наименованіе уѣздовъ.	Церк.-приходскія шко- лы.	Школы гра- моты.	Школы другихъ вѣдомствъ	ВСЕГО.
1	Въ Вѣлгородскомъ . . . . .	22	22	43	87
2	— Грайворонскомъ . . . . .	12	13	44	69
3	— Дмитріевскомъ . . . . .	12	22	40	74
4	— Корочанскомъ . . . . .	19	26	33	78
5	— Курскомъ . . . . .	18	23	51	92
6	— Львовскомъ . . . . .	8	13	27	48
7	— Новооскольскомъ . . . . .	10	16	40	66
8	— Обоянскомъ . . . . .	29	20	31	80
9	— Путивльскомъ . . . . .	11	15	37	63
10	— Рыльскомъ . . . . .	14	28	44	86
11	— Старооскольскомъ . . . . .	20	21	36	77
12	— Суджанскомъ . . . . .	11	13	52	76
13	— Тимскомъ . . . . .	19	15	25	59
14	— Фатежскомъ . . . . .	9	9	42	60
15	— Щигровскомъ . . . . .	7	9	47	63
	Итого . . . . .	221	265	592	1078

Сколько приходоѡ и какаго именно благочинія не имѣли во-  
все школь и почему.

Небыло никакихъ школь въ 76 сельскихъ приходохъ \*)

\*) О приходохъ г. Курска и о приходохъ 9-ти прочихъ уѣздныхъ горо-  
довъ свѣдѣній въ отчетахъ отдѣлений Совѣта по означенному вопросу не  
имѣется.

и 16 приходахъ г.г. Бѣлгорода, Путивля, Рыльска, Старого-Оскола и Тима, а именно:

1) Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ небыло никакихъ школъ въ 11 приходахъ; по благочинническимъ округамъ эти приходы распредѣлялись такъ: въ 1-мъ округѣ—5 приходовъ; во 2-мъ округѣ—1 приходъ; въ 3-мъ округѣ—1 приходъ; въ 4-мъ округѣ—2 прихода и въ 5-мъ округѣ—2 прихода. Въ 5 приходахъ 1-го округа небыло школъ потому, что эти приходы находились въ г. Бѣлгородѣ, гдѣ есть достаточное количество начальныхъ училищъ разныхъ вѣдомствъ; 1 приходъ 2 округа (село Шляхово) не имѣлъ школы по бѣдности прихожанъ; 1 приходъ 3-го округа (село Гостишево) не имѣлъ школы по нерасположенности прихожанъ къ открытію школы и по отсутствію въ составѣ причта лицъ, способныхъ къ учительству; въ 4-мъ округѣ два прихода (села Нелидѣвка и Толоконное) не имѣли школъ по отсутствію въ составѣ причта лицъ, способныхъ къ учительству, и по недостатку матеріальныхъ средствъ къ поддержанію школъ и отдѣльныхъ учителей; въ 5-мъ округѣ 2 прихода (Избицкое и Напрасное) не имѣли школъ по бѣдности и малочисленности прихожанъ.

2) Въ Грайворонскомъ уѣздѣ небыло школъ въ 3 приходахъ: во 2-мъ округѣ въ одномъ и въ 3-мъ округѣ въ двухъ. Во 2-мъ округѣ небыло школы въ селѣ Мощеномъ, но здѣсь обществомъ прихожанъ уже составленъ приговоръ объ открытіи школы, а въ 2 приходахъ 3 округа, непоименованныхъ Отдѣленіемъ Совѣта, главными причинами отсутствія школъ служили бѣдность прихожанъ и отсутствіе въ составѣ причтовъ лицъ, способныхъ вести дѣло обученія.

3) Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ небыло школъ въ 11 приходахъ: въ первомъ округѣ въ 4, во второмъ округѣ—въ 3-хъ, въ третьемъ—въ одномъ и въ четвертомъ—въ 3-хъ приходахъ. Прихожане села Кирилловки 3 округа имѣли возможность опредѣлять дѣтей своихъ въ сосѣднюю земскую школу с. Звѣн-



нячки, для которой жители поименованных селъ, будучи одного прихода, совмѣстно устроили зданіе. Романовскіе прихожане 2 округа имѣли возможность обучать дѣтей своихъ въ Кутковской школѣ грамоты; но послѣдняя, занимая по найму крестьянскую избу, по своему помѣщенію была недостаточна для наличнаго числа дѣтей школьнаго возраста. Главными причинами отсутствія школъ въ остальныхъ, непоименованныхъ Отдѣленіемъ Совѣта, приходахъ уѣзда служили: малочисленность населенія, крайняя бѣдность прихожанъ и, отчасти, отсутствіе лицъ способныхъ вести правильно дѣло обученія, но при этихъ припятствіяхъ имѣло также немаловажное значеніе и неправильное пониманіе населеніемъ закона о церковныхъ школахъ, которымъ будто-бы и обученіе дѣтей и самое содержаніе школы всецѣло возлагается на православное духовенство.

4) Въ Корочанскомъ уѣздѣ небыло школъ въ 6 приходахъ: въ 3 округѣ—въ одномъ и въ 4 округѣ—въ 5, въ с. Казачьемъ 3 округа небыло школы по неспособности членовъ причта, кромѣ священника, вести правильно школьное обученіе дѣтей; въ 3-хъ непоименованныхъ Отдѣленіемъ Совѣта приходахъ 4 благоч. округа небыло школъ за неименіемъ школьныхъ помѣщеній, а въ 2-хъ приходахъ того же благочинія (селахъ Маломъ-Яблоновѣ и Жимолостномъ) обученіе дѣтей хотя и велось, но официально объ этомъ Отдѣленію не было извѣстно.

5) Въ Курскомъ уѣздѣ небыло школъ въ 6 приходахъ: въ первомъ округѣ въ 3 приходахъ, а именно: въ селѣ Касиновѣ—за неимѣніемъ помѣщенія, въ с. Полинскомъ—за неимѣніемъ учителя и средствъ на его содержаніе, и въ с. Глѣбовѣ—за несогласіемъ прихожанъ имѣть школу въ виду близости земской школы (въ деревнѣ Чаплыгиной); въ третьемъ округѣ приходъ села Маслова не имѣлъ школы за отсутствіемъ школьнаго помѣщенія; въ четвертомъ округѣ—2 села Букрѣво и Богоявленское не имѣли школъ по малочисленности, бѣдно-

ти и разбросанности населенія; послѣдній приходъ, кромѣ того, озабоченъ былъ постройкой новаго храма.

6) Въ Львовскомъ уездѣ небыло школъ въ 16 приходяхъ: въ первомъ округѣ—въ селахъ: Банищахъ, Телятниковѣ, Красной Слободѣ, Коробкинѣ и въ Львовской пригородней слободкѣ; во второмъ округѣ—въ селахъ: Костельцевѣ, Макаровкѣ, Борисовкѣ, Рѣчицѣ, Кочетвѣ, Иванчиковѣ и Дичнѣ; и въ третьемъ округѣ—въ селахъ: Добромъ Бобрикѣ, Кирѣевкѣ, Старомъ Гатицѣ и Новосергѣевскомъ. Изъ нихъ въ селѣ Банищахъ и въ Львовской пригородней слободкѣ уже устраиваются помѣщенія для открываемыхъ будущаго учебнаго года земскихъ народныхъ нколъ; въ селахъ Дичнѣ, Старомъ Гатицѣ и Новосергѣевскомъ имѣютъ быть открыты съ будущаго учебнаго года школы грамоты. Въ остальныхъ же 11 приходяхъ не открыты школы по слѣдующимъ причинамъ: одни изъ нихъ ожидали открытія школъ на земскія средства, въ другихъ небыло въ составѣ причта лицъ, способныхъ къ учительству и, наконецъ, нѣкоторые, какъ, напримѣръ, Коробкино, Иванчиково, Кочетня, Кирѣевка, Добрый Бобрикъ,—по крайней бѣдности и малочисленности прихожанъ.

7) Въ Новооскольскомъ уездѣ небыло школъ въ 6 приходяхъ: во второмъ округѣ—въ 2-хъ и въ четвертомъ округѣ въ 4-хъ, а именно: въ с.с. Зимовномъ и Поповкѣ 2 го округа, въ Новой Масловкѣ, Глинновомъ, Ъздочномъ и Холкѣ 4-го округа. Изъ нихъ въ Новой Масловкѣ вновь поступившій священникъ заботится объ открытіи школы и успѣлъ уже расположить прихожанъ составить приговоръ объ ассигнованіи денегъ на содержаніе ея; дѣти прихожанъ селъ Ъздочнаго и Холка учились въ земскомъ училищѣ слободы Старой Масловки, отстоящей отъ этихъ селъ въ  $1\frac{1}{2}$  верстахъ, въ остальныхъ приходяхъ небыло школъ частію по бѣдности, частію по несочувствію прихожанъ къ школѣ.

8) Въ Обоянскомъ уездѣ небыло школъ въ 3 приходяхъ:

во второмъ округѣ въ селѣ Шевелевѣ; въ третьемъ округѣ въ селѣ Вознесенскомъ и въ четвертомъ округѣ въ селѣ Большихъ Маячкахъ. Въ первомъ приходѣ небыло школы потому, что члены причта, по старости, неспособны къ прохожденію учительской службы; во второмъ — по неимѣнію помѣщенія для школы и бѣдности прихожанъ, и въ третьемъ — по малочисленности и бѣдности прихожанъ.

9) Въ *Путивльскомъ уѣздѣ* небыло школъ въ 5 приходѣхъ: въ первомъ округѣ — въ 4-хъ и въ третьемъ — въ 1-мъ приходѣ; по наименованію эти приходъ слѣдующіе: г. Путивля Николаевской Великорѣцкой церкви, села: Антики, Линево, Волынцево и Гудово. Причинами отсутствія школъ въ этихъ приходѣхъ служили: неимѣніе средствъ къ содержанію школы и учителя, неимѣніе въ составѣ причта, кромѣ священниковъ, лицъ способныхъ вести школьное дѣло, малочисленность и разбросанность приходоѡвъ.

*(Продолженіе будетъ).*

---

**Содержаніе:** Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — I. Утвержденія въ должности. — II. Вакансіи. — III. Къ свѣдѣнію духовенства Рымскаго училищнаго округа. — IV. Отчетъ о состояніи и дѣятельности приходскаго Попечительства, состоящаго при Старооскольской градской Казанско-Николаевской церкви, за 9-е трехлѣтіе его существованія, съ 9-го генваря 1890 года по 9-е генваря 1893 года. — V. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Курской епархіи за 1891—92 учебный годъ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

# П Р И В А В Л Е Н І Е ВЪ КУРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОЖОСТАХЪ

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

10—17 Іюля № 28. 1893 года.

---

### О катихизическихъ поученіяхъ.

Первый долгъ пастырей Церкви, заповѣданный имъ Божественнымъ Основателемъ Церкви Іисусомъ Христомъ—есть учительство. На выполнение этого долга пастырями въ настоящее время, въ особенности въ последнее десятилѣтіе, обращено заботливое вниманіе и церковной власти, и православнаго общества, глубоко чувствующаго въ лицѣ лучшихъ представителей своихъ необходимость удовлетворить потребность народа въ сознательномъ усвоеніи истинъ вѣры, а потому пастырская проповѣдь, усиленная и настойчивая, стала нынѣ запросомъ времени. Но изъ всѣхъ формъ проповѣди болѣе общеупотребительною и пригодною для большей части православнаго народа нашего служить катихизическій способъ ученія. Хотя катихизисъ и преподается дѣтямъ въ школахъ, но большая часть простого народа еще и до настоящаго времени остается безъ школьнаго образованія, а слѣдовательно безъ ясныхъ понятій даже о самыхъ существенныхъ христіанскихъ истинахъ. Съ другой стороны, и храмы Божіи для про-



стого народа суть единственные и общедоступныя училища вѣры и благочестія христіанскаго. Посему, первый и главный долгъ пастыря, какъ народнаго учителя, состоитъ въ томъ, чтобы излагать народу истины вѣры и христіанскаго благочестія въ системѣ катихизисовъ. Духовное Начальство, вполне сознавая всю пользу и удобоприложимость катихизическихъ бесѣдъ къ христіанамъ всякаго возраста и состоянія, своими распоряженіями и наставленіями нерѣдко внушало духовенству заботиться о проповѣди этого рода. Въ нашей епархіи въ послѣдніе годы приняты въ этомъ отношеніи весьма существенныя и цѣлесообразныя мѣры. Ревнуя о духовномъ просвѣщеніи Курской паствы, досточтимѣйшій Архипастырь ея, Преосвященнѣйшій Іустинъ настойчиво призвалъ епархіальное духовенство къ произнесенію катихизическихъ поученій, назначивъ для этого нарочитыхъ катихизаторовъ, обязанныхъ произносимыя ими поученія представлять для разсмотрѣнія въ особый комитетъ, составивъ образцовую программу для катихизическихъ поученій, поощряя ревностныхъ катихизаторовъ, лично прочитывая представляемыя поученія и дѣлая Архипастырскія указанія и замѣчанія относительно недостатковъ катихизическихъ поученій.

Что же такое—катихизическія поученія, съ какого времени они употребляются и какіе существуютъ у насъ образцы этихъ поученій?

Катихизическими, или огласительными поученіями называются изъясненія или наставленія въ главнѣйшихъ, первоначальныхъ и существенныхъ истинахъ христіанской вѣры и благочестія въ предѣлахъ катихизиса. Такія наставленія, получившія свое начало еще въ первые вѣка христіанства (Дѣян. 8, 24—27), произноси-



лись предъ оглашенными, т. е. готовящимися къ принятію св. крещенія, а также и предъ новокрещенными. Древнѣйшимъ памятникомъ такихъ пастырскихъ наставленій служатъ огласительныя поученія св. Кирилла Іерусалимскаго (IV в.), исполненныя простоты и ясности, свойственной св. отцамъ Церкви. Въ нашей Русской Церкви катихизическія поученія, въ собственномъ смыслѣ, стали входить въ употребленіе въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія, и первыми нашими катихизаторами были Платонъ, митрополитъ Московскій и Михаилъ, митрополитъ С.-Петербурскій. Этотъ родъ поученій съ половины настоящаго столѣтія вошелъ во всеобщее употребленіе. Лучшими катихизическими поученіями нужно признать слѣдующія: Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ (Антонія), поученія прот. В. Нордова, священника К. Стратилатова, бесѣды катихизическія свящ. Яхонтова и нѣкоторыя изъ бесѣдъ, помѣщенныхъ въ Воскресномъ Чтеніи (1846—47; 1849—53 гг.). Лучшими поученіями, изъясняющими молитву Господню, нужно признать поученія о молитвѣ Господней священника А. Васильева \*).

Въ чемъ же должно заключаться достоинство катихизическихъ поученій, чтобы они были полезны и назидательны для слушателей, или иначе, каковы должны быть эти поученія по своему развитію и изложенію?

I. Такъ какъ катихизическія поученія имѣютъ своею цѣлію ознакомленіе вѣрующихъ съ главнымъ и существенными истинами православной Церкви, то изъ-

\*) Библиографическая замѣтка о поученіяхъ свящ. Васильева помѣщена въ Христ. Чтеніи за 1873 г., ч. I, стр. 133—140; о поученіяхъ свящ. Стратилатова тамъ же 1873 г., ч. II, стр. 134—139; о поученіяхъ прот. Путятина тамъ же 1873 г., ч. III, стр. 312—321.

янять ихъ нужно въ формѣ самой *простой рѣчи*, близкой къ рѣчи живой, устной и въ порядкѣ извѣстномъ, доступномъ для каждаго \*). Катихизаторъ долженъ безъ всякихъ ходовъ и подходовъ прямо смотрѣть на предметъ и лучше всего сначала высказать общее положеніе и затѣмъ раскрывать его, не уклоняясь въ сторону и безъ особенной надобности не впасть въ частности, чтобы онѣ не затѣмняли общаго. Сообразно съ требованіемъ *общепонятности* катихизическихъ полученныхъ, всѣ отвлеченныя истины должны быть выражаемы какъ можно проще, образнѣе, а въ случаѣ надобности даже поясняемы примѣрами и синонимическими понятіями изъ круга обыкновенной жизни и изъ обыкновенныхъ оборотовъ рѣчи. Истины св. вѣры, при всей высотѣ и глубинѣ своей, весьма доступны простому выраженію въ словѣ, какъ истины положительныя. Но при этомъ нужно соблюдать осмотрительность и помнить, что предметы міра вещественнаго не могутъ вполне соответствовать предметамъ міра духовнаго, хотя первыми, какъ болѣе извѣстными и понятными намъ, можно нѣсколько уяснять міръ духовный. Напр. Троичность и единство Божіе обычно уясняются чрезъ сравненіе солнца съ лучемъ и свѣтомъ его (свѣта отъ свѣта...), но это все таки только образъ, нѣкоторое подобіе, а не сходство изъясняемыхъ отношеній Лиць Пресвятыя Троицы. Св. Григорій Богословъ говоритъ, что сколько онъ не искалъ подобія, но не нашель, къ чему бы должнему можно было примѣнить Божіе естество. Если и отыскивается малое нѣкое сходство, то гораздо большее ускользаетъ, оставляя меня долу вмѣстѣ съ тѣмъ, что избрано для сравненія. Вралъ напр. въ разсмотрѣніе солнце, лучъ и свѣтъ. Но здѣсь яви-

\*) Духъ христіанина 1861—62 г., Декабрь, стр. 219 и далѣе.

лось опасеніе, чтобы въ несложномъ ествествѣ не представить какой-либо сложности, примѣчаемой въ солнцѣ и въ томъ, что отъ солнца; во вторыхъ, что бы, приписавъ сущность Отцу, не лишить самостоятельности прочія лица и не содѣлать ихъ силами Божиими, которыя во Отцѣ существуютъ, но не самостоятельны, потому что лучъ и свѣтъ суть не солнца, а нѣкоторыя солнечныя изліянія и существенныя качества солнца; въ третьихъ, чтобы не приписать Богу вмѣстѣ и бытія и небытія, а сіе еще нелѣпѣ сказаннаго прежде (Слово о Богословіи 5-е). Вотъ какая нужна осмотрительность въ изъясненіяхъ посредствомъ сравненій, которыя всегда будутъ далеки отъ истины, и съ какимъ благоговѣніемъ нужно относиться къ непостижимымъ тайнамъ вѣры!

II. Простота изложенія не должна исключать возможной *краткости* рѣчи. Надобно пояснять только темное, непонятное, а не набирать словъ и выраженій для одной и той же мысли изъ одного желанія разнообразить рѣчь различными оборотами, нисколько не содѣйствующими силѣ и выразительности мысли. Напр. въ поученіи Стратилатова (стр. 114) слова Спасителя: *грядетъ часъ, егда мертвіи услышатъ гласъ Сына Божія и услышавше оживутъ* — поясняются такимъ образомъ: „настанетъ часъ, въ который всѣ мертвые услышатъ гласъ: вставайте, вставайте всѣ изъ гробовъ! богатые и бѣдные, большіе и малые“!.. Поясненіе здѣсь ничего не прибавляетъ къ поясняемому тексту, который даже и безъ перевода совершенно понятенъ. Самая рѣчь поученій должна быть краткая, ибо длинные періоды не укладываются въ головы простыхъ слушателей. По умственной воспріимчивости нашъ простой народъ сравниваютъ съ сосудомъ, имѣющимъ узкое горлышко,

въ которое вливаютъ воду. Если сразу влить много воды, то въ сосудѣ вольется очень мало, а если вливать понемногу, то скорѣе наполнимъ водою весь сосудъ. Такъ и слушатели изъ краткихъ, но часто произносимыхъ поученій, могутъ усвоить болѣе, чѣмъ изъ поученій обширныхъ и многопредметныхъ. Кромѣ того, поученія болѣею частию произносятся въ концѣ литургіи, когда слушатели бывають болѣе или менѣе утомлены уже Богослуженіемъ, а потому и длиннаго поученія не могутъ усвоить себѣ и удержать его въ памяти.

Въ своемъ развитіи катихизическія поученія должны представлять собою не столько перечень различныхъ доводовъ и доказательствъ, сколько простое, положительно — фактическое раскрытіе, или изложеніе ученія Церкви о той или другой истинѣ, которой вѣрующіе не знаютъ, или мало знаютъ, или неправильно понимаютъ. Краткость поученій требуетъ, чтобы изъ доказательствъ приводить только самыя главные, прямыя и ясныя, избѣгая частности, а тѣмъ болѣе многихъ дѣленій и подраздѣленій, утомительныхъ для слушателей и затрудняющихъ усвоеніе бесѣды \*). Противъ этого требованія погрѣшаютъ напр. тѣ изъ катихизаторовъ, которые раздѣляютъ ученіе о свойствахъ Божіихъ на нѣсколько поученій и говорятъ въ отдѣльномъ поученіи особо о каждомъ изъ свойствъ Божіихъ, но ограничиваются только приведеніемъ множества текстовъ изъ догматики. Все это хорошо и умѣстно въ богословскихъ наукахъ, но не въ катихизическихъ поученіяхъ. Бесѣды о свойствахъ Божіихъ могутъ быть, конечно, весьма правоучительны, но онѣ не должны состоять почти изъ однихъ только текстовъ,

\*) Духъ христіанина 1862 г., декабрь, стр. 228 и проч.

а главнымъ образомъ изъ нравственныхъ приложений. Другіе же катихизаторы, желая быть краткими, или правильнѣе сказать, желая скорѣе кончить объясненіе известнаго отдѣла, наоборотъ, соединяютъ въ одномъ поученіи по нѣскольку предметовъ и даже такихъ разнородныхъ, какъ напр. бракъ и елеосвященіе. Но это непригодная краткость. — При краткости поученія должны отличаться *связностію*. При небольшихъ бесѣдахъ катихизатору удобнѣе бываетъ возвращаться къ прежде сказанному и повторять прежнее, при томъ связывая одно поученіе съ другимъ. Необходимость этого требованія вытекаетъ изъ того, что поученія произносятся большею частію въ сравнительно долгій промежутокъ времени — по воскреснымъ днямъ, а между тѣмъ, въ продолженіе недѣли легко забыть не только содержаніе бесѣды, но даже и самый предметъ, тѣмъ болѣе могутъ забыть простые люди, занятые часто до изнеможения силъ добываніемъ насущнаго хлѣба. Нечего опасаться повтореніемъ сказаннаго наскучить слушателямъ, потому что во храмѣ бывають не одни и тѣ же слушатели, да при томъ они такъ мало подготовлены къ слушанію проповѣдей, что каждый разъ въ одной и той же проповѣди они услышатъ много новаго для себя. Наконецъ, самъ проповѣдникъ можетъ прибавлять въ проповѣди то, о чемъ прежде не было сказано.

(Окончаніе будетъ).



## І. ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

БѢЛОГРАДСКО-ОБОЯНСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе)

Само собою разумѣется, что экономическое состояніе Бѣлгородской семинаріи было еще болѣе печальное. Въ первое время своего существованія Бѣлгородская семинарія не имѣла совершенно никакого опредѣленнаго содержанія, такъ какъ 20-я доля монастырскихъ и 30-я доля церковно-приходскихъ доходовъ, опредѣленныхъ Регламентомъ для духовныхъ школъ, почти вся шла на содержаніе Харьковскаго Коллегіума. Бѣлгородская же семинарія содержалась тогда почти исключительно на средства архіерейскаго дома и, такимъ образомъ, въ матеріальномъ отношеніи всецѣло зависѣла отъ степени участія того или другаго Епархіальнаго Архіерея въ дѣлѣ просвѣщенія дѣтей подвѣдомственнаго ему духовенства. Уже въ самомъ концѣ прошедшаго столѣтія, при достопамятномъ устроителѣ нашей родной семинаріи, Преосв. Θεоктистѣ, какъ это можно видѣть изъ представленія Харьковской семинаріи (Коллегіума) преосвященному отъ 2 мая 1793 года, на все содержаніе Бѣлгородской семинаріи отпускалось 1000 рублей <sup>1)</sup>. Въ наше время, какъ извѣстно, на хорошо устроенное сельское училище расходуетя больше, а Бѣлгородская семинарія въ концѣ прошедшаго столѣтія была центральнымъ учебнымъ заведеніемъ цѣлой епархіи и, кромѣ ректора и префекта, имѣла 9 учителей и до 600 воспитанниковъ.

Неудивительно, если, при такихъ скудныхъ средствахъ существованія, содержаніе учениковъ духовныхъ

<sup>1)</sup> Полный текстъ представленія см. въ Харьк. Епарх. Вѣдом. 1880 15, II стр. 353-354.

школь Бѣлоградско-Обоянской епархіи, особенно сиротъ, было крайне бѣдное, а иногда даже прямо нищенское. Неудивительно также и то, что подобное нищенское содержаніе учениковъ было одною изъ причинъ, почему духовенство Бѣлоградско-Обоянской епархіи съ такою неохотою отдавало своихъ дѣтей въ школы. До насъ дошло нѣсколько строжайшихъ предписаній какъ Св. Синода, такъ и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, требовавшихъ, чтобы духовенство Бѣлоградско-Обоянской епархіи обязательно доставляло своихъ дѣтей въ школы. Такъ, напр., 6 марта 1745 года изъ Бѣлгородской духовной Консисторіи былъ разосланъ всѣмъ протопопамъ и духовнымъ управителямъ епархіи слѣдующій указъ: „По указу Ея Императорскаго Величества, Антоній митрополитъ Бѣлоградскій и Обоянскій, по доношенію Харьковскаго Покровскаго училищнаго монастыря архимандрита и ректора Гедсона Антонскаго о высылкѣ по многочисленнымъ его доношеніямъ бѣлгородской епархіи всѣхъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей ко обученію въ Харьковскія училища; о чемъ хотя бѣлгородской епархіи въ города къ протопопамъ и духовнымъ управителямъ указами и распубликовано, и для той высылки посланы были нарочные по инструкціямъ, точію по онымъ, тѣ священно и церковнослужительскія дѣти не высланы; а отъ кого оная невысылка и презрѣніе распубликованныхъ указовъ—духовныхъ ли управителей или послабленіемъ нарочно посланныхъ слѣдуетъ, о томъ неизвѣстно; и за таковою невысылкою во обученіи первыхъ школъ харьковскія училища состоятъ безъ учениковъ едва не празды; въ бѣлоградской же епархіи уповательно, что можетъ годныхъ учениковъ отыскаться до тысячи человѣкъ... ктому же въ Харьковскомъ Покровскомъ учи-

лицномъ монастырѣ<sup>1)</sup> небезызвѣстно, что многіе священно-церковнослужители, мня себѣ, что по силѣ республикованныхъ указовъ велено въ школы высылать отъ семи до пятнадцати лѣтъ, дѣтямъ своимъ лѣта возвышаютъ, и отбѣгая славяно-латинскаго ученія, жения таковыхъ, которые еще могутъ въ школахъ весьма обучаться.. Того ради приказаль учинить слѣдующее: 1) Вълоградской епархіи духовнымъ управителямъ, изъ которыхъ городовъ таковымъ священно-церковнослужительскимъ дѣтямъ высылки не явилось, чего для понынѣ, по многократно посланнымъ къ нимъ указамъ пренебреженіе учинено, прислать правдивые во обстоятельствѣ отвѣты на срокъ конечно, сего марта, къ 25 числу безъ отмѣненія; 2) находящихся священно-церковнослужительскихъ дѣтей отъ семи до пятнадцати лѣтъ, какъ по прежде посланнымъ къ нимъ указамъ повелено, выслать всѣхъ необходимо, безвзякія утайки, непременно сполученія указа въ одну недѣлю, въ ту харьковскую академію, при вѣдомостяхъ, снарочными подъ карауломъ, на срокъ сподписками“<sup>2)</sup>.

Такая явная нерасположенность духовенства Вълоградско-Обоянской епархіи—къ воспитанію своихъ дѣтей въ Харьковскомъ Коллегіумѣ отчасти обуславливалась также и значительною отдаленностію Коллегіума отъ нѣкоторыхъ уѣздовъ обширной епархіи. Въ самомъ дѣлѣ, если мы представимъ себѣ, какія могли быть тогда пути сообщенія въ нашемъ краѣ и сколько было тогда въ Бѣлгородской провинціи разбойническихъ притоновъ, то мы легко поймемъ тѣ страшныя затрудненія, съ какими было сопряжено доставленіе дѣтей духовенства, примѣрно, нынѣшняго Фатежскаго,

<sup>2)</sup> Полный текстъ этого интереснаго указа см. въ Харьков. Епарх. Вѣд. 1873. 2, II, стр. 83—87.

или Щигровскаго уѣздовъ въ Харьковскій Коллегіумъ. Сверхъ того, и матеріальная бѣдность духовенства Бѣлоградско-Обоянской епархіи не мало ослабляла несомнѣнно свойственное ему стремленіе давать своимъ дѣтямъ возможно лучшее образованіе.

Бѣдностію же духовенства Бѣлоградско-Обоянской епархіи безъ сомнѣнія обусловливалась и бѣдность содержанія и всей вообще обстановки, существовавшей въ духовныхъ школахъ того времени. Если даже современное духовенство не можетъ похвалиться достаточною средствъ своего матеріальнаго обезпеченія, если даже и теперь этихъ средствъ нерѣдко недостасть для того, чтобы безъ затрудненія воспитать двухъ—трехъ дѣтей, то не трудно представить, какими средствами могло располагать духовенство Бѣлоградско-Обоянской епархіи, часто находившіеся по средствамъ обезпеченія почти въ крѣпостной зависимости отъ своихъ помѣщиковъ. Но предки наши не щадили послѣднихъ крохъ своихъ бѣдныхъ средствъ существованія для того, чтобы возможно лучше воспитывать своихъ дѣтей; на эти ничтожныя средства они создали и содержали цѣлый рядъ учебныхъ заведеній, изъ коихъ одно было образцовымъ училищемъ не только для мѣстнаго края, но и для всей Россіи. Съ другой стороны, какъ ни бѣдны были средства содержанія духовныхъ школъ Бѣлоградско-Обоянской епархіи, однакоже руководители этихъ школъ старались даже и съ этими средствами доставлять своимъ питомцамъ извѣстныя удобства въ экономическомъ отношеніи. Такъ, въ инструкціи Преосв. Феофиста мы находимъ, между прочимъ, слѣдующее правило, касающееся экономической стороны жизни Бѣлгородскихъ семинаристовъ: „денегъ харчевыхъ на свои надобности ни подъ какимъ



видомъ не потреблять, а употреблять оныя на содержаніе въ пищу и другія необходимыя нужды... чтобъ ученики въ пицѣ недостатка не претерпѣвали <sup>3)</sup>. Последнее правило касается собственно квартирныхъ воспитанниковъ семинаріи. Само собою разумѣется при этомъ, что начальство тѣмъ съ большимъ вниманіемъ относилось къ удовлетворенію необходимыхъ потребностей казеннокоптныхъ воспитанниковъ. И если, не смотря на всѣ эти заботы, питомцы духовныхъ школъ Бѣлоградско-Обоянской епархіи верѣдко терпѣли голодъ или холодъ, „дыханіемъ усть своихъ согрѣвая свои школы“, какъ выражается приснопамятный московскій митрополитъ Филаретъ о времени своего собственнаго воспитанія, то все таки эти неудобства не въ состояніи были совершенно охладить стремленія духовнаго юношества къ просвѣщенію. „Ни холодъ, ни голодъ, говоритъ вышеупомянутый Ѳ. П. Лубяновскій, не охлаждали охоты къ ученію; привыкали мы, сверхъ того, къ нуждѣ и пріучались довольствоваться малымъ, въ какомъ ни были бы состояніи въ послѣдствіи времени“ <sup>4)</sup>.

Итакъ, суммируя все, сказанное нами о духовныхъ школахъ Бѣлоградско-Обоянской (съ 1787 года начавшей именоваться Бѣлоградско-Курскою) епархіи, и переходя къ обзорѣнню дальнѣйшей ихъ судьбы, мы имѣемъ право сдѣлать слѣдующіе выводы:

а) Къ концу существованія Бѣлоградско-Обоянской епархіи въ этой послѣдней было двѣ благоустроенныхъ семинаріи, нѣсколько уѣздныхъ и приходскихъ училищъ; съ образованіемъ же въ 1799 году нынѣшней Курско-Бѣлоградской епархіи, въ ней осталась

<sup>3)</sup> Чтенія въ Император. Общ. ист. и древн. россійск. 1885. IV, стр. 82.

<sup>4)</sup> Русскій Архивъ. 1872. I, стр. 101.



одна семинарія, 4 уѣздныхъ и цѣлый рядъ приходскихъ училищъ.

б) Всѣ духовныя школы Бѣлоградско-Обоянской епархіи находились въ вѣдѣніи мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, которое главнымъ образомъ въ лицѣ Епархіальнаго Архіерея распоряжалось ими полновластно, только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ обращаясь по духовно-учебному дѣлу къ Св. Синоду.

в) Учебная программа духовныхъ школъ Бѣлоградско-Обоянской епархіи была самая широкая и разнообразная; въ нихъ воспитывались дѣти всѣхъ сословій населенія Бѣлгородскаго края, выходя изъ нихъ вполне образованными дѣтелями на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ общественнаго служенія; по главною цѣлю духовныхъ школъ Бѣлоградско-Обоянской епархіи всегда было приготовленіе молодаго духовнаго юношества къ достойному прохожденію пастырскаго служенія.

г) Духовныя школы Бѣлоградско-Обоянской епархіи содержались сначала на счетъ монастырскихъ имуществъ, сборовъ съ духовенства и частныхъ пожертвованій; съ отобраніемъ же церковныхъ имуществъ въ казну, онѣ стали содержаться на счетъ правительственнаго оклада; экономическое состояніе ихъ въ томъ и другомъ случаѣ было крайне неудовлетворительное.

Всѣ духовныя школы Бѣлоградско-Обоянской (съ 1799 года Курско-Бѣлоградской) епархіи были преобразованы въ 1817 году по новому уставу. Съ этого времени начался новый періодъ въ исторіи духовныхъ школъ Курско-Бѣлоградской епархіи.

II.

ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ КУРСКО-БЪЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ.

*А. Преобразование русскихъ духовныхъ школъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія и открытіе духовныхъ школъ Курско-Бѣлоградской епархіи по новому уставу въ 1817 году.*

Повсемѣстно заведенныя, въ силу требованія Регламента, русскія духовныя школы въ теченіи XVIII в. достигли извѣстной степени процвѣтанія. Воспитанники духовныхъ академій и семинарій въ теченіи почти всего XVIII столѣтія были главными дѣятелями на высококомъ поприщѣ утвержденія и распространенія въ Россіи просвѣщенія, начало которому положилъ Петръ Великій.

Но при всѣхъ достоинствахъ и заслугахъ, какія безспорно должны быть признаны за духовными школами XVIII в., послѣднія имѣли въ своемъ устройствѣ и нѣкоторые недостатки. Главными недостатками устройства духовныхъ школъ прошлаго столѣтія были слѣдующіе два.

Во первыхъ, духовнымъ школамъ XVIII в. неоставало однообразія ни во внутреннемъ устройствѣ, ни въ управленіи. Духовныя школы каждой епархіи тогда состояли въ вѣдѣніи мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. Епархіальный Архіерей обыкновенно былъ и устройтеlemъ, и организаторомъ, и управителемъ всѣхъ школъ, находившихся въ его епархіи. Отъ этого зависѣло разнообразіе въ устройствѣ духовныхъ школъ отдѣльных епархій. Составъ учебной программы, объемъ ея, распредѣленіе классовъ и т. п.,—все это было неодинаково въ духовныхъ школахъ XVIII в. Правда, большинство духовныхъ школъ XVIII в. устроилось по образцу Кіевской Академіи, какъ старѣйшаго учи-

лица въ Россіи. Однакоже образецъ этотъ не былъ узаконенъ и потому въ нѣкоторыхъ епархіяхъ не считали обязательнымъ строго придерживаться его. Съ другой стороны, при томъ способѣ управленія духовными школами, какой существовалъ у насъ въ теченіи всего прошедшаго столѣтія, благоустройство и преуспѣяніе суховныхъ школъ всецѣло зависѣли отъ степени участія, какое принималъ въ дѣлѣ просвѣщенія духовнаго юношества тотъ или другой епархіальный Архіерей. Поэтому, въ то время, какъ однѣ епархіи (особенно Новгородская при м. Іовѣ, московская при м. Платонѣ Левшинѣ и Бѣлоградская при архіеп. Θεоктистѣ) славились цвѣтущимъ состояніемъ и обиліемъ школъ, другія епархіи, наоборотъ, терпѣли ощутительный недостатокъ хоть въ сколько-нибудь просвѣщенныхъ пастыряхъ, влѣдствіе недостатка или же плохаго устройства своихъ духовныхъ школъ.

Во вторыхъ, матеріальное состояніе духовныхъ школъ прошедшаго столѣтія было необезпеченное и крайне бѣдственное. До введенія въ Россіи монастырскихъ штатовъ духовныя школы находились всецѣло на содержаніи архіерейскихъ домовъ и монастырей. Слѣдовательно, источникъ матеріальнаго обезпеченія духовныхъ школъ прошедшаго столѣтія былъ такой же случайный и разнообразный, какъ случайно и разнообразно было и устройство ихъ. Въ епархіяхъ богатыхъ церковными имуществами и школы были хорошо обезпечены, въ бѣдныхъ же епархіяхъ, наоборотъ, онѣ едва влачили свое жалкое существованіе. Но и со введеніемъ монастырскихъ штатовъ и отобраніемъ церковныхъ имуществъ въ Государственное Казначейство матеріальное положеніе духовныхъ школъ не улучшилось, ибо

въ первое время на ихъ содержаніе были назначены слишкомъ малые оклады.

Оба указанные недостатка въ жизни духовныхъ школъ прошедшаго столѣтія были рано замѣчены высшимъ духовнымъ Начальствомъ и Правительствомъ. Поэтому, отъ времени до времени принимались мѣры къ ихъ устраненію. Такъ, по указу Императрицы Екатерины II-й, въ 1788 году была преобразована С.-Петербургская Александро-Невская семинарія въ Главную Семинарію для всей Россіи съ тѣмъ, чтобы въ нее поступали для довершенія своего образованія даровитѣйшіе воспитанники всѣхъ другихъ семинарій. Цель этого преобразованія С.-Петербургской Александро-Невской семинаріи состояла именно въ томъ, чтобы „возвысить богословскія знанія въ Россіи, содѣйствовать преуспѣванію русской богословской науки и пріобрѣсти постоянный, неизсякаемый источникъ способъ къ улучшенію духовнаго просвѣщенія и къ подготовленію достойнѣйшихъ руководителей и учителей семинарій“. Впослѣдствіи предполагали по образцу С.-Петербургской Александро-Невской семинаріи—Академіи преобразовать и другія Академіи, именно: Московскую, Кіевскую и только еще проектированную тогда Казанскую. Къ сожалѣнію, векорѣ затѣмъ послѣдовавшая смерть Императрицы Екатерины II-й воспрепятствовала полному осуществленію этого широко задуманнаго плана. Въ кратковременное царствованіе Императора Павла Петровича также составлялись различные проекты относительно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. Но только въ царствованіе Александра Благословеннаго, въ началѣ текущаго столѣтія совершилось полное осуществленіе давно задуманнаго добраго дѣла.



29 ноября 1807 года Государь Александръ Павловичъ Высочайшимъ указомъ на имя Св. Синода повелѣлъ образовать особый Комитетъ, который долженъ былъ заняться дѣломъ преобразованія духовныхъ училищъ безотлагательно. Членами этого Комитета были назначены просвѣщеннѣйшіе люди того времени, а именно: Амвросій, м. Новгородскій и С.-Петербургскій, Теофилактъ, архіепископъ Рязанскій, протопресвитеры— С. Краснопѣвковъ и І. Державинъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода, князь А. Н. Голицынъ и графъ М. М. Сперанскій, по личному опыту знакомый съ устройствомъ и бытомъ духовныхъ школъ XVIII в., какъ воспитанникъ Владимірской семинаріи. Комитетъ энергично взялся за порученное ему дѣло и въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ составилъ: а) планъ преобразованія духовныхъ училищъ и б) проектъ изысканія денежныхъ суммъ на ихъ содержаніе по новому уставу. Планъ и проектъ, выработанные Особымъ Комитетомъ, были Высочайше утверждены 26 іюня 1808 г. Главными пунктами Высочайше утвержденныхъ плана и проекта были слѣдующіе три: 1) необходимо учрежденіе особаго управленія всѣхъ духовныхъ училищъ Россіи, которое имѣло бы непосредственное отношеніе къ Св. Синоду; 2) всѣ духовныя училища должны быть раздѣлены на четыре разряда: академіи, семинаріи, уѣздныя и приходскія училища, взаимно подчиненныя другъ-другу въ административномъ, учебномъ и экономическомъ отношеніяхъ и 3) долженъ быть возвышенъ окладъ содержанія духовныхъ училищъ, при чемъ указывался и тотъ источникъ, изъ котораго могли быть заимствованы необходимыя для этого денежныя средства безъ особеннаго обремененія Государственнаго Казначейства.

*(Продолженіе будетъ).*



— ( ( ( **О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .** ) ) ) —

Годъ IV Продолжается подписка на 1893 г. Годъ IV  
на еженедельный

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

для семейнаго чтенія и самообразованія

**П Р И Р О Д А и Л Ю Д И**

Подписной годъ съ 1 ноября 1892 года по 1 ноября 1893 года.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1 со  
всеми приложеніями,

— 52 НОМЕРА И 12 ВЫПУСКОВЪ —

Полнаго описанія путешествій по тремъ частямъ свѣта  
ИЗВѢСТНАГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА-ПИСАТЕЛЯ Д-ра А. В.  
Е Л И С Ъ Е В А

П О Б Ъ Л У — С В Ъ Т У .

Съ иллюстраціями академикомъ: А. Д. Кившенко и Н. С. Самокишъ, художниковъ: Е. П. Самокишъ-Судковской, В. Г. Казанцева, Н. Н. Наразина, С. Н. Піотровича, Э. К. Соколовскаго и другихъ.

Цѣна на годъ со всеми приложеніями безъ доставки 4 руб., съ пересылкою 5 руб.

Подписка принимается въ Конторѣ Редаціи журнала (СПБ.,  
Стремянная ул., № 12).

За 1889—1890 г. журналъ весь разошелся; за 1891 и 1892 г. осталось небольшое количество; цѣна брошюрованнаго тома 4

руб., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 6 руб. Пересылка наложеннымъ платежемъ по дѣйствительной стоимости.

Редакторъ д-ръ С. Груздевъ.—Издатель П. Сойкинъ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“.

Многіе, изъ подписавшихся на Душеполезное Чтеніе въ апрѣль мѣсяцъ, получили журналъ не съ январьской, а съ майской книжки. Это потому, что къ означенному времени разошлось все первое изданіе книжекъ Душеполезнаго Чтенія за текущій 1893 годъ. Теперь вышло второе изданіе ихъ. Поэтому подписка на журналъ продолжается попрежнему и новые подписчики получаютъ всѣ книжки журнала, начиная съ перваго номера.

Въ текущемъ году, сверхъ общей программы, въ нашемъ журналѣ печатаются:

1) Сборникъ писемъ и статей недавно въ Бозѣ почившаго Оптинскаго „старца“ іеросхимонаха отца Амвросія, сообщаемыхъ редакціи непосредственно изъ Оптиной пустыни. Этотъ Сборникъ представляетъ не только вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи, но и лучшее собраніе поученій и отвѣтовъ на всевозможные случаи,—поученій не школьныхъ, а такихъ, за которыми русскій народъ шелъ къ „Батюшкѣ Амвросію“ за тысячи верстъ.

и 2) Уроки благодатной жизни по руководству отца Іоанна Кронштадскаго. Они очень удобны и для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, содержащихъ въ себѣ, какъ напримѣръ, въ

1891 и 1892 годах, болѣе ста двадцати пяти печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 руб.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ, въ редакціи (новый домъ церкви святителя Николая, что въ Толмачахъ, рядомъ съ прежнимъ), и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы, въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова Гостинный дворъ № 45.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно такъ: въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія, въ Москвѣ.

---

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНО - ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1893—1894 подписномъ году (съ 1 августа 1893 года по 1 августа 1894 г.).

---

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ седьмой годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ журнала, редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ, будетъ и въ наступающемъ подписномъ году выпускать отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся, такъ что журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ. При этомъ, во II-отдѣлѣ наступающаго подписнаго года будутъ продолжаться печатаніемъ въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки о святыхъ мѣстахъ и святыняхъ православной Церкви. Статьи эти и очерки съ теченіемъ времени составятъ собою болѣе или ме-

нѣ полный и законченный кругъ книгъ для выѣкласснаго чтенія, необходимыхъ для бібліотеки каждой церковно-приходской школы.

### Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церков.-приходск. школь.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравствен. содержания.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ р. с.

Подписка принимается *въ Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала "Ковно-приходская Школа", при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для

сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовн. семин; 3) въ Южно-Русскомъ книжн. магазинѣ Динтера. Въ *С.-Петербургу*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ *Москву*: въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры. Годъ I (съ 1 августа 1887 г. по 1 августа 1888 г.), годъ II (съ 1 авг. 1888 г. по 1 авг. 1889 г.) и годъ III (съ 1 августа 1889 г. по 1 августа 1890 г.)—цѣна два рубля съ пересылкою за годовой экземпляръ.

Годъ IV (съ 1 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.) и годъ V (съ 1 августа 1891 г. по 1 августа 1892 г.)—цѣна три рубля съ пересылкой.

Редакторъ *П. Инамовичъ*.

---

**Содержаніе:**—1) О катихизическихъ поученіяхъ.—2) Духовныя школы Бѣлоградско-Обоянской и Курско-Бѣлоградской епархій. (Продолженіе).—3) Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоірей **Іаковъ Новицкій**.

Печ. дозв. 17-го іюля 1893 г. Ценз. свящ. Александръ *Преображенскій*.

*Курскъ, Типографія К. П. Протодіаконова и И. С. Ванна.*