

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

№ 13 ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. № 13

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 17—21 марта 1898 года № 1017,
о воссоединеніи сиро-халдеевъ несторіанъ
съ православною Церковью.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о воссоединеніи съ православною Церковью проживающихъ въ Персіи сиро-халдеевъ несторіанъ. Приказали: Проживающіе въ предѣлахъ Персіи сиро-халдеи несторіане сорокъ лѣтъ тому назадъ возбудили предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о воссоединеніи ихъ съ святою православною Церковью. Получивъ свѣдѣнія, что это ходатайство является дѣйствительнымъ выраженіемъ искренняго желанія сиро-халдейскаго народа соединиться съ Церковью православною, Святѣйшій Синодъ, въ 1861 году, послалъ, для изслѣдованія сего дѣла, а въ случаѣ успѣха и для окончательнаго его совершенія, архимандрита Софонію, бывшаго незадолго предъ тѣмъ настоятелемъ русской посольской церкви въ Константинополѣ и потому хорошо знакомаго съ Востокомъ. Архимандритъ Софонія, употребивъ цѣлый годъ на изученіе этого сиро-халдейскаго движенія, успѣлъ ознакомиться съ языкомъ

сиро-халдеевъ и собрать необходимыя свѣдѣнія о ихъ вѣроученіи и богослуженіи, устройствѣ іерархическаго управленія и о другихъ условіяхъ ихъ общественнаго и семейнаго быта и представилъ Святѣйшему Синоду свои соображенія относительно способа осуществленія дѣла воссоединенія ихъ съ православною Церковью. Однако, не суждено было увѣнчаться должнымъ успѣхомъ этой первой православной миссіи къ сиро-халдеямъ. По разнымъ соображеніямъ, обусловливаемымъ причинами исключительно внѣшняго характера, какъ то: основательное опасеніе противодѣйствія дѣлу воссоединенія сиро-халдеевъ со стороны мусульманскихъ правительствъ персидскаго и турецкаго, отсутствіе подготовленныхъ къ совершенію сего дѣла лицъ и т. п., Святѣйшій Синодъ не призналъ для себя возможнымъ тогда же приступить къ окончательному рѣшенію упомянутаго дѣла, и рассмотрѣніе онаго было отложено на неопредѣленное время. Съ 1883 года сиро-халдеи несторіане, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, вновь начинаютъ, и еще съ большею настойчивостію, чѣмъ прежде, просить Святѣйшій Синодъ принять ихъ въ общеніе съ православною Церковью. Снисходя къ столь усиленнымъ просьбамъ ихъ, Святѣйшій Синодъ снова рѣшилъ возбудить дѣло о воссоединеніи сиро-

халдеевъ несторіанъ съ православною Церковію, потребовавъ первоначально по сему дѣлу отзывовъ бывшихъ экзарховъ Грузіи преосвященнаго Павла, нынѣ покойнаго, и Палладія, нынѣ митрополита С.-Петербургскаго, а также преосвященныхъ архіепископа Иркутскаго Веніамина, нынѣ покойнаго, и епископа Сергія, бывшаго Выборгскаго, нынѣ Астраханскаго. Всѣ названные архипастыри единодушно высказались за благовременность начатія дѣла воссоединенія сирохалдеевъ несторіанъ съ православною Церковію, хотя и указывали не одинаковые къ тому способы. По обсужденіи ихъ отзывовъ совмѣстно со вновь поступившими ходатайствами отъ уполномоченныхъ сирохалдейскаго народа, Святѣйшій Синодъ, призвавъ всеспоспѣшествующее благословеніе Божіе на ищущихъ вступить въ лоно единой, святой, соборной и апостольской Церкви, по опредѣленію отъ 16—27 марта 1895 года, поручилъ преосвященному экзарху Грузіи избрать способнаго священника, преимущественно изъ знающихъ сирохалдейскій языкъ, и послать его для точнаго ознакомленія съ вѣроученіемъ сирохалдейскаго народа и для наставленія онаго въ истинахъ православной вѣры, опредѣливъ ему мѣсто жительства въ Урміи или Тавризѣ. Исполненіе этой миссіи Грузино-Имеретинской Синодальною Конторою возложено было на священника Виктора Синадскаго, совмѣстно съ священникомъ Симономъ Алаверановымъ, знающимъ сирохалдейскій языкъ. Прибывъ, въ маѣ 1897 года, въ Урмію, они были встрѣчены персидскими несторіанами весьма сочувственно. Ими составленъ былъ тогда же актъ предварительнаго соглашенія персидскихъ несторіанъ на воссоединеніе съ православною Церковію за подписью епископа Супурганскаго Марь-Іоны (Іонана), предста-

вителя патріарха Марь-Шимона (Рувима)—благочиннаго Урмійскаго священника Ушана Сарова и другихъ духовныхъ лицъ и мірянъ, почетныхъ жителей селеній Назлучайскаго уѣзда, Урмійской области, каковой актъ былъ обнародованъ на туземномъ сирохалдейскомъ языкѣ въ городѣ Супурганѣ, мѣстопребыванія епископа Марь-Іоны, мая 21 дня. Нынѣ поступили въ Святѣйшій Синодъ списки, заключающіе въ себѣ болѣе 9000 именъ сирохалдеевъ несторіанъ, изъявившихъ желаніе воссоединиться съ православною Церковію. Стоящій во главѣ ихъ Супурганскій епископъ Марь-Іона, для совершенія дѣла воссоединенія своего и своей паствы съ православною Церковію, нарочито прибылъ въ С.-Петербургъ вмѣстѣ съ тремя духовнаго сана уполномоченными сирохалдейскаго народа. При такихъ обстоятельствахъ Святѣйшій Синодъ, послѣdua примѣру древней вселенской Церкви, съ радостію принимавшей въ свое общеніе искавшихъ онаго еретиковъ, не находитъ возможнымъ далѣе закрывать двери Церкви православной для приходящихъ къ ней сирохалдеевъ несторіанъ. Въ примѣрѣ же древней вселенской Церкви Святѣйшій Синодъ находитъ для себя и указаніе на то, какимъ чиномъ должно быть совершено принятіе сирохалдеевъ несторіанъ въ Церковь православную. Шестый вселенскій соборъ 95 правиломъ своимъ такъ опредѣлилъ порядокъ принятія въ православную Церковь приходящихъ къ ней отъ разныхъ ересей, въ томъ числѣ и отъ несторіанской. «Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ приедемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, македоніанъ, новатіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими... запечатлѣвая, т. е. помазуя, святымъ муромъ... Несторіане

же должны творити рукописанія и предавати анаемѣ ересь свою, и Несторія, и Евтихія, и Діоскора, и Севира, и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей, и ихъ единомышленниковъ, и всѣ вышепоказанныя ереси: *и потомъ да примѣютъ святое причащеніе*. Сямъ правиломъ ясно указывается, что несторіане должны быть принимаемы въ православную Церковь по третьему чину чрезъ одно покаяніе послѣ письменнаго отреченія отъ своихъ заблужденій и анаематствованія своей ереси. Но кромѣ сего прямого каноническаго постановленія о способѣ принятія несторіанъ въ православную Церковь, имѣются и другія свидѣтельства, указывающія на принятіе древнею вселенскою Церковію несторіанъ въ общеніе по третьему чину. Именно объ этомъ свидѣтельствуєтъ Тимоѣей пресвитеръ Константинопольскій, жившій во второй половинѣ VI вѣка. Онъ говоритъ: «тѣ же (обращающіеся отъ ересей и расколовъ), которые и не помазуются и не крещаются, но только предають анаемѣ свою ересь, суть слѣдующіе: раскольники мелитане... несторіане, еutihianисты и ихъ общники Діоскоръ, Сефиръ, Іаковъ и прочіе акефалы». На VII вселенскомъ соборѣ, при разсужденіи о принятіи въ общеніе клириковъ иконоборцевъ, отцы собора, между прочими основаніями къ принятію ихъ чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій, ссылались на такой же образъ дѣйствій VI вселенскаго собора въ отношеніи къ несторіанамъ и приводили отрывки изъ писемъ святаго Кирилла Александрійскаго къ Максиму и Геннадію, въ которыхъ ради умиротворенія Церкви совѣтуется оказывать снисходительность къ бывшимъ въ общеніи съ несторіанами. Вышеуказанная практика древней Церкви въ принятіи обращавшихся къ ней несторіанъ измѣняется лишь съ XI вѣка: несторіане присоединяют-

ся къ Церкви уже не по третьему, а по второму чину чрезъ муропомазаніе. Объ этомъ впервые встрѣчается свидѣтельство въ «Пандектѣ» Никона Черногорца. Приведа въ подлежащемъ мѣстѣ «Пандекта» выписку изъ Тимоѣея пресвитера и 95 правило VI вселенскаго собора, Никонъ въ заключеніе прибавляетъ: «Вотъ что постановляютъ эти древнія правила. Нынѣ же мы видимъ въ великихъ и каеолическихъ церквахъ, то есть въ патріархіяхъ и митрополіяхъ и прочихъ, что армянъ, іаковитовъ, несторіанъ и прочихъ акефаловъ и имъ подобныхъ,—обращающихся въ православную вѣру, сподобляютъ муропомазанія, а не крестятъ; заставляють же предать анаемѣ вождей ихъ. И это постановлено недавно, ради винъ благословныхъ необходимыхъ». Патріархъ Антиохійскій Θεодоръ Вальсамонъ (1186—1203 гг.) въ своихъ «Отвѣтахъ на каноническіе вопросы Марка, патріарха Александрійскаго», говоритъ уже лишь о двухъ чинахъ принятія приходящихъ къ православной вѣрѣ—первомъ—чрезъ крещеніе и второмъ—чрезъ муропомазаніе, вовсе умалчивая о третьемъ чинѣ—чрезъ отреченіе отъ заблужденій. Появившійся съ XI вѣка обычай принимать несторіанъ чрезъ совершеніе надъ ними муропомазанія имѣлъ мѣсто въ греко-восточной Церкви и въ послѣдующіе вѣка, пока, наконецъ, на Константинопольскомъ соборѣ 1756 г. не было постановлено присоединять всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе. Существованіе такой неодинаковой практики въ греко-восточной Церкви въ образѣ присоединенія несторіанъ побудило составителя печатной славянской «Кормчей», изданія 1649—1653 гг., сдѣлать намѣренно или по недоразумѣнію измѣненіе 95 правила шестаго вселенскаго собора, какое правило на листѣ 205 излагается такъ, что несторіане поставлены между

еретиками, принимаемыми чрезъ мвро- помазаніе, а на листѣ 635—говорится, что имъ слѣдуетъ воспримати святое крещеніе. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ обоихъ случаяхъ чтеніе въ Кормчей 95 правила ошибочно, такъ какъ правило это въ славянскихъ рукописныхъ Кормчихъ XV и XVI вѣковъ, а также въ греческихъ Кормчихъ и латинскихъ изданіяхъ правилъ читается согласно съ «Книгою правилъ», гдѣ несторіане, въ 95 правилѣ VI вселенскаго собора, относятся къ еретикамъ, принимаемымъ по третьему чину. Вышеприведенныя данныя о чинопріятіи несторіанъ въ древней Церкви, а также и то обстоятельство, что у современныхъ сиро-халдеевъ несторіанъ неимѣется никакихъ новыхъ догматическихъ заблужденій, утверждаютъ Святѣйшій Синодъ въ мысли о необходимости слѣдовать въ образѣ пріятія ихъ въ общеніе практикѣ древней вселенской Церкви, нашедшей себѣ точное выраженіе въ 95 правилѣ VI вселенскаго собора, то есть, принимать ихъ по третьему чину чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій. И такъ какъ по суду древней Церкви клирики раскольниковъ и еретиковъ, третьимъ чиномъ пріемлемыхъ, только въ томъ случаѣ подлежали лишенію сана, если были главными виновниками въ возникновеніи, распространеніи и утвержденіи ереси или же гонителями православныхъ, а епископы и клирики сиро-халдеевъ, ни въ чемъ подобномъ не были виновны; то Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ и въ настоящемъ дѣлѣ присоединенія сиро-халдеевъ несторіанъ держаться безъ всякихъ изыятій практики древней вселенской Церкви, принимавшей клириковъ, обращающихся изъ ересей несторіанской и монофизитской, въ сущемъ ихъ санѣ. По таковыхъ разсужденіяхъ, Святѣйшій Синодъ, послѣдуя

слову Спасителя нашего и Господа: «да вси едино будутъ» (Іоан. 17, 21) и призвавъ на помощь благодать Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и Святаго Всесовершающаго Духа, опредѣляетъ: приходящихъ отъ древней несторіанской ереси Супурганскаго епископа Маръ-Іону, архимандрита Ілію (Авраамова), священниковъ Сергія Бадалова и Георгія Беджанова и діакона Іакова Бабаханова принять въ сущихъ ихъ санахъ въ лоно святой православной Церкви, предложивъ епископу Маръ-Іонѣ подписать нарочито для сего составленную и переведенную на сирскій языкъ исповѣданіе вѣры.

Дѣяніе Святѣйшаго Синода 24 марта 1898 года.

Во славу Святыя, единосущныя, животворящія и нераздѣльныя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, при Державѣ Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича всея Россіи, въ 24 день мѣсяца марта 1898 года, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ, въ составѣ Членовъ Первенствующаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Палладія, Митрополита Кіевскаго Іоаннікія и Митрополита Московскаго Владиміра, Архіепископовъ Новгородскаго Θεогноста и Финляндскаго Антонія и Епископовъ Тверскаго Димитрія, Маркелла и Гурія, имѣли общее собраніе, въ присутствіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Статсъ-Секретаря Побѣдоносцева, Товарища его Се-

натора Саблера, Управляющаго Канцелярію Святѣйшаго Синода Тайнаго Совѣтника Керскаго и прочихъ чиновъ сей Канцеляріи. По открытіи собранія, Святѣйшему Синоду было доложено: «такъ какъ въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій Святѣйшій Синодъ, слѣдуя соборнымъ опредѣленіямъ, положилъ принять въ общеніе обращающагося отъ несторіанской ереси Епископа Супурганскаго Іону, то онъ стоитъ предъ дверьми и проситъ позволенія войти.» По изъясненіи на сіе согласія Святѣйшаго Синода, Епископъ Іона былъ введенъ въ мѣсто присутствія Святѣйшаго Синода, въ сопровожденіи переводчиковъ православныхъ іеромонаха Теофилакта и пресвитера Давида Вениаминова, сиро-халдейца родомъ. Тогда Преосвященный Митрополитъ Палладій сказалъ: «Епископъ Супурганскій Іона да передастъ по сей рукописи свое исповѣданіе вѣры». По прочтеніи имъ своего исповѣданія, Епископъ Іона подписалъ оное собственною рукою, а присутствовавшій при семъ іеромонахъ Теофилактъ прочиталъ то же исповѣданіе въ переводѣ на славянской языкъ. Засимъ Преосвященный Митрополитъ Палладій спросилъ Членовъ Святѣйшаго Синода: «достоинъ ли принятія ищущій общенія?» На сіе Митрополитъ Кіевскій Іоанникій отвѣтствовалъ: «По священнымъ канонамъ достоинъ принятія въ сущемъ его санѣ», и остальные Члены Синода съ нимъ согласились. Послѣ сего Первенствующій Членъ Святѣйшаго Синода произнесъ: «Слава Богу,

соединившему разстоящая!» и, осѣнивъ присоединяемаго святымъ крестомъ, объявилъ ему, что Святѣйшій Синодъ приѣмлетъ его въ общеніе въ сущемъ его санѣ и что самое торжество присоединенія къ Православной Церкви, по установленному чину, совершится всенародно на слѣдующій день, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Подлинное подписано всѣми присутствовавшими членами Святѣйшаго Синода.

Исповѣданіе вѣры, произнесенное въ присутствіи Святѣйшаго Синода Епископомъ Супурганскимъ Іономъ.

Бо ѿма оца ѿ сѣна ѿ
свѣтаго дха.

Азъ, смиренный іона,
бжтїю млтїю епископъ супурганскій,
молю свѣтлоу кадолическѣю православноу церковь
всероссійскѣю ради любве бжтїей
принати ма въ общеніе ѿкв єдинаго
ѿ вѣрныхъ чадъ своихъ.
Мы прїемлемъ єа ка-

Доліческое оученіе и ѡбѣ-
щаніе церкви православної
каноническое послушаніе.
Ѹвергши наши прѣжніа
завѣщаніа, мы предаемъ
анадему въ ереси: въ
ѡсобенности же ересь не-
сторіа, котораго мы по
невѣдѣнію называли мѣ-
ченикомъ безъ крове, и
ересь деодора, глаголема-
го вселенскаго оучителя и
толкователя. Ибо оба
они проповѣдывали аже-
дчѣніе, гакъ бы хрѣтосъ бѣхъ
нашъ— во двѣхъ ѡпостла-
ствѣхъ, а принодѣвѣ марію
свемѣдренну хотѣли нме-
новати хрѣтороднцѣ и даже
человѣкороднцѣ.

Мы же вѣруемъ и исповѣ-
даемъ и проповѣдаемъ та-
къ: Гдѣ нашъ иисъ хрѣтосъ,
прѣжде вѣкъ Ѹ оца рож-
денный по бжествѣ, въ
послѣдокъ же дній рожден-

ный Ѹ сватыа дѣвы
маріи по человѣчествѣ,
ѣсть единый и той же
во двоѣ естествѣ,
во единствѣ лицѣ
или во единствѣ ѡпо-
стаси,
единый хрѣтосъ,
единый иисъ,
единый гдѣ,
единый бгочеловѣкъ.

И пакн глаголемъ: мы
вѣруемъ и исповѣдаемъ
и проповѣдаемъ, гакъ
единосущный оцѣ по бжѣ-
ствѣ и единосущный намъ
той же по человѣчествѣ,
единый сынъ сватыа трѣцы,
бѣхъ слово, Ѹ сватыа
дѣвы маріи воспріимъ
совершенное человѣческое
естество, то-ѣсть дшѣ
словеню и разумню и
тѣло,
и человѣческіа свѣн-
ства,

и челоѣчское дѣйствіе,
и челоѣчскую волю.

И егда бгѣ слово соедини
тако во своѣй ѱпостаси
совершенное челоѣчское
естество съ совершеннымъ
бжескимъ естествомъ и со-
дѣлала челоѣкомъ: раз-
личіе двѣхъ естествъ не
оунничтожено соединеніемъ,
не оупразнено и не ослаб-
лено: паче же каждое изъ
двѣхъ естествъ сохрани-
ло своѣ свойство. Посемъ
во иисѣ хрѣ гдѣ на-
шемъ

два естества,

два свѣйства,

два дѣйствія

и двѣ воли,

пребывающія въ немъ
неслитны,

незмѣнны,

нераздѣльны,

неразлучны.

Посемъ и изреченіа

въ хрѣ гдѣ нашемъ,
написанныя въ евангеліи и
оу апостоловъ, богословы
различаютъ, и тѣ, кото-
рыя бгѣ приличны, ѿно-
сятъ къ бжеству егѣ,
а смиренныя ѿносятъ къ
егѣ челоѣчеству. Ибо
церковь воистиннѣ пропо-
вѣдуетъ хрѣ совершенна
тогожде бгѣ и совершенна
челоѣка, собою существу
своѣство цѣло сохраниша.
И мы вѣруемъ и испо-
вѣдаемъ, ако гдѣ нашъ
иисъ хрѣ, естествомъ
бгѣ сынъ и естествомъ
бывъ челоѣкъ, единъ естъ
снъ, сгдѣ естествомъ,
но не ѱпостасію.

А ѿ господѣ маріи
сватоѣ принодѣвѣ мы
проповѣдаемъ: она естъ
бгѣородица, такъ воистин-
нѣ рождала хрѣ бгѣ
нашего.

Пріемлемъ и тѣ свѣдѣніе вселенскіе соборы, которые прежде не были нами ведомы.

Имена же ихъ сіа сѣдѣ:

Третій соборъ во ефесѣ во дни деодосіа, ѡвергши оученіе несторіа, ꙗко во хрѣстѣ гдѣ нашемъ двѣ вѣстѣ.

Четвертый соборъ въ халкидонѣ во дни маркіана, ѡвергши оученіе діоскора и евтухіа, ꙗко во хрѣстѣ гдѣ нашемъ одно естество по соединеніи.

Пятый соборъ, онъ же и второй константинопольскій, созванный во дни юстиніана и предавшій анадемѣ деодора и егвъ оученіе.

Шестой соборъ, онъ же и третій константинопольскій, созванный во

дни константиана и проповѣдавшій, ꙗко во хрѣстѣ гдѣ нашемъ два естества, и два естествоныа дѣйствіа и двѣ естествоныа вѣли.

Но сіи двѣ вѣли егвъ не противны одна другой: но егвъ человѣческаа вола не противоборствовала егвъ бжеской волѣ (да не вѣдетъ!), ꙗче же была согласна съ нею и послѣдша ея.

Седмой соборъ, онъ же второй никейскій, созванный во дни константиана и иринны и наудчившій вѣрнѣ, почитательнымъ поклоненіемъ, покланѣтса свѣдѣніемъ икѣнамъ, то естѣ свѣдѣніемъ и зъображеніемъ, и предавшій анадемѣ тѣхъ, которые клеветали на свѣдѣнію церковь и говорили, ꙗко бы

ПОДОБНУ ГАЗЫЧНИКАМЪ,
КОТОРЫЕ СЛУЖАТЪ СВОИМЪ
ИДЛАМЪ, И ОНА ПОКЛА-
НАЕТСЯ ИКОНАМЪ.

Но мы, сыны церкви,
покланяемся имъ не слѣ-
жебнѣ, какъ подобаетъ
тѣмъ, творимъ покланяться твор-
цѣ, но токмо почита-
тельнѣ подобнѣ томѣ,
какъ покланяемся и крестѣ
хрѣстовѣ и евангелію.

Пріемлемъ и прѣвила какъ
седмь вселенскихъ, такъ и
девятн помѣстныхъ со-
боровъ, зрѣ въ нихъ въ-
разцы благочинія свя-
тыихъ бжѣихъ церквей.

Обѣщаемся имѣти об-
щеніе токмо съ тѣми,
съ которыми и свѣтлѣ
церковь всероссійская имѣ-
етъ общеніе. Всѣхъ же
тѣхъ, которыхъ она счи-
таетъ лишеными общенія,
и мы почитаемъ ли-
шенными общенія.

Сущность егѡ мы оуже
изложили въ нашемъ пи-
саніи. Нынѣ же азъ свѣ-
дѣтельствую сѣ и оустнама
моима предъ симъ священ-
нымъ соборомъ.

Вѣрдемъ, како вели-
кій пастыреначальникъ гдѣ
нашъ иже хрѣтосъ благо-
словаетъ сѣ наше начи-
наніе.

Вмѣ слава со оцѣмъ
и свѣтымъ дхѡмъ во
вѣки вѣковъ. Аминь.

Сѣ Обѣщаніе подпи-
салъ азъ моею рѣкою.

Подлинное на сирѡ-халдейскомъ
языкѣ подписано такъ: «Сѣ общи-
нѣ подписалъ я рукою моею, смирен-
ный Иона, Божією милостію Епи-
скопъ Сутурганскій въ Урміи въ
Азербайджаннѣ.»

А К Т Ъ .

Во славу Святыя, единосущ-
ныя, животворящія и нераздѣль-
ныя Троицы, Отца и Сына и
Святаго Духа, при Державѣ
Благочестивѣйшаго, Самодержав-
нѣйшаго, Великаго Государя на-
шего Императора Николая Але-
ксандровича всея Россіи, въ 25-й

день мѣсяца марта 1898 года, въ праздникъ Благовѣщенія Владычицы нашея Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи, въ соборномъ храмѣ во имя Святыя Живоначальныя Троицы С.-Петербургскія Александрo-Невскія лавры, высокопреосвященнымъ Палладіемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, согласно постановленію Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сѹнода, было совершенно присоединеніе къ православнои Церкви третьимъ чиномъ пришедшихъ отъ несторіанскаго вѣроисповѣданія епископа Супурганскаго Іоны, архимандрита Іліи, пресвитеровъ Сергія и Георгія и діакона Іакова. Присоединяемые прибыли въ соборъ предъ началомъ Божественной литургіи, въ сопровожденіи іеромонаха Теофилакта и пресвитеровъ Виктора Синадскаго и Давида Веніаминава, сирo-халдейца родомъ, и стали у западныхъ дверей собора. По прочтеніи часовъ, высокопреосвященный митрополитъ Палладій приступилъ къ совершенію чина присоединенія. Епископъ Іона прочиталъ на сирo-халдейскомъ языкѣ символъ вѣры, а пресвитеръ Сергій повторилъ оный на языкѣ церковно-славянскомъ. По окончаніи чина присоединенія, епископъ Іона и другіе съ нимъ присоединенные были введены во святыи алтарь и, здѣсь облачившись во священныя одежды, свойственныя ихъ степенямъ священства, приняли участіе въ совершеніи Божественной литургіи и молебнаго пѣнія Спасителю и Божіей Матери. По совершеніи Боже-

ственной службы, епископъ Іона и присоединенные прослѣдовали въ покои митрополита Палладія, гдѣ и были привѣтствованы имъ, послѣ чего они направились съ владыкою митрополитомъ въ лаврскую трапезу. Здѣсь послѣ молитвы Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода собобщилъ, что на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора о присоединеніи къ святой Церкви епископа Іоны и состоящихъ при немъ клириковъ Его Императорскому Величеству благоугодно было начертать: „Прошу передать вновь принятымъ въ лоно Нашей православной Церкви Мою искреннее поздравленіе“. Священникъ Давидъ Веніаминавъ перевелъ Всемилостивѣйшій привѣтъ Его Императорскаго Величества на сирo-халдейскій языкъ. Высочайшее вниманіе Государя Императора къ присоединеннымъ было принято ими и всѣми присутствовавшими съ чувствомъ благоговѣйной признательности.

Подлинныи подписали: *Палладій*, Митрополитъ С.-Петербургскій, *Владимиръ*, Митрополитъ Московскій, *Антоній*, Архіепископъ Финляндскій, *Дмитрій*, Епископъ Тверскій.

Отъ 26 марта 1898 г. № 1121, о совершившемся воссоединеніи съ православною Церковію епископа Супурганскаго Іоны и другихъ состоящихъ при немъ клириковъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали: актъ о совершившемся, 25 марта 1898 г., присоединеніи къ православнои Церкви изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія епископа Су-

пурганскаго Ионы и другихъ состоящихъ при немъ клириковъ. Приказали: По выслушаніи сего акта, Святѣйшій Синодъ, воздавъ благодареніе Господу Богу за совершившееся воссоединеніе съ православною Церковію епископа Супурганскаго Ионы, архимандрита Иліи, пресвитеровъ Сергія и Георгія и діакона Іакова, опредѣляетъ: 1) предложить епископу Супурганскому Іонѣ, по возвращеніи его на родину, утверждать въ изреченномъ имъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ исповѣданіи вѣры своихъ единоплеменниковъ, разъясняя имъ, что пребываніе въ единеніи съ святою Церковію содѣваетъ спасеніе людей и сотворяетъ ихъ сынами свѣта и наследниками вѣчныхъ благъ и что за сѣмъ воссоединеніе несторіанъ съ православною Церковію, будучи дѣломъ исключительно церковнымъ, не стоитъ въ какой-либо связи съ ихъ политическимъ положеніемъ въ предѣлахъ иновѣрнаго государства, и 2) для содѣянія епископу Іонѣ въ подлежащихъ ему святиТЕЛЬСКИХЪ трудахъ и для устроенія православныхъ церквей и церковныхъ школъ послать въ Урмію православную миссію, въ составѣ іеромонаха Теофилакта и другихъ лицъ по назначенію Святѣйшаго Синода, съ порученіемъ миссіи во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ обращаться за ближайшими указаніями къ преосвященному экзарху Грузіи.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 12—13 марта 1898 года за № 884, іеромонахъ Тульскаго архіерейскаго дома Алексій назначенъ настоятелемъ Старорусскаго первокласснаго Спасо-Преображенскаго монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

II. Отъ 5—17 марта сего года за № 803, постановлено: графа Анатолія Нессельроде, какъ обнаружившаго особую ревность въ распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной Церкви, утвердить въ званіи почетнаго попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты IV благочинническаго округа, Вольскаго уѣзда, Саратовской епархіи.

III. Отъ 20 февраля—17 марта сего года за № 86, постановлено: Духовщинскаго уѣзднаго предводителя дворянства статскаго совѣтника Вадима Эгельгардта, какъ обнаружившаго особую ревность въ распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной Церкви, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Духовщинскаго уѣзда, Смоленской епархіи.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11—18 марта 1898 года за № 191, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданную И. Преображенскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Свѣтлый Христовъ праздникъ Пасха» (Спб. 1898 г. ц. 30 коп., а для церковно-приходскихъ школъ—25 коп.) одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіями Учебнаго Комитета, утвержденными Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) Книгу, подъ заглавіемъ: «Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей». Переводъ Е. А. Изданіе К. П. Побѣдо-

носцева (Москва. 1897 г.)—рекомендовать для фундаментальных библиотек духовных семинарій;

2) Сочиненіе П. Оболенскаго: «Критическій разбор вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ: духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ» (рукопись)—одобрить, по его отпечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи раціоналистическихъ сектъ;

3) За четвертымъ изданіемъ книги Л. Епифановича: «Записки по обличительному богословію» (Новочеркасскъ 1897 года)—оставить прежнюю степень одобренія ея, т. е. одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по обличительному богословію;

4) Книгу священника І. Филевскаго: «Ученія святаго Викентія Лиринскаго о священномъ преданіи и его значеніи. Апологетическій очеркъ». (Спб. 1897 г.)—допустить въ фундаментальныя и учебныя библиотечки духовныхъ семинарій;

5) Изданный П. Елагинымъ журналъ «Деревня»—допустить за второй годъ его изданія (№№ 13-й и 14-й 1896 г. и №№ 15-й—24-й 1897 г.) къ приобрѣтенію въ библиотечки духовныхъ семинарій и училищъ;

6) Книжку Н. Брянскаго: «Dogemi-famigedo. Послѣдовательныя нотныя упражненія для класснаго пѣнія». (Спб. 1897 года)—одобрить къ употребленію въ

духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи пѣнію;

7) За книгою Б. Чиханова: «Учебникъ ариеметики. Курсъ средне-учебныхъ заведеній». (Изданіе 2-е, исправленное и дополненное)—оставить во второмъ ея изданіи прежнюю степень одобренія, т. е. одобрить ея къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи ариеметики;

8) Брошюру священника В. Веселицкаго: «Простое руководство къ разумному пчеловодству». (Казань 1897 г.)—допустить въ библиотечки духовныхъ семинарій и училищъ;

9) Книгу Н. Бобровникова: «Сборникъ упражненій въ умственномъ счетѣ. Пособіе для учителей начальныхъ училищъ». (Изданіе 2-е. Казань. 1895 г.)—допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия для учителей при преподаваніи ариеметики;

и 10) Книги К. Случевского, подъ общимъ заглавіемъ: «По Сѣверо-Западу Россіи». Томъ І. По Сѣверу Россіи. Съ картою сѣвернаго края, отпечатанною въ 6 красокъ, и 146 рисунками. Томъ ІІ. По Западу Россіи. Съ картою западнаго края, отпечатанною въ 6 красокъ, и 159 рисунками. (Изданіе А. Ф. Маркса Спб.)—рекомендовать для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

П Р И Б А В Л Е Н И Я

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 13

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 13

С Л О В О

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ *).

И оставаше Ею, вси бѣжаша (Марк. 14, 50).

Странно! Когда цари земные пріемлютъ царство: сколько торжествующихъ вокругъ престола ихъ! Взоспелъ небесный Царь на Свой престолъ: *и отъ языка тѣсть мужа съ Нимъ* (Ис. 63, 3); *вси бѣжаша!*

Мудрые міра сего, взвѣсившіе законы звѣзднаго неба, измѣрившіе глубины морей и высоты горъ, извлекшіе сокровища изъ нѣдръ земныхъ, разгадавшіе тайны собственнаго духа, вездѣ находили слѣды *безконечной Мудрости* и жаждали созерцать красоту безпредѣльнаго Божества. Оно явилось, сдѣлалось видимымъ для всѣхъ, осязаемымъ для умовъ самыхъ ограниченныхъ. Чтожъ *земная мудрость?* Всмотрѣлась, покивала главою своею, нарекла это юродствомъ, *бѣжала!*..

Ревнители правды, силившіеся создать общественное благо на законахъ

равнаго возмездія, — у которыхъ вѣчно на устахъ: «правосудіе», недовольные никогда порядкомъ вещей существующимъ, хотѣли, чтобы *правда Божественная* Сама уравнивала счастье съ добродѣтелію и бѣдствія съ порокомъ. *Вѣчная Правда* явилась. *Яко агнецъ предъ стрѣлуцимъ его, безгласна, плещи Свои вдала на раны, ланиты на заушенія, и лица Своего не отъратила отъ студа заплеваній* (Ис. 53; 7, 50, 6). Что же *справедливость чело-вѣческая?* *А мы, сказала она, надѣяхомся, яко Сей есть, хотя избавити Израиля!* (Лук. 24, 21). Она соблазнилась, — *бѣжала!*

Искатели счастья, извѣдавшіе много разъ непостоянство чувственныхъ наслажденій, назвавшіе суетою весь блескъ мірской роскоши, видѣвшіе измѣну ближнихъ, понесшіе утрату во многомъ, что было драгоцѣнно ихъ сердцу, обращались къ *Небесной Любви* и звали ее къ

*) Покойнаго протопресвитера М. Изм. Богословскаго.

осиротѣлой душѣ своей. Явилась; забыла Свое спокойствіе, не имѣла гдѣ главу поклонить, осудила Себя на кровавые подвиги, собирала труждающихся и обремененныхъ, чтобы дать имъ отраду; взошла на крестъ, чтобы избавить насъ отъ креста; зоветъ къ Себѣ... Гдѣ же наша *чувствительность*? Болѣзненно для нея это позорище: *бѣя въ перси своя, возвратилась, скрылась,—бѣжала!*

Что остается намъ дѣлать, *оци прешедшии на позоръ сей?* Бѣжать?—Куда?—*На небо?*—Тамъ гнѣвающійся Богъ!—*Въ преисподнюю?*—Тамъ жертвы Его правосудія!—*На край моря?*—И тамъ Его рука!—*Во тьму?*—Но огненный взоръ Его повсюду вперенъ въ зеркало моей совѣсти; *и ночь вокруг меня, какъ свѣтъ!* (Пс. 138, 8—11).

Приблизимся благоговѣнно къ кресту, подыдемъ десницы наши къ небу и предъ сею страшною и великою жертвою поклянемся торжественно, чтобы эта клятва всю жизнь отзвучалась намъ и чадамъ нашимъ: «вѣрить тайнамъ нашимъ Божественнымъ, не сомнѣваясь; исполнять свой долгъ, не требуя возмездія; любить другъ друга, съ готовностью положить свою жизнь за спасеніе ближнихъ!»

Кто побѣдитъ, тому Сей Царь *дастъ спсти съ Собою на престолъ Своемъ, якоже и Самъ побѣди, и спде со Отцемъ Своимъ на престолъ Его. Имъяи ухо, да слышитъ!* (Апок. 3, 21. 22). Аминь.

Присоединеніе къ Церкви православной изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія епископа Супурганскаго Іоны, архимандрита Іліи, пресвитеровъ Сергія и Георгія и діакона Іакова.

25 сего марта, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александроневской лавры совершилось глубокознамена-

тельное духовное торжество: присоединены были къ православной Церкви искавшіе уже много лѣтъ общенія съ нею персидскіе сиро-халдеи несторіане епископъ Супурганскій Іона, архимандритъ Ілія, пресвитеры Сергія и Георгія и діаконъ Іаковъ. Событіе это, говоримъ, глубоко-знаменательно, именно какъ по времени его совершенія, такъ и по ободряющему его дѣйствию на чадъ Церкви православной. Время, въ которое суждено было совершиться сему событію, это праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Извѣстно, что основатели несторіанства не хотѣли называть Пречистую Матерь Господа нашего Іисуса Христа Богородицею, а именовали Ее Христородицею или даже Человѣкородицею, исходя въ этомъ случаѣ изъ того ложнаго своего воззрѣнія, что человѣкъ былъ во чревѣ Дѣвы Маріи, человѣкъ же и родился отъ нея. Но вотъ, спустя 1500 лѣтъ со времени возникновенія означеннаго лжеученія, прибывшіе въ здѣшнюю столицу изъ далекой Урміи послѣдователи означеннаго лжеученія пришли къ сознанию всей его неправоты и нынѣ, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, торжественно произнесли отреченіе отъ неправого ученія, аки бы Пресвятую Дѣву Марію, воистину рождшую Христа Бога нашего, не подобаетъ нарицати Богородицу, но точію Христородицу. Нельзя не усматривать поэтому особеннаго значенія въ совершеніи присоединенія несторіанъ именно въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Но событіе это глубоко-знаменательно еще и въ такомъ отношеніи. Несторіанство нѣкогда представляло собою крайне опасную и вредную для Церкви ересь. На первыхъ порахъ своего существованія оно подчинило своему губительному вліянію христіанъ, жившихъ на обширномъ пространствѣ

Малой Азіи и сопредѣльныхъ съ нею областей. Византійское правительство, въ свое время, прилагало всевозможныя старанія, чтобы поборотъ эту опасную для Церкви ересь, и если старанія эти и имѣли нѣкоторый успѣхъ, то только въ предѣлахъ тогдашняго Византійскаго государства; за предѣлами же онаго несторіанство все болѣе и болѣе распространялось. И Богъ знаетъ, какъ бы далеко оно простерло свое вліяніе, еслибы не встрѣтило себѣ отпора со стороны свирѣпыхъ и жестокихъ монгольскихъ завоевателей, положившихъ предѣлъ дальнѣйшему его распространенію. Однако, несмотря на воѣ тяжелыя условія своего существованія, оно и доселѣ сохранилось въ сиро-халдейскомъ народѣ. Но въ настоящее время оно уже потеряло прежнюю свою остроту и силу. Вслѣдствіе сего современные несторіане сиро-халдеи получили полную возможность трезво и безпристрастно судить о причинахъ ихъ раздѣленія съ православною Церковью, и такимъ образомъ они сами пришли къ сознанию того, что истина хранится не въ ихъ обществѣ, а въ Церкви православной. И это свидѣтельство для вѣрныхъ чадъ православной Церкви должно быть особенно дорого, какъ свидѣтельство безпристрастное, исходящее извнѣ. Поэтому оно, безъ сомнѣнія, должно дѣйствовать ободряющимъ образомъ на чадъ Церкви православной, а поборающимъ ее еретикамъ и раскольникамъ показать всю неправоту ихъ вражды къ ней и заставить ихъ обсудить свое положеніе. Правда, нынѣ присоединены къ святой Церкви изъ несторіанскаго исповѣданія только пять лицъ, но эти лица—духовные пастыри, за которыми стоятъ тысячи ихъ пасомыхъ, готовыхъ слѣдовать за ними.

Перейдемъ теперь къ описанію самаго торжества, совершившагося 25-го

марта. Начало ему положено было еще наканунѣ, во вторникъ. Въ этотъ день происходило представленіе Святѣйшему Синоду епископомъ Супурганскимъ Іоною своего исповѣданія вѣры. По открытіи, въ 11 час. утра, засѣданія, отцамъ членамъ Святѣйшаго Синода, облаченнымъ въ мантіи, было доложено о прибытіи Супурганскаго епископа Іоны и о его желаніи войти въ мѣсто присутствія Святѣйшаго Синода. Когда изъявлено было Святѣйшимъ Синодомъ на сіе согласіе, то въ залъ присутствія былъ введенъ епископъ Іона, въ сопровожденіи переводчиковъ іеромонаха Теофилакта и православнаго пресвитера Давида Веніаминова, сиро-халдейца родомъ. Епископъ Іона былъ въ своей туземной одеждѣ, но безъ обычной, носимой имъ на головѣ, повязки. Представъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, онъ, по предложенію первенствующаго члена Святѣйшаго Синода высокопреосвященнаго митрополита Палладія, прочиталъ на сиро-халдейскомъ языкѣ свое исповѣданіе вѣры и затѣмъ собственноручно подписалъ оное, а находившійся при немъ іеромонахъ Теофилактъ прочиталъ то же самое исповѣданіе на славянскомъ языкѣ. За симъ высокопреосвященный митрополитъ Палладій спросилъ членовъ Святѣйшаго Синода: «достойнъ ли принятія ищущій общенія», и когда высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій Іоанникій отвѣтствовалъ, что «по священнымъ канонамъ достоинъ принятія въ сущемъ его санѣ», и прочіе члены Святѣйшаго Синода съ нимъ согласились, тогда первенствующій членъ Святѣйшаго Синода произнесъ: «Слава Богу, соединившему разстоящая» и, затѣмъ, осѣнивъ епископа Іону крестомъ, объявилъ ему, что на слѣдующій день въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александроневскія лавры имѣеть быть совершено присоединеніе къ православной Церк-

ви какъ его самого, такъ и другихъ прибывшихъ съ нимъ несторіанъ. О вышеописанномъ представленіи Святѣйшему Синоду епископа Іоны было составлено особое дѣяніе Святѣйшаго Синода, помѣщенное въ официальной части настоящаго № «Церк. Вѣдомостей».

На слѣдующій день, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, совершилось и самое торжество присоединенія. Уже къ 9 часамъ утра Свято-Троицкій соборъ Александроневскія лавры былъ полонъ молящимися: Епископъ Супурганскій Іона, архимандритъ Іилія, пресвитеры Сергій и Георгій и діаконъ Іаковъ также прибыли къ указанному часу въ соборъ и стали у западныхъ дверей его вмѣстѣ съ своими переводчиками іеромонахомъ Теофилактомъ и православными пресвитерами Викторомъ Синадскимъ и Давидомъ Веніаминовымъ. Къ 9^{1/2} часамъ утра въ алтарѣ собрались архипастыри, имѣвшіе совершать Божественную литургію: высокопреосвященные Палладій, митрополитъ С.-Петербургскій, Владиміръ, митрополитъ Московскій, Антоній, архіепископъ Финляндскій, и преосвященный Димитрій, епископъ Тверскій. Къ тому же времени прибыли въ соборъ министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ А. С. Ермоловъ, Государственный контролеръ Т. И. Филипповъ, товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ В. К. Саблеръ, генералъ А. А. Кирѣевъ и многія другія высокопоставленные лица. По окончаніи чтенія часовъ, высокопреосвященный митрополитъ Палладій, облаченный въ мантию и омофоръ, вышелъ изъ алтаря вмѣстѣ съ преосвященными епископами Іоанномъ Нарвскимъ и Веніаминомъ Ямбургскимъ и направился къ западнымъ дверямъ собора, гдѣ находились присоединяемые. По обычномъ вопрошеніи присоединяемыхъ о желаніи ихъ отречься отъ по-

грѣшеній и неправостей несторіанскаго вѣроисповѣданія и пріяти въ соединеніе вѣры православно-каѳолическія и по полученіи утвердительнаго отъ нихъ отвѣта, высокопреосвященный Палладій благословилъ ихъ и затѣмъ надъ приклоненными главами ихъ прочелъ молитву, начинающуюся словами «Господи Боже истинны». За симъ послѣдовалъ рядъ вопрошеній, обращенныхъ къ присоединяемымъ. Трогательно было слышать, когда высокопреосвященный владыка митрополитъ произнесъ первое вопрошеніе: «Отрицаетесь ли ученія Несторія и Θεодора и всѣхъ имъ единомысленныхъ», и когда на сіе послѣдовалъ громогласно произнесенный присоединяемымъ пресвитеромъ Сергіемъ отвѣтъ: «отрицаемся!» *) Мысль при этомъ невольно переносилась къ тѣмъ временамъ, когда имена названныхъ лжеучителей глубоко волновали Церковь православную. Нынѣ имена эти уже забыты, а Церковь православная стоитъ такъ же твердо и непоколебимо, какъ и во времена древнія. За первымъ вопрошеніемъ послѣдовало второе: «Отрицаетесь ли отъ неправого ученія, аки бы въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ суть не точію два естества, божеское и человѣческое, но и двѣ упостаси, божеская и человѣческая?» на что пресвитеръ Сергій опять отъ лица всѣхъ присоединяемыхъ отвѣтствовалъ: «Отрицаемся». Далѣе слѣдовали такіа вопрошенія: «Отрицаетесь ли отъ неправого ученія, аки бы Пресвятую Дѣву Марію, воистину рождшую Христа Бога Нашего, не подобаетъ нарицати Богородицу, но точію Христородицу?» Отвѣтъ: «Отри-

*) Вопрошенія и отвѣты, положенные по чину, были заранѣе переведены профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи В. В. Болотовымъ на сиро-халдейскій языкъ и усвоены присоединяемыми: Пресвитеръ Сергій, какъ знакомый съ церковнославянскимъ языкомъ, произносилъ отвѣты отъ лица всѣхъ присоединяемыхъ.

цаемся.» Вопросеніе: «Хочете ли убо соединитися святѣй, православнѣй, каѳоличестѣй, восточнѣй Церкви, и общааетеся ли послушливыми онѣй быти?» Отвѣтъ: «Хочемъ и общаваемся отъ всего сердца.» Вопросеніе: «Вѣруете ли, и како, во единого Бога, въ Троицѣ славимаго, и покланяетеся ли Ему?» Отвѣтъ: «Вѣруемъ во единого Бога, въ Троицѣ славимаго, Отца и Сына и Святаго Духа, и покланяемся Ему.» Послѣ сего присоединяемые сотворили земный поклонъ, и затѣмъ епископъ Іона, воздѣвъ руки кверху, прочиталъ символъ вѣры по сиромъ-халдейски, а пресвитеръ Сергій — по церковно-славянски. За симъ высокопреосвященный митрополитъ Палладій снова обратился къ присоединяемымъ съ слѣдующими вопрошеніями: «Чтите ли всѣ семь соборъ вселенскихъ: Никейскій 1-й, Константинопольскій 1-й, Ефесскій, Халкидонскій, Константинопольскій 2-й, Константинопольскій 3-й, Никейскій 2-й, и приежете ли утвержденныя сими соборы догматы и правила?» Отвѣтъ данъ опять отъ лица всѣхъ присоединяемыхъ пресвитеромъ Сергіемъ такой: «Почитаемъ и приежемъ». Вопросеніе: «Общааетеся ли иконы святыхъ, въ православнѣй Церкви приежлемыя, по разуму ея почитати, относя чествованіе имъ къ первообразному, ими изображаемому». Отвѣтъ: «Общаемся чествовати, якоже въ православнѣй Церкви заповѣдано?» Вопросеніе: «Апостольская правила и другая, на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ постановленная и прочая православныя Церкви преданія и уставы приежете ли?» Отвѣтъ: «Приежемъ». Послѣ сихъ вопрошеній, владыка митрополитъ, произнесъ слова: «внидите въ Церковь православную и, совершенно отринувъ заблужденія, въ ниже были есте, чтите Отца Вседержителя, Сына Его Іисуса Христа,

и Духа Святаго, Троицу единосущную и нераздѣльную», подвель присоединяемыхъ къ амвону, гдѣ на особомъ аналогіѣ положены были крестъ и евангеліе. Въ это время хоромъ митрополитическихъ пѣвчихъ было исполнено на сиромъ-халдейскомъ языкѣ пѣніе псалма 66: «Боже, ущедри ны и благослови ны»... По окончаніи пѣнія сего псалма, присоединяемые стали на колѣна, а владыка митрополитъ прочелъ положенныя и въ другихъ чинахъ присоединенія стихи: «Посли Духъ Твой» и друг. и молитву «Господи Боже Вседержителю»... Затѣмъ присоединенные встали и утвердили данное ими общаніе объ исповѣданіи православно-каѳолическія вѣры лобызаніемъ евангелія и святаго креста. Чинъ присоединенія закончился чтеніемъ высокопреосвященнымъ Палладіемъ молитвы надъ присоединяемыми, начинающейся словами: «Господь нашъ Іисусъ Христосъ»... Послѣ сего владыка митрополитъ, высказавъ привѣтствіе новоприсоединеннымъ, возложилъ на епископа Іону драгоцѣнный крестъ, панагію и архіерейскую мантию, на архимандрита Ілію — крестъ архимандритскій, а на прочихъ пресвитеровъ — кресты іерейскіе. Всѣ они, затѣмъ, были введены въ алтарь и, облачившись въ священныя одежды, свойственныя ихъ степенямъ священства, приняли участіе въ совершеніи божественныя литургіи, при чемъ ими руководили въ служеніи пресвитеры Викторъ Синадскій и Давидъ Веніаміновъ. Во время малаго входа епископъ Іона возложилъ на присоединеннаго къ православной Церкви архимандрита Ілію митру. Въ то же самое время высокопреосвященный митрополитъ Палладій возложилъ на пресвитера Виктора Синадскаго камлавку и возвелъ его въ санъ протоіерея. Послѣ великаго входа новоприсоединенный епископъ Іона благословилъ народъ, держа въ рукахъ дикирій и трикирій.

По окончаніи божественной литургіи высокопреосвященнымъ Палладіемъ, въ сослуженіи епископа Іоны и другихъ архипастырей, участвовавшихъ въ совершеніи литургіи, а также преосвященныхъ епископовъ Іоанна Нарвскаго и Веніамина Ямбургскаго, было совершено молебствіе Спасителю и Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Послѣ богослуженія, окончившагося около 1½ часа по полудни, епископъ Іона и прочіе присоединенные прослѣдовали въ покои владыки митрополита и здѣсь были привѣтствованы имъ, а затѣмъ вмѣстѣ съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Палладіемъ, они прошли въ лаврскую трапезу. Здѣсь, по прочтеніи молитвы, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ В. К. Саблеръ громогласно прочиталъ милобтивное поздравленіе Государя Императора вновь принятымъ въ лоно нашей православной Церкви. Высочайшее вниманіе Государя Императора къ присоединеннымъ было принято ими и всѣми присутствовавшими съ чувствомъ благоговѣйной признательности.

П. Г.

КОНЕЦЪ ВѢКА *).

Ии, стоя почти совсѣмъ на рубежѣ XX-го столѣтія, во многихъ случаяхъ чрезвычайно гордимся своимъ временемъ. Нерѣдко мы готовы упиваться восторгомъ въ виду многочисленныхъ и разнообразныхъ приобретеній, коими ознаменовалъ себя блистательный XIX вѣкъ. Въ самомъ дѣлѣ, никакъ нельзя закрывать глазъ: культурныя приобретенія громадны.

*) Слово, произнесенное въ Томскомъ университетскомъ храмѣ 22 октября 1897 г.

И совершенно справедливо говорятъ, что еслибы встали изъ гробовъ наши дѣды или даже отцы, они не могли бы найти словъ для выраженія изумленія чудесамъ нашей поры. Споразречее въ скорости съ полетомъ птицы паровое движеніе по желѣзнымъ нутямъ, телеграфы, передающіе вѣсти съ одного конца земли на другой съ быстротою молніи, телефоны, при помощи которыхъ мы можемъ обмѣниваться живымъ словомъ съ другомъ, съ знакомымъ или нужнымъ намъ человѣкомъ на разстояніи иногда сотенъ верстъ, электрическій свѣтъ, разгоняющій мракъ ночи въ той силѣ и степени, о которыхъ въ прежнія времена не было и мечты—это ли и многое другое тому подобное,—это ли не украшеніе истекающаго вѣка! Въ области техники и строительнаго искусства то и дѣло предпринимаются изготовленія и сооруженія иногда просто невѣроятныя по смѣлости замысла и успѣху исполненія. Промышленность напрягаетъ всѣ усилія въ своей готовности предупредить и даже превзойти требованія самаго изысканнаго вкуса и притязанія на самое утонченное удобство. Нельзя изобразить всю громаду труда, которымъ заявляетъ себя современность въ кругу торговыхъ предпріятій, постепенно расширяя и распространяя его еще до большихъ размѣровъ. Кажется, нѣтъ уголка на землѣ, который бы остался неизслѣдованнымъ со стороны его естественныхъ произведеній и богатствъ и которыми человѣкъ не захотѣлъ бы воспользоваться, чтобы не развезти найденное по всѣмъ другимъ широтамъ планеты — сушею, моремъ, рѣками. Высока культурная жизнь нашего времени и велика человѣческая дѣятельность для поднятія ея еще къ большей славы, еще къ высшему блеску. Эта слава, этотъ блескъ и составляетъ то, чѣмъ гордится XIX вѣкъ, чѣмъ въ

особенности высится онъ надъ другими протекшими временами. Тѣмъ не менѣ жизнь истекающаго столѣтія, взятая въ общемъ, слишкомъ далека отъ совершенства. Вѣдъ культурныя завоеванія и приобрѣтенія не закрыли человѣческихъ нуждъ и не устранили ихъ. Во многихъ случаяхъ они даже умножили ихъ, увеличивъ сумму нашихъ потребностей при постоянно повторяющейся матеріальной невозможности ихъ удовлетворенія.

Во всякомъ случаѣ культурная сторона жизни есть только одна страница ея. Эта сторона касается только внѣшнихъ формъ существованія, она составляетъ какъ-бы тѣло его. У жизни есть еще другая страница, болѣе существенная и важная. Она относится къ нашему духу, объемлетъ кругъ нашихъ духовно-нравственныхъ дѣлъ и состояній. Намъ хочется спросить: какова наша жизнь, наше состояніе въ этомъ отношеніи?

Я взялъ бы на себя слишкомъ крупную задачу, еслибы захотѣлъ въ полнотѣ изобразить все несоотвѣтствие указанной внѣшней стороны жизни съ названной внутренней. Ограничиваюсь тѣмъ только, на что дозволяютъ и мѣсто, и время.

Между прочимъ, мы ставимъ въ большую заслугу вѣку сильный сравнительно съ прошлымъ временемъ подъемъ научнаго движенія. Но къ чему скрывать, зачѣмъ замалчивать? Въ этой свѣтлой полосѣ ямѣется много очень темныхъ пятенъ. Научное движеніе XIX вѣка породило такія направленія мысли, которыя оторвали человѣка отъ всего идеальнаго, какъ-бы засушили душу, или лучше исправили ее. Позитивизмъ и матеріализмъ — они нашли свое торжество въ текущемъ столѣтіи и, по нашему глубокому убѣжденію, обезславили его. Первый не велитъ намъ говорить о Богѣ и о мірѣ сверхъестественномъ,

невидимомъ; трактуя вопросы о нихъ, подъ предлогомъ ихъ неизслѣдимости, дѣломъ празднымъ, второй отрицаетъ Бога дерзко и рѣшительно. Они явились съ невыразимо-горделивой претензіей опустошить небо и на землѣ не хотять видѣть ничего, кромѣ одной матеріи съ ея движеніями. Во многихъ отрасляхъ они подчинили себѣ науку, проникали въ литературу и, отсюда перешедъ въ общества, произвели здѣсь настроеніе, по причинѣ котораго въ глазахъ огромнаго множества такъ называемыхъ передовыхъ людей религіозная вѣра стала отжившимъ явленіемъ, религіозное міровоззрѣніе осмѣивалось прямо или косвенно, имя Божіе исчезло изъ ихъ сознанія или, по крайней мѣрѣ, смогло на устахъ, интеллигенція разорвала связь съ храмами, покончила съ молитвой. Истинность того, о чемъ веду рѣчь, не пуждается ни въ какихъ доказательствахъ. Мрачная, тяжелая правда изображаемаго дѣла стала для насъ общимъ мѣстомъ, современность привыкла къ ней, привыкла къ тому, что должно было бы во множествѣ случаевъ приводить ее въ рѣшительное содроганіе.

Въ самомъ дѣлѣ, какая масса людей пошла въ жертву этому настроенію! Нельзя исчислить всѣхъ лицъ, которыя, оставшись безъ вѣры и убѣванія, влачили существованіе, какъ тяготу, которыя, не зная какъ и чѣмъ самоопредѣлить себя, видѣли въ жизни даръ напрасный и случайный. Апатія къ жизни, скука отъ существованія, отъ сознанія его бессмысленности и неужности — эта болѣзнь, никогда, за исключеніемъ эпоса предъ событіемъ Рождества Христова, не выступала съ такою силою, какъ въ наше прославленное время. И какъ это не видѣть, что эта страшная болѣзнь состоитъ въ самой тѣсной, прямой зависимости съ переживаемымъ упадкомъ вѣры. Видѣ

если Бога нѣтъ, если мы должны навсегда остаться на землѣ вмѣсто того, чтобы пройти ее, какъ временное и подготовительное жилище, то не ясно-ли, что наша жизнь, лишенная разумнаго мотива, обусловленная капризною прихотью слѣпотаго случая, должна казаться суетою—самою крайнею изъ всѣхъ возможныхъ суетъ. Нужно ли говорить, какъ часто такое безотрадное, такое беспросвѣтно-мрачное воззрѣніе на жизнь заставляло людей, иногда даже надѣленныхъ высокими дарованіями, уходить отъ нея раньше ея естественнаго предѣла, разрывать съ нею насильственно. Да и вообще самоубійство отъ гнетущей пустоты и бессмысленности жизни или во избѣжаніе страданій и бѣдъ стало зауряднымъ случаемъ нашихъ дней: ежегодныя цифровыя показанія о такихъ случаяхъ до ужаса громадны. И глядя на нихъ, мы смѣло можемъ сказать: невѣріе—вотъ твой трофей!—ибо, что бы не говорили о ближайшихъ непосредственныхъ причинахъ этого глубоко-печальнаго явленія, какія бы частныя объясненія къ каждому случаю самоубійства или цѣлой группѣ ихъ ни прилагали—основной корень свободно-избираемой, сознательно налагаемой на себя смерти скрывается въ убѣжденіи, что нѣтъ того высшаго разумнаго Начала, отъ Котораго идетъ жизнь и къ Кому она съ ея радостями и печальми, съ ея заботами и трудами должна быть направлена, что за смертію нѣтъ ничего,—рѣшительно ничего, кромѣ унылой могилы.

Невѣріе опустошаетъ жизнь и гаситъ ея одушевленіе. Люди стали мелки, характеры слабѣе, въ служеніи людей незамѣтно той идейности, при которой можно было бы привязывать его къ высшимъ, вливающимъ энергію, принципамъ. Указаніе на это обстоятельство составляетъ содержаніе нынѣшнихъ повсюдныхъ жалобъ. Но это указаніе уста-

навливаетъ только еще разъ, что у насъ нѣтъ тѣхъ высокихъ принциповъ, съ которыми мы могли бы связывать свое дѣло, свое призваніе и которыми должны бы ихъ одушевлять. У насъ нѣтъ принциповъ, являвшихъ въ прежнія времена гигантовъ мысли и творчества, окрыляемаго помыслами о горнемъ, колосовъ труда, предпринимаемаго во славу Божію и на благо ближнихъ, какъ существъ, созданныхъ по образу и подобию Божію. Чрезвычайно знаменательно для нашего времени, что наиглавнѣйшіе творцы высшихъ идей, самые лучшіе истолкователи благороднѣйшихъ чувствъ, самые крупные благодѣтели человѣчества—всѣ они тамъ—въ прошломъ; нашему трезво и узко-мыслящему вѣку они точно непосильны. Только одинъ принципъ выдвигается въ настоящую пору съ преобладающимъ значеніемъ. Этотъ принципъ человѣческаго самолюбія. И нѣтъ ничего логичнѣе его въ пору маловѣрія или безвѣрія. Когда теряемъ изъ глазъ Бога, на комъ же и остановить взоръ, какъ не на самихъ-себѣ? Служеніе «я»—вотъ культъ нашего времени. Прежде всего въ этомъ культѣ говорить о себѣ все современное образованное человѣчество: «вотъ я—и больше, и выше никого»—и, по мысли Конта и Милля, оно готово создавать себѣ алтари (религія человѣчества). Многообразныя развѣтвленія того-же культа мы усматриваемъ и въ современной разработкѣ человѣчествомъ преимущественно внѣшнихъ формъ существованія, и въ тенденціи знанія, добывающагося главнымъ образомъ практической приложимости, и въ этой лихорадочной погонѣ за богатствами, за наживой,—погонѣ, характеризующей цѣлыя страны, народы, общества, компаніи, и пр.,—наживой всѣми средствами, не исключая безнравственныхъ, жестокихъ и преступныхъ. Мы можемъ прослѣдить тотъ культъ до

господствующаго интимнаго расположенія нынѣшняго отдѣльнаго человѣка, по которому онъ думаетъ, что всѣ эти возвышенности, о коихъ говорятъ намъ, обращаясь къ нашей нравственной природѣ, не болѣе какъ мечта, заслуживаетъ серьезнаго вниманія лишь одно—то, что отвѣчаетъ извѣстному изреченію: душа, ѣшь, пей, веселись, ибо много собрано у тебя на многіе годы. Мы такъ часто упрекаемъ нынѣшнюю молодежь, что она не по возрасту практична, что слишкомъ ужъ много тяготѣетъ она въ сторону исканій матеріальныхъ выгодъ и удобствъ въ жизненныхъ положеніяхъ, что въ ней мало замѣчается тѣхъ идейныхъ стремленій и порывовъ, которые должны бы быть такъ свойственны молодой натурѣ и такъ украшаютъ ее. Если такова наша молодежь, то не правда-ли, что она шествуетъ рядомъ съ вѣкомъ: она думаетъ, чувствуетъ, дѣйствуетъ въ соотвѣтствіи съ нимъ. Когда возвышенное и идеальное, и то, что возвышенному и идеальному сообщаетъ силу и значеніе, т. е. религиозное, не находитъ признанія у старшихъ, когда все подобное отодвигается въ область мечтательнаго и не сушаго, когда въ наиболѣе распространенныхъ и наиболѣе читаемыхъ литературныхъ изданіяхъ къ этому предмету относятся съ нескрываемымъ глумленіемъ, то гдѣ же взять молодежи для себя идеальной стихіи и какъ не пригнуться ея стремленіямъ къ землѣ, какъ не претвориться имъ въ холодные и трезвенные расчеты на земное благополучіе и жизненное удобство! *)

*) Въ то время, какъ эта проповѣдь была въ типографскомъ наборѣ, мы прочитали въ „Нѣдѣль“ (1897 г., № 39) слѣдующее объявленіе:— „Вышло новое изданіе Ф. Павленкова о Вѣрованіи. Популяри-философскіе очерки Жуля Пейо. Переводъ съ французскаго М. Энгельгардта. Спб. 1897 г. 168 стр.—*Религиознымъ откровеніямъ отведено съ кромѣ лишь 10 страницъ.*“ Къ чему эта послѣдняя, подчеркнутая нами оговорка? Догадаться не трудно. *Издатель* опасается отпугнуть отъ новой книги

Мы видимъ, наконецъ, служеніе эгоизму, о коемъ заговорили, и въ той распушенности страстей, которая въ свою очередь чрезвычайно ярко знаменуетъ нашъ вѣкъ,—страстей и низменныхъ инстинктовъ, при удовлетвореніи которыхъ нынѣшній человѣкъ не захочетъ остановиться ни предъ какою, по его мнѣнію, мечтательною добродѣтелью, не пожалѣетъ ни одной изъ нихъ и прежде всего не пощадитъ добродѣтели цѣломудрія.

Впрочемъ, на общей почвѣ нравственнаго оскуднѣнія (чтобы не сказать сильнѣе) намъ такъ часто слышатся слова: совѣсть, долгъ, уваженіе къ личности. Но они звучатъ точно святая традиція отъ прошлаго безъ живого и дѣйственнаго приложенія къ настоящему. Они звучатъ только какъ слова, ибо при забвеніи о Томъ Вышнемъ, Кто вѣщаетъ намъ чрезъ совѣсть, Чей святой голосъ мы должны слышать въ велѣніи долга, Кто въ человѣческой личности повелѣваетъ усматривать Его подобіе, при забвеніи Бога и оторванности отъ Него, жизненное содержаніе тѣхъ святыхъ словъ невозможно. Мы часто говоримъ объ уваженіи человѣческой личности, но едва-ли былъ когда человѣкъ въ такой степени нравственно-одинокъ, какъ человѣкъ современнаго образованнаго общества. Самолюбіе есть узость чувства, а не широта его. Гдѣ отдѣльный человѣкъ встрѣтитъ задушевное, отзывчивое отношеніе къ своему радостному или горестному состоянію, когда всѣ спѣшатъ вернуться въ тѣсную тогу своего «я», когда каждому только до себя?—Нѣтъ, при всемъ внѣшнемъ блескѣ наше время печальное время и, какъ на таковое, вѣроятно, укажетъ на него исторія, образованную публку разсужденіями о религиозномъ вѣрѣ и спѣшитъ заявить, что религиознымъ вѣрованіямъ отведено въ книгѣ лишь 10 стр.— Не выразительно-ли для характеристики нашего времени?!

какъ нѣрѣдко указываетъ и сама современность. Вѣдь рядомъ съ изъясненіями восторга по поводу высокой культуры XIX вѣка часто раздаются и сѣтованія на него, сѣтованія, доходящія до размѣровъ отверженія самой этой культуры. Такъ и слышится въ этихъ сѣтующихъ голосахъ правда евангельскихъ словъ: *какая польза человеку, если миръ весь приобрететъ, душу же погубитъ*. Можетъ быть, въ нашемъ изображеніи темныхъ характерныхъ чертъ вѣка найдутъ преувеличеніе. Но съ своей стороны полагаемъ наоборотъ: мы не преувеличили изображеніе, а умалили его опущеніемъ многихъ частныхъ, отсутствіемъ силы въ словѣ и умѣнья въ изображеніи.

Но развѣ можно забывать, скажутъ намъ, что современные общества усиленно ищутъ правды и правъ для всякаго человѣка и во всякомъ его состояніи, что современность съ негодованіемъ отрицаетъ варварство насилія и жестокость угнетенія? Развѣ можно не обращать вниманія на эти широкіе потоки общественнаго благотворенія въ помощь бездолью всякаго рода, каковыми (потоками) опять таки заявляетъ себя наше время?—Мы не только не опускаемъ изъ виду этихъ добрыхъ явленій, напротивъ, останавливаемся на нихъ съ великою отрадою, хотя и могли бы значительно урѣзать размѣры, въ которыхъ, во славу вѣка, ихъ принято обозначать. Но созерцая ихъ безотносительно къ размѣрамъ, мы однако приписываемъ эту гуманность не мудрости вѣка сего, а тому, что высится надъ вѣками, какъ премудрость Божія, т. е. къ христіанству. Въ оторвавшейся отъ Бога мудрости нашего времени мы при самомъ тщательномъ изысканіи не найдемъ посылокъ для отверженія угнетенія; съ точки зрѣнія современныхъ доктринъ всѣ немощные, болѣзненные люди, калѣки являются тор-

мазомъ усовершенствованію человѣческаго рода и потому не должны были бы подлежать заботамъ о нихъ. Но, благодареніе Богу, мы непослѣдовательны. И въ томъ, что непослѣдовательны, мы выражаемся, что невольны, но всетаки склоняемся предъ благодатной силой христіанства, инстинктивно, но всетаки въ нѣкоторыхъ случаяхъ повинuemся ему.

Да и вообще душа наша слишкомъ возвышенна, слишкомъ прекрасна она, чтобы навсегда могла подчиниться унпжающимъ ее міросозерцаніямъ вѣка сего, чтобы согласилась застыть на томъ узкомъ реализмѣ, къ которому исключительно ее хотятъ привязать. Всмотритесь, чѣмъ заканчивается вѣкъ? Исканія высшаго, невидимаго, порывы къ сверхчувственному вы наблюдаете вездѣ въ наиболѣе образованныхъ странахъ и наиболѣе просвѣщенныхъ классахъ. Человѣческая гордыня—вотъ коренной источникъ всякаго грѣха; она лежитъ и въ основѣ великаго грѣха невѣрія. Эта же гордыня и въ современномъ исканіи вѣры заслоняетъ предъ чловѣкомъ ея чистые источники. Современному чловѣку не хочется склониться предъ авторитетомъ Божественнаго слова, даннаго въ сверхъестественномъ Откровеніи. Онъ желаетъ найти удовлетвореніе для своихъ высшихъ стремленій то въ какой-нибудь теософіи, то въ спиритизмѣ, то въ толстовщинѣ. Въ своей духовной жаднѣ онъ припадаетъ къ источникамъ мутнымъ. Но мы глубоко увѣрены, что недалеко время, когда ищущіе люди разсмотрятъ ихъ муть, отвернутся отъ нихъ. Мы убѣждены, что, намучившись исканіями въ бесплодныхъ областяхъ и стяхнувъ съ себя гордыню, они прибѣгнутъ къ чистымъ, животворящимъ и спасающимъ потокамъ евангельскаго ученія. Богъ живетъ въ исторіи и дѣйствуетъ въ ней, приводя людей къ Высочайшей

Истинѣ, которая въ Немъ. Разнообразны пути этого приведенія и среди нихъ есть одинъ, такъ неподражаемо и такъ трогательно рассказанный въ извѣстной притчѣ о заблудшемъ сынѣ. Отецъ согласился отпустить домогавшагося самостоятельной и независимой жизни сына въ страну далекую съ тѣмъ, чтобы снова принять его въ свои отеческія объятія, когда сынъ, изживъ данное ему имущество и изнемогая отъ бѣдствія нищеты, рѣшилъ идти и пошелъ къ родителю съ покаяннымъ воплемъ: *Отче, согрѣшилъ на небо и предъ тобою!* Думается намъ, что Богъ попустилъ въ наше время забвеніе о Немъ и отчужденіе отъ Него, чтобы, испытавъ бѣдствіе жизни безъ Него, извѣдавъ всю глубину своей нравственной нищеты, мы тѣмъ ревностнѣе прибѣгли къ Нему—Небесному Отцу, тѣмъ яснѣе сознали, какое благо теряли въ Немъ.

Намъ—людямъ блестящаго по своей культурности вѣка, въ свою очередь, обратившись къ небу, нужно сказать: *Отче, согрѣшили предъ тобою!*

Безъ Бога—нѣтъ истины и не можетъ быть жизни, озаренной высшими, духовными началами. Только истина въ состояніи сообщить разумный смыслъ нашей жизни, утвердить благо ея и дать дѣйственную благотворную приложимость всѣмъ способностямъ нашего бессмертнаго духа. Если же въ настоящую пору мы во многихъ случаяхъ не усматриваемъ смысла въ существованіи и, не вѣдая, къ кому и къ чему привязать существованіе, чувствуемъ въ душахъ нашихъ какую-то опустѣлость, если, оставшись безъ нравственнаго принципа, мы дали такой широкій просторъ низменнымъ инстинктамъ нашего «я», значитъ мы не въ истинѣ,—мы внѣ ея. Пора это призвать и, признавъ, спѣшить къ истинѣ, въ ея животворный свѣтъ.

Пусть въ этомъ храмѣ знанія, нашемъ юномъ университетѣ, знаніе цвѣтетъ и растетъ—это наше горячее желаніе. Но еще пламеннѣе оно, чтобы это знаніе развивалось и крѣпло здѣсь какъ и вездѣ, подъ возвышающими, облагороживающими и согревающими душу лучами отъ той безусловной и благодатной истины, которая есть *Христосъ-Богъ*.

Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

Миссіонерскіе сѣзды. — Своевременность и польза миссіонерскихъ собесѣдованій.—Уклоненія отъ собесѣдованій и ихъ послѣдствія.—Необходимость усиленія миссіонерства.—Миссіонерство среди лютеранъ.—Заботы объ освобожденіи приходскихъ пастырей отъ второстепенныхъ обязанностей.

Послѣ третьяго всероссійскаго миссіонерскаго сѣзда, происходившаго въ Казани прошлымъ лѣтомъ, въ церковно-просвѣтительной дѣятельности по обращенію отщепенцевъ отъ Церкви православной достойно отмѣтить еще два частныхъ, такъ сказать, областныхъ миссіонерскихъ сѣздовъ. Съ 1 по 11 сентября 1897 г. въ Екатеринославлѣ происходили занятія перваго миссіонерскаго сѣзда духовенства Екатеринославской епархіи, подъ предсѣдательствомъ ректора мѣстной духовной семинаріи архимандрита Іоны, теперь перемѣщеннаго на должность ректора же во Владимірскую духовную семинарію. Занятія этого сѣзда были посвящены обсужденію вопросовъ о шлопутствѣ и штундизмѣ, о методѣ собесѣдованій съ этими сектантами и о духовныхъ мѣрахъ борьбы съ ними. По вечерамъ участники сѣзда знакомились съ практическимъ веденіемъ собесѣдованій съ сектантами (см. брошюру А. Дородницына: «Миссіонерскій сѣздъ духовенства Екатеринославской епархіи»). Въ концѣ января текущаго года (съ 25 по 30 января) происходили занятія сѣзда священниковъ съ

съ сектантскимъ и раскольническимъ населеніемъ въ г. Тамбовѣ, устроеннаго совѣтомъ Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго братства (см. «Тамбовскія Еп. Вѣд.» № 6, 1898 г.). Въ занятіяхъ этого съѣзда участвовало 12 священниковъ, вызванныхъ совѣтомъ названнаго братства съ предоставленіемъ имъ путевыхъ расходовъ и содержанія отъ братства, 11 священниковъ, командированныхъ уѣздными отдѣленіями братства, и 19 священниковъ и 1 учитель церковно-приходской школы, явившихся на съѣздъ по собственному желанію и на свои средства. Главнымъ руководителемъ съѣзда здѣсь былъ Тамбовскій противосектантскій миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ, а въ основу работъ съѣзда была положена обширная и тщательно продуманная программа, обнимавшая собою очень многіе вопросы расколо-сектоуѣднія и миссіонерства, имѣющіе отношеніе къ мѣстной епархіальной жизни (см. «Воронежскія Еп. Вѣд.» № 5, 1898 г.).

Пользу миссіонерскихъ съѣздовъ едва ли кто нибудь рѣшится отрицать по сколько-нибудь серьезнымъ соображеніямъ. Она прекрасно и обстоятельно была выяснена уже на всероссійскомъ съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани, и специальное выясненіе ея здѣсь представляется совершенно излишнимъ. Достаточно сказать только, что наши миссіонерскіе съѣзды имѣютъ дѣло съ великимъ и важнымъ въ церковно-религіозной жизни Россіи явленіемъ православной миссіи или православнаго миссіонерства—съ правильною и цѣлесообразною постановкою этого важнаго дѣла въ нашей православной Церкви. А что миссіонерство—дѣло важное, вполнѣ нуждающееся въ цѣлесообразной современной постановкѣ его,—объ этомъ краснорѣчиво засвидѣтельствовали и наши отщепенцы отъ Церкви Христовой, и православные дѣятели на миссіонерскомъ поприщѣ. «Во время вы догадались взяться за миссіонерство, — говорили иногда въ откровенной бесѣдѣ съ миссіонеромъ Томскіе раскольники (см.

«Томскія Епарх. Вѣд.» № 2, 1898 г.); а то мы бы еще много у васъ «перетянули». Прежде, бывало, поговоришь съ вашимъ разъ, два, три и живо собьешь его къ себѣ. Теперь не то: отговариваться начинаютъ, а что самъ не знаетъ,—тащить къ миссіонеру или священнику.» По сообщенію Тамбовскаго епархіальнаго миссіонера (см. «Тамбовскія Епарх. Вѣд.» № 9, 1898 г.), миссіонерскія бесѣды въ Черномъ производятъ какой-то духовный восторгъ, какой-то великій праздникъ. Народъ несмѣтною толпою слушаетъ каждое слово прѣзжаго проповѣдника, слушаетъ и утверждается въ вѣрѣ. Несмотря на близкое сосѣдство съ сектантскимъ селеніемъ Горѣловымъ, черненцы не увлеклись и не увлекаются тамошнимъ сектантствомъ. По свидѣтельству священниковъ и крестьянъ, съ которыми миссіонеру приводилось говорить по этому поводу, стойкости дѣлшнихъ православныхъ значительно способствуютъ публичныя миссіонерскія бесѣды. Со стороны православной авторитетное свидѣтельство о пользѣ и своевременности миссіонерства представляетъ и краткій отчетъ о состояніи противосектантской миссіи въ Самарской епархіи за 1896 г. (см. «Самарскія Епарх. Вѣд.» №№ 2 и 3, 1898 г.). «Вотъ это хорошо дѣлаешь, батюшка, что ведешь бесѣды, — говорили нѣкоторые изъ православныхъ Самарскому миссіонеру о. А—ру Д—ву; а то мы народъ темный, а молокане какъ придутъ къ намъ за чѣмъ-нибудь, такъ и начнутъ говорить: вотъ тутъ почитайте, тамъ почитайте, и мы, конечно, не можемъ сдѣлать имъ никакого возраженія». Публичныя бесѣды, по словамъ другого Самарскаго миссіонера, охотно посѣщались православными и принесли большую пользу для православныхъ, чѣмъ для сектантовъ, особенно же были полезны для сомнѣвающихся изъ православныхъ по тому или другому вопросу, каковыя, благодаря публичному уясненію православныхъ истинъ, увидѣли преимущество православія и укрѣпились въ немъ,

такъ что въ приходѣ этого о. миссіонера во весь годъ не было ни одного совращенія въ сектантство изъ православія, и многіе изъ числа колебавшихся окончательно утвердились въ православіи. Въ виду несомнѣнной пользы для православныхъ публичныхъ миссіонерскихъ собесѣдованій, священникъ-миссіонеръ о. М—кій настаиваетъ на необходимости единодушія между пастырями и взаимнаго предупрежденія о всякой опасности со стороны сектантскихъ злоухищреній, въ какихъ бы видахъ и формахъ они ни проявлялись. Идея общности интересовъ въ преслѣдованіи цѣлей миссіонерства находить для себя лучшее практическое осуществленіе въ устройствѣ миссіонерскихъ союзовъ пастырей Церкви, одинъ изъ каковыхъ въ 1896 г. былъ образованъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ Самарской губерніи и утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ.

Такой ближайшій результатъ миссіонерской дѣятельности,—т. е. преимущественное укрѣпленіе православнаго населенія въ вѣрѣ и предохраненіе его отъ совращеній,—и долженъ быть естественнымъ послѣдствіемъ отношенія отщепенцевъ отъ Церкви къ публичнымъ собесѣдованіямъ. Какъ извѣстно, наши старообрядцы-раскольники и сектанты очень часто упорно отказываются отъ посѣщенія чтеній изъ исторіи раскола, даже для нихъ безспорно интересныхъ и важныхъ, а еще чаще отъ участія въ бесѣдахъ съ православными миссіонерами. Въ Ставрополѣ (Кавказскомъ) 25 января текущаго года (см. «Ставропольскія Епарх. Вѣд.» № 3, 1898 г.) на чтеніе по вопросу о старообрядческихъ архіереяхъ до Амвросія никто изъ старообрядцевъ не явился. Если же старообрядцы и являются иногда на чтенія и бесѣды, то уклоняются отъ участія въ бесѣдахъ. Главнаго наставника Карповскихъ поморцевъ въ Томской губерніи (см. «Томскія Епарх. Вѣд.» № 3, 1898 г.) Федота Чердынцева собравшіеся на соборъ поморцы просили «быть потверже и посмѣлѣе» въ за-

щитѣ своихъ вѣрованій предъ проживающимъ въ д. Карповой православнымъ миссіонеромъ, а не отдѣлываться обычнымъ молчаніемъ: «это намъ не хорошо кажется», прибавляли они. Но Федотъ на это обидчиво возражалъ: «что вы меня учите и укоряете? Развѣ я не знаю, какъ мнѣ нужно вести себя во время бесѣдъ? Я послѣдую святымъ отцамъ, которые съ еретиками не говорили и даже лице свде отъ нихъ отвращали». Нѣкоторые наставники Кузнецкаго округа той же губерніи (см. ib. № 4, 1898 г.) 6 декабря прошлаго года совсѣмъ не хотѣли идти и не шли на бесѣды. Стариковщинскій наставникъ деревни Журавлевои Димитріевъ, узнавъ о пріѣздѣ миссіонера, запретъ лошадь и уѣхалъ неизвѣстно куда. Жирковскій жезпопъ Антоній уклонился отъ бесѣды подъ предлогомъ болѣзни, а поморскіе наставники Поликарпъ Демигъ (д. Березовый Яръ) и Алексій Нелюбинъ (д. Шенелевои) отговаривались тѣмъ, что имъ не велѣлъ ходить на бесѣды самъ засѣдатель. Правда, уклончивость раскольническихъ вожаковъ отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами нерѣдко сопровождается и неожиданными для нихъ самимъ послѣдствіями. Такъ, когда Жирковскій жезпопъ Антоній уклонился отъ бесѣды съ миссіонеромъ, то миссіонеръ объяснилъ собравшимся раскольникамъ всю неприглядность поведенія ихъ пастыря и сказалъ имъ: «я пріѣхалъ расхищать его стадо, а онъ, какъ подобаетъ доброму пастырю, долженъ бы оградить его. Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы и только наемникъ бѣжитъ.» Раскольники близко къ сердцу приняли слова миссіонера. «Какъ это такъ?—говорили они: батька нашъ служилъ сегодня обѣдню, былъ здоровъ, а тутъ вдругъ заболѣлъ? Не испугался ли онъ? Пойдемте, притащимъ его». Пошли человекъ 15, но не могли упробить Антонія; потомъ пошли упрашивать всѣ, но безуспѣшно. «Должно быть, и впрямъ духовникъ-то нашъ пріѣхалъ не спасать

насъ, а наживаться», — сдѣлали послѣ всего этого резонное заключеніе сами раскольники. Подобное же заключеніе дѣлали раскольники и въ другихъ мѣстахъ. Одинъ изъ защитниковъ поморскаго согласія, раскольникъ П. С. Кутиковъ навелъ свою паству на такое заключеніе и потерялъ къ себѣ довѣріе со стороны поморцевъ Челябинскаго уѣзда (см. «Тобольскія Епарх. Вѣд.» № 4, 1898 г.), по той причинѣ, что на потребованные имъ самими отъ помощника миссіонера Скородумова письменные вопросы (поданные ему въ февралѣ 1894 г.) Кутиковъ не представилъ отвѣтовъ и по настоящее время. Но, не стѣсняясь даже подобными послѣдствіями, расколическіе вожаки не перестаютъ обманывать свои паствы, а въ послѣднее время настойчиво стали внушать своимъ послѣдователямъ не отдавать въ школы дѣтей для обученія. «Если мы отдадимъ ребятъ тебѣ учиться, — говорилъ откровенно старый раскольникъ миссіонеру, — онъ (т. е. наставникъ) насъ отлучитъ отъ моленья или эпитимію наложитъ». Но сынъ этого старика, понимая лучше планы своихъ наставниковъ, замѣтилъ на слова отца, что «нашъ наставникъ потому и не велитъ намъ отдавать дѣтей учиться въ школу, что наплодить грамотныхъ, такъ доходу ему не будетъ».

Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раскольники не только не уклоняются отъ собесѣдованій съ православными миссіонерами, но и сами ищутъ бесѣды съ ними и просятъ миссіонеровъ устроить для нихъ новую бесѣду. 30 ноября прошлаго года миссіонеромъ о. Черноуцаномъ была устроена бесѣда въ г. Орѣвѣ (см. «Киншневскія Епарх. Вѣд.» № 4, 1898 г.) съ австрійцами-окружниками. Выразивъ послѣ бесѣды желаніе еще побесѣдовать, раскольники попрощались съ о. миссіонеромъ и разошлись по домамъ. Бесѣда произвела сильное впечатлѣніе на раскольниковъ и особенно на одного изъ нихъ, А. Вѣтрова, заставивъ ихъ позадуматься надъ своимъ

положеніемъ. Такой успѣхъ бесѣды имѣла благодаря замѣчательной искренности и задушевности тона рѣчи о. миссіонера: о. миссіонеръ бесѣдовалъ съ раскольниками задушевно, безъ всякаго желанія побѣдить, оскорбить или сконфузить раскольниковъ, не давая имъ повода уклоняться отъ предмета бесѣды и заставляя ихъ быть болѣе искренними. Подобные случаи показываютъ, что иногда уклоненія раскольниковъ отъ бесѣдъ вызывается самымъ характеромъ бесѣды и что задушевный и сердечный миссіонеръ какъ то невольно привлекаетъ къ себѣ заблуждающихся. Нашимъ миссіонерамъ, заботящимся о плодотворности своей дѣятельности, необходимо помнить подобные случаи и руководствоваться ими при усиленіи своей дѣятельности, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ раскольники дѣлаютъ попытки къ уклоненію отъ бесѣды съ православнымъ миссіонеромъ.

Необходимость усиленія миссіонерской дѣятельности среди раскольниковъ вызывается въ настоящее время и тѣми злоухищреніями и кривотолками, къ которымъ стали прибѣгать раскольники то для обмана православныхъ дѣятелей, то для оболыщенія легковѣрной и престоупившей православной народной массы. «Нѣкоторые изъ раскольниковъ, — пишетъ одинъ приходскій священникъ другому (см. «Руководство для сельскихъ пастырей» № 4, 1898 г.), — желая вступить въ бракъ съ православными, изъявляютъ желаніе принять православіе, чтобы повѣнчаться въ православной церкви. Но чрезъ подобные браки, вмѣсто присоединенія раскольниковъ къ православной Церкви, оказывается, только увеличивается количество совращеній православныхъ въ расколъ. Такое же совращеніе происходитъ и тогда, когда нѣкоторые раскольники крестятъ своихъ дѣтей въ православіе. Окрестивши дѣтей своихъ, они затѣмъ ни мало не думаютъ воспитывать ихъ въ православіи. Чрезъ крещеніе своихъ дѣтей въ православной церкви

раскольники достигаютъ только того, что ихъ дѣти становятся законнорожденными». Къ счастью, подобныя раскольническіе обманы теперь уже разгаданы, и опытные пастыри православной Церкви рекомендуютъ въ подобныхъ вышеуказанныхъ случаяхъ поступать съ благоразумною предусмотрительностію. Они заставляютъ раскольниковъ изучать ученіе православной вѣры, посѣщать православное богослуженіе и задолго до брака присоединяться къ православію; въ случаѣ же несогласія раскольниковъ на подобныя условія, безъ колебаній отказываютъ всѣмъ желающимъ вступить въ бракъ съ православными въ выполнении ихъ требованія о присоединеніи къ православію. При крещеніи дѣтей отъ подобныхъ браковъ, отбираютъ отъ родителей-раскольниковъ, по крайней мѣрѣ отъ отца, подписку въ томъ, что крещенное дитя будетъ воспитываться въ православной вѣрѣ, а воспріемникамъ—непремѣнно православнымъ—внушаютъ, чтобы они позаботились научить дитя истинамъ святой православной вѣры; при несогласіи же раскольниковъ дать подобную подписку, отказываютъ и въ крещеніи дѣтей.

Гораздо труднѣе предотвратить разныя кривотолки раскольниковъ для оболъщенія православныхъ, а тѣмъ болѣе жестокия расправы ихъ для удержанія своихъ единомышленниковъ въ оковахъ содержимаго ими заблужденія. Въ деревнѣ Рѣпьевскій Мокшанъ, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи (см. «Саратовскія Епарх. Вѣд.» № 1, 1898 г.), мѣстнымъ поморцамъ отведена была изъ общей съ православными дачи земля подъ кладбище для ихъ покойниковъ. Поморцы заговорили, что если закономъ отведено имъ кладбище, то, значить, законъ не запрещаетъ имъ и отправленіе духовныхъ требъ, и затѣмъ—публично совершаютъ свои молитвословія въ нарочно устроенномъ для этой цѣли молитвенномъ домѣ, публично отправляютъ молебны по дачамъ и открыто, даже съ преднесеніемъ креста, совершаютъ выносы тѣлъ покой-

никовъ до кладбища, которое находится въ 30 саженьяхъ разстоянія отъ деревни; тогда какъ православные жители деревни должны ѣхать съ своими покойниками за 5 верстъ на общее приходское кладбище. Остановить такія правонарушенія въ деревнѣ некому: сельскій староста—самъ поморець и вершить дѣла, разумѣется, согласно съ духомъ своего толка. Это мрволеніе сектантскимъ правонарушеніямъ въ подобныхъ сельскихъ обществахъ, гдѣ во главѣ стоитъ сектантъ же, нерѣдко граничить съ безчеловѣчными, жестокими преступленіями. Въ названной деревнѣ крестьянинъ-поморець Филиппъ присоединился къ православію и за это такъ былъ избитъ своими бывшими единомышленниками, что его узнать было нельзя—несчастнаго еле живого отправили въ больницу. Избленіе его началось въ гостяхъ на свадебномъ пиршествѣ. Вырвавшійся здѣсь изъ рукъ разбойниковъ, бывшихъ его и кулаками, и ногами, несчастный убѣжалъ и пріютился въ домѣ сектанта Рожкова. Но сельскій староста съ своими товарищами вытребовалъ укрывшагося изъ дома подъ предлогомъ отправки его подъ арестъ въ волостное правленіе,—для чего одному изъ православныхъ приказалъ даже заперчь пару лошадей,—и съ яростію снова набросились на Филиппова и били его гдѣ и какъ попало. Только крикъ о караулѣ со стороны одного изъ православныхъ вызвалъ нѣсколько члвчвкъ православныхъ изъ двухъ сосѣднихъ домовъ, которымъ и удалось отбить несчастнаго изъ рукъ остервенившихся сектантовъ.

Безъ сомнѣнія, въ видахъ усиленія и наиболѣе цѣлесообразной постановки мисіонерскаго дѣла среди раскольниковъ въ Полоцкой епархіи, (см. «Полоцк. Епарх. Вѣд.» № 3, 1898 г.) недавно выработана и опубликована особая довольно обширная программа для собиранія свѣдѣній и составленія годичныхъ отчетовъ о состояніи раскола въ епархіи. Эта программа

распадается на четыре главныхъ отдѣла со множествомъ частныхъ и второстепенныхъ вопросовъ изъ области раскола. Первый отдѣлъ программы обнимаетъ вопросы относительно распространенія раскола и количества раскольниковъ въ данной мѣстности; второй отдѣлъ посвященъ уясненію внутренней жизни раскола, третій — раскольническимъ молитвеннымъ домамъ, часовнямъ, кладбищамъ и скитамъ, а послѣдній — выясненію отношеній раскольниковъ къ православной Церкви.

Кромѣ раскольниковъ и сектантовъ, съ которыми имѣетъ дѣло наша противораскольно-сектантская миссія, въ миссіонерскомъ попеченіи у насъ нуждаются мѣстами еще православные латыши, живущіе среди лютеранъ и нерѣдко совращаемые лютеранскими пасторами. До учрежденія должности латышскаго миссіонера въ Полоцкой епархіи, когда никто не объѣзжалъ мѣстностей, въ которыхъ проживаютъ православные латыши, съ цѣлію совершенія богослуженія и исправленія требъ, — какъ видно изъ донесенія Полоцкаго епархіальнаго латышскаго миссіонера мѣстному преосвященному (см. «Полоцк. Епарх. Вѣд.» № 4, 1898 г.), — дѣти православныхъ латышей, обыкновенно, оставались безъ таинства святаго миропомазанія, при одномъ лишь крещеніи какимъ либо міряниномъ. Нерѣдко случалось, что православные латыши, обращенные въ православіе изъ лютеранства, приглашали для крещенія дѣтей лютеранскихъ черминдеровъ, и дѣти православныхъ латышей были крещаемы по лютеранскому обряду съ пѣніемъ лютеранскихъ гимновъ. Такихъ дѣтей пасторы заносили въ метрическія книги лютеранской кирки и считали законными членами своей паствы. Теперь же, когда православный священникъ — латышскій миссіонеръ объѣзжаетъ заселенныя латышами мѣстности, православные долгомъ своимъ считаютъ отдавать дѣтей своихъ крестить православному лицу или священнику, и совращеніе православныхъ

въ лютеранство, путемъ крещенія дѣтей православныхъ родителей по лютеранскому обряду, можно сказать, почти совершенно прекратилось. Кромѣ объѣздовъ мѣстностей съ латышскимъ населеніемъ, миссіонеръ дѣйствуетъ на тамошнее населеніе и чрезъ школу; въ Кокоревской церковно-приходской школѣ обучаются имъ лютеране съ православными, а въ Корсовской школѣ грамоты — католики, лютеране и православные. Иновѣрцы-ученики просятъ миссіонера нерѣдко дозволить имъ читать утреннюю и вечернюю молитву въ школѣ и добровольно заучивать для этого молитвы наизусть, а чрезъ то готовятся и къ присоединенію къ православной Церкви. Въ предѣлахъ вѣдѣнія латышскаго миссіонера только баптисты упорно держатся своего вѣроисповѣданія и избѣгаютъ службы православной, тѣмъ болѣе бесѣды съ православнымъ священникомъ, на которыя они часто приглашаются для вразумленія.

Миссіонерство, конечно, дѣло сложное и требуетъ особаго времени и особыхъ трудовъ. И потому православные дѣятели теперь задаются серьезно вопросомъ о сложеніи съ приходскаго пастыря тѣхъ второстепенныхъ обязанностей, которыя отвлекаютъ его отъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей и которыя могли бы быть выполнены содѣйствіемъ другихъ лицъ. Въ этихъ видахъ одни совѣтуютъ (см. «Перискія епарх. Вѣд. № 4, 1898 г.) привлекать къ содѣйствію церковно-приходскія попечительства, въ составъ которыхъ входятъ лучшіе элементы мѣстнаго общества и изъ членовъ которыхъ можно нѣкоторыхъ облачать званіемъ ревнителей православной вѣры. При содѣйствіи этихъ ревнителей возможно въ приходяхъ открывать и содержать такія общественныя учрежденія, которыя могли бы распространять въ народѣ свѣтъ истиннаго знанія и здравыхъ понятій объ основахъ нравственной жизни. Такими учрежденіями слѣдуетъ признать: 1) бібліотеки и

бесплатныя народныя читальни съ книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія; 2) народныя чтенія религіозно-нравственнаго и поучительнаго содержанія въ воскресные и праздничные дни, сопровождаемыя пѣніемъ церковныхъ гѣсопѣній и назидательныхъ каноновъ и открываемыя не только въ селеніяхъ, гдѣ есть приходскій храмъ, но, по возможности, во всякой богѣе или менѣе населенной мѣстности, и 3) церковно-приходскія школы и школы грамоты. Возлагая на этихъ ревнителей всѣ заботы по распространенію народныхъ брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и о подготовкѣ всего необходимаго для чтеній и школъ, приходскій священникъ, по отмѣченному проекту, и самъ долженъ усугублять свою дѣятельность и со всею внимательностію слѣдить за дѣятельностію своихъ помощниковъ. Онъ долженъ роодушевлять ихъ не только словомъ, но и примѣромъ своей жизни. По обширности прихода и многочисленности деревень, входящихъ въ составъ его, священникъ не всегда имѣетъ возможность посѣщать ревнителей на мѣстахъ ихъ дѣятельности; тогда онъ долженъ посылать вмѣсто себя, по своему усмотрѣнію, одного изъ своихъ непосредственныхъ помощниковъ - сослуживцевъ, діакона или псаломщика, которые, по ознакомленіи съ дѣятельностію ревнителей и ея направленіемъ, представляютъ священнику обо всемъ подробныя свѣдѣнія. Къ сожалѣнію, церковно-приходскія попечительства существуютъ еще не во всѣхъ приходсахъ.

Другіе, какъ на цѣлесообразный исходъ въ дѣлѣ облегченія приходскаго священника отъ второстепенныхъ обязанностей, указываютъ (см. «Ставропольскія Епарх. Вѣд.» № 3, 1898 г.) на наше заштатное священство, въ составѣ котораго не мало людей и престарѣлыхъ, требующихъ родственнаго за собою ухода и призрѣнія, но есть и бодрые сохранившіеся люди, у которыхъ одна часть силъ сбереглась не израс-

ходованной на служебныя, хотя бы и 35-лѣтніе, труды. Не нужно забывать, что къ удаленію отъ службы многихъ побуждаетъ только естественное желаніе сложить съ себя ту массу дневныхъ и ночныхъ хлопотъ и трудовъ, съ какими нераздѣльно связана жизнь приходскаго священника. Въ виду этого, было бы достойно признать за заштатными священниками, сохранившими хотя бы и одну треть своихъ силъ, право на нѣкоторую долю и часть служебныхъ трудовъ. Для законоучительства въ народныхъ школахъ многіе изъ такихъ священниковъ обладаютъ педагогическою опытностію и всѣ вмѣстѣ—полнымъ досугомъ; для надзирательства при духовныхъ училищахъ за ними стоитъ представительность старости, авторитетъ священства и долговременный опытъ въ семейномъ воспитаніи своихъ собственныхъ дѣтей; для вѣн-богослужебныхъ бесѣдъ у нихъ есть личное знакомство не только съ своими слушателями, но и со всѣми ихъ духовными потребностями; наконецъ, ихъ рекомендація купить ту или другую книгу будетъ сильнѣе рекомендаціи какого-нибудь книгоноши или приказчика въ нѣмецкомъ пальто. Усвоеніе всѣхъ таковыхъ правъ заштатному священству, безъ нарушенія какихъ-либо законовъ, можетъ быть утверждено властію мѣстнаго епископа и дать много добрыхъ послѣдствій.

М. Булгаковій,

Извѣстія и записки.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Лаврентія во епископа Курскаго и Бѣлоградскаго.

Въ четвергъ 19 марта происходило въ Святѣйшемъ Синодѣ нареченіе ректора Московской духовной академіи, архимандрита Лаврентія во епископа Курскаго и

Вѣлградскаго. Нареченіе совершалъ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода высокопреосвященнѣйшій Палладій, митрополитъ С.-Петербургскій, съ членами Синода: высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Кіевскимъ Іоанникиемъ, еказархомъ Грузіи архіепископомъ Флавіаномъ, архіепископомъ Новгородскимъ Теогиостомъ и Финляндскимъ Антоніемъ, епископами Тверскимъ Дмитріемъ, Маркелломъ и Гуріемъ. При нареченіи архимандритъ Лаврентій произнесъ слѣдующую рѣчь:

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые пастыри и учителя Церкви!

Въ настоящія, высокаторжественныя, священный для меня минуты стоя предъ Вами, я чувствую себя, яко на страшномъ судищѣ Христовомъ: воспоминается мнѣ вся моя прошедшая жизнь, воспоминаются цѣли, давно забытыя, обѣщанія не исполненныя, намѣренія не исправленныя, надежды, которыя на меня возлагались, не осуществившимися, планы спасенія, создаваемые мною самимъ, разрушенными, особенно *многая множества содѣянныхъ мною лютыхъ*,—все это наполняетъ душу мою страхомъ: мысль моя теряется, слово изнемогаетъ, и я недоумѣваю, что мнѣ сказать. Говорить ли мнѣ о своемъ недостоинствѣ? Кому оно неизвѣстно? Говорить ли мнѣ о важности, святости епископскаго званія, къ которому Ваша Святость и воля Помазанника Божія призываетъ меня? Но послѣ того, что сказали о семъ святители Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и другіе великіе мужи, что мнѣ прибавить? Начертать ли предъ Вами идеаль, какимъ долженъ быть епископъ? Онъ данъ намъ въ лицѣ Господа нашего Иисуса Христа. Говорить ли о современныхъ задачахъ пастырства и архипастырства? Но задачи эти вѣчны: это—слава Божія, спасеніе людей, введеніе невѣрныхъ въ Церковь Христову, вѣрныхъ въ царство небесное,—вотъ главная цѣль пастырскаго служенія. Поистинѣ, если когда, то теперь, если кому

то мнѣ удобнѣ любити молчаніе, чтобы въ тишинѣ, не развлекаясь ничѣмъ, готовиться къ великому и страшному по своей отвѣтственности таинству. Но сердце мое, сердце требуетъ слова и отъ избытка сердца уста невольно глаголютъ: *Благословенъ Богъ, благоволивый тако!* Благодарю Господа, яко призралъ на смиреніе мое. Недостанеть у меня времени, чтобы сказать Вамъ, святители Божіи, сколько милостей оказалъ мнѣ Господь во время моей некроткой жизни,—сколько разъ предохранялъ отъ опасностей, — сколько разъ спасалъ отъ паденія,—какъ щедро награждалъ мои слабыя труды, какихъ великихъ почестей незаслуженно удостоивалъ меня. Но настоящая милость превѣщаетъ мое разумѣніе, такъ что поистинѣ недоумѣеть мой умъ благохвалити Тя, Господи, по достоинству. *Благословлю же Господа на всякое время; да будетъ вина слава Его во устнхъ моихъ.* Одно меня смущаетъ: понесу ли бремя? Устою ли среди напастей, со всѣхъ сторонъ воздвигаемыхъ на епископа и отъ своихъ и отъ чужихъ, и отъ друзей и отъ враговъ. Боже, въ какое трудное время мы живемъ! Какъ духъ злобы возстановляетъ недобрыхъ людей противъ всего святаго, противъ всего духовнаго, противъ всего высокаго! Какъ высоко невѣріе и суевѣріе поднимаютъ главу свою, какъ дерзко возстаютъ на святую Церковь! Повидимому, хотять уничтожить все святое. Вѣрую, что *Живый на небесахъ посмѣется имъ*; но все же невольно страхъ объемлетъ мою душу. Невольно думается: не лучше ли было бы мнѣ взять странническій посохъ, а архипастырскій предоставить другому, сильнѣйшему и юнѣйшему. Или водвориться въ монастырѣ, къ чему первоначально я и призывался, и тамъ оплакивать грѣхи свои? Или до могилы заниматься воспитаніемъ юношества, чѣмъ я занимался всю мою жизнь?

Но отъ Господа *исправляются стоны челоуку.* Да будетъ Его святая воля, а

но моя несовершенная и грѣшная; Ему известны мои немощи. Вѣрю, что если возложилъ Онъ на меня бремя, то помочь и понести, если не попрепятствуютъ сему грѣхи мои. Онъ былъ хранителемъ во младости моей, кормителемъ въ юности моей. Буду молить Его, чтобы и на мнѣ хотя въ малой степени исполнилось слово Божіе: *сила Моя въ немощахъ совершается*; чтобы Онъ не оставилъ меня и въ наступающей старости моей, *всегда оудити крѣпости моей*. Промышленіемъ своимъ онъ всегда былъ одесную мене; буду молить Его, чтобы остался со мною тогда, когда день моей жизни преклоняется къ вечеру, и открылся мнѣ и людямъ, вѣрнымъ мнѣ, и въ преломленіи хлѣба, и въ совершеніи таинствъ, и въ проповѣдываніи мною слова Божія, и въ управленіи паствою.

Извѣстны мои немощи и вамъ, святые отцы; ибо одинъ изъ васъ былъ наставникомъ и руководителемъ въ юности моей; съ другимъ же мы много лѣтъ совокупно и преемственно трудились на разнообразныхъ поприщахъ епархіальнаго управленія. Увы! нѣтъ между вами великаго старца, который въ послѣдніе мои годы обратилъ на мое недостойнство свое высокое вниманіе. О! еслибы онъ былъ живъ, — воздвигъ бы онъ свои старческія руки на молитву о моемъ недостойнствѣ. Помогите вы, святые отцы, мнѣ своими молитвами, и не только молитвами, но и своими мудрыми и благовременными совѣтами, да не како проповѣдуя другимъ спасеніе, самъ заключимъ буду.

Держа уповать и на милость угодниковъ Божіихъ—Митрофана и Тихона, въ епархіи которыхъ прошла почти вся жизнь моя, и на тебя, преподобный отче Сергіе, который удостоилъ принять меня въ училище, находящееся подъ особымъ святымъ твоимъ покровомъ. Имѣя столько помощниковъ небесныхъ и земныхъ, съ надеждою на безконечное милосердіе Божіе, но все же со страхомъ, держау сказать: буди

ми до глаголу Вашему, въ которомъ вѣрую быти глаголу Божію. Аминь.

Хиротонія архимандрита Лаврентія во епископа Курскаго совершена въ воскресенье 22 марта въ соборѣ Александро-Невской лавры высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Палладіемъ съ прочими членами Святѣйшаго Синода.

Новопосвященный епископъ Лаврентій, бывший ректоръ Московской духовной академіи,—въ мѣрѣ протоіерей и законоучитель Воронежскаго Михайловскаго кадетскаго корпуса Михаилъ Ивановичъ Некрасовъ, сынъ священника Орловской губерніи, Брянскаго уѣзда, села Полбини, родился 1 ноября 1836 года, воспитаніе получилъ въ Орловской семинаріи и Киевской духовной академіи, въ которой окончилъ курсъ со степенью магистра богословія. По окончаніи курса былъ опредѣленъ наставникомъ Воронежской духовной семинаріи по классу словесности, потомъ перемѣненъ на должность наставника нравственнаго богословія. Въ 1863 г. принялъ санъ священника, а въ слѣдующемъ году былъ опредѣленъ законоучителемъ кадетскаго корпуса. Въ 1894 принялъ монашество, нареченъ Лаврентіемъ и назначенъ настоятелемъ Московскаго миссіонерскаго Покровскаго монастыря и благочиннымъ монастырей Московской епархіи. Въ 1895 году назначенъ былъ ректоромъ Московской духовной академіи.

«Похвальная» суббота въ лаврѣ преподобнаго Сергія.

Изъ воспоминаній о прошломъ.

...Мартъ 1868 года начался теплыми, солнечными, чисто-весенними днями, Пасха была ранняя. На пятой недѣлѣ великаго поста въ четвергъ вечеромъ я получилъ отпускъ, а въ пятницу первый утренній поѣздъ Ярославской желѣзной дороги до-

ставилъ насъ къ десяти часамъ утра въ Сергіевъ Посадъ. Мы заглянули въ Лаврскую гостиницу, чтобы занять номеръ, и, оставивъ багажъ свой, поспѣшили въ Троицкій соборъ къ начавшейся уже службѣ.

Въ западныя двери вошли мы въ соборъ... не могу забыть этой минуты: никогда еще доселѣ мною не испытанное чувство благоговѣйнаго трепета всего меня охватило: *«исполнь славы храмъ Господень»*, припоминалось мнѣ пророческое слово и казалось исполняемымъ воочию: шли великопостные часы,—но уже посреди собора, подъ освѣщеніемъ полного паникадильнаго освѣщенія; на возвышенномъ и преукрашенномъ аналоѣ возлежала чудная, древняя, Іерусалимская икона Богоматери, окруженная семью свѣщниками съ возженными свѣщами, вся испещренная всевозможными цвѣтами, и живыми, и искусственными, вся благоухающая всевозможными ароматами и, до времени, покрытая изъ легкаго бѣлаго газа покрываломъ, какъ бы приосѣняемая нѣкимъ облакомъ, *дондеже день озаритъ* величіе торжества Ея, *и денница возсіяетъ* преславныхъ похвалений въ честь и славу Ея...

Раздался торжественный звонъ къ праздничной вечернѣ, которую, обыкновенно, начинаются преждеосвященныя литургіи: пропѣли «Господи возвахъ»; царскія врата открылись, лики съ праваго и лѣваго клиросовъ соединились посреди храма, обступивъ святую икону Богоматери, и началось умирительно-чуднымъ нагѣвомъ, называемымъ *«все отложше»*, пѣніе акаенстныхъ стихирь: «Совѣтъ превѣчный открывая Тебѣ, Отроковице», и прочихъ; сняли воздушный покровъ со святой иконы, и ярко засіяла она богатствомъ своихъ украшеній; два іеродіакона въ голубыхъ стихаряхъ, препоясанные бѣлыми ораями, съ золотыми кадильницами въ рукахъ, вышли изъ алтаря и, ставши предъ святою иконою, кадили во все время пѣнія стихирь въ честь Той, Которая и Сама есть,

по гласу святой Церкви, и *«златая кадильница»*, и *«обояніе Христова благоуханія»*... Не спѣшно совершалась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ съ ея умирительными пѣснопѣніями. Настала вечеръ. Когда мы, за нѣсколько минутъ до благовѣста ко всеоцному, пришли въ Троицкій соборъ, онъ уже былъ переполненъ молящимися, весь храмъ былъ залитъ ослѣпительнымъ обиліемъ свѣта, и отъ зажженныхъ всѣхъ паникадилъ, не исключая и великаго «хороса», и отъ возженныхъ свѣчей вокругъ аналоя, на которомъ возлежала икона Богоматери...

Могучій ударъ въ «царя» *) возвѣстилъ о наставшемъ великомъ торжествѣ въ честь преблагословенныя Царицы небесе и земли.

Началось «послѣдованіе утрени». Послѣ «шестопсалмія», во время великой ектеніи, два монаха обходили каждый по своей сторонѣ и раздавали клироснымъ и всѣмъ предстоящимъ богомольцамъ свѣчи, для возженія ихъ во время акаенста.

Отверзлись царскія врата: пѣвчіе по клиросамъ исполняли древнимъ «знаменнымъ» распѣвомъ «Богъ Господь и явился намъ» и акаенстный тропарь «Повелѣнное тайно примь въ разумъ.»

Послѣ пѣнія тропаря, отецъ намѣстникъ лавры, архимандритъ Антоній, вышелъ изъ алтаря въ богатомъ голубомъ, шитомъ золотыми крестами, облаченіи, съ драгоценною панагіей на персяхъ, въ великолѣпной, шитой жемчугомъ и драгоценными камнями, митрѣ, и, обратясь къ предстоящимъ богомольцамъ, передалъ вратѣмъ исторію и значеніе настоящаго праздника, то-есть—что *Несядальное* или акаенстное послѣдованіе въ честь Богоматери установлено при греческомъ царѣ Иракліѣ, Цареградскимъ патріархомъ Сергіемъ, въ благодарность за чудесное, помощію Пресвятыя Богородицы, избавленіе и спасеніе Царя-града отъ нашествія персовъ и дру-

*) Такъ называется главный колоколъ на лаврской колокольнѣ.

лжихъ варварскихъ народовъ, и что святая Церковь удержала этотъ праздникъ до сего времени, во дни святаго поста, про- славляя «Взбранную Воеводу», не только какъ избавляющую и спасающую отъ враговъ видимыхъ, но инаиначе, непреоборимо заступающую вѣрныхъ рабовъ своихъ въ ихъ подвигахъ и борьбѣ съ врагами невидимыми, духами злобы поднебесными. Свою рѣчь отецъ намѣстникъ закончилъ словами, взятыми изъ «повѣсти о Несѣдальномъ» (см. Тріодь), передавая ихъ въ подлинникѣ:

«Возмеше убо гласи своя, братіе, и смыслъ возвысивше, сице рцемъ со восклицаніемъ: Ты убо, о Владычице Богородице, челоуколюбіе естествомъ и муци, не оставила еси рода нашего христіанскаго заступающи, якоже Мати чадолубива, купно и милостива. Тако присно Твоя благодѣлнѣя даруеши намъ, спасающи, и покрывающи, и сохраняющи, отъ бѣдъ свободящи, и отъ напастей премняющи. Мы же сихъ ради благодаримъ, и проповѣдаемъ благодать, не таимъ благодѣлнѣя, поемъ велигласно Твоя чудеса, помощь прославляемъ, промышленіе величаемъ, заступленіе востъваемъ, помощницу Тя благодѣлнѣя имамъ; милосердіе Твое славословимъ, и о минувшихъ убо воспоминающе Твоя великая дарованія, и отъ колкихъ бѣдъ избавихомся Тобою. Сія Тебѣ благодарственнѣя тѣсни, яко долъ приносимъ, не яко достойны суще Твоему благодѣлнѣю, обаче улюби дѣтей именованіе. Въ настоящихъ же скорбѣхъ нашихъ молимъ Твою подати намъ быструю помощь, требуемъ Твоего заступленія... Зриши, Владычице, колкими слезами потопляемъ есмь: умилостивися убо, и не отрини насъ до конца. Вскую, Царице, лице Твое отвращаеши, забываеши нищету нашу и печаль нашу; умилосердися убо... и тишину и миръ подаждь работъ Твоимъ, да ко многимъ Твоимъ благодѣлнѣямъ и сія приложивши, проповѣдаемъ Твоя чудеса во вѣки. Аминь».

Въ концѣ чтенія вся церковь буквально

превратилась въ плачь и рыданія; по ланитамъ самого святолѣпнаго старца проповѣдника неудержимо струились слезы; съ каждымъ словомъ изъ устъ его исходила нѣкая сила, глубоко проникавшая въ души слушавшихъ и неизгладимо запечатлѣвавшая тамъ все слышимое...

Послѣ чтенія, отецъ намѣстникъ съ двѣнадцатью іеромонахами, въ свѣтло-голубыхъ облаченіяхъ, вышелъ на средину храма; мгновенно соборъ ярко освѣтился зажженными у всѣхъ въ рукахъ свѣчами; пѣвчіе сошли съ клиросовъ на средину храма, и началось уставоположенное «косное со сладкопѣніемъ» пѣніе акаѣстнаго кондака: *Взбранной Воеводѣ побѣдительная*. Отецъ намѣстникъ, въ предшествіи архидіакона и двухъ іеродіаконовъ со свѣщами, и сопровождаемый и поддерживаемый двумя уподіаконами, совершалъ кажденіе всего храма: сколько было красоты и священнаго величія въ этомъ неспѣшномъ, благоговѣйномъ обхожденіи храма Господня маститымъ митроноснымъ старцемъ, съ усладительно-благоухающимъ еуміамомъ!..

По оказаніи и по окончаніи пѣнія кондака, отецъ намѣстникъ возгласилъ 1-й икосъ: *Ангель предстатель съ небесе посланъ бысть рещи Богородицѣ: радуйся*,—и лишь только дочиталъ до слова,—и стояше, зовый къ Ней *таковая*,—началось умилительное пѣніе по клиросамъ дальнѣйшихъ стиховъ икоса: *радуйся, Ею же радость возсіяетъ, пѣль 1-й ликъ; радуйся, Ею же клятва исчезнетъ*, продолжалъ 2-й ликъ, такъ всѣ стихи до конца икоса. Послѣдній пригѣвъ: *радуйся, Невѣсто Невѣстная*, повторялся трижды: сначала пѣлъ первый ликъ, потомъ повторилъ второй, а затѣмъ всѣ вмѣстѣ—священнослужители и оба лика заканчивали велегласнѣйшимъ: *радуйся, Невѣсто Невѣстная*. Такъ исполнялись всѣ 12 икосовъ; кондаки читалъ отецъ намѣстникъ. Ирмосы предъ канономъ *Отверзу уста моя* пѣлись по трижды; пѣніе каждой пѣсни начиналось священнослужителями, какъ обыкновенно

бываетъ на Святую Пасху; сладкозвучные канонархи неподражаемо, — осмысленно и ясно читали канонъ. Восторженное умиле- ніе отпечатывалось на лицахъ всѣхъ пред- стоящихъ; благодатно-хорошо было на ду- шѣ; вѣрилось, что и *бесплотная умова естество* проникаетъ съ небесъ изъ «играю- щихъ и просвѣщаемыхъ Духомъ земнород- ныхъ» въ священномъ торжествѣ Бого- матери, осѣняя все и всѣхъ небеснымъ ми- ромъ и свѣтлою радостію...

По окончаніи всего аванта, была про- чтена отцомъ намѣстникомъ умиленная молитва ко Пресвятой Богородицѣ, затѣмъ всѣ прикладывались къ Ея иконѣ и по- мазывались елеемъ «отъ кандила Пречи- стыя», и нѣкоторые изъ богомольцевъ полу- чали цѣлты въ благословеніе отъ святой иконы.

Кончилась служба. Раздался торжествен- ный проводной звонъ во вся; медленно шествовалъ отецъ намѣстникъ изъ собора, преподавая благословеніе неудержимую массой устремившимся къ нему богомоль- цамъ; былъ уже 11-й часъ вечера.

Въ субботу, въ 3 часа утра, мы уже были въ Троицкомъ соборѣ, а въ 4 часа началась во храмѣ преподобнаго Никола- божественная литургія, которую совершалъ самъ отецъ намѣстникъ соборне, и по окончаніи ея умиленный молебенъ на мѣстѣ явленія Богоматери преподобному Сергію, въ память сего явленія установлен- ный и совершаемый.

Такъ же ли свѣтло и торжественно празднуетъ и теперь великая Лавра Сер- гіева день праздника своей «неотступной» Заступницы, — мы не знаемъ, но что до- велось видѣть и слышать тогда, то дѣй- ствительно «осталось свѣтлымъ и отрад- нымъ воспоминаніемъ на всю жизнь». (Изъ «Моск. Вѣд.»).

Англійскій журналъ о русскомъ право- славномъ богослуженіи.

Въ октябрьской и въ ноябрьской книж- кахъ за 1897 г. издающагося въ Лондонѣ журнала «The Anglican Church Magazine» помѣщены двѣ небольшія статьи настоя- теля англиканской церкви святого Георгія въ Парижѣ, пастора г. Вашингтона, въ которыхъ онъ описываетъ свое недавнее путешествие въ Кіевъ. Мы отрадно подѣлимся съ вами содержаниемъ тѣхъ мѣстъ названныхъ статей, которыя служатъ выраженіемъ впечатлѣнія, произве- деннаго на безпристрастнаго цѣнителя ино- странца православною нашею Церковью.

Пасторъ Вашингтонъ главное вниманіе обратилъ на Печерскую Лавру. Соборъ этого монастыря, замѣчаетъ онъ, и вообще русскіе храмы не поражаютъ громадными своими размѣрами, но они отличаются луч- шимъ: въ нихъ всегда множество народа. Въ Россіи, говорится въ другомъ мѣстѣ статьи, народъ, называющій себя право- славнымъ, дѣйствительно преданъ благо- честію, тогда какъ на Западѣ тысячи като- ликовъ таковы только по имени...

Нельзя не плѣниться тѣмъ благоговѣ- ніемъ, съ какимъ совершается въ храмахъ богослуженіе, важнѣйшая часть котораго, для усугубленія еще важности пренеходящаго, бываетъ при закрытыхъ вратахъ алтара. Въ Россіи все священное стоитъ чрезвы- чайно высоко въ пониманіи народа и къ такому невозможно относиться легкомы- ленно... Отпечаткомъ особой святости отли- чается православный монастырь, имѣющій гораздо болѣе глубокое вліяніе на религі- озную жизнь народа, чѣмъ всѣ западныя «миссіи» и ордена. Русскіе монастыри не имѣютъ цѣлю образованіе дѣтей, уходъ за больными, благотворительность; но сила ихъ значенія — въ религиозно-созерцатель- ной жизни братіи, напоминающей подвиж- никовъ древнѣйшихъ временъ... Монаше- ствующіе сіяютъ такимъ душевнымъ довольствомъ и такою свѣтлою, спокройною

радостью, что ихъ настроеніе передается и молящимся съ ними... Русскіе иноки поражаютъ своею простотою, святою невинностью въ выраженіи лицъ и добродушіемъ ко всѣмъ. Они исполняютъ, по словамъ наблюдавшаго, обязанности своего званія такъ естественно-непринужденно и съ такимъ усердіемъ (хотя уставы у нихъ чрезвычайно строги), что это приводитъ автора статей къ слѣдующему заключенію. Если на Западѣ и мелькаютъ «огоньки», то здѣсь (въ русскихъ монастыряхъ)—непрестанно горящее пламя духовной жизни и ея охватывающаго вліянія на народъ.

Весьма важно признаніе англиканскаго пастора относительно момента пресуществленія Святыхъ Даровъ, о чемъ онъ упоминаетъ при описаніи совершенія въ Кіево-Печерской Лаврѣ литургіи. Въ этомъ отношеніи, говоритъ г. Вашингтонъ, Римъ, а за нимъ, къ сожалѣнію и англиканцы отступили отъ Церкви первыхъ девяти вѣковъ и временъ вселенскихъ соборовъ. Между тѣмъ патріархъ Константинопольскій, въ отвѣтъ на папскую энциклику 1895 года, заявляетъ, что и древніе ритуалы Рима и Галліи согласуются въ этомъ отношеніи со взглядомъ Восточной Церкви и что подобное измѣненіе ихъ представляетъ собою одно изъ произвольныхъ папскихъ новшествъ...

Настоятель русской придворной церкви въ Карлсруэ, прот. Александръ Смирнопуло.



Протоіерей А. А. Лебедевъ.

23 марта въ 9^{3/4} часовъ утра скончался послѣ продолжительной болѣзни на шестьдесятъ пятномъ году жизни настоятель Казанскаго собора въ С.-Петербургѣ протоіерей Александръ Алексѣевичъ Лебедевъ.

О. Александръ уроженецъ Московской губерніи. Среднее образованіе получилъ

въ Виенской духовной семинаріи, а высшее—въ Московской духовной академіи. По окончаніи академическаго курса въ 1864 году былъ рукоположенъ въ діакона къ церкви Святыхъ Великомученицы Екатерины въ Екатерингофѣ, за сѣмъ, въ санѣ священника былъ законоучителемъ въ штурманскомъ Кронштадтскомъ училищѣ.

Въ 1870 году о. Александръ былъ перемѣщенъ въ Петербургъ на должность законоучителя 1 классической гимназіи, гдѣ онъ пробылъ до 1874 года. Съ построеніемъ церкви въ Прагѣ (въ Богеміи), о. Александръ, возведенный въ санъ протоіерея, былъ назначенъ настоятелемъ этой церкви. Здѣсь онъ пробылъ около 8 лѣтъ. Съ наступленіемъ лѣтняго времени, онъ обыкновенно переселялся изъ Праги въ Карлсбадъ, для священнослуженія въ мѣстной церкви.

Въ 1882 году о. Александръ, оставивъ Австро-Венгрію, навсегда поселился въ Петербургѣ, гдѣ первоначально занялъ мѣсто приходскаго священника при церкви Вознесенія Господня, что на Вознесенскомъ проспектѣ. Въ 1883 году въ декабрѣ мѣсяцѣ, по смерти протоіерея А. Булгакова, о. Александръ Лебедевъ призывается занять мѣсто настоятеля Казанскаго собора. Новое, почетное среди столичнаго духовенства служеніе дало возможность о. Александру проявить разностороннюю и полезную пастырскую и церковно-общественную дѣятельность. Такъ, онъ состоялъ членомъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, старшимъ попечителемъ епархіальнаго попечительства, предсѣдателемъ совѣта благотворительнаго приходскаго общества, членомъ совѣта Славянскаго и другихъ обществъ. Въ 1887 году Московская духовная академія избрала его въ почетные свои члены.

По болѣзни предсѣдателя Учебнаго комитета, о. Александръ не разъ исправлялъ должность его, а въ 1896 году, во время пребыванія Святѣйшаго Синода въ

Москвѣ, по случаю Священнаго Коронованія нынѣ благополучно царствующаго Императора Николая Александровича, о. Александръ присутствовалъ во временно образованной С.-Петербургской Святѣйшаго Синода Конторѣ.

Среди прихожанъ и богомольцевъ Казанскаго собора о. Александръ пользовался глубокимъ уваженіемъ и любовью. Въ 1894 году, по случаю поднесенія золотого, осыпаннаго брилліантами, наперснаго креста, отъ прихожанъ Казанскаго собора былъ составленъ адресъ, гдѣ въ теплыхъ выраженіяхъ оцѣнено было его десятилѣтнее служеніе въ Казанскомъ соборѣ.

Особенную выдающуюся здѣсь заслугу покойнаго о. протоіерея составляетъ столь успѣшно совершенное имъ обновленіе Казанскаго собора.

Широка и плодотворна была и литературная дѣятельность почившаго о. протоіерея. Съ конца шестидесятыхъ годовъ о. Александръ принималъ участіе въ лучшихъ тогда духовныхъ журналахъ; къ тому же времени относится изданіе имъ нѣсколькихъ брошюръ и изслѣдованій по церковно-богословскимъ вопросамъ. Изъ послѣдующихъ сочиненій о. Александра самымъ популярнымъ, выдержавшимъ три изданія, была книга: «Жизнь святителя Тихона Воронежскаго, Задонскаго чудотворца», затѣмъ: «Очерки исторіи христіанской Церкви», «Нѣкоторыя разногласія ученія о Пресвятой Дѣвѣ Маріи западной церкви и несогласія съ восточной православной», «О латинскомъ почитаніи Сердца Иисусова» и извѣстная за границей и вызвавшая возраженія книга «О главенствѣ и непогрѣшимости папы», гдѣ разбирается и осуждается принятый католиками при Піѣ IX новый догматъ папской непогрѣшимости.

И. А. К.

Памяти протоіерея Александра Алексѣевича Лебедева, настоятеля Казанскаго собора.

Всѣ знавшіе близко Александра Алексѣевича Лебедева несомнѣнно будутъ искренно оплакивать его преждевременную кончину. Исполненный глубокаго христіанскаго чувства, проникнутый живою любовью къ ближнимъ, всегда готовый помогать и словомъ, и дѣломъ, и духовнымъ совѣтомъ, и матеріальнымъ пособіемъ всѣмъ, обращавшимся къ нему по какому-либо дѣлу, покойный отецъ Александръ оставляетъ послѣ себя неизгладимую теплую память въ сердцахъ тѣхъ, которые его знали и любили.

Имѣвъ счастье около двадцати лѣтъ находиться съ покойнымъ въ близкихъ дружественныхъ отношеніяхъ, считаю потребностію сердца сказать нѣсколько словъ по случаю его кончины и коснуться, при этомъ, одной стороны его дѣятельности, которая, можетъ быть, менѣе другихъ извѣстна.

Несмотря на то, что все его время было поглощено частію исполненіемъ его пастырскихъ обязанностей, частію служебною дѣятельностію, частію распоряженіями по управленію экономическими дѣлами собора, котораго онъ состоялъ настоятелемъ, покойный всякую минуту свободнаго времени посвящалъ литературнымъ занятіямъ въ области религіозныхъ вопросовъ. Различныя его сочиненія, и между прочимъ одно изъ послѣднихъ сочиненій—«О главенствѣ Папы», достаточно извѣстны, но мнѣ хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ о трудѣ, который постоянно занималъ о. Александра Алексѣевича въ послѣдніе годы его жизни и который ему не суждено было привести къ окончанію. Покойнаго занимала мысль о составленіи руководства нравственнаго богословія. Существующія руководства не удовлетворяли о. протоіерея Лебедева, онъ находилъ ихъ либо слишкомъ схоластически излагающими частности разныхъ нравственныхъ обязанностей, безъ общей связующей мысли, кото-

рая бы достаточно освѣщала ихъ внутреннее значеніе съ христіанской точки зрѣнія, либо разсматривающими, напротивъ того, предметъ слишкомъ отвлеченно, съ чисто философской точки зрѣнія. По словамъ покойнаго Александра Алексѣевича, христіанская нравственность въ существѣ своемъ живетъ во Христѣ; Спаситель представляется какъ бы источникомъ, изъ котораго протекаетъ вся христіанская нравственность. Она должна опредѣляться не внѣшними правилами, а любовью къ Спасителю. Немногими словами можно бы сказать, что *все то, что согласно съ этою любовью, нравственно, а что несогласно, не нравственно*. Эту, столь отрывочно и несовершенно изложенную мною мысль покойный стремился развить въ стройную систему, эта мысль постоянно его занимала; въ видѣ подготовительной работы о. Александръ Алексѣевичъ просматривалъ все появлявшееся по этому предмету въ отечественной и иностранной литературѣ, дѣлалъ разныя наброски и замѣтки и приступилъ даже въ послѣдніе два года къ писанію вступленія къ своему труду и перваго на чала его. Какъ часто покойный жаловался на то, что масса другихъ занятій не даетъ ему возможности вполне посвятить себя разработкѣ любимой его задушевной мысли. Еще за нѣсколько дней до смерти покойный Александръ Алексѣевичъ говорилъ мнѣ, что теперь уже предпринимаемая работа совершенно созрѣла въ его умѣ и остается только приступить къ положенію ея на бумагу; но ему не суждено было привести въ исполненіе то, что всецѣло занимало его думы въ теченіе многихъ лѣтъ его жизни... Хотѣлось бы надѣяться, что рано или поздно найдутся другіе, которые пойдутъ по его слѣдамъ и которымъ удастся осуществить то, о чемъ покойный постоянно думалъ, но что ему самому не удалось исполнить.

Оканчивая эту краткую замѣтку, я бы желалъ заключить ее собственными словами покойнаго, произнесенными имъ въ над-

гробной рѣчи по случаю смерти одного близкаго нашему семейству родного лица: «какъ завершительный конецъ внесеннаго въ нашу природу разстройства, смерть отвратительна; какъ наказаніе за грѣхъ, смерть ужасна; какъ окончательная на этой землѣ разлука съ любимыми существами, смерть прискорбна, тягостна, неизлѣчима; но тѣмъ не менѣе *откройте въ Сына Божія, подъявшаго на Себя смерть, и узрите славу Божию*».

Е. Тернеръ,

Отвѣты Редакціи.

Святи. А. Апостолу. Состоящихъ въ запасѣ арміи нижнихъ чиновъ нельзя вѣнчать по однимъ увольнительнымъ билетамъ; для повѣнчанія они должны представлять тѣ же документы, какъ и не бывшіе на военной службѣ (Указ. Св. Сун. 28 февр. 1869 г. № 2 и 9 февр. 1896 г. № 2).

Святи. А. Возмужу. Воспрещается вѣнчать не только лицъ, не достигшихъ церковнаго совершеннолѣтія (для жениха 15, для невѣсты 13 лѣтъ—по указ. Св. Сун. 17 дек. 1774 г. въ П. С. З. № 14229), но и не имѣющихъ гражданскаго для брака возраста (для жениха 18, для невѣсты 16 лѣтъ). При недостаткѣ не болѣе полугода до гражданскаго совершеннолѣтія бракъ можно вѣнчать только съ разрѣшенія архіерея (Т. X, ч. I, изд. 1887 г., ст. 37 (ч. 5), 3 и примѣч. къ ст. 3).

Вѣнчаніе воспрещено отъ недѣли масопустной до Фомина воскресенья (Кормч. кн. гл. 50). Въ недѣлю масопустную, т. е. въ воскресенье предъ масляницею, вѣнчаются браки съ особаго архіерейскаго разрѣшенія, но только не вечеромъ, а непосредственно послѣ обѣдни.

На повѣнчаніе наканунѣ среды и пятка сплошной недѣли прямого запрещенія въ канонахъ нѣтъ, но оіе не принято церковнымъ обычаемъ, а потому наказуемо (Сепар. опр. Св. Сун. 7 мар. 1869 г. № 463).

Учит. И. Голу. Студенты духовныхъ семинарій опредѣляются въ гражданскую службу *безъ различія сословія*, съ чиномъ 14-го класса.

Святи. м. Камен., Киев. еп. Свѣдѣнія о лѣтахъ брачующихся для обыска должны быть основаны на справкѣ по приходскимъ метриче-

снять книгамъ или исповѣднымъ росписямъ, а если женихъ или невѣста родился въ другомъ приходѣ—на метрической справкѣ или выписи отъ причта этого прихода (Инстр. благоч. § 18, примѣч. 2), или—о женихѣ—на аттестатѣ о его службѣ (примѣч. къ формѣ обыска).
Свящ. В. Р.—ову, П. Кр.—му, Л. Ш.—ко.
Описанную въ № 3 «Церк. Вѣдом.» воскопону можно получать отъ Андр. Тео д. Зубарева. (Спб., Басковъ пер., д. № 14).

Свящ. П. Теод.—чу. Въ «Правилѣ ко Святому Причащенію» (Моск. Синод. Типогр., 1893 г.) содержится слѣдующее указаніе: «Вѣдомо буди, яко во святую седмицу Пасхи вмѣсто вечери. и утрен. молитвъ поются часы Пасхи; вмѣсто же канона Господу Іисусу и паравлисиа Богоматери читается канонъ Пасхи съ богородичны его, прочія же по днемъ седмицы опускаются».

Свящ. Ш. Удостовереніемъ безбрачія лица, бывшаго нѣсколько лѣтъ въ отлученіи съ мѣста постоянного его жительства, служить его паспортная книжка или паспортъ, по которому онъ проживалъ и въ которомъ, при выдачѣ, означается «состоитъ-ли или состояло-ли въ бракѣ» данное лицо» (Нов. зак.—Высоч. пов. 3 іюня 1894 г.—о выдачѣ наительство, прил. къ ст. 33, 41 и 59). Если-же за время отлучки данное лицо вступило въ бракъ, то въ его паспортѣ священникъ, совершавшій бракъ, долженъ былъ сдѣлать отмѣтку о томъ, «съ кѣмъ именно, когда и въ какой церкви совершено вѣнчаніе» (Т. X, ч. I, изд. 1887 г., ст. 22, п. 2.) брака (т. X, ч. I, изд. 1887 г., ст. 119). Въ метрическихъ книги дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, должны быть записываемы непремѣнно законнорожденными (Опр. Св. Свн. 14 окт.—8 нояб. 1887 г., № 2138, въ «Ц. Вѣстн.» за 1887 г. № 48).

Свящ. I. Яр.—ко. Удостовереніе о крещеніи иноприходныхъ младенцевъ, выдаваемое не частному лицу, а для представленія, согласно 98 ст. уст. дух. конс., приходскому причту, для хранения при церковныхъ актахъ, не подлежитъ оплатѣ герб. сбор. (Уст. о Герб. Сбор. ст. 8 и Опред. Св. Свн. 12—26 іюля 1878 г. № 1088).

Удостовереніемъ совершенія брака служатъ надписи о семъ на паспортахъ повѣнчанныхъ (т. X ч. I ст. 22), надписи эти герб. сбор. не подлежатъ; особое же удостовѣр. или метрич. выписи оплачиваются герб. сбор. (ibid. и опр. Св. Свн. 23—30 сент. 1877 г. № 1413).

Справки изъ исповѣдн. росписей о лѣтахъ брачующихся должны быть наводимы за всѣ, особенно-же за первые, годы отъ ихъ рожденія (Инстр. благоч. § 18); въ сообщеніи-же

такой справки однимъ причтомъ другому можно ограничиться лишь выводомъ, что брачующійся нынѣ, по исповѣдн. роспис., имѣеть столько-то лѣтъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Вольиной дух. консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 9 октября 1897 г. вступило прошеніе крестьянина села Рыдомля, Старо-Олексинской волости, Кременецкаго уѣзда, Ивана Андреева Бобрыка, о расторженіи брака его съ женою Евдокією Васильевою, урожденною Мельничукомъ (по метрич. о бракѣ Мельничука), вѣнчаннаго причтомъ Параскевьевской церкви села Рыдомля, Кременецкаго уѣзда, 10 ноября 1863 года. По заявленію просителя Ивана Бобрыка, безвѣстное отсутствіе его жены Евдокіи Васильевой, дочери Мельничука, началось съ октября мѣсяца 1875 года изъ села Рыдомля. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Васильевой, дочери Мельничука, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Донецкой духовн. консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 1 мая 1897 г. вступило прошеніе жены казака области войска Донскаго, Донецкаго округа, Еланской станицы, Гликеріи Михайловны Сльбовой, жительствующей въ поселкѣ Вербовскомъ, Пономаревской волости, Донецкаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Петровичемъ Сльбовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви хутора Земцова, Донской епархіи, 7 января 1841 года. По заявленію просительницы Гликеріи Сльбовой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Теодора Сльбова началось изъ посела Вербовскаго 18 мая 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Сльбова, обязываются немедленно доставить оныя въ Довскую духовную консисторію.

Отъ Донецкой духовн. консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 19 января 1898 г. вступило прошеніе крестьянина области войска Донскаго, Таганрогскаго округа, Павлопольской волости, посела Гаутова, Филиппа Филипповича Якина, жительствующаго въ томъ же поселкѣ, о расторженіи брака его съ женою Маврою Іосифовною, урожденною дочерью крестьянина Екатеринбургской губерніи, Александровскаго уѣзда, села Благовѣщенки Костенко, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви слободы Павлополья, Донской епархіи, 24 января 1888 года. По заявленію просителя Филиппа Якина, безвѣстное отсутствіе жены его Мавры Іосифовны началось изъ названнаго посела Гаутова въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Якиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Казанской дух. консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 26 января 1898 г. вступило прошеніе дворяни Маріи Николаевны Матушевичъ, проживающей въ 4-й части гор. Козани, по улицѣ «Третья Гора», въ домѣ Шербакова, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Иваномъ Вячеславомъ Ульяновичемъ Матушевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Воскресенскаго, Казанскаго уѣзда, 29 іюля 1864 года. По заявленію просительницы Маріи Матушевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Вячеслава Матушевичъ началось изъ мѣстн. Ручикъ, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, извѣдъ тому.

около тринадцати летъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Вячеслава Матушевскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Казанской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1898 г. вступило прошеніе жены остающаго почтово-телеграфнаго чиновника Елизаветы Матвѣевны Фалькъ, жительствующей въ гор. Казани, въ Амадѣвической слободѣ, на Поперечко-Амадѣвической улицѣ, въ домѣ Веселицкаго, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ, оставшимъ почтово-телеграфнымъ чиновникомъ, изъ дворянъ, Теодоромъ Александровичемъ Фалькъ, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви г. Казани 16 октября 1885 года. По заявленію просительницы Елизаветы Матвѣевны Фалькъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Александровича Фалькъ началось въ города Казани въ 1889 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Александровича Фалькъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1898 г. вступило прошеніе отъ крестьянъ деревни Костянки, Малоярославскаго уѣзда, Ефиміемъ Ивановой Паниной, жительствующей въ саванной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ супругомъ Стефаномъ Ермолаевымъ Панинымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Угоскаго завода, Малоярославскаго уѣзда, 31 июля 1891 г. По заявленію просительницы Паниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Ермолаева началось изъ деревни Костянки въ августъ мѣсяца 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Стефана Ермолаева Панина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1897 г. вступило прошеніе просительницы Проконія Шевчука, жительствующаго въ с. Зеленькова, Уманскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Сигликтиею Шевчуковой, урожденною Маслій, вѣнчанаго причтомъ Рождество-Вогородичной церкви с. Зеленькова, Уманскаго уѣзда, 17 января 1871 года. По заявленію просителя Проконія Шевчука, безвѣстное отсутствіе его супруга началось изъ с. Зеленькова, Уманскаго уѣзда, въ 1886 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Киевской губерніи, Уманскаго уѣзда, с. Зеленькова, Сигликтии Шевчуковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1897 г. вступило прошеніе жены вырешеннаго изъ евреевъ, Меланіи Сахновской, жительствующей въ м. Ходорковъ, Сквирскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака ея съ Александромъ Ивановымъ Сахривскимъ, вѣнчанаго причтомъ Преображенской церкви, села Харлѣвца, Сквирскаго уѣзда, 10 мая 1893 года. По заявленію просительницы Меланіи Сахновской, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ с. Харлѣвца, Сквирскаго уѣзда, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго вырешеннаго изъ евреевъ и не принятаго ни къ какому обществу Александра Иванова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1898 г. вступило прошеніе оставшаго подьяковца Павла Петровича Дрижинскаго, живущаго въ г. Могилевѣ, на Покровской улицѣ, въ д. Иванцой, о расторженіи брака его съ женою Юліею Андреевою, урожденною дочерью священника, Костыщевича, вѣнчанаго причтомъ при Пасмыковской церкви, Бѣлзскаго уѣзда, Гродненской губерніи, 20 июля 1886. По заявленію просителя Дрижинскаго, безвѣстное отсутствіе его жены Юліи Андреевой началось въ 1892 году изъ г. Гродно. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей жены его Юліи Андреевой Дрижинской, урожд. Костыщевича*, объявляются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовн. консист.
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1897 г. вступило прошеніе жены записнаго рядоваго 112 пех. Уральскаго полка, изъ крестьянъ Пронскаго уѣзда, села Погорьловки, Ксении Теодоровой Сазоновой, жительствующей въ г. Москвѣ, 3 участка, Пречистенской части, по Спасо-Песковской площади, въ домѣ Кустаревой, о расторженіи брака ея съ отсутствующимъ мужемъ Сергѣемъ Владимировичемъ Сазоновымъ, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви села Погорьловки, Пронскаго уѣзда, 31 января 1873 года. По заявленію просительницы Ксении Сазоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Владимірова Сазонова началось въ 1874 году изъ города Поневѣжа, Копенской губерніи. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Владимірова Сазонова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской дух. консист.
Симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1897 г. вступило прошеніе крестьянки Гродненской губерніи, Слободскаго уѣзда, мѣстечка Жировиць, Маріи Яковлевой Калтковской, жительствующей въ г. Москвѣ, 3 участка, Прѣвскаго части, Грузины, на Живодержъ, въ домѣ Георгіевской, кв. 39, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Лустиновымъ Калтковскимъ, вѣнчанаго причтомъ Яглевичской церкви, Слободскаго уѣзда, 1 мая 1877 года. По заявленію просительницы Маріи Яковлевой Калтковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Куставова Калтковскаго началось въ 1888 году изъ Маріинскаго округа, Томской губерніи, куда онъ былъ сосланъ за непринятіемъ послѣ суда обществомъ въ свою среду. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Лустинова Калтковскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1897 г. вступило прошеніе крестьянки Ксении Егоровой Макаренко, жительствующей въ г. Оренбургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Воронежской губерніи Острогскаго уѣзда, Лесинской волости, села Селавнаго, Дмитріемъ Михайловичемъ Макаренко, вѣнчанаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви г. Оренбурга, 9 января 1887 года. По заявленію просительницы Ксении Макаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Макаренко началось изъ села Парадъева, Таймысовской волости, Оренбургскаго уѣзда, съ 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Михайлова Макаренко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ опую 10 октября 1897 года вступило прошеніе Орловской мѣщанинн Анны Егоровой Курдюмовой, проживающей въ 1-й части г. Орла, въ Стрельцкой слободѣ, въ домъ Кубышкина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Елеазаромъ Ивановичемъ Курдюмовымъ, вѣнчанаго причтомъ Воскресенской г. Орла церкви, 13 февраля 1873 года. По заявленію просительницы Анны Курдюмовой, безвѣстное отсутствіе супруга ея Елеазара Курдюмова началось 6 лѣтъ тому назадъ. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Елеазара Курдюмова, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Самарской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ опую 12 декабря 1897 г. вступило прошеніе крестьянки села Чернавы, Чернавской волости, Николаевского уѣзда, Самарской губерніи, Евдокии Ивановой Кудрявцевой, жительствующей въ селѣ Горьлаго Гая, Клевенской волости, того же Николаевского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Чернавы Кирилломъ Васильевымъ Кудрявцевымъ, вѣнчанаго причтомъ Архангельской церкви села Горьлаго Гая, 13 ноября 1866 года. По заявленію просительницы Евдокии Кудрявцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Васильева Кудрявцева началось изъ села Горьлаго Гая, 15 ноября 1886 года. Слѣдуя сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Васильева Кудрявцева объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ опую 9 февраля 1898 г. вступило прошеніе крестьянина пригорода Малаго Карсуна, Карсунскаго уѣзда, Козьмы Филаретова Сергѣйчева, временно жительствующаго въ селѣ Воицкомъ, Сенгилеевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ крестьянкою пригорода Малаго Карсуна, Евдокией Степановою, вѣнчанаго причтомъ Вознесенской церкви пригорода Малаго Карсуна, Карсунскаго уѣзда, 9 ноября 1880 года. По заявленію просителя Козьмы Филаретова Сергѣйчева, жена его Евдокиа Степанова въ 1892 году лѣтомъ отправилась на заработки въ Самарскую губернію въ паспортномъ, взятымъ ею изъ мѣстнаго властнаго правленія 24 июня 1892 года, и до настоящаго времени не возвращалась на мѣсто своего жительства. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Степановой, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консист.
Симъ объявляется, что въ опую 8 мая 1897 года вступило прошеніе казака станицы Андрюковской, Кубанской области, Абрама Григорьевя Янковскаго, жительствующаго въ станицѣ Андрюковской, о расторженіи брака его съ женою Наталіею Макаровою Янковскою, урожденною Смоляковою, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви станицы Андрюковской, Кубанской области, 11 ноября 1888 года. По заявленію просителя Абрама Янковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Янковской началось изъ станицы Андрюковской, Кубанской области, 1892 г. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Янковской, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ опую 23 февраля 1896 г. вступило прошеніе жены отставнаго «сирверкера

Анны Степановны Усановой, урожденной Миловой, жительствующей въ с. Акимовкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николемъ Феодоровичемъ Усановичемъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви 51-го пѣхотнаго Литовскаго полка, 27 января 1882 года. По заявленію просительницы Анны Степановны Усановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никола Феодорова Усанова началось 4 марта 1891 г. изъ г. Мелитополя. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никола Феодорова Усанова, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ опую 28 января 1896 г. вступило прошеніе крестьянки Параскевы Николаевны Затонскихъ, жительствующей въ селѣ Желтыхъ Пескахъ, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ того же села Тихономъ Ивановичемъ Затонскимъ, вѣнчач. причтомъ Желтыхъ Песковъ, Липецкаго уѣзда, 2 ноября 1880 г. По заявленію просительницы Параскевы Затонскихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Затонскихъ началось изъ села Желтыхъ Песковъ, Липецкаго уѣзда, 16 лѣтъ тому назадъ. Слѣдуя сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Иванова Затонскихъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

СВЯТИТЕЛЬ ТИХОНЪ ЗАДОНСКІЙ

И ВСЕЯ РОССІИ ЧУДОТВОРЕЦЪ.

(Его жизнь, писанія и прославленіе).

Соч. протоіерея А. Лебедева, настоятеля Спб. Казанск. соб., члена Учебн. Комитета при Св. Синодѣ. 3-е изд. Спб. 1896 г. 1—240, съ изображ. Святителя Тихона. Учл. Сов. при Св. Свн. одобрена для учл. бібліотекъ.

Цѣна 50 к., перес. за 1 ф.

Съ треб. образ. по адресу: Спб. Невоскій № 25—1, кв. 5. 2—1

1) СЛОВАРЬ РУС. ЦЕРК. ПѢНІЯ.

А. Преображенскій.—Ц. съ перес. 1 р. 20 к.

2) ПО ЦЕРКОВНОМУ ПѢНІЮ.

Указатель книгъ брош. и журн. статей. Ц. 25 к.

Въ Москвѣ—у П. Юргенсона и Бессель.

Въ Спб.—у І. Юргенсона, Тузова и Вольфа.

Складъ—Маг. Грѣшихса въ Вахмутовѣ. 5—1

ВЫПЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА:

„СБОРНИКЪ ПОУЧЕНІЙ“

произнесенныхъ въ Московской, Николаевской, въ Хлыновѣ церкви (1895—1897 гг.), священника М. Д. Смирнова. Цѣна 1 р. 75 к.; съ перес. 2 р. Продается въ Москвѣ, въ вѣнчанныхъ магазинѣхъ В. Думнова (насл. бр. Салаевыхъ), М. Наумова, Мясницкая, И. Ситина, Николаевск. д. Слав. Базара, и въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова. Складъ изданія у автора: Москва, Б. Никитская, д. церкви св. Николая, въ Хлыновѣ. 3—2

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается.

СЛОВО ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА,

архіепископа Константинопольскаго,

НА СВЯТУЮ ПАСХУ.

Съ присовокупленіемъ огласительнаго слова святаго Іоанна Златоустаго на утрени св. Пасхи и Евангельскихъ стихиръ на воскресной утрени. С.-Петербургъ, 1898 года. Цѣна 15 коп.

Вдохновенное слово это «*На стражи моей стану*» положено читать на канонѣ утрени Св. Пасхи, между 3 и 4 пѣснью. Оно особливо примѣчательно и тѣмъ, что изъ него, очевидно, заимствовалъ Іоаннъ Дамаскинъ тѣ образцы, какими красуется Пасхальный Канонъ.

ВОЗВАНІЕ.

Во всей Южной Америкѣ никогда не существовало никакой православной церкви до 1839 года; открытая въ этомъ году въ г. Буэносъ-Айресъ, по волѣ покойнаго Государя Императора Александра III, русская церковь до сихъ поръ имѣеть чисто временный характеръ: помѣщается въ наемномъ домѣ, въ одной комнатѣ, безъ всякой архитектуры, безъ звона и даже безъ креста вверху, что далеко не соответствуетъ высотѣ исповѣдуемаго нами православія и величію дорогой родины. Поэтому всѣ наши старанія и заботы направлены къ тому, чтобы воздвигнуть на дальней чужбинѣ отдѣльный Домъ Божій, который бы внутри и снаружи напоминалъ всѣмъ о дорогой нашему сердцу, родной Руси православной.

Его Императорское Величество Государь Императоръ соблаговолилъ обратить Свое милостивое вниманіе на это дѣло и изволилъ пожертвовать 5,000 рублей на построение православнаго храма въ Буэносъ-Айресъ во имя святаго Живоначальнаго Троицы съ придѣломъ въ честь св. Николая Чудотворца въ память Священнаго Коронованія Ихъ

Императорскихъ Величествъ, на что Государь Императоръ соблаговолилъ лично выразить свое согласіе.

Къ вамъ, дорогие соотечественники, обращаю теперь свой гласъ призыва: помогите начатому дѣлу,—дѣлу утвержденія родной вѣры на дальней чужбинѣ въ честь Святыя Троицы и на славу дорогой родины!

Пожертванія принимаются въ С.-Петербургѣ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святейшемъ Синодѣ и въ конторѣ газеты „Новое Время“ и журнала „Русскій Паломникъ“, въ Москвѣ—въ Синодальной конторѣ въ Кремлѣ, въ редакціи „Московскихъ Вѣдомостей“ и „Московского Листка“ съ помѣтомъ: на построение перваго православнаго храма въ Южной Америкѣ. Можно посылать жертванія и прямо въ Буэносъ-Айресъ переводомъ черезъ Банка (Ліонскій Кредитъ и др.), или денежнымъ пакетомъ по почтѣ. Аргентинская республика включена въ общій почтовый союзъ (ст. 290 Почт.-Телегр. Сборника).

Адресъ на конвертѣ: Буэносъ-Айресъ
(Аргентинская республика).

Денежный на
Valeur déclarée.

Протоіерей Конст. Ивразцову при Императорской Россійской миссіи. Rév. Père Const. Ivraztsoff, Aumonier de la Légation Impériale de Russie à Buenos-Aires (Amérique du Sud).

Со вложеніемъ _____ рублей.
Ci-inclus

Настоятель, протоіерей К. Ивразцовъ.

НА ДАЛЬНЕМЪ ВОСТОКѢ.

(Письма Японскаго миссіонера).

Архим. Серія. Изд. 2-е. Арзамасъ. 1897 г.
Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Складъ изданія
въ г. Арзамасъ, Нижегород. губ., у свящ. Н. И.
Старгородскаго. 10—1

ЛЕЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ ОТЪ

ЗАЙКАНІЯ

Н. Ю. Эрнеть, Москва, Б. Никитская,
д. бывш. Чернева, кв. 6. Пріемъ ежедневно.—
Руководство къ самообученію 3 руб. 2-2

Въ Московской Синодальной Типографіи

ОТПЕЧАТАНЫ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Праздники Господни. Изданіе 3-е. К. П. *Побѣдомосца.*

Псалтирь Слѣдованная, въ листъ, пер. печ., съ кинов., въ кожѣ 6 р. 25 к. и 5 р. 30 к.

Псалтирь, въ 4 д. л., церк. печ., съ кинов., въ кожѣ 1 р., въ колени. 1 руб. 20 к., въ корешк. 75 к., въ бум. 65 коп.

Начальное ученіе челоѣкомъ, хотящимъ учиться книгъ **Вожественнаго писанія**, въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 5 к.

Тамъ же продаются:

Послѣдованіе (краткое) въ Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Святую седмицу, въ 8 д. л., церк. печ. съ кинов., въ колени. 45 к., въ кожѣ 40 к., въ корешк. 30 к., въ бум. 25 коп.

Евангеліе отъ Іоанна, зачало 1, читаемое во Святый и Великій день Пасхи, на нарѣчїяхъ: греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ и чешскомъ, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго: «Аще кто благочестивъ», въ листъ, съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчїе на отдѣльномъ листѣ, въ пакѣ: бумажной 1 руб., въ колени. 1 руб. 65 к., въ колени. съ золот. тисненіемъ 2 руб.

Пентикостаріонъ (Триодъ Цвѣтная), церк. печ.: въ листъ, съ кинов., въ кожѣ 4 р.

25 к. и 3 р. 40 коп.; въ 4 д. л., безъ кинов., въ кожѣ 1 руб. 75 коп., въ бум. 1 р. 40 коп.; въ 8 д. л., съ кинов., въ кожѣ 2 р. и 1 р. 60 коп., въ бум. 1 р. 30 коп.

М. И. Макаревскаго Церковная школа на Всероссийской выставкѣ 1886 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Съ 6-ю фотографическими снимками церковно-школьной выставки и 2-мя школьно-статистическими таблицами. Изданіе 2-е дополненное, 46 стр. въ 8 д. л. Цѣна 20 коп.

Книга содержитъ обстоятельный очеркъ церковно-школьнаго дѣла въ Россіи за первое дѣсятилѣтіе жизни церковно-приходской школы, послѣ возстановленія ея въ 1884 году.

Методъ богослужебныхъ возгласовъ, положенныхъ на ноты, съ уставнымъ указаніемъ, — въ пособіе священнослужителямъ при богослуженіи. Составилъ іеромонахъ Задовскаго Богородицкаго монастыря Геронтіи Кургановскій. Цѣна 1 рубль.

Иллюстрированная полная популярная Виблейская энциклопедія. Трудъ и изданіе архимандрита Нилѣфора. Въ 4-хъ выпускахъ, въ 4 д. л. Цѣна 5 руб.

Въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія. Вып. II. Протоіерей *Г. Петропавловскаго*. Цѣна 3 руб.

ФОСФОРИТНАЯ МУКА.

16 коп. пуд., заказы съ $\frac{1}{2}$ стоимости адресуются: Дубровка, Риге-Орл. ж. д., **Ө. Н. Михайлову.**
3—1

ДРЕВНІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ.

Въ г. Валдай, Новгородской губ.

(бывшій ПЕЛАГИМ ИВАНОВНЫ УСАЧЕВОЙ).

Въ настоящее время значительно увеличивъ производство церковныхъ колоколовъ и улучшивъ ихъ звонъ и прочность, принимаетъ заказы на отливку таковыхъ и передачу старыхъ гонимыхъ величій по самымъ доступнымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ и казенныхъ учрежд.

Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть украшаемы изображеніями святыхъ, разными орнаментами и надписями. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками обращаться по адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи, колокольно-литейный заводъ братьевъ **УСАЧЕВЫХЪ.**

Къ свѣдѣнію г. заказчиковъ: заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ желѣзно-дорожной ст. «Валдай», Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д.

20—6

Фабрика иконостасныхъ надѣлій и церковной живописи **Александра Петровича**

КОЖЕВНИКОВА

въ г. Екатеринбургѣ. Златоустовская ул. соб. домъ № 15. Существовать 35 годъ.
1—1

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

Вр. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н. Новгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ, въ Нижегородской и Самбирской ярмаркахъ, а также принимаютъ заказы. — Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медали на Всероссийской выставкѣ 1896 года.

6—6

Вр. Приваловы.

Зажигатель — шетка для листовъ, бенгалскіе огни и **сейсерверии.**

ЛАБОРАТОРІЯ

Ф. ЛЕТТЕРЪ.

Полмостров. пр., по дорогѣ въ Лѣсной № 10. Прейскурантъ высл. безплатно, при знател. заказѣ скидка.
2—2

Въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи только что отпечатана
и поступила въ продажу четвертымъ изданіемъ

ИСТОРИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

ДО НАЧАЛА РАЗДѢЛЕНІЯ ЦЕРКВЕЙ,
Изданіе К. П. ПОВѢДНОСЦЕВА. Цѣна 75 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

1) ПИСЬМА Н. И. ИЛЬМИНСКАГО КЪ К. П. ПОВѢДНОСЦЕВУ,
съ указателемъ ихъ содержанія. Стр. 1—414. Цѣна 2 руб.

Письма отличаются живымъ и высокимъ интересомъ. Въ нихъ отражается свѣтлый образъ христіанской души Н. И. Ильминскаго, всецѣло проникнутой дѣломъ христіанскаго просвѣщенія нашего инородческаго востока.

2) СЕКТЫ И ВѢРОУЧЕНІЯ ВЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ШТАТАХЪ СЪВ. АМЕРИКИ.

Составлено по оффициальному изданію Американскаго правительства. Стр. 160.

Изданіе это полезно каждому священнику, но особливо тѣмъ, которые ведутъ собесѣдованія съ русскими сектантами. Цѣна 1 руб.

Содержаніе февральской книжки

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“

за 1898 годъ.

Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на про-
рока Захарію.

Привѣтственная телеграмма Московской духовной академіи его высокопре-
освященству, высокопреосвященнѣйшему Владиміру митрополиту Московскому и
Коломенскому и отвѣтъ его высокопреосвященства.

Отдѣлъ II. Слово при гробѣ высокопреосвященнаго Сергія, митрополита Московскаго. *Архи-
мандрита Лаврентія.*—Древнерусскій духовникъ. (Очеркъ). *С. И. Смирнова.*—Творенія св. Діонисія
Ареопагита. *М. В. Безобразовой.*

Отдѣлъ III. Четвертый обычный протестантскій общій синодъ. *Н. Н. Писаревскаго.*—Страница
изъ исторіи православной русской миссіи въ Китаѣ. (Письма миссіонера). Путь въ Китаю.—Высоко-
преосвященный Сергій, митрополитъ Московскій и Коломенскій. *К.*—Высокопреосвященный Михаилъ,
архіепископъ Българскій митрополитъ Сербскій. *Г. А. Воскресенскаго.*

Отдѣлъ IV. Новости русской литературы по религіозно-философскимъ вопросамъ. *С. С. Гла-
голева.* Греческій рукописный Евангелистарій изъ собранія проф. И. Е. Троицкаго (книгъ 6-я изъ Спб.
дух. академіи № В'17). Исслѣдованіе Николая Глубоковскаго. С.-Петербургъ, 1898, 252 стран. *Г. А.
Воскресенскаго.* Основные элементы государственнаго строя Византіи въ пониманія русскаго узеннаго.
(Народъ и власть въ византійскомъ государствѣ. Опытъ историческо-догматическаго исслѣдованія В. М.
Грибовскаго, приватъ-доцента Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. Спб. 1897 г.). *И. Д.
Андросова.*

Отдѣлъ V. Автобіографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго.
Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1897 годъ. Объявленія.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.
Подписная цѣна на годъ: безъ доставки шесть руб., съ перес. семь руб., за границу восемь руб.
Редакторъ в.-орд. проф. В. Соколовъ.

РУССКОЕ ПРАВОПИСАНІЕ.

Составилъ В. ЗЕЛИНСКІЙ, преподаватель методики русскаго языка.

Четыре выпуска: I. Правописание словъ. Изд. 8-е. Ц. 50 к.—II. Знаки препинанія. Изд. 2-е, ц. 50 к.—III. Корнесловъ русскаго языка. Изд. 2-е. Ц. 50 к.—IV. Правописание и объясненіе иностранныхъ словъ, употребляющихся въ русскомъ языкѣ. Ц. 50 к.

Примѣчаніе. Первый выпускъ этой книги, выдержавшій въ короткое время восемь изданій, обвиняетъ всѣ случаи правописанія словъ. Онъ состоитъ изъ орфографическихъ правилъ, орфографическаго словаря и списка **всѣхъ** словъ съ буквой **Ѣ**. Изложеніе его алфавитное,—почему онъ полезенъ даже незнакомымъ съ грамматикой. Справляться по немъ очень просто: открывается страница на букву, которая служитъ предметомъ затрудненія въ какомъ-либо словѣ, и тутъ въ указанномъ § читается отвѣтъ. Легкость и быстрота справки упрощается тѣмъ, что справляться можно и подъ буквами, которыя слѣдуютъ писать въ данномъ случаѣ, и подъ буквами, которыя только предполагаются въ томъ же случаѣ, а равно и подъ буквой, начинающей данное слово. По отзывамъ преподавателей русскаго языка, эта книга весьма полезна учащимся при исполненіи ими письменныхъ работъ не только дома, но и въ классѣ, такъ какъ при небольшомъ навыкѣ, приобретающемся менѣе тѣмъ въ часъ, справка по ней дѣлается въ нѣсколько секундъ.

Складъ изданій В. Зелинскаго: Москва, Патриаршіе Пруды, д. Мозжухина. Стоимость пересылки книгъ: одинъ выпускъ 15 к., два—20 к., три—25, четыре—35 к. При налож. платежѣ на 10 к. дороже. Всѣ четыре выпуска въ одномъ роскошномъ переплетѣ стоятъ 3 р. съ пересылкой. 1—1

ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ДВУХЪ КЛАССНЫХЪ ШКОЛЬ

и училищъ Мин. Нар. Просв. вышла изъ печати и поступила въ продажу новая учебная книга:

УЧЕБНИКЪ РУССКОЙ ГРАММАТИКИ.

цѣна 12 коп., съ перес. 21 коп., составилъ *И. Смирновскій* (авторъ другихъ учебниковъ и пособій). Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ книга одобрена для церк.-прих. школь въ качествѣ учебнаго руководства и Особымъ Отдѣломъ Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. учебникъ сей допущенъ къ употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Для учительскихъ библиотекъ высшихъ учебн. заведеній составленъ *С. Корытинымъ*

ОБЗОРЪ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

по арифметикѣ и геометріи. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 руб. 10 коп.

Складъ изданія въ *С.-Петербурѣ*, въ «Учебномъ магазинѣ», на Петербургск. сторонѣ, Большой просп. № 7. 2—2

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНЫЯ СОЧИНЕНІЯ

а) для смѣшаннаго хора:

Копыловъ, А. Херувимскія пѣсни №№ 5, 6 и 7. Милость мира. Достойно есть. Хвалите Господа. Блаженнъ яже избралъ. Отче нашъ. Каждый № партитура и голоса по 40 коп.
Маркевичъ, И. № 1. Слава, Единородный. 2. Достойно. 3. Херувимская. 4. Тебе поемъ I. 5. Тебе поемъ II. 6. Свѣте тихій. 7. Нынѣ отпущаеши. 8. Хвалите имя Господне. 9. Со святими упокой. 10. Трѣпарь Рождеству Христову. 11. Отче нашъ. Парт. и Голоса каждаго № по 40 коп.

б) для мужскаго хора.

Петрушевскій, В. № 1. Пѣніе на часахъ въ св. Четырехдесятницу. Парт. 30 к. Гол. 40 к.
2. Блаженнъ. Гласъ 6-й. Парт. 30 к. Гол. 40 к.
3. Да исправится. Парт. 20 коп. Гол. 40 к.
4—5. Ектенія сугубая. Нынѣ силы небесныя. Парт. 30 к. Гол. 40 к. 6. Отче нашъ. Парт. 20 коп. Гол. 40 коп. 7. Вкусите и видите. Парт. 20 к. Гол. 40 к. 8. Благословлю Господа. Парт. 30 коп. Гол. 40 коп.

Москва у П. Юргенсона.

Сиб. у И. Юргенсона. | Варшава у И. Зенневальдъ.

ПОУЧЕНІЯ НА ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ

составленныя изъ словъ извѣстныхъ проповѣдниковъ.

Вышло 85 листовъ, составляющихъ поученія съ недѣль сиропустной (февраль) до недѣли передъ Рождествомъ (декабрь). Цѣна за 100 листовъ 50 к. При выпискѣ на 1 р. пересылка бесплатно. Для ознакомленія 10 листовъ разнаго содержанія высылаются за 7 к. марку всюду. Допускается наложенный платежъ и почтовны марки. Складъ изданія: С.-Петербургъ, въ Редакціи «Исторія Россіи». Литейный прооектъ д. 33, кв. 13.

1—1

Новое изданіе П. П. СОЙКИНА.

ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ IV (ПОСЛѢДНІЙ) ТОМЪ
Путешествія д-ра А. В. Елисеѣва.

„ПО БѢЛУ СВѢТУ“

Роскошное изданіе въ 4 д. л., 360 стр. текста, съ 300 оригин. рисунк. художниковъ: Н. Н. Каразина, В. П. Овсянникова, Э. К. Соколовскаго и А. А. Чикина.

Съ приложеніемъ портрета А. В. Елисеѣва и біографическаго очерка.

Цѣна 3 руб., въ коленкор. переплетѣ тисненномъ золотомъ 4 руб.

Первые три тома одобрены Ученымъ Комитетомъ М-ва Народнаго просвѣщенія для ученическихъ, старшаго возраста, библиотекъ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, для ученическихъ библиотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ, для бесплатныхъ народныхъ библиотекъ и читаленъ и для раздачи воспитанникамъ старшихъ классовъ учебныхъ заведеній въ видѣ награды и рекомендованы Главнымъ Штабомъ Военнаго Министерства для приобрѣтенія въ офицерскія библиотеки.

Каждый томъ ПУТЕШЕСТВІЯ д-ра А. В. ЕЛИСЕѢВА представляетъ самостоятельное цѣлое.

Съ требов. обращаться въ книжный складъ П. П. Сойкина. Спб. Стрѣмянная 12.

2—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА до 1 июля 1898 г.

на 4-е исправл. и дополи. изданіе

Сборникъ для справокъ въ служебной практикѣ причта:

„КАЛЕНДАРЬ СВЯЩЕННИКА“.

Принимая за норму по 10 к. съ печатнаго листа, цѣна книги 2 руб. 60 коп.

Заявившіе свои требованія открытымъ письм. до указаннаго срока, платятъ 2 р. съ перес.

Адресъ: Г. Самара. Свящ. А. Трехватскому.

Иконная и кѣстная торговля **Н. Н. ЗОТОВА** въ г. Черниговѣ близъ собора. Большой выборъ иконъ разной величины въ ризахъ серебряныхъ, апликавыхъ, живописныя на кипарисѣ. Принимаются заказы на иконы для церкви св. Феодосія. Въ собственной мастерской приготавливаются ризы для иконъ серебряныя и кѣдно-золоченныя, а также лампады ставники и другіе предметы церковной утвари. Высылаются съ наложеннымъ платежемъ; иконы прежде высылки освещаются у мощей св. Феодосія. Можно выписывать также житіе и чудеса св. Феодосія и серебряныя кресты для священниковъ.

1—1

Вышла изъ печати и продается у автора (Сергіевъ Посадъ, Моск. губ.) и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга **НОВАЯ КНИГА** проф. *Ивана Корсунскаго*.

Переводъ LXX. Его значеніе въ исторіи греческаго языка и словесности.

Святотроицкая Сергіева лавра, 1898 г. Стр. 644+LXX. Ц. 3 р. Съ перес. 3 р. 50 коп. 3—3

БЕЗПЛАТНО ПЕРВЫЙ МѢСЯЦЪ

ОБУЧАЮ ЗАОЧНО

КРОЙКЪ И ШИТЬЮ.

Доступная плата. Условія высылаются немедленно. Москва, Малая Дворянская, д. Базыкина,

Е. И. Венедиктовой 82-7

ПРИДВОРНЫЙ ПОСТАВЩИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ И ОБЛАЧЕНІЙ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ Я. В. ВИТАЛЕВЪ И И. А. СЛОНОВЪ.

Москва, Никольская ул., домъ графа Шереметева.

Смѣз объявляетъ, что въ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныя въ память Священнаго Коронованія **кресты наперенные** серебряные, съ таковыми же цѣнами, по слѣдующимъ цѣнамъ:

№ 6. Кресты сер. 84 пр., высшей грав. работы, съ чех. расп., изъ сер. цѣпью, въ футлярѣ 35, 40 и 50 руб.

№ 7. Тоже сер. 84 пр., высш. грав. работы, съ гладк. оксид. распыт., съ сер. цѣпью, въ футл. 32, 36 и 45 руб.

№ 1. Тоже сер. 84 пр., чекан. раб., съ сер. цѣпью, въ футлярѣ 28, 30 и 32 руб.

№ 2. Тоже сер. 84 пр., изъиной грав. раб., съ цѣп., въ футлярѣ 22, 25 и 28 руб.

№ 3. Тоже сер. 84 пр., средней чекан. раб., съ цѣп., въ футлярѣ 18 и 20 руб.

№ 4. Тоже сер. 84 пр., штампов., съ серебр. цѣп., въ футл. 14 руб.

№ 5. Тоже сер. 84 пр., штампов., съ цѣпью блага металла, 7 р. 50 к.

• Кресты сер. 84 пр. кандидатскіе 9 руб.

• Медали сер. въ пам. царств. А. III. 1 р. 75 к.

• Тоже въ память царств. Н. I. 2 р. 75 к.

• Тоже бронз. Всеросс. народн. переп., 75 к.

Кресты наперенные священническіе для юбилейныхъ поднесеній.

Золотые 56 пр. съ такой же цѣпью, украш. драгоц. камн., 500, 800, 1000, 1500 и 2000 р.
Сереб. 84 пр. съ такой же цѣпью, съ украш. изъ камней и эмалы 100, 125, 150, 200, 250 р.

КРЕСТЫ ВЫСЛАЮТСЯ ПО ЯВЛЕНІЮ, ПЛАТЕЖУ, ПЕРЕС. ЗА СЧЕТЪ ТОРГОВАГО ДОМА.

(Отдѣльная высылка медалей за счетъ покупателя).

Плащаницы на барх. шитыя золотомъ, изъиной раб. 150, 175, 200, 300 до 1000 руб.

Тоже " " аплике " " 55, 65, 75 до 100 руб.

Гробницы (для плащан.) дерев. крашен. съ позолотой 60, 75, 100, 150 до 350 руб.

Трехсвѣчники пасхальные серебр. 84 пр. 30, 40, 50 до 100 руб.

Тоже " " бронзов. вызолоч. 5, 8, 10, 15 до 25 руб.

Облаченія: священническія, діаконыскія, и проч. одежды престоловъ, жертвенниковъ, столпиковъ и аналоевъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплике, бархата, шелковнхъ, атласныхъ и другихъ матерій самыхъ новѣйшихъ рисунковъ, исполняются скорю, изъиной и по фабричнымъ цѣнамъ.

При требованіи священническіхъ, діаконыскіхъ и друг. облаченій слѣдуетъ означать ростъ, а при заказѣ свѣтъ на престолы, жертвенники и проч. точную мѣру послѣднихъ.

Утварь серебр. 84 пр.: сосуды съ полнымъ приборомъ, Евангелія, кресты напестольные, дарохранит., дароносицы, кадилья, лампы и проч.

Утварь бронз. вызолоч.: хоругви, кресты напестольные, пантыкадла (люстры), подсвѣчники, семисвѣчники, лампы, кадилья, вѣнцы вѣнчальные, купели, кіоты и другія вещи.

Принимаются заказы на одежды для престоловъ серебр. 84 пр. и бронзовыя, а также на отдѣлку церквей, какъ то: иконостасовъ, живописи, церковныхъ главъ и крестовъ и проч.

Подробные иллюстрированныя каталоги по требованію высылаются безплатно.

5-5

МАСТЕРСКАЯ ВОЛХОНСКАГО

ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ И ЦЕРКОВНЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ.

	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	
Облач. свѣц. и дяк. аплике	20	30	40	50	60	70	Скуфы, камлавви, кунтуши, кафт. церковн. старосты.
Изъ деш. шелк. матерій	35	40	45	50	60	70	
Изъ золот. и сер. парчи	70	85	125	150	200	300	Покровы аплике на по- койниковъ 15 20 30 40 50 60
Плащаницы аплике	25	30	40	50	60	70	
Шитыя золот. на бархатѣ	60	80	100	150	200	300	" изъ сер. и золот. парчи 60 80 100 150 200 300
Хоругви аплике на шелку	25	30	40	50	60	70	
Шитыя золот. на бархатѣ	100	150	200	250	300	400	Цѣны самыя дешевыя. Слб. Невскій, 57.

Оставшіяся съ выставки архіерейскія саккосъ, золотой парчи, съ принадлежностями, продается вмѣсто 450 руб. за 375 р.; той же парчи облаченія священника и діакона съ приборомъ имѣетъ 400 руб. продается за 325 руб.

ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

ПРОДАЮТСЯ:

1) Главнѣйшія пѣснопѣнія божественной литургіи, молебнаго пѣнія, панихиды и всенощнаго бдѣнія (въ партитурѣ), переложенныя для хора мужск. голос. *От. В. Смоленскімъ*. Вып. I. Пѣснопѣнія божественной литургіи. Спб. 1898 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 коп. Вып. II. Послѣдованіе молебнаго пѣнія и панихиды. Спб. 1898 г. Цѣна 20 к., съ перес. 25 к. Вып. III. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Спб. 1898 г. Цѣна 75 к., съ перес. 90 к. Книгопродавцы пользуются уступкою 10%. Это же изданіе продается: въ С.-Петербургѣ—въ Суходальныхъ книжныхъ лавкахъ (зданіе Святѣйшаго Синода и Кабинетская улица) и въ складѣ Братства Пресвятыя Богородицы у Невской лавры, а въ Москвѣ—въ Суходальной книжной лавкѣ на Никольской.

2) „Изъ моего дневника“. Пресвященнаго *Николая*, епископа Алеутскаго и Аляксинскаго. Вып. II-й, ц. 30 коп., съ пересылкою 40 коп.

3) Проектъ молитвеннаго дома-школы“, съ объяснительнымъ текстомъ, на велевеной бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

4) „Примѣрные планы церковно-приходскихъ школъ“, архитектора *Н. Н. Никольскаго*, на велевеной бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

5) Чудо милости *Вожіей* 17-го октября 1888 года (стихотвореніе), *А. С.*, цѣна въ бум. обложкѣ 10 коп., съ пересылкой 12 коп.

6) Новое знаменіе милости *Вожіей*, на велевеной бумагѣ, цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.

7) Памяти протоіерея *Іоанна Наумовича*, въ бумажной обложкѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

8) Объ обществахъ трезвости (открытое письмо), *С. А. Рачинскаго*, цѣна 1 к., съ перес. 3 коп.

9) Путешествіе англійской сестры милосердія въ Якутскую область для помощи прокаженнымъ. Цѣна 15 коп. съ перес.

10) Официальная честь „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1891, 1892, 1894, 1895 и 1896 гг., сброшюванная въ отдѣльныя книги, цѣна съ пересылкою 75 коп. за экз.

11) Подлины экземпляры „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888, 1889, 1890 и 1891 годы продаются по цѣнѣ 1 руб. 50 коп. за каждый годъ. На перес. за каждый годъ вноси. за 9 фун. по разстоянію.

12) Отдѣльные №№ „Церковныхъ Вѣдомостей“ продаются по 10 к. безъ перес. и 14 коп. съ перес.

13) Правила и программы для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Цѣна съ перес. 15 коп.

14) Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. Вып. I. Ц. 20 к. съ перес. Вып. II-й. Цѣна 20 к. съ перес.; вып. III-й. Цѣна 30 к. съ перес.

15) Окружное патриаршее и синодальное посланіе патриаршаго *Константинопольскаго* престола. По поводу папской энциклики о соединеніи церквей. Ц. 10 к. съ пер.

16) Восстановленіе древней православной святыни. *Мстиславовъ храмъ* Успенія Божіей Матери во Владимірѣ-Волинскомъ. Спб. 1896 г. Ц. 10 к. съ перес.

17) Плоды ученія гр. *Л. Н. Толстого*, кн. I. Ц. 10 к. Кн. II. Ц. 5 к.

Кромѣ сего въ Суходальныхъ книжныхъ лавкахъ гг. Спб. и Москвы и въ складѣ Братства Пресвятыя Богородицы (Спб. Алекс.-Невская Лавра) имѣются въ продажѣ:

Календарь за 1890 г., протоіерея *Наумовича*. Цѣна 20 коп.

Календарь за 1891 г.,—*то-же*. Цѣна 30 к.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ „Церк. Вѣдом.“ Спб., Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 7.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ аданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ аданіи Святѣйшаго Сунода и въ аданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Чинъ, како примати приходящихъ къ православной церкви отъ несторіанскаго вѣроисповѣданія, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., крупнымъ еванг. шриф., въ бум. 20 к.

Евангелія, чтомья во Святый Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во Святый Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 45 к.; въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.; на слав. яз., гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Акакистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 35 коп.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к.; въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 40 к.; гражд. печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к.; въ 32 д. л., церк. печ., безъ кино., въ бум. 8 коп.

Евангелія (12 Евангелій), чтомья во Святый Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 50 коп.; на русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп., въ коленк. 45 коп.

Акакистъ Живоносному Гробу и Воскресенію, въ 8 д. л., съ кино., церк. печ., въ бум. 35 коп., гражд. печ., въ бум. 35 коп.; въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к., гражд. печ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 40 к.; церк. печ., въ 32 д. л., безъ кино., въ бум. 8 коп.

Великій Пятокъ и Великая Суббота. Погребеніе Христово, гр. печ., въ лист. 1 к. Послѣдованіе (кратков) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 коп., въ кореш. 30 коп., въ кожѣ 40 коп., въ коленк. 45 коп.

Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю Пасхи (служба въ день Св. Пасхи), церк. печ., въ 32 д. л. Цѣна 3 коп. (межд. шриф.) и 5 коп. (шриф. покрупнѣе). Оба изданія назначены для школъ.

Евангеліе отъ Іоанна, зачало 1, въ св. день Пасхи, на нарѣчіяхъ: греческомъ, церк.-слав., русск., латинск., болгарск., сербск., польск. и чешскомъ, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго на Пасху, въ листъ, съ украшен. и заставк.; на золот. фонѣ, въ папкѣ бумажной 1 р., въ папкѣ коленк. 1 р. 65 к., въ кол. съ золот. тисн. 2 р.

Тамъ же продаются:

СПИСКИ ИМЕННЫЕ НА 1898 Г.

1) Составъ Св. Сунода и Россійской церковной іерархіи, въ бум. 30 к. 2) Ректоровъ и инспекторовъ дух. акад. и семина., профессоровъ академій, смотрителей и помощниковъ смотрителей дух. учил., служащихъ въ управленіи Московскимъ Сунодальнымъ хоромъ и священнослужителей при заграничныхъ церквахъ, въ бум. 70 коп. 3) Служащихъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, въ бум. 40 коп., 4) служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ бум. 60 коп.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Слово въ Великій Пятокъ.—Присоединеніе къ Церкви православной несторіанскаго епископа Іоны и прибывшихъ съ нимъ клириковъ.—Венецъ вѣка.—Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.—Извѣстія и замѣтки.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

А ДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 6, кв. 7

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 26 марта 1898 г. Протоіерей Петръ Омирновъ.