



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-  
16 чисель. Подписка принимается въ () сылкою и доставкою на домъ 4 руб.  
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ  
Вѣдомостей, въ городъ Кременецъ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Августа № 16 1872 года.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

1.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— Отъ 19 марта 1872 года за № 15, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою «Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхого Завета.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для Духовныхъ Семинарій, сочиненія учителя Кіевской Семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ

книгъ Ветхаго Завѣта» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленное учителемъ Кіевской Семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемые Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета.

## ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 4-ГО  
АВГУСТА 1871 ГОДА ЗА № 143.

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта.» (Кіевъ 1871 г. 1 изд.)

Книга г. Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», по крайнему недостатку подобныхъ книгъ въ нашей духовной литературѣ,—трудъ весьма важный и необходимый для духовныхъ семинарій. Съ краткими библиологическими свѣдѣніями, достаточными впрочемъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, она соединяетъ подробное и вѣрное обзорѣніе содержанія каждой изъ пророческихъ книгъ для послѣдовательнаго ея чтенія. Въ томъ и другомъ отношеніяхъ «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» соотвѣтствуетъ, за небольшими исключеніями, указанными въ самомъ предисловіи книги, требованіямъ программы для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что изложеніе мыслей въ книгѣ не вполне безукоризнено. Встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіяхъ, недомолвки, обороты рѣчи тяжелые, запутанные, неправильные грамматически, а иногда

недостаёт логической отчетливости въ сужденіяхъ. Наприм. на стр. 114-й, при обзорѣни 3-й главы книги пророка Даниила, авторъ говоритъ, что Навуходоносоръ, поставивъ огромную статую, собралъ «для освященія ея» всѣхъ своихъ государственныхъ сановниковъ. А въ свящ. текстѣ (гл. III, ст. 2 и 3) сказано, что Навуходоносоръ собралъ своихъ сановниковъ «на обновленіе», статуи. Слово «обновленіе», означающее нерѣдко въ нашей рѣчи употребленіе чего нибудь въ первый разъ, въ настоящемъ случаѣ съ большею точностію могло бы быть переведено словомъ «открытіе», а не словомъ «освященіе»: «созвалъ Навуходоносоръ на обновленіе, т. е. на открытіе статуи». На стр. 73-й, при обзорѣни 23 гл. кн. пр. Іереміи, допущены авторомъ неточность въ выраженіи и недомолвка, препятствующія пониманію смысла св. текста. Авторъ говоритъ: «Господь идетъ съ своимъ гнѣвомъ на пророковъ, которые говорятъ ложь во имя Его и обольщаютъ народъ, насмѣхаясь надъ словами Господа *«бремя»*. Во 1-хъ тутъ представлены не слова, а одно только слово «бремя». Во 2-хъ, не объяснено, что значитъ слово «бремя» въ указанномъ мѣстѣ. Нельзя сказать, чтобы авторъ не считалъ своей задачей изъяснять темныя слова и мѣста обзорѣваемыхъ имъ священныхъ книгъ. При обзорѣни пророчества Даниила о семидесяти седмицахъ, онъ дѣлаетъ не мало замѣчаній, клонящихся къ его изъясненію. Да и по самому характеру и цѣли книги: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета», такого рода замѣтки не только не лишни, но и необходимы. На стр. 59-й встрѣчается также недомолвка, дѣлающая самую рѣчь нескладною и неправильною: «Какъ новое небо и новая земля, такъ и новый Израиль будетъ вѣчно поклоняться Господу». Такъ выражено авторомъ содержаніе 22 и 23 стиховъ 66-й главы кн. пр. Исаіи, а въ славянской Библіи эти стихи читаются такъ: «Яко же небо ново и земля нова, яже Азъ творю, пребываютъ предо Мною, глаголетъ Господь: тако станетъ сѣмя ваше и имя ваше. И будетъ мѣсяць отъ мѣсяца, и суббота отъ

субботы, придетъ всяка плоть поклонится предо Мною во Иерусалимъ, рече Господь. Ясно, что авторъ для краткости пожертвовалъ правильною и ясною рѣчи, опустивъ мысль, содержащуюся въ 22-мъ стихѣ: «какъ новое небо и новая земля будутъ непоколебимы, такъ твердь будетъ новый Израиль». Недостатокъ логической отчетливости замѣтенъ у автора въ понятіи о пророкахъ, на стр. 2-й: «Въ общеупотребительномъ богословскомъ смыслѣ пророками», говоритъ авторъ, «называются избранные и вдохновенные Богомъ мужи, которые, познавая посредствомъ божественнаго откровенія по высотности своей непостижимыя для обыкновенныхъ людей таинства или событія, а по отдаленному исполненію ихъ въ будущемъ совершенно сокрытыя отъ естественной прозорливости, возвѣщали о нихъ людямъ, посредствомъ извѣстныхъ знаковъ или словъ, для славы Божіей, для назиданія церкви, а иногда и для наставленія частныхъ лицъ». Опредѣленіе слишкомъ растянутое и неточное. Пророки предсказывали событія, сокрытыя въ своей причинной связи отъ естественной прозорливости,—это правда; но событія, не всегда по высотности своей непостижимыя или таинственныя, напротивъ, часто весьма понятныя, каковы: нашествіе непріятелей, разрушеніе городовъ, паденіе царствъ, засуха и проч., при тѣмъ предсказывали событія не всегда отдаленныя въ будущемъ, а иногда весьма близкія; напр. во время войны Бенадада, царя Сирійскаго, съ Юрамомъ, царемъ Израильскимъ, Елисей предсказалъ сему послѣднему, что голодъ, постигшій столицу Израильскаго царства, на слѣдующій день прекратится и хлѣбъ будетъ продаваться по цѣнѣ весьма дешевой, или еще: Іозилъ предсказалъ Юсафату, царю іудейскому, когда пошли на него войною Моавитяне, Аммонитяне и Идумеи, что на слѣдующій день онъ останется побѣдителемъ, не вступивъ въ сраженіе. Подобныя предсказанія были пророчествами въ строгомъ смыслѣ, а между тѣмъ касались событій весьма близкихъ въ будущемъ, а не отдаленныхъ. На стран. 3-й встрѣчается цѣлое предложеніе, смыслъ котораго мало



понятенъ: «въ законѣ откровеніе Божественной воли имѣеть свое твердое основаніе». Только чрезъ усиленное размышленіе и сопоставленіе этой фразы съ послѣдующею рѣчью можно догадаться, что авторъ этими словами хотѣлъ выразить слѣдующую мысль: «откровеніе воли Божіей въ формѣ закона или заповѣди составляетъ безспорную необходимость для человѣка». Тамъ, гдѣ встрѣчается разсматриваемая фраза, она легко могла бы быть замѣнена слѣдующею: «Господь далъ человѣку законы». На той же страницѣ авторъ выражается не совсѣмъ вѣрно, утверждая, что пророки призываемы были только изъ среды народа Завѣта» и въ доказательство указываетъ на Второз. XVIII, 18; XIII, 2—6. 1) Въ указанныхъ мѣстахъ нельзя найти неоспоримаго подтвержденія высказанной авторомъ мысли. 2) Въ опроверженіе этой мысли можно указать на Валаама, котораго св. Апостолъ Петръ называетъ пророкомъ (2 Петр. II, 16) и который не принадлежалъ къ народу Завѣта, избранному народу Божію (Числ. XX, 5). Наконецъ 3) авторъ забываетъ о патриархальномъ періодѣ исторіи до Авраама, когда особеннаго народа Завѣта не было, между тѣмъ пророки были (Ламехъ, Ноѣ и др.). Встрѣчаются по мѣстамъ обороты рѣчи тяжелые, запутанные, неправильные грамматически; напр. на стр. 60-й: «эти утѣшенія состоятъ въ обѣщаніи покровительства Божія среди несчастій, обѣщаніемъ лучшихъ временъ послѣ очищенія развращеннаго народа бѣдствіями, особенно въ благодатныхъ обѣтованіяхъ»; на стр. 63: «Даже предъ самимъ Господомъ пророкъ выражаетъ то свое сочувствіе къ откровенію, или же свое нетерпѣніе и недовольство»; на стр. 56: «поношеніе плѣна обратится потомъ въ преизобиліе богатства; взамѣнъ прежняго разграбленія несправедливыми врагами,—почетное отличіе между всѣми народами». Подобное же неправильное грамматически построеніе рѣчи можно видѣть на стр. 23, 41, 64, 63, 69, 82, 175. Тяжелый и неблагозвучный оборотъ рѣчи встрѣчается на стр. 102-й: «Пророкъ Іезекіиль въ притчѣ долженъ былъ показать, что Господь царя Седекію

повергаетъ въ бѣдствія за то, что онъ не довольствовался тѣмъ, что Господь оставилъ ему, но позвалъ на помощь Египтянъ, чтобы усилиться при помощи ихъ». . . . Запутанная рѣчь на стр. 105: «сила Египта, на которую надѣются царь и народъ, такъ что предлагаютъ служить для народа Божія жезломъ, на который онъ могъ бы опереться, будетъ сломана и уничтожена»; на стр. 112-й: «что касается до Иудеевъ, то это время (когда пророчествовалъ Даниилъ) не только для нихъ было очистительною эпохою, посредствомъ наказанія плѣномъ, но и временемъ, когда ветхозавѣтная церковь была потрясена во всемъ своемъ составѣ и на время водворилась плѣнницею среди чуждаго ей языческаго міра». Вмѣсто всего этого многословія, автору, въ виду послѣдующихъ своихъ разсужденій, достаточно было бы сказать: «Что касается Иудеевъ, то время плѣна было для нихъ очистительною эпохою»; на стр. 144: «Послѣдняя причина суда—всеобщая увѣренность въ безопасности какъ тѣхъ, которые желаютъ пришествія дня Господня, а не думаютъ, что онъ будетъ для нихъ днемъ гибели, рассчитывая, что они служатъ Богу жертвами, нарушая правду и забывая, что Богъ въ началѣ не требовалъ жертвъ». . . . Подобные тяжелые и запутанные обороты рѣчи встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ (см. стр. 39, 40, 71). Вся статья о преобразовательномъ значеніи Іоны (стр. 152—154) изложена темно, тяжело, растянута.

Есть въ книгѣ выраженія, фразы и обороты рѣчи странные и несоотвѣтствующіе предмету; напр. на стр. 9-й авторъ говоритъ: «У всѣхъ истинныхъ пророковъ необходимымъ условіемъ было (то), чтобы они въ своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ управляемы были Духомъ Божиимъ, и чтобы они могли сказать съ Михеемъ». . . .; на стр. 25-й: «Адъ приходитъ въ изумленіе, что и этотъ могущественный царь вступилъ въ его область; потомъ снова какъ бы является на сцену предъ Богомъ и дивится участи постигшей царя Вавилонскаго». . . .; на стр. 27-й: «Въ одну ночь, слѣдовательно внезапно». . . .; на стр.

56-й: «Господь вездѣ сдѣлалъ извѣстною народу вѣсть о свободѣ и далъ имъ (?) узнать, что идетъ Господь...»; на стр. 65: «Господь по заслугамъ награждаетъ такое вѣроломство... «Непріятель... окружаетъ св. городъ въ награду за злыя ихъ дѣла»...»; на стр. 142: «Амосъ отъ имени Божія предсказывалъ угрожающую погибель народу Божію, какой и не предвидѣла человѣческая вѣроятность...» и т. п.

На стр. 151-й есть пропускъ, допущенный, вѣроятно, типографіею: «Господь же повелѣлъ киту—и пребылъ Пророкъ во чревѣ рыбы...» Вообще нужно замѣтить, что книга напечатана весьма неисправно, съ большимъ количествомъ ошибокъ.

Наконецъ свидѣтельства преданія и св. Отцевъ приводятся авторомъ обыкновенно безъ цитатъ: въ книгѣ, предназначенной для руководства,—это недостатокъ замѣтный.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ составленное учителемъ Кіевской семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, и рекомендовать сочинителю исправить при второмъ изданіи его труда вышеуказанные недостатки.

## ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 10  
НОЯБРЯ 1871 ГОДА ЗА № 207.

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (Кіевъ 1871 г. 2 исправленное изд.).

Книга г. Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» въ первомъ изданіи была уже на разсмотрѣніи Комитета. Отзывъ о ней сдѣланъ въ журналѣ Комитета, отъ 4-го августа сего года. Теперь представлена она во второмъ дополненномъ и исправленномъ изданіи. Исправлений въ книгѣ почти незамѣтно; дополненія значительны.

Они состоятъ въ томъ, что 1) въ концѣ обзорѣнія каждой пророческой книги, употребляемой православною Церковію при общественномъ богослуженіи, указаны дни, когда бывають чтенія или пареміи изъ той или другой книги, съ численнымъ указаніемъ самыхъ чтеній; 2) соотвѣтственно требованію программы для преподаванія священнаго Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, къ концу книги прибавлено «заключеніе къ чтенію священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта,» въ которомъ есть отвѣтъ на всѣ вопросы программы, а именно изложены свѣдѣнія: 1) о древности священнаго Писанія; 2) о канонѣ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта; 3) о раздѣленіи книгъ въ іудейской церкви; 4) о священномъ ветхозавѣтномъ текстѣ; 5) о подлинности ветхозавѣтныхъ книгъ; 6) о неповрежденности священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ; наконецъ 7) о просвѣтительномъ и спасительномъ значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человѣческаго. Замѣтокъ перваго рода, т. е. о церковномъ употребленіи той или другой пророческой книги программа не требуетъ; а прямыя требованія программы не всѣ выполнены и во второмъ дополненномъ изданіи книги: и въ этомъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, не обращено авторомъ особаго вниманія на тѣ многіе отдѣлы или мѣста пророческихъ книгъ, которые отмѣчены программой, какъ требующіе болѣе обстоятельнаго изясненія. Вообще «второе дополненное и исправленное изданіе» не придало книгъ особенныхъ достоинствъ. Указанные въ прежнемъ отзывѣ недостатки вышшняго изложенія и при исправленіяхъ уцѣлѣли, кажется, вполнѣ: таже встрѣчается неточность въ выраженіи мыслей и въ понятіяхъ (наприм. въ понятіи о пророкахъ на стр. 2; см. таже стр. 8, 75, 135 и т. д.), тѣже усматриваются нестройность, запутанность и темнота рѣчи (стр. 3, 5, 7, 9, 12, 13, 22, 41, 44, 45, 46, 49, 55, 60, 61, 74, 84, 86, 103, 106, 110, 116, 117, 118, 120, 131, 146, 148, 150, 152, 157, 158, 160—о прообразовательномъ значеніи Іоны, 187, 188, 198, 199); тѣже попадаются

неправильные въ грамматическомъ отношеніи обороты рѣчи (стр. 14, 31, 42, 51, 57, 65, 94, 145, 193, 202 и 203). Видно, что указанныя погрѣшности—не случайное явленіе подѣ перомъ автора. Дополненіе къ книгѣ увеличило число погрѣшностей. Не будемъ выписывать самыхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются недостатки внѣшняго изложенія: они указаны вообще цитатами страницъ; достаточно указать только тѣ мѣста, въ которыхъ усматривается неправильность или шаткость взгляда автора на предметъ. Такъ, наприм. излагая свѣдѣнія о канонѣ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ, авторъ говоритъ, что св. Отцы и учителя христіанской церкви, начиная съ вѣка апостольскаго, оказывали великое уваженіе и къ неканоническимъ книгамъ Ветхаго Завета, не всегда точно разграничивая каноническія книги отъ неканоническихъ. «Такъ», говоритъ авторъ (стр. 194 и 195), «мужи апостольскіе, какъ напримѣръ Варнава, Климентъ Римскій, Поликарпъ пользуются неканоническими книгами наравнѣ съ прочими книгами священнаго Писанія; Иустинъ мученикъ, Аѳинагоръ, Св. Иринеи также. Уже Мелитонъ, Сардійскій епископъ (въ концѣ 2 вѣка) нарочито путешествовалъ по востоку съ цѣлію получить вѣрныя свѣдѣнія о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ. Въ спискѣ священныхъ книгъ, принесенныхъ имъ оттуда, заключались однѣ каноническія книги. Оригенъ считаетъ также только 22 книги, хотя впрочемъ относится съ великимъ уваженіемъ и къ книгамъ неканоническимъ.... Въ каталогахъ каноническихъ книгъ у Отцевъ IV вѣка положительно уже отдѣляются каноническія книги отъ неканоническихъ. Лаодикійскій соборъ, бывшій въ 364 г., въ 59 правилѣ постановляетъ: не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы несвященные или книги неопредѣленныя правиломъ (*ἀκανόνιστα*), но токмо въ правилахъ означенныя (*μόνα τὰ κανονικά*)». Это впрочемъ не препятствовало св. Отцамъ, какъ напримѣръ: Аѳанасію Великому, Кириллу Іерусалимскому, Василию Великому, Григорію Богослову, Амфилохію, Іоанну Златоусту, Іоанну Дамас-



кину пользоваться неканоническими книгами, какъ книгами добрыми, назидательными, священными, полезными для чтенія, особенно «новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія». «Вообще», заключаетъ авторъ, «касательно исторіи канона въ православной Восточной Церкви нужно замѣтить, что благоговѣнное отношеніе къ библіи, безъ крайнихъ формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава, характеризуетъ учителей нашей православной Церкви во всю времена ея исторіи. Въ этомъ усматривается та разумная и высокая свобода, съ какою относилась Церковь восточная къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія». Съ такимъ заключеніемъ автора положительно нельзя согласиться. Церковь православная не допускала и не могла допускать въ рѣшеніи одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вѣры той «высокой» свободы, какую приписываетъ ей авторъ. Въ словахъ автора о «разумной и высокой свободѣ, съ какою Церковь Восточная относилась будто бы къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія» заключается не похвала, а порицаніе Церкви—и порицаніе самое несправедливое. Тѣ историческія данныя и лица, на которыхъ авторъ основываетъ свое сужденіе, положительно опровергаютъ его. Таковъ Мелитонъ Сардійскій съ своимъ каталогомъ священныхъ книгъ, таковы же отцы IV вѣка съ своими каталогами; таковы же, наконецъ, и соборы церковные съ ихъ канонами. Св. Аѳанасій Великій въ одномъ своемъ посланіи, находящемся въ нашей книгѣ правилъ, самымъ строгимъ образомъ разграничиваетъ каноническія книги отъ неканоническихъ, не отвергая послѣднихъ, но и отнюдь не придавая имъ значенія «божественныхъ писаній». Перечисливъ каноническія книги Ветхаго и Новаго Заветовъ, онъ дѣлаетъ объ нихъ слѣдующее замѣчаніе: «Сии суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жаждащій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что либо». Выше онъ замѣчаетъ, что «книги эти

приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными. А о книгахъ неканоническихъ дѣлаеть особую, совсѣмъ другаго рода, замѣтку: «Есть, кромѣ сихъ, и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія новопоступающимъ и желающимъ огласитися словомъ благочестія». Послѣ такого сужденія о книгахъ каноническихъ, что *«въ нихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія, что никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже отъемлетъ отъ нихъ что либо»*, можно ли сказать, что св. Аѳанасій «относился къ библіи безъ строго формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава»? Точно также св. Григорій Богословъ, опредѣляя, какія книги Ветхаго и Новаго Завѣта должно читать (въ церкви), перечисляетъ опять одиѣ каноническія и, перечисливъ ихъ, замѣчаетъ: «такъ имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежать къ признаннымъ» (Стихи св. Григорія въ книгѣ правилъ.) Сужденіе св. Григорія слишкомъ ясно и опредѣленно, чтобы давать ему какія бы то ни было толкованія. Св. Амфилохій въ посланіи къ епископу Селевку о томъ, «какія книги пріемлются», пишетъ: «Наипаче подобаеть вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стяжавшая досточтимое имя Писанія, есть достовѣрная... Посему наименую тебѣ каждую изъ богодухновенныхъ книгъ» (въ книгѣ правилъ). Затѣмъ перечисляетъ одиѣ книги каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ, слѣдовательно, строго разграничивая послѣднія отъ первыхъ. Св. Кириллъ Іерусалимскій въ четвертомъ огласительномъ своемъ поученіи рекомендуетъ читать также только 22 книги, слѣдовательно, одиѣ каноническія. Св. Епифаній, епископъ Кипрскій, считаетъ также только 22 священныя книги, а о прочихъ замѣчаетъ: «хотя онѣ полезны и назидательны, но къ числу священныхъ книгъ не относятся». Соборъ Лаодикійскій въ 60 правилѣ, для указанія, какія именно книги должно читать въ церкви, перечисляетъ одиѣ каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ. Въ чемъ же усматриваетъ авторъ ту высокую свободу, съ

какою будто бы Церковь Восточная относилась къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія? Видно напротивъ, что какъ частные пастыри, такъ и цѣлые Соборы весьма *не безразлично* относились къ вопросу о составѣ Библии. Самое благоговѣніе къ Библии естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На стр. 193 онъ говоритъ: «Законченный во времена Эздры, Нееміи и современныхъ имъ пророковъ, священный канонъ оставался у палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и былъ при этомъ (?) споръ, *по праву ли стоятъ въ канонъ книги: Плачь, Письмъ Письней и Екклесіастъ*».... Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою; нарушающею гармонию мыслей и рѣчи и ставящею читателя въ раздумье на счетъ опредѣленности ветхозавѣтнаго канона.....

Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежащія его разсмотрѣнію, не всегда является съ одинаковою устойчивостію и опредѣленностію въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ обзорѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, разсуждая о писателѣ и времени написанія книги Иисуса, сына Сирахова, авторъ нерѣшительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 лѣтъ до Рождества Христова, а говоритъ только, что нѣкоторые... *«съ большею вѣроятностію»* считаютъ Симона, современнаго Сираху, Симономъ 1-мъ праведнымъ, и что Птоломей Евергетъ, при которомъ внукъ писателя пришелъ въ Египетъ, былъ *«кажется»* Птоломей III-й, а не VII-й, а между ними разстояніе—цѣлое столѣтіе (Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключеніи къ обзорѣ пророческихъ книгъ, желая доказать древность полного образованія или раннюю законченность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленіемъ,

онъ на страницѣ 191-й положительно утверждаетъ, что «греческій переводъ книги Сираха», въ которой не разъ упоминается о священныхъ книгахъ Ветхаго Заѣта, а во введеніи къ ней и о раздѣленіи ихъ на три части, «сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при ПтоломѣѢ III-мъ, а не VІІ-мъ, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосвященникъ СимоѢ, современникъ писателя, есть «никто иной, какъ СимоѢ праведный» (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердъ въ своихъ сужденіяхъ, а по требованію пужды или смотря по тому, что пригодиѢе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такіе приемы уменьшаютъ значеніе ученаго труда и въ книгахъ, предназначаемыхъ въ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанные недостатки, книга г. Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта (второе дополненное и исправленное изданіе)», въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію священнаго писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы, можетъ быть допущена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенію Учебнаго Комитета, отъ 4 августа сего года за № 143, относительно перваго изданія той же книги.

Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданіе «Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта»,—къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніями.

— Отъ 19 марта 1872 года за № 16, о продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV. классъ Духовныхъ Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета по отчету члена-ревизора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лебедева о ревизіи одной изъ Духовныхъ Семинарій. И, между прочимъ, Приказали: Въ виду замѣченнаго членами-ревизорами Учебнаго Комитета во многихъ Семинаріяхъ прекращенія практическихъ упражненій учениковъ въ латинскомъ языкѣ съ переходомъ ихъ въ IV классъ, разъяснить педагогическимъ собраніямъ Семинарскихъ Правленій, что упражненія сіи должны быть продолжаемы и въ IV классѣ, въ видѣ устнаго и письменнаго сокращеннаго изложенія переведенной статьи или части ея, въ переводахъ на латинскій языкъ и въ сочиненіяхъ на ономъ; о чемъ, для надлежащаго исполненія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярнымъ указомъ.

— Отъ 21 марта 1872 года за № 17, о допущеніи въ ученическія библіотеки Духовныхъ Семинарій книги Священника Нечаева: «Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 175, о допущеніи въ ученическія библіотеки Духовныхъ Семинарій, для чтенія воспитанникамъ, въ видахъ уясненія уроковъ по Священному Писанію, книги Священника Нечаева, подъ названіемъ: «Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, съ приложеніемъ, въ копіи, самаго журнала Комитета.



## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЫЙШЕМЪ СИНОДЪ, ОТЪ 29  
СЕНТЯБРЯ 1871 ГОДА ЗА № 175.

О книгѣ Священника Нечаева: «Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія» (Москва 1871 г.)

Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія, составленное Священникомъ Василиемъ Нечаевымъ, обнимаетъ большую часть книги Бытія. При объясненіи паремій, читаемыхъ на дни праздничные, авторъ весьма мѣтко и ясно указываетъ соотвѣтствіе между пареміею и празднуемымъ событіемъ, въ разрѣшеніе вопроса, почему извѣстная паремія назначена на извѣстный праздникъ. Изъясненіе паремій кратко и просто. Оно имѣетъ цѣлю передачу прямой, буквальной мысли священнаго текста и потому въ многихъ мѣстахъ представляетъ почти одинъ только парафрастическій переводъ священнаго текста, а иногда даже простую передачу одной общей мысли изъясняемаго мѣста, безъ претензіи на научный характеръ толкованія. Въ этомъ отношеніи толкованія, сдѣланныя авторомъ, представляются довольно поверхностными и неполными. Авторъ какъ не пускается въ рѣшеніе возраженій современной учености, направленныхъ противъ библейскихъ сказаній, встрѣчающихся въ книгѣ Бытія, такъ не указываетъ и разныхъ толкованій на тѣ или другія мѣста книги, составленныхъ или принятыхъ святыми Отцами Церкви или православными богословами. Исключенія въ томъ и другомъ отношеніяхъ рѣдки; напримѣръ, даже такое мѣсто, какъ 23-й стихъ IV-й главы книги Бытія: «*Мужа убихъ въ язвѣ миль и юношу въ струнѣ миль*»,—мѣсто весьма спорное, изъясняется авторомъ безъ всякаго указанія на разные толкованія и на основанія, по которымъ онъ изъясняетъ его именно такъ, а не иначе (стр. 97 и 98). Недостатокъ указанія на основанія или авторитеты въ изъясненіи священнаго текста невольно заставляетъ иногда считать мысль автора произвольною или неосновательною. Такою,

напримѣръ, представляется мысль автора, высказанная имъ на страницѣ 95-й, будто Каинъ, при неудачѣ въ земледѣліи, прибѣгалъ, для прокормленія себя, къ грабежу, или еще на стр. 97, гдѣ авторъ говоритъ, что «Овель изъ мѣди и желѣза, вѣроятно, выдѣлывалъ мечи и копья для нападенія на людей и для отраженія ихъ», и что Ламехомъ, при убійствѣ какого-то молодаго человѣка, «употреблено было (будто бы «достоверно») то металлическое оружіе, изобрѣтателемъ котораго былъ сынъ его Овель». Есть въ книгѣ одно мѣсто, въ которомъ разсужденія автора представляются натянутыми, не отчетливыми, излишними. Напримѣръ, на стр. 157 и 158, при объясненіи 14-го, 15-го, 16 и 17 стиховъ IX главы, авторъ старается доказать *«великое значеніе радуги въ исторіи домостроительства спасенія человѣческаго»* и для сего вдается въ такія разсужденія:

«Радуга есть краснорѣчивый проповѣдникъ милосердія и долготерпѣнія Божія, и въ этомъ отношеніи имѣетъ великое значеніе въ исторіи домостроительства спасенія человѣческаго. Истинный Богъ, по слову апостола Павла, «пустилъ всѣмъ народамъ ходить своими путями, хотя и не переставалъ свидѣтельствовать о Себѣ благодѣяніями, подавая намъ съ неба дожди и времена плодоносныя» (Дѣян. 14, 16—17). Люди не уразумѣли этого свидѣтельства и, за исключеніемъ избраннаго племени, позабыли истиннаго Бога, своего благодѣтеля, и впали въ идолопоклонство и нечестіе. Большая часть человѣческаго рода находилась въ этомъ состояніи до явленія въ міръ Искушителя и походила на блуднаго сына Евангельской притчи, своевольно удалившагося изъ дома отеческаго и на чужой сторонѣ расточившаго доставшееся ему имущество и пришедшаго въ крайнюю нищету. Но какъ сынъ блудный самую эту нищетою приведенъ былъ къ раскаянію и раскаяніемъ возвращенъ къ отцу своему: такъ и язычники, забывшіе истиннаго Бога, сознали наконецъ свою духовную нищету и симъ сознаниемъ приведены были къ вѣрѣ во Христа-Искушителя. Въ этомъ и состояла главнымъ

образомъ цѣль долготерпѣнія Божія, возвѣщаемаго радугою. Но и въ новозавѣтныя времена радуга, продолжая свидѣтельствовать о долготерпѣніи Господа къ людямъ, забывающимъ Его даже въ нѣдрахъ христіанства, побуждаетъ ихъ къ покаянію. Всемирный потѣпъ, по непреложному Божію обѣтованію, не повторится, какъ бы тяжело люди не грѣшили: но это не значитъ, что люди безнаказанно могутъ грѣшить. Чѣмъ больше долготерпитъ имъ Господь, тѣмъ хуже для пренебрегающихъ долготерпѣніемъ Божіимъ: «они сами себѣ собираютъ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія праведнаго суда Бога, Который воздастъ нѣкогда каждому по дѣламъ его» (Римл. 2, 5, 6), и нераскаянныхъ грѣшниковъ накажетъ не водою, а огнемъ. Такимъ образомъ радуга, возвѣщая о долготерпѣніи Божіемъ, проповѣдуетъ вмѣстѣ о покаяніи.

На стр. 177 и 182 допущено авторомъ нѣкоторое противорѣчіе при изъясненіи 1-го и 5-го стиховъ XII-й главы книги Бытія. На стр. 177 авторъ говоритъ: «Какихъ сродниковъ долженъ былъ бросить» (Авраамъ)?— «Тѣхъ, разумѣется, которые не согласятся слѣдовать за нимъ въ другую страну», а на стр. 182, объясняя, почему Авраамъ взять съ собою Лота, онъ говоритъ: «Лотъ... послѣдовалъ за Авраамомъ... потому, что дорожилъ обществомъ его, какъ и бранника Божія, слѣдственно по любви къ благочестію,—*иначе едва ли бы взялъ его съ собою тотъ, кто долженъ былъ по слову Божію оставить сродство*». Значитъ, Авраамъ долженъ былъ оставить не тѣхъ только сродниковъ, «которые не согласятся идти съ нимъ», но и нѣкоторыхъ другихъ, которые, при самомъ желаніи не раставаться съ нимъ, не соответствовали бы цѣли его путешествія, по своему нравственному настроенію.

На стр. 90 авторомъ изъясненъ 13-й стихъ IV главы: «вѣщшая вина моя, еже оставится ми» не согласно съ русскимъ переводомъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Синода. Авторъ переводитъ этотъ стихъ такъ: «грѣхъ мой слишкомъ тяжелъ, чтобы могъ быть опущенъ мнѣ, чтобы могъ

я ожидать прощенья\*, а въ Синодальномъ переводѣ онъ читается такъ: «наказаніе мое больше, нежели свести можно»;—совсѣмъ другая мысль.

Рѣдко, но встрѣчаются въ книгѣ замѣтки и наученнаго свойства, зрѣлыя и основательныя. Таковы, напримѣръ, разсужденія автора при изъясненіи 26-го стиха 1-й главы книги Бытія объ образѣ и подобіи Божиемъ въ человѣкѣ (стр. 25, 26 и 87); при изъясненіи 4-го и 5-го стиховъ IV главы о жертвоприношеніи Каина и Авеля, по вопросу объ установленіи жертвоприношеній и значеніи ихъ (стр. 80—82). Таковы же мѣста, въ которыхъ авторъ указываетъ историческое исполненіе пророчествъ и обѣтованій, встрѣчающихся въ изъясняемыхъ пареміяхъ; напр. на стр. 162, 163 и 164, при изъясненіи 25, 26 и 27 стиховъ IV-й главы авторъ ясно указываетъ исполненіе пророчественныхъ словъ Ноя въ исторической судьбѣ его сыновей; на стр. 181 въ объясненіи обѣтованія, даннаго Богомъ Аврааму: *и благословлю благословящійя тя, и кленущія тя проклену* хорошо представлена авторомъ историческая судьба народовъ, враждовавшихъ противъ Израиля; точно также представлена на стр. 259-й судьба потомства Исавова въ изъясненіи благословенія, даннаго Исаакомъ Исаву.

Языкъ книги вообще чистъ, простъ, гладокъ и ясенъ. Только изрѣдка встрѣчаются выраженія не совсѣмъ приличныя, вульгарныя или неточныя; напримѣръ на стр. 127-й авторъ выражается такъ: «Богу ничего не стоило сотворить животныхъ». . . . на стр. 171-й: «Онъ (Богъ) принимаетъ это дѣло (построеніе Вавилонской башни) къ особенному своему свѣдѣнію». На стр. 224: «статочное дѣло». . . ; на стр. 151-й «Кровь есть сѣдалище. . . души» и т. п.

Въ виду всего вышензложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить «Толкованіе на пареміи изъ книгъ Бытія» священника Василія Печаева въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, для чтенія воспитанниковъ, въ видахъ уясненія уроковъ по Священному Писанію.

## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Письмо редактора Кіевскаго Народнаго Календаря Г. Андріашева на имя Его Высокопреосвященства Авангела Архієпископа Волынскаго, отъ 21 іюля 1872 г.*

Желая съ своей стороны по возможности содѣйствовать къ поднятію успѣховъ въ церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ народныхъ училищахъ, я составилъ книгу для чтенія, которая по содержанію обнимаетъ элементарный курсъ ученія и потому имѣетъ то несомнѣнное преимущество предъ прочими христоматіями, что изученіе грамоты дѣлаетъ средствомъ развитія учащихся и расширения круга ихъ познаній. Другое весьма важное удобство, представляемое изданной мною книгой, заключается въ томъ, то она напечатана спачала весьма крупнымъ прямымъ и курсивнымъ шрифтомъ, который постоянно уменьшается и переводитъ въ обыкновенный шрифтъ печатныхъ книгъ. Это, повидимому, не важное обстоятельство имѣетъ на практикѣ весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что учащійся, учась по такой книгѣ, значительно облегчается въ усвоеніи самаго процесса чтенія, а главное пріобрѣтаетъ привычку читать всякую печать; чтеніемъ же статей, напечатанныхъ курсивомъ, готовится и къ чтенію рукописей.

Представляя при семъ экземпляръ втораго изданія означенной книги, исправленной и дополненной по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство о введеніи ея въ употребленіе въ первоначальныхъ училищахъ.

Цѣна книги назначена самая умѣренная, а именно: за каждую часть въ прошломъ переплетѣ 25 коп., въ со-  
выхъ за фунтъ, а за двѣ части въ переплетѣ 50 к., въ-



совыхъ за два фунта. При выпискѣ въ одинъ разъ не менѣе ста экземпляровъ этой книги цѣна можетъ быть уменьшена на 20 процентовъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала на этомъ письмѣ 6 іюля такая: «Напечатать о семъ въ Епархіяльныхъ вѣдомостяхъ. Книжки, по моему мнѣнію, очень хороши и недороги. Почему рекомендую Духовенству Волынской Епархіи приобретать ихъ, по мѣрѣ возможности, для церковно-приходскихъ школъ.»

*Послужный списокъ Настоятеля Любарскаго второкласснаго монастыря Волынской Епархіи, Архимандрита Софронія.—Составленъ въ іюнь 1872 года.*

Архимандритъ Софроній-Настоятель Любарскаго второкласснаго монастыря; отъ роду 42 года. Сынъ священника Ананія Мацкевича, родился въ мѣстечкѣ Межиричѣ Острожскаго уѣзда Волынской Губерніи.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской духовной Семинаріи въ іюль 1851 года, обучался въ Кіевской Духовной Академіи съ 1851 по 1855 годъ, наукамъ—богословскимъ, философскимъ, каноникѣ, патрологіи, церковному краснорѣчію, Церковной и гражданской Исторіямъ, словесности, языкамъ: Еврейскому, Греческому, Латинскому и Нѣмецкому. По окончаніи Академическаго курса съ причисленіемъ ко 2-му разряду воспитанниковъ, отъ 19 декабря Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ въ степени кандидата Богословія.—Опредѣленъ помощникомъ Наставниковъ при Волынской духовной Семинаріи 1-го сентября 1856 года; назначенъ преподавателемъ Догматическаго Богословія, Церковной Исторіи и Литургіи и Инспекторомъ учениковъ въ Почаевской Лаврѣ 1-го апрѣля 1857 г.—Назначенъ III учителемъ при бѣлостокскомъ Духовномъ училищѣ 22-го октября тогоже года.—Назначенъ Инспекторомъ и II учителемъ Кременецкаго духовнаго училища 27-го января 1858 г.—Состоялъ Членомъ Строительнаго Комитета по исправленію зданій Кременецкаго училища

1859 г.—Переведенъ въ Волынскую Духовную Семинарію учителемъ Логикѣ и Психологіи, Патрологіи и Латинскаго языка 24-го сентября 1860 г.—Постриженъ по прошеніи въ монашество въ Семинарской церкви Трехъ Святителей 3-го марта 1863 г.—Назначенъ Членомъ Комитета по преобразованію духовныхъ училищъ 1863 г.—Въ Почаевской Лаврѣ рукоположенъ въ Іеродиакона 4-го августа 1863 г.—Въ Почаевской Лаврѣ рукоположенъ въ Іеромонаха 6-го августа тогоже года.—Награжденъ набедренникомъ 15-го августа 1864 г.—Назначенъ помощникомъ Инспектора Семинаріи и Ш-мъ Членомъ Семинарскаго Правленія 26 іюля 1865 г.—Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 августа 1867 года (№. 4315.) назначенъ настоятелемъ Любарскаго второкласнаго монастыря 23 августа 1867 г.—По силѣ тогоже указа въ Почаевской Лаврѣ посвященъ въ Архимандрита 8-го сентября тогоже года.—Предложеніемъ Архипастырскимъ, изъясненнымъ въ указѣ Волынской Духовной Консисторіи отъ 9-го февраля 1870 года (№. 865) назначенъ благочиннымъ надъ женскими монастырями Волынской Епархіи.

*О состояніи церкви въ селѣ Брыковѣ Кременецкаго уѣзда.*

При обзорѣнн Ею Высокопреосвященствомъ Агае-ангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ, въ концѣ іюня и въ началѣ іюля сего года, нѣкоторыхъ церковей Острожскаго и Кременецкаго уѣзда, между прочимъ усмотрѣно, что въ селѣ брыковѣ, по старанію Камеръ—Фрейлины Ея Величества, Графини Антонины Дмитріевны Блудовой, церковь обновлена, украшена и доведена до совершеннаго благолѣпія. Ея Сіятельствомъ пожертвованъ въ эту церковь вызолоченный рѣзной иконостасъ, наилучшей работы, исполненной лучшими Петербургскими художниками; иконы для иконостаса превосходной живописи написаны тоже въ Петербургѣ; усердіемъ Графини Антонины Дмитріевны пожертвовано еще нѣсколько иконъ для

Брыковской церкви, такой же превосходной живописи въ отличныхъ кіотахъ. Мѣстные прихожане, движимые чувствомъ истиннаго благоговѣнія къ храму Господню, возбужденнаго въ нихъ христіанскимъ благотвореніями Графини въ пользу ихъ церкви, позаботились довершить украшеніе своего храма; они на собственныя средства оштукатурили церковь внутри и обшили досками и выкрасили извнѣ, такъ что этотъ храмъ, будучи вполнѣ благолѣпенъ по внутреннему устройству, принялъ весьма хорошій наружный видъ и можетъ служить образцомъ для другихъ приходскихъ сельскихъ церквей въ здѣшнихъ мѣстностяхъ. Желательно, чтобъ православные христіане другихъ приходоу Волыни устраивали и въ своихъ храмахъ иконостасы, подобные тому, который нынѣ составляетъ красоту и славу церкви села Брыкова, или подобные тѣмъ благолѣпнымъ, святымъ иконостасамъ, которые находятся въ церкви Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства и которые устроены также благочестивымъ усердіемъ Графини Антонины Дмитриевны, попечительницы сего Братства.

## МЕДИЦИНСКІЙ ОТЧЕТЪ

по больницъ волынской духовной семинаріи за 1871 годъ.

Въ больницу, устроенную при Волынской Духовной Семинаріи, поступаютъ на пользованіе больные ученики Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго уѣзднаго Училища.

Въ теченіи 1871-го года въ больницѣ пользовалось 459 человекъ, — изъ нихъ воспитанниковъ Семинаріи 242, учениковъ Училища 217. Изъ общаго числа пользованныхъ 459 три человека изъ воспитанниковъ Семинаріи оставались въ больницѣ отъ предшествующаго года 3.

Въ теченіи года въ больницу Семинаріи поступило учениковъ ея . . . . . 239.

Изъ нихъ выздоровѣло . . . . . 240.

— Умерло . . . . . 2.

|                                             |      |
|---------------------------------------------|------|
| Учениковъ Училища поступило . . . . .       | 217. |
| изъ нихъ выздоровѣло . . . . .              | 216. |
| — Умерло . . . . .                          | 1.   |
| Всего въ теченіи года поступило . . . . .   | 456, |
| осталось отъ предшествующаго года . . . . . | 3.   |

Итого 459.

|                                |      |
|--------------------------------|------|
| Изъ нихъ выздоровѣло . . . . . | 456. |
| — Умерло. . . . .              | 3.   |

Среднее наличное число учениковъ обоихъ Духовно-учебныхъ заведеній было 623; Среднее наличное число учениковъ Семинаріи было 405,—учениковъ Кременецкаго Духовнаго Уѣзднаго Училища 217.

Общая болѣзненность была въ отношеніи 1: 1.366. Болѣзненность между учениками училища была значительнѣе, чѣмъ между учениками Семинаріи, что можно видѣть изъ сравненія чиселъ наличнаго состава и пользовавшихся въ больницѣ.

Отношеніе числа выздоровѣвшихъ на 1.000 человекъ въ общему числу больныхъ было въ теченіи 1871-го года 993; 4; отношеніе числа умершихъ на 1.000 человекъ къ числу пользовавшихся въ больницѣ было 6, 5.

Въ 1871-мъ году въ больницѣ три человека умерло, два ученика Семинаріи отъ тифа, и одинъ ученикъ Училища отъ хронической брайтовой болѣзни почекъ.

Среднее ежедневное число больныхъ въ теченіи 9 мѣсяцевъ было 15—изъ нихъ 10 учениковъ Семинаріи и 5 учениковъ училища.

Изъ предлагаемой при семъ графной вѣдомости видно, что однѣ формы болѣзней встрѣчались чаще, другія рѣже; болѣе выдающіяся по своей числительности формы болѣзней составляютъ слѣдующее отношеніе къ общей болѣзненности учениковъ.

|                                                                |        |
|----------------------------------------------------------------|--------|
| 1) Горячки катарральныя гастрическія и ревматическія . . . . . | 3, 82. |
| 2) Перебѣгающіяся лихорадки . . . . .                          | 9, 57. |

|                                                |        |
|------------------------------------------------|--------|
| 3) Поносы . . . . .                            | 21, 8. |
| 4) Глазныя воспаленія . . . . .                | 19, 1. |
| 5) Воспаленіе зѣва . . . . .                   | 16, 4. |
| 6) Острый катарръ дыхательныхъ путей . . . . . | 9, 9.  |
| 7) Ревматизмъ . . . . .                        | 24, 1. |
| 8) Различнаго рода язвы . . . . .              | 27,    |
| 9) Чесотка . . . . .                           | 10, 6. |
| 10) Обмороженіе . . . . .                      | 31, 7. |
| 11) Простые нарывы . . . . .                   | 25, 1. |

Прочія болѣзни, поименованныя въ графной вѣдомости, встрѣчались въ ограниченномъ числѣ случаевъ.

Изъ этого видно, что самую выдающуюся по численности болѣзнь въ минувшемъ году составляли различнаго вида горячки,—онѣ составляли болѣе трети всей болѣзненности.

Объусловливаясь въ своемъ происхожденіи атмосферическими переменами онѣ и зависѣли отъ нихъ и отъ того, на сколько помѣщеніе, одежда и собственная заботливость учениковъ,—предохраненіе себя отъ заболѣванія ими, могутъ защитить отъ вреднаго вліянія воздушныхъ переменъ.

Помѣщенія своекоштныхъ учениковъ вполнѣ зависятъ отъ мѣстнаго устройства домовъ, которые плохо приспособлены къ равномерному держанію температуры. Помѣщеніе казеннокоштныхъ хотя прочное, но нисколько не удовлетворяетъ гигиеническимъ условіямъ. Нѣкоторые изъ номеровъ сыры, корридоры большіе и холодные, гдѣ постоянный сквозной вѣтеръ; отхожихъ мѣстъ при зданіи нѣтъ, они устроены вдали на дворѣ; при необходимости жизненныхъ отправленій ученикамъ приходится изъ своихъ номеровъ переходить холодные корридоры и дворъ. Одежда учениковъ мало въ здѣшней мѣстности приспособлена къ переменчивой погодѣ; необходимость хорошо одѣться, отправляясь въ сортиръ, тягостна для нихъ, а потому дѣлается на авось, въ надеждѣ на молодыя силы; и результатомъ такихъ гигиеническихъ условій и являются чаще другихъ горячечныя формы болѣзней,



впрочемъ легкихъ. Вторую, выдающуюся по числительности, форму болѣзни составлялъ острый катарръ дыхательныхъ путей. Пораженія дыхательныхъ путей составляло девятую часть болѣзненности и обусловливалось тѣми же причинами, которыя производили и горячки. Перемѣжающіяся лихорадки въ истекшемъ году составляли также одну девятую болѣзненности. Перемѣжающіяся лихорадки въ прошломъ году въ здѣшней мѣстности, составляли частое явленіе какъ между мѣстными жителями, такъ и квартирующими военными чинами. Въ нижеприлагаемой сравнительной таблицѣ болѣзненности за послѣдніе 4 года видно, что случаевъ перемежающейся лихорадки было болѣе всѣхъ лѣтъ въ 1871 году Чесотка составляла десятую часть всей болѣзненности; а такъ какъ она по преимуществу развивалась между учениками училища и рѣдка была между учениками Семинаріи; то отношеніе будетъ иное, именно одержимые чесоткою составляли пятую часть всѣхъ больныхъ учениковъ училища. Болѣзнь эта, незначительная сама по себѣ, развиваясь отъ нечистоплотности и чрезъ зараженіе отъ другихъ, отрлекаетъ учениковъ отъ классныхъ занятій, чрезъ что уменьшается степень воспитательныхъ успѣховъ заведенія. Позаботиться объ ограниченіи ея слѣдуетъ,—чего не видно изъ данныхъ больницы; число чесоточныхъ учениковъ училища, поступившихъ въ больницу въ 1868 и 1870 году равнялось 6 части всей болѣзненности въ 1869 и 1871 году пятой части. Между учениками Училища было довольно случаевъ обмороженія ножныхъ и ручныхъ пальцевъ; по показаніямъ учениковъ, обмороженія произошли въ классныхъ комнатахъ, не отопливаемыхъ въ зимнее время. Хотя обмороженія были незначительныя, но они произошли во время занятій, а потому слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на причину ихъ, чтобы не допустить подобныхъ заболѣваній въ будущемъ, при готовящемся преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Волынской Губерніи. Приведу здѣсь сравнительную таблицу болѣзней за послѣдніе четыре года въ процентномъ отношеніи къ общей годовой

болѣзненности, чтобы показать, какія формы болѣзни преобладаютъ между учениками.

| НАЗВАНІЯ БОЛѢЗНЕЙ.                                           | 1868<br>года. | 1869<br>года. | 1870<br>года. | 1871<br>года. |
|--------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Горячки катарральныя, гастрическія и ревматическія . . . . . | 6, 12.        | 5, 3.         | 4, 7.         | 3, 82.        |
| Перемѣжающіяся лихорадки . . . . .                           | 16, 14.       | 14, 4.        | 11, 9.        | 9, 57.        |
| Поносы . . . . .                                             | 2, 5.         | 13, 1.        | 38, 4.        | 21, 8.        |
| Глазныя воспаленія . . . . .                                 | 3, 4.         | 6.            | 10, 5.        | 19, 1.        |
| Воспаленіе зѣва . . . . .                                    | 2, 7.         | 17, 8.        | 20, 6.        | 16, 4.        |
| Острый катарръ дыхательныхъ путей . . . . .                  | 10, 4.        | 20, 2.        | 6, 4.         | 9, 9.         |
| Ревматизмъ . . . . .                                         | 33, 1.        | 34. —         | 44. —         | 24, 1.        |
| Чесотка . . . . .                                            | 12, 2.        | 10, 5.        | 12, 8.        | 10, 6.        |
| Обмороженія . . . . .                                        | 665.          | 151.          | 48, 6.        | 31, 7.        |

Изъ этой таблицы видно, что преобладающими болѣзнями во всѣ четыре года были горячки различныхъ наименованій, — процентъ ихъ незначительно колебался; перемѣжающаяся лихорадка чаще всего появлялась въ послѣдніе два года; процентное отношеніе поносовъ было значительнѣй въ тѣ годы, когда въ разныхъ мѣстахъ появлялась холера, — когда, слѣдовательно, было особенное расположеніе къ страданію кишечнаго канала; катарръ дыхательныхъ путей мало колебался, правда въ 1869 году катарровъ было много менѣе, но они уравниваются воспаленіемъ зѣва, котораго въ томъ году было болѣе; глазныя воспаленія годъ отъ году всё появляются рѣже и рѣже; чесотка же держится почти на одномъ уровнѣ во всѣ года; обмороженіе значительнѣй въ послѣдніе два года, когда зимніе холода были сильнѣе,

и классныя занятія въ нетопленныхъ классахъ, въ виду подготовляющагося преобразованія пошли аккуратнѣе и строже.

Больница Семинаріи помѣщалась въ томъ же зданіи, гдѣ и въ прошломъ году, о ея достоинствѣ я писалъ въ отчетѣ 1870 года. Равнымъ образомъ въ томъ же отчетѣ я писалъ о неудобствѣ больничнаго хозяйства и больничнаго продовольствія. Отсутствие регламентаціи по этой части вредитъ дѣлу больничнаго устройства. Въ Высочайше утвержденномъ 14 мая 1867 года Уставѣ православныхъ духовныхъ Семинарій, § 170 хотя и говорится, что больницы содержатся во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтственно ихъ назначенію, но большая можетъ быть разница устройства больницы при тѣхъ или другихъ денежныхъ средствахъ. Отпускъ денежной годовой нормы при преобразующейся Волынской Духовной Семинаріи исчисленъ Святѣйшимъ Синодомъ въ 414 руб. Изъ составленныхъ мною годовыхъ отчетовъ по больницѣ за 1868, 1869 и 1870 годы и напечатанныхъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ №№ 16—1870 и 1871 годовъ и изъ настоящаго отчета видно, что среднее ежедневное число больныхъ учениковъ Семинаріи колеблется между 10—12 человекъ, что составитъ въ теченіи 10 мѣсяцевъ (два мѣсяца ученики бываютъ въ домовыхъ отпускахъ и не поступаютъ въ больницу на пользованіе) отъ 3000 до 3600 на одинъ день больныхъ. Въ лазаретахъ полевыхъ войскъ, устраиваемыхъ для пользованія низшихъ чиновъ, отпускъ на каждого больного въ сутки военнымъ Министерствомъ въ настоящее время признанъ достаточнымъ 15 коп. серебромъ,—при отпускѣ провіанта отъ казны и при медикаментахъ, отпускаемыхъ отъ казны въ войска. Суточная норма продовольствія больныхъ офицеровъ и юнкеровъ опредѣлена въ 30 коп. сереб. Изъ разницы отпуска военнаго Министерства на больного солдата и больного офицера видно, что больничное содержаніе не можетъ быть одинаково при всѣхъ условіяхъ; потому Духовному Начальству нужно опре-

дѣлать, какъ желательно ему имѣть устроенными больницы Духовныхъ Семинарій. Изъ назначеннаго въ уставѣ 1867 года отпуска на больницы всѣхъ Семинарій, при положенной нормѣ всѣхъ учащихся 13205, видно, что на каждаго ученика въ годъ полагается достаточнымъ для нуждъ въ болѣзни 2 рубля 27 коп. на содержаніе и медикаменты. По этой нормѣ для Волынской Духовной Семинаріи, по числу учащихся 468, годовой отпускъ на больницу долженъ быть изчисленъ 61056 руб. 36 коп. На медикаменты въ годовой пропорціи для больницы Волынской Духовной Семинаріи, какъ показалъ опытъ 4-хъ лѣтъ, покупаемые изъ фармацевтическаго магазина въ неприготовленномъ видѣ, требуется до 150 руб. въ годъ съ ихъ пересылкою и покупкою масла, сала, воска, вина; при выпискѣ изъ вольной Аптеки готовыми съ уступкою 20% противъ таксы въ прежнее время тратилось на этотъ предметъ свыше 350 рублей. Покупая медикаменты въ сыромъ видѣ, нужно лице, приготавливающее ихъ; такимъ лицомъ въ больницѣ Волынской Духовной Семинаріи былъ нанятый по контракту Фельдшеръ, — онъ обходился семинаріи въ 150 руб. Дешевле фельдшеру платить нельзя, при установленной платѣ земствами отъ 150 до 200 руб. въ годъ. За исключеніемъ суммы 300 руб. изъ нормы устава 1056 руб. 36 коп. остается для содержанія больницы и больныхъ 756 руб. 36 коп. Принимая низшую норму содержанія больнаго военнаго Министерства, 15 коп. въ сутки достаточно и для больнаго ученика; при среднемъ ежедневномъ числѣ 10—12 человекъ потребуется въ годъ отъ 450 до 500 руб.; остатокъ отъ 216 руб. до 300 рублей долженъ идти на ремонтъ больничныхъ вещей и на выписку чая для трудно больныхъ, чего нѣтъ въ солдатскихъ лазаретахъ. Судя по этому расчету, больницы Семинарій могли бы подходить по своему устройству къ самымъ низшимъ больничнымъ заведеніямъ. Назначенный же годовой отпускъ на больницу Волынской Духовной Семинаріи въ 416 руб. не можетъ быть достаточнымъ для самой бѣдной больницы; среднее число 10—12

показываетъ не больному болѣзненность Семинаріи, — одинъ больной на 47 и 45 человекъ. Заявивъ въ докладной запискѣ правленію о недостаточности годовой нормы 416 руб., я просилъ довести до свѣденія Высшаго Духовнаго Начальства объ этомъ, и еще разъ повторяю о томъ же въ настоящемъ отчетѣ. Если назначенная годовая норма отпуска не будетъ измѣнена Святѣйшимъ Синодомъ, то ближайшему Епархіальному Начальству предстоитъ распорядиться о томъ, должны ли быть принимаемы въ больницу своекоштные воспитанники и на какихъ условіяхъ? Больница въ настоящемъ ея видѣ совершенно не соотвѣтствуетъ большичному устройству, для ней требуется завести много вещей, безъ которыхъ ей обходиться нельзя, а для этого недостаточны средства, назначенныя къ отпуску Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ настоящее время содержаніемъ въ больницѣ пользуются только казенные воспитанники, своекоштные же, находясь въ больницѣ, получаютъ столъ отъ хозяевъ, гдѣ они квартируютъ и столуются; діетическое содержаніе, приличное больному по роду его болѣзни, при этомъ совершенно невозможно. Видя недостаточность отпуска больничной суммы, пи алъ я въ своемъ отчетѣ за 1869 годъ, можно предположить, что онъ назначенъ исключительно для казенпокоштныхъ воспитанниковъ. Если это такъ, то рождается самъ собою вопросъ, справедливо ли будетъ бросить напроизволь судьбы больного ученика, удаленнаго отъ своей семьи за то, что онъ не требуетъ содержанія отъ казны? Справедливость требуетъ заботиться и о своекоштныхъ, и нужно только опредѣлить, на какихъ условіяхъ они могутъ пользоваться правительственнымъ больничнымъ учрежденіемъ, если предполагается, что не пользующіеся казеннымъ содержаніемъ лица состоятельныя. Таже самая мысль приведена въ журналѣ 1871 года учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. При первыхъ признакахъ болѣзни, говорится въ немъ, занемогшій ученикъ долженъ отправляться въ больницу, а не оставаться дома, — больнымъ, желающимъ ле-



читься дома, дозволяется это только въ тѣхъ случаяхъ, когда по признанію Врача, болѣзнь требуетъ домашняго леченія, и когда родители или родственники приимають на себя отвѣтственность за здоровье больного. И такъ больница признается учрежденіемъ для всѣхъ учениковъ Семинаріи— безъ различія, будутъ ли они казеннокоштные или своекоштные; при этомъ признаніи больница въ матеріальномъ отношеніи должна быть поставлена такъ,— чтобы она могла удовлетворить нуждамъ больного организма. 416 руб. годоваго отпуска на больницу, какъ видно изъ данныхъ этого и предшествующихъ моихъ отчетовъ, не достаточны;— слѣдуетъ или просить объ увеличеніи отпуска, или о добавкѣ изъ другихъ источниковъ. Обходиться прежде заведеннымъ порядкомъ больницынаго хозяйства далѣе, при преобразованіи, будетъ нельзя, въ виду мыслей сейчасъ упомянутаго журнала, гдѣ говорится, что больница въ отношеніи помѣстительности, чистоты, отопленія, пищи, одежды и ухода за больными подлежитъ непосредственному завѣдыванію Врача. Всякій же Врачъ, въ виду научныхъ требованій для организмовъ, поражаемыхъ различными болѣзнями, нуждается въ приспособленномъ къ тому гигиеническомъ и діетическомъ содержаніи, которыя были бы въ самой больницѣ, а не завлегли отъ произвола какихъ либо домохозяевъ и другихъ лицъ, незнакомыхъ съ нуждами больного.

Докторъ Медицины, Статскій Совѣтникъ Матвей

Глаголевъ.

## ГОДОВАЯ ВѢДОМОСТЬ

О числѣ больныхъ воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго Училища, находившихся на излеченіи въ Семинарской больницѣ съ 1-го Января 1871 года по 1-е число Января 1872 года.

| НАЗВАНІЕ<br>БОЛѢЗНЕЙ.                                           | Воспитанниковъ<br>Волынской Ду-<br>ховной Семина-<br>ріи. |          |             |         | Учениговъ<br>Кременецкаго<br>Духовнаго Учи-<br>лища. |          |             |         | В С Е Г О . |          |             |         |           |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------|-------------|---------|------------------------------------------------------|----------|-------------|---------|-------------|----------|-------------|---------|-----------|
|                                                                 | Состояло.                                                 | Прибыло. | Выдоровѣло. | Умерло. | Состояло.                                            | Прибыло. | Выдоровѣло. | Умерло. | Состояло.   | Прибыло. | Выдоровѣло. | Умерло. | Состояло. |
| Горячки катарральныя гастри-<br>ческія и ревматическія. . . . . | —                                                         | 60       | 60          | —       | —                                                    | 60       | 60          | —       | —           | 120      | 120         | —       | —         |
| Перемѣжающаяся лихорадка. . . . .                               | —                                                         | 23       | 23          | —       | —                                                    | 24       | 24          | —       | —           | 47       | 47          | —       | —         |
| Тифъ . . . . .                                                  | —                                                         | 2        | —           | 2       | —                                                    | —        | —           | —       | —           | 2        | 2           | —       | —         |
| Приливъ крови къ спинному мозгу                                 | —                                                         | 4        | 4           | —       | —                                                    | 1        | 1           | —       | —           | 5        | 5           | —       | —         |
| Желчный и слизистый поносъ.                                     | —                                                         | 11       | 11          | —       | —                                                    | 10       | 10          | —       | —           | 21       | 21          | —       | —         |
| Воспаленіе глазъ . . . . .                                      | 3                                                         | 19       | 22          | —       | —                                                    | 5        | 5           | —       | 3           | 24       | 27          | —       | —         |
| Гнойное воспаленіе глазъ. . . . .                               | —                                                         | 1        | 1           | —       | —                                                    | —        | —           | —       | —           | 1        | 1           | —       | —         |
| Острый катарръ дыхательныхъ<br>путей и гриппъ . . . . .         | —                                                         | 29       | 29          | —       | —                                                    | 17       | 17          | —       | —           | 46       | 46          | —       | —         |
| Воспаленіе зѣва (Angina) . . . . .                              | —                                                         | 18       | 18          | —       | —                                                    | 10       | 10          | —       | —           | 28       | 28          | —       | —         |
| Воспаленіе легкихъ, плевры,<br>сердца и сосудовъ . . . . .      | —                                                         | 4        | 4           | —       | —                                                    | 2        | 2           | —       | —           | 6        | 6           | —       | —         |
| Воспаленіе брюшныхъ органовъ.                                   | —                                                         | 1        | 1           | —       | —                                                    | —        | —           | —       | —           | 1        | 1           | —       | —         |
| Рожа . . . . .                                                  | —                                                         | 1        | 1           | —       | —                                                    | —        | —           | —       | —           | 1        | 1           | —       | —         |
| Корь . . . . .                                                  | —                                                         | 1        | 1           | —       | —                                                    | 1        | 1           | —       | —           | 2        | 2           | —       | —         |
| Острыя сыпи другихъ наимено-<br>ваній . . . . .                 | —                                                         | —        | —           | —       | —                                                    | 1        | 1           | —       | —           | 1        | 1           | —       | —         |
| Хроническій катарръ кишечнаго<br>канала . . . . .               | —                                                         | 3        | 3           | —       | —                                                    | —        | —           | —       | —           | 3        | 3           | —       | —         |

|                                                                                |          |            |            |          |          |            |            |          |          |            |            |          |
|--------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|------------|----------|----------|------------|------------|----------|----------|------------|------------|----------|
| Неправильности въ отдѣленіи желчи . . . . .                                    | —        | —          | —          | —        | 1        | 1          | —          | —        | 1        | 1          |            |          |
| Органическія болѣзни брюшныхъ внутренностей . . . . .                          | 8        | 3          | —          | —        | —        | —          | —          | —        | 3        | 3          |            |          |
| Золотуха . . . . .                                                             | 1        | 1          | —          | —        | 3        | 3          | —          | —        | 4        | 4          |            |          |
| Органическія болѣзни сердца . . . . .                                          | 2        | 2          | —          | —        | —        | —          | —          | —        | 2        | 2          |            |          |
| Ревматизмъ и ломота . . . . .                                                  | 13       | 13         | —          | —        | 6        | 6          | —          | —        | 19       | 19         |            |          |
| Водянки . . . . .                                                              | —        | —          | —          | —        | 1        | 1          | —          | —        | 1        | 1          |            |          |
| Хроническія сыпи . . . . .                                                     | 2        | 2          | —          | —        | —        | —          | —          | —        | 2        | 2          |            |          |
| Худосочныя язвы . . . . .                                                      | 6        | 6          | —          | 11       | 11       | —          | —          | —        | 17       | 17         |            |          |
| Чесотка . . . . .                                                              | 5        | 5          | —          | —        | 38       | 38         | —          | —        | 43       | 43         |            |          |
| Мѣстныя болѣзни слуховаго органа . . . . .                                     | 5        | 5          | —          | —        | 1        | 1          | —          | —        | 6        | 6          |            |          |
| Мигрень . . . . .                                                              | 5        | 5          | —          | —        | —        | —          | —          | —        | 5        | 5          |            |          |
| Зубная боль . . . . .                                                          | 5        | 5          | —          | —        | —        | —          | —          | —        | 5        | 5          |            |          |
| Ушибы . . . . .                                                                | 4        | 4          | —          | —        | 3        | 3          | —          | —        | 7        | 7          |            |          |
| Обмороженія . . . . .                                                          | 2        | 2          | —          | —        | 9        | 9          | —          | —        | 11       | 11         |            |          |
| Обжоги . . . . .                                                               | —        | —          | —          | —        | 1        | 1          | —          | —        | 1        | 1          |            |          |
| Брантова болѣзнь . . . . .                                                     | —        | —          | —          | —        | 1        | 1          | —          | —        | 1        | 1          |            |          |
| Метіоризмъ . . . . .                                                           | 1        | 1          | —          | —        | —        | —          | —          | —        | 1        | 1          |            |          |
| Воспаленіе подкожной клетчатки, парвы простые переносимыя и постоѣда . . . . . | 8        | 8          | —          | —        | 10       | 10         | —          | —        | 18       | 18         |            |          |
| Костоѣда . . . . .                                                             | —        | —          | —          | —        | 1        | 1          | —          | —        | 1        | 1          |            |          |
| <b>И Т О Г О .</b>                                                             | <b>3</b> | <b>239</b> | <b>240</b> | <b>2</b> | <b>—</b> | <b>217</b> | <b>216</b> | <b>1</b> | <b>3</b> | <b>456</b> | <b>456</b> | <b>3</b> |

Докторъ Медицины, Статскій Совѣтникъ Матвей  
Глаголевъ.

*Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.*

Правленіе Волынской Духовной Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія духовенства Волынской Епархіи слѣдующее:

1) Поелику многіе ученики при прошеніяхъ объ увольненіи ихъ изъ Семинаріи или не представляютъ дозволенія своихъ родителей и опекуновъ, или же представляютъ дозволенія такія, что Семинарское Правленіе можетъ иногда сомнѣваться въ ихъ достовѣрности; то Правленіе Семинаріи мнѣніемъ полагаетъ: объявить чрезъ Волыскія Епархіальныя Вѣдомости, чтобы родители и опекуны дозволенія свои на увольненіе учениковъ изъ Семинаріи удостовѣрили своею подписью и церковною печатью, такъ какъ безъ таковыхъ посвидѣтельствующихъ Семинарское Правленіе впредь не будетъ принимать въ уваженіе дозволенія на увольненіе учениковъ изъ Семинаріи.

2) Должность эконома при Волынской Семинаріи занята, почему Правленіе Семинаріи считаетъ нужнымъ объявить Священникамъ Ипполиту Яцянскому и Іуліану Сѣницкому, что они остались не выбранными на эту должность по числу большинства неизбирательныхъ балловъ, полученныхъ ими при баллотировкѣ, состоявшейся въ Присутствіи Волынскаго Семинарскаго Правленія 14-го Іюня сего 1872 года.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

*Отъ Правленія Кишиневской духовной Семинаріи.*

Въ Кишиневской Семинаріи съ началомъ будущаго учебнаго года имѣеть открыться вакансія преподавателя

физики и математики. Желаящие участвовать въ конкурсѣ на занятіе этой должности благоволятъ представить о томъ прошенія съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ. Къ сему Правленіе Семинаріи имѣетъ честь присовокупить, что 1) для чтенія пробныхъ уроковъ по предметамъ означенной каѳедры въ присутствіи членовъ Педагогическаго собранія Правленія Кишиневской Семинаріи назначается промежутокъ времени между 24 Августа и 8 Сентября текущаго 1872 года и 2) что, на основаніи существующихъ постановленій, къ занятію учительскихъ должностей при семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ допускаются какъ магистры и кандидаты духовныхъ академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

*Отъ Правленія Архангельской Духовной Семинаріи.*

Въ Архангельской Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія каѳедры: 1) по священному Писанію, 2) по догматическому и нравственному богословію съ ученіемъ о расколѣ, 3) физики и математики, 4) двѣ каѳедры греческаго языка, 5) Немѣцкаго, 6) французскаго языковъ; правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на занятіе вышеозначенныхъ каѳедръ и желаетъ принять кандидатовъ, сдавшихъ пробные уроки предъ совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ какой либо Семинаріи; къ сему правленіе честь имѣетъ присовокупить, что на каѳедры физики и математики и новѣйшихъ языковъ оно согласно принять лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства Народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.



*Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.*

По немѣнно въ виду своихъ кандидатовъ на должности учительской Священнаго Писанія и церковной Исторіи и соединенныхъ съ ней предметовъ, Правленіе обратилось съ просьбою о назначеніи кандидата на первую—въ совѣтъ казанской Духовной академіи, а вторую—въ совѣтъ с.-петербургской академіи.

*Отъ Правленія Костромской Духовной Семинаріи.*

При костромской духовной семинаріи открылась вакансія преподавателя гражданской исторіи. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду желающихъ занять сію вакансію—на основаніи § 58 уст. сем. и указа Святѣйшаго Синода, отъ 29 августа 1871 года за № 52, обратилось къ совѣту московской духовной академіи, съ просьбою—рекомендовать на означенную вакансію способнаго кандидата изъ воспитанниковъ оной, по надлежащемъ исполненіи таковаго.

*Отъ Правленія с.-Петербуржской Духовной Семинаріи.*

Въ с.-Петербуржской духовной Семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по классу греческаго языка. Объявляя о семъ, Правленіе с.-петербургской Семинаріи приглашаетъ желающихъ явиться на конкурсъ обратиться въ правленіе прошеніями о томъ не позже 15 августа сего года, и за тѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа тогоже августа. Къ сему правленіе Семинаріи честь имѣеть присовокупить, что на основаніи устава и существующихъ постановленій, къ занятію учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ одинаково допускаются, какъ магистры и кандидаты духовныхъ академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго про-

свѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правами на занятіе учительской должности въ гимназіи.

*Отъ Правленія Рижской Духовной Семинаріи.*

Въ Рижской духовной Семинаріи имѣются двѣ вакантныя каѳедры: а) всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей и б) греческаго языка съ жалованьемъ до преобразования семинаріи по 500 р. Правленіе Семинаріи на каѳедру церковной исторіи имѣеть кандидата—преподавателя Психологии и педагогики Карла Тизика, а на каѳедру греческаго языка кандидата не имѣеть и предполагаетъ принять выдержавшаго уже пробныя лекціи предъ совѣтомъ одной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо Семинаріи.

*Отъ Правленія Рязанской дух. Семинаріи.*

Въ Рязанской духовной Семинаріи, въ настоящее время, состоитъ вакантною должность третьяго сверхштатнаго помощника инспектора Семинаріи, съ жалованьемъ, при готовой квартирѣ, 700 р. Желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ семинарское правленіе, съ представленіемъ документовъ.

*Отъ Правленія С.-Петербургскаго Александро-невскаго духовнаго Училища.*

Въ С.-Петербургскомъ Александро-невскомъ духовномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность учителя Латинскаго языка. Желающіе занять оную приглашаются подать прошеніе на имя Правленія Училища съ надлежащими о себѣ документами. Срокомъ для конкурса назначаются 22, 23 и 24 числа августа.

*Отъ Правленія Бахмутскаго духовнаго Училища.*

Въ Бахмутскомъ духовномъ Училищѣ, екатеринославской Епархіи, состоитъ вакантною должностъ смотрителя Училища, съ вакантною должностію преподавателя священной исторіи. Смотрителю Училища, пока будетъ казенная квартира натурою, съѣздомъ духовенства определено на квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ на вторую половину 1872 года 75 р., а на 1873 г. 280 р. 50 к. сверхъ жалованья. Съѣздъ духовенства, съ правомъ баллотировки, желаетъ имѣть кандидата, кромѣ одного уже имѣющагося. Желаютіе занять означенную должностъ, при выполненіи всѣхъ требованій Святѣйшаго Синода, имѣютъ вступить объ этомъ, не позже 25 сентября, съ прошеніемъ въ Правленіе Училища, съ приложеніемъ всѣхъ необходимыхъ документовъ.

*Отъ Правленія Тульчинскаго дух. Училища.*

Въ Тульчинскомъ духовномъ Училищѣ подольской епархіи имѣются вакантныя должности Учителя греческаго языка (жалованья 540 р. въ годъ при 18 урокахъ) и 2-го Учителя Латинскаго языка (жалованья 420 при 13 урокахъ). Желаютіе занять сіи должности могутъ подвергаться пробнымъ испытаніямъ при Тульчинскомъ Училищѣ съ 5—15 сентября 1872 г., а срокъ приема прошеній по 1-е сентября 1872 года.

*Отъ Правленія Стародубскаго дух. Училища.*

Въ Стародубскомъ духовномъ Училищѣ Тульской епархіи состоитъ вакантною должностъ преподавателя Географіи и ариѳметики.

*Отъ Правленія Каргопольскаго дух. Училища.*

Въ Каргопольскомъ духовномъ Училищѣ, по случаю преобразованія его въ 1872 учебномъ году, открываются



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

## СЛОВО

НА ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДНИЦЫ.

„Въ молитвахъ неуспяющую Богородицу  
„и въ предстательствахъ непреложное упо-  
„ваніе гробъ и умерщвленіе не удержаста...“

Конд. Праздник.

Церковь Христова славить блаженную смерть всякаго праведника, какъ конецъ его земныхъ подвиговъ и начало безсмертной жизни и славы небесной; но преимущественно ублажаетъ она всечестное преставленіе Матери Господа. Ибо она будучи честиѣйшею Херувимовъ, чрезъ успеніе превознесена превыше вѣхъ силъ небесныхъ; особенно же — она по своемъ преставленіи содѣлалась всеильною помощницею и покровительницею рода христіанскаго. Въ семъ отношеніи преставленіе Матери Божіей называется Успеніемъ. Ибо она, по окончаніи земной жизни своей, не прервала на всегда общенія съ нами, но только преставившись къ животу, какъ мать живота избавляетъ отъ смерти души наши. Утѣшительную сію истину полнѣе и вятивѣе возвѣщаетъ намъ пѣснь церкви, предложенная во главу настоящаго собесѣдованія. Она



ясно говорить намъ, что Пресв. Богородица никогда не усыпаетъ въ своихъ о насъ молитвахъ, и никогда неизмѣняетъ нашимъ на Нее надеждамъ,—что гробъ, видимо поглощающій жертву смерти, не могъ удержать въ себѣ Матерь живота. Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу и въ предстательствахъ непреложное упованіе гробъ и умертвленіе не удержаста.

Такъ, Пресв. Богородица, еще оканчивая свое земное поприще и приближаясь къ отшествію изъ сего міра, изрекла утѣшительное обѣщаніе плакавшимъ и болѣзновавшимъ о ея близкой кончинѣ. «Не имамъ савити васъ сырыхъ по моемъ преставленіи, говорила она; не точию же васъ, но и весь міръ христіанскій имамъ посѣщати, назирати и помоществовати бѣдствующимъ.»—(Синаксар. на успеніе). И какъ вѣрно сбывается сіе отрадное обѣтованіе! Матерь Божія никогда не усypала въ своихъ о насъ молитвахъ, и возлагающій на Нее свою надежду съ твердою вѣрою, никогда не отходилъ отъ Нея посрамленъ. Всѣмъ и каждому она была и есть скорою заступницею и усердною молитвенницею предъ Сыномъ своимъ и Богомъ нашимъ. Какъ сохранила Она дѣвство въ рождествѣ своемъ, такъ неоставляетъ міръ по своемъ преставленіи. Исторія представляетъ безчисленные примѣры ея неусыпнаго ходатайства и заступленія. Она хранила единовѣрную намъ Грецію, хранила и хранитъ наше православное отечество, хранитъ и каждого вѣрнаго сына св. Церкви православной.

Въ самомъ дѣлѣ, брат., тяжкія были времена для единовѣрной намъ Греціи. Тысячи враговъ съ огнемъ и мечемъ устремлялись на ея истребленіе, и нерѣдко уже былъ близокъ послѣдній ея часъ. Но несчастные вставали отъ своего нравственнаго усыпленія, обращались съ теплыми мольбами къ неусыпающей небесной Молитвенницѣ, и—дивная Помощница, окруженная силами небесными, являлась на воздухѣ и своимъ омофоромъ видимо покрывала молящихся, невидимо отражая полчища враговъ иноплеменныхъ. Были и еще времена страшныя

для царства Греческаго. Суда враговъ кровожадныхъ уже стояли у вратъ Царя-града и жадными взорами дѣлили свою богатую добычу. Но сыны церкви православной обратились къ Матери Божіей съ теплыми мольбами, износили изъ храма Ея благодатную Икону, погружали её въ волнахъ моря, и полчища враговъ разсыпались, подобно праху вѣтромъ разносиму. Памятниками такихъ чудесныхъ избавленій служатъ многочисленныя храмы и Акаѳиство пѣніе—въ честь и память Пресв. Богородицы,—заступницы рода Христіанскаго.

Были, брат., и для нашего Отечества времена страшныя и лютыя. Скорбѣли наши предки, видя лицомъ къ лицу смерть и гибель: но обращались съ пламеннымъ моленіемъ къ неусыпающей въ молитвахъ Богородицѣ,—и скорбь проходила, уныніе исчезало. Грозили лютые враги истребить доконца нашу землю Русскую; другіе сопредѣльные народы коварствомъ и хитростію, пробравшись въ самое сердце Россіи, силились завладѣть нашимъ отечествомъ и попать нашу вѣру православную. Но предки наши возставали противъ нихъ сильною и дѣйственною молитвою къ Пречистой Богоматери, присно бдящей о спасеніи вѣрныхъ чадъ своихъ,—и Россія была спасена, и доселѣ стоитъ цѣла и невредима.—Пусть и нынѣ зломыслящіе враги наши ухищряются противъ насъ сколько имъ угодно; пусть изошряютъ противъ насъ и языкъ свой и мечъ. Доколѣ Россія наша пребудетъ вѣрна православной церкви, подобно своимъ предкамъ; доколѣ мы не ослабѣемъ въ вѣрѣ и упованіи на Бога и пречистую Его Матерь,—дотолѣ никакіе враги намъ не страшны, дотолѣ сынъ беззаконія не приложитъ озлобити насъ. Хотите ли, брат. видѣть сію истину нагляднѣе, въ самыхъ дѣйствительныхъ фактахъ?—Изъ безчисленнаго иножества примѣровъ довольно указать на чудесное избавленіе, совершенное Божіею Матерію въ нашемъ краѣ родномъ,—на избавленіе Почаевской Обители во время Збаражской войны. Нечестивые Турки вторглись въ самый Почаевъ и уже съ яростію устремились на св. Обитель

съ намѣреніемъ ограбить ее и разорить. Устрашенные христіане, не видя ни откуда обороны, заперлись въ храмъ и съ горячими молитвами обратились къ Царицѣ Небесной, въ Чудотворномъ Ея ликѣ сіяющей благодатными чудесами. И чтожь? Въ то время, какъ побѣда на сторонѣ невѣрныхъ враговъ была несомнѣнна, они отступили со стыдомъ и обратились въ бѣгство. И отъ чегожь? — По сказанію самаго вѣрнаго преданія, Пресвятая Богородица явилась надъ св. Обителью съ сонмомъ силъ небесныхъ, и по Ея мановенію, Ангелъ Господень бѣ погоняя и поражая супостатовъ, такъ что стрѣлы, пущенныя ими на св. обитель, обращались на нихъ же и ихъ самихъ поражали.

— Бываютъ, братіе, и для каждаго изъ насъ години тяжкія и искушенія опасныя, когда враги видимые и невидимые со всѣхъ сторонъ окружаютъ насъ и селятся всѣми мѣрами подавить и ослабить духъ нашъ, и привести его въ отчаяніе. Тяжко бываетъ душѣ въ такомъ состояніи: какъ слабая вѣтвь, какъ легкій чолнъ она носится сильнымъ вѣтромъ по морю житейскаго плаванія, и безъ помощи свыше, она готова съ часу на часъ погрузиться въ пучинѣ скорбей. Что было бы съ нами, брат., еслибы мы въ семъ случаѣ не имѣли надежной опоры и сильной помощи въ лицѣ Божіей Матери? Безъ сомнѣнія, не одинъ изъ насъ погибъ бы безвозвратно, неимѣя силъ противоборствовать такимъ искушеніямъ. Но безчисленными опытами дознано, что Пресв. Богородица есть скорая Помощница и непостыдная Заступница во всѣхъ скорбяхъ и обстояніяхъ, обрѣтшихъ ны зѣло. И коль скоро христіанинъ обращается къ Ней съ теплою молитвою, съ твердою вѣрою и упованіемъ, непременно получаетъ отъ Нея благовременную помощь. Тогда мрачное облако печали мгновенно разсѣвается, и елей утѣшенія проливается въ душу страдальца и врачуетъ его сердечныя раны.

Такъ, братіе христіане, Мати Божія неусыпаетъ въ молитвахъ о насъ земнородныхъ. И потому самому Она

есть непреложное въ предстательствахъ упованіе наше. Воплотившійся отъ Нее Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ столько благоволителенъ къ своей Матери, что никогда ни въ чемъ не откажетъ въ Ея молитвахъ о родѣ христіанскомъ. Много бо можетъ моленіе матернее ко благосердію Владыки, увѣряетъ Церковь, и никтоже притекая къ Ней, посрамленъ отъ Нее исходитъ, но проситъ благодати, и пріемлетъ дарованіе къ полезному прошенію. — Если и Царь земный и даже всякій добрый сынъ готовъ удовлетворить прошенію и ходатайству своей матери; то не паче ли всегда внемлетъ и готовъ удовлетворить Своей Пречистой Матери Господь и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ?

Чтоже остается дѣлать намъ, Христіане, въ отношеніи къ нашей Небесной помощницѣ и заступницѣ? Подобаешь и намъ неусыпно бодрствовать о своемъ спасеніи и непрестанно возсылать молитвы къ Господу Богу и Его Пречистой Матери, исполняя заповѣдь Апостола: *непрестанно молитесь* (1 Солун. 5, 17). Подобаешь всегда обносить въ умѣ и сердцѣ и устами великое имя Пресв. Богородицы, неумолкну восклицая: *радуйся благодатная, во успеніи твоёмъ насъ неоставляющая!* — (Акаѳ. Успен.) Съ другой стороны, если Пресв. Богородица есть непреложное упованіе наше въ своихъ предстательствахъ, то и мы, брат., должны быть непреложны и постоянны въ своей надеждѣ и упованіи на Нее. Слово Божіе изрекаетъ страшную угрозу всякому человѣку, который возлагаетъ такую надежду на подобнаго себѣ человѣка, что совершенно забываетъ Господа. *Проклятъ всякъ, говоритъ оно, иже надѣется на человѣка и утвердитъ плоть мышцы своя на немъ, и отъ Господа отступитъ сердце его.* (Іерем. 17, 5). А Псалмопѣвецъ показываетъ какъ всю тщету надежды на подобнаго себѣ человѣка, хотя бы самага сильнаго и знаменитаго, — такъ и все блаженство вѣрующаго, который полагаетъ всю надежду и упованіе свое въ Богѣ Спасителѣ. *Ненадѣйтесь, говоритъ онъ, на князи и на сыны человеческія, въ нихъ же пьсть*

спасенія: изыдетъ духъ его, и возвратится въ землю, и въ той день пошибнутъ вся помышленія его. Блаженъ, емуже Богъ *Иаковъ* помощникъ его, упованіе его на Господа Бога своего (Псал. 145, 3—5). Но, братъ, Бога никтоже видѣти нигдѣже; Онъ живетъ во свѣтъ неприступнымъ, (Юанн. 1. 18) и мы многогрѣшныя такъ далеки отъ Него, что не можемъ имѣть дерзновенія прямо обращаться къ Нему съ своими молитвами. Для сего Господь благоволилъ указать намъ, чтобы мы всегда относились къ нему чрезъ св. Его угодниковъ, между коими первое мѣсто занимаетъ Честнѣйшая Херувимъ и Славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ. И потому нашъ долгъ, послѣдую паставленію св. церкви, предавать свои души и весь животъ Христу Богу напередъ помянувши или призвавши въ своихъ молитвахъ Преподобную Дѣву Марію со всѣми Святыми.

Итакъ, братія христіане, празднуя нынѣ всечестное успеніе Божія Матери, скорбящихъ радости, обидимыхъ заступницы и всѣхъ страждущихъ скорой помощницы, къ Богородицѣ прилѣжно нынѣ притедемъ грѣшніи и припадѣмъ въ покаяніи зовуще изъ глубины души: Владычице помози на ны милосердовавши, потщися, погибаетъ отъ множества прегрѣшеній; не отврати твоя раби тщи, Тя бо едипу надежду имамы. Аминь.

Свящ. *Юаннъ Жолтовскій.*





## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕМОДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОВЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

*Успѣхи христіанства среди китайскихъ эмигрантовъ въ Семирѣченской области.* Выселеніе эмигрантовъ изъ западныхъ областей Китая въ семирѣченскую область продолжалось и въ минувшемъ году, а вмѣстѣ съ тѣмъ и христіанская проповѣдь являла здѣсь новые успѣхи. Изъ вновь прибывшихъ китайскихъ эмигрантовъ, поселившихся въ Сарканскомъ выселкѣ, мѣстнымъ священникомъ въ 1870 г. просвѣщено св. крещеніемъ 21 человекъ обоюго пола. Съ увеличеніемъ православной паствы изъ сихъ переселенцевъ, изыскиваются и принимаются мѣры къ утверженію ея въ началахъ православія и русской народности. Устроенная для новообращенныхъ, въ концѣ 1866 г., временная церковь въ Сарканскомъ выселкѣ, въ минувшемъ году, замѣнена приличнымъ деревяннымъ зданіемъ, а между тѣмъ сдѣлано распоряженіе о постройкѣ, на отпущенныя правительствомъ пять тысячъ руб., каменнаго храма. Планъ на этотъ храмъ уже утвержденъ начальникомъ края и приступлено къ заготовленію матеріаловъ для постройки. Съ весны 1871 года предложено приступить и къ постройкѣ каменнаго зданія для школы дѣтей эмигрантовъ. Въ этой школѣ въ прошломъ году обучалось уже 43 мальчика закону Божію, русскому языку, чтенію и церковному пѣнію. Значительное умноженіе числа учащихся, а также ихъ удовлетворительные успѣхи показываютъ, что переселенцы сочувственно относятся къ образованію въ духѣ вновь принятой ими вѣры.

*Миссія въ камчатской епархіи.* Въ предѣлахъ камчатской епархіи, послѣ отдѣленія отъ нея епархіи якутской и алеутской, дѣйствовали, въ минувшемъ году, че-

тыре миссіи, и сверхъ того обязанности миссіонерства исполняли священники удскій, орошонскій, гижигинскій и одинъ изъ камчатскихъ. Общее число просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ инородцевъ въ камчатской епархіи, въ минувшемъ году, превосходило число прежде крестившихся въ одинъ годъ, и простиралось до 490 человекъ обою пола. Болѣе значительные въ семь краѣ успѣхи христіанская проповѣдь имѣла между гольдами и корейцами. Гольдовъ въ 1870 году обрещено 142 человекъ и корейцевъ 296 человекъ. Гольды еще въ предшествующіе годы выказывали особенное расположеніе къ христіанству; въ отчетномъ году это расположеніе усилилось подъ вліяніемъ свирѣпствовавшей между ними повальной болѣзни. Опытомъ извѣдавъ безсиліе шаманскихъ жертвоприношеній и заклинаній противъ постигшаго ихъ бѣдствія, они тѣмъ съ большимъ усердіемъ и вѣрою искали спасительной помощи въ христіанствѣ. Дѣйствующій среди гольдовъ миссіонеръ, священникъ Протодіаконовъ, трудился надъ переводами на гольдскій языкъ. Весьма замѣтно усилилось движеніе въ пользу христіанства и въ южно-уссурійскомъ краѣ, между переселяющимися туда корейцами: въ виду сего усилена между ними и миссіонерская дѣятельность. Въ то же время, находящійся въ составѣ особой комиссіи для ученыхъ изысканій въ южно-уссурійскомъ краѣ, пачальникъ векинской духовной миссіи нашей архимандритъ Палладій, по просьбѣ преосвященнаго камчатскаго, руководствовалъ корейскихъ миссіонеровъ и, какъ опытный въ миссіонерскомъ дѣлѣ, далъ нѣсколько полезныхъ указаній относительно дѣйствованія на корейцевъ.

*Миссіонерская дѣятельность въ якутской епархіи.* Въ якутской епархіи существуетъ Чаунская миссія, для обращенія къ христіанской вѣрѣ чукчей, и сверхъ того труды миссіонерства несутъ два священника при походныхъ церквяхъ, имѣющіе назначеніе объѣзжать стойбища и улусы кочевыхъ тунгусовъ и якутовъ, для утвержденія въ вѣрѣ крещенныхъ и освященія ихъ таинствами, а съ

другой стороны—для проповѣданія Евангелія язычникамъ. Чаунская миссія, въ минувшемъ году, оставалась безъ постоянного миссіонера, и его обязанности, по распоряженію преосвященнаго якутскаго, исполнялъ нижнеколымскій священникъ, которымъ, въ теченіи первой половины года, просвѣщено святымъ крещеніемъ 27 человекъ. Преосвященный якутскій много озабоченъ былъ пріисканіемъ достойнаго миссіонера для дѣйствованія между чукчами, но не имѣлъ успѣха. Между тѣмъ чукчи, по отзыву его, представляютъ весьма удобное поле для сѣянія слова Божія. Чукчи-язычники обнаруживаютъ живое влеченіе къ христіанству. Крещенные же изъ нихъ отличаются дѣтскою преданностію Церкви и вѣрѣ Христовой. Они сознаютъ, что еще мало усвоили себѣ благодатныя начала вѣры, и потому желаютъ, чтобы между ними постоянно жилъ миссіонеръ-священникъ, руководствомъ котораго они могли бы пользоваться. Въ минувшемъ году, чукотскій тогень Андрей Амравургинъ и нѣкоторые чукчи приняли мѣры къ осуществленію этого добраго желанія; въ самомъ центрѣ чукотскихъ таборовъ они, на свой счетъ и своими трудами, выстроили часовню и при ней небольшой домъ для священника.

*Учрежденіе въ Японіи православной духовной миссії.*  
И за предѣлами нашего отечества, въ отдаленной странѣ крайняго востока, въ Японіи, служителями Церкви отечественной сѣтся сѣмя православнаго ученія христіанскаго и находятъ для себя неплодую почву. При видѣ сего, заботы церковнаго правительства направляются къ тому, чтобы и на этой обширной нивѣ уготовать большую жатву.

Начало миссіонерскимъ дѣйствіямъ нашимъ въ Японіи положено въ послѣднее пятилѣтіе, въ виду открывшихся въ современномъ состояніи японскаго народа благоприятныхъ условій для насажденія въ этой странѣ христіанства. Достигнувъ довольно высокой степени развитія и начиная сознавать недостаточность своихъ народныхъ вѣроученій, а вмѣстѣ съ тѣмъ чувствовать потребность

въ другой болѣе совершенной религiи, японцы стали выказывать расположенiе къ христіанству. Равнымъ образомъ не обнаруживается враждебности къ оному и со стороны японскаго правительства, которое торжественно заявило, что оно не намѣрено преслѣдовать христіанъ-туземцевъ. При такихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ западныя миссіонеры не замедлили явиться въ Японію и успѣли достигнуть значительныхъ успѣховъ. По японскимъ оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ г. Нагасаки и окрестностяхъ его въ 1869 г. уже насчитывалось до 1000 обращенныхъ въ католичество, по народнымъ же слухамъ—до 3-хъ тысячъ. Успѣхи западныхъ миссіонеровъ вызвали и настоятели православной церкви при нашемъ консульствѣ въ Хакодате, іеромонаха Николая на миссіонерскую дѣятельность, которая такъ же принесла свои плоды. Въ теченіи послѣднихъ 3-хъ 4-хъ лѣтъ имъ обращено къ православной вѣрѣ до 12 человекъ, а сверхъ того еще 25 человекъ на столько расположились къ православію, что сами заявили желаніе изучать оное, и 22 изъ нихъ лично являлись къ іеромонаху Николаю для этой цѣли. Трудясь надъ обращеніемъ въ православное христіанство, іеромонахъ Николай въ то же время, при помощи одного ученика японца, перевелъ на японскій языкъ Евангеліе и началъ заниматься переводомъ другихъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ. Но опытомъ нѣсколькихъ лѣтъ убѣдившись въ недостаточности одиночной дѣятельности для миссіонерства въ Японіи, онъ въ 1869 году представилъ о необходимости основанія тамъ русской духовной миссіи, и для этой цѣли ходатайствовалъ о назначеніи ему въ помощники трехъ лицъ, съ богословскимъ образованіемъ, предполагая, для большаго успѣха миссіонерскаго дѣла, размѣстить ихъ по главнымъ пунктамъ Японіи. Въ связи съ симъ предположеніемъ іеромонахъ Николай изъяснилъ, что для помѣщенія трехъ новыхъ миссіонеровъ необходимо устроить дома, на что потребуется единовременно до 9 тыс. руб., до постройки же домовъ, отпустить на одинъ годъ на наемъ имъ квартиръ 1,000 р., и сверхъ

того каждому изъ нихъ назначить содержанія по 2 т. р. въ годъ. Такимъ образомъ для основанія духовной миссии въ Японіи требовалось 10 т. руб. единовременнаго и 6 р. постояннаго расхода. Святѣйшій Синодъ, признавъ представленіе іеромонаха Николая вполне уважительнымъ, вошелъ въ соображенія относительно учрежденія означенной миссии. Въ томъ же 1869 году о принятіи сихъ расходовъ на счетъ казны сдѣлано было сношеніе съ министромъ финансовъ, который отозвался, что онъ согласенъ отплатить на государственное казначейство половину оныхъ, именно: по 3 т. р. въ годъ на содержаніе миссии и 5 т. р. единовременно на ея устройство. Въ виду сего святѣйшій Синодъ предположилъ: 1) образовать для проповѣди слова Божія между японскими язычниками особую русскую духовную миссию въ Японіи, состоящую изъ начальника, трехъ сотрудниковъ-миссіонеровъ (изъ іеромонаховъ) и причетника; 2) для большаго успѣха миссіонерскаго дѣла, дѣятельности каждаго изъ 4-хъ іеромонаховъ миссии назначить слѣдующіе 4 пункта: Нагасаки, — колыбель христіанства въ Японіи, б) Екотамъ или Едо, — восточную столицу Японіи, в) Хеого, — столичный городъ въ центрѣ Японіи, и г) Хакодате, — мѣстопребываніе русскаго консульства, гдѣ находится наша церковь и откуда удобно дѣйствовать на сѣверную часть острова Ниппона; 3) исполненіе обязанностей одного изъ іеромонаховъ миссии и причетника возложить на положенныхъ при консульствѣ, Высочайше утвержденнымъ 27 апрѣля 1867 года штатомъ для заграничныхъ церквей православнаго исповѣданія, священника и причетника; 4) половину расхода, потребнаго на содержаніе 3-хъ миссіонеровъ въ Японіи, 3 т. руб. единовременнаго, отплатить на счетъ типографскаго капитала духовнаго вѣдомства. Объ отпускѣ же другой половины таковыхъ расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства сдѣлано было представленіе въ государственный совѣтъ, который, принявъ во вниманіе признанную святѣйшимъ Синодомъ необходимость, для поддержанія возникающаго въ японіи православія, назначить единовременно



до 1,000 руб. и ежегодно по 600 р., съ отнесеніемъ половины сего расхода на счетъ типографскаго капитала духовнаго вѣдомства, и изъявленное министромъ финансовъ согласіе на принятіе другой половины этого расхода на счетъ государственнаго казначейства, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день апрѣля 1870 года, положилъ: 1) на расходы по учреждаемой святѣйшимъ Синодомъ православной миссіи въ Японіи отпускать въ распоряженіе его изъ государственнаго казначейства по 3.000 р. ежегодно и, сверхъ того, выдать единовременно 5.000 рублей; 2) надлежащій по сему кредитъ въ 1870 году ассигновать на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, дополнительнымъ къ смѣтѣ святѣйшаго Синода на тотъ годъ кредитомъ, а на слѣдующіе годы вносить въ смѣту вѣдомства святѣйшаго Синода установленнымъ порядкомъ. Въ составъ вновь учрежденной духовной миссіи на первое время назначены святѣйшимъ Синодомъ два лица: настоятель консульской церкви нашей въ Хакодате іеромонахъ Николай, возведенный за тѣмъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему и званія начальника миссіи и съ оставленіемъ его при настоящей его должности, и кончившій курсъ въ казанской духовной академіи вдовый священникъ Григорій Воронцевъ, изъявившій готовность отправиться на служеніе въ Японію; при чемъ начальнику миссіи предоставлено, по мѣрѣ усмотрѣнія имъ надобности въ назначеніи новыхъ миссіонеровъ до полного ихъ комплекта, входить въ святѣйшій Синодъ съ особыми въ свое время представленіями. Между тѣмъ, въ видахъ лучшаго устройства миссіи, святѣйшимъ Синодомъ поручено было митрополиту новгородскому и с-петербургскому составить соображенія, какъ относительно круга дѣйствій православной миссіи въ Японіи и принадлежащихъ къ ней миссіонеровъ, такъ и относительно іерархической подчиненности миссіи. Вслѣдствіе сего преосвященнымъ митрополитомъ былъ составленъ и представленъ въ святѣйшій Синодъ проектъ инструкціи для означенной миссіи, съ заключеніемъ, что по близости рассто-

янія миссіи отъ Благовѣщенска на Амурѣ,—мѣстопробы-  
ванія епископа камчатскаго, съ удобствомъ можно под-  
чинить оную камчатскому епархіальному начальству. Про-  
ектъ этой инструкціи святѣйшій Синодъ нашелъ соотвѣт-  
ствующимъ своей дѣли.

*Миссіонерское общество.* Между тѣмъ какъ, во имя  
всеобъемлющей христіанской любви, расширяется кругъ  
просвѣтительнаго дѣйствованія св. нашей Церкви и распо-  
ряженіями церковнаго правительства полагается прочное  
основаніе распространенію свѣта евангельскаго ученія  
далеко за предѣлами отечества,—въ средѣ православной  
паствы возрастаетъ глубокое и живое сочувствіе къ дѣлу  
просвѣщенія вѣроу христіанскою тѣхъ изъ нашихъ со-  
отечественниковъ, кои остаются еще чуждыми спаситель-  
ныхъ благъ ея.

Утѣшительнымъ проявленіемъ такого сочувствія озна-  
меновалось совершившееся въ Москвѣ, 25 января 1870  
года, открытіе преобразованнаго миссіонерскаго обще-  
ства и начало его дѣятельности. Въ самомъ торжествѣ  
открытія общества единодушно и единомышленно соеди-  
нились многочисленные представители всѣхъ сословій  
столицы. Не болѣе, какъ чрезъ три дня послѣ того, об-  
щество уже имѣло до 1700 членовъ и составившуюся  
отъ ихъ взносовъ сумму въ 35.000 руб. Не въ одной  
только Москвѣ, и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи съ та-  
кимъ же горячимъ сочувствіемъ встрѣчено было откры-  
тіе обновленнаго миссіонерскаго общества. Повсюду, въ  
разныхъ концахъ нашего отечества, благочестивые рев-  
нители православной вѣры обоого пола, всѣхъ званій и  
состояній, спѣшили стать въ ряды членовъ общества и  
овсюду присылали въ совѣтъ онаго или къ его пред-  
сѣдателю свои заявленія о желаніи вступить въ общество  
и свои посильныя жертвы въ пользу миссіонерскаго дѣла.  
Разнообразны были эти жертвы по своему количеству, но  
всѣ онѣ равны по своему значенію. При такомъ благо-  
датномъ усердіи къ святому дѣлу миссіонерскаго обще-  
ства, къ концу 1870 г., въ немъ было членовъ, запи-

савшихся собственно въ Москвѣ, 3.341, не считая жертвователей, которые внесли менѣе установленнаго членскаго взноса (3 р.). Между тѣмъ, за открытіемъ миссіонерскаго общества и учрежденіемъ его совѣта, стали постепенно открываться въ разныхъ епархіяхъ его отдѣленія и учреждаться епархіальныя комитеты, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ. Въ теченіи минувшаго года комитеты открыты въ 13 епархіяхъ: калужской, полоцкой, иркутской, томской, якутской, минской, владимірской, вятской, костромской, воронежской, кievской, вологодской и камчатской. Членовъ въ этихъ отдѣленіяхъ числилось 3.306 человекъ. Такимъ образомъ миссіонерское общество въ 1870 году состояло изъ 6.647 членовъ. Столь значительному составу соотвѣтствовали и денежныя средства общества. Членскихъ взносовъ и денежныхъ пожертвованій въ совѣтъ общества поступило 75.272 руб. 39 коп. и въ 13 комитетовъ 26.401 р. 99 к., всего же въ кассѣ общества въ 1870 г. составилось 101.674 р. 38 к. Между прочими приношеніями миссіонерское общество имѣло счастье, въ прошедшемъ году, получить пожертвованія отъ Августѣйшей своей Покровительницы, Ея Величества Государыни Императрицы 300 р., отъ Ихъ Высочествъ: Великаго Князя Константина Николаевича и Великой Княгини Александры Юсифовны, Великаго Князя Николая Николаевича и Великой Княгини Александры Петровны, отъ Великаго Князя Михаила Николаевича и Великой Княгини Ольги Θεодоровны по 100 р.

На основаніи устава общества, денежныя его средства раздѣлены на три категоріи: на капиталъ неприкосновенный, капиталъ запасный и расходную сумму. Согласно постановленію совѣта, въ неприкосновенный капиталъ отчислялись всѣ суммы, пожертвованныя въ обезпеченіе членскихъ взносовъ, отъ 60 р. и выше, въ запасный капиталъ относились всѣ пожертвованія менѣе 3 р. и излишки въ членскихъ взносахъ, превышающіе сумму 3-хъ руб., наконецъ въ расходную сумму отчислялись всѣ членскія взносы, опредѣляемые въ 3 рубля. По та-

кому распределенію изъ поступившихъ въ минувшемъ году суммъ образовалось въ совѣтъ общества и въ комитетахъ: неприкосновеннаго капитала 54.608 р. 36 к., запаснаго 22.096 р. 60 к., и назначеннаго въ расходъ 24.769 р. 42 к. Изъ этой послѣдней суммы 10.382 руб. 8 коп. употреблены въ расходъ въ теченіи 1870 г., а 14.387 р. 34 к., имѣлись въ остаткѣ къ 1871 г. Относя значительнѣйшую часть своихъ денежныхъ средствъ въ неприкосновенный и запасный капиталы и дѣлая сбереженія для будущаго, совѣтъ общества руководился тѣмъ справедливымъ соображеніемъ, что въ будущемъ могутъ потребоваться затраты большихъ суммъ на учрежденіе новыхъ миссій, построеніе церквей, открытіе школъ и т. п. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ совѣтъ общества поступили значительныя пожертвованія иконами, книгами, церковными—ризничными и утварными вещами.

Открывшееся при столь знаменательныхъ выраженіяхъ общественнаго сочувствія, миссіонерское общество уже въ первый годъ своего существованія успѣло заявить себя дѣятельностію истинно полезною для предпринятаго имъ святаго дѣла.

Иркутская и Забайкальская миссіи, какъ упомянуто выше, уже въ минувшемъ году получили отъ совѣта общества весьма благодѣтельное при ихъ скудныхъ средствахъ пособіе, по 3 т. р. Алтайской миссіи, сравнительно болѣе обезпеченной окладами отъ казны и частными приношеніями, не было выдано столь значительнаго денежнаго пособія изъ суммъ общества, но и въ оную препровождены были 310 руб. 75 к. процентовъ съ капитала, пожертвованнаго г-жею Киселевою, и 358 руб., пожертвованныхъ разными лицами для передачи этой миссіи. Кромѣ денежныхъ пособій, совѣтъ общества снабдилъ означенныя три миссіи, въ значительномъ количествѣ, книгами, утварными и ризничными принадлежностями. Вятскому комитету миссіонерскаго общества, заявившему желаніе принять дѣятельныя мѣры къ распространенію христіанства между язычниками вятской епархіи и къ воз-

вышенію духовно-нравственнаго состоянія новокрещенныхъ изъ вотяковъ и черемись, совѣтъ общества предоставилъ употреблять на этотъ предметъ суммы, собираемыя комитетомъ, и сверхъ сего изъявилъ готовность, по мѣрѣ надобности, оказывать сему комитету пособія изъ общихъ суммъ миссіонерскаго общества. Вятскій епархіальный комитетъ, съ своей стороны, не замедлилъ воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ и обѣщаннымъ отъ совѣта воспособленіемъ, и въ засѣданіи своемъ 27 августа минувшаго года положилъ: 1) въ видахъ болѣе успѣшнато дѣйствования къ обращенію язычниковъ—вотяковъ и черемись, для обученія ихъ грамотѣ открыть на средства комитета, на первый разъ, одну или двѣ школы, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя школы, по указанію миссіонеровъ, окажутся наиболѣе необходимыми; 2) для отвращенія новокрещенныхъ вотяковъ и черемись отъ языческихъ обычаевъ, коихъ они доселѣ придерживаются, издавать краткія сочиненія объ язычествѣ и христіанствѣ, а для сего пригласить живущихъ между новокрещенными священниковъ представлять въ комитетъ общепонятныя бесѣды о неприличіи для христіанъ и суетѣ обрядовъ языческихъ и превосходствѣ надъ ними обрядовъ христіанскихъ; за удовлетворительныя бесѣды такого рода выдавать приличное вознагражденіе.

Вмѣстѣ съ вещественными пособіями миссіямъ, обращая вниманіе на то, что для успѣха миссіонерскаго дѣла нужны и важны не только матеріальныя средства, но еще болѣе дѣятели, способные къ миссіонерскому служенію, и что отъ начальниковъ миссій и мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ слышатся постоянныя заявленія о недостаткѣ способныхъ и благонадежныхъ миссіонеровъ, совѣтъ общества не замедлилъ озаботиться принятіемъ мѣръ къ удовлетворенію этой существенной потребности миссій. По представленію предсѣдателя совѣта, митрополита московскаго Иннокентія, для помѣщенія желающихъ поступить на служеніе въ миссіяхъ лицъ изъ всѣхъ сословій, преимущественныхъ же изъ монашествующихъ, съ



дѣлю испытанія и приготовления ихъ къ миссіонерскому служенію, святѣйшимъ Синодомъ назначенъ московскій Покровскій заштатный монастырь. Приспособленіе этого монастыря къ миссіонерскому дѣлу опредѣлено святѣйшимъ Синодомъ на слѣдующихъ основаніяхъ. По общему управленію во всѣхъ частяхъ, относящихся къ внутреннему и ви́шнему благоустройству, монастырь остается въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, наравнѣ со всѣми другими монастырями московской епархіи. Всѣ капиталы и недвижимыя имущества монастыря остаются его неотъемлемою собственностію, и всѣ получаемыя съ нихъ доходы употребляются на монастырскія потребности, подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, на общемъ основаніи. Монастырь долженъ имѣть достаточное число братіи, необходимое для благолѣпія богослуженія и исправленія всѣхъ монастырскихъ послушаній. Настоятель, въ случаѣ смерти или перемѣщенія нынѣшняго, избирается изъ заслуженныхъ миссіонеровъ; за недостаткомъ такихъ лицъ,—вообще изъ духовныхъ ученыхъ, или даже изъ неполучившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ и, главное, доказавшихъ или обнаруживающихъ свое особенное сочувствіе и усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. Братія монастыря, при уменьшеніи съ теченіемъ времени настоящей, вновь выбирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастырскихъ послушаній, могли бы быть или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или назначаемы въ должности наставниковъ миссіонерскаго института, или употребляемы на труды въ пользу миссій, напр. на составленіе сочиненій, полезныхъ для новообращенныхъ, на переводы, переписку рукописей, веденіе письмоводства, храненіе архивовъ и бібліотекъ, и т. п. Миссіонеры, пріѣзжающіе изъ миссій и остающіеся въ монастырѣ на продолжительное время, могутъ исправлять чреду монастырскаго служенія, или только заниматься своими дѣлами, по усмотрѣнію настоятеля. Содержаніе въ монастырѣ они получаютъ или изъ монастыр-

скихъ кружечныхъ доходовъ,—если исправляютъ чреду служенія,—или отъ избытковъ монастыря, или наконецъ изъ суммъ миссіонерскаго общества. Миссіонерское общество, съ разрѣшенія преосвященнаго митрополита имѣетъ право возводить на монастырской землѣ зданія для своихъ нуждъ, или для увеличенія своихъ доходовъ. Кромѣ главнаго назначенія, Покровскій монастырь имѣетъ оказывать миссіонерскому дѣлу и другія важныя услуги. Въ немъ: а) могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы, и пристанище—пріѣзжающія изъ миссій лица по дѣламъ сружбы, или по собственнымъ надобностямъ; въ немъ б) могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссій какія-либо сочиненія, переводы или наблюденіе за издаваніемъ книгъ; въ немъ в) могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ дѣлъ, книги и рукописи, касающіяся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще, и проч.

Вслѣдъ за изложеннымъ распоряженіемъ святѣйшаго Синода, начато было и примѣненіе къ дѣлу этого новаго назначенія Покровскаго монастыря. Въ одномъ изъ монастырскихъ зданій совѣтомъ общества устроены удобныя помѣщенія на 8 миссіонеровъ и снабжены всѣмъ необходимымъ для нихъ приема и содержанія: положено также основаніе миссіонерской библіотекѣ. Въ то же время, совѣтъ общества обратился къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ большинство жителей состоитъ изъ коренныхъ русскихъ и православныхъ, съ просьбою о вызовѣ желающихъ поступить на миссіонерскую службу. Вслѣдствіе этого вызова, съ одобренія преосвященныхъ, прибыли въ Покровскій миссіонерскій монастырь изъ тверской епархіи: іеромонахъ, іеродіаконъ, послушникъ и одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи, и изъ вологодской одинъ іеромонахъ; всѣ они въ текущемъ году отправлены въ распоряженіе преосвященнаго иркутскаго, который еще въ мартѣ минувшаго года обращался въ совѣтъ общества съ ходатайствомъ о присланіи до шести миссіонеровъ для иркутской и забайкальской миссій.

Оказывая, такимъ образомъ, возможное на первый разъ, удовлетвореніе нуждамъ миссій со стороны матеріальныхъ средствъ и потребныхъ дѣятелей, совѣтъ миссіонерскаго общества не опускалъ изъ вида и другой важной задачи онаго, — поддержанія и развитія въ православномъ народѣ дѣятельнаго сочувствія къ миссіонерскому дѣлу, столь необходимаго для успѣховъ самаго общества. Однимъ изъ вѣрныхъ средствъ къ сему совѣтъ справедливо призналъ наиболѣе широкое распространеніе въ средѣ народа свѣдѣній о дѣлахъ миссіонерскаго общества, достигаемыхъ имъ результатахъ, а также положеніи и нуждахъ миссіонерскаго дѣла.

Для распространенія въ народѣ свѣдѣній о количествѣ иновѣрцевъ, живущихъ въ предѣлахъ россіи, совѣтомъ предположено издать карту Россіи, съ означеніемъ на ней особыми красками мѣстностей, населенныхъ язычниками, магометанами и христіанами неправославнаго исповѣданія. Съ цѣлю же разпространенія свѣдѣній о дѣйствующихъ миссіяхъ въ нашемъ отечествѣ, совѣтомъ предположено составить книжку съ подробнымъ описаніемъ ихъ современнаго состоянія, нуждъ и потребностей, удовлетворенію которыхъ могутъ послужить соотечественники, ревнующіе о распространеніи православной вѣры между своими согражданами, невѣдущими Христа Спасителя. Для этого изданія совѣтъ собиралъ, въ отчетномъ году, нужные матеріалы.

Но, такъ какъ для низшаго класса православнаго народа наилучшимъ средствомъ распространеніе всякаго рода свѣдѣній, нужныхъ для пользы Церкви и отечества, служить сообщеніе оныхъ въ воззваніяхъ и проповѣдяхъ съ церковной кафедры, то совѣтомъ миссіонерскаго общества, чрезъ его предсѣдателя, исходатайствовано у свѣтѣйшаго Синода разрѣшеніе повсемѣстно совершать, причѣнительно къ означенной цѣли, годичный праздникъ общества 11 мая, въ день памяти просвѣтителей славянъ св. Кирилла и Меѳодія, съ перенесеніемъ сего празднованія на ближайшій воскресный день. Въ этотъ день, при

многочисленныхъ собраніяхъ народа въ храмы, пастыри Церкви будутъ ознакомлять его съ цѣлю миссіонерскаго общества посредствомъ проповѣди, раздачи сочиненій, приличныхъ случаю и т. п.

III.

МѢСТЕЧКО КРУНЕЦЪ ДУБЕНСКАГО УѢЗДА.

(Продолженіе).

IV.

Съ грустью и огорченіемъ смотрѣли православные на величавый и гордый костелъ, когда онъ былъ уже совершенно оконченъ и открытъ для общественныхъ Богослуженій; но совершенно другимъ чувствомъ проникнуто было латинство. Пропитанное духомъ гордости, самонадѣянности и своеволія, не терпѣвшее видѣть наряду съ собою другихъ исповѣданій, оно дѣйствовало въ такомъ направленіи, чтобы эти другія исповѣданія были совершенно поглощены имъ. Правда, времена насильственныхъ дѣйствій латинства давно прошли для него безвозвратно; но вмѣсто того оно выдвинуло на арену своей дѣятельности другія средства, а именно: хитрость, лукавство и обманъ, которыми и опутывало православныхъ. Въ м. Круцѣ, до появленія въ немъ новаго костела, дѣятельность его была почти незамѣтна; но съ появленіемъ новаго костела все вдругъ перемѣнилось: посыпались въ костелъ богатыя приношенія, открылись крестные ходы и о, чудо, въ концѣ концовъ обнародовано о явленіи въ Крупецкомъ костелѣ чудотворнаго образа Спасителя. Нетрудно угадать цѣль, для которой производились эти манифестаціи: открытіе крестныхъ ходовъ относится къ 1826 году т. е. къ тому времени, когда въ Польшѣ готовилось возстаніе. Они совершались, обыкновенно, въ лѣтнее время и именно: въ день Св. Троицы, въ зеленый четвергъ или въ день Божьяго Тѣла, въ 10 пятницу по Воскресеніи Господнемъ и въ другіе дни. Въ эти дни въ Крупецкій костелъ собирались

сосѣдніе ксендзы и множество православнаго народа изъ окрестныхъ мѣстностей, — первые для большей торжественности разныхъ церемоній, а большинство послѣдняго тащилъ въ Крупецъ съ единственною цѣлю-посмотрѣть, какъ на диво, на вычурныя службы латынянъ. Вотъ какъ рассказываютъ мѣстные крестьяне объ этихъ крестныхъ ходахъ: утромъ извѣстнаго дня музыка, смѣшанная съ колокольнымъ звономъ, возвѣщаетъ о выступленіи изъ костела процессіи, которая вооружившись хоругвями, иконами и крестами и сопровождаемая длинной и густой вереницей простолоудья, направляется къ Радзивилову; дойдя до границы Кременецкаго уѣзда, она останавливается и поджидаетъ радзивиловскую процессію, соединившись съ которою возвращается обратно въ Крупецъ. По вступленіи въ костель ксендзы немедленно приступаютъ къ совершенію литургіи, а народъ, въ это время, все вниманіе сосредоточиваетъ на музыкѣ. По окончаніи миссы всѣ ксендзы и соединенныя процессіи — Крупецкая и Радзивиловская — съ такимъ же церемоніаломъ опять выходятъ изъ костела, но, для разнообразія, направляются уже въ противоположную сторону — именно — на рыночную площадь м. Крупча, напѣвая, во время шествія, разные гимны и увлекая за собою толпу православнаго народа. Придя на площадь, среди которой заранѣе устроены амвонъ съ балдахиномъ, одинъ изъ ксендзовъ-ораторовъ всходитъ на амвонъ и, окинувъ строгимъ и надменнымъ взоромъ окружающую его толпу темнаго народа, обращается къ нему съ словомъ назиданія въ родѣ слѣдующаго: «Христіане! многіе изъ васъ пришли сюда изъ далекихъ мѣстъ, чтобы помолиться въ костелѣ, получить чрезъ него отпущеніе грѣховъ и услышать отъ насъ слово науки Евангельской; слушайте же вниманіемъ то, о чемъ я стану говорить вамъ, а скажу я вамъ вотъ что: настаютъ уже тяжелыя времена отступленія отъ св. римской вѣры, ненависти между людьми, угнетенія другъ друга, непослушанія и неповиновенія господамъ, но вы, вспомните мое слово, скоро настанетъ и такое время, когда сермяга сермягѣ будетъ кланяться



(намекъ на старшину) и проч., поэтому я совѣтую вамъ молиться Господу Богу усердно, чтобы Онъ отвратилъ отъ васъ такія несчастія..... Подобныя процессіи съ проповѣдями, обращенными исключительно къ простому православному народу, совершались нѣсколько лѣтъ сряду; но, должно быть, однообразное и частое совершеніе ихъ сдѣлалось довольно скучнымъ, и народъ, всегда падкій до музыки и церемоній, сталъ рѣже и рѣже посѣщать костель. Конечно, ксендзы скоро подмѣтили это; чтобы опять заманить къ себѣ православный народъ и расположить его въ свою пользу оказалось необходимымъ придумать для него что нибудь новое-такое, что могло бы внезапно и сильнымъ образомъ повліять на его религіозное чувство, и случай для этого не заставилъ себя долго ждать.

Въ началѣ 30 годовъ Боремельская униатская церковь, по распоряженію Правительства, передана православному вѣдомству вмѣстѣ съ чудотворнымъ Образомъ Спасителя, Который остался нетронутымъ съ мѣста и до настоящаго времени; между тѣмъ ксендзы, при посредствѣ своихъ агентовъ, разнесли слухъ въ народъ, будто этотъ Образъ Спасителя ушелъ изъ Боремельской церкви, какъ православной, въ Крупецкій костель (Pan Jezus uciekł z Boremlia od schyzmatyków do Krupieckiego Kosciola). И немудрено поэтому, что православный народъ, изъ окрестныхъ мѣстностей, дѣлыми толпами повалилъ въ Крупецкій костель, гдѣ онъ услышалъ подтвержденіе слуха о бѣжавшемъ изъ Боремля въ Крупецъ Чудотворномъ Образѣ изъ устъ самаго ксендза, который объявилъ съ амвона объ этомъ событіи и назначилъ, поэтому случаю, отпустнымъ днемъ 10 пятницу по Воскресеніи Христовомъ. Съ тѣхъ поръ православный народъ сталъ въ множествѣ стекаться, съ разныхъ сторонъ, въ Крупецкій костель на отпустъ, куда тащилъ съ собою разнаго рода жертвы, и 10 пятница сдѣлалась такимъ образомъ большимъ народнымъ праздникомъ. Само собою разумѣется, что процессіи стали совершаться торжественнѣе и музыка гремѣла ожесточеннѣе прежняго, чтобы поразить чувства простолюдина небыва-

лымъ торжествомъ и навсегда приковать его къ костелу.

Грустно и съ тѣмъ вмѣстѣ смѣшно, было смотрѣть на тѣхъ изъ православныхъ простолудиновъ, которые, должно быть по не достатку прислужниковъ изъ латынянъ, надѣвши на себя бѣлыя рубашки (kómeżku), съ гордостію, какъ истыя латыняне, исполняли обязанности хоругвеносцевъ, крестonosцевъ, и проч., а между тѣмъ латинство, при посредствѣ этихъ процессій, торжествовало, какъ будто какими нибудь магическими силами собирая около себя громадное количество православнаго люда. И, чего добраго, еслибы ему вольно было продолжить и развить эти процессіи,—оно, быть можетъ, вполнѣ достигло бы своихъ цѣлей и окончательно опутало бы своими сѣтями православный народъ: но, къ счастью, степенная часть Крупецкаго населенія и мѣстное духовенство во время приняли свои мѣры и поспѣшили на выручку темнаго народа изъ этого смута польскихъ затѣй.

Такъ какъ 10 пятница была самымъ важнымъ временемъ для агитацій латинства между православнымъ народомъ, то, чтобы парализовать его дѣйствія, православное духовенство открыло общественныя Богослуженія (въ тотъ же день) въ мѣстномъ храмѣ, чтобы, съ одной стороны, отвлечь отъ костела православный народъ и незаставить его думать, что только въ одномъ костелѣ и въ ксендзахъ заключаются средства успокоенія его совѣсти и утѣшенія въ горькихъ и тяжелыхъ житейскихъ обстоятельствахъ, а съ другой—показать, что и бѣдная православная церковь, такая же какъ и самый этотъ народъ, можетъ доставить ему все, конечно духовное, въ чемъ онъ нуждается. И дѣйствительно православный народъ непренебрегъ своею церковью и съ сочувствіемъ отнесся къ открытымъ въ ней, въ 10 пятницу, Богослуженіямъ, покрайней мѣрѣ настолько, что пересталъ коленипреклоняться въ костелѣ и давать на мши ксендзамъ, но въ костелъ все таки тянуло его любопытство — послушать музыку, посмотрѣть на процессію и, главное, поклониться Чудотворному Образу. Напрасно правосл. пастырѣ убѣждалъ народъ, что чудо-

творный образъ и процессіи выдуманы ксендзами для того, чтобы одурачить и обмануть его мнимою своею набожностію и торжественностію процессій и чрезъ это расположить его въ свою пользу для какихъ нибудь недобрыхъ цѣлей, — народъ вѣрилъ, но все таки отъ посѣщенія костела и участія въ процессіяхъ немогъ или нехотѣлъ отказаться. И такое положеніе продолжалось до тѣхъ поръ, пока не выяснились вполнѣ отношенія латинства къ православію, которыя вызвали наконецъ вмѣшательство гражданской власти.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

Нѣсколько словъ по поводу экзамена учениковъ Почево-Лаврскаго училища, 25 июня 1872 года.

25 июня 1872 года произведено было Его Высокопреосвященствомъ Агаангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ отърытое испытаніе ученикамъ крестьянскаго училища, состоящаго при Почевской Лаврѣ, въ присутствіи Членовъ Духовнаго Собора и браціи Лавры, родителей и родственниковъ воспитанниковъ и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ. Нельзя было не радоваться тому, что ученики, не смотря на непродолжительное еще пребываніе въ школѣ, приобрѣли много полезныхъ знаній, какъ показали экзаменальныя опыты. На всѣ вопросы, которые были предлагаемы Самимъ Архипастыремъ, ученики давали, хотя краткіе, но довольно разумные и удовлетворительные, своими словами, отвѣты, свидѣтельствующіе, что предметы ученія усвоены дѣтьми по возможности хорошо; тѣмъ болѣе заслуживаютъ цѣны отвѣты учениковъ, что эти отвѣты были дѣлаемы на чисто русскомъ языкѣ, къ которому дѣти могли, конечно, привыкнуть только при самыхъ усиленныхъ трудахъ, такъ какъ мѣстно употребительное нарѣчіе есть малороссійское, и на малороссійскомъ языкѣ они съ дѣтства объяснялись.

Подъ конецъ экзамена разсматриваемо было чистописаніе учениковъ, которое можно назвать, особенно нѣ-

которыхъ учениковъ, совершенно удовлетворительнымъ, если принять во вниманіе тѣ трудности, съ которыми сопряжено было обученіе чистописанію: въ училище принимались неравновозрастные, а мальчики отъ 6-ти до 13-ти-лѣтняго возраста; всѣ они, поступая въ училище, не имѣли и понятія о письмѣ, надъ всѣми ими трудился одинъ и тотъ же наставникъ изъ Лаврской братіи при помощи послушника.

Такъ какъ нѣкоторые изъ учениковъ, по собственному выбору занимаются изученіемъ ремеслъ въ Лаврскихъ мастерскихъ: то Его Высокопреосвященство, послѣ испытанія учениковъ въ преподанныхъ имъ наукахъ, отправился, въ сопровожденіи присутствовавшихъ на экзаменѣ, въ мастерскія, гдѣ ученики показывали опыты своего искусства, доказавшіе, что дѣти, несмотря на кратковременное обученіе, пріобрѣли уже довольно весьма полезныхъ свѣдѣній въ этихъ искусствахъ. Обучавшіеся слесарному мастерству умѣютъ разрѣзывать мѣдные листы и выучились дѣлать нѣкоторые, хотя простые предметы изъ мѣди и желѣза, какъ-то: крючки, петли къ дверямъ и ящикамъ и др. Упражняющіеся въ живописи представили нѣсколько образчиковъ живописи, отличающихся довольно чистою и правильною отдѣлкою и даже изяществомъ. Ученики—столяры еще болѣе оказали успѣха,—къ экзамену они приготовили нѣсколько вещицъ весьма изящной работы, какъ то: ящичковъ, рѣзцевъ для разрѣзыванья бумаги и рамъ для картинъ. Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь купилъ у учениковъ нѣсколько сдѣланныхъ ими вещицъ. Одинъ ученикъ обучается типографскому искусству и двое переплетному; первый въ нѣсколько минутъ успѣлъ набрать адресъ, который тутъ же имъ самимъ и былъ прочтанъ. Изъ этого адреса видно, насколько сами дѣти сознаютъ ту великую пользу, которую доставляетъ имъ училище и то счастье, которое оно готовитъ имъ. Приводимъ здѣсь буквально содержаніе адреса: «Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Богомилостивѣйшій нашъ Архипастырь и Отецъ! Второе нынѣ держимъ мы испытаніе

въ курсѣ нашего образованія; въ другой разъ нынѣ публично представляемъ мы опыты нашихъ занятій и успѣховъ; и, въ заключеніе всего, въ другой разъ нынѣ торжественно предъ лицомъ всѣхъ, принявшихъ участіе въ настоящемъ испытаніи, Высокопочтеннѣйшихъ Особъ, священнѣйшимъ и непремѣннымъ долгомъ почитаю, отъ лица всѣхъ моихъ товарищей, принести Вашему Высокопреосвященству сугубую нашу искреннѣйшую признательность и благодарность за Ваши истинно-отеческія попеченія о нашемъ воспитаніи и образованіи, имѣющимъ осчастливить насъ на всю нашу жизнь.\* Переплетчики умѣютъ очень хорошо сшивать къ переплету книги и весьма искусно, чисто и изящно обрѣзывать ихъ.

Послѣ экзамена розданы были воспитанникамъ слѣдующія награды: Григорію Пархоменкѣ, Александру Сафанскому, Филиппу Дибрицкому, обучающимся слесарству,—по одному плоскозубцу и напильнику, Михаилу Остринскому, Арсенію Андреюку—столярамъ—по одной пилкѣ, Юсифу Смѣху, Ивану Зельнику, Петру Голанцу—живописцамъ—по одному ящику красокъ, по ножичку, по резинкѣ и по карандашу, Николаю Аѳанасьеву молитвословъ, Ивану Пархоменкѣ, Аѳанасію Пасѣкѣ, Якову Метцу, Павлу Сабинскому, Владиміру Демидовичу, Евфимію Ханенкѣ, Михаилу Кондратьеву, Николаю Трохимлюку, Юсифу Шумиславскому, Ивану Гнѣловскому, Юсифу Лозовичу—по катихизису; Василию Мельничугу, Петру Трохимлюку, Евпсихію Сеньковскому, Θεодору Хворостецкому, Мартину Остринскому, Максиму Козачку, Михаилу Павловскому, Лукѣ Бычковскому, Вячеславу Яндѣ (чехъ), Николаю Ирковскому (чехъ) и Николаю Кондратьеву—по одному экземпляру начатковъ христіанскаго ученія.

Въ теченіе 187½ учебнаго года пройдено было учениками перваго класса: 1) по краткой Священной Исторіи Ветхаго завѣта—отъ сотворенія міра до построенія втораго храма Іерусалимскаго и возобновленія Іерусалима; 2) изъ краткой Новозавѣтной Исторіи—отъ Рождества Христова до распространенія Евангелія Апостолами; 3)



Изъ Катихизиса—объянены: Символь вѣры, Молитва Господня, Заповѣди о блаженствахъ, 10-ть заповѣдей Господнихъ, и ученіе о 7-ми таинствахъ Церкви; 4) кратко преподано ученіе о Богослуженіи Православной церкви и его принадлежностяхъ; 5) Изъ Ариметики—первыя четыре дѣйствія ариметическія съ счетоводствомъ на счетахъ; 6) Изъ Географіи: показаны границы Россійской Имперіи, моря, озера, рѣки и заливы съ Губернскими и уѣздными городами, равно и всѣ Государства Западной Европы; 7) Изъ русской грамматики, начатой съ января 1872 г., пройдено только объ именахъ существительныхъ. Ученики же приготовительнаго класса обучались чтенію, пѣнію, письму и молитвамъ. Первоначально предполагалось ограничиться двумя классами безъ приготовительнаго класса; но постоянный наплывъ новыхъ неграмотныхъ учениковъ въ училище заставилъ выдти изъ программы, во велику вновь и во всякое время принимаемые мальчики не могли сравняться съ тѣми, которые уже прежде учились. Открытъ былъ поэтому самому приготовительный классъ. Въ первомъ классѣ обучалось въ протекшемъ году 13 мальчиковъ, а въ приготовительномъ 18, изъ коихъ 7-мь предназначено къ переводу въ первый классъ, а остальныхъ, какъ поступившихъ позднѣе и по этому надлежаше не подготовленныхъ еще для перваго класса, предположено оставить для усовершенствованія въ томъ же приготовительномъ классѣ; между сими послѣдними есть два православныхъ чеха, которые поступили въ училище только въ іюль 1872 года.

Предъ началомъ экзамена мальчики пропѣли «Царю небесный», а послѣ окончанія—«Достойно есть». Пѣніе было исполнено почти въ совершенствѣ. Кстати здѣсь упомянуть, что изъ тѣхъ же мальчиковъ—учениковъ составляетъ нынѣ и хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ при Почаевской Лаврѣ. Вслѣдствіе новыхъ узаконеній относительно духовно-учебныхъ заведеній представилось невозможнымъ организовать при Почаевской Лаврѣ хоръ, по прежнимъ примѣрамъ, изъ воспитанниковъ Семинаріи и духовныхъ

училищъ, и къ величайшему утѣшенію Лаврскаго начальства и братіи и богомольцевъ между учениками Лаврскаго училища оказались нѣкоторые съ отличными голосами,— изъ нихъ-то, при участіи послушниковъ Лавры, и составленъ нынѣ весьма хорошій Архіерейскій хоръ.

Почти все ученики содержатся въ зданіи Лавры на средства самой Лавры и на пожертвованія основателя училища—Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Агаѳангела; есть немного и вольно-приходящихъ, но и тѣ не вносятъ никакой платы за право ученія. Для наилучшаго достиженія цѣли и осуществленія мудрыхъ плановъ основателя училища предполагалось учредить общежитіе, дабы мальчики, обучаясь наукамъ и ремесламъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, подъ постояннымъ руководствомъ старца—Иеромонаха, утвердились и въ доброй христіанской правдивности; устройство общежитія было бы весьма полезно еще и въ томъ отношеніи, что чрезъ это святая Лавра могла бы съ успѣхомъ выполнить одну изъ священнѣйшихъ задачъ—дать наибольшему числу сиротъ крестьянскихъ средства получить воспитаніе и сдѣлать ихъ счастливыми. Къ величайшему прискорбію Почаевская Лавра при всемъ своемъ истинно Христіанскомъ стремленіи и усердіи встрѣчаетъ весьма важное препятствіе къ осуществленію своихъ плановъ въ неимѣніи въ своемъ распоряженіи свободнаго мѣста для постройки училища. Настоящіе воспитанники съ трудомъ помѣщаются въ бывшихъ пѣвческихъ комнатахъ до того тѣсныхъ и неудобныхъ, что Лавра съ скорбію должна отказывать весьма многимъ, желающимъ поступить въ училище, но неимѣющимъ способовъ къ самостоятельному содержанію себя. Лаврское Начальство, кажется, предполагаетъ начать переписку съ гражданскими властями объ отводѣ небольшого участка казенной земли подъ постройку помянутаго училища; но нелегко въ этомъ успѣть, такъ какъ то мѣсто, которое предполагается просить, бывшее нѣкогда Лаврскою собственностію, состоитъ нынѣ въ распоряженіи евреевъ, которые умѣютъ съ необыкновенною хитростію и успѣшнымъ упорствомъ пользоваться захваченною чужою собственностію.—

*Присутствовавшій на экзаменѣ.*

III.

ВОПРОСЪ И ОТВѢТЪ ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАУПОКОЙНАГО МОЛЕНІЯ  
О ПОЧИВШИХЪ МЛАДЕНЦАХЪ.

Въ редакціи «Православнаго Собесѣдника» получено письмо съ просьбою о разрѣшеніи нижеслѣдующаго недоумѣнія: «въ чинѣ погребенія младенцевъ, надр. въ 8-й пѣсни, 1-мъ стихѣ, во 2-й стихирѣ послѣ евангелія и послѣдней молитвѣ: «Храняй младенцы» положительно сказано, что младенцы небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ», а также въ Камнѣ вѣры ч. 2-я стр. 363 подобное же сказано. «Нужно ли послѣ этого помянуть младенцевъ? Не будетъ ли противорѣчіемъ этому вѣрованію св. Церкви указъ святѣйшаго Синода о поминовеніи чрезъ цѣлый годъ Великаго Князя Александра Александровича—младенца, отъ 22 апрѣля 1870 года № 25, и внесеніе его въ панихидный реестръ на 1870 годъ? Я недопускаю той мысли, чтобъ здѣсь было дѣйствительное противорѣчіе; только немогу вполнѣ этого понять и согласить; книгъ у меня мало, справить негдѣ. . . Покорнѣйше прошу помѣстить рѣшеніе въ «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи», хотя краткое и сжатое; навѣрное, интересно будетъ и другимъ священникамъ знать и прочитать. Намъ, приходскимъ священникамъ чаще всего приходится встрѣчаться съ этими мелкими (якобы) вопросами, на которые въ духовныхъ книгахъ трудно найти отвѣты, или по которымъ приходится общія положенія и истины прилагать и разлагать на частныя. А безъ пособій, безъ книгъ сдѣлать этого нельзя.

Вопросъ заключается въ слѣдующемъ: «нужно ли помянуть младенцевъ» скончавшихся, которые, по вѣрованію церкви, «небесною радостію въ нѣдрахъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ»? Отвѣтъ на это читается въ служебникѣ въ чинѣ литургіи св. Златоуста: «еще приносимъ Ти словесную сію службу о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ, оцѣхъ,

патріарсѣхъ, евангельстѣхъ, мученицѣхъ, исповѣдницѣхъ, воздержницѣхъ «и о всякомъ душѣ праведнѣмъ въ вѣрѣ скончавшемъ» изрядно же «о пресвятѣй, пречистѣй, преблагословеннѣй, славнѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи» и т. д. Подобное читается въ чинѣ литургіи и св. Василія великаго. Ясно, что «нужно» чинить поминовеніе «о всякомъ душѣ праведномъ, въ вѣрѣ скончавшемся» конечно—въ томъ числѣ и о младенцахъ въ вѣрѣ Христовой скончавшихся. Такимъ образомъ исчезаетъ самый вопросъ, поставленный въ той формѣ, въ какой онъ поставленъ.

Тѣмъ не менѣе однакоже въ немъ скрывается нѣкоторое затрудненіе. Это затрудненіе заключается въ томъ именно, «зачемъ» нужно поминать почившихъ младенцевъ, тогда какъ они небесною радостію въ пѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ? На это отвѣчаемъ: затѣмъ же, зачѣмъ мы поминаемъ «почившихъ праотцевъ, патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, евангелистовъ, мучениковъ и всѣхъ праведныхъ, въ вѣрѣ скончавшихся». А зачѣмъ это дѣлается, на то отвѣтъ читаемъ тамъ же въ служебникѣ. «Словесная служба» евхаристіи приносится, «якоже быти причащающимся во трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, въ приобщеніе Святаго Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе еже къ Богу, не въ судъ или во осужденіе. Еще приносится, —здѣсь же сряду читается—словесная служба о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ... и о всякомъ душѣ праведномъ въ вѣрѣ скончавшемся... и о всѣхъ святыхъ, «ихже молитвами», заключается сія жертвоприносительная молитва, —«посѣти ны Боже». Таже цѣль поминовенія святыхъ указывается въ тайно—совершительной молитвѣ литургіи и Василія великаго. Что же это значить? А то, что великая искупительная жертва за весь міръ принесена единожды на крестѣ, но въ то же время заповѣдано приносить ее во всѣ вѣка, дондеже Господь вторымъ пришествіемъ придетъ, въ воспоминаніе какъ Его самаго—и приносящаго

сію жертву и приносимаго въ ней и приѣмлющаго, такъ и всѣхъ прежде отшедшихъ отцевъ и братій нашихъ. Церковь воинствующая воспоминаетъ при семъ жертвоприношеніи, какъ и въ прочихъ своихъ молитвахъ, Церковь торжествующую. Члены церкви воинствующей суть члены единаго тѣла церкви, находящіеся пока еще въ борьбѣ и подвигѣ земной жизни,—тогда какъ члены церкви небесной, будучи членами тогоже единаго тѣла, уже кончили земную борьбу и въ горнихъ обителяхъ или восходятъ къ небесной славѣ, или, если только возможна установка въ восхожденіи къ ней, уже почиваютъ въ ея свѣтѣ у престола единой главы единой церкви—Господа нашего. Поминая въ приношеніи безкровной жертвы, какъ и другихъ моленійхъ, Господа нашего Иисуса Христа, мы низводимъ на себя Его благодать. Поминая прославленныхъ Богомъ святыхъ Божіихъ, мы низводимъ на себя ихъ помощь и заступленіе. Поминая всѣхъ отшедшихъ изъ сего міра праведныхъ духовъ, восходящихъ къ небесной славѣ, мы и имъ воспомоществуемъ въ ихъ восхожденіи общею молитвою церкви воинствующей и отъ нихъ взаимно по ихъ молитвѣ сподобляемся помощи и заступленія. Не одни только прославленные святые Божіи, но и всѣ прежде отшедшіе отцы и братіи наши, въ вѣрѣ и надеждѣ жизни вѣчныя скончавшіеся, молятся за насъ, равно какъ и отъ насъ живыхъ чаютъ взаимныя молитвы, особенно же при возношеніи безкровной жертвы. Притча Спасителя «о богатомъ и Лазарѣ» даетъ мысль, что даже грѣшныя, терзающіяся въ адѣ души могутъ вопіять къ небу какъ объ облегченіи своихъ собственныхъ мукъ («отче Аврааме помилуй мя...»), такъ и о спасеніи своихъ ближнихъ («молю тя отче, да последи Лазаря въ домъ отца моего...» Луки 16, 24, 27, 28), хотя и безплодно, какъ показываютъ отвѣты Авраама тому же страждущему богачу, какъ и у псаломщѣвца сказано: «не мертвіи восхвалятъ тя Господи, ниже вси нисходящіи во адъ. Во адѣ кто исповѣстася тебѣ?» Но другія въ мирѣ и покаяніи скончавшіеся души, хотя и безсилны помогать самимъ



себѣ и потому нуждаются въ нашихъ молитвахъ, тѣмъ не менѣе за другихъ, своихъ близкихъ, и весь оставленный ими мѣръ, не только могутъ молиться, но конечно молятся благоуспѣшно. И этою-то мыслию проникнуть обычай православной церкви, по которому принято совершать панихиды надъ гробами людей, просіявшихъ въ жизни чистотою и праведностію, но еще не прославленныхъ Богомъ: заупокойнымъ ихъ поминовѣніемъ церковь земная хочетъ и имъ оказать помощь въ восхожденіи къ небесной славѣ и на себя привлечь ихъ молитвы и благословеніе. Тотъ же самый смыслъ должна имѣть заупокойная молитва и о младенцахъ. Они невинны, они чисты, очищены въ водахъ крещенія, а сознательныхъ грѣховъ совершить не успѣли и въ такомъ безгрѣшномъ состояніи отошли въ горній мѣръ, хотя и не успѣли еще оказать подвиговъ благочестія и утвердиться въ добродѣтели: молясь о нихъ, мы способствуемъ имъ въ восхожденіи къ горней славѣ, а между тѣмъ и взаимно привлекаемъ на самихъ себя молитвы и благословеніе ихъ чистыхъ душъ.

Но молитва о почившихъ младенцахъ можетъ имѣть еще и другой характеръ. «Ина слава солнцу, ина слава лунѣ и ина слава звѣздамъ: звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славѣ, — такожде и воскресеніе мертвыхъ, учить св. апостолъ (1 Корин. 15, 41—42). Отсюда ясно, что въ небесной славѣ есть различныя степени, въ небесной жизни есть разныя состоянія. Изъ одной степени возможенъ восходъ къ другой, изъ одного состоянія выходъ въ другое высшее. Должно полагать, что состояніе младенцевъ скончавшихся есть особое въ своемъ родѣ состояніе, что степень ихъ блаженства въ горнихъ обителяхъ не можетъ быть изъ числа высшихъ, такъ какъ они въ жизни не боролись и не подвизались, но и въ той степени должны быть свои высшія и низшія грани. Долго было бы раскрывать здѣсь всѣ подробности ученія объ этомъ предметѣ, именно какъ о загробномъ состояніи младенцевъ, такъ и объ отношеніи первороднаго грѣха, которому и они повинны, къ таинству крещенія и къ тѣмъ остаткамъ ветхаго чловѣка,

слѣды котораго ясно видимы во всякомъ возрожденномъ чрезъ крещеніе, не исключая опять же и младенцевъ,— подробности, которыя во всё вѣка затрудняли и затрудняютъ богослововъ, которыми особенно настойчиво занимались богословы средне-вѣковые римско-католическіе. Только поставимъ здѣсь на видъ, что здѣсь наиболѣе положительнаго.— «Азъ есмь Богъ»,—вѣщаетъ Господь,— «отдай грѣхы отцевъ на чада до третіяго и четвертаго рода ненавидящимъ Мене» (Исход. 20, 5); отсюда ясно, что на дѣтей переходятъ иногда не только грѣхы отцевъ, но и воздаяніе за нихъ. Кромѣ того, на дѣтяхъ можетъ иногда, и не рѣдко, лежать клятва отцевъ, какъ лежала и лежитъ такая клятва Ноя на потомкахъ Хама. Кромѣ того, всякій младенецъ, въ беззаконіяхъ зачатый и во грѣсѣхъ рожденный, сходя въ баню крещенія ветхимъ человѣкомъ, конечно возрождается въ поваго, по такъ, однакоже, что жало грѣха начинаетъ сказываться въ немъ тотъ часъ по возрожденіи, аще бы и единъ день житія его былъ на земли. Мы говоримъ—дитя невинно, дитя безгрѣшно, по конечно только въ томъ смыслѣ, что оно безсознательно; не грѣшитъ же, хотя и безсознательно, хотя и невольно, оно не можетъ по грѣховной склонности человѣческой природы. Грѣхи невѣдѣнія, грѣхи невольные все же суть грѣхи, требующіе и очищенія отъ Бога. И о какомъ дитяти можно сказать, что оно не подлежитъ одной изъ этихъ бѣдъ или даже всѣмъ имъ, что оно не подлежитъ карѣ за грѣхы отцевъ, или заклятію отъ кого-либо изъ своихъ предковъ, или примѣси грѣховнаго яда, который и по возрожденіи въ банѣ крещенія быстро разливается въ существѣ каждаго изъ насъ? Если же такъ, то можно ли колебаться въ мысли, что молитва церкви каждому почившему младенцу не только благотворна, пособляя ему возлетать къ горней славѣ, но и нужна для очищенія его предъ всевидящимъ окомъ Божиимъ отъ всякія скверны плоти и духа, отъ всякаго праотческаго и отческаго заклятія, отъ всякаго возмездія за грѣхы прародителей и родителей?

А. Н.

(Казанск. изв.).

Содержаніе Юньской (1872 г.) книжки «Чтеній въ общество любителей духовнаго просвѣщенія»: Отдѣлъ I. I. Соборное посланіе св. Апостола Іакова (Исагогическій очеркъ). Б—ва. II. О второмъ и третьемъ Соборныхъ посланіяхъ Св. Апостола Іоанна Богослова. А. Полотебнова. III. Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ Церкви и Государствѣ. Б—ва. IV. О древнееврейской священной поэзіи. Н. Е. Отдѣлъ II. V. Церковная хроника: Докторъ Делингеръ о Германской реформаціи. Дневникъ Д—ра Фридриха о ватиканскомъ соборѣ.— Д—ръ Делингеръ объ іезуитахъ.— Воззваніе аббата Мишо. С. I. H. Отдѣлъ III. VI. Матеріалы для исторіи Русской церкви.— Письма Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго къ бывшему Алтайскому миссіонеру, архимандриту Макарію и другимъ лицамъ.

---

Содержаніе: I. Слово на день Успенія Пресвятыя Богородицы. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. II. Мѣстечко Крупецъ Дубенскаго уѣзда. Нѣсколько словъ по поводу экзамена учениковъ Почаево-лаврскаго училища, 25 Юня 1872 года. III. Вопросъ и отвѣтъ относительно заукойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. Содержаніе Юньской (1872 г.) книжки «Чтеній въ общество любителей духовнаго просвѣщенія». Въ Приложеніи: Путешествіе по Острожскому уѣзду.

---

Редакторъ П. Бѣллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1872 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

вышелъ Октоихъ, хранящійся въ монастырской библіотекѣ и теперъ. Подлинная запись, касающаяся преобразованія монастыря въ общежительный и его самоуправленія, была подписана княжескою рукою и снабжена печатью; 1622 г. внесена въ акты г. Луцка. Есть впрочемъ и другая копія той записи въ рукописномъ Евангеліи, подаренномъ монастырю княземъ Острожскимъ Константиномъ Ивановичемъ въ 1507 году, о которомъ мы упоминали выше. Эта послѣдняя, по поступленіи монастыря отъ униатовъ въ вѣдѣніе православнаго духовенства, оказалась заклеенною и расклеена уже по распоряженію нынѣшняго настоятеля, Преосвященнаго Епископа Острожскаго Іероодея. Относительно этой заклейки, а равно и оказавшагося на счетъ времени и мѣста составленія записи разнорѣчія въ копіи монастырской—мѣстной и таковой же Луцкой—урядовой, объяснены причины въ прибавленіяхъ къ письменнымъ древностямъ Дерманскаго монастыря такъ удовлетворительно, что намъ нечего болѣе говорить объ этомъ предметѣ. Мы только упомянемъ, что изъ этого факта можно видѣть, какъ успѣшно и быстро униаты усвоивали себѣ духъ и правила іезуитской политики—стремиться къ достиженію предположенной цѣли всевозможными средствами.

Здѣсь замѣтимъ, что по словамъ князя Острожскаго, высказаннымъ въ письмѣ къ королю, въ Дерманскомъ монастырѣ проживалъ нѣкоторое время Лжедмитрій 1-й (бѣглый діаконъ Григорій Отрепьевъ (1). Въ хронографѣ говорится, что князь Острожскій посылалъ въ Дерманскій монастырь спутниковъ Лжедмитрія Варлаама, да Мисаила. Въ Дерманской обители униаты содержали въ заключеніи, въ продолженіи нѣ котораго времени, знаменитаго поборника православія въ угнетенной поляками украинѣ, во второй половинѣ XVIII вѣка, игумена Мотронинскаго монастыря Мелхиседека—Значко-Яворскаго Изъ этого заключенія

(1) Карамзина Исторія государства Россійскаго. Томъ XI, стр. 66 примѣч. 200. Спб. 1824 года.

Мелхиседекъ былъ освобожденъ какими-то неизвѣстными русскими купцами. (1).

Изъ прежде сказаннаго можно заключить, что Дерманскій монастырь не избѣжалъ участи, постигшей всю Западную Русь—уніи. Но по всему видно, что она водворялась вездѣ, а равно и въ Дерманскомъ монастырѣ, мало-помалу; что признавали ее прежде начальствующие, потомъ навязывали послѣдніе свои убѣжденія подчиненнымъ. Такъ извѣстный составитель Славянской грамматики, по которой учился Ломоносовъ, Архіепископъ Полоцкій, по принятіи уніи—Іерархическій Мелетій Смотрицкій (2) былъ, подъ конецъ своей жизни, настоятелемъ Дерманскаго монастыря, здѣсь скончался и погребенъ въ 1633 году; безъ сомнѣнія въ послѣднее время своей жизни онъ посѣялъ сѣмена уніатскаго ученія между иноками Дерманской обители. (3) Архимандритъ Іоаннъ Дубовичъ, горячій приверженецъ уніи (скон. 1652 года), какъ можно судить по сочиненіямъ его, направленнымъ противъ православія (4) былъ тоже настоятелемъ описываемаго нами монастыря и, по всей вѣроятности, употреблялъ усилія къ обращенію въ унію подчиненныхъ иноковъ. Видно однакожь, что старанія этихъ и другихъ

---

(1) Архивъ югозападной Россіи, часть первая томъ II, Кіевъ, 1864 года, стран. CLXXIII.

(2) Славянская Грамматика Мелетія Смотрицкаго была издана въ Евью 1819, Вильно 1629 и Москвѣ 1848 г. (Правосл. обозрѣніе, Іюль 1861).

(3) Православн. обозрѣніе августъ 1861 года стр. 448, 449, 450.

(4) Въ прибавленіи къ письменнымъ древностямъ Дерманскаго монастыря, которое помѣщено въ памятникахъ временной комисіи для разбора древнихъ актовъ (т. IV), показаны слѣдующія сочиненія Дубовича: Соборъ Кіевскій Схизматицкій, Митрополитомъ Петромъ Могилою составленный и совершенный, Варшава 1641, и Іерархія Церковная, Львовъ 1644 г.



подобныхъ имъ приверженцевъ уніи не сопровождались полнымъ успѣхомъ, какъ можно заключить изъ того, что монастырь имѣлъ послѣ нихъ настоятелей православныхъ. Таковымъ былъ Епископъ Перемышльскій Антоній Жолкевскій, который умеръ въ 1702 году; до смерти своей неизмѣнно исповѣдывалъ онъ православіе. По всему видно, что унія исподоволь пробиралась въ Дерманскій монастырь. Благочестивый и просвѣщенный Архипастыръ епископъ Іероѳей полагаетъ, что она прочно утвердилась въ Дерманскомъ монастырѣ не прежде замостьскаго собора, бывшаго въ 1720 году.

Возвращенъ этотъ монастырь православному духовенству въ 1821 году, вслѣдствіе Высочайшаго повеленія, послѣдовавшаго по поводу представленія Епископа Волынско-Житомирскаго Стефана. Не задолго предъ тѣмъ зданія Острожскаго православнаго монастыря были опустошены пожаромъ: для пріобрѣтенія другаго соотвѣтственнаго помѣщенія для иноковъ его Преосвященный Стефанъ входилъ съ представленіемъ къ Высшему начальству о возвращеніи древле-православной Дерманской обители православному духовенству, отторгнутой отъ Восточной Церкви уніатами во время невзгоды отечества. Въ доказательство того, что Дерманскій монастырь основанъ для иноковъ православныхъ, представлена была выпись изъ Луцкихъ актовъ, вышепоясненной записи Константина Константиновича. Представленіе сопровождалось полнымъ успѣхомъ: уніатамъ предписано было очистить Дерманскую обитель для православнаго духовенства. Такимъ образомъ желаніе благочестивыхъ фундаторовъ исполнилось: монастырь считается нынѣ православнымъ и въ немъ возносятся молитвы объ упокоеніи душъ ихъ и причтеніи къ лику праведныхъ.

Говорятъ что предъ поступленіемъ обители въ вѣдѣніе православнаго духовенства, когда ей принадлежали богатыя помѣстья, церковь была покрыта соломою, нынѣшняя величественная, пяти ярусная колокольня составляла простыя вѣзжія ворота съ особою вверху пристройкою

для колоколовъ. Въ помѣщеніи настоятельскомъ, гдѣ нынѣ устроенъ прекрасный залъ для библіотеки, при послѣднемъ Базиліанскомъ начальникѣ, была пустая не отдѣланная, неимѣвшая потолка комната, въ коей красовалась, развѣшанная по разнымъ мѣстамъ, конская збруя; на томъ мѣстѣ; гдѣ нынѣ училищный флигель, были экипажная и конюшни; послѣдній уніатскій начальникъ монастыря страстно любилъ лошадей, выѣзжалъ съ особенною пышностію, въ сопровожденіи гайдуга, слѣдовавшаго при экипажѣ на особой лошади. Всѣ эти факты вѣрно характеризуютъ прежнее и нынѣшнее положеніе обители; и потому при описаніи ея трудно было обойти.

Неисповѣдимыми судьбами Провидѣнія суждено было Дерманскому монастырю, послѣ духовнаго возрожденія, подвергнуться перерожденію наружному—измѣненію и улучшенію внѣшняго вида. Нынѣшній настоятель рассказывалъ намъ, что, скоро по отнятій монастыря отъ базиліанъ, Преосвященный Стефанъ пожелалъ служить литургію въ церкви новопріобрѣтенной обители. Причтъ прибылъ еще на канунѣ обѣдни въ Дермань и ночь проведена была всѣми вмѣстѣ. Въ числѣ находившихся гостей были: Преосвященный Героѳей, состоявшій въ то время въ санѣ архимандрита Загаецкаго монастыря, и кафедральный протоіерей Григорій Рафальскій, который впослѣдствіи поступилъ въ монашество, подъ именемъ Антоція, былъ первымъ православнымъ епископомъ Варшавскимъ и скончался въ санѣ Митрополита въ Петербургѣ. Тогдашній Загаецкій архимандритъ, на другой день, въ обществѣ сослужителей, рассказывалъ свой сонъ: «миѣ снилось, говорилъ онъ, что посреди здѣшняго монастырскаго погоста выросло дерево, которое было какъ бы облито бѣлымъ цвѣтомъ.» «Это значитъ, замѣтилъ кафедральный протоіерей, что монастырь Дерманскій, подъ вашимъ управленіемъ, процвѣтетъ, какъ видѣнное вами во снѣ дерево.» Предсказаніе сбылось: монастырь Дерманскій былъ опустошенъ въ 1828 году пожаромъ, въ томъ же году, въ управленіе архимандрита Загаецкаго возобновленъ его

попеченіемъ и приведенъ въ то благообразіе и цвѣтущее состояніе, въ которомъ находится и до нынѣ.

Въ настоящее время монастырскія зданія состоятъ:

1-е Изъ небольшой монастырской, однопрестольной, объ одномъ куполѣ, церкви. Зданіе это древнее, вѣроятно, то самое, на которое указывается въ помянникѣ, какъ на постройку Краснаго.

2-е Изъ главнаго двухэтажнаго монастырскаго корпуса, въ которомъ помѣщается настоятель съ братією.

3-е Двухэтажнаго флигеля, который, въ настоящее время замѣняетъ гостиницу для пріѣзжихъ посѣтителей.

4-е Каменнаго домика, въ которомъ помѣщается монастырская кухня.

5-е Одноэтажнаго флигеля, построеннаго для помѣщенія уѣзднаго духовнаго училища.

6-е Пяти ярусной, имѣющей 16-ть сажень высоты, монастырской колокольни, служащей вмѣстѣ съ тѣмъ въѣзжими монастырскими воротами.

7-е Внѣ монастыря, на особомъ дворѣ, находятся разныя хозяйственныя заведенія. Выстроены одноэтажный, весьма приличной архитектуры, домъ для помѣщенія службъ, экипажей, конюшни и проч. Другой каменный, двухъ-этажный съ лицевой стороны и трехъ-этажный съ противоположной, построенъ по другую сторону проѣзжей дороги. Въ немъ теперь помѣщается смотритель и учителя уѣзднаго училища.

Главное зданіе монастырское окружено ровомъ, обнесено окопами и нѣкогда обведено было каменными стѣнами, отъ которыхъ теперь есть только остатки съ сѣверной и южной стороны. Впрочемъ окопъ съ юга и запада замѣнялся глубокою низменностію луга, на которомъ нѣкогда стояла вода обширнаго и глубокаго пруда, по разказу старожиловъ. Въ самомъ дѣлѣ, существуютъ еще и теперь остатки плотины, задерживавшей воды пруда; если бы возобновить плотину, то протекающій вдоль луга ручей, вѣроятно обратился бы снова въ прудъ. Этотъ-то

прудъ—тотъ самый, о которомъ мы говорили выше; назывался онъ мнихъ. Преосвященный Иероасей, изучившій всѣ подробности, касающіяся состоящей подъ его вѣдѣніемъ обители, справедливо предполагаетъ, что прудъ можно было бы возстановить,—обитель имѣла бы подъ рукою хорошую рыбу и въ лѣтнее время удобныя мѣста для купанья. Но за то, отъ стоячихъ водъ пруда, исходило бы не малое количество гнилыхъ испареній, которыя могли бы вредить здоровью обитателей сосѣднихъ мѣстъ.

Внутри церкви вся утварь построена вновь, послѣ пожара, слѣдовательно принадлежитъ новѣйшему времени. Достопримѣчательности Дерманскихъ древностей, какъ мы уже замѣтили, были представляемы во Временную Комисію и описаны въ томѣ IV ея памятниковъ съ надлежащею отчетливостію и точностію. Но есть въ монастырѣ предметъ невошедшій въ составъ этого описанія, который между тѣмъ нельзя оставить безъ вниманія. Это чаша, небольшая, обыкновенной формы, подножіе ея въ діаметрѣ имѣетъ два съ половиною вершка; на подножіи сдѣланномъ въ формѣ круга вырѣзана слѣдующая надпись: «сей келихъ надалъ отецъ Θεодоръ Савичъ пресвитеръ Вербскій тамъ же до храму Св. Троицы и на верху этой надписи •и спатиною и з звѣздою Року Божого ~~А~~МД. (Эту чашу пожертвовалъ Священникъ Вербскій Θεодоръ Савичъ въ храмъ тогоже села Св. Троицкій съ дискомъ и со звѣздою въ 1044 г.) Итакъ, по смыслу надписи, чашу эту надобно отнести ко временамъ княженія Ярослава I Владиміровича, 1019 по 1054 г. Составляла она принадлежность села Вербки, находящагося въ Волынской губерніи недалеко уѣзднаго города Ковля. Село это лежитъ на разстояніи 3-хъ 4-хъ верстъ отъ г. Ковля, на берегахъ р. Туріи. По причинѣ низменныхъ береговъ своихъ, рѣка эта нерѣдко разливаеая на довольно значительное пространство, которое, по спаденіи воды, остается болотнымъ, поросшимъ травою, тростникомъ и ольховыми деревьями. Въ селѣ Вербкѣ ложбина рѣки

особенно расширяется. Среди болотъ, облегающихъ теченіе рѣки съ обѣихъ сторонъ находится довольно далеко отъ сухаго материка, небольшой островъ, къ которому добираются не иначе, какъ по кладкамъ, или деревяннымъ бревнамъ, положеннымъ на высокоприподнятыя надъ водою сваи.

Кладки эти, на пространствѣ, имѣющемъ около 400 сажень, устроены къ острову, съ одной стороны, отъ села Вербки, и съ другой—нѣсколько меньшемъ, отъ деревни Колодницы, принадлежащей Вербскому приходу. На островѣ, поросшемъ деревьями, находится однопрестольная, объ одномъ купулѣ, Свято-Троицкая церковь, довольно уже ветхая, но приличной архитектуры; въ ней есть чудотворный образъ Святителя Николая, къ которому прибѣгаютъ съ молитвами многіе изъ жителей близкихъ и отдаленныхъ мѣстъ.—Профессоръ Иванишевъ, бывший въ тѣхъ мѣстахъ для отысканія древностей, открылъ въ Вербской церкви гробъ князя Андрея Курбскаго. Изъ официальныхъ актовъ видно, что этотъ Московскій бѣглець, спасавшійся отъ жестокостей Юаина Грознаго, по прибытіи въ Литву, получилъ во владеніе отъ Польскаго короля Ковельское имѣніе; видно также и то, что не далеко города Ковля на Вербкѣ, былъ Свято-Троицкій монастырь. Вербская Свято-Троицкая церковь составляетъ остатокъ этого монастыря; въ ней то и погребенъ князь Андрей Курбскій. Мѣстное преданіе тоже подтверждаетъ существованіе на Вербкѣ монастыря; наконецъ появляются или, по крайней мѣрѣ, появляются прежде лѣтъ за 40, въ землѣ кирпичи, можно предполагать, остатки фундамента бывшаго каменнаго корпуса, или погребовъ монастырскихъ.—Въ Тойже церкви Преосвященный Епископъ Іероѳей, викарій Волынской, посѣщая епархію, нашелъ описываемую нами чашу. Надпись ея обратила вниманіе преосвященнаго Святителя; желая сохранить этотъ предметъ, повидимому, принадлежащій исторіи, Преосвященный взялъ чашу въ монастырь Дерманскій, назна-



градивъ приходскую церковь другою новою чашею, болѣе годною для употребленія въ настоящее время.

Теперь остается рѣшить; можетъ ли описываемая чаша принадлежать времени, на которое указываетъ надпись? Едвали. Хотя построеніе бывшаго Ковельскаго, что на Вербкѣ, монастыря можетъ быть отнесено ко временамъ весьма древнимъ; но всё же не къ первымъ временамъ существованія Христіанства въ Россіи.

Правда, основаніе Владиміра Волынскаго, находящагося за нѣсколько десятковъ верстъ отъ Ковля, приписывается Просвѣтителю Россіи христіанскою вѣрою; тоже самое говорится и насчетъ Зиминскаго монастыря, (село Зимно, по преданію, составляло предмѣстіе г. Владиміра Волынскаго; оно отстоитъ отъ уѣзднаго города, какъ говорятъ, верстъ на 5). Предположимъ, что и нынѣшній г. Ковель тогда существовалъ, и что во времена, близкія къ княженію Владиміра великаго, основанъ Ковельскій, что на Вербкѣ, монастырь. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, тоже самое преданіе, которое говоритъ о построеніи Владиміра Волынскаго и Зиманскаго монастыря, сохранило бы какія нибудь воспоминанія и насчетъ Вербскаго, или Ковельскаго; но тутъ преданіе молчитъ. Слѣдовательно и построеніе чаши для церкви, не существовавшей въ ту эпоху, не правдоподобно. Напротивъ слова: *кемихъ* и *патина*, вмѣсто которыхъ, въ первыя времена христіанства въ Россіи, употребили бы названія Греческія: *потиръ* и *дискось*, а равно и буквы—полуславянскія, полускоро писанныя, указываютъ на эпоху новѣйшую, именно, на то время, когда унія стала вводить слова польскія въ книжный Церковно-славянскій языкъ. Однимъ словомъ, надобно допустить, что описываемая чаша сдѣлана въ 18-мъ вѣкѣ, и что въ надписи выпущена славянская буква  $\psi$  между А и М; такъ что надпись вмѣсто того, чтобы означать  $\alpha\psi\mu\alpha$  (1744), выражаетъ  $\alpha\mu\alpha$  (1044 г.). Произошло ли это опущеніе отъ невѣдѣнія составителя надписи, или отъ небреженія рѣзчика, все равно; дѣло въ томъ, что описываемой чаши нельзя отнести къ 1044 году.

Здѣсь не мѣшаетъ прибавить, что предполагаютъ перенести самостоятельную приходскую церковь изъ села Вербки въ деревню Дубову, на томъ основаніи, что въ послѣдней, въ составѣ Вербскаго прихода, народонаселеніе болѣе значительно по численности, и что Дубова лежитъ на Кіево-Брестскомъ шоссе. Предположеніе это, конечно, основательно: но, съ другой стороны, изъ уваженія къ живописности мѣста, занимаемаго Вербскою церковью, а также воспоминаніямъ, имъ возбуждаемымъ, хорошо было бы образовать здѣсь пустынь, приписную къ Мѣлецкому монастырю, находящемуся не далеко отъ Вербки. Тогда домъ священника былъ бы помѣщеніемъ для иноковъ, которые проживали бы въ этой пустыни, а доходъ отъ богослуженія, тѣмъ болѣе значительный, что тутъ есть чудотворная икона, покрывалъ бы, хотя отчасти, издержки, необходимыя для содержанія пустыни. Издержки эти тѣмъ справедливѣе возложить на Мѣлецкій монастырь, что, по существующему преданію, онъ составляетъ колонію бывшей Ковельской, что на Вербкѣ, обители.

Кромѣ монастырскаго окопа, о которомъ мы говорили, въ Дерманѣ есть еще другой, называемый замчискомъ или городищемъ. Замчиско расположено, какъ бы, въ югозападной части села (принявъ центромъ его приходскую и монастырскую церковь), на высокой горѣ. Весьма крутая съ двухъ сторонъ покатость ея и глубокіе рвы съ насыпями, или валами, вѣроятно, дѣлали ее, въ свое время, недоступною. Крестьянинъ, имѣвшій вблизи замчиска свою усадьбу и считавшій себя около 60 лѣтъ (въ 1861 году), передалъ намъ рассказъ своей матери, 113 лѣтней старухи, насчетъ этого замчиска. По словамъ крестьянина, она, по выходѣ замужъ, прибыла въ Дерманъ изъ одной сосѣдственной деревни и застала на мѣстѣ этого замчиска погреба съ желѣзными дверьми; теперь ничего этого нѣтъ, хотя и встрѣчаются, внутри замчиска, ямы или впадины. Когда и кѣмъ построенъ былъ замокъ, если онъ когда нибудь существовалъ, никто не знаетъ; крестьянинъ на наши вопросы, направлен-

ныя къ раскрытью какихъ нибудь свѣденій на счетъ замка, отвѣчалъ, что всё это осталось со времени *«Татарщины»*. Вѣроятно, во времена удѣльнаго господства и польскаго владычества, когда набѣги «своихъ» враговъ и Крымскихъ Татаръ были опустошительны и страшны, владѣлецъ Дерманской мѣстности и жители ея искали убѣжища въ укрѣпленномъ замкѣ и, залернись въ окопахъ и стѣнахъ его, отражали враговъ вооруженною рукою. Вблизи Солтыща, одной изъ частей Дерманя, есть и третій окопъ, заслуживающій описанія. Пробравшись изъ монастыря въ Солтыще и отсюда повернувъ на право, по дорогѣ въ мѣстечко Гульчу и деревню Лебеди, по въѣздѣ въ лѣсъ, скоро увидите рвы, идущіе параллельно одинъ другому; это начало окоповъ. Перейдите нѣсколько рововъ и, взобравшись на весьма крутую насыпь, вы увидите себя въ искусственномъ земляномъ окопѣ, на которомъ и внутри котораго растутъ лѣсъ, состоящій изъ липовыхъ, грабовыхъ, кленовыхъ деревьевъ; между ними есть нѣкоторыя довольно старыя. Внутри окопа вы увидите толстыя пни тоже старыхъ срубленныхъ уже деревьевъ, которыхъ согнившіе обрубки лежатъ тутъ-же. Однимъ словомъ, по существующимъ деревьямъ и остаткамъ срубленныхъ, можно заключить, что этотъ окопъ давно заросъ лѣсомъ и, слѣдовательно, построенъ давно, очень давно. Окопъ имѣетъ форму остроконечнаго треугольника, котораго основаніе, обращенное къ востоку, представляетъ видъ дуги, правая и лѣвая сторона—прямыхъ линий; верхняя же часть почти остроконечна. Окруженъ окопъ значительною насыпью, составляющею какъ бы вѣнецъ, опоясывающій его; но у западной (1) остроконечности насыпь прерывается и открытъ выходъ, изъ котораго былъ устроенъ спускъ внизъ. Окопъ примыкаетъ, съ двухъ сторонъ, именно съ сѣверозападной и югозападной, къ двумъ глубокимъ оврагамъ; покатошь, опускающаяся

---

(1) Страны свѣта опредѣлены приблизительно по теченію солнца въ лѣтнее время.

въ эти овраги, поросла деревьями, какъ и всѣ окрестности окопа, и такъ наклонна, что по ней трудно идти. На другомъ югозападномъ склонѣ былъ насыпанъ еще и ровъ, хотя покатость, ведущая въ оврагъ, тоже довольно крута и всходъ по ней вверхъ труденъ.

Внутри окопа, между растущими деревьями, есть довольно значительныя ямы, которыя, вѣроятно, выкопаны добывавшими корни большихъ деревьевъ; среди же окопа есть большая, глубокая, кругообразная яма. Чтобы тутъ было? По всей вѣроятности, колодезь или осунувшійся погребъ; но первое вѣроятнѣе, какъ можно заключать по правильному очертанію круга осунувшейся ямы.

Пространство этого окопа не велико; отъ основанія треугольника до вершины, съ востока на западъ, до 150 шаговъ, и отъ правой линіи до лѣвой, въ самомъ широкомъ мѣстѣ, до 90 шаговъ. Мы уже замѣтили, что съ двухъ сторонъ, именно, сѣверозападной и югозападной, онъ примыкаетъ къ двумъ весьма глубокимъ оврагамъ; съ покатости перваго виднѣются тополи и усадьбы мѣстечка Гульчи, а за вторымъ, въ нѣкоторомъ разстояніи, лежитъ Солтыще, часть Дерманя, ближайшая, по положенію, къ мѣстечку Мизочу. Съ восточной же стороны, окопъ примыкаетъ къ ровной мѣстности, на которой вездѣ растетъ лѣсъ, принадлежащій, кажется, Графу Илинскому. Эта сторона окопа отдѣлена отъ сопредѣльной мѣстности пятью рвами, изъ коихъ одинъ другаго глубже, по мѣрѣ приближенія ихъ къ окопу; рвы начинаются у оврага сѣверозападнаго и оканчиваются у югозападнаго.

Къ окопу не проложено даже проѣзда; но вблизи его идутъ двѣ дороги: одна изъ Солтыща, по нашему заключенію, идущая въ м. Гульчу, а другая, составляющая незначительный, почти заросшій травой, проѣздъ къ плотинѣ, лежащей у Дерманской мельницы княгини Любомирской; отсюда легко пройти къ плотинѣ у мельницы монастырской, по которой идетъ большая дорога въ Дерманскій монастырь изъ Острога. По всѣмъ соображеніямъ, этотъ окопъ, во времена до историческія, устроенъ

нашими предками—Бужанами или Дулѣбами, а можетъ быть, и Хорватами; всѣ эти поколѣнія могли тутъ между собою сталкиваться. Во всякомъ случаѣ, онъ древнѣе замчиска, лежащаго недалеко монастыря, по другую сторону оврага, составлявшаго нѣкогда вмѣстилище пруда—мниха.

Неможетъ быть сомнѣнія, что населеніе села Дермани, подобно населенію всей Волыни, нѣкогда принадлежало православной Церкви и потомъ совращено было въ унию.

— Православіе начали здѣсь возстановлять въ 1794 году. Изъ официальныхъ бумагъ видно, что крестьяне этого села возвратились къ вѣрѣ своихъ предковъ въ послѣдніе дни 1794 года и поручены были въ наблюденіе—одна половина Мизочскому священнику, а другая Точевикскому. Вѣроятно, таковыя, по церковнымъ дѣламъ, отношенія оказались тягостными для жителей с. Дермани, когда они обратились съ просьбою къ Епископу житомирскому Варлааму о назначеніи имъ особаго священника; при чемъ испрашивали дозволенія совершать богослуженіе (литургію) «въ каплицѣ на Скавинѣ» до дальнѣйшаго воспослѣдованія «объ униатской церкви, находящейся въ униатскомъ базилианскомъ монастырѣ, среди селенія состоящей, которую они за приходскую себѣ имѣли и «нужное о благолѣпнн оной попеченіе прилагали, также и «во всѣхъ требахъ христіанскихъ къ проживающимъ въ «ономъ монастырѣ монахамъ всегда относились» и проч. (1). Изъ этого видно, что, въ исходѣ прошлаго столѣтія, приняли православіе одни Дерманскіе крестьяне, а монастырь коснѣлъ въ унию; а изъ выше изложенной исторіи Дерманскаго монастыря мы знаемъ, что онъ поступилъ въ вѣдѣніе православнаго духовенства едва въ 1822 году. Въ вышеприведенномъ прошеніи Дерманскихъ прихожанъ встрѣчаются слова: «каплица на Скавинѣ». Ка-

---

(1) Такъ сказано въ прошеніи Дерманскихъ прихожанъ къ епископу Варлааму.



плщею или капеллою называется у католиковъ небольшая церковь, въ которой можно совершать богослуженіе или литургію, принадлежащая какому нибудь приходскому костелу, или монастырю; капеллою же называютъ всякую домовую церковь. А слово «Скавинъ» непонятно и для мѣстныхъ жителей. Можно предполагать, что писавшій просьбу для Дерманскихъ прихожанъ къ преосвященному Варлааму разумѣлъ подъ этимъ названіемъ высокую гору, на которой теперь помѣщается сельское кладбище и помѣщалось, по всей вѣроятности, и въ прежнія времена. Тамъ существовала издавна небольшая, деревянная, кладбищенская церковь, называвшаяся, помѣстному, каплицею. На мѣстѣ ея построена теперешняя кладбищенская; но мы еще помнимъ прежнюю, составлявшую ветхое, маленькое зданіе. Ее-то, можно предполагать, назвали Дерманскіе жители, въ своемъ прошеніи, «каплицею на Скавинѣ». Дерманскіе прихожане, разумѣется, находили для себя ее тѣсною и непомѣстительною;—а потому взоры ихъ могли обращаться на монастырскую, находившуюся въ рукахъ базилианъ, которая, въ прежнія времена, замѣняла для мѣстныхъ жителей приходскую. Тогда базилиане, какъ рассказываютъ туземцы, желая отвести ударъ, котораго опасались, построили, на собственный счетъ, нынѣшнюю каменную, православную, приходскую, церковь. Это было уже въ 1810 году; она существуетъ и теперь. Архитектура зданія и живопись, находящихся въ немъ иконъ, ясно указываютъ строителей: извѣстно, что, въ послѣднее время существованія своего, въ этомъ краѣ, уніаты стали сливаться съ латинами, держались только церковнославянскаго языка въ богослуженіи; но въ выговорѣ слова коверкали самымъ страшнымъ образомъ. Можетъ быть, многіе изъ уніатовъ, въ ту пору, непрочъ были замѣнить славянское богослуженіе латинскою миссою; но сохраненіе прежняго богослужебнаго языка соотвѣтствовало видамъ папской куріи, желавшей, посредствомъ ихъ, вліять на славянскія племена для подчиненія ихъ римской obedіенціи. Неудивительно потому, что построен-

ная приходская церковь имѣтъ продолговатую форму, алтарную и переднюю части сѣуженныя, внутреннюю—украшенную двумя рядами столбовъ, (колоннъ), отдѣляющихъ среднюю главную отъ боковыхъ, по направленію, соотвѣтствующихъ главной. Внутри церковь украшена и обставлена иконами въ такомъ порядкѣ и такого стиля, что стоитъ снять иконостасъ и—выйдетъ совершенный костелъ; есть даже хоры, на коихъ удобно помѣстить органъ.

Говорятъ, что иконостасъ въ эту приходскую церковь перенесенъ изъ главной монастырской, которой базилиане желали придать совершенное подобіе костела. Виѣшній видъ зданія приходской церкви тоже приноровлено къ тому, чтобы ее современемъ можно было обратить въ костелъ; нужно только снять средней большой куполь, который на немъ одинъ и есть, и на мѣстѣ его утвердить маленькій, обыкновенно, устраиваемый на костелахъ, для помѣщенія звонка. Таковъ, или почти таковъ, планъ многихъ церквей на Волыни; особенно, построенныхъ помѣщиками, по требованію правительства, въ первую четверть текущаго столѣтія: строители имѣли въ виду обратить тѣ храмы въ униатскіе современемъ, какъ только увѣнчаются успѣхомъ замышляемыя ими революціи и польша будетъ возстановлена. Но увы! Ожиданія остались тщетными. *Не суть совѣты Мои, якоже совѣты ваши, ниже якоже путіе ваши, путіе Мои, глаголетъ Господь. Но якоже отстоитъ небо отъ земли, тако отстоитъ путь Мой отъ путей вашихъ, и помышленія ваша отъ мысли Моел.* (Исаиі гл. 55 ст. 8, 9).

## СЪВЕРОЗАПАДНЫЙ УГОЛЪ

### ОСТРОЖСКАГО УѢЗДА.

Оставивъ Дермань, поворотимъ на сѣверовостокъ и осмотримъ села и мѣста сѣверозападнаго угла Острожскаго уѣзда.

Рѣка Горынь два раза пересѣкаетъ, въ теченіи своемъ, Острожскій уѣздъ. — Въ первый — протекаетъ по южной его части, по направленію отъ запада къ востоку, возлѣ Тихомля, Сушовець, Ляховець, Жизниковецъ и Гулевецъ, послѣ чего входитъ въ Заславскій уѣздъ. Во второй, — вышедши изъ этого уѣзда въ Острожскій у села Круца, принимаетъ прежде направленіе къ западу до города Острога, а у этого города поворачиваетъ на сѣверъ къ Дорогобужу и Расникамъ, гдѣ начинается Ровенскій уѣздъ. Пространство между городомъ Острогомъ и рѣкою Горынью съ востока, почтовымъ трактомъ острожско-дубенскимъ съ юга, и границами сѣверозападными со стороны Ровенскаго и отчасти Дубенскаго уѣздовъ мы принимаемъ за сѣверозападный уголъ Острожскаго уѣзда, достопримѣчательности котораго желаемъ теперь описать.

Первое село, которое встрѣтимъ по избранной нами дорогѣ, будетъ *Верховъ*. Мѣловыя, или известковыя горы, видящіяся издали, даютъ возможность путнику опредѣлить издали его мѣстоположеніе. Вотъ мы въѣзжаемъ на почтовую дорогу, идущую изъ г. Дубна въ Острогъ; вотъ валѣво — почтовая станція; въ прежнія времена, когда послѣдняя находилась въ мѣстечкѣ Гульчѣ, зданіе это было корчмою. Каменное это зданіе пахнетъ стариною; можно думать, что оно построено въ былыя времена ординаціи острожской кѣмъ нибудь изъ ординаторовъ, можетъ быть, въ исходѣ XVII вѣка или въ XVIII-мъ, какъ можно заключать по толстотѣ каменныхъ стѣнъ, какихъ не любятъ теперь строить; и по келейно-монастырскому характеру архитектуры его. Впрочемъ не ручаемся, что село Верховъ входило въ составъ ординаторскихъ имѣній; а говоримъ, основываясь на одной догадкѣ, поводомъ къ которой послужила близость с. Верховы къ г. Острогу.

На право отъ нашей дороги раскинуто по отлогостямъ возвышеній, опускающихся къ пруду, село. Между сельскими хижинами виднѣется деревенская церковь; нѣсколько далѣе, на возвышенности стоитъ домъ землевладѣльца,

составляющій каменное двузэтажное зданіе. Жаль, что оно, подобно паладо княгини Любомірской, не окончено; а то служило бы украшеніемъ живописной мѣстности. Особенно она имѣетъ очаровательный видъ весною, когда находящіеся вокругъ сады покрываются бѣлымъ цвѣтомъ и свѣжею зеленью лѣса, начинающагося у с. Верхова и, по волнообразной мѣстности, тянущуюся до города Острога, съ довольно большими однакожь промежутками, особенно отъ сс. Точевикъ и Бѣлашева. Впрочемъ пространство, перерѣзанное почтовою дорогою въ городъ Острогъ, покрыто лѣсомъ только на протяженіи нѣсколькихъ верстъ; вообще говоря, верстъ за 10-ть до города, или около того, начинаются открытыя пашни, весьма плодородныя и хорошо обработанныя. Предъ выѣздомъ изъ лѣса, на лѣво возлѣ каменной корчмы, вы замѣчаете нѣсколько крестьянскихъ хижинъ: это мѣстечко *Михалполь*. По всей вѣроятности, одинъ изъ предмѣстниковъ пынѣшняго землевладѣльца даровалъ право здѣсь селиться вольнымъ людямъ и открывать торги въ извѣстные сроки; можетъ быть эта привилегія подтверждена формальною грамотою котораго нибудь изъ польскихъ королей. Такимъ образомъ изъ Михалполя могло возникнуть мѣстечко, хотя оно не успѣло надлежащимъ образомъ обстроиться и заселиться. Покамѣсть существовало крѣпостное право, то грамота эта, по всей вѣроятности, была подъ спудомъ: народонаселеніе мѣстечка Михалполя, можетъ быть, захотѣло бы отнискивать мѣщанскія права, и панъ лишился бы барщины. Но теперь—послѣ 19 февраля 1861 года, подобныя опасенія не могутъ имѣть мѣста; а потому и грамота явилась на свѣтъ Божій. Это выгодноѣ для землевладѣльца: жители мѣстечекъ, вслѣдствіе особенныхъ постановленій, не могутъ пользоваться правомъ винокуренія, которымъ пользуются крестьяне—собственники, проживающіе на собственныхъ земляхъ. Такова, вѣроятно, исторія Михалполя.

Проѣхавъ лѣсъ и поравнявшись съ деревенькою *Гремяче*, которая находится на возвышеніи, лежащемъ у