

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы И О Т Д Ж А Ъ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Мая 14.

№ 20.

1900 года.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Утвержденіе въ должности законоучителей.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности законоучителей:

- 1) Священникъ Тихвинской, г. Богородска, церкви Стефанъ Лебедевъ — въ должности законоучителя Богородскаго начальнаго училища, 30 марта 1900 г.
- 2) Священникъ Московской Космодамианской, въ Садовникахъ, церкви Іоаннъ Струженцовъ — въ должности законоучителя въ учебной командѣ при Московскомъ вещевомъ складѣ, — 27 января.
- 3) Діаконъ села Мячкова, Бронницкаго уѣзда, Николай Лебедевъ — въ должности законоучителя Мячковскаго женскаго училища, — 21 февраля.
- 4) Священникъ села Пехры, Московскаго уѣзда, Михаилъ Истрия — въ должности законоучителя Валашинскаго женскаго училища, — 21 февраля.
- 5) Діаконъ села Петровскаго, Клинскаго уѣзда, Петръ Остроумовъ — въ должности законоучителя Кузнечиковскаго начальнаго училища, — 21 февраля.
- 6) Священникъ села Краснаго, Подольскаго уѣзда, Амфіанъ Куньевъ — въ должности законоучителя Софьинскаго начальнаго училища, — 21 февраля.
- 7) Псаломщикъ Преображенской, на Болвановкѣ, церкви Николай Влохинъ — въ должности законоучителя частнаго училища Г. К. Рейпшисель, — 3 марта.
- 8) Діаконъ Николо-Москворѣдской церкви Василий Воздвиженскій — въ должности законоучителя Пушкинскаго Хамовническаго мужскаго училища, — 3 марта.
- 9) Священникъ Покровской, на Варваркѣ, церкви Николай Цвѣтковъ — въ должности законоучителя Сыромѣтническаго мужскаго училища, — 3 марта.
- 10) Діаконъ Константиновской, при Межевомъ Институтѣ, церкви Александръ Добронравовъ въ должности законоучителя Александровскаго Васманнаго женскаго училища, — 3 марта.
- 11) Священникъ Митрофаніевской, при Елисаветинскомъ и Ольденбургскомъ дѣтскихъ приютахъ, церкви, что въ Петровскомъ паркѣ, Михаилъ Пѣвницкій — въ должности законоучителя Ольденбургскаго и Елисаветинскаго дѣтскихъ приютовъ, — 9 марта.
- 12) Священникъ села Куритникова, Звенигородскаго уѣзда, Сергій Владиславлевъ — въ должности

законоучителя Синевскаго земскаго начальнаго училища, — 22 марта.

13) Діаконъ села Конобѣва, Бронницкаго уѣзда, Андрей Воскресенскій — въ должности законоучителя Безсоновскаго начальнаго училища, — 30 марта.

14) Священникъ села Милятина, Можайскаго уѣзда, Андрей Сахаровъ — въ должности законоучителя Горетовскаго начальнаго училища, — 30 марта.

15) Священникъ села Стараго, Можайскаго уѣзда, Павелъ Соколовъ — въ должности законоучителя Старосельскаго начальнаго училища, — 30 марта.

16) Священникъ села Пушкина, Московскаго уѣзда, Василий Соловьевъ — въ должности законоучителя Звягинской земской школы, — 12 марта.

17) Священникъ села Свинорья, Звенигородскаго уѣзда, Григорій Поповъ — въ должности законоучителя Свинорьевскаго начальнаго училища, — 30 марта.

#### Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности старостъ уѣздныхъ церквей, Московской епархіи:

- 1) Покровской, погоста Красны Коломенскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Дуброва Ефимъ Ивановъ Колесниковъ, на 4-е трехлѣтіе.
- 2) Христорождественской, села Каринскаго Звенигородскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Улитина Θεодоръ Терентьевъ Баранинъ, на 2-е трехлѣтіе.
- 3) Николаевской, села Ромашкова, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Иванъ Θεоминъ Θεомичевъ, на 4-е трехлѣтіе.
- 4) Крестовоздвиженской, села Дубровки, Богородскаго уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Николай Сергѣевичъ Брашнинъ, на 13-е трехлѣтіе.
- 5) Покровской, села Залоноря Богородскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Андреевой, Тимошей Ивановъ Демидовъ.
- 6) Іоанно-Предтечевской, села Финѣва, Верейскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Горокъ Михаилъ Θεодотовъ Суховъ, на 5-е трехлѣтіе.
- 7) Покровской, села Яковлева, приписной къ селу Поливанову, Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ села Яковлева Иванъ Михайловъ Старостинъ, на 2-е трехлѣтіе.
- 8) Крестовоздвиженской единовѣрческой, что въ Сезинѣ Богородскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Заваленья Николай Яковлевъ Ефимовъ, на 3-е трехлѣтіе.

9) Смоленской, села Данилова Подольскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села Михайль Алексѣевъ Рожковъ, на 3-е трехлѣтіе.

10) Спасской, села Волинскаго, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Давыдкова Стефанъ Васильевъ Гусевъ, на 1-е трехлѣтіе.

11) Богородицерождественской, села Ратмира Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ села Новлянскаго Симеонъ Венедиктовъ Ларинъ, на 1-е трехлѣтіе.

12) Николаевской, на Мху у Пруда, Богородскаго уѣзда, — крестьянинъ Владимірской губ. сельца Голявина Димитріи Ѳомины Зинovieвъ, на 2-е трехлѣтіе.

13) Казанской, села Граворонъ, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Туменска, Яковъ Гавриловъ Орловъ, на 3-е трехлѣтіе.

14) Спасо-Преображенской, села Спасскаго Коркодинова, Коломенскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Леонтьева Ареѳій Петровъ Ключевъ, на 11-е трехлѣтіе.

15) Христорождественской, у Озера Данилешева Богородскаго уѣзда. — богородскій купецъ Сергѳій Иларіоновъ Барановъ, на 5-е трехлѣтіе.

16) Благовѣщенской, села Благовѣщенскаго Можайскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Кукишева Филиппъ Косминъ Самаринъ, на 5-е трехлѣтіе.

17) Іоакиманскій, города Можайска, — Можайскій 2-й гильдіи купецъ Гавріиль Георгіевъ Молаковъ, на 5-е трехлѣтіе.

18) Богородицерождественской, сел. Анискина, Богородскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Хожина Иванъ Ѳеодоровъ Комаровъ, на 3-е трехлѣтіе.

**Отъ комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.**

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 1900 года собрано въ двѣ учрежденныя въ Чудовѣ монастырѣ для сбора пожертвованій на построеніе храма во имя Св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, кружки, одну, находящуюся въ притворѣ Алексіевской церкви 33 руб. 55 коп. и другую при свѣчномъ ящикѣ 16 руб. 70 к., въ семь же мѣсяцѣ поступило пожертвованій, чрезъ канцелярію Его Высокопреосвященства Владимира Митрополита Московскаго, отъ мальчика мѣстечка Смѣлое, Роменскаго уѣзда, Полтавской губерніи В. Егорова 1 рубль, всего пятьдесятъ одинъ рубль 25 коп. (51 р. 25 к.).

**Списокъ духовныхъ лицъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 25 апрѣля 1900 г. за № 1575, награжденныхъ набедренниками.**

*Города Москвы:*

*Священники:*

1. Николаевской, на Курьихъ Ножкахъ, ц. Іоаннъ Строгановъ.
2. Зачатіевскаго монастыря Константинъ Василевскій.
3. Рождественскаго монастыря Владиміръ Соколовъ.
4. Лазаревскаго кладбища Алексій Миролюбовъ.
5. Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви Павелъ Владиславлевъ.
6. Троицко-Введенской единовѣрческой ц. Григорій Шлеевъ.

*Русскаго уѣзда:*

7. Борисоглѣбской, г. Рузы, церкви Сергій Звѣревъ.
8. Богородицерождественской, села Казанова, церкви Василій Любимовъ.
9. Богородицерождественской, села Васильевскаго, церкви Никифоръ Соколовъ.

*Дмитровскаго уѣзда:*

10. Вознесенской, села Рахманова, церк. Дмитрій Василевскій.
11. Воскресенской, Сергіева посада, церкви Александръ Константиновскій.
12. Подольскаго уѣзда, Никитской, села Никитскаго, церкви Михайль Ширяевъ.

*Звенигородскаго уѣзда:*

13. Преображенской, села Никольскаго-Вяземы, церкви Николай Никольскій.
14. Троицкой, села Троицкаго на Москвѣ рѣкѣ, церкви Александръ Державинъ.
15. Богородскаго уѣзда, Успенской, при Пороховомъ заводѣ, церкви Александръ Бухаревъ.
16. Серпуховскаго-Троицкаго собора Александръ Покровскій.

*Можайскаго уѣзда:*

17. Богородицерождественской, села Васильевскаго, церкви Алексій Борисовъ.
18. Смоленской, села Александрова, ц. Алексій Троицкій.
19. Давыдовой пустыни іеромонахъ Іоасафъ.
20. Той же пустыни іеромонахъ Вассіанъ.
21. Той же пустыни іеромонахъ Никонъ.
22. Звенигородскаго уѣзда, Знаменской, села Денисьева, церк. Михайль Соколовъ.
23. Клинскаго уѣзда, Успенской, села Демьянова, церкви Александръ Озеровъ.
24. Михаило Архангельской, села Станиславля, Подольскаго уѣзда, церкви Николай Орловскій.
25. Троицкой, села Воскресенскаго, церкви, того же уѣзда, Петръ Кошневъ.
26. Тихвинской, села Богородскаго Ватутинокъ, церкви, того же уѣзда, Николай Румящевъ.
27. Преображенской, села Верзилова, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Сергій Лихачевъ.
28. Троицкой, села Глухова, церкви, Богородскаго уѣзда, Симеонъ Соколовъ.
29. Преображенской, при фабриктъ Чернышевыхъ, церкви Евгѳеній Колоколовъ.

Государственный  
Лексикон  
1900 г.



# Московскія Церковныя Вѣдомости

№ 20-й.

еженедѣльная газета,

Мая 14-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

изданіе Общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Феодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ четвергъ, 18 сего мая имѣеть быть совершенно празднованіе тридцатой годовщины Православнаго Миссіонерскаго Общества. Гг. члены и всѣ сочувствующіе успѣхамъ Православной миссіи, приглашаются въ этотъ день къ литургіи и молебствію въ Успенскій соборъ, а потомъ въ Общее Собраніе, имѣющее быть подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, въ часъ по полудни, въ залѣ городской Думы (близъ Иверской часовни) для выслушанія годоваго отчета за 1899 годъ, утвержденія смѣты расходовъ на 1900—1901 годъ, избранія втораго помощника предсѣдателя, казначея, восьми членовъ Совѣта и четырехъ уполномоченныхъ для повѣрки финансовой части отчета.

Начало литургіи въ 10 часовъ.

## Отъ Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Предсѣдатель Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія проситъ членовъ и сочувствующихъ Отдѣлу лицъ пожаловать на общее собраніе, имѣющее быть въ залѣ Епархіальной Библіотеки въ Петровскомъ монастырѣ 15-го числа сего мая—въ понедѣльникъ, въ 7 часовъ вечера. Предметомъ собранія будетъ разсмотрѣніе правилъ Отдѣла и выборъ лѣтнихъ подготовительныхъ къ новому учебному году работъ для доклада Совѣту Отдѣла.

## Празднованіе дня рожденія Его Величества Государя Императора въ Москвѣ.

6 мая, Первопрестольная столица съ обычною торжественностію праздновала высокоторжественный день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. Съ утра общественныя зданія и дома частныхъ лицъ украсились національными флагами. Въ храмахъ послѣ литургіи были совершены

молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтій Ихъ Величествамъ и Царствующему Дому. Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію, начавшуюся въ десять часовъ утра, совершалъ преосвященный Парѣній, епископъ Можайскій, съ срътенскимъ архимандритомъ Дмитріемъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и соборнымъ духовенствомъ. Пѣлъ Чудовской хоръ. Соборъ былъ переполненъ молящимися. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ богослуженіе, начавшееся въ исходѣ десятого часа утра, совершали по болѣзни Владыки-Митрополита: преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, преосвященный епископъ Наваиналъ, ректоръ духовной семинаріи о. архимандритъ Трифонъ, оо. архимандриты: Никонъ, Игнатій, Меодій, Митрофанъ, Власій, Товія, о. протопресвитеръ В. С. Марковъ, оо. протоіереи: С. С. Модестовъ, И. Д. Петропавловскій, Д. И. Языковъ, К. И. Богоявленскій, А. Г. Полотебновъ и пресвитеры собора въ богатыхъ облаченіяхъ изъ золотого глазета. За литургіей вмѣсто причастнаго стиха о. благочиннымъ свящ. М. И. Соболевымъ была произнесена проповѣдь. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: исполняющій обязанности московскаго генералъ-губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, исполняющій обязанности командующаго войсками округа, генералъ-адъютантъ М. П. Даниловъ, командиръ гренадерскаго корпуса генералъ отъ инфантеріи Н. Н. Малаховъ, директоръ Николаевской Измайловской военной богадѣльни генералъ отъ кавалеріи графъ А. В. Олсуфьевъ, генералъ отъ кавалеріи А. А. Козловъ, начальникъ артиллеріи округа генералъ-лейтенантъ Хлѣбниковъ, начальникъ кавалерійской дивизіи генералъ-лейтенантъ князь Васильчиковъ, начальники гренадерскихъ дивизій генералъ-лейтенанты Ласковскій и Бутурлинъ, командиры бригадъ и другихъ отдѣльных воинскихъ частей, московскій вице-губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Л. А. Боратынскій, городской голова князь В. М. Голицынъ и другія начальствующія лица, представители городскихъ сословій, находящіеся въ Москвѣ иностранные консулы и много богомольцевъ. При окончаніи молебствія о. протоіакономъ были провозглашены установленныя многолѣтія, а изъ орудій, расположенныхъ на Тайницкой башнѣ, была произведена салютаціонная пальба.

### Православное торжество въ Ревелѣ.

30 апрѣля настоящаго года въ Ревелѣ освященъ былъ только что отстроенный, великолѣпный соборъ во имя св. князя Александра Невскаго. «Моск. Вѣд.» (№№ 120, 121 и 125) подробно описываютъ какъ самое это торжество, такъ и его глубоко—важное обще-русское значеніе. Пользуемся этимъ описаніемъ для настоящей замѣтки.

Несмотря на то, что Православіе въ этомъ краѣ, внесенное въ него вмѣстѣ съ русскою колонизаціей, существуетъ съ незапамятныхъ временъ, и что уже болѣе столѣтія край этотъ составляетъ нераздѣльную часть православнаго русскаго государства, православіе и нынѣ находится здѣсь далеко не въ подобающемъ ему положеніи. Здѣсь все еще преобладаетъ и господствуетъ иновѣріе, неизмѣнно стремящееся всегда унижить и отѣснить православіе на задній планъ. Требуются неустанныя усилія съ нашей стороны къ огражденію и къ утвержденію его въ краѣ, не малая часть населенія коего весьма склонна къ воссоединенію съ нимъ.

Конечно, для всего этого, прежде и болѣе всего, необходимы православныя храмы, представляющіе собою здѣсь, на иновѣрной окраинѣ, крѣпости не только духовныя, но и государственныя.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ, въ трехъ губерніяхъ Балтійскаго края,—Эстляндской, Лифляндской и Курляндской,—численность православнаго населенія достигаетъ 280 тысячъ человекъ. Всѣхъ православныхъ храмовъ въ краѣ состоитъ въ настоящее время 236, то-есть, въ среднемъ, на каждый храмъ приходится по 1.100 слишкомъ прихожанъ. Но въ Балтійскомъ краѣ, за весьма рѣдкими исключеніями, православное населеніе не составляетъ отдѣльныхъ селъ и деревень, а живетъ среди иновѣрцевъ-лютеранъ, составляющихъ подавляющее большинство населенія, и нерѣдко на нѣсколько волостей, обнимающихъ территорію въ нѣсколько десятковъ тысячъ квадратныхъ верстъ, имѣется одинъ православный храмъ. Понятно, это крайне затрудняетъ прихожанамъ посѣщеніе храма, а пастырямъ церкви—исполненіе ихъ обязанностей, духовнаго водительства своей паствы.

Такое положеніе тѣмъ неблагопріятнѣе отзывается на православно-русскомъ дѣлѣ Балтійской окраины, что огромное большинство здѣшняго православнаго населенія состоитъ изъ недавно только воссоединившихся иновѣрцевъ-лютеранъ и частью католиковъ. Значительная часть ихъ не порвала еще de facto связи съ лютеранствомъ, сохраняя многіе лютеранскіе обычаи, а нерѣдко и еще болѣе уклоняясь въ сторону лютеранства, до полнаго и даже открытаго возвращенія къ нему. Пасторы и бароны ни на минуту не оставляютъ ихъ въ покоѣ, всячески смущая ихъ души и насилуя ихъ совѣсть, успѣшно пользуясь при этомъ тою матеріальною зависимостью отъ помѣщиковъ и арендаторовъ, въ какой находится мѣстное крестьянство.

По отчетамъ оберъ-прокурора св. Синода за 1891 и 97 гг. «инославные элементы не остаются безъ вліянія на православную паству Рижской епархіи. Окружая со всѣхъ сторонъ православное населеніе и превосходя его численностью и матеріальнымъ обезпеченіемъ, а также большимъ вліяніемъ въ краѣ, лютеране, и отчасти католики, стремятся отторгнуть отъ Православной Церкви принявшихъ уже православную вѣру Эстовъ и Латышей»... «Лютеранскіе пасторы держатъ себя по отношенію къ православнымъ, въ особенности къ священникамъ, гордо, и смотрятъ на нихъ, какъ на враговъ своихъ, внушая такой же взглядъ и прихожанамъ своимъ. Вполнѣ обезпеченные съ матеріальной стороны, пользуясь мощною

поддержкой мѣстнаго дворянства и состоя между собою въ тѣсной связи и сношеніяхъ,—пасторы во многихъ мѣстахъ пользуются преобладающимъ вліяніемъ на населеніе». Поэтому «подверженные вліянію лютеранской среды, православные Рижской епархіи требуютъ особенной заботливости со стороны православнаго духовенства, въ цѣляхъ огражденія ихъ отъ иновѣрныхъ вліяній и религіознаго просвѣщенія ихъ въ духѣ православной вѣры».

Эта заботливость мѣстнаго духовенства объ утвержденіи и укрѣпленіи въ краѣ православія выражается въ открытіи, по возможности, новыхъ приходоѡ, въ поддержаніи, умноженіи и устроеніи монастырей, которыхъ основано уже три, въ умноженіи и устроеніи церковно-приходскихъ попечительствъ, каковыя существуютъ уже при 178 церквахъ края, и церковно-приходскихъ школъ, каковыхъ открыто уже 183.

Но всего важнѣе конечно устройство новыхъ православныхъ храмовъ, безъ которыхъ не могутъ существовать и всѣ вышеперечисленные православныя учрежденія. Нельзя поэтому не радоваться только что состоявшемуся освященію новаго православнаго собора въ гор. Ревелѣ.

Городъ Ревель имѣетъ до 80 тысячъ жителей, главную часть которыхъ составляютъ Эстонцы; затѣмъ слѣдуютъ русскіе (которыхъ, съ войсками, до 8 тысячъ человекъ) и, наконецъ, самую меньшую группу составляютъ нѣмцы. Несмотря на это, Ревель носитъ совершенно нѣмецкую фязіономію и живетъ совсѣмъ, казалось бы, чуждою ему—нѣмецкою жизнью.

Русскіе люди все еще не играютъ здѣсь первой роли, какъ это должно бы быть на самомъ дѣлѣ. Доказательствомъ этого можетъ быть тотъ печальный фактъ, что въ послѣднее полустолѣтіе число православныхъ храмовъ въ Ревелѣ не только не увеличилось, но еще уменьшилось: не стало двухъ древнихъ церквей: Св. Θεодора Стратилата и Тихвинской Божіей Матери, изъ которыхъ первая нами же разобрана въ пятидесятыхъ годахъ «по ветхости». Надъ городомъ,—почти уже два столѣтія русскимъ,—высятся высокіе шпили лютеранскихъ кирокъ, да верхушки башенъ, придающіе ему совсѣмъ германскій характеръ. И вотъ, наконецъ, среди этихъ шпилей и башенъ, выросли золотые куполы Александро-Невскаго собора, находящагося въ самой высокой части города, такъ что онъ въ полномъ смыслѣ царить не только надъ всѣмъ городомъ, но и надъ всею его окрестностью. Съ какой бы стороны вы ни подѣзжали къ Ревелю,—съ моря ли, или съ суши,—уже издали видны золотые куполы новаго православнаго собора, особенно выдѣляющіеся среди окружающихъ его мрачныхъ (черныхъ) шпилей кирокъ. Ревель сразу принялъ видъ русскаго города, въ которомъ, несмотря на всю его наносную нѣмецшину, Русскій человекъ почувствовалъ себя дома.

Трудно было, дѣйствительно, выбрать болѣе удачное мѣсто для православнаго собора. Не даромъ покойный князь С. В. Шаховской, приснопамятный русскій дѣятель въ здѣшнемъ краѣ, такъ настойчиво желалъ, чтобы соборъ былъ именно здѣсь. И кто же не одобритъ теперь этого его желанія, осуществленнаго Вы-

сочайшимъ повелѣніемъ въ Бозѣ почившаго Государя Александра III? Князю С. В. Шаховскому, бывшему Эстляндскому губернатору, принадлежитъ и самая мысль о постройкѣ въ Ревелѣ новаго, нынѣ освященнаго собора,—мысль, возникшая еще четырнадцать лѣтъ тому назадъ, въ 1886 году. Мысль эта была вполне одобрена въ Бозѣ почивающимъ Государемъ, а насколько сочувственно отнеслась къ ней вся Россія, видно изъ того, что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ подписка на сооруженіе храма дала 400.000 рублей, да изъ казны отпущено 150.000 рублей, итого, съ нѣкоторыми другими еще поступлениями, безъ малаго 600.000 рублей.

Только при такой значительной суммѣ и могъ быть, конечно, построенъ въ Ревелѣ такой величественный златоглавый соборъ, который не былъ бы «послѣднимъ» храмомъ и въ Москвѣ или Петербургѣ.

Храмъ—русско-византійскаго стиля, пятиглавый, разчитанъ на 1.500 человекъ. Стѣны сложены изъ мѣстной плиты, облицованы зигерсфордскимъ кирпичомъ, цоколь облицованъ финляндскимъ гранитомъ; ступени, ведущія съ трехъ сторонъ въ храмъ, также гранитныя. Высота собора отъ тротуара до вершины средняго креста 27 саженъ; главы собора обтянуты листовымъ желѣзомъ и позолочены. Внутри соборъ поражаетъ массой золотаго блеска; иконостасъ, рамы всѣхъ иконъ, всѣ люстры и паникадила—все золотое; полъ изъ метлахскихъ плитокъ. Подъ поломъ устроено водяное отопленіе. Изъ колоколовъ собора, главный вѣситъ 979 пудовъ.

Храмъ сооруженъ по проекту, Высочайше утвержденному въ Бозѣ почивающимъ Государемъ, академика М. Т. Преображенскаго, подъ наблюденіемъ котораго производились всѣ работы подрядчикомъ Гордѣевымъ. Внутренняя живопись исполнена академикомъ А. Н. Новомальцевымъ.

Освященіе мѣста подъ постройку собора состоялось 30 августа 1893, а закладка храма—20 августа 1895 года. Такимъ образомъ, постройка собора продолжалась менѣе пяти лѣтъ.

Со времени освященія храма, изъ Петербурга, Москвы и разныхъ другихъ мѣстъ получены пожертвованія различныхъ принадлежностей церковной утвари. Прибыли также отовсюду гости, не только изъ Балтійскаго края, но и изъ Москвы и Петербурга. Съѣздъ очень большой, судя, по крайней мѣрѣ, по тому, что гостиницы совсѣмъ были переполнены.

28 апр. прибылъ изъ Риги преосвященный Агаангелъ, епископъ Рижскій и Митавскій, и, проѣхавъ тотчасъ же въ Преображенскій соборъ, совершилъ заупокойную литургію и панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, съ поминовеніемъ всѣхъ усопшихъ радѣтелей и жертвователей по сооруженію новаго соборнаго храма—князя С. В. Шаховскаго, протоіерея Михаила Иконникова, Ф. С. Эйсмонта, А. Володина и др.

Празднества официально начались 28 апр. вечеромъ, торжественнымъ крестнымъ ходомъ изъ всѣхъ церквей Ревеля въ Преображенскій (старый) соборъ. Отсюда соединенный крестный ходъ, при звонѣ колоколовъ всѣхъ городскихъ церквей и при громадномъ стеченіи народа,

направился на вокзалъ, для встрѣчи чудотворной иконы Успенія Божіей Матери, привезенной на празднество изъ Пюхтицкаго монастыря. Икону сопровождало монастырское духовенство, съ игуменомъ Алексіемъ во главѣ.

По встрѣчѣ и принятіи Св. иконы, крестный ходъ направился съ нею обратно въ Преображенскій соборъ, куда прибылъ въ 10 час. вечера. Тотчасъ по прибытіи крестнаго хода, преосвященнымъ Агаангеломъ отслужено благодарственное молебствіе.

29 апр. съ утреннимъ поѣздомъ прибылъ въ Ревель Августѣйшій командующій войсками гвардіи и Петербургскаго военнаго округа Великій Князь Владиміръ Александровичъ. Народъ радостно привѣтствовалъ Высокаго Гостя на всѣмъ пути слѣдованія и цѣлый день толпился на улицахъ въ ожиданіи проѣзда Его Высочества.

Въ 6 часовъ вечера въ Александро-Невскомъ соборѣ началось всенощное богослуженіе, которое совершилъ преосвященный Агаангелъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Богослуженіе совершалось посреди храма (такъ какъ алтарь еще не освященъ). На немъ присутствовали Августѣйшіе Гости, товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ, всѣ мѣстныя власти и прибывшіе на торжество лица.

30 апр. въ 8 часовъ утра ударилъ тысячепудовой колоколь новаго собора, и вслѣдъ за нимъ начался торжественный благовѣстъ во всѣхъ православныхъ храмахъ города. Въ 8½ часовъ загудѣли соборные колокола;—и преосвященный Агаангелъ, епископъ Рижскій и Митавскій, въ сопровожденіи духовенства, пѣшкомъ прибылъ чрезъ площадь въ соборъ, который уже началъ наполняться избранною публикой. Впускъ въ соборъ только по билетамъ, которыхъ было роздано ровно столько, сколько храмъ можетъ вмѣстить въ себѣ молящихся. При входѣ въ соборъ, всѣ получали изображеніе Св. Великаго Князя Александра Невскаго и *Памятку народу православному* отъ только-что возникшаго Ревельскаго Общества Хоругвеносцевъ, заключающую въ себѣ краткій очеркъ исторіи Православія въ Ревелѣ и описаніе новаго собора.

Къ 9 часамъ въ соборѣ уже находились: товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, товарищъ министра Внутреннихъ Дѣлъ Стишинскій, Эстляндскій губернаторъ тайный совѣтникъ Е. Н. Скалонъ, Эстляндскій губернский предводитель дворянства камергеръ Высочайшаго Двора баронъ Будбергъ, Ревельскій городской голова Гукъ, представители печати мѣстной гражданской и военной власти, представители печати мѣстной (русской и эстонской) и столичной и т. д.

Ровно въ 9 часовъ колокольный звонъ возвѣстилъ о пріѣздѣ Августѣйшаго Главнокомандующаго войсками гвардіи и Петербургскаго военнаго округа, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича, съ Сыномъ Великимъ Княземъ Кирилломъ Владиміровичемъ. Обойдя выстроенныя на площади войска и поздравившись съ ними, Высокіе Гости направились въ соборъ, при входѣ въ который встрѣчены были преосвященнымъ Агаангеломъ съ крестомъ и св. водой. Тотчасъ раздалось дивное пѣніе хора любителей и любителей въ 70 человекъ, подъ управленіемъ г.

Смирнова, и начался чинъ освященія, совершенный преосвященнымъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. По окропленіи всего храма внутри и крестообразнаго муропомазанія стѣнъ его надъ тремя входными дверями, все духовенство, съ преосвященнымъ Агаангеломъ во главѣ, съ хоругвями и св. иконами, направилось изъ храма.

Въ это время литургія въ городскихъ церквахъ окончилась, и духовенство всѣхъ храмовъ собралось въ старомъ Преображенскомъ соборѣ, куда принесена была въ пятницу изъ Пюхтицкаго монастыря чудотворная икона Божіей Матери, и гдѣ торжественное богослуженіе совершалъ архимандритъ Иннокентій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Отсюда все многочисленное духовенство, съ архимандритомъ Иннокентіемъ во главѣ и съ Пюхтицкою чудотворною иконой, направилось крестнымъ ходомъ къ новому Александро-Невскому собору. Торжественное, величественное шествіе прослѣдовало чрезъ весь почти городъ, при колокольномъ звонѣ и пѣніи; по всему пути его вытнаны были шпалерами войска безъ оружія, за которыми стояли массы народа—иновѣрцевъ, весьма благоговѣйно встрѣчавшихъ и провожавшихъ православное церковное шествіе.

На Вышгородской площади, гдѣ стоитъ новый Александро-Невскій соборъ, крестный ходъ соединился съ крестнымъ ходомъ, вышедшимъ изъ собора. Войска взяли на караулъ, барабаны забили походъ, музыка заиграла *Коль Славенъ*, загудѣли колокола, и все шествіе, при пѣніи пѣвчихъ, направилось вокругъ новоосвященнаго собора, окропляя стѣны его св. водой. Съ крестнымъ ходомъ слѣдовали Высокіе Гости и всѣ прибывшія на торжество высокопоставленныя лица. Чудную величественную картину представляло это блестящее шествіе, огибавшее лентой зотоглавыи храмъ! За войсками на площади и на прилегающихъ улицахъ—сплошныя толпы народа—все лютеране (Эстонцы и Нѣмцы), на которыхъ столь блестящее православное торжество видимо производитъ глубокое и сильное впечатлѣніе.

По возвращеніи крестнаго хода, въ храмъ началось служеніе благодарственнаго Господу Богу молебствія, завершившееся многолѣтіемъ Государю, Государынямъ, Наслѣднику, присутствующимъ на торжествѣ Великимъ Князьямъ Владиміру Александровичу и Кириллу Владиміровичу и всему Царствующему Дому.

Затѣмъ началось служеніе первой въ новоосвященномъ соборѣ литургіи, которую совершалъ преосвященный Агаангелъ, и во время которой пѣлъ тотъ же прекрасный любительскій хоръ, состоящій главнымъ образомъ изъ женщинъ—женъ и дочерей ревельскихъ чиновниковъ, а также и самихъ чиновниковъ и другихъ любителей, не только Русскихъ и православныхъ, но и Эстовъ, и даже лютеранъ! Прекрасное пѣніе этого хора, исполняющаго самыя трудныя концертныя пѣснопѣнія, положительно должно быть отмѣчено.

Литургія окончилась въ исходѣ перваго часа.

Послѣ слѣдовавшаго затѣмъ парада Высокіе Гости, а за ними и всѣ прочіе, прослѣдовали въ Ревельское Русское Общественное Собраніе, гдѣ отъ комитета по

постройкѣ новоосвященнаго храма устроенъ былъ парадный завтракъ. Залъ Собранія былъ изящно убранъ зеленью и гирляндами; посрединѣ противъ входа, портретъ Государя, обвитый лаврами, налѣво, въ углубленіи зала, совершенно скрытомъ тропическими растеніями, помѣщается оркестръ. За главнымъ столомъ помѣстились Высокіе Гости, имѣя по сторонамъ: преосвященнаго Агаангела, товарища оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера, губернатора Е. Н. Скалона и предводителя дворянства барона Будберга. Всего въ завтракѣ, по особымъ приглашеніямъ отъ комитета, приняло участіе около 200 человекъ.

Первый тостъ, предложенный Августѣйшимъ Главнокомандующимъ за Государя Императора, встрѣченъ былъ неописуемымъ восторгомъ; весь домъ, казалось, потрясся отъ грянувшего ура, перешедшаго вдругъ въ общее пѣніе, за оркестромъ, народнаго русскаго гимна *Боже Царя храни*, повтореннаго трижды и затѣмъ вновь перешедшаго въ ура. Энтузіазмъ полный.

Губернаторъ Е. Н. Скалонъ, выразивъ отъ имени всѣхъ присутствовавшихъ глубокую признательность Августѣйшимъ Гостямъ, осчастливившихъ Ревельское православное торжество Своимъ присутствіемъ, и всеобщую радость по этому поводу, провозгласилъ Ихъ здравицу, также восторженно принятую собраніемъ. Товарищъ министра Внутреннихъ Дѣлъ Стишинскій, передавъ собранію привѣтъ отъ министра, предложилъ здравицу строителей храма.

Завтракъ окончился въ три часа. Въ городѣ — оживленіе громадное, и общее настроеніе чрезвычайно торжественное. На улицахъ и бульварахъ настоящее гулянье, несмотря на невыносимо-дурную погоду.

Вечеромъ въ городѣ была зажжена иллюминація; торжество продолжалось еще два дня, до 2 мая включительно.

Настоящее торжество православія въ Ревелѣ удостоилось и Высочайшаго вниманія. На посланную изъ Ревеля Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ телеграмму Его Величеству Государю Императору по случаю освященія Александро-Невскаго собора, Его Императорское Высочество получилъ 30 апрѣля слѣдующій Высочайшій отвѣтъ:

«Счастливъ узнать, что ревельскій Александро-Невскій соборъ освященъ сегодня, и этимъ событіемъ совершилось желаніе Моего горячо любимаго Родителя. Прошу Ваше Императорское Высочество передать всѣмъ присутствовавшимъ Мою благодарность за выраженныя ими чувства.

«НИКОЛАЙ».

Телеграмма Его Высочества, посланная Государю Императору, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Сегодня, въ присутствіи моемъ, освященъ ревельскій Александро-Невскій соборъ, сооруженный съ соизволенія незабвеннаго Родителя Вашего Императорскаго Величества. Представители войскъ, всѣхъ вѣдомствъ и тысячи молящихся возносили Всевышнему горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго

Величества и Августѣйшей Супруги Вашей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и, преисполненные чувствами умиленія и радости по случаю великаго и счастливаго событія для православнаго населенія гор. Ревеля, повергають къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной любви и вѣрноподданнической преданности.

«ВЛАДИМИРЪ».

На телеграмму, посланную Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ Его Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Его Высочествомъ получены слѣдующій отвѣтъ:

«Искренно обрадована радостнымъ событіемъ освященія Александро-Невскаго собора въ Ревелѣ. Тронута до глубины души, что при этомъ христіанскомъ торжествѣ была воздана память въ Бозѣ почившему Государю. Благодарю Васъ за депешу и добрыя пожеланія.

«МАРІЯ».

Телеграмма Его Высочества Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ была изложена въ слѣдующихъ словахъ:

«Сегодня въ городѣ Ревелѣ, въ моемъ присутствіи, совершилось освященіе Александро-Невскаго собора. Собравшіеся на торжество возносили горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества и благословляли память незабвеннаго Царя-Миротворца, съ соизволенія коего начато сооруженіе въ Ревелѣ истинно благолѣпнаго, достойнаго Православія храма.

«ВЛАДИМИРЪ».

Такъ состоялось важное православно-русское торжество въ одномъ изъ крупныхъ центровъ прибалтійскаго края.

Но не надо думать, что на этомъ и можно успокоиться. Нѣтъ, это лишь доброе начало въ томъ дѣломъ православно-русскомъ направленіи, полный расцвѣтъ котораго все еще впереди и все еще ждетъ и своихъ дѣятелей и энергіи и общерусской поддержки нравственной и матеріальной.

**Какое православное ученіе у раскольниковъ продолжаетъ быть еретическимъ?**

Одинъ іерей изъ провинціальныхъ миссіонеровъ противъ раскола прислалъ нижеподписавшемуся письмо, въ которомъ проситъ по одному раскольническому вопросу удовлетворительнаго рѣшенія. Нижеподписавшійся отвѣчалъ о. миссіонеру кратко, но потомъ мысль, что, можетъ быть, и другіе миссіонеры встрѣтятъ подобныя раскольническія возраженія, заставила войти въ болѣе подробное разъясненіе.

Именно, одинъ раскольническій начетчикъ вздумалъ о. миссіонеру поставить на видъ, что въ «Никоновой скрижали проповѣдуется ересь тамъ, гдѣ говорится о зачатіи Иисуса Христа, что когда Онъ находился во утробѣ Пречистыя, то Его плоть не созидалася по ма-

лу, но купно совершился, абіе ипостась Бога Слова въ чревѣ Дѣвы, и абіе плоть Бога слова». Эту же ересь, по мнѣнію начетчика, подтвердилъ и соборъ 1666 года, сказавъ, что «составленіе воплощенія Господня бысть не по общему естеству нашему, ибо абіе явися совершенное съ плотію отрока, еже обрѣтесе во чревѣ».

Предъявленныя возраженія начетчика не новы. Они суть не что иное, какъ дословное «обличеніе Никитино» — т. е. разъясненіе возраженій попа Никиты, одного изъ первыхъ расколоучителей, которое изложено въ извѣстной книгѣ «Жезль правленія», одобренной соборомъ 1667 года.

Прошло болѣе 200 лѣтъ съ тѣхъ поръ, казалось порабы разумнымъ «начетчикамъ» понять прежде всего то, что взятыя Никитою изъ Скрижали слова не принадлежать собственно патр. Никону. Слова эти, помѣщенные въ «Скрижали», принадлежатъ учителю и пѣснописцу Восточной церкви, именно Никифору Каллисту Ксанфопулу (живш. въ XIV в.), который составилъ «толкованіе честнѣйшую» (Скриж. гл. 107, лист. 604 до 682) и которымъ написанъ канонъ на Пасхѣ, на утрени въ пятокъ, въ честь Божіей Матери, «живоноснаго источника» (см. Пентикостарій или цвѣтную тріодь). Никифоръ же не свои мысли излагаетъ, говоря о «неизглаголаномъ» зачатіи Пречистою Бога Слова, а дословно приводитъ слова Св. Василія Великаго, Вселенскаго учителя. Надобно указывать на это обстоятельство нашимъ возразителямъ и подражателямъ Никиты, именуемаго «пустосвятомъ», — указывать на то, что сказано въ «Жезлѣ правленія» именно: «Никита... Великаго свѣтильника Церкви, Вселенскаго учителя еретикомъ порицаетъ Василія святаго, егда ересь быти клевететь, еже онъ Духомъ Святымъ въ словѣ о Рождествѣ Христовѣ написа», толкуя слова Евангел. Матѳея: *Рождшееся бо въ Ней отъ Духа есть Свята*, говоритъ: «здѣ явно есть глаголетъ, яко составленіе воплощенія Господня бысть не по общему естеству, ибо абіе явися совершенное съ плотію отрока, еже обрѣтесе во чревѣ вселенныя Богородицы, да родится не вообразися воображеніи, ими же бывають прочая отроцата, и растутъ по малу».

Подражатели Никиты, современные старообрядцы, именно думаютъ, что Христосъ Спаситель во утробѣ Пречистыя «росъ по малу». Они основываютъ свои мысли на другихъ словахъ Евангелиста Луки: *отрока же растяше и крѣпляшея Духомъ, исполняяся премудрости* (гл. 2, ст. 40). Но въ этихъ словахъ Евангелиста разумѣется «возрастаніе» Господа *тѣломъ* и «укрѣпленіе» духомъ по *человѣчеству* по Его рожденіи, такъ какъ человѣческая природа І. Христа по тѣлу и по душѣ подлежала обычнымъ законамъ человѣческаго (кромѣ грѣха) развитія и усовершенствованія.

Въ словахъ же св. Василія Великаго, а за нимъ и Никифора Ксанфопула заключается мысль о зачатіи Пречистою Дѣвою Маріею Богочеловѣка; какъ совершилось сіе зачатіе — это тайна непостижимая для сотворенныхъ, ограниченныхъ умовъ. На вопросъ Пречистыя Ангелу — благовѣстнику сей тайны, Онъ отвѣчалъ: «Духъ Святыи найдетъ на Тебя, и сила Вышняго осѣ-

нитъ Тебя». Вотъ какъ совершился актъ непостижимаго зачатія. Здѣсь дѣло всемогущаго Бога, потому что зачинается не просто человѣкъ, но Богочеловѣкъ; зачинается во чревѣ Пречистой Дѣвы Богъ-Слово.

Св. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, благовѣствуя о предвѣчномъ рожденіи Сына Божія отъ Бога Отца, говоритъ: «въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога (въ Богѣ)», а потомъ, говоря о воплощеніи Сына Божія, говоритъ: «и Слово стало плотію и обитало съ нами». Сія слова Евангелиста приводятъ правовѣрующаго къ той мысли, что Богъ — Слово для нашего спасенія принялъ плоть отъ пречистыхъ кровей Приснодѣвы Маріи, не переставая быть Богомъ. Онъ — Богъ Слово — «обитало съ нами» отъ момента зачатія въ утробѣ Пречистыя до рожденія, — потомъ обитало по рожденіи до вознесенія на небо. Что Оно обитало въ утробѣ Пречистыя съ момента зачатія, видно изъ слѣдующаго Евангельскаго повѣствованія.

Пречистая Дѣва, *возставъ*, — т. е. вскорѣ послѣ благовѣстія Архангелова о зачатіи Ею Бога — Слова, пошла въ домъ Захаріинъ. Здѣсь жена Захаріина — Елисавета почувствовала у себя во чревѣ възыграніе шестимѣсячнаго младенца и пророчески сказала, что къ ней пришла Матерь Господа. Слѣдовательно, праведная Елисавета какъ-бы тѣлесными очами видѣла, что во чревѣ посѣтившей ее Дѣвы Маріи уже обитаетъ плотію Самъ Господь — весь цѣлый, а не одною образующеюся или подготавливающеюся плотію къ образованію Бога — Слова. И св. Апостолъ Павелъ говоритъ: *велия благочестія тайна: Богъ явися во плоти* (1 Тим. III; 16). Младенецъ, который зачинается отъ «крови человѣческой, или отъ хотѣнія плоти, или отъ хотѣнія мужа» (Іоан. 1, 13), какъ существо ограниченное и притомъ грѣшное, конечно, не можетъ получить въ моментъ зачатія полного очертанія тѣла человѣческаго, — это еще грѣшная плоть безъ души, которая потомъ, соединяясь съ душою, одушевленная начинаетъ себя проявлять въ движеніяхъ, ощущаемыхъ матерію. Таковъ законъ человѣческаго образованія. Но «идѣже хочетъ Богъ, тамъ побѣждается естества чинъ». И вотъ Пречистая Дѣва вскорѣ по обрученіи съ Іосифомъ является *чревоносящею отъ Духа Святаго* (Матѳ. 1, 11). Чревоношеніе вышеестественное! Духъ Св., какъ Духъ животворящій, даетъ полную жизнь «благословенному плоду чрева» Приснодѣвы (Лук. 1, 42).

Въ книгѣ «Жезль правленія» мы находимъ въ обличеніи Никиты слѣдующія разсужденія: «Христово воплощеніе не по общему нашему бысть образованію. Ибо яко же не изъ сѣмени зачатъ есть, но отъ Духа Святаго... Абіе дѣйствомъ Духа Пресвятаго совершенная плоть бысть, толика количествомъ и сицева воображеніемъ въ первомъ мгновеніи зачатія, елико довольно баше къ одушевленію. Тѣмъ же и душа Его пречистая абіе съ плотію Ипостаси Бога Слова соединися въ единой чертѣ време; а не по чотырдесятихъ днешъ зачатія плоти создася»; но сіе не значитъ, «яко Христосъ никакоже растяше во чревѣ Пречистыя Богородицы: ибо по божеественномъ совершенномъ сіе зачатіе возрастъ плоти приимаше, такъ во чревѣ Пречистыя Дѣвы чрезъ девять

мѣсяцей, яко же и по рожденіи отъ Нея даже до достопыннаго мужескаго возраста» (Жезль л. 21 и обор.).

Никита - пустосвятъ училъ, что Иисусъ Христосъ во чревѣ Пречистыя Дѣвы подлежалъ закону человѣческаго зачатія, со временемъ достигая постепенно образованія тѣла и его одушевленія. Православное же ученіе, усмотрѣнное имъ въ *Скрижали*, въ своей «челобитной» царю Алексѣю Михайловичу онъ назвалъ «Аполлинаріевою ересію», очевидно самъ не зная, въ чемъ состояла ересь Аполлинарія. Св. Григорій Богословъ (въ 1-мъ посланіи къ Елledoнію) *противъ* Аполлинарія ясно сказалъ: «если кто скажетъ, что сперва образовался чловѣкъ, и потомъ присоединился Богъ: тотъ да будетъ осужденъ». Итакъ, самъ Никита былъ не далекъ отъ лжеученія Аполлинарія.

Да будетъ нашимъ учителемъ, въ столь недоступномъ для любопытства вопросѣ, св. Іоаннъ Дамаскинъ. Онъ въ своемъ «Точномъ изложеніи православной вѣры» говоритъ: «По согласію (съ словомъ Ангела) Св. Дѣвы, Духъ Святой, по слову Господню, возвѣщенному Ей Ангеломъ, сошелъ на Нее, очистилъ Ее (чего также раскольники не допускаютъ), и даровалъ ей способность какъ принять въ Себя Божество Слова, такъ и родить. Тогда пріосѣнилъ Ее, какъ бы Божественное сѣмя, Сынъ Божій, Единосущный Отцу, Ипостасная Премудрость и сила Вышняго Бога, и изъ пречистыхъ и дѣвственныхъ Ея кровей образовалъ Себѣ начатокъ нашего состава, плоть, оживленную душою словесною и разумною, но образовалъ не изъ сѣмени, а творчески Свят. Духомъ; и образованіе произошло не чрезъ постепенное приращеніе, но въ одно мгновеніе совершилось, Само Слово Божіе стало Упостасію плоти». (Точн. изл. прав. вѣры, кн. III, гл. 2 стр. 138—139, по изд. 1855 год.).

Итакъ, въ моментъ зачатія въ утробу Пречистыя вселился Богочловѣкъ, І. Христосъ, такъ сказать, весь, цѣлый. Онъ въ зачатіи не подлежалъ человѣческому закону постепеннаго образованія изъ сѣмени, развитія членовъ тѣла. Здѣсь дѣйствовала не сила человѣческая, но сила Бога Всемогущаго: какъ рожденіе І. Христа отъ Пречистой Дѣвы есть непостижимая тайна, такъ и начало сей тайны, т. е. зачатіе Его, выше законовъ естества. Блаж. Феодоритъ (въразбив. 2) признаетъ, что «не прошло даже и мгновенія между принятіемъ плоти и соединеніемъ ея съ (Богомъ) Словомъ».

Мы, православно вѣрующіе, по неизреченной милости Господа, причащаемся Пречистаго Тѣла и Крови Христовой, вмѣстѣ съ симъ причащаемся и Его Божества; мы вѣруемъ, что причащаемся, по слову Господа І. Христа, всего Его существа, т. е. Его пречистаго Тѣла и Крови, соединенныхъ съ Его душою и Божествомъ, причащаемся, (о непостижимое таинство!) всего, — цѣлаго, какъ бы личнаго Иисуса Христа! «ядый Мою плоть и пійя Мою Кровь во мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ» (Іоан. VI, 56).

Св. Церковь, какъ единственная учительница догматовъ вѣры, въ извѣстномъ стихѣ, въ «субботу Акаѣиста», прославляя Божию Матерь, влагаетъ въ уста Благовѣстника Архангела слѣдующія знаменательныя въ данномъ вопросѣ слова: «Приклонивый схождениемъ не-

беса, вмѣщается неизмѣнно *весь* въ Тя! (троп. «Повѣдѣнное тайно»).

Въ ирмосѣ 7-й пѣсни Воскр. канона на полунощницѣ глас. 1 Св. Церковь вошѣваетъ Божию Матерь, какъ «умную печь», въ «чревѣ» которой воплотившійся былъ «всецѣль». Въ понедѣльникъ, гласа 2-го въ канонѣ на повечеріи въ 7-й пѣсни читаемъ: «окринъ (видѣнный Гедеономъ) приношаетъ исполненъ воды отъ оцъжденія руновнаго: *весь бо въ Тя божественно вселися, Пречистая!*».

Да умолкнуть же уста неразумныхъ старообрядцевъ, порицающихъ православное ученіе въ «Скрижали»; да внимаютъ разумно ученію слова Божія и пѣснопѣніямъ св. Правосл. Церкви!

Прот. І. Виноградовъ.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Царскія паннихиды. 2 мая, въ двадцатый день по кончинѣ въ Бозѣ почившей Великой Княгини Александры Петровны, въ инокиняхъ Анастасіи, въ придворномъ соборѣ Спаса, что на Бору, была совершена заупокойная литургія и по окончаніи ея паннихида. Богослуженіе совершалъ благочинный придворныхъ московскихъ соборовъ и церквей о. протоіерей Н. В. Благоуразумовъ съ придворнымъ духовенствомъ. Въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ паннихиду совершалъ о. настоятель протоіерей В. М. Амфитеатровъ соборнѣ, а въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ о. сакелларій протоіерей Н. В. Иванцовъ.

5 мая, въ столѣтнюю годовщину со дня кончины князя Италійскаго графа Александра Васильевича Суворова Рымнинскаго, въ церкви Св. Θεодора Студита, что на Большой Никитской, была совершена соборнѣ пресвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, съ четырьмя протоіереями и двумя священниками, заупокойная литургія, а затѣмъ паннихида. Въ концѣ литургіи мѣстный настоятель церкви Θ. П. Преображенскій произнесъ рѣчь, посвященную памяти А. В. Суворова. Пѣлъ Чудовской хоръ. При богослуженіи въ храмѣ присутствовали: внучка Суворова М. А. Нейдгартъ, фрейлина М. Н. Ермолова, временно командующій войсками округа генераль-адъютантъ Даниловъ, командиръ грендерскаго корпуса генераль-отъ-инфантеріи Малаховъ, начальникъ окружнаго штаба генераль-лейтенантъ Соболевъ, начальникъ артиллеріи грендерскаго корпуса генераль-лейтенантъ Ореусъ, начальники дивизій, помощникъ начальника окружнаго штаба генераль-майоръ Бартоломей, другія военно-начальствующія лица, попечитель учебнаго округа П. А. Некрасовъ, городской голова князь В. М. Голицынъ, гласные думы и много молящихся.

Освященіе храма. 7 мая состоялось освященіе главнаго алтаря Георгіевскаго, что въ Грузинахъ, храма. Чинъ освященія и слѣдовавшую затѣмъ литургію совершалъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, соборнѣ, при пѣніи Чудовскаго хора. Послѣ причащеннаго стиха настоятель храма священникъ Д. К. Холмогоровъ произнесъ слово.

По окончаніи богослуженія прихожане поднесли причту въ благодарность икону Св. Георгія Побѣдоносца. Церковному старостѣ также была поднесена икона вмѣстѣ съ благодарственнымъ адресомъ.

Иконостасъ въ главномъ алтарѣ сдѣланъ четырехъ-яруснымъ. Съ пристройкой Георгіевскій храмъ въ Грузинахъ сдѣлался очень обширнымъ.

Присоединеніе къ православію. Съ благословенія преосвященнаго Паренія, епископа Можайскаго, въ приходскомъ храмѣ пр. Василія Исповѣдника, что въ Новой деревнѣ, 7 мая, состоялось крещеніе татарина, мѣщанина города Бахчисарая, Симферопольскаго уѣзда, Таврической губерніи Усеина Зевадина-Оглу 22 лѣтъ. Во время оглашенія, продолжавшагося пять недѣль, означенный татаринъ отличался особымъ усердіемъ и вниманіемъ къ наученію его вѣрѣ и закону христіанскому. Будучи совершенно неграмотнымъ онъ на столько хорошо усвоилъ знаніе обычныхъ молитвъ и Символъ вѣры, что могъ безошибочно и съ чувствомъ читать наизусть то и другое и давать объясненіе относительно содержанія съ достаточнымъ пониманіемъ историческихъ событій Ветхаго и Новаго Завѣта. Къ концу оглашенія былъ ознакомленъ съ житіемъ святителя Николая Мръликійскаго чудотворца, имя котораго онъ пожелалъ носить, какъ пользующееся славою и между его единоплеменниками-магометанами. Крещеніе было совершено свящ. С. Орловымъ послѣ воскресной всенощной съ возможно торжественностію, при пѣніи любителей прихожанъ и учениковъ мѣстной церковно-приходской школы. Воспріемниками при крещеніи были Московскій мѣщанинъ Казенной слободы Леонидъ Теодоровъ Теодоровъ и московская мѣщанская жена Анна Васильева Расторгуева. Передъ отпускомъ было сказано новокрещенному соотвѣтствующее привѣтствіе. На другой день за поздней литургіей новопросвѣщенный былъ приобщенъ св. Таинъ.

Крестный ходъ. 9 мая, въ девятомъ часу утра, изъ Казанскаго собора былъ совершенъ крестный ходъ въ часовню, находящуюся у Никольскихъ воротъ; въ торжественной процессіи была несена чудотворная икона Казанской Божіей Матери. Въ часовнѣ настоятелемъ собора о. протоіереемъ А. Ѳ. Некрасовымъ съ прочимъ духовенствомъ было совершено, при пѣніи хора пѣвчихъ, молебствіе съ водоосвященіемъ и затѣмъ крестный ходъ въ томъ-же порядкѣ возвратился въ соборъ. Стеченіе богомольцевъ за молебномъ и во время крестнаго хода было громадное.

9 мая, передъ поздней литургіей, былъ совершенъ крестный ходъ въ Никольскомъ монастырѣ, что въ Преображенскомъ, вокругъ стѣнъ обители. Во главѣ процессіи, въ которой были несены чтимыя въ обители иконы, шелъ о. настоятель игуменъ Сергій съ братією. Масса народа сопровождала крестный ходъ.

Служеніе Его Высокопреосвященства. 9 мая, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ позднюю литургію и молебствіе, по случаю престольнаго праздника въ южномъ придѣлѣ, совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ съ намѣстникомъ Чудова монастыря о. ар-

химандритомъ Товією, кафедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и соборнымъ духовенствомъ, при стройномъ пѣніи Чудовскаго хора. Масса молящихся переполняла соборъ во время богослуженія, которое закончилось провозглашеніемъ о. протоіакономъ Смирновымъ многолѣтій. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника въ соборѣ совершалъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ церковно-приходской школы. Въ среду, 10 мая, Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ посѣтилъ «Ксеніевскую» церковно-приходскую школу для дѣвочекъ въ Страстномъ монастырѣ и присутствовалъ на экзаменѣ. Вмѣстѣ съ Его Высокопреосвященствомъ на экзаменѣ были преосвященный Пареній, епископъ Можайскій и ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Трифонъ. Владыка Митрополитъ самъ экзаменовалъ ученицъ по Закону Божію, русскому языку, математикѣ и церковному пѣнію и остался очень доволенъ ихъ познаніями и образцовой постановкой школьнаго дѣла и выразилъ свою благодарность попечительницѣ обители, игуменіи Неофитѣ и преподавателямъ. Преподавъ всѣмъ святительское благословеніе, Владыка Митрополитъ въ двѣнадцатомъ часу дня отбылъ изъ школы при пѣніи хоромъ воспитанницъ «Испола эти деспота».

Празднованіе памяти св. Кирилла и Меѳодія. 11 мая, состоялось торжественное празднованіе памяти свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, первоучителей словенскихъ. Обширный кафедральный во имя Христа Спасителя соборъ съ девяти часовъ сталъ наполняться воспитанниками и воспитанницами церковно-приходскихъ школъ г. Москвы съ ихъ наставниками. На правомъ клиросѣ помѣстился полный хоръ воспитанниковъ семинаріи и учениковъ образцовой школы при семинаріи, а на лѣвомъ клиросѣ помѣстился хоръ воспитанницъ Маріинскаго епархіальнаго училища. Въ десять часовъ утра началось богослуженіе, которое совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ съ преосвященнымъ Пареніемъ, епископомъ Можайскимъ, епископомъ Нафанайломъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, о. протопресвитеромъ Большаго Успенскаго собора В. С. Марковымъ и тридцатью протоіереями и священниками. Во время литургіи Владыка Митрополитъ возвелъ въ санъ протоіереевъ оо. благочинныхъ: М. І. Соболева и А. С. Воскресенскаго. Послѣ литургіи было отслужено молебствіе свв. Кириллу и Меѳодію съ провозглашеніемъ многолѣтій. Въ служеніи молебствія принялъ участіе преосвящ. епископъ Волоколамскій, ректоръ духовной Академіи. Общій хоръ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ стройно исполнилъ «Херувимскую», «Тебе поемъ» и другія пѣснопѣнія, воспитанницы Маріинскаго епархіальнаго училища — «Слава», Кіевскую, а семинаристы — «Милость мира» Виноградова. Послѣ молебна Владыка Митрополитъ благословлялъ учащихся, а преосвященный Пареній раздавалъ имъ духовно-нравственныя брошюры и листки.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

*Народное образованіе и церковно приходская школа.* Протоіерея Петра Смирнова. С.-Петербургъ. 1899 г. стр. 215. Цѣна 1 руб.

Вопросъ о народномъ образованіи,—какъ справедливо замѣчаетъ въ предисловіи къ настоящему изданію досточтимый авторъ разсматриваемаго сборника статей по народному образованію и церковно-школьному дѣлу,—одинъ изъ самыхъ важныхъ и глубокихъ вопросовъ нашей общественной жизни. И здѣсь дѣло — не въ однихъ лишь необычайныхъ запросахъ на образованіе народа и его неотложной нуждѣ, но еще болѣе—въ качествѣ, характерѣ и направленіи его,—въ вопросѣ о томъ, каково должно быть это образованіе; ибо вполне естественно, что горькія ошибки, сдѣланныя въ дѣлѣ столь великой важности, могутъ и даже должны будутъ отозваться печально и, быть можетъ, сильными и глубокими потрясеніями въ народной жизни. Опредѣляя далѣе, какой же типъ народной сельской школы наиболее полезенъ, цѣлесообразенъ, націоналенъ и нуженъ для русскаго православнаго народа, о. прот. Смирновъ признаетъ таковымъ церковно-приходскую школу. Съ какой бы стороны мы ни подошли къ народу,—говоритъ досточтимый авторъ разсматриваемаго изданія,—всегда подойдемъ къ Церкви, которая, съ самаго начала его жизни, была его учительницей и воспитательницей. Съ ея молитвами и цѣлесообразными неразрывно связаны задушевныя вѣрованія нашего народа, чаянія, идеалы. Посему и путь къ истинному образованію народа намѣтитъ и укажетъ, главную тяжесть заботы о немъ поднять можетъ только Церковь, одаренная силами Божественной благодати... Призванная къ жизни, церковно-приходская школа тѣмъ и сильна, что ближе другихъ стоитъ къ церкви и водится ея духомъ, послушная ея законамъ, велѣніямъ и указаніямъ. Черезъ нее, ближайшимъ образомъ, Церковь вѣдаетъ нужды народнаго образованія и можетъ руководить этимъ важнѣйшимъ въ жизни народа дѣломъ.

Пусть эта школа бѣдна, неустроена., но духъ здѣсь вѣетъ животворный. Поэтому тѣмъ болѣе усилія всѣхъ истинно-русскихъ людей должны быть направлены къ тому, чтобы ее поднять, обезпечить и благоустроить... Церковная школа, самая близкая къ народу, непосредственно вѣдающая его нужды и стремленія, изначально родная и любезная ему, таитъ въ себѣ залогомъ для обновленія въ то же время средней и высшей школы, такъ какъ въ образованіи самое важное—начало этого великаго дѣла, къ чему, добавимъ, необходимо еще присоединить, прежде всего, его нравственныя свойства, его нравственныя качества и значеніе.

Развитію и уясненію этихъ мыслей и посвящены статьи, собранныя досточтимымъ о. предсѣдателемъ учебнаго при св. Синодѣ Комитета, прот. П. А. Смирновымъ въ разсматриваемомъ нами его сборникѣ. Имя автора уже одно само по себѣ достаточно характеризуетъ характеръ и достоинства настоящаго, разсматриваемаго нами, изданія, почему мы и обращаемъ на него особенное вниманіе читателей.

1-я изъ статей сборника трактуетъ о томъ, въ чемъ должно состоять образованіе народа. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что нельзя соглашаться съ мнѣніями тѣхъ педагоговъ, которые образцомъ для образованія русскаго народа представляютъ Западъ съ его вполне (будто-бы) развившейся культурой. Европейская культура не можетъ быть образцомъ для человѣка въ смыслѣ идеала для его образованія. Вопросъ этотъ неизмѣримо глубокъ и касается самыхъ основъ нашей св. вѣры, имѣетъ неразрывную связь съ тайнами творенія, паденія, искупленія и благодати. Образованіе человѣка, по смыслу автора разсматриваемой книги, должно состоять въ проясненіи и восстановленіи въ душѣ нашей чертъ образа Божія, затемненныхъ нашими грѣхами. Поэтому обходя далѣе нѣкоторыя ложныя возраженія, на основаніи опытовъ и свидѣтельствъ знающихъ лицъ (напр. Рачинскаго), досточтимый о. протоіерей первое мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія предоставляетъ церк.-приходскимъ школамъ, согласно намѣченнымъ ею задачамъ, не отрицая, что она еще не успѣла сдѣлаться образцомъ для совершенства.

«Кому и въ какой мѣрѣ принадлежитъ право учительства въ церкви православной»? Принадлежитъ ли право его только или преимущественно духовенству, или же должно быть предоставлено вообще лицамъ знающимъ и просвѣщеннымъ, безъ различія званія и состоянія. Есть общіе виды учительства, обязательныя и для мірянина, и для священника и въ этомъ смыслѣ каждый долженъ помочь своему ближнему: совѣтомъ, наученіемъ, вразумленіемъ, обличеніемъ, утѣшеніемъ и т. п. Но есть особая, частная и болѣе опредѣленная область учительства собственно церковнаго, гдѣ нужно особенное призваніе, поставленіе на это дѣло и ниспосланіе божественной благодати: это уже область священства. Но и тутъ не всѣ вровень должны пользоваться таковымъ правомъ: и здѣсь безусловно обязательны различія между низшими клириками, діаконами, священниками и, наконецъ, епископами, которые не только проповѣдуютъ, но и надзираютъ за проповѣданіемъ слова Божія. Лучшій и вѣрный признакъ истиннаго достоинства проповѣдника—смиреніе, считаніе себя недостойнымъ этого,—почему о. прот. Смирновъ въ концѣ статьи особенно вооружается противъ столь духовно-ослѣпленнаго, ищущаго въ чуждой ему сферѣ лавровъ, нашего извѣстнаго писателя-художника (гр. Л. Н. Толстого) и идущихъ по его слѣдамъ вольныхъ пророковъ нашего времени.

Далѣе слѣдуетъ статья, въ которой о. прот. Смирновъ выясняетъ начало церковно-приходской школы и ея ближайшія задачи. Здѣсь трактуются, главнымъ образомъ, о религиозныхъ началахъ и задачахъ церк.-приходской школы.

Въ 4-й статьѣ своей книги авторъ разрѣшаетъ вопросъ о томъ, кто долженъ преподавать Законъ Божій въ народныхъ школахъ. На основаніи ясно обоснованныхъ соображеній разума и разсмотрѣнія историческаго хода развитія народнаго образованія, онъ признаетъ, что таковымъ можетъ быть только священникъ православной Церкви, какъ единственное въ этомъ смыслѣ и незамѣнимое лицо. Авторъ мимоходомъ оспариваетъ по этому

поводу взгляды извѣстнаго нашего беллетриста Лѣскова-Стебницаго и лютеранской педагогій, которая для насъ совсѣмъ не можетъ служить образцомъ.

Вслѣдъ затѣмъ о. Смирновъ переходитъ къ положенію церковно приходской школы въ Западной Европѣ и старается выяснитъ причины упадка этой школы тамъ, на основаніи, главнымъ образомъ, уроковъ исторіи. Зародыши этого упадка досточтимый авторъ относитъ прежде всего къ умственному мраку среднихъ вѣковъ, даже ранѣе — первыхъ вѣковъ христіанства, затѣмъ, къ злоупотребленіямъ западно-европейской церкви и ея духовенства, и, какъ къ ея крайней противоположности, гуманизму и реформаціи. Особенно этому насущно-необходимому дѣлу вредили и вредятъ доселѣ протестанты и ихъ пасторы, даже въ предѣлахъ православной Руси.

Въ нѣкоторой связи съ этою статьею стоитъ и слѣдующая, предметомъ которой служатъ «знаменитые педагоги западно-европейской школы на пути разрыва начальной школы съ церковью», гдѣ основательно разсматриваются ложныя и противныя церковно-педагогическимъ взглядамъ, искусственно построенныя педагогическія теоріи извѣстныхъ иностранныхъ педагоговъ: Ратиха, Каменскаго, Руссо, Базедова, Песталоцци и Дистервега.

Правда, большая часть изъ нихъ признавала необходимость религіознаго обученія въ школахъ, но въ такомъ искаженномъ, болшею частію, такъ сказать, деистическомъ видѣ, который Церковь никогда одобрить не могла: все это было чуждо какому либо опредѣленнаго вѣроисповѣданія, признанія значенія Церкви и церковности, храма, общественной молитвы, таинствъ и обрядовъ, такъ исполнено туманнымъ представленіемъ какой-то неопредѣленной религіозности и, какъ кажется, полнаго раціонализма, хотя авторъ и не называетъ его по имени. Достаточно сказать, что въ школѣ, напр., Дистервега, «теологовъ» считали «шпіонами и сыщиками», обвиняли ихъ въ «дубоватой рутинности и мертвенномъ идолопоклонствѣ предъ формулами», а въ домашнихъ бесѣдахъ у Дистервега возглашали даже такіе тосты, какъ: «vivat школа, regeat церковь».

«Основное заблужденіе нашего времени и главная погрѣшность современной школы», по поводу книги французскаго писателя Ле-Пле «Основная конституція человѣческаго рода», въ которой авторъ, изобличая современные заблужденія современной педагогій, противопоставляетъ ей, между прочимъ, слѣдующія три главныя средства воспитанія: принудительная власть родительская, ученическая практика каждаго ремесла или знанія и — житейскій опытъ.

Въ слѣдующей затѣмъ статьѣ авторъ говоритъ о вліяніи идей Руссо и др. педагоговъ Запада на нашу народную школу, отрицательно относясь къ этимъ псевдолиберальнымъ, лжеувлекающимъ и тлетворнымъ вліяніямъ, столь печально отзывавшимся и на родной намъ русской школѣ. Въ противовѣсъ этимъ нездоровымъ школамъ, страдающимъ весьма дешевымъ либерализмомъ, въ слѣдующей далѣе статьѣ сборника разсматривается наша «церковно-приходская школа среди другихъ начальныхъ школъ», съ ея благотворными идеями и за-

дачами. Какъ-бы прямымъ продолженіемъ этой статьи служить дальнѣйшая: «Основное начало и характеристическія черты православной церковно-приходской школы». Вопросъ разрѣшается путемъ сравненія идей и порядковъ ц.-приходской школы съ тѣми, какіе утвердились въ послѣднее время въ западныхъ народныхъ школахъ, и въ основѣ которыхъ лежатъ пантеистическое воззрѣніе на міръ и челоуѣка и «сладозвучная любовь» съ ея ложно филантропическимъ направленіемъ. Веселость и радость — вотъ, будто-бы, та сфера, среди которой дѣти должны воспитываться, при чемъ игнорируется все священное и божественное и въ дѣлѣ воспитанія предпочтительно рекомендуются разныя пѣсенки, игры, шутки, наглядный способъ обученій, при посредствѣ хотя бы самыхъ пустыхъ и уродливыхъ картинокъ, школа (у Фребеля) превращается въ садъ и т. д. Послѣдствіе — легкій и поверхностный взглядъ на жизнь, пренебреженіе къ истинной наукѣ, умственная неспособность и кичливость ума и т. д. Совершенно иначе дѣло ведется въ православной церковной школѣ, гдѣ съизначала особое вниманіе обращается на преподаваніе свящ. исторіи и вообще Закона Божія въ общепонятномъ его изложеніи и съ религіозно-нравственными примѣчаніями, облегчающими дѣтямъ пониманіе такихъ догматовъ и истинъ, какъ напр., о паденіи и первородномъ грѣхѣ, искупленіи» и т. п. и развивающими въ ихъ сердцахъ добрыя качества на мѣсто дурныхъ. Въ этихъ дѣйствительно строго православныхъ и церковныхъ школахъ господствуетъ принципъ истинно-христіанскихъ, кротости и любви.

Въ связи съ поименованной статьёй помѣщена слѣдующая — объ «основѣ добраго воспитанія», каковой, прежде всего, признается страхъ Господень. Далѣе — рѣчь о центральной для епархіи ц.-приходской школѣ для дѣвочекъ при св. обители, изъ слова, произнесеннаго въ соборѣ С.-Петербургскаго Воскресенскаго Новодѣвичьяго монастыря.

«О преподаваніи Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ», — рѣчь, произнесенная въ чрезвычайномъ собраніи Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ 7 ав. 1898 г. Досточтимый авторъ стоя близъ кормила церк.-приходской школы, пережилъ уже нѣсколько движеній въ ея обновленной жизни, — и потому взгляды его на то, что составляетъ душу этой школы т. е., преподаваніе Закона Божія, должны представлять собою особенный интересъ. Статья трактуетъ, впрочемъ, не о преподаваніи лишь Закона Божія въ церк. школахъ и его развитіи и расширеніи, но и о томъ вообще, что вѣра и благочестіе — прежде всего основная идея церк.-приходской школы, слѣд. — о религіозно-воспитательномъ вліяніи и значеніи этой школы. Въ силу этихъ своихъ принципиальныхъ, отличительныхъ задачъ въ ц.-приходскихъ школахъ, должно быть обращено особенное вниманіе на преподаваніе Закона Божія, которое должно быть ввѣряемо именно священнику, причемъ опущенія въ этомъ дѣлѣ никакъ не должны быть допускаемы.

«Педагогическое значеніе Ветхозавѣтной исторіи». Безъ сомнѣнія, ученикамъ болше должно знать исторію Новаго, чѣмъ Ветхаго Завѣта: преподаваніе перваго, по

справедливому воззрѣнію о. прот. Смирнова, имѣть въ ц. приходскихъ школахъ существенное значеніе, но и разумное, хотя бы и краткое изученіе второго имѣть за собою многое: подготовительная связь Ветхаго Завета по отношенію къ Новому, воспитательное вліяніе св. православной Церкви, въ своихъ таинствахъ, богослужебныхъ обрядахъ, церк. пѣніяхъ и чтеніяхъ много заимствующей изъ ветхозавѣтныхъ писаній, извѣстное правило педагогіи, по которому самый лучший способъ объясненія какого либо предмета есть сопоставленіе его съ другимъ, подобнымъ. Но и помимо этого, изученіе ветхозавѣтной священной исторіи имѣть свое собственное педагогическое значеніе. Здѣсь играютъ важную роль величественные и трогательные образы ветхозавѣтныхъ праведниковъ, святыхъ мужей; исторія вообще должна по справедливости быть признана учительницею народовъ, а — ветхозавѣтная исторія — въ особенности, даже въ отрицательныхъ своихъ типахъ и примѣрахъ, давая дѣтямъ необходимыя свѣдѣнія объ ихъ главныхъ обязанностяхъ и нравственномъ долгѣ; затѣмъ, развертывая предъ глазами дѣтей картину быта самаго простого, непосредственнаго, столь близкаго къ природѣ и къ сердцу особенно дѣтей, библейскія повѣствованія съ осязательною ясностью представляютъ пути Божьяго промысла въ жизни богоизбраннаго народа, — и въ этомъ смыслѣ имѣютъ глубокое и значительное вліяніе на нравственное воспитаніе дѣтей.

Далѣе слѣдуетъ довольно подробное и обстоятельное разсужденіе о недостаткахъ въ школьной постановкѣ изученія и объясненія молитвъ и способахъ ихъ устраненія. Молитвы въ прежнее время не были школьнымъ предметомъ, а сдѣлались таковымъ въ недавнее сравнительно время. Но учащіеся дѣти далеко не лучше стали молиться. Не виновата ли въ этомъ и сама школа? Да: 1) наученіе молитвы ведется и заканчивается при самомъ вступленіи учащихся въ школу, когда они не умѣютъ читать по-славянски, не знаютъ ни свящ. исторіи, ни катихизиса и потому не въ состояніи уяснить себѣ не только внутренняго, глубокаго смысла молитвъ, но даже и простаго значенія молитвенныхъ словъ и выраженій; 2) къ наученію молитвъ примѣняются способы, порядки и методы ей, по существу, не свойственные и даже противные; 3) толкователями молитвъ практикуются несогласныя съ катихизисомъ изъясненія, чрезъ что вносится раздѣленіе въ преподаваніи предмета и допускаются большія ошибки; 4) школьною постановкою отдѣла молитвъ ослабляются основные отдѣлы въ законоученіи: свящ. исторія и катихизисъ. Иначе поставлено дѣло въ послѣднее время въ церк.-приходскихъ школахъ, гдѣ при преподаваніи Закона Божья обращается особенное вниманіе на утвержденіе въ дѣтяхъ молитвеннаго настроенія, при чемъ различаются слѣдующія дѣйствія: 1) приученіе дѣтей къ молитвѣ по церк. чиноположенію, 2) изученіе нѣкот. избранныхъ молитвъ на-память, 3) толкованіе молитвъ и 4) утвержденіе въ дѣтяхъ молитвеннаго настроенія чрезъ всю ея церковнаго характера постановку. Сюда же должно присоединить совмѣстное и постепенно-идущее преподаваніе свящ. исторіи и катихизиса съ пер-

воначальнымъ наученіемъ молитвъ, осторожность при преподаваніи догматическихъ истинъ, неспѣшность въ уясненіи дѣтямъ внутренняго смысла молитвъ, при отсутствіи излишняго обилія объясненій по сему вопросу, и, главное, общій характеръ церковной школы, поддерживающей и утверждающей въ дѣтяхъ молитвенное настроеніе.

Слѣдующая потомъ маленькая замѣтка, подъ заглавіемъ: «Молитвенное настроеніе» представляетъ собою краткую библиографію о недавнемъ изданіи Пантелеимоноваго Афонскаго монастыря «Четырехъ словъ» о молитвѣ въ Божѣ почившаго приснопамятнаго святителя Оеофана-затворника. Далѣе слѣдуетъ рѣчь, при заключеніи педагогическихъ курсовъ народныхъ учителей по предмету Закона Божья бывшихъ отъ Московскаго земства въ Москвѣ лѣтомъ 1879 г. Темой этой талантливой рѣчи служить — величіе, важность и отвѣтственность долга народнаго учителя, которыя должны внушать послѣднему смиреніе, страхъ Божій и послушаніе св. Церкви. Интересна и поучительна и слѣдующая статья о церквахъ-школахъ, ихъ сущности, характерѣ и значеніи.

«Скудость религіознаго образованія въ современномъ обществѣ и добрый починъ школы церковно-приходской». Основная мысль та, что лишеніе правильнаго религіознаго богословскаго образованія представляетъ лишеніе основы и въ общемъ образованіи. Знаніе вѣры — это источникъ свѣта для всѣхъ другихъ знаній. Простецы могутъ довольствоваться дѣтскою вѣрой, и недостатокъ яснаго пониманія вопросовъ вѣры у нихъ замѣняется безпрекословнымъ послушаніемъ Церкви, ведущей ихъ по пути спасенія. Но, по мѣрѣ образованія безъ твердой религіозной основы и послушанія Церкви, развиваются въ человѣкѣ самоніе, гордость, претензіи судить о вопросахъ даже вѣры, важности которыхъ они не только не понимаютъ, но и не чувствуютъ, — и эта гордыня знанія, при мракѣ безвѣрія, заводитъ въ такіе пропасти жизни, изъ коихъ не видно и выхода. Такія жалкія явленія въ особенности часты среди свѣтскихъ образованныхъ лицъ, весьма часто совершенно незнакомыхъ даже съ самыми выдающимися нашими духовными писателями, и распространяющееся до крайнихъ предѣловъ умаленіе программы Закона Божья въ свѣтскихъ школахъ — есть не что иное, какъ великое и печальное недоразумѣніе. Соглашаясь, что надлежащая постановка Закона Божья въ средней школѣ (не говоря уже о высшей) при нынѣшней многопредметности, — дѣло крайне трудное, о. прот. Смирновъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ безусловно необходимымъ увеличеніе программы Закона Божья и развитіе этого предмета въ свѣтскихъ школахъ, въ виду его глубоко-воспитательнаго значенія и добраго вліянія законоучителей на учащихся. Примѣръ тому скромная церк.-приходская школа. А корень вышеупомянутаго зла — въ отрѣшеніи свѣтскаго общества отъ духовной среды и области духовно-религіозной.

Слѣдующая затѣмъ статья представляетъ собою записку о популярныхъ чтеніяхъ изъ области богословской науки, читанной авторомъ въ октябрѣ 1881 г. въ со-

браніи членовъ Московской комисіи предъ открытіемъ Богословскихъ чтеній преимущественно для свѣтскаго общества. Послѣдняя статья сборника подъ заглавіемъ «Движеніе къ преобразованію западно-европейской школы» — написана по поводу недавняго изданія К. П. Побѣдоносцева: «Новая школа», гдѣ выясняются недостатки современной европейской школы и намѣчаются пути къ ея обновленію и улучшенію, въ значительной степени по французскому писателю Демолону.

Мы нарочито нѣсколько подробно остановились на вновь вышедшей книгѣ о. прот. П. А. Смирнова, состоящей изъ статей, посвященныхъ самымъ животрепещущимъ запросамъ нашего времени. Всѣ эти статьи исполнены жизненнаго интереса и глубоко-поучительны, особенно для нашего времени, написаны рукою высокоталантливаго автора, специально и давно ознакомленнаго съ церковно-школьнымъ и вообще народоучительскимъ дѣломъ. Нельзя не желать распространенія этой истинно-полезной книжки въ нашемъ обществѣ, а для тружениковъ и ревнителей нашей народной школы въ особенности она должна представить большой интересъ и существенную руководственную пользу. Н. С.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за 1899-й годъ.

Содержаніе журнала *Богословскій Вѣстникъ* за ноябрь мѣсяцъ слѣдующее.

«Значеніе Лихудовъ въ исторіи русскаго церковнаго просвѣщенія и церковной жизни». М. Сменцовскаго (стр. 351—358). Съ прибытіемъ въ Москву изъ Греціи Лихудовъ у насъ начинается исторія правильно-организованнаго, существующаго на счетъ правительственной субсидіи церковно-школьнаго просвѣщенія. Благодаря братьямъ Лихудамъ русская школа XVIII го и начала XIX вѣка въ значительной своей части избѣжала крайностей односторонняго латино-польскаго на-правленія, а русское общество значительно отрезвилось отъ односторонняго увлеченія латино-польскою культурою. Вліяніе ученыхъ братьевъ Лихудовъ на ростъ русскаго просвѣщенія выразилось въ цѣломъ рядѣ ученыхъ сочиненій и въ ихъ школьныхъ трудахъ. Вотъ уже почти 150 лѣтъ, какъ русская церковь имѣетъ во всеобщемъ употребленіи славянскій переводъ книгъ св. Писанія Ветхаго Заветъ, правленый Петровскою комиссіею, въ которой Лихудамъ и непосредственно и посредственно (въ лицѣ учениковъ) принадлежитъ видное и почетное мѣсто.

«Религія и наука въ ихъ взаимоотношеніи къ наступающему XX-му столѣтію». С. С. Глаголева (стр. 359—385). Наканунѣ XIX столѣтія Вольтеръ сказалъ: «пройдетъ сто лѣтъ и христіанство сдѣлается достояніемъ исторіи, а на мѣсто религіи станетъ наука. Исполнилось-ли его пророчество? Правда, по мѣрѣ развитія человѣчества изъ кадровъ людей, стоящихъ подъ знаменемъ религіозной вѣры постоянно выходили лицемѣры и ханжи, по мѣрѣ научнаго развитія отъ вѣры, которая сама становится просвѣщенною, отдѣляются люди суевѣрные и люди слѣпой вѣры. Но это нисколько не говоритъ о паденіи религіи, о крушеніи вѣрованій. «Впрочемъ, было бы большою несправедливостію

сказать, что наука, просвѣщеніе отняли у христіанства только ненужныхъ или даже негодныхъ членовъ. Нѣтъ, наука отнимаетъ у религіи людей, которые, если-бы она не отняла ихъ, были-бы добрыми сынами вѣры». Это происходитъ во 1-хъ, потому, что наука неоднократно провозглашала, какъ доказанную истину, положенія, которыя стоятъ повидимому или въ дѣйствительномъ противорѣчій съ истинами вѣры; во 2-хъ, потому, что наука, воспитывая мышленіе человѣка въ сферѣ естественнаго, тѣмъ самымъ отучаетъ его отъ пониманія сверхъестественнаго. Безъ сомнѣнія, это печально. Но эти случаи рѣдки; вообще-же современная жизнь именно просвѣщеннаго Запада являетъ нерѣдкіе примѣры истинной религіозности, такъ что говорить, будто наука вытѣсняетъ религію нѣтъ никакихъ основаній. Напротивъ, взглядываясь ближе въ современную жизнь, можно замѣтить, что и невѣрующее общество, по числу членовъ нисколько не большее по сравненію съ прежними вѣками, стало лучше, что оно, отрицая ученіе Христа, восприняло нѣкоторыя Христовы заповѣди и все шире и шире, болѣе и болѣе проводитъ ихъ въ жизнь. Теперь только чувствуется еще ошущительнѣе потребность, чтобы представители богословскаго знанія устраняли кажущіяся противорѣчія между религіей и наукой, открывая гипотетичность положеній науки, выдаваемыхъ за саму истину, и, давая отчетъ въ своемъ «упованіи», представляли-бы оправданіе разумности и моральности своихъ воззрѣній.

«Изъ церковной жизни православныхъ славянъ». Г. А. Воскресенскаго (стр. 460—489). Говоря о церковной жизни болгарскаго народа, авторъ отмѣчаетъ, что архим. Василій, воспитатель княжича Бориса, рукоположенъ въ архіерея, съ назначеніемъ на Доростольско-Червенскую митрополию. Конечно, теперь митрополитъ Василій не могъ оставаться воспитателемъ княжича и доселѣ къ нему въ духовные воспитатели никто еще не назначенъ. Далѣе, авторъ отмѣчаетъ «отрадныя явленія въ церковной жизни болгаръ». Это — празднованіе 19 февраля, какъ дня освобожденія Болгаріи отъ вѣковаго рабства, и 11 мая, свв. Кирилла и Меодія; сооруженіе храмовъ въ память освобожденія Болгаріи Россіей и дня вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг.; церковное празднованіе годовщины шипкинскаго боя и проэктъ памятника Императору Александру II въ г. Софіи.

«Философскій скиталецъ. Памяти Н. Я. Грота». (Продолженіе). П. П. Соколова (стр. 510—527). Н. Я. началъ отрицаніемъ метафизики, — онъ увлекался тогда эмпирической психологіей. Кончилъ онъ тѣмъ, что сталъ на метафизическую точку зрѣнія и подвергъ строгой критикѣ современную эмпирическую психологію. Въ настоящей статьѣ излагается его отрицательный взглядъ на эмпирическую психологію и указывается, въ чемъ онъ ошибался.

Въ ноябрьской книжкѣ журнала *Труды Кіевской Духовной Академіи* помѣщены между прочимъ статьи:

«Опытъ о свободѣ воли». (Продолженіе). Г. И. Малеванскаго (стр. 423—447). Авторъ изложилъ взгляды по вопросу о свободѣ воли французскихъ филосо-

фовъ XIX вѣка Менъ-деБирана, Жюффрау, О. Конта, Курно, и др. Философія склоняется въ пользу детерминизма. Если не первымъ, то сильнѣйшимъ и вліятельнѣйшимъ представителемъ противоположнаго взгляда — индетерминистическаго — былъ Кантъ, который имѣлъ много послѣдователей, развивавшихъ его взгляды.

Во второй ноябрьской книжкѣ журнала *Вѣра и Разумъ* напечатаны статьи: прот. Т. Буткевича, проф. Харьковского Университета — «Религіозныя убѣжденія декабристовъ» (стр. 619—650). «О декабристахъ, — говоритъ здѣсь авторъ, — писали много, но о религіозно-нравственномъ переворотѣ, который произошелъ въ душахъ, если и не всѣхъ, то большинства заговорщиковъ послѣ 14-го декабря 1826 года во время ихъ заключенія въ крѣпостяхъ и въ ихъ сибирской жизни, всегда умалчивали». До суда надъ декабристами эти послѣдніе жили атеистическими идеями тогдашней Франціи, легкомысленно относились къ христіанству, а православную Церковь просто ненавидѣли. Совсѣмъ иначе декабристы относятся къ религіи послѣ ихъ осужденія, когда они несли свое наказаніе. «Каторга для насъ, — говоритъ декабристъ Трубецкой, — была вторымъ крещеніемъ, обратившимъ насъ въ христіанство; а ученіе Христа облегчало наши страданія; мы научились отъ него безропотно терпѣть».

К. Сильченкова — «Изъ современныхъ газетныхъ толковъ о христіанскомъ бракѣ». По поводу статьи В. Розанова въ «Новомъ Времени» (стр. 651 — 666). Г. Розановъ въ статьѣ — «О непорочной семьѣ и ея главномъ условіи» объясняетъ отрицательныя явленія въ семейной жизни тѣмъ, что по нашимъ законамъ супругамъ не предоставлена свобода развода. Ратуя за эту свободу, г. Розановъ высказываетъ такія мысли о нравственной основѣ брака и о догматическомъ существѣ брака какъ таинства Церкви: «въ основѣ брака лежатъ страсти», «если въ другихъ таинствахъ человѣкъ и пассивенъ, то въ бракѣ, наоборотъ: скорѣе пассивная сторона, въ ненарушимомъ ритуалѣ, принадлежитъ Церкви, а вся активная сторона, т. е. совершеніе самаго таинства и шествованіе въ немъ принадлежитъ бракосочетающимся». Г. Розановъ тутъ-же ставитъ вопросъ о «длительности таинства брака». «Можно ли сказать, что бракъ длится, когда грѣхъ въ немъ живетъ? Конечно, нѣтъ. Бракъ съ первымъ грѣхомъ — трупенъ. Съ грѣхомъ все умерло въ таинствѣ». Авторъ названной статьи открываетъ, какъ мало знаетъ г. Розановъ ученіе православной Церкви, хотя и берется обсуждать богословскіе вопросы.

Здѣсь же заканчивается печатаніемъ статья профессора И. Н. Корсунскаго: «Высокопреосвященный Сергіи, Митрополитъ Московскій» (стр. 667 — 692). Авторъ старается показать, какъ въ покойномъ митрополитѣ Сергіи гармонически сочетались сильный умъ съ твердой волей и любвеобильнымъ сердцемъ, внушительная величавость съ глубокимъ смиреніемъ, строгій аскетизмъ съ общительностію нрава, непоколебимая устойчивость въ убѣжденіяхъ и рѣшеніяхъ съ предупредительною любезностію.

Въ философскомъ отдѣлѣ продолжаетъ печататься

статья проф. С. С. Глаголева — «Сверхъестественное Откровеніе и естественное Богопознаніе въ истинной Церкви» (стр. 379 — 400). Перейдя къ разсмотрѣнію языческихъ религій, авторъ вездѣ отмѣчаетъ, какъ велико было вліяніе откровенія истинной религіи на нравственное и религіозное ученіе язычества.

Здѣсь же помѣщена статья А. Никольскаго «Психологическія условія происхожденія языка» (стр. 401 — 410). Языкъ есть истинный органъ нашего ума, — вся жизнь языка идетъ параллельно съ жизнью ума и совершается подъ его вліяніемъ. Въ образованіи языка особенное значеніе имѣетъ способность человѣка къ обобщенію понятій, память.

Въ ноябрьской книжкѣ журнала *Странникъ* заканчивается печатаніемъ статья А. Райна: «Христіанская благотворительность въ древней Церкви» (стр. 361 — 394). Авторъ изображаетъ Церковь, какъ убѣжище всѣхъ угнетенныхъ и страждущихъ. «Славно заблеститъ ваше званіе, — говоритъ св. Амвросій, — если служители Церкви не допустятъ угнетенія вдовъ и сиротъ, на благосостояніе которыхъ посягаютъ сильные»... И дѣйствительно, Церковь всегда заботилась объ угнетенныхъ и страждущихъ и облегчала ихъ участь. Эту задачу Церковь первыхъ вѣковъ передала и послѣдующимъ вѣкамъ. И мы видимъ, какъ въ томъ или другомъ случаѣ Церковь помогаетъ бѣднымъ.

Въ статьѣ: «О преобразованіи календаря» А. Сапожниковъ (стр. 410 — 422) выяснилъ, сколько неудобствъ испытываемъ мы отъ того, что у насъ и на Западѣ разныя лѣтосчисленія, — у насъ — юліанское, на Западѣ — грегорианское. Авторъ старается доказать, что съ научной точки грегорианское лѣтосчисленіе есть лучшее, что вслѣдствіе измѣняемости величины тропическаго года невозможно составить на вѣчное время такую систему лѣтосчисленія, въ которой не приходилось бы дѣлать никакихъ поправокъ. Наконецъ, онъ отмѣчаетъ двѣ ошибки грегорианскаго календаря: Христосъ родился не въ 754 г. отъ основанія Рима, а въ 748; на 1-мъ Вселен. соборѣ юліанское лѣтосчисленіе не было исправлено, а потому весеннее равноденствіе и было отнесено на 20 и 21 марта, тогда какъ его нужно бы отнести на 22 и 23 марта, отчего грегорианское лѣтосчисленіе отстаетъ отъ истиннаго времени на 2 дня.

С.

СОДЕРЖАНІЕ: Празднованіе дня рожденія Его Величества Государа Императора въ Москвѣ. — Православное торжество въ Ревелѣ. — Какое православное ученіе у раскольниковъ продолжаетъ быть еретическимъ? — Московская хроника. — Библиографія. — Объявленія.

## Объявленія.

НОВАЯ КНИГА:

**Правила святыхъ Вселенскихъ соборовъ 5-го, 6-го и 7-го съ толкованіями.** Изданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Цѣна 2 р. 25 к., съ пересылкой 2 р. 50 к. Складъ и продажа книги въ Москвѣ: Петровский монастырь, Епархіальная бібліотека. Книгопродавцамъ обычная уступка. 12—9

ВЫШЛА ЧЕТВЕРТАЯ КНИГА ДУХОВНАГО БОГОСЛОВСКО - АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

# ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Содержаніе ея: Отд. I. Слово предъ плащаницей во св. и Великій пѣтокъ. *Прот. I. И. Сергіева.* — Какъ понимать евангельское изреченіе о гнѣвѣ Христовомъ? *Архимандрита Андрея* — 0 взаимныхъ отношеніяхъ христіанской вѣры и знанія. (Овопчаніе). *Г. П. Смыслова.* — Тезуитскія апологіи филоквистическаго ученія. *Профессора А. Ф. Гусева.* — 0 прогрессѣ. (Продолженіе). *Профессора А. Д. Бляева.* — Христіанство и война. *Свящ. I. П. Галахова.*

Отд. II. 0 значеніи Киевскаго Владимірскаго собора въ русскомъ религіозномъ искусствѣ. (Продолженіе). *Н. В. Рождественскаго.* — Православіе и значеніе православной вѣры въ исторію русскаго народа. Доцента Киевской академіи. *Свящ. Ф. И. Гитова.* — Царь въ Москвѣ. *Свящ. I. И. Соловьева.* — Библиографія: «Воскресеніе Господа и явленіе Его ученикамъ во воскресеніи», *И. Галбова.* Н. — «Вліаніе вѣры на военное дѣло въ нашей и иностранныхъ арміяхъ». *П. П. Яковлева С.* — 0 книжкѣ: «Церковныя бесѣды миссіонера». *Свящ. Иоанна Полянскаго* — (Письмо къ редактору). *Н. И. Субботина.* — Письмо въ редакцію. *Епископа Виссаріона.* — Новыя книги. — Объявленія. — Приложеніе — Виблейская наука. — Акад. лекціи еп. Михаила. — 2-й листъ.

Журналъ *Вѣра и Церковь* имѣетъ задачею въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію, общедоступное разъясненіе духовныхъ вопросовъ, не согласно съ ученіемъ Православной Церкви истолковываемыхъ въ современной жизни и печати. По содержанію статей журналъ раздѣляется на отдѣлы: научно-богословскій, церковный и библиографическій.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ.

Годовая плата пять рублей, съ доставкой и пересылкой шесть рублей.

**Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея, въ память Цесаревича Николая, священника Иоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, Лицей) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.**

продолжается подписка на 1900-й г. — второй г. существованія.

Цѣна втораго тома журнала (6—10 вл.) за 1899-й годъ три рубля; первый томъ разошелся весь.

## Для ДУХОВЕНСТВА и МОНАСТЫРЕЙ предлагаю громаднѣйшій выборъ ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

Сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, гро-гро, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ деми и проч. всѣ имѣются то-вары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ те-ченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2 недѣли принимаю обрат-но и мѣняю на другой товаръ или **ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.**

Большой магазинъ модно-мануфакт. товаровъ

# ГУЛАЕВА.

На Тверской, рядомъ съ Глазн. болм. въ Москвѣ.

По **СУББОТАМЪ** продажа **ОСТАТКОВЪ** по **ДЕШЕВЫМЪ ЦѢНАМЪ.**

Прошу гг. покупателей требовать иллюстрированный прейсъ-курантъ, который высылается бесплатно. Продажа безъ запроса. 25—2

## СПЕЦИАЛЬНОСТЬ

устройство центральныхъ отопленій и вентиляцій водяныхъ и паровыхъ въ соборахъ, церквахъ, училищахъ и проч.



Мясницкая, домъ Лытоминской.

10—8

Редакторъ священникъ I. Мансветовъ

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова, Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ пресвитеръ Н. Извѣковъ.

### ЗНАМЕНИТЫЙ ЧАЙ

Царская роза (Китайскій Ченчао) свѣжій, необыкновенно пріятнаго вкуса ароматъ. Этого исключительнаго сорта чая особенно хороши для ежедневнаго употребленія потому что очень высушенъ, нежиръ и легокъ на языкѣ. Са-мый спелый и благоухающій чай поступающій на нѣрвы. По своимъ качествамъ онъ вполне заслуживаетъ самые дорогие сорта, а то отпавей чѣмъ доставить каждому. Чай можно выписывать исключительно изъ чайныхъ складовъ **Московскаго купца И. Е. ДУБИНИНА, Москва, Покровка Д. Тажедова.**

Цѣна чай: розаначная 2 руб. за фунтъ, отпавей 1 руб. 60 коп. за фунтъ. При выпискѣ чай не меньше трехъ фунтовъ, чай высылается по отпавей-нѣ на счетъ покупателя.

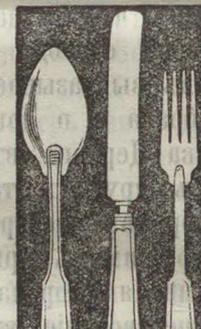
На пробу можно выписать 1 ф. Пробный фунтъ высылается на счетъ скла-дова во все Европейскіе Россію и на Кавказъ за 1 р. 80 к., а въ западныхъ губеряхъ Туркестанскій край и Закавказію область за 2 руб. Съ наложеннымъ платъ телеграмъ на 10 коп. дорожне. Въ восточной Сибирѣ, — по телеграмъ.

Согласно новой постановкѣ таковы пересылка чай погрой обходится крайне де-шево: — около 10 коп. за фунтъ во все Европейскіе Россію и на Кавказъ подробный прейсъ-курантъ, условия и новую постановку такую высылаемъ всѣмъ желающимъ безплатно.

5—0

**ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ** выпускъ **пятый**, соч. д-ра А. Эдершейма «Жизнь и время Иисуса Мес-сіи» (стр. 401—640), пер. свящ. М. П. Фивейскаго. Ц. 1 р. 50 к. Кни-гу можно получать у книгопрод. В. В. Думнова и Карбасникова въ Москвѣ. Весь первый томъ выйдетъ изъ пе-чати въ непродолжительномъ времени.

### Кризисъ въ Америкѣ!



Одинъ изъ бо-льшихъ ам рик заводовъ из-дѣ-лѣ-тъ изъ спешно-го блага металла серебр. «Фениксъ» (Phoenix-Silver) ка-торый по виду и ка-честву нисколько не уступаеъ настоя-щему серебру, вы-нужденъ, вслѣдствіи не-бывалаго застра на америк. и европ. рынкахъ и большаго накопленія нали-чаго запаса, назна-чить окончательную ликвидацію всѣхъ своихъ издѣлій.

Ликвидация па-тоцичагося въ Вѣнѣ европ. склада этаго завода поручена мнѣ. Поэтому желающіе, могутъ получить отъ меня за личную цѣну только 14 рублей, столовой приборъ состоящій изъ 60 штукъ нижеслѣдующихъ предметъ въ 6 штукъ Phoenix Silver столовыхъ ножей англ. ка гами.

- 6 Phoenix Silver столовыхъ вилокъ.
- 6 Phoenix Silver столовыхъ ложекъ.
- 12 Phoenix Silver чайныхъ ложекъ.
- 6 Phoenix Silver подставокъ для но-жей и вилокъ.
- 2 Phoenix Silver подст. для стакановъ.
- 2 Phoenix Silver подставокъ для яицъ.
- 1 Phoenix Silver бол. шая рѣз. ложка.
- 1 Phoenix Silver малая рѣзави. ложка.
- 1 Phoenix Silver фѣйка для чай.
- 1 Phoenix Silver фѣйка для сахара.
- 6 десертныхъ ножей Vieux Saxe наст. бронз. клинками.
- 6 десертныхъ вилокъ Vieux-Saxe.

60 штукъ за только 14 рублей. Желающимъ воспользоваться этимъ рѣдкимъ случаемъ про-ситъ посѣлнить своимъ заказамъ ибо про-дажа производится только пока хватить на-личнаго запаса. Заказы исполняются полу-ченіи денегъ или наложеннымъ платежемъ.

Въ цѣны включены уже уплачен-ныя мною пошлина и пересылка. Тѣмъ что заказчикъ по принятію товара никакихъ болѣе расходовъ или затрудненій не имѣетъ.

Требованиями можно обратиться на рус-скомъ языкѣ. Адресъ:

**M. Feith, Wien, Taborstrasse 11.**