

ТОМСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 2.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

Годъ 15 января 1888 года. *девятый*

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 30 октября—12 ноября 1887 года, за № 2,248, по дѣлу
о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закавказскаго края
Джанелидзе.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго
Сената по департаменту герольдіи, отъ 18 сентября сего года,
за № 3,473, слѣдующаго содержанія: 1887 года, августа 25
дня, по указу Его Императорскаго Величества, Правительст-
вующій Сенатъ слушали: записку изъ дѣла по рапорту кутаис-
скаго дворянскаго депутатскаго собранія, отъ 5 февраля 1883
года, за № 65, о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закав-
казскаго края Джанелидзе. Приказали: Изъ дѣла видно: 1)
что у бывшего протодіакона кутаисскаго кафедральнаго со-
бора Михаила Симонова Джанелидзе и законной жены его
Родамы Окропировой родился въ 1836 году, 12 декабря,
сынъ Несторъ; 2) что означенный протодіаконъ Михаилъ
Симоновъ Джанелидзе, согласно его прошенію, постриженъ
былъ 28 января 1867 года въ монашество, съ наречені-

емъ имени Макарія, затѣмъ, въ томъ же 1867 году, 26 мая, назначенъ настоятелемъ чилипскаго, имеретинской епархіи, Богородицкаго монастыря, а 22 мая 1870 года возведенъ въ санъ архимандрита; 3) что означенный настоятель чилипскаго Богородицкаго монастыря архимандритъ Макарій Всемодостивѣйше сопричисленъ, въ 18 день апрѣля 1881 года, въ воздаяніе отличной и усердной службы его, къ Императорскому ордену св. Владиміра 4-й степени; 4) что вышеозначенный сынъ бывшаго протодіакона, а нынѣ архимандрита, родившійся 12 декабря 1836 года, Несторъ Джанелидзе, состоящій нынѣ на службѣ, въ чинѣ коллежскаго ассесора, полицейскимъ приставомъ рачинскаго уѣзда, кутаисской губерніи, обратился, 12 марта 1883 года, въ мѣстное дворянское депутатское собраніе съ ходатайствомъ о признаніи его въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ, на основаніи полученнаго отцомъ его, бывшимъ протодіакономъ Михаиломъ Симоновымъ Джанелидзе, нынѣ архимандритомъ Макаріемъ ордена св. Владиміра 4-й степени, представляющаго вообще права дворянства, и 5) что кутаисское дворянское депутатское собраніе въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь ст. 191 и 193 т. I учр. орд. и др. зн. отл. и 1,104 и 1,111 IX т. зак. о сост. изд. 1876 года, опредѣленіемъ, состоявшимся 4 августа 1882 года, заключило признать коллежскаго ассесора Нестора Джанелидзе, по полученному отцомъ его въ монашескомъ уже званіи ордену св. Владиміра 4-й ст., въ потомственномъ дворянствѣ, и со внесеніемъ въ 3 часть дворянской родословн. книги кутаисской губ., отчемъ представляетъ на утверженіе департамента герольдіи Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ съ своей стороны, находитъ, что по точному смыслу 1,109 ст. зак. гражд. I ч. X т. свода 1857 года, съ поступленіемъ въ монашество соединяется отреченіе отъ міра. По сему архимандритъ Макарій бывъ сопричисленъ, во время прохожденія имъ монашескаго служенія, къ ордену св. Владиміра 4-й степени, не приобрѣлъ чрезъ то никакихъ правъ гражданскаго состоянія, но съ симъ орденомъ соединенныхъ, и

что сынъ его Несторъ Джанелидзе, прижитый до постриженія отца его въ монашество, не можетъ пользоваться, по своему происхожденію, никакими иными правами, кромѣ тѣхъ, какія могли ему принадлежать до поступленія отца его въ монашество. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, опредѣляетъ: постановленіе кутаисскаго дворянскаго депутатскаго собранія, 4 августа 1884 года состоявшееся, о признаніи коллежскаго ассесора Нестора Джанелидзе въ потомственномъ дворянствѣ оставить безъ утвержденія; о чемъ тому собранію съ возвращеніемъ подлинныхъ прошенія и документовъ, дать знать указомъ, предписавъ взыскать съ просителя и отослать въ казну гербовый сборъ 80 копѣекъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, приказали: Настоящее вѣдѣніе Правительствующаго Сената принять къ свѣдѣнію, а объ изъясненномъ въ немъ опредѣленіи Сената, къ надлежащему по духовному вѣдомству руководству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи названнаго журнала, по принятому порядку.

— По распоряженію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 ноября 1887 года за № 5145, кандидатъ Казанской духовной академіи Владиміръ Рудневъ опредѣленъ учителемъ по Русскому языку въ Томское духовное училище, вмѣсто назначеннаго на сію должность Алексѣя Городкова.

— По распоряженію его же, отъ 20 ноября 1887 г. за № 5248, кандидатъ Московской духовной академіи Павелъ Низовцевъ опредѣленъ учителемъ по греческому языку въ Томское духовное училище.

— Отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 декабря 1887 года за № 5807, на имя Его Преосвященства, дано знать, что исправляющій должность секретаря Томской духовной консисторіи, Коллежскій секретарь Георгій

Меньшагинъ приказомъ по вѣдомству Министерства Юстиціи отъ 1 декабря 1887 года за № 54 назначень, по предварительномъ съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода сношеніи Министра Юстиціи, кандидатомъ на судебныя должности при Екатеринбургскомъ окружномъ судѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Окончившій курсъ Барнаульскаго духовнаго училища Митрофанъ Новиковъ опредѣленъ на должность псаломщика къ Троицкой церкви села Тулинскаго—19 декабря.

Принятый изъ Рязанской въ Томскую епархію священникъ Николай Никольскій опредѣленъ къ Колыонской Николаевской церкви—20 декабря.

Псаломщикъ градо-Томской Преображенской церкви Николай Шалабановъ опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто къ градо-Колыванскому Троицкому собору—22 декабря.

Студентъ Томской духовной семинаріи Георгій Поповъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Красноярскаго—23 декабря.

Сынъ псаломщика Михаилъ Кожевниковъ допущень къ исправленію обязанностей псаломщика при Турумовской Николаевской церкви—24 декабря.

Окончившій курсъ Барнаульскаго духовнаго училища Иванъ Липовицкій допущень къ исправленію обязанностей псаломщика при градо-Колыванскомъ Троицкомъ соборѣ—1 января.

За окончившимъ курсъ Томской семинаріи Иннокентіемъ Низяевымъ зачислено старшее священническое мѣсто при Ильинской церкви села Ново-Обинскаго—1 января.

Псаломщикъ села Красноярченскаго Михаило-Архангельской церкви Владиміръ Сребрянскій отчислень отъ псаломщического мѣста при Красноярченской церкви и опредѣленъ къ Архіе-

рейсквій домової церкви для исполненія обязанностей псаломщика—4 января.

Протоіерей г. Кузнецка Павелъ Лалинъ назначенъ благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей, коими завѣдывалъ благочинный № 14 свящ. Евгений Тюменцевъ—20 декабря.

Священникъ села Кулаковского Владиміръ Вышегородскій опредѣленъ исправляющимъ должность Благочиннаго № 2—20 декабря.

Священнику г. Устькаменогорска Владиміру Сахарову поручено исправленіе должности благочиннаго № 30—23 декабря.

Бывшій учитель Барнаульскаго духовнаго училища Павелъ Горетовскій допущенъ къ исправленію обязанностей надзирателя за учениками при семь училищъ—17 декабря.

На іеромонаха Томской домової Архіерейской церкви Антипатра возложена обязанность ризничаго при сей церкви—20 декабря.

Священникъ села Боровскаго Троицкой церкви Платонъ Съдачевъ переведенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, къ Петро-Павловской церкви села Локтевскаго—5 ноября.

Священникъ села Хабаринскаго Николай Вознесенскій перемѣщенъ, согласно его прошенію, въ село Корниловское—20 ноября.

Псаломщикъ села Верхне-Почитанскаго Симеонъ Богословскій переведенъ къ Покровской церкви села Карабейниковскаго—20 декабря.

Священникъ села Ново-Обинскаго Михаилъ Виноградовъ перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на младшее священническое мѣсто къ Боровской Троицкой церкви.—20 декабря.

Священникъ села Ульбинскаго Николаевской церкви Петръ Владиміровъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви въ дер. Стуковой—1 января.

Священникъ села Кривошековскаго Діомидъ Чернявскій переведенъ къ Александро-Невской церкви города Колывани—1 января.

Священникъ села Легостаевского Николай Слободскій перемѣщенъ въ село Кривошековское—1 января.

Священникъ села Молчановскаго Михаилъ Смирновъ переведенъ въ село Легостаевское—1 января.

Псаломщикъ г. Колывани Свято-Троицкаго собора Павелъ Мопартовъ перемѣщенъ къ Александро-Невской церкви г. Колывани—1 января.

Псаломщикъ села Кольчугинскаго Иванъ Костылевъ, согласно его прошенію, по слабости здоровья и преклонности лѣтъ уволенъ заштатъ—22 декабря.

Благочинный № 30 священникъ села Красноярскаго Александръ Соколовъ, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, уволенъ заштатъ—24 декабря.

Псаломщикъ домовою Архіерейской церкви Александръ Рубцевъ уволенъ отъ обязанностей псаломщика при сей церкви—4 января.

Исправляющій должность псаломщика села Крапивинскаго Николаевской церкви Александръ Лебедевъ утвержденъ въ должности псаломщика—21 декабря.

Исправляющій должность псаломщика села Елгайскаго Николаевской церкви Максимъ Ершевъ утвержденъ въ должности псаломщика—30 декабря.

Исправляющій должность псаломщика села Никоновскаго Арсеній Троицкій утвержденъ въ должности псаломщика—1 января.

Исправляющій должность псаломщика села Подгородняго Михаилъ Дягилевъ утвержденъ въ должности псаломщика—4 января.

Псаломщикъ села Краснорѣченскаго Михаило-Архангельской церк. Владиміръ Сребрянскій посвященъ въ *стихарь*—3 января.

21 Декабря принять въ духовное званіе собственно только для служенія при Алтайской миссіи, безъ права переходить на службу внѣ оной, инородецъ Иванъ Штыгашевъ.

Купеческій сынъ Александръ Сычевъ утверждень въ должности Попечителя церковно-приходской школы въ селѣ Старо-Тырышкинскомъ — 7 января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

Къ Преображенской церкви села Шеманаевского крестьянинъ Павелъ Агафоновъ.

Къ Николаевской села Сибирячихинскаго крест. Максимъ Очаковский;

Къ Троицкой села Меретскаго крест. Илья Кузбыжовъ;

Къ Александро-Невской деревни Краснаго-Яра Барнаульскій 2-й гильдіи купецъ Василій Ирсяевъ.

Къ Николаевской села Ординскаго Каинскій мѣщанинъ Илья Суриковъ;

Къ Богоявленской села Батуровскаго крест. Галаткіонъ Клочихинъ;

Къ Иоанно-Предтеченской села Кипринскаго крест. Леонцій Рыжковъ — 21 декабря;

Къ Петро-Павловской села Локтевскаго крест. Германъ Ильиныхъ — 24 декабря;

Къ Троицкому собору г. Бійска купецъ Алексѣй Θεодоровичъ Морозовъ;

Къ Кааедральному собору г. Томска купецъ Никита Вяткинъ;

Къ Троицкой села Тюменцевскаго крест. Петръ Климовъ;

Къ Николаевской села Овечкинскаго крест. Иоакимъ Огороковъ;

Къ Единовѣрческой с. Алтайскаго крест. Харлампій Казаковъ;

Къ Александро-Невской г. Колывани 2-й г. купецъ Θεодоръ Кривцовъ;

Къ Крестовоздвиженскому собору г. Нарыма мѣщанинъ Антонъ Колотовкинъ;

Къ Прокопьевской села Яминскаго крест. Димитрій Лучшевъ;

Къ Петро-Павловской села Лосихинскаго крестьянинъ Василій Тонковъ;

Къ Богоявленской села Пестеревскаго крест. Θεодоръ Колмагоровъ;

Къ Христорожественской села Вагановскаго крест Никифоръ Безсоновъ;

Къ Покровской села Урско-Бедаревскаго крест. Иеремія Евдокимовъ—30 декабря, —всѣ двадцать на *первое* трехлѣтіе.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Крестьянину села Луговскаго Иосифу Ѳedorову Карлецову, за пожертвованіе сруба для зданія церковно-приходской школы, преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе —20 декабря.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Открытие церковно-приходской школы.—На рапортѣ благочиннаго № 20 священника Сергія Ивановскаго, отъ 15 декабря 1887 года за № 795, о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Батуровскомъ при единовѣрческой церкви, резолюція Его Преосвященства 6 января текущаго года за № 114: «Благословляется открыть церковно-приходскую школу въ селѣ Батуровскомъ съ тѣмъ, чтобы она находилась въ ближайшемъ вѣдѣніи мѣстнаго священника о. Соколова».

— 6 января сего года разрѣшено открыть *школы грамотности* въ селеніяхъ: Волчно-Бурлинскомъ и Кочковскомъ.

— Съ 1 января текущаго года благословлено открыть вѣбогослужебныя собесѣдованія при Духосошествіевской церкви г. Томска.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

Дано разрѣшеніе жителямъ деревень: Жуланихи, Мишихи и Никольской построить въ *первой*, на ихъ средства, деревянную, на каменномъ фундаментѣ, церковь—20 декабря.

Дозволено жителямъ деревни Ново-Егорьевской построить въ оной, на ихъ средства, деревянную церковь—20 декабря.

Изъявлено согласіе на перемѣну царскихъ вратъ въ Николаевской церкви села Убинскаго на новыя рѣзные и вызолоченныя, на средства Каинскаго купца Николая Полфорова— 20 декабря.

Разрѣшено причту Больше Косульской Пророко-Ильинской церкви употребить 300 р. церковныхъ денегъ на устройство иконостаса— 20 декабря.

Дозволено причту Луговской Воскресенской церкви употребить изъ свободныхъ церковныхъ суммъ 57 рублей на постройку зданія для церковно-приходской школы— 20 декабря.

Пожертваніе въ пользу Маріинскаго собора.

По духовному завѣщанію умершей жены Коллежскаго секретаря Маріи Ивановой Павлиновой пожертвовано въ пользу причта Маріинскаго собора *сто (100) рублей*, за поминовеніе души ея.

† 11 ноября 1887 года скончался заштатный священникъ Василій Славяновъ.

† 20 того-же ноября скончался заштатный священникъ Николай Крыловъ, на 80 году отъ рожденія, прослуживъ церкви Божіей въ санѣ священника 45 лѣтъ.

† 29 октября мин. года умеръ причетникъ Турумовской Николаевской церкви Алексѣй Кондратьевъ.

† 4 декабря скончался священникъ села Кытмановскаго Николаевской церкви Стефанъ Доброхотовъ, на 43 году отъ рожденія, отъ чахотки; послѣ покойнаго осталось двое дѣтей—дѣвочекъ.

† 8 декабря умеръ псаломщикъ села Крохалевскаго Павелъ Съдачевъ.

На прошеніе Каинскаго городского головы купца Андрея Петровича Ерофѣева о разрѣшеніи поднести наперсный крестъ отъ прихожанъ Протоіерею о. Николаю Митропольскому, резолюція Его Преосвященства 17 декабря 1887 года за № 4519: «Душевно радъ я, что граждане города Каинска хотятъ по-

читать достойнѣйшаго своего пастыря протоіерея Митропольскаго поднесеніемъ наперснаго креста. Богъ да благословить ихъ привести въ исполненіе доброе намѣреніе.

Пожертваніе въ пользу Томскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Священникомъ села Моралинскаго Николаевской церкви о. Георгіемъ Васильевичемъ Смирновымъ пожертвованъ въ пользу Томскаго Епархіальнаго женскаго училища Государственный 5% билетъ 1861 года за № 19340, *въ сто (100) рублей съ семью неотрѣзанными купонами по 2 р. 50 к. каждый.*

IV.

Отъ Томскаго Комитета Православнаго Миссіонер. общества.

Съ 12-го октября 1887 года къ 1 января текущаго года поступило въ Томскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества:

а) членскихъ взносовъ за 1887 годъ

Отъ священника Кокпектинской Георгіевской церкви о. Филиппа Солотчина 5 руб. Псаломщика той же церкви Николая Марсова 3 р. Кокпектинскаго 2 г. купца Тоасафа Самсоновича Касаткина 4 р. Священника Риддерской Успенской церкви Іоанна Юрьева 3 р. Священника села Глубокаго Введенской церкви Александра Дагаева 3 р. Псаломщика сей же церкви Іакова Онуфриева 3 р. Кузнецкаго 2 г. купца Василія Михайловича Смирнова 3 р. О. протоіерея Салаирскаго рудника Леонтія Попова 3 р. Священника села Бачатскаго Капитона Кондакова 3 р. Священника села Караканскаго Іоанна Петропавловскаго 3 р. Священника села Пестеревскаго Іоанна Добротворцева 3 р. Священника села Брюхановскаго Андрея Горизонтова 3 р. Каинскаго купца Ивана Васильевича Шкroeва 5 р. Каинскаго купца Ивана Семеновича Кокушкина 3 р. Каинскаго купца Родіона Семеновича Волкова 3 р. Каинскаго купца Капитона Петровича Ерофьева 5 р. Каинскаго купца

Венедикта Петровича Ерофьева 3 р. Каинскаго купца Дмитрія Ѳedorовича Мясникова 3 р. Каинскаго купца Николая Петровича Полферова 3 р. Священника села Верхъ-Ануйскаго Ѳ. Стефана Хмылева 3 р. Священника села Быстраго-Истока Петра Куршина 3 р. Священника села Ново-Обинскаго Михаила Виноградова 3 р. Священника села Смоленскаго Василя Соколова 3 р. Священника села Старо-Тырышкина Никандра Малина 3 р. Итого: 79 руб.

б) единовременныхъ пожертвованій:
по благочинію № 30.

Отъ священника г. Устькаменогорска Александра Сосунова 1 р. Священника села Секисовскаго Петра Никольскаго 2 р. Священника села Убинскаго Михаила Спасскаго 1 р. Священника села Ульбинскаго Петра Владимірова 1 р. Псаломщика сего села Константина Львова 50 к. Церковнаго старосты Грохотова 50 к. Отъ разныхъ прихожанъ Ульбинской Николаевской 2 р 28 к. Священника села Красноярскаго Александра Соколова 1 р. Отъ разныхъ прихожанъ Глубоковской Введенской церкви 32 к.

по благочинію № 13.

Псаломщика села Брюхановскаго Дмитрія Шалабанова 1 р. 41 к. Псаломщика того же села Василя Студенскаго 1 р. Псаломщика села Салаирскаго Михаила Ломаворотова 1 р. Барнаульскаго мѣщанина Александра Михаил. Кускова 1 р. Псаломщика Салаирскаго рудника Ивана Аристова 1 р. Псаломщика села Бачатскаго Михаила Васильевскаго 50 к. Иностранца Якова Елескина 59 к. Псаломщика Якова Козырева 25 к. Причетника Александра Смѣльскаго 25 к. Крест. Ивана Васильевича Старовѣрова 1 р. 50 к. Отъ Неизвѣстнаго 50 к.

по благочинію № 25.

Отъ священника села Красноярскаго Михаила Мусохранова 1 р. Отъ разныхъ лицъ 17 р.

Отъ благочиннаго станицы Пшехской Майкопскаго уѣзда Іоанна Ташлинцева 15 р.

в) $\frac{0}{100}$ полученных по сентябрьскому купону отъ $\frac{5}{100}$ Государственнаго билета въ 100 р., пожертвованнаго Θεодоромъ Харлампіевичемъ г. Пушкиновымъ 2 р. 37 к. Итого: 53 р. 97 к.

и г) членскихъ взносовъ на 1888 годъ:

Священниковъ: села Тапканскаго Николая Оловянникова 3 р., села Пачинскаго Петра Кочетова 3 р., села Подонинскаго Аванасія Смирнова 3 р., села Верхо-Томскаго Павла Скворцова 3 р., села Усть-Искитимскаго Алексѣя Коронатова 3 р., села Смоленскаго Петра Сабинина 3 р., села Барачатскаго Платона Никольскаго 3 р., села Барлакскаго Николая Троицкаго 3 р., села Крапивинскаго Іоанна Неволева 3 р., села Борисовскаго Анемподиста Станкова 3 р. Итого: 30 р.

Всего членскихъ взносовъ съ 12 октября 1887 года къ 1 ч. января 1888 года поступило 109 рублей, единовременныхъ пожертвованій 53 руб. 97 к.—Итого: 162 р. 97 к.

Всѣхъ членовъ за 1887 годъ состоитъ 231.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вакантныя мѣста къ 15 января 1888 года.

Священническія а) старшія: бл. № 3—Кониинской Троицкой; бл. № 5—Молчановской Преображенской, Больше-Трубачевской Флоро-Лаврской; бл. № 7—Лебедовской Николаевской, бл. № 10—Ижморской Троицкой; бл. № 12—Тяжинской Николаевской; бл. № 17—Барнаульской Тюремной; бл. № 22—Ново-Карапузской Христорожественской, Киселевской Иннокентіевской, бл. № 23—Казачемысской Дмитріевской, Верхне-Красноярской Христорожественской, Усть-Изеской Николаевской; бл. № 29—при Стефанской церкви въ деревнѣ Красноярской, бл. № 30—при Николаевской церкви въ деревнѣ Прапорщиковой; бл. № 12—Кондустуюльской Θεодотовской приискской; бл. № 23—Шипицинской Михаило-Архангельской;

Камышенской Параскевievской; бл. № 15—Кытмановской Николаевской; бл. № 30—Ульбинской Николаевской.

Бл. № 20—Бороваго форпоста Николаевской; Леньковской Николаевской, Овечкинской Николаевской, Тюменцевской Троицкой; бл. № 21—Хабаринской Троицкой; бл. № 25—Алтайской Иоанно-Златоустовской единовѣрческой; бл. № 32—Секисовской Богородице-Рождественской единовѣрческой.

Діаконское: бл. № 1 при Градо-Томской Христорождественской, церкви.

Исаоломическія: бл. № 1—градо-Томской Троицкой единовѣрческой, градо-Томской Преображенской; бл. № 3—Ново-Кусковской Казанской; бл. № 5—Монастырской, Пророко-Ильинской; бл. № 7—Смолинской, Михаило-Архангельской; бл. № 10—Ижморской Троицкой, Верхне-Почитанской Димитріевской; бл. № 11—Летяжской Михаило-Архангельской, бл. 12—Краснорѣченской Михаило-Архангельской; бл. № 13—Кольчугинской Николаевской; бл. №—19Мышланской Михаило-Архангельской; Сузунской Вознесенской; бл. № 22—Киселевской Иннокентіевской, Карганской Димитріевской, Убинской Николаевской, бл. № 29—при Стефанской церкви въ деревнѣ Красноярской, бл. № 30—При Николаевской церкви въ деревнѣ Прапорщиковой, Кокпектинской Георгіевской, бл. № 28—Снѣгиревской Успенской; бл. № 31—при Покровской церкви въ деревнѣ Стуковой; бл. № 19 Меретской Троицкой.

Бл. № 7—Коуракской Богдавленской; бл. № 18—Бобровской Петропавловской; бл. № 20—села Ильинскаго Ильинской; бл. № 22—Устьянцевской единовѣрческой Успенской.

VI.
ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журналовъ Томскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ январь мѣсяць 1887 года.

(Продолженіе).

23) января 29 слушали рапортъ инспектора классовъ епархіальнаго женскаго училища Александра Голубева съ предложеніемъ на рѣшеніе съѣзда вопросовъ: 1) не указать ли съѣздъ того, откуда Совѣтъ училища можетъ брать дополнительную отъ 75 р. до 100 руб. сумму на покрытіе расходовъ по содержанию своекоштныхъ пансіонерокъ, потому что въ общежитіи невозможно устроить такъ, чтобы однѣ воспитанницы пользовались лучшими столомъ и одеждою, а другія хорошими; 2) объ удержаніи епархіальнаго содержанія за воспитанницами, оставшимися на повторительный курсъ, и тѣми, родители которыхъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, переведены на высшія должности.

Справка 1) въ журналѣ № 4 епархіальнаго съѣзда сего 1887 г. § 2 сказано: «плату за полное пансіонерное содержаніе съ дочерей священниковъ и штатныхъ діаконовъ увелить на 25 руб. т. е. вмѣсто 75 р. взимать 100 р., а для дочерей псаломщиковъ и діаконовъ, состоящихъ на псаломнической вакансіи, оставить прежде установленную для всѣхъ плату въ 75 руб.» 2) Изъ отчета епархіальнаго женскаго училища за 1885 годъ видно, что по смѣтѣ было назначено на содержаніе училища 12,178 р. 79 к. Въ дѣствительности же израсходовано въ 1885 г. только 9605 р. 26 к., такъ что получилась въ экономіи сумма въ 2573 р. 53 к.; слѣдовательно, если были остатки, когда пансіонерки платили только по 75 руб., то на будущее время этихъ остаточныхъ суммъ должно быть болѣе, такъ какъ большинство пансіонерокъ будетъ платить не по 75 р. а по 100 р. въ годъ. *Постановили:* 1) не достающую сумму на содержаніе пансіонерокъ, платящихъ по 75 р. Совѣтъ училища можетъ заимствовать изъ остатковъ суммъ отъ содержанія пансіонерокъ, платящихъ по 100 р. въ

годъ; 2) а) Епархіальное содержаніе удерживать за епархіальными пансіонерками, оставшимися на повторительный курсъ, въ томъ случаѣ, если и малоуспѣшность ихъ произошла по болѣзни, агневомощности и нераденію; б) если же малоуспѣшность произошла вследствие малоспособности воспитанницъ, то за такими удерживать епархіальное содержаніе только въ теченіи перваго полугодія повторительнаго курса, и, если за это время они не окажутъ удовлетворительныхъ успѣховъ, то лишать ихъ вышеописаннаго содержанія; в) если родители воспитанницъ, пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ, будутъ назначены на высшія должности, дающія большія средства къ жизни, то такихъ воспитанницъ лишать епархіальнаго содержанія, и г) если будутъ поступать прошенія отъ священниковъ, діаконъ штатныхъ, діаконъ, состоящихъ на псаломщической вакансіи, и псаломщиковъ о принятіи дѣтей ихъ на епархіальное содержаніе, то изъ обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей священническихъ и діаконскихъ принимать — одного изъ трехъ, а изъ дѣтей послѣднихъ по одному изъ двухъ, съ предоставленіемъ преимущества сиротамъ. На семъ журналѣ резолюція Архiepастыря отъ 31 января за № 658: «Согласенъ».

24) января 29 слушали прошеніе діакона Томскаго кафедральнаго собора Алексѣя Владимірова, отъ 22 января сего 1887 года, объ освобожденіи его пріемной дочери Татіаны отъ платы за право обученія ея въ женскомъ епарх. училищѣ.

Справка: въ постановленномъ депутатами настоящаго съѣзда отъ духовенства журналѣ № 2 опредѣлено: «такъ какъ Т.д. Владиміровъ не духовнаго происхожденія, а свѣтскаго, и о. Владиміровымъ не усыновлена, то взыскать съ него, Владимірова, слѣдующую плату за право обученія его воспитанницы Татіаны Владиміровой въ женскомъ епархіальномъ училищѣ за прошедшее время и взыскивать такую — впредь, если она будетъ и продолжать обученіе въ ономъ училищѣ. Когда же Т.д. Владиміровъ будетъ о. діаконъ законно-усыновлена, то плати за обученіе въ училищѣ прекратить».

Постановили: прошеніе

діакона Алексѣя Владимірова объ освобожденіи отъ платы его воспитанницы Татіаны, за обученіе ея въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, какъ происходящей изъ свѣтскаго сословія и еще законно не усыновленной о. Владиміровымъ, оставить безъ удовлетворенія и считать въ силѣ равнѣ постановленный о томъ журналъ нынѣшняго сѣзда депутатовъ духовенства подъ № 2. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 663: «По вниманію къ заслугамъ діакона Владимірова плату за право обученія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитанницы его Татіаны Владиміровой принимаю на себя». 25) января 30 имѣли сужденіе о времени взноса платы за право обученія въ Томскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣтей, равно за пансіонерное содержаніе ихъ и о выдачѣ жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ въ размѣрѣ, установленномъ настоящимъ сѣздомъ. Справка. Примѣрная смѣта расходовъ по содержанію Томскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1887 году, въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ, журнальнымъ постановленіемъ настоящаго сѣзда, отъ 17/23 сего января за № 15, измѣнена и пополнена; кромѣ того, по журнальному постановленію, отъ 17 сего января за № 4, — плата за право обученія дочерей лицъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ увеличена, вмѣсто 15 р. до 20 р.; плата за пансіонерное содержаніе дочерей священниковъ и штатныхъ діаконовъ, вмѣсто 75 р., возвышена до 100 р., съ оставленіемъ только для дочерей псаломщиковъ и діаконовъ на псаломщической вакансіи прежде установленной — въ 75 р.; плата за содержаніе дочерей лицъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ опредѣлена: съ иноепархіальныхъ, вмѣсто 100 р. 125 р., а съ иносословныхъ вмѣсто 125 р. 150 р., эконому и дѣлопроизводителю училища, вмѣсто 240 р., положено каждому по 200 р. въ годъ. По журналу, отъ 23 сего января за № 13, жалованье учительницамъ возвышено до 30 р. за годовой урокъ. *Постановили:* Расходъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища, по измѣненной и дополненной настоящимъ сѣздомъ (журн. отъ 17/23 сего января за № 15) смѣтѣ, вести съ 1 января настоящаго 1887 года; новую плату за

право обученія дѣтей (согласно жур. 17 янв. за № 4) съ начала будущаго 1887/8 уч. года, а возвышенную плату за пансіонерное содержаніе дѣтей (потому же журналу) взимать и окладъ жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ (въ размѣрѣ по жур. отъ 23 января за № 13) выдавать съ 1 янв. настоящаго 1887 года. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 660: «Исполнить».

26) января 30. Депутаты обще епархіальнаго съѣзда духовенства разсматривали планъ и смѣту на постройку каменнаго, въ два этажа, съ подваломъ, корпуса съ двумя флигелями для службъ, имѣющаго соединить оба дома Епархіальнаго женскаго училища, составленные епархіальнымъ архитекторомъ Шраеромъ.

Справка. 1) депутаты настоящаго съѣзда, осмотрѣвъ зданіе училища и мѣсто занимаемое училищемъ, нашли, что зданія училища и при настоящемъ количествѣ воспитанницъ тѣсны, такъ что совѣту училища пришлось, по недостатку помѣщенія, нанять квартиру за 450 р. въ годъ для помѣщенія въ ней больницы и комнаты для засѣданій совѣта, а при ожидаемомъ увеличеніи числа воспитанницъ, особенно съ преобразованиемъ со временемъ училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное, помѣщеніе въ зданіяхъ училища будетъ совсѣмъ недостаточно, въ виду чего по порученію совѣта, и составлены разсматриваемые планъ и смѣта на разширеніе училищныхъ зданій. Училищное мѣсто точно также тѣсно, такъ что, по возведеніи предполагаемыхъ построекъ, негдѣ будетъ развести сада и устроить огорода. Въ виду сего депутаты съѣзда, узнавъ, что Колыванскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Михайловъ въ недавнее время пріобрѣлъ для себя находящееся на задахъ училища мѣсто съ вѣтхимъ строеніемъ у чиновницы Рознятовской, такъ нужное для училища въ видахъ разведенія сада и устройства огорода, испросивъ предварительно чрезъ своего предсѣдателя благословеніе Его Преосвященства, отправили отъ себя депутацію къ Петру Васильевичу Михайлову съ просьбою, въ виду тѣсноты училищнаго мѣста, уступить для епархіальнаго

женскаго училища означенную землю со строеніемъ, и Михайловъ не нашелъ эту просьбу неисполнимой. 2) По разсмотрѣніи плана депутаты сѣзда нашли, что, съ окончаніемъ постройки, въ училищѣ будетъ помѣщеніе для 6 нормальныхъ, приготовительнаго и дополнительнаго классовъ, спальныхъ комнатъ для 120 воспитанницъ, церкви, больницы, комнатъ для воспитательницъ, столовой, кухни, кладовыхъ, библиотекъ, комнаты для засѣданій совѣта и канцеляріи, квартиры для начальницы и эконома. 3) По разсматриваемой смѣтѣ на постройку соединительнаго корпуса за матеріалы и рабочихъ исчислено 51,598 р. 81 к. и сверхъ того 515 р. 98 к. 1⁰/₁₀₀ вознагражденія со смѣтной суммы архитектору за наблюденіе за работами, всего 52,114 руб. 79 к. сверхъ сего за покупку сосѣдняго помѣстья у Михайлова 6000 руб. 4) Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣется къ 1 января 1887 года 64101 р. 73 к., въ томъ числѣ 27550 р. билетами кредитныхъ учрежденій, которые могли бы быть назначены на постройки и покупку мѣста для училища. *Постановили:* въ виду тѣсноты училищныхъ зданій, разрѣшить совѣту училища нынѣ же приступить къ заготовкѣ матеріаловъ и постройкѣ соединительнаго корпуса со службами по составленнымъ для сего плану и смѣтѣ, постройку производить хозяйственнымъ образомъ, какъ болѣе выгоднымъ, самимъ совѣтомъ, при участіи избранныхъ для сего священниковъ Покровскаго и Титова. Составленіе инструкціи для строительнаго комитета поручить Совѣту, такъ какъ депутаты настоящаго сѣзда не считаютъ себя компетентными въ этомъ дѣлѣ, да и не располагаютъ нужнымъ для сего временемъ. Просить совѣтъ училища по возвращеніи купца Михайлова съ Ирбитской ярмарки купить у него, находящееся на задахъ училища, мѣсто, и совершить купчую крѣпость. Почтительнѣйше просить у Его Преосвященства разрѣшенія употребить Совѣту училища изъ имѣющихся въ его распоряженіи 64101 р. 73 к., 52114 р. 79 к. на постройки и до 6000 р. на покупку мѣста у купца Михайлова. Въ виду слуховъ объ оставленіи, по слабости здоровья, о. предсѣ-

дателемъ совѣта училища, протоіереемъ Андреемъ Бѣляевымъ мѣста предсѣдателя, просить о. протоіерея, какъ честнаго и опытнаго по хозяйственной и строительной частямъ человѣка, продолжить свою полезную дѣятельность для училища, хотя на время построекъ по училищу. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 668: «Согласенъ съ постановленіемъ о.о. депутатовъ. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища немедленно войдетъ въ соображенія относительно пристроекъ къ училищнымъ зданіямъ и покупки усадебнаго мѣста у г. Михайлова».

27) января 30 имѣли сужденіе о предоставленіи эконому епархіальнаго женскаго училища права пользоваться квартирой при училищѣ. *Постановили:* Въ виду того, что экономъ есть непосредственный наблюдатель за зданіями училища, за прислугой, за порядкомъ въ хозяйствѣ, что онъ есть лице, отвѣтственное за все имущество училища, что ему почти всегда должно находиться при училищѣ по возложеннымъ на него обязанностямъ, — предоставить ему право пользоваться квартирой при училищѣ съ отопленіемъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 667: «Согласенъ».

(Окончаніе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. I. Опредѣленіе Св. Синода: по дѣлу о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закавказскаго края Джанелидзе. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Извѣстія. — IV. Отъ Томскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества. — V. Объявленіе. — VI. Извлеченіе (продолженіе).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

на Евангеліе въ недѣлю о слѣпомъ *)

(Иоан. IX, 1—38).

Въ шестую недѣлю послѣ Пасхи св. церковь предлагаетъ намъ, благоч. слущ., благовѣствованіе о чудесномъ исцѣленіи Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго. Остановимъ наше вниманіе на этомъ благовѣствованіи.

Исцѣленіе слѣпорожденнаго, описанное св. евангелистомъ Іоанномъ, совершено было Іисусомъ Христомъ въ Іерусалимѣ, во время праздника Кушей. Праздникъ этотъ установленъ Моисеемъ въ воспоминаніе сорокалѣтняго странствованія израильтянъ по пустынѣ на пути изъ Египта въ землю обѣтованную, когда они должны были жить въ кушахъ (палаткахъ). Но вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ праздникъ былъ праздникомъ радостной благодарности Богу за собранную жатву протекшаго лѣта и проводился съ такимъ всеобщимъ ликованіемъ, что его называли «святѣйшимъ и величайшимъ праздникомъ». Онъ совершался въ теченіе семи дней подрядъ, отъ 15 до 21 дня перваго осенняго мѣсяца Тисри (по нашему, въ концѣ сентября и началѣ октября) и восьмой день проводился въ священномъ собраніи. Для живѣйшаго напоминанія о странствованіи по пустынѣ, Іудеи во все время этого праздника жили въ кушахъ, сдѣланныхъ изъ густолиственныхъ масличныхъ, пальмовыхъ и миртовыхъ вѣтвей на улицахъ и площадяхъ, во дворахъ и на крышахъ домовъ. Главныя учрежденія этого праздника содержали указанія на тѣ чудныя дѣла Іеговы, которыхъ свидѣте-

*) Читана въ залѣ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

лемъ былъ Израиль въ продолженіи странствованія въ пустынь. Всѣ священники, по очереди, совершали служеніе въ храмѣ; ежедневно читался законъ, и семьдесятъ воловъ приносились въ жертву. Каждый день, около времени утренней жертвы, священникъ исходилъ къ силоамскому источнику, золотою кружкою почерпалъ здѣсь воду и, смѣшавши ее съ виномъ, при звукахъ музыки и торжественномъ пѣніи выливалъ ее въ серебряную трубу на сторонѣ алтаря, въ воспоминаніе о водѣ, чудесно изведенной изъ каменной скалы Моисеемъ. Каждый вечеръ, по заходѣ солнца, во дворѣ храма въ двухъ колоссальныхъ, вызолоченныхъ подсвѣчникахъ въ воспоминаніе огненного столба, указывавшаго путь евреямъ во время странствованія по пустынь, зажигались лампы, свѣтъ которыхъ разливался на огромное пространство. Между тѣмъ священники и левиты, построившись въ ряды на 14 ступеняхъ внутренняго двора, пѣли священные псалмы (119—133) съ аккомпаниментомъ музыки, при всеобщемъ ликованіи народа.

Каждый взрослый израильтянинъ долженъ былъ лично являться на этотъ праздникъ къ мѣсту святилища и оставаться тамъ въ продолженіи семи дней. И вотъ огромные праздничные караваны направились въ Иерусалимъ, но Христосъ съ учениками своими нѣкоторое время оставался въ Галилеѣ. Между тѣмъ Иудеи искали Его на праздникъ; по улицамъ всюду слышались вопросы: «гдѣ Онъ? здѣсь ли Онъ? придетъ ли Онъ?» Отсутствие Его возбудило разные толки въ собравшейся толпѣ. «Онъ добръ», говорили одни съ нерѣшительностію и боязнію. «Нѣтъ, но обольщаетъ народъ», громко и злобно говорили другіе. И вдругъ среди этихъ толковъ и сужденій, когда всѣ уже праздничные гости собрались въ Иерусалимъ, ни для кого незамѣтно, въ половинѣ праздника, пришелъ и Христосъ. Онъ вошелъ въ храмъ и сталъ учить и изъяснять писаніе. Сначала Иудеи слушали Его въ безмолвіи, но скоро старыя недоумѣнія взяли свое: раздраженіе и ненависть, усиливались по мѣрѣ того, какъ Его божественный голосъ звучалъ сильнѣе и громче. Наконецъ буйство ослѣпленныхъ и

ожесточенныхъ Иудеевъ дошло до того, что они подняли было камни, чтобы побить Его, какъ богохульника. Но часъ Христа Спасителя еще не насталъ и потому онъ скрылся въ толпѣ народа и, когда немного остыла ярость враговъ,—вышелъ изъ храма, прошедши посреди ихъ. Въ глубокой скорби объ ослѣпленіи невѣрующихъ Иудеевъ, Иисусъ Христосъ оставилъ храмъ и пошелъ по улицамъ Іерусалима. Удалившись отъ поднявшихъ на Него руки, безъ всякаго вреда, Христосъ хотѣлъ, чтобы этотъ день,—день послѣдняго для многихъ свиданія съ Нимъ,—остался въ памяти ихъ не по однимъ только словамъ Его, но и по чудеснымъ дѣяніямъ. Проходя по улицамъ, Христосъ какъ и всегда, взиралъ на бѣдныхъ и несчастныхъ. И вотъ полный участія взоръ Его остановился на слѣпцѣ отъ рожденія, который, сидя у дороги, заявлялъ о своемъ жалкомъ положеніи, выпрашивая милостыню. Спаситель вознамѣрился сдѣлать для праздника свой даръ этому бѣдняку. Но ни золота, ни серебра Онъ не имѣлъ возможности дать слѣпцу,—это могли дать ему другіе, въ особенности мнимо-щедрые фарисеи. Христосъ вознамѣрился дать ему то, чего никто, кромѣ Него, дать не могъ,—зрѣніе. Однако это великое намѣреніе не укрылось отъ взоровъ внимательныхъ Его учениковъ. Привыкшіе къ тому, чтобы при каждомъ обстоятельстве получать отъ своего Учителя наставленія о Его царствѣ и Его истинахъ, ученики предложили Ему для разрѣшенія мнѣніе того времени, что всякое страданіе есть наказаніе за опредѣленные грѣхи, и спросили: *«Учитель! кто согрѣшилъ, онъ или родители его, что родился слѣпымъ?»* (ст. 2).

Не знаемъ, что именно подало поводъ къ такому вопросу, со стороны учениковъ, особенное ли замѣченное ими вниманіе, съ какимъ Господь на этотъ разъ смотрѣлъ на слѣпорожденнаго, или другое чтонибудь; но вопросъ, предложенный учениками, имѣлъ съ ихъ точки зрѣнія глубокое основаніе. Всѣ вообще Іудеи съ дѣтства воспитывались во взглядахъ, по которымъ каждое страданіе и несчастіе было необходимымъ и прямымъ слѣдствіемъ, или точнѣе, божественнымъ наказаніемъ

за особенные грѣхи. Это было общее, очень распространенное мнѣніе, — конечно, справедливое, но не ко всѣмъ случаямъ необходимо примѣнимое. Христось неоднократно раскрывалъ ученикамъ своимъ по разнымъ случаямъ связь между грѣхомъ и болѣзнями людей. (Лук. XIII, 1—3; 4—5; Иоан. V, 6, 14). Недавно еще апостолы слышали, какъ Христось сказалъ разслабленному: *вотъ ты выздоровѣлъ; не уприси же, чтобы не случилось съ тобою чего хуже* (Иоан. V, 14). Теперь они видятъ слѣпаго, знаютъ, что онъ слѣпъ отъ рожденія, и недоумѣваютъ, какъ бы такъ говорить: «положимъ, что тотъ разслабленъ былъ за грѣхи, но объ этомъ что сказать? За грѣхи онъ наказанъ слѣпотою? За чьи же? Если за свои, то какъ же это? — вѣдь онъ родился слѣпымъ, а прежде рожденія онъ грѣшитель не могъ. Если не за свои, то значить за грѣхи своихъ родителей». То и другое казалось имъ возможнымъ допустить. Предположеніе, что онъ самъ согрѣшилъ, могло основываться у нихъ «на ученіи о предопредѣленіи божественномъ, по которому Богъ, предвидя его будущіе грѣхи, предопредѣлилъ за нихъ наказаніе съ самаго рожденія» (Толк. еванг., арх. Михаила, т. 3, стр. 322). Къ этому же могло еще присоединяться мнѣніе талмудистовъ, «что уже при самомъ зачатіи въ утробѣ матери, зачинающійся плодъ имѣетъ ощущенія добрыя и злыя и слѣдовательно можетъ согрѣшить еще въ утробѣ матери и за то понести наказаніе напр. родиться слѣпымъ» (тамъ же). Предположеніе о томъ, что слѣпецъ наказывался за грѣхи родителей, могло основываться на словахъ Моисея, что Богъ—ревнитель за вину отцевъ наказываетъ дѣтей до третьяго и четвертаго рода (Исх. XX, 5; XXXIV, 7). То и другое предположеніе, хотя и возможное, возбуждало въ апостолахъ недоумѣніе, которое они и предложили на разрѣшеніе своего Учителя. Впрочемъ апостолы не столько спрашиваютъ, сколько недоумѣваютъ, какое изъ этихъ двухъ предположеній вѣрно. Въ данномъ случаѣ ни то, ни другое, отвѣчалъ имъ Христось, *не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, но это для того, чтобы на немъ явились дѣла Божіи*

(ст. 3). Этимъ Онъ отнюдь не отрицаетъ того, что страданія вообще суть наказанія за грѣхи, но говоритъ только, что не всякое частное страданіе бываетъ наказаніемъ за какой либо особенный, опредѣленный грѣхъ: ни онъ (слѣпецъ), ни родители его не повинны въ какомъ-либо особенномъ грѣхѣ, вызвавшемъ чрезвычайное наказаніе—природную слѣпоту. Причина этой слѣпоты, какъ и многихъ другихъ непостижимыхъ для человѣка дѣйствій Промыслителя, кроется въ тайнахъ премудрости Божіей, это нужно было по планамъ Міроправителя. Что этотъ человѣкъ родился слѣпымъ, слѣпымъ остался доселѣ, его страданія—все это есть божественное опредѣленіе, чтобы явились на немъ дѣла Божіи, дѣла милосердной любви. Черезъ его исцѣленіе прославится милосердный Богъ и совершится спасеніе самага слѣпородженнаго, который, можетъ быть, и не спасся бы, если бы не родился слѣпымъ. И предвидя, что должно повести за собою преднамѣреваемое имъ дѣйствіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ сознавая свою обязанность дѣйствовать, доколѣ продолжается день Его, Христось раскрылъ предъ учениками своими тайну своихъ мыслей: *Мнѣ должно дѣлать дѣла пославшаго Меня, пока есть день; приходитъ ночь, когда никто не можетъ дѣлать. Доколь Я въ міръ, Я свѣтъ міру* (ст. 4, 5). Чудо, которое Онъ хотѣлъ совершить, должно было служить къ просвѣщенію тѣлесныхъ и духовныхъ очей слѣпородженнаго и для раскрытія духовныхъ очей многихъ слѣпотствующихъ душъ, готовыхъ сознавать свою слѣпоту. Христось какъ бы такъ говорилъ апостоламъ: «пока Я пребываю въ этомъ мірѣ, пока совершаю дѣла при свѣтѣ этого солнца, пока продолжаются дни Моей жизни во плоти, Я долженъ свѣтить людямъ ученіемъ и чудесами, раскрывая величіе и благость Божію и показывая имъ путь истины и правды. Я свѣтъ міру, а потому пока Я въ мірѣ, для міра продолжается день, т. е. время спасенія; съ отшествіемъ же Моимъ настанетъ для міра ночь. По сему Мнѣ должно просвѣтить души многихъ чрезъ исцѣленіе слѣпаго и просвѣщеніе его очей. Какъ свѣтъ, Я долженъ просвѣщать и чувственно, и духовно».

Указавши апостоламъ и самому слѣпому на то, что Онъ, какъ свѣтъ міру долженъ совершать дѣла пославшаго Его, Христосъ тотчасъ же самымъ дѣломъ доказалъ истину своихъ словъ: *Онъ плюнулъ на землю, сдѣлалъ брение изъ плюновения и помазалъ брениемъ глаза слѣпому. И сказалъ ему: поиди, умойся въ купальнѣ Силоамъ* (ст. 6, 7). Силоамскій источникъ, называемый у Нееміи «смоковничнымъ», протекалъ при подошвѣ горы Моріа, съ южной стороны Иерусалима, вблизи деревни Силоэ. Протекалъ онъ черезъ два колодезя, изъ коихъ одинъ назывался верхнимъ, а другой нижнимъ. Здѣсь нѣкогда былъ царскій садъ, окруженный стѣною, а въ саду была купальня (Неем. II, 13). Тихо струилась вода въ этомъ источникѣ, да и то не всегда. По свидѣтельству блаженнаго Иеронима, вода въ этомъ источникѣ течетъ не постоянно, а въ извѣстные дни и часы, — и притомъ иногда очень тихо, а иногда съ такимъ шумомъ, который слышенъ очень далеко. Есть вѣрованіе, что такое необыкновенное появленіе и оскудѣніе воды въ Силоамѣ служить продолженіемъ того чуда, которое совершено было по молитвѣ пророка Исаи. Однажды жителямъ Иерусалима, осажденнымъ врагами, грозила опасность погибнуть отъ жажды; но, по молитвѣ пророка, вода вдругъ полилась къ осажденнымъ, а враги остались совершенно безъ воды (см. жизнь І. Хр., Скворцова, стр. 176). Съ того времени источникъ этотъ сталъ пользоваться славою чудеснаго источника. Во времена земной жизни Іисуса Христа ежегодно въ послѣдній день праздника Кущей, къ этому источнику совершалось торжественное шествіе. Въ этотъ день, рано утромъ, священникъ церемоніально шелъ съ золотою кружкою къ Силоамскому источнику для почерпанія воды. Когда онъ съ почерпнутою водою подходилъ къ дверямъ храма, былъ встрѣчаемъ первосвященникомъ, который бралъ отъ него эту воду и при звукахъ трубъ и торжественномъ пѣніи несъ ее во святилище. Тамъ онъ смѣшивалъ принесенную воду съ виномъ и потомъ выливалъ на алтарь, откуда она чрезъ мѣдныя трубы изливалась въ потокъ кедронскій. Это была благо-

дарственная жертва Богу, чудеснымъ образомъ утолявшему жажду израильтянъ въ пустынѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ это служило прообразомъ той духовной воды, которая со временъ Мессіи будетъ изливаться на весь міръ (Скворц., 170). И вотъ на другой день этого знаменательнаго торжества Христосъ, изливающій струи небеснаго ученія и чудесъ, говоритъ слѣпцу: *пойди, умойся въ купальнѣ Силоамъ*. Умолкъ божественный голосъ, а слѣпецъ, повинувшись этому голосу, тихо, ощупывая посохомъ дорогу, пошелъ по крутымъ, извилистымъ тропинкамъ внизъ, къ ручью.

Но почему же Господь не прямо исцѣлилъ слѣпаго? Почему не сказалъ ему просто: «прозри» или «будь зрячимъ?» Вѣдь даровалъ же Онъ зрѣніе слѣпцу—Вартимею однимъ словомъ (Марк. X, 52). Вѣдь однимъ словомъ «встань» Онъ исцѣлилъ же разслабленнаго, страдавшаго, 38 лѣтъ (Іоан. V, 8). Однимъ же словомъ воскресилъ сына вдовы чайвской (Лук. VII, 13) и четырехдневнаго Лазаря (Іоан. XI, 43). А здѣсь Онъ плюнулъ на землю, сдѣлалъ брѣніе, помазалъ имъ глаза слѣпаго и еще посылаетъ умыться въ купальнѣ Силоамской. Почему же это?—«Мы, конечно, никакъ не можемъ рѣшить, почему здѣсь, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ Спаситель который иногда исцѣлялъ однимъ словомъ, предпочиталъ обращаться къ медленнымъ и болѣе сложнымъ способамъ сообщенія своей сверхъестественной силы. Онъ никогда не объяснялъ причины такихъ своихъ дѣйствій, которыя несомнѣнно основывались на глубокомъ знаніи имъ данныхъ обстоятельствъ и на прозрѣніи въ сердца тѣхъ, кому давалось исцѣленіе (Жизнь І. Хр., Фаррара, 271). Впрочемъ отчасти можемъ видѣть, для чего такъ угодно было Господу даровать зрѣніе слѣпому. Онъ сдѣлалъ это для того, чтобы испытать вѣру слѣпаго и при этомъ обратить вниманіе многихъ свидѣтелей на чудо исцѣленія. Вѣдь Нееманъ Сиріянинъ не повѣрилъ пророку Елисею, отказался идти и омыться во Іорданѣ, чтобы получить исцѣленіе отъ проказы, и только благодаря убѣжденіямъ своихъ рабовъ исполнилъ повеленіе пророка. Но этотъ

слѣпой вдругъ и послушался повелѣнія Господа и увѣровалъ, что получить прозрѣніе чрезъ умовеніе. Затѣмъ, когда слѣпой съ глазами, помазанными грязью, шелъ къ источнику то встрѣчавшіе его на дорогѣ и бывшіе на источникѣ, смотрѣли на него и внимательно вглядывались въ него, а потомъ, видя его возвращающагося прозрѣвшимъ, становились свидѣтелями чуда.

Слѣпорожжденный, съ полною вѣрою внимая голосу Христа, пришелъ къ Силоамскому источнику, умылся и увидѣлъ свѣтъ Божій. Въ радостномъ изумленіи онъ бросаетъ взоръ свой на Силоамъ и на бывшихъ тамъ, поднимаетъ глаза къверху, и предъ нимъ открывается Іерусалимъ во всемъ его поразительномъ величіи, — Іерусалимъ, въ которомъ онъ жилъ и котораго никогда не видѣлъ. Тамъ, наверху, въ прозрачномъ воздухѣ, поднимаясь изъ окружающей глубокой долины, стоялъ предъ нимъ знаменитый городъ; полуденное солнце, сверкавшее на мраморныхъ башенкахъ и золоченныхъ кровляхъ храмовыхъ зданій, отражалось въ морѣ ослѣпительнаго блеска, предъ которымъ непривычныя къ свѣту глаза невольно должны были закрываться. Съ восторгомъ нѣмага изумленія глядѣлъ на это зрѣлище слѣпорожжденный. Кто можетъ понять, кто можетъ обнять могучій порывъ, который при этомъ зрѣлицѣ потрясъ душу слѣпца! При взглядѣ на это море золота и свѣта заликовало восторгомъ сердце его, и онъ, полный любви и благодарности къ тому, кто даровалъ ему это счастье, спѣшитъ на то мѣсто, гдѣ остался Христосъ съ своими учениками. Но когда пришелъ, то здѣсь Его уже не было, такъ что исцѣленный зналъ только по слухамъ отъ другихъ имя исцѣлителя, а не зналъ, кто Онъ и гдѣ Его найти.

Исцѣленный былъ хорошо извѣстенъ въ Іерусалимѣ, какъ всѣмъ примелькавшійся слѣпой нищій, и теперь появленіе его зрячимъ произвело сильное смятеніе. Тотчасъ начались толки. Сосѣди его, пораженные величіемъ чуда, не вѣрятъ, что это тотъ, котораго они прежде видѣли слѣпымъ. Они терялись отъ изумленія и спрашивали другъ друга: *не тотъ ли это, который сидѣлъ и просилъ милостыни? Иные говорили: это*

онъ, а иные: *похожъ на него* (ст. 8—9). Не удивительно, что внезапное исцѣленіе отъ слѣпоты много измѣнило черты лица исцѣленнаго. Видѣвшіе прежде печальнаго слѣпца, а теперь встрѣчавшіе этого человѣка зрячимъ и радующимся, дѣйствительно могли сомнѣваться, онъ ли это. Стали распрашивать самого слѣпца, и онъ, не стыдясь своего прежняго убожества и нищеты, не боясь народа, говоритъ: *Это я. Какъ же открылись у тебя глаза?* спрашивали его. Тотъ разсказалъ исторію своего исцѣленія (ст. 10—11): Но эта исторія прибавила къ изумленію фарисеевъ еще новое основаніе для негодованія, потому что это исцѣленіе совершено было въ субботу. О, это дѣло важное! Оставить такъ это дѣло нельзя. Не хотѣли ли недавно этого нарушителя субботы побить камнями? А Онъ опять нарушаетъ святость этого дня!.. Но въ чемъ же заключается нарушеніе субботы Христомъ, исцѣлившимъ слѣпца. Вѣдь Христосъ при этомъ исцѣленіи ничего не дѣлалъ. Какъ не дѣлалъ?—Онъ плюнулъ на землю, мѣшалъ слюну съ пылью, мазалъ глаза слѣпца. Развѣ это не нарушеніе субботы?— Да, съ точки зрѣнія іудейскихъ буквоклонниковъ, все это было нарушеніемъ субботняго покоя. Сама великая синагога начертала 39 правилъ и безчисленное множество запрещеній работъ, нарушающихъ субботу въ первой или второй степени. По этимъ правиламъ, не только несеніе ноши, не только какое бы то ни было дѣло, но даже сохраненіе жизни считалось нарушеніемъ субботы. Въ субботу больной не могъ послать за врачомъ; человѣкъ съ ломотой въ поясицѣ не могъ потереть, или натереть больнаго мѣста; страдающій зубною болью не могъ полоскать рта уксусомъ, а могъ только подержать уксусъ во рту и сплюнуть. Въ субботу ни кто не могъ даже ободрить больнаго, или утѣшить печальнаго, а убить муху въ субботу значило совершить такое же преступленіе, какъ и убить верблюда. Запрещалось плюнуть и помазать слюной одинъ изъ своихъ глазъ, кромѣ случаевъ смертельной опасности. И однако же вотъ человѣкъ, считающій себя пророкомъ и даже болѣе, чѣмъ пророкомъ—Сыномъ Божіимъ (Іоан. VIII, 16--19), который

нарочно, какъ казалось имъ, отвергалъ святость субботы: онъ не только помазалъ оба глаза слѣпцу, но даже мѣшалъ слюну съ пылью. Гудеи такъ были пропитаны этою крайнею мелочностію, что необычайное чудо исцѣленія слѣпородженнаго возбудило въ нихъ не благодарность, а ненависть за нарушеніе ихъ суевѣрнаго почитанія субботы. По этому они повели бывшаго слѣпца на совѣтъ фарисеевъ, чтобы они дали надлежащее сужденіе объ этомъ дѣлѣ. Начались новые допросы. Слѣпородженный здѣсь долженъ былъ въ другой разъ рассказать, какъ онъ прозрѣлъ (ст. 13—15). Но отъ этого простаго разсказа въ самомъ синедріонѣ произошло разногласіе. *Нѣкоторые изъ фарисеевъ, ослѣпленные гордостію и упорствомъ невѣрія, говорили: не отъ Бога этотъ человекъ, потому что не хранитъ субботы. Другіе, невольно пораженные яркимъ свѣтомъ истины, говорили: какъ можетъ человекъ ирринный творить такіа чудеса?* (ст. 16). Вышла распря. Ничего не объяснивъ споромъ, они спросили самого исцѣленнаго, *ты что скажешь о Немъ, потому что тебѣ отверзъ очи?* (ст. 17). Вопросъ этотъ, кажется, предложенъ былъ съ тою цѣлію, чтобы въ словахъ исцѣленнаго найти что нибудь такое, къ чему можно бы привязаться, чтобы заподозрить дѣйствительность чуда, или какъ нибудь перетолковать его. Но тотъ, не будучи посвященъ въ тайны ихъ коварнаго замысла, но руководимый здравымъ разумомъ и честнымъ сердцемъ, съ безстрашной прямою, коротко и рѣшительно отвѣтилъ имъ: *это пророкъ*. О, возразили фарисеи, это сдѣлка! Этотъ слѣпой никогда слѣпымъ и не бывалъ. Позвать родителей его (ст. 18). Они думали, что если не удастся изобличить Иисуса Христа въ нарушеніи покоя субботняго, то можно изобличить Его въ обманѣ; если имъ удастся распространить вѣру, что исцѣленный не былъ слѣпымъ, то дѣло само собою рухнетъ. По этому, стараясь во что бы то не стало найти возможность опровергнуть дѣйствительность чуда, они послали за родителями бывшаго слѣпца. *Это ли сынъ вашъ, о которомъ вы говорите, что родился слѣпымъ? Какъ же онъ теперь видитъ?* (ст. 19). Спрашивали фарисеи роди-

телей слѣнца, надѣясь, что они изъ страха выскажутся сообразно съ ихъ желаніями. «Быть можетъ, они надѣялись угрозами или подкупомъ заставить родителей отказаться отъ своего сына или признать здѣсь обманъ» (Фарр. 272). Но родители подтвердили свидѣтельство своего сына, говоря: *мы знаемъ, что это сынъ нашъ, и что онъ родился слѣпымъ; а какъ теперь видитъ, не знаемъ, или кто отверзъ ему очи, мы не знаемъ. Самъ въ совершенныхъ лѣтахъ: самого спросите; пусть самъ о себѣ скажетъ* (ст. 20—21). Услышавъ такой отвѣтъ родителей, фарисеи въ страшномъ смущеніи, опять обратились къ исцѣленному. Подъ видомъ людей благочестивыхъ, заботящихся о славѣ Божіей, и подъ предлогомъ сердечной заботливости о душѣ исцѣленнаго, они стараются обмануть его своею духовною опытностію, смутить и подорвать его мнѣніе, сбить его въ показаніяхъ и говорятъ ему: *воздай славу Богу; мы знаемъ, что человекъ тотъ грѣшникъ* (ст. 24). Фарисеи, вѣроятно, надѣялись, что онъ удовлетворится ихъ советомъ воздать Славу Богу и принять ихъ рѣшеніе, что Иисусъ-грѣшникъ. Какъ бы такъ они говорятъ ему: «прославь Бога, ибо Онъ даровалъ тебѣ зрѣніе; а Иисусъ ни чего не сотворилъ, не Онъ исцѣдилъ тебя, потому, что Онъ—грѣшникъ, нарушитель субботы. Но ихъ слова не привели въ заблужденіе бывшаго слѣнца. Его нельзя было запугать властію, или сбить съ толку простыми увѣреніями. Онъ откровенно и честно отвѣчаетъ имъ: *грѣшникъ ли онъ, не знаю; одно знаю, что я былъ слѣпъ, а теперь вижу*. Фарисеи стали снова его допрашивать: *что Онъ сдѣлалъ съ тобою? какъ отверзъ твои очи?* (ст. 26). Спрашивали, конечно, не для того, чтобы узнать истину, а чтобы найти въ его словахъ что нибудь такое, что можно бы перетолковать, представить его объясненія противорѣчащими одно другому, а чрезъ это исказить, опровергнуть, уничтожить истину самаго чуда. Но прямая, честная душа не противорѣчитъ сама ебѣ; исцѣленный не измѣняетъ истинѣ; онъ проникая ихъ тайныя намѣренія и не желая угождать имъ противъ истины, не сталъ повторять своего отвѣта, а только иронически спро-

силъ ихъ: что еще хотите слышать? или и вы хотите сдѣлаться его учениками (ст. 27), что такъ пристально спрашиваете о Его дѣйствіяхъ. Эта насмѣшка надъ фарисеями вызвала съ ихъ стороны укоризну смѣлому исповѣднику истины. Ярость и негодованіе не могли далѣе сдерживаться въ сердцахъ ихъ. Съ глубокимъ презрѣніемъ они отвѣчаютъ ему: *ты ученикъ Его, а мы Моисеевы ученики. Мы знаемъ, что съ Моисеемъ говорилъ Богъ; сего же не знаемъ, откуда Онъ* (ст. 29). Это то и странно, и удивительно, продолжаетъ исцѣленный, *что вы не знаете, откуда Онъ, а Онъ отверзъ мнѣ очи. Но мы знаемъ, что грѣшниковъ Богъ не слушаетъ; но кто чтитъ Бога и творитъ волю Его, того слушаетъ. Отъ вѣка не слышано, чтобы кто отверзъ очи слѣпорожденному. Если бы Онъ не былъ отъ Бога, не могъ творить ничего* (ст. 30—33). Но чѣмъ сильнѣе обличали Иудеевъ безхитростныя слова слѣпорожденного, тѣмъ съ большими укоризнами они возставали противъ него. И вотъ, когда власть, угрозы, ласка—все оказалось безсильнымъ, то они, возмущенные до глубины души исповѣданіемъ слѣпца, въ бѣшенствѣ воскликнули: «какъ! ты, нищій, рожденный весь во грѣхахъ, смѣешь учить насъ, — насъ, фарисеевъ, учителей народныхъ, законниковъ, точныхъ исполнителей закона, праведниковъ?.. И, будучи не въ силахъ болѣе сдерживать своего негодованія, выгнали его вонъ» (ст. 34). Но Христосъ не оставилъ своего исповѣдника. Уклонившись отъ народа на ту пору, когда все это происходило, Христосъ является къ исцѣленному, чтобы подкрѣпить его вѣру и наградить за твердость, съ какою онъ выдержалъ искушеніе. Услышавъ, что фарисеи прогнали слѣпорожденного, и нашедши его въ храмѣ, Христосъ сказалъ ему: *ты вѣруешь-ли въ сына Божія* (см. 35)? Что долженъ былъ отвѣчать на это слѣпорожденный? Онъ былъ человѣкъ бѣдный, неученый. Правда, онъ слышалъ, что долженъ прійти Сынъ Божій. По незабвенному голосу онъ узнаетъ теперь, что предъ нимъ стоитъ его Спаситель, и недоумѣваетъ, неужели это есть обѣщанный Сынъ Божій? и вотъ нерѣшительно, не зная, что сказать и что дѣ-

лать онъ спрашиваетъ: «а кто Онъ Господи, чтобы мнѣ вѣровать въ Него (ст. 35)? Покажи мнѣ Его, и, по слову твоему, я увѣрю въ Него». Тогда Христось отвѣтилъ ему: и видѣлъ ты Его, и Онъ говоритъ съ тобою (ст. 37). Тотчасъ слѣпорожденный понялъ, о комъ Онъ говорилъ. Увидѣлъ Сына Божія предъ собою, благоговѣнно палъ предъ Нимъ на колѣна и сказалъ: *вѣрую Господи* (ст. 38).

Но довольно объ исцѣленномъ слѣпцѣ и слѣпцахъ фарисеяхъ. Вѣдь евангельское повѣствованіе объ исцѣленіи слѣпорожденного написано для нашего наученія и назиданія. Соберемъ же теперь уроки, какіе даетъ намъ это повѣствованіе.

Проходя дорогою, Иисусъ Христось увидѣлъ слѣпца. Слепецъ этотъ не просилъ Его объ исцѣленіи, а небесный Врачъ Самъ благоволилъ оказать ему нужную помощь. Вотъ намъ первый урокъ. «Будемъ и мы подражать любвеобильному и милосердному Господу; не будемъ съ закрытыми глазами и слухомъ проходить мимо несчастныхъ, нуждающихся въ нашей помощи, хотя бы они сами и не просили насъ объ этомъ. Будемъ для нихъ дѣлать все, что можемъ, что въ нашей власти и силѣ» (Златоустъ, Бесѣды на Еванг. Іоанна).

Но прежде, нежели Христось исцѣлилъ слѣпца, ученики спрашиваютъ Его: «Учитель! кто согрѣшилъ, онъ или родители его, что родился слѣпымъ?» Этотъ вопросъ для насъ очень назидателенъ. Изъ него мы узнаемъ, что причиною нашихъ болѣзней и несчастій большею частію бываетъ грѣхъ. И не удивительно. Отъ грѣха чего же больше и ждать, какъ не бѣды и скорбей. Отсюда само собою вытекаетъ другой урокъ для насъ, какъ строго мы должны блюсти себя отъ грѣха, какъ свято должны проходить поприще своей жизни, и гдѣ должны искать утѣшенія и врачеванія (Злат.).

Далѣе, изъ вопроса учениковъ Христовыхъ открывается, что люди терпятъ иногда несчастія, подвергаются болѣзнямъ за грѣхи своихъ родителей: кто согрѣшилъ, онъ или родители его, что родился слѣпымъ. О, какъ должны быть поучительны слова эти для отцевъ и матерей! Часто рождаются дѣти съ не

достатками тѣлесными, — кто виновать? Родители, которые не умѣли или не хотѣли вести себя должнымъ образомъ; не умѣли или не хотѣли беречь дѣтей своихъ, когда они были еще въ утробѣ матери. Но гораздо чаще дѣти рождаются слѣпыми и и таковыми остаются на долго, не рѣдко на всю жизнь, слѣпыми не тѣлесно, а духовно, и кто виновать? Родители, которые не стараются воспитывать дѣтей своихъ въ страхѣ Божіемъ, не только не отвращаютъ ихъ отъ худыхъ обществъ, а сами еще вводятъ въ нихъ, своею жизнію подаютъ имъ соблазнительный примѣръ и предоставляютъ всѣ случаи и средства къ ихъ распутству (Златоустъ). Дурныя склонности перешедшія къ дѣтямъ отъ родителей, не встрѣчая преграды, мало по малу развиваются, усиливаются, возрастаютъ до страстей и губятъ тѣло и душу. Отцы и матери! если въ васъ зародились порочныя склонности и привычки, поспѣшите исторгнуть ихъ изъ души своей. Иначе онѣ, сроднившись съ существомъ вашимъ, перейдутъ къ вашимъ дѣтямъ и погубятъ ихъ на вѣки. Но погубить себя и своихъ дѣтей, отнять у неба, у рая, у Спасителя людей, искупленныхъ цѣною крови Христовой — это ужасно.

На вопросъ учениковъ: «кто согрѣшилъ, онъ или родители его, что родился слѣпымъ», Христосъ отвѣтилъ: не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, *но это для того, чтобы на немъ явились дѣла Божіи*. Изъ этого отвѣта видно, что Богъ не всегда только за грѣхи посылаетъ на людей несчастія, а иногда наказываетъ и невинныхъ, для того, чтобы явились дѣла Божіи на нихъ. Какой еще поучительный урокъ намъ! Какъ часто, видя другихъ въ болѣзни и несчастіи, мы думаемъ что, они терпятъ это за свои грѣхи и пороки. Конечно, нельзя сказать, чтобы это и не было иногда такъ. Но во всякомъ случаѣ намъ нужно постоянно помнить слова Господа *ни онъ согрѣшилъ, ни родители его, но да явятся на немъ дѣла Божіи*. Видя болѣзни и несчастія другаго, мы не должны презирать его и осуждать въ грѣхъ его или родителей его; но должны подумать, что, можетъ быть, это допущено для славы Божіей.

Если кто недоумѣваетъ, какая можетъ быть изъ того слава Божія, тотъ пусть не забываетъ, что пути Промысла неисповѣдимы. Силою Духа Святаго и нынѣ совершаются дивныя дѣла: и слѣпые прозрѣваютъ, и нѣмые говорятъ, и хромые ходятъ, и разслабленные дѣлаются здоровыми. Кому это кажется малоизвѣстнымъ, тотъ пусть спроситъ и узнаетъ, какія дивныя дѣла являетъ Богъ при тѣхъ источникахъ исцѣленій, которые, по благодати Божіей, донынѣ открыты и на достойныхъ проливаютъ чудодѣйственную силу. Источники эти—чудотворныя иконы, святыя мощи угодниковъ Божіихъ, спасительныя таинства, крѣпкая вѣра и усердная молитва. Несчастныя страдальцы, получающіе исцѣленіе при этихъ источникахъ, можетъ быть, и есть тѣ избранники, надъ которыми угодно Богу явить дивныя дѣла свои.

Еще много спасительныхъ уроковъ можно-бы извлечь изъ евангельской исторіи о слѣпцѣ, но мы боимся утомить вниманіе нашихъ слушателей и потому заканчиваемъ нашу бесѣду.

Игуменъ Агафангелъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Воскресныя, религіозно-нравственныя чтенія въ архіерейскомъ домѣ. 15 ноября, о. Іоаннъ Тыжновъ объяснилъ евангеліе въ нед. о самарянинѣ; о. Апол. Лашковъ прочиталъ о силѣ молитвы св. мученикамъ Гурію, Самону и Авиву; о. Иннокентій о явленіи Бога Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ и о казни Содома и Гоморры; В. В. Юновидовъ о покореніи Казани.

— 22 ноября, о. арх. Лазарь прочиталъ о приготовленіи къ причащенію св. Таинъ; о. Аполлонъ Лашковъ о судѣ Божіемъ, совершившемся въ земной жизни надъ однимъ семействомъ; о. Александръ Сидонскій о сподвижникахъ Антонія и Феодосія

Кіево-Печерскихъ, о кончинѣ послѣднихъ и объ открытіи мощей преп. Θεодосія; В. В. Юновидовъ о Суворовѣ.

— 29 ноября, о. арх. Лазарь объяснилъ молитву Господню; о. Ап. Лашковъ прочиталъ о томъ, что за Богомъ молитва не пропадаетъ; о. Иннокентій о принесеніи Исаака въ жертву и о смерти Авраама и Сарры; В. В. Юновидовъ продолжалъ чтеніе о Суворовѣ.

— 6 декабря, о. Иннокентій прочиталъ о женитьбѣ Исаака и о дѣтяхъ его Исавѣ и Иаковѣ; о арх. Лазарь житіе Святителя Николая; о. Іоаннъ Тыжновъ, о томъ, что Святитель Николай есть утишитель морскихъ бурь и нѣчто объ опасностяхъ на морѣ житейскомъ; о. Ап. Лашковъ о разбогатѣвшемъ бѣднякѣ.

— 13 декабря, о. ректоръ семинаріи арх. Акакій прочиталъ о причащеніи св. Таинъ священнослужителей и мірянъ; В. В. Юновидовъ о народной войнѣ 1812 г.; о. Иннокентій о благословеніи Исаакомъ дѣтей своихъ, о жизни Иакова въ домѣ Лавана, женитьбѣ его и о возвращеніи въ землю Ханаанскую; о. Ап. Лашковъ продолжалъ чтеніе о разбогатѣвшемъ бѣднякѣ.

— 20 декабря, о. Іоаннъ Тыжновъ прочиталъ о Рождествѣ Христовомъ; о. Ап. Лашковъ о вразумленіи и исправленіи пьяницы; о Александръ Сидонскій о св. мученикахъ Модестѣ и Витѣ; В. В. Юновидовъ о нашествіи Французовъ на Россію въ 1812 году.

— 27 декабря, по приходѣ Преосвященнаго, о. Иннокентій прочиталъ о значеніи церковныхъ воспоминаній въ двѣ предшествующія празднику Рождества Христова недѣли; В. В. Юновидовъ о чаяніяхъ и ожиданіяхъ Мессіи; о. инспекторъ семинаріи иг. Агаѳангель о Рождествѣ Христовомъ; о. Іоаннъ Тыжновъ о поклоненіи волхвовъ и объ избіеніи младенцевъ; По окончаніи чтенія раздавали книжки.

— Января 3-го 1888 г. По приходѣ Преосвященнаго, В. В. Юновидовъ прочиталъ о празднованіи Нового года въ разное время у христіанскихъ народовъ; о. инспекторъ семинаріи иг. Агаѳангель о празднованіи Нового года въ Россіи; о. Александръ Сидонскій о гаданіяхъ на новый годъ; о. Иннокентій о водо-

освященіи наканунѣ и въ праздникъ крещенія Господня, у насъ и на р. Иорданѣ. Раздавали книжки.

Примѣчаніе: Съ 29 ноября по 20 декабря Преосвященный былъ въ епархіи, и чтенія происходили подъ руководствомъ о. ректора семинаріи и при пѣніи семинарскихъ пѣвчихъ.

— Изъ Нарыма пишутъ въ «Сиб. Газ.» о посѣщеніи Нарымскаго края Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Исаакіемъ, Епископомъ Томскимъ и Семипалатинскимъ въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ. Со временъ Преосвященнаго Пареевнѣя и губернатора Лерхе никто изъ высокопоставленныхъ, начальственныхъ лицъ не посѣщалъ этого забытаго и обиженнаго природою края, а поэтому весьма понятно, что пріѣздъ православнаго епископа и притомъ во время самыхъ лютыхъ, сибирскихъ морозовъ, составлялъ здѣсь событіе и служилъ предметомъ общихъ разговоровъ и ожиданій. Край населенъ по преимуществу инородцами-остяками, кочующими—лѣтомъ на своихъ берестянныхъ лодкахъ, а зимою на нартахъ и лыжахъ, для пріобрѣтенія дневнаго пропитанія, посредствомъ рыбной ловли и звѣриной охоты. За немногими исключеніями, всѣ остяки крещены, но початій объ истинной христіанской вѣрѣ не имѣютъ, поэтому посѣщеніе края Преосвященнымъ Исаакіемъ имѣло для него особенное важное значеніе. Въ г. Нарымъ Преосвященный прибылъ 10 декабря и послѣ обычной встрѣчи въ соборномъ храмѣ, обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія. Пробывъ сутки въ Нарымѣ, Преосвященный отправился внизъ по Оби до села Тымскаго, оттуда въ Каргасакъ и вверхъ по р. Васюгану до Югиныхъ юртъ. При остановкѣ на пути, въ остяцкихъ юртахъ, владыка бесѣдовалъ съ инородцами о предметахъ вѣры и нравственности, собиралъ дѣтей, училъ ихъ правильно полагать на себѣ крестное знаменіе, и произносить молитвы, раздавалъ книжки религіознаго содержанія и крестики. 13-го ночью, владыка возвратился въ г. Нарымъ гдѣ осмотрѣлъ храмъ Всемилостиваго Спаса, одинъ изъ самыхъ древнихъ въ г. Нарымѣ. Храмъ этотъ стоитъ на берегу рѣки Кети, ежегодно размываемомъ, такъ что

до церкви осталось не болѣе 6 сажень вслѣдствіе осадки берега въ храмѣ появились трещины, болѣе или менѣе опасныя при будущихъ разливахъ рѣки, почему служба въ немъ прекращена, а утварь и иконы вынесены. Къ особенностямъ этого храма нужно отнести то, что здѣсь въ одномъ алтарѣ находятся два престола и къ нимъ чрезъ иконостасъ ведутъ двое царскихъ вратъ. По осмотрѣ храма и послѣ завтрака у городского головы, 14-го Преосвященный выѣхалъ въ Парабель, на возвратномъ пути въ г. Томскъ, куда прибылъ 19 ч. вечеромъ.

— 6 января, въ день Богоявленія Господня послѣ божественной литургіи которую совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Исаакій въ Богоявленской церкви по случаю храмоваго праздника, былъ крестный ходъ на Иордань. По примѣру прежнихъ лѣтъ Иордань была устроена на рѣкѣ Ушайкѣ противъ дома Иванцакаго. Въ крестномъ ходѣ во главѣ съ Преосвященнымъ Исаакиемъ участвовали о. ректоръ семинаріи архимандритъ Акакій, о. инспекторъ игумень Агаангель и др. лица изъ почетнаго городского духовенства. Водоосвященіе окончилось въ половинѣ 12 часа. Въ нынѣшнемъ году на водоосвященіи была такая масса народа, какой въ прежніе года не бывало. Народъ сплошными стѣнами стоялъ по обѣимъ сторонамъ Ушайки, въ благоговѣнномъ ожиданіи, когда представится возможность почерпнуть освященной воды для освященія своихъ домовъ и исцѣленія недужныхъ. Лишь только кончилось богослуженіе и удалились срященнослужители вся масса народа стала спускаться къ мѣсту освященія воды. Нужно было видѣть, съ какимъ благоговѣніемъ каждый подходилъ къ иордани и, набожно перекрестившись, черпалъ *новымъ* и чистымъ сосудомъ св. воду. Вода эта сохраняется въ продолженіи цѣлаго года и употребляется какъ лекарство отъ всякихъ болѣзней. Таково значеніе богоявленской воды! Неудивительно послѣ этого, что каждый благочестивый христіанинъ считаетъ своимъ долгомъ побывать на водоосвященіи и почерпнуть цѣлебной воды.

— Изъ села Меретскаго, Барн. окр. сообщаютъ, что тамъ происходятъ религіозно-нравственныя собесѣдованія мѣстнаго священника съ народомъ. Первая бесѣда происходила 9 ноября минувшаго года, въ деревнѣ Верхне-сузунской, въ домѣ раскольника-поморца Василя Мурзинцева, — о церкви и необходимости принадлежать къ ней. Бесѣда велась на основаніи старопечатанныхъ книгъ, признаваемыхъ раскольниками. Результатомъ ясныхъ и убѣдительныхъ доказательствъ, приведенныхъ священникомъ было то, что хозяинъ дома, Василій Мурзинцевъ изъявилъ желаніе одного изъ своихъ внуковъ окрестить по православному обряду, а другаго погруженнаго уже бабкой — помазать Св. Мѹромъ. На приглашеніе же священника, обращенное къ Мурзинцеву, самому перейти въ лоно православной церкви, послѣдній отвѣчалъ: «знаю батюшка, что безъ св. таинъ, особенно безъ св. причастія, не будетъ спасенія, да что подѣлаешь, — родители наши заблудились и мы идемъ за ними сами не знаемъ куда. Впрочемъ, тотъ же Мурзинцевъ, со всей своей семьей вышелъ за ограду проводить священника и просилъ его не забывать его дома своими посѣщеніями. Не такъ успѣшны были собесѣдованія, происходившія 11-го того же ноября въ деревнѣ Низкой, населенной также раскольниками въ домѣ кандидата сельскаго старшины. Слушателей было очень мало и тѣ, во все время бесѣды, упорно молчали. На приглашеніе же священника, обращенное къ остальнымъ жителямъ деревни придти для собесѣдованія о предметахъ вѣры, послѣдніе отвѣчали посланному: «нынѣ не та пора, что силой, чрезъ управителей и др. начальниковъ заставляли насъ кланяться понамъ; теперь сами они кланяются намъ и заываютъ слушать ихніе рассказы, да мы слушать то ихъ не хотимъ.» Въ той же деревнѣ случился слѣдующій печальный фактъ: священникъ узнавъ, что у крестьянина Ворсина, принадлежащаго къ поморской сектѣ, въ недавнее время родился младенецъ, послалъ къ нему десятника съ приглашеніемъ окрестить новорожденнаго, или самому придти для собесѣдованія о таинствѣ Крещенія. Ворсинъ съ дерзостію и въ непечатанныхъ

выраженіяхъ, отвѣчалъ посланному приблизительно слѣдующее: скажу попу, что я его незнаю и знать не хочу, ребята у меня уже четверо, ни одного изъ нихъ я не крестилъ и крестить не буду, во что я вѣрую, въ то и буду вѣрвать, къ попу не ходилъ и ходить не буду. Что ему заботиться обо мнѣ и моихъ ребятахъ,—онъ не окрестить, а только осквернить. Нынѣ свобода, палка недана, силой никого не пригонишь къ церкви, добавилъ онъ съ различными ругательствами.» Мигомъ разлетѣлась эта вѣсть о томъ, что сказалъ Марко попу о ребятахъ... не только по этой деревнѣ, но по сосѣднимъ деревнямъ, населенныхъ также раскольниками. Раскольники разумѣется, ликовали, что православный священникъ потерѣлъ въ деревнѣ Низкой такое посрамленіе, такъ ему де и надо, впередъ пусть не ѣздить, гдѣ его не спрашиваютъ. Униженный до глубины души возвратился православный священникъ во свое село Меретское, пробовалъ было онъ обратиться къ волостному старшинѣ, который живетъ въ с. Меретскомъ, съ просьбою объ оказаніи съ его стороны содѣйствія въ дѣлѣ религіозно—правственныхъ собесѣдованій съ раскольниками, или по крайней мѣрѣ оградить его на будущее время отъ грубаго и дерзкаго обращенія со стороны раскольниковъ, подобнаго тому, которое онъ испыталъ въ деревнѣ Низкой, но волостной старшина отвѣтилъ ему на это, что это дѣло не его, а волостныхъ судей.

— 21 ноября, послѣ вечерни происходила бесѣда въ Меретской церкви о молитвѣ къ Пресвятой Богородицѣ изъ Троицкихъ листковъ № 121 и о сотвореніи видимаго міра—изъ вѣбгослужебныхъ бесѣдъ. Слушателей собралось только 11 человекъ, а остальные были на улицѣ, или у кабака; гдѣ проводили время въ пьянствѣ, дракѣ, нескромныхъ бесѣдахъ и т. п. Что дѣлать, заключаетъ мѣстный священникъ, одинъ въ полѣ не воинъ, будемъ надѣяться на лучшее будущее.

Сообщ. свящ. Коченинъ

— 25 минувшаго декабря, въ день Рождества Христова, послѣ божественной литургіи, каинскій городской голова; ку-

пецъ А. П. Ерофеевъ отъ имени городского общества, съ разрѣшенія Его Преосвященства, поднесъ адресъ и наперсный крестъ настоятелю каинскаго собора, протоіерею Николаю Васильевичу Митропольскому, по случаю исполнившагося 25 лѣтія его служебной дѣятельности въ священномъ санѣ въ г. Каинскѣ. О подробностяхъ этого событія, немаловажнаго въ нашей церковной жизни, сообщимъ въ слѣд. №.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ТОМСКИХЪ ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ“.

Томскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1888 г. (девятомъ ихъ изданія) на прежнихъ основаніяхъ, по два выпуска въ мѣсяць, каждый отъ 1½—2-хъ печ. листовъ.

Цѣна годовому изданію 5 руб. съ пересылкою.

Адресъ: въ г. Томскѣ. въ редакцію Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Недоставившіе денегъ за 1887 годъ, благоволятъ доставить ихъ въ редакцію въ непродолжительномъ времени.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Бесѣда.—II. Извѣстія и замѣтки.—III. Объявленіе.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ А. Голубевъ.

Довз. ценз. 16 января 1887 г. Типо-Литографія Михайлова и Макушина въ Томскѣ.