

# О Ф Ф И Ц І Я Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Марта 4.

№ 9.

1901 года.

## Высочайшая награда.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 20 день декабря 1900 г. Всемилостивѣйше пожалованы: за заслуги по духовному вѣдомству: попечитель второклассной и одноклассной церковно-приходскихъ школъ въ селѣ Вертлинскомъ, Клинскаго уѣзда, князь Сергѣй Голицынъ орденомъ Анны 3 ст. и староста Московской Казанской, въ Суцевѣ, церкви потомственный почетный гражданинъ Евѳимій Кротовъ орденомъ св. Станислава 3 ст.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Снода, Снодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Снодъ слушали представленіе Преосвященнаго Самарскаго, отъ 3 февраля за № 2134, въ коемъ объясняя, что на вакантную должность настоятельницы Николаевскаго Вознесенскаго общежительнаго монастыря, освобожденную за кончиною 5 января игуменіи Анастасіи, сестры сей обители единогласно избрали монахиню Московскаго Страстнаго общежительнаго мона-

стыря Магдалину, и что въ монастыряхъ Самарской епархіи нѣтъ достойной кандидатки для замѣщенія означенной должности,—ходатайствуетъ о назначеніи монахини Магдалины настоятельницею Николаевскаго Вознесенскаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи. Приказали: Монахиню Московскаго Страстнаго общежительнаго монастыря Магдалину, единогласно избранную сестрами Николаевскаго Воскресенскаго общежительнаго монастыря, Самарской епархіи, на должность настоятельницы сего монастыря, утвердить, согласно ходатайству Преосвященнаго Самарскаго, въ таковой должности, съ возведеніемъ ея, въ г. Самарѣ, въ санъ игуменіи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству и Преосвященному Самарскому указы. Февраля 20 дня 1901 года.—№ 1246.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На священническую вакансію при церкви села Малина, Коломенскаго уѣзда, опредѣленъ заштатный священникъ того же села Василій Булгаковъ.

На псаломщическую вакансію при Московской Георгіевской, въ бывомъ монастырѣ, церкви опредѣленъ учитель школы при Синодальной типографіи Михаилъ Назаровъ.

Священникъ Трехсвятительской, села Кобякова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Димитрій Колосовъ утвержденъ въ должности благочиннаго.

На псаломщическую вакансію при Казанскомъ Головинскомъ монастырѣ опредѣленъ учитель Авсюнинской школы, Богородскаго уѣзда, Николай Ильинскій, съ возведеніемъ его въ санъ діакона.



## ОТЧЕТЪ

епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900 учебный годъ.

(Окончаніе, см. № 8-й).

По вопросу объ успѣхахъ школьнаго обученія представляется нужнымъ повторить распоряженіе Совѣта Братства о томъ, чтобы экзаменаціонныя комиссіи отмѣчали въ своихъ актахъ обнаружившіяся на экзаменахъ успѣхи или недостатки обученія по разнымъ предметамъ и особенно по цѣнью, и разъяснить комиссіямъ, что ихъ заключенія на актахъ имѣютъ цѣлью не взыскивать съ учителей за ихъ упущенія, а узнать только, что и какъ изучается по школамъ, какіе предметы или отдѣлы проходятся лучше или хуже, дабы отсюда опредѣлилась такая или иная общая успѣшность или неуспѣшность и могли быть приняты соотвѣтствующія мѣры и средства. Представляется это нужнымъ въ виду того, что не все экзаменаціонныя комиссіи исполнили это, а нѣкоторыя исполнили недостаточно точно и обстоятельно; нѣкоторые же председатели комиссіи сдѣлали заключеніе единолично, во избѣжаніе, повидимому, какихъ-либо несогласій и возраженій; тогда какъ въ данномъ случаѣ было бы также желательно знать и мнѣніе самихъ учащихся, на что, именно, они обратили больше вниманія, какой отдѣлъ пройденъ болѣе основательно и т. п.

Въ виду отмѣченной въ отчетѣ недостаточности школьныхъ паломничествъ по столичнымъ школамъ, представлялось бы удобнымъ предложить отдѣленію, не найдетъ ли оно возможнымъ посодѣйствовать дѣлу расширенія сихъ паломничествъ въ подвѣдомственныхъ ему школахъ, на примѣръ, сгруппировать ихъ съ этой цѣлью, указать болѣе удобное время, избрать одно или нѣсколько лицъ, подъ руководствомъ которыхъ могли бы организоваться и совершаться паломничества и т. п.

На основаніи соображеній, высказанныхъ въ отчетѣ по поводу актовъ съ пѣніемъ и чтеніемъ учениковъ въ присутствіи ихъ родителей, представляется возможнымъ предложить о.о. завѣдующимъ школами заботиться объ устройствѣ подобныхъ актовъ, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ—въ тѣ дни, какіе представляются удобными, и въ такомъ видѣ и размѣрѣ, какіе окажутся доступными. По отношенію къ столичнымъ школамъ, допустимо даже, какъ это, на примѣръ, было сдѣлано въ прошломъ году въ Кіевѣ, соединеніе нѣсколькихъ

школъ для устройства общаго акта съ чтеніемъ и пѣніемъ учениковъ, въ чемъ также можетъ оказать содѣйствіе столичное отдѣленіе.

Относительно преподаванія цѣнія, устройства религіозно-нравственныхъ чтеній и обработки школьныхъ земельныхъ участковъ, пока можно ограничиться тѣми мѣропріятіями, которыя были предложены Епархіальному Совѣту по поводу отчета прошлаго года.

Наконецъ, были приняты Совѣтомъ Братства еще въ прошломъ году извѣстныя предположенія и мѣры, на примѣръ, назначеніе для столичныхъ школъ особаго наблюдателя изъ членовъ отдѣленія, устройство въ г. Москвѣ склада книгъ и учебныхъ пособій для церковныхъ школъ епархіи и другія, которыя не потеряли своего значенія и въ данномъ случаѣ и, какъ одобренныя Училищнымъ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Совѣтомъ, подлежатъ возможному осуществленію, по крайней мѣрѣ, въ настоящемъ году.

Наблюдатель церковныхъ школъ Московской епархіи

*А. Италинскій.*

## Отъ Правленія Донскаго духовнаго училища.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ февр. 1901 г. за № 562-мъ, Правленіе Донскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что при Донскомъ училищѣ вновь открыта нештатная должность эконома. Избранному въ эконома лицу (изъ студентовъ дух. семинаріи), вмѣстѣ съ обязанностями по завѣдыванію училищнымъ хозяйствомъ, будетъ порученъ и надзоръ за воспитанниками, на ряду съ штатными надзирателями училища. Жалованье опредѣлено только по должности эконома, въ количествѣ 20 рублей въ мѣсяцъ, при готовой квартирѣ въ общемъ надзирательскомъ помѣщеніи и ученическомъ столѣ.

Студенты дух. семинаріи, желающіе занять должность эконома на указанныхъ условіяхъ, симъ приглашаются подать прошеніе на имя Правленія училища до 20 марта 1901 года.

2—0





# МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Марта 4-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАВАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Феодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Отъ Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Во вторникъ, 6 марта, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной Библіотеки, на Петровкѣ, имѣетъ быть шестое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла.

Предметы засѣданія:

Рефераты:

1. Дѣйствительнаго члена, священника Н. А. Романскаго: „Алебастровый въ Чудовомъ монастырѣ слѣпокъ креста, похищеннаго въ Москвѣ въ 1812 году и поднесеннаго воиномъ въ Виртембергъ Великой Княгинѣ Ольгѣ Николаевнѣ въ 1846 году“.

2. Дѣйствительнаго члена В. Д. Фартусова: „Что желательно для поднятія современнаго иконописанія?“

Симъ приглашаются въ засѣданіе не только дѣйствительные члены Церковно-Археологическаго Отдѣла, но и всѣ лица, интересующіяся иконографіей и церковной стариной.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода,

отъ 20—22 февраля 1901 года № 557, съ посланіемъ вѣрнымъ чадамъ Православныя Грекороссійскія Церкви о графѣ Львѣ Толстомъ.

Святѣйшій Синодъ, въ своемъ попеченіи о чадахъ Православной Церкви, объ охраненіи ихъ отъ губительнаго соблазна и о спасеніи заблуждающихся, имѣвъ сужденіе о графѣ Львѣ Толстомъ и его противохристіанскомъ и противоцерковномъ лжеученіи, признавъ благовременнымъ, въ предупрежденіе нарушенія мира церковнаго, обнародовать, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, нижеслѣдующее свое посланіе:

### БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

Святѣйшій Всероссійскій Синодъ вѣрнымъ чадамъ Православныя Каѳолическія Грекороссійскія Церкви

о Господѣ радоватися.

„Молимъ вы, братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, емуже вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ“ (Римл. 16, 17).

Изначала Церковь Христова терпѣла хулы и нападенія отъ многочисленныхъ еретиковъ и лже-



учителей, которые стремились ниспровергнуть ее и поколебать въ существенныхъ ея основаніяхъ, утверждающихся на вѣрѣ во Христа, Сына Бога Живаго. Но всѣ силы ада, по обѣтованію Господню, не могли одолѣть Церкви святой, которая пребудетъ неодолимою во вѣки. И въ наши дни, Божіимъ попущеніемъ, явился новый лжеучитель, графъ Левъ Толстой. Извѣстный міру писатель, русскій по рожденію, православный по крещенію и воспитанію своему, графъ Толстой, въ прельщеніи гордаго ума своего, дерзко возсталъ на Господа и на Христа Его и на святое Его достояніе, явно предъ всѣми отрекся отъ вскормившей и воспитавшей его Матери, Церкви Православной, и посвятилъ свою литературную дѣятельность и данный ему отъ Бога талантъ на распространеніе въ народѣ ученій, противныхъ Христу и Церкви, и на истребленіе въ умахъ и сердцахъ людей вѣры отеческой, вѣры православной, которая утвердила вселенную, которою жили и спасались наши предки и которою доселѣ держалась и крѣпка была Русь святая. Въ своихъ сочиненіяхъ и письмахъ, во множествѣ разсѣваемыхъ имъ и его учениками по всему свѣту, въ особенности же въ предѣлахъ дорогаго Отечества нашего, онъ проповѣдуетъ, съ ревностью фанатизма, ниспроверженіе всѣхъ догматовъ Православной Церкви и самой сущности вѣры христіанской: отвергаетъ личнаго живаго Бога, во Святой Троицѣ славимаго, Создателя и Промыслителя вселенной, отрицаетъ Господа Іисуса Христа—Богочеловѣка, Искупителя и Спасителя міра, пострадавшаго насъ ради человѣковъ и нашего ради спасенія и воскресшаго изъ мертвыхъ, отрицаетъ безсѣменное зачатіе по чловѣчеству Христа Господа и дѣвства до рождества и по рождествѣ Пречистой Богородицы Приснодѣвы Маріи, не признаетъ загробной жизни и мздовоздаянія, отвергаетъ всѣ таинства Церкви и благодатное въ нихъ дѣйствіе Святаго Духа и, ругаясь надъ самыми священными предметами вѣры православнаго народа, не содрогнувшись подвергнуть глумленію величайшее изъ Таинствъ, святую Евхаристію. Все сіе проповѣдуетъ графъ Левъ Толстой непрерывно, словомъ и писаніемъ, къ соблазну и ужасу всего православнаго міра, и тѣмъ не прикровенно, но явно предъ всѣми, сознательно и намѣренно отторгъ себя самъ отъ всякаго общенія съ Церковію Православною. Бывшія же къ его вразумленію попытки не увѣнчались успѣхомъ. Посему Церковь не считаетъ его своимъ членомъ и не можетъ считать, доколѣ онъ не раскается и не возстановитъ своего общенія съ нею. Нынѣ о семъ свидѣтельствуемъ предъ всею Церковію къ утвержденію правосостоящихъ и къ вразумленію заблуждающихся, особливо же къ новому вразумленію самого графа Толстого. Многіе изъ ближнихъ его, хранящихъ вѣру, со скорбію помышляютъ о томъ, что онъ, на концѣ дней своихъ, остается безъ вѣры въ Бога и Господа

Спасителя нашего, отвергшись отъ благословеній и молитвъ Церкви и отъ всякаго общенія съ нею.

Посему, свидѣтельствуя объ отпаденіи его отъ Церкви, вмѣстѣ и молимся, да подастъ ему Господь покаяніе въ разумъ истины (2 Тим., 2, 25). Молимтиса, милосердый Господи, не хотяи смерти грѣшныхъ, услыши и помилуй и обрати его ко святой Твоей Церкви. Аминь.

Подлинное подписали:

Смиранный *Антоній*, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладож.  
Смиранный *Феоноста*, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.  
Смиранный *Владиміръ*, Митрополитъ Московскій и Коломенск.  
Смиранный *Геронимъ*, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій.  
Смиранный *Іаковъ*, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.  
Смиранный *Маркеллъ*, Епископъ.  
Смиранный *Борисъ*, Епископъ.

### Празднованіе 10-лѣтія генераль-губернаторства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича.

26 февраля 1901 года исполнилось десять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Государь Императоръ Александръ Александровичъ назначилъ, въ день Своего рожденія, Своего Августѣйшаго брата Великаго Князя Сергія Александровича Московскимъ Генераль-Губернаторомъ.

Въ означенный день въ Успенскомъ соборѣ, въ 12 час. дня, было совершено молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора, Государынь Императрицъ, Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Сергія Александровича и Супруги Его Великой Княгини Елисаветы Теодоровны и всего Царствующаго Дома. Молебствіе совершали преосвященные Несторъ, епископъ Дмитровскій и Пареній, епископъ Можайскій, въ сослуженіи архимандритовъ московскихъ монастырей. Пѣлъ хоръ Синодальныхъ пѣвчихъ въ парадныхъ кафтанахъ. За богослуженіемъ присутствовалъ прокуроръ Синодальной Конторы князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ и другіе представители Синодальнаго вѣдомства. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Въ тотъ же день въ домово́й церкви Ихъ Высочествъ была совершена паннихида, а послѣ оной благодарственный молебенъ, за которыми присутствовали Ихъ Высочества и Ихъ свита.

Послѣ молебна отъ причта и церковнаго старосты была поднесена Ихъ Высочествамъ икона Спасителя, каковую Они благосклонно приняли. Предъ поднесеніемъ св. иконы, настоятель церкви о. протоіерей К. П. Звѣревъ сказалъ слѣдующее привѣтствіе.

Ваше Императорское Высочество,  
Благовѣрный Государь, Великій Князь и  
Ваше Императорское Высочество, Благовѣрная  
Государыня, Великая Княгиня!

Сегодня исполнилось десятилѣтіе съ тѣхъ поръ, какъ Вашимъ Высочествамъ Божіею милостию опредѣлено было жить и дѣйствовать въ семъ Царствующемъ Градѣ—Москвѣ. Пережитое десятилѣтіе Вашими Высочествами въ Москвѣ, кажется, всего



болѣе принесло счастья намъ—служащимъ въ семь святомъ храмѣ. По милости Вашихъ Высочествъ, мы удостоились служить въ семь возобновленномъ, великолѣпномъ храмѣ, гдѣ всюду видна церковность. Не только иконостасъ, но и стѣны и своды напоминаютъ о небожителяхъ, къ которымъ какъ-то невольно молитвенно заставляютъ стремиться. По милости Вашихъ Высочествъ, мы удостоились въ семь храмѣ молиться съ Самимъ Государемъ Императоромъ и съ Самой Государыней Императрицей. Но особенно мы счастливы тѣмъ, что все прошлое десятилѣтіе молились съ Вашими Высочествами, искренно любящими святую православную вѣру, св. православную Церковь, тихое, гармоничное—какъ бы ангельское пѣніе, неспѣшное, внятное чтеніе, усердное моленіе. Видя весьма часто Ваши Императорскія Высочества въ семь храмѣ молящимися колѣно-преклоненно, мы всегда воодушевлялись такимъ желаніемъ къ пѣнію и произношенію молитвъ, чтобы насколько возможно выражался нашимъ произношеніемъ тотъ духъ, которымъ пропитались вдохновенные составители молитвъ, которымъ они, проходя облака, достигали самого неба, самого Господа Бога. Какъ бы мы были счастливы, если бы хотя сколько нибудь своимъ произношеніемъ молитвъ святыхъ могли пособить Вашимъ Высочествамъ войти въ тѣ небесныя обители, въ которыхъ находятся святыя составители молитвъ.

На память десятилѣтняго общенія Вашихъ Императорскихъ Высочествъ съ нами, примите отъ насъ икону Всемилостиваго Спаса. Да сподобитъ Васъ Господь Богъ еще много лѣтъ въ добромъ здоровьи и непремѣняемомъ благополучіи молиться въ семь святомъ храмѣ.

Прот. К. П. Зверевъ.

## Послѣдняя энциклика папы Льва XIII-го.

(Историческая справка).

Престарѣлый папа Левъ XIII-й, чело котораго уже готово было подвергнуться троскратному удару золотымъ кардинальскимъ молоткомъ<sup>1)</sup>, по который благополучно вступилъ въ XX вѣкъ, обнародовалъ 18 января свою энцилику о «христіанской демократіи»<sup>2)</sup>. Эта энцилика та же, какъ и двѣ ранѣе изданныя *Quod unum est arosololi* и *Regum novagum*, посвящена социальнымъ вопросамъ. Въ ней устанавливается различіе между социализмомъ и христіанской демократіей.

«Социализмъ заботится лишь о матеріальныхъ благахъ рабочихъ и старается установить между ними равенство и общность имуществъ. Напротивъ, христіанская демократія, наряду съ попеченіями о матеріальномъ благѣ, заботится также и о духовномъ ихъ просвѣщеніи. Кромѣ того, христіанская демократія, какъ и церковь, существуетъ при самыхъ разнообразныхъ системахъ правленія государствомъ».

Въ послѣднихъ словахъ можно подчеркнуть еще взглядъ Льва XIII на отношеніе римской церкви къ различнымъ правительствамъ. Церковь, руководительница демократіи, не входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о законности власти. Она одинаково признаетъ всѣ формы правленія. Такова теорія. Она была-бы очень привлекательна, если бы не была высказана съ извѣстнымъ иезуитскимъ *reservatio mentalis*.

Для людей, хотя немного знакомыхъ съ политикой папы, очень ясно, что папа одну руку протягиваетъ

демократіи, а другой старается захватить корону. Не даромъ же папа ученикъ иезуитовъ. Онъ всегда благоволилъ къ этому могущественному ордену и въ социальныхъ вопросахъ усвоилъ, несомнѣнно, ихъ двуличную, осторожную политику. Въ самомъ дѣлѣ, можно довольно точно отмѣтить вліяніе иезуитовъ на взгляды папы.

Впервые за идеи демократіи папство ухватилось въ эпоху реакціи,—послѣ того, какъ реформація потрясла папскій престолъ въ самомъ основаніи<sup>3)</sup>. И творцами этихъ идей, какъ это ни странно, были иезуиты<sup>4)</sup>, передовые бойцы за папское всевластіе<sup>5)</sup>, а не протестанты, какъ бы мы ожидали.

Можно указать на два сочиненія ученыхъ иезуитовъ, гдѣ систематично развиты эти идеи, развиты такъ, что получалась цѣльная теорія народовластія (*volkssoveränität*), демократіи. Это—»*De rege et regis institutione*» испанскаго иезуита Жуана Маріаны и *De potestate pontificis maximi in rebus temporalibus* Роберта Беллармина.

Доминирующая мысль въ томъ и другомъ сочиненіи та, что свѣтская власть не божественнаго, а естественнаго происхожденія<sup>6)</sup> и власть гражданъ во всей совокупности выше власти даже монарха<sup>7)</sup>. Въ извѣстныхъ случаяхъ граждане даже могутъ лишить правителя престола<sup>8)</sup>.

Такия псевдо-либеральныя мысли по достоинству оцѣнила историческая наука. Если первыя страницы сочиненія *De rege*, по выраженію Франка<sup>9)</sup>, легко смѣшать съ общественнымъ договоромъ Руссо, то на послѣднихъ онъ является яркимъ защитникомъ интересовъ папы (X-я глава *De rege*). Нечего говорить въ этомъ отношеніи о Белларминѣ<sup>10)</sup>. Онъ дѣйствительно былъ такимъ, какимъ назвалъ его авторъ «Левіаана». Что суверенитетъ народа у иезуитовъ былъ только средствомъ для достиженія ихъ завѣтныхъ цѣлей, можно видѣть изъ того, что они пускали его въ дѣйствительный оборотъ только тамъ, гдѣ свѣтскіе правители шли своей дорогой, напр., во Франціи, при Генрихѣ III и IV. Въ Испаніи же, при Филиппѣ II-мъ, покорномъ слугѣ католической церкви, онъ оказывался ненужнымъ. Такимъ образомъ, нельзя не согласиться съ Хребсомъ, который говоритъ: «суверенитетъ народа у иезуитовъ оставался голой фразой безъ плоти и крови»<sup>11)</sup>.

Такая историческая справка даетъ намъ право, при допущеніи вліянія иезуитовъ на политику Льва XIII, заключить, что папа прибѣгаетъ къ демократіи, какъ средству для достиженія своей цѣли, что въ его энци-

<sup>3)</sup> Barclaius, съ которымъ полемизировалъ извѣстный Bellarminus, прямо говорилъ, что папа Григорій VII usurpavit свѣтскую власть.

<sup>4)</sup> Это доказалъ Леопольдъ фонъ-Ранке „Die idee volkssoveränität in denn. Schriften der Iesuiten“. Собр. сочин. т. XXIV sp. R. Krebs. Politische Publicistik der Iesuiten.

<sup>5)</sup> Гоббсъ въ „Левіаанѣ“ стр. 344 такъ выражается о Белларминѣ.

<sup>6)</sup> *Iure naturae introducta est gubernatio. Ius divinum nulli homini particulari dedit potestatem. Pendet a concessu multitudinis super se constituere regem vel consules*, говоритъ Белларминъ, по Ранке. Собр. соч. т. XXIV, 225—236. Маріана говоритъ: *regia potestas si legitima est, a civibus ortum est*. „De rege“ p. 69.

<sup>7)</sup> *Maiorem reipublicae quam regum auctoritatem esse nemo dubitabit.* Маріана, *ibid.* p. 70.

<sup>8)</sup> VI глава, *De rege*.

<sup>9)</sup> *Refotmateurs et publicistes de l' Europe*, p. 53.

<sup>10)</sup> Онъ въ *De potestate pontificis maximi*, 3 cap. „potestas summi pontificis in rebus temporalibus non est res dubia“.

<sup>11)</sup> Стр. 116.

<sup>1)</sup> По извѣстному обычаю, существующему въ римской курии, приближенный къ папѣ кардиналъ три раза ударяетъ золотымъ молоткомъ чело умершаго папы.

<sup>2)</sup> С.-Петербургскія Вѣдомости 21 янв. 1901 г.



кликъ заключается неистребимое въ католичествѣ *reservatio mentalis*. Этотъ нашъ взглядъ находитъ подтвержденіе и въ той двойственной роли католическаго духовенства, какою оно играло въ карлистскомъ движеніи въ Испаніи, за что такъ жестоко платится на нашихъ глазахъ.

А. Стеблевъ.

## Обзоръ русской церковной жизни за 1900-й годъ.

(Продолженіе, см. № 7).

Жизнь духовно-учебныхъ заведеній въ отчетномъ 1900-мъ году въ общемъ шла тѣмъ же путемъ, какъ и прежде, сообразно съ намѣченными въ уставѣ ихъ цѣлями и задачами. Нѣкоторыя изъ духовно-учебныхъ заведеній въ истекшемъ году торжественно праздновали свои юбилеи: Черниговской духовной семинаріи исполнилось въ этомъ году 200-лѣтіе существованія, Владимірская семинарія праздновала 150-лѣтіе своего существованія, Виѣанская, Пермская, Саратовская, Уфимская, Оренбургская и Пензенская 100-лѣтіе существованія, Московское Филаретовское Епархіальное женское училище—25-лѣтнюю годовщину со времени преобразования своего по уставу епархіальныхъ училищъ, причемъ нѣкоторыя изъ этихъ торжествъ были ознаменованы различными добрыми и полезными дѣлами и жертвами на пользу этихъ духовно-учебныхъ заведеній и на нужды учащихся въ ней, въ видѣ, напр., учрежденія особыхъ фондовъ на награды лучшихъ учениковъ въ успѣхахъ и поведеніи и на развитіе въ учебныхъ заведеніяхъ музыки и пѣнія (Виѣанская семинарія), улучшенія семинарской ученической бібліотеки и учрежденія общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ (Владимірская семинарія), учрежденія при семинаріи церковно-археологическаго музея для мѣстной епархіи (Пензенская семинарія), учрежденія юбилейныхъ стипендій и усиленія средствъ общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ (Пермская семинарія) и т. п., не считая цѣнныхъ вещественныхъ пожертвованій, какъ-то иконъ, евангелій въ дорогихъ окладахъ и т. д. Во внутренней жизни нашихъ духовныхъ Академій должно отмѣтить возникшее въ послѣднее время и развивающееся все болѣе и болѣе стремленіе къ самообразованію. Такъ, при Московской духовной Академіи продолжало, подъ руководствомъ профессора по кафедрѣ психологіи, развивать свою дѣятельность образовавшееся среди студентовъ въ 1899 г. «психологическое» общество, выработавшее себѣ особый уставъ и имѣвшее нерѣдкія собранія съ интересными рефератами. Уставъ этого общества послужилъ прототипомъ организованнаго въ прошедшемъ 1900 г. при Казанской духовной Академіи среди студентовъ «философскаго общества», поставившаго себѣ задачей изученіе философскихъ вопросовъ и распространеніе интереса къ философскимъ интересамъ среди студентовъ. Весьма также симпатичны по своей идеѣ стремленія нашей студенческой молодежи къ религіозно-нравственному просвѣщенію «меньшой братіи». Въ этомъ смыслѣ должно,

прежде всего, отмѣтить добрый починъ Московской духовной Академіи, гдѣ въ половинѣ октября минувшаго года была открыта воскресная школа, вмѣщающая теперь свыше 30 чел. учащихся и около 20 чел. учительскаго персонала изъ среди студентовъ Академіи исключительно. Въ Казанской Академіи, по почину бывшаго ея ректора, преосвященнаго Антонія (нынѣ—Уфимскаго) были открыты въ отчетномъ году студенческія миссіонерскія собранія съ весьма интересными чтеніями живаго практическаго характера. При Московской и при многихъ другихъ семинаріяхъ велись воскресныя собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами. При нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ были устроены публичныя религіозно-нравственныя чтенія, какъ-то въ Пензенской, Благовѣщенской и Якутской семинаріяхъ, и виѣбогослужебныя собесѣдованія, напр., въ церкви Самарскаго епархіальнаго училища. С.-Петербургскими студентами—проповѣдниками были открыты духовныя бесѣды на Петербургской сторонѣ въ пріютѣ для калѣкъ, призрѣваемыхъ Петровскимъ благотворительнымъ обществомъ, и по прежнему велись воскресныя чтенія и бесѣды въ другихъ пунктахъ столицы. Въ Вятской семинаріи въ V и VI классахъ введено преподаваніе народной медицины. Въ I и II Кіевскихъ духовныхъ женскихъ училищахъ введено преподаваніе гігіены и медицины. Въ Одесской духовной семинаріи состоялся минувшемъ лѣтомъ съѣздъ смотрителей духовныхъ училищъ для обсужденія мѣръ къ объединенію, возвышенію и вообще упорядоченію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ епархіи. Вопросы о постановкѣ семинарскаго преподаванія, о реформѣ его, объ инославныхъ воспитанникахъ духовныхъ училищъ, о переходныхъ экзаменахъ изъ духовныхъ училищъ въ семинарію (вопросъ этотъ въ настоящее время рѣшенъ Св. Синодомъ въ томъ смыслѣ, что для поступленія въ семинарію требуются особыя экзаменаціонныя при ней испытанія, помимо заключительныхъ экзаменовъ въ училищахъ, которые ранѣе считались достаточными для перехода въ семинарію) и др. занимали не только духовную, но и свѣтскую печать. Въ послѣднее время въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ все болѣе и болѣе развиваются паломничества учащихся съ религіозными и образовательными цѣлями. Изъ таковыхъ въ прошедшемъ году должно прежде всего отмѣтить лѣтнее паломничество студентовъ Московской духовной Академіи (около 25—30 чел.), во главѣ съ преосвященнымъ ректоромъ Академіи, епископомъ Арсеніемъ и двумя профессорами, въ Палестину. Воспитанники Самарской духовной семинаріи, въ числѣ 15 чел., подъ руководствомъ ректора, одного изъ преподавателей и духовника, совершили минувшимъ лѣтомъ поѣздку съ религіозными и образовательными цѣлями въ Саратовъ, Кіевъ, Черниговъ, Екатеринославъ, Севастополь и Ялту. Подобныя паломничества предпринимались и въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Для обезпеченія бѣдныхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ изъ нихъ устроены въ прошедшемъ году новыя общества вспомошествованія, какъ, напр., при Владимірской духовной семинаріи и при С.-Петербургской—братство во имя св. апостола и



евангелиста Іоанна Богослова съ такими же благотворительными цѣлями, но въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Переходимъ къ краткому обозрѣванію жизни и дѣятельности въ прошломъ году церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, находящихся въ вѣдѣніи православнаго русскаго духовенства. Необыкновенное развитіе въ настоящее время церковно-школьнаго дѣла представляет собою едва-ли не одно изъ самыхъ значительныхъ явленій современной церковной жизни въ Россіи. Не имѣя возможности опредѣлить, за отсутствіемъ цифровыхъ данныхъ, количества вновь возникшихъ въ прошедшемъ 1900-мъ году церковныхъ народныхъ школъ, замѣтимъ, однако, что число это весьма значительно и должно выразиться въ нѣсколькихъ тысячахъ школъ, съ десятками тысячъ учащихся. Преосвященный Уфимскій Антоній въ минувшемъ году сдѣлалъ по своей епархіи распоряженіе объ обязательномъ открытіи церковныхъ школъ въ каждомъ приходѣ. Немало церковныхъ школъ открыто и по Московскою епархіи, или было преступлено въ истекшемъ году къ открытію новыхъ школъ. Изъ нихъ нѣкоторыя были устроены и устроятся на средства, оставленныя для этой цѣли покойной извѣстной щедрой благотворительницей А. К. Медвѣдниковой; душеприкащикомъ ея Н. А. Цвѣтковымъ выдано изъ ея капитала на этотъ предметъ всего до 35 тысячъ рублей. Вообще значительный количественный ростъ церковныхъ школъ наблюдался въ прошедшемъ году во всѣхъ епархіяхъ и особенно, быть можетъ, въ Полтавской, Подольской и еще нѣкоторыхъ другихъ, гдѣ, между прочимъ, особенно развивается и распространяется наиболѣе симпатичный и цѣлесообразный типъ женскихъ церковныхъ школъ, подготовляющихъ къ сельской жизни и, въ частности, къ распространенію грамотности и христіанскаго просвѣщенія среди народа грамотныхъ, воспитанныхъ въ духѣ церковности и православія будущихъ матерей, которыя всегда должны имѣть наибольшее значеніе въ дѣлѣ того или инаго первоначальнаго воспитанія дѣтей. Много школъ было открыто въ далекой Сибири, которая особенно нуждается въ таковыхъ. Крайняя также нужда наблюдается въ церковныхъ школахъ на нашихъ западныхъ окраинахъ, гдѣ особенно потребно воспитаніе подрастающаго поколѣнія въ православно-церковномъ направленіи. Вотъ почему особенно отрадно отмѣтить состоявшееся въ прошедшемъ году открытіе первой такой школы въ самомъ центрѣ Привислянскаго края — Варшавѣ, гдѣ уже нѣсколько лѣтъ ощущалась потребность въ школахъ церковнаго типа. Церковно-школьное обученіе въ послѣднее время исподволь проникаетъ даже и въ самыя глухія мѣстности, а съ нимъ распространяется не только грамотность, но — что болѣе важно — знаніе истинъ православной вѣры и налагаемыхъ ею на человѣка христіанскихъ обязанностей. Въ Подольской епархіи въ минувшемъ году приступлено къ устройству особыхъ церковно-заводскихъ школъ, которыя предполагается открыть на всѣхъ заводахъ и фабрикахъ епархіи, находящихся, въ большинствѣ случаевъ, въ рукахъ инославныхъ и иновѣрцевъ, гдѣ именно, поэтому, православіе должно быть особенно тщательно ограждаемо отъ вліянія инославія и иновѣрія, чего можно

достигнуть не иначе, какъ только чрезъ школу. Устроились церковныя школы и церкви — школы на заводахъ и въ другихъ губерніяхъ для дѣтей фабричныхъ рабочихъ, какъ, напр., при фарфоровой фабрикѣ М. С. Кузнецова, близъ Рыбинска. Изъ вновь открываемыхъ и открытыхъ школъ особенно благоустроенностью и матеріальною обезпеченностью отличаются школы при монастыряхъ; таковыя были открыты въ прошедшемъ году, напр., при Херсонскомъ, св. князя Владиміра монастырѣ, Таврической епархіи и при Ростовскомъ Бѣлогостицкомъ монастырѣ. Основывались церковныя школы при различныхъ братствахъ и просвѣтительныхъ обществахъ, напр., воскресная школа при Предтеченской церкви С.-Петербургскаго общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, при С.-Петербургскомъ братствѣ Пресвятыя Богородицы и др. Вообще православныя церковныя братства, духовно-просвѣтительная дѣятельность которыхъ въ отчетномъ 1900-мъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, отличалась рѣдкою энергіею и преуспѣяніемъ много потрудились въ дѣлѣ церковно-школьнаго просвѣщенія и воспитанія русскаго народа. Дай Богъ, чтобы и въ будущемъ братства привлекали все болѣе и болѣе ревностныхъ членовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивались матеріальныя средства братствъ и всесторонне разрасталась ихъ многополезная духовно-просвѣтительная дѣятельность на благо Церкви и Отечества! — Среди церковныхъ школъ различныхъ типовъ: школъ грамоты, одноклассныхъ, двухклассныхъ, церквей — школъ и т. д., въ такомъ множествѣ открытыхъ въ минувшемъ году по широкому лицу земли Русской, особенно должно отмѣтить приростъ школъ второклассныхъ, правда сравнительно съ другими довольно незначительный, по новизнѣ ихъ, сложности ихъ открытія и содержанія и недостатку матеріальныхъ средствъ, но за то имѣющей самое существенное значеніе и обильные плоды въ дѣлѣ распространенія въ народѣ грамотности и христіанскаго просвѣщенія. Таковыя школы стали открываться въ послѣднее время и въ глухихъ, заброшенныхъ углахъ нашего отечества, напр., въ прошломъ году въ с. Деревянскомъ, Устьсысольскаго уѣзда, Вологодской губерніи, среди Зырянскаго населенія. Заслуживаетъ особеннаго вниманія также открытіе и устройство недавно возникшихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учительскихъ школъ, учреждаемыхъ для подготовки учителей во второклассныя и другія церковно-приходскія школы. Ихъ, правда, пока еще очень немного (до прошлаго года до 10), — но съ тѣмъ болѣе сочувствіемъ должно быть при- вѣтствуемо открытіе новыхъ школъ этого типа, въ виду ихъ несомнѣннаго выдающагося практическаго значенія и цѣлесообразности. Въ минувшемъ году такая школа открыта въ с. Обшаровѣ, Самарскаго уѣзда, для подготовки учителей въ школахъ церковно-приходскихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ. Военное духовенство въ послѣднее время также стало заботиться, чтобы по окончаніи службы всѣ уволенные въ запасъ нижніе чины возвращались въ деревню грамотными. Съ этою цѣлію оно стало учреждать воскресныя школы для обученія неграмотныхъ новобранцевъ, чтобы отвлечь ихъ отъ есте-



ственной тоски по родинѣ, дать имъ интересное занятіе для свободнаго времени и развитіе ихъ въ духовно-нравственномъ отношеніи. Отрадно отмѣтить въ церковно-школьной жизни то явленіе, что частныя лица и цѣлыя учрежденія нерѣдко приносятъ весьма существенныя жертвы на устройство церковно-приходскихъ школъ. Даже самыя земства оказываютъ имъ свое дѣятельное содѣйствіе, однимъ изъ примѣровъ чего служить въ прошломъ году ассигнованіе Евпаторійскимъ земскимъ собраніемъ, Таврической губ., 1500 руб. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Вообще церковная народная школа все болѣе и болѣе завоевываетъ себѣ всеобщія симпатіи, и сами недавніе противники ея часто переходятъ въ ряды ея искреннихъ доброжелателей и дѣятельныхъ ревнителей.

Н. С—скій.

(Окончаніе будетъ).

### Одно изъ средствъ къ доброму вліянію пастырей на пасомыхъ.

(Страничка изъ великопостныхъ замѣтокъ сельскаго священника).

Исповѣдь по всей справедливости слѣдуетъ признать однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ пастырскаго воздѣйствія и вліянія на пасомыхъ, и минуты исповѣди поэтому особенно дороги пастырю, ревнующему о духовномъ преуспѣяніи прихожанъ: въ эти минуты наиболѣе возвышеннаго и воспримчиваго ко всему доброму настроенія пасомыхъ пастырю благовременно заронить въ ихъ души свое доброе, вліятельное слово... Отсюда выводъ понятенъ: въ видахъ развитія тѣснаго нравственнаго общенія пастырей съ пасомыми и добраго вліянія первыхъ на послѣднихъ необходимо, чтобы каждый прихожанинъ христіанскій долгъ исповѣди отправлялъ у своего приходскаго пастыря, но, къ сожалѣнію, значительная часть прихожанъ, почти во всякомъ приходѣ, житейскими обстоятельствами отторгается отъ этого. Такъ, на примѣръ, въ огромномъ большинствѣ приходоѣ Московскаго епархіи добрая половина мужскаго населенія занята отхожимъ промысломъ и почти круглый годъ проживаетъ на сторонѣ, а отбытіе это на сторону начинается обыкновенно очень рано; едва мальчикъ выйдетъ за порогъ школьный, какъ его уже отдають въ такъ называемые «года», т. е. отдача на извѣстный срокъ для обученія ремеслу, торговли, и эта отдача въ года обставляется нерѣдко такъ, что юный труженникъ, въ теченіе 2—3 лѣтъ, совершенно не имѣетъ отпуска домой, или, если и имѣетъ, то на самый краткій срокъ—на нѣсколько дней въ праздники Пасхи, Рождества Христова, причѣмъ прибываетъ въ родительскій домъ всего чащѣ наканунѣ праздника, а служащіе въ лавкахъ, магазинахъ даже въ самый первый день великихъ праздниковъ. При такомъ порядкѣ естественно, что большинство мужскаго населенія, живущаго на сторонѣ, и долгъ христіанскій отправляетъ не въ родномъ храмѣ подъ руководствомъ своего пастыря, а также на сторонѣ, у случайныхъ духовниковъ, а иногда и совершенно не исполняютъ его по нѣсколькѣ лѣтъ, оправдываясь обыкновенно въ этихъ

случаяхъ недосугами, по причинѣ множества трудовъ, или даже препятствіями, поставляемыми со стороны расчетливыхъ хозяевъ, слишкомъ дорожащихъ временемъ своихъ рабочихъ. Начиная, такимъ образомъ, отвыкать отъ своего пастыря съ ранней юности, отхожее крестьянское населеніе и въ позднѣйшіе годы почти не имѣетъ съ нимъ нравственнаго общенія, такъ какъ обыкновенно встрѣчается съ нимъ только при молебнахъ въ великіе праздники, когда тотъ, усталый и изнеможенный, поспѣшно обходитъ со свѣтынею дома прихожанъ.

Всякій благомыслящій человѣкъ согласится, что эта, вызываемая обстоятельствами жизни, отчужденность прихожанина, часто бывшаго школьника, отъ своего пастыря, законоучителя есть явленіе весьма грустное, крайне вредное для успѣховъ народнаго воспитанія.

Для ослабленія же этого явленія слѣдуетъ предоставить всѣмъ прихожанамъ полную возможность ежегодно говѣть въ своихъ родныхъ храмахъ подъ руководствомъ своихъ же приходскихъ священниковъ. Необходимо на одну изъ седмицъ св. четыредесятницы все мастеровое и торговое трудящееся населеніе освобождать отъ обычныхъ занятій, чтобы дать ему возможность удовлетворить религіознымъ потребностямъ, а чтобы эти потребности удовлетворялись именно на родинѣ, вполне цѣлесообразно и весьма желательно свободною отъ трудовъ недѣлю дѣлать именно *страстную*. Эта великая седмица, по важности соединяемыхъ съ нею воспоминаній, по красотѣ и трогательности ея богослуженій, особенно благотворна для вѣрующихъ христіанъ. «Въ одной исторіи страданій Спасителя,—говоритъ одинъ св. отецъ,—достаточно христіанину, чтобы дѣятельно подвигнуть свою душу ко спасенію». И если къ этому-то неоцѣненному сокровищу нашего христіанскаго культа откроется полный доступъ всему нашему народу, если неумолимою практикою житейской не будутъ отталкиваться отъ него тысячи труженниковъ и если при этомъ въ самую великую седмицу они получаютъ возможность, наслаждаясь духовно трогательными страстными иѣснопѣніями, въ родномъ храмѣ, у св. плащаницы очистить душу покаяніемъ, приобщиться Св. Таинъ наканунѣ праздника праздниковъ, то, несомнѣнно, испытаютъ на себѣ благотворное дыханіе Матери Церкви, станутъ ближе къ своему пастырю, какъ о. духовному.

Освобожденіе всего трудящагося люда на страстную седмицу отъ занятій особенно желательно еще въ виду вопіющей ненормальности, наблюдаемой у насъ почти повсюду въ эти великіе и святые дни. Въ то время, какъ страстной благовѣсть, разливаясь въ свѣжемъ весеннемъ воздухѣ, зоветъ христіанъ посострадать за общию молитвою насъ ради Пострадавшему, многочисленныя дороги земли русской усѣяны бывають конными и пѣшими путниками,—это мастеровой людъ отливаетъ изъ городовъ и фабричныхъ центровъ домой къ празднику, и чѣмъ праздникъ ближе, тѣмъ толпы туже, движеніе шумнѣе. Вслушайтесь въ разговоры этихъ по большей части усталыхъ, изможенныхъ путниковъ,—вы услышите и рѣзкое бранное слово, замѣтите среди нихъ и нетрезвыхъ. Вотъ на перепутьѣ и трактирѣ; дружною толпою врываются они въ его гостеприимно-открытые



двери, отдыхаютъ въ волнахъ табачнаго дыма среди грази, подь нестройные разговоры, крики нетрезвыхъ... И это въ столь великіе дни въ странѣ православныхъ?!

Загляните теперь въ сельскіе храмы, и вы поразитесь малолюдствомъ богомольцевъ въ нихъ, особенно мужскаго пола, даже въ самыя знаменательныя службы страстныхъ пятницы и субботы. Явленіе крайне грустное, но весьма понятное, если вспомнимъ, что все рабочее население въ эти дни находится въ пути, а многіе мѣстные жители выѣзжаютъ за ними; при такомъ порядкѣ не рѣдкость встрѣтить даже среди пожилыхъ крестьянъ такихъ, которые во всю жизнь ни разу не были за страстными службами. Странно, горько и обидно, что въ странѣ православной наблюдается такое явленіе и такъ всенародно допускается, что струя религиозная, обильно направляемая Церковію въ народное сердце, неумолимо забрасывается грязью житейской суеты... Въ видахъ устранения этого грустнаго явленія и въ видахъ предоставленія пастырямъ путемъ исповѣди вліять на всѣхъ прихожанъ, необходимо во всѣхъ заведеніяхъ, мастерскихъ, фабрикахъ, лавкахъ и проч. давать отпускъ какъ взрослымъ, такъ и малолѣтнимъ труженикамъ, — на двѣ седмицы *страстную и пасхальную*, чтобы они, возвратившись домой въ началѣ страстной, могли бы въ родномъ храмѣ и поговѣть и за службами великими, назидательными побывать. Разумѣется, противъ этой мѣры, весьма нужной, возможны тысячи возраженій съ практической стороны, съ точки зрѣнія выгоды хозяевъ мастерскихъ, торговцевъ. Но, во 1-хъ, что значать какія-то пресловутыя выгоды отдѣльныхъ лицъ въ сравненіи съ духовно-нравственными интересами цѣлыхъ тысячъ православныхъ тружениковъ? развѣ не жестоко лишать ихъ возможности облобызать образъ Божественнаго Страдальца, послушать про Его страданія? Во 2-хъ, въ вознагражденіе расчетливымъ дѣльцамъ вѣка сего, почему бы не уничтожить ни на чемъ неоснованное празднованіе сырной недѣли, превративъ ее изъ недѣли пьянства, разгула въ обычную, трудовую недѣлю, и, въ 3-хъ, наконецъ, если хотимъ мы серьезно заняться народнымъ воспитаніемъ въ духѣ православномъ, то простая послѣдовательность требуетъ не останавливаться передъ ничтожными практическими препятствіями во имя успѣховъ религиозно-нравственнаго воздѣйствія на народъ.

Свящ. В. Востоковъ.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія. 25 февраля литургію въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ преосвященный епископъ Несторъ, а «великую» вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери совершалъ преосвященный Пареній съ архимандритомъ Митрофаномъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. І. Казанскимъ и соборнымъ духовенствомъ. Во время богослуженій соборъ былъ переполненъ массой богомольцевъ.

Царская паннихида. 25 февраля, по случаю соколотія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпост-

ной зависимости, въ церкви преподобномуч. Параскевы, что въ Охотномъ ряду, были совершены въ десятомъ часу утра паннихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II, литургія, и по окончаніи ея, благодарственное къ Господу Богу молебствіе. Богослуженіе совершалъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, съ Заиконоспасскимъ архимандритомъ Игнатіемъ и прочимъ духовенствомъ. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтій. Масса молящихся переполняла храмъ во время богослуженія.

Молебствіе. 25 февраля въ мастерскихъ Московско-Архангельской желѣзной дороги, по желанію мѣстныхъ служащихъ, было совершено молебствіе съ чтеніемъ акаѳистовъ передъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами и образами изъ приходской церкви. Пѣлъ хоръ служащихъ. Масса молящихся присутствовала за молебномъ, который закончился провозглашеніемъ многолѣтій.

Духовный концертъ. 25 февраля въ Бѣлой залѣ Благороднаго собранія состоялся духовный концертъ пѣвческаго хора наслѣд. С. В. Васильева и Н. П. Быстрова. Благодаря весьма интересной программѣ и той прекрасной репутации среди любителей церковнаго пѣнія, какой пользуется этотъ хоръ, зала собранія во время концерта была переполнена массой публики, среди которой были многіе представители высшаго московскаго духовенства. Концертъ, несмотря на трудность помѣщенныхъ въ программу пѣснь, прошелъ съ выдающимся успѣхомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Съ особеннымъ успѣхомъ были исполнены: «Покаянія отверзи ми двери» и «На рѣкахъ Вавилонскихъ», Малашигина, «Помилуй, мя Боже», одинъ изъ лучшихъ концертовъ Полуэктова и пр. Концертъ закончился исполненіемъ народнаго гимна.

### Присоединенія къ православной церкви изъ раскола.

Въ 1900 году въ Сергіевской, въ Рогожской, церкви, имѣли мѣсто слѣдующія присоединенія:

*Января* 4 дня. Московской г., Бронницкаго у., Гжельской волости, дер. Турыгиной крестьянинъ, ратникъ ополченія 1-го разряда, Леонтій Алексѣевъ Межуевъ, 24 лѣтъ.

*Января* 14. Калужской губерніи, города Медыни мѣщанская дѣвица Клавдія Ивановна Засыпкина, 18 лѣтъ.

*Января* 25 дня. Той же губерніи и города мѣщанская дѣвица, сестра вышешоименованной, Марія Ивановна Засыпкина, 22 лѣтъ.

*Февраля* 17 дня. Калужской губ., Малоарославскаго уѣзда, Угодско Заводской волости, села Передѣлы, крестьянинъ Продіонъ Аѳанасьевъ Широковъ, 30 лѣтъ.

*Февраля* 27 дня. Московской губ., города Бронницъ мѣщанская дѣвица Марѳа Стефанова Анисимова, 28 лѣтъ.

*Марта* 19 дня. Смоленской губ., Гжатскаго уѣзда, Климовской волости, деревни Трощева, крестьянская дѣвица Екатерина Яковлева Щувалова, 36 лѣтъ.

*Марта* 22 дня. Московской губ., города Вереи мѣщанская дѣвица Матрена Евсигніева Головина, 15 лѣтъ.



Всѣ означенныя лица принадлежали къ расколу поповщины; присоединены къ православной Церкви чрезъ таинство св. Муромазанія и во время божественной литургіи причащены св. Таинъ.

*Апрѣля* 3 дня. Вологодской губ., Тотемскаго уѣзда, Спасской волости, Спасскаго верхняго Общества, деревни Якуринской, крестьянская дѣвица Александра Николаева Попова, 26 лѣтъ, рожденная и крещенная въ православной Церкви, но уклонившаяся въ расколъ поповщинской секты; присоединена къ правосл. Церкви чрезъ таинство покаянія.

*Сентября* 30 дня. Такимъ же чиномъ присоединена къ св. Церкви Калужской губерніи, Мосальскаго уѣзда, Иванинской волости, деревни Устоши, крестьянская вдова, по первомъ раскольническомъ бракѣ, Матрена Діонисіева Бабанова, 32 лѣтъ, рожденная и крещенная въ православіи, потомъ уклонившаяся въ расколъ поповщинской секты.

*Января* 17 дня. Калужской губерніи, Боровскаго уѣзда, Никольской волости, деревни Прокошевой, крестьянинъ Павелъ Ивановъ (безъ фамиліи), 21 года

*Марта* 26 дня. Смоленской губ., Гжатскаго уѣзда, Липецкой волости, деревни Шемелинокъ, крестьянинъ Петръ Петровъ (безъ фамиліи), 20 лѣтъ.

*Апрѣля* 18 дня. Владимірской губ., Гороховецкаго уѣзда, Мячковской волости, слободы Мячковской, крестьянинъ Іоаннъ Евграфовъ Токаревъ, 26 лѣтъ.

*Юля* 9 дня. Московской губ., Бронницкаго уѣзда, Усерской волости, деревни Кладыковской, крестьянинъ Иванъ Ермиловъ Вашкинъ, 30 лѣтъ.

Послѣдніи четыре лица принадлежали къ *безпоповщинскому* расколу и присоединены къ прав. Церкви таинствомъ св. Муромазанія.

*Апрѣля* 5 дня. Московская мѣщанка, Садовой Большой слободы, дѣвица Фелицата Осипова (безъ фамиліи), 38 лѣтъ.

*Августа* 28 дня. Вятской губ., Уржумскаго уѣзда, Кичминской волости, деревни Лѣсной, крестьянская дѣвица Васса Евстаѣева Михеева, 12 лѣтъ.

*Сентября* 10 дня. Московской губ., Коломенскаго уѣзда, Кобыберевской волости, дер. Елкининой, крест. дѣвица Матрона Карпова Касаткина, 19 лѣтъ.

10-го же числа—сестра вышеупомянутой Касаткиной, Мавра Карпова, 17 лѣтъ.

*Октября* 14 дня. Калужской губ., Малояровскаго уѣзда, Утодско-Заводской волости, деревни Передѣлы, крестьянка (по словамъ ея, вдова послѣ раскольническаго брака) Оекла Сергѣева Храпцова, 39 лѣтъ.

*Октября* 15 дня. Московскій мѣщанинъ, слободы Кадашевской, Николай Александровъ Дубровинъ, 13 лѣтъ.

*Октября* 15 дня. Московской губ., Волоколамскаго уѣзда, Бухоловской волости, деревни Вылковой, крест. дѣвица Евгения Симоновна (безъ фамиліи), 18 лѣтъ.

*Октября* 29 дня. Новгородской губ., города Тихвина, мѣщанская дѣвица Анна Иванова Каменская, 27 лѣтъ.

*Октября* 29 дня. Московской губ., Бронницкаго уѣзда, Усерской волости, деревни Харловой, крестьянская дѣвица Анна Максимова Шимарова, 25 лѣтъ.

Всѣ означенныя присоединенія внесены въ метрическія записи за сей 1900 годъ, по надлежащему.

## Библиографическая замѣтка.

*Нѣсколько словъ по поводу новой подпольной брошюрки, изданной старообрядцами въ г. Черновцахъ 1900 года 1 апрѣля и озаглавленной: «Объ исповѣди преосвященнаго Амвросія, митрополита Блочно-криницкаго. Черновцы. 1900 г. стр. 12».*

Авторъ брошюрки, съ разрѣшенія коего она и напечатана издателемъ въ г. Черновцахъ, пожелалъ остаться неизвѣстнымъ, какъ неизвѣстнымъ остался и издатель брошюрки. По слогу, впрочемъ, и по оборотамъ рѣчи можно догадываться, что авторъ есть или Онисимъ Васильевичъ Швецовъ, или кто нибудь изъ учениковъ его безводненской академіи.

Что же представляетъ собою названная брошюрка и для чего она предназначена?

Представляетъ она 12 страничекъ пустословія и натянутыхъ изворотовъ, вращающихся около одной и той же мысли, что «*Амвросій* (при переходѣ въ расколъ) *зналъ славянскій языкъ*» (стр. 6), что поэтому Іеронимъ, присоединившій Амвросія къ старообрядческой церкви, понималъ его исповѣдь, что, поэтому, «*таинство покаянія надѣ нимъ* (Амвросіемъ) *могло совершиться надлежащимъ образомъ*» (стр. 9) и что, поэтому, «*возражать противъ дѣйствительности исповѣди, или таинства покаянія, совершеннаго надѣ митрополитомъ Амвросіемъ, можетъ развѣ только сама наглость и безстыдство*» (стр. 12).

Таковъ весь экстривтъ брошюрки, приправленной разными неудачными лингвистическими и историческими доказательствами, а также и бранью по адресу въ Бозѣ почившаго инока Онуфрія — (свидѣтеля и очевидца исповѣди этой)—и противъ здравствующаго нынѣ профессора Николая Ив. Субботина и послѣдующихъ ему миссіонеровъ.

Вотъ что представляетъ изъ себя названная брошюрка, изданная въ г. Черновицахъ (а можетъ быть, гдѣ нибудь и ближе).

Переходя къ разсмотрѣнію второго вопроса, т. е. для чего предназначена брошюрка, съ вѣроятностью можно сказать, что брошюрка, предназначена расколовождями для распространенія среди темныхъ раскольниковъ, съ цѣлію удержать въ расколѣ массу, которую эти расколовожди всяко стараются удержать во тьмѣ раскола и чрезъ то въ своей власти и кабалѣ, почему и не допускаютъ эту темную массу до познанія и уразумѣнія свѣта истины.

Безпристрастнаго разсмотрѣнія истины въ брошюркѣ нѣтъ. Опущено, что Амвросій бѣжалъ отъ своего патріарха безъ всякой причины, что Амвросій мзды ради присоединился къ обществу, неимѣвшему около 200 лѣтъ епископовъ и таинствъ, къ обществу, отлученному отъ Церкви. Опущено, что Іеронимъ, какъ бѣглый іерей, отбѣгшій отъ своего епископа безъ обличенія послѣдняго въ ереси, чрезъ это подвергъ себя из-



верженію (пр. 31 св. Ап. и др.) и не имѣлъ права священнодѣйствовать, а слѣдовательно и присоединять Амвросія. Опушено, что Амвросій, какъ принятый подъ второй чинъ, не имѣлъ права оставаться въ своемъ санѣ (посл. къ еп. Мортирію. Кормч. гл. 37). Опушено, что Амвросій самовольно восхитилъ престолъ и при своемъ присоединеніи предалъ проклятію православную Церковь. Опушено и еще многое. Но подробно разбирать брошюрку можно бы было, конечно, въ пространной статьѣ, а не въ краткой замѣткѣ.

И, конечно, опущено все это не безъ цѣли. Ибо затрогивать эти вопросы для автора брошюрки равносильно было бы тому, что не выпускать въ свѣтъ и брошюрку. А это, конечно, не въ интересахъ расколовождей, не брезгающихъ ложью и даже освѣтившихъ ложь какъ принципъ въ дѣлѣ противленія святой Церкви и защиты раскола. Ибо, вѣдь, и весь расколъ зиждется на лжи, весь онъ есть одна нескрываемая, голая ложь.

Но въ брошюркѣ съвозъ ложь просвѣчиваетъ и истина, истина, клонящаяся, разумѣется, не въ пользу раскола, а — наоборотъ — обличающая расколъ и его австрійскую лжеіерархію. Примѣчательно, что первыми же строками авторъ брошюрки, желавшій защитить quasi — каноничность австрійской лжеіерархіи, самъ же и обличилъ ее незаконность.

«Отъ этого митрополита — пишетъ авторъ брошюрки (разумѣется Амвросія, о которомъ въ періодѣ идетъ рѣчь) — *ведетъ свое происхожденіе блжкриницкая митрополія или старообрядческая іерархія*» (стр. 3).

Довольно, скажемъ мы по адресу автора подпольнаго творенія раскольниковъ аналогетики! Не надо и продолжать болѣе, ибо признаніе автора знаменательно. Не желая сказать правды, онъ — авторъ — всю ее сказалъ этими словами и оправдалъ слова Св. Іоанна Златоустаго: «ложь всегда обличаетъ себя и невольно подтверждаетъ истину».

Дѣйствительно авторъ сказалъ всю правду этими словами: *австрійская іерархія ведетъ свое происхожденіе отъ этого блжлаго, совратившагося въ расколъ мзды ради, проклявшаго Церковь, давшую ему благодать архіерейства, — отъ этого осужденнаго митрополита Амвросія, а не отъ Господа Іисуса Христа и Его св. Апостоловъ!*

А поэтому-то, вѣдь, она — австрійская іерархія — и не есть іерархія истинная! Поэтому то она и есть ложная іерархія, которая можетъ быть названа амвросіевскою іерархією, а не іерархією Христовою!

Свящ. Сгмеонъ Соколовъ.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за 1901 г.).

Содержаніе «Православнаго Собесѣдника» за іюнь мѣсяцъ.

«Исторія канона свящ. ветхозавѣтныхъ книгъ въ новозавѣтной Церкви» П. Юнгера. Обзоръвая эту исторію канона съ 6 вѣка по 16 (за третій періодъ), авторъ

подтверждаетъ то же различіе во взглядахъ на канонъ со стороны Востока и Запада, какое наблюдалось авторомъ и ранѣе. Востокъ попрежнему признаетъ только книги каноническія (постановленія собора Трулльскаго, толков. Вальсамона, хроника патр. Никифора и др.). Западная попрежнему присоединяетъ къ канону и нѣкоторыя книги неканоническія. Такое упорство вызвало протестъ даже со стороны нѣкоторыхъ ученыхъ самого же Запада.

«Метафизика жизни и христіанское откровеніе» В. Несмѣлова. Продолжая указывать соблазны ума въ христіанскомъ откровеніи, проф. Несмѣловъ въ настоящей разъ останавливается на двойственномъ положеніи христіанскаго вѣроученія въ сознаніи самихъ христіанъ, положеніи, происходящемъ отъ неразрѣшимости догматовъ вѣры силою человѣческой мысли. Христіанство есть религія непостижимаго чуда. Оно явилось не въ качествѣ ученія, а въ качествѣ чудеснаго факта. Христіанству можно только вѣрить или не вѣрить. Какими умозрѣніями можно, напр., постигнуть христіанскіе догматы о Троичности лицъ и Сынѣ Божіемъ? Богословская наука разъ навсегда должна отказать отъ такого постиженія этихъ догматовъ и поставить себѣ гораздо болѣе плодотворную задачу — объяснить, почему именно утверждается христіанствомъ такое ученіе, а не иное? Но это задача будущаго.

«Изъ церковно исторической географіи» проф. С. Терновскаго. Авторъ обзрѣваетъ патриархатъ Константинопольскій (Фригію, Лаодикію, Іераполь, Колоссы, Милетъ, Ликію, Цикладскіе острова и др.), а также Фракійскую діоцезію (нынѣшній Балканскій полуостровъ).

«Быть патриарховъ еврейскаго народа» свящ. Сусева. Эпоха патриарховъ обнимаетъ собою 220 лѣтъ (3507—3727 г.г. отъ сотвор. міра; или 2001—1781 г.г. до Р. Х.). Мѣстомъ ихъ жизни является Палестина, и именно та часть ея, которая называется землею ханаанскою. Это небольшой уголокъ земли между 3 образованными частями древняго міра. Патриархамъ пришлось поэтому входить въ близкія сношенія со многими народами древняго міра. Культура этихъ народовъ не осталась безъ вліянія и на самый бытъ патриарховъ. Народы эти — халдеи, ханаане, хеттеи, амореи и др. болѣе мелкіе, а также египтяне.

Письма изъ Константинополя», іером. Михаила. Авторъ описываетъ Принцезы острова и особенно островъ Халки съ его богословскою школою, особымъ богослужбнымъ строемъ и образомъ жизни. Оканчивается описаніе островомъ Антигоною, хранящимъ память о св. Меѳодіи.

«Уставъ иноческой жизни Василія Великаго и сравненіе его съ уставомъ св. Пахомія» г. Примоченова. Авторъ находитъ, что уставъ Василія Великаго есть дальнѣйшее развитіе устава св. Пахомія. Основы ихъ одинаковы: оба устава требуютъ отъ инока смиренія, послушанія и нестяжательности. Сходны уставы и по описанію внѣшней жизни монаховъ. Но есть между ними и различіе. Уставъ Василія В. полнѣе, опредѣленнѣе и цѣлостнѣе устава Пахоміева. Первый болѣе обращаетъ вниманія на внутреннюю жизнь — второй — на внѣшнюю.



Въ общемъ, уставъ Василя Вел. отличается большей мягкостью и кротостью. Благодаря всѣмъ этимъ преимуществамъ устава Василя Великаго, онъ со временемъ вошелъ во всеобщее употребленіе.

Книжка оканчивается отзывами о сочиненіи проф. Несмѣлова «Наука о человѣкѣ», т. I-й и «отчетомъ» проф. стипендіата г. Крестникова.

Содержаніе 5 книжки журнала «*Вѣра и Церковь*». Книжка начинается словомъ о. Иоанна Сергіева «Что значитъ тезоименитство и для чего Церковь даетъ намъ имена святыхъ Церкви небесной».

«Иезуитскія апологіи филиоквистическаго ученія» проф. А. О. Гусева. Разбирая шагъ за шагомъ всѣ новѣйшіе доводы въ пользу ученія о *filioque*, проф. Гусевъ проходитъ въ настоящей статьѣ къ тому заключенію, что православное ученіе о Св. Троицѣ, основываясь на ученіи слова Божія, соответствуетъ и здравому разуму; филиоквистическое же ученіе не только противорѣчитъ божественному Откровенію, но несогласно и съ требованиями здраваго смысла (нарушаетъ истинныя причинныя отношенія Лицъ Св. Троицы, противорѣчитъ требованію онтологіи).

«Изъ исторіи души ищущаго истины человѣка» Н. Боголюбова. Авторъ ставитъ себѣ цѣлю догадаться необходимость для человѣка вѣры въ Бога. Этой цѣли авторъ хочетъ достигнуть путемъ выясненія во 1-хъ, *логической* несостоятельности невѣрія, а во 2-хъ — путемъ выясненія несостоятельности невѣрія *практической*. *Логически* противъ вѣры возражаютъ, какъ противъ тормоза естественнаго развитія человѣчества. Вѣра, говорятъ, есть лѣность ума; надо изучать лишь видимый міръ, оставивъ въ сторонѣ міръ небесный, который для насъ недоступенъ; сомнѣніе есть двигатель истины, а не вѣра. Это возраженіе неосновательно. Такой взглядъ унижаетъ человѣка, а не поднимаетъ его. Относительное знаніе не удовлетворитъ человѣка, такъ какъ онъ стремится къ знанію безусловно истинному, откровенному. Несостоятельно невѣріе и съ точки зрѣнія *жизненной*. Оно, очевидно, совсѣмъ не знаетъ психологическаго состоянія человѣка, ищущаго истину. Состояніе же это таково, что человѣкъ не можетъ успокоиться до тѣхъ поръ, пока въ такой или иной мѣрѣ истина не будетъ имъ достигнута. Въ этомъ достиженіи истины человѣкъ проходитъ нѣсколько стадій. Рѣчь о нихъ будетъ у автора въ слѣдующій разъ.

«Данныя древне-церковной исторіи, христіанской символики и дѣйствующаго типикона по вопросу объ освѣщеніи храмовъ». Г. Зерцалова. Авторъ беретъ этотъ вопросъ въ виду того, что въ нѣкоторыхъ храмахъ начали пользоваться электрическимъ свѣтомъ. Путемъ церковно-археологическихъ справокъ, разъясненіемъ типикологическихъ постановленій и, наконецъ, указаніемъ на символическое значеніе свѣчь и елея, авторъ по вопросу о примѣненіи въ церквахъ электричества приходитъ къ слѣдующему выводу: электрическое освѣщеніе допустимо въ храмахъ только какъ освѣщеніе; съ точки же зрѣнія символическаго значенія, связаннаго съ воскомъ и елеемъ, какъ матеріалами, доселѣ исключительно употреблявшимися въ храмахъ, электрическое освѣщеніе поведетъ

къ нарушенію устава и съ нимъ несогласно. Электрический свѣтъ можетъ быть принятъ какъ дополненіе, а не замѣна, къ воску и елею.

«Священное муропомазаніе православныхъ государей» — слово о. Иоанна И. Сергіева (кронштадтскаго).

«О значеніи Кіевскаго Владимірскаго собора въ русскомъ религіозномъ искусствѣ». Н. Рождественскаго. Авторъ разбираетъ нѣкоторыя возраженія противъ живописи Васнецова, а затѣмъ, указавъ и свои соображенія о ея частныхъ пробѣлахъ, въ общемъ отзывается о Васнецовѣ съ величайшей похвалой. Проникнутый духомъ народности и старины, Васнецовъ въ то же время свободно и естественно выражаетъ въ прекрасныхъ образахъ и чисто церковныя понятія. Онъ первый положилъ путь къ созданію нашего національнаго религіознаго искусства, явился вождемъ и главой его, и продолжателямъ Васнецова остается лишь понять его основы и развивать дѣло на указанной имъ почвѣ.

«Сценическія представленія съ религіозно-нравственной точки зрѣнія». свящ. І. Орфанитскаго. Указавъ на современное, весьма сильное увлеченіе театромъ, авторъ имѣетъ въ виду показать соответствіе театра христіанскимъ идеаламъ. Обращаясь прежде всего къ источнику драмы, онъ нашелъ, что таковымъ была языческая Греція. Театръ языческой лѣстилъ чувственности язычниковъ, и христіанство отвергло языческую драму, замѣнивъ ее (въ первые вѣка христіанства) религіозными представленіями. Но мало-по-малу исчезли и эти послѣднія. Авторъ находитъ, что такъ дѣйствительно и должно было быть. Европейская, напр., драма есть прямое порожденіе драмы языческой; христіанскій элементъ почти совсѣмъ не привился къ ней; по крайней мѣрѣ, эта драма не имѣетъ тѣсной и существенной связи съ христіанскими принципами. Оттого нравственное вліяніе театра очень незначительно, а вредъ отъ него наблюдается весьма часто и на очень многихъ. Нечего и говорить, что нѣкоторые виды сценическаго искусства уже прямо непозволительны и грѣшны. Въ общемъ, театръ не можетъ быть признанъ вѣрною школой нравственнаго воспитанія; это лишь одинъ изъ видовъ развлеченія, да и то не для всѣхъ и не всегда позволительный.

Книжка оканчивается «письмомъ въ редакцію» свящ. К. Аггеева «По вопросу о преподаваніи Закона Божія въ средней школѣ» и библіографіей. А. П.

#### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Церковно-строительное дѣло въ Сибири. Государь Императоръ, освѣдомившись изъ всеподданнѣйшаго доклада управляющаго дѣлами комитета Сибирской желѣзной дороги о томъ, что, вслѣдствіе уменьшенія пожертвованій за послѣднее время въ фондъ Имени Императора Александра Ш, многія церкви, предпринятія на средства сего фонда въ районѣ Сибирской желѣзной дороги, стоятъ недостроенными, Всемилюстивѣйше соизволилъ изъ Собственныхъ средствъ пожертвовать 15.000 р. на достройку нѣсколькихъ храмовъ.



Эта сумма, Высочайше пожалованная въ минуту крайняго недостатка въ средствахъ церковно-строительнаго фонда, дастъ возможность завершить постройку церквей въ Томской губерніи—въ пос. Ново-Александровскомъ, Полтавкѣ и Николаевскомъ, при озерѣ Старинкѣ, въ Канскомъ уѣздѣ, гдѣ до сихъ поръ не окончены церкви, заложенные въ память Императора Александра II и Императрицы Маріи Александровны, а также окончить сооруженіе церкви въ пос. Ново-Никольскомъ, въ Маринскомъ уѣздѣ той же губерніи.

Такимъ образомъ, благодаря щедрости Государя, охраненіе церквей въ Томской губерніи обезпечено.

Но не въ такомъ положеніи окажется церковное строительство въ Тобольской губерніи или въ Акмолинской области, если только не найдутся благотворители, которые пожелаютъ послѣдовать примѣру великодушнаго Монарха и окажутъ достаточную матеріальную помощь, чтобы достроить и тамъ несовершенныя церкви. Изъ такихъ церквей, прежде всего, можно указать въ Тобольской губерніи на церковь св. Сумеона Богопримца въ пос. Шаблыкинскомъ, а также на церковь св. Пелагии въ пос. Царскіе-Колодцы. Недостроена еще церковь въ пос. Никольскомъ въ честь Воскресенія Христова. За двѣнадцать—пятнадцать тысячъ эти церкви (всѣ три каменные) можно было бы совершенно окончить къ великой радости мѣстныхъ переселенцевъ, которые, по бѣдности, особенно въ нынѣшнее, голодное для нихъ время, не въ силахъ сами вести постройки дальше.

Для успѣшнаго веденія церковно-строительнаго дѣла въ Акмолинской области также понадобится весной не менѣе 15.000 р. Эти деньги нужны прежде всего, чтобы окончить церкви въ пос. Черниговскомъ и Ново-Покровскомъ—въ честь Воскресенія Христова и выстроить при нихъ школы. Кромѣ того, цѣлый рядъ церквей въ области нуждается въ небольшой дополнительной отдѣлкѣ, чтобы быть освященными и чтобы въ нихъ могло совершаться богослуженіе.

Недалека уже весна, когда начнутся строительныя работы; потому особенно желательно, чтобы средства фонда Имени Императора Александра III пополнились пожертвованіями теперь же, и пополнились настолько, чтобы покрыть хотя бы большую часть необходимыхъ расходовъ.

Пожертвованія въ фондъ Имени Императора Александра III принимаются въ Канцеляріи комитета Министровъ (Маринскій дворецъ).

### Павловскій посадь.

Бесѣда со старообрядцами.

(Корреспонденція).

У насъ—въ Посади и въ ближайшихъ селеніяхъ идутъ разговоры о бесѣдахъ съ старообрядцами, бывшихъ въ концѣ прошлаго мѣсяца въ Богородскѣ и въ Никитскомъ погостѣ. Приѣзжалъ изъ Москвы извѣстный полемистъ раскола протоіерей Виноградовъ. Одни въ недоумѣніи спрашиваютъ, почему этотъ старецъ вздумалъ миссіонерствовать зимою, другіе недоумѣваютъ, почему приѣзжалъ въ нашу мѣстность именно онъ, а не другой кто,

помоложе его, а третьи пускаются въ разныя догадки, почему о. Виноградовъ не произвелъ бесѣды съ нашими, Посадскими старовѣрами. Кто-то узналъ, бывши въ Богородскѣ, что тамъ нашъ о. благочинный К. А. Голубевъ читалъ въ соборѣ предъ бесѣдою указъ изъ Московской духовной Консистоіи, въ которомъ написано, что, по распоряженію нашего Владыки Митрополита, миссіонеръ о. Виноградовъ посланъ былъ, а не самъ собою приѣхалъ. Онъ привезъ книжечекъ, которыя послѣ бесѣды въ соборѣ раздавались, да маловато было ихъ; мнѣ одну передалъ тамъ бывший пріятель мой,—эта книжечка—«о молитвѣ». Вотъ онъ-то мнѣ и рассказалъ нѣкоторыя подробности. Наканунѣ 21 числа, въ субботу, была повѣстка по городу и на Глуховской фабрикѣ, что завтра-моль, послѣ вечерни, произойдетъ съ старообрядцами бесѣда. Народу собралась масса—полнехонекъ былъ соборный храмъ; кто маленько запоздалъ, то впередъ и пройти было невозможно; мой пріятель пришелъ еще во время благовѣста и стоялъ съ пѣвчими (онъ большой ихъ любитель). Когда вечерня кончилась, вышелъ о. благочинный и съ нимъ еще другіе соборные батюшки; вышелъ изъ алтаря и о. протоіерей Виноградовъ. Благочинный прочиталъ указъ и добавилъ, что кому данъ онъ, тотъ здѣсь на лицо, и сейчасъ начнетъ бесѣду. Масса хлынула впередъ. Протоіерей сталъ на амвонъ, къ наю, на которомъ лежала толстая книга,—то была «книга Кириллова». Сначала онъ заговорилъ тихо,—масса все больше и больше напирала; когда все успокоилось, я могъ разслышать, говорилъ мой пріятель, слова протоіерея. Онъ повелъ рѣчь о томъ, что нужно и полезно бесѣдовать православнымъ съ старообрядцами, изъ которыхъ многіе сами хорошо не понимаютъ, почему они уклоняются отъ православной Церкви,—а только говорятъ, «ужъ такъ были по вѣрѣ наши отцы»,—«что и у насъ-де есть церковь, есть и свои попы—все такіе, какъ и церковные,—всѣ требы справлять могутъ»...

О. протоіерей ясно доказывалъ, что старообрядцы (онъ къ этому слову всегда прибавлялъ «глаголемые») не составляютъ православной Церкви, хотя у нихъ одни и тѣ же догматы вѣры съ православными, но не одинаково ученіе о Церкви, а это ученіе есть тоже догматъ. Церковь, по Символу вѣры, должна быть едина, потому что Господь сказалъ «создамъ Церковь Мою», а не церкви (двѣ или три). Онъ, предъ Своими страданіями молясь Богу Отцу, именно говорилъ о всѣхъ вѣрующихъ, да будутъ они *едино*, якоже и Мы (Іоан. 17, 11); и св. апостоль Павелъ пишетъ вѣрующимъ: «умоляю васъ, братія, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, чтобы всѣ вы говорили *одно*, и не было между вами *раздѣленій*» (1 Кор. 1, 10); св. Іоаннъ Златоустъ ясно учитъ: «Церкви имя не раздѣленія, но соединенія и согласія есть имя». А у старообрядцевъ, вскорѣ по ихъ отпаденіи отъ православной Церкви, или, какъ они говорятъ, отъ Никоніанскихъ послѣдователей, произошло раздѣленіе—на безпоповщину и поповщину. При этомъ о. миссіонеръ толково разъяснилъ, что есть то и другое и какая между обѣими была и есть религіозная вражда. Указалъ онъ далѣе на раздѣленіе этихъ двухъ старообрядческихъ «церквей» на многочисленныя



общины, изъ которыхъ каждая сама себя называетъ «древне-православною церковію». Такимъ образомъ онъ довелъ свою рѣчь до прямого заключенія, что у старообрядцевъ нѣтъ единенія въ вѣрѣ, значить, нѣтъ истинной, Христіанской Церкви.

Далѣе онъ раскрывалъ то догматическое ученіе, что, по Символу вѣры, Церковь есть *святая*, какова есть Церковь греко-россійская, православная. Старообрядцы отдѣлились отъ такой Церкви, стало быть, ихъ общество не есть святая Церковь. Господь освятилъ Свою Церковь ученіемъ (въ Евангеліи), — старообрядцы Его ученія во многомъ не исполняютъ и неправильно его толкуютъ (тутъ были указаны мѣста изъ Евангелія). Господь освятилъ Свою Церковь Своими страданіями, омылъ ее Своею Кровію, — у старообрядцевъ-безпоповцевъ нѣтъ воспоминанія спасительныхъ страданій, нѣтъ и таинства Причащенія. У поповцевъ, получившихъ священство, — оно не истинное, не Христово, а бѣлокриницкое, не отъ Бога посланное, а мздою пріобрѣтенное, есть только внѣшнее подобіе священно-дѣйствія, безъ внутренней благодатной, освящающей силы его. Въ доказательство своей рѣчи о. протоіерей попросилъ о. благочиннаго прочесть изъ *Кирилловой* книги, и о. благочинный, прочесть указанное мѣсто, громко замѣтилъ, что у старообрядцевъ нѣтъ *свѣтой* Церкви. Это мѣсто я выписалъ изъ книги буквально; вотъ что было прочитано: «вѣдите вы, православніи, елицы еще вѣроу прелести не послѣдуете, и держитесь благочестія, вкратцѣ вамъ ко утверженію речемъ, да знаете, яко всѣ вѣры прочіи, иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести, наченши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ. И почто не суть достойни называтися вѣрами? — Того ради, яко ни едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія Его сподобляется, ниже мощи чинять, ниже освящаются. Наша же восточная вѣра истинная и не прелестная, Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія Его сподобляется, освящаются богоугодницы, и просвѣщаютъ, и въ боговидѣніе приходятъ, богословствуютъ отъ Духа наставляеми, по совлеченіи ветхаго челоуѣка, и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоуханными благоухаетъ, и чудо творять кости мертвыя съ вѣроу приходящимъ, и во имя свѣтаго милости отъ Бога въ своихъ нуждахъ ищущимъ; еже въ прочихъ вѣрахъ ни въ единой ничтоже отъ сихъ обрященіи, ниже услышиши, но еще блань и руганіе съ смѣхомъ на дѣйства и благодать даровъ Духа Святаго, яже отъ невѣрныхъ узриши». (Кн. Кирил. л. 505 и обор.). Далѣе о. Виноградовъ продолжалъ: если у старообрядцевъ Церкви истинной нѣтъ, то имъ спасти свои души невозможно, какія бы они ни творили добрыя дѣла. Въ *Большомъ Катихизисѣ*, на основаніи святоотеческаго ученія, сказано: «извѣстно вѣдуще Церковь (а не церкви), въ ней пребываемъ, и спасени будемъ, зане кромѣ Церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія. Яко же при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчегѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ Церкви *свѣтой* не будутъ, тѣи во езеро огненное ввержени будутъ» (гл. 25, лист. 121); приводились и другія замѣчательныя изреченія о

св. Церкви. О. протоіерей, окончивъ бесѣду, спрашивалъ: всѣ ли согласны признавать святую греко-россійскую Церковь, бывшую до лѣтъ патр. Никона и послѣ него до нынѣ существующую, за едину — православную, въ удаленіи отъ которой, якобы погрѣшившей въ преданіяхъ, спастися не возможно? Отвѣчать на этотъ вопросъ, нѣсколько разъ повторявшійся, никто изъ старообрядцевъ не рѣшился: было полнѣйшее безмолвіе. И бесѣда была окончена благожеланіями о. протоіерея хранить истинное ученіе о св. Церкви и не слушать кривыхъ толкованій старообрядческихъ.

Постараюсь узнать подробности о бесѣдѣ, бывшей на погостѣ Никитскомъ, и сообщить ихъ читателямъ «Моск. Церк. Вѣдомостей».

Посадскій крестьянинъ прихода Никитскаго А. Чуварзинъ.

## ОТЧЕТЪ

Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Нарѣ-Ѳоминскомъ, Верейскаго уѣзда, за 1900-й годъ.

Въ отчетномъ, пятомъ со времени открытія, году попечительство продолжало оказывать значительную и большею частію постоянную помощь бѣднымъ, одинокимъ и неспособнымъ къ труду и тѣмъ достигало главнѣйшей своей цѣли — возможнаго сокращенія нищенства въ приходѣ. Въ пріютѣ 19-ть женщинъ пользовались полнымъ содержаніемъ отъ попечительства: столомъ, бѣльемъ, одеждою и обувью. Призрѣваемые изъ живущихъ на вольныхъ квартирахъ ежемѣсячно получали харчевые припасы въ размѣрѣ отъ 2-хъ до 3 руб. 50 к.; кромѣ того, уплачивалось за уходъ за больными и за квартиры, а болѣе слабымъ выдавались чай и сахаръ.

За наемъ дома для пріюта — 300 руб. уплатили изъ своихъ средствъ два почетныхъ члена попечительства: Мих. Л. Самородовъ и Д. Г. Керфъ.

Отъ Мих. Л. Самородова и другихъ лицъ поступили пожертвованія матеріаломъ для платья и бѣлья и съестными припасами, всего на сумму 121 р. 30 к.

Въ настоящемъ году поступило новое пожертвованіе почетнаго члена попечительства, князя А. А. Щербатова. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 мая 1900 года за № 3210, дано знать, что въ силу состоявшагося 28 апрѣля 1900 года Государя Императора Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Николаевской, с. Нарѣ-Ѳоминскаго, церковію участка земли, мѣроу 1310 кв. саж., жертвуемаго кн. Щербатовымъ съ тѣмъ, чтобы доходъ съ построенныхъ на сей землѣ 8 лавокъ, за вычетомъ 250 руб. на причтъ, поступалъ въ пользу попечительства, — съ 1901 года съ сихъ лавокъ попечительство ежегодно будетъ получать чистаго дохода болѣе 300 руб.

Кромѣ сего, мѣстные землевладѣльцы: кн. А. А. Щербатовъ, Вл. В. Ягунчиковъ и причтъ согласились за право торговли на ихъ земляхъ взимать съ торговцевъ опредѣленную плату въ пользу попечительства. Есть основаніе надѣяться, что этотъ сборъ въ годъ дастъ попечительству до 800 руб.



П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му января 1900 года въ кассѣ попечительства состояло:

а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Московскую Контору Госуд. Банка на вѣчный вкладъ изъ 4%	18.200 р. — б.
изъ 3 1/2%	2.350 » — »
<b>Итого:</b>	<b>20.550 » — »</b>

б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 2 книжкамъ въ Нара-Оминскую почт.-тел. сберегательную кассу	1.150 » — »
Наличными въ кассѣ попечительства	690 » 46 »
<b>Итого:</b>	<b>1.840 » 46 »</b>
<b>Всего въ остаткѣ:</b>	<b>22.390 » 46 »</b>

Въ 1900 году поступило:	
Отъ 40 дѣйствительныхъ членовъ	154 » — »
Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	90 » 3 »
% съ капиталовъ	769 » 36 »
Церковно-кружечнаго сбора	244 » 60 »
Отъ Т-ва Воскресенской мануфактуры за 4-хъ пенсионеровъ	144 » — »
Отъ Т-ва же 15% скидка съ състныхъ припасовъ	258 » 57 »
Аренды съ лавокъ за 2-е полугодіе	95 » — »
Сборъ съ торговцевъ за 5 мѣсяц.	408 » 15 »
Пожертвованій на чай и сахаръ: отъ Вл. В. Ягунчикова 100 руб. и отъ разныхъ лицъ 69 руб. 40 коп.	169 » 40 »
<b>Итого въ приходѣ:</b>	<b>2.333 » 11 »</b>
<b>Балансъ</b>	<b>24.722 » 57 »</b>

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1900 году израсходовано:	
На содержаніе 19 женщинъ въ пріютѣ пищу	506 » 52 »
На наемъ прислуги, отопленіе и обувь	159 » 50 »
Ежемесячно харчами, среднимъ числомъ, 36 лицамъ	1050 » — »
Выдано за уходъ за больными и на уплату за квартиры	32 » — »
Выдано одновременно къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова	18 » — »
Куплено чай и сахара	167 » 78 »
Выдано заимообразно безъ процентовъ на достройбу домовъ	60 » — »
Земскаго сбора съ лавокъ за 2-е полугодіе 24 р. 20 к. и мелочнаго 1 р. 60 к.	25 » 80 »
<b>Итого.</b>	<b>2.019 » 60 »</b>

О С Т А Т О К Ъ.

Къ 1-му января 1901 года состоитъ:	
а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Моск. контору Госуд. Банка на вѣчный вкладъ изъ 4%	18.200 » — »
изъ 3 1/2%	2.800 » — »
<b>Итого.</b>	<b>21.000 » — »</b>

б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 2 книжкамъ въ Нара-Оминскую почт.-тел. сберегательную кассу	1150 » — »
Наличными въ кассѣ попечительства	553 » 97 »
<b>Итого</b>	<b>1703 » 97 »</b>
<b>Всего въ остаткѣ:</b>	<b>22.703 » 97 »</b>
<b>Балансъ</b>	<b>24.723 р. 57 к.</b>

Предсѣдатель Совѣта свящ. *В. Ивановъ.*

Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

По Указу Московской Духовной Консисторіи отъ 24-го іюля 1900 года, за № 5221, въ квартирѣ благочиннаго Замо-скворѣцкаго сорока 2-го отдѣленія, протоіерея Н. А. Копьева (уголь Малой Полянки и Спасскаго переулка, д. № 389—424), открытъ приемъ денежныхъ и вещевыхъ пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста». За время съ 19-го по 25-е февраля сего 1901 года поступило тарелочнаго сбора:

Отъ о. о. настоятелей церквей г. Москвы, Спасскаго, въ *Наливкахъ, благочинія:* Александроневской, въ Мѣщанскомъ училищѣ, 2 р. 50 к.; Александроневской, въ Пріютѣ Императора Александра II, 00 р. 00 к.; Андреестратилатской, при Учительскомъ Институтѣ, 00 р. 52 к.; Благовѣщенской, въ Пыжахъ, 4 р. 50 к.; Варваринской, въ Сиротскомъ домѣ Лобковыхъ, 00 р. 00 к.; Введенской, въ Маріинскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, 00 р. 00 к.; Воскресенской, въ Кадашевѣ, 3 р. 44 к.; Воскресенской, въ Пляницахъ, 00 р. 35 к.; Димитріевской, въ Голицынской больницѣ, 00 р. 00 к.; Екатерининской, на Вспольѣ, 4 р. 9 к.; Знаменской, во 2-й Городской больницѣ, 00 р. 51 к.; Иоакиманской, на Якиманкѣ, 3 р. 00 к.; Иоанновинской, на Калужской улицѣ, 2 р. 30 к.; Иоанно-предтечевской, подъ Боромъ, 3 р. 28 к.; Казанской, у Калужскихъ воротъ, 4 р. 20 к.; Климентовской, на Пятницкой, 00 р. 00 к.; Князевладимірской, въ Долгоруковскомъ Пріютѣ, 00 р. 00 к.; Космодамианской, въ Кадашевѣ, 1 р. 90 к.; Мариемагдалининской, въ 1-й Городской больницѣ, 00 р. 86 к.; Мароновской, въ Старыхъ панѣхъ, 1 р. 5 к.; Николаевской, въ Берсеновѣ, 00 р. 85 к.; Николаевской, въ Голутвинѣ, 00 р. 00 к.; Николаевской, въ Толмачахъ, 1 р. 50 к.; Павловской, въ больницѣ Императора Павла I-го, 00 р. 53 к.; Петропавловской, на Калужской улицѣ, 1 р. 03 к.; Покровской, на Малой Ордынкѣ, 1 р. 40 к.; Ризположенской, на Донской улицѣ, 1 р. 50 к.; Скорбященской, на Большой Ордынкѣ, 2 р. 25 к.; Спасо-Преображенской, въ Наливкахъ, 2 р. 32 к.; Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, 00 р. 00 к.; Троицкой, въ Голенищевѣ, 1 р. 11 к.; Троицкой, на Шаболовкѣ, 1 р. 25 к.; Успенской, въ Казачьей, 1 р. 52 к. Итого 47 р. 76 к., а съ прежде поступившими — 4482 р. 24 к. Означенныя пожертвованія переданы въ Комитетъ по приему пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста», учрежденный въ Чудовѣ монастырѣ.



## Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній въ теченіе Великаго поста сего 1901 года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, на Никитской улицѣ.

**ПЯТОЕ ЧТЕНІЕ**—5 марта. Кандидата богословія С. Д. Левитскаго «Сверхчеловѣкъ (Übermensch) Ницше и человѣкъ Христа».

1) Побужденія, вызывающія христіанскаго апологета на борьбу съ философскими воззрѣніями Ницше.

2) Нравственная философія Ницше; отношеніе ея къ современной культурѣ и лежащему въ ея основѣ христіанскому ученію. Сверхчеловѣкъ Ницше.

3) Отсутствие новизны въ идеѣ сверхчеловѣка Ницше. Историческіе, общественные и литературные типы, напоминающіе собою идею сверхчеловѣка Ницше.

4) Высота нравственнаго христіанскаго идеала сравнительно съ идеаломъ сверхчеловѣка Ницше. Неосновательность обвиненій Ницше христіанскаго ученія въ измелчаніи человѣческой природы.

5) Причины, содѣйствующія распространенности философіи Ницше, не смотря на ея видимые недостатки.

6) Общіе выводы и заключенія.

**ШЕСТОЕ ЧТЕНІЕ**—7 марта. Законоучителя Императорскаго Лицея Цесаревича Николая, магистра богословія, священника Г. И. Соловьева: «Законъ и Евангеліе».

Кажущаяся противоположность между ветхозавѣтнымъ нравственнымъ закономъ и Евангельскимъ ученіемъ, какъ основаніе для отрицательнаго отношенія недоумѣвающихъ къ ветхозавѣтной Библии.—Задача чтенія.—Несправедливость противопоставленія ветхозавѣтнаго нравственнаго ученія новозавѣтному, по ученію православной Церкви, вытекающая изъ понятія объ единствѣ ихъ происхожденія и явствующая изъ ближайшаго разсмотрѣнія противопоставляемыхъ пунктовъ того и другого ученія.—Мысли и факты новозавѣтнаго откровенія однородны съ противопоставляемыми ему въ ветхозавѣтномъ; аналогіи обратнаго порядка.—Односторонность фарисейскаго отношенія къ нравственному закону, обличеннаго Спасителемъ въ Евангеліи и св. ап. Павломъ въ посланіи къ Римлянамъ.—Внутреннее единство нравственнаго закона въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ и значеніе различныхъ предписаній его, какъ ступеней духовной жизни на пути къ богоподобию.—Истинное значеніе ветхозавѣтнаго нравственнаго закона (по VII главѣ посланія къ Римлянамъ) въ жизни христіанина.—Христосъ Спаситель—путь, истина и животъ.—Благодатныя силы Христовой вѣры.—Заключеніе.

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда креселъ—мѣста нумерованныя 60 к., стулья нумерованныя 40 к., мѣста на хорахъ нумерованныя 20 к. Абонементы на всѣ десять чтеній—кресла 4 р., стулья 3 р., мѣста на хорахъ 1 р. 50 к. За храненіе платья взимается по 10 коп.

Билеты разовые, а равно и абонементы можно получить ежедневно у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Опребленіе Святѣйшаго Синода. — Празднованіе 10-лѣтія генераль-губернаторства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. — Последняя энциклика папы Льва XIII-го. — Обзоръ русской церковной жизни за 1901-й годъ. — Одно изъ средствъ къ доброму вліянію пастырей на пасомыхъ. — Московская хроника. — Присоединенія къ православной Церкви изъ раскола. — Библиографическая записка. — Библиографія. — Извѣстія и записки. — Павловскій посадъ (Корреспонденція). — Отчетъ Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Наръ-Фоминскомъ, Верейскаго уѣзда, за 1900 годъ. — Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ. — Публичныя Богословскія Чтенія. — Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВТОРАЯ КНИГА ДУХОВНАГО БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

## ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Содержаніе ея: Отд. I. Сила и слава священства. Прот. Г. И. Сергіевъ.—Безсмертіе съ точки зрѣнія положительной науки. Свят. Н. Г. Поповъ.—Цѣль и смыслъ жизни (Счастье и совершенство въ отношеніи къ цѣли жизни). М. И. Тартева.—Къ вопросу о первобытной религіи. А. И. Покровскаго.

Отд. II. Еще пятнадцать лѣтъ служенія Церкви? борьбою съ расколомъ (продолженіе). Профессора Н. И. Субботина.—Мысли К. Д. Ушинскаго о религіозномъ воспитаніи. Н. Е. Румянцевъ.—О. Свѣтловъ «О мѣрахъ къ возвышенію духовнаго просвѣщенія свѣтскаго образованнаго общества». — Библиографія: Богословскіе труды пресвѣщеннаго Виссаріона. С. И.—Жить—любови служить. С. С.—Два дня въ Бронштадтѣ. — Соин. А. П.—Г. В. Тристрамъ. Восточные обычаи въ библейскихъ странах.—Новыя книги.—Объявленія.

ПОДПИСНА НА ЖУРНАЛЪ ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Журналъ *Вѣра и Церковь* имѣетъ задачею, въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію, общедоступное разъясненіе духовныхъ вопросовъ, несогласно съ ученіемъ Православной Церкви истолковываемыхъ въ современной жизни и печати. По содержанію статей журналъ раздѣляется на отдѣлы: научно-богословскій, церковный и библиографическій.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ книжками въ 8—10 печатныхъ листовъ.

Годовая плата пять рублей, съ доставкой и пересылкой шесть рублей. Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго Лицея, въ память Цесаревича Николая, священника Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, Лицей) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

**ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ**  
ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА  
МАСТЕРА  
Ивана Андреевича  
**СОКОЛОВА**  
Грузины, Средній Тишинскій переулочекъ, домъ Шустова  
ВЪ МОСКВѢ.

При семъ № разсылается для всѣхъ подписчиковъ объявленіе отъ зубного врача А. Вейнтраубе.