

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 февраля. № 5. 1908 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Совѣта Тульского Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи.

„По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, Попечителя и Предсѣдателя Братства, на 12 число сего февраля, въ 6 часовъ вечера, въ покояхъ Его Преосвященства назначается обыкновенное Общее годовичное Собраніе членовъ Братства.“

Члены Братства и всѣ, сочувствующіе его религиозно-просвѣтительнымъ задачамъ, въ назначенный день приглашаются въ Общемъ Собраніи братчиковъ принять участіе въ совѣщаніяхъ по дѣламъ Братства“.

Епархіальныя награды.

Награждены: скуфьею священникъ церкви села Руднева, что на старой Московской дорогѣ, Тульского уѣзда, *Василій Ипатьевъ* — 25 января и набедренникомъ священникъ церкви села Знаменскаго-Грязновки, Елифанскаго уѣзда, *Василій Покровский* — 28 января.

Посвящены въ стихарь и **утверждены** въ должности псаломщиковъ и. д. псаломщика церковей сель: Покровскаго-Чичерина, Червскаго уѣзда, *Алексій Татаринковъ*; Моногарова, Каширскаго уѣзда, *Леонидъ Виноградовъ* и Бобрикъ, Елифанскаго уѣзда, *Иванъ Калитинъ*. Всѣ трое — 22 января.

Разныя извѣстія по епархіи.

Утвержденъ членомъ Благочинническаго Совѣта по 4-му Каширскому округу священникъ села Чернева *Василій Русаковъ* (26 января).

Утверждены церковными старостами: 1) по Алексинскому уѣзду къ церкви села Алешни крестьянинъ *Владимиръ Воробьевъ*, къ церкви села Баршевки крестьянинъ *Петръ Волковъ*, къ церкви села Пятницкаго-Близны дворянинъ *Павель Александровъ*; 2) по г. Богородицку къ Соборной-Троицкой купецъ *Василій Шехватовъ*; 3) по Веневскому уѣзду къ церкви села Урусова крестьянинъ *Иванъ Сытовъ*, къ церкви села Семеновскаго-Нюховки крестьянинъ *Иванъ Таптыгинъ*, къ церкви села Подлубнаго-Яснонокъ крестьянинъ *Терентій Сорокинъ*, къ церкви села Гравронокъ мѣщанинъ *Стефанъ Кожинъ* и къ церкви села Бороздина дворянинъ *Николай Капсевичъ*; 4) по Одоевскому уѣзду къ церкви села Анастасова мѣщанинъ *Василій Каширинъ*, къ церкви села Никольскаго Жупанъ купецъ *Иванъ Барковъ*, къ церкви села Якщина крестьянинъ *Елмсей Поливановъ*; 5) по г. Тулѣ къ Богородице-Рождественской, что на Ржавцѣ, церкви мѣщанинъ *Петръ Ерохинъ*.

Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ при церкви села Алешни крестьянинъ *Владимиръ Воробьевъ*; 2) въ Богородицкомъ уѣздѣ при Тихоновской церкви села Дѣдилова мѣстный священникъ *Михаилъ Некторовъ*; 3) въ Каширскомъ уѣздѣ при церкви села Гритчина крестьянинъ *Сергій Горьковъ*; 4) въ Крапивенскомъ уѣздѣ при церкви села Крутого крестьянинъ *Иванъ Пузыревъ*; 5) въ Одоевскомъ уѣздѣ при церкви села Веригина крестьянинъ *Симеонъ Тришкинъ*; 6) въ Чернскомъ уѣздѣ при церкви села Скороднаго мѣщанинъ *Гавріиль Петровичевъ*.

Возведенъ въ санъ Игумена Настоятель Бѣлескаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря Иеромонахъ *Инокентій* — 20 января.

Перемѣщены: псаломщикъ Петро-Павловской г. Бѣлева церкви *Иванъ Алядинъ* и и. д. псаломщика Николаевской г. Венева церкви *Иванъ Попятскій* одинъ на мѣсто другого — 26 января.

Опредѣлены: на діаконское мѣсто при Введенской г. Каширы церкви мѣстный заштатный діаконъ *Юаннъ Рождественскій* — 24

января и на псаломщическія мѣста: къ Петро-Павловской г. Бѣлева церкви учитель *Иванъ Аллдинъ*—19 января; въ село Яковское, Каширскаго у., заштатный псаломщикъ с. Гайтурова, Тульскаго уѣзда, *Иванъ Прозоровъ*—24 января и къ Димитріевской кладбищенской г. Тулы церкви мѣстный заштатный псаломщикъ *Сергій Астровъ*—29 января.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщиковъ въ с. Миротины, Алексинскаго уѣзда, сынъ священника *Николай Вельтищевъ*; въ с. Лаврово, Ефремовскаго у. бывший и. д. псаломщика с. Аксиньина, Веневскаго уѣзда, *Венедиктъ Сахаровъ*; въ с. Скоморошки, Одоевскаго уѣзда, учитель *Петръ Климкинъ*; въ с. Спасское-Семенекъ, Ефремовскаго уѣзда, Тульскій цеховой *Василій Квасовъ*: всѣ четверо—22 января; въ с. Стубленки, Богородицкаго уѣзда, крестьянинъ *Максимъ Зотовъ* и въ с. Шульгино, Алексинскаго уѣзда, сынъ священника *Тихонъ Соколовъ*—оба 29 января.

Уволенъ за штатъ [псаломщикъ с. Скоморошекъ, Одоевскаго уѣзда, *Михаилъ Преображенскій*—22 января.

Умерли: пенсіонерка—вдова священника с. Троицкаго Ильина, Епифанскаго уѣзда, *Наталія Богоявленская*—27 декабря 1907 г.; и. д. псаломщика с. Карникъ, Богородицкаго уѣзда, *Иванъ Лебедевъ*—3-го января; пенсіонеръ заштатный псаломщикъ с. Вадбольскаго, Епифанскаго уѣзда, *Димитрій Покровскій*—11 января; псаломщикъ—діаконъ с. Димитріевскаго Соломенный Заводъ, Алексинскаго уѣзда, *Теодоръ Генерозовъ*—14 января; священникъ с. Карникъ, Богородицкаго уѣзда, *Михаилъ Твердовскій*—15 января; священникъ с. Ново-Михайловскаго, Новосильскаго уѣзда, *Сергій Алферьевъ*—18 января и монахъ Бѣлевской Введенской пустыни *Пантелеймонъ*—24 января.

По указу Св. Синода отъ 16 января за № 662 **назначены пенсіи:** заштатному псаломщику с. Старой Локны, Крапивенскаго уѣзда, *Петру Нечаеву* по 100 руб. въ годъ; вдовѣ священника с. Мечнянскаго, Ефремовскаго уѣзда, *Манею Глазковой* по 100 рублей въ годъ; вдовѣ діакона—псаломщика Владимирской женской пустыни, что при селѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, *Ольгѣ Троицкой* по 50 руб. въ годъ; вдовѣ діакона на псаломщической вакансіи Троицкой г. Бѣлева церкви *Маріи Троицкой* по 83 руб. 33 коп. въ годъ; вдовѣ псаломщика Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ г. Тулы церкви *Евдокии Ремизовой* по

66 руб. 66 коп.; дочерямъ умершихъ псаломщиковъ: с. Казановки, Тульского уѣзда, *Ольга Соколовой* и с. Новомихайловскаго Шинова, Ефремовскаго уѣзда, *Маріи Никольской* по 30 руб. въ годъ каждой.

Назначень Казначеемъ Тульскаго Богородичнаго, что въ Щеголовѣ монастыря Геромонахъ сей обители *Евфимій* — 26 января.

Перемѣщенъ Геромонахъ Николо-Часовенской г. Тулы церкви *Кирилль* въ Бѣлевскую Введенскую Макарьевскую пустынь — 28 января.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

На журналѣ Консисторіи по дѣлу о сдѣланіи замѣчанія причту и старостѣ церкви села Каменки, Одоевского уѣзда, за допущенный ими перерасходъ 376 руб. 69 коп. на ремонтъ церковнаго дома для священника, покрытый церковными средствами, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, — Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Лаврентіемъ, отъ 14 января сего года за № 268, положена такая резолюція: „За перерасходъ по устройству дома для священника сдѣлать выговоръ со внесеніемъ въ формуляръ. Резолюцію напечатать“.

Строительнаго Комитета по отдѣлкѣ четвертой части зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Отъ 1 по 13 января 1908 года

въ Комитетъ поступили пожертвованія:

| №№ | О Т Ъ: | РУБ. | К. |
|----|--|------|----|
| 1 | Преосвященнаго Епископа Муромскаго Евгенія | 25 | — |
| 2 | Діак. с. Фурсова, 3 Бѣл. окр., Д. И. Розанова | 1 | — |
| 3 | Прич. и стар. Преобр. ц. г. Епифани | 3 | — |
| 4 | Прич. и стар. с. Новыхъ Долецъ, 2 Бѣл. окр. | 1 | 20 |
| 5 | Прич. и стар. с. Старыхъ Долецъ, 2 Бѣл. окр. | 1 | 50 |
| 6 | Прич. и стар. с. Шамордина, 2 Бѣлев. окр. | 1 | 39 |
| 7 | Прич. и стар. с. Мишенскаго, 2 Бѣл. окр. | 1 | 60 |
| 8 | Прич. и стар. с. Каменки, 2 Бѣлев. окр. | — | 75 |

| №№ | | РУБ. К. |
|----|---|-----------------|
| 9 | Конторы Тул. Архіерейскаго Дома | 90 |
| 10 | Препод. Тул. Д. Сем. Н. П. Покровскаго | 1 |
| 11 | Діак. Тул. Каедр. Собора, С. Сотинскаго | 1 |
| 12 | Іерод. Тул. Арх. Дома, Александра | 1 |
| 13 | Пресвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго | 850 |
| 14 | ‰‰‰ по сберегат. книжкѣ | 25 |
| 15 | О. Казначей Щеглова монастыря | 1 |
| 16 | Прич. и стар. Мүроносицкой ц. г. Бѣлева | 10 |
| 17 | Прич. и стар. с. Успенскаго, Богород. у. | 1 |
| 18 | Свящ. Христорожд. ц. г. Тулы, о. Н. Уралова | 10 |
| 19 | Профессора Демидов. Лицея, Д. С. Глаголева | 5 |
| 20 | Прич. и стар. с. Тютькова, Вен. у. | 1 |
| 21 | Прич. и стар. с. Опочнн, Одоев. у. | 2 |
| 22 | Прич. с. Сенькина, Кашир. у. | 1 45 |
| 23 | Прич. и стар. с. Чичерина, Черн. у. | 1 50 |
| 24 | Прич. и стар. с. Бобрикѣ, 2 Елиф. окр. | 3 |
| 25 | Прич. и стар. с. Гранокѣ, 2 Елиф. окр. | 2 |
| 26 | Прич. и стар. с. Ивановькова, 2 Елиф. окр. | 2 |
| 27 | Прич. и стар. с. Карачева, 2 Елиф. окр. | 4 |
| 28 | Прич. и стар. с. Каркадинова, 2 Елиф. окр. | 1 50 |
| 29 | Прич. и стар. с. Люторичѣ, 2 Елиф. окр. | 3 |
| 30 | Прич. и стар. с. Прони, 2 Елиф. окр. | 2 |
| 31 | Прич. и стар. с. Смородина, 2 Елиф. окр. | 2 |
| | Итого | 10551 89 |

Предсѣдатель Комитета,
священникъ *В. Введенскій*.
1908 г., января 14 дня.
Г. Бѣлевъ.

Извѣщеніе.

По инициативѣ бывшаго С.-Петербургскаго Губернатора графа С. А. Толя въ 1893 г. въ СПб. возникло „Общество для борьбы съ проказою“. Съ Высочайшаго соизволенія покойнаго Государя Александра III Обществу былъ отведенъ въ Ямбургскомъ уѣздѣ участокъ земли изъ удѣльной дачи и кромѣ того было отпущено изъ Казначейства 10,000 руб. На этомъ участкѣ на поступившія

средства устроена лепрозорія для прокаженныхъ. Средства Общества незначительны, между тѣмъ расходы на призрѣніе несчастныхъ страдальцевъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ. Начатое дѣло христіанской любви не можетъ и не должно погибнуть. Необходимо изыскать средства для облегченія тяжелаго положенія Общества. О чемъ, съ утвержденія Его Преосвященства, печатается къ свѣдѣнію пастырей и благотворителей. Даже самая маленькая лепта будетъ принята Обществомъ съ признательностью. Если же найдутся лица, желающія ближе ознакомиться съ дѣятельностью Общества для борьбы съ проказою, то, быть можетъ, они согласятся вступить въ число его членовъ, размѣръ вноса которыхъ для пожизненныхъ составляетъ 50 руб., для годовыхъ—3 руб. Адресъ Общества: г. Спб. Ул. Глинки. № 8-й.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквяхъ:

1) Села Кирѣевскаго, Тульскаго у., съ 18 января. Земли церковной 40 дес. 1200 с. Прихожанъ м. п. 412. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. и $\frac{1}{2}$ 50 р. 60 к.

2) Села Карникъ, Богородицкаго у., съ 15 января. Земли церковной 75 д. 526 с. Прихожанъ м. п. 1402. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 1230 руб.

3) Села Сухочева, Бѣлевскаго у., съ 24 апрѣля с./г. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Прихожанъ м. п. 137. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковное помѣщеніе.

4) Села Монастырщины, Епифанскаго у., съ 8 января с./г. Земли церковной $41\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 2910. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 1075 руб.

5) Села Куракина, Богородицкаго у., съ 9 января с./г. Земли церковной 340 дес. 1666 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1402. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 650 руб.

6) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 24 сентября. Земли церк. 36 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1636. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

7) Села Ново-Воскресенскаго, Новосильскаго у., съ 25 октября. Земли ц. 38 дес. Прихожанъ м. п. 550. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 1493 рубля.

8) Села Суровъ, Новосильскаго у., съ 12 сентября с.г. Земли церков. 49 дес. 198 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1742. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

9) Села Подъяковлева, Новосильскаго у., съ 11 декабря. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 894. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ.

10) При Спасской церкви Желыбинскаго сельскаго пріюта, Тульскаго у. съ 2 января Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 420 руб. жалованья въ годъ при готовомъ помѣщеніи, отопленіи и освѣщеніи и % съ капитала въ 300 рублей.

11) При Николаевской г. Новосильскаго церкви съ 22 декабря. Земли ц. 155 дес. Прихожанъ м. п. 1080. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2000 рублей.

б) Діаконскія при церкви:

1) Села Суханова, Епифанскаго у., съ 10 августа. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 130 руб.

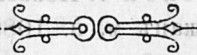
2) Села Алексѣевскаго, Чернскаго у., съ 18 января с.г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1223. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 582 руб.

3) Села Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2650 рублей.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Никольскаго-Языкова, Чернскаго у., съ 7-го декабря. Земли церк. 47 дес. 2018 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1572.

Причта положено быть: 2-мъ священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ.
2) При Спасской церкви Жельбинскаго сельскаго пріюта Тульскаго у. съ 2 января. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 420 руб. жалованья въ годъ при готовомъ помѣщеніи, отопленіи и освѣщеніи и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 300 рублей.



д) Діаконскія при:

1) Села Сухочева, Бѣловскаго у., съ 24 апрѣля с. г. Земли церк. 10 дес. 10 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1000. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала при готовомъ помѣщеніи.

2) Села Алѣксѣевскаго, Чернскаго у., съ 18 января с. г. Земли церк. 10 дес. 10 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1000. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала при готовомъ помѣщеніи, отопленіи и освѣщеніи.

3) Села Яковлевскаго, Чернскаго у., съ 15-го декабря с. г. Земли церк. 10 дес. 10 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1000. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала при готовомъ помѣщеніи, отопленіи и освѣщеніи.

Редакторъ официальной части **В. Соколовскій.**

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 февраля.

№ 5.

1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Оригенъ,

какъ апологетъ.

(Продолженіе).

Что и какъ именно раскрывалъ Оригенъ,— въ отвѣтъ на это намъ приходится кратко резюмировать *содержаніе* апологіи Оригеновой. Содержаніе сочиненія „Противъ Цельса“ опредѣляется уже его цѣлю. Такъ какъ Цельсъ, гдѣ и какъ могъ, говорилъ отъ лица не одного язычества, но и іудейства — „отъ лица Іудеевъ“, то задача апологіи Оригена состояла, въ частности, въ томъ, чтобы защитить авторитетъ христіанства и доказать, вопреки многочисленнымъ возраженіямъ какъ язычества, такъ и іудейства, что оно ученіе сверхъестественное, богооткровенное, данное для усовершенствованія іудейства и обновленія язычества,—для усыновленія Богу всѣхъ людей: доказать, что христіанское откровеніе безконечно превосходитъ какъ ветхозавѣтнаго чудеснаго откровенія, такъ и естественнаго... а потому оно должно стать единою господствующею религіею въ мірѣ. Этой задачѣ и удовлетворяло сочиненіе Оригена „Противъ Цельса“, потому что онъ рѣшительно отвѣчалъ ему на всѣ и на всякія его возраженія.—Оригенъ доказалъ Цельсу, какъ іудею—раввину (стоя на почвѣ раввинской экзегетики), что Христосъ есть обѣтованный и ожидаемый Мессія, такъ какъ на Немъ исполнились всѣ про-

рочества; и доказалъ Цельсу, какъ языческому философу, что Христосъ есть Сынъ Божій, Отчее Слово, Упостасная Премудрость — „Богъ прежде всѣхъ вѣкъ“, искони всевразумляющій Логосъ. *) — Доказывалъ Оригенъ такъ основательно и ясно, что и самъ Цельсъ, при такомъ пониманіи Ветхаго и Новаго завѣта, могъ бы обратиться ко Христу. — Раскрывая христіанское ученіе вѣры и нравственности, говоря о лицѣ Христа, Оригенъ очень достаточно для цѣли выяснилъ смыслъ *искупленія* и его всеобщее значеніе, къ признанію котораго приводитъ и теософія и философія, — и та и другая потому, что христіанство есть единственный и настоящій предметъ ихъ ожиданій, единственное удовлетвореніе безконечныхъ, но безсильныхъ, изысканій; оно составляетъ осуществленіе еще сохранившихся, хотя и въ извращенномъ преданіи, ихъ завѣтныхъ идей, выражаетъ ихъ въ жизни и рѣшаетъ главные проблеммы въ міровоззрѣніи язычниковъ.

Разсматривая теоретическую и практическую сторону христіанства, Оригенъ раскрываетъ сущность и характеръ его, запечатлѣнные истинностію и святостію; а потому, въ то же время, возвышаетъ его авторитетъ до соотвѣтствующей ему степени. — Оригенъ показываетъ, что христіанская религія, по своей сущности и по духу, неизмѣримо выше язычества, — что боговознание язычниковъ есть ложь и пустота, а богопочтеніе — неправда и пороки: „Зевесъ олимпійскій — не больше, какъ произведение Фидія“... „Жрецы — лжецы“... „Прорицалища обманчивы и даже преступны“... Напротивъ, у христіанъ Богъ есть Существо всесовершенное, вездѣсущее, Творецъ и Промыслитель міра, Судія и Мздовоздаватель. Такому „живому Богу“ христіане воздаютъ и должное почтеніе въ богослуженіи: „церковь имѣетъ, собственно, не другіе какіе алтари, какъ только души христіанскія“... „Она возноситъ не другой какой оуміамъ, какъ только оуміамъ молитвы“... „Человѣкъ, котораго надменные, но слѣпые философы ставили

*) Когда христіане воздаютъ Христу божеское почтеніе, то чрезъ это не вступаютъ въ противорѣчіе съ главнымъ основаніемъ своего ученія, по которому они должны воздавать божеское почтеніе единому верховному Богу. „Если-бы Цельсъ понявъ слова: *Азъ и Отець едино есма* (I. 10, 30) и другія: *якоже Мы едино есмы* (I. 17, 22), то ему и въ умъ не пришло бы обвинять насъ въ томъ, что мы воздаемъ другому высочайшему Богу почтеніе, равное съ первымъ)... Мы не осмѣливаемся сомнѣваться въ томъ, что Отець и Сынъ суть только двѣ Упостасы“ (Оригенъ).

въ разрядъ скотовъ, чловѣкъ есть „образъ и подобіе Божіе“, тогда какъ въ языческой религіи Богъ—жалкое подобіе чловѣка и несовершенное произведеніе его.

Развивая теоретически принципы христіанства и выставляя на видъ внутреннее и внѣшнее совершенство его, Оригенъ отлично характеризуетъ и нравственность христіанскаго общества: онъ представляетъ его столь высоко—нравственнымъ, что благоденствіе міра, по его мнѣнію, единственно обусловливается именно нравственностію этого общества. „Церковь есть скрытая опора міра, ради которой только и онъ имѣетъ свою прочность“... Нравственное ученіе христіанское, какъ *живая вода*, оживотворяетъ весь міръ. Это высочайшее нравственное ученіе Оригенъ раскрываетъ подробно, обстоятельно, и развиваетъ общій нравственный принципъ—безпредѣльную любовь къ ближнимъ—до послѣднихъ отношеній обыденной жизни, касается разныхъ высокихъ христіанскихъ добродѣтелей, и прочее, имѣя въ виду законы, нравы и частный личный произволь. Въ параллель съ этимъ Оригенъ опровергаетъ очень много обвиненій и нареканій, относящихся къ самому Иисусу Христу, Его ученикамъ и всѣмъ христіанамъ, представляя ихъ поведеніе и богослуженіе въ настоящемъ, истинномъ видѣ, обличаетъ всѣ клеветы и доносы, происходившіе изъ бездны народнаго суевѣрія и повторяемыя Цельсомъ. *) Такимъ образомъ, Оригенъ „въ толпѣ всякаго рода людей“, между которыми находятъ мѣсто и рабы, и мнимые разбойники, указываетъ церковь живаго Бога.—Черезъ такое уясненіе смысла и характера христіанскаго ученія и нравственности Оригенъ дѣлаетъ очевиднымъ и то, что христіане—„нужные граждане“, и отнюдь не вредные въ какомъ бы то ни было отношеніи для гражданскаго общества; этого и быть не можетъ со стороны истинно-ревностныхъ послѣдователей Христа, которые научены Имъ и Его Апостолами свято почитать законъ и гражданскую власть. Оригенъ, напротивъ, указываетъ ясно, что христіанское общество привноситъ непремѣнное и всесторонне—благотворное вліяніе на жизнь всего рода чловѣческаго.—Таково христіанство само по себѣ и въ

*) По греческому тексту: Lib. I cap. 65, стр. 121. Lib. II cap. 11, стр. 155. Lib. II cap. 15, p. 162—163. Opera Or. contra Cels. edit. Carol. Henric. Eduard. Lommatszsch. Berolini. 1845 г.

приложеніи его къ жизни: оно именно *свѣтъ міру*. Таково оно и въ отношеніи къ человѣческой мудрости: истины религіи здѣсь раскрыты очень полно, тогда какъ въ языческой миѳологіи и философіи на нихъ существуютъ только не опредѣленные намеки,— тамъ истина искажена. Да, впрочемъ, и все, что было лучшаго въ миѳологіи и философіи, все это принадлежитъ внушеніямъ Логоса, — „все, что есть въ человѣкѣ божественнаго, свидѣтельствуеетъ о присутствіи Онаго въ немъ“. Но христіанское ученіе, содержащее въ себѣ полноту богооткровенныхъ, несомнѣнныхъ истинъ, при всемъ томъ, доступно всѣмъ и каждому: „мужу, женщинѣ, дитяти, рабу“, вопреки лжи, выдаваемой за истину, и то — не всѣмъ, а только избраннымъ, именно — школьной философіи и священной теософіи язычниковъ. При всей своей популярности, христіанство неизмѣримо выше всякой философіи: „христіанскій Логосъ — не есть отвлеченная идея Платона, но Сынъ Божій, Отчее Слово, которое говорило въ пророкахъ и наставляло мудрыхъ людей древности. Христіанство представляетъ истинное богопознаніе и богопочтеніе. Между тѣмъ, всѣ философы и мудрые мужи, не исключая Сократа и Платона, не могли служить Творцу міра такъ, какъ прилично именно мудрымъ. „Когда бы имъ былъ извѣстенъ страхъ Божій, то они остереглись бы запятнать себя идолитріею и суевѣріемъ. Они много превосходнаго и справедливаго читали въ своихъ школахъ, но ходили въ похотяхъ сердецъ своихъ, предавались нечистотѣ и посрамляли собственныя свои тѣла скверностями“... Строгость, высота и чистота жизни отличаютъ христіанъ отъ философовъ, слѣдовательно, каждый истинный христіанинъ, даже женщины, даже дѣти могутъ быть выше высокаго философа. Такимъ образомъ, въ мнимыхъ „глупости и невѣжествѣ“ — въ христіанскомъ ученіи, — конечно, потому такомъ, что къ нему неподходитъ „голая діалектика“ философовъ, Оригенъ указываетъ источникъ и сокровище истины и премудрости, такъ возвышенный надъ Эллинскою философіей, какъ безконечное возвышается надъ конечнымъ. Христіанство не есть эклектизмъ, какъ собраніе религіозныхъ и философскихъ идей древности, но абсолютно совершенная религія, о которой ничего не знала языческая древность. Эта богооткровенная религія была предметомъ желаній и тысячелѣтнихъ ожиданій рода человѣческаго. Къ принятію ея промыслъ Божій приготавливалъ іудейство и язычество.

Раскрывая совершенство и общедоступность мудрости *яже о Христѣ Иисусѣ*, общедоступность, общепригодность и общеобязательность нравственныхъ заповѣдей Его, выраженіемъ которыхъ служить прекрасная картина христіанскихъ нравовъ, Оригенъ основательно и вполне достаточно отвѣчаетъ на вопросъ недумѣвающаго философа — язычника Цельса: „что сдѣлалъ Иисусъ, за чтобы слѣдовало почитать Его Богомъ“?— Оригенъ не только показалъ, что Христосъ есть истинная Жизнь и подтвердилъ это выотою Его ученія и чистотою нравственнаго закона—что имѣеть не земное, но святое, небесное происхождение, но и весьма многими другими доказательствами, по поводу разныхъ частныхъ вопросовъ Цельса. И потому Христосъ, выполнившій на Себѣ всѣ ветхозавѣтныя пророчества, совершившій Самъ безчисленное множество чудесъ, изрекшій много пророчествъ, изъ коихъ нѣкоторыя уже осуществились, даровавшій міру на всѣ времена спасительное ученіе, есть во-истину Лицо божественное, дѣйствительно Сынъ Божій, Отчее Слово или Логосъ, озаряющій всякій умъ и сердце и все направляющій къ истинѣ и благу,— всегда и вездѣ, не только въ христіанствѣ, но и въ іудействѣ и въ язычествѣ. Этотъ Сынъ Божій свободно, по благости и милосердію Своему, снизошлъ на землю для *искупленія* рода человѣческаго (такъ становится понятною тайна правды Божіей), уничижилъ до страданія. И, однакожъ, этотъ Божественный Страдалецъ былъ въ то же время неизмѣнно Богомъ, что подтверждается, между прочимъ, Его пророчествомъ о Себѣ и выполненіемъ онаго — въ славномъ Его воскресеніи. Для Цельса это — строго научно доказанный и потому несомнѣнный историческій фактъ, на которомъ незыблемо опирается христіанская вѣра и въ которомъ наиболѣе открывается божественное существо самого христіанства!

Защищая христіанское ученіе и Лицо Божественнаго Искупителя, Оригенъ касается и другихъ сторонъ дѣла: онъ не только выясняетъ глубокій смыслъ новозавѣтнаго христіанскаго откровенія, духъ, сущность и характеръ его, но и показываетъ многостороннее значеніе христіанства въ исторіи рода человѣческаго до и послѣ явленія самого Цельса (распространеніе христіанства). Онъ сдѣлалъ понятнымъ для язычника слово „завѣтъ“ и указалъ его дѣйствительность, раскрывая — какое было и должно быть отношеніе между Богомъ и человѣчествомъ; указалъ на всеобщее

вліяніе и значеніе Промысла и благодати Божіей на весь родъ-человѣчскій, который прежде былъ приготовляемъ къ принятію, а теперь постепенно подчиняется игу закона Христова и обновляется, сообразуя съ нимъ свою жизнь.— Слѣдовательно, христіанство настолько выше теософіи и философіи язычниковъ, насколько здравый монотеизмъ выше глупаго политеизма и слѣпаго пантеистическаго фатализма.

Оригенъ доказалъ, что Христось, какъ объ Немъ свидѣтельствуесть данное Имъ ученіе, нравственный Его законъ и поведеніе Его послѣдователей, есть Сынъ Божій; но этого было еще недостаточно для Цельса, который возражалъ и противъ исторически-фактической достовѣрности евангельскихъ повѣствованій о Лицѣ Христа. Съ цѣлію устранить такого рода сомнѣніе критика—философа, Оригенъ разсматриваетъ исторію жизни Христовой, основательно усвоивъ ей полную достовѣрность — по духу Писаній, по характеру Писателей, по свидѣтельству современниковъ и послѣдующихъ исторически доказательныхъ происшествій. Здѣсь Цельсъ и Оригенъ имѣютъ предметомъ своего спора все, что касается собственно человѣчества Христова, и, между многимъ прочимъ, имѣютъ въ виду смиренное явленіе Христа, какъ человѣка, на землѣ, Его путешествіе въ Египеть, Его тихую, но чудесную жизнь въ Палестинѣ и, наконецъ, Его воскресеніе. При обсужденіи всего этого Оригенъ старался представить Цельсу и то, что такая историческая жизнь Христа служить, съ своей стороны, доказательствомъ Его божественности, такъ какъ не представляетъ средствъ, съ помощію которыхъ создалась-бы столь необыкновенно-мудрая, святѣйшая и чрезвычайно могущественная Личность, и — жизнь, съ самаго ея начала и до конца, совершенно соответствующая ветхозавѣтнымъ пророчествамъ о Мессіи.— Ясно, послѣ всего изслѣдованія, что Христось — Богочеловѣкъ и христіанское ученіе носитъ на себѣ божественный авторитетъ. Предъ христіанствомъ, какъ религіей неизблемой и вѣчной, должны, слѣдовательно, пасть и міеологическая, мистическая теологія и гностическая діалектическая философія, на которыхъ возлагала свои надежды греко-римская невѣжественная администрація. Оригенъ старался представить христіанство, какъ истину и правду жизни, и дѣйствительно выполнилъ свою задачу со многими достоинствами и въ высшей степени совершенно, — такъ, что предъ христіанствомъ, какъ предъ *свѣтомъ*, естественно должны были

разебѣться и *тѣль*—іудейство, и *мракъ*—язычество,— при добросовѣстномъ и здоровомъ разумномъ отношеніи своихъ послѣдователей къ дѣлу вѣры, такъ защищаемой.

Полнота содержанія апологіи Оригеновой соединяется съ *полнотою* и многосторонностью *изслѣдованія* дѣла. Оригенъ болѣе или менѣе удовлетворительно отвѣчаетъ на каждое возраженіе Цельса; отвѣчаетъ ему и какъ іудею, и какъ язычнику; рассматриваетъ каждую тему большею частію съ нѣсколькихъ сторонъ. Оригенъ не только отвѣчалъ на главные пункты своего противника, не только опровергалъ ихъ, но такъ же всегда противопоставлялъ имъ болѣе возвышенныя, истинныя и тонкія мысли. Тутъ каждое возраженіе Цельса представляло новую опору, новое доказательство истинности религіи, защищаемой Оригеномъ— какъ бы новый возвратный ударъ Цельсу. Примѣрно, Цельсъ, какъ іудейскій раввинъ, отвергаетъ повѣствованіе Евангелія о рожденіи Христа отъ Дѣвы Маріи по наитію на Нее Св. Духа, и, какъ языческій философъ, причисляетъ этотъ рассказъ къ ряду миѳическихъ сказаній о Данаѣ, Антиоѣ и др., и принимаетъ за дѣйствительный рассказъ о рожденіи Христа отъ Дѣвы Маріи при сожитіи Ея съ какимъ-то Пантеромъ (ходячее между іудеями преданіе). Оригенъ въ этомъ случаѣ отвѣчаетъ Цельсу, во-первыхъ, какъ іудею обстоятельнымъ разборомъ пророчества Исаи о рожденіи Христа—Эммануила отъ Дѣвы. Въ этомъ пророчествѣ Исаи Оригенъ находитъ прямое доказательство дѣвства Матери Христа и Его Богочеловѣчества, обращая вниманіе Цельса на слова *Alma* и *Emmanuel*; затѣмъ, привнимая во вниманіе обстоятельства этого пророчества, сказаннаго царю Ахазу, Оригенъ спрашиваетъ Цельса, какъ іудея: могъ ли во дни Ахаза родиться отъ дѣвы сынъ, которому бы приличествовало названіе *Эммануиль*, „т.-е. съ нами Богъ“? Такъ, вмѣсто нелѣпой фабулы, достовѣрность которой раздѣляетъ Цельсъ, Оригенъ указываетъ ему на мнѣніе ветхозавѣтной церкви о лицѣ Мессіи,—и на пророчество, вполне и непремѣнно соотвѣтствующее лицу Спасителя. Но, рѣшая удовлетворительно, съ экзегетической точки зрѣнія, возраженіе Цельса, Оригенъ даетъ ему отвѣтъ и какъ язычнику— философу, рассуждая о рожденіи людей, будто бы подобныхъ Христу, съ философской точки зрѣнія, согласно съ мнѣніями на этотъ счетъ даже языческихъ древнихъ авторитетныхъ мыслителей, Пифагора, Платона и Эмпедокла. По мнѣнію этихъ фило-

софовъ, справедливо, разсуждаетъ Оригенъ, что души должны получать различныя тѣла (?), соответственно ихъ назначенію и достоинству (?): природа и складъ тѣла должны соответствовать назначенію разума, чтобы служить органомъ для него. А такъ какъ существуютъ возвышенныя души, превосходнѣйшія по своему назначенію, то должны быть и тѣла, которыя хотя и имѣютъ нѣчто общее съ другими человѣческими тѣлами для того, чтобы имъ (т. е. душамъ) входить въ отношеніе съ другими людьми, но, съ другой стороны, имѣютъ и нѣчто особенное и превосходное, причемъ душа могла бы оставаться недоступною грѣхамъ. Слѣдовательно, разумѣетъ Оригенъ, и Христосъ—„Тотъ, Который долженъ приводить къ совершенству столь великое, научить столь многое и вывести изъ потока безнравственности,—ужели долженъ былъ родиться отъ столь нечистаго общенія, какое допускаетъ Цельсъ, какъ язычникъ? Въ такомъ случаѣ Иисусъ Христосъ былъ бы человѣкомъ безразсуднымъ, губителемъ чело- вѣчества, учителемъ воздержанія, несправедливости и не могъ бы явиться наставникомъ воздержанія и правды, каковымъ Хри- стосъ былъ дѣйствительно. Слѣдовательно, разумѣетъ Оригенъ, душа Иисуса Христа—этого величайшаго Благодѣтеля чело- вѣческаго рода, должна была получить и соответствующее себѣ, въ высшей степени чистое, тѣло, при чемъ душа могла бы оставать- ся недоступною грѣхамъ; а это несовмѣстимо съ предположеніемъ акта нечистаго рожденія Христа, какъ это принимаетъ за истин- ное Цельсъ. Имѣя въ виду указанныхъ философовъ постоянно, Цельсъ, однако, не обратилъ должнаго вниманія на ихъ мнѣнія въ данномъ случаѣ.

Въ ряду чисто догматическихъ доказательствъ истинъ хри- стианской Вѣры, Оригенъ приводитъ для полноты и метафизиче- скія. Такъ, Цельсъ не понимаетъ, на примѣръ, отчего Христосъ, по воскресеніи своемъ, не являлся всѣмъ. Оригенъ объясняетъ ему это, между прочимъ, и метафизически: онъ обращаетъ вни- маніе Цельса на свойство воскресшаго тѣла Спасителя: „это было, говоритъ онъ, нѣчто среднее между плотностію тѣла, кото- рое было у Христа при страданіяхъ, и между видимой фигурой души, когда она только что отдѣлится отъ тѣла“.

Съ полнотою изслѣдованія Оригенъ соединяетъ искусство из- ложенія. Что прежде всего является на видъ въ этомъ отношеніи, такъ это—контрастъ, выражающійся въ доказательствахъ аполо-

гета.— Тамъ, гдѣ Цельсъ видитъ основаніе къ униженію Христа или Его ученія, Оригенъ находитъ средство къ возвышенію того и другого.— „Христось, какъ Сынъ Божій, долженъ былъ явиться на землѣ, какъ солнце всеозаряющее, говорилъ Цельсъ, а не въ столь униженномъ видѣ, какъ его жизнь изображена въ Евангеліи“. Оригенъ не отказывается отъ такого сравненія и напоминаетъ Цельсу состояніе человѣчества предъ пришествіемъ Мессіи и отношеніе Его къ міру, и—представляетъ Его именно солнцемъ, озарившемъ умы и сердца всего рода человѣческаго.— „Безспорно, говоритъ Оригенъ, Христось явилъ Себя образцомъ превосходной добродѣтельной жизни всему міру, научилъ цѣлый міръ— какъ жить“... „просвѣтилъ и оживилъ міръ и согрѣлъ сердца людей любовью,— какъ солнце“.— Тамъ, гдѣ Цельсъ видитъ не чудо въ собственномъ смыслѣ, а искусственное дѣйствіе, Оригенъ напоминаетъ ему чудеса, исключаяющія содѣйствіе всякаго искусства, представляя ихъ дѣйствіями именно сверхъестественными. Если Цельсъ указываетъ на недостаточное число свидѣтелей о чудѣ, то Оригенъ указываетъ ему на чудеса, очевидныя для цѣлой толпы народа (землетрясеніе, воскресеніе мертвыхъ, затмѣніе солнца, сошествіе Св. Духа, гласъ Отца и пр.).— Неоднократно Оригенъ представляетъ Цельсу искусную дилемму. Такъ, желая доказать достовѣрность евангельскихъ сказаній, которыя заподозрѣны Цельсомъ и—именно въ пристрастіи повѣствователей къ лицу Христа, Оригенъ рассуждаетъ: или евангелисты говорили правду и были искренни, или—неправду и были пристрастны; но евангелисты говорили и то, что по словамъ Цельса, унижало Христа,— что противорѣчило бы ихъ цѣли, слѣдовательно, они были безпристрастны, а слѣдовательно, то, что они говорили—справедливо, такъ какъ они были искренни.— Тамъ, гдѣ Цельсъ находитъ поводъ къ насмѣшкамъ и порицаетъ христіанство, какъ невѣжество, Оригенъ открываетъ рельефно собственное и исключительное невѣжество самого Цельса, представляя ему дѣло во всемъ свѣтѣ и развивая великія идеи Откровенія научно и основательно. Такъ отвѣчаетъ Оригенъ на слѣдующіе, нѣсколько сряду данныхъ, вопросовъ Цельса.— „Ужели Богъ долженъ былъ сойти съ неба за тѣмъ, чтобы развѣдать, что происходитъ между людьми? ужели Онъ не знаетъ всего? ужели Его Божеское могущество недостаточно для того, чтобы улучшить то, что слѣдовало Ему улучшить въ людяхъ?... не могъ-ли Онъ простить грѣхи людямъ безъ во-

площенія? Если же Онъ воплощался для нравственныхъ цѣлей, то почему же Онъ для того избралъ время по прошествіи многихъ тысячелѣтій послѣ паденія человѣка?... и почему — когда Богъ, послѣ того, сжалился надъ людьми, и, подобно тому, какъ Юпитеръ въ комедіи, пожелалъ освободить родъ человѣческой отъ облажающихъ его золь, то для этого онъ послалъ Св. Духа въ одинъ уголокъ земли (т. е. въ Палестину), подобно Юпитеру и Меркурію, которыхъ комики посылали къ Аѳинянамъ и Лакедемонянамъ, желая чрезъ то возбудить только смѣхъ зрителей? А христіане не замѣчаютъ, что они даютъ намъ (т. е. языческимъ философомъ) еще большій поводъ къ смѣху“. — „Цельсъ полагаетъ, говоритъ Оригенъ, что Богъ могъ исторгнуть всѣ грѣхи изъ сердцея человѣческихъ вдругъ: такъ, но какъ же это согласить съ свободною волею человѣка, которую, разумѣтся, не отвергаетъ и Цельсъ?—при всемогуществѣ своемъ Богъ могъ бы также сразу и первоначально создать человѣка совершеннымъ, — такъ, что онъ *не могъ* бы никогда потерять самъ своего совершенства... Но извѣстно, что добродѣтель съ свободной волей не раздѣлены въ сущности, — одна безъ другой (но не наоборотъ, разумѣтся) не мыслимы... Воплощеніе имѣетъ цѣлю усыновленіе Богу всего рода человѣческаго. Исусъ Христосъ - Слово пришелъ на землю въ свое время, опредѣленное въ предвѣчномъ Совѣтѣ, — хотя и во всѣ времена все хорошее въ родѣ человѣческомъ происходило при Его содѣйствіи... Его благодатное содѣйствіе людямъ во всемъ добромъ было и будетъ не въ одномъ какомъ нибудь уголкѣ міра, но простиралось и простирается на всѣхъ людей всѣхъ мѣстъ. — Цельсъ считаетъ нелѣпымъ (конечно, по недоразумѣнію) то ученіе христіанское догматическое, по которому абсолютный Богъ содѣлался человѣкомъ и существомъ во всемъ ограниченнымъ. Оригенъ указываетъ Цельсу на всемогущество и вседѣприсутствіе Божіе, предлагаетъ отвѣтъ ему въ самомъ Словѣ Божіемъ: *еда небо и землю не азъ наполняю?* и рѣшительно уничтожаетъ возраженіе Цельса, разъясняя ему, что Богъ не измѣнился въ человѣка, но, оставаясь Богомъ, принялъ на Себя существо человѣческое — двоякую природу человѣка, чтобы прославить ее, униженную въ паденіи Адамовомъ, обновить и усыновить человѣка Богу. — „Въ этомъ случаѣ, говоритъ Оригенъ, не разумѣтся измѣненіе всесовершеннаго въ несовершеннаго, благого въ злого“, — оставаясь неизмѣненнымъ, постояннымъ, Сынъ Божій вос-

принялъ къ Своему существу и въ свою Личность природу и личность человѣка и сталъ Бого-человѣкомъ.—Такіе отвѣты ясно обличаютъ „невѣжество“ Цельса и „безмысленность“ его смѣха: они настолько правильны и основательны, что въ числѣ догматическихъ доказательствъ могутъ быть признаны важными и достаточно сильными, даже и въ наше время (какъ весьма многія другія отвѣтныя доказательства Оригена).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Чудесный случай облегченія болѣзни водой р. Іордана.

Изъ литературныхъ воспоминаній.

Лѣтомъ 1894 года нашъ общій знакомый Сергѣй Никол. Терцигоровъ (Атава) уѣхалъ на Кавказъ, уѣхалъ больнымъ, вернулся съ зловѣщимъ блескомъ глазъ и румянцемъ, съ одышкой. Авторъ „Потревоженныхъ Тѣней“ самъ напоминалъ уже загробную тѣнь, ѣлъ уже мало, больше пилъ, выпивая обыкновенно по 2 бутылки вина въ день: это его и сгубило. Къ зимѣ Атавъ стало совсѣмъ худо. Выпалъ снѣгъ. С. Н. сталъ жаловаться на усиленіе одышки, отеки ногъ, сердцебіеніе и слабость.

Максимъ Бѣлинскій описываетъ намъ чудесный случай облегченія тяжелой болѣзни больного писателя водой изъ р. Іордана. Сергѣя Атаву навѣстилъ нашъ старый знакомый, добрый и шій графъ Пет. Арк. Голенищевъ-Кутузовъ, авторъ „Завѣта Петра I“, посвященнаго Палестинскому обществу, публицистъ-поэтъ и издатель „Отечества“, служившій въ Минист. иностр. дѣлъ, увлекавшійся спиритизмомъ. Прослышавъ о его болѣзни, пріѣхалъ посѣтить умирающаго. Съ собой онъ привезъ бутылку воды, которую онъ самъ набралъ изъ р. Іордана, въ бытность свою въ Палестинѣ.

„Совѣтую выпить и посмотрите, какъ станетъ легко,—убѣдительно и таинственно говорилъ графъ.—Вода обладаетъ высокими цѣлебными свойствами. Согласитесь сами, это не простая вода, а святая. Если вы не вѣруете, выпейте безъ вѣры, хотя лучше вѣрить! Вѣра спасаетъ и дѣлаетъ чудеса!“

Графъ уѣхалъ, оставивъ бутылку въ спальнѣ больного на окнѣ. — Чудаки! проговорилъ вслѣдъ ему Сергѣй Николаевичъ.— Однако дайте-ка мнѣ эту бутылку,—какимъ то виноватымъ го-

лосомъ (пишетъ Ясинскій) заговорилъ Сер. Ник.— Мнѣ нравится его вѣра, что онъ такъ искренне вѣритъ. Налейте-ка мнѣ стаканчикъ, продолжалъ онъ, стараясь придать своему искаженному болѣзнью лицу юмористическое выраженіе. Что, если и въ самомъ дѣлѣ въ этой водѣ благодать?

Макс. Бѣлинскій пишетъ, что налилъ ему и держалъ воду „у рта умирающаго“.

— Ничего, я самъ еще въ состояннн. Вы знаете, вѣдь до сихъ поръ... не рѣшенъ споръ... что такое вѣра. А что если... А? А что, если вдругъ поможетъ Иорданская вода? А? писатель выпилъ маленькими глотками весь стаканъ.— Вамъ не смѣшно?

— Нисколько. Я надъ такими вещами не смѣюсь.

— А Богъ васъ знаетъ! Можетъ быть, у васъ тамъ гдѣ нибудь внутри уже дрожить, и вы осмѣете меня современемъ..

На это писатель сталъ возражать своему другу, сравнивъ вѣру съ зеленымъ росткомъ, который пробивается изъ подъ напоснаго мусора.

— Я самъ склоняюсь къ этому, сказалъ Атава, что значить болѣзнь! Но что бы заплѣлъ Николай Семеновичъ Лѣсковъ! Вы полагаете, что душа безсмертна?

— А вы развѣ можете себѣ представить, что душа ваша совершенно погасла и отъ нея ровненько ничего не осталось? Вотъ она въ чемъ штука. Ахъ люди, люди! Теперь я вижу, что мнѣ надо причаститься. Вы меня до причастія довели!.. Онъ закрылъ глаза. Макс. Бѣлинскому показалось, что онъ заснулъ, и онъ вышелъ на террасу дачи, къ его женѣ и дочери. Къ вечеру писателю стало легче. Мокрота съ кровью прекратилась. Къ своимъ опухолямъ и неподвижности онъ привыкъ, его передъ тѣмъ переворачивали. Опухоль на ногахъ стала уменьшаться, и онъ уже не блестяли. Зловѣщій блескъ глазъ исчезъ.

— „Странно, какъ будто въ самомъ дѣлѣ стало мнѣ легче, вдругъ заговорилъ онъ. На ночь я еще выпью Иорданской воды. Но только не говорите докторамъ, они не терпятъ конкуренціи“. 12 іюня Серг. Ник. стало еще легче. „Опухоли опали, исчезла опухоль, доходившая до груди. Ноги, казавшіяся передъ тѣмъ двумя туловищами, стали нормальны, пишетъ Ясинскій.— Мнѣ положительно лучше стало. Я иду быстрыми шагами впередъ, говорилъ писатель. Онъ весело смѣялся и шутилъ уже. Приѣхалъ докторъ. Съ веселымъ лицомъ изслѣдовалъ его и сказалъ: Ну и

отлично! Вижу, что лучше! Приѣду завтра.—Въ Атавѣ проснулась тоска души, онъ заговорилъ о загробной жизни, о томъ, что „не матеріально“.

Такова сила вѣры! Тяжело и страшно терять друзей! Печальное извѣстіе о смерти С. Н. пришло не такъ скоро. Прошелъ рядъ томительныхъ дней, но умеръ онъ съ вѣрой, легко. Губы его сложились въ ту блаженную улыбку, которая почти всегда расцвѣтаетъ на лицахъ покойниковъ. Онъ умеръ рано утромъ у окна, выходящаго въ садъ,—гдѣ благоухала весна. Жена приняла его вздохъ. Передъ тѣмъ, какъ угаснуть, онъ глубоко вздохнулъ и громко прошепталъ:

— „Ахъ, какъ хорошо, какъ легко!“ пишетъ Ясинскій, „какъ хороши, какъ свѣжи были розы!“... Съ тѣхъ поръ, какъ похоронили Сергѣя Николаевича, прошло уже много лѣтъ. Но я часто люблю посѣщать его одинокую, забытую могилу на ближнемъ кладбищѣ Старой Деревни, лѣтомъ утопающемъ въ цвѣтахъ и расположенномъ уютной, маленькой подковой вокругъ алтаря и церкви Благовѣщенья въ Старой Деревнѣ, и когда я проѣзжаю мимо знакомой усадьбы въ Новой Деревнѣ, гдѣ живетъ вдова этого писателя, мнѣ чудится, что на балконѣ стоитъ Сер. Ник. Атава, я невольно поворачиваю голову въ ту сторону и въ ухахъ моихъ раздается его пѣвучій, звонкій голосъ... Пусть арфа сломана, аккордъ еще рыдаетъ!

(„Колоколь“).

Николай Кузьминъ.

Епархіальная лѣтопись.

Скромное торжество.

35-тилѣтіе педагогической дѣятельности о. завѣдующаго церковно-учительской женской Семинаріей с. Богословскаго, Каширскаго уѣзда, протоіеря Д. И. Лебединскаго.

Декабря 7-го дня 1907 года Богословскія, церковно-учительская и второклассная, школы торжественно праздновали 35-лѣтіе учительскаго служенія на пользу церкви и отечеству бывшаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Тульской епархіи о. протоіеря Д. Ив. Лебединскаго, а нынѣ завѣдующаго вышеозначенной семинаріей. Вся плодотворная дѣятельность сего

труженника школьнаго дѣла вкратцѣ, но ясно представлена въ трогательной рѣчи, сказанной въ сей знаменательный день одной изъ старшихъ воспитаницъ выпускнаго класса Е. Мартыновой. Не повторяя здѣсь не разъ сказаннаго и всѣмъ уже извѣстнаго о Богословской Семинаріи, невольно лишь перенесемъ случайнаго читателя въ этотъ тихій уголокъ Каширскаго уѣзда, гдѣ кипитъ работою весь учительскій районъ, дышитъ жизнью и энергіей благодарный школьный трудъ и ярко горитъ любовью, какъ свѣточъ, „отнынѣ благословенная весь Богословская“, готова ревностныхъ на трудъ дочерей просвѣщенія во всѣ уголки обширныхъ епархій нашей матушки, Руси святой. Яркое солнце, золотя маковки церкви Св. Іоанна Богослова, весело скользитъ и играетъ своими лучами по бѣлоснѣжному покрову, окутавшему всю спящую—замершую природу, ласково заглядывая и въ широкія, свѣтлыя окна вновь отдѣланнаго Богословскаго храма. Тамъ стройными рядами уже давно, въ полномъ парадѣ, выстроились воспитаницы школь, готовясь ко Св. Причащенію. Звучно и молитвенно льется ихъ стройное хоровое пѣніе въ боголѣпно совершаемой самимъ о. протоіереемъ божественной литургіи. Торжественно проходитъ затѣмъ и сама, знаменательная и важная минута—Св. Причащенія. Послѣ сего своды храма оглашаются соборнымъ молебствіемъ, по окончаніи коего громкое многолѣтіе завершаетъ торжественную службу.

Но и сего все еще какъ бы мало для юныхъ питомицъ Богословской веси: благодарны сердца ихъ дышать особымъ желаніемъ еще почтить дорогого своего юбиляра. И вотъ, своды храма вновь оглашаются концертомъ Бортнянскаго: „Благословенъ Богъ“, который искусно исполненъ хоромъ ликующихъ воспитаницъ. Но этого было недостаточно: тихо отходить хоръ и предъ очами изумленнаго юбиляра—чудный образъ „Благословеніе дѣтей“ въ лучшей оправѣ и художественной работѣ; а изъ устъ юной представительницы всѣхъ учащихся Ек. Мартыновой звучно и задумчиво льется трогательная рѣчь.

„Ваше Высокопреподобіе, достоуважаемый отецъ протоіерей. Церковно-учительская и второклассная школы привѣтствуютъ Васъ съ исполненіемъ тридцатипятилѣтняго педагогическаго многоплоднаго служенія на пользу церкви и отечеству. Начали Вы это дѣло служенія въ годы цвѣтущей молодости и отдали ему всѣ силы, забывая себя и семью ради „малыхъ сихъ“. Постепенно

Ваша педагогическая дѣятельность росла и ширилась, благодаря сильной, горячей любви къ школѣ. Вашими заботами созидались школы въ самыхъ темныхъ уголкахъ русской земли: и тамъ, вездѣ Вы сѣяли доброе пастырское слово; но этотъ кругъ дѣятельности былъ узокъ для Вашей неутомимой энергичной души. Вы приняли на себя великій трудъ предъ людьми и отвѣтственный предъ Богомъ,—трудъ Епархіальнаго Наблюдателя; этимъ Вы стали еще ближе къ любимому Вами школьному дѣлу. И, благодаря широкой дѣятельности Епархіальнаго Наблюдателя, Вашъ трудъ сталъ полезенъ уже цѣлой епархіи церковныхъ школъ. Для учителей и учительницъ Вы были не только опытнымъ руководителемъ, но и другомъ—помощникомъ для другихъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Но недолго церковныя школы имѣли у себя такого опытнаго и заботливаго руководителя: Ваша заботливость, Ваша энергія, Ваша любовь къ школьному дѣлу нашли себѣ живой отзывъ въ сердцѣ высокаго и доблестнаго покровителя церковныхъ школъ—Владимира Карловича Саблера, онъ въ Васъ увидѣлъ достойнаго помощника себѣ въ созиданіи и нашихъ церковныхъ школъ и ввѣрилъ Вамъ руководство и завѣдываніе своей Богословской церковно-учительской школой. Вся школьная семья съ радостью привѣтствовала Ваше прибытіе. А какъ горячо и искренно полюбили Вы школу!—Здѣсь Вы еще болѣе проявили себя ревностнымъ руководителемъ вѣранныхъ Вамъ воспитанницъ: во всемъ Вы обнаруживаете заботы о каждой изъ насъ; въ школу Вы идете въ ранній и поздній часъ и мы, не спрашивая о вашемъ досугѣ, можемъ прибѣгать къ Вамъ со своими нуждами и Вы не отказываете намъ въ своей помощи и совѣтахъ, которые всегда дышатъ неподдѣльнымъ сочувствіемъ. Вы постоянно и отечески заботитесь о преуспѣяніи нашемъ, какъ Вашихъ духовныхъ дѣтей,—въ жизни и дѣятельности христіанской. Вы, наконецъ, неустанно поучаете насъ живымъ словомъ своей „задушевной проповѣди“. Сколько трудовъ, заботъ и печалей несете Вы съ такимъ попеченіемъ, о томъ по опыту знаетъ каждая изъ насъ. Всѣ наши заботы и печали Вы переживаете съ нами и молитесь за всѣхъ насъ. И вотъ почему мы, Ваши духовныя воспитанницы, въ этотъ торжественный для Васъ день тридцатипятилѣтія педагогическаго служенія Вашего, вмѣстѣ съ Вами, въ духовной радости молитвенно просимъ Всевышняго Создателя, чтобы Онъ сохранилъ Вашу жизнь, которая служитъ

опорой мира, порядка и преуспѣянія въ Богословской школѣ.— Просимъ Васъ, дорогой Наставникъ, принять эту св. икону, какъ залогъ нашего уваженія и любви къ Вамъ, и пусть Христосъ Спаситель, благословляющій дѣтей, благословитъ чрезъ пастырское благословеніе Ваше и нашу юную семью, объединенную съ Вами любовью Христовой. Дай Богъ, чтобы Ваша педагогическая дѣятельность на пользу Богословской школы продлилась еще на долгіе годы и многія группы воспитанницъ вступили въ жизнь съ Вашимъ наставленіемъ въ духѣ св. Вѣры и благочестія. Отъ всего сердца приносимъ горячую благодарность Вамъ, уважаемый отецъ протоіерей. Да дастъ Вамъ Господь пожить у насъ въ мирѣ и тишинѣ и да сохранитъ Онъ Васъ на многія, многія лѣта!“...

Затѣмъ снова торжественно пропѣто было многолѣтіе юбиляру. По выходѣ изъ храма, всѣ учація, по приглашенію юбиляра, отправились въ его квартиру, рядомъ съ зданіемъ школы. А тамъ ожидали о. протоіерея инныя и новыя привѣтствія: такъ отъ учительницъ Богословской школы уже красовалось на одной изъ стѣнъ залы художественной работы, огромнаго размѣра, — св. изображеніе Спасителя, съ положенной при немъ, искуснаго рукодѣля, эпитрахилью. При входѣ въ залу послѣдовала встрѣча юбиляра съ „хлѣбо-солью“ и привѣтственной рѣчью отъ лица Настоятельницы Каширскаго Никитскаго монастыря, Игуменіи Тихоны и отъ двухклассной церковно-приходской школы г. Каширы, находящейся при женскомъ монастырѣ. Гостепріимное радушіе хозяина юбиляра невольно оставило во всѣхъ самое отрадное впечатлѣніе, какъ и отъ всего пережитаго за сей знаменательный день.

В о з з в а н і е.

Добрые христіане! не откажите въ посильной помощи отъ щедротъ своихъ на сооруженіе храма, во имя Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца въ селѣ Игумновѣ, Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи. Прихожане — бѣдные крестьяне будутъ вѣчно помнить добрымъ словомъ предъ Святымъ Престоломъ доброхотнаго дателя, коего, по непреложному слову Божію, любить Господь

Адресъ для пожертвованій:
Городъ Новосиль, Тульской губ., с. Игумново,
Церковный Строительный Комитетъ.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Оригенъ, какъ апологетъ.— Чудесный случай облегченія болѣзни водой р. Иордана. *Николай Кузьминъ*.— Епархіальная лѣтопись.— Воззваніе.

Редакторъ неоф. части **Н. Троицкій**.

Тула. 8 февраля 1908 года. Дозволено цензурою.
Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія Е. И. Дружиной, въ Тулѣ.