



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 48-й. 25-го ноября 1912 года.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й .

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: къ церкви ст. Кореновской священникъ Покровской церкви села Казинскаго Германъ Чистяковъ, 5 ноября;

одинъ на мѣсто другого, псаломщики: ст. Новокорсунской Василій Ливановъ и ст. Баракаевской Георгій Николаевъ, 5 ноября; ст. Ахтырской Иванъ Калашниковъ и ст. Новоминской Валентинъ Троицкій, 7 ноября.

къ церкви села Япалты священникъ села Разсыпного Петръ Терешневичъ, 12 ноября.

Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто къ церкви села Новоселицы учитель церковно-приходской школы ст. Брывьковской Андрей Молчановъ, 11 ноября;

на діаконское мѣсто къ церкви ст. Приморско-Ахтарской окончившій курсъ духовной семинаріи Викторъ Васильевъ, 12 ноября;

на псаломщическое мѣсто къ Казанской церкви села Богородицкаго студентъ духовной семинаріи Иванъ Эллидинскій, 17 ноября;

на діаконское мѣсто къ церкви села Развильнаго бывш. псаломщикъ Донской епархіи студентъ Донской дух. семинаріи Григорій Андреевъ, 19 ноября.

Освобождены отъ должности псаломщика: села Фанагорійскаго Виталій Николаевъ, 7 ноября;

ст. Севастопольской—Ивановъ, 9 ноября.

Возстановленъ въ должности псаломщика (и. д.) ст. Севастопольской учитель Самойленко.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщика: при ц. поселка Фанагорійскаго Спиридонъ Карпенко; при ц. слободы Григорьевской Максимъ Малѣевъ, 10 ноября.

Утверждены въ должности псаломщика: при церкви ст. Дербентской Іосифъ Назарный, 3 ноября;

села Греческаго Кирилль Попандопуло, 11 ноября;

Покровской церкви села Прасковей Θεодоръ Кирій, 12 ноября.

Награждены стихарями псаломщики: села Новоромановскаго Михаилъ Лисицынъ; села Шокойнаго Николай Пашковъ; села Правокумскаго Павелъ Гавриловъ; села Съвернаго Георгій Остроумовъ; села Бѣлой-Глины Василій Громковскій, села Средне-Егорлыкскаго Никифоръ Ланской и села Лѣтницкаго Іоаннъ Поповъ, 11 ноября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при ц. ст. Роговской урядникъ Θεодосій Тараненко; при ц. хут. Воропая-Гребля урядн. Іаковъ Максименко; при ц. ст. Полтавской Хрисанфъ Ермоленко; при Баталпашинскомъ соборѣ отставной полковникъ Иванъ Свидинъ, 2 ноября; при ц. села Ладовской-Балки кр. Михей Яценко; при ц. ст. Засовской урядн. Леонтій Эрастовъ; при ц. ст. Мингрельской каз. Кирилль Бѣлоконъ; при ц. х. Малеваннаго Матвѣй Путевъ, 6 ноября; при ц. с. Донской-Балки Василій Каменевъ; при ц. ст. Холмской урядникъ Николай Оменко, при ц. с. Бурлацкаго кр. Петръ Куянцевъ, 9 ноября; при ц. ст. Тимошевской Діомидъ Бардижъ, 13 ноября.

Уволены отъ должности церковныхъ старостъ: ст. Самурской каз. Іаковъ Химичевъ; ст. Андреевской каз. Евѣимій Соловей, 3 ноября; ст. Спокойной Яковъ Кобаненко, 9 ноября.

II.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

4-го ноября с. г., въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ Войсковомъ соборѣ Божественную литургію, а послѣ литургіи панихиду по въ Бозѣ почившемъ митрополитѣ Антоніи.

11-го ноября, по случаю престольнаго дня, Его Преосвященство въ томъ же соборѣ совершалъ Божественную литургію и послѣ оной молебень. Проповѣдь произносилъ протоіерей Созонтъ Мищенко.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 14 ноября с. г. совершалъ Божественную литургію, а по литургіи благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ, по случаю дня рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ Каѳедральномъ соборѣ; за литургіей былъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Владиміръ Элпидинскій, опредѣленный къ церкви села Алексѣевского, Ставроп. губ. Проповѣдь произнесъ законоучитель Ольгинской женской гимназіи священникъ Іоаннъ Козловъ.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Николаевской церкви ст. Приморско-Ахтарской, Куб. обл., Николаемъ Ивановскимъ присоединена къ православію, отъ раскола безпоповскаго поморскаго толка, мѣщанка г. Бердянска Пелагія Ельникова, 21 года.

Священникомъ Михаило-Архангельской церкви стан. Кабардинской, Куб. обл., Александромъ Фигуровскимъ присоединена къ православію, отъ раскола австрійскаго толка, крестьянка Анна Гладкова, 19 лѣтъ.

Священникомъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Сосыкского Гавріиломъ Калашниковымъ присоединена къ православію, изъ секты „новый израиль“, казачка Елисавета Гондарь, 18 лѣтъ.

Отъ Ставропольскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта.

Съ открытіемъ шестой вакансіи уѣзднаго миссіонера вся епархія между уѣздными миссіонерами раздѣлена такъ: въ составъ 1-го района Ставропольской губ. входятъ: г. Ставрополь, 1, 2, 5, 6, 9, 11 и 14 округа губ.;

во 2-й районъ должны войти: 7, 8, 10, 12 и 13 округа губ.;

въ 1-й районъ Куб. обл. входятъ: г. Екатеринодаръ, 1, 2, 3, 17, 18, 19, 20, 23 и 27 окр. области;

во 2-й районъ Куб. обл.: Баталпашинскій соборъ, 8, 9, 10, 11, 21 и 25 окр. области;

въ 3-й районъ Куб. обл. входятъ: г. Майкопъ, 13, 14, 15, 16 и 26 округа области;

въ 4-й районъ Куб. обл. должны войти: 3 и 4 благочинія Ставропольской губ., г. Ейскъ, 6, 7, 22 и 24 округа Куб. обл.

12 округъ Кубанской области взять подъ свое вѣдѣніе епархіальнымъ миссіонеромъ протоіереемъ Симеономъ Никольскимъ.

Отъ Благодарненскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Благодарненское Отдѣленіе сообщаетъ для свѣдѣнія учителямъ и учительницамъ, что въ районѣ вазваннаго Отдѣленія вакантны въ настоящее время слѣдующія учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ: въ селахъ—Арзгирѣ, Кистинскомъ и Большой-Джалгѣ (женская).

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Николаевской ц. ст. Гривенской,—причтъ двухчленный, населенія 5880 д. об. п., дворовъ 990, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ 142 десят.

2) при Александро-Невской церкви гор. Темрюка, причтъ трехчленный, населенія 3650 д. об. п., дворовъ 570, жалованья причтъ ниоткуда не получаетъ, земли въ

пользованіе причта не отводится, квартирами причтъ не пользуется ни отъ церкви, ни отъ общества, (съ 17 авг.).

3) при церкви с. Ивановскаго, Ставропольской губ., причтъ пятичленный, населенія 6495 д. об. п., священникъ второго штата казеннаго жалованья не получаетъ, земли при церкви состоитъ 1200 кв. саж., квартиры у причта церковныя.

4) при церкви хут. Мокробалковскаго, — причтъ двухчленный, населенія 571 д. об. п., дворовъ 81, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, свѣдѣній о земельномъ довольствіи причта въ клировыхъ нѣтъ, квартирою церковною или общественною священникъ не пользуется, (съ 27 октября).

5) при церкви села Казинскаго (съ 5 ноября).

6) при церкви села Разсыпного.

7) при церкви села Калиновскаго.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Николаевской ц. г. Ейска (съ 15 іюня), — причтъ семичленный, населенія 5170 д. об. п., дворовъ 664, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви для пользованія причта не имѣется, квартиръ у причта ни общественныхъ, ни церковныхъ нѣтъ.

2) при ц. х. Братскаго, — причтъ 3-членный, населенія 1838 д. об. п., дворовъ 243, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ (прочихъ свѣдѣній въ клировыхъ нѣтъ).

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружочныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

3) при церкви села Журавскаго,—причтъ пятичленный, населенія 5982 д. об. п., дворовъ 869, казеннаго жалованья причтъ перваго шт. получаетъ 180 р. въ годъ, земли при церкви состоитъ 100 дес. 1600 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 6 сентября).

4) при Пантелеимоновской ц. г. Ейска,—причтъ пятичленный, населенія 4764 д. об. п., дворовъ 595, (свѣдѣній о казенномъ содержаніи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ, а также не имѣется свѣдѣній въ клировыхъ вѣдомостяхъ и о квартирѣ діакона), земли въ пользованіи причта нѣтъ, (съ 6 сентября).

5) при церкви стан. Псебайской.

6) при Троицкой ц. г. Майкопа.

7) при церкви ст. Новониколаевской, причтъ трехчленный, населенія 2684 л. об. п., дворовъ 460, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, свѣдѣній о земельномъ довольствіи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ, квартирою церковною или общественною діаконъ не пользуется, (съ 23 октября).

8) при Успенской ц. с. Ново-Димитріевскаго, причтъ 3-членный, населенія 3174 д. об. п., дворовъ 403, казеннаго жалованья діакону не положено, земли при церкви состоитъ 1500 кв. саж., квартирою діаконъ пользуется отъ общества (съ 29 октября).

9) при церкви села Константиновскаго,—причтъ пятичленный, населенія 10830 д. об. п., дворовъ 1159, казеннаго жалованья діаконъ получаетъ 52 р. 92 к. въ годъ, земли въ пользованіи причта нѣтъ, квартирою діаконъ не пользуется ни церковною, ни общественною, (съ 5 ноября).

10) при Вознесенской церкви с. Александріи,—причтъ трехчленный, населенія 4730 д. об. п., дворовъ 685, жалованья причтъ ни казеннаго, ни общественнаго не получаетъ, земли при церкви состоитъ 99 дес., квартиръ

у причта ни отъ церкви, ни отъ общества нѣтъ,
(съ 25 октября).

в) *Псаломщическія*: при Николаевской церкви села Армавира; при церкви хутора Широкаяскаго.

† Некрологъ: умеръ 12 ноября священникъ слоб. Усть-Лабинской Петръ Соболевъ.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 *окр.* въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), Ново-Андреевскомъ (Магадынь—Сла); 5 *окр.* въ поселкѣ Добровольномъ; 6 *окр.* въ селѣ Воздвиженскомъ, селѣ Кіевскомъ, селѣ Яшалта; 7 *окр.* въ сел. Соломенскомъ; 8 *окр.* въ сел. Петропавловскомъ, Владимірскомъ; 9 *окр.* с. Серафимовскомъ, пос. Просьянскомъ; 10 *окр.* въ сел. Греческомъ; 13 *окр.* въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 *окр.* въ сел. Митрофановскомъ, при ц. села Мало-Ягурскаго.

По Кубанской области:

4 *окр.* въ хуторѣ Александровскомъ, хут. Придорожномъ; 6 *окр.* ст. Холерской, Обильномъ; 7 *окр.* ст. Ново-Ивановской; 9 *окр.* ст. Георгіевской, пос. Темнолѣс-

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семь спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

скомъ; 11 окр. въ ст. Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ х. Александровскомъ, Зубовъ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, х. Еремескомъ; 14 окр. ст. Андриюковской, Баговской, Баракаевской, Хамкетинской, хут. Черномъ, ст. Псебайской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверской, х. Михайловскомъ; 17 окр. сел. Шабано-Тхамахинскомъ, сл. Григорьевской, пос. Фангорійскомъ, ст. Георгіе-Афипской; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербевтской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Запорожской, хут. Голубицкомъ, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; въ сел. Михайловскомъ; 22 окр. въ хут. Балковскомъ; 23 окр. въ хуторъ Ладожскомъ; 24 окр. въ х. Повотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Маломиномъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменномостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовъщенской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

С Л О В О,

Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Ейскаго, произнесенное 14 сентября 1912 года по перенесеніи Креста-Голговы къ Братскому дому въ г. Екатеринодарѣ.

Злоба человѣческая довела Спасителя нашего до Креста. Его распяли на лобномъ мѣстѣ, среди двухъ разбойниковъ. А, вотъ, Жизнодавецъ возносится отъ земли на древо крестное и мучится на немъ тѣми мученіями, которыя достаются въ удѣлъ самымъ безнадежнымъ преступникамъ; будучи безгрѣшнымъ, Онъ мучится за грѣхи того человѣчества, которое удалилось отъ Бога и погрузилось въ грѣховную тину; мучится, чтобы дать человѣчеству новую, истинную жизнь... Онъ на крестѣ... Что же мы видимъ у креста?.. Какіе люди присутствуютъ при крестѣ Христовомъ? Кто и съ какими намѣреніями, окружаютъ нашего Господа?

У подножія креста Господня мы видимъ прежде всего любящихъ Іисуса Христа и преданныхъ Ему людей. Съ скорбными лицами и истерзанными сердцами предстоятъ здѣсь страждущая Матерь Іисусова, сестра Матери Его, Марія Клеопова и Марія Магдалина; видимъ здѣсь и друга Христова Іоанна Богослова (Іоан. XIX, 25—26). Всѣхъ ихъ привлекла на Голгоу самая горячая любовь ихъ къ Страдальцу... Несомнѣнно, при видѣ тяжкихъ страданій Спасителя, всѣ они тяжело страдали; несомнѣнно и то, что злоба людская не оставила и ихъ своими

пасмѣшками и ругательствами. Но все это они мужественно перенесли.

Большинство же присутствующихъ на Голгоѣ, при крестныхъ страданіяхъ Спасителя, были Его враги, которые, вмѣсто благодарныхъ восклицаній, лишь издѣвались надъ умирающимъ Страдальцемъ, которые, вмѣсто благодарныхъ слезъ, проливали слезы все еще недостаточно удовлетворенной злобы... Мы видимъ на Голгоѣ какое-то смѣшеніе любви и благодарности страдающей съ дикими воплями злобы и коварства торжествующихъ!

Въ этотъ ужасный часъ, когда Искупителя поглотила бездна страданій, среди жесточайшихъ мукъ и безконечной скорби, Онъ молился за своихъ враговъ; Отче отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творять (Лук. 23, 34). Въ этомъ восклицаніи Спасителя выражена послѣдняя земная Божественная молитвенная предъ Отцемъ Своимъ небеснымъ воля о врагахъ Его, которые всю Его земную жизнь преслѣдовали и, наконецъ, вознесли на крестъ. Въ этихъ же словахъ Своихъ Господь Іисусъ Христосъ далъ и намъ, Своимъ ученикамъ, Свое завѣщаніе относительно того, какъ мы должны въ подобныхъ случаяхъ относиться къ своимъ врагамъ, какую силою и какими средствами мы должны бороться со зломъ. Какъ предсмертная воля земного отца для его дѣтей должна быть дорога и священна, такъ точно и предсмертное завѣщаніе Спасителя должно быть дорого и обязательно для насъ—Его учениковъ. Оно должно быть всегда написано въ сердцахъ нашихъ, а особенно въ настоящее время, когда въ жизни нашей накопилась такая бездна зла и когда оно такъ сильно, открыто и торжествующе заявляетъ о себѣ въ нашей жизни. Это-то и побуждаетъ насъ въ настоящій разъ побесѣдовать въ назиданіе наше о предсмертномъ завѣщаніи намъ нашего Божественнаго Учителя.

Вникнувъ въ сущность голгоевскихъ событій, мы, истинные ученики Христа Спасителя, почитающіе Его

преславныя страсти, задаемся такимъ вопросомъ: почему люди въ свое время распяли Иисуса Христа и какъ это могло совершиться? На этотъ вопросъ даетъ намъ отвѣтъ само Евангеліе: зависть содѣлала людей изъ человѣкоубійцевъ богоубійцами. По любви къ грѣшному человѣчеству, изнемогавшему въ борьбѣ со зломъ, которое сами люди, по своему своеволію, посѣяли, возрастили на землѣ, пришелъ на землю Сыпъ Божій и Своими дѣлами и ученіемъ явилъ міру любовь и совершенный миръ. Въ Своемъ ученіи и земной жизни Христосъ Спаситель былъ тѣмъ избраннымъ Отрокомъ Божиимъ, Который, по слову древняго пророка, „не возошіеть, ниже ослабитъ, ниже услышится внѣ гласъ Его, трости сокрушены не сотреть и льна курящаяся не угаситъ, но во истину изнесетъ судъ“ (Ис. XLII, 1—3). По видимому, за добро и любовь, явленные міру Христомъ Спасителемъ, люди должны были бы воздать Ему любовью же. Но на дѣлѣ мы видимъ не то. Они возненавидѣли Его, преслѣдовали во всю Его земную жизнь и, наконецъ, распяли на крестѣ... Какая сему причина? Христосъ Спаситель явилъ человѣчеству воплощенное чистѣйшее добро, высшую нравственную чистоту и полнѣйшее совершенство. Вотъ за это-то и возстали противъ Него всѣ силы зла. Зло, къ тому времени укоренившееся на землѣ и утвердившееся въ жизни человѣческой, напрягло всѣ свои силы, чтобы сокрушить силу воплотившагося добра. Отсюда-то всѣ гоненія противъ Спасителя, преслѣдованія Его, зависть, клевета и, наконецъ, крестныя страданія, которыя претерпѣлъ на землѣ Христосъ Спаситель.

Если представители и служители зла ненавидѣли Христа Спасителя, преслѣдовали и вознесли Его на крестъ, то почему Онъ противъ зла не употребилъ Своей всемогущей Вожественной силы для того, чтобы уничтожить его, стереть его съ лица земли, чтобы не допустить торжества зла надъ добромъ, какое міръ увидѣлъ въ день распятія Сына Божія на крестѣ? Самъ Спаситель

отвѣтилъ на сей вопросъ, который могъ возникнуть въ умахъ Апостоловъ, равно какъ можетъ возникнуть и въ нашемъ умѣ,—отвѣтилъ тоже вопросомъ, обращеннымъ къ апостоламъ: како убо сбудутся писанія, яко тако подобаетъ быти (Мѡ. XXVI, 54). Что сіе значить?

Когда Христа Спасителя въ одномъ самарянскомъ селеніи жители его не припяли, тогда два ученика Его сказали Ему: хочеши ли, речемъ, да огонь снидетъ съ небесе, и потребитъ ихъ, якоже Илія сотвори? На это Іисусъ Христосъ отвѣтилъ: не вѣсте, коего духа есте вы, Сынъ человѣческій не приде душъ человѣческихъ погубити, но спасти (Лук. IX,—54—55). Итакъ, ученіе и дѣло Спасителя нашего было и есть не такого „духа“, чтобы для утвержденія и распространенія его на землѣ должно было бы и можно было бы употреблять какую-либо внѣшнюю силу, или какое-либо принужденіе. Ученіе Христа Спасителя было и есть истинно свободное, основанное и утвержденное на чистой и совершенной свободѣ духа. „Аще пребудете во словеси моемъ, воистинну ученицы мои будете и уразумѣете истину, и истина свободитъ вы (Іоан. VIII, 31—32), сказалъ Христосъ Спаситель.

Будучи Богомъ, создавшимъ человѣка свободнымъ, и Учителемъ свободы, Спаситель никогда не употреблялъ внѣшней принудительной силы для борьбы со зломъ. Онъ не только не казнилъ своихъ враговъ, но любилъ ихъ и молился за нихъ Отцу небесному. Это именно,—борьба со зломъ не внѣшнею силою, а любовію къ грѣшникамъ и молитвою за враговъ,—и доставило истинную, величайшую побѣду Его Божественному ученію и дѣлу спасенія человѣческаго. Затѣмъ завершительный актъ спасительнаго дѣла Іисуса Христа,—воскресеніе Его изъ мертвыхъ,—явилъ всему міру Божественную силу и величіе Его, далъ Его ученію и дѣлу полное торжество и сокрушилъ силу діавола и зла. Это торжество высшаго блага надъ зломъ могло явиться только какъ слѣдствіе,

какъ плодъ самоуничженія Христа Спасителя, смиреніе Его даже до крестной смерти.

Слово Божіе учитъ насъ, что мы должны во всемъ и всегда подражать Христу Спасителю, какъ Начальнику и Совершителю нашей вѣры. „Бывайте убо подражатели Богу, яко, чада возлюбленная, и ходите въ любви, якоже и Христосъ возлюбилъ есть насъ и предалъ Себе за ны приношеніе и жертву Богу въ воню благоуханія (Еф. V, 1—2), говоритъ св. ап. Павелъ. Ему же мы должны быть подражателями и въ борьбѣ со зломъ, и въ выборѣ средствъ для этой борьбы. Наша жизнь личная, семейная и общественная преисполнена зла. Въ наше время зло проявилось съ особенною яркостію и силою. Предъ нашими глазами теперь обнажились многія язвы, развѣдающія нашу семейную и общественную жизнь. Какъ же намъ относиться къ злу? Нашъ долгъ и обязанность бороться съ нимъ не чрезъ насиліе и принужденіе, а любовію и снисхожденіемъ по отношенію къ согрѣшившему брату. Благо, правда и свобода человѣка должны быть для насъ, истинныхъ учениковъ Христовыхъ, вожделѣнны, и мы всѣми мѣрами должны заботиться объ утвержденіи ихъ, прежде всего, въ нашей жизни, а затѣмъ и въ жизни нашихъ ближнихъ и всего человѣческаго общества, насъ окружающаго.

Борьбу со зломъ мы должны начать съ самихъ себя, съ своего исправленія. Чтобы расположить и побудить другихъ къ дѣланію добра, къ уваженію личности и свободы человѣческой, мы сами должны дѣлать добро; уважать личность и свободу человѣческую. Христосъ Спаситель, не принуждая никого и не употребляя никогда внѣшней силы, Своею жизнію и ученіемъ, исполненнымъ любви и мира, преобразовалъ міръ. Посему и мы, чтобы преобразовать и улучшить человѣческую жизнь, должны улучшить и сдѣлать во всемъ согласною съ ученіемъ Христовымъ жизнь свою.

Борьбу со зломъ мы должны продолжать посредствомъ истиннаго христіанскаго воспитанія нашихъ дѣтей. Не нужно увлекаться совершенствомъ человѣческой природы и необходимостью свободнаго и непринужденнаго воспитанія человѣка еще съ дѣтскихъ лѣтъ. Кому неизвѣстно, что природа человѣческая испорченна и удобо-преклонна къ грѣху! Кто не знаетъ, что если дитя предоставитъ самому себѣ, то оно будетъ подобно молодому дереву, оставленному безъ всякаго надзора и потому со-временемъ дичающему. Путемъ истинно христіанскаго воспитанія дѣтей своихъ мы должны готовить изъ нихъ добрыхъ членовъ для человѣческаго общества и для Царства Божія.

Борьбу со зломъ мы должны вести непрерывно въ теченіи всей своей жизни, ибо зло неизбѣжно является тамъ, гдѣ люди. Со зломъ мы должны бороться и побѣждать зло не зломъ, а добромъ. Силою Креста Своего Христосъ Спаситель побѣдилъ діавола, разорилъ адъ и сокрушилъ силу зла. Силою Креста Христова, силою Его ученія, исполненнаго мира, любви, добра, свободы, силою молитвы за враговъ и любви къ нимъ, должны и мы, ученики и рабы Христовы, бороться со зломъ и въ своей жизни и въ жизни общественной.

Отче! отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творять. Отче! поддержи насъ въ борьбѣ со зломъ, дабы мы, при содѣйствіи божественной благодати, могли съ успѣхомъ бороться съ врагомъ нашего спасенія и происходящимъ отъ него зломъ, употребляя для сего тѣ средства, какими пользовался Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Даруй намъ силы, дабы мы сами, противостоя злу, могли наставить и другихъ на истинный путь борьбы со зломъ. Аминь.



II.

С л о в о

въ день памяти св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, 23-го ноября 1912 года.

Мѣ. XI, 27—30, зач. 43.

Нынѣшнее евангеліе читается въ день памяти свв. преподобныхъ мужей, т. е. тѣхъ изъ подвижниковъ вѣры и благочестія, которые спасались и угодили Богу въ чинѣ монашескомъ, живя то въ монастыряхъ, то въ пустыняхъ, то проявляя свое служеніе и въ обществѣ, хотя и временно, призываемые особенными случаями. Къ этимъ преподобнымъ принадлежитъ отчасти и св. благовѣрный великій князь Александръ Невскій, передъ своею неожиданною и преждевременною кончиною принявшій, по обычаю того времени, схиму съ именемъ Алексѣя и потому изображающійся въ древнихъ рисункахъ въ монашеской матіи *).

Но не одному этому положено читать нынѣшнее евангеліе въ день памяти св. Александра; главная причина—въ томъ, что время княженія и управленія великаго князя Александра Невскаго было тяжелымъ бременемъ, игомъ, тяжесть котораго онъ однако вынесъ какъ побѣдитель и подвижникъ. Св. благовѣрный великій князь Александръ родился около 1220 г., въ печальный періодъ княжескихъ удѣловъ и усобицъ. Это было время полного неустройства русской земли,—время татарскаго поработенія, безначалія, опасностей и бѣдствій совнѣ, со всѣхъ сторонъ. Въ XIII в., когда жилъ св. князь Александръ

*) По указу царя Петра Великаго въ 1721 г. изображать вел. кн; Александра Невскаго въ мантии запрещено.

Невскій, не было единоподержавнаго правителя на Руси, которому бы подчинялись все остальные князья и города; зло, вражда, препирательство и смуты происходили от множества князей, соперничавших между собою, изъ— за власти, — отъ отсутствія единоподержавія, которое держало бы, какъ въ настоящее время, всехъ въ покорности и въ надлежащихъ предѣлахъ законности и правильности. Къ этому — то законно — правильному, но постоянно нарушаему, порядку управленія и стремился вел. князь Александръ Невскій, будучи великимъ княземъ то въ Кіевѣ, то въ Новгородѣ — Великомъ, то во Владимірѣ на Клязьмѣ, встрѣчая, по преодолѣвая большія препятствія отъ своихъ и чужихъ; правда, не имъ положено начало попытокъ къ лучшему порядку управленія въ формѣ единоподержавія, и не имъ оно завершено, но великій князь Александръ стремился къ тому съ замѣчательною настойчивостью, послѣдовательностію и успѣхомъ. Это была большая заслуга со стороны князя Александра Невского

Другимъ незабвеннымъ и славнымъ дѣломъ великаго князя были многократныя побѣды его надъ врагами нашего отечества — шведами, нѣмцами, литовцами и римскими католиками, слугами папы. Около Пскова, Новгорода и въ мѣстности, занимаемой теперь С. Петербургомъ съ его далекими окрестностями, св. князь Александръ боролся удачно съ означенными врагами за вѣру и отечество: первую — хотѣли перемѣнить на католичество, а второе — завоевать и разрушить въ конецъ.

Третій, самый важный, въ религіозно — нравственномъ смыслѣ, подвигъ великаго князя Александра Невского состоялъ въ умиротвореніи враждовавшихъ между собою князей и городовъ и умилостивленіи татарскихъ властей, опасность отъ которыхъ была гораздо большая, нежели отъ нѣмцевъ и шведовъ; послѣдніе были христіане, а татары — магометанскою вѣрой, положительныя предписанія которой направлялись къ уничтоженію христіанъ. Нужно было очень часто ѣздить въ столицу татарскаго царства,

въ далекую Сибирь, чтобы посредствомъ просьбъ, униженій, подарковъ и увѣщаній расположить татаръ не вредить Россіи и не подвергать ее тѣмъ, обычнымъ въ политикѣ восточныхъ деспотовъ, опустошеніямъ, которыя навлекали сами русскіе своими неблагоразумными поступками по отношенію къ татарскимъ чиновникамъ, въ качествѣ уполномоченныхъ отъ своего правительства исполнявшимъ обязанности въ предѣлахъ Россіи (по сбору дани, переписи народа и т. п.).

Въ высшей степени добрый, миролюбивый, расположенный къ тихой домашней жизни съ возвышенными благородными христіанскими стремленіями, св. князь Алексивдръ долженъ браться за оружіе, прибѣгать къ строгости и хитрости для достиженія цѣлей, для пользы всей родины. Въ непрерывно—тревожной дѣятельности прошла вся кратковременная жизнь князя, посвященная на пользу ближняго; самая краткость его жизни зависѣла отъ перенесенныхъ имъ лишеній, тревогъ беспокойствъ и борьбы. Это былъ князь, не знавшій покоя, принадлежавшій не себѣ, а другимъ, какъ дѣламъ общественнымъ и государственнымъ; онъ являлся то тамъ, то въ другомъ мѣстѣ, то на сѣверѣ, то на югѣ,—тамъ, гдѣ угрожала опасность или всей странѣ, или ея части. Въ одномъ мѣстѣ онъ побѣждалъ оружіемъ, въ другомъ—кротостью и благоразуміемъ; по народному выраженію, это былъ ангелъ—хранитель земли русской, пастырь, положившій душу свою за другихъ,—солнце, согрѣвавшее и просвѣщавшее темный вѣкъ нашей страны.

Благовѣрный князь Александръ Цевскій скончался 44 л. полный мужества, силы и валежды на достиженіе своихъ добрыхъ намѣреній по умиротворенію Руси. Въ благодарность за его заслугу и въ воздаяніе за добродѣтельную самоотверженную жизнь великій князь былъ причисленъ, на основаніи церковныхъ правилъ, къ лику святыхъ. Какъ праведникъ, онъ во вѣки живетъ въ памяти отдаленнаго потомства.

Въ своей жизни св. Александръ склонился подь бремя ига Христова, которое для него, какъ истиннаго христiанина по вѣрѣ и жизни, было легко, согласно положенному и читанному евангелiю. Въ евангелiи Спаситель призываетъ трудящихся всѣхъ обременныхъ къ себѣ для успокоенiя. Подь труждающимися и обременными разумѣются тѣ, кто страдалъ отъ непосильныхъ трудовъ—горя, униженiя и бѣдствiй; средствомъ для утѣшенiя и ободренiя въ тяжести и горечи жизни служить, по ученiю Спасителя, кротость и смиренiе, т. е. полная преданность волѣ Божiей, признанiе своего недостойнства и великодушное терпѣнiе, подобно Господу нашему Иисусу Христу, кроткому и смиренному сердцемъ. Св. благовѣрный великiй князь Александръ Невскiй всегда отличался смиренiемъ и миролюбиемъ, — качествами, которыя онъ старался сохранить и тогда, когда въ качествѣ правителя и судьи, онъ долженъ былъ сражаться со врагами, умирять недовольныхъ (напр. новгородцевъ) и наказывать виновныхъ. Чтобы понять положенiе князя Александра, чтобы видѣть, какъ трудно было примѣнить доброту сердца съ долгомъ правителя, нужно вспомнить и понимать, т. е. исторически—документально знать тогдашнiя обстоятельства и условiя, неблагопрiятствовавшiя развитiю свободной правительственной дѣятельности. Тѣмъ выше такимъ образомъ нужно цѣнить жизнь св. Александра, что она совмѣщала въ себѣ достоинства христiанина и гражданина въ мудромъ сочетанiи, согласно св. ап. Павлу: *всѣмъ быхъ вся, да всяческая прiобрязу.*

Память св. Александра Невского чтилась издавна за святость жизни его, за мудрое управленiе, за чудеса отъ св. мошей его. Со времени перенесенiя мошей въ С.-Петербургъ въ 1724 г. изъ г. Владимира память св. князя дѣлается извѣстнѣе, распространяется во всѣ предѣлы обширной Россiи; распространенiю извѣстности и славы св. Александра Невского содѣйствовало то, что имя это-

го святого послали послѣдніе три нашихъ государя—Александръ I Благословенный, Александръ II—Освободитель и Александръ III. Но это не значитъ, чтобы послѣдующее повѣйшее время прибавляло что либо къ святости св. Александра Певскаго, довлѣющей самой по себѣ, а то, что эта святость становится болѣе извѣстною чрезъ болѣе основательное изученіе и ознакомленіе съ жизнію и дѣятельностью св. князя.

А. А.—нь.

III.

„О церковномъ пѣніи“.

Въ № 38-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ была помѣщена статья „о церковномъ пѣніи“ псаломщика И. Кухарева. Въ виду того, что авторъ выразилъ желаніе, чтобы вопросъ о церковномъ пѣніи былъ разъясненъ со всѣхъ сторонъ, то въ настоящей статьѣ мы и желаемъ высказаться по поводу церковнаго пѣнія.

Вопросъ о церковномъ пѣніи былъ уже не разъ возбуждаемъ въ печати и рѣшаемъ въ томъ смыслѣ, что пѣніе это должно быть простое, чуждое всякихъ вычурныхъ украшеній. Но въ дѣйствительности дѣло обстоитъ далеко не такъ, какъ было рѣшено. Хотя при всѣхъ сельскихъ храмахъ въ настоящее время существуютъ пѣвческіе хоры (нерѣдко многочисленныя), но стройное, мелодичное пѣніе приходится намъ за рѣдкость слышать тамъ; весьма рѣдко какой—либо изъ церковныхъ хоровъ удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, какія нужны для поддержанія молитвеннаго настроенія присутствующихъ за богослуженіемъ въ храмѣ. Руководителями сельскихъ хоровъ являются большею частію лица, не имѣющія ни

общаго, ни музыкальнаго образованія, но тѣмъ не менѣе всѣ они ставятъ себя неизмѣримо высоко и никакихъ указаній не терпятъ. Если хоръ такого регента поетъ въ церкви безъ всякаго контроля со стороны настоятеля, то можно себѣ представить, какъ тутъ „благообразно и по чину бываетъ“.

Зайдите въ любую сельскую церковь и вы пигдѣ не услышите, чтобы исполненіе литургійныхъ пѣснопѣній отличалось цѣлостнымъ, опредѣленнымъ характеромъ. Въмѣсто сего вашъ слухъ будетъ пораженъ какою-то странною смѣсью простыхъ, обиходныхъ напѣвовъ съ произведеніями Бортнянскаго, Турчапинова, Веделя, Дехтярева, Львовскаго и друг., и очень часто неизвѣстныхъ авторовъ. Цѣль регента и пѣвцовъ заключается въ томъ, чтобы въ пѣніи было возможно больше вычурностей; пѣвцы иногда до того импровизируютъ, что у интеллигентнаго слушателя „волосы встаютъ дыбомъ“. Херувимская „на разореніе Москвы“, „Милость мира“— Варшавское, „Огче нашъ“—„Соловей“, „Господи помилуй“ подъ названіемъ „Кукушка“, „Тебе поемъ“— Красное и проч.—вотъ излюбленный репертуаръ такихъ хоровъ. О простомъ пѣніи пѣвцы и слышать не хотятъ. Получая дурной вкусъ отъ вычурнаго пѣнія, пѣвчіе относятся къ обиходному пѣнію пренебрежительно. Вотъ почему обиходное пѣніе въ послѣднее время пришло въ упадокъ. Старые псаломщики чужды были вычурности въ пѣніи, но они въ высшей степени обладали всѣми качествами для умилительнаго пѣнія.—Принимая во вниманіе важность значенія церковнаго пѣнія при православномъ богослуженіи какъ главной, существенной и составной его части, естественно, что руководители существующихъ церковныхъ хоровъ должны стремиться къ тому, чтобы эта видная часть богослуженія достойнымъ образомъ соотвѣтствовала своему назначенію. Вполнѣ раздѣляемъ мнѣніе автора ст. „о церковн. пѣніи“ о томъ, чтобы

программа потныхъ пѣснопѣній на предстоящія церковныя службы была составляема о.о. настоятелями совмѣстно съ регентами.

Вполнѣ соглашаемся и съ тѣмъ, что причиною плохой постановки церковнаго пѣнія въ сельскихъ храмахъ нерѣдко являются прихожане, имѣющіе весьма своеобразное понятіе о церковномъ пѣніи: навимають регента съ той цѣлью, чтобы слушать крикливое пѣніе, отчасти напоминающее то, которое слышно бываетъ на улицѣ; но, правда, нѣкоторые изъ нихъ любятъ и умильное пѣніе. Такъ какъ регента большею частію занимаютъ отъ прихожанъ, то, вѣроятно, потому и подлаживаются подъ ихъ вкусъ. Но безъ сомнѣнія, что въ этомъ дѣлѣ прихожане не могутъ быть компетентны, и слѣдовало бы при наемѣ регента испрашивать мнѣніе настоятеля храма. Конечно регентъ съ музыкальнымъ образованіемъ не всегда можетъ поступить въ село на скудное жалованье. Желательно было бы привлечь къ регентскому дѣлу псаломщиковъ, которые по должности своей весьма близки къ сему, а нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ и достаточныя регентскія званія, необходимыя для организаціи хора. Но нерѣдко въ этомъ вопросѣ служатъ немалымъ тормазомъ вышеописанныя регента. Ивогда случается такъ, что псаломщикъ могъ-бы организовать хоръ, но ему мѣшаетъ регентъ, нанятый прихожанами; регентъ этотъ стремится лишь къ тому, чтобы понравиться прихожанамъ и „отбить“ у псаломщика регентство. Случается и обратное явленіе: псаломщикъ не обладаетъ регентскими познаніями, а регентъ имѣетъ ихъ, но псаломщикъ не даетъ регенту организовать хоръ. Но нерѣдко и псаломщики являются подражателями вычурнаго пѣнія и вмѣсто сладкозвучнаго осьмогласія довольствуются въ своемъ хоровомъ пѣніи „одногласіемъ“, особенно въ литургійныхъ прокимнахъ и ивогда въ ирмосахъ. Вмѣсто того, чтобы тратить время и трудъ надъ изученіемъ (осо-

бенно по слуху) различныхъ пьесъ, часто не церковнаго стила, не лучше-ли было-бы изучить пѣснопѣнія литургіи въ обыцной гармонизаціи, исключивъ лишь „Херувимскую“, замѣнить которую можно изъ №№ Боршнянскаго напр. № 5 или 7-й, или Турчанинова № 1 или 5, какъ болѣе доступныя по мелодіи и по своей не сложной композиціи, а „Тебе поемъ“ въ обыцной гармонизаціи даже художественная пѣснь по построенію гармоніи, во очень нерѣдко мало-опытные регента выбрасываютъ слова „Боже нашъ“, повторяемая въ третій разъ, т. е., самое главное изъ мелодіи „Тебе поемъ“. Желательно было-бы привлечь къ регентскому дѣлу учителей начальныхъ церковныхъ и министерскихъ школъ, особенно тамъ, гдѣ учитель любитель и знатокъ пѣнія. Учащіеся школъ должны-бы участвовать въ ц. пѣніи. Но въ послѣднее время нерѣдко учителя министерскихъ и даже церковныхъ школъ бывають противниками церк. пѣнія въ школахъ, якобы не нужнаго предмета; но предметъ этотъ стоитъ вторымъ послѣ Закона Божія въ церк. школахъ; если на него не будетъ обращено серіозное вниманіе, то онъ будетъ совершенно изгнанъ изъ школъ. Къ сожалѣнію нѣкоторые изъ нашего духовенства индифферентны къ церковному пѣнію вообще и въ частности къ пѣнію своего хора. — Обращая вниманіе на современное состояніе церковнаго пѣнія, нельзя не пожалѣть, что оно находится въ приниженномъ состояніи. Причтъ церковный есть непосредственный блюститель церковнаго пѣнія; онъ долженъ употреблять все усилія и все стараніе на улучшеніе пѣнія, на изысканіе матеріальныхъ и голосовыхъ средствъ для церк. пѣнія и особенно на искорененіе того виртуознаго пѣнія, о которомъ упоминаетъ авторъ въ своей статьѣ.

Пѣніе хора при богослуженіи тогда только могло-бы оказать благотворное дѣйствіе на молящихся, если-бы было исполнено съ „смирненнымъ благоговѣніемъ и вели-

чественною простотою“. Такое пѣніе вмѣстѣ съ прочими частями богослуженія способствовало-бы поддержанію благоговѣйнаго чувства и удовлетворяло-бы высшимъ стремленіямъ человѣческой души, возносило-бы мысли вѣрующихъ въ высшій, „горній“ міръ. Св. Василій Великій такъ напр. объясняютъ значеніе церк. пѣнія при богослуженіи; „такъ какъ Св. Духъ зналъ, что трудно вести родъ человѣческой къ добродѣтели, что по склонности къ удовольствію мы не заботимся о правомъ пути, то что-же оны дѣлаютъ? Къ ученію примѣшиваетъ пріятность благозвучія, чтобы вмѣстѣ съ усладительнымъ, благозвучнымъ для слуха, мы непримѣтнымъ образомъ принимали и то, что есть полезнаго въ словѣ. Съ такою-то цѣлью изобрѣтено для насъ стройное пѣніе псалмовъ, чтобы какъ дѣти возрастомъ, такъ и вообще не возмужавшіе духомъ только повидимому пѣли, на самомъ же дѣлѣ обучали свои души. (Изъ твореній св. Василя Великаго). Св. Григорій Богословъ, противодѣйствуя Аріанамъ, составлявшимъ стихотворныя пѣсни съ уличной музыкой, много потрудился для церковно-богослужебнаго пѣнія. Святые о.о. церкви, заботясь объ искусствѣ церков. пѣнія, весьма далеки были отъ того, чтобы одобрять пѣніе театральное. Древніе христіане въ церковномъ пѣніи видѣли одно изъ сильныхъ средствъ, воспитывающихъ единеніе духа ихъ общества и потому обращали большое вниманіе на хоровое церк. пѣніе.

Діаконъ Михаилъ Фаворовъ.



IV.

Миссіонерскій кружокъ

ревнителѣй православія въ станицѣ Старонижестеблѣвской, Кубанской области, открытый 7 февраля 1911 года.

Въ настоящее время церковная жизнь выдвигаетъ на первый планъ необходимость организаціи по приходамъ, зараженнымъ сектантствомъ, такъ пазываемыхъ противосектантскихъ кружковъ ревнителѣй православія. Между тѣмъ въ нѣкоторой части духовенства Ставропольской епархіи (да и Ставропольской-ли только?!), къ сожалѣнію, существуетъ нѣкоторое предубѣжденіе во взглядахъ на задачи, характеръ и содержаніе дѣятельности названныхъ миссіонерскихъ кружковъ. Иногда въ отношеніи къ дѣятельности миссіонерскихъ кружковъ замѣчается даже нѣкоторая враждебность со стороны тѣхъ лицъ, которые особенно должны были бы сочувствовать этой дѣятельности. Пришлось слышать мнѣніе одного духовнаго отца, служащаго іереемъ и „во власти“ въ бойкой, видной станицѣ, въ которой въ послѣднее время особенно сильно распространяется баптизмъ, что-де „Библию на русскомъ языкѣ не слѣдуетъ церкви православной давать своимъ членамъ для чтенія“ и не нужно ее растолковывать имъ. Тутъ ли будетъ „Кружокъ ревнителѣй православія“!?. Думается, самымъ лучшимъ средствомъ противодѣйствія подобнымъ взглядамъ, встрѣчающимся въ средѣ духовенства, является печатное обнародованіе тѣхъ фактовъ, которые жизненно, правдиво свидѣтельствуютъ о ложности и крайней несправедливости подобныхъ мнѣній о цѣляхъ и задачахъ дѣятельности на пользу миссіи такъ называемыхъ миссіонерскихъ кружковъ и наглядно показываютъ всю полезность и пригодность послѣднихъ въ дѣлѣ борьбы съ сектанствомъ.

Мы неоднократно посѣщали станицу Старонижестеблѣвскую, Кубанской области, пишетъ о. Розановъ, миссіонеръ Куб. обл., и видѣли работу Старонижестеблѣвскаго миссіонерскаго кружка. Работа эта достойна высокаго вниманія дѣятелей миссіи церкви Вожіей и обходить молчаніемъ столь осязательные результаты этой работы было бы непростительною небрежностью. Члены Старонижестеблѣвскаго кружка являются дѣятельными пособниками своего руководителя, усерднаго и опытнаго миссіонера, священника о. Іоанна Миловидова, какъ въ разрушеніи мѣстной адвентистской секты и ея злостной пропаганды (теперь уже ослабѣвшей), такъ и въ защитѣ высокихъ истинъ святого православія отъ сектантскихъ навѣтовъ и многоразличныхъ проявленій злобы со стороны церковныхъ отступниковъ.

Обнародованіе доброй дѣятельности на миссіонерской нивѣ одного изъ скромныхъ, но идейныхъ труженниковъ-пастырей и прекрасныхъ результатовъ этой дѣятельности принесетъ желанную пользу миссіи нашей епархіи.

Рапортъ священника Іоанна Миловидова уѣздному миссіонеру, о. Розанову указываетъ посильную дѣятельность кружка ревнителей православія и пользу ея. А именно: „мною 21-го октября были присоединены къ православію отъ адвентизма урядникъ станицы Старонижестеблѣвской Парамонъ Григорьевъ Козьменко, 31 года, и его жена Марфа Игнатіева, 27 лѣтъ, а также просвѣщены святымъ крещеніемъ дочь ихъ Анастасія, 1½ года и сынъ Симеонъ ½ года. Урядникъ Парамонъ Козьменко и жена его Марфа Игнатіева около трехъ лѣтъ пребывали въ сектѣ адвентистовъ и сильно упорствовали въ своемъ заблужденіи; но я не оставлялъ ихъ безъ своего вниманія, пользовался всякимъ случаемъ для бесѣды съ ними. Наконецъ, Милосердный Господь вразумилъ ихъ оставить свое заблужденіе и обратиться на путь истины. Убѣдить Парамона Козьменко и его жену возвратиться

въ лоно святой православной церкви много помогли мнѣ члены миссіонерскаго кружка ревнителей православія и, особенно, одинъ изъ нихъ казакъ Даніилъ Кормоза.

Миссіонерскій кружокъ ревнителей православія, открытый въ нашей станицѣ о. миссіонеромъ Розановымъ 7 февраля 1911 года подъ моимъ руководствомъ, несомнѣнно приноситъ большую пользу прихожанамъ въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ. На занятія членовъ кружка собирается очень много слушателей, иногда бываетъ болѣе 500 человекъ, приходятъ даже и сектанты и вступаютъ въ бесѣды. Слушатели на этихъ занятіяхъ ясно убѣждаются въ истинахъ христіанской вѣры, а также знакомятся съ лжеученіями сектантовъ и съ ихъ опроверженіемъ. Да и сами члены миссіонерскаго кружка, вмѣстѣ съ руководителемъ своимъ, посѣщаютъ дома сектантовъ и колеблющихся и бесѣдуютъ съ сектантами о вопросахъ, пререкаемыхъ послѣдними, а колеблющимся разъясняютъ, какъ нужно правильно понимать мѣста священнаго писанія, которыя приводятъ въ сомнѣвія. И въ настоящее время сектанство уже не имѣетъ дальнѣйшаго развитія въ станицѣ, а на оборотъ уменьшается въ своемъ количествѣ. Еще въ прошломъ году присоединилось къ православію отъ адвентизма два человекъ и одинъ—отъ молоканства. Есть надежда, что и остальные сектанты возвратятся въ лоно св. православной церкви“.

Е. П.

У.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1-е ЗАОЧНЫЕ кулинарные КУРСЫ

Полный курсъ лекцій для обученія. „СКОРОМНЫЙ и ПОСТНЫЙ СТОЛЬ“ около 1000 рецепт. кушаній, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др. елишкомъ 300 стр. уборист. шрифта. Цѣна съ пер. пал. плат. 2 р. 60 к. НАСТАВЛЕНІЕ, какъ правильно вести домашнее хозяйство и приготовить экономич. вкусные и питательные обѣды съ приложеніемъ разрѣзки мяса и украшен. стола, блюдъ около 100 стр. съ рис. Цѣна съ пер. вал. плат. 1 р. 20 к. Обѣ книги вмѣстѣ 3 р. 35 к. (мож. марк.), съ зак. обр. искл. къ Я. К. ПЕТЕРСУ, С.-Петербургъ Пет. стор. Больш. пр. № 56—428.

Б е з п л а т н о !

Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по нѣмецки, французски, англійски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (всѣ другіе—реклама), деньги возвращаемъ обратно. Цѣна самоучит. одного языка съ пересылкой наложеннымъ платежемъ 1 р. 10 к. 2-хъ—1 р. 90 к. 3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к. Заказы исполняются един. складомъ для всей Россіи: С.-Петербургъ, Петерб. сторона, Большой просп., 56—583. Я. К. ПЕТЕРСЪ.

При каждомъ № „НИВЫ“ подписчики **52** книги.
получать по одной книгѣ, всего въ годъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на **1913** годъ
(44-й годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ
со многими приложеніями

НИВА

Г.г. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1913 года:

52 №№ еженедѣльн. художеств. литер. журн. „НИВА“:
романы, повѣсти и рассказы, критич. и популярно-
научн. очерки, біографіи, обзоры дѣятельности Госуд.
Думы и политич. обзорѣнія; рис. въ краск., снимки съ
картинъ, рисунки, фотозтюдъ и иллюстраціи соврем. со-
бытій; рядъ очерковъ и рисунк. будетъ посвященъ 300-
лѣтію Дома Романовыхъ.

52 КНИГИ, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ,
въ составъ которыхъ войдетъ:

12 КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО журнала „Литературныя и
популярно-научныя приложенія“: романы, повѣсти, раз-
сказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ
авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси,
шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

40 книгъ „СБОРНИКА НИВЫ“ **40** книгъ,
содержавшихъ ЧЕТЫРЕ полныхъ собранія сочиненій
(стоящія въ отдѣльной продажѣ свыше 35 р.), которыя
подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1913 г.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ **В. И. ТЮТЧЕВА.**
СОЧИНЕНІЙ

Младшій сверстникъ и ученикъ Пушкина, старшій
товарищъ и учитель поэтовъ послѣдпушкинскаго періода,
„Тютчевъ, — по опредѣленію Тургенева, — одинъ изъ самыхъ
замѣчательныхъ русскихъ поэтовъ, на немъ одномъ лежитъ
печать той великой эпохи, къ которой онъ принадлежитъ
и которая такъ ярко и сильно выразилась въ Пушкинѣ“. Грустно-созерцательное, мудро-спокойное, исполненное ве-
личайшей нѣжности и трогательной задумчивости, настроеніе
Тютчева является господствующимъ поэтическимъ на-
строеніемъ послѣднихъ десятилѣтій въ русской лирикѣ.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНІЙ

Леонида АНДРЕЕВА.

(будетъ дополнено произведеніями, не вошедшими въ издаваемые томы собраній его сочиненій). Извѣстность Леонида Андреева уже перешла границы всероссійской и стала мировой. Сочиненія его переведены почти на все европейскіе языки. Пьесы его обошли лучшіе театры Европы.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНІЙ

В. ВЕРЕСАЕВА.

Широкая извѣстность пришла къ Вересаеву съ момента напечатанія его знаменитыхъ „Записокъ врача“. Въ современной беллетристикѣ Вересаевъ является пѣвцомъ русской идейной интеллигенціи, той, что не ушла съ головой въ провинціальную тину, но еще рвется къ лучшей жизни. Длинная вереница мужскихъ и женскихъ образовъ, мечтающихъ объ идейной работѣ, благородно идущихъ въ рукопашный бой съ пошляками и мракобѣсами, проходить черезъ его главныя повѣсти: „Безъ дороги“, „Повѣтріе“, „На поворотѣ“ и „Къ жизни“.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
СОЧИНЕНІЙ

МОЛЬЕРА.

Комедіи Мольера—неисчерпаемый родникъ смѣха,— смѣха мѣтко сатирическаго, исполненнаго глубокой психологической правды, поучающаго глупцовъ и сбрасывающаго съ пьесталовъ ничтожество и порокъ. Вся литературная сокровищница Мольера—огненный протестъ противъ всехъ общественныхъ и личныхъ пороковъ.

12 №№ „НОВѢЙШИХЪ МОДЪ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ.

12 листовъ: до 300 рукодѣльныхъ и вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

1 „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1913 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми прилож. на годъ: въ С.-Петербургѣ: безъ доставки—6 р. 50 к. съ доставкой—7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к. Съ перес. во все мѣста Россіи—8 р. За границу—12 р. Разрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно, по первому требованію.

Адресъ С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“ ул. 1-го мая №22.

Въ кн. лавкахъ С.-Петербурга, у Тузова и Нарбасникова
**можно выписывать сочиненія прот. А. Сухайскаго, кнхт
ректора Ставропольскій духовной семинаріи:**

Отношенія древне-русской церкви и общества къ латинскому западу (католичество) (X—XV в.). Церковно-историческій очеркъ Цѣна 1 рубль съ пересылкой. Одобрена учебн. комитет. при Св.Синодѣ.

Разборъ мнѣн'я о католичествѣ древней Россіи. Критическій очеркъ. Цѣна 40 коп. Одобрен. учебн. комит. при Св. Синодѣ.

Краткій очеркъ церковно общественной дѣятельности преподобнаго Максима Грека по части обличенія и исправленія заблужденій, недостатковъ и пороковъ русскаго общества XVI ст. (1518—1556 г.г.). Спб. 1898г. Цѣна 50 коп. Учеб. ком при Св. Синодѣ доущ въ библ. дух. семинар.

Краткое описаніе жизни и дѣятельности преподобнаго Максима Грека. Спб. 1902 г. Изд. 2-е Цѣна 35 к. Учебн. ком. доущ въ библ. д.т.

Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядства въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ (1721—1725гг.). Исслѣдованіе. Спб. Цѣна 1 руб. 75 коп. Рекомендовано учебн. ком. при Св. Синодѣ.

Отвѣтъ на замѣчанія рецензентовъ о послѣднемъ сочиненіи. Ц. 50 к.

Двѣ рѣчи въ 100 лѣтнюю годовщину со времени рожденія Имп. Николая I и А. С. Пушкина. Цѣна 20 коп.

Сто проповѣдей вѣроучительнаго и мѣстно-служебнаго содержания (1883—1900 г.), Спб. 1900 г. Сборникъ законоучителя и приходского священника. Цѣна 1 рубль.

Двѣ рѣчи въ 50-тую годовщину со времени Н. В. Гоголя и В. А. Жуковскаго. Спб. 1902 г. Цѣна 15 коп.

Изъ исторіи мѣропріятій противъ русскаго раскола старообрядства—въ первые годы синодальнаго управленія, при преемникахъ Петра Великаго, въ царствованіе Импер. Екатерины I и Петра II (1725—1730 г.) 1906 года. Книга допущена въ фундаментальныя библіотеки д. семинарій Ц. 50 коп.

Изъ исторіи борьбы и полемики по вопросу объ иконопочитаніи въ древнее и настоящее время. 1904 г. Ц. 25 к. Допущена въ фундамент. библіотеки д. семинарій.

Сборникъ проповѣдей вѣроучительнаго и мѣстно-служебнаго содержания. 1902 г. Ц. 75 к.

Магометанство въ его исторіи и отношеніи къ христіанству. 1904 г. Ц. 40 к. Допущен. въ библ.отеки училищъ дух. вѣдомства.

Въ защиту преп. Максима Грека. 1907 г. Ц. 20 к.

Къ ученію о нравств. началахъ дѣятельности человѣка (противъ утилитаризма). 1908 г. Ц. 25 к.

О падшихъ и отлученныхъ въ древнехристіанской и русской Церкви 1908 г. Ц. 75 к.

существуетъ около 50 лѣтъ

Иконостасно-Позолотная Мастерская

А. В. Солнцева.

Новочеркасскъ С.-Петербургскій пр. соб. домъ.

Пріемъ, исполн. новыхъ, ремонтъ и позолота старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и проч. Художественная и обыкновенная живопись иконъ.

Работы исполняются не дорого, на разныя цѣны, своевременно и съ разсрочкой.

Разстояніемъ не стѣсняется.

Прошу указывать точный адресъ и разстояніе отъ ст. ж. дор.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово Преосвященнаго ^{св.}Іоанна, Епископа Ейскаго, произнесенное 14 сентября 1912 года по перенесеніи Креста-Голгофы къ Братскому дому въ г. Екатеринодарѣ. II. Слово въ день памяти св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, 23-го ноября 1912 года. III. „О церковномъ пѣніи“. IV. Миссіонерскій кружокъ ревнителѣй православія въ станицѣ Старовижестеблѣвской, Кубанской области, открытый 7 февраля 1911 года. V. Объявленія.

И о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУПОВЪ
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Гипо-Литографія Т. Тимофеева, уг. Театральной и Александровской

1 9 1 2.



Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ

№ 48-й. 25-го ноября 1912 года.

Миссіонерская дѣятельность

уѣзднаго миссіонера 1-го района Кубанской области, священника Николая Розанова.

1912 года, 17-го октября. Иоанно-Богословская церковь станицы Кушевской, Кубанской области. По вызову прихожанъ Иоанно-Богословской церкви станицы Кушевской, Кубанской области, прибылъ въ станицу Кушевскую для проповѣди Слова Божія и публичныхъ собесѣдованій, какъ съ православными христіанами, такъ и съ сектантами, уѣздный миссіонеръ, священникъ Николай Розановъ. Въ 11 часовъ дня, по звону церковнаго колокола, православные христіане собрались въ Иоанно-Богословскомъ храмѣ. О. Благочинный, священникъ Николай Парадѣвъ, въ сослуженіи миссіонера, священника Николая Розанова, и священника Павла Демшина, совершилъ молебствіе объ обращеніи заблудшихъ, передъ началомъ котораго о. Благочинный произнесъ рѣчь, въ которой отчетливо и ясно обрисовалъ значеніе и пользу миссіонерскаго служенія, указалъ на необходимость миссіонерскихъ собесѣдованій въ станицѣ Кушевской, ввиду чрезмѣрнаго распространенія секты баптистовъ въ станицѣ, по свидѣтельству

о томъ прихожанъ церкви станицы Кушевской (Іоанно-Богословской церкви). Затѣмъ о. Благочинный, священникъ Николай Парадѣвъ, просилъ прихожанъ Іоанно-Богословской церкви внимательно прослушать всѣ проповѣди, наставленія и бесѣды о. миссіонера. Послѣ молебна миссіонеръ о. Розановъ обратился къ православнымъ слушателямъ съ прѣвѣтствіемъ, въ которомъ выразилъ свою радость по поводу своего вторичнаго прѣзда въ станицу Кушевскую для собесѣдованія съ сектантами. Послѣ этого миссіонеръ Розановъ провелъ съ православными христианами виѣбогослужебное собесѣдованіе на тему: „Ереси и секты предъ судомъ Церкви Православной.“ При этомъ, указавъ на историческое развитіе сектъ въ древней Церкви и въ Церкви Россійской въ настоящее время, въ частности на происхожденіе и развитіе секты баптистовъ. При этомъ миссіонеръ привелъ и изъяснилъ слѣдующія мѣста слова Божія: І Петра 5, 8; 2 Петр. 2, 1. 2. 3; І Іоанна 4, 1—3; Іуд. 1, 4. 8; Римл. 16, 17. 18; Во время собесѣдованія народъ пѣлъ церковныя молитвы. Собесѣдованіе продолжалось болѣе двухъ часовъ.

Въ тотъ же день миссіонеръ Розановъ совершилъ всепошное богослуженіе съ величаніемъ св. Евангелисту Лукъ, во время котораго произнесъ слово на тему: „сектанты-баптисты и ихъ лживая святость“, Откр. 15, 4. Народъ наполнялъ храмъ.

18-го октября 1912 года. Въ сослуженіи о. діакона Леонтія Сторчєвого, миссіонеръ Розановъ совершилъ литургію, за которой послѣ „Буди имя Господне“— произнесъ слово на тему: „единеніе въ церкви и во Христѣ“,—І Кор. 1, 10. По запричастномъ стихѣ большую и весьма содержательную проповѣдь произнесъ мѣстный псаломщикъ Александръ Василевичъ Липинскій. Онъ сказалъ слово на тему: „Личность Богоматери въ дѣлѣ христіанскаго спасенія“. Проповѣдникъ привелъ основанія изъ Священнаго Писанія и Священнаго Преданія въ защиту почитанія Пречистой Дѣвы Маріи, при

емъ попутно разбиралъ возраженія сектантовъ по этому вопросу. Народъ усердно слушалъ молодого, но уже достаточно опытного, проповѣдника. Послѣ всенощной миссіонеръ провелъ внѣбогослужбное собесѣдованіе по вопросу о Крестѣ Христовомъ. При чемъ были изъяснены слѣдующія мѣста словъ Божія: Исаи 60, 13, 14. Мѡ. 27, 40-42; Псал. 131, 7; Псал. 98, 5 и друг. Собесѣдованіе и богослуженіе продолжалось около 4-хъ часовъ. Храмъ былъ наполненъ народомъ. Вечеромъ въ тотъ-же день состоялось собесѣдованіе въ храмѣ Божіемъ съ православными христіанами. Тема собесѣдованія: „рукотворенные храмы Божіи“. При собесѣдованіи миссіонеру помогалъ миссіонерскій ученикъ Петръ Павловъ Шлекипъ. Приведены были и разъяснены тексты слова Божія: Левит. 26, 2; Псал. 25, 8, 9; Сирах. 49, 14; Мр. 11, 11. 17; Лк. 24, 53; Дп. 3, 1; Дп. 22, 17; Дп. 24, 11; Псал. 5, 8; II Фессал. 2, 4 и др. Народъ исполнялъ общимъ хоромъ церковныя пѣснопѣнія. На всѣхъ собесѣдованіяхъ миссіонера Розанова всегда присутствовало много сектантовъ, но они за все это время ни разу не выступили съ возраженіями, не смотря на то, что и миссіонеръ, и причтъ церковный и народъ православный, каждый отъ себя, посылали приглашенія баптистамъ станицы Кушевской съ просьбой выступить на полемическія собесѣдованія съ миссіонеромъ. Кромѣ этого на хуторъ Большая-Казинка Донской области прихожане Іоанно-Богословской церкви станицы Кушевской посылали нарочнаго съ устнымъ и письменнымъ предложеніемъ вожаку всѣхъ ослѣпыхъ сектантскихъ обществъ (а въ томъ числѣ и станицы Кушевской) Дементію Филиппову Александрову—выступить на публичныхъ собесѣдованіяхъ съ миссіонеромъ Розановымъ.

19-го октября 1912 года. Уѣздный миссіонеръ, священникъ Розановъ, около 11 часовъ дня провелъ внѣбогослужбное собесѣдованіе съ православными христіанами по вопросу „о крещеніи младенцевъ“. Приведены и

разъяснены были слѣдующія мѣста Слова Божія: Мрк. 16, 15, 16; I Петр. 3, 21; Исаи 26, 2; Мѡ. 16 18; Иоил. 2, 16; Захар. 13, 1; Дн. 22, 16; Псал. 50, 7; Тов. 14, 14; 15, 14; 25, 4 и др. Послѣ собесѣдованія, по предложенію миссіонера Розанова, былъ открытъ Миссіонерскій кружокъ, который имѣеть вести занятія подъ руководствомъ діакона о. Леонтія Сторчезова. Предъ началомъ молебна по поводу открытія миссіонерскаго кружка—миссіонеръ Розановъ сказалъ поученіе на тему: „Вліяніе и значеніе слова Божія на умы и сердца христіанъ“, Иоанна 5, 39. Послѣ этого со словемъ обратился къ народу о. благочинный, священникъ Николай Парадіевъ. Онъ убѣждалъ христіанъ встать на защиту св. православія, записываться въ Кушевскій миссіонерскій кружокъ и работать въ немъ не за страхъ, а за совѣсть, не покладая рукъ. Затѣмъ о. Парадіевъ, въ сослуженіи миссіонера Розанова, священниковъ: о. Павла Демицына и о. Петра Агаркова и діакона Леонтія Сторчезова совершали молебенъ. Всѣ пѣснопѣнія на молебнѣ пѣли всѣ молящіеся въ храмѣ. Собесѣдованіе и молебенъ продолжались около 3-хъ часовъ. Послѣ молебна желающіе вступить въ миссіонерскій кружокъ записывались въ члены кружка. Всѣхъ вступившихъ въ миссіонерскій кружокъ 19 октября оказалось 40 человекъ.

20-го октядря 1912 года. Въ 10 часовъ утра по звону церковнаго колокола члены Кушевскаго миссіонерскаго кружка собрались въ залу церковно-приходской школы. Здѣсь же много было и постороннихъ слушателей, желающихъ послушать миссіонерскій урокъ. Предъ началомъ урока вновь записалось одиннадцать (11) человекъ въ члены. Послѣ этого миссіонеръ выяснилъ значеніе миссіонерскаго кружка въ дѣлѣ борьбы съ сектанствомъ и предложилъ пропѣть молитву Св. Духу. Затѣмъ миссіонеромъ проведенъ былъ первый миссіонерскій урокъ—„объ истинной церкви Христовой“. Разобрано было мѣсто изъ св. Евангелія Мѡ. 16, 13—18) и заученъ наизусть 18 стихъ

этого мѣста. Миссіонерскій урокъ продолжался полтора (1½) часа. Присутствовало на урокъ приблизительно до 80 человекъ.

Въ 3¼ часа дня состоялся второй урокъ въ миссіонерскомъ кружкѣ. На этотъ разъ предметомъ занятій былъ вопросъ о церкви Христовой, какъ единомъ стадѣ Христа, управляемомъ законными пастырями Христовыми (Дн. 20, 28) и какъ „столпъ и утвержденіе истины“—(I Тим. 3, 15). При этомъ миссіонеромъ были приведены справки изъ области баптистской литературы о томъ, что не Христосъ создалъ баптистскую общину, а грѣшныя люди и что секта баптистовъ существуетъ не болѣе 300 лѣтъ. На этомъ 2-мъ миссіонерскомъ урокѣ присутствовало до 40 членовъ кружка и до 100 человекъ слушателей. Послѣ занятій въ миссіонерскомъ кружкѣ миссіонеръ произнесъ рѣчь на тему: „Крѣпкое стояніе въ вѣрѣ Божіей, какъ залогъ будущаго спасенія во Христѣ“. Послѣ этого миссіонеръ Розавовъ имѣлъ частное собесѣдованіе (полемическое) съ баптистомъ Павломъ Никифоровымъ Теняковымъ. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о „Священствѣ Христовомъ“. Миссіонеръ доказалъ на основаніи Священнаго Писанія законность и богоучрежденность пастырскаго института въ Церкви Православной. Привелъ и изъяснилъ: I Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6 и др. и спросилъ Тенякова: „Должно быть священство въ Церкви Христовой, если Св. Апостоль Павелъ былъ священникомъ и другимъ преподавалъ даръ священства? Темляковъ отвѣчалъ: „должно быть“. Миссіонеръ спросилъ: „А гдѣ же у васъ священство?“ Теняковъ отвѣчалъ: „У насъ, баптистовъ, священства нѣтъ“. Тогда миссіонеръ разъяснилъ присутствующимъ, что баптизмъ, не имѣя законнаго священства, не есть Церковь Христова, а именно *секта*. При этомъ на основаніи сектантской литературы доказалъ, что сами баптисты называютъ себя не церковью, а именно сектой. Теняковъ сказалъ: „Я этихъ брошюръ, хотя онѣ и баптистскія, не признаю“. Миссіонеръ выяснилъ присутствующимъ, что

хотя Теняковъ и отказывается отъ своихъ-же баптистскихъ брошуръ, но это не потому, что овъ почитаетъ ихъ за живыя, вѣтъ, но именно потому, что ему сей-часъ нечего иного не остается, какъ разрушать собственный же фундаментъ, на которомъ баптисты утверждаются, такъ какъ Теняковъ пойманъ во лжи и противорѣчии Слову Божию. Затѣмъ миссіонеръ привелъ рядъ текстовъ и доказательствъ въ защиту истинности Св. церкви православной и спросилъ у Тенякова: „Отъ какого апостола ведетъ свое начало баптистская община“? Теняковъ сказалъ „Я не буду отвѣчать и на этотъ вопросъ. Для меня это безразлично. Мнѣ некогда съ вами бесѣдовать“. И Теняковъ быстро вышелъ изъ залы школы. Народъ былъ глубоко возмущенъ такимъ поведеніемъ баптиста и говорилъ: „Съ опытными людьми они, баптисты, бесѣдовать не желаютъ, а насъ, темныхъ людей, и желаютъ и умѣютъ сбивать съ пути истины. Вотъ уже 4 дня миссіонеръ ожидаетъ, чтобы баптисты выступили къ нему на собесѣдованіе публичное, но они и ухомъ не ведутъ и знать ничего не хотятъ и слышать о бесѣдѣ не желаютъ“. Миссіонеръ еще бесѣдовалъ съ православными объ истинахъ церкви Христовой и затѣмъ все мирно разошлись.

21-го октября 1912 года. Во время совершенія литургіи миссіонеръ, послѣ Херувимской пѣсни, произнесъ слово на тему: „Значеніе человѣческихъ страданій“. Въ храмъ было много молящихся. Днемъ по звону колокола народъ въ большемъ количествѣ собрался въ храмъ. Миссіонеръ Розановъ провелъ внѣбогослужбное собесѣдованіе съ православными христіанами, наполнявшими храмъ по вопросу „О молитвѣ за усопшихъ“. Выяснены были подробно и обстоятельно слѣдующія мѣста Слова Божія: Сир. 7, 36; Рув. 2, 20; Гак. 2, 13; Мф. 5, 7; 2 Мак. 12, 39—45; I Тессал. 5, 21; Лк. 20, 38; Римл. 14, 8—9; Лк. 16, 26 и мн, друг.

По окончаніи проповѣди все присутствующіе опустились на колѣна и прощѣли: „Со святыми упокой“. На гла-

захъ многихъ видны были слезы. Послѣ этого изъ православнаго журнала „Ревнитель“ прочитаны были псаломщикомъ Липинскимъ статьи съ указаніемъ лжи и неправды сектантской. Затѣмъ миссіонеръ прочиталъ „молитву о заблудшихъ“ и потомъ обратился къ народу съ прощальнымъ словомъ, въ которомъ просилъ людей твердо держать православную вѣру и не слушать лживыхъ сектантскихъ ученій. Отъ имени православныхъ христіанъ къ миссіонеру о. Розанову обратились мѣстный хлѣботорговецъ Петръ Никитичъ Тарасенко и крестьянинъ, ревнитель православія, Евфремъ Яковлевъ Гамоновъ, съ благодарностью. Они по очереди произнесли свою благодарность за посѣщеніе о. миссіонеромъ станицы Кущевской. Тарасенко, между прочимъ, сказалъ; „Вы наставили насъ на путь истины. Вы открыли намъ глаза и научили насъ понимать, что такое православіе и что такое сектанты. Просимъ васъ, батюшка, и въ будущемъ не оставлять насъ своимъ посѣщеніемъ и пріѣзжать къ намъ на проповѣдь“. Народъ тепло проводилъ о. Розанова: „благодаримъ Васъ, батюшка“,—слышалось изъ толпы. „Счастливаго вамъ пути!“... Миссіонеръ просилъ прихожанъ Іоанно Богословской церкви молиться за него Господу. Членъ Екатериновдарскаго миссіонерскаго кружка Петръ Шлепкинь посѣтилъ баптистское собраніе (богомоленіе), по окончаніи котораго вызывалъ на публичное собесѣдованіе съ миссіонеромъ мѣстнаго баптистскаго главара—Василія Никифорова Тепякова, но послѣдній не пожелалъ бесѣдовать какъ съ миссіонеромъ, такъ и со Шлепкинымъ.

22 октября 1912 года за литургіей, послѣ причастнаго стиха, миссіонеръ о. Розановъ сказалъ поученіе на текстъ: „изслѣдуйте писанія“ (Іоан. 5, 39). И отбылъ изъ станицы Кущевской.

Отъ епархіального бюро газетныхъ вырѣзокъ.

Еще „лжехристъ“. Въ предѣлахъ Ставропольской епархіи появился ересеучитель хлыстовскаго толка „Новый Израиль“ Еременко, объявившій себя Сыномъ Божиимъ, нововоплощеннымъ Христомъ.

Создавшееся сектантское движеніе около новаго хлыстовскаго лжехриста обратило на себя вниманіе епархіальнаго начальства. Ставропольскій Архіепископъ Агаодоръ донесъ Св. Синоду о пропагандѣ Еременки и просилъ о принятіи соотвѣтственныхъ пресѣченій дальнѣйшаго развитія гнусной секты „Новаго Израиля“. Послѣдняя, между прочимъ, проповѣдуетъ мѣну женъ по влеченію „духовной любви“ и сверхъ того проповѣдуетъ социалистическія противогосударственныя воззрѣнія.

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе Архіепископа Ставропольскаго, поручилъ оберъ-прокурору обратить вниманіе мин. вн. дѣлъ на вредную пропагаторскую дѣятельность еретика Еременко и на секту „Новый Израиль“, облыжно присвоившую себѣ несоотвѣтственное названіе „новоевангельскіе христіане“.

По мнѣнію Св. Синода, эта секта должна называться по имени своихъ главарей и основателей, подобно киселевцамъ-іоаннитамъ и какъ гнусная и съ антигосударственными тенденціями эта секта не должна пользоваться правами легализованныхъ общинъ.

Содержаніе: 1) Миссіонерская дѣятельность уѣзднаго миссіонера 1-го района Кубанской области, священника Николая Розанова.
2) Отъ епархіального бюро газетныхъ вырѣзокъ.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Сгмеонъ Никольскій.