

Годъ **XLIII** -й.

2-го іюня 1907 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 22-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста—священническія:** с. Голышево, Судогод. у. и Пестово, Юр. у.

**Діаконское:** слоб. Холуй, Вязн. у.

**Псаломщическія:** при реальномъ гор. Ив.-Вознесенска училищѣ; с. Перники, Покров. у., с. Беречино; Успенская гор. Муромъ церковь; пог. Николгорскій, Вязников. у.; с. Орѣхово, Покр. у.

Псаломщикъ с. Ново-Флоровскаго, Покров. у., Василій Бѣляевъ 16 мая уволенъ за штатъ.

Крестьянинъ дер. Хорошевой, Алекс. у., Феодоръ Вавиловъ 16 мая допущенъ къ исполненію псаломщич. обязанностей въ с. Ново-Фролово, Покровскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Симеоновской гор. Переславля церкви и и. д. псаломщика с. Веськова, Переслав. у., Сергѣй Тростинъ 18 мая перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

И. д. псаломщика Космодамианской гор. Муром церкви Николай Полисадовъ 18 мая перемѣщенъ въ с. Шижегду, Ковров. у.

Псаломщикъ пог. Яришнева, Сузд. у., Евгений Казанскій 22 мая уволенъ за штатъ.

И. д. псаломщика пог. Старо-Никольскаго, Ковров. у., Александръ Успенскій 22 мая перемѣщенъ въ пог. Яришевскій, Сузда. у.

Священникъ с. Смердова, Ковров. у., Иоаннъ Рождественскій 20 мая перемѣщенъ въ с. Корельскую слободку, Сузда. у.

---

Указомъ Св. Синода отъ 8 мая 1907 г. за № 5326 при церкви села Орѣхова, Покров. у., открыты двѣ священническія и двѣ псаломщическія вакансіи.

Священникъ села Дулева, Покр. у., Сергій Красовскій 22 мая перемѣщенъ въ село Орѣхово.

Покровскій мѣщанинъ Алексѣй Поповъ 23 мая допущенъ къ исполненію псаломщ. обяз. въ пог. Старо-Никольскій Ковр. у.

Бывшій учитель Никульской церковно-приходской школы Александръ Пыжевъ 22 мая допущенъ къ исполненію псаломщ. обяз. въ Космодамианской гор. Муром церкви.

Окончившій курсъ семинаріи Сергѣй Колоколовъ 24 мая опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Добрилово, Переслав. у.

Священникъ с. Купани, Переслав. у., Алексѣй Магницкій 23 мая перемѣщенъ въ село Новоселку-Гору, того же уѣзда.

Сынъ заштатн діакона пог. Суходы, Сузд. у., Владиміръ Виноградовъ 24 мая опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Карачарово, Влад. у.

Учитель Никольскаго начальнаго училища на фабрику Морозова Алексѣй Левкоевъ 24 мая опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Орѣхово.

Свящ. с. Добрилова, Переслав. у., Сергѣй Ильинскій 24 мая уволенъ за штатъ.

Свящ. с. Казакова, Муром. у., Василиій Сергіевскій 24 мая уволенъ за штатъ.

Сынъ псаломщика с. Березовиковъ, Юрьев. у., Иоаннъ Соколовъ 28 мая допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ село Куплю, Горох. у.,

И. д. псаломщика с. Купли Сергѣй Марковъ 28 мая перемѣщенъ въ с. Преображенское, Вязн. у.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

2-го іюня

№ 22.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Миссіонерская бесѣда по старообрядчеству.

Въ селѣ Кабановѣ, Покровскаго уѣзда, какъ извѣстно, проживаетъ одинъ изъ виднѣйшихъ и „тишчнѣйшихъ“ представителей старообрядцевъ-безпоповцевъ Ив. Ив. Зыковъ. Читатели „Влад. Епарх. Вѣдомостей“ отчасти уже имѣютъ представленіе о бесѣдахъ Епархіальнаго миссіонера съ этимъ безпоповщинскимъ наставникомъ, равно какъ и „съ литературными трудами“ этого наиболѣе виднаго во всей Владимірской губерніи вождя безпоповцевъ<sup>1)</sup>. Безошибочно можно сказать, что всякая бесѣда съ Зыковымъ представляетъ до нѣкоторой степени извѣстный общій интересъ; къ тому, что скажетъ Ив. Ив. противъ „господствующей великороссійской церкви“ и въ защиту своей безпоповщинской доктрины по разнымъ вопросамъ, едвали кто либо еще прибавитъ изъ другихъ лицъ безпоповскаго толка въ нашей епархіи.

Въ настоящій разъ на страницахъ Епархіальнаго органа предлагается ознакомиться съ содержаніемъ двухъ бесѣдъ, происходившихъ въ с. Кабановѣ на праздникахъ Пасхи 28 и 29-го апрѣля текущаго года. Обѣ бесѣды происходили въ обширномъ помѣщеніи зданія церковно-приходской школы с. Кабанова. Къ десяти часамъ утра все зданіе школы было до тѣсноты переполнено какъ православными, во главѣ съ Епархіальнымъ миссіонеромъ о. А. Акципетровымъ, мѣстнымъ миссіонеромъ П. Сорокинымъ и Кабановскимъ священникомъ А. Разумовскимъ, такъ и старообрядцами во главѣ съ ихъ наставникомъ Ив. Ив. Зыковымъ. Православные предварили бесѣду троекратнымъ, торжественнымъ и общимъ пѣніемъ „Христосъ Воскресе,“ тоже самое по своему напѣву пропѣли послѣ православныхъ и старообрядцы, съ прибавленіемъ еще стихирь: „О божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго ти гласа“... И надо отдать полную справедливость, что та и другая сторона къ пѣнію пасхальныхъ стиховъ, какъ къ дѣлу Божію, отнеслась вполне благоговѣйно. Темой

<sup>1)</sup> См. „Влад. Епар. Вѣдомости“ №№ 10, 12, 13 и 18.

первой бесѣды назначено было: „о вѣчности таинства св. причащенія“. Сначала выступилъ Зыковъ и сталъ излагать „отъ писанія“ соображенія и доводы въ защиту того по истинѣ трагическаго положенія, что общество безпоповцовъ, не имѣя священства, можетъ существовать, можетъ спастись и „безъ потребноужной ко спасенію тайны причащенія“, и далѣе,—что эта тайна не имѣетъ вѣчнаго характера, что она „спустошена антихристомъ“ и что негдѣ и не у кого причаститься. Опустивъ всѣ ясныя и непре- рекаемыя слова Евангелія объ установленіи таинства причащенія и его вѣчнаго существованія въ церкви Христовой, Зыковъ обратился прямо къ 105 листу (обор.) Благовѣстника, гдѣ въ толкованіи сказано: „и ты можеша не токмо по тайному ясти плоть и пити кровь Владычню, но и по иному образу“, а дополненіе или объясненіе къ этому прочиталъ изъ Большого Соборника (л. 687): „сиче каждо насъ въ дому нѣкоемъ особочиненіемъ за- клаетъ агнецъ, и причащается тоговы плоти и насыщается Ісусомъ, кому- ждо бо свой бываетъ агнецъ Ісусъ Христосъ“. Затѣмъ, говорилъ Зыковъ, безпоповцы не отвергають необходимости тайны причащенія, но можно-ли причащаться отъ еретиковъ, а вѣдь господствующая великороссійская церковь является уклонившеюся отъ истины, и „еретическою“. Феодоръ же Студитъ поучаетъ, что „причащеніе отъ еретика или явно осужденнаго по жизни отлучаетъ отъ Бога и предаетъ діаволу“ (письмо 1-е), и по Іосифу Волоц- кому, „еретики имѣють нечистый духъ сатанинъ“. (Просвѣтитель сл. 12, ср. Ник. Черногорца сл. 13). Главнымъ же образомъ безпоповцевъ сму- щаетъ то обстоятельство, что въ великороссійской церкви агнецъ, которымъ причащаются, вынимается изъ просфоры „не подъ знаменіемъ креста Хри- стова съ главою адамлею и съ надписаніемъ сичевымъ „се агнецъ Божій“, а—изъ просфоры, на которой печатуетъ изображеніе латинскаго крѣжа съ надписью „Ісусъ ника“. А вѣдь въ посланіи 4-хъ Восточныхъ патриар- ховъ (изд. 1848 г.) сказано, что „латыняне въ своихъ позлащенныхъ со- судахъ не сущее тѣло и кровь Господню преподносятъ, а ядъ ереси“. Вотъ и всѣ аргументы, которые привелъ Зыковъ въ защиту того обстоятельства, что безпоповцы не только не имѣетъ тайны св. причащенія, но дерзають нѣкоторымъ образомъ отрицать его значеніе, и его вѣчное до второго при- шествія Христова существованіе.

Въ отвѣтъ на всѣ доводы, заимствованныя Зыковымъ „отъ писанія старыхъ книгъ“, о. Епархіальный миссіонеръ привелъ прежде всего непре- рекаемыя, неопровержимыя и ясныя, какъ день, слова Евангелія о вѣчно- сти таинства причащенія, и затѣмъ на основаніи Евангельскихъ и апостоль- скихъ словъ, установилъ ученіе православной церкви объ этомъ таинствѣ. Таинство причащенія Тѣла и Крови Христовой, какъ учитъ Православная церковь, есть одно изъ важнѣйшихъ средствъ въ дѣлѣ нашего спасенія. Самъ Христосъ Спаситель называетъ его „хлѣбомъ животнымъ, спешшимъ съ небеси“. „Азъ есмь хлѣбъ животный“, сказалъ Христосъ іудеямъ, „иже спешды съ небесе: аще кто съѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ, его же азъ дамъ, плоть моя есть“ (Іоан. 6 гл. 51 ст. 23-е зач.).

Отсюда, начиная от Христа, Православная церковь через всё вѣка строго заповѣдала своимъ чадамъ вкушать въ таинствѣ тѣло и кровь Господню, поучая, что удаляющійся отъ этой тайны спастись не можетъ, согласно словамъ самого же Спасителя: „Аще не снѣсте плоти сына человѣческаго, не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. 6, 53—54). Если крещеніе возрождаетъ человѣка, то причащеніе питаетъ его духовно. Черезъ него, по выраженію Златоуста, мы становимся „едино тѣло со Христомъ и уди отъ костей тѣла Его, не токмо по любви, но и вещь самую въ Его плоть обращаемся и соединяемся съ нимъ, яко тѣло съ главою“ (Бесѣда на Ев. отъ Іоан. правуч. 46.). Далѣе изъ священнаго писанія всякій съ несомнѣнностію можетъ убѣдиться, что таинство причащенія будетъ совершаться вѣчно, до второго пришествія Христова, какъ объ этомъ ясно и положительно свидѣлствуетъ Ап. Павелъ въ своемъ посланіи къ Коринѣянамъ: „елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже придетъ (1-е Кор. 11 гл. 26 ст. зач. 149).

Такимъ образомъ, прямыя слова Евангелистовъ Матѳея (26, 26), Луки (22, 19), Іоанна (6 гл. ст. 35, 48, 50, 51, 53, 54, 58) и Ап. Павла рѣшительно устраняютъ всякое сомнѣніе относительно того, что когда-либо до второго пришествія можетъ прекратиться тайна причащенія. Конечно, эти мѣста Св. Писанія хорошо извѣстны и самымъ глаголемымъ старобрядцамъ безпоповцамъ, но вѣдь они, по своему обыкновенію, стараются замолчать изъ св. Евангелія то, что не можетъ благопріятствовать ихъ ученію, и скорѣе любятъ брать свои доказательства „отъ писаній лишь старыхъ книгъ“, чѣмъ отъ слова Божія.<sup>1)</sup> А послѣ столь ясныхъ, никогда и никѣмъ непререкаемыхъ словъ Божественнаго Писанія, излишень, собственно говоря, всякій разборъ приведенныхъ Зыковымъ аргументовъ; но въ видахъ полнаго безпристрастія и всецѣлаго выясненія истины, слѣдуетъ къ нимъ обратиться.

Всѣ выше приведенныя Ів. Ів. мѣста „отъ древнихъ писаній“ отнюдь не могутъ защитить безпоповской доктрины, или поколебать того ученія Православной церкви, что тайна причащенія Тѣла и Крови Христовой непрерывно совершается и будетъ совершаться до окончанія вѣка. Въ самомъ дѣлѣ, по прямому смыслу и контексту рѣчи мѣсто изъ Благовѣстника и Большого Соборника говорятъ не о таинствѣ причащенія, которое установлено Христомъ и относительно котораго заповѣдано христіанамъ всегда совершать его подъ угрозою лишенія вѣчной жизни и спасенія, а поучаютъ лишь о причащеніи „черезъ прохожденіе добродѣтельной жизни“, учатъ „о духовномъ преспіянніи въ добродѣтели, „о нравственномъ единеніи со Христомъ“. Но это нравственное соединеніе нимало не исключаетъ необходимости соединенія со Христомъ черезъ таинство св. причащенія. Напротивъ, говоря подобно безпоповцамъ, только о нравственномъ, духовномъ причащеніи, мы

<sup>1)</sup> А какъ умѣстно здѣсь напомнить безпоповцамъ, что „тѣ, которые не Евангельскою дверью входятъ“, стараясь обойти ея, „суть тати и разбойницы“ (Кирил. Кн. листъ 363).

неизбѣжно встаемъ въ противорѣчіе со словами Спасителя о необходимости причащенія Св. Тайнства, въ чувственномъ видѣ преподаннаго на тайной вечери, гдѣ Христось Спаситель заповѣдалъ творить сіе, т. е. чувственное причащеніе, въ Его воспоминаніе. (Лук. 22, 19). Да и вообще говорить о замѣнѣ таинственного причащенія тѣла и крови Господней, такъ называемымъ, духовнымъ причащеніемъ, какъ учать безпоповцы, это значитъ умалять заслуги Христовы, ослаблять силу установленнаго имъ на послѣдней вечери тайнства. Въ Толковомъ Апостолѣ (зач. 150) и въ Кирилловой книгѣ прямо говорится, что ни одна наша жертва ни внутренняя, ни внѣшняя не чиста предъ Богомъ и не можетъ замѣнить той жертвы, которая была принесена разъ Господомъ Спасителемъ. И съ тѣхъ поръ церковь Христова, отъ языка избранная яденіемъ и жреніемъ, приноситъ эту жертву и будетъ приносить до скончанія вѣка въ воспоминаніе смерти Господней. И сіе пророчество, продолжаютъ любимыя и почитаемыя безпоповцами старопечатныя книги, довольно къ увѣренію всякаго, понеже крѣико и непреодолимо есть. (См. и кн. о Вѣрѣ 50-51 л.).

Тайнство причащенія въ чувственномъ видѣ, по Благовѣстнику, обычно и столь необходимо, что „нѣсть инако живота имѣти“, а добродѣтельная жизнь такого значенія не имѣетъ и замѣнить ею таинство причащенія нельзя, ибо „добродѣтели, дѣяніе и видѣніе, не есть Божія плоть Исуса, суца истиннаго живота, но просто челоуѣка труды“ (163—104 л.). Такимъ образомъ, наша духовная жертва, или добродѣтельное житіе нисколько не исключаютъ жертвы безкровной, таинственной, на алтаряхъ церковныхъ приносимой. И это тѣмъ болѣе, что жертва тѣла и крови Христовой безмѣрно выше нашей внутренней жертвы, безъ жертвы Христовой всякая наша жертва была бы „непріятна и гнушательна Богу“. Поэтому говорить о замѣнѣ первой Христовой жертвы второю челоуѣческою—свойственно только еретикамъ (Тол. Апост. ст. 544 обр. 545 и 548 обр; ср. Кирилла Кн. л. 78-й).

Затѣмъ, насколько слабы приводимыя безпоповцами основанія относительно прекращенія Христовой жертвы, настолько ясны и рѣшительны указанія свв. отцевъ относительно вѣчнаго, имѣющаго до самого второго пришествія Христова продолжаться ея существованія. Св. Златоустъ говоритъ, что „до скончанія та жертва пребываетъ“ (Бесѣда на 14 посл. Ап. Павла), а въ Соборникѣ замѣчается, что таинство, установленное на послѣдней вечери, „будетъ приноситься до второго Его пришествія“ (л. 536) и по Іоанну Дамаскину приношеніе Христовой жертвы будетъ „совершаться до мірскаго конца“ (Кирил. кн. л. 32 обр.).

Не ясно-ли изъ всего сказаннаго, что безпоповцы, очутившись на первыхъ порахъ безъ священства, и теперь принадлежа къ такому обществу, которое не имѣетъ ни права, ни силы приносить безкровную жертву, идутъ далѣе по наклонной плоскости и дерзаютъ, вопреки слову Божию и писанію уважаемыхъ ими старыхъ книгъ, какъ-бы умалять значеніе тайны причащенія, говоря о прекращеніи ея, или отрицая ея вѣчное, до второго пришествія существованіе.

Не великаго-ли сожалѣнія достойны эти люди, которые не имѣютъ общенія съ Господомъ, лишаютъ себя величайшаго счастья, пріятія въ себя насъ ради воплотившагося, пострадавшаго и воскресшаго изъ мертвыхъ едиnorodнаго Сына Божія.

Поднявшійся среди собравшихся въ школѣ на бесѣду старообрядцевъ—безпоповцевъ шумъ и крикъ ясно показалъ, что скорбныя слова православнаго о. миссіонера съ болью отозвались на сердцахъ ихъ. Вторую бесѣду пришлось отложить до другого дня.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

### Погребеніе инспектора Владимірской духовной семинаріи архимандрита Іосифа въ 1817 году.

(Продолженіе).

8. Въ свое время учитель Суздальскаго уѣзднаго училища священникъ Козьма Смирновъ сказалъ слово.

„Какой глубокой сонъ объемлетъ утомленные члены? Какой священный мракъ сокрываетъ отъ насъ любезный зракъ сего неожиданнаго и безмолвнаго посѣтителя св. храма? Ничто не сильно возбудить его, никакой свѣтъ не можетъ разсѣять мглы и прояснить померкшій взоръ его! Почто безвременно оставилъ онъ вертоградъ наукъ, въ которомъ насаждалъ, напоялъ и возвращалъ плоды истиннаго просвѣщенія? Возстани, неутомимый дѣятель, и гряди паки въ вертоградъ твой! Еще не приблизилось время успокоенія твоего. Еще предлежатъ тебѣ вѣщшіе подвиги на поприщѣ твоёмъ. Прозри, наперсникъ мудрости, твои питомцы стеклись къ тебѣ и жаждутъ твоего проглаголанія, твоего наставленія. Возвратись въ святилище мудрости и вѣщай имъ высокія истины любомудрія, твои сподвижники ожидаютъ тебя.

Но, ахъ! тщетно любовь и усердіе зываютъ къ нему. Тотъ, въ комъ св. церковь зрѣла вѣрнаго сына и ревностнѣйшаго подвижника благочестія, а юныя чада ея—мудраго руководителя и кроткаго начальника, сей достопочтенный мужъ преждевременно восхищенъ жестокою рукою неумолимой смерти. Лежитъ предъ нами бездыханное тѣло съ неподражаемою ревностью и долговременно трудившагося въ вертоградъ Христовомъ и образовывшаго таланты юношей, готовящихся на служеніе церкви и отечеству. Духъ его воспарилъ къ источнику своему.—

Такъ, слушатели благочестивые, мы человѣки и не можемъ равнодушно взирать на восхищенный смертію любезнѣйшій предметъ. Но мы христіане и не можемъ не содргаться во глубинѣ души нашей, когда опоры церкви отъемлются грознымъ правосудіемъ. Прискорбно лишиться благопріобрѣтеннаго имущества, лишиться друзей, единственнаго утѣшенія въ горести, лишиться дѣтей, надежной подпоры въ старости. Но тѣ теряютъ гораздо болѣе, кон лишаются мужа, просвѣщавшаго ихъ умъ, удобрявшаго сердце

и возвышавшаго душу. Сколько духъ преимущественнѣе тѣла, сколько вѣчность превосходнѣе тѣлности, столько драгоценнѣе утрата зиждителей духовнаго совершенства, нежели строителей тѣлеснаго благоденствія.

Многіе подлыми средствами и способами непозволительными возвышались на степень суетной славы. Но сей въ Бозѣ почившій священно-архимандритъ Іосифъ истинными заслугами и достоинствами приобрѣлъ вниманіе начальства, благоволеніе Архипастыря, уваженіе равныхъ себѣ, любовь и почтеніе всѣхъ, умѣвшихъ цѣнить рѣдкіе таланты его ума и добрыя качества его сердца. Проходя степени, не онъ мѣстомъ, а мѣсто всегда имъ украшалось и возвышалось. На священной кафедрѣ гласомъ твердымъ и мужественнымъ, выраженіями сильными и разительными вѣщаль онъ вслухъ церкви Божественныя истины откровенія, и его духовныя поученія, поученія въ своемъ родѣ примѣрныя, останутся памятникомъ его великихъ дарованій. Слушатели всегда отходили упоенны духовными чувствами вѣры и благоговѣнія: ибо каждое слово его столь рѣзко, что пускало корни глубокаго размысленія.

Краткость слова моего не позволитъ подробно распространяться о его богатомъ просвѣщеніи и мудрости, могущихъ быть украшеніемъ самыхъ высшихъ духовныхъ училищъ. Говорить о глубокомъ и основательномъ знаніи философіи, его первѣйшей страсти и отличіи, о неподражаемомъ искусствѣ внушать истины любомудрія питомцамъ просвѣщенія я почитаю излишнимъ при слушателяхъ мудрыхъ уроковъ своего незабвеннаго учителя.

Качества сердца его были сколь любезны и нравы просты, столько достойны уваженія и подражанія. Ласкательство и притворство, личность и своекорыстіе всегда были чужды добродушію его сердца. Будучи откровененъ и справедливъ, онъ необыкновенно обличалъ другихъ въ слабостяхъ ихъ и тѣмъ открывалъ способы къ исправленію себя. Самые строгіе выговоры, чинимые имъ по должности своей, всегда вдыхали тайную надежду прощенія.

Но къ чему плодить описаніе качествъ, всѣмъ извѣстныхъ? Кого не плѣнялъ онъ простотою обращенія своею и любезно привлекательною бесѣдою? Можно ли исчислить всѣ доблести его сердца, всѣ таланты ума? Самое злорѣчіе, вникательное къ однимъ порокамъ и слабостямъ, не находило пятны, помрачающихъ достоинство его.

Питомцы истиннаго просвѣщенія, васъ нынѣ вопрошаю: какимъ чувствіемъ побуждаемые притекли вы всѣ во градъ и храмъ сей, съ какимъ сѣтованіемъ и горестью предстоите печальному гробу скрывшаго отъ насъ навѣки очи свои? Съ какимъ цѣлованіемъ произнести послѣднее прости невозвратно отшедшему отъ страны свѣта сего въ жилище вѣчнаго покоя? Вы въ сѣтованіи, молча, отвѣтствуете: единое чувствіе благодарности привлекло насъ воздать послѣдній долгъ мудрому, попечительному, незабвенному наставнику нашему. Хотя онъ отошелъ отъ насъ, отошелъ на вѣки, но всегда будетъ жить въ сердцахъ нашихъ, въ любви, благодарности, въ памяти незабвенной.

Почивай отнынѣ, возлюбленная Богу и человѣкомъ душа, почивай въ свѣтлостяхъ святыхъ, въ селеніяхъ праведныхъ, наслаждайся при вѣчныхъ

источникахъ благодати Божіей плодами доблестей твоихъ, вкушай пріятность того покоя, о коемъ глаголетъ Духъ Святыи: блаженіи умирающіи о Господѣ, да почіють отъ трудовъ своихъ.

Боже всеблагіи! прими въ пренебесный Твой жертвенникъ теплыя молитвы, возсылаемая нынѣ церковію о усопшемъ священноархимандритѣ Іосифѣ и упокой душу его, идѣже праведные водворяются. Аминь“.

9. По окончаніи литургіи, когда начальствующій архимандритъ и духовенство вышли, ученики покойнаго говорятъ стихи:

„Какое зрѣлище ужасное для ока,  
Все вокругъ исполнено унынія глубока.  
Се зримъ наставника и кроткаго отца,  
Что мудростью питаль и умъ нашъ и сердца,  
Зримъ не на каедрѣхъ нелестными устами  
Гласяща истину межъ юными сынами,  
Но, ахъ! отъ страха весь языкъ мой леденѣтъ  
И выразить вполне всѣхъ чувствѣй не умѣтъ,  
Зримъ въ гробъ повержена, съ померкнувшимъ челомъ,  
Безъ чувствъ, объятаго непробудимымъ сномъ.  
Зримъ хладныя уста и длани леденѣлы,  
Ланиты блѣдныя, сухія, помертвѣлы.  
О, смерть жестокая, безжалостная тать,  
Почто осмѣлилась у насъ отца отнять?  
Но тщетны всѣ теперь всѣ вопли и зыванья...  
Осталось лишь отцу послѣдне воздаянье—  
Молитвы къ Господу сердечныя пролить,  
Да успшаго къ святымъ благоволишь причити“.

*Уч. ср. отд. Александрѣ Вигиланскій.*

„O Pater!, ad verum num vis nos tendere solos?  
Assurgas! nos ducta in penetrabilia veri.  
Quid loquimur? somno mortis placido ille quiescit.  
Jam nostrum solum est de pectore promere grates  
Ac effere in pectoribus nostris monumenta,  
Quae tempus velox possit convellere nusquam.  
Magne animus! nos coelitus aspice moestque gerentes  
Atque tuis precibus age vivere ruste“.

Далѣе прочитаны были греческіе стихи.

10. Предъ послѣднею эктениею читаны были три рѣчи, училища священникъ Егоръ Лебедевъ по одну сторону гроба, а по другую священникъ же учитель Ѳедоровскій.

„Печальное собраніе.

Зѣло рано пришли мы на гробъ сей. Едвали преподобнѣйшій духъ опочившаго нынѣ о Господѣ вступилъ на полуденный горизонтъ жизни человѣческой,—и мы зримъ мгновенный западъ его. Зѣло рано! Едвали сіявшу не въ малѣ времени солнцу наукъ и знаній его, возсіявшу въ полной силѣ

блеска своего, мы пришли видѣть конечный закатъ его. Мы должны совершать надъ бездыханными мощами его послѣдній долгъ крушенія и слезъ сердечныхъ. Сего ли юныя скорбящія дѣти ожидали вы, преставъ на время вкушать изъ сладкихъ источниковъ ученія его? Нѣтъ! и мы, сочувствуя вамъ, надѣялись, что всеблагій Богъ воздвигнетъ паки свѣтильника своего отъ одра болѣзненнаго, да свѣтитъ какъбы снова на горизонтѣ своемъ, да еще сердца и умы духовнаго юношества просвѣщаются отъ него. Но, великій Боже, мы безмолствуемъ, читая тайную книгу непостижимыхъ судебъ Твоихъ. Конечно, Тебѣ угодна бѣ преподобнаго душа его. Утѣшитесь и вы, сѣтующіе юноши, симъ Вышняго къ нему благоволеніемъ. Вознесемъ паче, предстоя гробу сему, послѣдній молитвенный гласъ къ престолу Жизнодавца, да приметъ съ миромъ духъ его, ходатайствующій о ниспосланіи вамъ новаго наставника.“

„Почто скрывается отъ человѣковъ другъ человѣчества? Мы обращаетъ на тебя взоры, но ты закрылъ отъ насъ вѣжды своя. Се и питомцы твои съ нетерпѣливостью ожидаютъ мудрыхъ наставленій твоихъ. Но ты безмолвствуешь,—глубокій сонъ смерти объемлетъ чувства твои. Кого лишаются сіи питомцы мудрости? Мудраго наставника! Но утѣшитесь, юные. Вамъ осталось по смерти его богатое наслѣдствіе — совѣты и наставленія. Ваши умы будутъ имѣть въ себѣ отпечатки глубокихъ его познаній, сердца — отличныхъ добродѣтелей. Гласъ просвѣщенія будетъ отзываться благодарностью, пользуясь плодами трудовъ его, драгоценными для каждаго воспитанника церкви. Сама церковь гласомъ благочестивой любви будетъ звать непрестанно къ Господу, да почитетъ онъ отъ трудовъ своихъ.“

Владыко живота и смерти! тебѣ онъ предалъ духъ свой, оставивши ѣло сіе. Молимся Тебѣ, прими его по благодати обѣтованія своего и упоюй его со святыми Твоими въ селеніяхъ свѣта.“

(О к о н ч а н і е с л ѣ д у е т ь ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 26 мая Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, посѣтилъ семинарію и присутствовалъ на экзаменѣ Церковной исторіи въ VI кл. I отд. и Гомилетики въ V кл. II отд.

— Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій, 25 мая совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и по литургіи положенный на сей день молебень въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Александра и всего градскаго духовенства; 27 мая—въ церкви Княгинина женскаго монастыря. Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій, 27 мая совершалъ литургію въ Боголюбовомъ монастырѣ.

— 31 мая преподаватель Владимірской духовной семинаріи Н. А. Комаровъ рукоположенъ во священника въ с. Орѣхово, Покровскаго уѣзда.

— 24-го мая Боголюбская икона Божіей Матери была принесена на раннюю обѣдню къ Срѣтенской, что при мужскомъ духовномъ училищѣ, церкви. Въ шестомъ часу утра крестный ходъ изъ училищной церкви отправился въ приходскую Воскресенскую церковь, гдѣ образъ Царицы Небесной оставался на ночь и отсюда онъ, при общемъ пѣніи всѣхъ учениковъ, былъ перенесенъ въ домовый училищный храмъ. Этотъ день для учащихся совпалъ съ окончаніемъ учебныхъ занятій и началомъ экзаменовъ.

— 20-го мая происходило засѣданіе Правленія Владимірскаго духовнаго училища, на которомъ согласно послѣднему циркуляру учебнаго при Св. Синодѣ Комитета, были рассмотрѣны вопросы о переводѣ нѣкоторыхъ учениковъ въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ, о назначеніи нѣкоторымъ изъ нихъ экзамена, объ оставленіи на повторительный курсъ по малоуспѣшности и, наконецъ, объ увольненіи изъ училища по той же причинѣ. На засѣданіи выяснилось, что процентъ увольняемыхъ изъ училища получается совсѣмъ ничтожный: пока пришлось исключить всего лишь двухъ за великовозрастіемъ и крайнюю малоуспѣшностію. Какъ бы ни былъ ученикъ слабъ, наставники, очевидно, не теряютъ надежды на его исправленіе и оставляютъ на повторительный курсъ. Однако при этомъ получается одно явленіе, съ которымъ тоже придется считаться, а именно количественное переполненіе классовъ учениками противъ того, что полагается по штату. Переполненіе это начинаетъ наблюдаться изъ года въ годъ и особенно сказывается въ 1-мъ и въ 2-мъ классахъ обоихъ отдѣленій. Съ будущаго 1907/8 учебнаго года по всѣмъ даннымъ переполненіе учениками классовъ усилится и будетъ также очень замѣтно въ 3-мъ классѣ. А вѣдь извѣстно, съ какими трудностями сопряжено обученіе въ классахъ съ переполненнымъ составомъ. Исходомъ изъ такого положенія можетъ быть одно средство—открытіе при какомъ-либо классѣ 3-го параллельнаго отдѣленія, и сдѣлать это не представляется особенно затруднительнымъ: помѣщеніе для класса въ новомъ корпусѣ найдется, а содержаніе отдѣленія въ годъ не превыситъ нѣсколькихъ сотъ рублей.

— Въ воскресенье 27-го мая былъ первый крестный ходъ съ образомъ Боголюбивой кругомъ по улицамъ города Владиміра. Этотъ ходъ, продолжавшійся до 10 часовъ утра, сопровождали многочисленныя толпы городского населенія. Въ 10 ч. утра Боголюбская икона Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ была принесена на позднюю литургію въ женскій Княгининъ монастырь.

— 28-го мая Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Николай посѣтилъ Владимірское мужское духовное училище. Владыка былъ на двухъ экзаменахъ: по Греческому языку въ III-мъ штатномъ классѣ и по Природовѣдѣнію въ 1-мъ классѣ того же штатнаго отдѣленія.

— Изъ Правленіе духовной семинаріи на нужды Богородицкой семинарской церкви поступили пожертванія отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ священника села Молѣтиць, Муромскаго у., о. Александра Кипарисова . . . . . 3 руб.

Отъ купцовъ г. Владиміра: Тимофея С. Куликова . . . . . 10 „  
    Феодора Д. Гончарова . . . . . 3 „  
    Александра С. Воронина . . . . . 10 „

Настоятеля Флорищевой пустыни о. Архимандрита Макарія—50 р.

Настоятельница женскихъ монастырей: Владимірскаго Успенскаго Игуменіи Маргариты изъ собственныхъ средствъ 15 руб. и отъ монастыря 50 руб.

Переславскаго Никольскаго Игуменіи Антоніи . . . . . 5 „

Кромѣ того, на церковное облаченіе (покрывъ для престола, стихарь съ его принадлежностями для діакона, серебряное кадило, мельхіоровое кадило, струецъ для елеепомазанія) для Богородицкой семинарской церкви поступили пожертванія отъ:

Ирины Г. Фруктовой . . . . . 50 „  
Виктора П. Смирнова . . . . . 25 „  
Братьевъ Ивана и Николая П. Философовыхъ . . . . . 10 „  
Феодора Д. Гончарова . . . . . 10 „  
Ильи П. Философова . . . . . 20 „  
А. Я. Съркиной съ С-ми . . . . . 5 „  
А. И. С. . . . . 10 „

Всѣмъ этимъ лицамъ Правленіе семинаріи и выражаетъ свою искреннюю признательность и благодарность.

## Пастырскія собранія и церковно-приходскіе совѣты.

— Въ Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ помѣщена статья „Церковно-приходскіе совѣты въ Тверской епархіи по рапортамъ о.о. Благочинныхъ“. Касаясь дѣятельности уже открытыхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, авторъ статьи пишетъ: „Къ сожалѣнію, эта сторона донесеній чрезвычайно блѣдна и малосодержательна. Можетъ быть, происходитъ это оттого, что указанныя организаціи, какъ существующія только вначалѣ, не успѣли еще проявить себя во-внѣ, въ какихъ-нибудь опредѣленныхъ фактахъ жизнедѣятельности. Есть донесенія, показывающія уже на нѣкоторые шаги въ дѣятельности совѣтовъ. Такъ, въ г. Твери при Вознесенской церкви, что на проспектѣ, собрано было 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала шли на благотворительное дѣло; при церкви свв. Женъ-Мвроносицъ—1500 руб. на устройство печей въ холодной церкви, при церкви свв. Бориса и Глѣба—1600 р. Въ селѣ Троицкомъ, Корчевскаго уѣзда, былъ выдвигнутъ вопросъ о благолѣпнн праздничнаго богослуженія и открытіи воскресной школы для неграмотныхъ. Въ с. Единоновѣ, того же уѣзда, постановлено учредить на приходскія средства фельдшерскій пунктъ. Въ Старомъ-Березуѣ (Зубц. у.)—„предпринять мѣры къ аккуратному посѣщенію храма въ праздничные дни, къ хорошему поведенію въ эти дни и къ искорененію тайной продажи вина“. Въ с. Щучьѣ (Ост. у. 2 окр.)—открыть сборъ хлѣбомъ черезъ членовъ приходскаго совѣта для достройки приходской школы“. Благоч. 3 окр. Ржев. у. доносить, что основная тенденція открытыхъ въ его округѣ совѣтовъ—благотворительность. „Случится-ли пожаръ, побьетъ-ли градомъ хлѣбъ—въ пользу пострадавшихъ собирались пожертвованія. Заботились о нищихъ, бездомныхъ, старикахъ. Рѣшили построить новый храмъ, содержать въ чистотѣ кладбище, на первый былъ открытъ сборъ и собрали 150 р. Кромѣ того осенью рѣшили прибѣгнуть къ самообложенію. Заботились объ искорененіи суевѣрій и дурныхъ обычаевъ, разврата, сквернословія, пьянства“. Благоч. 2 окр. Нов. у.: „въ открытыхъ совѣтахъ дѣятельность проявилась въ благотворительности бѣдному люду, улучшеніи пѣнія при богослуженіи, открытіи школы грамоты, гдѣ закрыты были женскія школы“. Изъ 1 окр. Вышне-в. уѣзда: „рѣшено выписать религіозно-нравственные, историко-патріотическія и сельскохозяйственныя книги, завести катихизическія бесѣды по объясненію молитвъ и богослуженія“. Съ цѣлью располагать церковно-приходскимъ совѣтамъ какими-нибудь матеріальными средствами въ нѣкоторыхъ селахъ рѣшено ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ отчисленіи извѣстнаго 0/о или опредѣленной суммы изъ ежегоднаго церковнаго дохода (с. Единоново, Корч. у.; 5 окр. Тв. у.) въ церковно-приходскій капиталъ, или же пускать кружку во время богослуженія непосредственно послѣ той, съ которой ходитъ староста (погоста Рогожи, Осташк. уѣзда). (Твер. Еп. Вѣд. № 9—10).

— Собраніе настоятелей и старостьъ церковей Брянскаго уѣзда, имѣющихъ значительныя лѣсныя дачи, въ собраніи 4 мая, подъ руководствомъ

Преосвященнѣйшаго Серафима, пришло къ заключенію о необходимости сосредоточить наблюденіе за церковными лѣсными дачами въ рукахъ одного лица и выработать для него руководственныя правила. („Колок.“ № 303).  
— *Фоиненскій церковно-приходскій совѣтъ, Малоархангельскаго узда, Орловской епархіи.* Въ засѣданіи этого совѣта прежде всего выработана программа совѣтской дѣятельности. Она такова:

А. Въ цѣляхъ религіозно-нравственныхъ.

1) Первою и главною заботою совѣта долженъ быть храмъ: его благоустройство во всѣхъ отношеніяхъ.

2) Въ заботахъ о должномъ поведеніи молящихся въ храмѣ избрать изъ членовъ совѣта трехъ лицъ для надзора, совмѣстно съ церковнымъ старостою, за соблюденіемъ тишины и порядка.

3) Принять мѣры а) къ христіанскому провозженію праздниковъ, б) къ уменьшенію пьянства, в) къ искорененію установившагося обычая собираться молодежи въ осенніе и зимніе вечера, вмѣсто, такъ называемой, „улицы“, въ нарочно абонируемыхъ для сего домахъ, внѣ надзора старшихъ.

4) Стремиться къ примиренію враждующихъ, къ достиженію должнаго отношенія молодыхъ къ старшимъ, слугъ къ хозяевамъ и хозяевъ къ слугамъ и т. д.

5) Принять мѣры къ улучшенію церковнаго хорового пѣнія и расходовать на это до 100 руб. изъ церковныхъ суммъ; для достиженія дальнѣйшаго благоустройства хора избрать изъ среды своей 4 лицъ.

Б. Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ.

1) Выписать брошюръ и листовъ религіознаго характера, историческаго и на текущія событія, кои-бы, правильно освѣщая положеніе вещей, давали возможность простоядину разобратся въ массѣ противорѣчивыхъ, но часто ложныхъ, свѣдѣній и слуховъ.

2) Устроить вблизи сторожки уличную бібліотеку и къ каждому, по возможности, празднику вкладать туда по одному изъ выписанныхъ листовъ; для веденія этого дѣла избрать изъ членовъ совѣта одного.

3) Народныя чтенія религіознаго и историческаго характера, если таковыя производятся въ церк.-приход. школь съ иллюстраціею при помощи волшебнаго фонаря, расширить отдѣломъ по сельскому хозяйству.

4) Принять мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія школь вообще; выбрать блюстителей за обученіемъ дѣтей и воспитаніемъ ихъ въ духѣ православной вѣры. Лицамъ этимъ заботиться и о матеріальной сторонѣ школь.

В. Въ цѣляхъ благотворительныхъ.

1) Изыскать средства на устройство богадѣлни, на помощь въ крайней нуждѣ бѣднымъ, на выдачу въ праздники Р. и В. Христова бѣднымъ пищевыхъ продуктовъ.

2) Открыть еженедѣльную выдачу нищимъ продовольственной помощи на особо выработанныхъ началахъ.

3) Открыть складъ сельско-хозяйственныхъ орудій на такихъ началахъ, чтобы бѣдному люду была возможность приобрести ихъ на доступныхъ льготныхъ условіяхъ. Возбудить ходатайство объ этомъ предъ уѣздныхъ земствомъ.

4) Принять мѣры къ открытію междууѣзднаго докторскаго пункта и возбудить ходатайство объ этомъ предъ губернскимъ земствомъ чрезъ Его Преосвященство, если найдется возможнымъ.

Въ общемъ, по изысканію средствъ совѣта, принять къ исполненію такіа мѣры:

1) Устроить кружки, какъ для обноса ихъ въ время богослуженія, такъ и для постановки ихъ при дверяхъ храма и мѣстныхъ лавкахъ.

2) Изыскать средства къ открытію церковной лавки, арендный доходъ съ коей поступалъ бы въ распоряженіе совѣта.

3) Возбудить ходатайство предъ Его Преосвященствомъ, снесаясь предварительно съ полиціей, о разрѣшеніи погребать тѣла умершихъ въ церковной оградѣ (если мѣста для этого будетъ достаточно) за взносъ въ распоряженіе совѣта съ взрослыхъ 25 р., а младенцевъ 10 р.

4) Для примѣра возбужденія ревности во славу Божию и пользу ближнему открыть пожертвованія своимъ начинаніемъ.

Избранныя затѣмъ въ отдѣлы лица дѣятельно занялись проводить въ жизнь намѣченныя дѣла (Орл. Еп. Вѣд. № 11 по Киш. Еп. Вѣд. № 19).

— 27—28 февраля въ *Вятской* семинаріи состоялось родительское собраніе, на которомъ было разрѣшено въ нѣкоторыхъ случаяхъ присутствовать уполномоченнымъ отъ воспитанниковъ и о. предсѣдателемъ предложено было имъ высказать свое общее заявленіе: они отвѣтили, что—спеціального заявленія нѣтъ. Но одинъ изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ просилъ позволенія высказаться относительно взгляда воспитанниковъ на значеніе родительскихъ собраній; указавши на дѣйствительно существующія безобразія и беспорядки въ семинаріи, онъ объяснялъ ихъ устарѣlostью школы, приводя въ аналогію старое зданіе, разваливающееся, которое хотять поддержать подпорками, или старую одежду, которая рвется по швамъ и изъ которой человѣкъ выросъ и которую хотять поддержать заплатами: подпорки и заплаты—это различныя инструкціи, пропитанныя полицейскимъ сыскомъ; какъ зданіе при подпоркахъ не можетъ стоять долго и какъ старую одежду слѣдуетъ замѣнить новою, такъ и школу нашу необходимо создать новую на новыхъ началахъ. Начало разложенія духовной школы онъ усматриваетъ еще въ духовныхъ училищахъ, гдѣ не воспитываютъ, а предоставляютъ воспитанниковъ самимъ себѣ; они остаются безъ призора, безъ присмотра; присмотръ только формальный; надзиратель-воспитатель безъ инициативы, лишь исполнитель вѣлній смотрителя и его помощника. О воспитаніи въ семинаріи говоритъ онъ съ челоу неудобнымъ, но высказалъ, что школа должна быть проникнута

свободнымъ духомъ, свободнымъ отношеніемъ и довѣріемъ между воспитателями и воспитанниками. Безъ обновленія школы работа родительскихъ собраній—напрасный трудъ.—По этому поводу преподаватель Красовскій высказалъ, что, чтобы, какъ сказалъ воспитанникъ, дать развалиться школѣ, необходимо уволить всѣхъ воспитанниковъ и преподавателей семинаріи, иначе школу придется возстановлять изъ стараго матеріала; а старый матеріаль—воспитанники семинаріи—отвергають науку, хотя бы заниматься только избранными любимыми предметами, а по остальнымъ предметамъ учиться не хотятъ, уроковъ не посѣщаютъ; при чемъ не посѣщающихъ уроковъ онъ раздѣлилъ на двѣ категоріи: одни—люди идейные, ищущіе Живого Бога и не хотящіе поклоняться идоламъ, хотя не посѣщаютъ уроковъ, но много читають и стремятся къ самообразованію, а другіе—бездѣльники, не хотятъ учиться и, не посѣщая уроковъ, занимаются не своимъ дѣломъ, отправляются въ спальни, играютъ въ карты и т. п. и что этимъ послѣднимъ не должно быть мѣста въ школѣ. Недостаточные успѣхи г. Красовскій сравнилъ въ преподаваніи съ вліяніемъ церковной проповѣди, которая дѣйствуетъ не одинаково назидательно на слушателей.—Второй изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ высказалъ, что малоуспѣшность зависитъ оттого, что воспитанники не любятъ нѣкоторыхъ предметовъ преподаванія, —не смотря на хорошія личныя качества преподавателей. Первый изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ назвалъ уклоняющихся отъ уроковъ по нерадѣнію—жалкими.—Затѣмъ изъ протоколовъ благочинническихъ сѣздовъ и пастырскихъ собраній были прочитаны отзывы духовенства о малоуспѣшности въ семинаріи, о причинахъ ея и о средствахъ къ поднятію ея. Изъ указанныхъ въ нихъ причинъ малоуспѣшности собраніе, при участіи уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ, остановилось на слѣдующихъ: 1) Недостаточность дисциплины во время классныхъ занятій и вечерняго приготовленія уроковъ. *Постановили:* просить инспекцію семинаріи имѣть надлежащій надзоръ, чтобы во время вечернихъ занятій всѣ воспитанники находились неуклонно въ классѣ, не мѣшая, впрочемъ, другъ другу заниматься каждому своимъ дѣломъ, а преподавателей просить имѣть во время классныхъ занятій надлежащій надзоръ за порядкомъ въ классѣ. 2) Уклоненіе воспитанниковъ отъ посѣщенія уроковъ; при этомъ со стороны уполномоченныхъ было высказано, что, не смотря ни на какія постановленія родительскаго собранія, воспитанники по прежнему не будутъ ходить на уроки. О. предѣдатель возражалъ, что непосѣщающіе уроковъ, хотя бы въ состояніи были пройти положенное по программѣ самостоятельно, служатъ соблазномъ, вредными товарищами для малоспособныхъ и не сильныхъ волею воспитанниковъ, что можно ли терпѣть въ школѣ ученика, который не посѣщаетъ уроковъ; всѣ ученики обязаны посѣщать уроки, иначе они не ученики. *Постановили:* просить преподавателей обязательно отмѣчать въ классныхъ журналахъ не бывшихъ воспитанниковъ, а Правленіе семинаріи—по окончаніи каждаго мѣсяца сообщать родителямъ о числѣ пропущенныхъ уроковъ со стороны упорствующихъ въ непосѣщеніи ихъ. 3) Неподготовленность нѣкоторыхъ преподавателей къ преподаваемымъ ими предметамъ,

когда преподаватели занимаются предметом не своей спеціальности. 4) Нахождение воспитанниковъ на городскихъ квартирахъ. Высказано желаніе, чтобы воспитанники младшихъ классовъ жили въ общежитіи, но вмѣстѣ съ этимъ признано, что и воспитанники старшихъ классовъ имѣютъ нужду жить въ общежитіи, особенно воспитанники VI класса, такъ какъ имъ приходится нерѣдко готовиться къ урокамъ группами. 5) Вліяніе духа времени. *Постановили:* просить воспитанниковъ не увлекаться новѣйшими тенденціозными вѣяніями, а г.г. преподавателей поближе стоять къ воспитанникамъ и разъяснить имъ значеніе новѣйшихъ требованій отъ школы. 6) По отношенію къ младшимъ недостаточная подготовленность по нѣкоторымъ предметамъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ епархіи и 7) въ старшихъ классахъ устарѣвшіе учебники, какъ, на примѣръ, Догматическое Богословіе митроп. Макарія; при чемъ было высказано, что крайней необходимостью является имѣть на выдаваемыя по конкурсу преміи съ пожертвованнаго Митрополитомъ Макаріемъ капитала новый учебникъ по Догматическому Богословію.— Затѣмъ приступили къ обсужденію 2 пункта программы— нравственно-воспитательная сторона въ жизни семинаріи. Причинами упадка ея—прежде всего признали уклоненіе отъ богослуженій. Со стороны уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ было высказано, что молитва дѣло свободы, а не принужденія. Затѣмъ прочитаны по этому вопросу протоколы благочинническихъ собраній, въ которыхъ высказано, что для подъема религіозно-нравственнаго состоянія воспитанниковъ необходимы *товарищескіе суды чести* (Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Товарищескіе суды чести недопустимы въ учебныхъ заведеніяхъ*“), проповѣди въ семинарской церкви, разумныя развлеченія для воспитанниковъ семинаріи; въ этихъ протоколахъ указана необходимость напоминанія воспитанникамъ, что духовная школа содержится на церковныя средства. Далѣе уполномоченнымъ воспитанниковъ было предложено оставить собраніе, былъ особо прочитанъ протоколъ благочин. собранія 3 округа Котельническаго уѣзда, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что въ числѣ причинъ упадка нравственно-воспитательной стороны въ жизни семинаріи имѣетъ мѣсто деморализующее вліяніе лицъ, стоящихъ во главѣ воспитательнаго дѣла, а затѣмъ ученики пользуются свободнымъ разрѣшеніемъ начальства на посѣщеніе другихъ церквей; надзоръ за квартирными воспитанниками далеко несовершенный, если не совсѣмъ отсутствуетъ. По вопросу объ участіи воспитанниковъ въ городскихъ церковныхъ хорахъ, о. ректоръ заявилъ, что имъ уволены въ церковные хоры 35 человекъ (Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Такое распоряженіе о. ректора незаконно, что и было ему мною выяснено нѣсколько разъ. Не смотря на неоднократныя требованія, мнѣ до сихъ поръ не представлены списки учениковъ, поющихъ въ церквахъ съ точнымъ указаніемъ: кто, гдѣ, съ какого времени и до какого тѣль или поетъ въ хорахъ приходскихъ церквей и на какомъ содержаніи находится, обучаясь въ семинаріи?*“), потому что они бѣдны, имѣютъ разорванное платье и т. п. О. предсѣдатель ставитъ о. ректору вопросъ, если имъ уволено пѣть въ городскихъ церквахъ только 35 чело-

вѣкъ, то какимъ образомъ, на примѣръ, 21 января оказалось за литургіей въ церкви очень мало воспитанниковъ? О. ректоръ въ отвѣтъ пояснилъ, что воспитанники всячески стараются уклониться отъ богослуженія, такъ что о. инспектору приходится разыскивать воспитанниковъ: о. инспекторъ идетъ по одной лѣстницѣ, а воспитанники убѣгаютъ по другой. О. предсѣдатель ставитъ вопросъ о ректору, есть-ли за воспитанниками, поющими въ городскихъ церквахъ, какой-либо надзоръ, повѣряется-ли, что они, дѣйствительно, поютъ въ указанныхъ ими церквахъ?—О. ректоръ отвѣтилъ, что повѣрки нѣтъ, что онъ довѣряетъ воспитанникамъ, потому что они ученики старшихъ классовъ.—О. предсѣдатель спрашиваетъ, на чемъ основано такое къ нимъ довѣріе.—О. ректоръ: на любви къ нимъ.—О. предсѣдатель: но любовь должна быть основательная, разумная.—О. ректоръ: я не могу, не въ состояніи имъ не довѣрять. О. Фаворскій, впередъ извиняясь за откровенное слово, говоритъ, что благочинническимъ собраніемъ ему поручено заявить въ родительскомъ собраніи, что о. ректоръ даетъ воспитанникамъ слишкомъ большое послабленіе и неумѣстную потачку.—О. ректоръ объясняетъ такія послабленія своею любовью къ воспитанникамъ. *Постановили:* 1) ежемѣсячно сообщать родителямъ о воспитанникахъ, уклоняющихся отъ посѣщенія церкви; 2) просить г.г. преподавателей говорить чаще проповѣди въ семинарской церкви и обязывать къ этому воспитанниковъ старшихъ классовъ; 3) производить въ церкви повѣрку воспитанниковъ предъ богослуженіемъ, и въ случаѣ ухода значительнаго количества воспитанниковъ изъ храма,—и послѣ богослуженія и 4) просить воспитанниковъ отъ лица родительскаго собранія не уклоняться отъ посѣщенія богослуженія въ семинарскомъ храмѣ.

Приглашены были уполномоченные отъ воспитанниковъ и имъ о. предсѣдателемъ объявлены были вышеозначенныя постановленія собранія. Одинъ изъ уполномоченныхъ воспитанниковъ отвѣтилъ, что всѣ эти постановленія одна формальность, что постановленія эти ни къ чему не приведутъ, что воспитанники попрежнему не будутъ ходить къ богослуженію, что посѣщеніе богослуженія не поддерживаетъ религіозности: одинъ желаетъ молиться, а другой занимается постороннимъ дѣломъ, а тутъ еще инспекторъ и его помощники; нужно дать свободу. Если я хочу молитвы, буду молиться и въ храмѣ, когда хочу, и дома. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: „*Удивляюсь неблаговоспитаннымъ воспитанникамъ*“. О. предсѣдатель, обращаясь къ воспитаннику, говоритъ: ваше заявленіе, г. уполномоченный, чрезвычайно печально, высказываясь такъ, вы не можете быть воспитанникомъ семинаріи: если не будете подчиняться требованіямъ духовной школы, то должны оставить семинарію. Воспитанникъ заявляетъ, что онъ въ школѣ содержится на народныя средства. О. предсѣдатель поясняетъ, что духовная школа содержится не просто на народныя средства, а на лепту Божію, на даръ Богу, приносимый въ храмъ, а уклоненіе отъ богослуженія—не даръ Богу. Молитва церковная установлена Самимъ Христомъ: гдѣ два или три собраны во Имя мое—ту есмь посрединѣ ихъ. Молитва церковная и домашняя—двѣ сестры, та и другая необходимы въ дѣлѣ спасенія.

Церковное преданіе свидѣтельствуетъ о назидательности богослуженія; припомнимъ хотя-бы препод. Θεодосія Печерскаго. Народъ русскій смотритъ на духовно-учебныя заведенія, на участіе воспитанниковъ въ церковномъ богослуженіи, и, замѣчая уклоненія ваши, можетъ стать къ учебнымъ заведеніямъ въ нежелательныя отношенія.

По п. 3. Средства объединенія семьи и школы. Кромѣ вышеуказанныхъ сообщеній родителямъ со стороны Правленія семинаріи объ уклоняющихся отъ посѣщенія уроковъ и богослуженій, а также о неблаговидномъ поведеніи воспитанниковъ, собраніе находитъ самымъ лучшимъ способомъ единенія семьи и школы—родительскія собранія.

По п. 4. Организація родительскихъ собраній. Родительскія собранія должны быть регулярныя и экстренныя, а постоянно дѣйствующимъ органомъ родительскихъ собраній долженъ быть родительскій комитетъ. Здѣсь помѣтка Его Преосвященства. *„Родительскихъ комитетовъ не можетъ быть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ ихъ замѣняютъ въ каждомъ заведеніи избранные духовенствомъ члены, которымъ предоставлены довольно широкія права.* Собраніе находитъ необходимымъ для успѣшности занятій родительскихъ собраній слѣдующія условія: 1) чтобы родители не уклонялись отъ участія въ таковыхъ собраніяхъ; 2) чтобы отъ благочинническихъ округовъ избирались депутаты, преимущественно, изъ родителей воспитанниковъ. (Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *„Исключительно только изъ родителей и опекуновъ воспитанниковъ“*), что не лишаетъ права голоса въ собраніи родителей, участвующихъ въ нихъ по своему желанію; 3) чтобы въ собраніи участвовали уполномоченные отъ воспитанниковъ по особому на каждый разъ разрѣшенію собранія; 4) чтобы въ собраніяхъ этихъ начальствующія лица, воспитатели и преподаватели участвовали непременно всѣ съ правомъ голоса; 5) чтобы Правленіе семинаріи и инспекція поддерживали и проводили въ жизнь семинаріи постановленія родительскихъ собраній; 6) чтобы предсѣдатель родительскаго комитета, или другое уполномоченное отъ собранія лицо, участвовалъ въ педагогическомъ собраніи семинаріи, и 7) чтобы родительскія собранія были—очередныя, назначаемы родительскимъ комитетомъ, (Здѣсь помѣтка Его Преосвященства: *Этого не можетъ быть: довольно и трехъ членовъ, которыхъ значеніе не должно умалять“*), а экстренныя—педагогическимъ собраніемъ или предсѣдателемъ комитета. Здѣсь помѣтка его Преосвященства: *„Ихъ не будетъ пока при существованіи дѣйствующаго Устава“*. Затѣмъ было прочитано: 1) предложеніе Епископа Филарета, отъ 21 января, такого содержанія: „Сегодня я былъ въ семинарской церкви за Божественной литургіей. Вынесъ самое удручающее впечатлѣніе. Служилъ одинъ безъ діакона о. духовникъ-священникъ Василій Бехтеревъ, тогда какъ есть еще о. ректоръ, архимандритъ Василій, о. инспекторъ, священникъ Николай Напольскій, и о. діаконъ—экономъ семинаріи, котораго, впрочемъ, не было въ церкви, по свидѣтельству о. ректора, по болѣзни. Преподавателей никого. Учениковъ всего было въ церкви не болѣе 150 человекъ. Стояли по обѣимъ сторонамъ безъ порядка, особенно на правой сторонѣ, гдѣ учени-

ки тѣснились къ стѣнѣ. Нѣкоторыхъ изъ учениковъ пришлось мнѣ лично отодвинуть отъ стѣны задней, гдѣ они сильно облокотились на перила. Одинъ изъ нихъ имѣлъ смѣлость, стоя почти рядомъ со мною, разговаривать съ товарищемъ, что меня вынудило тутъ же сдѣлать выговоръ разговаривающему. Другой, также стоящій рядомъ со мною, держалъ себя крайне неприлично, засунувъ руки въ карманы брюкъ. Вообще, за исключеніемъ единичныхъ лицъ, ученики стояли во время богослуженія безъ надлежащаго чувства. Многіе во всю службу не перекрестились, прочіе весьма рѣдко изображали на себѣ крестъ. Поклоны поясные, если только можно назвать таковыми, учениками дѣлались крайне небрежно, а земныхъ поклоновъ никто во всю службу ни одного не положилъ. Видимо, что служба для нихъ тягота великая. Крайне печально и прискорбно видѣть это среди воспитанниковъ духовной школы, которая готовитъ пастырей церкви. Ужасаешься за будущее. Пора проснуться всѣмъ, пора взяться всѣмъ за восстановление и поддержаніе религіозно-нравственнаго воспитанія юношей всѣми данными средствами, а главнымъ образомъ и прежде всего своимъ добрымъ примѣромъ. Обращаюсь и настойчиво требую, чтобы Правленіе семинаріи обратило все свое вниманіе и приняло соотвѣтственныя мѣры къ искорененію какъ мною замѣченныхъ, такъ и извѣстныхъ начальству семинаріи и преподавателямъ ненормальностей, и къ поднятію дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія на подобающую высоту. Да помнятъ нерадѣющіе, что великій отвѣтъ дадутъ они предъ Богомъ и грядущими поколѣніями“. *Постановили:* просить о ректора и представителей инспекціи по возможности всегда бывать въ семинарской церкви при богослуженіи, а преподавателей семинаріи, живущихъ въ городѣ, также бывать въ семинарской церкви при богослуженіи возможно чаще—въ примѣръ воспитанникамъ и имѣть надзоръ за воспитанниками, посѣщающими городскія церкви.

По поводу замѣтки въ „Вятскомъ Краѣ“ о томъ, что воспитанниками двухъ классовъ объявленъ бойкотъ будущему замѣстителю г. Рукина А. А., со стороны родительскаго и педагогическаго персонала выяснена воспитанникамъ опасность для семинаріи и нецѣлесообразность такого бойкота и вредъ, могущій быть для самого г. Рукина, который просилъ нѣкоторыхъ изъ преподавателей передать воспитанникамъ покорнѣйшую просьбу не бойкотировать замѣстителя его. О. Михаилъ Сергіевъ по поводу заявленія воспитанниковъ! сказалъ: странно—любятъ и уважаютъ преподавателя, а послушаться его не хотятъ; гдѣ же любовь и уваженіе къ нему? Этотъ бойкотъ повергнетъ въ скорбь всѣхъ родителей и семинарскую преподавательскую корпорацію. При этомъ было обращено вниманіе собранія на порчу классной мебели, при чемъ выяснилось, что испорченныя парты принесены изъ младшихъ классовъ. (Вят. Еп. Вѣд. по Смол. Еп. Вѣд. № 9).

## *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ съ точки зрѣнія каноническихъ правилъ проектъ министерства внутреннихъ дѣлъ о вызываемыхъ провозглашенной манифестами 17 апрѣля и 17 октября 1905 года свободой совѣсти и исповѣданій **измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ касательно семейственныхъ правъ**,—**призналъ возможнымъ изъ числа смѣшанныхъ браковъ допускать лишь:** а) браки православныхъ съ инославными и б) браки православныхъ съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, и имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и потому по принятіи въ православную церковь неповторяемое; заключеніе такихъ браковъ должно быть, по мысли Св. Синода, обусловлено разрѣшеніемъ епархіальнаго архіерея въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Далѣе Св. Синодъ призналъ существенно необходимымъ, чтобы дѣти отъ такихъ смѣшанныхъ браковъ были крещены и воспитываемы въ православной вѣрѣ, въ чемъ передъ заключеніемъ брака отъ неправославнаго брачущагося должна быть отобрана подписка, имѣющая юридическое значеніе. Означенный отзывъ Св. Синода имѣетъ быть разсмотрѣнъ Совѣтомъ Министровъ. („Свѣтъ“, № 135).

— Св. Синодъ утвердилъ представленіе епископа Гродненскаго объ открытіи въ этой епархіи викаріатства, которому присвоено наименованіе Вѣлостокскаго. Викаріемъ назначенъ настоятель Супральскаго монастыря архим. Владиміръ. Викаріатство это будетъ содержаться на мѣстныхъ средства. („Кол.“ № 393).

— Среди тѣхъ многочисленныхъ изображеній Христа, которыя исполнялись въ теченіе вѣковъ художниками разныхъ странъ, **рисунки Астафьева, несомнѣнно, займутъ почетное мѣсто.** Образъ Иисуса Христа не сразу сложился въ душѣ художника, внимательно изучавшаго долгое время евангеліе, и вылился, затѣмъ, въ рисункахъ-ликахъ, соединявшихъ въ себѣ оба лучшія качества истиннаго искусства—глубину мысли и такое ея выраженіе, которое вполне соотвѣтствуетъ возвышенной чистотѣ самой темы.

Въ настоящее время изъ выставившихся рисунковъ,—художникомъ изданы въ снимкахъ: три карандашныхъ—„Туринскій ликъ“, „Совершишася“ и „Нерукотворенный образъ“, и имѣется въ виду издать еще одинъ настельный „Свѣтъ міру“. „Туринскій ликъ“ поражаетъ удивительной передачей спокойствія смерти душевночистаго человѣка, въ „Совершишася“ съ большою силой выраженъ послѣдній моментъ крестной смерти Христа, а въ „Нерукотворенномъ образѣ“ Его ликъ полонъ скорби и благодати, скорби за несчастныхъ и желанія для нихъ добра. „Свѣтъ міру“ представляетъ собою, кажется, лучшій изъ всѣхъ рисунковъ. Глядя на него, невольно проникаешься мыслью, что только свѣтъ, свѣтъ истины, согрѣтой любовью къ людямъ,—та сила, которая двигала и двигаетъ ко благу все человѣчество.

Рисунки—„Туринскій ликъ“, „Совершишася“ и „Нерукотворенный образъ“ превосходно изданы фототипіей въ половину размѣра оригиналовъ. Они могутъ служить отличнѣмъ украшеніемъ народныхъ и другихъ школъ, народныхъ аудиторій и т. п. Правда, стоимость фототипій для этихъ учреждений, пожалуй, нѣсколько высока—3 р. за листъ, но художникомъ имѣется въ виду выпустить тѣ же рисунки тѣмъ же способомъ въ меньшемъ размѣрѣ и за болѣе дешевую цѣну по 1 р. за экземпляръ. „Свѣтъ міру“ будетъ изданъ въ краскахъ и возможно дешевле. (Церк. гол. № 20).

— 26 мая состоялось **первое засѣданіе думской церковно-законодательной комиссіи.** Засѣданіе посвящено было избранію предсѣдателя и секретаря. Подавляющимъ большинствомъ предсѣдателемъ избранъ проф. Булгаковъ, секретаремъ г. Харламовъ (бывшій преподаватель Донской духовной семинаріи). Въ составъ комиссіи вошли слѣдующіе члены: еп. Евлогій, прот. Якубовичъ, о. Гр. Петровъ, о. Гошкевичъ, о. Тихвинскій, Бриллиантовъ, Ал. Стаховичъ, г. Кузьминъ-Караваевъ и др. Комиссіи

предложено рассмотреть законопроект министерства юстиции по бракоразводному процессу. („Колоколь“, № 396).

— Св. Синод разъясняет: 1) что законъ (ст. 46 уст. дух. конс.), предоставляя епархіальному начальству удовлетвореніе просьбъ о построении въ городахъ и селахъ церквей въ цѣляхъ образованія новыхъ приходовъ и учрежденія причтовъ, въ то же время вмѣняетъ сему начальству въ обязанность давать разрѣшеніе на сооруженіе церкви не прежде, какъ по предварительномъ собраніи свѣдѣній о томъ, достаточно ли будетъ число прихожанъ къ образованію новаго прихода, какое количество прихожанъ останется при той церкви, отъ которой выдѣленъ новый приходъ, и будетъ ли обезпечено содержаніе причта новой церкви и чѣмъ именно; и 2) что по Высочайше утвержденному, въ 16 день февраля 1885 года, опредѣленію Святейшаго Синода касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ установлена норма прихожанъ, при коей можетъ быть назначенъ трехчленный штатъ причта (въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ мужского пола), предѣльное же количество прихожанъ, необходимое для учрежденія прихода не указано, такъ какъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий, въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказывается возможнымъ, а иногда и необходимымъ, открывать приходы и при весьма маломъ количествѣ прихожанъ въ другихъ же не представляется таковой возможности и призначительномъ сравнительно числѣ жителей, Святейшій Синодъ разъяснилъ (по опредѣленію отъ 3—24-го апрѣля 1907 г. за № 2,152), что по дѣламъ объ учрежденіи новыхъ приходовъ епархіальному начальству надлежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ входить въ обязательное сужденіе какъ по вопросу о томъ, достаточно ли количество прихожанъ и мѣстныхъ средствъ содержанія для открытія самостоятельнаго прихода, такъ и о томъ, не вызывается ли таковое учрежденіе прихода, помимо соображеній о количествѣ прихожанъ и матеріальномъ обезпеченіи причта, какими-либо особыми мѣстными религіозно-нравственными и просвѣтительными нуждами. („Колоколь“, № 396).

— Черниговскимъ Губернаторомъ, по просьбѣ Черниговскаго Преосвященнаго, издано слѣдующее распоряженіе начальникамъ полиціи: Предписываю немедленно же провѣрить: повсемѣстно ли при церковныхъ погостахъ какъ въ городахъ, такъ и въ сельскихъ населеніяхъ имѣются наемные сторожа, безотлучно ли они находятся при церквяхъ въ ночное время, наряжаются ли сельскими обществами себоя лица для ночного дежурства при церковныхъ погостахъ и, если окажутся такія мѣстности, гдѣ это не исполняется, то неотложно принять всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы при всѣхъ церковныхъ погостахъ имѣлись благонадежные наемные сторожа, которые въ ночное время обязательно находились бы при церквяхъ и чтобы независимо сего изъ числа наряжаемыхъ въ сельскихъ поселеніяхъ обществами лицъ, для выполненія ночныхъ карауловъ, два лица специально были отряжаемы къ церковнымъ погостамъ для наблюденія за бдительнымъ исполненіемъ церковными сторожами своихъ обязанностей и въ помощь симъ послѣднимъ. За точнымъ исполненіемъ какъ церковными сторожами, такъ и дежурными по караулу лицами своихъ обязанностей по охранѣ церковнаго достоянія должны зорко слѣдить чины полиціи и мѣстные полицейскіе урядники, что предписываю уѣзднымъ исправникамъ вмѣнять имъ въ непремѣнную обязанность, предупредивъ о строжайшей отвѣтственности въ случаѣ ихъ нерадѣнія въ этомъ важномъ дѣлѣ. Начальникамъ городской полиціи вмѣняя въ непремѣнную обязанность немедленно же сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственные имъ чины и полицейскіе городовые, при ночныхъ обходахъ городскихъ районовъ, каждый разъ провѣряли церковныхъ сторожей и о всякой замѣченной неисправности послѣднихъ неопустительно и безъ всякаго промедленія сообщали причтамъ и церковнымъ старостамъ для принятія по отношенію къ неисправнымъ сторожамъ соотвѣтствующихъ мѣръ\* (Черн. Еп. Вѣд. № 9—10).

— Въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщено слѣдующее сообщеніе къ свѣдѣнію родителей Вятской семинаріи: 5 сего мая воспитанники первыхъ пяти

классовъ Вятской духовной семинаріи заявили, что они не подчиняются распоряженію высшей центральной власти духовно-учебнаго вѣдомства о экзаменахъ (Церк. Вѣд. 1907 г., № 12, стр. 70), объявляютъ бойкотъ послѣднихъ и просятъ выдать имъ отпускные билеты. По подсчету на экстренномъ педагогическомъ собраніи Правленія семинаріи того же 5 мая подписей воспитанниковъ подъ заявленіемъ ихъ о бойкотѣ и прошеній нѣкоторыхъ воспитанниковъ о томъ, чтобы Правленіе семинаріи подписало ихъ подъ заявленіемъ считало недѣйствительною и допустило ихъ къ экзаменамъ, оказалось, что 322 воспитанника первыхъ пяти классовъ высказались за бойкотъ экзаменовъ и 98 къ бойкоту не примкнули. Правленіе семинаріи 5 мая постановило всѣхъ воспитанниковъ, подписавшихся подъ заявленіемъ, кромѣ тѣхъ, которые особыми прошеніями отказались или въ теченіе 6 (конечно и 5) мая откажутся отъ своего участія въ бойкотѣ, уволить изъ семинаріи. Его Пресвященство постановленіе Правленія семинаріи утвердить, давъ Начальству семинаріи приказаніе о томъ, чтобы къ вечеру 7 мая въ семинарскомъ общежитіи не оставалось ни одного воспитанника изъ отказавшихся держать экзамены.

7 мая состоялось второе экстренное педагогическое собраніе Правленія семинаріи: къ этому времени вновь 13 воспитан. отказались отъ своего участія въ бойкотѣ и подали прошенія о допущеніи ихъ къ экзаменамъ, и 2 воспитанника изъ числа неподписавшихъ заявленія о бойкотѣ примкнули къ послѣднему, такъ что къ 7 мая оказалось: за бойкотъ 311 воспитанниковъ, противъ 109 и, кромѣ того, полностью весь VI классъ—35 воспитанниковъ; всего, такимъ образомъ, противъ бойкота 144 воспитанника, каковыя цифры остаются и должны остаться уже безъ измѣненія. Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ съ заявленіемъ объ отказѣ отъ участія въ бойкотѣ продолжали и продолжаютъ поступать и по сіе время, какъ отъ самихъ воспитанниковъ, такъ и отъ ихъ родителей. Но до полученія тѣхъ или другихъ указаній и распоряженій изъ Св. Синода или Учебнаго Комитета таковыя остаются безъ послѣдствій, даже безъ разсмотрѣнія.

311 уволенныхъ воспитанниковъ въ самое непродолжительное время мирно разбѣхались, до конца выдержавъ корректность какъ поведенія своего вообще, такъ и отношенія своего къ Начальству семинаріи въ частности. Ни одного и ни малѣйшаго инцидента. Съ непримкнувшими къ бойкоту воспитанниками продолжались занятія, а съ 15 мая начались для нихъ экзамены.

Семинарія, какъ видно уже изъ этого самаго, пока не закрыта. Дальнѣйшая же ея судьба зависитъ отъ тѣхъ распоряженій, какія послѣдуютъ отъ высшей центральной власти, о послѣднихъ родители учащихся и духовенство епархіи будутъ своевременно же извѣщены.—Въ ночь съ 8 на 9 мая былъ произведенъ жандармскій обыскъ въ семинарскомъ общежитіи и на квартирахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ семинаріи и затѣмъ арестованы и отправлены въ тюрьму воспитанники VI класса: Агафониковъ, Ергинъ, Левашевъ, Курочкинъ, Полянский и Спасскій и III класса: Добрынинъ, Казариновъ, Кривошеинъ и Тихвинскій. О причинахъ ареста, виновности въ чемъ-либо или невиновности арестованныхъ и послѣдствіяхъ ареста Начальство семинаріи свѣдѣній не имѣеть.

— Въ Ярославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ помѣщено слѣдующее объявленіе: Его Высокопреосвященство просить: 1) анонимныхъ доносовъ ему не присылать, ибо таковымъ не только не будетъ придаваться значенія, но они не будутъ и читаться имъ; 2) въ прошеніяхъ не писать кавалеру орденовъ (духовныя лица лишь сопчисляются къ орденамъ, а не состоятъ кавалерами оныхъ); 3) при представленіяхъ не дѣлать ему земныхъ поклоновъ. (№ 20).

Редакторъ Н. Малицкій.



## Южный берегъ Крыма

ПЕРВОКЛАССНЫЙ КУРОРТЪ

# „СУУЖЪ-СУ“

— О Т К Р Ы Т Ь —

Курортъ устроенъ по образцу лучшихъ западно-европейскихъ отелей; комнаты отъ 1 р. до 15 руб. Пансионъ отъ 18 р. до 65 руб. Ресторанъ. Итальянскій оркестръ подъ управ. Палладино. Ванны морскія и прѣсныя. Чудное морское купанье. Обширный паркъ. Молочная ферма. Лечебный виноградъ. Удобное пароходное сообщеніе съ Ялтой. Все оборудовано согласно послѣдняго слова удобства и гигіены.

По требованію немедленно высылаются всѣ справки.

## К. В. ДЕМИДОВЪ.

предлагаетъ для церквей  
пирогранитныя ПЛИТКИ для половъ,

за границей **МЕТЛАХСКІЯ.**

Съ доставкой на ближайшую станц. жел. дор. Владимірек. губ., отъ 16-ти руб.  
за квадратную сажень.

Кромѣ того предлагаетъ **ЦЕМЕНТНЫЯ** плитки для половъ, своего завода „выдержанныя“ въ специальныхъ сырыхъ помѣщеніяхъ **не менѣе 4-хъ мѣсяцевъ** и окрашенныя „спеціальными заграничными красками“, съ доставкой на ближайшую станц. жел. дор., Владим. губ., отъ 9-ти руб. Настилка плитъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 р. 50 к. за квадр. саж. Прейсъ-курантъ рисунковъ высылается по требованію бесплатно.

**БѢДНЫМЪ ПРИХОДАМЪ ДѢЛАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.**

Адресъ: Иваново-Вознесенскъ, Ямы, Шуйская ул. Конст. Вас. Демидову.