

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества за 1888 г.

(Продолженіе).

ленія церковныхъ книгъ. Высокопреосвященнѣйшаго Макарія стр. 10). Изъ вышеприведеннаго усматривается то, что объ исправленіи церковнаго благочинія заботились и до патріарха Никона, значить они сознавали въ этомъ недостатокъ. Но при исправленіи таковыхъ недостатковъ, которые успѣли сдѣлать до патріарха Никона, никто отъ церкви ни отдѣлялся.

Клевету высказываютъ наши раскольники, утверждая, будто Греческая церковь пала за нѣсколько десятковъ лѣтъ до патріаршества Никона; мы видимъ, что патріархъ Іосифъ, — самый любимый раскольниками, обращался къ греческому патріарху за совѣтомъ. Если бы онъ считалъ его за еретика, то не сталъ просить бы и его совѣта, что было въ послѣдніе годы патріаршества Іосифа. Самые ревнители исправленія церковнаго порядка протопопы: Иванъ Нероновъ и Аввакумъ сдѣлались впослѣдствіи самыми злѣйшими врагами сего исправленія. Они, равно какъ и другіе противники исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ возстали по личной злобѣ и зависти къ патріарху Никону, а сей послѣдній ясно увидѣлъ, что ему въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ бороться нѣтъ никакой возможности, а потому онъ сталъ дѣйствовать осторожно: рѣшился приступить къ исправленію не прежде, какъ заручившись согласіемъ собора русскихъ іерарховъ, а потомъ и греческихъ. Патріархъ Никонъ видѣлъ, что предшественники его, первосвятители русской церкви, во всѣхъ недоумѣнныхъ вопросахъ обращались за совѣтомъ къ своей просвѣтительницѣ — церкви константинопольской; отъ нея русскій народъ принялъ св. крещеніе, отъ нея посылались къ намъ первосвятители и потому наша русская церковь до нѣкотораго времени была подъ вѣдѣніемъ константинопольской патріархіи. Когда же русская церковь сдѣлалась автокефальною (самостоятельною), то и тогда русскіе первосвятители обращались къ константинопольской церкви за совѣтомъ въ церковныхъ дѣлахъ; такъ еще до патріарха Никона по дѣлу исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ обращался къ константинопольскому патріарху патріархъ Филаретъ, вынужденный клеветою на архимандрита Діонисія, котораго обвиняли, что исправляя книги,

онъ будто ихъ портить, потомъ и патріархъ Іосифъ, а уже впослѣдствіи и патріархъ Никонъ. Прежде чѣмъ приступить къ объясненію, какъ святѣйшій патріархъ Никонъ приступилъ къ книжному исправленію богослужебныхъ книгъ, я постаралось познакомить васъ, братіе, съ тѣмъ, что за долго до патріарха Никона сознавали необходимость исправленія богослужебныхъ книгъ. Изъ этого вы увидите, что патріархъ Никонъ, предпринявъ исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, затѣялъ дѣло не новое, а былъ продолжателемъ предпринятаго раньше разными лицами исправленія книгъ, только по разнымъ обстоятельствамъ не могшими окончить начатое дѣло. Первое предпріятіе преподобнымъ Максимомъ Грекомъ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ встрѣтило противленіе со стороны невѣждъ-фанатиковъ, такихъ же фанатиковъ, которые впослѣдствіи возстали на архимандрита Діонисія и которые потомъ напали на печатный дворъ и сожгли его. Всѣ эти ревнители не по разуму были люди темные, ослѣплены ересью то, о чемъ сами не имѣли понятія, притомъ дѣлали это большею частію изъ корыстныхъ цѣлей. Но какъ бы то ни было, въ прежнее время толпа фанатиковъ брала верхъ и книжное исправленіе по разнымъ обстоятельствамъ отлагалось все далѣе и далѣе. Наконецъ толпа ненавистниковъ исправленія богослужебныхъ книгъ ослабѣла, такъ что въ послѣдніе годы патріаршества Іосифа при исправленіи хомового пѣнія и при уничтоженіи многогласія въ церкви, хотя и явилось было много недовольныхъ, но они ничего не могли сдѣлать. Такіе точно фанатики, какъ при Максимѣ Грекѣ и Діонисіи, явились и при святѣйшемъ патріархѣ Никонѣ; не разобравъ ничего, они огласили всѣхъ еретиками и всю церковь православную, Россійскую и Греческую, павшими и лишившимися православія. Разница между бунтовщиками прежняго времени и времянь святѣйшаго патріарха Никона та, что тѣмъ фанатикамъ удавалось осуществить свои затѣи, а этимъ не удалось, а пришлось жестоко заплатить за свое возмущеніе противъ вселенской церкви, за жестокія хулы на нее и ея таинства. Жалуются наши раскольники, что предковъ ихъ жестоко наказывали, но пусть они жалуются на лю-

бимаго своего патріарха Іосифа, который утвердилъ уложеніе о наказаніяхъ, гдѣ повелѣвается казнить смертію, кто будетъ хулить икону Спасителя и животворящій крестъ Христовъ. Раскольники и по сіе время, за исключеніемъ весьма не многихъ истинныхъ почитателей окружнаго посланія, хулятъ четвероконечный крестъ, называя его кржезь латинскимъ, мерзостію запустѣнія и печатію антихриста. Церковь Христову и ея тайнства хулили и хулятъ теперь такими словами, что не возможно воспроизвести на бумагѣ богомерзскія рѣчи. И вотъ почему, на основаніи закона любимого раскольниками патріарха Іосифа, ихъ подвергали ответственности.

Изъ народа послышался голосъ: по прежнимъ книгамъ которые люди молились, изъ нихъ многіе въ святые попали, а по новымъ книгамъ нѣтъ святыхъ, а вѣдь старинныя книги одинаковы между собой?

О. Кочергинъ. Любимая самая поговорка у нашихъ раскольниковъ, что по прежнимъ книгамъ до Никоновскаго времени было много людей угодившихъ Богу, а по новоисправленнымъ будто бы нѣтъ ни одного святаго и что будто бы богослужебныя книги отъ лѣтъ князя Владиміра до патріарха Никона согласны между собой? Разсмотримъ, на сколько справедливо наши раскольники такъ утверждаютъ. Никто не будетъ оспаривать того, чтобы по книгамъ до Никоновскаго времени не было святыхъ, но нужно еще добавить слѣдующее: потому ли они угодили Господу Богу, что отправляли богослуженіе по книгамъ, впоследствии признаннымъ имѣющими ошибки? Вовсе не потому, такъ какъ многіе изъ угодившихъ Господу Богу были люди неграмотные, а поэтому и не могли читать книгъ съ ошибками и безъ оныхъ. Святые угодники угодили тѣмъ, что были членами церкви Христовой, принадлежали къ ней, пользовались ея тайнствами и отличались добродѣтельною своею жизнію. Глутъ раскольники самымъ наглýmъ образомъ, что будто бы послѣ патріаршества Никона и по исправленіи богослужебныхъ книгъ нѣтъ прославленныхъ Господомъ Богомъ святыхъ. Такъ говорить и утверждать могутъ и способны одни только раскольники, омрачившіе свою душу раскольническою

злобою противъ церкви православной. Каждому извѣстны почитающіе въ мощахъ нетлѣнныхъ святители и чудотворцы: Димитрій Ростовскій, Митрофаній Воронежскій, Тихонъ Задонскій, Павелъ Тобольскій и другіе угодники Божіи, которые при земной своей жизни сіяли правую вѣрою и благочестіемъ, были поборниками евангельской истины и обличителями человѣческихъ мудрованій, а по смерти прославлены Богомъ нетлѣніемъ тѣлесъ и многоразличными чудотвореніями. Всѣ эти угодники Божіи жили послѣ патріарха Никона, вѣровали такъ, какъ вѣруетъ нынѣ господствующая православная церковь, служили по новоисправленнымъ книгамъ, молились троеперстно. Мы каждому невѣрующему въ православіе, чистоту и святость нашей церкви, можемъ сказать: приди и виждь! ибо нетлѣнные тѣла этихъ святыхъ Божіихъ почиваютъ открыто. Вотъ, друзья мои, свидѣтельства—не человѣческія, а Божіи, которымъ можно по упорству невѣрить, но опровергнуть нельзя.

Раскольники, отторгнувшіеся отъ св. Соборной и Апостольской церкви, хотя и хвалятся, конечно на словахъ, что они содержатъ все то, что было до патріарха Никона, однако у нихъ ни въ одномъ толкѣ—ни въ поповскомъ, ни въ беспоповскомъ нѣтъ св. мощей; никого изъ расколоучителей Господь Богъ не прославилъ нетлѣніемъ мощей и даромъ чудотворенія. Сознають это и сами раскольники и въ пылу своего гнѣва на церковь православную, что она, почитаемая ими за еретическую, имѣетъ мощи святыхъ, стали проповѣдывать, что будто бы нынѣ недолжно быть св. мощей. Нынѣ восьмая тысяча лѣтъ идетъ отъ сотворенія міра, мощей не должно быть. По мнѣнію раскольниковъ выходитъ то, что Богъ пересталъ быть всемогущимъ, ибо пересталъ прославлять угодниковъ своихъ.

Глутъ наши раскольники и въ томъ, что будто всѣ книги писанныя и печатанныя отъ временъ князя Владиміра до патріаршества Никона всѣ между собою имѣютъ полное согласіе. Утверждая такъ, раскольники или вовсе не сличали книгъ прежняго времени между собою или намѣренно глутъ, сбивая простой народъ съ истиннаго пути. Мы докажемъ, что старопечатныя книги имѣютъ между собой большую разницу и даже печатанныя при

одномъ патріархѣ, въ различные годы патріаршества, не согласны между собою. Эти то несогласія и были причиною исправленія книгъ, чтобы положить конецъ несогласію и водворить согласіе. Обратимся древнимъ книгамъ, кой были написаны ближе къ времени св. Владиміра. Я приведу нѣсколько примѣровъ, въ чемъ между собой старопечатныя книги имѣютъ различіе:

1-е. Въ Потребникѣ, напечатанномъ при патріархѣ Филаретѣ въ лѣто 7132 не положено при крещеніи младенца читать Апостолъ и Евангеліе, а во всѣхъ греческихъ Потребникахъ древнихъ и новыхъ положено.

2-е. Въ Филаретовскомъ Потребникѣ напечатанъ чинъ пещнаго дѣйствія, а въ Іосифовскомъ не напечатанъ и укорень.

3-е. Въ Филаретовскихъ Служебникахъ и Потребникахъ положенъ уставъ причащаться вмѣсто тѣла и крови Христовой Божоявленскою освященною водою, а въ другихъ Служебникахъ и Потребникахъ сего устава нѣтъ.

4-е. Въ Филаретовскомъ Требникѣ, при постриженіи инокъ, не положено возлагать на нихъ ни камилавки, ни клобука, ни надѣвать подрясника, что противорѣчитъ греческимъ древнимъ Требникамъ.

5-е. Въ Іосифовскомъ Требникѣ напечатанъ указъ, въ которые дни святить церковь, или не святить, и какъ пѣть тогда стихиры и каноны, и литургію, — но въ Потребникѣ Филаретовскомъ и Іосифовскомъ сего указа нѣтъ.

6-е. Въ чинѣ освященія воды на 1-й день августа въ Филаретовскомъ Потребникѣ положены двѣ молитвы и 14 прошеній на великой ектеніи; а въ Іосифовскомъ — 3 молитвы и на ектеніи 18 прошеній.

7-е. Въ чинѣ обрученія въ Іовлевскомъ и Филаретовскомъ Потребникахъ положена одна ектенія великая съ 10 прошеніями и двѣ молитвы; а въ Іосифовскомъ — три молитвы и двѣ ектеніи великія, изъ коихъ послѣдняя съ 15 прошеніями.

8-е. Въначоющихся въ Филаретовскомъ Потребникѣ предписано причащать св. Таинъ, — а по Іосифовскому такого правила нѣтъ.

9-е. Въ чинѣ вѣнчанія вдовцевъ, въ Филаретовскомъ Треб-

никѣ положены двѣ ектеніи и одна молитва; а въ Юсафовскомъ — три ектеніи и три молитвы.

10-е. Въ чинѣ исповѣданія въ Филаретовскомъ и Юсифовскомъ Потребникахъ напечатано наставленіе, како іереи должны суть по священнымъ правиламъ духовныя своя чада разсмотрѣти, и связовати и разрѣшати, и въ немъ разрѣшено въ великій постъ, кромѣ первой и страстной седмицы, равно и въ другіе посты всего лѣта, ѣсть мѣрскимъ рыбу во вторникъ и въ четвертокъ, въ субботу и воскресеніе каждой недѣли, а въ Юсафовскомъ ни того, ни другого нѣтъ.

11-е. Въ Филаретовскомъ Потребникѣ положенъ чинъ особый погребенія священникамъ, а въ Юсафовскомъ вовсе отложенъ и названъ сей чинъ еретическимъ; а Юсифъ патріархъ его паки напечаталъ въ Потребникахъ, чтобы каждаго священника по немъ отпѣвать.

12-е. Въ ярмосѣ 7-й пѣсни канона кресту: „безумна заповѣдь мучителя“, одно мѣсто напечатано въ четырехъ различныхъ выраженіяхъ. Такъ въ служебной сентябрьской Минеи 7153 г. на праздникъ Воздвиженія честнаго Креста (л. 907 обор.) „но дышущу хладному духу, со онѣмъ суще пояху“. Въ той же Минеи 17 числа (л. 246): „но дышущу хладному духу, со огнѣмъ суще пояху“. Въ служебной августовской Минеи 7154 г. 1-го числа въ катавасіи Кресту (л. 10): „но дышущу хладному духу, со Ангеломъ суще пояху“. Въ Октаѣ 8-го гласа напечат. 7157 г. въ Пятокъ на утрени въ канонѣ Кресту (л. 388): „но дышущу хладному духу, во огнѣ суще пояху“.

Могъ ли святѣйшій патріархъ Никонъ равнодушно смотрѣть на такія и многія другія несогласія, находящіяся въ патріаршихъ книгахъ, а въ особенности на такія выраженія, которыя подають мысль, что въ нихъ находится смыслъ еретическаго мудрованія, напрямѣръ — въ Потребникѣ, печ. 7160 года, въ послѣдованіи освященія воды на Богоявленіе, въ великой ектеніи напечатано слѣдующее прошеніе: „о погрузитися силѣ душестѣннаго супостата въ водахъ сихъ, Господу помолимся“. Прилично ли такое прошеніе, въ которомъ испрашивается, чтобы, вмѣсто креста, погружена была въ водѣ „сила душестѣннаго супостата“?

Всѣ такія и подобныя имъ разногласія и противорѣчія слову Божию безъ сомнѣнія были извѣстны патриарху Іосифу, особо любимому нашими глаголемыми старообрядцами. Подъ вліяніемъ, вѣроятно, такого сознанія, онъ писалъ въ предисловіи книги „Кормчая“ о неисправностяхъ, находящихся въ старопечатныхъ книгахъ, слѣдующее: „Погибоша исправляющіи Божественныя писанія: погибоша поучающіеся въ православныхъ догматѣхъ; погибѣ по пророку крѣпкій... Воззри убо, аще нечѣстнень еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу; обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ законенію; обрящещи-ли судъ и отмщеніе въ вещѣхъ церковныхъ, или строителя, или начальника, правѣ исправляюща слово истины, и по чину вся бывающая въ перкви; но вѣмъ яко не удобъ обрѣсти воз-можеши, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ. Видждь убо, аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, вня же увы достигохомъ“. (Пред. книги Кормч. патр. Іосифа л. 5).

Вотъ какъ смотрѣлъ любимый на словахъ нашими раскольниками святѣйшій патриархъ Іосифъ на неисправность книгъ своего времени! Не смотря на то, что прежде него и при немъ книги исправлялись, въ нихъ все-таки, по собственному сознанію патриарха Іосифа, ошибокъ было много.

Раскольникъ Мупкатовъ. „Совсѣмъ захайлъ отеческія книги, по твоему онѣ, стало быть, никуда не годится? Какъ будто бы святые-то отцы не знали по какимъ книгамъ молились! Были люди-то раньше вашего Никона, да не портили книгъ-то, а это умникъ какой явился!“

О. Кочергинъ. Не я лично такъ отзываюсь о старопечатныхъ книгахъ, а патриархъ Іосифъ, и не съ тою цѣлью привелъ я его отзывъ о книгахъ, чтобы укорить православныхъ христіанъ, бывшихъ до патриарха Никона, но съ тою цѣлью, чтобы указать вамъ, братіе старообрядцы, что книжное исправленіе со-знавалось за много лѣтъ раньше патриарха Никона. Поэтому я и указалъ вамъ, что такое исправленіе предпринималъ препо-

добный Максимъ Грекъ, сознавалъ эту неисправность и Стоглавый соборъ и другіе помянутые мною выше.

Мушкатовъ. А въ чемъ это они исправляли книги — то и когда? Быть можетъ это все при Никонѣ было, мы этому не повѣримъ!

Кочергинъ. Послушай дѣдушка, я объясню тебѣ все это подробно. Я говорю вамъ про преподобныхъ Максима и Діонисія, бывшихъ не при патріархѣ Никонѣ, а много раньше. Патріархъ Никонъ вступилъ на патріаршій престолъ въ 1652 году, а Максимъ Грекъ прибылъ къ намъ въ Россію въ 1518 году, да замѣтьте то, что онъ прибылъ къ намъ не самовольно, а по просьбѣ нашего Великаго Князя Василія Іоанновича — отца царя Ивана Васильевича Грознаго. Василій Іоанновичъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Варлаамомъ, сознавая неисправность нашихъ книгъ, но не имѣя у себя способныхъ лицъ, которые бы знали хорошо греческій языкъ, рѣшились обратиться на св. гору Афонъ съ просьбою прислать имъ ученаго, знающаго хорошо божественное писаніе и греческій языкъ человѣка для исправленія богослужебныхъ книгъ. Общимъ совѣтомъ Аѳонской братіи избранъ былъ монахъ Максимъ, родомъ грекъ, прибылъ въ Россію, гдѣ занялся переводомъ толковой псалтыри и исправленіемъ книгъ, въ которыхъ много нашелъ неисправностей. Приведу здѣсь слѣдующія его исправленія: въ Часословцѣ исправилъ, не глаголати „Христа единого точно человѣка, но Бога и человѣка единого совершенна“:—и въ Толковомъ Евангеліи исправилъ не глаголати, „яко не всею душею Христосъ воскрес“:—и въ Трїоди исправилъ не глаголати, „Сына Божїа создана“:—и въ 9-й пѣсни канона великаго четвертка исправилъ:—вмѣсто: „Христа единого два Мене познайте“, написалъ: „Христа единого тѣмъ же Мнѣ познайте“: и въ 5-й пѣсни канона недѣли Ѳомины, исправилъ вмѣсто: „во гробѣ затворенъ бывъ неписанною плотію своею“, написалъ: „во гробѣ затворенъ бывъ описанною плотію своею, неописанный Божествомъ“ (Максимъ Грекъ въ главѣ 1, 8 и 11). По оклеветанію невѣждъ, якобы преподобный Максимъ растлѣваетъ божественныя книги, его посадили въ заключеніе и отлучили отъ св. причащенія, какъ еретика, растлѣвающего книги. Въ такомъ

мучительномъ положеніи, преподобный отецъ пребылъ около 20 лѣтъ. Если съ самимъ исправителемъ книгъ такъ поступили, то, вѣроятно, и исправленные имъ книги также почитаются еретическими и, очень можетъ быть, подверглись огнесожженію. Въ 1551 году на Стоглавомъ соборѣ въ Москвѣ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ, при митрополитѣ Макаріѣ, возбужденъ былъ вопросъ о неисправности нашихъ книгъ и положено общимъ совѣтомъ исправлять ихъ. Вотъ что говоритъ объ этомъ Соборъ: „Да протопопомъ же и старѣйщинамъ священническимъ, которымъ разумнымъ, со всѣми священники, койждо во своемъ градѣ, во всѣхъ святыхъ церквахъ, дозирати св. иконъ и священныхъ сосудовъ, и всякаго церковнаго чину служебнаго, и на святыхъ престолѣхъ и антиминсѣхъ дозирати и святыхъ книгъ, Евангеліе и Апостоль и прочихъ святыхъ книгъ, ихъ же Соборная Церковь приемиетъ, и которыя будутъ святыя иконы остарелися и имъ иконы старыя велѣти иконникамъ починивати, а которыя иконы мало олифяны, и тѣ бы иконы велѣти олифити, а которыя будутъ святыя книги въ коейждо сущь церкви обрящете неисправлены и опасливы, и вы бы тѣ книги съ добрыхъ переводовъ исправлявали соборнѣ, зане же священная правила о томъ запрещаютъ, и не повелѣваютъ неисправленныхъ книгъ въ церковь вносити, ниже по нихъ пѣти“ (гл. 27).

„О книжныхъ писцахъ гл. 28. Также которые писцы по градамъ книги пишутъ и вы бы имъ велѣли писать съ добрыхъ переводовъ, да написавъ правила, потомъ же бы продавали, а который писецъ, написавъ книгу, продаетъ не исправивъ и вы бы тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ, а кто такую неисправленную книгу купитъ, потому же вы бы возбраняли имъ, чтобы впредь такъ не творили, а впредь только учнутъ тако творити продавцы и купцы, и вы бы у нихъ тѣ книги имали даромъ, безъ всякаго зазора, да исправивъ отдавайте въ церковь, которые будутъ скудны книгами, и вы бы о всѣхъ о тѣхъ церковныхъ чинѣхъ, о честныхъ иконахъ и святыхъ книгахъ, о всемъ потщилися совершити и исправити елико ваша сила, и за то, отъ Бога великую мзду воспримете и отъ благочестиваго царя хвалу и честь и отъ нашего смиренія соборное благосло-

веніе, а ото всего народу благохваленіе за ваши священническіе труды и подвиги“.

Хотя и приказано было протопопамъ и старшимъ священникамъ исправлять книги, но для этого требовались люди съ другими познаніями, чѣмъ протопопы и священники того времени; поэтому дѣло книжнаго исправленія не подвигалось впередъ, а оставалось только на бумагѣ. На Стоглавомъ же соборѣ рѣшили устроить типографію для печатанія книгъ. Дѣло это у насъ было новое, поэтому ишло не очень удачно, а потомъ востали противъ печатнаго дѣла писцы, у которыхъ типографскій дворъ отнималъ заработокъ, огласили все это дѣло срьсью и типографскій домъ былъ сожженъ. При святѣйшемъ патріархѣ Іовѣ приказано было, чтобы книги свидѣтельствованы и исправляемы были, но уже было не до книжнаго исправленія. Настали смутныя времена: явился Димитрій Самозванецъ, поляки завладѣли Москвой и все отечество стеноло отъ враговъ. Когда смутное время окончилось и воцарился Михайль Ѳеодоровичъ изъ дома Романовыхъ, патріарха въ это время не было, ибо патріархъ Гермогенъ умеръ, а назначенный послѣ него по волѣ царя въ патріархи Филаретъ Никитичъ находился въ плѣну у поляковъ. Это время называется у насъ между — патріаршествомъ, и тогда то приступили къ книжному исправленію, возложивъ сію великую обязанность на защитника Троицко-Сергіевской Лавры архимандрита Діонисія, Арсенія Глухаго и Ивана Насѣдку. Они приступили было къ книжному исправленію, но невѣжественная толпа востала опять противъ исправителей; — ихъ стали мучить по своему усмотрѣнію. Діонисія обвиняли за то, что онъ исправилъ въ молитвѣ на Богоявленіе Господне: „освяти воду сію Духомъ Твоимъ святымъ“. Прибавленное къ ней слово „и огнемъ“ Діонисій считалъ излишнимъ и ссылался при этомъ на греческія книги, но его огласили еретикомъ и говорили такъ: ишь еретьикъ, хочеть весь огонь въ Москвѣ перевести, не быть этому! Невинныхъ страдальцевъ томили долго и преподобнаго Діонисія освободили только тогда, когда получены были патріархомъ Филаретомъ отъ восточныхъ патріарховъ грамоты о томъ, что въ греческихъ Требникахъ дѣйствительно не имѣется слова

„и огнемъ“. Святѣйшій патріархъ Филаретъ велѣлъ собирать уставы, печатанцые при патріархѣ Гермогенѣ и приказаль жечь ихъ, потому что они напечатаны были справщикомъ Логиномъ. Патріархъ Іоасафъ первоначально позволилъ печатать книги, которыя издавались при Филаретѣ, безъ перемѣнъ, а потомъ начали измѣнять нѣкоторыя дѣйствія, пополняя ихъ, а нѣкоторыя отмѣняли. При патріархѣ Іосифѣ книгопечатаніе пошло въ болѣе обширномъ размѣрѣ, но производилось по однимъ славянскимъ епискамъ, поэтому въ книгахъ патріарха Іосифа находится много противорѣчій при сравненіи одной книги съ другой. Въ послѣдніе годы своего патріаршества Іосифъ высказалъ свой взглядъ на неисправность нашихъ богослужебныхъ книгъ, который уже приведенъ мною выше. Еще при жизни патріарха Іосифа пріѣзжали къ намъ въ Россію съ православнаго востока перво-святители, которые указывали на неисправности въ книгахъ и на различіе нашихъ обрядовъ по сравненіи съ греческою церковію. Вотъ краткая исторія исправленія книгъ, сознаваемаго за много лѣтъ до патріаршества Никона. Если еще взять выходные листы изъ старопечатныхъ книгъ, то во многихъ изъ нихъ усмотримъ много прошеній о томъ, что „если найдутся неисправности въ сихъ книгахъ, исправлялы бы“. Повторяю, что все это было до патріаршества Никона. — Затѣмъ Кочергинъ, обращаясь къ старообрядцамъ, спросилъ: что вы на это скажете?

— Мушкатовъ. Можетъ быть и такъ, а мы будемъ жить, какъ жили отцы наши.

— Другой раскольникъ, сидящій рядомъ съ Мушкатовымъ, толкая его: говорилъ я тебѣ, не спрашивай ничего, на все отвѣтъ найдеть, молчалъ бы сидѣлъ и болѣе ничего.

— Дѣйствительно всё молчали.

— Теперь ясно видно, какъ смотрѣли первосвятители русской церкви, бывшіе до патріарха Никона, на книги, и за этотъ взглядъ наши раскольники не обвиняютъ ихъ, обрушились они лишь на одного патріарха Никона, будто онъ настолько виновенъ, что самое имя его стало для нихъ противно. Если они и произносятъ это имя, то съ большимъ пренебреженіемъ и отвращеніемъ. Конечно, если бы раскольники вникли въ дѣло не съ ожесточенною расколь-

нической злобой, а съ желаніемъ узнать истину, то они ясно могли бы убѣдиться, что святѣйшій патріархъ Никонъ предпринялъ книжное исправленіе по примѣру бывшихъ прежде него святителей, почитаемыхъ раскольниками за православныхъ. При томъ онъ взялся за это не единолично, а съ согласія благочестивѣйшаго Государя Алексія Михайловича и собора русскихъ святителей, собравшихся въ 1654 г. Соборъ этотъ составился въ Москвѣ въ царскихъ палатахъ подъ предѣдательствомъ Государя и патріарха. На немъ присутствовали 5 митрополитовъ, 4 архіепископа, 1 епископъ Павелъ Коломенскій—(любимецъ старообрядцевъ), 11 архимандритовъ и игуменовъ, 13 протоіереевъ и царскій синклитъ. На этомъ соборѣ положено было исправлять книги по древле-греческимъ и славянскимъ книгамъ. Патріархъ Никонъ не удовлетворился этимъ постановленіемъ, а по примѣру прежде него бывшихъ патріарховъ Филарета и Іосифа, почитаемыхъ раскольниками, обратился за совѣтомъ въ такомъ великомъ дѣлѣ къ константинопольскому патріарху. Послѣдній, въ свою очередь, созвалъ у себя соборъ, на которомъ присутствовали кромѣ патріарха Паисія 24 митрополита, 1 архіепископъ, 3 епископа съ простымъ духовенствомъ. Константинопольскій соборъ одобрилъ предпринятое патріархомъ Никономъ исправленіе книгъ. Заручившись согласіемъ русскаго и константинопольскаго соборовъ, патріархъ Никонъ собралъ большое количество книгъ старогреческихъ (до 500). Книги эти были въ полномъ смыслѣ старинныя, изъ нихъ были по 400, 500 и 600 лѣтъ, а одному евангелію 1050 лѣтъ. Пригласили свѣдущихъ людей, знающихъ греческій и латинскій языки, и прежде чѣмъ приступить къ исправленію собрали соборъ въ Москвѣ въ 1655 г. На этомъ соборѣ присутствовали: Царь Алексій Михайловичъ, патріархи: Никонъ Московскій, Макарій Антіохійскій, Гавріиль Сербскій съ митрополитами, архіепископами, епископами, архимандритами, игуменами и со всѣмъ освященнымъ соборомъ. Рассмотрѣли древнія книги и старославянскія и нашли ихъ согласными между собою; въ печатныхъ же книгахъ московскихъ патріарховъ оказалось много несогласій съ древними греческими и славянскими книгами. По долгомъ разсужденіи соборъ постано-

влять: — неотмѣнно исправить наши книги по древле-греческимъ и славянскимъ книгамъ, а потомъ уже приступили къ исправленію и печатанію книгъ. Новоисправленные и напечатанныя книги были одобрены большимъ Московскимъ соборомъ 1667 года, на которомъ присутствовали: Царь Алексій Михайловичъ, патріархи: Россійскій Іоасафъ, Пайсій Александрійскій и Макарій Антиохійскій. Эти два восточные патріарха имѣли уполномочія отъ другихъ двоихъ восточныхъ патріарховъ — Константинопольскаго и Іерусалимскаго. Соборъ, въ присутствіи большаго числа митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, вотъ что сказали о новоисправленныхъ книгахъ: „книги яже за повелѣніемъ Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя, и Великаго князя Алексія Михайловича, всея великія и малыя, и бѣлыя Россіи Самодержца, и благословеніемъ, и совѣтомъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, исправихася и приведошася и напечаташася, при Никонѣ бывшемъ патріархѣ: и послѣ его отшествіи, за благословеніемъ освященнаго собора, книги служебники, и потребники, и прочія (зане суть право исправлены) пріимати, и по нихъ да прикажутъ правити церковное все Божіе славословіе, чинно и немятежно, и единогласно. („Соборный свитокъ 1667 года л. 6 по изд. Брат. св. Петра“). Послѣ такого тщательнаго просмотра богослужебныхъ книгъ и одобренія ихъ Соромъ должно бы разсѣяться всякое сомнѣніе къ употребленію новоисправленныхъ книгъ, но наши раскольники, не вникнувъ въ суть дѣла, кричатъ безъ всякаго основанія: книги испортили, ереси внесли. Но чѣмъ испорчены книги, какіе введены въ нихъ ереси и, какихъ еретиковъ? наши раскольники болѣе 200 лѣтъ не могутъ доказать этого. А посему само собою понятно, что раскольники лгутъ на церковь православную, желая чѣмъ бы то ни было очернить невѣсту Христову, но она, по слову Апостола, „свята и непорочна“ (Ефес. 5, 27) „столпъ и утвержденіе истинны“ (1 Тимое. 3, 15).

Кочергинъ обратился къ старообрядцамъ съ вопросомъ, не могутъ-ли они противъ сказаннаго что-либо возразить, но они молчали.

Православные. Противъ правды-то нечего сказать, да еще

здѣсь, при васъ батюшка; если бы съ нами одними они пожалуй поговорили-бы кое-что, а теперь молчать.

Кочергинъ. Это не дѣлаетъ имъ чести, если они за угломъ говорятъ о неисправности нашихъ книгъ, а при васъ ничего не говорятъ. Этимъ только они обличаютъ себя.

Мушкатовъ. Пусть будетъ по твоему.

Православные не могли удержаться отъ смѣха, но тутъ же поблагодарили Мушкатова за сознаніе. Потомъ было разъясненіе относительно хожденія противъ солнца и о пятипросфоріи. Подробное изложеніе этого разъясненія будетъ помѣщено въ бесѣдѣ въ Икрянѣ.

Бесѣда закончилась пѣніемъ „Достойно есть“. Православные благодарили о. миссіонера за разъясненіе недоумѣнныхъ вопросовъ, а о. Кочергинъ благодарилъ всѣхъ; что они пожаловали на бесѣду, при чемъ объявилъ, что и на слѣдующій день будетъ собесѣдованіе съ старообрядцами и просилъ пожаловать на бесѣду и пригласить отпадшихъ братіевъ—старообрядцевъ.

Православные. Благодаримъ васъ батюшка! Намъ такія бесѣды нужны, мы живемъ среди раскольниковъ, которые сбиваютъ нашихъ православныхъ съ истиннаго пути.

По выходѣ изъ дома православные обратились къ раскольникамъ съ вопросомъ: ну что же, куда ваши настоятели—то дѣвались съ своей старой вѣрой? Почему они нейдутъ бесѣдовать съ нашимъ батюшкой, вѣдь они хвалятся, что вѣра ихъ самая настоящая, старинная, вотъ и доказали бы все это отъ старыхъ книгъ. Или какъ батюшка то пріѣхалъ, вѣра то ваша видно стала уже не старинной? Эхъ вы заблудшія овцы, будетъ вамъ шататься-то къ старикамъ да старухамъ, идите лучше къ намъ въ св. церковь, это дѣло-то потверже будетъ.

Нѣкоторые изъ раскольниковъ отвѣчали на это: ничего мы не знаемъ, какъ наши старики; такъ и мы!

Православные. Пусть идутъ ваши старики и докажутъ, что вѣра ваша права! А вы вотъ послушайте, что вамъ говорилъ батюшка то. Вѣдь старики ваши отвѣчать за васъ не будутъ на страшномъ судѣ Христовомъ.

Много и другихъ разсужденій было между православными и раскольниками.

30 января, въ поселкѣ Житномъ священникъ Евтропій Кочергинъ за литургіею сказалъ проповѣдь о необходимости таинства покаянія, гдѣ и предъ кѣмъ должно каяться въ своихъ грѣхахъ; затѣмъ присовокупилъ утѣшительное слово православнымъ членамъ, по семейнымъ связямъ находящимся среди раскольниковъ и терпящимъ отъ нихъ большія притѣсненія. Того же дня въ 12 часовъ, въ бывшей раскольнической молельнѣ, устроено было второе публичное собесѣдованіе; слушателей явилось очень много, которые по случаю праздника прибыли сюда изъ окрестныхъ поселковъ къ литургіи, а потомъ остались для слушанія бесѣды. Большое зданіе едва вмѣщало слушателей, изъ которыхъ православныхъ и раскольниковъ было до 400 человекъ. На этой бесѣдѣ раскольниковъ было болѣе, чѣмъ на первой; былъ ихъ начетчикъ Тимоѣей Косыревъ и другіе старики раскольники. Предъ началомъ бесѣды пропѣта была молитва Святому Духу „*Дарю Небесный*“. Священникъ Кочергинъ, обратившись къ старообрядцамъ, попросилъ ихъ подойти поближе къ столу, за которымъ помѣщались онъ и о. Алексѣй Избековъ. Раскольники подошли и усѣлись; приблизился было къ столу и наставникъ ихъ Тимоѣей Косыревъ, но, увидѣвъ на немъ до 10 старопечатныхъ и другихъ противораскольническихъ книгъ, неодобрительно посмотрѣлъ на нихъ, закаплялъ, сталъ отодвигаться все далѣе и далѣе, а потомъ и совсѣмъ скрылся. О. Кочергинъ обратился къ старообрядцамъ съ слѣдующими словами: братіе старообрядцы! Вотъ предъ нами старопечатныя книги, давайте побесѣдуемъ о тѣхъ причинахъ, по которымъ вы отъ насъ отдѣляетесь. Что заставляетъ васъ чуждаться св. Христовой Церкви и блуждать внѣ ея спасительной ограды. Къ вамъ нынѣ приложимы слова св. пророка Іереміи, который вѣщаетъ слѣдующее: „*Два бо зла сотвориша люди мои: Мене оставиша источники воды живы, и ископаша себѣ кладенцы сокрушенны, иже не возмогутъ воды содержать*“. (Іеремія 2, 13). Святой Иривейъ говоритъ: „*Гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ и Церковь и всякая благодать; ибо Духъ есть ис-*

тина. По сему тѣ, кои не причастны Его, не питаются сос-
цами матерними для получения жизни, и въ тѣль Иисуса Христа
не находятъ для себя обильнѣйшаго источника, но искапываютъ
себя ни земля кладенцы сокрушенныя и изъ мужи пьютъ злую
воду, удаляясь отъ вѣры и церкви, дабы не быть къ ней приве-
денными, и отвергая Духа, дабы не просвѣтиться Имъ“. Предки
ваши, а за ними и вы, по неразумной ревности, якобы во имя
старой вѣры, возстали противъ церкви православной, отдѣли-
лись отъ нея, составивъ изъ себя самовольное сборище, кото-
рое именуется церковью, и послѣдовали по старопечатнымъ кни-
гамъ. Разсмотримъ со всѣхъ сторонъ, слѣдуете-ли вы на дѣлѣ
старопечатнымъ книгамъ или нѣтъ. Только въ данномъ вопросѣ
нужно говорить откровенно, безъ лукавства, тогда только воз-
можно уяснить себѣ истину, гдѣ она находится—у васъ-ли
старобрядцевъ или у насъ православныхъ.

Старикъ раскольникъ. Чего намъ разматривать, мы народъ
темный, съ нами нечего и говорить, ты бы поискалъ получше.
у насъ Москва самый корень, какъ тамъ, такъ и мы, а сами мы
ни чего не знаемъ.

Кочергинъ. Москва за ваши дѣла не будетъ отвѣчать, но
кѣмъ-то отъ своихъ дѣлъ или прославится или постыдится.

Мушкатовъ. Мы народъ безграмотный, мы не можемъ го-
ворить. Если бы вы упредили насъ заранѣе, тогда мы могли бы
привести изъ Астрахани такого человѣка, который бы могъ съ
тобой поговорить; тогда можно видѣть, гдѣ правда—у васъ или
у насъ; быть можетъ и мы не правы, мы этого не знаемъ.

Кочергинъ. А есть у васъ въ Астрахани такіе начетники,
которые согласились-бы бесѣдовать со мной въ Житномъ?

Мушкатовъ. Конечно есть. Развѣ мы тоже безъ добрыхъ
людей живемъ; и мы поди желаемъ спасенія своей души, только
мы вотъ говорить-то сами не можемъ.

Кочергинъ. Если вашъ начетникъ докажетъ правоту вашего
безпоповскаго бракоборнаго ученія, тогда какъ бы вы поступили?

Мушкатовъ. Тогда значить и вѣра наша не правая.

Кочергинъ. А если я докажу вашему начетнику правоту нашей
православной церкви, тогда согласитесь-ли вы быть православными?

Мушкатовъ замаялся, сталъ оглядываться, но другіе раскольники на него смотрѣли и молчали.

Кочергинъ. Ну что же молчите? Если вы довѣряете своему наставнику, то въ случаѣ если онъ не докажетъ правоту вашего убѣжденія, т. е. что православная церковь, нарушивъ догматы вѣры, утратила православіе, а мы напротивъ, съ своей стороны, по милости Божіей, докажемъ, что церковь православная догматы строго соблюдаетъ и православія не лишилась; тогда вы должны присоединиться къ православной церкви, которая одна только, по слову Апостола Павла, можетъ назваться святою и непорочною. „Христосъ возлюбилъ церковь, и Себе предаде за ню: да освятитъ ю, очистивъ банею водною во глаголь, да представитъ ю Себѣ славному церковъ, не имущу скверны или порока или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна“ (Ефесеомъ 5).

Мушкатовъ. Можетъ быть и повѣримъ.

Кочергинъ. Я васъ объ этомъ не буду спрашивать, повѣрите вы или нѣтъ, а скажу вамъ, что мысль ваша о вызовѣ начетчика очень хорошая и я очень бы радъ былъ побесѣдовать съ нимъ у васъ въ Житномъ, а вы бы послушали. Поэтому я прошу васъ, пошлите за нимъ, а я подожду здѣсь.

Раскольникъ Мушкатовъ растерялся, потомъ хотѣлъ было отговориться другимъ: у насъ денегъ нѣтъ заплатить ему прогоны.

Кочергинъ. Не беспокойтесь объ этомъ, я вамъ помогу, вы только посылайте людей своихъ, а я уплачу прогонныя, что будетъ стоять. поѣзжайте на парѣ лошадей, я отдамъ за это.

Раскольники, какъ видно было, совсѣмъ не ожидали такого оборота; если они и ссылались на начетчика, то только лукавили, думая чѣмъ бы отговориться, а посему стали отговариваться: нѣтъ онъ не поѣдетъ, и потомъ замолчали.

Кочергинъ. Братіе старообрядцы! Въ отношеніи душевнаго спасенія должны быть простота и откровенность, а не двуличное увиливаніе. Что васъ заставило такъ лицемѣрить? Сначала вы говорили, что послали бы за наставникомъ, если бы знали, что я приѣду, а потомъ, какъ оказалось изъ вашихъ же поступковъ, вы все это говорили ложно. Развѣ такъ нужно относиться къ религіознымъ вопросамъ?

Раскольники. Мы ничего не знаемъ; какъ отцы наши, такъ и мы. Мы никого не принуждаемъ: кто куда хочетъ, тотъ туда и иди, а мы не пойдёмъ въ вашу церковь.

Православный Ломовцевъ. Неправду говоришь, что не притѣсняете никого; если бы вы дали волю своимъ дѣтямъ, онѣ всѣ бы перешли въ церковь.

Раскольники въ нѣсколько голосовъ: врешь, врешь ты, мы никогда никого не притѣсняли!

Ломовцевъ. Да ваши и меня побили за то только, что привожу въ Житное православнаго священника.

Тутъ раскольники не выдержали и, повскачивъ съ своихъ мѣстъ, закричали: врешь! врешь!

Кочергинъ, остановивъ поднявшихъ шумъ раскольниковъ, сказалъ: братіе, прошу васъ понисходительнѣе быть къ другимъ; зачѣмъ вы съ такою яростью возстали противъ Ломовцева, сказавшаго лишь одну правду. Раскольники замолчали, а православные подтвердили: посмотрите, какъ правда-то не нравится имъ.

Кочергинъ. Не пожелаете ли старообрядцы назначить, о чемъ побесѣдовать? Раскольники молчали. Послѣ повторенія вопроса, одинъ стоящій въ народѣ старообрядецъ спросилъ: батюшка! Вы говорили намъ, что безъ причастія нельзя спастись, а вотъ разбойникъ на крестѣ угодилъ Богу и вошелъ въ рай безъ причастія; по примѣру его и мы можемъ спастись безъ онаго.

Кочергинъ. Разбойникъ Благоразумный не можетъ быть вамъ примѣромъ, потому что дѣло было исключительнаго случая, а такіе случаи въ законъ не принимаются. О семъ говоритъ Никонъ Черногорскій слѣдующее: *испытывать смотрительныхъ силу и отнюдь не примити ниже въ бесѣду, т. е. въ разсужденіе; бѣгати же нужно есть не могущихъ права разумѣти таковая смотрительная. Обаче довлѣютъ намъ, яже обдержительны въ божественныхъ писаніяхъ предаемая.* Въ книгѣ Матѳея Правильника читаемъ: *„еже чрезъ правилъ не приносится во указъ или въ притчу, и нѣсть законъ церкви скудное“.* (Составъ 2 гл. 3; критическій разборъ ученія безпоповцевъ о церкви и тайн-

ствахъ —Ивановскаго, стр. 179). Къ тому же разбойникъ не былъ даже крещень, но старообрядцы, не смотря на это, принимаютъ крещеніе, хотя и отъ простаго мужика. Общій законъ о таинствахъ св. причащенія слѣдующій: „Аминь, аминь, глаголю вамъ, говоритъ Самъ Господь, *еще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, не пїете крови Его, живота не имате въ себѣ*“. „*Ядый Мою плоть, и пїай Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрему его въ послѣдній день. Плоть Моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть пиво*“. „*Ядый Мою плоть и пїай Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ*“. (Іоанна 6, 53, 54, 55 и 56). „Аминь, аминь глаголю вамъ, *еще не съѣсте плоти Сына человѣческаго и не пїете крови Его, живота не имате въ себѣ*. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ, и яко истина суть словеса Его, симъ заключаемъ: небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не мимо идутъ. Кто не ужаснется отъ нижереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня, развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ“. (Книга „о вѣрѣ“ гл. 6). По сему напрасно старообрядцы приводятъ въ свое оправданіе благоразумнаго разбойника, оставивъ въ сторонѣ слово Божіе и старопечатныя книги.

Старообрядецъ. Наши старики такъ говорили, они еще ссылаются на св. Марію Египетскую, что она спаслась безъ причастія.

Кочергинъ. Неправильно они сослались на благоразумнаго разбойника, но еще несправедливѣе ссыла ихъ на св. Марію Египетскую, будто бы она безъ принятія св. таинъ угодила Господу Богу. Преподобная Марія, когда шла въ пустыню, причащалась св. таинъ въ церкви св. Іоанна Крестителя, потому при концѣ своей жизни причастилась св. таинъ отъ преподобнаго Зосимы. Нужно еще принять во вниманіе, что св. Марія, живя въ пустынѣ, угодила Господу Богу, удостоившись даже силы чудотворенія. Она прошла рѣку Іорданъ, какъ по суху, и вотъ что говорила св. Зосимъ: „въ святой великій четвертокъ, въ вечеръ таинственныхъ Христовы вечера, возми отъ животворящаго тѣла и крови Христа Бога нашего въ сосудъ святой, привеси сія и пожди мя на оной сторонѣ Іордана... да пришедши

причащуся животворящихъ даровъ. Отнелѣ же бо причастихся ихъ въ церкви Предтечевы, прежде даже Иорданъ прїидохъ, даже до нынѣ святыни той не получихъ; нынѣ же усердно ея желаю, и молю тя, да не отрини моего моленія, но всячески принеси ми животворящее то божественное таинство“; что Зосима исполнилъ “(Четыи Минеи Апр. 1). Такимъ образомъ угодница Божїя считала необходимымъ причаститься св. таинъ, помня вѣроятно грозныя слова Христа Спасителя: „*еще не съѣсте плоти Сына человеческого и не пїете крови Его, живота не имате въ себѣ*. А безпоповцы, не имѣя священства, ни таинствъ, никогда не причащаются тѣла и крови Христовой, а по сему неправильно приводятъ въ свое оправданіе преподобную Марїю, которая причащалась св. таинъ. Спрашивается, справедливо-ли наши раскольники ссылаются, какъ на эту святую, такъ и на разбойника.

Старообрядецъ. Да, дѣйствительно не справедливо, а наши старики ссылаются на нихъ.

Кочергинъ. А скажи почтенный, кому слѣдуетъ болѣе вѣрить — слову Божїю или старикамъ вашимъ?

Старообрядецъ ничего не отвѣтилъ на это, а удалился изъ дома, гдѣ происходила бесѣда.

Кочергинъ. Безпоповцы вообще, желая оправдать свое безіерархическое ученіе, ссылаются на пустынножителей и на другіе исключительные случаи, когда кто вибудь безъ причащенія св. таинъ спасался. Объ исключительныхъ случаяхъ мы уже сказали, что они не примѣнимы къ нашимъ безпоповцамъ; а относительно пустынножителей св. Отцы вотъ что свидѣтельствуютъ: *обычай бо есть божественному Писанію, еже святыхъ житія и повѣсти писати, и нужнѣйшія вещи писанію предавати, ненужная же мимо теши, якоже преди речеса. Ничтоже бо нужнѣйши есть божественнаго крещенія и причащенія св. Христовыхъ пречистыхъ таинъ. Но во множайшихъ житїяхъ апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ, егда убо не вси крещени быша; или не вси причащяхуся святїи апостоли, и мученицы, и преподобнїи отцы наши; ей вси убо крестишася и вси причащяхуся. Но сего ради списателие умолчаша о семъ, вѣдающе яко не нужно есть о сихъ писати, еже вси челоуѣци вѣдять, яко*

не мощно есть христіанину именоватися, аще не будетъ крещень или не причащается Христовыхъ Таинъ“. (*Просвѣтитель* преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, книга старописьменная. Слово 11 о иноческомъ житіи). „Вси, иже по пустынямъ иночествующе и идѣже нѣсть священника, причащеніе о себѣ держаще, причащаются (Никонъ Черногор. сл. 53, л. 450 на обор.). „Живущіи въ пустынѣ... преподобніи отцы, заблуждающе въ горахъ, исполнены правды, зане суть уди церковніи, не разлучаютъ себе отъ стада... Не законъ разоряють, не пріемлюще священничество держати.... Егда же предстануть честніи священницы святѣй трапезѣ службу принести, ти первѣе простирають руки своя, пріемлюще съ вѣрою тѣло того же Владыки, воистинно иже присно съ ними сущаго“. (Св. Ефр. Сир. сл. 111, лист. 340 на обор. и 341). Хошу малая къ вамъ, рещи освященныхъ тайнами... Къ всѣмъ убо намъ слово есть, не къ сущимъ же здѣ токмо, но и къ сѣдящимъ въ пустыни. Они бо единою лѣтвомъ причащаются, многжды же и чрезъ двѣ лѣтъ“. (Св. І. Златоустъ на посл. къ Евр. нравоуч. 17, стр. 2945. Свес. Ник. игум. Чер. гор. лист. 446 на обор.). По прочтеніи сего о. Кочергинъ сказалъ: вотъ что свидѣлствуютъ св. Отцы относительно пустынножителей, а не такъ, какъ утверждаютъ раскольники. Да и то нужно сказать, что раскольники живутъ не пустынниками безъ священства, а посему положеніе пустынножителей не можетъ быть примѣнимо къ нимъ.

Старикъ раскольникъ. Нынѣ Царь всѣмъ далъ свободу, чаво хотимъ, то и дѣлаемъ; кто въ какой вѣрѣ хочетъ, такъ и живи, никому стѣсненія нѣтъ; только вы насъ и притѣсняете!

Кочергинъ. Чѣмъ мы васъ притѣсняемъ? Мы слово Божіе проповѣдуемъ вамъ, развѣ это притѣсненіемъ считается. А про Государя Императора вы говорите неправду; Его воля не такова, какъ вы говорите. Какъ самъ Благочестивѣйшій Государь православный, такъ онъ желаетъ чтобы всѣ вѣрнопопданнныя Его были тоже православными. Это видно изъ Его надписи, положенной на одномъ приговорѣ общества села Никольскаго, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской губ. Означенное общество въ память избавленія Государя Императора отъ грозившей Ему опасности 17 Октября 1888 года постановило: совратившихся въ ихъ селеніи изъ

нѣдрѣ Православной Церкви въ расколѣ склонить присоединиться къ православію, съ соблюденіемъ извѣстныхъ церковныхъ правилъ, на что тутъ же изъявили личное согласіе присоединиться къ церкви, ради спасенія Его Величества и всего Августѣйшаго семейства, восемь человекъ. Государю Императору благоугодно было написать на этомъ приговорѣ слѣдующее: „**Весьма утѣшительно и дай Богъ, чтобы ихъ примѣру послѣдовали и другіе**“. Вотъ какова воля Государя Императора, а не такова, какъ вы утверждаете, *кто какъ хочетъ, врываетъ*. Раскольники молчали.

Кочергинъ. Не желаете-ли еще что нибудь разъяснить.

Раскольникъ, стоявшій на другой сторонѣ отъ стариковъ и видимо недовольный ими, сказалъ: почитайте намъ, мы очень будемъ рады послушать.

Кочергинъ. Вотъ что брагіе, именующіе себя старообрядцами, вы считаете себя единственными блюстителями древняго благочестія, между тѣмъ на дѣлѣ мы видимъ у васъ совсѣмъ напротивъ. Вы отвергли Божіе установленіе, попрали божескіе и свойственные человѣческой природѣ законы. Вы отвергли законный бракъ, установленный Богомъ для размноженія рода человѣческаго и предпочли законному браку гнусный развратъ. Между тѣмъ изъ Священнаго и св. Отецъ Писанія ясно видно, что бракъ, какъ установленіе Божіе, долженъ продолжаться до втораго пришествія Христова. Въ подтвержденіе сего я приведу нѣсколько свидѣтельствъ изъ Священнаго и св. Отецъ Писанія: „*И рече Господь Богъ: не добро быти человеку одному: сотворимъ ему помощника по нему. И созда Господь Богъ ребро, еже взя отъ Адама, въ жену и приведе ю ко Адаму. И рече Адамъ: се нынѣ кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моея: сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть сія. Сего ради оставитъ человекъ отца своего и мать, и прильпится къ жени своей: и будутъ два въ плоть едину*“ (кн. Бытія гл. 2. ст. 18, 22, 23, 24). „*И сотвори Богъ человека, по образу Божію сотвори его: мужа и жену сотвори ихъ. И благослови ихъ Богъ, глаголя: раститесь и множитесь и наполните землю и господствуйте ей*“ (Бытія 1, 27, 28). „*И благослови Богъ Ноя, и сыны его, и рече имъ: раститесь и множитесь и наполните землю и*

обладайте ею“ (Бытія гл. 9, ст. 1, 7). „Еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ“ (Матѣ. гл. 19, ст. 6). Иисусъ Христосъ во время своей земной жизни присутствовалъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской (Іоанна гл. 2). Св. Апостолъ Павелъ таинство брака называетъ тайной: „тайна сія велика есть“ (Еф. гл. 5, ст. 32). Тотъ же Апостолъ Павелъ къ Коринѣянамъ писалъ слѣдующее: „добро человеку женѣ не прикасатися, но блудодѣлїя ради кїждо свою жену да имать, и кїяжда жена своего мужа да имать... Глаголю же безбрачнымъ и вдовицамъ, добро имъ есть, аще пребудутъ, яко же и азъ: аще же не удержатся, да посягаютъ: лучше бо есть женитися, нежели разживатися“ (гл. 7, ст. 1, 2, 3, 8, 9).

Вопросъ. Кїй конецъ брака есть? Отвѣтъ. Конецъ есть сему браку, чтобы чедовѣческой родъ умножался и число бы назнаменованныхъ и избранныхъ въ царство небесное исполнилось (Мал. Кат. л. 46). „Бракъ же и потребенъ есть, употребляющимъ его, помощи ради и сохраненїя отъ блуда, и нужно потребенъ есть, чадородїя ради и исполненїя церкви Божїя“ (Кат. Вольш. л. 356). „Рече Господь, сынове вѣна сего женятся и посягають: а сподобившесе вѣкъ онъ улучити и воскресенїе еже отъ мертвыхъ, ни женятся, ни посягають: ни умрети бо къ тому могутъ: равни бо суть Ангеломъ, и сынове суть Божїи, воскресенїя сынове сущи“.

Толкованїе. Сынове вѣна сего, иже въ мїрѣ семъ рождающе и рождаеми, женятся и посягають. Вѣна же онаго сынове, ничтоже таковаго имѣти имуть, ни умрети къ тому могутъ, лишени брака тамо: но ангельско и божественно житїе. Здѣ бо понеже смерть браковъ ради, бракъ же смерти ради. Тамо же смерти упраздненїе, что треба браку бракъ; бо помощь смертну, и исполненїе недостатку; а идеже нѣсть недостатка, что требѣ помнiti; равни бо Ангеломъ суть, и сынове же Божїи; почто? зане воскресенїя сынове суть. Еже глаголетъ се есть, рекъ ихъ сыны Божїя, зане ничтоже плотьска въ бытїи ихъ видится; но вся божественна, ни сочетанїя, ни сѣмени, ни ложеснъ, ни рожденїя, въ воскресенїе. По всѣмъ тварямъ текущи, законъ которой тогда началъ, и даже до нынѣ дѣйствуетъ и до конца продолжится, дондеже скончается мїръ. (На шестодневъ св. Василия Великаго на слова „раститесь и множитесь“).

Такъ какъ бракъ тайнство имѣеть свое положеніе въ числѣ 7-ми тайнствъ церковныхъ, то и совершителями его должны быть тѣже лица, которыя уполномочены на совершеніе и другихъ тайнствъ: „*такъ насъ да не пщуетъ человекъ*“, говоритъ св. Апостоль Павелъ, *яко слугъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ*“ (1 Коринѳ. г. 4 ст. 1). „Кто можетъ сія тайны (всѣ семь) строити? Никтоже развѣ святители хиротонисанныхъ, имъ же дана естъ власть отъ Господа Бога, рукоположеніемъ наслѣдниковъ Аностояльскихъ“ (Велик. Катих. л. 358). „Не можеша быти дѣвственники, брачися съ цѣломудріемъ, точію въ церкви“ (Св. Іоанъ Злат. въ Маргаритѣ л. 537). Изъ вышеизложеннаго ясно видно, что бракъ установленъ Самимъ Богомъ въ началѣ, благословленъ Имъ, и въ Новомъ Завѣтѣ почтенъ Иисусомъ Христомъ, бывшемъ на бракъ, а Апостоломъ Павломъ названъ тайнствомъ великимъ. Какъ по слову Божію, такъ и по толкованію св. Отцевъ, тайнство брака должно существовать до скончанія вѣка, ибо только „*сподобльшіеся вѣкъ онъ улучшить и воскресенію, еже отъ мертвыхъ, ни женятся, ни посягаютъ*“ (Луки 20, 35), и что бракъ, какъ тайнство, долженъ совершаться священными лицами. Говоря это, мы вовсе не думаемъ отвергать произвольное дѣвство, а утверждаемъ только то, что обязательнаго дѣвства не должно быть, какъ объ этомъ учать бракоборы. Такое ученіе не согласно ни съ словомъ Божіимъ, ни съ писаніями св. Отцевъ церкви, а выдумали оное обязательное дѣвство раскольническіе главари беспоповскаго толка въ противность Священному и св. Отецъ писанію.

Возлюбили наши раскольники развратное блудное житіе вопреки св. Писанію и человѣческимъ законамъ. Въ этомъ случаѣ раскольники въ нравственномъ отношеніи стоятъ ниже язычниковъ. „*Языцы не имуща закона, естествомъ законная творятъ, сіи закона не имуща, сами себѣ суть законъ. Иже являютъ дѣло законное написано въ сердцахъ своихъ, спослушествующей имъ совѣсти*“. (Посл. Ап. Павла къ Римл. гл. 2 ст. 14, 15). У язычниковъ, хвалящихся соблюденіемъ Священнаго и св. Отецъ писанія, дѣлается на оборотъ: бракъ законный у нихъ отверженъ, такъ что вступившій въ бракъ отлучается у нихъ отъ совмѣст-

наго моленія, яденія, и питія, а бракоборы, съ своимъ развратнымъ житіемъ, считаются истинными христіанами. Подобные бракоборамъ были еретики Евстафіане во времена Василія Великаго. О нихъ 1 правило собора въ 5 Гангрѣ говоритъ слѣдующее: „Аще кто законный бракъ поронуетъ, и вѣрну сущу жену и благочестиву и говѣйну, смѣшающужеса съ мужемъ своимъ ненавидитъ, или поречеть глаголя, яко сія не можетъ внити въ царство небесное, да будетъ проклятъ“. „Въ послѣдняя времена отступятъ нѣціи отъ вѣры, внимающе духомъ лестчимъ, и ученіямъ бѣсовскимъ, въ лицемѣріи лжу глаголющихъ... возбраняюще женитися... мнятъ быти брачное совокупленіе, проклятымъ умышленіемъ“. (Кирил. имен. л. 190).

Св. Златоустъ въ бесѣдѣ 2 на посланіе св. Апостола Павла дѣвство вмѣнять закономъ, а бракъ отвергать называетъ ученіемъ бѣсовскимъ: „*проповѣдь, постъ и дѣвство диаволъ закономъ полагаетъ*“. Вотъ какъ, продолжалъ о. Кочергинъ, правило соборное и св. Златоуста и книга Кириллова обличаютъ нашихъ раскольниковъ, безпоповцевъ—бракоборовъ. Время братіе одуматься, оставить душепагубный бракоборный расколъ и возвратиться въ Церковь Православную, которая съ нетерпѣніемъ ожидаетъ вашего обращенія и готова принять васъ съ свое материнское лоно. Тѣлецъ упитанный (Тѣло и Кровь Христова) готовъ, только идите съ истиннымъ раскаяніемъ въ своемъ заблужденіи. Грядите къ ней, она чадолубивая Матерь готова завсегда принять васъ!

Нѣкоторые изъ старообрядцевъ. Да, батюшка, мы сами сознаемъ, нехорошія дѣла у насъ творятся, не принимаютъ вѣнца, но ничего не подѣлаешь, старики такъ завели. Старикамъ по видимому не понравился такой отвѣтъ своихъ единовѣрцевъ, они встали съ своихъ мѣстъ и сказали: что вы не говорите намъ, а мы по своему обряду готовы умереть!

Кочергинъ. Это за бракоборство-то?

Раскольники. Да хотя бы и за него! А къ вамъ не пойдёмъ!

Въ публикѣ тихій смѣхъ. Вотъ такъ оправдались! А вѣдь намъ такъ вы не говорите, вѣдь у васъ вышло: что дурно, то хорошо, а что хорошо, то дурно.

Раскольникы молчали.

Кочергинъ. Вотъ братіе, православныя христіане, до чего дошли наши раскольники по своему ожесточенному упорству къ церкви православной и къ ея пастырямъ: и видятъ истину, а стараются, какъ-бы ее не видѣть! Вамъ православнымъ нужно избѣгать такого ложнаго бракорборнаго ученія, а держаться крѣпко единой, святой Соборной и Апостольской церкви, ибо въ ней только одной можно получить спасеніе своей души. Сбора же безпоповцевъ блюдитесь, „зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде и нарицатися церковію Божіею. Но ты вѣждь, и бѣгай отъ бѣсовскаго вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и приметъ тя Господь Богъ“. (Кат. Бол. л. 122 обор.).

Бесѣда продолжалась 4 часа; по окончаніи ея была пропѣта молитва „Достойно есть“. Православныя, присутствующіе на бесѣдѣ, и нѣкоторые изъ раскольниковъ благодарили о. миссіонера за собесѣдованіе.

30 Января, послѣ бесѣды въ Житномъ, священникъ Евтропій Кочергинъ отправился въ поселокъ Олю, находящійся отъ Житнаго на разстояніи 15 верстъ. Погода стояла холодная; дулъ сильный вѣтеръ и шелъ снѣгъ, а ѣхать нужно было мордею и небезопасно. О. Кочергинъ торопился съ тою цѣлью, чтобы воспользоваться праздничнымъ днемъ и вечеромъ устроить публичное собесѣдованіе. И дѣйствительно къ вечеру того же дня о. Кочергинъ прибылъ въ Олю и, не медля, распорядился извѣстить о своемъ пріѣздѣ мѣстныхъ жителей православныхъ и раскольниковъ. Прошло не болѣе часа, какъ на квартиру явилось 8 человекъ раскольниковъ и до 40 православныхъ. Предъ началомъ бесѣды пропѣли молитву Святому Духу, а потомъ о. Кочергинъ, объявивши о цѣли своего пріѣзда, просилъ старообрядцевъ побесѣдовать съ нимъ и предложилъ самимъ избрать предметъ бесѣды, но старообрядцы отказались, отзываясь неграмотностью. Мы живемъ, говорили они, какъ жили отцы наши; они не ходили въ церковь и мы не желаемъ туда ходить.

Кочергинъ. Почему вы знаете, что отцы ваши поступали правильно, а не ошибались; чрезъ отдѣленіе отъ св. Церкви они лишили себя царствія Божія.

Раскольники. Ну пусть, куда они, туда и мы. Мы не прочь послушать слово Божіе, почитайте намъ!

Кочергинъ объяснилъ незаконное отдѣленіе старообрядцевъ отъ Церкви Православной, помимо которой нѣтъ спасенія и отпушенія грѣховъ; затѣмъ указалъ на то, что старообрядцы, не имѣя Богомъ установленныхъ таинствъ, какъ средствъ къ спасенію, не могутъ надѣяться на спасеніе своей души. Одинъ старообрядецъ спросилъ: вотъ вы все говорите намъ, что безъ таинствъ нельзя спастись, а въ Златоустѣ написано, что причастіе принимать нужно только достойнымъ, а мы недостойные, поэтому и недолжно намъ причащаться, мы и безъ причастія спасемся; у насъ исповѣдуютъ, а вмѣсто причастія даютъ эпитимію, вотъ намъ и довольно. Нынѣ времена такія, что нужно такъ жить.

Кочергинъ, подавая старообрядцу книгу Златоуста, сказалъ: вотъ эта книга, потрудись отыскать то мѣсто, гдѣ написано, что безъ причастія св. таинъ можно спастись или возможно замѣнить его эпитиміей.

Раскольникъ. Я не найду то мѣсто, найдите сами, вы лучше меня знаете.

Кочергинъ. Такого мѣста въ книгѣ, именуемой Златоустъ, нѣтъ, а есть много свидѣтельствъ противъ высказаннаго вами ученія. Въ этихъ свидѣтельствахъ ясно и опредѣленно говорится о необходимости каждому христіанину причащаться св. таинъ. Нѣсколько такихъ мѣстъ я вычитаю вамъ; изъ нихъ вы увидите ясно, возможно-ли спастись безъ причащенія св. таинъ или нѣтъ. Въ книгѣ Златоустъ въ недѣлю о блудномъ сынѣ говорится: „И нача лишатися (блудный сынъ) еже не пріяти части святыхъ честныхъ таинъ, иже не бояшеса Бога: а боящимся Бога, никогда же нѣсть лишенія“. Тамъ же въ пятюкъ 4-й недѣли поста написано: Подобаеть убо всякому христіанину трижды въ лѣто причащатися пречистыхъ таинъ Христовыхъ, и каятися грѣховъ своихъ: а по нашей слабости, хотя единожды въ лѣто, въ великій постъ, и то велико очищеніе есть. Аще ли кто и того не сотворить, а случится ему смерть, лучше бы ему не родитися“. Тамъ же въ недѣлю 5-ю поста: Яко люто есть христіаниномъ нарекушюся, а не пріимати таинъ Христовыхъ: ихъ же и невѣрнымъ подобны нарече, иже самохотнѣ не брегуще

спасенія, причастія удаляются. Аще же кто живя чистѣ и въ покаяніи, а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастись“. Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ указанной вами книги ясно видно, что безъ причащенія тѣла и крови Христовой нѣтъ возможности спастись. Послеъ этого,—не странно-ли допускать ту мысль, чтобы въ этой же книгѣ могло быть хотя одно свидѣтельство о томъ, что возможно спастись безъ сея святыни; тогда выйдетъ явное противорѣчіе книги самой себѣ и тогда возможно ли будетъ ей вѣрить? Мы не думаемъ отвергать то, что причащеніе св. таинъ не достойно принимающему вмѣняется во осужденіе: „ядый бо и піій недостойнѣ, судѣ себѣ ясть и піеть, не разсуждая тѣла Господня“ (1 Коринѣ. 11. 29), но въ этихъ словахъ нѣтъ такого указанія, что уклоняющійся отъ причащенія св. таинъ за свое недостойнство могъ бы спастись. Само по себѣ недостойнство не можетъ спасти человѣка, напротивъ, человѣкъ долженъ заботиться о своемъ исправленіи и чтобы сдѣлаться достойнымъ этой дражайшей святыни. каждый приступающій къ ней долженъ приготовиться, чтобы достойно принять въ себя Царя славы. А какимъ образомъ нужно приготовить себя къ принятію тѣла и крови Христовой, объ этомъ въ Маломъ Катихизисѣ говорится слѣдующее: „Аще кто восхощетъ причаститися тѣла и крови Господни, первѣе да имать, по описанному церковному чину, съ постомъ, съ благоговѣніемъ особнымъ приготовить себѣ, потомъ исповѣдаться достойнѣ предъ священникомъ православнымъ, и разрѣшеніе воспріяти, такоже дабы ни единъ въ гнѣвѣ не былъ. Прочее егда кто къ пресвятымъ тайнамъ приступаетъ, подобаетъ ему имѣти совершенную вѣру, яко истиннаго сущаго тѣла и крове Христовы вкушаетъ, имъ же прежде да имать и съ совѣстію опасно разсмотритися, по словеси святаго апостола Павла: да искушаетъ же человѣкъ себѣ, и тако отъ хлѣба да ясть, и отъ чаши до піеть. Ядый бо и піій недостойнѣ, судѣ себѣ ясть и піеть, не разсуждая тѣла Господня“.

Изъ приведеннаго свидѣтельства ясно видно, какъ нужно приготовляться къ принятію тѣла и крови Христовой. Какъ поступали прежніе христіане, такъ дѣлаютъ и наши православные: первоначально говѣютъ, потомъ исповѣдуются въ своихъ

грѣхахъ предъ православнымъ священникомъ, и тогда уже приступаютъ къ причащенію тѣла и крови Христовой съ сознаниемъ своего недостойнства и съ точною увѣренностью, что подѣ видѣмъ хлѣба и вина подается тѣло и кровь Христова. При этомъ должна быть молитва на устахъ: «вѣрую Господи и исповѣдую, яко Ты еси воистинну Христось, Сынъ Бога Живаго, пришедый въ мѣръ грѣшныя спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ“..... Господи! Нѣсть достоинъ, ниже доволенъ, да подѣ кровъ видиши души моея, занеже весь пуста и пался есмь, и не имаша во мнѣ мѣста достойна, за еже главу подклонити“ (Спр. книг. Попова стр. 183). Эти же молитвы читали св. угодники Божіи, когда приступали къ тѣлу и крови Христовой, и никто изъ нихъ не дерзалъ хвалиться своимъ достоинствомъ. И вотъ когда православный христіанинъ приготовить себя и съ сознаниемъ своего недостойнства, съ упованіемъ на милость Божію приступитъ къ св. причащенію, такому человѣку св. причащеніе бываетъ во оставленіе грѣховъ и тѣснѣйшимъ образомъ соединяетъ его со Христомъ. „Идите отъ нея вси, сія бо есть кровь Моя Новаго Завета, яже за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ“ (Матѣ. 26, 27 и 28). „Кровь Иисуса Христа Сына Его очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“. (1 Посл. Іоанна 1, 7). Егда бо человѣкъ чистымъ сердцемъ приступитъ ко св. причащенію, тогда елики имать грѣхи, очистятся ему. Идѣже бо чистая и пресвятая видоша суть священна....“ Поревнуемъ оной женѣ, яже вѣрою приноснуса въ край ризъ Господнихъ, и абіе въ томъ часѣ устави ся теченіе крови ея... спасена бысть вѣрою. Тако и мы братіе, вѣрою причастимся св. тѣлу и крови Христовой, да наша исцѣлитъ грѣховныя язвы“. (Кн. Злат. въ субботу 2-й нед. поста). Св. Ипполитъ говорить: „Онъ далъ намъ божественную плоть и честную кровь вкушать и пить во оставленіе грѣховъ“. Св. Кириллъ Александрійскій: Кто принимаетъ тѣло и кровь Господа, тотъ такъ соединяется со Христомъ, что Христось въ немъ и онъ во Христѣ пребываетъ“. (Догмат. Богосл. Филарета Черниговскаго, часть вторая стр. 165 и 166).

Вотъ, братіе, слово Божіе и св. Отцы свидѣтельствуютъ противъ вашего неправильнаго ученія, что чрезъ грѣхи людей

перестало быть таинство причащения, напротивъ чрезъ причащеніе тѣла и крови Христовой мы получаемъ прощеніе грѣховъ. Ваша мысль въ высшей степени нечестива, тутъ выходитъ, что грѣхи людей стали сильнѣе Господа и одолѣли Церковь. По свидѣтельству Теофилакта Болгарскаго, грѣхи наши названы врагами адовыми, которыя не одолѣютъ намъ, а тѣмъ болѣе грѣхи людей не могутъ лишить церковь Христову таинства св. причащенія. Самъ Господь установилъ это таинство и оно, по свидѣтельству слова Божія и учителей церкви, должно существовать до втораго пришествія Христова“ (1 Коринѳ. гл. 11; Соборникъ большой л. 31 и 559; К тихиз. больш. л. 384; Никона Чер. гор. л. 445 обор.; Кирил. л. 303, 350 обор. и 351). Возражать противъ такихъ свидѣтельствъ по своему разуму—значить не вѣрить Священному и св. Отцевъ писаніямъ. Есть нынѣ и были прежде люди, которые приступали и приступаютъ къ таинству св. причащенія безъ должнаго благоговѣнія и приготовленія и тѣмъ становятся недостойными этой святыни, но за недостойнство этихъ людей Богъ не отнималъ и не отнимаетъ нынѣ отъ св. Соборной и Апостольской церкви таинство св. причащенія. Вы говорите, что у васъ исповѣдуютъ, но кто это исповѣдуетъ и налагаетъ епитимію? Священниковъ у васъ нѣтъ, а простой мужикъ, хотя и исповѣдуетъ, но незаконно, какъ это усматривается изъ уважаемыхъ вами книгъ: „Разрѣшити кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ“. (Кат. Мал. л. 44). „Аще Богу согрѣшить, не могу азъ препростый простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяй священника“. (Еванг. толк. Теофилакт. на 76 зач. Еванг. Матѳ.) Но еслибы кто вздумалъ изъ простеповъ разрѣшать кающагося, то, по свидѣтельству Четвы-Минеи Макарія митрополита Московскаго, онъ вмѣсто разрѣшенія вяжетъ его дьявольскими узами. „Апостоль глаголетъ: яко аще кто болитъ въ васъ, да призоветъ попы церковныя. И да молитву творятъ надъ нимъ, помазавше ѿ масломъ во имя Господне, и молитва съ вѣрою спасетъ болящаго. Аще и грѣхъ будетъ сотворилъ, отпустится ему. Еретицы же сами въ себѣ исповѣдъ творятъ, и рѣшатъ, сами суще связаны, дьяволами узами“. (Августъ мѣсяць по выпис. Озерскаго л. 177). Епитимію не только простепу не позволено налагать на кого нибудь,

но и священнику безъ воли епископа запрещается умножать и умалять, какъ объ этомъ свидѣтельствуется 39 правило св. Апостоль. Замѣнять же эпитиміей, да еще наложенной простецомъ, таинство св. причащенія никогда невозможно, какъ объ этомъ свидѣтельствуется книга Кириллова л. 78. Да и вообще никто изъ св. Отцевъ и учителей церкви никогда не говорилъ, чтобы безъ причащенія тѣла и крови возможно было спастись или возможно было чѣмъ-нибудь замѣнить оное. Выдумали такую прелесть на погубленіе душъ человѣческихъ еретики стригольники, а наши раскольники явились имъ подражателями. „Прельщаху (стригольники) худоумныя отлучаху отъ причастій святыхъ пречистыхъ животворящихъ таинъ Христовыхъ“. (Четьи-Мини Макарія митроп. Іюль л. 806. Выписки Озерскаго л. 133 обор.) Вотъ братіе старообрядцы, кому вы являетесь подражателями: еретикамъ прежде бывшимъ, а не послѣдователямъ истинной церкви Христовой. Время бы братіе одуматься и познать св. православную Христову церковь. Старообрядцы молчали. Тогда о. Кочергинъ сдѣлалъ нѣсколько разъясненій относительно раскольническаго зловреднаго, бракоборнаго ученія и бесѣда закончилась молитвой „Достойно есть“.

Небезынтересную исторію рассказывали православные о. Кочергину про Олинскихъ раскольниковъ. — Главнымъ заправителемъ, какъ Олинскихъ, такъ и Житнинскихъ раскольниковъ — крестьянинъ поселка Оли Николай Семеновъ Горѣловъ: что онъ скажетъ, такъ и быть по сему. Горѣловъ человѣкъ богатый и пользуется большимъ почетомъ; его раскольники встрѣчаютъ какъ какого нибудь большаго начальника, онъ ѣздитъ въ Москву на Преображенское кладбище къ тамошнимъ наставникамъ и, какъ водится, отвозитъ туда порядочную сумму денегъ на поддержаніе раскола. Знакомъ Горѣловъ и съ знаменитымъ въ расколѣ раскольническимъ генераломъ Егоровымъ. Вотъ что рассказывалъ Горѣловъ о своемъ свиданіи съ раскольническимъ главаремъ: когда крестьяне поселка Житнаго ходатайствовали предъ начальникомъ губерніи о дозволеніи имъ построить модельню и получили въ этомъ отказъ, тогда они уполномочили своего благодѣтеля Николая Семеновича ѣхать съ С.-Петербургу

и ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ, которое, по мнѣнію Житнинскихъ раскольниковъ, давно разрѣшило раскольникамъ строить часовни, сколько имъ угодно. И вотъ Горѣловъ явился къ своему министру Егорову (Житнинскіе раскольники почему—то считаютъ Егорова за министра). Послѣ свиданія Горѣловъ воротился ни съ чѣмъ; своимъ единовѣрцамъ онъ говорилъ, что ихъ министръ не приказалъ ему ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи построить молельню. Пока живъ настоящій Прокуроръ св. Синода Побѣдоносцевъ, то никогда не разрѣшать постройку молельни, нужно подождать болѣе удобнаго времени. На самомъ-ли дѣлѣ Горѣловъ слышалъ это отъ главы раскола Егорова или быть можетъ отъ какого нибудь наставника Преображенскаго кладбища, но, желая этимъ придать болѣе значенія, сослался на Егорова; какъ бы то ни было, но тутъ есть доля правды. Егоровъ является представителемъ всего бракоборнаго раскола въ Россіи, а Преображенское кладбище является источникомъ, изъ котораго изливается во всю Россію гнусный развратъ бракоборнаго ученія. Какъ видится, раскольники очень довольны ревностью Егорова по расколу, что произвели его въ министры. Недаромъ раскольники поселка Житнаго еще въ первый пріѣздъ священника Кочергина заявили ему, что если бы вѣра то ихъ была неправая, то министръ главный у Царя не былъ бы по нашей вѣрѣ, а то вѣдь онъ нашъ поморецъ. Знаетъ-ли о такомъ своемъ назначеніи главарь раскола всероссійскаго или нѣтъ?

Насколько Олинскіе раскольники относятся враждебно къ православнымъ и къ таинству брака, усматривается изъ слѣдующаго поступка раскольническихъ коноводовъ: прошедшей зимой въ Оло пріѣзжали изъ с. Четырехъ Бугровъ православные, остановившись они у своей родственницы раскольницы бракоборнаго толка. Православные пріѣзжали за невѣстой, чтобы потомъ повѣнчать ее въ церкви православной. Раскольники, узнавши, что у раскольницы были гости и тѣмъ болѣе пріѣзжали за невѣстой, отлучили раскольницу отъ молельни и наложили на нее эпитимію въ 40000 поклоновъ.