



САМАРСКІЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 16-II. 15-го Августа 1893 года. № 16-II.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть официальная.

I.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19 апрѣля—12 мая 1893 года за № 944, о вызовѣ изъ епархій Европейской Россіи лицъ на священническія мѣста въ Томской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе Преосвященнаго Томскаго отъ 23 января сего года за № 504 о вызовѣ изъ епархій Европейской Россіи лицъ на священническія мѣста Томской епархіи. Справка: 1) кандидатамъ священства, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній Россіи на служеніе въ Тобольскую, Томскую и Енисейскую епархіи, выдается на мѣста отправленія, сверхъ установленныхъ прогоновъ, по 60 коп. въ сутки на путевое содержаніе и по 300 руб. въ пособіе на первоначальное обзаведеніе (Высочайше утвержденное 30 марта 1882 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта). 2) Священно-церковно служащимъ Иркутской, Тобольской, Томской и Енисейской епархій, отправляемымъ по распоряженію начальства къ мѣстамъ назначенія далѣе 100 верстъ отъ губернскаго города, и тѣмъ священнослужителямъ, которые изъявляютъ желаніе



поступить на служеніе при церквахъ, находящихся далѣе 100 верстъ отъ епархіального города, и не имѣютъ средствъ къ переѣзду въ эти отдаленныя мѣста безъ выдачи имъ прогонныхъ и путевыхъ денегъ, отпускаются прогонныя и суточные деньги. 3) Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи доклада Синодальной Канцеляріи о томъ, что нѣкоторые священно-церковнослужители и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній обращаются въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ просьбами указать существующія законоположенія о правахъ и преимуществахъ службы на должностяхъ священно-церковнослужителей въ Сибирскихъ епархіяхъ, 7—12 іюня 1891 г. опредѣлилъ: напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, справку изъ законовъ о правахъ и преимуществахъ службы на должностяхъ священно-церковнослужителей въ Сибирскихъ епархіяхъ, разъяснивъ при семъ, что лица, имѣющія право на занятіе священно-церковнослужительскихъ мѣстъ, въ случаѣ желанія поступить на службу въ предѣлахъ Сибирскихъ епархій, Камчатскаго края и Якутской области, должны обращаться съ просьбами о семъ не въ Святѣйшій Синодъ, а къ своимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по принадлежности, и при этомъ представлять въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ документы о происхожденіи, образованіи и поведеніи. Преосвященные же, по полученіи таковыхъ просьбъ, должны входить въ сношенія съ преосвященными тѣхъ епархій, куда кто просится, и о послѣдствіяхъ своихъ сношеній, буде получится согласіе на принятіе просителя, доносить Святѣйшему Синоду для распоряженій объ ассигнованіи прогоновъ. Приказали: Въ виду встрѣчаемыхъ Преосвященнымъ Томскимъ большихъ затрудненій въ помѣщеніи открывающихся во ввѣренной ему епархіи священническихъ вакансій, по недостатку достойныхъ на оныя кандидатовъ, признавая ходатайство его о вызовѣ таковыхъ кандидатовъ изъ епархій Европейской Россіи заслуживающимъ полного уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить преосвященнымъ внутреннихъ епархій Россіи предложить состоящимъ въ ихъ епархіяхъ и еще не получившимъ назначенія воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій, и особенно тѣмъ изъ нихъ, которые во время обученія состояли на казенномъ



содержаніи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на священническія вакансіи въ Томскую епархію, поставитъ ихъ при семъ въ извѣстность о правахъ и преимуществахъ службы въ этой епархіи. Для зависящаго исполненія по сему опредѣленію напечатать оное въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» съ присовокупленіемъ вышеприведенной справки и съ тѣмъ, чтобы настоящее опредѣленіе было обязательно перепечатано во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Консисторіи на 5 іюля сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, между прочимъ, постановлено: «въ виду важности метрическихъ книгъ, какъ актовъ, опредѣляющихъ права состоянія, объявить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы оно, въ случаѣ обнаруженія существенныхъ невѣрностей въ записяхъ о рожденіи по метрическимъ книгамъ, не предоставляло вчинать дѣло объ исправленіи таковыхъ невѣрностей самимъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ, а отъ себя входило бы рапортомъ о необходимости исправленія таковыхъ невѣрностей, выясняя въ рапортахъ самыя основанія, на какихъ причтъ признаетъ метрическую запись невѣрною».

По разсмотрѣніи дѣла объ уклонившихся изъ православія въ молоканство крестьянъ села Куриловки и отказавшихся воспитывать имѣющихся у нихъ дѣтей въ правилахъ православія, протоколомъ на 13 іюля сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, между прочимъ, постановлено: о содержаніи ст. 36 и 57 уст. о пред. прест. напечатать къ свѣдѣнію церквей епархіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

*Уст. о пред. прест. ст. 36:* «Какъ рожденнымъ въ православной вѣрѣ, такъ и обратившимся къ ней изъ другихъ вѣрѣ, запрещается отступить отъ нея и принять иную вѣру, хотя бы то и христіанскую».



*Ст. 57:* «Попечение объ охраненіи православія малолѣтнихъ дѣтей лица, совратившагося въ расколъ или ересь, возлагается на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который въ случаѣ усмотрѣнной имъ необходимости принятія въ семъ отношеніи мѣръ, превышающихъ его власть, испрашиваетъ на то Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, установленнымъ порядкомъ».

### Отъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Изъ журнала Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 3 іюня 1893 года за № 53 видно, что въ оный Комитетъ поступили слѣдующія суммы отъ продажи свѣчъ, ладона и масла отъ смотрителей свѣчныхъ лавочекъ, священниковъ:

	Свѣчъ.		Ладона и масла.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Балаковской—Василія Юнге- рова	325	—	—	—	325	—
2) Его-же	200	—	—	—	200	—
3) Мелекесской—Андрея Иванова	270	—	—	—	270	—
4) Сорочинской—Аристарха Бо- рисова	115	60	—	—	115	60
5) Того-же Борисова	—	—	34	40	34	40
6) Г. Ставрополя—Льва Григо- рова	665	—	—	—	665	—
7) Димитріевской—Іоанна Пре- ображенскаго	484	27	—	—	484	27
8) Г. Бугульмы—Димитрія Му- ромцева	1093	—	10	—	1103	—
9) Покровской—Виктора Восто- кова	390	—	—	—	390	—
10) Больше-Глушицкой—Констан- тина Разумовскаго	200	—	—	—	200	—
11) Г. Николаевска—Парадоксова	400	—	—	—	400	—
12—13) Новотульской—Феодора Гумилевскаго долга	—	—	83	95	—	—
съ излишне присланными 5 к.	—	—	—	—	84	—



	Свѣчь.		Ладона и масла.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
14) Члена Комитета, протоіерея Димитрія Смѣльскаго по Кресто- воздвиженской часовнѣ . . . . .	436	42	439	13	875	55
15) Его-же . . . . .	1525	—	—	—	1525	—
16) Бѣлоярской — Алексія Ива- нова . . . . .	56	—	—	—	56	—
17) Балаковской — Василя Юнге- рова . . . . .	340	—	40	—	380	—
18) Димитріевской — Іоанна Пре- ображенскаго . . . . .	190	12	—	—	190	12
19) Его-же . . . . .	3	45	—	—	3	45
20) Константиновской — Іоанна Маслова . . . . .	275	—	10	—	285	—
21) Кинель-Черкасской — Василя Касаткина . . . . .	487	—	—	—	487	—
22) Шешминской — Михаила Третьякова . . . . .	200	—	—	—	200	—
23) Больше-Глушицкой — Констан- тина Разумовскаго . . . . .	235	—	—	—	235	—
24) Новотульской — Θεодора Гуми- левскаго . . . . .	400	—	—	—	400	—
25) Мелекесской — Андрея Ива- нова . . . . .	300	—	—	—	300	—
26) Бѣлоярской — Алексія Ива- нова . . . . .	102	—	—	—	102	—
27) Старо - Обошинской — Арсенія Славновскаго . . . . .	235	—	—	—	235	—
28) Г. Бузулука — Николая Тимо- еева . . . . .	192	—	1	—	193	—
29) Шешминской — Михаила Третьякова . . . . .	250	35	29	25	279	60
30) Ровнинской — Александра Мо- дестова . . . . .	620	63	31	37	652	—



	Свѣчь.		Ладона и масла.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
31) Балаковской—Василія Юнге- рова . . . . .	100	—	25	—	125	—
32) Борской—Сергія Николаев- скаго . . . . .	184	80	5	20	190	—
33) Сорочинской—Аристарха Бо- рисова . . . . .	440	—	—	—	440	—
34) Члена Комитета, протоіерея Ди- митрія Смѣльскаго по Кресто- воздвиженской часовнѣ . . .	1400	—	400	—	1800	—
35) Г. Бузулука—Николая Тимо- еева . . . . .	1800	—	—	—	1800	—
36) Шешминской—Михаила Третьякова . . . . .	100	89	—	—	100	89
37) Его-же . . . . .	200	—	—	—	200	—
38) Мелекесской—Андрея Ива- нова . . . . .	275	—	—	—	275	—
39) Старо-Обошинской—Арсенія Славновскаго . . . . .	136	—	7	—	143	—
40) Покровской—Виктора Восто- кова . . . . .	416	—	—	—	416	—
41) Балаковской—Василія Юнге- рова . . . . .	300	—	—	—	300	—
42) Г. Николаевска—Парадо- ксова . . . . .	—	—	24	—	24	—
43) Его-же . . . . .	—	—	26	40	26	40
44) Его-же . . . . .	949	60	—	—	949	60
45) Г. Бугульмы—Николая Тру- бина . . . . .	594	22	45	78	640	—
46) Ровнинской—Александра Мо- дестова . . . . .	549	32	50	68	600	—
47) Члена Комитета, протоіерея Димитрія Смѣльскаго . . . .	1000	—	—	—	1000	—
48) Члена Комитета, того-же про-						



	Свѣчъ.		Ладона и масла.		ИТОГО. §	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
тоіерея представлена аренд- ная плата мѣщанина Дождина за содержаніе имъ лавочки при Самарской на Троицкой пло- щади Крестовоздвиженской ча- совнѣ . . . . .	—	—	—	—	50	—

Всего въ теченіе Мая отъ всѣхъ вышепоименованныхъ лицъ  
постуило 19.749 р. 88 к.

### Совѣтъ Самарскаго Епархіального женскаго училища.

Въ Совѣтъ Самарскаго Епархіального женскаго училища въ те-  
ченіе Февраля, Марта, Мая и Іюня мѣсяцевъ поступили слѣдующія  
суммы 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ церквей, обязательнаго взноса и пожертво-  
ваній отъ духовенства, чрезъ благочинныхъ:

	15 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> сбора.		Обязат. взноса.		Пожерт- вованій.		ИТОГО.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Благоч. Самарскихъ градск. церк- вей, прот. І. Боголюбскаго .	392	15	127	50	—	—	519	65

#### Самарскаго уѣзда:

II окр. свящ. І. Пиксанова .	77	50	36	—	—	—	113	50
III » » А. Терновскаго .	66	26	27	—	—	—	93	26
<b>Итого.</b> .	<b>143</b>	<b>76</b>	<b>63</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>206</b>	<b>76</b>

#### Ставропольскаго уѣзда:

I окр прот. Н. Богоявленскаго.	153	92	42	75	—	—	196	67
III » свящ. Л. Аткикова .	48	12	36	—	—	—	84	12
V » » Хр. Ливанова .	135	60	37	75	—	—	173	35
<b>Итого.</b> .	<b>337</b>	<b>64</b>	<b>116</b>	<b>50</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>454</b>	<b>14</b>

#### Бузурусланскаго уѣзда:

I окр. прот. Н. Ласточкина .	167	23	47	25	—	—	214	48
VI » свящ. М. Архангельскаго	96	63	—	—	—	—	96	63
VIII » » А. Добронравова .	80	15	27	—	—	—	107	15
<b>Итого.</b> .	<b>344</b>	<b>01</b>	<b>74</b>	<b>25</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>418</b>	<b>26</b>



	15% сбора.		Обязат. взноса.		По жерт- вованій.		ИТОГО.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>Бузулукскаго уѣзда:</i>								
I окр. прот. А. Преображенскаго.	326	30	—	—	—	—	326	30
	325	66	—	—	—	—	325	66
V » свящ. А. Соколова.	88	19	33	—	—	—	121	19
VI » » М. Матюшенскаго.	120	—	36	—	—	—	156	—
IX » » П. Бобровскаго.	82	05	54	—	—	—	136	05
X » » Н. Богоявленскаго.	108	93	—	—	—	—	108	93
Итого.	1051	13	123	—	—	—	1174	13

*Николаевскаго уѣзда:*

V окр. свящ. I. Разумовскаго.	115	13	36	57	9	60	161	30
-------------------------------	-----	----	----	----	---	----	-----	----

*Новоузенскаго уѣзда:*

V окр. свящ. С. Архангельскаго.	91	19	24	75	—	—	115	94
---------------------------------	----	----	----	----	---	---	-----	----

А всего.	2475	61	565	57	9	60	3050	18
----------	------	----	-----	----	---	----	------	----

**Назначенія на мѣста.**

*Священническія:* 2 іюня, — въ с. Крѣпость Узень, Новоузенскаго уѣзда священникъ с. Малаго Узеня, того же уѣзда Александръ Вознесенскій; 3 іюня, — къ Самарской градской Петропавловской церкви, на второй штатъ, временно прикомандированный къ сей церкви священникъ Кронидаъ Ивановъ; 5 іюля, — въ с. Высокій Колокъ, Ставропольскаго уѣзда безмѣстный священникъ Петръ Любимовъ; 7 іюня, — въ кол. Екатериненштадтъ, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Благодатнаго, того же уѣзда Василій Маринъ; въ с. Новую Порубежку, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Крѣпости Узеня, Новоузенскаго уѣзда Александръ Богородицкій; 8 іюня, — въ с. Тургенево, Ставропольскаго уѣзда, безмѣстный священникъ Алексій Ушмарскій; къ Новоузенскому собору, на третій штатъ, священникъ Самарской градской Ильинской церкви Алексій Матюшенскій; въ Самарскую духовную семинарію духовникомъ священникъ с. Новой Порубежки, Николаевскаго уѣзда Константинъ Промитовъ; 9 іюня, — въ с. Кайбелы, Ставропольскаго уѣзда псаломщикъ Самарской градской Воскресенской церкви окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Олерскій; 11 іюня, — въ с. Поно-



маревку, Бугурусланскаго уѣзда священникъ с. Верхней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда Павелъ Третьяковъ; въ с. Новорѣпное, на второй штатъ, священникъ с. Борисоглѣбовки, того же уѣзда Теодоръ Меликовъ, съ увольненіемъ отъ должности окружнаго духовника; въ с. Борисоглѣбовку, Новоузенскаго уѣзда, священникъ сл. Орлова Гая, того же уѣзда Поліевктъ Флоровъ; въ с. Орловъ Гай, Новоузенскаго уѣзда священникъ с. Новорѣпнаго, того же уѣзда Павелъ Смѣловскій; 9 іюля, — къ Самарскому Вознесенскому кафедральному собору, на третій штатъ, священникъ Новоузенскаго собора Алексій Матюшенскій; 14 іюня, — въ с. Красный Яръ, Новоузенскаго уѣзда священникъ кол. Екатериненштадта, Николаевскаго уѣзда Александръ Третьяковъ; въ с. Благодатное, Николаевскаго уѣзда священникъ с. Злобинки, того же уѣзда Николай Протасовъ; въ с. Логачевку, Бузулукскаго уѣзда діаконъ Самарской градской Ильинской церкви Іоаннъ Астраханскій; въ с. Малый Узень, Новоузенскаго уѣзда священникъ с. Куриловки, того же уѣзда Михаилъ Воиновъ; въ с. Петропавловское, Новоузенскаго уѣзда псаломщикъ Николаевскаго Предтеченскаго собора окончившій курсъ духовной семинаріи Евгенийъ Гурьевъ; въ с. Куриловку, Новоузенскаго уѣзда учитель Теодоровской церковно-приходской школы г. Самары, студентъ духовной семинаріи Александръ Волковскій; въ с. Ивановку, Николаевскаго уѣзда псаломщикъ с. Коржевки, Бузулукскаго уѣзда Петръ Левашовъ; священники с. Съѣзжаго Бузулукскаго уѣзда Михаилъ Преображенскій и с. Грачевки, того же уѣзда Іоаннъ Альбановъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

*Діаконскія:* 9 іюня, — къ Самарской градской Покровской церкви діаконъ церкви Самарскаго Сиротскаго Дома Василій Охотинъ; къ Бугурусланскому Покровскому собору діаконъ с. Нижней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда Адрианъ Леонидовъ; 11 іюня, — къ Воздвиженской церкви сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, діаконъ Самарской градской Успенской церкви Алексій Демидовъ; къ Самарской градской Успенской церкви экономъ Самарской духовной семинаріи, діаконъ Владиміръ Никольскій; 12 іюня, — къ Іоанно-Богословской церкви с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, діаконъ Новоузенскаго Покровскаго собора Симеонъ Ильинскій.



*Псаломщическія:* 8 іюня, — въ с. Колмаюръ, Ставропольскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Николай Вишневскій; къ единовѣрческой церкви с. Криволучья, Николаевскаго уѣзда, Самарскій мѣщанинъ Никита Жачкинъ, впредь до усмотрѣнія; 9 іюня, — въ с. Сухія Аврали, Ставропольскаго уѣзда, псаломщикъ Самарской градской Воскресенской церкви Алексій Михайловскій; въ с. Бобровку, Бузулукскаго уѣзда, безмѣстный и запрещенный священникъ Алексій Никольскій; 11 іюня, — въ с. Лазовку, Бугурусланскаго уѣзда, псаломщикъ с. Лопатина, Самарскаго уѣзда Алексій Ивановъ; къ Троицкой церкви с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Константинъ Балаковскій; 12 іюня, — въ с. Лопатино, Самарскаго уѣзда, псаломщикъ с. Никольскаго, что на р. Черемшанѣ, Ставропольскаго уѣзда Стефанъ Михайловскій; къ Николаевскому Предтеченскому собору окончившій курсъ духовной семинаріи Веніаминъ Немерцаловъ; въ с. Старое Яшкино, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Ключаревъ; 14 іюня, — къ Самарской градской Воскресенской церкви псаломщикъ Троицкой церкви с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, запрещенный священникъ Алексій Алексѣевскій; въ с. Утевку, Бузулукскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Георгій Громовъ; къ Самарской градской Всесвятской церкви псаломщикъ въ санѣ діакона Бугурусланскаго собора Алексій Благоразумовъ; въ с. Печенино, Бузулукскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика Бугульминскаго Николаевскаго собора Иванъ Гіацинтовъ; въ с. Михайловку, Бугульминскаго уѣзда, псаломщикъ с. Степной Дурасовки, Бугурусланскаго уѣзда Владиміръ Соболевъ; въ с. Коржевку, Бузулукскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Петръ Преображенскій; 15 іюня, — къ Бугурусланскому собору діаконъ с. Нижней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда Адрианъ Леонидовъ.

*Уволены за штатъ, согласно прошенію по болѣзни и старости лѣтъ:* 5 іюня, — священникъ с. Ивановки, Николаевскаго уѣзда Михаилъ Разсудовъ; 6 іюня, — псаломщикъ Самарской градской Всесвятской церкви Димитрій Голубевъ; 7 іюня, — псаломщикъ въ санѣ діакона той-же церкви Платонъ Севрягинъ; священникъ с. Духовницкаго, Николаевскаго уѣзда Іоаннъ Софійскій;



8 іюня, — священникъ с. Красной Рѣчки, Николаевского уѣзда Николай Фриновскій.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Исключены изъ списковъ за смертію:** псаломщикъ с. Новаго Кувака, Бугульминскаго уѣзда Иванъ Емельяновъ (умер. 30 марта), заштатный священникъ с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда Василій Полевскій (умер. 18 апрѣля), іеромонахъ Бугульминскаго Александроневскаго мужского монастыря Теофилъ (умер. 5 мая), псаломщикъ с. Зуевки, Бузулукскаго уѣзда Василій Боголюбовъ (умер. 11 мая), манатейная монахиня Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Теофанія (умер. 20 мая), священникъ с. Каменки, Бузулукскаго уѣзда Викторъ Соколовъ (умер. 20 мая), состоявшій въ числѣ братства Бузулукскаго Преображенскаго мужского монастыря заштатный священникъ Николай Цвѣтковъ (умер. 21 мая), заштатный псаломщикъ с. Баклановки, Бузулукскаго уѣзда Иванъ Леонидовъ (умер. 25 мая), священникъ с. Натаильпа, Бугурусланскаго уѣзда Петръ Никольскій (умер. 23 мая), діаконъ с. Мочи, Бузулукскаго уѣзда Даниилъ Успенскій (умер. 8 іюня), псаломщикъ с. Тоцкаго, того же уѣзда Николай Русановъ (умер. 12 іюня), псаломщикъ с. Александровки, Бузулукскаго же уѣзда Григорій Мараховскій (умер. 20 іюня) и священникъ с. Поповки, Бугурусланскаго уѣзда Петръ Леонидовъ (умер. 24 іюня).

**Поврежденіе монастырскихъ зданій бурею.** Настоятельница Бугурусланскаго Покровскаго женскаго монастыря, игуменія Рахиль рапортомъ отъ 11 апрѣля сего года за № 22 донесла Его Преосвященству, что 8 числа того же мѣсяца сильною бурею часть крыши съ мѣстнаго храма была сорвана со всѣми стропилами, желѣзо и дерево переломаны и отброшены внутрь монастырскаго двора, приподнята и повреждена крыша съ южной стороны церковной арки, съ корпуса, въ коемъ помѣщаются сестры, сорвана часть желѣзной крыши, снесены крыши съ каретника и хлѣбнаго амбара и перекинуты за зданія монастыря, сорваны двѣ цѣли, коими поддерживается



на храмъ крестъ, снесены нѣкоторыя трубы на зданіяхъ и на ка-  
менной монастырской оградѣ оторвана по мѣстамъ желѣзная крыша.  
Всего желѣза снесено и повреждено 150 пудовъ.



# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать седьмой).

№ 16-й. 15-го Августа 1893 года. № 16-й.

Выходить два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

---

Часть неофициальная.

---

## С Л О В О

въ день Св. равноапостольной Маріи Магдалины и тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны \*).

Нынѣ мы празднуемъ, слуш. хр., память Св. равноапостольной Маріи Магдалины и вмѣстѣ съ тѣмъ тезоименитство Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Между подвигами Св. Маріи Магдалины, кромѣ пламенной любви ея къ Спасителю, о которой такъ ясно и сильно повѣствуется въ Евангеліи, извѣстна ея ревность по вѣрѣ во Христа Спасителя. Безъ сомнѣнія, одушевленная этимъ чувствомъ, она, подобно апостоламъ, свидѣтельствовала о воскресшемъ Іисусѣ Христѣ предъ Іудеями и язычниками, явившись для того-же предъ лицо самого римскаго императора. Почему какъ муро — даръ пламенной любви ея къ Спасителю — навсегда оставило за ней имя муриносицы; такъ эта ревность, это дерзновеніе апостольское въ дѣлѣ Христіанской проповѣди даровало ей высокое наименованіе равноапостольной.

Ревность по вѣрѣ въ Господа — эта забота быть всегда вѣрнымъ Христу, сохранить христіанскую вѣру во всей чистотѣ, пламенное дѣятельное желаніе сдѣлать участниками въ ней всѣхъ людей, —

---

\*) Произнесено въ большемъ храмѣ Иверскаго женскаго монастыря, при архіерейскомъ служеніи 22 іюля.



какой высокій и святой подвигъ! Онъ носить на себѣ печать божественной любви, ищущей спасенія всѣхъ своихъ ближнихъ въ союзѣ съ Богомъ. Было время, слушатели, когда духовная жизнь всего христіанскаго міра, проникнутаго глубокимъ сознаніемъ спасительной Христовой вѣры, сливалась, такъ сказать, въ этомъ святомъ подвигѣ ревности по вѣрѣ. Вы знаете это время, это—вѣкъ апостольскій и времена первенствующей церкви, церкви мучениковъ, исповѣдниковъ, сильныхъ вѣрой и крѣпкихъ убѣжденіемъ. Никакія враждебныя силы міра не могли остановить ихъ въ этомъ подвигѣ, не страшна была для нихъ самая потеря жизни за твердость и ревность по вѣрѣ.

Но если когда, то и въ наше время между христіанами Православной Церкви долженъ господствовать тотъ-же духъ св. ревности, какой обиталъ въ христіанахъ первенствующей церкви. Ибо чего и намъ желать, о чемъ и у насъ должна быть забота, какъ не о томъ, чтобы живое начало христіанской вѣры глубже проникало въ умъ и сердце народа, воспринималось сознательнѣе и обнимало собою всѣ стороны его жизни и семейной и общественной. Просвѣщенная и укрѣпленная нравственно-религіозною силою эта жизнь народа вѣрнѣе и надежнѣе пойдетъ по пути къ усовершенствованію и благополучію, который откроетъ для нея современными преобразованіями и улучшеніями; такъ какъ цѣль вѣры въ томъ именно и состоитъ, чтобы воспитывать и готовить человека какъ къ блаженству въ будущей жизни, такъ въ то же время и устроить благополучіе временной земной его жизни: *благочестіе на все полезно есть*, утверждаетъ слово Божіе, *обътованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4 гл.). Удовлетворяетъ ли однако этому благому и справедливому желанію наше время?

Было бы конечно несправедливо обвинять наше христіанское общество въ отсутствіи и недостаткѣ людей, преданныхъ св. вѣрѣ, ревнующихъ о ней! Конечно, и нынѣ не мало есть истинныхъ христіанъ, глубоко убѣжденныхъ въ истинности и животворномъ дѣйствіи христіанской вѣры на людей и общество сочувствующихъ и содѣйствующихъ успѣхамъ ея. Такъ, безъ сомнѣнія, духомъ этой ревности по вѣрѣ руководится державная воля Государя Императора, когда, напри-



вѣръ, въ основу народнаго образованія—предметъ заботъ правительства и общества,—полагаетъ образованіе нравственно-религіозное. Въ то же время нравственно-религіозному образованію женщины, по требованію той-же ревности въ вѣрѣ, содѣйствуетъ Августѣйшая Супруга Государыня Императрица, покровительствуя этому образованію въ большей части женскихъ учебныхъ заведеній. Подъ вліяніемъ чего, далѣе, какъ не чувства ревности въ вѣрѣ, у насъ возникли и дѣйствуютъ съ значительными успѣхами по всему обширному пространству нашего отечества миссіонерскія общества и разныя благотворительныя учрежденія правительственныя и общественныя? Говоря вообще, чистота вѣры безъ примѣси суевѣрій и заблужденій, истинное и безусловное превосходство ея предъ невѣріемъ и иновѣріемъ или инославіемъ имѣютъ и нынѣ не мало поборниковъ между чадами Православной Церкви. Но съ другой стороны нельзя не замѣчать и того, что между достойными христіанами, вполне преданными Православной вѣрѣ и Церкви, есть много и такихъ, которые болѣе или менѣе равнодушно относятся ко всему, что касается Христіанской вѣры и Православной Церкви, для которыхъ безразлично, господствуетъ ли въ обществѣ св. вѣра или невѣріе, православіе или расколъ, которыхъ не возмущаетъ ни дерзкое вольномысліе, ни скрытное, ни даже явное кощунство надъ священными предметами, которые сочувствуютъ, готовы защищать ученія, очевидно выросшія внѣ христіанства и явно клонящіяся во вредъ ему.

Нужно ли говорить, какъ опасно и губительно, потому что ложно и неестественно,—такое безразсудное расположеніе духа,—это религіозный недугъ, состояніе нравственной мертвенности оцѣпенѣнія. Нѣтъ сомнѣнія, что это равнодушіе къ вѣрѣ, довольно распространенное нынѣ, имѣетъ своимъ источникомъ, кромѣ склонности къ нравственной безпечности, вслѣдствіе грѣховнаго растлѣнія нашей природы, недостатокъ религіознаго воспитанія своихъ дѣтей. Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ поставляютъ нынѣ по преимуществу задачу воспитанія? Въ томъ, чтобы развить какъ можно болѣе умъ, обогатить его разнообразными познаніями о природѣ и человѣкѣ, но при этомъ мало обращаютъ вниманія на развитіе религіознаго чувства дѣтей, на ознакомленіе юнаго ума съ высокими истинами вѣры, на



практическое усвоение ими благочестивыхъ уставовъ и правилъ св. церкви. Всякому извѣстно, какъ впечатлительна и воспріимчива дѣтская природа. Она живо усвоетъ и проникается всѣмъ, съ чѣмъ знакоится. Поэтому скоро свыкается она и съ этимъ поверхностнымъ, невнимательнымъ отношеніемъ къ дѣлу вѣры, считая его чѣмъ-то второстепеннымъ, неважнымъ. Съ слабыми начатками вѣры и благочестія воспитаннику такого рода часто въ домъ родителей и на школьной скамьѣ еще приходится знакоиться съ разными ложными взглядами и ученіями, отрицающими прямо или прикровенно тѣ или другіе догматы христіанской вѣры, какъ на примѣръ: истину бытія ангеловъ и злыхъ духовъ, невѣроятность преступленій, происходящихъ якобы отъ своеобразной индивидуальности личности, бесполезность разныхъ молитвенныхъ подвиговъ, правилъ, уставовъ церковныхъ и т. п. Удивительно-ли, что дитя, отрокъ, юноша легко можетъ соблазниться и увлечься такими ложными взглядами? Вотъ, кромѣ окружающей его практики, и еще путь къ возникновенію и развитію въ душѣ его холодности и равнодушія къ предметамъ вѣры.

Впрочемъ, слуш. хр., въ чемъ бы ни скрывалась причина современнаго религіознаго равнодушія, мы не должны оставаться холодными, безучастными свидѣтелями этого зла. Наше спокойствіе въ этомъ случаѣ будетъ недостаткомъ ревности въ вѣрѣ, что составляетъ нашъ долгъ, нашу нравственную обязанность, будетъ недостаткомъ любви и желанія блага отечеству, сила и могущество котораго во все время его существованія находится въ твердой и живой вѣрѣ православнаго русскаго народа.

Что же дѣлать? Какія, спросите, у насъ средства къ искорененію или по крайней мѣрѣ ослабленію развитія этого религіознаго недуга? Средства эти, словами Христа, наша собственная твердая и живая вѣра, наша собственная ревность къ ней. Жизненный примѣръ—великій, вразумительный и вліятельный учитель. На это указываетъ Самъ Спаситель, когда говоритъ въ лицѣ своихъ учениковъ всѣмъ намъ: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ*,—увидятъ, говоритъ, и сами съ своей стороны прославятъ Бога конечно тѣми-же добры-



ми дѣлами. Истина и доброе дѣло сами въ себѣ имѣютъ силу убѣждать и располагать къ себѣ людей. Доказательство въ лицѣ апостоловъ и первенствующихъ христіанъ, силою одной вѣры, крѣпостию однихъ убѣжденій своихъ въ ней побѣдившихъ языческой міръ съ его образованіемъ, вѣковыми убѣжденіями и нравами. И въ наше время жизнь, полная твердой и живой вѣры, дышущая любовью и ревностію по ней, какъ святая истина и добро, не можетъ остаться безъ вліянія, не можетъ не вызвать сочувствія и уваженія къ себѣ со стороны самыхъ равнодушныхъ къ ней людей, не потерявшихъ совѣсти и любви къ истинѣ и добру, тѣмъ болѣе въ душѣ дѣтей, еще неиспорченныхъ заблужденіями и дурными мірскими привычками,—такая жизнь найдетъ полное расположеніе и сочувствіе къ себѣ. Впечатлительная, нѣжная дѣтская природа не можетъ остаться холодною или равнодушною, если въ душѣ ихъ родителей и вообще всѣхъ окружающихъ горитъ огонь св. ревности и любви къ вѣрѣ. Посмотрите, на примѣръ, что дѣлаетъ дитя, когда душа его матери изливается въ теплой и искренней молитвѣ къ Богу? Не молится-ли такъ же усердно, хотя по своему, по-дѣтски, и оно вмѣстѣ съ нею? Такъ. слуш. хр., въ собственной нашей религіозности—великая сила для нравственно-религіознаго воспитанія дѣтей, могущая охранить ихъ отъ пагубнаго вліянія современнаго равнодушія въ дѣлѣ вѣры и вообще въ ней—нашей жизни, если она отличается силою вѣры и крѣпостью убѣжденій—самое первое надежнѣйшее средство къ болѣе или менѣе успѣшной борьбѣ съ этимъ нравственнымъ недугомъ времени. Итакъ будемъ бодрствовать, стоять въ вѣрѣ, мужаться и утверждаться: будемъ твердо и неуклонно держаться св. православной вѣры нашей, ибо въ ней наше временное и вѣчное благо; будемъ возгрѣвать и совершенствовать въ себѣ даръ вѣры, чтобы она представляла въ себѣ образецъ для назиданія въ кругу нашихъ семействъ и въ средѣ равнодушнаго къ вѣрѣ общества, подобно тому, какъ мы имѣемъ образецъ вѣры въ лицѣ прославляемой нынѣ церковію св. Маріи Магдалины и Тезоименитой ей Государыни Императрицы, въ духѣ вѣры и благочестія воспитывающей свое царственное семейство. Аминь.

*Георгій Третьяковъ,*



## ДѢТИ СВЯЩЕННИКА.

Многіе священники смотрять на свое служеніе только какъ на государственную, гражданскую и общественную службу, а потому считаютъ въ правѣ въ частной и семейной жизни вести себя такъ, какъ и всѣ граждане (міряне). Дѣйствительно, гражданскій чиновникъ можетъ быть при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей и не при отправленіи ихъ. Служба казначея, кассира, слѣдователя и т. п. не имѣетъ никакого отношенія къ ихъ частной и семейной жизни. Священникъ всегда и вездѣ находится при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей, такъ какъ вся жизнь его, какъ во всемъ примѣръ для прихожанъ (1 Тим. IV, 12, Тит. II, 7), уже есть отправленіе должности. Слѣдовательно священникъ и въ семейной жизни долженъ подчиняться извѣстнымъ правиламъ, и вести себя сообразно святости носимаго имъ сана и важности возложеннаго на него служенія. Такъ св. Апостоль Павелъ, поручая Титу поставить пресвитеровъ и объясняя каковы должны быть избираемые на это служеніе, между прочимъ, пишетъ: *«аще кто есть непороченъ, единья жены мужъ, чада и мый вѣрна, не въ укореніи блуда, или непокорива»*. (Тит. 1, 6), и въ посланіи къ Тимоѳею также пишетъ, что пастырю церкви должно быть: *«свой домъ добръ правящу, чада и мушу въ послушаніи со всякою чистотою (честностію); аще же кто своего дому не умѣетъ правити, како о церкви Божіей прилежати возможетъ»* (1 Тимоѳ. III, 4 и 5). Св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: «кто дѣтямъ своимъ учителенъ быть не могъ, какъ можетъ учить другихъ; если тѣхъ, коихъ съ младенчества при себѣ имѣлъ и воспитывалъ, и оными по закону и естеству владѣлъ, управити не могъ, какъ другихъ उपयोगити можетъ»? (Кн. о должн. пресв. прих. стр. 97). Нѣкоторые думаютъ, что завѣщаніе св. Апостола Павла о томъ, чтобы пастырь церкви имѣлъ *чада вѣрна, не въ укореніи блуда, или непокорива, а въ послушаніи, со всякою чистотою (честностію)*, опредѣляетъ только качества, какія долженъ имѣть избираемый на пастырское служеніе, а не обязательно въ послѣдующей жизни пастыря церкви; но изъ того, что это апостольское за-



вѣщаніе включено въ ставленную грамоту (строка 15), выдаваемую уже принявшему священство, видно, что оно обязательно и по принятіи священства. Въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ (гл. 63 стр. 96) тоже говорится: «какое же надлежитъ старательство въ правленіи дому Божіа имѣть, кто хочетъ на степень священства взойти или уже взшелъ, — Апостоль предписуетъ тому, чтобы онъ прежде опытъ добраго правленія надъ домомъ своимъ показалъ». Въ позднѣйшихъ церковныхъ законоположеніяхъ также вмѣняется въ обязанность вообще священнослужителямъ воспитывать дѣтей своихъ въ страхъ Божіемъ и честно (Инстр. благ. прих. и Синод. §§ 29 и 37). Да и само собою очевидно, что если лица, имѣющія чадъ, укоряемыхъ въ блудъ или непокоривыхъ, не допускаются до принятія священства, не должны имѣть чадъ съ такими пороками. Изъ всего этого видно, что священникъ долженъ особенное предъ другими обращать вниманіе на воспитаніе своихъ дѣтей, и въ этомъ, какъ и во всемъ, быть примѣромъ для своихъ прихожанъ.

Прежде всего жена священника, готовясь стать матерью, должна припомнить слова Ангела женѣ Маноя: *«се ты неплоды и не рождала еси, и зачнеши, и родиши сына. И нынѣ блудися, и не пій вина и сикера, и не яждь всякаго нечистаго. Яко се ты во утробѣ примеши, и родиши сына, и желъзо на главу его не взыдетъ, яко назорей Божови будетъ сіе отроча отъ чрева»* (Суд. XIII, 3—5). Въ наше время женѣ священника во время зачатія и чревоношенія не лишнимъ будетъ, кромѣ вина и сикера, воздержаться и отъ многого другого, какъ то: танцевъ, праздныхъ разговоровъ и пересудовъ, смѣха, пристрастія къ нарядамъ и вообще жизни разсѣянной, а проводить время въ богомысліи и молитвѣ. Существо еще незримое, когда явится на свѣтъ, то, по наблюденію древнихъ, обнаружитъ своими склонностями, каковы были мысли и чувствованія родителей при его зачатіи и чревоношеніи (Прем. Солом. III, 16 и 17). По рожденіи дитяти, первое воспитаніе его со стороны матери должно быть внимательное и разумное, такъ чтобы прихожанки, видя дѣтей священника здоровыми, бодрыми и веселыми,



въ случаѣ болѣзни своихъ дѣтей, обращались къ женѣ его за совѣтомъ и помощью. Въ этомъ случаѣ жена священника окажетъ своему мужу неоцѣненную услугу, искореняя тѣ суевѣрія и предрассудки, съ какими въ крестьянскомъ быту сопряжено воспитаніе дитяти.

Обратимся къ указанію св. Апостола Павла, какъ пастырь церкви долженъ поступать въ дальнѣйшемъ воспитаніи дѣтей своихъ.

Дѣти пастыря церкви должны быть вѣрными т. е. истинно православными христіанами, твердыми въ вѣрѣ и уставахъ церкви. Для сего сами родители да послужатъ для дѣтей примѣромъ благочестивой жизни, — по утру и вечеромъ, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи и при начатіи всякаго дѣла, пусть обращаются съ молитвою къ подателю всѣхъ благъ Богу. Пусть установятъ въ своемъ домѣ такой порядокъ, чтобы молитва совершалась семейно: *«идѣ же бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ»* (Матѣ. XVІІІ, 20) сказалъ Спаситель; тѣмъ болѣе Спаситель будетъ тамъ, гдѣ на молитву станутъ отецъ, мать и всѣ дѣти, и будутъ едиными усты и единымъ сердцемъ славить Его. Такія минуты навсегда останутся у дѣтей въ памяти, и ихъ не изгладитъ никакой духъ невѣрія. Пусть въ праздничные дни родители водятъ дѣтей въ храмъ Божій, а по приходѣ оттуда, отецъ пусть въ кругу всего своего семейства прочитываетъ что-нибудь изъ священнаго писанія или изъ какихъ-либо назидательныхъ книгъ, — для того, чтобы въ умѣ, въ сердцѣ и въ воображеніи дѣтей проносились одни чистые и свѣтлые образы богоугодной жизни. Пусть родители соблюденіемъ постовъ и неопустительнымъ исполненіемъ долга исповѣди и святаго причащенія приводятъ дѣтей къ тому убѣжденію, что такова должна быть жизнь христіанина. Наконецъ, когда настанетъ время учить дѣтей чтенію и письму, пусть священникъ самъ преподаетъ имъ первыя и главныя истины христіанскаго вѣроученія. Въ этомъ не замѣнитъ его никакой самый опытный законоучитель. Здѣсь само родительское сердце подскажетъ ему, какъ и что преподавать дѣтямъ. Для этого пусть онъ собираетъ и другихъ приходскихъ дѣтей безъ различія званій и состояній. Не напомнитъ ли это дѣтямъ Христа, благословящаго и ласкающаго еврейскихъ



дѣтей? Это существенная обязанность и священный долгъ каждого священника (1 Всел. Ник. соб. пр. 10).

Дѣти пастыря церкви не должны быть укоряемы въ блудѣ, подѣ которымъ, кромѣ нецѣломудрія, нужно разумѣть вообще пьянство, сквернословіе, игру въ карты и т. п. Нужно, чтобы дѣти священника ничего подобнаго не видали и не слышали въ домѣ своихъ родителей. Чего дѣти не увидятъ и не услышатъ, того не только дѣлать, но и знать не будутъ. Не повредятъ дѣтямъ и худыя примѣры внѣ дома родительскаго. Если на юныя сердца дѣтей въ родительскомъ домѣ пало доброе сѣяніе, его не заглушатъ никакія плевелы. Съ ужасомъ отступитъ всякое благовоспитанное дитя отъ худого дѣла, какъ Іосифъ отъ лона безстыдной египтянки. *«Како сотворю, — скажетъ оно, — глаголъ злый сей, и согрѣшу предъ Богомъ?»* (Быт. ХХХІХ, 9). Приученное въ родительскомъ домѣ къ воздержанію, дитя не согласится нарушить постъ и въ чужомъ домѣ, какъ не соблазнились лакомыми явствами съ царскаго стола четыре еврейскихъ отрока въ плѣну Вавилонскомъ (Дан. 1, 8).

Дѣти пастыря церкви не должны быть укоряемы въ непокорности, а должны пребывать во всякомъ послушаніи. Примѣры покорности и послушанія дѣти прежде всего должны видѣть въ послушаніи и покорности своей матери, отцу, и за его санъ, и какъ жены мужу, подобно тому, какъ Сарра называла Авраама господиномъ своимъ (1 Петр. III, 6), во всегдашней готовности отца къ исполненію духовныхъ требъ для своихъ прихожанъ и въ покорности его начальникамъ. Не только неповиновеніе начальникамъ, но и заочное осужденіе распоряженій ихъ, можетъ дать губительное направленіе уму и сердцу дѣтей, особенно теперь — во время проповѣдыванія необузданной свободы. Непокорность и своеволие въ дѣтяхъ должны быть неопустительно преслѣдуемы. Примѣръ ветхозавѣтнаго первосвященника Ілія, наказаннаго за послабленіе своимъ дѣтямъ, пусть всегда будетъ въ памяти каждого священника. Впрочемъ, взысканія съ дѣтей за проступки священникъ долженъ употреблять разумныя, кроткія и гуманныя, въ раздраженіи и запальчивости не долженъ подвергать дѣтей тѣлеснымъ наказаніямъ, чтобы не раздражить ихъ; отъ чего неоднократно предостерегаетъ Св. Апо-



столь Павелъ. „*Отцы не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни*“ (Еф. VI, 4). „*Отцы не раздражайте чадъ вашихъ, да не унываютъ*“ (Кол. III, 21). Наказывать дѣтей побоями священнику положительно воспрещается (Св. Ап. пр. 27).

При хорошихъ примѣрахъ дѣти священника должны быть приучаемы къ посильнымъ занятіямъ въ семейномъ быту, какъ только окажутся къ тому способными. Мальчики пусть прислуживаютъ отцу въ церкви при Богослуженіи и въ домахъ прихожанъ при духовныхъ требахъ, дѣвочки помогаютъ матери въ домашнемъ хозяйствѣ. Родители должны наблюдать, чтобы дѣти ихъ всегда были заняты какимъ-либо дѣломъ, такъ какъ праздность считается матерью всѣхъ пороковъ. При этомъ хорошо приучать дѣтей помогать бѣднымъ и нуждающимся. Дѣти бѣдныхъ рабочихъ какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, часто остаются безъ всякаго присмотра, неодѣтыя и неумытыя. Хорошо поступить священникъ, если будетъ поручать присмотръ за такими дѣтьми своимъ дѣтямъ.

Что сказать о дальнѣйшемъ устройствѣ священникомъ участи своихъ дѣтей? Всякій священникъ, искренно полюбившій свое служеніе, естественно будетъ желать, чтобы сыновья продолжили его, и осуществили тѣ начинанія, какія онъ не успѣлъ довести до конца. Тѣ священники, которые прямо помѣщаютъ сыновей въ свѣтскія учебныя заведенія, этимъ показываютъ, что они не любятъ и не уважаютъ своего сана. Къ чему предрѣшать участь своихъ сыновей? Пусть они обучаются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и когда придутъ въ совершенный возрастъ, тогда виднѣе будетъ, къ чему они болѣе способны и какой имъ лучше избрать родъ дѣятельности и служенія. Устройство участи дочерей священникъ долженъ полагать не въ одномъ замужествѣ, помня апостольское наставленіе: „*вдавая браку свою дѣву добръ творитъ, а не вдавая, лучше творитъ*“ (1 Кор. VII, 38). Если священникъ замѣтитъ въ которой-либо изъ своихъ дочерей склонность и расположеніе къ дѣвственной жизни, то хорошо поступить, если своими овѣтами поддержитъ эту склонность, не заботясь о ея матеріальномъ обезпеченіи. Самъ Богъ не оставитъ ее! Вообще же священ-



никъ своимъ дочерямъ долженъ дать такое воспитаніе, чтобы, въ случаѣ сиротства, онѣ могли честнымъ трудомъ пропитать себя. Лучшее занятіе для дочерей священника есть обученіе дѣтей грамотѣ и рукодѣліямъ. Приготовивъ къ этому свою дочь, священникъ какъ бы передаетъ ей часть труда, къ которому самъ призванъ. Если же дочь священника будетъ сознавать въ себѣ склонность къ супружеской жизни, то на обязанности отца лежитъ указать ей мужа православнаго и честнаго. Равно и сыновья священника могутъ вступать въ бракъ только съ православными. Вступать въ супружество съ еретиками, т. е. неправославными, дѣтямъ священника воспрещается (Св. пом. Карѣ. соб. пр. 30; Св. пом. Лаод. соб. пр. 10).

Такъ какъ священникъ, по ученію Св. Апостола Павла, долженъ быть страннолюбивъ (Тит. 1, 8), то бездѣтные священники могутъ призрѣвать чужихъ дѣтей и могутъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея усыновлять ихъ (Указъ Св. Син. 16 февраля—1 марта 1883 г. № 351). Священники, какъ передающіе своимъ дѣтямъ права личнаго дворянства, усыновлять могутъ только законнорожденныхъ дѣтей ближайшихъ родственниковъ (1 ч. X т. Св. зак. ст. 145). Въ этомъ случаѣ на усыновившихъ лежитъ долгъ также заботиться объ усыновленныхъ дѣтяхъ, какъ бы о своихъ родныхъ. Въ православной церкви есть особенный чинъ усыновленія, по которому отецъ, принимая усыновленнаго отъ жертвенника, предъ лицомъ Бога говоритъ: «днесь сынъ мой еси ты, азъ днесь родихъ тя». (Послѣд. въ синополож. бол. Тр. гл. 66).

Наконецъ, какъ всѣ старанія привить дѣтямъ добрыя начала могутъ быть безуспѣшны, то родители съ своими заботами о дѣтяхъ должны соединять непрестанныя молитвы о нихъ къ Богу по примѣру праведнаго Іова, который вставалъ рано поутру и приносилъ за дѣтей своихъ очистительныя жертвы (Іов. 1, 5).

Нельзя не пожелать, чтобы при оцѣнкѣ нравственныхъ достоинствъ пастырей обращалось вниманіе и на то, какова семейная жизнь пастыря, какъ и гдѣ воспитываются его дѣти, какую жизнь ведутъ по достиженіи совершеннолѣтія и т. д. Прискорбно видѣть (хотя, слава Богу! это бываетъ рѣдко), когда дѣти священниковъ



позорять себя и отцовъ своихъ своимъ дурнымъ безнравственнымъ поведеніемъ. Такого срама не могутъ загладить никакія внѣшнія почести и награды. Да избавить насъ отъ этого Господь!

С. У.

Разборъ отвѣтовъ, данныхъ безпоповцами пригорода Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда на предложенные имъ вопросы, и отвѣтъ на двѣнадцать ихъ вопросовъ.

(Продолженіе).

*Вопросъ восьмой.* «Святая древлеправославная церковь Христова съ иновѣрными и еретиками въ сватовство сходиться не повелѣваетъ, якоже 10 правило Лаодикійскаго помѣстнаго собора: «Съ еретики въ сватовство не сходиться». Также и 6 всел. соб. пр. 72 не повелѣваетъ правовѣрному мужу еретичу поимати въ жену, или правовѣрной женѣ за еретика идти мужа. А великоросійская церковь, не смотря на соборное правильное запрещеніе, безъ всякаго страха со всѣми иновѣрцами: нѣмцами, поляками, и французами, и армянами своихъ правовѣрныхъ сыновъ церкви со священнословными молитвами браки совокушляетъ и тѣмъ обиждаетъ Бога, противорѣчитъ сама себѣ и требуетъ того, чего Онъ ненавидитъ и гнушается; и проситъ Бога, чтобы Онъ вѣрнаго съ невѣрной, волка со агнищемъ, съ которымъ по святому писанію запрещается ясти и пити и вкупѣ Богу молитися, якоже въ 10 пр. св. апостоль показано: «Аще кто молится съ еретики въ церкви, или въ дому съ отлученнымъ отъ церкви самъ такожде да отлученъ будетъ» \*). Такжеже и Тимоѳея Александрійскаго пр. 9, л. 270: «Службѣ бывающи въ церкви, не подобать приходи ти еретикамъ». А церковные священнослужители вышепоказаннымъ правиламъ совершенно противное дѣйствуютъ. Покажите на это руководство отъ соборныхъ правилъ оправданіе».

*Отвѣтъ.* Четвертый вселенскій соборъ 14-мъ правиломъ повелѣваетъ чтецамъ и пѣвцамъ, поемшимъ еретическихъ женъ, привести ихъ ко общенію церкви, о мірянахъ же ничего не законо-

\*) Вопросители приводятъ не самое правило, а толкованіе на него.



полагаетъ. Если тогда чтецы и пѣвцы поймали еретическихъ женъ, то кольми паче міряне; и однако соборъ о мірянахъ въ семь правилъ умалчиваетъ. Отсюда явствуетъ, что по нѣкоторымъ нужнѣйшимъ обстоятельствамъ мірянамъ святой соборъ оказываетъ въ семь долготерпѣніе. И шестой вселенскій соборъ, хотя возбраняетъ браки съ еретиками, но объ оказанномъ четвертымъ вселенскимъ соборомъ снисхожденіи мірянамъ, вступившимъ въ такіе браки, не полагаетъ никакого порицанія, тогда какъ съ порицаніемъ отозвался о постановленіи Неокесарійскаго собора (пр. 15) относительно семи діаконовъ, а также о постановленіи Карфагенскаго собора (пр. 41) причащаться въ великій четвертокъ послѣ принятія пищи. Это показываетъ, что браки съ иновѣрными въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по обстоятельствамъ, оставляются на усмотрѣніе церкви; тѣмъ болѣе, что и Лаодикійскій соборъ не безусловно запрещаетъ православнымъ бракъ съ еретиками, а только не одобряетъ браковъ смѣшанныхъ *«безъ разбора»*: «Не должно церковнымъ, *безъ разбора*, совокупляти дѣтей своихъ брачнымъ союзомъ съ еретиками» (пр. 10 въ книгѣ Правиль); «не подобаетъ *со всякимъ* еретикомъ заключати брачный союзъ, или отдавати таковымъ сыновъ или дщереи»... (пр. 31 тамъ же). И нынѣ св. церковь не просто оказываетъ снисхожденіе относительно браковъ съ инославными, но обставляетъ эти браки такими условіями, которыя устраняютъ ихъ несообразности и опасности по отношенію къ православной вѣрѣ: она требуетъ, чтобы дѣти, рождаемыя отъ такихъ браковъ, были крещены въ православной вѣрѣ, а иновѣрный супругъ обязался бы письменно не склонять православнаго супруга къ принятію своей вѣры. А посему несправедливо вопросители отдѣляются отъ великороссійской церкви за таковыя дѣйствія, которыя иногда смотрительно допускала и древняя святая церковь. Чтобы нагляднѣе показать сіи смотрительныя разрѣшенія древлей церкви, укажемъ нѣсколько примѣровъ какъ изъ греческой, такъ и изъ русской древней исторіи. Михаилъ Палеологъ, царь Греческій, выдалъ двухъ дочерей своихъ въ замужество за послѣдователей римско-католическаго исповѣданія (пишетъ о семъ историкъ Георгій Пахимеръ, кн. 3, гл. 6). Іоаннъ Ласкаръ, царь Греческій, имѣлъ жену королеву Сицилій-



скую латинскаго исповѣданія (Пахимерь, кн. 3, гл. 7). Андроникъ Палеологъ взялъ себѣ въ жену королевну Испанскую (Никифоръ Григорасъ, кн. 6, гл. 2). Иоаннъ Кантакузенъ, царь Греческій, выдалъ племянницу свою за Гима армянина еретика (Никифоръ Григорасъ, кн. 12, гл. 15), Великаго князя Русскаго Ярослава дочь Анна была въ замужествѣ за Генрихомъ, королемъ Французскимъ. Сей Ярославъ женатъ былъ на Ингрѣ, королевнѣ Шведской. Марія, дочь великаго князя Кіевскаго Всеволода была женой Болеслава храбраго, короля Польскаго. Дочь великаго князя Московскаго Іоанна III Елена была въ замужествѣ за Александромъ, великимъ княземъ Московскимъ. Прочіи многочисленныя примѣры см. въ статьѣ профессора Н. Ивановскаго: «О бракѣ православныхъ съ неправославными» (Правосл. Собесѣдникъ, 1863 г., кн. I, стр. 57—86).

Къ замѣчанію о бракѣ съ инославными вопросители присоединили указаніе на то, что съ еретиками нельзя ясти и пити и вкупѣ молитися. Но указаніе сіе они сдѣлали невѣрно.

Правило 10-е св. апостоль возбраняетъ «молитися со отлученными». Но что означаются сіи слова? Это объясняется въ толкованіи на слѣдующее, 11 правило: «Аще кто молится, рекше *аще служитъ пресвитеръ въ церкви съ пресвитеромъ, его же епископъ изверже отъ сана*, да изверженъ будетъ и самъ». Итакъ, 10-е правило глаголетъ не просто о общеніи въ молитвѣ съ отлученными, но о совершеніи вмѣстѣ съ ними Богослуженія. И св. церковь никогда въ священнослуженіе еретиковъ не принимаетъ, также и ходитъ въ еретическіе храмы на молитву св. церковь никому повелѣнія не даетъ. А входъ невѣрнымъ и еретикамъ въ православныя храмы и пребываніе въ оныхъ за литургією до возгласа: оглашенніи изыдите, съ древнихъ временъ никогда не возбранялся. Объ этомъ свидѣлствуютъ слова Ап. Павла: «Аще убо снидется церковь вся вкупѣ, и вси языки глаголють, *внидутъ же* и неразумивіи или *невѣрніи*, не рекутъ ли, яко бѣснуетеся» (I Коринт. гл. 14, ст. 23 и 24, зач. 156). Объ этомъ говоритъ 9 пр. Тимоѣя Александрійскаго, которое приводятъ сами отвѣщатели: «Въ Божественной литургіи діаконъ предъ временемъ цѣлованія возгла-



шасть: не приѣмлемые ко общенію изыдите»... (См. книгу Правиль) Это удостовѣряетъ блаженный Августинъ, который говоритъ о себѣ, что еще будучи въ Манихейской ереси, ходилъ въ православную церковь для слушанія проповѣдей св. Амвросія, епископа Медіо-ланскаго. Это видно изъ того, что св. Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій и Григорій Богословъ обличали въ церкви еретиковъ аріанъ, македоніанъ и другихъ, которые присутствовали тамъ же. И если бы возбраненъ былъ невѣрнымъ и еретикамъ входъ въ православные храмы къ слушанію слова Божія, то значительно былъ бы загражденъ для нихъ путь къ обращенію въ православіе. А что нынѣ обыкновенно не высылаются изъ церкви еретики по возгласеніи о огашенныхъ, то это потому, что нынѣ самое устройство православныхъ храмовъ не то, что было прежде: мѣсто священнодѣйствія, бывшее прежде открытымъ, нынѣ ограждено иконостасною стѣною и присутствующіе въ церкви еретики, если бы случилось таковое, не могутъ быть свидѣтелями священнодѣйствія.

Относительно же общенія съ еретиками въ яденіи православная церковь руководствуется наставленіемъ Ап. Павла изложеннымъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (гл. 10, ст. 27, зач. 146): «Аще кто отъ невѣрныхъ призываетъ вы, и хотите ити, все предлагаемое вамъ ядите, ничтоже сумняся, за совѣсть». Пространнѣе о семъ зри въ «Собраніи сочиненій» Арх. Павла, ч. 1, стр. 202—209.

*Вопросъ девятый.* «Великороссійская церковь сводитъ беззаконные браки: двухъ родныхъ сестеръ за двухъ двоюродныхъ вѣнчаютъ братьевъ, или двухъ двоюродныхъ сестеръ вѣнчаютъ за родныхъ двухъ братьевъ. Но древлеправославная и Апостольская церковь въ книгѣ Кормчей во главѣ 52, л. 559 и 560 страшное положи запрещеніе, чтобы впредь таковыхъ браковъ отнюдь не дѣйствовать; аще же кто отъ селѣ повелѣнная ни во что не положитъ и къ таковому себе привержетъ браку, или чада отдастъ, сей отъ церкви отверженъ будетъ вся дни живота его и не пріятенъ будетъ въ покаяніе, прежде даже не расторгнетъ брака, аще будетъ и дѣти сотворилъ. Таковому же браку молитву сотворивъ прѣзвитеръ, конечно изверженъ будетъ. Того ради и повелѣнная сія изложишася



и запечатлѣнна въ книгохранилищѣ Божія Слова и Мудрости, рекше во Святой Софіи, на воспоминанія бывающихъ положена быша мѣсяца февраля въ 21, индикта десятаго, въ лѣто 6509. А у васъ противно сему дѣлають; на какомъ писаніи сіе основываютъ?»?

*Отвѣтъ.* Правила св. апостоль, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ въ родствѣ двухродномъ запрещаютъ браки *до четвертой степени*. 6-го вселенскаго собора пр. 54, законоположенное отцами съ цѣлью «открытѣе изложити», въ какихъ степеняхъ родства бракъ не разрѣшается, возбраняетъ вступать въ бракъ двумъ братьямъ съ двумя сестрами, но не простираетъ запрещенія на 5 и дальнѣйшія степени свойства. И это установленіе святыхъ отецъ православная церковь блюдетъ со всею строгостью. Браки въ 6 степени двухроднаго родства, о которыхъ ведутъ рѣчь вопросители, воспрещены были церковью въ *одинадцатомъ вѣкѣ*, при патр. Сисонніи, хотя и послѣ сего эти браки не расторгались, а только очищались покаяніемъ и епитимією (зри о семъ въ «Опытѣ курса церковнаго законѣвѣдѣнія», архим. Іоанна, вып. 2, стр. 441—442). А посему несправедливо пишутъ вопросители, будто великороссійская церковь въ вопросѣ о степеняхъ родства, служащихъ препятствіемъ къ браку, идетъ противъ *апостольскихъ* запрещеній. Если бы православная церковь и совершенно отмѣнила церковное постановленіе, сдѣланное въ одинадцатомъ вѣкѣ, и тогда бы она не совершила ничего противозаконнаго, ибо св. церковь, имущая власть устанавливать, по требованію обстоятельствъ, извѣстныя правила, очевидно можетъ и отмѣнять ихъ (зри о семъ въ «Собраніи сочиненій» Арх. Павла, ч. 2, стр. 529—537; въ «Разборы отвѣтовъ на 13 вопросовъ» Е. Антонова, стр. 55—63; въ книжицѣ Св. Марсова: «О правѣ церкви измѣнять церковныя постановленія, обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся»). Но православная церковь постановленія патр. Сисиніи конечно не уничтожаетъ: браки въ 6 степени двухроднаго родства въ нашей церкви не одобряются и разрѣшаются только въ крайнихъ случаяхъ властію архіерейскою.

*Вопросъ десятый.* «О постриженіи брады Кормчая гл. 47, л. 388: «Что же о постриженіи брады, не писано ли есть въ за-



конѣ: не пострижайте брадѣ вашихъ; се бо женамъ лѣпо, мужемъ же не подобно; создавый Богъ судиль есть, Моисеови бо рече: постризало да не въздетъ на брады ваши, се бо мерзость Господеви. Ибо отъ Константина царя Кавалина и еретика суна се узаконено есть; на томъ бо вси знаяху, яко еретическіе слуги суть, имъ же брады постризаны; вы же се творяще чловѣческаго ради угодія, противящеса закону, ненавидими будете отъ Бога, создавшаго васъ по образу своему». Ниже: «Брады бреющихъ писаніе святое еретическими слугами нарицаеть». До здѣ изъ книги Кормчей. Къ сему же есть и въ прочемъ писаніи о ереси брадобритія много свидѣтельства, какъ въ завѣщаніяхъ апостольскихъ въ книгѣ первой, Елифанія Кипрскаго въ Панаріи о Евхитской ереси, Никона Черныя Горы въ 37 словѣ, въ Тактиконѣ въ 40 словѣ, въ Кормчей греческой въ новопреведенной въ толкованіи Θεодора Вальсамона на 96 пр. 6 всел. соб., въ книгѣ Стоглавѣ, въ потребникахъ при Филаретѣ, Іоасафѣ, Іосифѣ, Московскихъ патріарховъ, въ служебникѣ Іосифовскомъ. Во всѣхъ сихъ вышеозначенныхъ брадобритіе положено въ ересь. Изъ книги Кормчей написано на л. 641: «Вся яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ, новосотвореная и содѣланая, или по семъ содѣются хотящая, анаѳема. И паки посемъ глаголетъ по иже въ небреженіе полагающимъ священная и божественная правила божественныхъ отецъ нашихъ, яже церковь утверждаютъ и все христіанское жителство украшаютъ... анаѳема». И по сему страшному запрещенію никакая частная церковь власти не имѣеть, чтобы измѣнять или инаго что вново претворять. И прошу васъ вторично (?), милосердія вашего, не оставьте безъ вниманія, но постарайся написать отвѣтъ».

*Отвѣтъ.* Православная церковь не издаеть ни повелѣній, ни запрещеній относительно брадобритія, такъ какъ считаеть этотъ обычай «ни пособствующимъ, ни вредящимъ ко спасенію». Если нѣкоторые изъ православныхъ бреють бороду, то обвинять за это церковь въ поврежденіи ересью такъ же неосновательно, какъ неосновательно вмѣнять въ ересь и другіе гражданскіе обычаи. Доказательство сему—православно-церковная практика тѣхъ временъ, которыя и вопросители признають за благочестивыя.



Обычай брадобритія возникъ въ глубокой древности и существовалъ издавна какъ въ Греціи, такъ и у насъ въ Россіи. Георгій Кедринъ въ исторіи своей пишетъ, что «*православный* императоръ римскій» Маврикій, жившій въ 6 вѣкѣ, брилъ бороду «по обычаю римлянъ» (Истор., печ. въ Москвѣ 7303 г., л. 145). Онъ же пишетъ, что царь Фока, державствовавшій въ 7 вѣкѣ, имѣлъ «браду бритую» (тамъ же, л. 155 об.). О императорѣ Иракліѣ, жившемъ въ 7 же вѣкѣ, Кедринъ говоритъ, что когда онъ «воспріялъ императорское достоинство, немедленно, *по обыкновенію самодержцевъ*, остригъ власы и обрилъ бороду» (тамъ же, л. 157 об.). Даже Великій Θεодосій, римскій императоръ, при которомъ былъ второй вселенскій соборъ, брилъ бороду, что доказываетъ современный ему дискъ—блюдо, на которомъ изваяны изображенія Θεодосія и его дѣтей: здѣсь Θεодосій изображенъ съ обритой головой (издан. Прохорова «Христіанскія древности», за 1862 г.). У Баронія подъ лѣтомъ Господнемъ 588 замѣчено, что на соборѣ, бывшемъ въ Матисконѣ, «единому епископу преступнику *наложиша епитимію*, чрезъ три лѣта власовъ на главѣ *и брадъ не остъ изати*»... (Истор. печ. въ Москвѣ 1719, л. 686 об.—687). Изъ древнихъ богослужебныхъ греческихъ книгъ видимъ, что обычай брадобритія даже освящаемъ былъ церковію. Въ греческихъ требникахъ 9-го вѣка встрѣчается особое чиноположеніе съ молитвами на первое остриженіе бороды у юношей, переходящихъ въ возрастъ мужскій (Гоара, Евхологіи, стр. 378). Церковь греческая, всегда вѣрная своимъ уставамъ, и въ послѣдующія времена судила о брадобритіи, какъ о дѣлѣ безразличномъ. Въ такомъ смыслѣ высказался о брадобритіи Константинопольскій патр. Фотій, ревностный защитникъ православія, жившій въ 9 вѣкѣ, и Антіохійскій патріархъ Петръ, II вѣка (см. въ сочиненіи Геромонаха Филарета «О брадобритіи», стр. 7—8). И въ Россіи брадобритіе вошло въ обычай съ древнихъ, даже незапамятныхъ временъ. Въ служебникѣ Іосифовскомъ, на который сослались вопрошители, говорится: «Не вѣмъ, како и откуда въ сицевый *народъ православія*, и въ какое время въ велицѣй Россіи» явился обычай брадобритія (служебникъ, печ. 7154—7155 г. л. 621). Потомъ ниже: «И тако



многа лѣта сею ересью не только простіи, но и самодержавніи объяти быша» (л. 622). Такимъ образомъ, издатели сего Служебника, такъ рѣзко отозвавшіеся о брадобритіи, сами не могли сказать, съ какого времени обычай брить бороды вошелъ въ употребленіе на Руси, и сами же засвидѣтельствовали, что этого обычая долго держались не только люди простые, но и «самодержавніи», — держались потому, что «и въ грѣхъ сего не полагаху, еже постригати брады». Такимъ образомъ, изъ свидѣтельства самого Служебника явствуется, что брадобритіе существовало въ Россіи и въ то время, когда она, по убѣжденію всѣхъ старообрядцевъ, была несомнѣнно православною: значитъ, брадобритіе нисколько не препятствовало ея православію. Держались этого обычая нѣкоторые изъ русскихъ князей и царей и ничуть не считали его за ересь. Такъ извѣстно, что царь Василій Ивановичъ, отецъ царя Іоанна Грознаго, желая нравиться своей супругѣ, «обрилъ себѣ бороду и пекся о своей пріятной наружности» (Истор. Карамзина, ч. 7-ая). И хотя потомъ на соборѣ Стоглавомъ изречено было строгое опредѣленіе противъ брадобритія, однакоже этотъ обычай удержался въ православной Россіи до самыхъ временъ царя Алексѣя Михайловича и патріарха Іосифа, о чемъ опять свидѣтельствуется Іосифовскій Служебникъ: «и тако во благочестивомъ христіанскомъ народѣ въ велицѣй Россіи... брадобритіе вкоренися и продолжися до лѣтъ по седмихъ тысящахъ сто пятьдесятъ четвертаго года» (л. 622 об). Если же обычай брадобритія существовалъ въ Греціи съ первыхъ вѣковъ христіанства, а у насъ въ Россіи вошелъ въ употребленіе со временъ незапамятныхъ, — если его держались древлеправославные императоры греческіе и цари русскіе, если церковь освящала его своими молитвами, то можно ли утверждать, что брадобритіе — ересь, что, по причинѣ брадобритія нѣкоторыхъ чадъ церкви, она лишается православія? Если древлеправославная церковь оставалась церковью святою, не смотря на существованіе брадобритія, то почему же нынѣшняя церковь изъ-за брадобритія можетъ быть обвиняема въ ереси?

Вопросители указывали на статью о брадобритіи, содержащуюся въ 47 гл. Кормчей. Кому принадлежитъ эта статья, неизвѣстно,



Стоглавый соборъ выдаетъ ее за 11 правило 6 всел. собора; въ Кормчей она приводится въ связи съ сочиненіемъ Студійскаго іеромонаха Никиты Стифаши, писателя 11-го вѣка; но между подлинными сочиненіями Стифаши таковой статьи не найдено. Къ тому же и по самому содержанию своему статья эта весьма «сумнительна». Въ ней дѣлается ссылка на слова Господа къ Моисею. Но подлинныя слова сіи гласятъ: «Не сотворите обстриженія кругомъ отъ власъ *главъ* вашихъ, ниже бриете брадъ вашихъ» (Левить, гл. 19, ст. 27). А посему, если принять въ руководство изъ ветхозавѣтнаго обрядоваго закона это повелѣніе, то нужно будетъ не только не брить бороды, но и волосы на головѣ не стричь, что прямо не согласно со словами Ап. Павла: «мужъ, аще власы растить, безчестіе ему есть» (I Коринѣ. гл. 11, ст. 14, зач. 148). Въ статьѣ далѣе говорится, будто первый узаконилъ брить бороды Константинъ Кавалинъ, жившій въ 8 вѣкѣ. Но мы уже видѣли, что брадобрітіе существовало у христіанскихъ народовъ еще въ 4 вѣкѣ, и изъ исторіи не усматривается, чтобы узаконилъ брадобрітіе Константинъ Кавалинъ. Наконецъ, въ статьѣ намекается, что брѣющіе бороду какъ будто лишаются образа Божія. Но мнѣніе, что образъ Божій состоитъ въ тѣлѣ, а не въ душѣ человѣка, ошибочно, не согласно съ ученіемъ св. отцовъ. Въ Кирилловой книгѣ отъ слова св. Григорія Нисскаго сказуется: «глаголетъ бо въ Бытіи Богъ: сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію, — *не о внѣшнемъ видѣніи* *человѣка глаголетъ, но о невидимѣмъ*» (л. 423 об.).

Указываютъ вопросители на «Завѣщанія Апостольскія» кн. первую, т. е., на такъ называемыя «Апостольскія Постановленія, отмѣненныя шестымъ вселенскимъ соборомъ (пр. 2). Но тамъ (кн. I, гл. 3) говорится не о брадобрітіи, а вообще объ украшеніи наружнаго вида, о щегольствѣ платьемъ и убранствомъ лица, съ цѣлью нравиться женщинамъ, такъ что *одинаково* воспрещается и слишкомъ отращивать и обрѣзывать волосы, повреждать натуральный видъ бороды, а также умащаться благовоніями, носить кольца и проч.

Указываютъ вопросители на слова Епифанія Кипрскаго; въ папиріи о евхитской ереси. Слова эти приводятся въ 37 словѣ Никона Черныя Горы, на которое вопросители ссылаются далѣе. Но



здѣсь брадобрітіе ересью не называется. «Браду стригущіе» здѣсь осуждаются такъ же, какъ «власы женскими радующіеся», «вретищемъ проявленнымъ одѣвающіеся», «власы не обрѣзаемы» имущіе, украшающіе себя «блуднически» или «гордостію». Затѣмъ: въ словахъ Епифанія вся рѣчь идетъ о тѣхъ, «иже по междорѣчію *вз монастырехъ суще...*, *постригомъ* Богови служаше»... и т. д., т. е. *о монахахъ*.

Указываютъ вопросители на 37 слово Никона Черныя Горы и на его же Тактиконъ, сл. 40. Но въ 37 словѣ о брадобрітіи упоминается только въ выпискѣ «Отъ панаріи св. Епифанія», о которой мы уже сказали. Въ 40 сл. Тактикона, тамъ, гдѣ перечисляются латинскія «паденія», кратко замѣчается, что латиняне имѣютъ обычай «еже стругати брады». Какіе именно латиняне имѣются здѣсь въ виду, въ Тактиконѣ не сказано. Но извѣстный Панагіотъ обличаетъ за стриженіе бородъ не всѣхъ вообще латинянъ, а только папъ и духовенство (Кирилл. книга, л. 234 об. и слѣд.). И книга о Вѣрѣ осуждаетъ брадобрітіе не у всѣхъ латинянъ, а лишь у духовныхъ (л. 257).

Упоминаютъ вопросители о толкованіи Вальсамона на 96 пр. 6-го всел. собора. Но въ этомъ толкованіи нѣтъ даже и упоминанія о брадобрітіи. По всей вѣроятности вопросители смѣшали съ этимъ толкованіемъ толкованіе на 96-е же правило Зонары. Въ толкованіи Зонары есть замѣчаніе о брадобрітіи, но послѣднее ересью не называется, а осуждается на ряду съ другими видами тѣлесныхъ украшеній, — осуждается такъ же, какъ «красивое расположеніе и убранство волосъ посредствомъ плетенія», подкрашиваніе волосъ, употребленіе «поддѣльныхъ кудрей» и т. д. При этомъ объ обычаѣ не только брить бороду, но и выжигать ее, «раскаливъ на угольяхъ кусокъ черепка», здѣсь замѣчается: «это дѣлается не у простыхъ только людей, но и у людей высшаго сословія. Почему это зло, распространившись, сдѣлалось *всенароднымъ*, и, какъ какая-нибудь эпидемическая болѣзнь, заразившая носящихъ Христова имя, *пожираетъ почти всѣхъ*» (Толков. Зонары на 96 пр. 6-го всел. соб.). Позволяемъ себѣ спросить нашихъ вопросителей: какъ они разсуждаютъ о томъ греческомъ обществѣ, о которомъ пи-



шетъ Зонара? Было-ли оно православнымъ? Если было (Зонара пишетъ, что брадобритіа «не возбраняетъ никто, ни патріархъ, ни другіе архіереи, ни монахи, которыхъ имѣють духовными отцами люди такъ безстыдно поступающіе», т. е. плетушіе волосы и бреющіе бороду), то почему же вопросители инымъ судомъ судятъ времена древлія и инымъ нынѣшнія?!...

Указываютъ вопросители на книгу Стоглавникъ. Здѣсь запрещеніе брить бороду обосновано во первыхъ, на якобы апостольскомъ правилѣ: «Аще кто браду бреетъ и преставится тако, не достоинъ надъ нимъ служити»... и т. д. Но такого постановленія въ числѣ апостольскихъ правилъ рѣшительно нѣтъ: правило это подложное. Во-вторыхъ, брадобритіе здѣсь осуждено на основаніи 11 правила 6 всел. собора: «Что же о постриженіи брады не писано ли въ законѣ: не пострижайте брадъ вашихъ»... и т. д. Но и это правило тоже подложное: подлинное 11 пр. 6 всел. соб. возбраняетъ ѣсть опрѣсноки іудейскіе и входить въ общеніе съ Іудеями (см. Кормчую, л. 180 об.). Итакъ, опредѣленіе Стоглаваго собора о брадобритіи утверждено на ложныхъ правилахъ, а посему значенія имѣть не можетъ.

Указываютъ вопросители на старопечатные потребники. Но здѣсь брадобритіе не называется ересью въ смыслѣ догматическомъ, а осуждается какъ обычай, заключающій въ себѣ «блудовиднаго образа прелесть», т. е., значить, осуждается такъ же, какъ, наприм., неприличныя движенія, нескромные взгляды и т. д.

Указываютъ, наконецъ, вопросители на Іосифовскій Служебникъ, въ которомъ утверждается, будто бы Св. Іоаннъ Златоустъ о грѣхѣ брадобритіа выразился, что «не можетъ мученическая кровь заглавити грѣха сего (л. 627). Но здѣсь на Св. Златоуста указаніе сдѣлано совершенно несправедливо. Св. Златоустъ, какъ это не безъизвѣстно и самимъ старообрядцамъ, выразился столь строго не о брадобритіи, а о грѣхѣ отдѣленія отъ св. церкви. Онъ сказалъ такъ: «Ничтоже тако раздражаетъ Бога, якоже церкви раздѣлятися... Ниже мученическая кровь можетъ сего заглавити грѣха (Бесѣд. на посл. къ Ефес., нравоуч. 11, стр. 1692).

Къ своему вопросу о брадобритіи Бѣлоярскіе раскольники при-



соединили выше у изъ Кормчей л. 641. Что хотѣли сказать они сей выпиской, не знаемъ. Если и это свидѣтельство выставлено ими, какъ доказательство противъ брадобритія, то выставлено оно совершенно неудачно: слова Кормчей уже потому одному не имѣютъ никакого отношенія къ данному вопросу, что православная церковь, какъ говорили мы, совсѣмъ ничего не законополагаетъ касательно брадобритія и, слѣдовательно, никакъ не можетъ въ этомъ случаѣ глаголатъ «черезъ (вопреки) церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ». Если же вопросители направляютъ слова Кормчей *вообще* противъ ученія и практики нашей церкви, то пусть они прочитаютъ 79-ю гл. Стоглавника. Оттуда они усмотрятъ, какъ нужно понимать клятву святыхъ отецъ на нарушающихъ «Божественныя» правила, — усмотрятъ, что эта клятва *не* простирается на перемѣну и отмѣну церковною властью *обрядовъ* церковныхъ.

(Продолженіе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя Извѣстія.

Слово въ день св. равноапостольной Маріи Магдалины и тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Георгія Третьякова. Дѣла священника С. У. Разборъ отвѣтовъ, данныхъ безпоповцами пригорода Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда на предложенные имъ вопросы, и отвѣтъ на двѣнадцать ихъ вопросовъ (Продолженіе). Объявленія.

Редакторъ Протоіерей Н. Боголюбскій.

Дозволено цензурою 12 Августа 1893 г. Цензоръ Архимандритъ Филиппъ.

Печатано въ Паро-типо-литографіи Н. А. Жданова, въ Самарѣ.



## О ВЪЯВЛЕНІЯ.

У протоіерея Воскресенской церкви

Г. САМАРЬ

**НИКОЛАЯ РУСАНОВА**

можно получать его сочиненія: 1) Катихизическія поученія ц. 85 к.; 2) Краткія поученія къ простому народу, изд. 2-е дополненное, ц. 1 р. 10 к.; 3) Поученія, произнесенныя въ г. Бугурусланѣ и Самарѣ, ц. 50 к.; 4) брошюры: а) О православной христіанской вѣрѣ по ученію слова Божія противъ молоканъ, ц. 25 к.; б) выпускъ 2-й ц. 20 к. Цѣны назначены безъ пересылки, на пересылку нужно прилагать по 20 к. за каждую книгу и по 10 коп. за каждую брошюру.

Годъ IV. Продолжается подписка на 1893 г. IV годъ.

на еженедѣльный иллюстрированный популярно-научный журналъ для семейнаго чтенія и самообразованія

## Природа и Люди

*Подписной годъ съ 1 ноября 1892 г. по 1 ноября 1893 г.*  
Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1, со всѣми приложеніями.

== 52 номера и 12 выпусковъ ==

полнаго описанія путешествій по тремъ частямъ свѣта извѣстнаго путешественника-писателя д-ра А. В. ЕЛИСѢВА

**ПО БѢЛУ-СВѢТУ.**

Съ иллюстраціями: А. Д. Кившенко и Н. С. Самокишъ, художниковъ: Е. П. Самокишъ-Судковской, В. Г. Казанцева, Н. Н. Каразина, С. Б. Піотровича, Э. К. Соколовскаго и другихъ.

Цѣна на годъ со всѣми приложеніями безъ доставки 4 руб., съ пересылкою 5 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи журнала (СПБ., Стремянная улица, № 12).

За 1889—1890 г. журналъ весь разошелся; за 1891 и 1892 г. осталось небольшое количество; цѣна брошюрованнаго тома 4 руб., въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 6 руб. Пересылка наложеннымъ платежемъ по дѣйствительной стоимости.