

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МПЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи
Епарх. Вѣдом.—при «Братствѣ Св.
Креста» и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
пересылкою. Объявленія принимаются
въ Ред. Епар. Вѣд. и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія повелѣнія.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ въ 100,000 руб. въ годъ на церковно-строительныя нужды въ Прибалтійскомъ краѣ, *миѣнемъ положилъ*: отпускать изъ суммъ государственнаго казначейства, начиная съ 1886 года, въ теченіе трехъ лѣтъ, по *сто тысячъ рублей* въ годъ, потребныя на устройство и поддержаніе въ Прибалтійскомъ краѣ церквей, причтовыхъ домовъ, приходскихъ школь и на приобрѣтеніе для сего, въ необходимыхъ случаяхъ, земельныхъ участковъ, съ занесеніемъ сего расхода въ статью 2 § 7 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное миѣніе Государственнаго Совѣта 23 декабря 1885 года Высочайше утверждено.

— По Высочайше утвержденному 22 августа 1884 года уставу духовныхъ семинарій, для практическихъ занятій воспитанниковъ V и VI классовъ, слушающихъ дидактику, учреждаются при семинаріяхъ начальныя школы (§ 120, примѣч.), которыя должны служить образцомъ церковно-приходскихъ школь. Рязанская духовная семинарія, прежде другихъ семинарій, озаботилась учредить у себя такого рода школу, вполне отвѣчающую по

своему устройству той идеѣ, которая имѣлась въ виду высшаго духовнаго начальства относительно этого предмета. По доведеніи о семъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, Государь Императоръ и Государыня Императрица, въ благосклонномъ вниманіи къ памянутой школѣ, какъ къ первому, по времени приведенія въ дѣйствіе новаго устава семинарій, учрежденію сего рода, благоволили Всемилостивѣйше пожаловать въ эту школу портреты Ихъ Величествъ. Преосвященный рязанскій, къ которому препровожденъ былъ этотъ Высочайшій даръ, сообщилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору, что портреты, немедленно, по полученіи ихъ, переданные имъ въ образцовую школу, приняты были какъ руководителями школы, такъ и учащими въ ней, съ чувствами глубочайшаго умиленія и неописаннаго восторга; и тѣ и другіе взираютъ на этотъ Высочайшій даръ, какъ на высшую для своего дѣла человѣческую награду, которая воскреляетъ энергію ихъ силъ и вызываетъ въ нихъ живѣйшее стремленіе и впредь употреблять всѣ силы и старанія на благоуспѣшное веденіе, съ помощію Божіею, начатаго дѣла. О такомъ выраженіи чувствъ вѣрноподанической признательности г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Государь Императоръ, въ 14-й день декабря 1885 года, собственноручно благоволилъ начертать: „Очень радъ“. Въ тотъ же 14-й день декабря, по совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія въ помѣщеніи образцовой при семинаріи школы въ присутствіи начальника губерніи, уѣзднаго предводителя дворянства и многихъ ревнителей христіанскаго просвѣщенія, Высочайше пожалованные для школы портреты торжественно поставлены въ школѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 10—12 февраля 1886 года, за № 359, о воспрещеніи ношенія вѣнковъ и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-офиціального значенія, при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь и на кладбища.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го сего февраля за № 619, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря—20 января 1885—86 года, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее воззрѣніе предположеніе Святѣйшаго Синода, о воспрещеніи при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія—ношенія вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-офиціального значенія, и что Государь Императоръ, въ 3-й день сего февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ: означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода привести въ исполненіе. Справка: въ недавнее время, по подражанію иновѣрцамъ, вошелъ у насъ въ употребленіе обычай обставлять въ храмахъ гробы усопшихъ растеніями, приносить къ гробу вѣнки съ эмблемами и почитательными надписями, и потомъ со всеми этими вѣнками и знаками провожать покойниковъ на кладбище совокупно съ церковною процессіею. Обычай этотъ, чуждый уставамъ нашей православной церкви, нарушающій церковное благочиніе, соблазнительный для религіознаго чувства и народной нравственности, въ послѣднее время принялъ такіе размѣры, что настоятъ крайняя нужда, чтобы власть церковная и государственная обратила на него свое вниманіе. Православная церковь изначала

заботливо оберегаетъ установленія апостольскія и уставы святыхъ отецъ отъ всякаго произвольнаго нарушенія, чѣмъ и охраняется въ теченіе вѣковъ ея цѣльность и неизмѣнность. Св. апостоль Павелъ говоритъ: *вся* (въ церкви) *благообразно и по чину да бываютъ* (1 Кор. XIV, 40). На основаніи этой апостольской заповѣди всѣ богослуженія въ церковныхъ книгахъ имѣютъ названіе: *чинъ* или *послѣдованіе*, порядокъ, и опредѣлены съ величайшею точностью относительно дѣйствій, молитвословій и пѣснопѣній, такъ что всякое измѣненіе, допускаемое на практикѣ, при сличеніи съ чиноположеніемъ обнаруживается немедленно, и всякое прибавленіе со стороны частныхъ лицъ, помимо церковной власти почитается за *самочиніе*. При тщательномъ храненіи церковною властію уставовъ и преданій православной церкви представляется *самочиніемъ* вторженіе въ чинъ погребенія усопшихъ гражданскаго чествованія покойниковъ цвѣтами и вѣнками безъ всякаго закопнаго разрѣшенія, даже вопреки законной власти и правъ ближайшихъ блюстителей церковнаго благочинія. При семъ нерѣдко массою высокихъ растений даже въ небольшихъ церквахъ совершенно закрывается иконостасъ и священнослужителей не видно за кустами зелени. Обычаемъ этимъ возмущается благодѣльная простота въ чинѣ погребенія усопшихъ, совершаемаго въ нашей церкви. Церковь отдаетъ почеть тѣлу почившаго, какъ освященному святыми таинствами, поставляя его во гробъ на возвышенномъ мѣстѣ, покрывая особымъ покровомъ; окружая горящими свѣщами; умилительными пѣснопѣніями она призываетъ предстоящихъ къ молитвѣ о душѣ почившаго, грядущей на судъ Божій, и раскрываетъ предъ ними страшное *таинство* смерти, опасность вѣчнаго осужденія, силу покаянія, наконецъ, надежду воскресенія и вѣчнаго блаженства. Новый обычай отвращаетъ вниманіе вѣрующихъ отъ мысли о смерти и вѣчности—къ суетѣ земной жизни; вмѣсто молитвеннаго умиленія, утѣшенія, назиданія

нія—питаєть тщеславіе, и нерѣдко малоимущихъ возбуждаетъ къ разорительному соревнованію съ богатыми. Въ погребальныхъ процессіяхъ изъ храмовъ до кладбищъ странное для русскаго православнаго народа зрѣлище представляютъ чтители земной дѣятельности почившаго, идущіе съ вѣнками нерѣдко нестройною толпою. Иногда за длиннымъ рядомъ таковой процессіи теряются изъ вида самые священнослужители; шествіе принимаетъ характеръ свѣтской демонстраціи, и благочестивый народъ, привыкшій встрѣчать погребальную процессію съ уваженіемъ и молитвою о почившемъ, соблазняется. По всѣмъ симъ соображеніямъ для возстановленія должнаго порядка и благочинія при церковномъ отпѣваніи и погребеніи усопшихъ, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію отъ 20 декабря—20 января 1885—86 г. постановилъ: воспретить при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія ношеніе вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-офіціального значенія, и строгое за симъ наблюденіе вмѣнить въ обязанность полицейскимъ властямъ. Приказали: 1) Объ извѣстной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ датъ знать епархіальнымъ преосвященнымъ, а равно синодальнымъ конторамъ—московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ; 2) независимо отъ сего, въ видахъ охраненія должнаго благочинія и подобающаго святынь уваженія въ самыхъ храмахъ при отпѣваніи усопшихъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ московской и грузино-имеретинской предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а равно и настоятелямъ приходскихъ церквей и кладбищъ, въ случаѣ желанія родственниковъ умершаго обставить гробъ его въ храмѣ деревьями и растеніями, имѣть попеченіе, чтобы предназначаемыя для сего деревья и растенія отнюдь

не закрывали отъ молящихся иконостаса и царскихъ вратъ и не мѣшали священнослужителямъ при соверше- нии отпѣванія.

Отъ 31-го января—10-го февраля 1886 года, за № 259, о содѣйствіи къ прекращенію недозволенныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. товарища Оберъ-Прокурора, отъ 9-го декабря 1885 года, № 5960, съ приложеніемъ копии съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 28 ноября 1885 года за № 3071, объ оказаніи православному духовенству полицейскими властями въ потреб- ныхъ случаяхъ содѣйствія къ прекращенію производства въ Россіи разными лицами недозволенныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины. Приказали: Вышеозначенную ко- пію съ циркулярнаго предложенія министерства внутрен- нихъ дѣлъ губернаторамъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ „Цер- ковномъ Вѣстникѣ“.

Копія съ циркулярнаго предложенія министерства внут- реннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 28-го ноября 1885 года, за № 3071.

Циркуляромъ отъ 26-го сентября 1883 г., за № 2013, министерство внутреннихъ дѣлъ просило гг. губернато- ровъ подтвердить полицейскимъ властямъ о неуклонномъ преслѣдованіи злоупотребителей по сбору пожертвованій въ пользу іерусалимскаго патріархата.

Между тѣмъ изъ сообщенія Оберъ-Прокурора Святѣй- шаго Синода видно, что означенныя злоупотребленія не прекращаются и что нѣкоторые лица, ложно выдающія себя за уполномоченныхъ отъ сборщиковъ іерусалимской патріархіи, производятъ сборъ въ свою пользу и для ус- пѣшнѣйшаго достиженія своей преступной цѣли посыла-

ють жертвователямъ подложныя отъ имени патріарха іерусалимскаго извѣщенія о полученіи будто бы имъ собранныхъ пожертвованій, съ поддѣльными на сихъ извѣщеніяхъ подписью и печатью патріарха.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы подвѣдомственные вамъ полицейскія власти неуклонно слѣдили за появленіемъ лицъ, производящихъ незаконные сборы пожертвованій на святыя мѣста Палестины и передавали этихъ лицъ судебнымъ властямъ для поступленія съ ними по закону, а также оказывали полное съ своей стороны содѣйствіе священнослужителямъ православнаго духовнаго вѣдомства къ прекращенію подобныхъ недозволенныхъ сборовъ (циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го октября 1878 г., за № 149, 19-го іюля 1881 г., за № 2937, 26-го сентября 1883 г., за № 2013, и 8-го ноября того же года, за № 2266). Подписаль за министра, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, завѣдывающій полиціею, сенаторъ, генералъ-лейтенантъ Оржевскій.

Отъ 29 января—25 февраля 1886 года, за № 224, о требованіяхъ для лицъ, возводимыхъ въ діаконскій санъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о замѣщеніи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ штатныхъ діаконскихъ мѣсть при приходскихъ церквахъ лицами, не соответствующими требованіямъ Высочайше утвержденныхъ въ 16-й день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ. Приказали: Высочайше утвержденными въ 16-й день февраля 1885 года правилами, опубликованными для надлежащаго исполненія въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3, постановлено (пунктъ 8): въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы *воспитанники семинаріи* по окончаніи ими

курса, а равно и такія лица, кои по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. При этомъ пояснено, что прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Между тѣмъ изъ дошедшихъ до Святѣйшаго Синода въ послѣднее время свѣдѣній оказывается, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на штатныя діаконскія мѣста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которыя по своему образованію и нравственнымъ качествамъ неспособны соединять съ діаконскимъ служеніемъ обязанностей законоучителя или учителя въ церковно-приходской школѣ. Принимая во вниманіе, что при возстановленіи въ составъ причтовъ штатныхъ діаконовъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными требами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ закона Божія и остальныхъ предметовъ, и что возведеніе въ діаконскій санъ лицъ, неподготовленныхъ къ многотрудному дѣлу учительства, создастъ немаловажное затрудненіе для правильной постановки учебной части въ повсемѣстно открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить печатными циркулярными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что по точному разуму Высочайше утвержденныхъ въ 16-й день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ, въ діаконскій санъ могутъ быть возводимы лица, по благочестной жизни и образованію достойныя служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Изданныя постоянною комиссіею по устройству на-

родныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ брошюры, подъ заглавіями: а) „Русскіе богомольцы въ святой землѣ“ (три чтенія. С.-Петербургъ, 1885 г.); б) „Святой благовѣрный великій князь Александръ Невскій“ (С.-Петербургъ, 1884 года) и в) „О славной Бѣлозерской обители и ея основатель преподобномъ Кириллѣ“, Т. Толычевой (С.-Петербургъ, 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для ученическихъ библіотекъ духовныхъ мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся (журналъ Комитета отъ 18 декабря 1885 г., № 513).

Объ открытіи конкурса на соисканіе преміи митрополита Макарія.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 года опредѣленію Св. Синода, отъ 15—26 декабря 1882 года, въ настоящее время открыть конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ, хрестоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари, и т. п.

Подная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1,000) руб., но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе премии преосвященнаго Макарія должны представить оныя въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ не позже 1 сентября 1886 года.

Къ соисканію премии принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1 сентября 1885 г. по 1 сентября 1886 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію премии принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наследниками, сочиненія же, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсѣ на полученіе премии.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 30 января сего 1886 года за № 6, произведены по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: по духовнымъ училищамъ:

Вольскому:

Въ надворные совѣтники—учитель, коллежскій ассесоръ Владиміръ Смиреномудровъ, съ 18 августа 1884 г.

Въ Титулярные Совѣтники—коллежскіе секретари, учителя: Евгеній Словьевъ, съ 11 сентября 1881 г., Николай Хитровъ, съ 10 декабря 1882 г. и Василій Виноградовъ, съ 18 марта 1884 года.

Камышинскому:

Въ Коллежскіе Совѣтники—смотритель, надворный со-

вѣтникъ Павелъ *Извиковъ*, съ 24 октября 1884 года.

и Саратовскому:

Въ Коллежскіе Советники—смотритель, надворный советникъ Петръ *Никольскій*, съ 24 октября 1876 года.

Въ Надворные Советники—помощникъ смотрителя, коллежскій ассесоръ Александръ *Яхонтовъ*, съ 1-го августа 1882 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія: 1) Отъ 18 февраля 1886 г. въ Вольской женской общинѣ священнику церкви при Саратовскомъ Духовномъ училищѣ Митрофану Волосевичу. 2) Отъ 24 февраля 1886 г. священники с. Верхней Добринки, Камышинскаго уѣзда, Георгій Ардымскій и села Баннаго, того же уѣзда, Сергій Архангельскій, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. 3) Отъ 3 марта 1886 года въ селѣ Лапть, Камышинскаго уѣзда, священнику Каменно-бродской женской общины Θεодору Моногенову.

Псаломщическія: 1) Отъ 20 февраля 1886 года псаломщики с. Изнаира, Сердобскаго уѣзда, Михаилъ Тихомировъ и с. Свищевки, того же уѣзда, Василій Турковскій, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. 2) Отъ 25 февраля 1886 г. въ с. Голицынѣ, Сердобскаго уѣзда, бывшему воспитаннику семинаріи Петру Полякову. 3) Отъ 26 февраля 1886 года въ с. Золотомъ, Камышинскаго уѣзда, псаломщику Вольской Соборной церкви Павлу Румянцеву. 4) Отъ 1 марта 1886 года въ с. Шиковкѣ, Хвалынскаго уѣзда, псаломщику села Лопастейки, Вольскаго уѣзда, Евгению Никольскому.

Исключены за смертію изъ списковъ: 1) Псаломщикъ села Голицына, Сердобскаго уѣзда, Александръ Архангельскій. 2) Заштатный псаломщикъ с. Малой Воронцовки, Аткарскаго уѣзда, Іовъ Жирновскій. 3) Псаломщикъ села Михайловки, Саратовскаго уѣзда, Іоаннъ Златорунскій.

Уволены въ заштатъ: 1) Священникъ Краишевской женской общины Аткарскаго уѣзда, Василій Николаевскій. 2) Сверхштатный псаломщикъ с. Абалихъ, Петровскаго уѣзда, Дмитрій Гусевъ.

Саратовская Духовная Консисторія слушали отношеніе господина председателя Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 6 минувшаго февраля за № 36, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: „По благословенію Святейшаго Синода предоставлено состоящему подъ моимъ председательствомъ Православному Палестинскому Обществу производить въ пользу православныхъ святой земли денежный сборъ въ церквахъ въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ (Вербное Воскресенье)“.

„Я вполне увѣренъ, что Ваше Преосвященство, по всегдашнему сочувствію вашему къ дѣлу православія въ Палестинѣ, не преминете сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственной вамъ епархіи: 1) чтобы о сборѣ семь заблаговременно предупѣдомлена была ваша паства черезъ пастырей, черезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и черезъ раздачу по епархіи прилагаемыхъ у сего, вмѣстѣ съ надписями для блюды, воззваній и поученій, и 2) чтобы самый сборъ этотъ произведенъ былъ черезъ настоятелей и старость церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія). Мнѣ представляется весьма желательнымъ, чтобы за недѣлю до дня сбора паства посредствомъ проповѣди была ознакомлена съ значеніемъ и цѣлью сбора и чтобы заблаговременно воззваніе о сборѣ было укрѣплено на дверяхъ храмовъ“.

„При семъ сборѣ Я призналъ справедливымъ удѣлить десятую часть онаго въ пользу мѣстныхъ приходскихъ поначительствъ или приходскихъ благотворительныхъ обществъ, если послѣднія того пожелаютъ“.

„Къ сему присовокупляю просьбу, дабы вся сумма сбора, за вычетомъ вышеуказанной десятой части, была доставляема въ Православное Палестинское Общество чрезъ Духовную Консисторію“.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: 1) съ препровожденіемъ надлежащаго количества объявленій и воззваній Палестинскаго Общества, для раздачи оныхъ по церквамъ епархіи, предписать благочиннымъ—а) озаботиться сборомъ чрезъ подвѣдомое имъ духовенство пожертвованій во время всенощнаго бдѣнія и Божественной литургіи въ будущую недѣлю Ваій и приглашеніемъ прихожанъ къ тѣмъ пожертвованіямъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества, предваривъ ихъ о томъ за недѣлю до Вербнаго Воскресенія чрезъ поученія въ

храмъ Божиѣмъ и чрезъ оглашеніе воззванія къ пожертвованіямъ, посредствомъ прикрѣпленія онаго на дверяхъ храмовъ, и б) собранныя отъ подвѣдомыхъ причтовъ и церковныхъ старостъ пожертвованія представить въ консисторію съ вѣдомостію, отъ какой церкви и сколько принято ими денегъ; и 2) такъ какъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 августа 1885 года за № 6, прежде существовавшее распоряженіе по случаю сборовъ по церквамъ въ пользу слѣдующихъ сказывать поученія вслѣдъ за чтеніемъ евангелія отмѣнено и предписано произносить оныя въ обычное для сего время, то произнесеніе въ этотъ день поученія и производство за литургіею сбора исполнить предъ окончаніемъ литургіи.

ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ Старо-Пичеурско-Чирковского прихода Хвалынскаго уѣзда, Григорій Семеновъ Богоявленскій резолюцію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, 24 февраля 1886 года, за ревностное и полезное служеніе церкви Божіей, при безукорительномъ поведеніи, награждаетъ набедренникомъ.

На представленіи Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета объ особенныхъ трудахъ священника села Липовки, Камышинскаго уѣзда, Сергія Румишцева о пожертвованіяхъ церковно-приходскаго Попечительства и сельскаго общества къ благоустройству мѣстной церковно-приходской школы, — послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 20 сего февраля таковая: „Преподается „Архипастырское благословеніе священнику Румишцеву, церковно-„му Попечительству и всему обществу“.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

	А) <i>Священническія:</i>		Десятинъ земли.	Домъ.
	Число душъ. Прав.	Раск.		
Въ с. Лапуховкѣ, Вольскаго уѣзда.	728	—	33	общ.
— „ Ульяновкѣ, Кузнецкаго у.	622	—	33	нѣтъ.
— „ Голяевкѣ, Сердобскаго у.	613	639	35	цер.
— „ Маломъ Меликѣ, Балаш. у.	1219	20	33	общ.
— „ Юшинѣ, Сердоб. у.	1325	528	33	цер.
— „ Водопьяновой, Аткар. у.	464	—	49 ¹ / ₂	общ.

Въ с. Благодатномъ, Хвалын	у.	496	—	33	цер.
— „ Изнаирѣ, Сердобскаго	у.	380	—	36	общ.
— „ Каменно-Бродской женской общинѣ, Царицын.	у.				
— „ Покурлеяхъ, Хвалынск	у.	2824	—	33	нѣтъ.
— „ Грязнухъ, Камышинск.	у.	1062	54	60	общ.
— „ Краишевской женской общинѣ, Аткарскаго уѣз.					
— „ Ольшанкѣ, Балашов.	у.	647	—	33	общ.

В) Діаконскія:

Въ с. Лемешкиной, Камышин.	у.	1134	—	33	нѣтъ.
— „ Ковалевкѣ, Балашов.	у.	773	—	33	общ.

В) Псаломщическія:

Въ с. Зубриловкѣ, Балашовск.	у., при Ружной церкви.				
— „ Лопастейкѣ, Вольск.	у.	1478	—	49 ^{1/2}	общ.
— „ Михайловкѣ, Сарат.	у.	1111	—	33	цер.

ПРОТОКОЛЫ И ЖУРНАЛЫ

съезда уполномоченныхъ Петровскаго училищнаго округа, бывшаго 19—21 сентября 1885 года *).

№ 4-й.

1885 года сентября 21 дня. Уполномоченные Петровскаго духовно-училищнаго округа слушали пунктъ 2-й доклада Правленія училища отъ 19 сентября 1885 года за № 287-мъ слѣдующаго содержания: „Правленіе Саратовской духовной семинаріи отношеніемъ своимъ, отъ 9 февраля сего года за № 65, увѣдомило Правленіе училища, что по отчету и ревизіи Петровскаго духовнаго училища, произведенной преподавателемъ семинаріи Бриллиантовымъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1883 года, симъ Правленіемъ семинаріи между прочимъ опредѣлено и Его Пресвященствомъ утверждено слѣдующее: Согласно раздѣляемому Правленіемъ семинаріи мнѣнію ревизора относительно пользы учрежденія репетиторства въ Петровскомъ духовномъ училищѣ, рекомендовать Правленію училища озаботиться учрежденіемъ репетиторства, принявъ во вни-

*) Продолженіе, см. въ № 4 „Сар. Епар. Вѣд.“

маніе замѣчанія ревизора относительно постановки этого дѣла, а именно: а) чтобы репетиторство было доступно всѣмъ нуждающимся въ ономъ воспитанникамъ; б) чтобы къ руководству учебными занятіями воспитанниковъ были привлечены по возможности всѣ преподаватели; в) чтобы эти вечернія занятія не были повтореніемъ утреннихъ“. Правленіе училища, давно сознавая полезность репетиторства, но не имѣя на то никакихъ средствъ, опредѣлило предложить Съѣзду вновь объ изысканіи необходимыхъ средствъ на устройство общаго репетиторства при училищѣ.

Уполномоченные, съ своей стороны, сознавая пользу репетиціи для всѣхъ нуждающихся въ ней учениковъ, по многостороннемъ сужденіи о семъ предметѣ (вознамѣрившись устроить репетиторство въ училищѣ), нашли нужнымъ освѣдомиться у всѣхъ преподавателей училища, согласны ли они будутъ принять на себя трудъ репетиторства и на какихъ условіяхъ. Преподаватели заявили Съѣзду, что они согласны принять на себя репетиторство, каждый по своему предмету, за слѣдующее вознагражденіе—смотритель за 240 рублей, помощникъ смотрителя за 200 рублей, учителя Русскаго языка (двое) по 200 рублей каждый, учитель греческаго языка за 300 рублей, учитель латинскаго языка за 300 рублей, учитель ариеметики и геометріи за 350 рублей и учитель пригготовительнаго класса за 120 рублей—итого за 1910 рублей въ годъ, и что временемъ занятія они назначаютъ вечеромъ отъ 6¹/₂ до 8 часовъ, и утромъ отъ 7 до 8 часовъ. Постановили: въ виду признанной необходимости—устроить репетиторство для всѣхъ нуждающихся въ ономъ учениковъ училища, въ видѣ опыта, на одинъ годъ, на предложенныхъ наставниками училища условіяхъ; потребную на сей предметъ сумму, въ количествѣ 1910 рублей, по неимѣнію другихъ источниковъ, возложить на церкви Петровскаго духовно-училищнаго округа по 12 рублей

73 коп. на каждую; раскладку же этой суммы, по состоянію церквей, предоставить благочинническимъ окружнымъ Създамъ. Сумму эту, по утвержденіи настоящаго протокола, благочинные имѣють собрать съ церквей въ январѣ мѣсяцѣ будущаго года и представить въ Правленіе училища.

По поводу постановленія, изложеннаго въ настоящемъ протоколѣ, священникъ Іаковъ Рождественскій высказалъ слѣдующія соображенія: Протоколомъ уполномоченнымъ, отъ 21 сентября 1884 года за № 15-мъ, постановлено: „въ виду неимѣнія средствъ училищнаго округа на наемъ репетиторовъ училищныхъ наставниковъ, и въ особенности въ виду того, что въ недалекомъ будущемъ предстоятъ значительныя затраты окружныхъ средствъ на постройку училищныхъ зданій, вопросъ о наймѣ репетиторовъ отложить до болѣе благопріятнаго времени, въ матеріальномъ отношеніи, для училищнаго округа“. Въ настоящее время, какъ мнѣ извѣстно, причины, высказанныя прошлымъ Създомъ, именно: матеріальный недостатокъ округа и предполагаемыя постройки не устранены, что видно, между прочимъ, и изъ настоящаго протокола. Кромѣ того, недавно еще съ церквей округа взята на покрытіе дефицита по содержанію училища сумма 1056 руб. 17 коп. (за 1884 годъ) и сумма 1500 руб. на устройство бани для учениковъ; да и въ семь году едва ли обойдется Правленіе училища, не сдѣлавъ дефицита по содержанію учениковъ; наконецъ на покрытіе дефицита на слѣдующій годъ, въ количествѣ 1058 руб. съ копѣйками, на настоящемъ Създѣ сдѣлана уже раскладка на церкви. Въ виду всего вышеизложеннаго я находилъ бы болѣе удобнымъ не учреждать въ настоящемъ году репетиторства и оставить въ силѣ протоколъ 1884 года сентября 21 дня № 15-й.

Резолюція Его Преосвященства: „№ 524.25 окт. 1885 г. Учрежденіе репетиторства въ училищѣ справедливѣе

отнести на собственные средства окружного духовенства, а не на церковныя, съ раскладкою потребной для того суммы по состоянію причтовъ округа, имѣющихъ дѣтей въ училищѣ, каковую раскладку предоставить ближайшему усмотрѣнію благочиннич. окружныхъ Сѣвздовъ; и затѣмъ собранную благочинными на сей предметъ сумму съ причтовъ округа представить въ училищное Правленіе“.

№ 5-й.

1885 года сентября 21 дня. Уполномоченные Петровскаго духовно-училищнаго округа слушали докладъ Правленія училища, отъ 19 сентября сего года за № 287-мъ, пунктъ третій—объ открытіи параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ училища. Уполномоченные, имѣя въ виду, что въ настоящемъ году предположено учредить репетиторство при училищѣ, открыть должность втораго надзирателя при училищѣ, изыскать средства на покрытие дефицита по смѣтѣ на 1886 годъ, и другія болѣе неотложныя нужды по училищу, равнымъ образомъ и то, что въ настоящее время можно еще обойтись безъ параллельнаго отдѣленія, такъ какъ число учениковъ, превышающее нормальное число учениковъ въ классѣ, еще не великъ (14), постановили: оставить вопросъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ училища до болѣе благопріятнаго времени въ матеріальномъ отношеніи для Петровскаго училищнаго округа.

Резолюція Его Преосвященства: „№ 525. 25 окт. 1885 года. Согласенъ“.

№ 6-й.

1885 года сентября 21 дня. Уполномоченные Петровскаго духовно-училищнаго округа слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколъ Сѣвзда, отъ 18 ноября 1884 года за № 3, слѣдующаго содержанія: „5 декабря 1884 года. Училищное Правленіе уже признало крайне необходимымъ имѣть при училищѣ, втораго надзирателя. А по смыслу прим. къ 60 § новаго

устава училищъ, должность надзирателя не должна быть соединяема съ должностію учителя. Въ виду сего снова предлагаю. Съѣзду озаботиться изысканіемъ средствъ на содержаніе особаго надзирателя, и докладъ Правленія училища, отъ 19 сентября 1885 года за № 287-мъ, пункт. 4-й, о внесеніи Правленіемъ училища въ смѣту расхода на 1886 годъ 300 рублей на жалованье второму надзирателю. Постановили: должность втораго надзирателя при училищѣ, въ виду признанной ея необходимости, считать открытой, съ жалованьемъ 300 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ и содержаніи; статью 19 смѣты расхода на жалованье второму надзирателю принять, а объ источникѣ ея имѣть сужденіе при составленіи общей смѣты расхода на 1886 годъ.

Резолюція Его Преосвященства: „№ 526. 25 окт. 1885 года. Исполнить“.

№ 7-й.

1885 года сентября 21 дня. Уполномоченные Петровскаго духовно-училищнаго округа слушали докладъ Правленія училища, 19-го сентября 1885 года за № 287-мъ, пункт. 5-й— объ окончаніи постройки бани и устройствѣ въ ней нѣкоторыхъ приспособленій. По осмотрѣ вновь выстроеннаго зданія для бани, уполномоченные постановили: постройку принять, а членовъ строительной коммисіи благодарить; 6-й пунктъ— о произведеніи сверхсмѣтныхъ расходовъ на устройство новаго желѣзнаго умывальника стоимостью 155 рублей, новаго куба для чая въ 41 рубль 18 коп., на устройство новаго забора 16 рублей, на покупку пяти байковыхъ одѣялъ 17 руб. 50 коп., на покупку столовыхъ ножей и вилокъ 25 руб. 60 коп., на заказъ пяти мисокъ и шести разливательныхъ ложекъ изъ олова, цѣною 30 руб. Постановили: расходы принять; 7 и 8 пункты о недоимкахъ: отъ благочиннаго 4 округа Петровскаго уѣзда 54 руб., отъ благочиннаго 3 округа Кузнецкаго уѣзда 7 руб. и отъ благочиннаго

города Петровска на утиральники за 1883 годъ, и отъ учениковъ: Николая Цвѣткова 50 коп., Александра Балтинскаго 50 коп., Петра Назарова 50 коп., Владиміра Браницкаго 16 руб. 50 коп., Александра Малова 50 коп. Постановили: о недоимкахъ за благочинными поручить Правленію училища просить означенныхъ благочинныхъ выслать въ Правленіе училища означенныя недоимки, недоимки съ учениковъ Цвѣткова, Балтинскаго, Назарова, Браницкаго и Малова—взыскать съ ихъ отцевъ; недоимку съ Николая Плохова скостить и о недоимкѣ съ Тихона Аткарскаго принять къ свѣдѣнію; 9 пунктъ о составѣ учениковъ, находящихся въ общежитіи. Постановили: принять къ свѣдѣнію; 10 пунктъ объ открытіи особаго штата въ селѣ Новомъ Шаткинѣ и объ отказѣ села Дубровока, Петровскаго уѣзда, дѣлать взносъ трехрублевый на содержаніе училища. Постановили: вновь открытый штатъ включить въ число остальныхъ штатовъ округа, дѣлающихъ взносы на содержаніе Петровскаго училища; объ отказѣ же причта села Дубровока отъ взноса на тотъ же предметъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства (симъ и представляется); 11-й пунктъ объ уплатѣ благочиннымъ 3-го округа Петровскаго уѣзда въ общество взаимопомощи 165 рублей въ погашеніе долга по постройкѣ училищнаго зданія. Постановили: принять къ свѣдѣнію; 12 пунктъ—о предложеніи Его Преосвященства Правленію училища оставить на все время въ Петровскомъ духовномъ училищѣ и содержать въ общежитіи на окружномъ содержаніи дѣтей умершаго псаломщика села Михайловки, Балашовскаго уѣзда, Петра и Илью Казанскихъ, на томъ основаніи, что отецъ ихъ, по мѣсту прежней своей службы, около 15 лѣтъ, принадлежалъ къ Петровскому училищному округу. Постановили: предложеніе Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію; 13 пунктъ—объ уплатѣ Петровскимъ училищнымъ округомъ, вслѣдствіе

распоряженія Епархіального Начальства, 229 руб. 3 коп. за содержаніе ученика Никифора Быстрицкаго Балашовскому училищному округу. Въ виду того, что такое распоряженіе Епархіального Начальства приводится въ исполненіе въ настоящее время, то и постановили: докладъ о семъ принять къ свѣдѣнію; 14 пунктъ—объ отказѣ священника Каменскаго имѣть сына своего полнымъ пансіонеромъ въ общежитіи. По сему пункту доклада учинено постановленіе въ протоколѣ № 10-й. 15 пунктъ— о предоставленіи Правленію училища права возмѣщать передержки по однимъ статьямъ расхода остатками по другимъ, не выходя изъ общей суммы расхода по содержанію училища, опредѣленной смѣтою, и пунктъ 16— о разрѣшеніи Правленію училища купить недостающее количество дровъ для отопленія училищныхъ зданій въ настоящемъ году. Постановили: въ виду неизбежности передержекъ по однимъ статьямъ и необходимости возмѣщать ихъ чѣмъ либо, предоставить Правленію училища просимое имъ право, а равнымъ образомъ разрѣшить и недостающее количество дровъ пополнить покушкою, съ тѣмъ однако ограниченіемъ, что Правленіе училища какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, не выходило изъ общей суммы расхода, опредѣленной смѣтою.

Резолюція Его Преосвященства: „№ 527. 25 октября 1885 г. Согласенъ. Объ отказѣ причта с. Дубровокъ отъ положеннаго взноса на содержаніе училища сообщить консисторіи для соотвѣтственныхъ распоряженій“.

№ 8-й.

1885 года сентября 21 дня. Уполномоченные Петровскаго духовно-училищнаго округа слушали прошенія: и. д. псаломщика села Аплечеевки, Петровскаго уѣзда, Ивана Поливановскаго—о принятіи сына его Александра, обучающагося въ 1-мъ классѣ Петровскаго духовнаго училища, на казенное содержаніе; вдовы дьячка села Пенделки, Кузнецкаго уѣзда, Маріи Быстрицкой—объ

освобожденіи ея отъ двадцати пяти рублеваго взноса за полное казенное содержаніе сына ея Никифора Быстрицкаго, ученика 4-го класса Петровскаго духовнаго училища,—вдовы діакона Соборной г. Петровска церкви Маріи Покровской—о выдачѣ ей денежнаго пособія на содержаніе двоихъ ея сыновей—Ивана и Дмитрія при себѣ, вмѣсто общежитія при училищѣ, гдѣ они состояли на полукоштномъ содержаніи, и вдовы священника села Троицкаго Вырыпаева, Петровскаго уѣзда, Маріи Адриановской—о принятіи сына ея Михаила, уволеннаго по малоуспѣшности изъ 3-го класса Петровскаго духовнаго училища, вновь въ то же училище, на правахъ хотя приватнаго ученика. Постановили: Въ виду многосемейности и ощутительныхъ имущественныхъ потерь отъ пожара (засвидѣтельствованныхъ благочиннымъ 5-го округа Петровскаго уѣзда), и. д. псаломщика Ивана Поливановскаго, прошеніе его передать въ Правленіе, и просить Правленіе не принимать въ руководство при обсужденіи его (прошенія) протоколъ 1875 года № 11-й, и, если можно по успѣхамъ и поведенію, принять сына его Александра на одинъ годъ, на полуказенное содержаніе, прошеніе вдовы дьячка Марѣы Быстрицкой оставить безъ послѣдствій, такъ какъ взносъ, отъ котораго она просить освободить ее, за содержаніе ея сына, назначень Его Преосвященствомъ и вѣроятно не безъ основаній; въ пособіи вдовѣ діакона Маріи Покровской отказать по неимѣнію излишнихъ средствъ, и прошеніе вдовы священника Маріи Адриановской оставить безъ послѣдствій, какъ подлежащее обсужденію Съезда.

Резолюція Его Преосвященства: „№ 528. 25 октября 1884 г. Исполнить“.

№ 9-й.

1885 года сентября 21 дня. Уполномоченные Петровскаго училищнаго округа слушали прошеніе псаломщика села Старой Лопатки, Петровскаго уѣзда, Іакова Протас-

сова,—о сложеніи съ него недоимки за содержаніе сына его Николая въ общежитіи училища 16 руб. 50 коп. Постановили: въ виду крайней бѣдности псаломщика Іакова Протассова, засвидѣтельствованной мѣстнымъ Благочиннымъ, недоимку съ него въ количествѣ 16 руб. 50 коп. сложить.

Резолюція Его Преосвященства: „№ 529. 25 октября 1885 г. Согласенъ“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВОЗЗВАНІЕ.

Добрые христіане!

Святый градъ Іерусалимъ, Вилеємъ, Назареть, Голгоа, Елеонъ, Ѡаворъ, Іорданъ—всѣ эти мѣстности священны, досточтимы по воспоминанію спасительныхъ событій, дороги сердцу каждаго истинно вѣрующаго.

И православные христіане всѣхъ временъ и всякихъ народностей стремились во Св. Землю на поклоненіе, подвергалъ себя всевозможнымъ лишеніямъ и стѣсненіямъ.

Православное Палестинское Общество, возникшее съ цѣлью помогать православнымъ и путешествующимъ въ Палестину тамошнимъ урожденцамъ, въ настоящее время озабочено улучшеніемъ жизни Православныхъ русскихъ богомольцевъ во Св. Землю, нынѣ посѣщающихъ ее ежегодно отъ трехъ до четырехъ тысячъ чело-вѣкъ. Существующіе за стѣною Іерусалима русскіе дома и въ Іерусалима подворья для русскихъ богомольцевъ стали малопомѣстительны, требуютъ расширенія, съ большими удобствами для снабженія богомольцевъ и теплою водою.

Для религіознаго назиданія богомольцевъ имъ нужны религіозныя бесѣды, чтеніе душеспасительныхъ книгъ. И ни бібліотеки, ни книжной лавки хорошо обставленной и исполнѣ книгами снабженной тамъ нѣтъ. Нужны разумные, опытные, просвѣщенные, услуж-

ливые, безкорыстные русскіе проводники богомольцамъ по Св. мѣстамъ Палестины. А на содержаніе ихъ пока еще нѣтъ средствъ. Требуются средства и на возведеніе прочной русской постройки на русскихъ раскопкахъ рядомъ съ Гробомъ Господнимъ. Нужна помощь наша и православнымъ арабамъ палестинскимъ, неимѣющимъ ни школъ, ни образованныхъ туземныхъ пастырей, ни благолѣпно обставленныхъ храмовъ. А бѣдныхъ православныхъ арабовъ окружаютъ и одолеваютъ враги православія.

И все это нужды неотложныя. Быстрое удовлетвореніе ихъ послужитъ къ чести и славѣ русскаго имени на Востокъ. Средства же у Православнаго Палестинскаго Общества недостаточно.

По этому Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества, съ твердою вѣрою въ доброту русскаго сердца, обращается къ православнымъ христіанамъ съ покорнѣйшею просьбою оказать свою помощь на означенныя нужды.

Святѣйшій Синодъ, исполнивъ зная эти нужды Св. Земли и русскихъ богомольцевъ, благословилъ Православное Палестинское Общество дѣлать сборъ на пользу поклонниковъ Гроба Господня однажды въ годъ по всемъ церквамъ Россіи, за всеми богослуженіями въ великій праздникъ, въ день Торжественнаго входа Господня въ Иерусалимъ (въ Вербное Возкресеніе).

Не откажите же, добрые люди, въ своемъ сочувствіи и помощи Святому дѣлу, спасительному, какъ душъ дающаго милостыню, такъ полезному Россіи на Востокъ и благотворному всемъ православнымъ туземцамъ и поклонникамъ Палестинскимъ. *Да не явимся мы во Святомъ градѣ предъ Господемъ тощи,* (Втор. 16, 17). *Не любимъ словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истинною* (Іоан. 3, 18). *Будемъ истинствовать въ любви* (Еф. 4, 15) *Добрыми-то дѣлами и благоугождается Богъ.* (Евр. 13, 16).

Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества обращается съ особенною просьбою къ православному всероссійскому духовенству оказать свое теплое сочувствіе дѣляемъ общества и заблаговременно ознакомить своихъ прихожанъ и духовныхъ чадъ о предположенномъ сборѣ и расположить сердца ихъ къ святому дѣлу помощи

Палестинскимъ святынямъ и пребывающимъ и живущимъ въ Палестинѣ христіанамъ православнымъ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

ИЗДѢЛЯЕМЪ

ТОВАРИЩЕСТВА МЕТАХРОМОТИПИИ

РАКОЧІЙ, СИДОРСКІЙ И К^о.

Заведеніе существуетъ съ 1859 г., С.-Петербургъ, Николаев. у., д. № 20.

Размѣръ иконъ въ вершкахъ.	Наименованіе изображеній.	Цѣна безъ пересылки.			
		На дер. или цинкъ.		На холстѣ.	
		Золот. фонъ.	Прост. фонъ.	Золот. фонъ.	Прост. фонъ.
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
12—10	Иконописные лицевые святыи, по оригиналамъ академика Ф. Г. Солнцева, утвержденнымъ Св. Синодомъ, полный экземпляръ въ 12 иконъ на годъ (мѣсячные)	100	80	80	50
6—5	Въ 48 иконъ на годъ (недѣльные).	90	70	70	40
34—20	Въ 2-хъ иконахъ, по 6 мѣсяцевъ на иконѣ	150	120	120	75
22—14	Въ 4-хъ иконахъ, по 3 мѣсяца въ иконѣ	130	100	100	60
12—10	Общій образъ дванадцятихъ праздниковъ	20	15	15	10
26—22	Тоже, съ большимъ изображеніемъ Воскресенія Христова.	90	75	75	50
7—6	Отдѣльныя иконы дванадцятихъ праздниковъ: Рождество Богородицы, Введеніе во храмъ, Благовѣщеніе, Рождество Христово, Срѣтеніе, Крещеніе, Преображеніе, Входъ въ Иерусалимъ, Вознесеніе, Троица Нового Завѣта, Троица Старого Завѣта, Успеніе Пресвятыя Богородицы, Воздвиженіе Креста Господня, Покровъ Пресвятыя Богородицы, Воскресеніе Христово, каждая икона по	4	3	3	2
8—9	Воскресеніе Христово	5	4	4	3
9—5 ¹ / ₂	Моленіе о чашѣ (св. Бруни)	5	4	4	3
12—10	Нерукотворенный Спаситель, что въ домикъ Петра I, въ Спб.	7	—	6	—
7—6	Тоже.	4	—	3	—
3 ¹ / ₂ —3	Тоже.	1 50	—	1	—
9—8	Казанская В. М., что въ Казанскомъ Соборѣ, въ Спб.	6	—	5	—
7—6	Тоже.	4	—	3	—
3 ¹ / ₂ —3	Тоже.	1 50	—	1	—
9—7	Тайная Вечеря, Распятіе Иисуса Христа, каждая икона по	—	—	5	—
7—6	Софія и три дочери, Ангелъ Хранитель, Владиміръ, Пантелеймонъ, Екатерина, В. М. Скоропослушница, каждая икона по	5	4	4	3

Размѣръ иконъ въ вершкахъ.	Наименованіе изображеній.	Цѣна безъ пересылки.			
		На дер. или цинкъ.		На холстѣ.	
		Золот. фонѣ.	Прост. фонѣ.	Золот. фонѣ.	Прост. фонѣ.
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
7—6	В. М. Почаевская, копія съ чудотворнаго образа, Св. Георгій на конѣ, Св. Александръ Невскій, Аѳонскіе Святые, каждая икона по	4	3	3	2
6—5	Господь Вседержитель, Божія Матерь, Касперовская В. М., что въ Одессѣ, Иверская В. М., что въ Москвѣ, Николай Чудотворецъ съ предстоящими, Николай Барградскій, Апостолъ Іоаннъ съ ученикомъ Пророкомъ, Петръ и Павелъ, Пророкъ Ілья, Василій Великій, Иннокентій Иркутскій, каждая икона по	3	2 50	2 50	2
8—6	Св. Кирилль и Меодій	—	3 50	—	—
9—7	Тоже съ золоченой каймой	7	—	—	—

Всѣ вышепоименованныя образа размѣромъ 7—6 и 6—5 вершковъ могутъ заготовляться въ металлическихъ узорчатыхъ позолоченныхъ или посеребренныхъ рамкахъ. Для большей прочности—на доски подъ рамку накладывается холстъ съ изображеніемъ, что предохраняетъ само изображеніе отъ порчи, если бы по какой либо причинѣ доска покорибилась или дала трещину. Цѣна такой иконы съ рамой—4 рубля.

Образа на золотомъ фонѣ могутъ быть дѣлаемы подъ чеканъ не только на деревѣ, но и на холстѣ, причѣмъ чеканная работа никогда не чернѣетъ и не лупится. Цѣна подъ чеканъ увеличивается, для иконъ золотой фонѣ 7—6 вершк., на 1 руб.

Товарищество Металлотипіи принимаетъ заказы на изготовленіе въ большомъ количествѣ точныхъ копій съ чудотворныхъ и другихъ иконъ.

Укупорка и пересылка иконъ на счетъ г. заказчиковъ.
16×12 вер. Св. Александръ Невскій съ одобреннаго оригинала въ память 25-ти лѣтня освобожденія крестьянъ—для школь и Волостныхъ Прав-

лений, съ надписями и различными украше-
ніями на цинкѣ . 10 р.
Въ золочен. рамѣ . 15 р.
Въ кіотѣ . . . отъ 35 р. и дор. } безъ пере-
сылки.

Картины: Въ память 25-ти лѣтня освобожденія крестьянъ
и замѣчательнѣйшихъ событій Государя Им-
ператора Александра Николаевича—священ-
ное изображение Александра Невского въ 20
красокъ на бумагѣ большаго размѣра 1 руб.
безъ пересылки.

Тоже съ портретомъ Государя Императора
Александра II и картиннаго изображенія г.
Москвы.

Печальное событіе 1-го марта на бумагѣ 25
коп., фотографическій снимокъ 1 рубль.

Видъ г. Іерусалима во время жизни Іисуса
Христа съ обозначеніемъ всѣхъ историче-
скихъ святыхъ мѣстъ размѣромъ 1 ар. на бумагѣ.

Замѣчательное изображение Спасителя, сдѣланное од-
ною чертою цѣпа на бумагѣ 50 коп. Такое
же изображение съ оригинала (XV в.) взятое
изъ Императорской публичной библіотеки (Mellap-
Claud) 1 рубль.

Портретъ Государя Императора Александра III. (19—15 в.)
на холстѣ масляными красками, съ оригинала Высочайше
одобреннаго для присутственныхъ мѣстъ и другихъ учреж-
деній—цѣна 5 руб., съ пересылкою—6 руб.

Такъвой же портретъ 15—12 верш. для школь, Во-
лостныхъ Правленій и т. д.—3 р., съ пересылкою—4 р.

Портретъ Государя Императора Александра III на бумагѣ масляными красками—25 коп. } Съ пере-
Портретъ Государыни Императрицы на бу- } сылкой за
магѣ мясляными красками—25 коп. } 2 портре-
та 1 руб.

ИКОНОСТАСНАЯ И ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

а) Иконостасы походные и постоянные отъ 300 р. и дор.

- б) Складни для полковъ безъ иконъ отъ 15 р. и дор.
в) Кіоты: дубовые, орѣховые, золоченные, кіоты-ящички—для Святцевъ и Дванадесятыхъ Праздниковъ, сдѣланныхъ на холстѣ или цинкѣ. Иконы вкладываются въ ящикъ, кромѣ одной нужной при богослуженіи, которая вставляется въ приспособленный на ящикѣ кіотъ.

Цѣна для недѣльныхъ Святцевъ отъ 8 руб. до 40 руб.

" " мѣсячныхъ " " 15 " " 90 "

" " дванад. Праздниковъ " 12 " " 50 "

ЦЕРКОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

а) Выносные кресты и иконы вызолочен. и посеребрен.

б) Полныя священническія облаченія.

в) Плащаницы выносныя, на холстѣ, металлѣ, бархатѣ съ бортами и безъ оныхъ, разныхъ цѣнъ по соглашенію. Напрестольная плащаница съ оригинала одобреннаго Академіею Художествъ въ 1 аршинъ ц. 10 руб. безъ пересылки.

г) Одежды на престоль, жертвенникъ и аналои матерчатыя, металлическія (цинкѣ).

д) Хоругви—приготавлиемыя способомъ метахромотипіи, весьма прочны и красивы съ металлическими крестами. Цѣна отъ 50 до 125 руб.

е) Метталлическія и матерчатыя хоругви отъ 100 до 300 р.

Желающимъ—прейсь-курантѣ высылается немедленно—*бесплатно*.

Лица, обращающіяся въ заведеніе съ письменными вопросами, благоволятъ прилагать на отвѣтъ почтовую марку.

Всѣ иконы, поименованныя въ прейсь-курантѣ или же по размѣрамъ превосходящія ихъ, заготавлиются живописью по цѣнѣ съ обоюднаго согласія.

Укупорка и пересылка иконъ на счетъ гг. заказчиковъ.

КАРТИНЫ (размѣръ 9—13 вершковъ каждая).

Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, изданныя Товариществомъ Метахромотипіи Ракочій, Сидор-

скій, и К^о, удостоенныя посвященія имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, рекомендованныя преимущественно предъ всѣми изданіями по этому предмету и одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школь и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, обнимаютъ собою всю священную исторію Ветхаго и Новаго Заветъ и служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и богослуженія. Въ одномъ экземплярѣ заключается 50 картинъ Ветхаго и Новаго Заветъ.

Раскрашенные акварелью	26 р.	
1 разр. на слоновой бум.	16 "	} въ то- нахъ.
2 " " бѣлой "	12 "	
3 " " полубѣлой "	7 "	

На пересылку по почтовому положенію прилагается при выпискѣ полной коллекціи картинъ за 10 фунтовъ.

Тѣ-же самыя картины, изданія И. П. Сидорскаго, исправленныя и дополненныя, согласно указаніямъ учебныхъ и ученаго комитетовъ размѣромъ 10—15 дюйм.

На плотной александрійской бумагѣ, въ цвѣтныхъ тонахъ 7 р.

На плотной александрійской бумагѣ раскрашенныя акварелью. 13 "

Наклеенныя на толстой папкѣ съ металлическими кольцами дороже на 6 "

Тоже покрытыя лакомъ дороже на 9 "

12 картинъ дванадесятихъ праздниковъ 10—15 дюйм. безъ полей, сдѣланныя масляными красками на толстой бумагѣ 2 р.

На пересылку прилагается за 7 фунтовъ при выпискѣ картинъ и за 3 фунта при выпискѣ дванадесятихъ праздниковъ.

Тѣ же самыя картины размѣромъ 4—5 вершковъ, на толстой бумагѣ за экземпляръ (въ 48 картинъ) 2 руб., съ

пересылкою 2 руб. 50 коп. Для вышесказанныхъ картинъ составлено руководство, въ трехъ частяхъ, для гг. законоучителей. Цѣна за три части—1 руб. 10 коп., съ пересылкою—1 руб. 50 коп.

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ.

Жалобы частныхъ лицъ, а также и отзывы печати о неправильной и некрасивой живописи въ нашихъ сельскихъ храмахъ понудили Товарищество заведенія—открыть при своихъ мастерскихъ особый отдѣлъ для живописи и при участіи лучшихъ художниковъ производить для иконостасовъ живописные образа по одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ оригиналамъ. Въ настоящее время, заведеніе наше вслѣдствіе большихъ заказовъ, за исполненіе которыхъ получило множество официальныхъ благодарностей, имѣетъ возможность исполнять живописныя работы по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Заботясь о правильности и красотѣ изображеній, Товарищество обратило особенное вниманіе на прочность и рядомъ многочисленныхъ опытовъ достигло того, что покрывая живопись особаго состава лакомъ, предохраняетъ ее отъ сырости и запяленные дозволяетъ смывать водой безъ поврежденія красокъ и позолоты.

Приблизительная цѣна на живописные образа въ одно лицо:

Размѣръ въ вершк. Прост. фонъ.	На деревѣ или цинкѣ.		Н а х о л о т ѣ.	
	Золот. фонъ подъ чеканъ.	Прост. фонъ.	Золот. фонъ подъ чеканъ.	Прост. фонъ.
1) 7×6 . . .	10 руб.	12 р. и дор.	7 руб.	9 р. и дор.
2) 12×10 . . .	20 " 30 "	" "	15 " 20 "	" "
3) 1 арш. . .	25 " 40 "	" "	20 " 30 "	" "
4) 1½ арш. . .	45 " 60 "	" "	35 " 50 "	" "
5) 2 арш. . .	75 " 100 "	" "	55 " 75 "	" "

Киоты орѣховые и дубовые въ русскомъ стилѣ:

Для № 1) отъ 8 рублей до 28 рублей.	} Киоты безъ рѣзвы— дешевле.
" № 2) " 20 " " 50 "	
" № 3) " 35 " и дороже.	
" № 4) " 50 " " "	
" № 5) " 75 " " "	

Изображенія въ 2, 3 и болѣе лицъ значительно доро-
же—по соглашенію.

По присылкѣ заведенію размѣра и наименованія иконъ,
Товарищество немедленно высылаетъ смѣту.

Укупорка и пересылка иконъ на счетъ гг. заказчи-
ковъ по почтовому тарифу; большія иконы дешевле от-
правлять желѣзной дорогой или черезъ контору тран-
спортовъ, смотря потому, какъ удобнѣе гг. заказчикамъ;
окончательный расчетъ за пересылку можетъ быть дѣ-
лаемъ и по исполненіи заказа.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія
Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія вои-
новъ павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 30-е іюля 1885 года.

Къ 1-му январю 1885 года капиталъ Комитета заключался:

А) Въ процентныхъ бума-
гахъ:

1) Облигаціяхъ 3-го Во-
сточнаго займа, на сумму по
нарицательной ихъ цѣнѣ . 323300 р. — к.

2) такихъ же облигаці-
яхъ 1-го займа, на сумму
по нарицательной цѣнѣ . 150 " — к.

3) Свидѣтельствахъ Го-
сударственной Комиссiи По-
гашенія Долговъ на 6%
золотую ренту, на сумму по
нарицательной ихъ цѣнѣ . 91500 " — "

4) Облигаціяхъ С.-Пе-
тербургскаго Городекаго Кре-
дитнаго общества, на сумму
по нарицательной ихъ цѣнѣ . 500 " — "

415450 р. — к.

В) Въ наличныхъ день-
гахъ, на сумму

1881 г. въ 1884 г.
14730 „ 71¹/₂ „

Итого. . 430180 р. 71¹/₂ к.

Къ нимъ поступило съ
1-го января по 30 июня
1885 года:

А) Процентами бумагами:

Куплено: 1) 4 свидѣ-
тельства Государственной
Коммисіи Погашенія Дол-
говъ на 6⁰/₁₀₀ золотую ренту,
на сумму по нарицательной
цѣнѣ

11750 р. — к.

2) 6—5⁰/₁₀₀ облигацій 3-го
Восточнаго займа, на сумму
по нарицательной цѣнѣ

600 „ — ”

3) 3—5⁰/₁₀₀ облигацій
С.-Петербургскаго Город-
скаго Кредитнаго Общества,
на сумму по нарицательной
цѣнѣ

300 „ — ”

12650 р. — к.

В) Наличными деньгами:

По жертвованій:

Черезъ Хозяйственное Уп-
равленіе при Св. Синодѣ, на

14885 р. 31 к.

Непосредственно въ Ко-
митетъ на

122 „ — ”

15007 „ 31 „

Процентовъ:

По процентнымъ бума-
гамъ, состоящимъ въ капи-
талѣ Комитета

12434 р. 22 к.

На суммы, находившіяся

на текущемъ счетѣ въ 1884 году 294 „ 02 „

12728 р. 24 к.

Итого, съ 1 января по 30 іюня въ приходѣ 40385 р. 55 к.

А всего съ остаткомъ въ приходѣ къ 1 іюля 1885 г. 470566 р. 26¹/₂ к.

Съ 1-го января по 30-е іюня израсходовано наличными деньгами:

Отпущено Завѣдывающему постройкою храма, Инженеръ-Капитану Успенскому:

а) на расходы по пріѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ и обратно 150 р. — к.

б) путевыхъ отъ Кіева до мѣста постройки храма 1200 „ — „

в) на приобретеніе чертежныхъ инструментовъ и рабочихъ принасовъ 150 „ — „

г) содержаніе за апрѣль и май 400 „ — „

д) авансомъ на первоначальные расходы по организации дѣла постройки 300 „ — „

2200 р. — к.

Выдано поступившему въ распоряженіе Завѣдывающаго постройкою десятнику Максиму путевыхъ отъ С.-Петербурга до Кіева и въ счетъ содержанія ему

40 „ — „

Уплачено полковнику Тимлеру за составленіе, для сооружаемаго храма, списковъ

убитымъ и умершимъ отъ
ранъ въ кампанію 1877—
1878 годовъ войнамъ 600 „ — „

Переведено въ Филиппо-
пополь, въ распоряженіе
Мѣстнаго Отдѣленія Коми-
тета, на расходы по постройкѣ. 5000 „ — „

Издержано на дѣлопро-
изводство, помѣщеніе Канце-
ляріи, канцелярскія принад-
лежности, печатаніе блан-
ковъ, телеграфныя и почто-
выя расходы, освѣщеніе и т. п. 757 „ 49 „

Уплачено Государственно-
ному Банку за храненіе цѣн-
ностей 29 „ 90 „

8627 „ 39 „

Употреблено на покупку:
а) 4-хъ свидѣтельствъ
Государственной Коммисіи
погашенія долговъ на 6⁰/₀
золотую ренту, на 11,750
р. нарицательной стоимости. 19931 р. 61 к.

б) 6—5⁰/₀ облигацій 3
Восточнаго займа, на 600 р.
нарицательной стоимости . 595 „ 03 „

в) 3—5⁰/₀ облигаціи
С.-Петербургскаго Городска-
го Кредитнаго Общества, на
300 р. нарицательной стои-
мости 262 „ 12 „

20788 р. 76 к.

Итого, съ 1 января по 30 іюня, въ расходѣ. 29416 „ 15 „
Загѣмъ къ 1-му іюля 1885

года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами:

1) 5⁰/₀ облигацій 3 Во-

сточнаго займа на сумму по нарицательной цѣнѣ . . . 323900 „ — „

2) 5⁰/₀ облигацій 1 Восточнаго займа, на сумму по нарицательной цѣнѣ . . . 150 „ — „

3) Свидѣтельство Государственной комисіи погашенія долговъ на 6⁰/₀ золотую ренту, на сумму по нарицательной цѣнѣ . . . 103250 „ — „

4) 5⁰/₀ облигацій С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества, на сумму по нарицательной цѣнѣ . . . 800 „ — „

428100 р. — к.

В) Наличными деньгами:

а) хранящихся на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 12690 р. 35¹/₂ к.

б) находящихся въ кассѣ комитета 359 „ 76 „

13050 р. 11¹/₂ к.

Итого въ наличности . 441150 „ 11¹/₂ „

БАЛАНСЪ . . . 470566 „ 26¹/₂ „

Изъ общей наличной суммы 441,150 р. 11¹/₂ к., 110,800 р. 5⁰/₀ облигаціями 3-го Восточнаго займа и 2763 р. 63¹/₂ к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе прічта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 4—5⁰/₀ облигаціи С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества, на 800 р. и 1—5⁰/₀ облигація 3-го Восточнаго займа, на 100 р. имѣютъ данныя жертвователями спеціальнаго назначенія.

Съ открытія Комитета по 30 іюня сего г. всего поступило:

Пожертвованій на . . . 425814 р. 94 к.

Процентовъ на оныя.	87881 „ 34 „
	<hr/>
	513696 „ 28 „

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупокъ въ 1880 году процентныхъ бумагъ 17 „ 18 „

Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигацій 3-го Восточнаго займа на сумму 100,000 руб. нарицательныхъ)	96784 „ 03 „
	<hr/>
	610497 р. 49 к.

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги) 568549 р. 47¹/₂ к.

Израсходовано. 28247 „ 90 „

596797 р. 37¹/₂ к.

Въ остаткѣ . . . 13700 „ 11¹/₂ „

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 425814 р. 94 к.). 650 р. — к.

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами. 13050 „ 11¹/₂ „

Куплено за 568549 р. 47¹/₂ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цвѣи на сумму. 527450 „ — „

Изъ нихъ продано 100000 „ — „

Остается . . . 427450 „ — „

А съ присоединеніемъ вышеозначенныхъ . 650 „ — „

Итого въ наличности процентными бумагами. 428100 „ — „

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣише пожаловано въ Божь по-

чившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 1000 р. — к.

Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30028 „ 22 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 160195 „ 38 „

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8122 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5875 „ 55 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20894 „ 75 „

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7449 „ 86 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55267 „ 22 „

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою городскою думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича—50000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земских управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ	6887	„	22 ¹ / ₂	„
Собрано и пожертвовано начальниками губер- ний и полицейскими чинами.	77985	„	89	„
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго общества Краснаго Креста . . .	4447	„	05	„
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и кон- сульствъ за границую	6559	„	05 ¹ / ₂	„
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	991	„	91	„
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и уч- режденій	2222	„	40	„
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ об- ществъ и управленій и отъ страховыхъ об- ществъ	16813	„	62	„
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . .	8539	„	72	„
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній.	5763	р.	07	к.
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	931	„	44	„
Непосредственно отъ крестьянъ	7496	„	85	„
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній. . .	430	„	50	„
Отъ разныхъ лицъ черезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4483	„	46	„
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	700	„	47	„
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ . .	451	„	30	„
	<hr/>			
	425814	р.	94	к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, цер- ковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Латушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Пу- стыни, Псковской епархіи, икона преподобнаго Никандра Псков- скаго, на кинарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника,

серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебрянными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдныя посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.; отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (припошепіе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—лжицъ съ серебрянными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чашки, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка, Протоірея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ С.-Петербургскаго Охтенскаго столярнаго, рѣзнаго и позолотныхъ дѣлъ мастера Василя Иванова Иконника—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ; размѣръ образа 18¹/₂ верш. въ вышину и 14¹/₂ верш. въ ширину,

а кіота 3 арш. 7 верш. въ вышину и 1 арш. 13¹/₂ верш. въ ширину.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячныя, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтители славяпъ Кирилль и Меодій“ и Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11 мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ, Протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ“.

Въ іюнѣ сего года, по прибытіи на мѣсто стройки командированнаго съ Высочайшаго соизволенія въ распоряженіе Комитета, для завѣдыванія постройкою, Капитана Успенскаго, приступлено было къ подготовительнымъ распоряженіямъ по организаціи работъ. Въ началѣ сентября сдѣлана была нивелировка какъ мѣстности вокругъ будущей церкви, такъ и мѣста, избраннаго для постройки дома, имѣющаго служить для временнаго жилья строителя и помѣщеніемъ строительной конторы, а впослѣдствіи— жильемъ для священника и причетниковъ, и выстроены небольшой навѣсъ для матеріаловъ. Крімъ того строился сарай, длиною въ 10 саж., для склада матеріаловъ и временнаго помѣщенія рабочихъ. Къ тому же времени заготовлено было, для постройки конторскаго дома и сарая, до 800 пуд. извести, до 30 куб. метр. песку, до 28 куб. метр. камня, до 190 штукъ буковыхъ получистыхъ брусевъ, до 190 штукъ досокъ и 100 возовъ глины; сдѣланы пробныя обжиги известковыхъ камней изъ разныхъ карьеръ, и кирпича изъ Шипкинской глины; заказано на Шейповскомъ кирпичномъ заводѣ, для опыта, до 8,000 кирпича русскаго размѣра; проведена удобопрѣзжая дорога въ ближнее ущелье, къ мѣсту ломки камня, на протяженіе до 100 саж. На работахъ находилось трое русскихъ рабочихъ, изъ нихъ два каменщика и одинъ плотникъ, и 8 человекъ мѣстныхъ чернорабочихъ.

Затѣмъ предполагено было, въ концѣ августа или въ началѣ сентября, приступить къ торгамъ на поставку матеріаловъ; и была полная надежда настолько подвинуть зимою подготовительныя работы, чтобы приступить весною къ закладкѣ храма. Къ

сожалѣнію, неожиданно возникшія, въ началѣ сентября, въ краѣ, усложненія поставили Комитетъ въ необходимость пріостановитъ, впродѣ до водворенія тамъ прочнаго порядка, дальнѣйшее развитіе строительныхъ работъ, ограничиваясь лишь начатыми подготовительными постройками и заготовками.

По предложенію Генеральнаго Консула въ Филиппополь, вновь избраны, 25 іюля и 1 сентября текущаго года, въ члены Мѣстнаго Отдѣленія Комитета: тогдашній Директоръ Общественныхъ Работъ, Торговли и Земледѣлія въ Восточной Румеліи, Докторъ Георгій Хакановъ и состоявшіе въ Румелійской милиціи Капитаны Русской службы: Генеральнаго Штаба—Владиміръ Ивановичъ Харкевичъ и саперный—Николай Константиновичъ Соболевъ.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Св. Синода.—Производство въ чины.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Протоколы и журналы сѣзда уполномоченныхъ Петровскаго училищнаго округа. (Продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ **Б. Рыбинъ.**

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Наставленіе приходскимъ священникамъ о церковномъ обученіи дѣтей вѣрѣ и благочестію *).

Самыми надежными школами для обученія вѣрѣ и благочестію дѣтей являются храмы Божіи, а учителями— священники.—Церквей и священниковъ въ здѣшней епархіи несравненно больше, чѣмъ школъ и учителей, и вліяніе ихъ простирается не на однихъ дѣтей школьнаго возраста, а на всю массу грамотныхъ и неграмотныхъ, съ самага нѣжнаго возраста и до глубокой старости; и какое вліяніе?—облеченное авторитетомъ божественнымъ и безусловно признаваемое всѣми, на кого оно должно простирается. О безусловной обязательности для всякаго священника-пастыря быть такимъ учителемъ я не говорю, потому что она извѣстна всякому священнику. Могутъ быть сомнѣнія только относительно того, какъ привлечь дѣтей къ обученію и какъ совмѣстить эту обязанность съ другими обязанностями священника. Для иныхъ родителей обученіе дѣтей въ храмѣ во внѣбогослужебное время можетъ показаться новостію, незнакомою ни имъ, ни ихъ отцамъ и дѣдамъ, и потому ненужною и ихъ дѣтямъ. И сами дѣти, незнающія другихъ занятій, кромѣ игръ, могутъ съ дѣтскою дикостію уклоняться отъ непріятнаго ученія. Въ такомъ случаѣ пусть священникъ изберетъ на первый разъ немного дѣтей, живущихъ ближе къ храму, и на нихъ покажетъ пользу такого обученія. И изъ родителей пусть обратится съ предложеніемъ сначала къ тѣмъ, которые охотнѣе отдадутъ и приведутъ дѣтей учиться въ храмѣ. Во всякомъ случаѣ стыдно было бы свя-

*) Вениамина, архіепископа Иркутскаго.

щеннику, если бы онъ не имѣлъ и настолько вліянія на своихъ прихожанъ, чтобы убѣдить родителей на такое полезное для ихъ дѣтей дѣло. Нѣсколько основательнѣе могутъ быть возраженія со стороны трудности совмѣстить обученіе дѣтей въ храмѣ съ другими обязанностями приходскаго священника. Обученіе дѣтей въ храмѣ можетъ совершаться только въ воскресные и праздничные дни, а къ этимъ днямъ прихожане преимущественно приурочиваютъ свои христіанскія требы. Однако же требы не мѣшаютъ священнику въ эти дни совершать утреню и литургію. Такъ же не помѣшаютъ онѣ и обученію дѣтей, когда оно обязательно будетъ происходить въ эти дни, тѣмъ болѣе, что для утрени и литургіи требуется по крайней мѣрѣ два часа, тогда какъ на обученіе, особенно на первый разъ, достаточно будетъ и полчаса. Для этого нужно только назначить извѣстное время, до обѣдни или послѣ обѣдни, и прихожане, зная это, всегда съ уваженіемъ отнесутся къ требованію священника предоставить ему свободу на это короткое время. Назначить время обученія предоставляется самому священнику, также и способъ собранія дѣтей чрезъ звонъ колокола, или чрезъ повѣстку другимъ какимъ нибудь способомъ. Скорѣе непривычка къ такому занятію можетъ служить причиною неисполненія столь существенной пастырской обязанности. Но если священникъ обучаетъ молитвамъ и главнымъ истинамъ вѣры собственныхъ дѣтей, если онъ при всякомъ удобномъ случаѣ найдется дать наставленіе приходжанину, почему же онъ не можетъ дѣлать того же въ нарочно установленное время для чужихъ дѣтей въ своемъ приходскомъ храмѣ? Чтобы приобрѣсти привычку, учить публично, пусть два, три урока дастъ гдѣ нибудь въ домѣ, а потомъ перейдетъ съ дѣтьми въ церковь, но непременно долженъ перейти въ церковь, потому что только въ церкви его наставленія могутъ приносить ту спасительную пользу, какая отъ нихъ ожидается.

Чему священникъ долженъ учить дѣтей въ храмѣ.

Предполагая, что придуть учиться дѣти самаго нѣжнаго возраста, незнающія ни одной молитвы, священникъ прежде всего долженъ обратить вниманіе на то, умѣютъ ли они правильно креститься, и если замѣтитъ неправильность въ сложеніи перстовъ, или въ знаменованіи себя крестомъ, долженъ научать, какъ дѣлать то и другое, заставляя повторять это нѣсколько разъ, такъ какъ у дѣтей слишкомъ коротка память, и они легко могутъ забыть, что имъ разъ показано. Поклоны надобно приучать дѣлать не одною головою, какъ дѣлаютъ многіе, но съ участіемъ и спины, чѣмъ выражается глубина нашего смиренія предъ Тѣмъ, Кому дерзаемъ молиться. При этомъ не излишне посмотрѣть, есть ли на всѣхъ дѣтяхъ шейные кресты, и внушить имъ, чтобы съ благоговѣніемъ носили ихъ и, когда ложатся спать, цѣловали съ крестнымъ знаменіемъ.

Приступая къ обученію молитвамъ, священникъ долженъ подвести дѣтей къ иконѣ Спасителя и сказать имъ, кто Тотъ, Кому они должны молиться. Много говорить не нужно, чтобы не обременить дѣтей излишними объясненіями и не спутать ихъ понятій, а довольно сказать, что Спаситель, ликъ котораго они видятъ на иконѣ, есть Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, Богъ. Когда они усвоятъ это первоначальное свѣдѣніе, учить ихъ, обращая взоръ ихъ на икону, такъ называемой Іисусовой молитвѣ: *Господи Іисусе Христе...* Произносить эту молитву священникъ долженъ вмѣстѣ съ дѣтьми съ чувствомъ умиленія, которое могло бы отозваться и въ ихъ дѣтскомъ сердцѣ, каждый разъ съ поклономъ предъ иконою. Чтобы надежнѣе подѣйствовать на ихъ чувство и воображеніе, священникъ долженъ предварительно внушить имъ, что они будутъ не просто учиться, а молиться, чтобы такимъ образомъ ученіе и молитвы были не раздѣлены. Священникъ всегда долженъ помнить, что его священная обязан-

ность—пріучить своихъ духовныхъ дѣтей молиться, а не читать только молитвы, что такъ называемыя молитвы суть только молитвенныя формулы, руководствующія неопытныхъ къ настоящей молитвѣ, какъ внутреннему движенію души, и что лучше съ сердечнымъ сокрушеніемъ произносить одну краткую молитву *Господи помилуй*, чѣмъ съ холодностію читать многія молитвы.

Когда молясь, такимъ образомъ, съ произнесеніемъ въ слухъ молитвы, дѣти выучать первую молитву, священникъ подведетъ ихъ къ иконѣ Божіей Матери и также объяснить имъ, Кто она есть, заимствуя, какъ и при объясненіи молитвы Иисусовой, названія ей изъ той молитвы, которой хочетъ учить. Напримѣръ, если хочетъ учить *Богородице Дѣво радуйся*, то долженъ сказать дѣтямъ, что Божія Матерь, предъ иконою которой они теперь стоятъ, есть Богородица, Дѣва Марія, родившая Спасителя душъ нашихъ. Но прежде долженъ научить дѣтей молиться Божіей Матери краткою молитвою: *Пресвятая Богородице, спаси насъ*.

Къ осмилѣтнему или, по крайней мѣрѣ, десятилѣтнему возрасту всѣ дѣти, кромѣ двухъ краткихъ молитвъ Господу Иисусу Христу и Пресвятой Богородицѣ, обязательно должны знать слѣдующія повседневныя молитвы: *Слава Тебѣ, Боже нашъ, Слава Тебѣ* и *Царю небесный по Отче нашъ* включительно, *Богородице Дѣво радуйся, Достойно есть*, молитвы предъ обѣдомъ и послѣ обѣда и по одной утренней и на сонъ грядущимъ. При этомъ священникъ долженъ внушать дѣтямъ, чтобы утромъ и вечеромъ во время молитвы они прочитывали всѣ заученныя молитвы съ прибавленіемъ соответствующей времени молитвы, то есть, утренней или вечерней, а предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ оныхъ положенныя на сіи случаи молитвы. Молитва Иисусова, сокращеніе ея *Господи помилуй* и краткая молитва Божіей Матери должны служить выраженіемъ молитвеннаго духа при всякомъ про-

бужденіи религіознаго чувства, независимо отъ опредѣленныхъ для молитвы временъ.

При заучиваніи каждая молитва должна произноситься предъ соотвѣтствующею иконою, съ крестнымъ знаменіемъ и поклономъ при каждомъ повтореніи молитвы. При объясненіи каждой иконы священникъ долженъ обращаться къ ней съ благоговѣніемъ и, поставивъ дѣтей предъ святою иконою въ молитвенное положеніе, самъ молится съ ними словами заучиваемой молитвы. Тѣ молитвы, которыя поются въ церкви, пусть священникъ приучаетъ пѣть и дѣтей, также вмѣстѣ съ ними стоя благоговѣнно предъ иконою и заканчивая каждый разъ пѣніе молитвы поклономъ.

Объясненіе каждой молитвы священникъ долженъ дѣлать послѣ того, какъ дѣти заучатъ ее. Предварять объясненіемъ незаученную молитву—только тратитъ напрасно слова: дѣти не поймутъ такого объясненія. Объясненіе молитвъ должно быть возможно краткое, не многословное и самое простое, доступное дѣтскому пониманію. Но такъ какъ говорить просто не такъ легко, какъ можетъ казаться, то священнику надобно напередъ позаботиться о приисканіи такихъ выраженій для объясненія молитвъ, которыя и точно выражали бы смыслъ молитвъ и ясно были бы поняты малолѣтними дѣтьми, а чего нельзя объяснить просто (напримѣръ *благодатная*), то лучше со-всѣмъ не объяснять, пока съ возрастомъ они не сдѣлаются способны къ пониманію таинъ вѣры. Нѣкоторое разумѣніе такихъ словъ можетъ дать дѣтямъ то чувство, съ каковымъ произносится молитва. Еще болѣе можетъ помогать такому разумѣнію пѣніе молитвы, которое, вызывая въ душѣ ребенка чувство благоговѣнія къ существу Высочайшему, дѣлаетъ молитву болѣе понятною для дѣтскаго сердца, чѣмъ словесныя толкованія, обращенныя къ уму.

Усвоеніе указанныхъ молитвъ съ возможнымъ для дѣтскаго возраста пониманіемъ послужитъ для дѣтей перваго возраста средствомъ и къ достаточному для нихъ Бо-

гопознанію. Изъ нихъ они научатся, что Богъ одинъ и что Онъ есть Троица, Отець и Сынъ и Святой Духъ. Этого для нихъ на первый разъ и довольно. Богопросвѣщенный катихизаторъ Св. Кирилль Іерусалимскій находить неполезнымъ вообще людей непросвѣщенныхъ вводить въ подробныя объясненія такихъ таинъ вѣры, какъ догматъ Пресв. Троицы. Воспринятое чрезъ молитву болѣе чувствомъ, чѣмъ умомъ, пониманіе такихъ таинъ вѣры послужить для нихъ лучшимъ залогомъ благочестія въ послѣдующей жизни. Поэтому я нахожу неполезнымъ вслѣдъ за молитвами заставлятъ дѣтей учить символъ вѣры, требующій пониманія умомъ, болѣе къ тому подготовленнымъ. Гораздо полезнѣе, послѣ того какъ дѣти выучатся читать и пѣть молитвы и давать хотя краткій и поверхностный отчетъ въ пониманіи ихъ, преподавать имъ христіанскія истины въ историческихъ разсказахъ, тѣмъ болѣе, что тайна искупленія, эта средоточная истина христіанства, составляетъ предметъ болѣе исторіи, чѣмъ отвлеченнаго богословія Въ Ветхомъ завѣтѣ сюда относится исторія творенія міра и человѣка, грѣхопаденія человѣка и обѣтованія, искупленія чрезъ Христа. Затѣмъ могутъ прямо слѣдовать разсказы изъ Новаго Завѣта о самомъ совершеніи искупленія Христомъ Спасителемъ міра. Что относится здѣсь къ догматическому ученію объ искупленіи, то составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ предметъ главныхъ христіанскихъ праздниковъ, Благовѣщенія, Рождества Христова, Богоявленія, Страстей Христовыхъ, Воскресенія, Вознесенія, Сошествія Св. Духа на Апостоловъ, съ присовокупленіемъ разсказа о второмъ пришествіи Христовомъ и славномъ и страшномъ судѣ Его. Когда все это хорошо усвоится дѣтьми изъ прессыхъ разсказовъ, тогда они съ большимъ разумніемъ могутъ заучить и символъ вѣры, содержацій тѣже истины съ немногими дополненіями, тогда и священнику легче будетъ изъяснять его ссылкойю на свои историческіе разсказы. Изучившимъ символъ

священникъ долженъ внушить прочитывать его ежедневно послѣ утренней молитвы съ сердечнымъ исповѣданіемъ своей вѣры предъ Богомъ.

Что касается нравственнаго ученія, то, вмѣсто заучиванія заповѣдей десятословія наизусть, я нахожу болѣе полезнымъ доступное для дѣтскаго возраста объясненіе ихъ нагорною проповѣдію Господа Іисуса Христа (Мате. гл. 5, 6 и 7. Лук. гл. 6). Но ограничивши теоретическое ученіе христіанской нравственности ветхозавѣтными заповѣдями десятословія и новозавѣтнымъ объясненіемъ ихъ въ нагорной проповѣди, священникъ всегда долженъ помнить, что онъ не учитель только своей паствы, но и руководитель въ жизни, отвѣтственный за нее предъ Богомъ; поэтому на немъ лежитъ обязанность слѣдить за поведеніемъ дѣтей и примѣненіемъ къ практикѣ жизни дѣлать для нихъ болѣе яснымъ и нравственно-христіанское ученіе. Для этого все, что замѣтитъ онъ за дѣтьми худаго въ теченіе недѣли, пусть подвергаетъ строгому осужденію, какъ недостойное христіанина и оскорбляющее Господа, любящаго ихъ, изъ любви къ нимъ пролившаго за нихъ драгоценную кровь Свою. Подобныя серьезныя, съ сердечнымъ участіемъ дѣлаемыя внушенія, навсегда останутся въ памяти дѣтей и будутъ служить для нихъ предостереженіемъ отъ грѣховъ на будущее время.

Всѣ эти предметы, которыми священникъ долженъ заниматься дѣтей, составляютъ сущность религіознаго воспитанія, и желательно, чтобы каждый христіанинъ не только зналъ, но и, такъ сказать, чувствовалъ все это. Но священникъ не долженъ стѣснять себя, ограничивая свои бесѣды и наставленія только этими предметами. Для разнообразія и чтобы не утомлять дѣтей однимъ заучиваніемъ преподаваемаго, священникъ можетъ занять ихъ кромѣ пѣнія, которое существенно необходимо на каждой бесѣдѣ, еще какими нибудь назидательными разказами изъ житій святыхъ, или изъ духовныхъ журналовъ, не-

рѣдко помѣщающихъ на своихъ страницахъ очень назидательные рассказы. Но самымъ лучшимъ предметомъ такихъ рассказовъ должны служить евангельскія повѣствованія, сообщеніе которыхъ будетъ для дѣтей и нѣкоторымъ объясненіемъ читаемыхъ въ церкви воскресныхъ и праздничныхъ евангелій. Весьма умѣстно также знакомить дѣтей съ содержаніемъ храма, въ которомъ они поучаются вѣрѣ и благочестію чрезъ наглядное объясненіе частей храма и священныхъ принадлежностей его, равно и съ особенно торжественными обрядами Богослуженія, при которомъ присутствуютъ дѣти. Но дѣлать это надобно съ благоговѣйною осторожностію, какъ при ученіи дѣтей молиться. На сколько благоговѣйное посвященіе въ тайны христіанскихъ священнодѣйствій, какъ и въ тайны вѣры, полезно въ дѣлѣ благочестія, на столько же неблагоговѣйное раскрытіе ихъ можетъ породить къ нимъ холодность и не благоговѣніе: лучше пусть прикрытое покровомъ тайны поддерживаетъ хотя безсознательное благоговѣніе, чѣмъ неблагоговѣйно раскрытому дѣлаться предметомъ равнодушія. И вообще о чемъ бы ни говорилъ священникъ въ церкви на урокъ съ дѣтьми, онъ долженъ быть внимателенъ къ каждому своему слову, чтобы вмѣсто пользы не принести вреда. Собственное благоговѣніе должно сопровождать каждое слово священника и тѣмъ возбуждать чувство благоговѣнія къ нему и въ слушателяхъ. При неравныхъ успѣхахъ въ наукахъ принято возбуждать соревнованіе въ отстающихъ похвалами особенно успѣшнымъ. Ничего подобнаго не должно быть при церковномъ обученіи, на которое надобно приучать дѣтей смотрѣть не какъ на ученіе, а какъ на молитву, предъ лицемъ Божиимъ. Еще вреднѣе были бы похвалы за хорошее поведеніе. Развитое такими похвалами самомнѣніе и самолюбіе далеко перевѣситъ то добро, которое думаютъ поддержать такимъ образомъ; прежде-временно захваленныя дѣти въ послѣд-

ствіи оказываются самыми испорченными людьми. Тѣмъ непростительнѣе было бы пастырю позволять себѣ при церковномъ ученіи какія либо шутки. Кромѣ того, что онѣ противорѣчили бы серьезному и благоговѣйному настроенію учащаго и слушающихъ, отнюдь не слѣдуетъ допускать ихъ и потому, что малолѣтнія дѣти не всегда способны отличить шутку отъ серьезнаго слова, особенно когда слышать ее изъ устъ священника. Но этому требованію не будетъ противорѣчить, напротивъ будетъ совершенно согласно съ христіанскимъ благочестіемъ, если священникъ съ отеческою любовію будетъ обращаться къ дѣтямъ съ своими разъясненіями и даже будетъ вызывать ихъ безъ всякой боязни обращаться къ нему съ вопросами.

Чтобы дѣти усвоили и глубже почувствовали преподаваемое имъ, при каждой новой бесѣдѣ надобно повторять пройденное прежде, начиная съ молитвъ. Повтореніе должно происходить въ томъ же духѣ благоговѣнія, какъ и первоначальное обученіе; при этомъ повтореніе молитвъ можетъ служить и обязательною предл. всякимъ ученіемъ молитвою. Повтореніе и весьма тщательное должно дѣлаться каждый разъ и потому, что слушатели не всегда будутъ одни и тѣже, и что для однихъ будетъ повтореніе, то для другихъ можетъ быть первымъ урокомъ. Кромѣ того, между дѣтьми всегда будутъ слабыя способностями, съ которыми повтореніе существенно необходимо. Спѣшить обученіемъ нѣтъ необходимости, такъ какъ малыя дѣти не одинъ годъ должны слушать такія бесѣды. Лучше меньше пройти, но съ основательностію, чѣмъ многое безъ благотворныхъ послѣдствій. Не слѣдуетъ обременять дѣтей и продолжительностію бесѣдъ, особенно на первый разъ, чтобы не отбить охоты.

Какъ ни просто кажется обученіе дѣтей и какъ ни превосходятъ свѣдѣнія cadaго священника предлагаемую нами программу обученія, тѣмъ не менѣе каждый священ-

никъ долженъ напередъ обдумать, что онъ намѣренъ говорить на бесѣдѣ, иногда даже напередъ приискать и болѣе подходящее слово для выраженія известной мысли. Подобное обдумываніе при благоговѣйномъ отношеніи къ предмету дастъ ему случай самому глубже прочувствовать предметъ бесѣды и тѣмъ сдѣлаетъ слово его болѣе дѣйственнымъ на сердца слушателей. Священникъ всегда долженъ помнить, что творить дѣло Божіе, за небреженіе о которомъ слово Божіе угрожаетъ проклятіемъ небрежущему (Іер. 48, 20).

Утѣшаю себя надеждою, что если священники съ усердіемъ и любовію поведутъ дѣло церковнаго обученія дѣтей, за дѣтьми пойдутъ на бесѣды ихъ и взрослые, особенно матери обучающихся. Нелегко взрослому чело-вѣку заставить стать въ положеніе ученика, но свободнымъ слушателемъ онъ всегда согласится быть, при умѣньи священника дать пищу его уму и сердцу. Къ этому, то есть, къ привлеченію всего прихода на церковныя бесѣды и долженъ стремиться всякій священникъ, какъ къ конечной цѣли взятаго имъ на себя дѣла Божія. Когда это благое стремленіе увѣнчается успѣхомъ въ приходской церкви, тогда онъ можетъ съ тѣмъ же успѣхомъ распространить свою благоплодную дѣятельность на приписныя церкви и на часовни. Любовь и усердіе къ дѣлу легко устранять и всѣ воображаемыя препятствія, какія не испытавшимъ могутъ представляться на пути къ столь святому дѣлу.

Зато приившійся съ усердіемъ за дѣло скоро увидитъ и плоды своихъ трудовъ на себѣ самомъ. Этимъ онъ упрочитъ неразрывную связь съ своею паствою и приобрететъ надъ нею авторитетъ, какого не дадутъ ему никакія служебныя отличія и никакое матеріальное состояніе. Связь эта и вліяніе гораздо прочнѣе улучшатъ и самый матеріальный бытъ его, чѣмъ всѣ правительственныя мѣры. Тогда онъ съ утѣшеніемъ будетъ видѣть и приходскій

свой храмъ всегда полный народомъ, тогда мало-по-малу ослабѣетъ и та нравственная распущенность, которая замѣчается всюду, какъ слѣдствіе отчужденія народа отъ церкви и слабаго вліянія на него духовенства.

Молю Господа, да возбудитъ Онъ своею благодатію въ пастыряхъ ревность и бдѣніе о своей паствѣ, а въ пасомыхъ вниманіе и усердіе къ предлагаемому ученію *).

О Т ВѢ Т Ъ **)

на рецензію г. Булашева, помѣщенную въ Богословскомъ библіографич. листкѣ, издаваемомъ при журналѣ „Руководства для сельскихъ пастырей“, за прошлый 1885 годъ іунъ № 6, автора книги: православное ученіе о христіанскихъ добродѣтеляхъ: вѣрѣ, надеждѣ и любви и проч.

Рецензія І. Булашева по объему очень обширна, она занимаетъ цѣлыхъ 11-ть страницъ означеннаго приложенія. Но для дѣла мало полезна, такъ какъ набита болшею частію мелочами самаго школьнаго пошиба. Я не останавливаюсь на мелочахъ своего рецензента, потому болѣе, что онъ самъ же и уничтожилъ оныя, сказавъ о моемъ сочиненіи: „бесѣды о. Надеждинскаго оставляють по себѣ довольно пріятное впечатлѣніе. Сухія догматическія разсужденія проповѣдника не рѣдко смѣняются яркими картинами изъ обыденной жизни его пасомыхъ и почти всегда нравственными уроками, прямо или косвен-

*) Продолженіемъ къ сему слѣдуетъ отдѣльная брошюра, прилагаемая при семъ №: «Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности».

**) Примѣч. Отвѣтъ о. Георгія Надеждинскаго доставленъ при слѣдующемъ заявленіи: «я въ августѣ 1885 года писалъ въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» (въ прибавленіи къ которому печатана рецензія на составленное о. Надеждинскимъ «Православное ученіе о христіанскихъ добродѣтеляхъ: вѣрѣ, надеждѣ и любви и проч.), но редакція, продержавши дѣло около 3-хъ мѣсяцевъ, отказалась напечатать мой отвѣтъ Булашеву, сказавши, что страницы ея журнала открыты не для полемики и личныхъ препирательствъ».

но вытекающими изъ основнаго предмета бесѣды. Въ особенности это хорошо выходитъ у него въ бесѣдахъ о дванадесятихъ праздникахъ. Суевѣрія и нравственная распущенность пасомыхъ составляютъ при этомъ одну изъ главнѣйшихъ заботъ пастырской попечительности о. Надеждинскаго... Книга о. Надеждинскаго — трудъ весьма почтительный и достойный полнаго уваженія и сочувствія; указать другое такое же полное пособіе проповѣдникамъ для катихизическихъ поученій или для внѣцерковныхъ собесѣдованій мы положительно затрудняемся. Цѣна, сравнительно съ довольно значительнымъ объемомъ книги, очень не высока¹⁾. Но я не могу пройти молчаніемъ о той развязанности рецензента г. Булашева, которая довела его до неприличія, не терпимаго въ кругу труженниковъ Богословской литературы. Онъ, наприм., обзываетъ меня и „подтасовщикомъ историческихъ фактовъ“ и даже „кошунникомъ, хотя и безсознательнымъ“. Чтобы показать, насколько правъ рецензентъ Булашевъ въ своей дерзости противу меня, я предлагаю благосклонному вниманію читающей публики нижеслѣдующія строки.

1) Рецензентъ говоритъ: „желая доказать правоту ученія православной церкви о четвероконечномъ крестѣ и опровергнуть ученіе раскольниковъ о крестѣ восьмиконечномъ, онъ, т. е. я, не останавливается ни передъ очевидными натяжками, см. бес. 30, стр. 120, ни даже передъ явными историческими подтасовками, самоувѣренно и совершенно неосновательно заявляя, будто на крестѣ Христовомъ совѣмъ не было подножія, см. творенія Григор. Туровск., Дмитр. Ростовск., и нѣкот. друг., какъ и вообще будто бы не было его, по свидѣтельству историковъ (одного только о. Надеждинскаго, если онъ причисляетъ себя къ историкамъ), на крестахъ всѣхъ, распинаемыхъ въ то время, преступниковъ, см. бес. 30,

¹⁾ См. реценз. стр. 187 и 191.

стр. 119, 122 и 123". 1) Въ отвѣтъ на это слово рецензента считаю, прежде всего, нужнымъ привести подлинныя слова своей 30-й бесѣды. Вотъ эти слова: „о подножии креста Христова ни въ словѣ Божиємъ, ни въ преданіи церковномъ, не имѣется ни одного слова. Объ этомъ подножии говорятъ одни наши, такъ называемые, старовѣры, по неразумѣнію своему, принявшіе въ основаніе своего слова то, что говоритъ писаніе о подножии Божиємъ, которое было устроено въ ветхозавѣтномъ Іерусалимскомъ храмѣ, и которое, слѣдовательно, нисколько не относится къ принадлежностямъ креста Христова“. Вотъ все, что сказано мною въ бесѣдѣ креста о подножии креста. Кромѣ сего слова во всѣхъ 120 бесѣдахъ моего сочиненія нѣтъ болѣе ни одного слова о подножии креста. Откуда же взялъ г. Булашевъ основаніе къ оговору меня въ „подтасовкѣ фактовъ“? Но не подтверждаютъ ли оговоръ Булашева цитируемые имъ Григорій Туровскій и Дмитрій Ростовскій? Посмотримъ. Дмитрій Ростовскій, наприм., о подножии креста, говоритъ слѣдующее: „баше ли на крестѣ подножіе или ни, не извѣщаетъ того писаніе святое, ни толковники божественнаго писанія. Видѣти же есть между сосудами преподобнаго Антонія Римлянина, на св. потирѣ крестъ Христовъ изображенъ безъ подножія, четвероконеченъ, и титулу Христову имущъ на хартіи, а не на дщицѣ пишемъ. Не прикословимъ мы творимому и пишомому на крестѣ подножію, токмо то извѣщаемъ, яко въ древнихъ святыхъ книгахъ нѣсть о томъ воспоминанія и подлинной вѣдомости. И далѣе разсужденіе о подножии называется баснею простыхъ баюющихъ мужиковъ“.

2) Вотъ вамъ и вѣрность цитаты г. Булашева!? Значитъ онъ цитировалъ не провѣривши себя, а просто на угадъ, и значитъ онъ совершенно незнакомъ съ тою статьею

1) Реценз. стр. 185 и 186.

2) Ровыскъ, изд. 1803 г. стр. 153 на обор.

„Православнаго Обзорнія“, гдѣ этотъ вопросъ разсмотрѣнъ обстоятельно и подтвержденъ массою цитатъ ¹⁾. Искренно можно пожалѣть о подобной скудости рецензента: ибо подобная скудость можетъ убить добросовѣстнаго труженика и пособить дѣлу сектантства. Не даромъ западно-южная Русь щеголяетъ у насъ Штундой....

2) Далѣе, мое слово о цѣли обрученія Дѣвы Маріи Іосифу даетъ рецензенту поводъ обзывать меня кощунникомъ, хотя и несознательнымъ. ²⁾ (Боже мой, православный священникъ кощунникъ!?) Именно, рецензентъ, выписавъ изъ моей 24-й проповѣди слова: „цѣлю обрученія Дѣвы Маріи Іосифу было то, чтобы сокрыть тайну дѣвства отроковицы отъ соблазнительныхъ дѣйствій діавола. Ибо діаволь зналъ, что безсѣменное зачатіе Искупителя не иначе могло совершиться, какъ отъ чистой и непорочной Дѣвы, и потому, если бы эта Дѣва, при своемъ обѣтѣ дѣвства, не была прикрыта тайною супружества, то какимъ бы она могла подвергнуться кознямъ діавола? Тутъ могло бы произойти и паденіе Дѣвы“... Последнія слова, не докончивъ фразы, рецензентъ подчеркиваетъ и украшаетъ тремя вопросными знаками. Значитъ эти самыя слова и составляютъ суть моего кощунства. Но послушайте, что говорить о томъ самомъ же предметѣ одинъ изъ знаменитыхъ отцевъ церкви. „Въ мѣсяцъ шестой посланъ бысть Ангелъ къ дѣвѣ обрученнѣй мужевѣ: ко обрученнѣй. По что ко обрученнѣй? Да не како увѣсть разбойникъ діаволь тайнство: Ибо дѣвою пріити Царю вѣдѣаше лукавый: по неже и той слышаше гласъ Исаинъ глаголющъ: се дѣва во чревѣ зачнетъ, и родить Сына. Назираше убо куюждо дѣву, да идѣже бы ощутитъ ту тайну, тамо абіе нанесетъ безчестіе. И того ради Господь обрученною дѣвою пріиде.“ Что же и эти слова знаменитаго отца церкви нужно подчеркнуть и украсить рогами воп-

¹⁾ Православ. обзор. за 1881 г. стр. 667 и проч.

²⁾ Реценз. стр. 185 и 186.

росовъ и обозвать кощунствомъ? Полноте, вѣдь ихъ произнесъ св. Іоаннъ Златоустъ ¹⁾. Неужели въ самомъ дѣлѣ мой рецензентъ, ратующій за благо православія и сѣтующій о духовной скудости сельскихъ пастырей церкви, не зналъ и не знаетъ подобныхъ простыхъ и притомъ существенныхъ таинъ ученія православной церкви?! Прискорбно, очень даже прискорбно.

3) Рецензентъ говоритъ, что „содержаніе моей книги не оправдываетъ своего заглавія, и что я, опровергнувши нѣкоторыя раскольническія мнѣнія, о прочихъ сектантахъ совершенно умолчалъ и коснулся нѣсколькими строками только нѣмцевъ ²⁾. Но могъ ли я, произнося свои бесѣды въ церкви, читать разныя возраженія сектантовъ съ поименованіемъ ихъ представителей и коноводовъ? Въ церкви они не бывали, тутъ предстояли одни лишь мои прихожане. И для моей цѣли достаточно было указать своимъ прихожанамъ враговъ церкви и православія, что я и сдѣлалъ въ началѣ своихъ бесѣдъ ³⁾ и далѣе: битъ умствования этихъ враговъ положительнымъ словомъ, которое бы могло утвердить моихъ прихожанъ въ православіи. Если же я сдѣлалъ исключеніе, наприм. въ словѣ объ образѣ Божіемъ, объ имени Іисусѣ, о двуперстїи и проч., то потому, что большинство православныхъ прихожанъ, моихъ слушателей, сами держатся опровергаемыхъ мною заблужденій и нелѣпостей. А что я дѣйствительно опровергъ всѣ заблужденія сектантовъ и оправдалъ заглавіе книги, то въ томъ можетъ увѣриться всякій, который только потрудится, взявъ извѣстный вопросъ извѣстной секты, приискать по книгѣ соответствующій отвѣтъ. Я виноватъ только въ томъ, что въ концѣ книги не приложилъ подобнаго указанія; со временемъ непременно исправлю этотъ свой недостатокъ.

¹⁾ Житія Св. Мартъ 25 ч. Слово Іоанна Златоуст. Изд. 1815 г.

²⁾ Реценз. стр. 184—185.

³⁾ См. Вес. 1 стр. 8.

4) При семь въ пополненіе перваго пункта своихъ отвѣтовъ присовокупляю; я хотя и не смѣю причислить себя къ специалистамъ исторіи; но могу завѣрить, что я съ исторіей знакомъ на столько, что могу дать обстоятельный отвѣтъ на предложенный по исторіи вопросъ.

Священникъ Георгій Надеждинскій.

2-го декабря 1885 г.

Содержаніе: Наставленіе приходскимъ священникамъ о церковномъ обученіи дѣтей вѣрѣ и благочестію.—Отвѣтъ на рецензію г. Булашева, помѣщенную въ Богословскомъ библіографич. листкѣ, издаваемомъ при журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей», за прошлый 1885 годъ іюнь № 6, автора книги: православное ученіе о христіанскихъ добродѣтеляхъ: вѣрѣ, надеждѣ и любви и проч.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 14 марта 1886 года.

Цензоръ протоіерей А. Заборовскій.

Типографія Саратов. Губерн. Правленія, Никольская улица, д. Очкина.