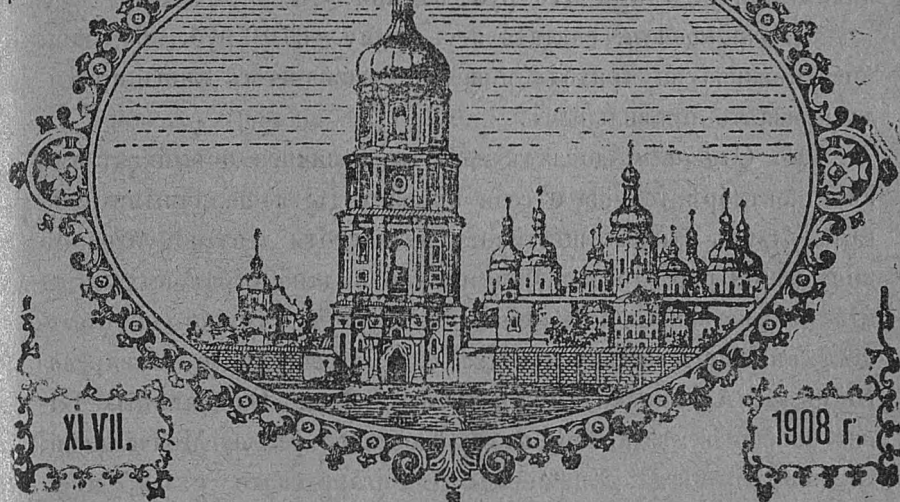


КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТНІЦА



XLVII.

1908 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 41.

Воскресеніе,
12 октября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистории. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Журналъ № 11 Комитета по образованію пожарнаго капита-
ла духовенства Киевской епархіи 1907 г. м. ноября 5 дня.

I. *Слушали:* докладъ казначея Комитета, священника
Спиридона Ожеговскаго о томъ, что въ м. октябрѣ 1907 г.
имъ записано на приходъ: а) наличными деньгами чetyреста
семьдесятъ рублей шестьдесятъ одна коп. (470 руб. 61 к.),
изъ коихъ 37 руб. 27 коп. поступили въ качествѣ страхо-
выхъ премій отъ благотворныхъ епархіи и 433 руб. 34 коп.

въ качествѣ процентовъ по займу отъ Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда и б) билетами—200 руб., внесенные свидѣтельствами 4% государственной ренты приходскою церковью с. Кочержинець, Уманскаго уѣзда, въ погашеніе займа, а всего записано на приходъ наличными и билетами 670 руб. 61 коп.

Постановили: считать эту сумму—670 руб. 61 коп. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о выпискѣ имѣ въ м. октябрѣ текущаго года въ расходъ: а) наличными деньгами—двухъ тысячъ шестисотъ пятидесяти девяти рублей 45 коп. (2659 руб. 45 коп.), а именно выдано страховыхъ премій въ возмѣщеніе пожарныхъ и другихъ стихійныхъ убытковъ въ причтовыхъ усадьбахъ с. с. Новоселицы, Сквирскаго уѣзда, Аврамовки, Липовецкаго уѣзда, Ольшаницы, Васильковскаго уѣзда, Грузькой, Кіевскаго уѣзда, Молчановки, Сквирскаго уѣзда, Хижинець, Звенигородскаго уѣзда, м. м. Корсуня и Стеблева, Каневскаго уѣзда и въ церкви с. Сигнаевки, Звенигородскаго уѣзда, въ количествѣ 2541 руб., выдано въ жалованье служащимъ Комитета 107 руб. 50 коп., израсходовано на канцелярскія потребности 3 руб. 29 коп., на разъѣзды по дѣламъ Комитета 1 руб. 36 коп., на пересылку денегъ 5 р. 75 к. и уложено за храненіе процентныхъ бумагъ 55 к., и б) билетами 200 руб.—погашенное на эту сумму въ октябрѣ м. долговое обязательство церкви с. Кочержинець, а всего выписано въ расходъ наличными и билетами 2859 руб. 45 к.

Постановили: считать эту сумму—2859 р. 45 к.—поступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіеря А. Гувовича объ освидѣтельствованіи кассы Комитета за м. октябрь 1907 года.

Справка. Къ 1-му октябрю въ кассѣ сей всего капитала состояло 299045 р. 99 к.; въ теченіе м. октябрю поступило на приходъ 670 руб. 61 к.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 2859 р. 45 к. къ первому ноябрю сего 1907 г. всего капитала въ кассѣ Комитета состоитъ двѣсти девяносто шесть тысячъ восемьсотъ пятьдесятъ семь руб. 15 коп. (296857 р. 15 к.), каковая сумма распределена слѣдующимъ образомъ: а) въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ помѣщено 47300 руб. б) находится въ ссудахъ: — а) Комиссія по приспособленію семинарскихъ зданій 26405 р. 3 к., Кіевск. каѳедр. Собору 40000 р., духовной Семинаріи 9609 р., Владимирск. Братству 31700 р., церквямъ епархіи 62525 р., церквямъ бывшаго 4 благочин. округа, Звенигородскаго уѣзда, 2895 р. 86 к., Кіевск. Религ. Просвѣт. Обществу 32500 р., второму женск. духовн. училищу 9000 р., епархіальн. свѣчн. Заводу 20000 р., в) въ Государст. Сберегат. Кассѣ хранится 14176 р. 94 к. и г) на рукахъ у о. казначея находится 745 р. 32 коп.

Постановили: о такомъ состояніи Кассы Комитета довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* актъ благочин. совѣта 2 окр. Звенигор. уѣз. изъ котораго видно, что въ ночь на 30 сентября сего года на усадьбѣ священника с. Почапинецъ того же уѣзда произошелъ пожаръ, истребившій клуню и амбаръ, причемъ уцѣлѣвшій отъ огня матеріаль оцѣненъ въ 10 рублей.

Справка. Сгорѣвшее зданіе застраховано въ Комитетѣ въ 310 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ священнической усадьбѣ с. Почапинецъ выдать страховую премію въ количествѣ 300 руб. и деньги эти, по установленному порядку, выслать въ мѣстный благочинническій совѣтъ.

V. *Слушали:* актъ того же благочин. совѣта о томъ, что 18. числа того же мѣсяца въ усадьбѣ священника Михайловской церкви м. Лысянки сторѣла клуна, причемъ на-

несло убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію изъ пожарнаго епархіального капитала, на 145 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе сихъ убытковъ выдать страховую премію въ количествѣ 145 рублей.

VI. *Слушали:* актъ благочиннаго 3 округа, того же уѣзда, отъ 12 сентября сего года, изъ котораго видно, что въ ночь на 10 число того же мѣсяца въ усадьбѣ священника с. Моринець огнемъ истребленъ сарай, застрахованный въ комитетѣ въ 45 руб.

Постановили: въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ симъ пожаромъ выдать 45 руб. страховой преміи.

VII. *Слушали:* составленный благочинническимъ совѣтомъ 5 округа, Звенигородскаго уѣзда, актъ объ оцѣнкѣ поврежденій, причиненныхъ бывшимъ 18 октября сего года пожаромъ клунѣ священника с. Чичиркозовки, изъ котораго видно, что убытка причинено на 80 руб.

Постановили: на исправленіе пожарныхъ поврежденій помянутой постройки выдать 80 руб. страховой преміи.

VIII. *Слушали:* составленный помощникомъ благочиннаго 3 округа, Кіевскаго уѣзда, актъ отъ 27 сентября сего года о томъ, что въ ночь на 1 число того же мѣсяца вслѣдствіе поджога необнаруженнаго пока злоумышленника на усадьбѣ псаломщика с. Гореничъ сгорѣла клуна, сарай для скота, амбаръ и домъ, причемъ обгорѣлые остатки сихъ зданій оцѣнены въ 10 руб.

Справка. Сгорѣвшія зданія застрахованы въ Комитетѣ въ 355 руб., за вычетомъ изъ каковой суммы стоимости остатковъ, подлежитъ выдачѣ 345 руб. страховой преміи.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ причетнической усадьбѣ с. Гореничъ выдать страховую премію въ количествѣ 345 руб.

IX. *Слушали:* актъ благочинническаго совѣта 6 округа, Каневскаго уѣзда, отъ 2 сентября 1907 года изъ котораго видно, что 26 августа того же года ураганомъ совер-

шенно снесена крыша на скотномъ сараѣ священника с. Нетеребки, вслѣдствіе чего получилось убытка на 40 руб.

Постановили: въ возмѣщеніе сего убытка выдать установленнымъ порядкомъ 40 руб.

Х. Слушали: актъ строительнаго комитета 2 округа Бердичевского уѣзда, отъ 21 сентября, о томъ, что 11 іюля сего года буря повредила крыши причтовыхъ построекъ въ м. Бѣлопольѣ, причемъ размѣръ убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію изъ пожарнаго епархіальнаго капитала, опредѣленъ въ 65 рублей.

Справка. Исчисленіе убытковъ, какъ видно изъ расцѣпной описи сихъ построекъ произведено правильно.

Постановили: выдать въ возмѣщеніе вышеупомянутыхъ убытковъ страховую премію въ количествѣ 65 руб.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

Отъ Кіевскаго Епархіальнаго Начальства объявляется, къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи, что Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ монахинямъ женскаго православнаго монастыря въ Челикъ-Дере: Викторіи Чернявской и Евсевіи Корнѣевой, прибыть въ Кіевъ для поклоненія святымъ мощамъ, срокомъ на три мѣсяца, но съ тѣмъ, чтобы онѣ не привозили съ собой никакой святыни и не производили никакихъ сборовъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 30 сентября сего года за № 5060-мъ, послѣдовавшей на докладѣ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 23 сентября сего года, за № 7669-мъ, священникъ села Коржевой, Уманскаго уѣзда, Іоаннь Витвицкій утвержденъ въ должности Уманскаго уѣзднаго наблюдателя школъ, съ отчисленіемъ его отъ занимаемаго имъ нынѣ прихода.

Кіевское Епархіальное Попечительство, на основаніи опредѣленія своего, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 19 сентября сего 1908 г., объявляетъ, что на Кіево-Байковомъ кладбищѣ открыта должность смотрителя названнаго кладбища. Жалованья положено 25 руб. въ мѣсяць при квартирѣ. При занятіи должности требуется 200 руб. залога. Прошенія о предоставленіи означеннаго мѣста должны быть подаваемы въ Кіевское Епархіальное Попечительство, причемъ преимущество будетъ отдано (хотя и не исключительно) лицамъ, носящимъ священныи санъ и безсемейнымъ.

Епархіальныя извѣстія.

Священникъ с. Бѣлокъ, Липовецкаго уѣзда, Константинъ Омеляновскій, перемѣщенъ въ Холмскую епархію, 1 октября.

Назначены въ должности: священникъ с. Гороховатки, Моисей Чеховскій—благочиннымъ 5 округа, Кіевского уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности протоіерея Григорія Захаріевскаго, 1 октября и священникъ с. Гришковецъ, Бердичевскаго уѣзда, Митрофанъ Садовскій—членомъ строительнаго комитета I округа, Бердичевскаго уѣзда, 7 октября.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Малыхъ Дмитровичахъ, Кіевского уѣзда, съ 3 августа; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прих. муж. пола 535 д.

— с. Гавропщинѣ, Кіевского уѣзда, съ 22 августа; земли церковной 32 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 747 душъ.

- Въ с. Березнякахъ, Каневского уѣзда, съ 20 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 347 душъ.
- с. Красовкѣ, Бердичевского уѣзда, съ 19 сентября; земли церковной 116 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 616 душъ.
- с. Черевачѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 12 сентября; земли церковной 110 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 965 душъ.
- с. Хлиповкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 23 сентября; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1023 душъ.
- м. Жашковѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 18 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1416 душъ.
- м. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 26 сентября; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1521 душа.
- с. Гонораткѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 30 сентября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 570 душъ.
- с. Кожаникахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 29 сентября; земли церковной 56 дес., помѣщеніе сгорѣло, прихожанъ муж. пола 897 душъ.
- с. Бѣлкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 1 октября, земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 608 душъ.
- м. Шендеровкѣ, Каневского уѣзда, съ 30 сентября; земли церк. 41 дес., помѣщ. есть, прих. муж. пола 2010 душъ.
-

Объявленія.

Праздны учительскія мѣста въ слѣдующихъ школахъ Черкаскаго уѣзда:

1) Въ двухклассной церковно-приходской школѣ соборнаго прихода г. Черкасскъ, мѣсто учителя 2 класса, окладъ жалованья 360 руб., въ годъ.

2) Въ двухклассной церковно-приходской школѣ с. Цесарской-Слободы, мѣсто учителя тоже 2 класса, годовой окладъ жалованья 360 рублей.

3) Въ двухклассной церковно-приходской школѣ м. Вязовка, мѣсто учителя 2 класса, окладъ жалованья 360 руб. въ годъ.

Желающіе занять вышеозначенныя учительскія мѣста должны подать прошенія въ Черкасское Отдѣленіе съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ.

Кандидатовъ на эти мѣста желательно имѣть изъ окончившихъ церковно-учительскую школу.

Правленіе Кіевской духовной семинаріи объявляетъ, что экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы при Кіевской духовной семинаріи будутъ производиться въ 1908 году въ слѣдующіе сроки: въ октябрѣ—съ 6 по 12, въ ноябрѣ—съ 3 по 8 и въ декабрѣ—съ 8 по 14 число.

При семь № рассылается преісь-курантъ магазина церковныхъ вещей **Е. І. Невѣжиной.**

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
10-го октября 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, профессоръ Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

XLVII г.—1908 г.

КІСЬКВІА ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ КЪДАШОСТИ

Еженедельное издание.

№ 41. Воскресеніе, 12 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

О Священномъ Преданіи.

„Вы устранили заповѣдь Божию преданіемъ вашимъ“ (Евангеліе отъ Матѳея, 15 гл., 6 ст.).

Слово Божіе содержитъ въ себѣ все необходимое для нашего спасенія. Будучи откровеніемъ всесвятѣйшаго Бога, оно должно руководить всѣми нашими поступками и всею нашею жизнію, какъ говоритъ Псалмопѣвецъ: „Слово Твое—свѣтильникъ ногъ моей и свѣтъ стезѣ моей“ (Пс. 118, 105). Поэтому, тяжело грѣшатъ тѣ люди, которые ставятъ преданія и обычаи человѣческіе выше заповѣдей Божіихъ, подобно древнимъ еврейскимъ учителямъ—фарисеямъ, подвергшимся

осужденію Самого Господа за то, что они нарушали законъ Божій ради преданій своихъ старцевъ: „вы устранили заповѣдь Божию преданіемъ вашимъ.“

Но не подлежаимъ ли этому осужденію Господнему и мы, православные, когда, на основаніи Свящ. Преданія, совершаемъ много такого, о чемъ прямой заповѣди нѣтъ въ новозавѣтномъ Писаніи: устраиваемъ храмы, почитаемъ св. иконы, молимся за умершихъ и т. п.?—Конечно, православная Церковь поступала бы неправильно, если бы она научала насъ, чадъ своихъ, соблюдать такія преданія, которыя были бы противны заповѣдямъ Божиимъ, содержащимся въ Св. Писаніи. Но на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ, потому что нигдѣ въ Св. Писаніи нельзя указать запрещенія строить храмы, молиться за умершихъ, почитать священные изображения и т. п.; значить, слѣдуя въ этихъ вопросахъ Свящ. Преданію, мы нисколько не нарушаемъ закона Божія. Намъ могутъ сказать, что хотя относительно указанныхъ вопросовъ въ Св. Писаніи нѣтъ запрещеній, но зато нѣтъ и повелѣній, такъ что и соблюдать преданія нѣтъ никакой необходимости. Но читая и исполняя Св. Писаніе, слѣдуетъ обращать главное вниманіе не столько на букву его, сколько на духъ, какъ свидѣтельствуется св. апостоль Павелъ, говоря, что Богъ „далъ намъ способность быть служителями Новаго Завета, не буквы, но духа: потому что буква убиваетъ, а духъ животворитъ“ (2 Кор. 3, 6).

Что значить слѣдовать духу Св. Писанія, а не буквѣ, это можно пояснить примѣрами. Въ новозавѣтномъ Писаніи нигдѣ не говорится, что христіане должны строить храмы, какъ особыя мѣста для богослуженія, и почитать ихъ священными, выдѣленными изъ числа обычныхъ зданій, но Господь говоритъ, что „гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ“ (Матѣ. 18, 20). Слѣдовательно, мы имѣемъ полное основаніе считать храмы, гдѣ мы собираемся для молитвы—во имя Христова, мѣстомъ особеннаго присутствія Божія и потому относиться къ нимъ съ особеннымъ почита-

ніемъ, каеъ къ святинѣ. Въ Св. Писаніи нѣтъ также прямой заповѣди о молитвѣ за умершихъ, но тамъ сказано, что мы должны „молиться другъ за друга“ (Іак. 5, 16), „за всѣхъ человековъ“ (1 Тим. 2, 1), и что любовь не должна никогда прекращаться (1 Кор. 13, 8), значить, и послѣ смерти, такъ какъ для Бога и умершіе живы (Лук. 20, 38). Такъ, тѣ дѣла, которыя заповѣданы намъ Свящ. Преданіемъ, не только не противны Св. Писанію, но, напротивъ, вполне согласны съ истиннымъ духомъ его.

Да православное Преданіе и не можетъ быть противно Св. Писанію, потому что и то и другое имѣють одинъ и тотъ же источникъ: и то и другое есть ученіе апостольское, только одно было записано самими апостолами, а другое передано ими устно и сохранено для насъ учениками апостоловъ и ихъ преемниками—пастырями и учителями Церкви. Св. апостолы, проходя по городамъ и селеніямъ, сначала устно проповѣдывали слово Божіе, а потомъ уже составили свои писанія. Но въ эти писанія они внесли не всю свою проповѣдь. Апостоль Павелъ во 2-мъ посланіи къ Тимоѳею, написанномъ незадолго до смерти апостола (2 Тим. 4, 6), т. е. послѣ другихъ его посланій, говоритъ: „и что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить“ (2 Тим. 2, 2); здѣсь апостоль, очевидно, говоритъ не о своихъ посланіяхъ, такъ какъ они были извѣстны христіанамъ и безъ „вѣрныхъ людей“, а о своихъ устныхъ наставленіяхъ, которыя Тимоѳею слышалъ отъ самого апостола, а не читалъ въ его писаніяхъ. Именно, апостолы очень мало говорятъ въ своихъ писаніяхъ о томъ, что и безъ того могло быть извѣстно христіанамъ—о церковномъ устройствѣ и о совершеніи богослуженія, такъ какъ тому и другому апостолы научали христіанъ самымъ дѣломъ, когда основывали по городамъ церкви. Эта часть апостольскаго ученія сохранялась и доселѣ (непрерывно отъ временъ апостольскихъ) сохраняется въ самой церковной жизни, такъ что сами церкви являлись какъ бы

живыми посланіями апостольскими, какъ и говорить св. Павелъ: „вы—наше письмо, написанное въ сердцахъ нашихъ, узнаваемое и читаемое всѣми человѣками; вы показываете собою, что вы—письмо Христово, черезъ служеніе наше написанное не чернилами, но Духомъ Бога живаго, не на скрижаляхъ каменныхъ, но на плотныхъ скрижаляхъ сердца“ (2 Кор. 3, 2—3). Православная Церковь только то и признаетъ Св. Преданіемъ, что ведетъ свое начало отъ апостоловъ, и если всѣ христіане признаютъ словомъ Божиимъ писанія апостольскія, то таковымъ же нужно признать и устное ученіе апостольское, сохранившееся въ Церкви.

Поэтому, слѣдуя Св. Преданію, не человѣческому, а Божественному, мы не нарушаемъ заповѣдь Божию, но исполняемъ ее, а нарушаютъ ее тѣ, которые ствергаютъ апостольское Преданіе на томъ только основаніи, что оно не записано самими апостолами. И въ самыхъ писаніяхъ апостольскихъ мы находимъ наставленія о томъ, что должно содержать не только письменное слово апостольское, но и устное, т. е. Св. Преданіе. Ап. Павелъ пишетъ Коринтянамъ: „хвалю васъ, братія, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ“ (1 Кор. 11, 2), гдѣ, очевидно, онъ хвалитъ Коринтянъ за соблюденіе того, что онъ передалъ имъ раньше посланія, т. е. устно. „Итакъ, братья,“ говоритъ тотъ же апостоль въ другомъ посланіи, „стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ“ (2 Тес. 2, 15).

Нѣсколько замѣчаній на замѣтку свящ. П. Контранѣвича — „По поводу приѣмныхъ экзаменовъ въ духовное училище“.

Свящ. П. Контранѣвичъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ дѣлится своими впечатлѣніями, полученными имъ на экзаменахъ, бывшихъ при приѣмѣ дѣтей въ подготовительный классъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища въ августѣ сего года.

Не съ цѣлюю полемизировать съ авторомъ замѣтки, а только *въ видахъ возстановленія истины* Правленіе училища считаетъ необходимымъ представить нѣсколько замѣчаній по поводу замѣтки о. Контранѣвича.

О. Контранѣвичъ говоритъ, что онъ не касается вопроса о строгости требованій, а только указываетъ на тотъ фактъ, что подготовка дѣтей во многомъ не соотвѣтствовала и не удовлетворяла предъявленнымъ на экзаменѣ требованіямъ; говоритъ, что онъ въ принципѣ не противъ общаго подъема развитія дѣтей, но желаетъ, чтобы развитіе шло прогрессивно впередъ... *Какъ ни маскируется о. Контранѣвичъ въ своей замѣткѣ, цѣль замѣтки ясна и понятна сама собой.* Достаточно указать на то, что о. Контранѣвичъ, какъ членъ Правленія, имѣлъ полное право и даже обязанность, прежде всего, по поводу замѣченныхъ имъ, будто бы, строгихъ требованій экзаменной комиссіи на пріемныхъ испытаніяхъ, внести въ законной формѣ соотвѣтствующее заявленіе на обсужденіе педагогическаго собранія. Мало того, какъ членъ Правленія, онъ имѣлъ полное право и возможность подать свой голосъ и раньше и предупредить тѣ „строгія требованія“, которыя были предъявлены на пріемныхъ экзаменахъ. *Однако онъ не дѣлаетъ ни того, ни другого.* Какъ извѣстно, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ прошломъ и въ текущемъ году отъ Правленія Кіево-Подольскаго училища печаталось подробное объявленіе о томъ, по какой программѣ слѣдуетъ готовить дѣтей къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ подготовительный и 1-й классы. Программа въ общемъ сходится (и даже ниже) съ программой для поступленія въ подготовительный классъ (2) епархіальныхъ Кіевскихъ женскихъ училищъ. Если о. Контранѣвичъ въ чемъ либо былъ несогласенъ съ напечатанной программой (а несогласія, какъ видно изъ замѣтки, могли быть, напр., по вопросу о славянскомъ чтеніи), то онъ имѣлъ право и всегда могъ внести соотвѣтствующее заявленіе въ педагогическое засѣданіе и предупредить строгость требованій на

пріемныхъ экзаменахъ. Но и этого онъ не сдѣлалъ. вмѣсто всего этого, онъ избралъ иной путь: подалъ непосредственно Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ, докладную записку о своихъ впечатлѣніяхъ отъ экзаменовъ въ Подольскомъ училищѣ съ просьбой напечатать ее въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Записка и напечатана въ Вѣдомостяхъ. Выходитъ какъ будто, что о. Контранѣвичъ не членъ педагогическаго собранія, тѣмъ болѣе не членъ училищной корпораціи, а *нѣчто особое, исключительное, какъ бы членъ ревизоръ*...

Въ своихъ впечатлѣніяхъ, конечно, воленъ всякій: что представляется его непосредственному наблюденію, то онъ можетъ думать и говорить. Но для вѣрности своихъ сужденій, основанныхъ на полученныхъ впечатлѣніяхъ, тѣмъ болѣе для правильности своихъ умозаключеній, выводимыхъ изъ тѣхъ же непосредственныхъ наблюденій и впечатлѣній, необходимо не отдаваться одному непосредственному чувству и наблюденію, а относиться критически и къ самымъ впечатлѣніямъ непосредственнаго чувства, и свои сужденія основательно взвѣшивать. А о. Контранѣвичъ, во 1-хъ, въ своихъ наблюденіяхъ былъ, повидимому, подавленъ непосредственными впечатлѣніями и не могъ отнестись съ достаточною и необходимою объективною; во 2-хъ, изъ полученныхъ имъ впечатлѣній сдѣлалъ неправильные выводы и сужденія и, не провѣривъ ихъ, вводитъ въ смущеніе многихъ.

Прежде всего, о. Контранѣвичъ не только не присутствовалъ при отвѣтахъ *всѣхъ* воспитанниковъ, но даже не дождался конца экзамена, чтобы при среднемъ выводѣ балловъ услышать, какую оцѣнку дѣлала комиссія и какой средней баллъ она выводила. Онъ присутствовалъ на пріемныхъ экзаменахъ только 1-й группы, въ которой экзаменовались главнымъ образомъ дѣти инословныхъ. Прослушавъ отвѣты нѣсколькихъ мальчиковъ и поставивъ безразлично всѣмъ 5 и 4, онъ ушелъ и не пришелъ въ этотъ день къ выводу балловъ, чтобы отстаивать дѣтей, коихъ, по его мнѣнію, спра-

шивали очень строго. На основании таких слишком 1) немногих и 2) односторонних наблюдений, о. Контранвичь составил себя уже впечатлѣніе о слишком якобы повышенныхъ требованіяхъ учителей. Такъ какъ онъ не присутствовалъ при выводѣ балловъ, то онъ не можетъ и судить, насколько строго въ общемъ оцѣнивали (въ окончательномъ выводѣ) отвѣты дѣтей. Судить по числу или количеству непринятыхъ о строгости требованій о. Контранвичу, не присутствовавшему при *всѣхъ* отвѣтахъ дѣтей, не слѣдовало бы: если бы онъ слышалъ *всѣ* отвѣты и, затѣмъ, слышалъ бы, какъ при общемъ выводѣ балла оцѣнивала комиссія отвѣты, тогда убѣдился бы въ томъ, что за тѣ, повидимому, строгіи требованія, которыя предъявлялись на экзаменѣ, комиссія однако не отказывала въ приѣмѣ и даже не ставила неудовлетворительнаго балла. Комиссія можетъ отмѣтить, что поставлено, напр., по молитвамъ „4“ даже такимъ, которые ошибались въ чтеніи молитвы Ангелу Хранителю, за Царя; одинъ мальчикъ ошибался въ чтеніи и никакъ не могъ кончить „Богородице Дѣво“, другой — „Достойно есть“, и тѣмъ не менѣе оба отмѣчены какъ достаточные и приняты въ училище. Баллы почти у *всѣхъ* (5—6) членовъ комиссіи совпадали (за рѣдкими исключеніями), такъ что выводъ средняго балла не представлялъ затрудненій. Уже это согласіе членовъ комиссіи могло бы указать о. Контранвичу на ошибочность его впечатлѣній и преувеличенность его сужденій и необходимость проверить ихъ обмѣномъ мнѣній съ другими членами комиссіи.

Но о. Контранвичь указываетъ въ замѣткѣ примѣры тѣхъ требованій, какія, по его мнѣнію, совершенно напрасно предъявлялись на приемныхъ экзаменахъ. Такъ, по Закону Божію спрашивали молитвы Ангелу Хранителю, Символь вѣры. Помилуй мя, Боже и т. д., 10 заповѣдей; спрашивали не только съ начала молитвы, но и въ разбивку, отдѣльные стихи. Да, кромѣ самыхъ первоначальныхъ молитвъ, спрашивали и эти. При этомъ имѣлось въ виду не срѣзать мальчика, а

лучше отмѣтить, кто изъ поступающихъ знаетъ больше, даже сверхъ программы, и если получался удовлетворительный отвѣтъ, то баллъ повышался; при недостаточномъ отвѣтѣ на вопросы сверхъ напечатанной программы по молитвамъ, незнаніе указанныхъ молитвъ не ставилось въ большую вину. Выше указано, что даже за такіе отвѣты ставилось иногда 4 по молитвамъ. Относительно первоначальныхъ молитвъ комиссія вполне была заранее увѣрена, что каждый мальчикъ ихъ знаетъ хорошо, потому что обязанъ читать ихъ утромъ и вечеромъ. Къ своему удивленію комиссія наталкивалась (и не въ текущемъ году только) на случаи незнанія такихъ молитвъ, какъ „Богородице Дѣво“, „Достойно есть“ даже дѣтьми священниковъ... Чтеніе молитвы для знающаго мальчика съ начала или со середины не составляетъ труда. Такія молитвы, какъ „Помилуй мя, Боже“, 10 заповѣдей—предлагались почти исключительно дѣтямъ инословныхъ (которые, между прочимъ, и составляли большую часть 1-й группы), а послѣднихъ необходимо было подвергнуть конкурсу испытанію, чтобы выбрать лучшихъ изъ нихъ и болѣе знающихъ и подготовленныхъ. Вообще же по молитвамъ выведено въ среднемъ только 4 двойки; при этомъ мальчики, получившіе по молитвамъ 2, отмѣчены неудовлетворительнымъ балломъ (2) и по всѣмъ другимъ предметамъ и, такимъ образомъ, не за отвѣты по закону Божию не приняты въ училище.

По русскому чтенію, какъ было своевременно оповѣщено и напечатанной программой, требовалось читать бѣгло, съ пониманіемъ, а также—умѣніе передать прочитанныхъ 4—5 строкъ. Въ виду того, что въ приготовительномъ классѣ очень серьезная программа по русскому языку, и въ виду важнаго значенія русскаго чтенія и для другихъ предметовъ этого класса, чтенію придается очень серьезное значеніе и на приѣмныхъ экзаменахъ. Въдѣ, въ приготовительномъ классѣ идетъ не только обученіе чтенію (выразительному), но и изученіе грамматики (въ элементарномъ видѣ), орфографіи,

заучиваніе стихотвореній и басенъ наизусть. Все это требуетъ отъ поступающаго въ приготовительный классъ мальчика достаточнаго навыка въ бѣгломъ чтеніи. По арифметикѣ и по Закону Божію опять таки съ первыхъ же уроковъ ученику приходится имѣть дѣло съ учебникомъ (помимо объясненій учителя); при недостаточномъ навыкѣ въ бѣгломъ чтеніи русской книги, мальчикъ будетъ поставленъ въ большое затрудненіе при домашнемъ повтореніи объясненнаго въ классѣ урока или рѣшенной задачи. Вѣдь, учитель приготовительнаго класса не можетъ приходить и на вечернія занятія.—И по уставу дух. училищъ (§ 9, п. е.) требуется принимать въ приготовительный классъ дѣтей, умѣющихъ *читать* (а не разбирать только по складамъ) русскую книгу.

Задача учителя приготовительнаго класса—научить дѣтей (путемъ объяснительнаго чтенія) понимать какъ отдѣльныя выраженія и слова, такъ и цѣлыя статьи и стихотворенія, басни, а также развивать навыкъ въ выразительномъ чтеніи. Если же принять въ училище слабо читающаго, едва разбирающаго книгу мальчика, тогда учителю не справиться *въ теченіе одного года* съ классомъ даже въ 20, тѣмъ болѣе—40—50 учениковъ, особенно при самой разнообразной подготовкѣ принятыхъ дѣтей (что наблюдается и въ настоящее время), такъ какъ трудно поддерживать одинъ общій уровень во всемъ классѣ и въ то же время давать каждому ученику, или хотя бы каждой группѣ учениковъ, соотвѣтствующую работу.

Вотъ почему, въ самомъ дѣлѣ, и требуется при приѣмѣ чтеніе *не вялое, не плоховатое*, а по возможности бѣглое и сознательное. Почему то, впрочемъ, изъ года въ годъ наблюдается, что привозить къ экзаменамъ мальчиковъ наравнѣ съ очень хорошо подготовленными по чтенію и очень слабо читающихъ по-русски. Правленіе и въ прежніе годы оказывало снисхожденіе и, при удовлетворительномъ отвѣтѣ по молитвамъ и письму, принимало слабо читающихъ. Такъ, въ 1907 году было принято съ двойкой по русскому чтенію 7

мальчиковъ (изъ нихъ, кстати замѣтимъ, половина осталась на повторительный курсъ въ томъ же классѣ). Въ настоящемъ году также, при удовлетворительной отмѣткѣ по письму и счисленію, принято въ училище до 8 мальчиковъ, слабо читавшихъ по-русски.

Смотритель Кіево-Подольскаго духовнаго училища священникъ *Николай Шпачинскій*.

(Окончаніе будетъ).

Нѣсколько словъ по поводу предполагаемаго закрытія Черкаскаго духовнаго училища.

(Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства).

Закрыть Черкасское духовное училище *стыдно и грѣшно* окружному духовенству, взявъ во вниманіе добрый совѣтъ почтеннѣйшаго о. протоіерея Трегубова. По нашему мнѣнію, вмѣсто надстройки третьяго этажа, интернатъ для бѣдныхъ учениковъ возможно съ удобствомъ помѣстить въ первомъ этажѣ училища, занимаемомъ г. смотрителемъ и его помощникомъ, оставивъ одного надзирателя въ зданіи. Смотрителемъ и его помощникомъ должны быть лица монашествующіе, которые свободно помѣстятся въ старомъ училищѣ, нынѣ занимаемомъ училищнымъ священникомъ и больницею. Къ этому зданію можно и удобно пристроить, по направленію къ училищу, *столовую, больницу, кухню и помѣщеніе* для прислуги, а въ саду амбаръ, баню и колодець. На все это нужно израсходовать не болѣе *10 тысячъ рублей*, которые можно позаимствовать изъ пожарнаго капитала на 6%, а въ теченіе 5 лѣтъ должно выплатить эти деньги въ такомъ порядкѣ: *5 тысячъ* изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а *5 тысячъ* отъ духовенства и церковей училищнаго округа, смотря по доходности приходоѡвъ. Желательно, чтобы на епархіальномъ съѣздѣ духовенствомъ наше мнѣніе было обсуждено обстоятельно. Мы убѣждены, что съ назначеніемъ смотрителя и

его помощника изъ лицъ монашествующихъ, Черкасское училище поднимется во всѣхъ отношеніяхъ, а окружное духовенство не будетъ чуждаться такового въ будущемъ.

Священникъ *І. Жаловскій.*

Отвѣты отдѣлившимся отъ единства вѣры на ихъ письменные запросы. ¹⁾

Далѣе, вы, братія, пишете въ той же запискѣ такъ: „и вы насъ упрекайте крещеніемъ, насъ, а вы знаете, что и мойсей крестился и у мойся крестились сказно у 10 гл. 2 пер. пос. кориф. и прошу различить крещеніе мойсеево и теперишнее“... На это скажу, что я никогда и никого изъ васъ не упрекалъ крещеніемъ. Въ минувшую бесѣду въ школѣ, 2 марта, когда и вы все были, у насъ и рѣчи не было о крещеніи. Мы тогда говорили о крестѣ Христовомъ, а не о крещеніи. Кромѣ того, насколько мнѣ помнится, я тогда бесѣдовалъ съ вами въ духѣ мира и братской любви. Никакихъ попрековъ я никому изъ васъ не дѣлалъ. Я тогда доказалъ Словомъ Божиимъ, что, такъ какъ *Христосъ есть жертва* за насъ предъ Богомъ (Евр. 9 гл. 28 ст.), а *Свою жертву Христосъ принесъ на крестъ*, стало быть, *крестъ есть нашъ христіанскій жертвенникъ, который мы*, по слову апостола Павла, *имѣемъ у себя* (Евр. 13 гл. 10 ст.), *какъ великую святыню* (Исх. 29 гл. 37 ст.). Вы, братія, этой святыни у себя не содержите. Значить, вы не есть вѣрующіе, какими любите себя обзывать предъ православными. Вы не исполняете Слова Божія и за это подвергаетесь суду того же самаго Слова Божія. Апостоль Павелъ сказалъ христіанамъ: *кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаѡема* (Галат. 1 гл. 6—9 ст.). А вы, братія именно благовѣствуете не то, что мы все приняли отъ Хри-

¹⁾ Продолженіе. См. Киевск. Епарх. Вѣд. № 33 за 1908 г.

ста и апостоловъ. Затѣмъ, я читаль въ 3-й главѣ посланія апостола Павла къ Римлянамъ 21—25 стихи, гдѣ сказано, что для всѣхъ насъ явилась правда Божія. Эта правда Божія явилась чрезъ смерть Сына Божія на крестѣ (Ефес. 2 гл. 16 ст.). Значить, крестъ былъ тѣмъ деревомъ, чрезъ которое явилась правда или оправданіе людямъ. А о такомъ деревѣ сказано, что оно благословенно (Прем. Солом. 14 гл. 7 ст.). Крестомъ, какъ благословеннымъ деревомъ, хвалятся апостолы (Галат. 6 гл. 14 ст.). Они оплакиваютъ враговъ креста Христова, предсказывая этимъ врагамъ креста погибель (Филип. 3 гл. 18 и 19 ст.). А вы, братія, не берете во вниманіе всего этого. Вы, по ожесточенію своего сердца, стараетесь удалить отъ себя тѣ мѣста Слова Божія, которыя противъ васъ. Но надо вамъ, братія, знать и хорошо помнить, что такъ шутить съ Словомъ Божиимъ нельзя. Оно есть обоюдоострый ножъ, которымъ отъ неумѣлаго пользованія можно зарѣзать душу (Евр. 4 гл. 12 ст.). Слѣдуетъ, посему, вамъ чаще прочитывать 19 ст. 22 главы Откровенія, 2 Петра 1 гл. 20 ст.; 3 гл. 16 ст. и остерегаться.

Желая оправдаться, вы говорите, что въ 7 стихѣ 14 главы Премудрости Соломона говорится, будто бы, исключительно только о ковчегѣ Ноя. Нѣтъ, братія! Вы ошибаетесь. Дѣйствительно, этими словами седьмого стиха Соломонъ благословляетъ и ковчегъ Ноя. Но онъ же дѣлаетъ и общій выводъ для всякаго дерева, чрезъ которое *бываетъ правда*. Если бы слова: *благословенно дерево, чрезъ которое бываетъ правда*,—относились только къ одному ковчегу Ноя, тогда бы Соломонъ, какъ жившій гораздо позже Ноя и того событія, въ какое требовался для Ноя ковчегъ, сказалъ бы; *не бываетъ, но—была правда*. Ковчегъ (корабль) вѣдь употреблялся только разъ въ дѣло при всемірномъ потопѣ. Другой разъ на немъ никто не плавалъ. Не могъ, наконецъ, Соломонъ сказать *и была правда*. Тогда бы дальше, въ 8 стихѣ, вышло, что онъ проклинаетъ и ковчегъ завѣта, который былъ рукотвореннымъ (Исх. 37 гл. 1 ст.) и который въ переносномъ смы-

сль Моисей называлъ Господомъ (Числь 10 гл. 36 и 36 ст.). А это было бы уже противно Божію приказанію (Исх. 25 гл. 10 ст.). Значить, слова: *блаословенно дерево, черезъ которое бываетъ правда*, относятся ко всякому дереву, чрезъ которое является правда. А отсюда и вамъ, братія, слѣдуетъ благословлять крестъ Христовъ и, по примѣру апостоловъ, хвалиться крестомъ, чрезъ который для всѣхъ насъ явилась правда Божія. Если вы этого не дѣлаете, то снова не исполняете Слова Божія. Вы открыто показываете всѣмъ, что вы не ученики Того, Кто за насъ всѣхъ былъ распятъ на крестѣ, добровольно избралъ Себѣ, какъ Богъ, это орудіе смерти (Іоанна 3 гл. 14—15 ст.; 10 гл. 17 и 18 ст.).

Вы недоумѣваете, дальше, какое это дерево называется у премудраго Соломона проклятымъ (14 гл. 8 ст.). Скажу на это кратко. Премудрый Соломонъ *проклинаетъ только то рукотворенное дерево, которое къмъ либо названо и почитано за самаго настоящаго, живого бога*, по подобію того, какъ вавилонскіе идола Виль и большой драконъ были почитаемы вавилонскимъ царемъ за живыхъ боговъ (Даніила 14 гл. 6 и 24 ст.) Понятно ли это вамъ, братія? Православные же люди не считаютъ своихъ иконъ живыми богами. Они называютъ иконы только „образами“, или священными портретами Божіими.

Наконецъ, вы меня спрашиваете о крещеніи и просите сдѣлать различіе Моисеева крещенія отъ совершающагося теперь. Прежде всего скажу, что Моисей совсѣмъ не такъ крестился, какъ это вы понимаете. Онъ только переходилъ съ евреями чрезъ Черное море. Вода раздѣлилась тогда и стояла по обѣ стороны проходившихъ людей. Моисей былъ впереди евреевъ, исполняя волю Божію, а облачный столпъ указывалъ этимъ евреямъ дорогу (Исх. 14 гл. 13—31 ст.). Это и было то крещеніе въ Моисеѣ въ облакъ и въ морѣ, о которомъ говоритъ апостоль Павелъ въ 10 главѣ 1 Кор. 1—2 ст. Этотъ чудесный переходъ евреевъ чрезъ Черное море былъ образомъ нашего „теперешняго“ крещенія (6 ст.).

Подобно тому, какъ тѣ древніе евреи, предводительствуемые Моисеемъ, избавились чрезъ воду отъ Фараона, который гнался за ними съ войскомъ: такъ и мы, по вѣрѣ въ пострадавшаго за насъ Господа Христа, чрезъ воду святаго таинства крещенія избавляемся отъ власти надъ нами діавола и освобождаемся отъ вины нашихъ прародителей—Адама и Евы.

Я окончилъ свои отвѣты на вашу, братія, первую записку.

Теперь предо мною лежитъ другая записка того же Григорія Макогона.¹⁾ Собственно говоря, на эту записку не слѣдовало бы мнѣ и отвѣчать, такъ какъ тутъ больше пустого, мелочнаго, горделиваго задора, нежели желанія найти и уяснить себѣ истину. Очевидно, заблудившійся братъ задался нехристіанскою цѣлью. Онъ хочетъ нарушить, якобы, мой душевный покой, ошибочно предполагая, что я, молъ, буду ужъ очень на него сердиться за его отношенія ко мнѣ, а этимъ нѣсколько въ его глазахъ сгладится та безотвѣтственность

¹⁾ Вотъ содержаніе этой записки. „Размещеніе, О законе Божимъ между нами и вами Братъ Юстимъ Николаевичъ въ томъ, что вы насъ упрекаете, о храме, а въ 23 гл. 37 и 38 ст. говорить, что останется, вашъ домъ пусть. И въ деян. Св. Аpos. 6 гл. 14 ст. и въ деян. Св. Аpos. 7 гл. 48 ст. что проповедовалъ Стефанъ и первымъ посл. кориф. гл. 3-я 12 ст. и также у первомъ послан. Кориф, въ 3 гл. ст. 16 что проповедовалъ Аpos. Павелъ кто есть храмъ съ этихъ главы мы должны узнавать, что храмъ Божій мы, а этотъ разрушинъ и искориненъ, а жертвеникъ не крестъ ни где не сказано, но жертвеникъ нашъ на небе подъ котормъ души убіенныхъ говорать доколе не отомстишь имъ за кровь нашу пролитую. Это сказано у 6-й гл. 9 ст. откровеніи. Досвиданя Братъ Юстимъ Николаевичъ. Прошу Прийти къ намъ у воскресеніе илиже если хотите и не воспрепятствуйте то мы придемъ къ вамъ. Прошу не серчайте что я васъ Братомъ назвалъ Потому, что и Христось Былъ Богъ и называлъ учениковъ своихъ Братіями?

Писалъ Григорій Яковичъ Макогонъ

1908 года 15 Марта.

Р. Г. Я. М.“—

сектантской его братіи, которая сказалась на бесѣдѣ 2 марта. Ошибся же онъ въ расчетѣ. Я на него совершенно не сержусь, такъ какъ прекрасно знаю, что имѣю дѣло еще съ младенцемъ во Христѣ, какого младенца сперва нужно помаленьку и постепенно кормить молокомъ духовнымъ (1 Кор. 3 гл. 1 и 2 ст.), дабы потомъ привести въ возрастъ совершеннаго христіанина (Ефес. 4 гл. 13 ст.). А совершенный христіанинъ уже будетъ знать, какъ ему нужно относиться къ пресвитеру Христовой Церкви, котораго Самъ Богъ избралъ (Іоан. 15 гл. 16 ст.; 1 Кор. 1 гл. 1 ст.; Ефес. 3 гл. 7 ст.; 1 Тим. 4 гл. 14 ст.; Дѣян. 20 гл. 28 ст.) и надѣлилъ предъ прочими рядовыми братьями *сугубою честью* (1 Тим. 5 гл. 17 ст.).

Священникъ *Іустинъ Терравскій*.

(*Окончаніе будетъ*).

Изъ епархіальной жизни.

Высокопаторжественный день. 5 октября, въ день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, въ кафедральномъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный Агапѣтъ, епископъ Владикавказскій и Моздокскій, въ сослуженіи архимандрита Мелхиседека, кафедральнаго протоіерея П. Преображенскаго и соборнаго духовенства. Въ служеніи молебна, послѣ литургіи, участвовали также—преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій, о. о. архимандриты Амвросій и Димитрій, три благочинныхъ города Кіева и многочисленное городское духовенство. Поученіе говорилъ протоіерей К. Фоменко о завѣтныхъ пожеланіяхъ сыновъ Россіи въ наше время.

Торжественныя миссіонерскія вечерни. 5 октября, въ воскресенье, преосв. Иннокентій, епископъ Каневскій, совершилъ вечерню съ акаѣистомъ Спасителю въ Кіево-Подольской Крестовоздвиженской церкви, въ сослуженіи протоіереевъ:

Д. Дмитрева, О. Титова, М. Бутовскаго, священника миссіонера С. Потѣхина и др. Послѣ прокимна миссіонеромъ священникомъ С. Потѣхинымъ было произнесено поученіе о необходимости и важности крещенія для дѣтей. На вечернѣ читался акаѳистъ Спасителю. По окончаніи службы, преосв. Иннокентій, епископъ Каневскій, сказалъ слово о средствахъ и способахъ возрастанія христіанина въ нравственной жизни, при помощи благодати Св. Духа, получаемой въ св. крещеніи и др. таинствахъ. Послѣ того Владыка давалъ крестъ всѣмъ многочисленнымъ богомольцамъ, причемъ имъ раздавались миссіонерскіе листки подъ заглавіемъ: „Источники спасительнаго ученія о вѣрѣ и жизни христіанской“.

Въ тотъ же воскресный день, 5 октября, въ Маріе-Магдалининской церкви на Шулявкѣ торжественную миссіонерскую вечерню совершалъ преосвященный Агапиль, епископъ Владикавказскій и Моздокскій, въ сослуженіи благочиннаго 2 округа г. Кіева протоіерея Н. Браиловскаго, прот. І. Троицкаго, священниковъ—П. Стеллецкаго, А. Черняховскаго и двухъ другихъ. Послѣ прокимна, миссіонерское поученіе *о пастыряхъ Церкви Христовой* произнесъ прот. І. Троицкій. Затѣмъ прочитанъ былъ акаѳистъ Божіей Матери. Предъ отпускомъ произнесъ слово *объ обязанности исповѣданія вѣры* преосвященный Агапиль. По окончаніи вечерни, Преосвященный, разоблачившись, въ мантии вышелъ съ крестомъ на солею и, попривѣтствовавъ присутствовавшихъ въ храмѣ богомольцевъ съ высокоторжественнымъ днемъ тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, провозгласилъ царское многолѣтіе; всѣмъ народомъ троекратно пропѣто было „многая лѣта“. По приглашенію Владыки, также всѣми пропѣты были молитвы „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Подъ Твою милость“, „Отче нашъ“, „Символь вѣры“. Возглашена была Преосвященнымъ „вѣчная память“ усопшимъ Государямъ Императорамъ Александру II и Александру III, воинамъ на полѣ брани жизнь положившимъ, всѣмъ крамолою убиеннымъ, усопшимъ создателямъ храма и прихожанамъ. Въ концѣ всего многолѣтствовалъ Преосвящен-

ный настоятеля храма и его прихожанъ, а потомъ снова обратился съ краткимъ архипастырскимъ наставленіемъ къ богомольцамъ—неуклонно пребывать въ союзѣ съ православною Церковью и твердо хранить православную вѣру. Благоволѣя народъ, Владыка раздавалъ миссіонерскіе листки, а пѣвчимъ крестики и иконки. Въ храмъ преосвященный Агапий пробылъ около трехъ часовъ. Стеченіе народа на вечернѣ было значительное.

Торжественное освященіе обновленнаго храма въ Богуславскомъ женскомъ монастырѣ. 21-го минувшаго сентября мѣсяца въ Богуславскомъ женскомъ монастырѣ совершено было, при многочисленномъ стеченіи молящихся, духовенствомъ, состоящимъ изъ лицъ монашествующихъ и сельскихъ пастырей, торжественное освященіе новообновленнаго зимняго храма.

Освященіе это по своей обстановкѣ и религіозно-нравственному значенію въ мѣстности, вокругъ которой штундизмъ свилъ прочное гнѣздо, заслуживаетъ того, чтобы быть отмѣченнымъ.

Освященіе храма поручено было настоятелю Жаботинскаго монастыря о. архимандриту Евгенію. Отецъ архимандритъ, въ сослуженіи съ десятью священниками и двумя діаконами, совершилъ торжественное богослуженіе всенощнаго бдѣнія наканунѣ праздника въ лѣтнемъ храмѣ монастыря. На другой день въ той же церкви совершена была ранняя литургія, а затѣмъ священнослужителями, во главѣ съ священно-архимандритомъ, совершено торжественное перенесеніе монастырскихъ святынь, въ преднесеніи иконъ и хоругвей и при пѣніи хора, въ зимнюю новоотремонтированную церковь.

Здѣсь былъ совершенъ чинъ малаго освященія воды и окропленія ею внутренннихъ и наружныхъ стѣнъ храма, при троекратномъ обхожденіи его и звонѣ колоколовъ; послѣ чего во вновь освященномъ храмѣ была совершена божественная литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе.

Вся обстановка обновленнаго храма съ его образцовой чистотой, свойственной, впрочемъ, вообще всѣмъ женскимъ монастырямъ, блестящія новыя облаченія духовенства и особенно стройное пѣніе монастырскаго хора,—все это не могло не дѣйствовать благотворно на души молящихся въ храмѣ и не вызывать въ нихъ благодатныхъ упованій, которыя мощно устраняють въ душѣ человѣка всякія сомнѣнія и разочарованія, вызванныя наплывомъ житейскихъ невзгодъ и неудачъ.

Передача разсказа о семь событіи и произведенномъ имъ впечатлѣніи была бы неполна, если не упомянуть о двухъ поученіяхъ, предложенныхъ молящимся священниками, участниками богослуженія.

Первый—о. А. Ш. говорилъ поученіе непосредственно послѣ евангелія на тему о талантахъ, при чемъ провелъ параллель между общиною монастырскихъ сестеръ, ревностно трудящихся и заботящихся о благолѣпіи своей обители, и добрымъ рабамъ евангельской притчи Спасителя.

Второй—о. Н. К. во время причастаннаго стиха предложилъ поученіе, въ которомъ, говоря о настоящемъ случаѣ обновленія храма, указалъ на значеніе видимыхъ храмовъ Божіихъ вообще, въ коихъ христіане приносятъ свои молитвенныя прошенія и благодаренія. Проповѣдникъ съ особеннымъ воодушевленіемъ отмѣтилъ жизненность и высокое значеніе видимыхъ храмовъ, такъ упорно отрицаемыхъ штундистами, населяющими въ большомъ количествѣ Богуславъ и окрестныя села.

Торжество это закончилось скромною трапезой въ покояхъ матушки игуменіи, куда были приглашены какъ духовенство, такъ и служащая въ разныхъ учрежденіяхъ интеллигенція.

Отдавая должную дань настоятельницамъ монастыря игуменіи Евстолии, такъ ревностно заботящейся о благѣ св. обители, ввѣренной ея попеченію, нельзя не замѣтить, что обитель эта приняла теперь прекрасный видъ, какъ по внѣшней

благолѣпной отдѣлкѣ, такъ и въ особенности по внутренней образцовой организаціи.

Пишущій эти строки глубоко вѣритъ въ благотѣльное значеніе женскаго монастыря въ нашей, зараженной штундизмомъ, мѣстности, такъ какъ община монастырская своею строгою, подвижническою и трудовою жизнью, несомнѣнно, будетъ воздѣйствовать своими нравственно-религіозными силами къ привлеченію отпавшихъ и заблудшихъ въ лоно православной Церкви.

Одинъ изъ участвовавшихъ въ богослуженіи свящ. *І. Ковернинскій*.

Рѣдній юбилей. Съ благословенія и разрѣшенія Его Высокопреосвященства, 16 сентября съ особымъ торжествомъ отпраздновано было 80-лѣтіе со дня рожденія, 55-лѣтіе священнослуженія, 30-лѣтіе настоятельства и 20-лѣтіе предсѣдательства въ уѣздномъ отдѣленіи, настоятеля Сквирскаго уѣзднаго собора, протоіерея Θεодосія Яковлевича Чайковскаго.

Совпаденіе такихъ выдающихся событій въ жизни старца-протоіерея, не смотря на свой преклонный возрастъ, сохранившаго до сихъ поръ рѣдкую ясность ума, бодрость, подвижность и изумительную преданность тому дѣлу, которому онъ служитъ, побудило Сквирскую уѣздную интеллигенцію и окружное духовенство, по инициативѣ мирового посредника 2 уч. Сквирскаго у. В. И. Петропольскаго, „составить празднество“ въ честь заслуженнаго юбиляра. Оно выразилось въ совершеніи богослуженія, чтеніи адресовъ и врученіи юбиляру подношеній.

Литургія въ соборномъ храмѣ была совершена самимъ юбиляромъ, при участіи 6 старшихъ протоіереевъ и священниковъ. За литургіей было сказано два поученія: одно послѣ евангелія благочиннымъ 5 округа Сквирскаго у. протоіереемъ В. А. Радецкимъ на тему: „пастырское служеніе—служеніе апостольское“, а другое произнесено было вмѣсто запричастнаго стиха пишущимъ эти строки о томъ: „не противорѣ-

читать ли съ христіанской точки зрѣнія празднованіе пастырскихъ юбилеевъ и врученіе имъ подношеній.“

Послѣ окончанія литургіи, 30-ю священниками, при участіи самого юбиляра, отслуженъ былъ торжественный молебенъ. Предъ молебномъ сказано было прот. В. Радецкимъ краткое привѣтствіе, а двумя старѣйшими протоіереями поднесена была юбиляру икона-складень преп. Θεодосія Печерскаго, имя котораго онъ носитъ. Изъявивъ благодарность за подношеніе и облобызавъ дорогой даръ, юбиляръ благословилъ начало молебнаго пѣнія, во время котораго благочиннымъ 2 окр. свящ. І. Крыжановскимъ сказана была краткая рѣчь „о качествахъ ума и сердца и служебныхъ отношеніяхъ юбиляра“, а священникомъ В. Кудрицкимъ поученіе на тему: „вѣра твоя спасе тя“. Послѣ молебствія было провозглашено по уставу многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и члену онаго Высокопреосвященнѣйшему Флавіану, а затѣмъ и всечестному юбиляру.

По окончаніи богослуженія, совершеннаго чрезвычайно истово и благоговѣйно, продолжавшагося свыше трехъ часовъ, юбиляръ, въ сопровожденіи всего освященнаго собора священнослужителей, направился къ выходу изъ собора. На порогѣ онъ былъ встрѣченъ хлѣбомъ—солью волостными старшинами, нарочно прибывшими къ этому случаю изъ уѣзда.

Затѣмъ все шествіе направилось въ квартиру настоятеля собора; здѣсь его привѣтствовали рѣчью одинъ изъ учениковъ двухклассной школы, гдѣ о. Чайковскій состоитъ законоучителемъ. Поблагодаривъ и обласкавъ дѣтей, юбиляръ выслушалъ прочитанныя городскимъ головой привѣтственныя телеграммы: отъ преосвященныхъ Агапита и Иннокентія, кафедральнаго протоіерея П. Преображенскаго и епархіальнаго наблюдателя Н. Вѣлогорскаго. Чтеніе каждой изъ телеграммъ сопровождалось троекратнымъ пѣніемъ: „многая лѣта“.

Послѣ этого всѣмъ собравшимся былъ предложенъ радужнымъ хозяиномъ чай. Пробывъ въ домѣ юбиляра нѣско-

торое время, почитатели его отправились въ помѣщеніе общественнаго собранія, куда не замедлилъ прибыть въ сопровожденіи посланнаго депутата и самъ юбиляръ. При входѣ его, былъ прочитанъ составленный въ очень прочувствованныхъ словахъ и выраженіяхъ адресъ, послѣ котораго церковнымъ старостой былъ поднесенъ своему настоятелю хлѣбъ-соль. Затѣмъ сказана была рѣчь раввиномъ отъ еврейскаго общества и юбиляру былъ поднесенъ тортъ. Предъ самымъ обѣдомъ прочитанъ былъ адресъ отъ Кривенской двухклассной церковно-приходской школы, при чемъ зарѣдующимъ школой было выражено желаніе учредить пенсію имени юбиляра и украсить зданіе его портретомъ.

Во время обѣда, въ которомъ участвовало около 50 человекъ—почитателей юбиляра, было сказано много тостовъ и рѣчей, чѣмъ и закончилось это выдающееся торжество, свидѣтельствующее о томъ уваженіи и почтеніи, которымъ пользуется юбиляръ, какъ пастырь и общественный дѣятель.

Свящ. С. Брояковскій

Библиографическая замѣтка.

Вл. Керенскій.—Маріавиты.

Спб. 1908 г. стр. 17.

Брошюра г. Керенскаго имѣетъ несомнѣнный интересъ для православнаго общества, такъ какъ здѣсь описывается въ краткихъ чертахъ ученіе, духовное управленіе и отчасти богослуженіе очень недавно возникшаго въ римско-католической церкви, но быстро развивающагося и привлекающаго общее вниманіе, религіознаго союза маріавитовъ.

Главной причиною возникновенія и отдѣленія этого союза отъ римско-католической церкви и цѣлью его дѣятельности является возможно полное удовлетвореніе духовныхъ нуждъ и запросовъ вѣрующихъ, возсозданіе христіанской жизни по началамъ жизни апостольскаго времени въ противовѣсъ рим-

скому католицизму, лишаящему своихъ членовъ активности въ религіозной жизни и сводящему почти всю религіозную жизнь послѣднихъ къ механическому исполненію обрядовъ.

Ученіе, управленіе и нѣкоторыя особенности богослуженія маріавитовъ излагаются въ ихъ уставѣ. Главное отличие ученія маріавитовъ отъ ученія римско-католической церкви состоитъ въ фактическомъ, а не теоретическомъ, отрицаніи ими догмата о главенствѣ папы и за тѣмъ въ почитаніи „особымъ образомъ“ І. Христа въ Святыхъ Дарахъ, какъ источника возрожденія христіанства, и Пресвятой Богородицы „Непрестанной помощи“. Практически же маріавиты уклоняются отъ римско-католической церкви и въ ученіи о нерасторжимости брака.

Отрицаніе главенства папы и другихъ особенностей ученія римско-католической церкви, проведенное въ жизнь союза, опредѣляетъ собой и церковный строй жизни его, отличающійся характеромъ общности въ противоположность папскому абсолютизму. Церковное управленіе маріавитскаго союза, начиная съ высшей инстанціи до самой низшей, основано на выборномъ началѣ, и при этомъ должности по управленію союзомъ не совпадаютъ съ церковно-іерархическими степенями, такъ что самая высшая должность можетъ быть замѣщаемая не только епископомъ, но и пресвитеромъ. Управленіе установлено соотвѣтственно дѣленію всего общества на провинціи, округа и гмины. Тотъ же уставъ опредѣляетъ права, условія поступленія и образъ жизни духовныхъ управителей, сестеръ маріавитокъ, составляющихъ особую общину, и, наконецъ, жизнь простыхъ вѣрующихъ, и съ этой стороны отличается строгостью и святостью своихъ правилъ и требованій. Школы, которыя бы готовили юношей къ пастырскому служенію, маріавитами отрицаются, лучшимъ же средствомъ для этого, по примѣру апостольскаго времени, признается практическое подготовленіе и испытаніе кандидатовъ.

Въ совершенное и коренное противорѣчіе съ римско-католической церковью стали маріавиты и въ богослужебной

практикѣ, такъ какъ, кромѣ учрежденія особыхъ праздниковъ союза, они совершаютъ все богослуженіе на живомъ народномъ языкѣ.

Въ общемъ же союзъ мрявитовъ отличается [особенно тѣмъ, что онъ своимъ ученіемъ и церковнымъ управленіемъ приближается къ православной церкви, что лишній разъ подтверждаетъ несостоятельность папства и вѣчную правду и жизненность православія.

Нельзя только согласиться съ авторомъ относительно его взгляда на исторію этого союза, которую онъ опускаетъ, какъ мало характеризующую союзъ, такъ какъ эта исторія, несомнѣнно, имѣла рѣшительное вліяніе на возникновеніе особенностей ученія и устройства союза.

Брошюра Вл. Керенскаго первоначально была напечатана въ журналѣ „Христіанское чтеніе“ за настоящей годъ.

С.

О б ъ я в л е н і я .

НОВАЯ КНИГА:

Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній

съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Минскій кафедральный протоіерей **В. Успенскій**.

Отзывъ о книгѣ см. въ № 38 Кіевск. Епарх. Вѣд. за 1908 г.

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 32 долю печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (на 400 стр.). Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплета; имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ бумажномъ—33 к., въ простомъ коленкорѣ съ тисненіями—35 к., въ англійскомъ коленкорѣ—38 к., съ золотыми тисненіями 45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ; съ требованіями обращаться въ г. Минскъ кафедр. протоіерею **Владимиру Успенскому**.

Имѣются въ продажѣ: Слова, поученія, рѣчи и религіозно-нравственныя и внѣбогослужебныя чтенія того же автора; изд. 1900 г. (270 стр. въ 8 д. листа). Ц. 1 р. съ пересылкой. 2—2

Отъ Кіевскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта.

Въ Кіевской епархіи имѣется одна вакансія уѣзднаго миссіонера. Должность сію могутъ занять безприходные священники. Жалованіе по должности—1800 руб. въ годъ. Мѣстожителство уѣздному миссіонеру назначено въ м. Бѣлой-Церкви, Васильковскаго уѣзда. Прошенія объ опредѣленіи на эту должность должны быть подаваемы на имя Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго.

2—2

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Тимовъ.*

Помощникъ редактора протоіерей *Г. Троицкій.*

Содержаніе. О священномъ преданіи.—Нѣсколько замѣчаній на замѣтку свящ. П. Контранъвича—„По поводу пріемныхъ экзаменовъ въ духовное училище“.—Нѣсколько словъ по поводу предполагаемаго закрытія Черкаскаго духовнаго училища—Отвѣты отдѣлившимся отъ единства вѣры на ихъ письменные запросы—Изъ епархіальной жизни—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
9-го октября 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *Г. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.