

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

24 АПРѢЛЯ—1 МАЯ

№ 17

1904 ГОДА.

Выходитъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

1. Утвержденія

Резолюціею Его Преосвященства утверждены:

23 апрѣля, и. д. псаломщика села Покровскаго Курскаго уѣзда, Григорій Поповъ — въ должности псаломщика.

II. Определенія на мѣста.

Резолюціею Его Преосвященства определены:

22 апрѣля сынъ псаломщика Николай Спѣсивцевъ — допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Ровенекъ Бѣлгородскаго уѣз.; 24 апрѣля крестьянинъ Михаилъ Грабъ — допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Усть—Трасильный Колодезь, Фатежскаго у.; 27 апрѣля, учитель Каплинскій второклассной школы Захарія Саплинъ — священникомъ въ с. Платавецъ Корочанскаго у. 28 апрѣля, бывшій учитель Адріанъ Смородиновъ — допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Кудинцево, Льговскаго уѣзда; учитель Тимъ Чеботаевъ — допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Введенское Грайворонскаго уѣзда; заштат-

ный псаломщикъ *Алексій Боровлевъ*—псаломщикомъ къ Богоявленской церкви гор. Нового Оскола; псаломщикъ села Шептуховки, Льговскаго уѣзда, *Владимиръ Туариновъ*—діакономъ въ село Ширково, Льговскаго уѣзда; 30 апрѣля учитель *Пантелеимонъ Картамышевъ*—діакономъ въ село Рѣпное, Бѣлгородскаго уѣзда.

III. Перемѣщенія.

Резолюцію Его Преосвященства перемѣщены:

23 апрѣля сверхштатный псаломщикъ село Знаменскаго, Старо-Оскольскаго уѣзда *Григорій Бялявскій*—въ село Покровское того же уѣзда; 25 апрѣля псаломщикъ села Напраснаго, Бѣлгородскаго уѣзда, *Иванъ Поповъ*—въ село Дальнюю Игумнову того же уѣзда; 27 апрѣля псаломщикъ села Старосельцева, Курскаго уѣзда, *Теодоръ Борзаковскій* и и. д. псаломщика села Малыхъ Маячекъ, Обоянскаго уѣзда, *Яковъ Бобыревъ*—одинъ на мѣсто другаго; 28 апрѣля священники: села Вандарна, Дмитріевскаго уѣзда, *Андрей Архангельскій* и села Кирѣевки, Льговскаго уѣзда, *Дмитровскій*—одинъ на мѣсто другаго; 30 апрѣля діаконъ села Троицкаго на Рати, Курскаго уѣзда, *Василій Переверзевъ*—въ сл. Велико-Михайловку, Ново-Оскольскаго уѣзда.

VI. Увольненія.

Резолюцію Его Преосвященства уволены:

22 апрѣля діаконъ села Дунайки, Грайворонскаго уѣзда, *Тихонъ Лебедевъ*—за штатъ, согласно прошенію; діаконъ села Козина, Путивльскаго уѣзда *Павелъ Ильинскій*—за штатъ, согласно прошенію; 24 апрѣля псаломщикъ сл. Ново-Березовки Грайворонскаго уѣзда, *Алексій Мухинъ*—за штатъ согласно прошенію, 27 апрѣля псаломщикъ села Коробковки, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Викторъ Сушковъ*—отъ должности псаломщика; псаломщикъ села Жирова, Фатежскаго уѣзда, *Николай Тимоновъ*—за штатъ, согласно прошенію; діаконъ села Михель-Поля, Тимскаго уѣзда. *Семенъ Сертневъ*—за штатъ, согласно прошенію.

Умершіе: псаломщикъ села Большаго Яблонова, Корочанскаго уѣзда, *Михаилъ Поповъ*—12 апрѣля.

VII. В а к а н с і и.

б) Діакопскія:

Спасскомъ
Масловъ
Курасовъ
Крутомъ Логъ

} Курскаго уѣзда,

Рѣпномъ 150 р.
Андреевкѣ (Головинѣ),
Зиборовкѣ,
Дальней Игумновой,
Ближней Игумновой,
Мазикинѣ,
Пяти-Яругахъ,
Ушakovъ 150 р.
Черемошномъ,
Безлюдовкѣ,
Топлинкѣ,

} Бѣлгород.

} уѣзда.

Терновкѣ, 150 р.
Красной Яругѣ

Козинкѣ,
Кустовомъ,
Мощеномъ,
Ивановской Лисицѣ,
Почаевѣ,
Глинскѣ,
Коровинѣ,
Никитскомъ,
Серетинѣ,

} Грайворонскаго уѣзда,

Сныткинѣ,
Коробкинѣ,
Сальномъ,
Романовѣ,

} Дмитріевскаго уѣзда,

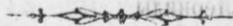
*) Свѣдѣнія о приходоухъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

въ селахъ: Нечаевѣ,	}	Кор.
Казанскомъ,		
Космодамианской, Неклюдово тожъ		
Терезовкѣ,		
Фоцеватой,		
Сѣтномъ,		
Лозномъ,		
Холодной,		
Никольскомъ,		
Кирѣевкѣ,		
Вышнихъ Деревенькахъ,	}	Льговскаго уѣзда,
Артельномъ,		
Поповкѣ,	}	Ново-Оск.
Верхнемъ Березовѣ,		
Новой Безгинкѣ,		
Бубновѣ,		
Богородскомъ,		
Бѣломѣстномъ,		
Серебрянкѣ, 150 р.		
Велико-Михайловкѣ (казанской п.	}	уѣзда
Красномъ,		
Прохоровкѣ,		
Псинкѣ,		
Сырцевѣ,		
Долгомъ Колодезѣ,		
Дмитріевскомъ,		
Покровскомъ,		
въ сл. Шипахъ		
Черкасскомъ, 150 р.		
Сухой Солотинѣ		
Пушкарной, 150 р.		
въ селахъ: Князевѣ,	}	Путивльскаго уѣзда,
Ковенкахъ,		
Погаричахъ,		
Дьяковкѣ		
Рыжевкѣ,		
Ревякинѣ,		
Казацкомъ,		
Клепалахъ		

въ селахъ	Толпинъ Снагости,	{	Рыльского уѣзда,
	Успенскомъ, Кондровкѣ, Лебедяхъ	}	Старо-Оскольского уѣзда,
	Мѣловомъ, Знаменскомъ, Нижнемъ Чуфичевѣ, Верхне-Чуфичевѣ, Пушкарной 150 р.	}	Старо Оскольского уѣзда.
	Мартыновкѣ, Тарасовѣ, Груновкѣ, Черкасскомъ Порѣчномъ, Вишневѣ	}	Суджанского уѣзда,
	Верхосемьѣ, Верховьѣ Бѣлаго-Колодезя, Большихъ Сѣтяхъ, Кускинѣ, Донецкой Семицѣ Свинцѣ Михель-Полѣ Никитскомъ, Щигровскаго уѣзда.	}	Тимскаго уѣзда,

б) п с а л о м и ц и к і я :

- въ с. Вольшомъ Яблоновѣ, Корочанскаго уѣзда,
въ с. Ново-Березовкѣ Грайворонскаго уѣзда.
въ с. Шептуховкѣ Льговскаго уѣзда.
въ с. Коробковкѣ, Старо-Оскольского уѣзда,
въ с. Жировѣ, Фатежскаго уѣзда,



В Ъ Д О М О С Т Ъ

о денежных пожертвованіяхъ, поступившихъ
наго Миссіонерскаго Общества

въ Курской Епархіальный Комитетъ Православ-
за январь мѣсяць 1904 года.

№ статей.	Число мѣсяцъ.	Отъ кого поступили пожертванія.	Число членовъ.	Расходный капиталъ.			Запасной капиталъ.			Неприкосновенный капиталъ	Переходящія и оборотныя суммы.	И Т О Г О.	
				Головой член-скій 3-хъ руб. взносовъ.	Взносъ отъ сбора въ круж-ки.	Проценты съ капиталовъ.	Пожертво-ваніе 3 р. и из-лишка сверхъ 3 руб. взноса.	Сборы въ не-дѣлю Православія.	руб.			к.	руб.
1	1	Отъ благочиннаго 2-го Грайворонскаго окр. свящ. І. Лукьяновскаго	29	87	10	64	32	—	—	—	—	129	64
2	3	Отъ настоятеля Путивльскаго Монастыря, Архимандр. Маврикія	—	—	3	—	—	—	—	—	—	3	—
3	—	Отъ настоятеля Обоянскаго Монастыря, архимандр. Нионты	—	—	1	75	3	50	—	—	—	5	25
4	8	Отъ настоятельницы Борисовской Пустыни Игуменіи Ларксы	—	—	3	96	15	—	—	—	—	18	96
5	9	Отъ настоятельницы Бѣлгородскаго монастыря игуменіи Леониды	—	—	3	50	—	—	—	—	—	3	50
6	—	Отъ настоятеля Путивльскаго монастыря, игумена Павлина	—	—	3	—	—	—	—	—	—	3	—
7	14	Отъ благочиннаго 1-го Курскаго округа, свящ. Измаила Лаврова	—	—	5	14	—	—	—	—	—	5	14
8	—	Отъ настоятельницы Бѣлгородскаго монастыря, Игуменіи Леониды	4	12	—	—	15	50	—	100	—	127	50
9	28	Отъ настоятельницы Курскаго женскаго мо-настыря, Игуменіи Софіи	—	—	—	180	—	—	—	—	—	1	80

10	—	Отъ благочиннаго 3-го Курскаго округа, Протоіерея Андрея Егорова	12	36	9	18	33	46	78	64	
11	—	Отъ благочиннаго 2-го Курскаго округа, свящ. Николая Праведникова	5	15	8	—	21	30	44	30	
12	—	Отъ благочиннаго 4 Грайворонскаго округа, Прот. Дмитрія Романова	6	18	6	88	18	86	43	74	
13	—	Отъ благочиннаго 1-го Обоянскаго окр., Протоіерея Евгенія Кириллова	17	51	5	55	17	83	74	38	
14	—	Отъ благочиннаго 4 Дмитріевскаго окр., свящ. Георгія Казанскаго	12	36	5	90	16	64	58	54	
15	—	Отъ благочиннаго 2-го Корочанскаго окр., свящ. Дмитрія Соколовскаго	12	36	—	—	22	53	58	53	
16	—	Отъ благочиннаго 3-го Корочанскаго окр. свящ. Михаила Абакумова	1	3	4	50	9	22	16	72	
17	—	Отъ настоятеля Глинской Пустыни, Игумена Исаи	1	5	—	—	11	40	16	40	
18	—	Отъ настоятеля Путивльскаго Молченскаго мон. Арх. Маврикія	1	5	—	—	—	—	5	—	
19	—	Отъ настоятеля Бѣлогорской Пустыни, Игумена Іоны	—	—	3	—	—	—	3	—	
20	—	Отъ благочиннаго 2 Рыльскаго окр. Прот. Николая Никольскаго	6	18	7	50	43	55	69	5	
21	29	Отъ благочиннаго 3-го Обоянскаго окр. Прот. Феодора Косьминскаго	5	15	7	40	23	81	46	21	
22	30	Отъ благочиннаго 2-го Львовскаго окр. свящ. Іоанна Булгакова	9	27	—	—	23	—	50	—	
23	31	Отъ благочиннаго 5-го Обоянскаго окр. свящ. Павла Васильева	6	18	5	34	23	98	47	32	
24	—	Отъ благочиннаго 1-го Путивльскаго окр. свящ. Василя Мовсеева	8	24	3	51	9	71	37	22	
Всего . . .			134	406	99	55	341	29	100	936	84

14	—	Отъ благочиннаго 3 Дмитріевского окр. свящ. Владим. Тимонова
15	—	Отъ благочиннаго 1 Грайворонскаго окр. Прот. Григорія Курдюмова
16	—	Отъ благочиннаго 4 Суджанскаго окр. свящ. Констан. Вишневскаго
17	—	Отъ благочиннаго 3 Ново-Оскольского окр. Прот. Феодора Лофинкаго
18	—	Отъ благочиннаго 2 Бѣлгородскаго окр. свящ. Іоанна Лиморова
19	11	Отъ благочиннаго 3 Старо-Оскольского окр. свящ. Михаила Руднева
20	—	И. д. благочиннаго 3 Щигровскаго окр. свящ. Сергія Халанскваго
21	17	Отъ благочиннаго 3 Львовскаго окр., свящ. Григорія Чиждова
22	—	Отъ благочиннаго 2 Обоянскаго окр. свящ. Михаила Сибѣвцева
23	—	Отъ благочиннаго 3 Бѣлгородскаго окр. свящ. Николая Хлѣбникова
24	—	И. д. благочиннаго 4 Корочанскаго окр. вщ. Конст. Иванова
25	—	Отъ Курскаго Знаменскаго Мужскаго Монастыря
26	—	Отъ благочиннаго 2-го Фатежскаго окр. свящ. Ювеналія Троицкаго
27	24	Отъ благочиннаго 2 Курскаго окр., свящ. Николая Праведникова
28	—	Отъ настоятельницы Курскаго женскаго монастыря игум. Софіи
29	—	Отъ настоятеля Путивльскаго монастыря Архиманд. Маврикія
30	—	Отъ настоятеля Коренной Пустыни, Игумена Кассіана
31	—	Отъ благочиннаго Львовскихъ Градскихъ церквей, Прот. Н. Курлова
32	—	Отъ настоятельницы Бѣлгородскаго монастыря игуменіи Леониды

10	30	3 86	10	—	—	43 86
—	—	15 35	—	—	—	15 35
12	36	5 24	23 84	—	—	62 8
9	27	5 40	15 5	—	—	47 45
11	33	5 24	23 84	—	—	62 8
11	33	—	19 35	—	—	52 35
—	—	2 11	13 34	1 55	—	17 —
7	21	8 65	24 62	—	—	54 27
4	12	4 45	17 15	—	—	33 60
4	12	8 56	16 73	—	—	37 29
4	12	5 38	19 82	—	—	37 20
—	—	3 90	24 —	—	—	27 90
11	33	7 —	19 72	—	—	59 72
—	—	—	—	30 80	—	30 80
—	—	—	—	10 50	—	10 50
—	—	—	—	4 50	—	4 50
—	—	—	—	3 —	—	3 —
1	3	1 60	2 —	—	—	6 60
—	—	—	—	17 40	—	17 40

33	—	Отъ настоят. Борисовской Пустыни, игуменія Лариссы
34	24	Отъ благочиннаго 3 Старо-Оскольского округа, свящ. Михаила Рулева
35	—	Отъ благоченнаго 2 Ново-Оскольского окр., Прот. Михаила Гіацинтова
36	—	Отъ благочиннаго 2 Суджанскаго округа, священника Григорія Терлецкаго
37	—	Отъ благочиннаго Суджанскихъ градскихъ церквей, Прот. Алексѣя Попова
38	—	Отъ настоятеля Знаменскаго Обоянскаго монастыря, Архиманд. Ниѳонта
39	—	Отъ благочиннаго 4 Дмитріевскаго округа, свящ. Георгія Казанскаго
40	—	Отъ благочиннаго 3 Суджанскаго округа, свящ. Георгія Шафранова
41	—	Отъ благочиннаго 5 Бѣлгородскаго округа, свящ. Феодора Попова
42	25	Отъ благочиннаго 1 Курскаго округа, священника Измаила Лаврова
43	26	Отъ семи членовъ во время Общаго Годичнаго Собранія Комитета
44	—	Отъ настоятеля Путивльскаго Молченской Софроніевской Пустыни
45	—	Отъ благочиннаго 1 Суджанскаго округа, свящ. Павла Космодамианскаго
46	—	Отъ благочиннаго 2-го Старо-Оскольского округа, Прот. Николая Положинцева
		Всего

Дѣлопрхзвдатель комитета

—	—	—	—	7 20	7 20
—	—	—	—	6 43	6 43
9	27	12 57	29 11	—	79 57
12	36	10 5	28 86	—	74 91
12	36	—	4 —	—	40 —
—	—	—	—	4 —	4 —
—	—	—	—	17 26	17 26
7	21	4 52	16 40	—	41 92
6	18	5 5	26 65	3 36	53 6
5	15	5 66	19 6	—	39 72
7	21	—	—	—	21 —
—	—	2 60	—	—	2 60
3	9	14 85	—	—	23 85
5	15	6 97	18 80	—	40 77
277	831	217 56	750 17	125 23	3 36 1928 29

священникъ Викторъ Ивановскій.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Эмиритальной Кассы духовенства Курской епархіи въ теченіе Января мѣсяца 1904 года отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, отъ обязательныхъ участниковъ Кассы и отъ лицъ, въ § 3 Устава Кассы поименованныхъ.

№ КАССОВОЙ КНИЖКИ.	Отъ кого сколько поступило.	1 3/0 Сбора.		Член- скихъ взносовъ		Пени.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1	Отъ помощника благочиннаго 1 окр. С-оскольскаго уѣзда Протоіерея А. Иванова при отношеніи отъ 15 Дек. за № 129-мъ двадцать семь руб. 55 коп.	—	—	25	—	2	55
2	Отъ благоч. 2-го окр. Обоянскаго уѣзда Протоіерея Ѳ. Филипповскаго при отношеніи отъ 28 Декабря за 412 десять р. 80 к.	—	—	10	—	—	80
3	Отъ благоч. 3 Фатежскаго окр. свящ. А. Молоткова при отношеніи отъ 30 Дек. за № 629 десять руб. 80 коп.	—	—	10	—	—	80
4	Отъ благоч. 2 С-оскольскаго окр. Протоіерія Н. Положинцева при отношеніи отъ 28 Дек. за № 344 сорокъ четыре руб. и 16 коп. за расчетныя книжки.	—	—	40	16	4	
5	Отъ благоч. 3 С-оскольскаго окр. свящ. М. Руднева при отношеніи отъ 19 Декабря за № 556 одиннадцать руб. 20 коп.	—	—	10	—	1	20

6	Отъ того же благоч. при отношеніи отъ 24 Декаб. за № 576 двадцать два руб. 40 коп.	—	—	20	—	240
7	Отъ помощника благоч. 1-го С-оскольскаго окр. Протоіерея А. Иванова отъ 29 Дек. за № 179 восемьдесятъ девять руб. 50 коп.	—	—	80	—	950
8	Отъ свящ. Курской губернской Никольской (что въ торгу) церкви А. Мѣшковскаго за расчетную книжку 4 коп.	—	—	—	4	—
9	Отъ благоч. 4 Обоянскаго окр. свящ. М. Спѣсивцева при отношеніи отъ 4 Янв. за № 3 пять руб. 40 коп.	—	—	5	—	40
10	Отъ діакона села Косинова, Курскаго уѣзда Петра Васильева отъ 12 Янв. за расчетную книжку 4 коп.	—	—	—	4	—
11	Отъ вдовы свящ. Курской Кладбищной Всѣх-святской церкви Екатерины Малышевой сорокъ руб.	—	—	40	—	—
12	Отъ благоч. 4-го окр. Курскаго уѣзда свящ. І. Попова отъ 20 Янв. за № 18 шестьдесятъ два руб. 38 к.	62	38	—	—	—
13	Отъ благоч. г. Курска 2-го окр. Протоіерея А. Васильева отъ 21 Янв. за № 17 пятьдесятъ восемь р. 50 к.	—	—	55	—	350

14	Отъ благоч. 4-го окр. Кур- скаго, уѣзда свящ. І. Попова при отношеніи отъ 16 Дек. за № 76 десять руб.	—	—	10	—	—	—
15	Отъ того же благоч. при от- ношеніи отъ 21 Янв. за № 23 пятьдесятъ семь рублей	—	—	55	—	2	—
16	Отъ благоч. 3-го Курскаго окр. Протоіерея А. Егорова при отношеніи отъ 24 Янв. за №№ 49 50 четыреста одинъ руб. 91 коп.	80	86	315	—	6	5
17	Причислено $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ на капи- таль по книжкѣ Губ. Казначей- ства за № 2050 тридцать руб. 43 коп.	—	—	—	—	—	—
18	Поступило по той же книж- кѣ для приращенія изъ $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ семьсотъ восемьдесятъ рублей. .	—	—	—	—	—	—
19	Отъ благоч. 1-гв Обоянска- го окр. Протоіерея Е. Кирил- лова отъ 13 Янв. за № 14 восемьдесятъ три рубля 59 к. .	83	59	—	—	—	—
20	Отъ благоч. 3 Путивльскаго окр. Протоіерея М. Аонасьев- скаго при отношеніи отъ 16 Янв. за № 12 сорокъ р. . . .	—	—	40	—	—	—
21	Отъ Суджанскаго градскаго благоч. отъ 15 Янв. за № 6 десять руб. 80 коп.	—	—	10	—	—	80
22	Отъ благоч. 4 Путивльскаго окр. свящ. Конст. Никитина отъ 10 Янв. за № 13 пять р. . . .	—	—	5	—	—	—

23	Отъ благоч. 2 Бѣлгородскаго окр. свящ. І. Лиморова отъ 12 Янв. за № 9 пятьдесятъ руб. 40 коп.	—	—	50	—	—	40
24	Отъ помощника благоч. 1 С-оскольскаго окр. Протоіерея А. Иванова отъ 12 Янв. за № 7 сорокъ три рубля и 60 к. .	—	—	40	—	—	3 60
25	Отъ благоч. 4 Корочанскаго окр. свящ. К. Ивасова отъ 17 Янв. за № 18 пятьдесятъ девять руб. 40 коп.	59	40	—	—	—	—
26	Отъ благоч. 2 Рыльского окр. Протоіерея Н. Никольскаго отъ 16 Янв. за № 26 сто пятьдесятъ два р. 36 коп.	152	36	—	—	—	—
27	Приобрѣтено покупкою два свидѣтельства 4 ⁰ / ₀ Госуд. ренты на сумму двѣ тысячи (2000) руб.	—	—	—	—	—	—
28	Отъ благоч. 2 Курскаго окр. свящ. Н. Праведникова отъ 30 Янв. за № 27 двадцать одинъ руб. 20 коп.	—	—	20	—	—	1 20
29	Поступило по книжкѣ Сберег. кассы Госуд. Банка для приращенія изъ ⁰ / ₀ ⁰ / ₀ 545 р.	—	—	—	—	—	—
30	Отъ благоч. 2 Корочанскаго окр. свящ. Дмитрія Соколовскаго отъ 27 Янв. за № 40 триста восемьдесятъ пять руб. и 16 коп. за расчетныя книжки.	—	—	385	16	—	—

31	Отъ благоч. 2 Рыльского окр. Протоіеря Н. Никольскаго отъ 27 Янв. за № 66 семьсотъ двадцать шесть руб. 50 к. . .	—	—	725	—	1	50
32	Отъ благоч. 2 Курскаго окр. свящ. Н. Праведникова отъ 30 Янв. за № 26 восемьдесятъ четыре рубля 11 коп. . . .	84	11	—	—	—	—
Итого . .		522	70	1950	40	40	70

Члены Правленія }
 Протоіерей *Илья Пузановъ.*
 Священникъ *Илья Смирновъ.*
 Священникъ *Михаилъ Гевличъ.*

Содержаніе—I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—II. Утвержденія—
 III. Опредѣленія на мѣста.—IV. Перемѣщенія.—V. Увольненія.—VI. Умершіе—
 VII. Вакансіи.—VIII. Вѣдомость о денежныхъ пожертвованіяхъ, поступив-
 шихъ въ Курскій Епархіальный Кхмитетъ Православнаго Миссіонерскаго
 Общества за январь и февраль мѣсяцы 1904 года.—IX. Вѣдомость, о суммахъ,
 поступившихъ въ Правленіе Эмиртальной Кассы духовенства Курской Епар-
 хіи, въ теченіе Января мѣсяца 1904 года отъ благотворныхъ церквей Курской
 епархіи, отъ обязательныхъ участниковъ Кассы и отъ лицъ, въ § 3 Устава
 кассы поименованныхъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

П Р И В А В Л Е Н І Е КЪ КЪРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОЖОСТАМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

24 Апрѣля—1 Мая

№ 17

1904 года.

С Л О В О

**въ день тезоименитства Государыни Императрицы
Александры Ѳеодоровны.**

*Иже въ страсотерницѣхъ чуд-
наго и въ бѣдахъ непобѣдимо помощ-
никаГеоргія великаго въ тѣснѣхъ
вси да восхвалимъ (хвал. тѣснь).*

Въ настоящій высокаторжественный день Святая Церковь свѣтло празднуетъ память св. великомученика Георгія побѣдоносца и святой мученицы царицы Александры. День памяти святаго великомученика Георгія Побѣдоносца всегда свято чтился нашими предками, и намъ подобаеъ неуклонно подражать ихъ религіозному и благочестивому обычаю въ почитаніи святыхъ.

Святые угодники Божіи наши —молитвенники и ходотая предъ Богомъ и наши заступники отъ бѣдъ. Чистая душа святыхъ, еще во время земной жизни ихъ, по временамъ прозрѣвала за предѣлы пространства и времени. Такъ: 525 лѣтъ тому назадъ, когда приходилъ къ великому печальнику земли русской, преподобному Сергію, Родонежскому чудотворцу, великій Московскій князь Дмитрій Іоанновичъ за полученіемъ благословенія на брань противъ Монголовъ, то богоносный Старець изрекъ ему тогда дивное пророческое слово: » дерзай, княже, побѣдиши враги твоя». И сбылось слово великаго молитвенника за Русскою землю, и съ той поры стала наша Святая Русь православная на священной стражѣ всего христіанскаго міра въ виду языческаго востока. Вдохновляемое этимъ примѣромъ, Московское Общество хоругвеносцевъ поднесло въ благословеніе доблестному вождю нашихъ морскихъ силъ

на дальнемъ Востокѣ икону —благословеніе Сергіемъ Радонежскимъ Димитрія Донского на бой съ врагами, и адмираль, съ твердымъ упованіемъ на помощь Святого, сказалъ, что онъ, помолившись въ Троице-Сергіевой лаврѣ, почерпнулъ силы на совершеніе порученнаго ему Государемъ Императоромъ многотруднаго дѣла. И настоящую войну еще за нѣсколько десятковъ лѣтъ ясно предказалъ новопрославленный на-шею Церковью Святой угодникъ Божій, преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ. Вотъ почему наши вѣнценосные благочестивѣйшіе Госу-дарь Императоръ Николай Александровичъ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна, съ глубокою надеждою на помощь угодника Божія, возлагали на воиновъ, отправившихся на дальній Востокъ, святые образки преп Серафима, Саровскаго чудотворца. Они крѣпко убѣждены, что угодникъ Божій какъ въ земной жизни зрѣлъ душев-ные недуги приходившихъ къ нему, такъ и теперь видитъ наши скорби.

Такъ, братіе, несомнѣнно, что святые, и по отшествіи своемъ на небо, знаютъ наши нужды, слышать наши молитвы, возносятъ ихъ къ престолу Божію, и свое покровительственное отношеніе къ намъ являютъ въ томъ, что, по изволенію Божію, принимаютъ непосред-ственное участіе въ нашей жизни, располагая насъ къ добру, предохраняя отъ зла и помогая во всемъ, что полезно и спасительно для насъ. Святые—это опытнѣйшіе наши наставники; въ сонмѣ святыхъ осуществлена христіанская жизнь во всей ея полнотѣ, со всеми ея скорбями и радостями, съ препятствіями и побѣдами. Здѣсь всякъ—царь и воинъ, монахъ и мірянинъ, ремесленникъ и земледѣлецъ, дѣвственникъ и супругъ, ученый и некнижный можетъ найти для себя уроки назиданія, примѣры для подражанія. Такъ, на примѣръ, святой великомученикъ Георгій Побѣдоносець, въ краткій періодъ своей земной жизни, «собралъ всехъ добродѣтелей рукояти и показался благочестія дѣлатель честнѣйшій» (Конд). Родившись отъ благочестивыхъ и благородныхъ родителей и полу-чивши прекрасное образованіе, онъ въ молодости занялъ почетную должность при дворцѣ Царя Діоклетіана. Но, подобно Моисею бо-говидцу, не радовала его личная земная слава; ему часто приходи-лось видѣть, какъ язычники, дыша злобою на христіанъ, безмѣрно издѣвались надъ ними; и вотъ опечаленный жалкимъ страданіемъ христіанъ, онъ рѣшился открыто обличить царя Діоклетіана и всехъ

язычниковъ въ идолопоклонствѣ и въ безчестномъ гоненіи на христіанъ. Но за это и самъ былъ подверженъ страшнымъ истязаніямъ: его и въ темницу сажали, и въ колоды забивали, и желѣзными гвоздями тѣло, какъ трость, изрѣзали, и въ негашеную извѣсть зарывали и воловьими жилами бивали. . . .

Но чудный страстотерпѣцъ, вооружившись бронями вѣры и щитомъ благодати, вся ополченія беззаконныхъ низложилъ. Во время его тяжкихъ страданій, вдругъ заблестала молнія и послышался съ неба голосъ: «не бойся, Георгіе,—Я съ тобою,» и ангель Господень въ видѣ свѣтлаго юноши приблизился къ нему и исцѣлилъ его раны. И это чудо такъ поразило язычниковъ, что даже жена Діоклетіана, царица Александра, воскликнула: «Боже Георгія, помилуй и меня!» И была помилована.

Вотъ именно почему и Московское дворянство, сердечно привѣтствуя доблестнаго полководца, командующаго Маньджурскою сухопутною арміею, съ надеждою извѣстною возложило на шею его чудный образъ Св. вел. Георгія Побѣдоносца.

Помолимся же нынѣ божественному оружию, святому великомуч. Георгію Побѣдоносцу, да поможетъ онъ нашему христіанскому воинству одолѣть врага, вѣроломнаго Японца.

Всѣ мы знаемъ, что нашъ возлюбленнѣйшій Монархъ, благовѣрный Государь Императоръ Николай Александровичъ, въ отеческихъ заботахъ о мирномъ преуспѣяніи Россіи, сдѣлалъ все, что отъ Него зависѣло для поддержанія мира на благо не только намъ, но и всему человѣчеству. Всѣ усилія приложены были Имъ для упроченія спокойствія на Дальнемъ Востокѣ, въ каковыхъ миролюбивыхъ цѣляхъ и допущены были большія уступки при переговорахъ. Но коварные враги—язычники злоупотребили добротою и миролюбіемъ Государя и злодѣйскимъ нападеніемъ на нашъ флотъ открыли войну съ нашимъ Отечествомъ. Они злодѣйски подняли мечъ, и мы вѣримъ, что Господь воздастъ имъ по дѣламъ ихъ.

Наше отечество не мало претерпѣло гоненій и поношеній отъ язычниковъ, но, съ помощію Божіею и при заступленіи свят. угодниковъ Божіихъ, оставалось непобѣдимымъ, православный народъ русскій крѣпко вѣритъ словамъ Іисуса сына Сирахова, что въ бѣдствіяхъ и несчастіяхъ, посылаемыхъ отъ Бога, надлежитъ всецѣло

предаваться водительству Божию, дабы возвеличиться напоследокъ (Сир. II, 2—3).

Будемъ же и мы, любезнѣйшіе братія, неуклонно подражать благочестивому обычаю нашихъ предковъ; будемъ всегда и во всемъ уповать на Промыслъ Божій, часто повторяя: Господи силъ, съ нами буди, Господи, возвыси рогъ христіанъ православныхъ и прогони демонскіе полки. Будемъ свято чтить своихъ заступниковъ и скорыхъ помощниковъ, святыхъ угодниковъ Божіихъ. А нынѣ поусерднѣе помолимся въ стратотерщѣхъ чудному и въ бѣдахъ непобедимому помощнику, святому вел. Георгію и святой мученицѣ царицѣ Александрѣ: о сохраненіи вождѣннаго здавія нашей тезоименитой вѣнченосной Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, о дарованіи скорой побѣды и одолѣнія нашему благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу надъ нечестивыми Японцами, и о мирномъ преуспѣяніи нашей матушки Россіи. Аминь.

Священникъ В. Салодовниковъ

ВСЕЛЕНСКІЕ СОБОРЫ.

(Изъ исторіи управленія вселенской церкви).

(Продолженіе).

Мы видѣли, что рѣшенія вселенскихъ соборовъ—это рѣшенія присутствовавшихъ на нихъ епископовъ и принадлежали они именно соборамъ епископовъ, такъ какъ принципъ свободы на вселенскихъ соборахъ строго соблюдался. Но, какъ извѣстно, съ постановленіемъ опредѣленныхъ рѣшеній дѣло еще не оканчивалось. При заключеніи своихъ дѣлъ соборы представляютъ свои рѣшенія на утвержденіе Императорской власти. О.о. вселенскихъ соборовъ держались того взгляда, который ясно былъ высказанъ въ посланіи III-го собора къ Императору Ѳеодосію Младшему. «Невозможно, по нашему мнѣнію, писали о.о. этого собора, чтобы составленное опредѣленіе было утверждено законнымъ порядкомъ безъ воли вашего величества (Д., ш. 1, стр. 780). И вотъ, сообразно съ

этимъ, о.о. вселенскихъ соборовъ обращаются къ Императорской власти съ просьбами объ утвержденіи соборныхъ постановленій, а императоры, въ свою очередь, утверждаютъ ихъ. Такъ, посланіе, отправленное отцами II-го вселенскаго собора къ императору Θεодосію Великому, между прочимъ, гласило: «просимъ твое благочестіе утвердить постановленія собора, дабы какъ ты почтилъ Церковь своимъ посланіемъ, которымъ созвалъ насъ, такъ ты же своимъ *утвержденіемъ* положилъ бы конецъ *нашимъ совѣщаніямъ* (Д., т. 1, стр. 262—264; Hard. t. 1. p. 807; Jefele. Concilengesch. B. 1, s. 38). И мы видимъ, что императоръ утверждаетъ рѣшенія о. о. II-го вселенскаго собора (Jefele. Concilengesch., B. II, s. 28; Во 1, s. 39; Socrat. H. E., lib. V, c. 8; Codex Theod. hib. III, 3). «Просимъ..., да повелить ваше величество, чтобы постановленное вселенскимъ и святымъ соборомъ возимѣло свою силу, бывъ подтверждено одобреніемъ вашего благочестія», писали о.о. III-го собора императору Θεодосію Младшему (Д., т. 1, 722, 727-28). И императоръ, долго колебавшійся, кому отдать предпочтеніе—собору ли православныхъ съ Кириломъ во главѣ, или же партіи Іонна антиохійскаго, становится, наконецъ, на сторону перваго и утверждаетъ его рѣшенія (Д., т. II, 298—299; 492—494; Mansi, t. V, p. 255, 413, 920) Просьбу объ утвержденіи соборныхъ постановленій государственною властью высказываютъ и о.о. IV-го вселенскаго собора въ посланіи къ императору Маркіану (Д., т. III, стр. 606, 608) и въ особой соборной рѣчи къ нему (т. IV, стр. 392) и также получаютъ удовлетвореніе ея (Д., т. IV, стр. 406, 404; Hard. t. II, p. 659, 662). «Ты, государь благолюбивый и праволубивый, приложи къ опредѣленіямъ нашимъ печать, скрѣпи ихъ подписомъ своимъ царскимъ, гласила рѣчь о.о. VI-го вселенскаго собора къ императору Константину Погонату (Labbe., t. VI, 1055 ср. 1070) И послѣдній беретъ свитокъ постановленийъ даннаго собора и собственноручно подписываетъ ихъ (Д., т. VI, 488). На VII-мъ вселенскомъ соборѣ патриархъ Тарасій подноситъ харгію соборныхъ рѣшеній императрицѣ Иринѣ и ея сыну и отъ имени собора проситъ ихъ утвердить собор-

ные акты своими подписями, что тѣ и дѣлають (Labb. t. VII, p. 592—593). Наконецъ, извѣстно, что и рѣшенія 1-го и V-го вселенскихъ соборовъ также получили утверженіе со стороны императорской власти. По свидѣтельству древнихъ историковъ (Rufin Hist. Eccles., I, V; Socrat. Hist. Eccles. 1, 9), императоръ Константинъ Великій въ свое время высказалъ согласіе на рѣшенія Никейскаго собора и угрожалъ наказаніями не принимающимъ ихъ. Объ утвержденіи постановленій V-го вселенскаго собора императоромъ Юстиніаномъ говорить фактъ обнародованія ихъ послѣднимъ (Флери. Церк. Истор., VII, 598, 645, 756; Jefele Conciliengeschichte, B. I, s. 39). Ничего неизвѣстно только о просьбахъ отцевъ данныхъ соборовъ объ утвержденіи ихъ рѣшеній императорскою властью. Быть можетъ, отцы 1-го вселенскаго собора, подобно о.о. послѣдующихъ соборовъ, и выражали такое желаніе; но объ этомъ не сохранилось свѣдѣній за потерю подлинныхъ актовъ даннаго собора. Что касается V-го вселенскаго собора, то отсутствіе между его актами обращенія къ императору съ просьбой объ утвержденіи соборныхъ рѣшеній можно объяснить, какъ это и объясняется историками, тѣмъ соображеніемъ, что данный соборъ нисколько не сомнѣвался въ согласіи императора на его рѣшенія; соборъ своей дѣятельностью санкціонировалъ то, что императоръ высказалъ раньше въ нѣсколькихъ своихъ эдиктахъ (Jefele Conciliengesch., B. I, s. 39; Барсовъ. Христ. Чтеніе за 69 г., ч. 1, стр. 811; Духовн.-Вѣстникъ за 62 г., февраль стр. 234).

Послѣ всего сказаннаго естественно возникаетъ вопросъ: если вселенскіе соборы считали за необходимое утверженіе своихъ рѣшеній императорскою властью, то не были ли они только совѣщательнымъ учрежденіемъ? И если нѣтъ, то что означаютъ всѣ указанные обращенія о.о. вселенскихъ соборовъ къ императорамъ съ просьбами объ утвержденіи ихъ постановленій, и какой смыслъ имѣли эти утвержденія?

При болѣе или менѣе основательномъ знакомствѣ съ дѣломъ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что вселенскіе соборы обращались къ императорамъ за утвержденіемъ своихъ рѣ-

шеній не потому, чтобы считали императорскую власть высшимъ органомъ и церковной власти. Мы уже знаемъ, какого воззрѣнія держались вселенскіе соборы по вопросу, кому принадлежитъ власть въ Церкви, кто имѣетъ право дѣлать постановленія по внутреннимъ церковнымъ дѣламъ. Мы видѣли, что о.о. вселенскихъ сборовъ право рѣшенія разныхъ церковныхъ вопросовъ относятъ только къ іерархіи и именно къ епископу. IV-вселенскій соборъ выразительно замѣтилъ: «соборъ составляютъ епископы». Мы видѣли, далѣе, что и сами императоры выражали такой-же взглядъ. Затѣмъ, свои рѣшенія вселенскіе соборы *не могли* считать не окончательными, требующими утвержденія со стороны какого-либо авторитета для того, чтобы стать нормами для членовъ Церкви. Вселенскіе соборы стояли на той точкѣ зрѣнія, что они представляютъ собою всю вселенскую Церковь, и что голосъ ихъ—это голосъ всей Церкви (Д., т. I, 694, 868). По этому, по воззрѣнію вселенскихъ сборовъ, имъ по преимуществу принадлежитъ свойство непогрѣшимости, обѣтованное Христомъ Церкви, съ ними присутствуетъ Самъ Богъ (Мѡ. XXVШ, 20; XVI, 18; Іоанн. XVI, 13; XIV, 26). «Господь нашъ Іисусъ Христосъ устами сего собора опредѣляетъ». (Д., т. I, 592), «опредѣлено отъ святыхъ отецъ со Святымъ Духомъ [собранныхъ]» (Кн. пр. Ш, 7),—говорили о.о. Ш-го вселенскаго собора. «Мы видимъ среди себя обращающимся Небеснаго Жениха», вѣрили отцы IV-го собора (Д., т. IV, стр. 399). «Божію благодатію опредѣляемъ» (Кн. пр. VI, 1), «черезъ насъ, какъ органъ Духа, пришло въ соединеніе, что раньше было раздѣлено» (Schulte Die Stellung der Concilien..., в. 46),—выражаются отцы VI-го вселенскаго собора. Притомъ рѣшенія свои вселенскіе соборы вырабатывали, строго слѣдуя свящ. Писанію и руководясь свято-отеческимъ преданіемъ, неизмѣнно идущимъ отъ апостоловъ. «Это вѣра отцевъ, это вѣра апостольская», восклицаютъ отцы IV вселенскаго собора по прочтеніи своихъ рѣшеній (Д., т. IV, стр. 110). «Мы утвердили вѣру отцевъ», выражается II-й вселенскій соборъ. «Нашъ святой и вселенскій соборъ неуклонно слѣдуетъ по прямому пути святыхъ и славныхъ

отпевъ, во всемъ благочестиво присоединился къ голосу святыхъ и вселенскихъ соборовъ», свидѣтельствуютъ о.о. VI-го собора (Д., т. VI, стр. 466). Въ виду этого о.о. вселенскихъ соборовъ естественно должны были смотрѣть на свои рѣшенія, какъ на непогрѣшительныя и обязательныя. И при такомъ взглядѣ на свои рѣшенія вселенскіе соборы, понятно, не могли ставить судьбу ихъ, какъ нормъ для Церкви, въ зависимость отъ такого или иного отношенія къ нимъ императоровъ. Въ своихъ опредѣленіяхъ вселенскіе соборы даютъ понять, что они «никому не дозволяютъ другую вѣру произносить или писать, или слагать» (Д., т. IV, стр. 109), что ихъ рѣшенія— «тверды и нерушимы» (Schulte Die Stellung..., s. 46). Сами императоры не чужды были такого взгляда на вселенскіе соборы и ихъ рѣшенія. «Призванное единогласно тремя стами святыхъ епископовъ есть не иное что, какъ мысль Самого Сына Божія, особенно когда въ умахъ столь великихъ и многихъ мужей присутствовалъ Духъ Святой, который открылъ имъ божественную волю»,—такъ думалъ Константинъ Великій (Д., т. 1, стр. 178—184). «Поистинѣ святотатецъ тотъ, кто послѣ рѣшенія столькихъ епископовъ (разумеются о.о. IV-го собора) предоставляетъ что-либо собственному мнѣнію для изслѣдованія»,—объявляетъ императоръ Маркіанъ (Д., т. IV, стр. 405). Созывая вселенскіе соборы для уврачеванія нестройныхъ, возникавшихъ въ Церкви, императоры все дѣло опредѣленія вѣры и упрядоченія церковной дисциплины и благоустройства или выработки обязательныхъ для членовъ Церкви нормъ предоставляютъ исключительно этимъ соборамъ, т. е. являвшимся на нихъ епископамъ. Своей же обязанностью они считали только принимать эти нормы, соборныя рѣшенія, а не входить въ обсуждения ихъ состоятельности. «Справедливо, чтобы я подчинялся вашему приговору, мнѣ и въ голову не придетъ быть судьей надъ вами» (Евсевій. О жизни Констант., кн. IV, 24); «какъ царь и сослужитель вашъ, я прошу отъ васъ этого общему владыкѣ Богу угоднѣйшаго дара (разумеются общія соборныя рѣшенія), который мнѣ прилично принять, а вамъ подать» (Созоменъ. Ц. И., 1, 19), говорилъ

императоръ Константинъ Великій епископамъ, собравшимся на никейскій соборъ. Θεодосій Младшій писалъ Иоанну антиохійскому, одному изъ епископовъ, призванныхъ на III-ий соборъ: «всякое постановленіе и низложеніе епископовъ будетъ зависетьъ отъ рѣшенія каѳолической Церкви» (Д., т. II, 396). «Богъ созвалъ васъ со всей вселенной, желая постановить чрезъ васъ свое собственное рѣшеніе, и предъ вами лежитъ евангеліе: судите право», читаемъ въ грамотѣ Ирины и Константина къ VII-му вселенскому собору (Д., т. VII, 78). Отсюда ясно, примутъ ли императоры соборный даръ, утвердятъ ли соборныя рѣшенія или нѣтъ, для послѣднихъ это не имѣетъ существеннаго значенія. Соборныя рѣшенія во всякомъ случаѣ останутся нормами для Церкви. Конечно, неблагоприятное отношеніе императорской власти къ соборнымъ рѣшеніямъ будетъ препятствовать ихъ осуществленію. Но и только.

Отцы вселенскихъ соборовъ обращались къ императорамъ, какъ высшему органу другой, государственной, власти, призванной быть покровительницей и охранительницей церковныхъ интересовъ. Отцы вселенскихъ соборовъ постановляли такія или иныя нормы. Но эти нормы нужно было еще проводить въ жизнь и ограждать ихъ чистоту. Конечно, у Церкви для проведенія своихъ нормъ въ жизнь есть свои средства. Эти средства—увѣщаніе и убѣжденіе. У нея есть и свои наказанія противъ сопротивляющихся имъ или извращающихъ ихъ. Это—эпитиміи и удаленіе изъ общества вѣрующихъ. Но эти мѣры оказывались недостаточными въ борьбѣ ея противъ упорства и злобы человѣческихъ. Нужны были внѣшнія мѣры для укрощенія произвола еретиковъ и пресѣченія ихъ вредной для спасенія членовъ Церкви дѣятельности. Нужны были помощь и содѣйствіе внѣшней, гражданской, власти. Объ этихъ именно помощи и содѣйствіи отцы вселенскихъ соборовъ и просятъ государственную власть. «Ты, государь благолюбивый и праволюбивый, приложи къ опредѣленіямъ нашимъ печать, скрѣпи ихъ подписомъ своимъ царскимъ и утверди священнымъ своимъ эдиктомъ, такъ чтобы никто послѣ этого не прекословилъ постановленному и не входилъ въ новыя розысканія, съ та-

кой, напр., просьбой обратились отцы VI-го вселенского собора къ императору Константину Погонату (Дух. Вѣстн. за 62 г., февраль, стр. 234. Labb., t. VI, 1155, ср. Д., т. 1, 622, 727-826; 799, 800) Съ другой стороны, императоры, державшіеся того взгляда, что на государственное благоденствіе вліяетъ состояніе Церкви (Д., т. 1, 477-480, 88; т. VI, 425 и др.), *) сами, понятно, не могли индифферентно относиться къ религіознымъ вопросамъ. Между тѣмъ въ средѣ іерархіи даже на самыхъ вселенскихъ соборахъ всегда находились лица, которыя возставали противъ соборныхъ нормъ и выдавали за истинныя только свои мнѣнія и взгляды. И императоры могли стать на сторону этихъ лицъ и употребить свою силу во вредъ истиннымъ интересамъ Церкви, какъ это и показываетъ исторія ефесскаго собора. Отцамъ соборовъ и нужно было убѣждать императоровъ не довѣрять еретикамъ, нужно было показывать, что возрѣнія послѣднихъ ложны и губительны для членовъ Церкви. Вотъ смыслъ посланій и рѣчей вселенскихъ соборовъ къ императорамъ съ выраженіемъ просьбъ объ утвержденіи соборныхъ рѣшеній.

Императоры откликались на эти просьбы. Они принимали соборныя рѣшенія, иногда подписываясь подъ ними. «Константинъ во Христѣ императоръ и самодержецъ римскій читали и согласились», подписался, напр., императоръ Константинъ Погонать подъ постановленіями VI-го вселенскаго собора (Д., т. VI, стр. 488). Принявъ соборныя рѣшенія, императоры утверждали ихъ, но не въ качествѣ церковныхъ, а *государственныхъ* законовъ. Они объявляли ихъ чрезъ гражданскихъ чиновниковъ во всѣхъ мѣстахъ своей имперіи и принимали мѣры къ ихъ осуществленію, обязывая каждаго изъ своихъ подданныхъ, исповѣдующихъ христіанство, подчиняться

*) «Состояніе нашего государства зависитъ отъ образа богопочтенія и у нихъ много общаго и сроднаго, они поддерживаютъ одно другое, и каждое изъ нихъ возрастаетъ съ успѣхами другого, такъ что истинное богопочтеніе свѣтится правдивою дѣятельностію, а государство цвѣтетъ, когда соединяетъ въ себѣ и то и другое», писалъ, напр., Θεодосій Младшій къ Кириллу Александрійскому и областнымъ епископамъ, приглашая ихъ на вселенскій соборъ (Д., т. 1, 477-478). «Опорой и основаніемъ христіаннѣйшаго государственнаго управленія, говорятъ императоръ Константинъ Погонать, служить неуклонная и непоколебимая вѣра въ Бога» (Д., т. VI, стр. 425).

имъ подѣ страхомъ государственныхъ наказаній. Такъ, императоръ Константинъ Великій обнародываетъ рѣшенія Никейскаго собора, отправляетъ въ ссылку Арія и упорныхъ его сторонниковъ и особымъ эдиктомъ вмѣняетъ всѣмъ въ обязанность сожигать сочиненія еретика (Духовн. Вѣстн. за 61 г., февр., стра. 231). Θεодосій Младшій ссылаетъ Несторія и осуждаетъ на сожженіе всѣ его сочиненія (Д., т. II, 488). Подобныя мѣры употребляетъ и Маркіанъ для проведенія въ жизнь Халкидонскихъ опредѣленій. Утвердивъ послѣднія, онъ даже запрещаетъ всякія публичныя состязанія о вѣрѣ, угрожая всѣмъ виновнымъ въ этомъ—къ какому бы званію и состоянію они не принадлежали—разными внѣшними наказаніями (Дух. Вѣстн. за 62 г., февраля стр. 233; Д., т. IV, стр. 405—406). Равнымъ образомъ Юстиніанъ и Фанстантинъ Погонать также принимаютъ нужныя внѣшнія мѣры для осуществленія и огражденія чистоты и неприкосновенности рѣшеній современныхъ имъ вселенскихъ соборовъ—первый V-го, второй VI-го (Д., т. V и VI). Таково значеніе утвержденныхъ императорами рѣшеній вселенскихъ соборовъ.

Вслѣдъ за вопросомъ объ императорскомъ утвержденіи соборныхъ рѣшеній выдвигается вопросъ о папскомъ утвержденіи. Римско-католическіе историки говорятъ, что, помимо императорскихъ утвержденій, рѣшенія вселенскихъ соборовъ утверждались еще папами. Такъ, утверждаетъ, напр., извѣстный католическій церковный историкъ Гефеле. Рѣшенія перваго вселенскаго собора, говорятъ, были утверждены папой Сильвестромъ. Въ доказательство этого Гефеле приводитъ основанія изъ различныхъ древнихъ источниковъ, изъ которыхъ онъ, однако, ни одному не рѣшается придать значеніе достовѣрнаго памятника (Jefele. Conciliengeschichte. B. 1, s. 40-41). Папа Дамась, говорятъ, утвердилъ рѣшенія II-го вселенскаго собора (Jefele ibid.); постановленія III-го собора будто-бы были утверждены папой Сикстомъ III-мъ (Jefele Concilienqesch., B. 1, s. 42; Mansi, t. V, p. 374). Далѣе, по мнѣнію католическихъ ученыхъ историковъ, папа Левъ утвердилъ постановленія IV-го (Jefele. B. 1, s. 42, см. его ссылку на ер. 114, помѣщ. у

Ballerini, t. 1.), а Вигилій V-го (Jefele, jbid., s. 43; Hard., t. III, p. 213) вселенскихъ соборовъ; соборы VI и VII также въ свое время были утверждены папами (Jefele. jbid.) Вселенскіе соборы, говорятъ католическіе писатели, нарочито обращались къ папамъ за утвержденіемъ своихъ рѣшеній. Для доказательства этого они указываютъ, главнымъ образомъ на посланіе IV-го вселенскаго собора къ папѣ Льву (напр., см. Jefele. Cocileng., B. 1, 5. 42) и VI-го къ папѣ Агаѣону (jbid., s. 43). Въ виду этого римско-католическіе писатели ультрамонтанскаго лагеря (въ родѣ Ringali'n) считаютъ себя правъ утверждать, что вселенскіе соборы имѣли только совѣщательное значеніе, что всю силу рѣшенія ихъ получали лишь отъ папскаго утвержденія, и если такого утвержденія не послѣдовало, то они не имѣютъ цѣны (си. Иннокентій. Обличительное Богосл., стр. 356; Прибавленіе къ твореніямъ св. Отцевъ за 1858 г., стр. 305; Schulte. Die Stellung der Concilien..., s. 97; Гатте. Исторія Церкви, т. III, стр. IV).

Но полннно ли такъ обстояло дѣло, какъ говорятъ католическіе писатели? Дѣйствительно ли вселенскіе соборы, правильно выработавъ извѣстныя рѣшенія обращались къ папамъ за ихъ утвержденіемъ, полагая, что безъ этого утвержденія данныя рѣшенія уже не законны для Церкви? И на самомъ ли дѣлѣ папы утверждали соборныя рѣшенія въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ это римско-католическіе писатели ультрамонтанскаго лагеря?

За отвѣтомъ на эти вопросы нужно обратиться къ фактамъ исторіи въ связи съ возрѣніями на себя вселенскихъ соборовъ и возрѣніями на нихъ тогдашнихъ папъ. Допустить, что вселенскіе соборы обращались къ папамъ за утвержденіемъ своихъ рѣшеній, это значить признать, что вселенскіе соборы не себя, а папъ считали непогрѣшимымъ органомъ Св. Духа. Но мы уже знаемъ, какого на самомъ дѣлѣ возрѣнія на себя держались вселенскіе соборы. Отцы ихъ твердо вѣрили, что среди нихъ присутствуетъ самъ Христосъ, и что рѣшенія ихъ не погрѣшимы. И это возрѣніе на вселенскіе соборы было общимъ. Сами папы раздѣляли его. Такъ, они называли все-

ленскіе соборы «собраніемъ апостоловъ» (Целестинъ), „хоромъ святыхъ“ (Мартинъ). „Нѣтъ сомнѣнія, что опредѣленія Халкидонскаго собора—дѣло божественной благодати“ (Schulte., s. 46), «о предметахъ, въ Никеѣ и Халкидонѣ опредѣленныхъ, мы не смѣемъ входить ни въ какое разсужденіе, какъ будто сомнительно и нетвердо то, что утвердилъ Духомъ Святымъ такой авторитетъ» (Epist. ad Leon. August.)—говоритъ папа св. Левъ. Но едвали кто-либо въ описываемую эпоху (Jefele. Conciliengesch. B. 1, s. 48) держался мысли о папской непогрѣшимости, когда неоспоримые факты говорили о другомъ. „Развѣ есть кто-либо, который бы повѣрилъ, что Богъ нашъ можетъ единому токмо нѣкому вдохнуть правоту суда, а безчисленнымъ іереямъ, сошедшимся на соборъ, откажетъ въ ономъ“, вотъ убѣжденіе многолюднаго африканскаго собора, высказанное имъ по поводу властолюбивыхъ папскихъ притязаній (см. Прав. Карфагенск. собора). Правда, заблуждались и соборы, претендовавшіе иногда на званіе вселенскихъ. Но то были незаконныя собранія, главныя дѣйствующія лица которыхъ руководились страстями и предубѣжденіями. И неужели вселенскіе соборы, законно составленные и законно дѣйствовавшіе, могли обращаться къ папамъ за *утвержденіемъ* для своихъ рѣшеній и, такимъ образомъ, ввѣрять судьбу ихъ иногда такимъ лицамъ, которыя способны были въ одно время поступать такъ, въ другое иначе (Вигилій) *) и даже быть упорными еретиками? Еслибы вся сила соборныхъ рѣшеній зависела отъ голоса папъ, то, спрашивается далѣе, зачѣмъ бы нужно было созывать эти соборы? Быть можетъ, они имѣли совѣщательное значеніе, быть можетъ, они нужны были лишь для выясненія вселенскаго преданія? Но извѣстно, что соборы усвоили себѣ именно власть въ Церкви. Это видно изъ всѣхъ ихъ опредѣленій (См., напр., Д., т. VI, 316, 527, 554; т. IV, 402; т.

) Здѣсь не лишнимъ будетъ въ качествѣ иллюстраціи привести слова папы Вигилія относительно самого себя. «Врагъ рода человѣческаго, говорить онъ, возбудилъ соблазны во всемъ мірѣ и насъ самихъ старался отдѣлать отъ нихъ (разумѣются отцы V-го собора) ухищреніями столь лукавой хитрости, такъ что мы, презрѣвши братскую любовь, уклонились въ несогласіе... Что сдѣлано было мною, продолжаетъ Вигилій, въ защиту трехъ главъ, то упраздняемъ опредѣленіемъ настоящей вашей грамоты (Послан. къ еп. Евтихію. Д., т. IV, 405-409).

VII, 668). И что особенно важно въ данномъ случаѣ — это видно изъ соборныхъ посланій къ самимъ папамъ, — изъ посланій, въ которыхъ, по мнѣнію папистовъ, отцы просили римскихъ епископовъ объ утвержденіи соборныхъ рѣшеній. «Мы получали власть искоренять и насаждать», читаемъ въ посланіи отцевъ IV-го воеленскаго собора къ папѣ Льву (Д., т. IV, стр. 401). „Намъ дарована власть ссѣчь всякое терніе, не приносящее плода, и истребить огнемъ“ (Д., и VI, стр. 518), „мы низринули построенную еретиками башню нечестивой ереси, а самихъ согрѣшившихъ противъ вѣры умертвили анаемами“ (Д., т. VI, 516), выражаются отцы VI вселенскаго собора въ посланіи къ папѣ Агаѳону. Сами папы признавали эту власть за вселенскими соборами. „На васъ, писалъ, напр., Целестинъ ефесскому собору, лежитъ власть божественнаго суда..., *дѣлайте* въ своемъ присутствіи то, что мы *совѣтуемъ* вамъ въ отсутствіи“ (Д., т. II стр. 313 315).

(Продолженіе будетъ).

Гомеопатія и Красный Крестъ.

Предсѣдатель VII-ой международной конференціи Краснаго Креста въ С.-Петербургѣ, г.-ад. О. Б. Рихтеръ, доложилъ собранію привѣтствіе Христолюбиваго общества самопомощи въ болѣзняхъ, въ которомъ правленіе высказало, между прочимъ, слѣдующее: «жгучій вопросъ о вырожденіи населенія на очереди. Цѣль Христолюбиваго общества предоставить населенію врачевныя средства, чтобы оно само могло бороться съ этимъ величайшимъ бѣдствіемъ, парализующимъ экономическія и военныя силы каждой страны».

Средства эти основаны на «законѣ подобія», который предъказанъ былъ еще Гиппократомъ, а затѣмъ прочно установленъ и научно разработанъ*) другими знаменитыми врачами, изъ коихъ первое мѣсто, по времени и достоинству, принадлежитъ проф. Лейпцигскаго

*) Въ книгѣ «Гомеопатія и Государство», 1901 г., изд. Правл. Хр. Об-ва, представлены ясныя и неопровержимыя доказательства научности гом. мет. лѣч. Послѣ открытыхъ свойствъ *радіа* не можетъ быть и рѣчи о неѣйствительности малыхъ дозъ.

университета Ганеману. Благодаря открытому закону лѣченія, дѣйствительная лѣчебная помощь стала простой во всѣхъ отношеніяхъ и вполне общедоступной. Простота и мудрость неразлучны.

Свойства этого лѣченія - оказывать цѣлебное дѣйствіе, не принося вреда, и чрезвычайная дешевизна дѣлаютъ его особенно драгоценнымъ въ народной самопомощи и въ замѣнѣ имъ знахарскаго лѣченія. Не способное быть вреднымъ, оно вполне гигиенично и діетично и представляетъ безусловно полезныя и могущественныя лѣчебныя средства противъ многихъ самыхъ разнообразныхъ болѣзней, какъ это показываютъ достовѣрныя статистическія данныя за послѣднее столѣтіе.

Благодаря своей портативности, средства этого лѣченія *всегда* удобопримѣнимы *въ самомъ началѣ заболѣванія* (что предохраняетъ отъ развитія болѣзни и распространенія ея въ массѣ), при всякихъ обстоятельствахъ и условіяхъ жизни, а въ особенности *на театрѣ военныхъ дѣйствій*.

Превосходно предохраняя отъ болѣзней, особенно простудныхъ, проявляя чудное вліяніе на заживленіе и быстрое рубцованіе ранъ, очень могуче укрѣпляя нервы, лѣкарственные средства этого лѣченія представляютъ прекрасное дополненіе блестящей хирургической помощи нашего времени. Это положительное убѣжденіе многихъ тысячъ ученыхъ врачей, специально занимающихся теоретическимъ и практическимъ изученіемъ этого лѣченія... Красный Крестъ найдетъ въ этомъ новомъ лѣченіи идеальный способъ подачи помощи больнымъ какъ въ военное, такъ и въ мирное время.

Боевая армія нуждается столько же въ хирургической помощи, сколько и въ лѣкарственной; и если она не пользуется послѣдней, то по слѣдующимъ причинамъ: 1) польза «латинской кухни» многочисленной школой гигиенистовъ отрицается и огромнымъ большинствомъ врачей признается безусловно вредной. На театрѣ военныхъ дѣйствій вредъ этотъ неизбежно усилится. 2) Крайній недостатокъ медицинскаго персонала, отсутствіе лабораторныхъ и аптечныхъ принадлежностей и фармацевтовъ подъ рукою лишаютъ возможности пользоваться этой лѣкарственной помощью *даже* въ пунктахъ огромнаго скопленія больныхъ.

Такъ, въ послѣднюю войну на 500 больныхъ въ Никополь одно время имѣлся одинъ врачъ, одинъ фельдшеръ, двѣ-три сестры и одинъ священникъ.

Безконечно малая стоимость гомеопатических средств, ихъ портативность и удобопримѣнимость даютъ возможность пользоваться ими всей арміи *въ предупрежденіе* заболѣваній лихорадками, желудочными разстройствами, бронхитомъ, плевритомъ, воспаленіемъ легкихъ, ревматизмомъ и проч. и проч., а также въ интересахъ скорѣйшаго выздоровленія.

Сказать, что средства эти сохраняютъ въ общемъ итогѣ пятьдесятъ тысячъ солдатъ въ строю, едва-ли будетъ преувеличеніемъ.

Еще большее значеніе имѣютъ эти средства для народа, изъ котораго комплектуется армія.

«Нов. Время», устами М. Меншикова, трактуетъ, что Россія ежегодно теряетъ, «совершенно напрасно», 1.130,000 жизней, что равноцѣнно потерѣ въ сравненіи съ великими государствами, капитала въ 1,331 миллионѣвъ рублей, подъ видомъ излишне умершихъ въ ней и что равносильно, что касается потери жизни, десяти большимъ войнамъ, которыя какъ-бы ведутся ежегодно. Какъ ни велика указанная здѣсь цифра «совершенно напрасно» умирающихъ въ Россіи, но она, конечно, значительно меньше настоящей.

Такъ, напримѣръ, по отчетамъ суражской земской управы, съ 1 января 1895 г. по 1 января 1896 г. въ гордѣвскомъ и поповогорскомъ участкѣ состояло больныхъ всего 327, вновь заболѣло 121, выздоровѣло 210 и умерло 34. По сообщенію же священника Суружскаго уѣзда с. Лотоки, въ одномъ только его приходѣ, въ одну осень, умерло отъ дизентеріи сто пятьдесятъ человѣкъ дѣтей, ири чемъ ни одинъ изъ заболѣвшихъ не выздоровѣлъ.

Изъ отчетовъ по Кіевской губерніи извѣстно, что въ 1885 году изъ 93,319 смертнымъ случаевъ были зарегистрированы въ медицинскихъ отчетахъ врачей 14,901 случай, а 78, 418 случаевъ остались вовсе неизвѣстны врачамъ.

Помириться съ ежегодной излишней тратой одного или двухъ миллионѣвъ жизней (надо считать не меньше трехъ) еще можно бы. Но никакими миллиардами не оцѣнить, не взвѣситъ тѣхъ неисчислимыхъ страданій и мукъ, бессонныхъ ночей и пролитыхъ слезъ, оставляющихъ неизгладимый слѣдъ и на душѣ народа и на его и безъ того до-нельзя скромномъ, бюджетѣ!

Нельзя, однакожь, помириться съ *вырожденіемъ* народа, этимъ прямымъ слѣдствіемъ полнѣйшей безпомощности народа въ болѣзняхъ.

Вырожденіе народа не есть только преобладаніе смертности надъ рождаемостью. Вырожденіе — это постепенное перерожденіе народа-богатыря въ пигмея духомъ и тѣломъ.

Не велика еще, пожалуй, бѣда, если изъ 150 заболѣвшихъ дизентеріей ни одинъ не выживетъ; но бѣда, если не заболѣвшие дизентеріей останутся, на свою бѣду, жить и обратятся въ калѣкъ, хромыхъ, глухихъ, нѣмыхъ, чахоточныхъ, алкоголиковъ, идіотовъ, психопатовъ, воровъ, мошенниковъ, убійць, поджигателей и проч. и проч., — въ чемъ и заключается собственно вырожденіе.

Та же дизентерія лѣчится легко и хорошо. Будь въ Лотокахъ надлежащее гомеопатическое лѣкарство, стоимостью буквально въ $1/10$ коп., и съ увѣренностью можно сказать, что изъ 150 — сто сорокъ остались бы въ живыхъ. Въ «Черн. Губ. Вѣд», въ 1886 г. сообщался вполнѣ достовѣрный фактъ о чрезвычайно удачномъ лѣченіи дифтерита въ с. Голубичи тамошнимъ псаломщикомъ, который, на глазахъ у земскаго врача (у котораго дѣти умирали отъ той же болѣзни, какъ мухи осенью) изъ 33 больныхъ дифтеритомъ вылѣчилъ 30. Врачъ жаловался благочинному; благочинный, разобравъ дѣло, просилъ псаломщика продолжать лѣченіе. Это сообщеніе въ газетѣ не вызвало возраженія со стороны земскихъ врачей.

Въ польскую кампанію 1831 года войска наши таяли отъ холеры, какъ снѣгъ весной.

По официальнымъ свѣдѣніямъ Австріи, изъ 457,536 больныхъ, лѣчившихся у аллопатовъ, выздоровѣло 184,044 и умерло 273,492, у гомеопатовъ изъ 14,014 выздоровѣло 12,748 и умерло 1,266. Но когда помощь подавалась своевременно, смертности вовсе не было...

«Изъ вышепоименованныхъ 183 человекъ, заболѣвшихъ холерою, 17 человекъ отправлены были въ военный госпиталь св. Троицы и изъ нихъ оправились только двое. Остальные 166 человекъ были пользуеть въ лазаретъ полка докторомъ Рубани по гомеопатическому способу, и все они были излечены», какъ свидѣтельствуетъ своей подписью командиръ 3-го швейцарскаго полка Эдуардъ Вольфъ, 16 декабря 1855 г. въ г. Неаполь. Ясно, что значеніе лѣкарственной медицинской помощи не обычайно велико. Будь эта помощь въ широкой мѣрѣ доступна населенію, весьма возможно, что изъ 3-хъ милліоновъ напрасно теряемыхъ ежегодно жизней, мил

люди жизни былъ-бы сохраненъ не въ ущербъ, а въ прибыль государственной экономии и національной помощи нашего отечества.

Если вопросъ борьбы со смертною, поднятый 18 лѣтъ тому назадъ комиссіей С. П. Боткина, «съ величайшею энергіей и людьми крайне компетентными», не далъ «ровно ничего», то не потому, что бумаги писались канцелярскимъ языкомъ, какъ полагаетъ М. Меньшиковъ, а потому, что въ распоряженіи комиссіи, за полнымъ отсутствіемъ надлежащей лѣкарственной помощи, ничего больше и не было, кромѣ бумаги, чернилъ и канцеляріи, а *отсюда* и комическое для такой ученой комиссіи предложеніе: «вмѣсто Медицинскаго Департамента учредить Главное Управленіе по дѣламъ здравія». По той же причинѣ и «Общество охраненія народнаго здравія» справляло на-дняхъ четверть-вѣковой юбилей «не работы, о которой что-то ничего не было слышно, а юбилей безпечнаго бумажнаго существованія», какъ основательно выражается М. Меньшиковъ въ той же статьѣ своей «Борьба со смертностью». Тутъ же, впрочемъ, г. Меньшиковъ, противорѣча себѣ, говоритъ, что Общество «дѣлало поистинѣ, что могло». И совершенно вѣрно: отъ замѣны «Общества охраненія народнаго здравія», «Главнымъ Управленіемъ здравія» или «Союзомъ борьбы съ дѣтскою смертною» успѣхъ дѣла не можетъ измѣниться. Разъ всероссійскій антихолерный съѣздъ въ С.-Петербургѣ констатировалъ, что онъ не можетъ указать ни на одно сколько-нибудь пригодное средство для борьбы съ холерой, то о борьбѣ со смертною отъ холеры и рѣчи быть не можетъ, пока не будутъ примѣнены средства пригодныя, какъ это фактически доказано было въ послѣднюю холерную эпидемію въ лѣчебницѣ гр. Н. П. Игнатьева, въ Кіевской губ., гдѣ изъ 36 заболѣвшихъ выздоровѣло 35, пользовавшихся гомеопатіей, при чемъ одинъ (кузнецъ) выздоровѣлъ и отъ молниеносной холеры.

И если «Новое Время» съ М. Меньшиковымъ, за три года существованія «Христоролюбиваго общества,» ни разу не обмолвилось (какъ равно и другіе сотрудники этой газеты не осмѣлились этого сдѣлать) о его задачахъ, если «Новое Время» не рѣшалось даже напечатать платныя объявленія о членскихъ взносахъ отъ правленія этого общества, та надо полагать, что и «Новое Время» и М. Меньшиковъ не столько заняты вопросомъ борьбы съ непомерною

смертностью или вопросом вырожденія Россіи, сколько «безпечнымъ бумажнымъ существованіемъ».

Въ Петербургѣ одинъ только «Гражданинъ» имѣлъ независимость и мужество сказать по поводу книги «Гомеопатія и государство», что *«вопросъ о примѣненіи гомеопатіи для народнаго здравія слѣдовало-бы признать государственнымъ вопросомъ, заслуживающимъ самого тщательнаго и добросовѣстнаго изслѣдованія»*.

Задача Христолюбиваго общества — организовать народную самопомощь въ болѣзняхъ, эпидеміяхъ и эпизоотіяхъ и организовать такимъ образомъ, чтобы каждый крестьянинъ, въ каждую данную минуту заболѣванія, гдѣ-бы онъ ни находился, могъ самъ себѣ и семьѣ своей притти на помощь лѣкарствами, ими же самими приготовленными изъ тѣхъ лѣкарственныхъ растений, которыя, очевидно, для этой же цѣли разсыяны повсемѣстно во множествѣ и въ изобиліи самимъ Промысломъ.

При содѣйствіи «Церковныхъ Вѣдомостей», «Сельскаго Вѣстника», церковно-приходскихъ попечительствъ, народной школы и популярныхъ лѣчебниковъ, короче, при доброй волѣ правительства и при участіи печати и общества, *организация самопомощи можетъ быть легко, скоро, дешево и вполне осуществима.*

Ко всему тому, что имѣла въ своемъ распоряженіи комиссія Боткина и что имѣеть въ своемъ распоряженіи предполагаемый «Союзъ борьбы съ дѣтской смертностью», Христолюбивое общество, для несравненно болѣе широкой и еще болѣе симпатичной цѣли, имѣеть въ своемъ распоряженіи необычайно дешевыя, безвредныя, простыя, общедоступныя и могущественныя въ борьбѣ съ болѣзнями средства и *самопомощь.*

Не подѣлиться съ народомъ благами самопомощи въ болѣзняхъ и утаить отъ него средства для сознательной и, до извѣстной степени, увѣренной борьбы съ болѣзнями — не преступно-ли?!

Каждый въ правѣ сомнѣваться въ могуществѣ лѣченія новой медицинской школы, но при имѣющихся на лицо доказательствахъ этого могущества, при единогласномъ свидѣтельствѣ многихъ тысячъ врачей, изъ года въ годъ, десятки лѣтъ, съ успѣхомъ практикующихъ этотъ методъ, на глазахъ у всѣхъ, и при фактическихъ до-

казательствах дѣятельнаго сочувствія этому методу лѣченія многихъ милліоновъ образованныхъ сторонниковъ, принесшихъ уже сотни милліоновъ рублей на разнообразныя учрежденія новой школы, отказать народу въ этой *единственно* доступной для него медицинской помощи, подъ предлогомъ ни на чемъ неоснованнаго сомнѣнія въ его пользѣ врачей официальной школы, «не знающихъ этого лѣченія и знать его не желающихъ», не значитъ-ли сознательно повторить евангельскія слова въ прѣмененіи къ народу: «кровь его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ»?

Повторяемъ, Красный Крестъ въ гомеопатіи можетъ обрѣсти незамѣнимыя средства какъ въ селахъ въ борьбѣ съ вырожденіемъ населенія, такъ и на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Въ крымскую кампанію, по волѣ Государя Императора и распоряженію лейбъ-медика Мандта, отправлены были гомеопатическія аптечки врачамъ въ Севастополь.

Теперь подобныя аптечки и лѣчебники необходимо отправить, возможно скорѣе, въ войсковыя части на руки офицеровъ и унтеръ-офицеровъ.

Если русская печать дѣйствительно дорожить счастьемъ и достоинствомъ своего отечества, то она не замолчитъ статьи этой, а, отнесясь къ ней строго критически, предоставитъ свои страницы для окончательнаго выясненія и рѣшенія этого важнаго государственнаго вопроса.

Н. Федоровскій.



Содержаніе.—1. Слово въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Феодоровны.—2. Вселенскіе соборы.—3. Гомеопатія и красный крестъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется. 1 мая 1904 года. Цензоръ, Инспекторъ Курскаго Епархіальнаго жен. училища, Протоіерей *Михаиль Краснитскій.*

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.