

Екатеринбургская обществ. библ.

БИБЛИОТЕКА

ИМЕНИ

В. Г. ВЪЛИНСКАГО.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 5.

1901 г.

1 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Г.

Присутствіемъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи было заслушано дѣло о похищеніи изъ одной церкви епархіи св. антиминса. При разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла открылось: 1) алтарныя двери въ церкви не запирались на замокъ, вопреки указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 Сентября 1814 г. и отъ 7 Декабря 1830 г., предписывающимъ, чтобы алтарныя двери въ церквахъ непременно были съ запорами; 2) въ сторожа къ церкви нанимались не только люди неизвѣстные причту, но и завѣдомо неблагонадежные, не смотря на то, что по силѣ Указа Святѣйшаго Синода, отъ 30 Января 1828 г., священнику должны быть представлены и извѣстны заранѣе лица, которыхъ общество желаетъ выбрать въ сторожа, при чемъ лица эти должны быть вполне благонадежны, а согласно циркулярному отношенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23 Октября 1881 г., при наймѣ церковныхъ сторожей священники должны быть возможно осмотрительны и особенно должны наблюдать, чтобы это были лица вполне извѣстныя въ

мѣстности и съ надлежащими документами о личности. **Постановлено:** чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предписать всеѣмъ Благочиннымъ епархіи, чтобы они немедленно приняли самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы подвѣдомственные имъ причты въ точности исполняли распоряженія Святѣйшаго Синода, изложенныя въ указахъ онаго, отъ 29 Сентября 1814 г. и 7 Декабря 1830 г., о томъ, чтобы алтарныя двери при церквахъ были съ запорами, и неуклонно исполняли предписываемыя Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 Января 1828 г., и циркуляромъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 Октября 1881 г., мѣры предосторожности при наймѣ церковныхъ сторожей.

II.

Его Преосвященствомъ разрѣшено выписывать на церковныя деньги въ бібліотеки болѣе состоятельныхъ церквей журналъ „Вѣра и Церковь.“

Докладъ Его Преосвященству

Секретаря Екатеринбургской Духовной Консistorіи по вопросу о погребеніи въ церковныхъ оградахъ мірянъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля 1833 г., предписано: 1) при церквахъ, внутри города состоящихъ, погребенія тѣлъ не дозволять; 2) при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ, дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходивших свое служеніе и христіански скончавшихся; 3) погребеніе прочихъ лицъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особому разрѣшенію архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе законное и кончину непостыдную.“ Изъ дѣлъ-же Консistorіи усматривается, что къ Епархіальному Начальству поступаютъ весьма часто прошенія о погребеніи при церквахъ не только въ селеніяхъ, но даже и въ городахъ, такихъ лицъ, которыя всеѣмъ не могутъ быть признаны удовлетворяющими требованіямъ, предъ-

являемымъ вышеизложеннымъ Указомъ Святѣйшаго Синода. Единственнымъ основаніемъ къ подобнаго рода ходатайствамъ почти всегда служитъ незначительное денежное пожертвованіе въ пользу церкви или причта со стороны родственниковъ умершаго. На таковыхъ прошеніяхъ обыкновенно имѣется надпись мѣстнаго причта „о неимѣннй препятствій“ съ его стороны къ погребенію при церкви того лица, о коемъ идетъ рѣчь въ прошеніи, что свидѣтельствуется о томъ, что причты церковей епархіи въ данномъ случаѣ не принимаютъ къ должному руководству Указа Святѣйшаго Синода, отъ 12 Апрѣля 1833 года, и не разясняютъ своимъ прихожанамъ невозможности удовлетворенія подобныхъ просьбъ. Между тѣмъ такого рода ходатайства Епархіальнымъ Начальствомъ на законномъ основаніи не могутъ быть уважены, такъ что въ результатѣ является излишняя переписка, непроизводительный расходъ на подачу прошеній и большею частію телеграммъ со стороны просителей и вполне понятный ропотъ послѣднихъ. Въ виду вышеизложеннаго и для предупрежденія подобныхъ нежелательныхъ явленій на будущее время, я полагаю—бы необходимымъ предписать чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости духовенству епархіи о точномъ и неуклонномъ исполненіи вышеприведеннаго Указа Святѣйшаго Синода.

О семъ долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На докладъ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается.*“

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Екатеринбургскаго Епархіальнаго церковнаго Братства Св. Праведнаго Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца, за время съ 18 декабря 1899 г. по 18 декабря 1900 года.

Предсѣдателемъ Братства Св. Праведнаго Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца, съ 18 декабря 1899 года до 24 апрѣля состоялъ Преосвященный Екатеринбургскій и Ирбитскій Христофоръ, нынѣ Епископъ Подольскій и Брацлавскій, а съ 19 мая,

по прибытіи на Екатеринбургскую кафедру, Предсѣдателемъ состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ириней, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.

Въ составѣ своемъ Братство Св. Праведнаго Сумеона къ 1 января 1900 г. имѣло 9 почетныхъ членовъ, 5 пожизненныхъ, 134 члена дѣйствительныхъ и 40 членовъ—соревнователей. ¹⁾

Почетные члены Братства:

- 1) Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ,
- 2) Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Тайный Совѣтникъ, Владиміръ Карловичъ Саблеръ,
- 3) Преосвященный Владиміръ, Епископъ Острогжскій, Викарій Воронежской епархіи,
- 4) Заштатный Протоіерей Екатеринбургскаго Каѳедральнаго собора А. М. Кротковъ,
- 5) Протоіерей градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви І. Д. Знаменскій,
- 6) Протоіерей градо-Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря Г. А. Младовъ,
- 7) Г. Управляющій Екатеринбургскою Конторою Государственнаго Банка Андрей Ивановичъ Кожевниковъ,
- 8) Инженеръ-Технологъ И. С. Бурдаковъ и
- 9) Екатеринбургскій купецъ М. И. Ивановъ.

Пожизненные члены:

- 1) Иеромонахъ Екатеринбургскаго Архіерейскаго дома Аверкій,
- 2) Священникъ села Ушаковскаго, Камышловскаго уѣзда, Евгений Любомудровъ,
- 3) Купеческая вдова Н. П. Кутьина,
- 4) Купецъ Гр. О. Голомонзинъ,
- 5) П. П. Крапивинъ и
- 6) Е. Г. Исаевъ.

Членами дѣйствительными и членами—соревнователями состоятъ въ значительномъ большинствѣ священнослужители цер-

¹⁾ Списокъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-соревнователей за 1899 г. былъ напечатанъ въ Епарх. Вѣдом. за 1900 г. № 11.

квей Екатеринбургской епархіи, церковные старосты и очень немногіе лица свѣтскаго званія.¹⁾

Дѣятельность Братства.

Ближайшимъ органомъ, завѣдывавшимъ дѣлами Братства, былъ Совѣтъ Братства. По избранію общаго собранія Братства 19 декабря 1899 г. Совѣтъ Братства въ отчетномъ году составляли: 1) Предсѣдатель Совѣта—священникъ Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря А. П. Антониновъ, 2) Товарищъ Предсѣдателя Помощникъ Смотрителя Екатеринбургскаго духовнаго училища, священникъ Николай Крыловъ († 2 апрѣля 1900 года), 3) Товарищъ Предсѣдателя бывший Екатеринбургскій Епархіальный Миссіонеръ С. Н. Романовскій, члены совѣта: 4) Протоіерей градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви І. Е. Соколовъ, 5) Протоіерей градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви К. П. Киселевъ (онъ же и Казначей Братства), 6) священникъ Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря В. И. Лебедевъ, 7) священникъ градо-Екатеринбургскаго Екатерининскаго собора Ал. В. Поповъ, 8) священникъ Верхъ-Исетской Успенской церкви Ѡ. М. Баженовъ, 9) священникъ градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви М. И. Ильинъ (онъ же завѣдующій книжнымъ складомъ Братства), 10) священникъ Николаевско при Нуровскомъ приютѣ церкви Д. П. Пономаревъ, преподаватели Екатеринбургскаго духовнаго училища: 11) А. М. Поповъ, 12) М. И. Благосклоновъ, 13) В. И. Лазаревъ (онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта Братства), преподаватели женскаго Епархіальнаго училища: 14) К. М. Успенскій и 15) С. И. Кобловъ и 16) Екатеринбургскій купецъ Н. Г. Корольковъ и кандидаты: 1) священникъ градо-Екатеринбургской Александро-Невской церкви Н. А. Дягилевъ, 2) священникъ градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Н. О. Карпинскій, 3) священникъ Верхъ-Исетской Успенской церкви Н. А. Васнецовъ, 4) священникъ Михаило-Архангельской церкви при Тюремномъ замкѣ В. А. Топорковъ и 5) протодіаконъ Каѳедрального собора І. І. Девлетяковскій.

¹⁾ Списокъ членовъ Братства за 1900 годъ прилагается въ концѣ отчета.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства имѣлъ 7 собраний, предметомъ занятій которыхъ было изысканіе и обсужденіе мѣръ къ наиболѣе успѣшному выполненію тѣхъ задачъ, которыя указаны Братству при отдѣленіи его отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а также выработка и составленіе Устава Братства ¹⁾ и изданіе и распространеніе листовъ и брошюръ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія ²⁾.

Примѣчанія: I) Не смотря на свое пятнадцатилѣтнее существованіе, Братство Св. Праведнаго Сумеона не имѣло законнымъ порядкомъ утвержденнаго устава и руководство валось въ своей дѣятельности ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 8 мая 1864 г. Положеніемъ о Православныхъ церковныхъ Братствахъ. Новый Уставъ, по представленіи его Начальнику губерніи для соображеній въ гражданскомъ отношеніи, былъ утвержденъ Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Братства, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ Иринеємъ, отпечатанъ въ количествѣ 500 экземпляровъ и разсланъ чрезъ Благочинныхъ по всѣмъ церквамъ епархіи для ознакомленія духовенства съ задачами дѣятельности Братства.

II. Общимъ собраніемъ Братства 19 декабря 1899 г. было постановлено озаботиться о составленіи, изданіи и распространеніи брошюръ и листовъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія. Въ теченіе 1900 г. Совѣтомъ Братства были изданы: а) брошюра „Разность между православіемъ и единовѣріемъ“, б) листокъ „Гдѣ хранится вѣра истинная“ и в) листокъ же „Всегда ли должно слѣдовать благословію родителей“.

Братство Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, имѣетъ своею задачею ревностно заботиться а) о вразумленіи и возвращеніи въ лоно Православной Церкви заблудшихъ и отпадшихъ чадъ Ея раскольниковъ и сектантовъ и б) объ охраненіи, утвержденіи и распространеніи Св. Православной вѣры, истинно христіанской нравственности и просвѣщенія въ духъ ученія Св. Церкви.

Осуществленія первой задачи своей дѣятельности Братство стремилось достигнуть путемъ публичныхъ и частныхъ собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, а также и чрезъ

устройство чтеній по исторіи и обличенію раскола. Какъ собесѣдованія, такъ и чтенія устраивались Противораскольническими Миссіонерскими Комитетами, организованными въ помощь мѣстной епархіальной миссіи въ пунктахъ епархіи, наиболѣе зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, и поставленными въ вѣдѣніе Братства. Каждый изъ 34-хъ, дѣйствующихъ нынѣ въ епархіи, Противораскольническихъ Миссіонерскихъ Комитетовъ¹⁾ въ теченіи года долженъ произвести въ районѣ своей дѣятельности не менѣе 12 публичныхъ собесѣдованій съ старообрядцами, по программѣ заранее составляемой каждымъ Комитетомъ и представляемой въ началѣ года на разсмотрѣніе и одобреніе Совѣта Братства. Въ этихъ программахъ обыкновенно указывается темы, а также мѣсто и время публичныхъ собесѣдованій.

Темами собесѣдованій служатъ тѣ вопросы вѣры и церковной обрядности, которые влѣдствіе неправильнаго толкованія и пониманія ихъ старообрядцами, являются для послѣднихъ трудно преодолимой преградой къ соединенію ихъ съ Православною Церковью. Вѣчность Церкви Христовой съ Ея богочрежденною трехчинною іерархіею и семью спасительными тайнами, необходимость принадлежать къ Ней, чтобы наследовать спасеніе,—вотъ въ большинствѣ случаевъ тѣ вопросы, раскольническія заблужденія относительно которыхъ Комитеты стараются разсвѣтать на публичныхъ собесѣдованіяхъ. Да и сами старообрядцы въ настоящее время болѣе интересуются именно этими вопросами, какъ наиболѣе серьезными и важными. Споры же о покроѣ одежды, о брадобрітіи теперь уже утратили свой интересъ; даже къ троеперстію раскольники относятся нынѣ не такъ нетерпимо, какъ прежде.

Временемъ для устройства публичныхъ собесѣдованій Комитетами назначаются по преимуществу мѣсяцы осенніе и зим-

¹⁾ Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ—Шарташскій, Режевскій, Каслинскій, Кыштымскій, Нижне-Уфалейскій, Васильево-Шайтанскій, Рождественскій, Ревдинскій, Мезенскій, Невьянскій, Верхне-Тагильскій и Екатеринбургскій; въ Верхотурскомъ—Нижне-Тагильскій, Нижне-Салдинскій, Висимо-Шайтанскій, Лайскій, Баранчинскій, Бродовскій, Мурзинскій и Нижнесельскій; въ Шадринскомъ—градо-Шадринскій, Катарацкій, Каргапольскій, Песчано-Тавалжанскій, Неонилинскій, Бродокалматскій, Песчанскій, Буткинскій, Иванищевскій, Верхтеченскій, Беркутскій; въ Камышловскомъ—Четгаринскій, Бѣляковскій, Красномывскій.

ніе, дни праздничные, часы вечерніе, когда крестьянскій людъ бываетъ болѣе свободенъ отъ работъ. Собесѣдованія обыкновенно устраиваются или въ Волостномъ Правленіи, или въ школьныхъ помѣщеніяхъ, иногда же въ раскольническихъ модельняхъ и частныхъ домахъ.

Въ собесѣдованіяхъ Миссіонерскихъ Комитетовъ съ раскольниками принимали живое участіе и нѣкоторыя лица изъ среды простаго народа, приглашенныя Совѣтомъ Братства въ качествѣ миссіонеровъ-сотрудниковъ. Въ отчетномъ году миссіонерами-сотрудниками состояли: Обыватель Режевскаго завода П. И. Четверкинъ, обыватель Рудянскаго завода О. С. Хромцовъ, крестьянинъ Верхне-Тагильскаго завода О. П. Таланкинъ, Нижне-Уфалейскаго завода В. И. Григорьевъ, села Кузнецкаго И. Д. Царапкинъ, Верхъ-Нейвинскаго завода Макс. Март. Огибенинъ, въ Шадринскомъ уѣздѣ Г. Е. Шимолинъ и Г. А. Моисеевъ. Бывшіе прежде сами (за исключеніемъ Г. Моисеева) раскольниками, обратившіеся въ Православіе по своему искреннему убѣжденію во правотѣ Греко-Россійской церкви и исполнивъ ей преданныя, миссіонеры-сотрудники весьма полезны для дѣла миссіи. Какъ люди грамотные, миссіонеры-сотрудники въ достаточной степени начитаны въ старопечатныхъ, уважаемыхъ раскольниками книгахъ; какъ люди, вышедшіе изъ среды раскола, они въ лучшей степени ознакомлены со взглядами и мнѣніями раскольниковъ потому или другому спорному вопросу и являются наиболѣе доступными въ глазахъ раскольниковъ, которые бываютъ откровеннѣе и искреннѣе съ миссіонеромъ-сотрудникомъ, чѣмъ съ православнымъ миссіонеромъ-священникомъ. Помимо участія въ публичныхъ собесѣдованіяхъ Комитетовъ, а также и окружныхъ миссіонеровъ епархіи, миссіонеры-сотрудники ведутъ и частныя бесѣды съ старообрядцами и—по заявленію Окружнаго миссіонера Екатеринбургскаго уѣзда въ отчетѣ за 1899 г.,—не безъ пользы. „Есть люди“—пишетъ миссіонеръ.—„которымъ бесѣды миссіонеровъ-сотрудниковъ помогли узнать правоту Греко-Россійской церкви и присоединиться къ ней“.

На сколько миссіонерскіе Комитеты выполнили составленныя ими и представленныя въ Совѣтъ Братства программы собесѣдованій съ раскольниками на 1900 г. и насколько вообще

успѣшна была ихъ миссіонерская дѣятельность въ 1900 году, объ этомъ Совѣтъ Братства въ настоящее время свѣдѣній дать не можетъ, такъ какъ отчеты о дѣятельности Комитетовъ еще не представлены въ Совѣтъ Братства. Несомнѣнно только, что миссіонерская дѣятельность Братства, проводниками которой являются миссіонерскіе Комитеты, была небезплодна. Выполняютъ ли всѣ 34 комитета въ точности возложенныя на нихъ обязанности, или нѣкоторые изъ нихъ, по своей неподготовленности и нерѣшительности, вмѣсто публичныхъ собесѣдованій предлагаютъ православнымъ слушателямъ, примѣнительно къ программѣ, только религиозно-нравственныя чтенія, разясняя по пути старообрядческаго заблужденія по тому или другому вопросу, во всякомъ случаѣ польза и отъ публичныхъ собесѣдованій и отъ чтеній не можетъ подлежать никакому сомнѣнію ¹⁾. Конечно, старообрядецъ, уважающій только старопечатныя книги, не пойдетъ слушать чтеніе изъ Никоніанской книжки, но ее съ удовольствіемъ выслушаетъ православный мірянинъ и у него, если не прибавится новаго, то, по крайней мѣрѣ, оживится и прочнѣе укрѣпится прежнее убѣжденіе въ истинности и правотѣ Греко-Россійской Церкви, въ необходимости принадлежать къ ней и исполнять ея уставы, чтобы наслѣдовать спасеніе. Отрадное въ этомъ отношеніи сообщеніе имѣется въ отчетѣ окружнаго миссіонера Екатеринбургскаго уѣзда (священника І. Ключарева) за 1899 годъ, переданное имъ со словъ причта Верхне-Уфалейскаго завода: „Благодаря имъ, т. е. бесѣдамъ“, — пишетъ причтъ, — „замѣтно улучшеніе въ религиозно-нравственной жизни прихожанъ. Такъ въ великомъ постѣ 1899 г. число исповѣдавшихся увеличилось противъ прошлаго года на 1680 челоуѣкъ, при чемъ приходили на исповѣдь многіе, не постовавшіе по 20 лѣтъ и 30 лѣтъ“. — Такимъ образомъ, названный причтъ открыто признаетъ пользу чтеній и бесѣдъ. Несомнѣнно, что можно бы было ожидать и еще большихъ успѣховъ и благихъ результатовъ, если бы въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, сколь возможно чаще устраивались собесѣдованія съ отпавшими отъ церкви. Неоспоримымъ

¹⁾ Благодаря трудамъ епархіальнаго миссіонера, окружныхъ миссіонеровъ-сотрудниковъ, миссіонерскихъ Комитетовъ и пастырей церкви Христовой въ предѣлахъ Екатеринбургской епархіи въ 1899 г. присоединились къ св. Православной Церкви безусловно 263, на правахъ единовѣрія 182, а всего 445 челоуѣкъ.

доказательствомъ и подтвержденіемъ этого служатъ отзывы причтовъ, которые въ большинствѣ случаевъ крѣпость и живучесть раскола въ своихъ приходахъ объясняютъ отсутствіемъ систематической борьбы съ нимъ, невѣжествомъ народа и недостаточнымъ распространеніемъ среди него грамотности, а также, по откровенному признанію одного причта, тѣмъ, что со стороны его, причта, къ ослабленію раскола доселѣ почти никакихъ мѣръ не предпринималось.

Помимо этого, такъ сказать, непосредственнаго воздѣйствія на расколъ путемъ публичныхъ собесѣдованій съ старообрядцами Братство старалось содѣйствовать ослабленію раскола въ предѣлахъ епархіи и путемъ распространенія въ народѣ школьнаго образованія. Правда, у Братства не было своихъ братскихъ школъ. Но оно, по мѣрѣ своихъ средствъ, съ готовностію приходило на помощь церковно-приходскимъ школамъ, имѣющимъ миссіонерское значеніе. Въ 1900 году, кромѣ представленныхъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 886 руб. 71 коп. процентныхъ денегъ съ капитала, собраннаго при Братствѣ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи въ память событія 17 октября 1888 года, Совѣтомъ Братства изъ специально братскихъ суммъ отпущено 100 руб. на содержаніе Южаконской церковно-приходской школы, находящейся въ приходѣ Мурзинскаго села, Верхотурскаго уѣзда, и 75 рублей въ пособіе на содержаніе учителя Буткинско-Озерской церковно-приходской школы въ приходѣ Смоленскаго села, Шадринскаго уѣзда (Журн. Сов. Брат. 19—30 января 1900 г. № 1). По журнальному постановленію, отъ 19—30 января 1900 г. № 1, Совѣтомъ Братства ассигновано изъ средствъ Братства отпускать ежегодно на содержаніе церковныхъ школъ въ селѣ Погадайскомъ и деревнѣ Ярѣ Куяровскаго прихода, когда тѣ школы будутъ открыты, отъ 50 до 60 рублей на каждую. Но выдача этихъ денегъ не состоялась за неоткрытіемъ самыхъ школъ. Наконецъ журналомъ Совѣта Братства, отъ 4—19 сентября 1900 г. за № 9, постановлено отпускать ежегодно изъ средствъ Братства на содержаніе церковныхъ школъ, предположенныхъ къ открытію въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, по 500 рублей. Въ тѣхъ же миссіонерски-просвѣтительныхъ цѣляхъ Совѣтъ Братства не оставлялъ безъ вниманія и своего предпріятія—построенія въ

Екатеринбургѣ церкви—школы въ память исполнившагося въ 18 день декабря 1895 года 200—лѣтія со дня обрѣтенія мощей Небеснаго Покровителя Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верховтурскаго Чудотворца. На укрѣпленіе за Духовнымъ Вѣдомствомъ въ лицѣ Екатеринбургской Духовной Консисторіи—избраннаго для этой цѣли Совѣтомъ Братства и отведеннаго Екатеринбургскимъ Городскимъ Управленіемъ участка земли мѣрою 2.600 кв. саж., воспослѣдовало 13 октября 1899 года ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе. Не оправдалась только надежда Совѣта Братства, высказанная имъ въ отчетѣ за 1899 годъ, что „съ наступленіемъ весны 1900 года начнется и самая постройка церкви—школы“. Въ виду ограниченности собранныхъ на постройку денежныхъ средствъ строительный комитетъ нашелъ не подходящимъ проектъ церкви школы, составленный архитекторомъ Чирковскимъ, и постановилъ, отложивъ начало работъ на нѣкоторое время, заняться выработкой другаго плана. Не принимая непосредственнаго участія въ занятіяхъ Строительнаго Комитета, ¹⁾ Совѣтъ Братства главнымъ образомъ былъ озабоченъ изысканіемъ средствъ на постройку. Кромѣ сборовъ, производимыхъ по церквамъ епархіи въ постановленныя съ этою цѣлью особыя кружки, и сборовъ по пригласительнымъ листамъ, производился еще отъ имени Братства сборъ пожертвованій на тотъ же предметъ съ книжкою, выданной изъ Консисторіи, на имя приглашеннаго Совѣтомъ Братства сборщика крестьянина С. Задорина. Его усердіемъ въ теченіи года съ 8 октября 1899 года по 8 октября 1900 года собрано до 800 рублей. Нельзя обойти также молчаніемъ и слѣдующаго весьма утѣшительнаго обстоятельства. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1900 года лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, чрезъ священника Екатеринбургской Тюремной Михаило-Архангельской церкви Василія Топоркова пожертвовало на постройку церкви-школы 360 рублей съ тѣмъ, чтобы въ будущей церкви возносилось моленіе объ упокоеніи души усопшей рабы Божіей Анны. Къ 18 декабря 1900 года капиталъ на построеніе церкви-школы достигъ суммы 5,342 руб. 63 к. деньгами, кромѣ матеріаловъ, прибрѣтенныхъ на выданную изъ средствъ Братства сумму въ размѣрѣ 1500 руб.

¹⁾ Въ составѣ Строительнаго Комитета участвуетъ въ качествѣ члена Предсѣдатель Совѣта Братства священникъ Александръ Антониковъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

2) *Въ с. Першинскомъ*, Шадр. у., съ 5 февраля 1901 г. (второго священника); прихожанъ м. п. 2809 и ж. п. 2898; зем. пах. 180 дес. и сѣн. 18 дес., жал. 94 р. 8 к. въ годъ; брат. дох. 1000 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Останинскомъ*, Екат. у., съ 17 февраля; прихожанъ м. п. 609 и ж. п. 701, въ томъ числѣ раскольниковъ м. п. 32 и ж. п. 41; зем. пах. и сѣн. 33 дес., жал. 188 р. 16 к. въ годъ; брат. дох. 460 р.; причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Горнощитскомъ*, Екат. у., съ 18 февраля; прихожанъ м. п. 1296 и ж. п. 1275; жалов. 296 руб. 92 к.; брат. дох. 700 руб.; причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ заводѣ Нижне-Тагильскомъ, при Свято-Троицкой церкви, (третьего священника) съ 18 апрѣля; прихожанъ м. п. 4250 и ж. п. 4689, жал. 235 р. 78 к. въ годъ; брат. дох. 2840 р., причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ с. Чубаровскомъ*, Ирб. у., съ 16 сентября 1900 г.; прихожанъ м. п. 1776 и ж. п. 1864; зем. пах. 190 дес. и сѣн. 19 дес., брат. дох. 1722 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Невьянскомъ*, Ирб. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 3822 и ж. п. 3847, зем. пах. 60 дес. и сѣн. 6 дес., брат. дох. 3066 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р.; зем. пах. и сѣн. 99 дес.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ с. Галкинскомъ*, Шадр. у., съ 20 февраля 1901 г.; прихожанъ м. п. 2303 и ж. п. 2360; зем. пах. 58 дес., брат. дох. 1300 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ с. Смоленскомъ*, Екат. у., съ 21 февраля; прихожанъ м. п. 1421 и ж. п. 1468; зем. пах. 33 дес. и сѣн 16½ дес., жал. 24 р. въ годъ; брат. дох. 1368 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческихъ приходдахъ:

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 1084 и ж. п. 1101, брат. дох. 150 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.. брат. дох. 635 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) *При градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви*, съ 23 сентября; прихожанъ м. п. 455 и ж. п. 505, жал. 240 р. въ годъ; брат. дох. 2000 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходдахъ:

1) *Въ с. Кабанскомъ*, Шадр. у., съ 1 февраля 1901 г.; прихожанъ м. п. 1714 и ж. п. 1727, зем. пах. 90 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 35 р. 38 к. въ годъ; брат. дох. 729 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Скородумскомъ*, Ирб. у., съ 8 февраля; прихожанъ м. п. 1871 и ж. п. 1937; зем. сѣн. 30 дес., жал. 17 р. 84 к. въ годъ; брат. дох. 1860 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) При градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви, съ 9 февраля; прихожанъ м. п. 1538 и ж. п. 1783; брат. дох. 5600 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

4) Въ с. Башкарекомъ, Верх. у., съ 31 января; прихожанъ м. п. 870 и ж. п. 899; жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 600 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) При градо-Екатеринбургской мужской гимназiи, съ 6 февраля; жал. 240 р. въ годъ; брат. дох. 200 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

6) Въ с. Мурзинскомъ, Верх. у., съ февраля; прихожанъ м. п. 2129 и ж. п. 2272; зем. пах. 99 дес., жал. 48 р. въ годъ, брат. дох. 1986 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) Въ Нижне-Тагильскомъ зав., Верх. у., при Входиеру-салимской церкви, съ 28 Января; прихожанъ м. п. 2378 и ж. п. 2503; жалов. 84 руб. въ годъ; брат. дох. 5114 руб. 35 к., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ с. Иваншцевскомъ, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣв. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ, брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

II. Перемѣны по службѣ.

Руноположенъ въ санъ діакона псаломщикъ градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви **Александръ Никитинъ** къ той же церкви 18 февраля.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Останинскаго, Екат. у., **Алексѣй Кожевниковъ** къ единовѣрческой церкви Невьянскаго завода 17 февраля; діаконъ церкви с. Галкинскаго, Шадр. у., **Константинъ Алексѣевъ** къ церкви Верхъ-Нейвинскаго завода,

Екат. у., 20 февраля; состоящій на діаконой вакансіи при церкви с. Смоленскаго, священникъ *Ипполитъ Романовъ*—на священническое мѣсто къ церкви с. Кабанскаго, Екат. у., 21 февраля.

Допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви Алапаевскаго завода, Верх. у., окончившій курсъ въ Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ *Петръ Тороповъ*—15 февраля.

Уволенъ отъ должности псаломщика при церкви с. Мурзинскаго, Верх. у., *Константинъ Хлыновъ*—за поступленіемъ въ военную службу 26 февраля.

Умерли: священникъ церкви с. Першинскаго, Шадр. у., *Димитрій Петровъ*—5 февраля; псаломщикъ церкви с. Кабанскаго, Шадр. у., *Димитрій Простакишинъ*—1 февраля. и. д. псаломщика Нижне-Тагильской Входеоіерусалимской церкви *Александръ Михайловъ* 28 Января; священникъ с. Горнощитскаго, Екат. у., *Николай Розинъ* 18 Февраля.

Преподано Архипастырское благословеніе Екатеринбургскому купцу *Павлу Брагину* за пожертвованіе его въ Покровскую церковь с. Волковскаго, Кам. у., церковной утвари на сумму 125 р. и Камышловскому купцу *Ивану Баландину*—за пожертвованіе его въ Свято-Троицкую церковь Каменскаго завода церковной утвари на сумму 455 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:

- 1) Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Аюльскомъ, Шадр. у., жал. 800 руб. въ годъ, и 2) Помощника миссіонера тамъ же, жал. 600 руб. въ годъ.

ИКОНОСТАСНАЯ

СЕРЕБРЯНАЯ
МЕДАЛЬ.

УРАЛЬСКАГО
ОБЩЕСТВА.

МАСТЕРСКАЯ

Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ
домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г.г. церковные старосты симъ
извѣщаются, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ,
живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣсняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ *А. Карасовъ.*

24 — 8.



Редакторъ Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—
Докладъ Его Преосвященству Секретаря Екатеринбургской Ду-
ховной Консисторіи по вопросу о погребеніи въ церковныхъ
оградахъ мірянъ.— Отчетъ о состояніи и дѣятельности Екате-
ринбургскаго Епархіальнаго церковнаго Братства Св. Правед-
наго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, за время съ 18 де-
кабря 1899 г. по 18 декабря 1900 года.— Епархіальныя извѣ-
стія.— Объявленія.

Екатеринбургская общественная

БИБЛИОТЕКА

ИМЕНИ

В. Г. ВЪЛИНСКАГО.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 5.

1901 г.

1 Марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Бесѣды между раскольниковъ, единовѣрцемъ и православнымъ о причинахъ, по которымъ глаголемые старообрядцы будто бы не имѣютъ возможности принять Единовѣріе.

Бесѣда четвертая.

Раскольникъ. Благословеніемъ Святѣйшаго Синода въ 1752 г. напечатана книга Пращица, въ которой повторяется соборное изверженіе и клятва на поповъ, служащихъ по старому на седми просфорахъ и полагающихъ на нихъ изображеніе трисоставнаго креста по означенной формѣ, и утверждаетъ совершенно, что отъ таковыхъ, Соборомъ проклятыхъ и изверженныхъ, священства обнаженныхъ, служителей не можетъ быть сущее Святое Тѣло Христово и Кровь Христова. (*Пращ.* л. 345). Сія соборная клятва и въ самыхъ вышеозначенныхъ единовѣрческихъ Правилахъ подтверждается возложенной праведно и въ заключеніи тѣхъ Правиль или мнѣнія Митрополита Платона сказано, что, и нынѣ

не можетъ быть о всемъ томъ иная Церкви мысль“ и проч. Но какъ нынѣ единовѣрческіе священно-служители совершаютъ литургію на седми просфорахъ, съ изображеніемъ на нихъ старой печати, чѣмъ весьма явно противятся оному церковному утверженію, а по сему, вѣроятно, подвергаются они и возложенному за то соборному проклятію, и самое важное ихъ таинство, по увѣренію Пращицы, признается не дѣйствительнымъ. Что на сіе скажете, опровергатели мои?

Православный. То же, что сказано прежде. Но чтобы тебя увѣрить, или обличить въ пустотѣ сей не твердой причины, а другихъ, не утвержденныхъ въ истинѣ, склонныхъ больше вѣрить тебѣ, нежели св. Церкви, предохранить отъ твоихъ превратныхъ толкованій правильныхъ книгъ, вполне привожу тотъ 212 отвѣтъ изъ Пращицы, который представляешь ты въ утверженіе своего зловѣрія. Вотъ онъ: „Повелѣно Святыми Апостолами, на всякое лѣто быти дважды собору; то повелѣніе Апостольское святіи Отцы соборне преложиша быти единожды точію въ лѣто. Литургія уставися служити Богобратомъ Апостоломъ Іаковомъ, и служили тую больше трехъ сотъ лѣтъ; но Св. Василій Великій оную преложилъ инако; а Василіеву сократилъ Златоустый Святый. Христа писали во образѣ агнца до лѣтъ шестаго собора: и колико въ та лѣта просіяло Святыхъ. Но святый шестой Соборъ Вселенскій тое весьма упразднилъ и иная премногая въ церковныхъ повелѣніяхъ. Восточная Церковь, властію отъ Христа ей данною, прежде положенная прелагаше, творящихъ же тая прежде преложенія клятвъ не предаяху. А послѣди оныхъ преложенія, хотящихъ паки тая творити и возобновляти, и противящихся повелѣнію церковныя власти, клятвамъ и отлученію и изверженію подложиша,

яко же о томъ видѣти въ послѣдованіи седми Вселенскихъ Соборовъ и девяти Помѣстныхъ. Тако и въ прешедшихъ лѣтахъ, до правленія старопечатныхъ книгъ, аще и служили на седми просфорахъ, и прочая нововводная отправляли; ибо тако тогда было повелѣніе Всероссійскія Церкви, и не по противленію Восточной Церкви, но по сущему невѣденію. И тѣи іереи отъ патріарховъ Восточныхъ и Московскихъ не прокляти быша и не отлучены. А нынѣ на седми просфорахъ, и воображеніе полагати креста, сичевымъ образомъ, съ тростию и копіемъ, и съ главою Адамовою, никто служить не будетъ, кромѣ васъ противниковъ. Понеже убо противящихся въ таковыхъ соборне Восточніи Патріархи, Паисій Александрійскій, Макарій Антіохійскій и Московскій Патріархъ Іоасафъ, и вси Россійстии Архіереи проклятію предаша, и священства извергоша, и всякаго священнодѣйствія весьма обнажиша. И аще которіи попы, невѣжди суще, вами прельщенніи и весьма развращенніи, нынѣ дерзнутъ такъ, противящеся Восточнѣй и Великороссійстѣй Церкви и вышепоманутой Соборней клятвѣ, таковіи суть прокляти, и отлучени, и извержени, и весьма священнослуженія обнажени. И отъ таковыхъ, Соборомъ проклятыхъ и изверженныхъ и священства обнаженныхъ, не можетъ быти сущее Святое Тѣло Христово, и Кровь Христова весьма“.

Единоволеиѹ. Въ семь отвѣтѣ Пращицы съ начала объясняется примѣрами непререкаемая, отъ Христа данная Восточной Церкви, власть предлагать въ церковныхъ повелѣніяхъ прежде положенная; потомъ наказаніе за противленіе повелѣнію церковной власти, или клятва; потомъ переходъ къ Великороссійской Церкви, въ которой не по противленію Восточной Церкви, но по невѣденію были допущены нѣкоторая нововводная; наказаніе проти-

вѣщимся въ таковыхъ, приложеніе сего наказанія или проклятія къ раскольническимъ понамъ.

Р. къ *Е.* И къ вашимъ.

Пр. Ты самъ говорилъ, что въ Пращицѣ повторяется Соборное изверженіе и клятва; а Соборное изверженіе и клятва, какъ объяснено въ нашей третьей бесѣдѣ, на непослушныхъ, прекословящихъ, противниковъ; слѣдовательно не на всѣхъ поповъ безразлично, служащихъ по старому на седми просфорахъ. Смотри: прежде кого въ Восточной Церкви клятвамъ и отлученію и изверженію подложиша?

Е. „Противящихся повелѣнію Церковной власти.“

Пр. Кого *потомъ* въ Великороссійской Церкви проклятію предаша и проч.?

Е. „Противящихся въ таковыхъ.“

Пр. Какіе попы нынѣ суть прокляты?

Е. „Которые дерзнуть тако служить, противящеся Восточной и Великороссійстѣй Церкви; и отъ таковыхъ противниковъ, Соборомъ проклятыхъ и изверженныхъ и священства обнаженныхъ, не можетъ быти сущее Святое Тѣло и Кровь Христова, весьма.“

Р. Соборная клятва и въ единовѣрческихъ Правилахъ подтверждается.

Пр. О Правилахъ единовѣрческихъ довольно сказано во второй нашей бесѣдѣ и въ третьей; и нынѣ не можетъ быть о всемъ томъ иная Церкви мысль, что клятва, возложенная Церковію на противниковъ, возложена праведно.

Е. Но на единовѣрческихъ священникахъ нѣтъ сей клятвы; они не противники.

Пр. Нынѣ единовѣрческіе священнослужители совершаютъ литургію на седми просфорахъ съ изображеніемъ на нихъ старой печати, но не суть *невыжди*;

знають важность св. Церкви; не суть *прельщенніи*, а убѣжденніи своею властію Церковною; не суть развращенніи, а испытанніи и свидѣтельство о добромъ житіи получившіе *так* служатъ, но не противящися, а повинующися Восточной и Великороссійской Церкви; и отъ таковыхъ, Соборомъ благословляемыхъ, утвержденныхъ, хранимыхъ, руководимыхъ, можетъ быти сущее Святое Тѣло Христово и Кровь Христова, весьма. И не только сіе самое важное таинство, но и прочія священнодѣйствія, молитвословія служебныя и таинства должны признаваемы быти дѣйствительными, ни малѣйшему сомнѣнію не подлежащими. Ибо знаешь ли (къ *Р.*), какъ надобно вѣровать во святую Церковь? Скажу тебѣ изъ посланія Патріарховъ Восточно-Каѳолическія Церкви о Православной вѣрѣ. „Вѣруемъ, что Св. Духъ учитъ Каѳолическую Церковь, ибо Онъ есть истинный Утѣшитель, котораго Христосъ посылаетъ отъ Отца для того, чтобы учить истинѣ и прогонять мракъ отъ ума вѣрныхъ. Учитъ Духъ Святой Церковь чрезъ Святыхъ Отцевъ и Учителей Каѳолической Церкви. Ибо, какъ все Писаніе, по общему признанію, есть слово Духа Святаго не потому, что Онъ непосредственно изрекъ его, но говорилъ въ немъ чрезъ Апостоловъ и Пророковъ; такъ и Церковь научается отъ Живоначальнаго Духа, но не иначе, какъ чрезъ посредство Св. Отцевъ и Учителей, которыхъ правила признаны Святыми Вселенскими Соборами, чего мы не перестанемъ повторять. Почему мы не только убѣждены, но и несомнѣнно исповѣдуемъ, какъ твердую истину, что Каѳолическая Церковь не можетъ погрѣшати или заблуждаться и изрекать ложь вмѣсто истины; ибо Духъ Святой, всегда дѣйствующій чрезъ вѣрнослужащихъ Отцевъ и Учителей Церкви, предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія“ *).

(* Чл. 12.

Е. Посему то я въ третьей бесѣдѣ совѣтовалъ тебѣ прочитати и поняти въ 4 главѣ *Б. Катихизиса* отвѣтъ на вопросъ: „како имать кто познати ученіе о вѣрѣ: аще истинно есть?“ Отвѣтъ вотъ какой: „познати бо имуть истинное ученіе о вѣрѣ отъ Церкви Христовы, и отъ учителей Церковныхъ“, и проч. Совѣтовалъ я тебѣ прочитати и поняти отвѣтъ и на вопросъ: „потребно ли есть то всѣмъ Христіанамъ, еже имъ Церковь Божія предлагаетъ?“ Отвѣтъ вотъ какой: „Поистинѣ всѣмъ необходимо, еже того простымъ человѣкомъ разумѣти и толковати не возможно, всѣмъ же убо вкупѣ вѣровати подобаетъ.“ Вотъ какое наше дѣло въ дѣлѣ вѣры, простой человѣкъ! Наше ли дѣло судить и осуждать дѣла Св. Церкви? Да не для того ли только, не отъ того ли только и дерзаемъ мы пререкать глаголамъ и заповѣдямъ Божіей Церкви, что не хотимъ покаряться Ей, невѣдая, *кто* учредилъ Церковь, *какую* власть далъ Ей Учредитель Ея, *какое* обѣтованіе. „Кто отлучается, непокорствуеть, хулитъ, тотъ, если не уважаетъ судъ Собора 1667 г., пусть подумаетъ, какъ бы не подпасть подъ слѣдующій судъ слова пророческаго: *возлюби клятву, и придетъ ему; и не восхотѣтъ благословенія, и удалится отъ него. Псал. 108, ст. 17* (на стр. 120 Бес. къ гл. старооб.).

Пр. Такъ и четвертая причина, вами измышленная, опровергается тою же книгою Пращицею, которой вы думаете поддерживать свое противленіе Св. Церкви, постоянно Вселенскою Церковію подвергаемое клятвѣ. Отъ присоединенія къ Церкви-благословеніе; клятва за противленіе ей. Такъ клятвы ли ты боишься, что не хочешь покориться Церкви? Съ разумомъ ли, съ совѣстію ли ты стращаешь клятвою и единовѣрцевъ? Такими, злонамѣренно выставляемыми ссылками на книги,

думаешь ты поколебать сихъ юныхъ чадъ Св. Церкви, опять ихъ совратить къ себѣ; но избравый ихъ и благословивый Господь сохранить ихъ отъ вашихъ прельщеній лукавыхъ...

Е. Я уже успокоенъ. Дѣйствительно, съ перваго взгляда, грамотка, въ которой изложены ваши (къ *Р.*) причины, привела было меня въ недоумѣніе. Разсматривая оную, я призналъ, что она можетъ имѣть сильное вліяніе на нашихъ старообрядцевъ ко вреду блага Св. Церкви; но теперь, нѣсколько постигая пустоту приводимыхъ причинъ, надѣюсь, что милосердый Просвѣтитель нашъ, Господь Св. Церкви предохранитъ отъ соблазна и прочихъ, кои достойны быть въ новоблагодатномъ ковчегѣ нашего всемірнаго спасенія. Я уже спокоенъ! Первая ваша причина (къ *Р.*) опровергается и отвѣтомъ нашего Катихизиса на вопросъ: „въ коихъ вещѣхъ состоится и содержится Церкви Соборныя единомысліе.“ Вторая и отвѣтомъ нашего Катихизиса на вопросъ: „како намъ дадеся Духъ Святыи и дарованія Его, и въ чемъ дѣйствіе его совершаетъ.“ Въ опроверженіе третьей вашей причины и изъ книги „О вѣрѣ единой“ скажу еще: „не буди не вѣренъ, по Святымъ послѣдуй, они бо любили, почитали же и посѣщали святыя мѣста во Іерусалимѣ, и оттуда благословеніе и благодать Божию взыскаваху. Сего ради и мы правовѣрнии, Церкви Сіонскія сынове, ни мало о униженіи противныхъ небрежимъ, но съ пророкомъ Исаіемъ глаголемъ: блаженъ, иже имать племя въ Сіонѣ и ужики во Іерусалимѣ (л. 14). Не безъ вины сія воспоминаютомъ (л. 15) возлюбленніи, но ради сего, яко да помнимъ, откуда начало намъ, тамо и обращеніе наше да бываетъ выну. Убоявшеся страшнаго прещенія Св. Кирилла Архіепископа Александрійскаго, иже въ

словѣ о Страшномъ судѣ пишетъ: иже Церкви Сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бываютъ, и бѣсомъ дружи.“

Пр. къ *Р.* Надлежало бы вамъ знать и 2-ю главу въ Книгѣ о вѣрѣ. Но вы не отъ книгъ поучаетесь, а отъ своего чрева. Книги, какъ напр. и Пращицу, обращаете вы, превратно толкуя ихъ, по своему, въ предлогъ только не слушаться Церкви, удаляться отъ нея.

Е. къ *Р.* Преподобный Максимъ Исповѣдникъ, какъ бы нарочно для насъ прислалъ къ намъ недавно свое сочиненіе *о тайноводствѣ Церковномъ*,* гдѣ между прочимъ разсматривается вопросъ: „какъ и въ какомъ отношеніи Святая Церковь есть образъ Бога? Видишь,—онъ не удалялся Св. Церкви, онъ ее уважалъ, онъ за нее страдалъ, онъ Исповѣдникъ ея!!!“

Пр. Итакъ заключимъ бесѣду словами его же Максима Исповѣдника: „Итакъ не будемъ оставлять Св. Церкви Божіей, которая въ послѣдованіи совершающихся въ ней дѣйствій заключаетъ столько таинъ нашего спасенія, чрезъ кои каждый и изъ насъ, преобразуясь, по мѣрѣ возможности, во образъ Христовъ, можетъ обнаружить данное во Св. крещеніи отъ Св. Духа дарованіе сыноположенія въ христіанскомъ образѣ жизни.“

Бесѣда со старообрядцами, происходившая въ Быньговскомъ заводѣ 29 января.

Послѣ молитвы Св. Духу за столомъ, на которомъ лежали старопечатныя книги, сѣли мѣстные священники В. Вишневскій и П. Медвѣдевъ, Епархіаль-

*) Хр. чт. на 1846 г., февраль.

ный Миссіонеръ А. Обтеперанскій, Помощникъ Епархіальнаго Миссіонера священникъ М. Сушковъ. Здѣсь же присутствовалъ и миссіонеръ-сотрудникъ Ѳ. Хромцовъ.

Бесѣду открылъ о. Сушковъ. Онъ выяснилъ присутствующимъ всю важность и необходимость таинства Причащенія, подтвердивъ свои слова чтеніемъ мѣстъ изъ Св. Писанія, святоотеческихъ твореній и старопечатныхъ книгъ. За симъ началось самое собесѣдованіе.

О. Сушковъ. Именующіе себя старообрядцами, имѣете ли вы у себя таинство Причащенія, безъ котораго не возможно спастись?

Старообрядцы. Чего таить, нѣтъ у насъ Причащенія.

О. Сушковъ. Почему же?

Старообр. 1-й. Совершаютъ некому.

О. Сушковъ. Какъ же вы думаете спастись безъ Св. Причащенія?

Старообр. 2-й. Мы желаемъ имѣть у себя Причастіе, да взять негдѣ.

Епархіальный Миссіонеръ. Какъ негдѣ! Во Святой Православной Церкви всегда были и нынѣ есть всѣ таинства, необходимыя для нашего спасенія. Вамъ стоитъ только придти подъ ея кровь и она напитаетъ васъ. Почему же вы не хотите придти подъ кровь ея?

Старообр. 3-й. За новшества не хотимъ: за троеперстіе, за четвереніе аллилуи и пр.

Епарх. Мисс. Святая Церковь не требуетъ отъ васъ исполненія всѣхъ этихъ, воображаемыхъ вами, новшествъ. Вы примите отъ нея только законныхъ пастырей и будете имѣть всю полноту церковнаго строенія.

Старообр. Не можемъ, потому что ваша церковь тайну не исповѣдуетъ.

О. Сушковъ. Не правда! Святая Церковь исповѣдуетъ всѣ семь таинствъ, необходимыхъ для спасенія, кои и указаны въ Катихизисѣ (читаетъ). А вы вотъ не исповѣдуете необходимости причащенія Св. Таинъ.

Старообр. Вы тайну двоеперстія не исповѣдуете и отринули ее.

О. Сушковъ. Гдѣ же это двоеперстіе названо тайной?

Епарх. Мисс. Дѣдушка, не двоеперстіе тайна, а въ двоеперстномъ сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія вы исповѣдуете непостижимую тайну единства Божества трехъ лицъ Св. Троицы и соединенія двухъ естествъ въ Иисусѣ Христѣ. Не то же ли исповѣдуютъ и всѣ крестящіеся троеперстно. Ужели мы, полагая на себѣ крестное знаменіе троеперстно сложенною рукою, не исповѣдуемъ того же? (складываетъ руку).

Старообр. 4-й. А что вы можете выразить этимъ (показываетъ на руку миссіонера, троеперстно сложенную)?

Епарх. Мисс. Ужъ во всякомъ случаѣ не ересь, а вѣру во единого Бога, троичнаго въ лицахъ, и вѣру въ Господа Нашего Иисуса Христа, въ двухъ естествахъ познаваемого.

О. Сушковъ (обращаясь къ старообрядцамъ). Вотъ вы все уклоняетесь отъ предмета бесѣды. Вы скажите лучше: чѣмъ же вы думаете оправдать себя, не имѣя необходимыхъ таинствъ и въ частности таинства Причащенія, которое всегда должно существовать въ Церкви Христовой (см. Кирил. кн. л. 32 об.; толк. Ап. 545 л.; Ефр. Сириин. слово 107 и пр.)? Отсюда слѣдуетъ, что вы не составляете Церкви Христовой (см. Кат. 360 л. об.).

Старообр. Церковь не стѣны и покровъ, а вѣра и житіе; по дѣламъ насъ спасаетъ Богъ.

О. Сушковъ. Въ томъ-то и дѣло, что вы вѣры-то

въ Бога Вседержителя не имѣете, когда говорите, что можно существовать и безъ таинства Причащенія. Самъ Господь сказалъ: «аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго и не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ», а вы, вопреки словамъ Его, говорите, что можно спастись, помимо установленной Имъ Церкви съ ея таинствами, одними только дѣлами и вѣрою. Вѣра ваша, какъ мы сейчасъ видѣли, граничитъ съ невѣріемъ, а о дѣлахъ Св. Златоустъ говоритъ «аще же кто живя чистѣ и въ покаяніи, а не приеметъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися». ¹⁾ Итакъ вы не можете оправдать себя ни вѣрою, ни добрыми дѣлами и, очевидно, не составляете Церкви, въ коей, какъ нѣкогда въ ковчегѣ Ноевомъ, получаютъ спасеніе всѣ истинно вѣрующіе.

Старообр. 3-й. Церковь гдѣ-нибудь есть, есть въ ней и таинства, а у насъ только нѣтъ.

О. Суиковъ. Св. Златоустъ говоритъ: «удобѣе солнцу угаснути, нежели Церкви безъ вѣсти быти».

Старообр. 3-й. Позвольте мнѣ прочитатъ изъ толковаго Апостола объ антихристѣ.

О. Суиковъ. Сейчасъ рѣчь не объ антихристѣ.

Старообр. Намъ нельзя иначе разсуждать, потому антихристъ жертву истребилъ.

О. Суиковъ. Вотъ вы не можете оправдать себя и мечетесь съ вопроса на вопросъ. Ну, читайте!

Старообр., (прочитавъ изъ толков. Апостола Солунянномъ зачало 275): вотъ теперь съ лѣтъ Никона и воцарилось отступленіе, и жертвы не стало.

О. Суиковъ. Но вѣдь здѣсь Св. Златоустъ разъясняетъ, что не отступленіе есть антихристъ, а антихристъ есть отступленіе.

¹⁾ Златоустъ, слово въ нед. 5 поста о страсти Господни л. 133, об.

Енарх. Мисс. Какъ человѣку даютъ разныя названія за его дѣянія (разбойникъ, воръ и пр., такъ и антихриста Апостоль называетъ *отступленіемъ* (яко хотящаго многихъ отлучити отъ Христа), *человѣкомъ беззаконія* (какъ творящаго злая и другихъ соблазняющаго) и *сыномъ погибели* (ибо антихристъ и самъ погибнетъ и многихъ погубитъ).

Старообр. 4-й. Въ книгѣ о Вѣрѣ въ 30 гл. ясно сказано, что въ 1666 году воцарился антихристъ.

О. Сушковъ. Прочтите это мѣсто.

Старообр. 3-й. (читаетъ). «Кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ (1666) явственныхъ предотечевъ его или того самого не укажетъ?»

О. Сушковъ. Ты вотъ читаль да и не дочиталь, а дальше-то прямо говорится, кто будетъ антихристъ: «а той антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконія сынъ и родится отъ дѣвицы нечистыя, жидовки сущія, отъ колѣна Данова» (270 л.). антихристъ, по книгѣ о Вѣрѣ, къ жидамъ приидетъ и огъ нихъ произойдетъ.

Енарх. Мисс. Да вѣдь здѣсь и не утверждаетъ ничего писатель. «Кто вѣсть», говоритъ онъ, т. е.: кто знаетъ, не пришелъ бы антихристъ, берегитесь поэтому. Самое число 666 не есть число лѣтъ, а число имени антихриста, благодатию Божіею отъ насъ сокрытаго (Толк. Апокал. 13 гл.). Да и 1000 лѣтъ, по словамъ Андрея Кесарійскаго, неблагодарно разумѣть толикимъ числомъ (Толков. Апокал., гл. 20).

О. Сушковъ. Такимъ образомъ слова объ антихриствѣ къ Православной Церкви не могутъ быть отнесены. А въ «Кирилловой книгѣ» на л. 22 об. служащими антихристу называются отступники отъ Церкви Греческой, сыны Православной Церкви съ церко-

вію Греческою всегда находились въ общеніи, вы же отступили отъ нея.

Старообр. 3-й. Такъ по вашему мы слуги антихриста?!

О. Сушковъ. Я отъ себя ничего не говорю: я говорю только, что написано въ уважаемой вами книгѣ «о Вѣрѣ».

Старообр. 2-й. Что-жь? Мы отступили отъ Грековъ за ихъ нечестіе.

О. Медвѣдевъ. Когда же по твоему, дѣдушка, Греческая Церковь отступила отъ Православія и гдѣ объ этомъ сказано? По тысячномъ лѣтѣ по твоему палъ Римъ, а Греческая Церковь когда?

Старообр. 4-й. А о юнитахъ говорится, что они отпали, значить, въ пятьсотное девяносто пятое.

О. Медвѣдевъ. Такъ, въ 595-е лѣто по тысячѣ, а писатель книги «о Вѣрѣ» говоритъ, что Греки продолжаютъ шествовать путемъ царскимъ и церковь ихъ сіяетъ, яко солнце (л. 18). Книга «о Вѣрѣ», вѣдь, печатана при патр. Іосифѣ въ 1648 г.

Старообр. 3-й. Да вы чего все о Греческой-то Церкви, вы сами «истиннаго» отмѣнили, Св. Духа не исповѣдуете истиннымъ.

Енарх. Мисс. Какъ же, дѣдушка, вы говорите: не исповѣдуемъ мы. Вѣдь вы слышали сейчасъ, кому мы предъ началомъ бесѣды-то пѣли молитву и молились, а говорите, что мы не исповѣдуемъ Духа Святаго истиннымъ Богомъ. Мы исповѣдуемъ его равнымъ Отцу и Сыну и въ Символѣ вѣры, когда говоримъ: «иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима».

Старообр. Въ «книгѣ Кирилловой» на листѣ 44 о Символѣ Вѣры сказано: «аще кто смѣетъ приложити или отъяти или премѣнити, да будетъ проклятъ»,

Енарх. Мисс. Вѣрно. Только не объ измѣняющихъ слова здѣсь рѣчь, а объ измѣняющихъ вѣру. О томъ же Апостоль говоритъ въ посланіи къ Галатамъ (1,8): «аще мы или ангель благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаѡема да будетъ».

О. Сушковъ. Что святыя патріархи не творили раздранія церкви изъ-за словъ, въ этомъ мы можемъ убѣдиться изъ того, что они читали въ книгахъ своихъ Символь Вѣры и съ словомъ *истиннаго* и безъ этого слова (см. «Кирил. кн.» 428 л. об. и др.). Вотъ уважаемая вами книга «Стоглавъ» велитъ употреблять которое нибудь слово одно: или *Господа* или *истиннаго*.

О. Медвѣдевъ. Вотъ, дѣдушка, посмотри-ка, Филаретовская Минея и въ ней слова *истиннаго* нѣтъ.

Старообр. Чего смотрѣть-то, знаемъ мы.

О. Медвѣдевъ. Не гордись, дѣдушка, посмотри хоть только. Вѣдь, самъ Филаретъ святитель держалъ ее въ рукахъ, читалъ по ней и спасался, а ты возгордился и поглядѣть не хочешь. (Внимательно разсматриваютъ книгу).

Енарх. Мисс. Вы видѣли, что 8 членъ Символа вѣры въ древнихъ книгахъ читался различно. Это вышло вотъ почему. На греческомъ языкѣ, съ котораго переведенъ символъ вѣры (см. *Хрисовулъ* и *саккосъ* митр. Фотія въ Патр. ризницѣ), 8 членъ читается такъ: «ис то пневма», (въ Духа), «то агіонъ» (святого), «то кирионъ» (Господа, господня, истиннаго), «то зоопіонъ» (животворящаго). Какъ вы замѣтили, слово «то кирионъ» имѣетъ разныя значенія и переводилось различно; одни переводили словомъ *Господа*, другіе словомъ *господня*, третій словомъ *истиннаго*. Нѣкоторые изъ переписчиковъ соединили два значенія и внесли

лишнее слово. Потому-то Стоглавый соборъ и велить читать или *Господа* или *истиннаго*.

Послѣ этого о. Сушковъ сдѣлалъ общее обозрѣніе всего сказаннаго во время бесѣды, при чемъ высказалъ сожалѣніе, что собесѣдники не удерживаются на одномъ поставленномъ вопросѣ. Пѣніемъ «Достойно» бесѣда закончилась.

А. О.

Матеріалы для исторіи церквей города Екатеринбурга. *)

На освященіе церкви въ верхнемъ департаментѣ и придѣльной—въ нижнемъ благословенная грамота была подписана преосвященнымъ Варлаамомъ 12 февраля 1789 года. Въ этой грамотѣ сказано: «сего 1789 г. января 10 дня, по представленному намъ города Екатеринбурга, Богоявленской церкви, отъ священно и церковно-служителей и лучшихъ прихожанъ прошенію, для объявленныхъ во ономъ резонѣ, благословляемъ вамъ оной Богоявленской верхняго департамента каменную церковь, приведенную строеніемъ во окончаніе и въ нижнемъ департаментѣ придѣльную, посланными при семъ святыми антимиинсами по чиноположенію церковному соборнѣ освятить — верхнюю во имя первоверховныхъ апостоль Петра и Павла, въ низу придѣльную во имя святителя Христова Алексія Митрополита и по освященіи велѣтъ въ нихъ священнослуженіе отправлять, и когда освящены будутъ репортовать».

Освященіе придѣла во имя св. Алексія митрополита было совершено протоіереемъ Θεодоромъ Карпинскимъ въ маѣ 1789 года, а верхняя церковь

*) Продолженіе См. № 4.

тѣмъ же протоіереемъ освящена 28 іюня 1795 года,— черезъ шесть годовъ по полученіи благословенной грамоты. Почему на столь продолжительное время было отложено освященіе храма въ верхнемъ этажѣ, мы не знаемъ.

Освященіе другого придѣла было совершено «протопресвитеромъ» Николаемъ Вологодскимъ 12 февраля 1822 года по благословенной грамотѣ, подписанной Пермскимъ преосвященнымъ Іустиномъ 15 мая 1822 года. Въ этой грамотѣ, между прочимъ, сказано: «Благословляемъ Екатеринбургскаго духовнаго правленія присутствующему протоіерею Николаю Вологодскому, по прошенію онаго протоіерея, въ городѣ Екатеринбургѣ, при Богоявленской церкви придѣла во имя тріехъ святителей и чудотворцевъ Петра, Алексія и Іоны, буде оный придѣлъ всѣмъ церковнымъ благолѣпиемъ украшенъ и въ немъ святой престоль уготовленъ по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1734 года, сентября 13 дня, по чиноположенію церковному освятить соборнѣ, велѣтъ исправлять въ немъ священнослуженіе».

Итакъ въ каменной Богоявленской двухъ-этажной церкви въ 1822 году было уже четыре престола.

Хотя Богоявленская церковь была не соборная, а приходская, однако духовныя процессіи, какъ увидимъ сейчасъ, совершались изъ этой церкви.

Богоявленскій староста, мѣщанинъ Косьма Бреневъ 24 января 1810 года подалъ преосвященному Іустину прошеніе, въ которомъ писалъ слѣдующее: «въ городѣ Екатеринбургѣ издревле введено въ обыкновеніе въ день Крещенья Господня отъ всѣхъ прочихъ церквей собравшись со святыми иконами въ Богоявленскую церковь, по божественной литургіи производить изъ

оной всему духовенству процессію на рѣку для освященія воды, и на сей случай въ оную церковь бываетъ ежегодно со всего города чрезвычайное стеченіе народа, для соблюденія каковаго обычая и сего 1810 г. именемъ прихожанъ оной церкви духовному правленію еще въ навечеріи отъ меня, Бренева, чинена была просьба о произведеніи означенной процессіи, что было и обѣщано. Но во время отправленія утрени отъ присутствующаго іерея Іоанна Сильвестрова чрезъ посланнаго дьячка объявлено, что хожденіе со святыми иконами изъ соборной церкви въ Богоявленской не будетъ, и процессія на воду будетъ изъ соборной же. Такъ какъ мѣсто на рѣкѣ съ великолѣпнымъ балдахинномъ приготовлено было отъ Богоявленской и лучшіе граждане, въ числѣ коихъ былъ и господинъ Пермскій вице-губернаторъ Розень, собрались въ оную церковь, то оное духовное правленіе Бреневъ паки просилъ, чтобы по крайней мѣрѣ на рѣку выйти въ одно время отъ всѣхъ церквей, но неизвѣстно почему въ Соборной церкви такъ скоро отправлена была литургія, что и освященіе воды въ десять часовъ пополудни было уже окончено, а между тѣмъ при Богоявленской церкви стекшійся народъ съ великимъ усердіемъ ожидалъ крестнаго хожденія, и какъ другого мѣста на рѣкѣ не было приготовлено, то священно и церковнослужители, будучи приведены въ смятеніе такою перемѣною выходить на рѣку для вторичнаго водоосвященія почли несообразнымъ съ церковными уставами, а народъ узнавши, что уже такъ рано освящена вода, произвелъ всеобщій шумъ и ропоть, что древнее похвальное въ честь знаменитаго праздника обыкновеніе оставлено въ презрѣніи, такъ что всѣ прихожане и посторонніе люди весьма вознегодали на

градское духовное правительство.., а потому, какъ приверженныхъ къ священнымъ обрядамъ таковая перемена весьма неприятна и служитъ причиною къ соблазну, просили не отъ имени только прихожанъ, то паче всѣхъ христіанъ тамошнихъ о произведеніи и впредь навсегда отъ храма Богоявленія Господня помянутой процессіи для освященія воды наградить архипастырскимъ утвержденіемъ и тѣмъ утишить всеобщее смущеніе въ народѣ».

Пермская Духовная Консисторія, во исполненіе послѣдовавшей на этомъ прошеніи резолюціи епископа Іустина, предписала Екатеринбургскому духовному правленію указомъ — отъ протоіерея Θεодора Карпинскаго съ братією отобразить отвѣты и прислать ихъ въ Консисторію.

Отъ 1 августа 1814 года Консисторія дала знать Екатеринбургскому духовному правленію указомъ, что «въ городѣ Екатеринбургѣ Екатерининская церковь есть соборная и при ней имѣется протопопъ штатный, а Богоявленская церковь приходская, при которой нынѣ хотя есть протопопъ Николай Вологодскій, но онъ состоитъ на священнической вакансіи, а не по штату положенный, слѣдовательно Екатеринбургская соборная церковь по отношенію сему имѣетъ преимущество предъ приходскою Богоявленскою церквью, какъ и штатный соборный протопопъ, а въ Россіи издревле обычай есть соборную процессію со кресты, куда бы то ни было, чинить изъ той церкви, которая болѣе другихъ преимущества имѣетъ, или изъ той, въ которой первая изъ духовныхъ по уваженію церкви особа по приглашенію прихожанъ литургію исправлять будетъ, по сему въ 6-е число генваря приличнѣе бы было соборную процессію на Юрданъ чинить изъ Екатери-

нинской церкви, чего не малое количество и прихожанъ желаетъ, но какъ издревле въ городѣ Екатеринбургѣ заведено ту процессію въ 6 число генваря дѣлать изъ престольной Богоявленской церкви, каковъй обычай до 1810 года неизмѣнно исполняемъ былъ, вѣроятно, потому, что первая изъ духовныхъ городскихъ особъ приглашаема была прихожанами къ отправленію литургіи въ Богоявленскую церковь, а въ томъ 1810 году та особа не была приглашена для служенія, и процессія въ день Богоявленія Господня была изъ соборной Екатерининской церкви, чего большая часть гражданъ впредь продолжать не желаютъ. Въ пресѣченіе между священно-церковно-служителями и гражданами всякихъ по сей части распрей, несогласій и неудовольствія учинить слѣдующее: по древне заведенному обычаю процессію со кресты на Юрданъ въ 6-е число генваря чинить изъ Богоявленской церкви по большинству желающихъ того гражданъ, но съ тѣмъ, чтобы для служенія литургіи въ тотъ день ради большаго великолѣпія церковнаго и по существующему въ Россіи обыкновенію, каждый годъ приглашаемъ былъ соборный протоіерей, буде случайно изъ большихъ духовныхъ особъ и властей на тотъ разъ никто не прилучится».

Теперь же мы упомянемъ и о распоряженіи пресвященнаго Іустина обучать партесному пѣнію причетниковъ, находившихся при Екатеринбургскихъ церквяхъ.

Отъ 14 марта 1811 года священникъ Богоявленской церкви Іоаннъ Поповъ рапортовалъ духовному правленію, что «во время посѣщенія осенью 1810 года города Екатеринбурга епископомъ Іустиномъ учинилось всѣмъ извѣстно архипастырское благонамѣреніе о

заведеніи по возможности хотя при городскихъ церк-
вахъ изъ церковно-служителей пѣвчихъ, кои бы обу-
чась партесному пѣнію дѣлали соотвѣтствіе велико-
лѣпнѣю службы Божіей, и въ стекающемся народѣ къ
моленію возбуждали священный нѣкій восторгъ, о
чемъ хотя особеннаго отъ его преосвященства іерей
Поповъ не удостоился получить приказанія, но почи-
тая пріятнѣйшимъ долгомъ не токмо исполнять, но
предупреждать архипастырскую священную волю, ста-
рался пріохотить всѣхъ находящихся при Богояв-
ленской церкви причетниковъ къ пѣнію, доставляя
имъ, кромѣ данныхъ отъ Благодѣянаго священника
Іоны Попова азбукъ, отъ горныхъ пѣвчихъ ноты, кои
они каждый для себя рачительно и переписали, и для
составленія хора побудилъ ходить въ церковь двухъ
учениковъ обучающихся въ горной школѣ. Причетники
твердо научились пѣть нѣсколько «херувимскихъ», Да
исправится молитва моя», «Вкусите и видите» и
концертъ «Боже, судъ Твой цареви даждь». Въ за-
ключеніи священникъ Поповъ говоритъ: «для приве-
денія въ лучшее дѣйствіе сего новаго хора можно на-
дѣяться, что склонятся нѣкоторые прихожане къ тому,
чтобы изъ дѣтей ихъ хоть не многихъ обучать пѣнію
и включить въ число сихъ пѣвчихъ».

Духовное правленіе о такомъ прилежаніи при-
четниковъ Богоявленской церкви къ партесному пѣ-
нію донесло преосвященному Іустину. Поощрять при-
четниковъ и протоіерей Вологодскій. На этомъ до-
ношеніи послѣдовала такая резолюція: «отецъ про-
тоіерей Николай принимаетъ и возлагаетъ на себя
самопроизвольно достохвальное бремя, чтобы завести
пѣвческій хоръ въ Екатеринбургской Богоявленской
церкви. За сіе восписать подобающую благодар-

ность какъ ему, такъ и Богоявленской церкви прихожанину, подканцеляристу главной конторы Ивану Чупину, споспѣшествующему въ заведеніи пѣвческаго хора и пѣніемъ и перепискою нотъ. Достойны похвалы и пономари, Александръ Топорковъ и Алексій Мутинъ, что охотно обучаются пѣнію по способности своихъ голосовъ, а наипаче дьячки Василій Вологодскій, Василій Воинственскій и уже обучившіеся партесному пѣнію. Какъ сихъ дьячковъ такъ и пономарей удостовѣрить, что ежели въ пѣніи достигнуть до такого совершенства, что могутъ быть учителями подобныхъ хоровъ, то займутъ діаконскія мѣста въ городахъ или въ заводахъ господскихъ. Такжеже восписать нашу благодарность и удовольствіе чрезъ протоіерея Николая родителямъ пяти юношей, что позволили имъ обучаться пѣнію, и тѣмъ самымъ умножили число пѣвчихъ и громогласіе въ столь великолѣпной церкви. Отецъ діаконъ Засухинъ яко искусный въ пѣніи и имѣющій способный голосъ будетъ безъ сомнѣній учащать *) мѣсто, гдѣ будутъ обучаться пѣнію. Намъ извѣстно, что пѣніе для него вторая пища, онъ не будетъ пропускать свободнаго времени безъ упражненія въ пѣніи, и тѣмъ самымъ привлечетъ къ себѣ въ любовь сердца благоговѣйныхъ прихожанъ, да и примѣтитъ наше вящее и вящее къ себѣ благоволеніе чрезъ отца протоіерея. Свя-

*) Пресвященный Іустинъ повелѣлъ и благочинному, священнику Екатерининскаго собора Іонъ Попову, обучить соборныхъ причетниковъ вокальной музыкѣ. Благочинный назначилъ для изученія „оной науки“ понедѣльникъ, вторникъ и субботу. Причетники являлись, но не являлся ихъ учитель. Тогда они донесли духовному правленію, что „въ назначенные дни и часы всемѣрно старались приходить для обученія себя пѣнію, но благочинный Поповъ въ показанное время никогда не являлся да и книгъ партесной ноты при церкви не имѣется, а потому мы, яко обязанные домами, просимъ отъ хожденія избавить насъ“.

щеннику Іоанну Попову отъ лица нашего въ духовномъ правленіи объявить подобающую похвалу и благодарность и предписать какъ ему, такъ протоіерею Вологодскому, дабы они общими силами старались приумножить пѣвчихъ изъ прихожанъ своихъ, и усовершенствовавъ хоръ поддерживать его благоразумными своими распоряженіями, не тщеславясь тѣмъ, кто изъ нихъ что къ лучшему устройству того хора предприметь».

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько словъ по поводу сочиненія двухъ екатеринбургскихъ старообрядцевъ подъ заглавіемъ «Поѣздка на Востокъ».

Изъ предшествующаго нумера читатели знаютъ, что въ мартѣ прошлаго года два екатеринбургскихъ старообрядца предприняли путешествіе въ Константинополь для уясненія вопроса о томъ, какимъ крещеніемъ былъ крещенъ митрополитъ Амвросій, погружательнымъ или обливательнымъ, и что, по возвращеніи своемъ они напечатали на пишущей машинѣ описаніе своего путешествія подъ заглавіемъ: „*Поѣздка на Востокъ*“. Результаты изслѣдованія о крещеніи въ Греческой Церкви и свѣдѣніе о митрополитѣ Амвросіи“. Такъ какъ это описаніе (содержащее въ себѣ 122 страницы in 4⁰) въ значительномъ количествѣ экземпляровъ распространено между старообрядцами Екатеринбурга и особенно окружающихъ его заводовъ и селеній читается ими съ понятнымъ любопытствомъ, вслѣдствіе стремленія ихъ выяснитъ себѣ основанія своего вѣрованія, то мы находимъ нужнымъ сдѣлать по поводу главнаго предмета описанія нѣсколько замѣчаній съ цѣлію показать, что умыселъ составителей поѣздки доказать правильность и истинность австрійской іерархіи, при

всей своей напряженности, не достигъ цѣли и что описаніе скорѣе даетъ основанія къ противоположнымъ заключеніямъ.

Какъ видно изъ печатной подписи подъ описаніемъ, составителями его и лицами, предпринимавшими путешествіе, были Екатеринбургскіе жители Ф. Малиновцевъ и Г. Грачевъ, числящіеся прихожанами Св.-Троицкой единовѣрческой церкви. Оба они уклонились въ расколъ; первый состоитъ въ обществѣ часовенныхъ, а второй былъ въ обществѣ часовенныхъ, а потомъ перешелъ уже въ австрійщину. Съ ними были, какъ видно изъ описанія, и еще какія-то лица и, между прочимъ, извѣстный публицистъ по дѣламъ австрійской іерархіи О. Мельниковъ (стр. 15).

Въ своемъ описаніи М. и Г. такъ объясняютъ причины, побудившія ихъ предпринять далекое путешествіе: „Въ началѣ 1899 г. въ Екатеринбургѣ и вообще во многихъ старообрядческихъ пунктахъ Урала проявилась заснувшая было религіозная дѣятельность и старообрядчество начало производить нѣкоторые анализы своего положенія и тѣхъ устоевъ, на коихъ зиждутся религіозныя убѣжденія различныхъ согласій“. Среди часовеннаго общества, „относящагося вообще сильно предубѣжденно (и основательно!) противъ Бѣлокриницкой іерархіи,“ по словамъ составителей поѣздки, было преобладающее мнѣніе, что митрополитъ Амвросій, „переходя къ старообрядцамъ, былъ подъ запрещеніемъ и, что главное, былъ обливательнаго крещенія“ (стр. 2). Поэтому они и захотѣли провѣрить, основательно ли часовенные старообрядцы отвергаютъ австрійское священство. Для этого они отправились туда, откуда Русскій народъ принялъ свою Православную вѣру, — въ Константинополь. По пріѣздѣ въ

Константинополь, старообрядцы 15 апрѣля явились въ канцелярію Патріарха, гдѣ встрѣтили патріаршаго протосингелла— „самое старшее (?) лицо (1) послѣ патріарха“, патріаршаго секретаря, говорившаго порусски, и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, въ числѣ которыхъ былъ именуемый ими „отцомъ Богословомъ“ греческій монахъ, окончившій курсъ въ высшемъ греческомъ²⁾ богословскомъ Училищѣ (стр. 55). Этимъ лицамъ путешественники повѣдали, что они старообрядцы и „задались цѣлю узнать во что бы то ни стало *сущность совершенія въ данное время греческою церковію и таинствъ и обрядовъ и вообще самолично увидѣть всю суть современнаго состоянія греческой церкви*“ (стр. 58). Сначала они сказали, что поѣхали изслѣдовать два вопроса частные—о крещеніи и о м. Амвросіѣ, а теперь слишкомъ расширили свою задачу, заявляя, что они желаютъ узнать сущность совершенія греческою церковію таинствъ и обрядовъ и увидѣть всю суть состоянія греческой церкви. Что за цѣль была у нихъ при этомъ заявленіи? Ниже увидимъ, что въ дальнѣйшемъ они объ этой своей задачѣ забыли и занимались только двумя вышеуказанными частными вопросами. Старобрядцы просили доложить Патріарху ихъ просьбу принять ихъ и „удовлетворить ихъ отвѣтами“ „поинтересующимъ ихъ предметамъ“ (стр. 58). Но, видно, такъ сильно было въ нихъ желаніе поскорѣе узнать „истину и правду“, что они, не дожидаясь, что скажетъ имъ на ихъ вопросы патріархъ, рѣшили заручиться свѣдѣніями въ его канцеляріи и узнать, какъ думаютъ относительно мучившихъ ихъ вопросовъ чины этой канцеляріи. И вотъ пока секретарь ходилъ

(1) Старшія лица послѣ патріарха митрополиты, архіепископы. Протосингелль—нѣчто въ родѣ эконома архіерейскаго дома.

2) Халкинскомъ?

съ докладомъ къ патріарху, путешественники „возбудили вопросъ о митр. Амвросіи, прося о. протосингелла „именемъ Бога не отказать по совѣсти предъ Богомъ высказать откровенно все то, что ему извѣстно объ этомъ святителѣ, ушедшемъ изъ ихъ церкви къ русскимъ старообрядцамъ, и безъ задней какой нибудь затаенной мысли сказать только одну правду, были ли м. Амвросій до перехода къ старообрядцамъ или послѣ запрещенъ или изверженъ изъ сана и, ушедши, сохранилъ ли онъ преемственность хиротоніи, или потерялъ оную. И какъ греческая церковь можетъ считать происшедшихъ отъ него священниковъ, священниками ли, имѣющими преемственность хиротоніи, или же лже-попами? Въ случаѣ бы присоединенія къ греческой церкви священника такового, можно ли его принять священникомъ, или престономъ только?“ (стр. 59). Не успѣлъ о. протосингеллъ дать имъ отвѣта на поставленные вопросы, какъ вернулся отъ патріарха секретарь и сообщилъ имъ, что патріархъ согласенъ принять ихъ 17 апрѣля, въ понедѣльникъ. При этомъ протосингеллъ и секретарь посоветовали имъ «изложить кратко и сжато письменно, хотя бы въ формѣ докладной записки, тѣ вопросы, какіе они только что словесно высказали и на какіе имъ желательно получить отвѣтъ отъ патріарха» (стр. 60). Слѣдую этому совѣту, старообрядцы составили записку и съ нею явились на другой день къ патріарху. Жаль, что составители описанія по непонятной причинѣ не повѣтствуютъ, что именно было изложено въ ихъ докладной запискѣ. Свою переписку съ проживающими въ Турціи раскольниками — некрасовцами они приложили къ своему описанію въ буквальныхъ копіяхъ, а содержаніе докладной записки почему-то утаили!.

По усиленной просьбѣ путешественниковъ патріархъ согласился ихъ принять въ этотъ самый день, 16-го Апрѣля. Приводимъ буквально описаніе приема ихъ патріархомъ. „Сначала, пишутъ они, мы вошли въ залъ... Изъ зала онъ (секретарь) ввелъ насъ въ кабинетъ патріарха... За письменнымъ столомъ у самага окна сидѣлъ патріархъ и привсталъ при нашемъ входѣ. Мы, не приближаясь близко, кланяемся, рукою касаясь земли.“ Благодаренія-то и не взяли отъ него?! А между тѣмъ это слѣдовало бы имъ сдѣлать, такъ какъ патріархъ Константинопольскій есть представитель Православной Вселенской Церкви и поставляемая старообрядцами въ вину Церкви Русской новшества не могли быть относимы къ Церкви Вселенской, отъ которой нами было при св. Владимірѣ принято Православіе. „Мы высказываемъ, продолжаютъ составители описанія, прежде всего благодарность за ту доступность къ его особѣ, какую онъ проявилъ къ намъ, неизвѣстнымъ далекимъ людямъ. Онъ опускается въ кресло и предлагаетъ намъ сѣсть... Мы садимся. Разговоръ происходитъ при помощи секретаря. Сначала онъ спрашиваетъ, откуда мы и оцѣли нашего путешествія. Когда одинъ изъ насъ (кто? — Малиновцевъ, вѣроятно?) заявилъ о принадлежности своей къ безпоповству, то патріархъ дѣлаетъ движеніе и невольно вырывается у него „протестантъ!“ (стр. 65). Нужно благодарить составителей, что они не скрыли этого названія, невольно вырвавшагося у патріарха по адресу безпоповцевъ и весьма къ нимъ приложимаго, ибо по характеру своему ихъ общество вполне походитъ на протестантское, окормляясь не епископами и священниками, а наставниками и стариками-мірянами — своего рода пасторами... Когда

путешественники вручили свою „докладную записку“ и секретарь перевел ее патриарху, послѣдній „высказалъ подтвержденіе твердое, что въ греческой церкви ни одинъ священникъ не можетъ крестить иначе, какъ въ три погруженія и крещенія обливательнаго допустимо быть не можетъ“ (стр. 66) „и м. Амвросій онъ можетъ только сказать, что не существуетъ никакихъ данныхъ говорить и утверждать о его изверженіи изъ духовнаго сана, или запрещеніи и хотя онъ самовольно удалился къ русскимъ старовѣрамъ и не вернулся съ раскаяніемъ, отрицать же на немъ хиротонію немислимо въ виду того, что и отъ еретиковъ даже хиротонія признается дѣйствительной,*) то какъ же отвергнуть на немъ“ Вотъ и всѣ рѣчи патриарха. При этомъ весьма сомнительно, чтобы онъ были переданы правильно, ибо нельзя представить себѣ того, чтобы патриархъ не зналъ правилъ 34 и 35 Апост., 15-го 1-го Всел. соб., 13 и 16 Антиох. соб. и 20 прав. 6-го Всел. соб., въ силу коихъ м. Амвросій, какъ самовольно ушедшій отъ своего патриарха, получившій митрополию чрезъ посредство мірскихъ лицъ, не законно восхитившій недарованный ему престолъ, безъ воли старѣйшаго и помимо Собора единолично поставившій себѣ преемника, долженъ былъ быть изверженъ самъ, а также и всѣ поставленные отъ него. Для большей убѣдительности приводимъ здѣсь всѣ эти правила полностью.

Правило Св. Апостоль 34-е: „Безъ своего старѣйшаго ничтоже да творять епископи, но токмо во своемъ предѣлѣ каждо. И старѣйшій же безъ онѣхъ

*) Въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епарх. Вѣдомостей мы напечатаемъ замѣтку по поводу сихъ словъ, что „и отъ еретиковъ даже хиротонія признается дѣйствительной“.

ничтоже творить, полезнаго ради всѣмъ соединенія“. Правилѣ 35: „Не поставляти отъ чуждаго предѣла ни въ предѣлѣ. Аще же безъ воли того мѣста епископа се сотворить, съ поставленнымъ отъ него и самъ не поставленъ.“ 1 Всел. соб. правило 15: „Отъ града во градъ епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ да не переходить, понеже паки хотятъ обращени быти въ церкви, въ нихъ же поставлени быша.“ Антиох. собора правило 13: „Аще никимъ-же позванъ, ни умоленъ бывъ епископъ, во иную область отшедь, и поставитъ пресвитера или діакона, или правленіе нѣкое церковное творить, таковая нетверда и разрушена да пребудуть, а онъ да извержется.“ Того же собора прав. 16: „Иже кромѣ совершеннаго собора, или самого митрополита на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ.“ Правилѣ 6 Всел. собора 20-е: „Епископъ во иномъ градѣ въ народѣ да не учитъ, аще же обрящется, да престанетъ отъ епископства, и пресвитерская дѣйствуетъ.“

Краткую рѣчь патріарха протолковали старообрядцамъ въ патріаршей канцеляріи. Ожидалось бы, что ученые канцеляреты, которыхъ екатеринбуржцы такъ хвалятъ за ихъ доступность, покажутъ на основаніи Апостольскихъ и Соборныхъ правилъ истинность іерархіи Бѣло-Криницкой, доказавъ законность дѣйствій Амвросія. Но что же дѣлають „доступные“ патріаршіе низшіе чины? Они выяснили, по словамъ авторовъ „Поѣздки“ что „патріархатъ, оберегая свои отношенія къ Россійскому церковному управленію, вообще избѣгаетъ давать какія либо объясненія на поступающія многочисленныя ходатайства русскихъ старообрядцевъ, въ особенности нельзя

расчитывать на отвѣты официальные и письменные, что можетъ вызвать нежелательныя неудовольствія и неприятности, такъ какъ патріархату извѣстны печальныя и грустыя духовныя недоразумѣнія, вызванныя уходомъ м. Амвросія къ старообрядцамъ, и каковой поступокъ митрополита патріархія, конечно, одобрить не можетъ, а безусловно порицаетъ, осуждаетъ и скорбитъ, что греческій митрополитъ породилъ своими дѣйствіями, или, вѣрнѣе, увеличилъ расколъ въ Россійской церкви, столь нежелательный съ точки зрѣнія единства церковнаго. Но оставаясь на высотѣ истины и правды къ совершившимся событіямъ, которыя уже переходятъ теперь въ исторію, они (чины патріаршей канцеляріи?) не могутъ скрыть того, что м. Амвросій былъ не изверженнымъ, не запрещеннымъ, а лишь былъ безъ кафедры или епархіи, потому что турецкое правительство, пользуясь своею властію, принудило патріарха отозвать его изъ Босніи, изъ города Сараева, гдѣ онъ имѣлъ кафедру. Подобныхъ случаевъ при турецкомъ режимѣ всегда было много. И на этомъ основаніи патріархія не можетъ отвергнуть на немъ, какъ и на происшедшемъ отъ него (?) священствѣ, преемственности хиротоніи, хотя по высказаннымъ причинамъ они стараются замалчивать это. Какъ ни уклончивы разъясненія чиновъ патріаршей канцеляріи, — если точно передають ихъ только г. г. М. и П. — однакожь и въ нихъ ясно выражается мысль о томъ, что самовольный уходъ митрополита Амвросія къ старообрядцамъ, къ ихъ самочинному соборіи, подлежитъ безусловному порицанію и осужденію, какъ противный церковнымъ канонамъ. Чины патріаршей канцеляріи, только что предъ тѣмъ заявившіе объ уклончивости

патріархата въ сужденіяхъ о м. Амвросіѣ, теперь рѣшительно и настойчиво, „оставаясь на высотѣ истины и правды,“ свидѣтельствуютъ, что митрополитъ Амвросій „былъ не изверженнымъ, не запрещеннымъ, а лишь безъ кафедры или епархіи“. Но, если даже и признать за неоспоримое, что митрополитъ Амвросій до своего ухода къ старообрядцамъ не былъ запрещенъ или изверженъ, то сему изверженію онъ самъ, въ силу вышеприведенныхъ каноновъ, подвергъ себя самымъ своимъ уходомъ къ старообрядцамъ, безъ вѣдома и воли патріарха; а если онъ долженъ былъ съ момента перехода считаться изверженнымъ, то ясно, что и всѣ хиротонисанные имъ послѣ сего перехода епископы, пресвитеры и діаконы въ силу тѣхъ же каноновъ должны быть признаны поставленными не канонически, не законно и что по этому самому все Бѣлокриницкое священство не законно присвоиваетъ себѣ имя священства истинно Православной церкви. Неужели ученая канцелярія патріаршая сего не уразумѣла и укрѣпила въ заблужденіи искателей истины? *Вопросъ* „Сожалѣнію коснулись,“ — далѣе пишутъ М. и Г. въ своемъ описаніи, — чины патріаршей канцелярії „вопроса по Болгарской церкви, которую патріархія считаетъ раскольническою на основаніи происшедшаго соборнаго осужденія и отлученія, высказали порицаніе, что Россійскій Синодъ допускаетъ общеніе съ отлученными Греческой церковію, чѣмъ порождается разъединеніе“ (стр. 69). Какъ извѣстно, Болгарская церковь подверглась осужденію патріаршаго Синода не за вѣроисповѣдныя догматическія или обрядовыя различія, а за неперіятное для Грековъ желаніе Болгаръ, имѣть у себя епископовъ болгарской, а не греческой національности. И поэтому упрекъ по адресу Святѣй-

шаго Синода за общеніе съ схизматиками Болгарами, — если только онъ действительно былъ высказанъ патриаршею канцеляріею, — не имѣетъ существеннаго значенія и вставленъ въ описаніе Мши Г. по присущему составителямъ этого чувству нерасположенности къ Русскому Церковному Управленію. Ж. Э. Дюваль (Düval) «Выслушавъ, далъ еще разъ увѣреніе въ томъ, что въ Греческой церкви не существуетъ „обливаннаго крещенія“, и никогда не существовало“, и „благодаривъ“ собесѣдниковъ за ихъ простоту и доступность, искатели истины по крещенію и о. м. Амвросій вышли съ радостными чувствами изъ патриархіи, благодаря Бога, что ихъ труды не пропали и что они получили массу (?) свѣдѣній, имѣющихъ громадное (?) значеніе по интересующему ихъ серьезному вопросу“ (стр. 70 и 71).

Напрасно, однако, восторгались путешественники „массою“ (?) свѣдѣній, при томъ имѣющихъ якобы „громадное“ значеніе. Всѣ полученныя ими свѣдѣнія отъ митр. Амвросія были извѣстны и притомъ въ подробностяхъ и раньше. Ничего новаго имъ ни патриархъ, ни канцелярія его, не сообщили и потому ютвѣты патриарха и чиновъ его канцеляріи едва ли могутъ имѣть и какое-либо значеніе, не говоримъ уже о „громадномъ“ значеніи.

Описаніе искателей истины о крещеніи о. м. Амвросія оканчивается особымъ заключеніемъ (стр. 109—122), въ которомъ они излагаютъ — „конечный выводъ“ и окончательный результатъ „своихъ исследований“. Они „получили несомнѣнную и твердую увѣренность, что въ греческой церкви (крестили и крестятъ трехпогрузательно и потому „утвержденіе,“ что Амвросій былъ „обливанецъ,“ они

теперь считаютъ „за вымыселъ и клевету“. 2) „Греческая высшая іерархія не оспариваетъ преемственности хиротоніи на митр. Амвросіи и происшедшемъ отъ него священствѣ, но уклоняется объ этомъ сильно заявлять, или тѣмъ болѣе подтверждать официально, не желая раздражать Русское Церковное Управленіе... и во вторыхъ по причинѣ того (не желаютъ подтвердить?), что не видятъ желанія старообрядчества сколько нибудь сблизаться ни съ русской, ни съ греческою Церквями“. 3) „Никакого поступка неблаговиднаго, или пятна на дѣйствіяхъ митр. Амвросія, какъ духовнаго лица, до перехода его еще къ старообрядцамъ, не существуетъ, а потому и самая личность митрополита изъ всей массы лжи и клеветы на него обрисовывается честной (?) и чистой (?)“.

Имѣла ли основаніе греческая іерархія утверждать, если только она дѣйствительно это утверждала предъ путешественниками, — преемственность хиротоніи митр. Амвросія, это мы уже показали выше.

Возможно, что въ дѣйствіяхъ митр. Амвросія (третій пунктъ заключенія) до перехода его къ старообрядцамъ и не было такого пятна, которое бы подвергало его запрещенію или изверженію, но чтобы личность его обрисовывалась „чистою“ и „честною“, съ этимъ не позволяютъ согласиться факты. Человѣка, который *корысти ради* *) оставилъ своего патріарха, не обличивъ его въ ереси, — каковой тотъ и не имѣлъ къ тому же, — ушелъ въ другую область и при томъ къ самочинному сборищу раскольниковъ, дозволилъ совершить надъ собою, вопреки словамъ Апостола (Евр. 7, 7) іеромонаху инопріемъ чрезъ помазаніе, якобы

*) За 500 червонцевъ содержанія въ годъ и за домъ для его сына въ Бѣлой Криницѣ.

маромъ и поставилъ единолично и при томъ безъ опредѣленія Собора епископовъ себѣ преемника,--вовсякомъ случаѣ нельзя назвать „честнымъ“ и „чистымъ“ въ нравственномъ отношеніи.

Составители „Поѣздки“ такъ увеклись при изложеніи своего „конечнаго вывода“, что дошли даже до нарушенія требованій логики. На стр. 114 они пишутъ: „въ заключеніе мы приходимъ къ выводу, что именно *единая старообрядческая іерархія сохранила во всей чистотѣ (?) святоотеческіе догматы, уставы и преданія*“... Выводъ этотъ для читателя „Поѣздки“ является совершенно неожиданнымъ, ибо онъ не соотвѣтствуетъ всему предшествующему изложенію. Впереди составители „Поѣздки“ вели рѣчь совсѣмъ не о томъ, какая іерархія сохранила во всей чистотѣ догматы, обряды и уставы, а только о томъ, какъ крещенъ былъ митрополитъ Амвросій и не былъ ли онъ запрещенъ или изверженъ. Изъ того, что старообрядцы узнали о крещеніи и о митрополитѣ Амвросіѣ, отнюдь не слѣдуетъ такого заключенія. Выводъ или заключеніе содержитъ въ себѣ больше того, что заключается въ послѣдкахъ или предшествующемъ изложеніи. Логическая несообразность!.. Не говоримъ уже о томъ, что этотъ конечный общій выводъ не вѣренъ фактически. Достаточно вспомнить, что митрополитъ Амвросій, переходя къ старообрядцамъ, обязался въ точности исполнять „уставъ Бѣлокриницкаго монастыря“, въ которомъ (гл. 1-я) изложено *еретическое* ученіе „о подлѣтномъ“, т. е. во времени, рожденіи Сына Божія и исхожденіи Духа Святаго отъ Бога Отца, и что это ученіе отстаиваютъ съ особеннымъ рвеніемъ нѣкоторые изъ современныхъ старообрядческихъ австрійскихъ епископовъ (Арсеній Швецовъ), не смотря на то, что сами рас-

колическія духовныя власти признали его въ 1863 г. за „погрѣшительное, противное православному исповѣданію“. Вотъ вамъ и чистота догматовъ!.. Не есть ли послѣ этого приведенное выше утвержденіе составителей „Поѣздки“ о чистотѣ догматовъ старообрядческой іерархіи пустое самохвальство и фарисейство?!

Достаточно приведенныхъ выписокъ изъ описанія Малиновцева и Грачева, чтобы видѣть, что главная цѣль ихъ путешествія собрать свѣдѣнія въ пользу митрополита Амвросія не достигнута. Новаго они ничего не узнали такого, что могло бы укрѣпить сомнѣвающихся старообрядцевъ въ истинности и правильности австрійской іерархіи, и ни одно изъ обличеній, какія православные, на основаніи апостольскихъ правилъ и постановленій соборныхъ, сдѣлали относительно австрійской іерархіи принимающимъ ее, не опровергнуто Екатеринбургскими „искателями истины“. Любопытно знать, неужели и нареченный патріархомъ „протестантъ“ убѣдился, что „истина и правда“ только въ Бѣлой Криницѣ?..

Изъ Епархіальной жизни.

Хроника противораскольнической миссіи. — Совершеніе чина Православія въ Кафедральномъ Соборѣ. — Религіозно-нравственныя чтенія отъ Братства Св. Праведнаго Силіона, Верхотурскаго Чудотворца, Палестинскія и для арестантовъ въ Тюремномъ Замкѣ. — Религіозно-нравственныя чтенія въ теченіи масляной въ Выйскомъ заводѣ веденныя священникомъ Николаевской церкви.

Редакціею получены новыя сообщенія отъ Окружнаго Миссіонера по Верхотурскому уѣзду о веденныхъ имъ съ 4-го по 8 февраля собесѣдованій съ старообрядцами 4-го февраля имъ была ведена бесѣда со старообрядцами стариковщинскаго толка въ Черноисточинскомъ заводѣ „о различіи между догматомъ и обрядомъ.“ Главными собесѣдниками были мѣстные крестьяне Георгій и Юсифъ Стефановы Голицины. Слушателей было до 200

человѣкъ. Въ числѣ слушателей было значительное число безпоповцевъ.

5-го Февраля состоялась бесѣда о Миссіонера со старообрядцами стариковщинскаго толка въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ „о вѣчномъ непрерывномъ существованіи іерархіи и таинствъ въ истинной Церкви Христовой.“ Руководители—наставники старообрядцевъ этого завода уклонились отъ собесѣдованія и бесѣда прошла безъ возраженій.

6-го февраля Миссіонеръ бесѣдовалъ со старообрядцами странническаго толка въ Висимо-Уткинскомъ заводѣ „о явленіи антихриста въ чувственномъ видѣ.“ За отсутствіемъ начетчиковъ на бесѣдѣ послѣдняя прошла безъ возраженій при стеченіи народа до 250 человѣкъ, въ числѣ которыхъ были и старообрядцы стариковщинскаго и странническаго толковъ.

7-го февраля была назначена бесѣда со старообрядцами стариковщинскаго толка въ деревнѣ Горбуновой, Троицко-Александровской волости, Нижне-Тагильскаго завода, на тему: „о свойствахъ истинной Церкви и о вѣчномъ пребываніи Церкви съ этими свойствами.“ За неявкою начетчиковъ со стороны старообрядцевъ этой деревни собесѣдованіе не состоялось.

8-го февраля была назначена бесѣда со старообрядцами странническаго толка въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ о томъ, что „антихристъ будетъ видимое существо, а не духовное.“ Не смотря на усиленные приглашенія со стороны Миссіонера странниковъ на бесѣду для доказательства правоты своего ученія, послѣдніе на отръзъ отъ этого отказались, а поэтому и самое собесѣдованіе не состоялось.

18 сего февраля, въ недѣлю Православія состоялась миссіонерская бесѣда въ Екатеринбургѣ. Бесѣда происходила въ помѣщеніи Екатерининской церковно-приходской школы. Предъ началомъ бесѣды пѣвцы Свято-Троицкой единовѣрческой Церкви пропѣли молитву Святому Духу. Послѣ молитвы Епархіальный Миссіонеръ А. Обтемперанскій, принявъ благословеніе отъ председательствовавшаго Каѳедральнаго Протоіерея, открылъ бесѣду рѣчью, въ которой подробно раскрылъ, какъ старообрядцы безпоповщинскаго и поповщинскаго толковъ, со всѣми ихъ подраздѣленіями, по необходимости, въ силу исторически сложившихся для нихъ обстоятельствъ, пришли въ то состояніе, въ какомъ

они пребываютъ въ настоящее время. Показавъ прежде всего, что расколъ начался за нѣсколько лѣтъ до собора 1667 года, въ виду еще предполагавшагося книжнаго исправленія, и не безъ вліянія личнаго недовольства патріархомъ Никономъ со стороны первыхъ расколоучителей (Неронова, Аввакума, Павла Коломенскаго и др.), миссіонеръ выяснилъ дальше, что расколоучители безъ руководства св. Церкви сами вступили на путь разныхъ нововведеній, въ коихъ хотѣли обвинить св. Церковь, и, смѣшавъ обрядъ съ догматомъ, не убоившись анафемы 6-го Вселенскаго Собора, измыслили новый догматъ неизмѣняемости обрядовъ, кои властію Церкви всегда измѣнялись. Затѣмъ Миссіонеръ показалъ, какъ глаголемые старообрядцы, отдѣлившись отъ Церкви изъ-за обряда, утратили мало-по-малу и іерархію и таинства или же святотатственно пріобрѣли и то и другое незаконнымъ образомъ, вопреки правиламъ св. Апостоловъ и святыхъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ. Въ заключеніе миссіонеръ указалъ на обнаружившуюся въ прошломъ году особенную дѣятельность послѣдователей австрійской іерархіи и, въ виду явившагося у старообрядцевъ интереса къ этой іерархіи, предложилъ разсмотрѣть вопросъ о незаконности ея на основаніи Правилъ Апостольскихъ и Соборныхъ. Для разсмотрѣнія были предложены слѣдующія положенія: 1) Амвросій получилъ митрополию съ помощію мірскихъ лицъ и по 30 пр. св. Ап. долженъ быть низверженъ; 2) онъ пришелъ не къ Церкви, а къ незаконно собиравшейся толпѣ, находящейся подъ проклятіемъ 6 пр. Гангрскаго Собора; 3) былъ принятъ и утвержденъ въ санѣ іеромонахомъ (зри Ев. 7 г. 7; предисл. къ Номоканону); 4) принятъ, какъ еретикъ 2 чина и въ сущемъ санѣ; 5) оставивъ патріарха (13—15 пр. Второперв. Соб.) и уйдя въ чужую область (15 пр. 1 Вс. Соб.), незаконно восхитилъ недарованный ему престоль вопреки 3 и 16 пр. Ант. Собора, и 6) безъ воли старѣйшаго и помимо собора (34 и 35 пр. св. Ап.) поставилъ вопреки 1 пр. св. Ап. единолично себя преемника.

На приглашеніе Миссіонера желающихъ возражать изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ старообрядцевъ не нашлось. Въ виду этого Помощникъ Епархіальнаго Миссіонера священникъ М. Сушковъ разъяснилъ слушателямъ признаки законной іерархіи и непримѣнимость ихъ къ іерархіи австрійской. Когда и ан

приглашеніе о. Сушкова не нашлось желающихъ возражать, то къ слушателямъ обратился съ рѣчью присутствовавшій на бесѣдѣ единовѣрческій священникъ Бынговскаго завода П. Медвѣдевъ. Онъ разсказалъ о томъ, какъ онъ ранѣе самъ былъ священникомъ австрійской іерархіи, о своемъ пребываніи въ расколѣ съ Церковію и о томъ, что привело его къ убѣжденію въ правотѣ Греко-Россійской Церкви. Послѣ этого бесѣда была закончена пѣніемъ „Достойно есть.“

Слушателей было до четырехъ сотъ человекъ. Много народа, за тѣсною помѣщенію, стояло на лѣстницѣ; кромѣ того многіе, не проникнувъ въ зданіе, возвратились назадъ.

Въ этотъ же день въ Екатеринбургѣ въ помѣщеніи Вознесенской церковно-приходской школы состоялось миссіонерское чтеніе на тему: „Совѣтъ старообрядцу о необходимости и вѣрнѣйшихъ способахъ разсмотрѣнія истины.“ Чтеніе вели члены Миссіонерскаго Комитета свящ. Н. Васнецовъ и Е. Парышевъ. Слушателей было до 150 человекъ.

Изъ Нижне-Тагильскаго завода получено сообщеніе, что 18 февраля въ Св.-Троицкой единовѣрческой церкви состоялась миссіонерская бесѣда о почитаніи св. иконъ, на которой, по разъясненіи истиннаго ученія о почитаніи св. иконъ, указано было на гибельное заблужденіе субботниковъ, отрицающихъ почитаніе св. иконъ и тѣмъ навлекающихъ на себя осужденіе седьмаго Вселенскаго Собора. Слушателей было свыше 300 человекъ единовѣрцевъ. Субботниковъ на бесѣдѣ не было; преній не возбуждалось. Цѣль бесѣды заключалась въ раскрытіи прихожанамъ единовѣрцамъ догмата о почитаніи св. иконъ, для предохраненія отъ увлеченія лжеученіемъ субботниковъ. Бесѣду велъ священникъ В. Конинъ.

18 февраля, въ недѣлю Православія, въ Кафедральномъ соборѣ Его Пресвященствомъ была совершена Божественная литургія, по окончаніи которой былъ совершенъ чинъ Православія, состоящій, какъ извѣстно, въ томъ, что по окончаніи ектеніи, на коей между прочимъ, возносятся прошенія „объ обращеніи отступльшихъ“ и „противящихся“ Божественному „слову“ и по прочтеніи Символа вѣры, провозглашаются 12 анафематствованій: отрицающимъ бытіе Божіе и Промыслъ, духовность существа Божія и его свойства, равносущіе и равночестность Сына Божія

и Св. Духа Богу Отцу, отвергающимъ пришествіе Сына Божія на землю для спасенія челоуѣка, не пріемлющимъ благодати искупленія, отрицающимъ таинства, соборы и ихъ преданія, отвергающимъ и хулящимъ св. иконы и др. Послѣ этого возгласяется вѣчная память всѣмъ, свято хранившимъ св. вѣру и подвизавшимся въ Православіи, византійскимъ государямъ и всѣмъ русскимъ императорамъ и императрицамъ, патріархамъ, митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ и пр. По возгласеніи многолѣтій Царствующему Дому, Св. Синоду, Епархіальному Епископу, восточнымъ патріархамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, протодіаконъ провозгласилъ молитву, чтобы Господь просвѣтилъ сознаніе всѣхъ отпавшихъ отъ Церкви. Чинъ Православія закончился совокупнымъ пѣніемъ священнослужителями и обоими хорами „Тебе Бога хвалимъ.“ Соборъ былъ до крайней тѣсноты переполненъ молящимися, такъ что нѣкоторымъ пришлось стоять во время богослуженія на паперти. Среди молящихся были и нѣкоторые старообрядцы. Проповѣдь за литургіею была сказана Каоедральнымъ Протоіереемъ объ истинномъ смыслѣ и значеніи анаематствования, въ которой онъ, между прочимъ, коснулся существующихъ неправильныхъ взглядовъ на сіе дѣйствіе церковной власти, когда одни стараются видѣть въ немъ безцѣльное дѣйствіе, не имѣющее якобы вліянія на судьбу анаематствуемыхъ, а другіе считаютъ его слишкомъ строгимъ, несогласнымъ будто бы съ идеею христіанской любви и милосердія.

Сообщаемъ доставленныя намъ свѣдѣнія за январь и февраль мѣсяцы о религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ, происходящихъ въ церковно-приходской школѣ при Св.-Духовской церкви по почину Братства св. Прав. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца. Въ теченіе минувшаго января было предложено три чтенія. Первое происходило 14-го января. При значительномъ стеченіи народа (до 250 челоу.) въ первомъ отдѣленіи было прочитано діакономъ Богоявленскимъ „о путяхъ промысла Божія въ жизни челоуѣка,“ а во второмъ преподаватель Духовнаго училища В. Казанскій читалъ „о таинствѣ покаянія.“ Въ промежуткѣ между отдѣленіями хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ было исполнено „Хвалите имя Господне“, муз. Архангельскаго.—Второе чтеніе

происходило 21-го января. Ключаремъ священникомъ и Игноратовымъ было прочитано „о подраженіи и переимчивости въ жизни истиннаго христіанина.“ Послѣ него преподаватель Епархіальнаго училища Кобловъ прочиталъ „о таинствахъ Причащенія.“ Въ промежуткѣ между сими чтеніями пѣвчими было исполнено „Покаяніе отверзи ми двери.“ Слушателей было до 200 человѣкъ. Третье чтеніе происходило 28-го января. Въ первомъ отдѣленіи протоіерей К. Киселевъ прочиталъ „о Крестѣ Христовомъ—нашемъ утѣшеніи.“ Во второмъ отдѣленіи преподавателемъ Епархіальнаго училища К. Успенскимъ было прочитано „о Великомъ Постѣ. Въ промежуткѣ между отдѣленіями хоръ исполнилъ „Блаженъ мужъ.“ Кіевскаго напѣва. Слушателей было и на этомъ чтеніи до 200 человѣкъ.

Въ февралѣ мѣсяцъ было 4 чтенія.—4 февраля Смотрителемъ духовнаго училища священникомъ Георгіемъ Усольцевымъ было предложено чтеніе „о страшномъ судѣ“, а учителемъ Александромъ Поповымъ прочитано о томъ, „въ чемъ состоитъ истинный постъ.“ Хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ было исполнено „Великое славословіе“ (Еп. Теофана). Слушателей было до 100 человѣкъ.

11 февраля лекторами на чтеніяхъ были преподаватели Епархіальнаго женскаго училища Константинъ Успенскій и Сергій Кобловъ. Первый читалъ на тему: „Въ чемъ состоитъ истинное прощеніе обидъ,“ а второй о томъ, „какъ долженъ христіанинъ смотрѣть на время св. Четырехдесятницы?“ Въ промежуткѣ между этими двумя чтеніями хоромъ пѣвчихъ—учениковъ духовнаго училища было исполнено „Покаянія отверзи ми двери.“ Слушателей было до 150 человѣкъ.

18 февраля во время 1-го чтенія Смотритель духовнаго училища Священникъ Георгій Усольцевъ прочиталъ „О судьбѣ Іерусалима,“ а во время 2-го чтенія священникъ Пономаревъ читалъ „о страданіяхъ Іисуса Христа.“ Хоромъ пѣвчихъ—учениковъ духовнаго училища было исполнено „Покаянія отверзи ми двери.“ Слушателей было до 100 человѣкъ. Послѣ окончанія чтеній посѣтителемъ бесплатно раздавались „Палестинскіе листки“ и виды мѣстностей Св. Земли.

25 февраля Смотрителемъ духовнаго училища Георгіемъ Усольцевымъ было предложено чтеніе „о судьбахъ Іерусалима,“

а помощникомъ Смотрителя училища Василіемъ Антониновымъ было прочитано „о страданіяхъ Иисуса Христа.“ Хоромъ цѣвчихъ учениковъ духовнаго училища былъ исполненъ канонъ „Сѣченное сѣчется!..“ Слушателей было свыше 100 человекъ, коимъ раздавались „Палестинскіе листки“ и виды мѣстностей св. Земли.“

Въ воскресенье 18 февраля въ помѣщеніи Екатеринбургской Императорской гранильной фабрики начался рядъ палестинскихъ чтеній, которыя предположено вести по воскреснымъ днямъ въ теченіе всего Великаго Поста. Лекторы—протоіерей Г. Младовъ и священникъ Н. Сельменскій—поставили своей задачей выяснить въ этихъ чтеніяхъ важность и значеніе въ религіозно-нравственной жизни паломничества въ св. землю и показать,—насколько Императорское Православное Палестинское Общество способствуетъ своей дѣятельностью какъ русскимъ православнымъ паломникамъ при выполненіи ими высокаго ихъ подвига—путешествія во св. землю, такъ и вообще—поддержанію интересовъ Православія и русскаго вліянія въ Палестинѣ. Соотвѣтственно намѣченной цѣли, протоіерей Младовъ на первомъ чтеніи прочелъ „о паломничествѣ и высокомъ его значеніи въ жизни христіанина,“ и, вопреки распространяющемуся за послѣднее время мнѣнію,—будто паломничество не только не представляетъ собою никакого подвига, но и вообще не приноситъ для духовно-нравственной жизни ни малѣйшей пользы,—выяснилъ истинно-христіанскій взглядъ на посѣщеніе св. мѣсть и въ частности Палестины, какъ на дѣло богоугодное и святое, оказывающее не отражимое вліяніе на строй духовной жизни какъ самихъ паломниковъ, такъ и людей, имѣющихъ то или иное отношеніе къ паломникамъ. Для иллюстраціи и болѣе нагляднаго раскрытія этихъ мыслей священникомъ Н. Сельменскимъ было предложено чтеніе на тему: „впечатлѣнія, мысли и чувства интеллигентнаго паломника при посѣщеніи имъ Гроба Господня.“ Въ этомъ чтеніи предъ слушателями была изображена яркая картина возрожденія, подъ вліяніемъ проведенной въ храмѣ Воскресенія ночи, религіознаго чувства въ душѣ индефферентнаго къ истинамъ вѣры и сомнѣвающагося въ подлинности палестинскихъ святынь интеллигента.—Чтеніе сопровождалось туманными картинами. Предъ началомъ чтенія хоромъ архіерейскихъ цѣвчихъ была пропѣта

молитва Духу Св., въ промежуткѣ между чтеніями того и другого лектора исполнено пѣснопѣіе „Покаянія отверзи ми двери...“ и послѣ чтенія „Достойно есть.“ Во время раздачи лекторами слушателямъ, по окончаніи чтенія, палестинскихъ листовъ и картинокъ, изображающихъ виды Палестины и ея святынь, хоръ исполнилъ концертъ „Благословенъ Господь Богъ Израилевъ, творяй чудеса единъ...“ Могучее, стройное и мелодичное пѣніе архіерейскаго хора произвело на слушателей весьма пріятное впечатлѣніе и любителямъ церковнаго пѣнія доставило высокохудожественное наслажденіе. Не обинуясь можно сказать, что участіе архіерейскаго хора является однимъ изъ первыхъ условий, обезпечивающихъ успѣхъ палестинскихъ чтеній. Слушателей на чтеніи присутствовало свыше тысячи человекъ.

Законоучителемъ мѣстной мужской гимназіи протоіереемъ В. Гагинскимъ въ теченіе настоящаго зимняго сезона ведутся религіозно-нравственныя устные бесѣды для арестантовъ, содержащихся въ тюремномъ замкѣ. Сначала протоіерей Гагинскій рассказывалъ имъ священную исторію Ветхаго Завета. Съ недѣли мытаря и фарисея бесѣды эти приравнивались къ особенностямъ Богослуженія въ предуготовительныя недѣли къ Великому Посту, при чемъ, помимо объясненія евангельскихъ чтеній, съ котораго начинались бесѣды, арестантамъ изъяснялись нѣкоторыя другія священныя пѣснопѣія, напр., „Покаянія отверзи ми,“ „Нарѣкахъ Вавилонскихъ.“ Въ недѣлю Православія бесѣда была введена о торжествѣ Православія и въ частности о почитаніи св. иконъ.

Въ Николаевской церкви Выйскаго завода послѣ утренняго Богослуженія въ недѣлю мясопустную на обычномъ собесѣдованіи съ прихожанами, каковыя въ храмѣ всегда ведутся именно между утреней и литургіей, священникъ между прочимъ, коснулся вопроса о томъ, какъ недостойно и не по христіански проводится православными христіанами сырная седмица, — „предверіе поста.“ Чтобы удержаться отъ разгула, чтобы провести праздное время на пользу душевную, онъ просилъ прихожанъ 8, 9 и 10 числа вечеромъ къ 6 часамъ приходиться въ храмъ Божій послушать рядъ чтеній, о св. книгѣ Библіи. Объ имѣющихъ быть чтеніяхъ объявлено было прихожанамъ и послѣ литургіи. Наступило 8-е число. Благодареніе Богу! Какъ не

великъ соблазнъ масляничнаго разгула въ эти дни, какъ ни велико влѣченіе заводскихъ обывателей къ пьянству, тѣмъ не менѣе на чтеніе явилось слушателей въ первый разъ до 100 человекъ; во 2-й вечеръ больше ста и только въ 3-й вечеръ было не болѣе 60-70 чел. Чтенія начинались и оканчивались общимъ пѣніемъ молитвы и продолжались-ровно два часа. Въ первый вечеръ объяснено было слушателямъ названіе „Библия“, указано было раздѣленіе книгъ Св. Писанія на Ветхій и Новый Завѣты, число ихъ, наименованіе, писатели ихъ. По книгѣ „Руководство къ чтенію Библии,“ сост. Вигуру, въ переводѣ Воронцова, слушатели ознакомлены были по рисункамъ, приложеннымъ къ руководству, съ древнимъ письмомъ и языкомъ, на которомъ первоначально написаны были книги Свящ. Писанія. Въ слѣдующіе вечера по статьѣ изъ журнала „Прих. жизнь“— „чтеніе Библии“ разъяснена была слушателямъ важность, необходимость и польза чтенія Библии; указано,—какъ слѣдуетъ читать Библию, чтобы избѣжать опасности заблужденій въ пониманіи ея и, наконецъ, опредѣлено, съ какими чувствами всякій человекъ долженъ приступать къ чтенію этой Священной Книги. Кромѣ сего въ каждый вечеръ посѣтителямъ чтеній прочитывались еще и другіе религіозно-нравственные рассказы изъ духовныхъ журналовъ. Такъ, напр. изъ Мисс. Обозр.“ были прочитаны рассказы: „Лучше поздно, чѣмъ никогда,“ „Господи, Владыко живота моего,“ „Подай Господи,“ „Въ прощенное воскресенье.“ Изъ ж. „Приходская жизнь“— „Разговоръ объ обществѣ трезвости,“ изъ жур. „Отдыхъ христианина“ „о языческомъ происхожденіи масляницы... Читались еще статьи изъ „Паломника,“ „Воскреснаго дня,“ „Друга трезвости.“ Съ какимъ интересомъ отнеслись посѣтители къ устроеннымъ въ три вечера чтеніямъ, можно заключить изъ того, что послѣ чтеній нѣкоторые заявили о желаніи пріобрѣсти для себя св. Библию (и дѣйствительно пріобрѣли изъ книжнаго склада при Выйскомъ Попечительствѣ), а другіе просили „изъ милости“ тѣхъ книжекъ, изъ которыхъ предлагалось чтеніе.—Добрый примѣръ почтеннаго пастыря несомнѣнно найдетъ себѣ подражателей.

Полезная книга.

„УЧЕНЬЕ и УЧИТЕЛЬ“.

Педагогическія замѣтки. Изданіе К. П. Побѣдоносцева. Москва, Синодальная типографія, 1900 г., цѣна 50 к.

Вопросы педагогіи за послѣднее время особенно сильно интересуют наше общество. Школа, долженствующая развивать и совершенствовать человека, возвышать его умственный и нравственный уровень, оказывается далеко не выполняющею возлагаемых на нее надеждъ и обществу естественно приходится вольноваться и задумываться надъ вопросами воспитанія и обученія. Возникла цѣлая литература, предлагающая всевозможныя рѣшенія различныхъ педагогическихъ вопросовъ и разнообразныя проэкты той или иной постановки учебно-школьнаго дѣла. Изданныя недавно К. П. Побѣдоносцевымъ педагогическія замѣтки подъ названіемъ „ученье и учитель“ даютъ въ этомъ отношеніи весьма цѣнный матеріалъ по вопросу о томъ, какова должна быть школа, чтобы быть орудіемъ дѣйствительнаго живого развитія человека. Авторъ стоитъ за личное живое и одушевленное отношеніе учителя и начальника школы къ учащимся и своему дѣлу и господство въ дѣлѣ педагогіи бумажнаго и программнаго формализма считаетъ главнымъ тормазомъ успешнаго достиженія школою своихъ цѣлей. „Школа не канцелярія, — говоритъ онъ, — и если возобладаетъ въ ней канцелярія, — школа пропала. Что пользы въ буквальномъ соблюденіи формы вопросовъ и отвѣтовъ по учебнику и программѣ, когда учитель подобно машинѣ дѣйствуетъ въ школѣ?.. Буквальные отвѣты неозначаютъ еще знанія, и тѣмъ еще менѣе пониманія, умѣнья, способности возрастать и совершенствоваться... Одушевление, ревность, любовь, чувство долга — самое существенное въ школьномъ дѣлѣ. И потому, когда видишь учителя, который всю душу свою отдаетъ обученію и воспитанію дѣтей, которые льнутъ къ нему и его слушаютъ, берегись приступать къ нему съ властнымъ начальственнымъ видомъ и не смущай его требованіями бумажнаго и программнаго формализма!“ — Только живое личное общеніе съ учениками, сердечное и полное любви отношеніе къ нимъ, вниманіе въ ихъ нужды и интересы, въ ихъ психо-

логию могутъ, по мнѣнію автора, служить залогомъ успѣшности дѣла учителя. Учитель не долженъ думать, что все его дѣло заключается только въ урочныхъ часахъ преподаванія въ классѣ. Авторъ педагогическихъ замѣтокъ находитъ, что „много важнѣе между—урочные и послѣ—урочные часы занятій съ дѣтьми: здѣсь сообщается богатый матеріалъ для оживленія интереса, для возбужденія мысли и воображенія, для сообщенія понятій и свѣдѣній, здѣсь прямое средство духовнаго и душевнаго общенія учителя съ дѣтьми и залогъ сердечной и умственной привязанности дѣтей къ школѣ и къ учителю“. Сухое формальное выполненіе одной только программы и рабское слѣдованіе установленному методу, по мнѣнію автора замѣтокъ, не должно имѣть мѣста въ школѣ, которая прежде всего должна заботиться о томъ, чтобы „духа не угнать“ въ человѣкѣ. Чтобы школа не была „неодушевленнымъ механизмомъ“ программного обученія, учитель долженъ знать всѣхъ своихъ учениковъ, различая ихъ по способностямъ и свойствамъ каждаго, и на основаніи этого знакомства съ дарованіями и знаніями дѣтей долженъ самъ опредѣлять, что и какъ имъ слѣдуетъ преподавать. „Не будь,—говоритъ учителю авторъ,—рабомъ методы, когда надо задавать вопросы ученику. Когда ты его знаешь и глаза твои на него открыты, онъ самъ тебѣ подскажетъ, о чемъ спрашивать... На живое дѣло воспитанія,—замѣчаетъ онъ далѣе,—потребенъ и живой учитель; живой руководитель. Напрасно думать, что достаточны для этого курсы учебныхъ предметовъ, программы и инструкціи. Учитель ремесленникъ, учитель чиновникъ не годится для живого дѣла. Учитель долженъ быть подвижникомъ своего дѣла, полагающимъ душу свою въ дѣло обученія и воспитанія“...

Въ своей книжкѣ авторъ въ очень подробныхъ чертахъ обрисовываетъ характеръ и перечисляетъ качества и свойства, какими долженъ отличаться учитель, если онъ хочетъ быть добросовѣстнымъ работникомъ въ своей области. Учитель во всемъ долженъ быть терпѣливымъ, спокойнымъ и внимательнымъ; всегда стараться „быть юнымъ“ съ дѣтьми и знать каждаго изъ учениковъ по имени, чтобы на урокахъ не „тыкать“ своимъ ученикамъ, не ожидать и не требовать всего заразъ отъ каждаго ученика и въ особенности отъ каждаго одинаково. Учитель не долженъ раздражаться мелочами и придавать имъ значеніе, онъ

никогда не долженъ забывать, что онъ самъ былъ когда-то ребенкомъ, и все то, что онъ требуетъ отъ каждаго изъ своихъ учениковъ, прежде всего самъ долженъ знать и умѣть дѣлать. Далѣе каждый учитель долженъ беречься употреблять отвлеченныя фразы и нанизывать правило на правило. „Дорога, вымощенная отвлеченностями да правилами, ведетъ, по словамъ автора, къ отупѣнію и отводитъ отъ жизни“... Прежде же всего и больше всего учитель долженъ помнить, „что онъ дѣлаетъ великое дѣло, которое нельзя дѣлать съ небреженіемъ“, и что его живое слово и личный примѣръ являются первыми и главнѣйшими двигателями умственного и нравственного развитія его питомцевъ.

Особенно интересны оригинальные взгляды автора на постановку и организацію въ школахъ преподаванія Закона Божія. Преподаваніе Закона Божія, т. е. истинъ религіи и нравственности, должно быть, по мнѣнію автора, душою и центромъ школьной жизни, а не учебнымъ только предметомъ, какъ это поставлено въ современной школѣ. „Есть какое-то лицемерное обольщеніе въ школьномъ дѣлѣ, говоритъ онъ,—когда Законъ Божій и соединенное съ нимъ внушеніе началъ нравственности составляетъ лишь одинъ изъ *предметовъ* учебной программы. Какъ будто нечего больше желать и требовать для нравственной цѣли, какъ имѣть наличность той или другой цифровой отмѣтки за отвѣты въ предметѣ, называемомъ Закономъ Божиимъ“!... Между прочимъ авторъ особенно настаиваетъ на томъ, чтобы не превращать въ учебную книгу Евангеліе. „Больше всего берегись,—пишетъ онъ,—дѣлать изъ Евангелія учебную книгу: это грѣхъ. Это значитъ—въ *ребенкѣ* обезцѣнивать для *человѣка* книгу, которая должна быть для него сокровищемъ и руководствомъ цѣлой жизни. *Страшно* должно быть для совѣсти разбивать слово жизни на бездушные кусочки и дѣлать изъ нихъ мучительные вопросы для дѣтей. Приступать съ рѣчами о Евангельскихъ словахъ къ дѣтямъ и вызывать у нихъ отвѣты—для этого потребна душа, чуткая къ ощущеніямъ дѣтской души,—но когда приступаютъ къ дѣлу съ одной механикой программныхъ вопросовъ и ставятъ цифирныя отмѣтки за отвѣтъ на вопросы, иногда неловкіе и непонятые ребенкомъ,—вызывая волненіе и слезы,—грѣхъ принимаютъ себѣ на душу экзаменаторы—и мо-

жно сказать объ нихъ: не вѣдаютъ, что творять—съ душою ребенка“. Между тѣмъ это именно и бываетъ на самомъ дѣлѣ, такъ какъ въ нашихъ школахъ Божественныя слова Евангелія являются, обычно не столько источникомъ ученія о законѣ жизни, сколько учебнымъ матеріаломъ для ознакомленія учащихся съ тонкостями и особенностями славянской грамматики.

Много и другихъ весьма цѣнныхъ и интересныхъ мыслей заключается въ разсматриваемой книгѣ, но всѣхъ ихъ нѣтъ возможности указать въ краткой библиографической замѣткѣ. Дай Богъ, чтобы здравые взгляды автора дѣйствительно привились къ русской школѣ, чтобы въ ней было по меньше бездушнаго формализма и по больше теплыхъ личныхъ отношеній, чтобы она дѣйствительно воспитывала, а не уродовала людей и производила бы сильныхъ умомъ и характеромъ полезныхъ дѣятелей и преданныхъ сыновъ Церкви, а не слабохарактерныхъ и безвольныхъ полуинтеллигентовъ, которыми такъ изобилуетъ наша матушка Русь.

В. Казанскій.

Къ свѣдѣнію бывшихъ студентовъ Московской духовной Академіи.

Всѣмъ обучавшимся въ Московской духовной Академіи извѣстно о существованіи Братства преп. Сергія, имѣющаго цѣлью помогать недостаточнымъ студентамъ этой Академіи во время ихъ обученія, но не всѣмъ имъ извѣстно, что съ 1891 года, по инициативѣ покойнаго протоіерея Александра Михайловича Иванцова-Платонова (студента XXII курса), учреждено въ Москвѣ отдѣленіе („Коммиссія“) Братства съ цѣлью вспомошествованія бывшимъ студентамъ Московской Академіи и ихъ семействамъ, впадающимъ въ нужду по тѣмъ или другимъ несчастнымъ обстоятельствамъ.

Тѣ, кому теперь уже нужна помощь Братства, можетъ быть случайно, узнаютъ о существованіи Коммисіи и изъ разныхъ мѣстностей Россіи шлютъ прошенія о помощи. Изъ нихъ-то Коммиссія и увѣряется, насколько, съ одной стороны, необходимо ея существованіе, съ другой,—что тѣ лица, которыя въ этомъ отдѣленіи Братства могли бы находить себѣ и своимъ семействамъ

нѣкоторое **застрахованіе** отъ неожиданной, но возможной бѣды, мало освѣдомлены объ этомъ и потому безучастны.

Вотъ примѣры того труднаго положенія, въ которомъ находились или находятся кліенты Отдѣленія:

Н—ій, больной почти **съ самаго окончанія курса** (1856 г.), до 1890 года живетъ на попеченіи своихъ родственниковъ, занимаясь въ годы облегченія отъ болѣзни перепискою бумагъ въ разныхъ канцеляріяхъ. Когда пріютившій его братъ священникъ самъ поступаетъ въ число студентовъ Академіи, Н—ій лишается всякихъ средствъ къ существованію и благодаритъ Бога, что есть Братское отдѣленіе, которое можетъ назначить ему, 60-тилѣтнему старику, разбитому параличомъ, ежемѣсячное пособіе въ 5 руб.

У—ій послѣ **непродолжительной** службы преподавателемъ семинаріи, сдѣлавшись священникомъ, готовится къ миссіонерству, прилежно изучаетъ восточные языки, но наживаетъ нервное разстройство. Комиссія выхлопатываетъ ему бесплатное леченіе въ одной изъ клиникъ. Затѣмъ онъ вскорѣ умираетъ, — остается безпомощная вдова съ дочерью (помѣщенной добрыми людьми въ учебное заведеніе). Комиссія назначаетъ ей, возможное по своимъ средствамъ, пособіе по 5 р въ мѣсяцъ и даетъ ей возможность (при бесплатномъ слушаніи лекцій и даровой квартирѣ выхлопотанныхъ Комиссіей) изучить акушерство и тѣмъ зарабатывать себѣ средства къ жизни.

М. К. Л—ва—вдова священника, бывшаго 15 лѣтъ преподавателемъ семинаріи и столько же лѣтъ священникомъ, не получающая пенсіи ни по одному изъ мѣстъ службы своего мужа и имѣющая двухъ дочерей.

Е. З. П—на вдова секретаря Академіи еще при жизни своего мужа вслѣдствіе болѣзни послѣдняго поставленная въ бѣдственное положеніе, по смерти мужа осталась съ нѣсколькими дѣтьми безъ всякихъ средствъ и терпитъ крайнюю нужду съ ними.

М. Н. Л—ва—вдова помощника инспектора семинаріи, умершаго отъ тифа на **шестомъ** году службы.

С. Е—въ и Н. С—въ принужденные по психической болѣзни оставить духовно-учебную службу черезъ **два-три** года и оставшіеся безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Такимъ образомъ большею частью это лица оставляющіе рано службу по болѣзни. Въ особенности жалки страдающіе душевнымъ разстройствомъ: въ надеждѣ поправить здоровье, они тратятъ послѣднія средства на дорогое лѣченіе, (казенныя и общественныя психіатрическія лечебницы переполнены), а потомъ, при упорствѣ болѣзни, оставляютъ службу въ совершенной нищетѣ. Коммиссія имѣла нѣсколько и такихъ кліентовъ, но, къ сожалѣнію, ея средства не достаточны для оказанія подобнымъ несчастнымъ болѣе серьезной помощи.

Личнымъ пожертвованіямъ первыхъ учредителей Московскаго отдѣленія Братства и ихъ старанію расположить къ жертвованіямъ стороннихъ благотворителей Коммиссія обязана тѣмъ, что въ настоящее время въ ея распоряженіи имѣется капиталъ до 20 тысячъ руб., проценты съ котораго и составляютъ главный ресурсъ для назначенія пособій, постоянныхъ или единовременныхъ и безпроцентныхъ ссудъ. Такъ обр. Отдѣленію возможно было, начиная съ 1891 по 1900, выдавать своимъ кліентамъ ежегодно въ общей суммѣ отъ 700 до 900 рублей. Но число участниковъ вкладчиковъ Отдѣленія изъ самого студенчества ежегодно уменьшается; уменьшаются и пожертвованія со стороны прочихъ благотворителей, а число требующихъ помощи увеличивается. Это заставляетъ Коммиссію выдавать пособия съ крайнею осторожностью и въ такомъ минимальномъ размѣрѣ (отъ 3 р. до 5 р. въ мѣсяцъ), что дѣйствительность помощи часто представляется даже сомнительною.

Между тѣмъ при широкомъ участіи въ отдѣленіи Братства самихъ бывшихъ студентовъ Академіи положеніе ихъ бѣдствующихъ товарищей и ихъ семействъ было бы гораздо болѣе обезпеченно, ибо, къ счастью, количество нуждающихся въ помощи не велико въ сравненіи съ безбѣдно живущими; для многихъ изъ послѣднихъ даже полный ежегодный членскій взносъ (5 руб.) едва ли обременителенъ; недавно окончившіе академическій курсъ и вступившіе въ ту или другую службу найдутъ здѣсь нѣкоторую гарантію на случай возможной бѣды: вѣроятно, въ будущемъ Братская Коммиссія принуждена будетъ при назначеніи пособій отдавать справедливое предпочтеніе бывшимъ ея участникамъ, дѣлавшимъ самолично и располагающимъ другихъ дѣлать взносы въ ея кассу или даже ограничить выдачу пособій только такимъ

участникамъ и ихъ семействамъ. А тѣмъ, кто послѣ долголѣтней службы надѣется оставить обезпеченіе своему семейству, справедливо именно въ силу сознанія своей большей обезпеченности оказать помощь въ бѣдѣ и нуждѣ своимъ товарищамъ по мѣсту образованія; ихъ пожертвованія пойдутъ на несомнѣнно доброе дѣло.

Коммиссія, однако, полагаетъ, что главная причина кажущагося несочувствія къ отдѣленію помощи бывшимъ студентамъ Московскаго Академіи со стороны самихъ бывшихъ студентовъ заключается въ незнаніи ея существованія, чему есть примѣры даже въ самой Москвѣ, (хотя отчеты по дѣятельности Московскаго отдѣленія печатаются въ общемъ отчетѣ Братства преп. Сергія). Съ цѣлью ознакомить съ этою именно благотворительно-вспомогательною дѣятельностью Коммиссія и почла своимъ долгомъ отпечатать и разослать это извѣщеніе.

Желающіе быть участниками Московскаго отдѣленія Братства благоволятъ высылать свои взносы и пожертвованія на имя дѣлопроизводителя Коммиссіи, преподавателя Московской духовной семинаріи Николая Ивановича Кедрова (Каретная Садовая, семинарія 4).

Предсѣдатель Коммиссіи протоіерей *Н. В. Блаторазумовъ*.

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Трифонъ*

Протоіерей *Н. М. Иванцовъ*.

Священники: { *Н. П. Доброправовъ*,
В. А. Быстрицкій,

Д. с. с. П. С. Владимірскій.

Преподаватели Московской семинаріи: { *В. Ѡ. Комаровъ*,
Н. П. Кедровъ.

О противомусульманской миссіи.

(Изъ отчета Благочиннаго 4-го округа Шадринскаго уѣзда.)

Населеніе 4-го Благочинническаго Шадринскаго округа съ сѣвера, сѣверо-запада, запада и юго-запада окружено сплошною массою магометанъ, которые опираются на болѣе громадную массу своихъ единовѣрцевъ-киргизовъ.

Магометанское инородческое населеніе (башкиры, татары и мещеряки, говорящіе однимъ языкомъ татарскимъ съ примѣсью башкирскаго), простирается до 40 тысячъ душъ и раздѣляется на

6 волостей. Мусульмане отличаются въ дѣлахъ вѣры крайнимъ фанатизмомъ. Фанатизмъ поддерживается муллами и муэдзинами. Въ дѣлахъ вѣры мусульмане, по крайней мѣрѣ, въ основныхъ пунктахъ, очень свѣдущи; неграмотныхъ у нихъ очень мало, большинство грамотны. Достигается все это посредствомъ школъ (мадресэ) и разныхъ мусульманскихъ праздниковъ церковныхъ, общественныхъ и семейныхъ. При каждой мечети есть обязательно школа, гдѣ образованіе дается исключительно религіозное. Учителями въ сихъ школахъ состоятъ обязательно муллы, помощниками муэдзины и еще кто нибудь изъ стариковъ, отличающихся строгостію мусульманскихъ нравовъ и ревнивою приверженностію къ мусульманству. Мадресэ-школа для изученія магометанской вѣры и домъ молитвы для дѣтей. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ здѣсь внушается въ дѣтяхъ слѣпая приверженность къ магометанству и ненависть ко всему иновѣрному. Здѣсь освящаются всѣ инородческіе обычаи шаріатомъ и такимъ образомъ въ глазахъ школьниковъ самый строй мусульманской жизни получаетъ значеніе идеала; всякій другой порядокъ жизни въ глазахъ мусульманскаго ребенка является противнымъ Богу, ибо не согласенъ съ шаріатомъ. Отсюда мусульманскія дѣти выходятъ со страстною приверженностію къ мусульманству, съ ненавистію ко всему иновѣрному. Дальнѣйшее религіозное воспитаніе и образованіе продолжается на различныхъ мусульманскихъ праздникахъ. Родится ли кто въ семьѣ, обязательно приглашается мулла, муэдзинъ и вліятельные старики; предлагается угощеніе, при этомъ идетъ бесѣда, рѣшаются разные религіозные вопросы. Умретъ ли кто, и опять самый почетный гость мулла, и опять религіозная бесѣда. Если умретъ глава семьи, значеніе муллы тогда увеличивается. Онъ является не только священнымъ лицомъ, онъ становится тогда и судьей и администраторомъ. Предъ нимъ заискиваетъ вся семья; онъ дѣлитъ имущество покойнаго между наслѣдниками, сопровождая дѣлежъ подробными толкованіями подходящихъ статей изъ шаріата. Что кому, при этомъ дѣлежѣ достанется, такъ тому, по понятію мусульманъ, и быть, такъ велитъ шаріатъ, жаловаться никуда нельзя. Свадьба ли случилась, опять первый гость мулла. У богатыхъ бываетъ два, три муллы, иногда до пяти; при этомъ возбуждаются опять религіозно-нравственныя бесѣды, рѣшаются иногда самыя запутанныя вопросы

мусульманской догматики или семейной и общественной жизни по шариату. Словомъ, когда бы и куда бы ни пришелъ мулла, безъ религіозно-нравственной бесѣды дѣло никогда не обходится. Всѣ вопросы, какъ семейные, такъ и общественные предварительно выясняются муллою и, сообразно толкованію, получаютъ и рѣшеніе. Если дѣло въ мусульманскомъ населеніи такъ поставлено по отношенію къ вопросамъ семейнымъ, общественнымъ и имущественнымъ, если здѣсь главный судья и администраторъ мулла; то въ вопросахъ вѣры онъ-единственный наставникъ и руководитель. Доказательствомъ этого служить слѣдующій фактъ: Въ Бродокадматскомъ приходѣ въ деревнѣ Карпиной въ земскомъ училищѣ обучается на средства Шадринскаго Земства дѣвочка магометанка изъ деревни Курмановой, Муслимовской волости Тайфа Валиахматова. Въ началѣ декабря мѣсяца 1900 года умеръ ея отецъ и она, въ силу мусульманскаго религіознаго культа, должна 40 дней пробыть дома, чтобы участвовать въ домашней молитвѣ и поминовеніи, почему, по распоряженію муллы, взята была матерію изъ школы и, не смотря на всѣ убѣжденія учителя и разъясненія, что молиться и совершать поминовеніе она можетъ и внѣ своего дома, мать ея осталась непреклонной и увезла дѣвочку домой, при чемъ говорила, что она не можетъ оставить ее въ училищѣ особенно потому, что боится гнѣва муллы. И муллы ревниво оберегаютъ свое право. Чуть явился ослушникъ, гнѣвъ муллы простирается на всю родню. Вся родня за ослушника должна у муллы просить прощенія, и ослушникъ подвергается весьма строгому взысканію, публичному тѣлесному наказанію предъ дверями мечети. Взысканіе весьма внушительное и способно у всякаго другаго отбить охоту противиться рѣшенію муллы. Вліяніе и значеніе муллы поддерживается сильно стариками, потому что мулла въ свою очередь главный защитникъ патріархальнаго быта мусульманъ. При такихъ условіяхъ систематично вести среди мусульманъ миссіонерское дѣло рѣшительно невозможно. Это значитъ поставить въ отношеніи христіанъ мусульманское населеніе въ боевое положеніе. Только одна молва пройди въ мусульманское населеніе, что предполагаютъ магометанъ обращать въ христіанство,—и все населеніе придетъ въ сильнѣйшее броженіе, движеніе и, пожалуй, начнутся волненія. Предварительно необхо-

димо подготовить почву для христіанскаго ученія среди мусульманъ. Для этого нужно расширить ихъ умственный кругозоръ, расшевелить ихъ мышленіе, выведя его изъ ограниченной сферы ислама, возвысить понятіе о человѣкѣ, какъ личности свободно-разумной. Это могутъ сдѣлать русскія нормальныя и двухклассныя школы въ Башкиріи, съ исключительно русскимъ языкомъ въ старшихъ классахъ. Это повело бы къ обрусѣнію края. Самыя школы при мечетяхъ,—мэдресэ, слѣдуетъ подчинить строгому надзору Инспекторовъ народныхъ училищъ, чтобы уничтожить въ этихъ школахъ вѣроисповѣдную, а быть можетъ, и племенную исключительность. Если начнется такое систематическое обрусѣніе края, естественно фанатизмъ долженъ будетъ ослабнуть, а крайніе его элементы сами собою исчезнуть, лишившись почвы. Тогда возможна будетъ среди мусульманскаго населенія этого края и систематическая христіанская миссія, и тогда только она будетъ многоплодна. Впрочемъ, единичныя обращенія изъ магометанства въ Православную христіанскую вѣру бывають здѣсь чуть не ежегодно.

Открытыя письма съ портретами ихъ Императорскихъ Величествъ и членовъ Императорскаго Дома.

Съ Высочайшаго соизволенія Спб. Попечительнымъ Комитетомъ о сестрахъ Краснаго Креста выпускаются открытыя письма съ портретами ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, ГОСУДАРЫНЬ ИМПЕРАТРИЦЪ и Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома. Право на изданіе предоставлено исключительно состоящей при Попечительномъ Комитетѣ общинѣ св. Евгеніи. Съ требованіями можно обращаться въ Спб. Попечительный Комитетъ (Спб. Пески, Старорусская 3). Циркуляромъ Начальника Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ отъ 30 октября 1900 года за № 97 объявлено, что открытыя письма съ изображеніемъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Особъ, но безъ знака Краснаго Креста и надписи „въ пользу общины св. Евгеніи“, не должны быть принимаемы къ пересылкѣ по почтѣ, вынутыя же изъ почтовыхъ ящиковъ не подлежатъ отправленію по назначенію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

РИЗНО-ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ОТКРЫТА ПРИ ИКОНОПИСНО-ЖИВОПИСНОЙ МАСТЕРСКОЙ

Е. В. СТАРИКОВА,

существующей съ 1856 года.

серебрение церковной утвари, крестовъ на церквахъ. Заказы исполняются аккуратно и недорого.

Образцы работъ можно видѣть въ Каѳедральномъ Соборѣ, отъ причта и церковнаго старосты коего мастерская имѣетъ одобрительный письменный отзывъ за хорошее исполненіе работъ по чеканкѣ ризъ и золоченію и серебрению.

Г. Екатеринбургъ, Коковинская ул., д. СТАРИКОВА.

12—7.

П Е Р М Ъ

МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

золотыхъ, серебряныхъ, бриліантовыхъ, чеканныхъ
издѣлій и церковной утвари

Г. К. ХАРИТОНОВА.

Гостиный дворъ № № 24, 25, 26, 27.

Всегда полный выборъ церковной утвари. Парчи, позументъ и готовые облаченія изъ разной парчи для церковно-служителей. Паникадила, подсвѣчники, лампы, потиры, кресты, Евангелія, хоругви, образа, кіоты и т. п.

Золотыя, бриліантовыя издѣлія и изъ Уральскихъ камней. Всѣ товары въ магазинѣ лучшаго качества и новѣйшихъ рисунковъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

Чеканныя одежды на престолы и жертвенники золоченыя и серебряныя красиво и прочно, ризы на образа и оклады на Евангелія, Царскія двери и другіе предметы изъ мѣди и серебра 84‰.

КРЕСТЫ и **ГЛАВЫ** изъ красной мѣди очень прочно и красиво золоченые толстымъ слоемъ электричествомъ. Дешевые кресты изъ цинка, золоченые листовымъ золотомъ.

ЮБИЛЯРНЫЕ КРЕСТЫ и **ОБРАЗА** изъ золота и серебра съ бриллиантами и настоящими Уральскими камнями.

Принимается золоченіе и серебряненіе старой церковной утвари. Для церквей съ ограниченными средствами на товаръ и заказы допускается разерочка. Прейсъ-курантъ высылается немедленно и бесплатно.

10 — 8.

КАТАЛОГЪ

МУЗЫКАЛЬНО - ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ и **НОТНОЙ БИБЛІОТЕКИ,**
а также

СКЛАДА МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ И ПОСОБІЙ

ДЛЯ ОБУЧЕНІЯ ПѢНІЮ.

ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО

о. о. настоятелямъ церквей, по ихъ просьбамъ, для руководства заведывающихъ хорами,

изъ Пермскаго Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА и РАЗУМЪ

въ 1901 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1901 году по прежней программѣ.

Журналъ, какъ и прежде будетъ, состоять изъ трехъ отдѣловъ

1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 200 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковского Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столбшиниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890—1894 г., и по 9 р. за 1895—1898 годы.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

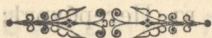
2. Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и Государство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

3. Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстаго „Царствіе Божіе внутри васъ“. Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 коп.

4. „Папство, какъ причина раздѣленія Церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію“. Докторское сочиненіе о. Владимира Гетте. Переводъ съ французскаго К. Истомина. Харьковъ. 1895. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Въ домѣ **В. Е. ПОДСОСОВОЙ** по Уктусской ул., рядомъ съ Епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ, отдаются **свободныя комнаты** для духовныхъ лицъ на краткіе сроки.



Редакторъ Каѳедра́льнѣй Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Бесѣды между раскольникомъ, единовѣрцемъ и православнымъ о причинахъ, по которымъ глаголемые старообрядцы не имѣютъ будто бы возможности принять Единовѣріе.—Бесѣда со старообрядцами, происходившая въ Быньговскомъ заводѣ 29 января.—Матеріалы для исторіи церквей города Екатеринбургъ.—Нѣсколько словъ по поводу сочиненія двухъ екатеринбургскихъ старообрядцевъ подъ заглавіемъ „Поѣздка на Востокъ“.—Изъ Епархіальной жизни.—Полезная книга.—Къ свѣдѣнію бывшихъ студентовъ Московской духовной Академіи.—О противомусульманской миссіи.—Открытыя письма съ портретами Ихъ Императорскихъ Величествъ и членовъ Императорскаго Дома.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія **Ф. К. Хомутова.**