

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 мая 1886 г.

№ 10.

Подписка принимаетъ ся въ редакціи епархіяльных вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ официальный. — Постановленія и распоряженія Правительства: — Высочайше утвержденный доклад св. Синода. — Высочайшія грамоты. — Высочайшія награды. — Опрежденіе св. Синода. — Епархіальныя распоряженія и казненія. — Отчетъ о состояніи рязанскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1884½ учебный годъ (продолж.). — Отчетъ о состояніи попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ рязанской духовной семинаріи за 1885 г. — Епархіальная хроника. — Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайше утвержденный докладъ св. Синода.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства преосвященнаго митрополита кievскаго, въ 15-й день минувшаго марта, Высочайше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго митрополита Платона во вѣрбренную ему епархію съ конца сего мѣсяца впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ его въ С.-Петербургъ для присутствованія въ свѣтѣйшемъ Синодѣ.

Высочайшій рескриптъ.

Пресвященныи архіепископъ тульскій Никандръ.

Исполнившееся незадолго предъ симъ двадцатипятилѣтіе святительскаго служенія вашего на тульской епископской кафедрѣ ознаменовано неослабными трудами на пользу церкви высокою ревностію о благѣ пасомыхъ и любвеобильнымъ участіемъ къ ихъ духовнымъ нуждамъ, стяжавшими вамъ обще глубокое уваженіе и сыновнюю преданность въ средѣ вашей паствы.

Въ признательномъ вниманіи къ столь отличнымъ качествамъ вашей пастырской дѣятельности, желая почтить васъ новымъ знакомъ особеннаго Моего благоволенія, Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемый при семъ *бриллиантовый крестъ для ношенія на клобукъ.*

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ С.-Петербургѣ.

20-го марта 1886 года.

Высочайшія Грамоты.

I. Пресвященному Паладію, архіепископу казанскому и свіяжскому.

Святительское служеніе ваше въ епархіяхъ, состоявшихъ преемственно въ вашемъ управленіи, повсюду отличалось многоразличными и неутомимыми трудами на пользу паствъ, ввѣряемыхъ вашему духовному воительству. Совершая нынѣ сіе служеніе въ епархіи съ значительнымъ инородческимъ населеніемъ, вы прилагаете особая ревностныя попеченія объ утвержденіи и распространеніи среди

онаго вѣры православной Свидѣтельствомъ тому служить происходившія въ Казани, подъ вашимъ опытнымъ руководствомъ, совѣщанія епископовъ приволжскаго края объ усиленіи мѣръ просвѣтительнаго воздѣйствія на всѣхъ разноплеменныхъ ивородцевъ сего края.

Въ изъявленіе Монаршаго благоволенія къ столь отличнымъ заслугамъ вашимъ. Всемиловѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовернаго великаго князя Александра Невскаго*, знаки коего, при семъ препровождаемыя, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

II. Преосвященному Серафиму, епископу самарскому и ставропольскому.

Въ ознаменованіе особаго Монаршаго благоволенія къ долговременному отлично-усердному пастырскому служенію вашему, постоянной попечительности о благоустроеніи подвѣдомыхъ вамъ духовно учебныхъ учреждений и дѣятельному участию, принимаемому вами въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія по званію присутствующаго въ св. Синодѣ, Всемиловѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святаго благовернаго великаго князя Александра Невскаго*.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

III. Преосвященному Нестору, епископу смоленскому и дорогобужскому.

Пріемля въ Монаршее вниманіе отлично усердное служеніе ваше преименно на учебномъ и епархіальномъ поприцахъ и попечительное управленіе вѣренной вамъ паствою, Всемиловѣйше сопричислили Мы васъ къ

императорскому ордену Нашему *святая Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

IV. *Преосвященному Тихону, епископу енисейскому и красноярскому.*

По избранію св. Синода призвать васъ вынѣ къ управленію енисейскою епархіею и обращая Монаршее вниманіе на предшествующее отлично-усердное и полезное служеніе ваше въ званіи викарія вятской епархіи, Всемиловитѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену нашему *святая Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

V. *Преосвященному Сильвестру, епископу каневскому, викарію кievской епархіи.*

Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ долговременному постоянно ревностному служенію вашему на поприщѣ образованія духовнаго юношества, отличнымъ ученымъ трудамъ на пользу духовнаго просвѣщенія и особымъ, по засвидѣтельствованію митрополита кievскаго, заслугамъ вашимъ въ управленіи духовною академіею, Всемиловитѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *святая Анны первой степени*, знаки коего при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

VI. *Преосвященному Августину, епископу аккерманскому, викарію кишиневской епархіи.*

Во вниманіе къ отлично-усердному служенію вашему и ревностнымъ трудамъ въ содѣйствіи епархіальному преосвя-

шенному, по засвидѣтельствуванію о семъ архіепископа
випиневскаго, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ
къ Императорскому ордену Нашему *святыхъ Анны пер-
вой степени*, знаки коего, при семъ препровождая, пове-
дѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею
благодарны.

VII. Преосвященному Николаю, епископу ревальскому,
управляющему духовною миссією Нашею въ Японіи.

Священное служеніе ваше дѣлу евангельской проповѣ-
ди за предѣлами отечества, въ отдаленной странѣ ино-
вѣрной, составляетъ истинное утѣшеніе для отечествен-
ной церкви, благословившей васъ на сей апостольскій
подвигъ во имя всеобъемлющей христіанской любви. Въ
продолженіе четверти вѣка трудясь на семъ святомъ по-
прищѣ съ неутомимою ревностію и самоотверженіемъ, вы
не только насадили отрасль православной церкви въ стра-
нѣ дотолѣ чуждой свѣта православной вѣры Христовой,
но и въ возможно желаемой мѣрѣ благоустроили въ ней
духовно-просвѣтительныя учрежденія и образовали доста-
точно подготовленныхъ сотрудниковъ и помощниковъ изъ
мѣстнаго населенія, которые подъ вашимъ опытнымъ руко-
водствомъ будутъ способствовать дальнѣйшему преуспѣя-
нію и утвержденію православія на этой новой нивѣ Божіей.

Въ справедливомъ вниманіи къ такимъ отличнымъ за-
слугамъ вашимъ желая явить вамъ знакъ особаго Монар-
шаго благоволенія, Всемилостивѣйше сопричислили Мы
васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыхъ Анны
первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые,
поведѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по устано-
вленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію нашею
благодарны.

VIII. Заслуженному ординарному профессору богословія въ Императорскомъ университетѣ св. Владимира, протоіерееу Назарію Осорову.

Долговременное достойное служеніе ваше, ознаменованное отлично-усердною дѣятельностію по преподаванію истинъ вѣры и нравственности образывающемуся въ высшихъ учебныхъ учрежденіяхъ юношеству, въ соединеніи съ полезными трудами въ области духовной науки, снискали вамъ Наше Монаршее благоволеніе, въ изъявленіе коего Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему *св. Анны первой степени.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить оныя на себя и носить по установленію, пре бываемъ къ вамъ Императорскою милостию нашею благо-склонны.

На подлинныхъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

Въ С.-Петербургѣ.

20 марта 1886 года.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя святѣйшаго правительствующаго Синода, 20 марта сего года, епископы: литовскій Алексій, херсонскій Никаноръ и харьковскій Амвросій, во вниманіе къ отлично-ревностному ихъ служенію и особымъ пастырскимъ трудамъ, Всемилостивѣйше возведены, ко двю св. Пасхи, въ санъ *архiepископа.*

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу россійскихъ Императорскихъ и царскихъ ордевовъ, 20 марта сего года, викарій томской епархіи, епископъ бійскій Макарій, во вниманіе къ отличне-усердному служенію,

Всемилоостивѣйше пожалованъ, ко дню св. Пасхи, орде-
номъ св. *Владимира 3-й степени.*

Опредѣленіе св. Синода.

Отъ 8 января — 22 марта 1886 г., за № 3, о вычетахъ изъ
содержанія наставниковъ и служащихъ въ епархіальныхъ жен-
скихъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, св. прави-
тельствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодаль-
наго оберъ-прокурора, отъ 20 минувшаго декабря,
за № 1 031, съ заключеніемъ хозяйственнаго управле-
нія, по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ во-
просу: подлежатъ ли дѣйствию Высочайше утвержденнаго
9—21 іюня 1873 г. мѣтнія государственнаго Совѣта (п. 1),
о вычетахъ изъ денежнаго содержанія чиновниковъ при
всякомъ увеличеніи таковаго, наставники епархіальныхъ
женскихъ училищъ, которые хотя и пользуются правами
государственной службы и служба ихъ въ сихъ учили-
щахъ, въ случаѣ перехода на духовно-училищную слу-
жбу съ жалованьемъ отъ казны, зачисляется имъ въ срокъ
для выслуги на пенсію, но по одной только службѣ въ жен-
скихъ епархіальныхъ училищахъ правомъ на пенсію не
пользуются и жалованье получаютъ не изъ духовно-уче-
бнаго капитала, а изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ?

Приказали: Принимая во вниманіе, что, по существую-
щимъ законоположеніямъ, дѣйствию закона 9—21 іюня
1873 г. подлежатъ всѣ служащіе въ духовно-учебныхъ
заведеніяхъ лица, пользующіяся правами государственной
службы, изъ какихъ бы источниковъ постоянное содержа-
ніе они ни получали, что изъ числа служащихъ въ епар-
хіальныхъ женскихъ училищахъ лицъ пользуются пра-
вами государственной службы только преподаватели, состо-
ящіе при тѣхъ училищахъ на постоянной службѣ, а не
по вольному найму, а также эконômъ и врачъ, и что во-

прось о томъ, какія изъ служащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ лица должны подлежать вычету изъ содержанія, на основаніи вышеприведеннаго закона, можетъ быть возбужденъ и другими епархіальными начальствами, св. Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управления, опредѣляетъ: сообщить всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для руководства епархіальнымъ женскимъ училищамъ, что изъ числа служащихъ въ сихъ училищахъ лицъ подлежатъ вычету изъ содержанія, на основаніи закона 9 — 21 іюня 1873 г., только преподаватели, состоящіе при училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, какъ пользующіеся правами государственной службы, и что означенному вычету должны подлежать лишь постоянные, положенные по штату, оклады содержанія сихъ лицъ, безъ причисленія къ нимъ единовременныхъ добавокъ, дѣлаемыхъ иногда по некоторымъ женскимъ училищамъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ эти добавки, какъ временныя, могутъ измѣняться и даже вообще прекращаться; о чемъ для зависящихъ распоряженій, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Удостоены награжденія набодренникомъ священники сель: Мишина, михайловскаго уѣзда, Іоанвъ Сперанскій и Зайчина, тогожъ уѣзда, Стефанъ Дмитревскій, въ поощреніе ихъ полезной и усердной службы.

Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста, Архіепископа Рязанскаго Зарайскаго, съ призываніемъ Бо-

жія благословенія, попечителю вичурской церковно приходской школы, касимовскаго уѣзда, землевладельцу Никитѣ Степановичу Доктюшеву, за его сочувственное отношеніе къ школѣ.

Утвержденъ членомъ епархіальнаго попечительства избранный духовенствомъ г. Рязани священникъ Спасоярской церкви Алексѣй Пруденцовъ.

Утверждены помощниками благочинныхъ въ благочинническихъ округахъ: 2-мъ зарайскомъ — священникъ села Глѣбова Городища Симеонъ Липяговъ и 1-мъ рязанскомъ священникъ староямской Николаевской церкви г. Рязани Александръ Алешинскій; членами благочинническихъ совѣтовъ: во 2-мъ зарайскомъ округѣ — священникъ села Мокѣева Алексѣй Курессовъ, 3-мъ касимовскомъ — священникъ села Нармы Константинъ Пановъ, и 1-мъ рязанскомъ — священникъ Входаіерусалимской церкви г. Рязани Іоаннъ Добротворскій и канд. датами на должности помощника благочиннаго и члена благочинническаго совѣта въ 1-мъ рязанскомъ округѣ — протоіерей староямской Николаевской церкви г. Рязани Василій Правдолюбовъ и священникъ Ильенской г. Рязани церкви Александръ Боголюбовъ.

Опредѣлены: 1) на священническія вакансіи: въ село Туголѣсь, егорьевскаго уѣзда, учитель егорьевскаго хлудовскаго народнаго училища, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Леонидъ Россовъ; въ село Орѣхово, спасскаго уѣзда, учитель увезской школы, касимовскаго уѣзда, студентъ семинаріи Николай Фіалкинъ, и въ село Чулково, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Николай Покровскій; 2) на диаконскую вакансію въ село Лужки, михайловскаго уѣзда, псаломщикъ тогожъ села Андрей Никольскій, и 3) на вакансію псаломщика въ село Ламино, сапожковскаго уѣзда, бывший псаломщикъ села Ходывина, рязанскаго уѣзда, Иванъ Столбовъ, согласно ихъ прошенія.

Почислены штатными псаломщиками при мѣстныхъ церквахъ: въ селѣ Сѣницахъ, зарайскаго уѣзда, *причетникъ* Николай Смирновъ и въ селѣ Трехсвятскомъ, рязскаго уѣзда, *причетникъ* Алексѣй Бонуровъ, согласно ихъ прошеніямъ.

Назначенъ во диакона въ село Екатерининское, зарайскаго уѣзда, опредѣленный на вакансію /діакона въ село Воронку, рязанскаго уѣзда, бывшій *воспитаникъ* 4-го класса рязанской семинаріи Петръ Кедровъ, по его прошенію.

Перемѣщены: въ село Захаровку, михайловскаго уѣзда, *священникъ* села Костива, рязанскаго уѣзда, Алексѣй Морозовъ; въ село Костино *священникъ* села Захаровки Симеонъ Смирновъ, и въ село Старобѣтово, зарайскаго уѣзда, *священникъ* села Волкова, сапожковскаго уѣзда, Алексѣй Смоковинъ, по ихъ прошеніямъ.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Михаляхъ, спасскаго уѣзда, *крестьянинъ* Евтихій Воробьевъ; въ селѣ Храповѣ, рязанскаго уѣзда, *крестьянинъ* Петръ Медведевъ; въ селѣ Плуталовѣ, зарайскаго уѣзда, *крестьянинъ* Назарій Семеновъ и въ селѣ Павикахъ, Красный Бузулукъ тожъ, сапожковскаго уѣзда, *крестьянинъ* Никаноръ Гладышевъ.

Отчисленъ отъ должности при перки села Екатерининскаго, зарайскаго уѣзда, *сверхштатный причетникъ* сего села Василій Муравьевъ, съ предоставленіемъ ему права прискивать себѣ штатное псаломщическое мѣсто въ другомъ приходѣ.

Постриженъ въ монашество: послушникъ Ольгова монастыря, рязанскаго уѣзда, Николай Волковъ, съ нареченіемъ Никодимомъ.

Пожертвовано: въ церковь села Гостилова, рязанскаго

уѣзда, ростовскимъ мѣщаниномъ Осією Логгиновымъ, серебряно-вызолоченные. кавчегъ, потиръ, дискось, звѣзда, двѣ тарелочки и лжица, стоящія 350 р.; *въ соборную церковь г. Спасска*, вдовою купчихою Матровою Морозовою, три священническихъ, два діаконскихъ облаченія и воздухи, стоящія всѣ вмѣстѣ 500 р.; *въ ц. села Шеста*, на покупку новаго колокола, попечителями церкви: церковнымъ старостою, крестьяниномъ Степаномъ Иларионовымъ, 268 р. 20 к., крестьянами Космою Кирилловымъ, Василиемъ Григорьевымъ, Карпомъ Степановымъ и Димитріемъ Алексѣевымъ—707 р., разными прих. и благотворителями—2718 р., волостнымъ правленіемъ—300р., мѣстнымъ причтомъ—20 р., крестьяниномъ Никитою Киселевымъ—25 р., діакономъ мѣстнымъ Григоріемъ Добролюбовымъ—10 р., крестьянами д. Шеина Николаемъ Ивановымъ—10 р., Ионою Ивановымъ—11 р.; д. Волова Гуріемъ Сильвестровымъ—6 р. и другими прихожанами и благотворителями—400 р.; сверхъ того крестьянами: Θεодуломъ Мурашовымъ и Михаиломъ Марьинымъ, на возобновленіе иконы Спасителя и приобрѣтеніе рѣзнаго позлащеннаго для нея кіота—200 р.; крестьянами деревни Леки—Павломъ Максимовымъ пудъ восковыхъ свѣчей для паникадила стоящаго 26 р. и Степаномъ Гришинымъ священническое и діаконское облаченія, стоящія 70 р.; *въ церковь рязанскаго епархіальнаго женскаго училища* скопинскою дворянкою Надеждою Николаевою Якимовою серебряная дарохранительница; *въ рязскую соборную церковь*, на устройство двухъ серебряныхъ ризъ на иконы Спасителя и Божіей Матери, церковнымъ старостою, рязскимъ купцомъ Алексѣемъ Ушаковымъ—200 р. и рязскимъ уѣзднымъ казначеемъ Александромъ Виноградовымъ—1613 р. 70 к.; *въ церковь села Кончакова*, зарайскаго уѣзда, помещикомъ Николаемъ Кораблинымъ, икона нерукотвореннаго образа Спасителя въ серебряновызолоченной ризѣ, вѣсомъ около 3 ф., крестьяниномъ деревни Жеребятниковъ, ковчаковскаго прихода, Григоріемъ Коаратовымъ, три мѣдныя ризы на мѣстныя иконы,

изъ коихъ одна вызолочена чрезъ огонь, а двѣ посеребренны, стоящія 200 р. и прихожаниномъ, помѣщикомъ Василіемъ Бѣгичевымъ, сребрено-позлащенная риза на мѣстную икону Рождества Пресвятыя Богородицы, въ-сомъ въ 4 ф. 18 золот. и Евангеліе съ сребрено-вызолоченною врхнею декою, стоящее 115 руб.

Утвержденъ законоучителемъ въ филисофскомъ сельскомъ училищѣ, егорьевскаго уѣзда, священникъ села Ялмонти Тимофей Постниковъ.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ села Захаровки, михайловскаго уѣзда, Василій Волковъ; протоіерей зарайскаго собора Стефанъ Яхонтовъ; заштатный діаконы села Подвислаго, ряжскаго уѣзда, пенсіонеръ, Стефанъ Цатрикіевъ и іеромонахъ Николорадо-вицкаго монастыря Герасимъ.

Назначены пенсіи за время по 1-е января 1886 года:
 1) *заштатнымъ священникомъ—по 130 р. въ годъ—* касимовскаго уѣзда села Курши Василію Тихомирову 267 р. 94 к., съ 9 декабря 1883 г.; снужковскаго уѣзда, села Сысой Василію Полянскому 232 р. 92 к., съ 16 марта 1884 года, и донковскаго уѣзда села Круглаго Василію Тихомирову 219 р. 92 к., съ 22 апр. 1884 г.;
 2) *вдовамъ—по 65 р.—* протоіерея рязанскаго уѣзда села Недостоева Маріи Любомировой 127 р. 11 к., съ 17 января 1884 г.;—священника пронскаго уѣзда села Насилова Любви Титовой 122 р. 60 к., съ 12 февр. 1883 г.;—священника раненбургскаго уѣзда села Вѣднаго Маріи Никитской съ дѣтьми, по 90 въ годъ, 149 р., съ 5 мая 1884 года, и 3) *вдовамъ діаконовъ—* по 40 р. въ годъ—донковскаго уѣзда села Домачей Матронѣ Круглянской, съ 31 декабря 1883 г.,—80 р.; михайловскаго уѣзда села Высокаго Пелагій Есколовой, съ 1 января 1880 г., 240 р. и города Пронска Покровской церкви Аннѣ Колосовой, съ 10-го марта 1884 г., 72 р. 33 к.

ОТЧЕТЪ

о состояніи рязанскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 188⁴/₅ учебный годъ

Продолженіе *)

Въ началѣ наступившаго 188⁵/₆ учебнаго года послѣ приѣмныхъ испытаній вновь принято въ училище 100 воспитанницъ, именно: въ 5 классъ 9, въ 4 й классъ 5, въ 3-й классъ 4, во 2-й классъ 6, въ 1-й классъ 58 и въ приготовительный 18. Такимъ образомъ въ началѣ наступившаго 188⁵/₆ уч. года, за исключеніемъ 35 воспитанницъ, окончившихъ курсъ, и 12 выбывшихъ по разнымъ причинамъ, всѣхъ съ вновь принятыми состоитъ 507 воспитанницъ: 313 духовныхъ рязанской епархіи, изъ коихъ 106 на полномъ бесплатномъ содержаніи, и 194 ивосословныхъ и ивсепархіальныхъ.

Успѣхи воспитанницъ за истекшій учебный годъ вужво признать вообще очень хорошими по всѣмъ предметамъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, представляющей годичныя и экзаменскіе баллы:

*) См. № 9 Ряз. епарх. вѣд. 1886 г.

Классы.	Предметы.	Число воспитанницъ, имѣющихъ баллы									
		5.	4.	3.	2.	Неимѣютъ бал.					
		За годъ. На экзаменѣ.	За годъ. На экзаменѣ.	За годъ. На экзаменѣ.	За годъ. На экзаменѣ.	За годъ. На экзаменѣ.					
6 кл. 35 воспитанницъ.	Законъ Божій.	7. 14	14	11	14	10	—	—	—		
	Русскій языкъ.	8. 11	12	9.	15	15	—	—	—		
	Геометрія.	5. 4.	14	7.	15	21	1.	2.	—		
	Физика.	3. 7.	7.	18	24	9.	1.	1.	—		
	Педагогика.	4. 14	12	12	19	8.	—	1.	—		
	Исторія.	15	10	14	15	6.	9.	—	—	1.	
	Географія.	13	16	15	10	7.	8	—	—	1.	
	Франц. яз. обуч. 20 в.	5	8.	6.	7	9	5	—	—	—	
Нѣм. яз. обуч. 11 вос.	1	6.	6.	3.	—	1.	—	—	2		
5 осн. кл. 32 воспитан.	Законъ Божій.	5. 13	12	8.	15	3	—	—	8		
	Русскій языкъ.	4. 9.	8.	12	16	3.	4.	—	8		
	Ариѳметика.	4	4.	8.	7	14	11	6.	2	—	8.
	Геометрія.	5	4.	4.	3	18	11	5.	6.	—	8.
	Физика.	3	5.	8.	8.	18	11	3	—	—	8.
	Педагогика.	4.	8.	7.	12	16	4.	5.	—	—	8.
	Исторія.	6.	16	12	8	13	—	1.	—	—	8
	Географія.	10	16	9.	5.	11	3.	2.	—	—	8
Франц. яз. обуч. 20 в.	2.	8.	7.	4.	9.	6.	2.	—	—	2.	
Нѣм. яз. обуч. 10 в.	2	7.	3	1.	4.	—	1	—	—	2.	
5 пар. кл. 31 воспит	Законъ Божій.	5. 10	16	13.	10	1	—	—	—	7	
	Русскій языкъ.	8. 7.	7.	13	16	4.	—	—	—	7.	
	Ариѳметика.	4. 7.	4.	6.	19	13	4.	—	—	5.	
	Геометрія.	1. 7.	7.	11	10	6.	13	2.	—	5.	

3 пар. кл. 40 воспитанницъ.	3 осн. кл. 38 воспитаницъ.	4 пар. кл. 42 воспитаницы	4 осн. кл. 40 воспитанницъ.	5 пар. кл. 31 воспитаница.						
Физика	4	7	10	9	16	8	1	—	—	7
Педагогика.	2	8	10	10	18	6	—	—	1	7
Исторія.	11	23	16	3	4	—	—	—	—	5
Географія.	17	17	13	7	1	—	—	—	—	7
Франц. яз. обуч. 22.	4	6	4	6	13	15	1	—	—	5
Нѣм. яз. обуч. 14.	3	7	4	4	7	1	—	—	—	2
Законъ Божій.	4	15	17	14	16	7	3	—	—	4
Русскій языкъ.	1	8	9	12	26	15	4	1	—	4
Ариѳметика.	2	4	5	12	23	13	10	7	—	4
Исторія.	6	6	20	17	14	12	—	1	—	4
Географія.	9	21	14	15	17	—	—	—	—	4
Франц. яз. об. 23 в	5	10	7	2	8	4	3	3	—	4
Нѣм. яз. об. 17. в.	4	4	6	6	6	4	1	1	—	2
Законъ Божій.	3	15	17	16	20	7	1	—	1	4
Русскій языкъ.	1	7	8	15	29	16	2	—	2	4
Ариѳметика.	1	3	6	10	25	17	9	8	1	4
Исторія.	10	8	15	17	16	11	—	1	1	5
Географія.	11	17	14	14	16	6	—	—	1	5
Франц. яз. обуч. 24	6	6	7	5	19	13	2	5	—	5
Нѣм. яз. обуч. 14 в	—	3	7	4	6	5	1	—	—	2
Законъ Божій	10	19	21	17	7	2	—	—	—	—
Русскій языкъ.	6	7	16	9	16	18	—	4	—	—
Ариѳметика.	3	5	10	10	19	12	6	11	—	—
Географія.	17	18	11	10	10	8	—	2	—	—
Франц. яз. об. 27 в	9	9	8	11	10	5	—	1	—	1
Нѣм. яз. об. 25 в.	8	8	7	7	9	6	4	1	—	3
Законъ Божій.	8	13	17	17	13	5	1	—	1	5
Русскій языкъ.	3	7	10	7	19	17	7	4	1	5
Ариѳметика.	2	5	10	7	21	17	6	6	1	5
Географія.	10	18	12	13	17	3	—	—	1	6
Франц. яз. 27 в.	4	5	8	7	9	10	6	1	—	4
Нѣм. яз. об. 13 в.	3	4	5	6	4	2	1	1	—	—

2 осн. кл. 46 воспит.	Законъ Божій.	5	11	17	18	22	12	2	1	—	4
	Русскій языкъ.	6	13	10	10	22	14	8	6	—	3
	Арифметика.	4	9	5	13	32	15	5	6	—	3
	Географія.	11	12	11	8	23	15	1	8	—	3
	Франц. яз. 35 в.	5	9	4	7	18	13	8	3	—	3
	Нѣм. яз. 24 в.	2	6	5	7	12	5	5	3	—	3
2 пар. кл. 41 воспит.	Законъ Божій.	13	16	18	13	9	6	—	—	—	6
	Русскій языкъ.	5	17	14	6	16	11	4	—	—	7
	Арифметика.	5	4	13	16	17	11	5	3	—	7
	Географія.	21	13	9	9	10	9	—	4	—	6
	Франц. яз. 36 в.	8	10	8	10	10	8	9	3	—	5
	Нѣм. яз. 23 в.	4	9	10	6	3	1	6	4	—	3
1 осн. кл. 43 восп.	Законъ Божій.	14	18	14	8	14	14	—	—	—	3
	Русскій языкъ.	4	13	14	11	17	12	7	4	—	3
	Арифметика.	4	12	11	7	24	19	3	2	—	3
	Франц. яз. об. 42.	11	14	10	8	14	15	6	—	—	3
	Нѣм. яз. 36 в.	7	16	12	8	10	8	6	2	—	2
	1 пар. кл. 42 восп.	Законъ Божій.	14	16	21	14	4	6	1	1	—
Русскій языкъ.		9	13	9	6	16	12	6	6	—	5
Арифметика.		2	8	13	13	19	15	6	2	—	4
Франц. яз. 39 в.		8	11	12	12	14	12	5	—	—	4
Нѣм. яз. 27 в.		9	12	7	8	9	5	2	1	—	1

Пригот. кл. 24 в.	Законъ Божій.	11	9	610	7	3	—	—	—	2	
	Русскій языкъ.	5	511	6	810	—	1	—	—	2	
	Ариметика	3	813	3	610	2	1	—	—	2	
454 гол.	Итого во всѣхъ кл.	391	630	680	620	905	544	145	102	25	250
	По новымъ языкамъ.	110	178	153	139	206	133	67	31	3	58
	Всего.	501	808	833	759	1111	677	212	133	28	308

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было вполне удовлетворительно; особенно важныхъ нравственныхъ и дисциплинарныхъ проступковъ замѣчено не было. Всѣ воспитанницы получили баллъ по поведенію 5, и только шесть воспит. имѣють 4.

Въ отчетномъ 188³/₅ году здоровье воспитанницъ было сравнительно съ прошлымъ годомъ, не совсѣмъ благоприятно. Въ началѣ учебнаго года появилась эпидемія кори. Случаевъ заболѣванія корью было 27 и всѣ они окончились выздоровленіемъ. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ одною приходящею воспитанницею занесена была скорлатина; но, благодаря энергическимъ мѣрамъ, эпидемія не могла распространиться. Число всѣхъ воспитанницъ, заболѣвшихъ отъ скорлатины, равнялось 20; изъ нихъ одна умерла вслѣдствіе осложненія скорлатины гангренозною жабою. Всѣхъ больныхъ при больницѣ училища было пользовано 344, изъ коихъ 146 пользовались амбулаторно. Въ началѣ учебнаго года врачамъ освидѣтельствованы были всѣ воспитанницы для опредѣленія, — не страдаетъ ли ктонибудь какою либо заразительною болѣзнію. Врачамъ также были по

сѣщаются классы, дортуары и кухня. Всѣ свои замѣчанія врачъ сообщалъ начальницѣ училища. Число болѣвшихъ разными болѣзнями распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: горячкою разныхъ формъ 31, перемежающейся лихорадкой 62, воспаленіемъ легкихъ 4, острымъ бронхитомъ 49, ревматизмомъ 16, воспаленіемъ зева 33, воспаленіемъ кори 8, разными сыпями не заразительнаго свойства 10, малокровіемъ 3, золотухой 15, воспаленіемъ радкоствицы 11, ушибомъ 5, варывами 19, невралгіею 12, воспаленіемъ глазъ 9, корью 27 и скорлатиною 20.

Медикаменты выписывались изъ Москвы отъ дрогиста Феррейвъ. Лѣкарства болѣею частію приготовлялись въ больницѣ: болѣе же сложныя были получаемы изъ частныхъ городскихъ аптекъ. Помѣщеніе для больницы въ прошедшемъ году увеличено и раздѣлено на двѣ не равныя половины, изъ коихъ одна—большая отведена для лѣченія общихъ болѣзней, а меньшая—для заразительныхъ. Для ухода за больными полагалась особая прислуга и кромѣ того имѣлась больничная надзирательница, обязанностью которой было наблюдать за порядкомъ въ больницѣ и за правильнымъ уходомъ за больными. Врачъ посѣщалъ больницу ежедневно.

Особенныхъ обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ или препятствовавшихъ успѣху учебнаго дѣла, въ отчетномъ году, не было. Преподаватели и преподавательницы посѣщали классы исправно; только крайнія обстоятельства и болѣзнь задерживали ихъ дома. Всѣхъ уроковъ, опущенныхъ преподавателями и преподавательницами въ отчетномъ году было 441.

1. Инспект. кл. свящ. А. Лебедевымъ при	24	Подѣльными уроковъ пропущено:	18
2. Законоучителемъ свящ. С. Чушкинымъ при	12		29
3. Свящ. Н. Зелатровымъ	4		3
4. Преподав. церковной исторіи А. Доброклонскимъ	3		11
5. Препод. физики и ариометики В. Богословскимъ	10		19
6. Препод. исторіи, рускаго яз. и географіи Ѳ. Савенко.	24		63
7. Препод. физики и ариометики Н. Беневоленскимъ	10		7
8. Препод. исторіи П. Добровымъ.	6		18
9. Препод. педагогики И. Покровскимъ	6		32
10. Препод. рускаго яз. В. Фортунянымъ	8		15
11. Препо. исторіи Ст. Яхонтовымъ.	8		6
12. Препод. рускаго яз. Д. Лебевымъ	2		1
13. Препод. ариометики И. Яблоковымъ	11		13
14. Препо. русск. яз. И. Унковымъ.	8		5
15. Преподавательн. ариометики и рисованія А. Субботиной	21		47
16. Преподавательн. рускаго языка Е. Головиной	12		5
17. Преподавательн. географіи Г. Терпилиной	14		1
18. Преподавательн. ариометики А. Боголюбовой.	8		3
19. Преподавательн. пѣнія А. Добролюбовой	4		3
20. Учительн. приготовительнаго кл. М. Ивановой	10		4
21. Учителемъ пѣнія свящ. І. Невзоровымъ	10		25

22. Учит. пѣнія Д. Шумовымъ . . .	4	Недѣльн. урок. пропущено:	72
23. Учит. чистоп. А. Лавровымъ . . .	6		13
24. Учительн. франц. яз. Т. Вено- градской	6		1
25. Учительн. нѣм. языка Е. За- польской	12		1
26. Учительн. нѣм. яз. Н. Слюзь . . .	6		1
27. Учительн. нѣм. яз. М. Тонкиной .	6		1
28. Преподавательн. франц. яз. Ю. Быстрицкой	9		1
29. Учительн. гимнастики	12		23
31	8		

Для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ въ отчетномъ году были приняты слѣдующія мѣры:

1. Во исполненіе личнаго приказанія Его Высочайшаго Преосвященства обсуждался вопросъ о практическихъ занятіяхъ воспитанницъ 6 кл., ввести которыя совѣтомъ предположено еще въ 1883 году, съ каковою цѣлю и прибавлено въ 5 кл. 2 урока по педагогикѣ. Преподаватель педагогики И. О. Покровскій представилъ въ совѣтъ записку, въ которой указалъ какъ способъ организациі вечернихъ занятій, такъ и способы надзора за ними.

Общее педагогическое собраніе, по обсужденіи вопроса, постановило: а) за неимѣніемъ при училищѣ начальной школы для учебно-практическихъ занятій воспитанницъ избрать существующій при училищѣ приготовительный классъ, гдѣ воспитанницы 6 класса и должны имѣть вечернія занятія, репетируя съ воспитанницами приготовит. кл. утренніе уроки; б) посылать воспитанницъ 6 класса на утренніе уроки въ приготовительный классъ въ свободные часы; в) самыя занятія устроить так. обр.: всѣхъ живущихъ въ училищѣ воспитанницъ приготовит. кл. (12) раздѣлить на (4) группы; на такоеже число группъ раздѣлить и воспитанницъ 6 кл.; (24). Каждая группа воспитанницъ 6 кл.

должна заниматься съ одною в тою же группою (3) приготов. кл., ежедневно изъ группы воспитанницъ 6 класса должны являться только 2 воспит. по очереди. Так. обр. каждая воспитанница 6 кл. въ неделю должна заниматься 2 раза. Занятія должны продолжаться одинъ часъ отъ 6 до 7 часовъ вечера 2) Наблюденіе и руководство вечерними занятіями поручить воспитательницѣ приготовительнаго класса, которая должна сообщать о результатахъ своихъ наблюденій преподавателю педагогики и преподавателямъ приготовит. кл., чтобы они дѣлали репетирующимъ воспитанницамъ соответствующія указанія. д) Для приходящихъ воспитанницъ 6 класса вечернія занятія не считать обязательными.

Его Высокопреосвященство утвердилъ опредѣленіе общаго собранія въ видѣ опыта до конца учебнаго года (Журн. общ. собр. отъ 10 декабря за № 84).

Во исполненіе постановленія общаго собранія отъ 4 ноября 1883 года, комиссіею изъ преподават. русскаго языка въ первыхъ трехъ классахъ (въ этой комиссіи приняли участіе и законоучители по постановленію журвала общ. собр. отъ 10 дек. 1884 г. за № 84) была выработана и представлена въ совѣтъ программа церковно-славянскаго языка. Общее собраніе, разсмотрѣвши представленную программу, постановилъ: а) ввести преподаваніе церковно-славянскаго языка въ связи съ повтореніемъ русскои грамматики въ 4 и 5 кл. (въ 4 кл. этимологию и въ 5 — синтаксисъ), а въ первыхъ трехъ классахъ знакомить воспитанницъ съ церковно-славянскимъ языкомъ практическимъ путемъ, что должно лежать на обязанности законоучителей; в) такъ какъ въ 4 и 5 кл. только по два урока для русскаго языка, а при такомъ количествѣ уроковъ не возможно выполнить положеннаго курса съ прибавкою церковно-славянскаго языка и повторительнаго курса русскои грамматики, то въ 4 кл. прибавить одинъ урокъ для русскаго языка, на осн. опредѣленія св. Свода отъ 3 мая 1878 г. за № 686, а въ 5 классъ перенести урокъ русскаго языка

изъ 6 (рѣшено 5 уроковъ остается 4), а одинъ урокъ географіи изъ 5 перевести въ 6-й.

3. Общимъ собраніемъ пересмотрѣны правила, которыя служили руководствомъ при производствѣ испытаній. На осн. этихъ правилъ въ первыхъ трехъ классахъ по русскому языку и арифметикѣ производились только письменныя испытанія. Общее собраніе въ виду того, что письменныя испытанія подвержены большимъ случайностямъ сравнительно съ устными и не всегда соответвуютъ дѣйствительнымъ познаніямъ испытываемыхъ, постановило производить въ первыхъ трехъ классахъ по указаннымъ предметамъ и устныя испытанія. (Журн. общ. собр. отъ 26 апр. 1885 года № 26-й)

4. На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ общаго собранія отъ 14 октября 1883 г. за № 126, общее собраніе занималось разсмотрѣніемъ представленныхъ преподавателями списковъ книгъ, нужныхъ для пополненія училищной библіотеки. Его Высокопреосвященствомъ нѣкоторыя книги были исключены изъ числа подлежащихъ выпискѣ и предложено было совѣту по выпискѣ книгъ опредѣлить, какія слѣдуетъ внести въ каталогъ фундаментальной библіотеки и какія въ каталогъ ученической. (Журн. общ. собр. отъ 5 марта 1885 г. № 19).

5. Имѣя въ виду возвысить уровень развитія воспитанницъ перваго класса, а такъ-же дать поступающимъ въ 1 классъ однообразную подготовку, совѣтъ училища нашелъ необходимымъ открыть пригот. классъ. Недостатокъ средствъ, въ виду котораго закрытъ былъ пригособительный кл. въ 188³/₄ уч. году, отчасти устраненъ тѣмъ, что совѣтъ постановилъ взимать плату за обученіе и съ дочерей духовныхъ лицъ, съ священниковъ 20 р., а съ прочихъ членовъ клира по 10 р.; свѣтскія платили за обученіе 45 р.

Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ учебномъ году ученическая библіотека пополнялась по мѣрѣ надобности учебниками и учебны-

ми пособиями. Всѣхъ учебниковъ и учебныхъ пособій по всѣмъ предметамъ было приобретено въ отчетномъ году 292 экземпляра. Въ бібліотеку для чтенія приобретены до 63 сочиненій различныхъ авторовъ. Изъ періодическихъ изданій получались: 1) Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ, 2) Православное Обозрѣніе, 3) Семья и Школа (отдѣлы педагогической и литературной) 4) Родникъ, 5) Дѣтское Чтеніе, 6) Дѣтскій Отдыхъ и 7) Задушевное Слово. Библіотека находила съ въ вѣдѣніи воспитательницы Е. Запольской, которая вела хронологической каталогъ книгамъ, внося въ него всѣ, вновь поступавшія въ бібліотеку книги. Кроме того, велясь запись книгамъ, выдаваемыхъ изъ бібліотеки для чтенія. Выдавались воспитанницамъ въ началѣ учебнаго года и въ началѣ каждой трети по одному учебнику на двухъ воспитанницъ. Приходящія воспитанницы должны были имѣть свои учебныя книги.

Въ физической кабинетъ поступили слѣдующія предметы: 1) электрическая лампочка для зажигаія 5 свѣчей, 2) километръ, 3) магдебургскія полушарія, 4) приборъ для ртутнаго дождя, 5) фонтанъ въ пустотѣ, 6) сообщающіяся сосуды, 7) сложный сифонъ, 8) ливерь, 9) пожарная труба и 10) барометръ съ чашечкой; всего на сумму 50 р. 10 к.

ОТЧЕТЪ

о состояніи попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ рязанской духовной семинаріи за 1885 годъ (девятый-со времени открытія попечительства.)

Составъ попечительства.

Въ составъ попечительства въ отчетномъ году входили слѣдующія лица:

Покровитель и почетный членъ, Преосвященнѣйшій Оеоктисть, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, Почет-

ный Покровитель и почетный членъ Его Высочайшего Присутствия, г. Оберъ-Прокуроръ св. Синода, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Высочайшепреосвященный Платонъ, Митрополитъ Кіевскій, Высочайшепреосвященный Палладій, Архіепископъ Казанскій, Высочайшепреосвященный Іосифъ, бывшій Архіепископъ Воронежскій, Преосвященный Діонисій, Епископъ Уфимскій, Преосвященный Макарій, Епископъ Вятскій, Архимандритъ Варлаамъ, Князь Константинъ Димитріевичъ Гагаринъ, Секретарь и Гофмейстеръ Николай Саввичъ Абаза, Тайный Совѣтникъ Николай Александровичъ Тойнацкій, Димитрій Петровичъ Побѣдоносцевъ, потомственный гражданинъ Александръ Васильевичъ Антоновъ, почетный гражданинъ Василій Флоровичъ Батраковъ, купеческій сынъ Алексій Петровичъ Морозовъ, Прасковья Николаевна Реткина и Александра Ивановна Батракова.

б) Пожизненные члены

Преосвященный Наѳанаиль, Епископъ Архангельскій и Тихонъ, Епископъ Саранскій, Ординарный Профессоръ Университета св. Владиміра Назарій Антоновичъ Фаворовъ, рязанскаго Троицкаго монастыря Архимандритъ Владиміръ, Протоіерей г. Иркутска В. Е. Карташевъ, Протоіерей г. С. Петербурга І. І. Демкинъ, А. К. Гаретовская, М. И. Ивановъ, П. И. Поповскій, І. К. Живаго, В. К. Ларионовъ, И. Ѳ. Перовъ, М. З. Зіоровъ и Д. Г. Вигилевъ.

в) Дѣйствительные члены.

Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ опредѣленные § 11 Устава взносы, состояло 76-ть лицъ обоюго пола.

г. Члены сотрудники

состояли изъ лицъ, внесшихъ менѣе 3 руб. преимущественно изъ священниковъ мѣстной епархіи.

II Управление поучительства

Председателемъ состоялъ Ректоръ семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Ксенофоновичъ Смарновъ, непремѣнными членами: Инспекторъ семинаріи Иванъ Θεодоровичъ Перовъ, семинарской церкви староста В. Ф. Батраковъ, членами, избранными на трехлѣтіе (съ 13 марта 1883 года): о. Архимандритъ Владиміръ, Протоіерей Харалампій Іоанновичъ Романскій, Протоіерей П. Д. Павловъ, Священникъ Іак. К. Головинъ, А. Д. Рязскій, В. И. Любомировъ, В. Т. Фортунинъ и И. Іос. Цокровскій; кандидатами къ нимъ: Священники: А. И. Прудентовъ и П. И. Алфеевъ.

III Дѣйствія Правленія

Дѣйствія попечительскаго правленія сосредоточивались по прежнему на заботахъ о помощи бѣднымъ и нуждающимся воспитанникамъ семинаріи. Пропентами съ нерикосновенныхъ стипендіатскихъ капиталовъ правленіе содержало слѣдующихъ стипендіатовъ:

Преосвященнѣйшаго (VI класса Алексѣя Прокимова Діонисія, Епископа (въ первое полугодіе)

Уфимскаго. (IV класса Дмитрія Прокимова (въ оба полугодія)

(III класса Григорія Овсянникова (въ первое полугодіе)

(V класса Михаила Перова (во второе полугодіе)

(IV класса Ивана Сергіевскаго (въ первое полугодіе)

(I Протоіерея (VI класса Платона Богодѣлова (во второе полугодіе)

Гаретовскаго. (IV класса Петра Ярустовскаго (въ оба полугодія)

Последній, содержась съ 1883 г. на средства, вносимыя Его Высокопреосвященствомъ въ счетъ образующейся стипендіи памяти Протоіерея В. І. Гаретовскаго, признанъ былъ въ маѣ отчетнаго года на правахъ сти-

пендіата Протоіерея В. І. Гаретовскаго лишь только былъ полученъ правленіемъ указъ св. Синода объ утвержденіи составившейся стипендіи вмѣстѣ съ положеніемъ о ней, заслушаннымъ въ общемъ собраніи попечительства 30 января 1885 года.

Едновременными пособіями снабжены были въ количествѣ отъ 4 до 19 руб. слѣдующіе воспитанники: II класса: Николай Маліоранскій, Сергій Мизеровъ; V класса: Иванъ Поспѣловъ, А. Никольскій, Никифоръ Флоровъ; IV класса Иванъ Цвѣтневъ, Мих. Овсянниковъ; III класса: Ив. Далматовъ, Михаилъ Тихомировъ, Сергій Власовъ, Василій Амаринъ; II класса: Димитрій Грацинскій, Иванъ Грацинскій, Θεодоръ Свистовъ, Владиміръ Сперанскій; I го класса: Гавр. Фіалкинъ Ал. Бобровъ, Ник. Весельчаковъ, Ив. Орловъ, Ст. Мизеровъ, К. Жерновковъ, М. Дроздовъ, Вен. Добромысловъ, Николай Старолѣтовъ, Дм. Сперанскій, Сергій Черкасовъ, Г. Близнацовъ, Василій Житовъ, Василій Ворковъ, Θεод. Свистовъ, Петръ Палладинъ, Алексѣй Соловьевъ, Θεод. Липинъ, Николай Львовъ, Ник. Цвѣтневъ, и Петръ Лебедевъ, а всего 36 человекъ на сумму 437 р.

Въ виду окончательнаго сформированія стипендіатскаго капитала памяти Протоіерея Гаретовскаго, по предложенію предѣдателя своего, Протоіерея Іоанна К. Смирнова, правленіе попечительства рѣшилось обращать часть своихъ сборовъ на образованіе новой стипендіи, поводомъ для которой послужило совершившееся 6-го апрѣля прошедшаго года празднованіе дня 1000—лѣтія блаженной ковчины св. Меодія, Архіепископа Мораво-Саяновскаго. Въ составъ новой «кирилло-меодіевской» стипендіи предположено было 1) обратиться весь чистый сборъ съ кирилло-меодіевскаго вечера, устроеннаго попечительствомъ при соучастіи рязанскаго общества вспомоществованія недостаточнымъ гимназистамъ, 7 апрѣля въ залахъ рязанскаго-благороднаго собранія. На долю попечительства досталась половинная часть сбора, въ количествѣ 216 руб. 3 коп.; 2) на тотъ же предметъ предположено было.

обратить весь чистый сборъ съ проэктированнаго правленіемъ Кирило-меодіевскаго Сборника, который долженъ былъ образоваться изъ слѣдующаго литературнаго матеріала; а) жизнеописанія св. славянскимъ первоучителей, переработаннаго для Сборника Ректоромъ семинаріи, Протоіереемъ І. К. Смирновымъ; б) двухъ рѣчей, сказанныхъ на кирило-меодіевскомъ актѣ въ семинаріи преподавателями А. П. Доброклонскимъ и Ст. Дим. Яхонтовымъ (послѣдній повторилъ свою рѣчь и на вечерѣ 7 апрѣля.); в.) описанія кирило-меодіевскихъ празднествъ въ Россіи и за границей, составленнаго преподавателемъ семинаріи И. Іос. Покровскимъ и г) гимновъ и стихотвореній, относящихся къ празднуемому событію. Всѣ означенныя лица безвозмездно предоставили въ пользу попечительства свои литературныя труды, дѣлопроизводитель И. Іос. Покровскій привіалъ на себя трудъ редактированія «Сборника», Инспекторъ сем. И. Ѳ. Перовъ взялъ на себя всѣ хлопоты по изданію и корректурѣ его. Изданіе Кирило-Меодіевскаго Сборника обошлось попечительству въ 241 руб. 67 коп. Часть изданія въ настоящее время уже распущена и изъ вырученной суммы, за покрытіемъ расходовъ по изданію, и съ присоединеніемъ суммы, образовавшейся изъ сбора съ посѣтителей вечера 7 апрѣля, составила къ 1-му января сумма въ 600 руб.

Въ связи съ докладомъ объ изданіи помянутаго Сборника правленіе имѣетъ честь увѣдомить общее собраніе, что Предсѣдатель, Ректоръ семинаріи, Протоіерей І. К. Смирновъ долгомъ своимъ почелъ поднести одинъ экземпляръ Кирило-Меодіевскаго Сборника почетному Покровителю и члену попечительства г. Оберъ-Прокурору св. Синода, Его Высочайшему Предсѣдателю Константину Петровичу Побѣдоносцеву и имѣлъ утѣшеніе получить отъ Его Высочайшаго Предсѣдательства отвѣтное писъмо слѣдующаго содержанія: Милостивый Государь Іоаннъ Ксенофоновичъ! Получивъ доставленный Вами отъ 5-го текущаго октября за № 446 экземпляръ издавнаго Попечительствомъ о бѣдныхъ воспитан-

викахъ Рязанской Дух. Семинаріи «Кирилло Меодіевскаго Сборника», долгомъ поставляю привести, въ лицѣ Вашемъ, названному Попечительству искреннюю мою благодарность за доставленіе мнѣ этого изданія. Примите и прощаніе!

Стипендіатскій капиталъ свящ. Добронравова, образующійся приращеніемъ отъ своихъ собственныхъ, достигъ въ настоящее время суммы 1368 руб. 33 коп. Кромѣ того въ пользу попечительства поступила въ отчетномъ году сумма въ 200 руб., назначенная въ помощь нуждающимся воспитанникамъ семинаріи, по духовному завѣщанію умершей крестьянки села Верхняго Бѣлоомута Ольги Шолитарповой Корякиной, сдѣланной пожертвованіе въ попечительство по указанію и наставленію члена попечительства, мѣстнаго свящ. о. Александра Исаева. Ученическая вспомогательная ссуда, состоя въ суммѣ 2699 руб. 96 коп., изъ коихъ 50 руб. хранятся въ облигаціи восточнаго займа, а 2649 руб. 96 коп. находятся въ вѣдѣніи особаго правленія, состоящаго изъ Инспектора и двухъ преподавателей семинаріи, продолжало удовлетворять, посредствомъ безпроцентной ссуды, мелочныя, но тѣмъ не менѣе насущныя нужды воспитанниковъ. Всего выдачъ было 707, возвращеній — 919. По предметамъ выдачи распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 1) на чай и сахаръ — 214, 2.) на одежду — 57, 3) на плату за квартиру — 9, 4) на обувь — 76, 5) на содержаніе — 158, 6) на уплату долга — 13, 7) на дорогу — 128, 8) на мелочныя расходы — 17, 9) на очки — 12, 10) на письма и телеграммы — 5, 11) на сорочки — 1, 12) на плату зубному врачу — 1, 13) на книги — 13, 14) на фуражку — 3, 15) на покупку чайной посуды — 1.

Основанная при попечительствѣ въ 1882 г. бібліотека для продажи книгъ продолжала снабжать воспитанниковъ учебниками по удешевленнымъ цѣнамъ, находясь въ завѣдываніи помощника Инспектора А. М. Гумилева. Въ отчетномъ году куплено книгъ на 148 р. 45 коп. и продано вмѣстѣ съ оставшимися отъ покупки прошлаго года на 198 руб. 25 коп.

IV.

Общее движеніе денежных суммъ.

	Наличными		Билетами.	
	Р.	К.	Р.	К.
А.) Съ переходящими суммами:				
1) Осталось отъ 1884 года.	45	13	11400	
2) Въ 1885 году поступило:	2312	27	2200	
	2357	40	13600	
3) Въ томъ же 1885 г. израс- ходовано	2334	37	10000	
4) Къ 1886 году остается:	23	3	126000	
Б. Безъ переходящихъ суммъ:				
1.) Отъ 1885 г. оставалось:				
а.) стипендіатскихъ суммъ:				
Преосвященнаго Діонисія	6	18	5550	
Протоіерея В. І. Гареговскаго:	—	—	1800	
Ал. Ив. Кошелева	—	—	1000	
Св. М. М. Добровравова	5	83	1300	
по стипендіи въ память рек- тора,				
Протоіерея В. І. Гареговскаго.	2	99	1700	
б.) На пособіе воспитанникамъ:	38			
в.) на учебники и имъ же.	230	44		
г.) На церковь	51	31		
д.) по ученической вспомога- тельной ссудѣ.	—		50	
	334	75	11400	
А за исключеніемъ отсюда заимо- образно взятыхъ на выдачу стипендіату А. Ив. Кошелева 50 руб. и на покупку книгъ учеб- ныхъ 239 руб. 62 коп., на- личными къ 1885 г. оставалось:				
	45	13		

2) Къ оставшимся отъ 1884 г. въ 1885 г. поступило: . . .			
а) по стипендіи въ память Ректора Протоіеря В. І. Гаретовскаго.	95	51	1100
б) % съ стипендіатскихъ капиталовъ: Преосвященнаго Діонисія.	260		
Протоіеря Гаретовскаго.	154	25	
Ал. Ив. Кошелева.	50		
Св. М. М. Добронравова	62	50	
в.) на пособіе воспитанникамъ.	257	96	
г.) на учебники имъ же	139	91	
д.) на церковь	270	63	300
е) % по ученической вспомогательной ссудѣ.	2	50	
ж.) отъ продажи учебныхъ книгъ.	198	95	
з) по вновь образуемой стипендіи въ память празднованія тысячелѣтія дня блаженной кончины св. Меодія.	789	36	800
и) безъ определенныхъ назначеній.	30	70	
3) Въ 1885 г. израсходовано:	2312	27	2200
а) выдано стипендіатамъ.			
Преосвященнаго Діонисія	270		
Протоіеря В. І. Гаретовскаго.	225		
б) употреблено по стипендіи въ память Ректора, Протоіеря В. І. Гаретовскаго на пріобрѣтеніе: облигации 2 вост. займа въ 100 руб.	98	51	
и облигации 2 вост. займа въ 1000 руб.	—	—	1000
в) выдано пособій воспитанникамъ.	437		
г.) употреблено на покупку учебниковъ.	148	45	

д) на приобретение 3-х облигаций вост. займа по 100 р. къ суммѣ по церкви.	293	69	
е) на приобретение 6-ти облигаций вост. займа по 100 р. къ суммѣ по образующейся стипендіи въ память празднованія 1000-лѣтія дня кончины св. Меодія	589	35	
на расходы по напечатанію Сборника Кирилло—Меодіевскаго въ память этого празднованія.	241	67	
ж) на мѣлочные расходы по письмоводству по дѣламъ попечительства, по напечатанію бланковъ, разсылкѣ объявленій и уплатѣ государственнаго сбора съ процентныхъ бумагъ.	30	70	
4) За зачисленіемъ 50 руб. поступившихъ въ отчетномъ году съ капитала А. Ир. Кашелева, въ подлежащія статьи, изъ коихъ въ счетъ ихъ выдано было пособіе стипендіату въ 1883 г., къ 1886 г. остается:	2334	37	1000
а) по стипендіямъ;			
Преподобнаго Діонисія (3-мъ) протоіерея В. І. Гаретовскаго (2-мъ)	—	—	5550
Ал. Ив. Кашелева.	—	—	3600
Св. М. М. Добронравова.	68	33	1300
по вновь образующейся стипендіи въ память празднованія 1000—лѣтія дня кончины св. Меодія	—	—	800
б) на учебники воспитанникамъ.	370	35	

в) на церковь	28	25	300
г.) по вспомогательной ссудѣ	001	2	50
А за исключеніемъ отсюда	469	43	12600
изъ 469 руб. 43 коп. взятыхъ			
заимообразно на выдачу сти-			
пендіатамъ Преосвященнаго			
онисія 3 руб. 82 коп., Прото-			
іерейя В. І. Гаретовскаго	70		
руб. 75 коп., на приобрѣтеніе			
1/10 бумагъ по вновь обра-			
зующейся стипеніи 41 руб.			
66 коп., на выдачу пособія			
воспитанникамъ 141 руб. 4.			
и на покупку учебныхъ книгъ			
189 руб. 13 ., коп., а всего			
въ количествѣ	446	40	
Остается . . .	23	3	12600
съ присоединеніемъ же сюда			
находящейся въ вѣдѣніи Ин-			
спектора и двухъ членовъ изъ			
преподавателей семинаріи сум-			
мы по ученической вспомога-			
тельной ссудѣ въ количествѣ			
2649 руб. 96 коп. . . .	2649	96	
получимъ полную сумму по			
печательству въ	1672	99	12600

Епархіальная хроника.

Апрѣля 27-го — въ недѣлю св. женъ мироносицъ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Θεоктистъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, въ сослуженіи: каѳ. протоіерейя Х. Романскаго, благочиннаго — священника села Кривополянья, рязненбургскаго уѣзда, Александра Доброхотова, ключаря — священника Ѳ. Скрижалина и соборнаго священ-

никъ Доброхотовъ возведенъ въ санъ протоіерея и рукоположенъ во діакона назначенный во священника въ село Рядовицы, егорьевскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы означеннаго села, окончившій курсъ семинарскаго ученія Николай Гумилевъ. Очередное слово произнесъ протоіерей Вознесенской церкви Василій Малицинъ.

Тогоже числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный Θεодосій, Епископъ Михайловскій, съ братією монастыря. На литургіи рукоположенъ во діакона въ село Стружаны, рязанскаго уѣзда, псаломщикъ сего села Матвій Богдановъ.

Мая 2 го — въ пятницу — день перенесенія мощей св. страстотерпцевъ князей Бориса и Глѣба, Его Высокопреосвященство божественную литургію совершалъ въ Борисоглѣбской г. Рязани церкви. Сослужащими были: каѡ. протоіерей Х. Романскій, мѣстный протоіерей Ѳ. Толеровъ, соборный ключарь — священникъ Ѳ. Скрижалинъ и мѣстный священникъ І. Невзоровъ. Во время литургіи рукоположены: во священника новопоставленный діаконъ Николай Гумилевъ и во діакона назначенный во священника въ село Орѣхово, спасскаго уѣзда, сельскій учитель, студентъ семинаріи, Николай Фіалкинъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ юго-западной половины г. Рязани.

Мая 4 го — въ недѣлю о разслабленномъ, въ каѡ. соборѣ божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Θεоктистъ, въ сослуженіи соборной братіи и смотрителя рязанскаго духовнаго училища — священника Іакова Головина. Во время литургіи священникъ Головинъ возведенъ въ санъ протоіерея и рукоположенъ: во священника ввопоставленный діаконъ Николай Фіалкинъ и во діакона назначенный во священника въ село Семеновскъ, пронскаго уѣзда, сельскій учитель, студентъ семинаріи, Иванъ Прудковъ. Слово произнесено было свя-

щенникомъ Вхоіерусалимской церкви І. *Добротворскимъ*.
 Послѣ литургіи совершенъ былъ царскій молебенъ по
 случаю дня рожденія Великой Княгини Маріи Пав-
 ловны, бывшаго 2 мая празднованія дня тезоименитст-
 ва Великаго Князя Бориса Владиміровича и настояща-
 го празднованія дня рожденія Великаго Князя Андрея
 Владиміровича, съ провозглашеніемъ въ концѣ молебна
 многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Импе-
 ратрицѣ, Государю Цесаревичу-Наслѣднику Престола,
 Великой Княгинѣ Марьѣ Павловнѣ Великимъ Князьямъ
 Борису Владиміровичу и Андрею Владиміровичу и все-
 му Царствующему дому.

Тогоже числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную
 литургію совершалъ Преосвященный Θεодосій, съ мѣст-
 ными іеромонахами. Во время литургіи имъ *рукополо-*
женъ во диакона назначенный во священника въ село
 Путятино, равенбургскаго уѣзда, *окончившій курсъ семи-*
нарскаго ученія Николай *Спшиневъ*.

Мая 6-го — *во вторникъ, день рожденія Государя Цесаревича-Наслѣдника Престола Николая Александровича*, въ ка-
 соборѣ божественную литургію совершалъ Высокопре-
 священный Θεоктистъ, въ сослуженіи соборной братіи,
 ректора семинаріи-протоіерей І. Смирнова и крестоваго
 іеромонаха Палладія. Во время литургіи *рукоположенъ*
во священника новопоставленный *діаконъ* Іоаннъ *Пруд-*
ковъ. Слово произнесено было *священникомъ* больничной
 церкви П. *Алфеевымъ*. Послѣ литургіи, въ присутствіи
 начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ,
 именитыхъ гражданъ и при весьма большомъ стеченіи
 народа совершенъ былъ царскій молебенъ, въ пѣніи
 коего участвовали: Преосвященный Викарій и все
 градское духовенство. Молебенъ законченъ былъ провоз-
 глашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государы-
 нѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику
 Престола и всему Царствующему дому.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный Викарій съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположены*: во священника новопоставленный *діаконъ* Николай Спшневъ и во *діакона* назначенный во священника въ церкви раненбургскаго духовнаго училища *учитель* сего училища, студентъ семинаріи, Сергій Райновъ.

Мая 7 го—въ среду, день преполовенія Пятидесятницы, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный Викарій, съ соборною братією. Во время литургіи *рукоположены*: во священника новопоставленный *діаконъ* Сергій Райновъ и во *діакона* въ село Лужки, михайловскаго уѣзда, *псаломщикъ* того села Андрей Никольскій. По литургіи совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Трубежъ для водоосвященія. Въ ходу семь участвовало все градское духовенство. Стеченіе молящихся было многочисленное.

Мая 8-го—въ четвергъ, день св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный Викарій, съ мѣстными іеромонахами.

Мая 9 го—въ пятницу, день перенесенія мощей святителя Николая, мирлицкійскаго чудотворца, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Θεоктестъ. Сослужащими были: экономъ архіерейскаго дома іеромонахъ Палладій, ключарь—священникъ Ѳ. Скрижалинъ соборные священники М. Цоповицкій и Ѳ. Успенскій. *Очередное слово* во время литургіи произнесъ протоіерей Борисоглѣбской церкви Ѳ. Толеровъ.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный Викарій, въ сослуженіи мѣстныхъ іеромонаховъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи св. Синода)

поступили въ продажу въ первый разъ напечатанныя, (по благословенію св. Синода)

МОЛИТВОСЛОВЪ ІЕРЕЙСКІЙ,

изд. с.-петербургской синодальной типографіи, 1885 года.

Цѣна въ бумажи. переп. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

Въ составъ «Молитвослова іерейскаго», кромѣ разныхъ молитвословій и церковныхъ чинопослѣдованій, заключающихся въ «Полномъ молитвословѣ», вошли нѣкоторыя чинопослѣдованія, заимствованныя изъ богослужебныхъ книгъ, наиболѣе потребныя для священнослужителя, а именно: церковныя службы: св. ангеламъ, св. Іоанну Предтечѣ, св. апостоламъ, служба св. Кресту, всѣмъ святымъ, служба о усопшихъ, недужныхъ многихъ или о единомъ, о путешествующихъ, служба на всякое прошение, служба о мирѣ, во время междоусобныя брани, во время губительства, во время бездождія, во время безведрія, опризываніи помощи, о умноженіи любви, о вразѣхъ ненавидящихъ и обидящихъ насъ, о въ темницахъ и

заточеніи сущихъ, служба благодаренія о полученіи прошенія; акаѳисты: Успенію Пресвятыя Богородицы, св. Николаю; правило отъ злыхъ помысловъ, отъ оскверненія; послѣдованія при исходѣ души и по исходѣ души; благословеніе брашенъ, молитва къ освященію зеля, молитва св. Амвросія медиоланскаго пресвитерамъ, готовящимся къ служенію св. литургіи. Вообще по составу своему іерейскій Молитвословъ приспособленъ преимущественно къ потребностямъ священнослужителей, при исполненіи ими разнаго рода требъ. Кромѣ церковныхъ чиновъ послѣдованій и разныхъ молитвословій, въ Іерейскомъ молитвословѣ, подобно тому, какъ и въ «Полномъ молитвословѣ», помѣщены молитвословъ и зрячая Пасхалия и ключъ къ уразумѣнію Пасхалии. По объему своему «Іерейскій молитвословъ» больше «Полнаго молитвослова» (съ священными изображеніями), именно въ «Полномъ молитвословѣ» заключается около 53-хъ листовъ, а въ «Молитвословѣ іерейскомъ» 59 печатаныхъ листовъ.

ОКТОИХЪ,

сирѣчь осмогласникъ учебный, обдержай воскресную службу семи гласовъ, въ 8 д. (изд. московской синодальной типографіи). Цѣна въ бум. 25 коп., въ корешкѣ 25 коп.

Эта книжка особенно полезна для церковно-приходскихъ школъ и для тѣхъ церквей, гдѣ введено общецерковное пѣніе; а также для бѣдныхъ сельскихъ церквей, гдѣ по буднямъ почти не бываетъ и службы. Она можетъ замѣнить оба тома полнаго Осмогласника. Въ сравненіи съ полнымъ Октоихомъ въ этомъ изданіи сдѣланы нѣкоторыя сокращенія, опущены напр. стихиры Богоматери на «Господи возвахъ». Въ концѣ приложены столпы

утреннихъ евангелій, ексапостиларіи, утреннія евангельскія стихиры и самыя сіи евангелія, а также послѣдованіе за усопшихъ.

Тамъ же продаются напечатанныя навывмъ издавіемъ:

ПСАЛТИРЬ

на слав. яз., въ 32 д. (изд. спб.). Цѣна въ коленк. пер.

35 коп., въ кореш. 15 коп., въ бумаж. 15 коп.

Отдѣльныя мелкія брошюры (гр. печ. въ 16 д. д.)

изъ твореній св. Димитрія, митрополита ростовскаго

«Врачевство духовное на смущеніе помысловъ» 3 коп.

Изъ твореній св. Тихона Задонскаго.

«Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ.» 1 коп.

«О пьянствѣ.» 1 коп.

ХРИСТОСЪ

Въ составъ Молитвослова Чернышевскаго, кромѣ разныхъ молитвъ, включены и три брошюры: «Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ», «О пьянствѣ» и «Врачевство духовное на смущеніе помысловъ». Эти брошюры, кромѣ того, что являются прекрасными образцами церковнаго искусства, представляютъ также и большую историческую и церковную цѣнность. Въ настоящее время, когда въ насъ такъ сильно развито стремленіе къ самообразованію, эти брошюры являются для насъ весьма полезными и интересными. Мы рекомендуемъ ихъ каждому, кто интересуется церковною исторіею и церковною жизнью.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.
Въ типографіи рязан. губери. правленія.

ПРИВЪЛЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

Чего надо желать для нашей церкви. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. Выпускъ II. С.-Петербургъ. 1885 г.

Продолженіе*)

Выходя изъ теоріи верховенства народа, которая пустила свои корни въ средѣ либеральнаго духовенства, авторъ, естественно, отрицаетъ и осуждаетъ всѣ тѣ реформы и учрежденія церковныя, гдѣ замѣчается хоть какая нибудь тѣнь указанной теоріи. Такъ на примѣръ, о несостоявшейся реформѣ духовнаго суда онъ выражается такъ: «даже и памятный всѣмъ «комитетъ для реформы духовнаго суда,» измыслившій новый, отъ вѣка неслыханный, церковный судъ, все еще считалъ себя обязаннымъ увѣрять всѣхъ архіереевъ, будто онъ-то именно и ставитъ церковный нашъ судъ на истинно апостольскихъ и каноническихъ основаніяхъ» (стр. 28). Вопросъ о церковномъ судѣ поконченъ; а потому, изъ

*) См. № 9 Рязанскихъ епарх. вѣдомостей 1886 г.

лишне поднимать его снова. Тѣмъ не менѣе, для уясненія истины, всегда умѣстно будетъ представлять идеальныя образцы церковнаго суда по Евангелію и Посланіямъ апостольскимъ. Въ оправданіе автора, отрицающаго постановку церковнаго суда по образцу нашихъ окружныхъ судовъ — съ прокурорами, адвокатами, всякими аппелированіями, въ видахъ ограниченія власти архіереевъ, мы позволимъ себѣ сдѣлать два—три указанія по данному вопросу изъ Евангелія и Посланій апостольскихъ. Въ 18 главѣ Ев. Маттея Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ: если согрѣшишь противъ тебя братъ твой; пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя; то пріобрѣлъ ты брата твоего. Если же не послушаетъ; возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ; скажи Церкви: а если и Церкви не послушаетъ; то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь. Истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрешите на землѣ, то будетъ разрешено на небѣ. (ст. 15—18). Власть прощать и вязать дана Іисусомъ Христомъ собственно апостоламъ и преемникамъ ихъ (Матѣ. 16—19; Іоан. 20, 23). Слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ власть вязать и разрѣшать усвоается всей Церкви на столько, на сколько она находится въ единеніи съ преемниками апостоловъ, управляется ими и, повинувъ ихъ власти, отрекается отъ того, что несогласно съ духомъ ея, — проще сказать: здѣсь Церковь берется какъ единое, недѣлимое, цѣлое тѣло, которой (Церкви) и дана власть вязать и разрѣшать въ лицѣ ея представителей.

Но вотъ судъ апостольскій. Въ Коринѣѣ появился кровосмѣсникъ, — и ап. Павелъ, узнавши объ этомъ печальномъ явленіи въ Церкви, устанавливаетъ слѣдующій судъ надъ нимъ: *я, отсутствуя тѣломъ, но присутствуя у васъ духомъ, уже рѣшилъ, какъ бы находясь у васъ, сдѣлавшаго такое дѣло, въ собраніи вашемъ во имя Господа нашего Іисуса Христа, обще съ моимъ духомъ, силою*

Господа нашего Иисуса Христа, предать сатанѣ» (1 Кор. 5, 1—5). Рѣшаетъ ап. Павелъ, но рѣшаетъ въ собраніи вѣрующихъ, имѣющихъ общеніе и единеніе съ его духомъ, рѣшаетъ во имя и силу Господа—вотъ основная идея постановки суда апостольскаго.—Во второмъ посланіи къ Коринтянамъ ап. Павелъ пишетъ по тому же поводу слѣдующее: «для такого довольно сего наказанія отъ многихъ; такъ что вамъ лучше уже простить его и утѣшить, дабы онъ не былъ поглощенъ чрезмѣрною печалію. И потому прошу васъ оказать ему любовь. Ибо я для того и писалъ, чтобы узнать на опытъ, во всемъ ли вы послушны. А кого вы въ чемъ прощаете, того и я: ибо и я, если въ чемъ простилъ кого, простилъ для васъ отъ лица Христова» (2 гл. 6—10 ст.). Кажется, излишне разъяснять идею постановки апостольскаго суда: онъ направленъ къ нравственному исправленію виновнаго и нравственному возвышенію всѣхъ вѣрующихъ, чрезъ единодушное удаленіе виновнаго изъ своей среды.

Но вотъ рѣшеніе вопроса о судѣ по дѣламъ житейскимъ. Къ тѣмъ же Коринтянамъ пишетъ ап. Павелъ: «какъ смѣете кто у васъ, имѣя дѣло съ другимъ, судиться у нечестивыхъ, а не у святыхъ? Развѣ не знаете, что святые будутъ судить міръ: то неужели вы недостойны судить маловажныя дѣла? Развѣ не знаете, что мы будемъ судить ангеловъ, не тѣмъ ли болѣе дѣла житейскія? А вы, когда имѣете житейскія тяжбы,ставляете своими судьями ничего не значущихъ въ Церкви. Къ стыду вашему говорю: неужели нѣтъ между вами ни одного разумнаго, который могъ бы разсудить между братьями своими? Но братъ съ братомъ судится, и притомъ предъ невѣрными» (1 кор. 6. 1—6). Эти слова апостола, въ связи съ предыдущими его словами и словами самого Иисуса Христа, ясно говорятъ о постановкѣ церковнаго суда съ христіанской точки зрѣнія и не требуютъ никакихъ разъясненій. Но насколько осуществимъ въ настоящее время указанный порядокъ суда—

это вопросъ другой, рѣшеніе котораго мы не беремъ на себя.

Покончивъ съ вопросомъ о церковномъ судѣ, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію выборнаго начала въ духовенствѣ. Чтобы не утомлять читателя, мы познакомимъ его только съ главными положеніями автора по данному вопросу.

1) Выборное начало, въ значеніи общаго правила, по которому всѣ церковныя должности замѣщаются не иначе, какъ посредствомъ избранія, или, что то же, выбора лицъ достойнѣйшихъ, всегда существовало въ Церкви Христовой (стр. 41).

2) «Право избранія въ епископы всегда принадлежало соборамъ епископовъ» (стр. 44).

3) «Право избранія въ каждой епископіи пресвитеровъ, діаконовъ и низшихъ клириковъ, а также и на всѣ другія церковныя должности всегда принадлежало мѣстнымъ епископамъ» (стр. 45).

4) «Въ первые вѣка христіанства и въ теченіи многихъ столѣтій у насъ въ Россіи мѣстные клиръ и народъ принимали участіе въ избраніи служителей Церкви, но это участіе было весьма ограниченнаго свойства и не всегда проявлялось въ однихъ и тѣхъ же формахъ» (стр. 46).

По разъясненіи указанныхъ положеній, авторъ приходитъ къ слѣдующему заключенію: «Во первыхъ, говоритъ онъ, мы предлагаемъ разумѣть подъ выборнымъ началомъ избирательное, осуществляемое не народомъ и духовенствомъ, а епископами. Во вторыхъ, мы допускаемъ участіе мірянъ и духовенства при избраніи на церковныя степеня и должности, но лишь въ согласіи съ церковнымъ ученіемъ и церковными правилами» (стр. 60).

Развивая далѣе свои положенія, авторъ приходитъ къ отрицанію соборнаго начала въ управленіи церковно, разумѣя подъ этимъ началомъ проэктированныя соборы приходскіе, благочинническіе, уездные, епархіальные, окружныя и въ довершеніе всей этой лѣст-

ницы соборовъ — всероссійскій церковный соборъ въ столичномъ городѣ» (стр. 61—76). Онъ признаетъ одни только соборы изъ епископовъ, хотя и представляетъ много историческихъ фактовъ въ доказательство на то, что на древнихъ соборахъ присутствовали пресвитеры, діаконы и даже игумены, а также приглашаемы были міряне (стр. 66—68). Онъ говоритъ, что «соборное начало находить себѣ выраженіе въ совместно проявляемой дѣятельности епископовъ, и только однихъ епископовъ. Низшіе священнослужители и міряне привлекаются къ осуществленію его лишь въ качествѣ свидѣтелей, совѣтниковъ, подготовителей работъ и исполнителей рѣшеній, постановленныхъ епископами» (стр. 205). Понимая такъ соборное начало, авторъ, отрицавшій это начало въ смыслѣ либеральномъ, въ смыслѣ самоуправленія каждаго прихода, не безъ основанія жалуется что у насъ соборное начало, понимаемое въ его смыслѣ, слабо развито, что епископы наши разобщены между собою и не имѣютъ права на личныя свиданія между собою, что въ данномъ случаѣ они болѣе ограничены въ своихъ правахъ, чѣмъ самозванцы — архіереи нашихъ раскольниковъ, что епархіальныя вѣдомости — этотъ органъ епархіальнаго управленія, гдѣ наши епископы могли бы обмѣниваться своими мыслями и взглядами, далеко не выполняютъ своего назначенія и т. д.

Отстаивая соборы епископовъ, авторъ сильно вооружается противъ проэктированныхъ соборовъ, въ видахъ ограниченія власти епископской. Объ этихъ соборахъ онъ такъ говоритъ: «Въ сущности соборы суть то же, что и всѣ періодически повторяющіяся собранія для совѣщаній по общественнымъ дѣламъ, каковы парламенты, палаты, конгрессы, земскія собранія и т. д. Они состоятъ изъ людей, и потому «ничто человѣческое не чуждо имъ». Побывайте въ нашихъ земскихъ собраніяхъ и городскихъ думахъ: вы увидите здѣсь подъ формою «преній» борьбу страстей, нерѣдко самыхъ низкихъ, подъ формою «рѣшеній» возмутительныя насилія богатыхъ надъ бѣдными, интригановъ подъ людьми просты-

ми и добрыми, тунелдшевь надъ людьми трудящимися; увидите нерѣдко *Рыковъ*, которые, какъ львы рыкающие, ищутъ повсюду чужой собственности, чтобы поглотить ее. Почитайте, что дѣлается въ палатахъ французскихъ, американскихъ и даже англійскихъ: борьба политическихъ и всякихъ другихъ страстей и проявляется здѣсь съ такою силою, что дѣло часто доходитъ чуть не до рукопашной» (стр. 71—72).

Отстаивая соборное начало епископовъ въ видахъ расширенія *de facto* власти ихъ, авторъ, естественно, вооружается противъ *самоуправленія приходскихъ общинъ*, разумѣя подъ нимъ, такой порядокъ вещей, по которому прихожане сами избираютъ и увольняютъ священно-и-церковнослужителей, сами завѣдуютъ церковнымъ хозяйствомъ, вообще сами управляютъ внешнею церковно—приходскою жизнью, подчиняясь церковнымъ властямъ лишь въ дѣлахъ внутренняго церковнаго управленія, каковы: ученіе, священнослуженіе и внутренній духовный судъ» (стр. 80) Онъ удивляется и не понимаетъ, какъ подобное желаніе самоуправленія «могло явиться въ средѣ нашего духовенства, достаточно образованнаго для того, чтобы понимать слова и вещи въ истинномъ ихъ значеніи» (стр. 77)

Въ разъясненіи и опроверженіи теоріи приходскаго самоуправления самъ собою рѣшается жгучій современный вопросъ о церковныхъ старостахъ и церковномъ имуществѣ. Мы позволимъ себѣ представить здѣсь одинъ цитатъ изъ соборныхъ постановленій по данному вопросу: «Миряне, не подчиняющіеся своему епископу, подлежатъ, по правиламъ, отлученію (4 всел. соб. 8). Повелѣваемъ, говорить одно изъ Апостольскихъ правилъ (41), епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ. *Аще бо драгоценныя человеческія души ему отврены быти должны, то колыми паче о дѣвѣгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти.* Епископъ, говорится въ другомъ Апостольскомъ правилѣ (38), да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжаетъ, яко *Богу назирающему*» (стр. 82).

Кто же настаивает на введеніи приходскаго самоуправленія? Настаиваютъ на этомъ вліятельныя лица изъ крестьянъ и купцовъ, замѣнившія въ приходсахъ прежнихъ дворянъ, завладѣвшія ихъ землями, обложившія мѣстной населеніе всякими оброками и жажущія самоуправленія приходскихъ общинъ для того, чтобы въ качествѣ главныхъ руководителей этого самоуправления окончательно поработить себѣ приходскія общины; потомъ — всѣ темныя личности изъ разныхъ писарей, старшинъ и гласныхъ, наметавшія руку въ искусствѣ *управлять общественными дѣлами* и потому признающія себя первыми кандидатами на разныя должности въ приходскомъ самоуправленіи. Для всѣхъ этихъ будущихъ самоуправителей приходы представляются непочатыми залежами народнаго богатства, которое пора уже, по ихъ мнѣнію, пустить въ оборотъ, для того, чтобы оно приносило проценты если не народу, пока еще мало знакомому съ процентной системой, то *лучшимъ его представителямъ*, на опытъ уже въ земскихъ и другихъ собраніяхъ показавшимъ свою способность *пожинать, гдѣ они не сѣяли, и собирать, гдѣ не расточали*. На введеніи приходскаго самоуправленія, наконецъ, въ особенности настаиваютъ всѣ, такъ расплодившіеся въ нашемъ отечествѣ, либералы и нигилисты, для которыхъ приходское самоуправленіе дѣйствительно было бы великолѣпнѣйшимъ средствомъ къ проведенію всѣхъ ихъ тенденцій. Дайте лишь это «самоуправленіе», и они покажутъ вамъ чудеса. Черезъ десять лѣтъ они обработаютъ Россію такъ, что вы ея не узнаете: священниковъ сдѣлаютъ рабами прихожанъ, народную школу поставятъ на «современныхъ», т. е. безбожныхъ началахъ; народную вѣру замѣнятъ «знаніемъ», конечно, пустымъ и безсодержательнымъ, за то тѣмъ болѣе нахальнымъ и гордымъ, народную нравственность поставятъ въ зависимость отъ «народныхъ зрѣлищъ», отъ «народныхъ клубовъ», т. е. по просту, отъ кабаковъ и т. д. (стр. 85—86).

Отрицая въ Церкви «выборное начало» и «приход-

ское самоуправленіе,» авторъ, во имя той же теоріи верховенства народа, отрицаетъ эти начала и въ самомъ духовенствѣ, какъ несогласныя съ духомъ истинной Церкви. Онъ говоритъ: «Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ у насъ фигурировали выборные благочинные. Теперь фигурируютъ епархіальные и окружные сѣзды духовенства съ выборными на нихъ депутатами. Имѣются также по нѣкоторымъ епархіямъ благочинническіе совѣты, наполняемые выборными отъ духовенства членами.» Всѣ эти затѣи прикрываются пышными фразами нашихъ либераловъ о благѣ Церкви, о благѣ духовенства, о согласіи этихъ затѣй съ учрежденіями древней Церкви и т. д. Но истинная цѣль ихъ для всякаго понятна: онѣ придуманы и дѣйствуютъ единственно въ видахъ антиканоническаго ограниченія епископской власти» (стр. 219). На сколько указанная «нововведеніи» служатъ ограниченіемъ епископской власти — мы этого не понимаемъ: потому что выборы благочинныхъ, сѣзды и совѣты благочинныхъ предоставлены власти и усмотрѣнію епископовъ; они позволяютъ и не позволяютъ совершать выборы, они созываютъ сѣзды, они утверждаютъ и не утверждаютъ опредѣленій и постановленій сѣздовъ, совѣтовъ и выборовъ, и безъ ихъ утвержденія не приводится въ исполненіе ни одно опредѣленіе сѣзда. Но разсматривая эти «нововведенія», при осуществленіи ихъ на практикѣ, нельзя не пожалѣть о многомъ: выборы благочинныхъ большею частію совершаются подъ вліяніемъ мелкихъ страстишекъ въ расчетахъ на снисхожденіе и потворство своимъ слабостямъ, со стороны избраннаго; сѣзды наши можно сказать, слишкомъ о матеріализовались. Мы видимъ, что всѣ сѣзды, существующіе у насъ на Руси, какъ напримѣръ, сѣзды педагоговъ, естествоиспытателей, археологовъ, медиковъ, техниковъ, желѣзнодорожниковъ и т. д. — занимаются каждый своимъ дѣломъ, не выходя изъ своей области, для развитія и усовершенствованія своихъ специальныхъ знаній. И сѣздамъ духовенства слѣдовало бы прежде всего и больше всего разсуждать о томъ, что касается

ихъ претырскихъ обязанностей, какъ на примѣръ: о средствахъ къ возвышенію нравственности народа, къ противодѣйствію развитію раскола и другихъ сектъ, къ искорененію вредныхъ обычаевъ и пагубнаго направленія въ обществѣ, къ улучшенію постановки преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ, внѣ — богослужбныхъ чтеній и собесѣдованій съ народомъ, къ открытію церковно — приходскихъ школъ и лучшей постановкѣ ихъ, къ умноженію и расширенію церковныхъ библиотекъ и привлеченію народа въ праздничные дни къ посѣщенію ихъ и т. п. Тогда эти съезды заняли бы свое подобающее мѣсто и были бы полезны для Церкви и государства. Въ настоящее же время вся дѣятельность нашихъ съездовъ исчерпывается разсужденіями объ эмеритурахъ и кассахъ, о свѣчныхъ заводахъ и раскладкѣ смѣты содержанія духовно — учебныхъ заведеній по церквамъ и т. п... Неужели же и эту работу взваливать на нашихъ епископовъ, когда мы считаемъ ее, по ея исключительности, обидною и для духовенства? — Хотѣлось бы сказать два три слова и о благочинническихъ совѣтахъ. По нашему убѣжденію, эти совѣты служатъ скорѣе облегченіемъ для епископовъ, чѣмъ ограниченіемъ ихъ власти. Если бы читатель имѣлъ возможность лично прослѣдить хоть одинъ день занятій архіерея, управляющаго епархіей, онъ увидѣлъ бы, какъ мало у него времени остается на необходимый отдыхъ. Сколько чрезъ его руки пройдетъ всевозможныхъ прошеній, рапортовъ и донесеній; сколько онъ долженъ прочитать, выикнуть, обездить, сообразить и утвердить протоколовъ, журналовъ консисторскихъ, семинарскихъ, училищныхъ, разныхъ братствъ, попечительствъ, мисіонерскаго общества и т. п.; сколько приходится имѣть переписки в сношеніи съ высшими правительственными учрежденіями и лицами; сколько приходится тратить времени на личныя бесѣды съ многими лицами по разнымъ вопросамъ и служебнымъ дѣламъ; сколько приходится ему слѣдить за проповѣдническою и пастырскою дѣятельностію подчиненнаго ему духовенства; и какое

разнообразіе дѣлъ подлежить его наблюденію и руководству. Мы ужасаемся предъ массою и разнообразіемъ занятій и дѣлъ ерхіерея. А тутъ еще изволь онъ разбирать какую—нибудь ссору дьячихъ изъ за пѣтуха, перелетѣвшаго въ чужой огородъ и т. п. Мы думаемъ, что благочинническіе совѣты, рѣшая пустыя и ничтожныя дѣла домашнимъ образомъ—миромъ и согласіемъ—будутъ служить облегченіемъ для епископа, а не ограниченіемъ его власти, которая сама-же снабдила членовъ совѣта извѣстными полномочіями и которая, по этому самому, всегда можетъ взять назадъ то, что дала... Да и самъ авторъ понимаетъ это, но онъ боится только того, что эти совѣты не оправдаютъ себя и приведутъ къ «совершенно противоположныхъ результатамъ» (стр. 336). Но вотъ въ такомъ случаѣ слѣдуетъ скорѣе позаботиться о томъ, чтобы они оправдали себя, чѣмъ безусловно вооружаться противъ нихъ. Намъ думается, что авторъ книги потому только и возстаетъ противъ благочинническихъ совѣтовъ, что усматриваетъ въ нихъ вѣяніе новаго духа, противъ котораго онъ не безъ основанія всецѣло вооружается. Но нѣтъ правила безъ исключенія: нельзя огульно отрицать все новое. Но крайней мѣрѣ автору слѣдовало бы осязательнѣе представить весь вредъ благочинническихъ совѣтовъ, създовъ и т. п. Тѣмъ болѣе слѣдовало бы ему сказать объ этомъ обстоятельнѣе, что самъ же онъ въ послѣдней своей главѣ о консисторскомъ дѣлопроизводствѣ говоритъ, что наши консисторіи настолько завалены работой, что членамъ консисторій нѣтъ физической возможности серьезно относиться ко всемъ дѣламъ, которыя проходятъ чрезъ ихъ руки (стр. 312 и далѣе).

Что же касается современныхъ вѣяній либеральнаго духа, требующаго отъ Церкви полнаго подчиненія указаніямъ современнаго намъ прогресса и цивилизаціи, то авторъ весьма справедливо вооружается противъ него въ своей книгѣ. Вотъ какъ онъ представляетъ эти либеральныя требованія отъ Церкви современнаго духа: «Наука ея должна развиваться на началахъ современ-

наго знанію; искусство ея должно служить къ воплощенію «современнаго реализма;» право ея должно быть отраженіемъ «современныхъ понятій о государственномъ устройствѣ;» всѣ ея учрежденія должны быть преобразованы «на современныхъ началахъ,» въ согласіи съ «вышними» общественными и государственными учрежденіями. Вотъ откуда выходятъ и къ чему направляются неистовые вопли нашихъ либераловъ противъ духовенства и духовныхъ учреждений: требуютъ, чтобы Церковь надѣла на себя либеральный мундиръ и поступила со всѣми своими учрежденіями на службу прогрессу и цивилизаціи» (стр. 89)! Мы вполне согласны въ авторомъ во всемъ этомъ и не желаемъ, чтобы Церковь поступила на службу прогрессу и цивилизаціи, тѣмъ не менѣе думаемъ, что Церковь, оставаясь вѣрно своему духу и призванію, обязана имѣть въ виду всѣ начала современнаго знанія, весь «современный реализмъ» и т. п., чтобы она могла въ потребныхъ случаяхъ противодействовать новому вѣянью, а въ известныхъ случаяхъ и приспособиться къ общему теченію жизни, гдѣ высота и чистота ея ученія не можетъ отъ того пострадать. Самъ же авторъ допускаетъ это. На 172—3 стр. онъ говоритъ: «Во всѣхъ же другихъ случаяхъ, когда Церковь наша при устройствѣ вышнихъ своихъ учреждений бываетъ обязана соображаться съ историческими, географическими, этнографическимъ и общегосударственными условіями русской жизни, мы должны слѣдовать лишь общему смыслу церковныхъ правилъ, а частный ихъ смыслъ или вовсе опускать изъ виду, или видоизмѣнять соответственно своимъ ближайшимъ потребностямъ. Это не только позволительно, но и прямо требуется тѣми канонами, въ которыхъ повелѣвается при распределеніи церковныхъ округовъ, приходовъ и дѣлъ слѣдовать гражданскимъ и земскимъ распределеніямъ» (4 всел. 17, 6 всел. 38). И мы думаемъ, что самъ же авторъ, раскрывшій намъ исторію соборовъ, на которыхъ принимали участіе пресвитеры, діаконъ и даже міряне, и указавшій намъ случаи участія мірянъ

въ выборѣ епископовъ на епископскія кафедры, признаеть за несомнѣнное, что жизнь Церкви, въ своихъ внѣшнихъ формахъ, «подъ влiянiемъ общественныхъ и государственныхъ учреждений,» далеко измѣнилась предъ тѣмъ, какою она была при апостолахъ и въ первые вѣка христіанства. Да и самъ авторъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не могъ избѣжать такого приспособленiя къ требованiямъ обстоятельствъ: такъ, напримѣръ, на 218 стр. онъ обвиняеть либераловъ за то, что они «изъ епископовъ—*правителей* сочинили епископовъ—*отцовъ*, за которыми уже по самому значенiю слова отцевъ» никакой административно—начальственной власти не полагается;» а на 343 стр. отеческія отношенiя епископовъ онъ признаеть идеальными и, слѣдов. желательными,—онъ говоритъ: «въ первые три вѣка Церковь управлялась почти патриархально. Епископскій «совѣтъ» не былъ «присутственнымъ мѣстомъ.» Это былъ *советъ* архипастыря съ подчиненными ему священнослужителями, *свѣтъ* отца съ своими взрослыми сыновьями. Тутъ не было мѣста бюрократизму и канцелярщинѣ. Совѣщанiя происходили въ духѣ евангельской простоты. рѣшенiя излагались по большей части словесно и безъ—искусственно. Какъ хорошо было бы, если бы и нынѣ въ духовныхъ консисторiяхъ соблюдался этотъ же самый порядокъ, проникнутый отеческимъ духомъ и евангельскою простотою! Но, къ сожалѣнiю, это невозможно.» Мы вполне согласны, съ авторомъ, что такой порядокъ теперь невозможенъ; потому что люди не тѣ стали; теперь всѣ сознають свои права, но почти никто не признаеть за собою долга. Но тѣмъ не мѣнѣе желающихъ такого «невозможнаго по своей идеальности порядка не слѣдуетъ порицать и считать какими—то либералами, людьми вредными и опасными

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки „Троицкихъ Листковъ“, редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы письменно, и потому, выражая съ своей стороны глубокою признательностію всѣмъ, сочувствующимъ ся скромному дѣланію во славу Божию, за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее:

1. „Троицкіе Листки“ *не есть журналъ*; это рядъ отдѣльныхъ *самостоятельныхъ* листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ, кромѣ формата и общей нумераціи, между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно*. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, не принимается.

2. Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а *съ начала всего изданія*. Первые №№ 1—10-й вышли еще въ 1879 г., слѣдующіе №№ 11—40 въ 1880 г., №№ 41—100 въ 1881 г. и т. далѣе. Поэтому *мистки не имѣютъ дѣленія на годы*, а на выпуски: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, особое оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей съ обозначеніемъ не только №№, но и страницъ по общему ихъ счету съ № 1-го. Нумерація сихъ страницъ идетъ внизу.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отпрвленія ему посылки, всегда прилагается къ сей посллкѣ *самый послдній №*.

4. Листки предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 75 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки и по 1 р. за 100 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) съ пересыкою, книжками по 40 к. за книжку безъ пересылки

и по 50 к.—съ пересылкою. По первое мая 1886 г. вышло 320 №№, въ коихъ на 1316 страницахъ помѣщено 400 статей и 80. р. сунковъ. Цѣна съ пересылкою: отдѣльными листками 3 р 20 к., а въ 8-ми книжкахъ 4 р.

5. При выискѣ за разъ на сумму не менѣе 10 руб. пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждые 100 листовъ или за 3 книжки.

6. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить *отдѣльными* листками, или же *книжками* по 40 №№ въ каждой книжкѣ? При требованіи *отдѣльных* листовъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листовъ, но №№ *непретменно* должны быть означены и притомъ въ *последовательномъ* порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: *всѣхъ ли* №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выискѣ *книжками* слѣдуетъ указывать: который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

7. Если желаютъ получить листки *наборами*, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждого № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листовъ въ связки по 1 к. за каждую сотню.

8. Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ, по 2 р. 50 к. безъ пресылки и по 3 р. съ пересылкою.

8. Листки высылаются *только на наличныя деньги*, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются.

10. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда *сполна на ту сумму, какаа выслана*.

11. На *излишне высланныя деньги* прилагается по расчету соответствующее количество тѣхъ же листовъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

12. Если высланная сумма не покрывает стоимости всего количества листковъ, какое означено въ требованіи, то редація высылаетъ листки только въ томъ количествѣ, какое по расчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

13. *Никакихъ марокъ*, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ, редація покорнѣйше проситъ *не высылатъ*,

14. При выпискѣ листковъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціею, причемъ листки отправляются не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по жел. дорогамъ.

15. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редація покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ съ редакціи къ посылкамъ обявленіяхъ.

16. Редація покорнѣйше проситъ *всѣхъ*, сочувствующихъ ей изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія дастъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

17. Редація проситъ въ требованіяхъ обозначать *четко и точно* названіе *почтовой станціи или конторы*, куда высылатъ, а также: какой *губерніи*, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

18. Всѣ требованія и письма редація проситъ адресовать такъ: Въ Сергіевъ посадь, московск. губ., въ редакцію Троицкихъ Листковъ, въ Лаврѣ.

По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

ЖИТІЕ И ПОДВИГИ ПРЕПОДОБНАГО И БОГОНОСНАГО ОЦА НАШЕГО СЕРГІЯ, ИГУМЕНА РАДОНЕЖСКАГО И ВСЕЯ РОССІИ ЧУДОТВОРЦА.
Изданіе редакціи „Троицкихъ Листковъ.“ Москва, 1885 г. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р.; съ пересылкою — 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешѣ.

кѣ—папкѣ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.; въ колен-
корѣ съ золотымъ тисненіемъ—3 р. 50 к., съ пересыл-
кою 4 рубля.

НА ДНЯХЪ ИЗДАНЫ

И

ПРОДАЮТСЯ:

1. Начальные признаки заразныхъ болѣзней въ шко-
лахъ и приютахъ среди дѣтей отъ 6 до 14 лѣтъ. 1886 г.
Цѣна 8 коп. съ пересылкой.

Эта брошюра необходима всемъ тѣмъ учрежденіямъ,
въ вѣдѣніи которыхъ находятся школы и приюты, како-
вы земскія управы и епархіальные попечительные совѣ-
ты. Въ школахъ часто бываетъ сыро и тѣсно. Въ шко-
лахъ иногда дѣти заражаются прилипчивыми болѣзнями;
стало быть завѣдующіе школами должны отдѣлить боль-
ныхъ отъ здоровыхъ, а чтобы сдѣлать это основательно,
нужно имѣть подъ рукой описаніе начальныхъ призна-
ковъ заразныхъ болѣзней, что въ последнее время и сдѣ-
лано медицинскимъ совѣтомъ министерства внутреннихъ
дѣлъ. Вотъ это то самое описаніе заразныхъ болѣзней—
здѣсь и предлагается. Изъ этого видно, какъ оно нрав-
ственно обязательно для всѣхъ школьныхъ надзирателей.
Заботы о тѣлѣ въ школахъ также необходимы, какъ и
попеченія о душѣ. Школа нездорова, когда въ ней есть
заразная болѣзнь.

2. **НОВЫЯ ПРАВИЛА** для выдачи свидѣтельствъ о знаніи
курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбы-
ваніи воинской повинности воспользоваться льготою, опре-
дѣленною 4 п. ст. 56 Уст. о воинской повинности. 1886 г.

Правомъ на выслугу сокращенныхъ сроковъ военной
службы заинтересована масса русскаго населенія,
потому что начальныя училища открыты теперь во всѣхъ

губерніяхъ Россіи; но знаніе этого права и правилъ, на немъ основанныхъ, очень мало развито въ народѣ. Знать эти правила, какъ видно изъ §§ 11—15 ихъ, необходимо и значительной массѣ сельскихъ священниковъ, которые или служатъ законоучителями въ школахъ, или приглашаются для присутствования на экзаменахъ. Чтобы помочь имъ въ этомъ, мною на дняхъ и изданы, въ значительномъ числѣ экземпляровъ, эти «Правила» Цѣна «Правиламъ» самая малая—съ пересылкою по почтѣ 15 коп. за экз.

При этомъ считаю нужнымъ объяснить, что «Правила» эти утверждены министерствомъ народнаго просвѣщенія 16 ноября 1885 г. и опубликованы въ 121 № «Собранія узаконеній и распоряженій Правительства», отъ 10 декабря 1885 года.

Выписывающіе то или другое издание въ количествѣ свыше 100 экз. пользуются уступкой 25%.

Адресоваться прошу: въ горъ Кострому, въ контору Павла Ивановича Андроникова.

Подписка на 1886 годъ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

„НЕДЕЛЯ“

съ приложеніемъ преобразованныхъ

„КНИЖЕКЪ НЕДЕЛИ“.

Газета «Неделя» будетъ выходить въ 1886 г. еженедельно, по воскресеньямъ, въ количествѣ 52 номеровъ въ годъ.

Подписка на 1886 годъ открыта.

Подписка принимается въ С. Петербургѣ, въ редакци «Недѣли», у Владимирской ц., Ямская, 6.

Редакторъ-издатель П. А. Гайдебуровъ.

Рязанскаго купца Димитрія Антипова Попова.

Честь имѣю довести до всеобщаго свѣдѣнія рязанскаго епархіальнаго вѣдомства, что въ лавкѣ моей, находящейся въ г. Рязани, на Почтовой улицѣ, въ домѣ купца А. И. Рубцова, имѣется розничный складъ тертыхъ масляныхъ красокъ высшаго достоинства московскаго фабриканта В. Ф. Бонакеръ; краски продаются по его г. Бонакеръ фабричному прейсъ — куранту.

ПОДПИСКА НА 1886 ГОДЪ ОТКРЫТА



Содержаніе: Обзоръ сочиненія „Чего надо желать для нашей Церкви“ (продолж.). — Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.