

11296

церковная

# ЦЕРКОВНАЯ

1-й том.

24

659

Экз. 1-а

XXXI г. изд.

# ВѢДОМОСТИ,

№ 1.

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

5 января

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1918 года.

Государств. публичная  
историческая  
библиотека РСФСР

ГОСУД. ПУБЛ.  
ЗАЛ

БИБЛИОТЕКА  
ИСТОРИКО-УЧЕБНАЯ  
КАДЕМІИ



№ 52412

Смиренный Тихонъ, Божіею милостію Патріархъ Московскій и всея Россіи, преосвященнымъ архіереямъ, благоговѣннымъ іереямъ, честнымъ инокамъ и всему православному народу о Господѣ радоватися.

Нынѣ всѣмъ возвѣщаемъ, что волею Божіею вступили мы на священный престолъ патріаршій. Преносимъ чадамъ Православной Россійской Церкви въ сіи великіе праздники Рождества Господа нашего Исуса Христа и Крещенія Его въ водахъ Іорданскихъ патріаршее благословеніе.

Дѣяніемъ Священнаго Собора Россійской Православной Церкви въ градѣ Москвѣ, въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова тысяча девятьсотъ семнадцатое, въ согласіи съ божественными правилами церковными, опредѣлено было возвратити двоствующей Церкви Россійской законнаго ея главу, коего, поупущеніемъ Божіимъ, она лишена была болѣе двухъ столѣтій, и вновь явить представителя ея въ Церкви Вселенской. Соборнымъ избраніемъ наименованы были іерархи, коихъ воля соборная предопредѣляла къ сему удѣлу, дабы Промыслъ Божій изъ нихъ указалъ избранника. Божественнымъ жребіемъ намъ повелѣно было пріять на себя великое и страшное служеніе. Преклоняя покорную голову, да совершится воля Божія, молимъ и васъ попечительную любовь поощреніемъ съ нами сіе тяжелое бремя и ею восполнить человѣческую немощь нашу. Надѣясь же въдаемъ, что сила Божія и въ немощахъ совершается, и уповаемъ, что возстановленіемъ патріаршества явлена новая милость Господня къ Церкви Россійской.

Въ годину гнѣва Божія, въ дни многоскорбные и многотрудные, вступили мы на древнее мѣсто патріаршее. Испытаніе изнурительной войны и гибельная смута терзають родину нашу, скорби и отъ нашествія иноплеменикъ и

междоусобныя брани. Но всего губительнѣе снѣдающая сердца смута духовная. Затемцлились въ совѣсти народной христіанскія начала строительства государственнаго и общественаго, ослабѣла и самая вѣра, неистовствуетъ безпощадный духъ міра сего. Но среди свирѣпѣющей бури слышится вѣрному сердцу слово Господа: «*что тако страшливи есте? како не имате вѣры?*» (Мр. 4, 40), и чаемъ спасенія отъ божественнаго прещенія вѣтру и морю бушующему, «*молимъ, престани*» (4, 39). Отъ небреженія чады своихъ, отъ хладности сердца страждетъ наша святая Церковь, а съ нею страждетъ и наша Россійская держава. Но имѣетъ съ нами святыхъ печальниковъ и молитвенниковъ за русскую землю. И въ народѣ православномъ не всѣ преклонили колѣна предъ Вавиломъ; они неотступно взываютъ ко Господу о спасеніи. Нынѣ потребно сіе дерзновеніе вѣры, безгрешное ея исповѣданіе во всякомъ словѣ и дѣланіи. Да возгорится пламя свѣточа вдохновенія въ церкви Россійской, да соберутся силы, расточенныя во безвременіи. Пусть вѣрныя чада въ союзѣ любви соединяются съ архипастырями и пастырями своими и вкупѣ являютъ служеніе въ духѣ и силѣ. Молимъ Господа силъ о ниспосланіи вамъ сей ревности къ дѣлу Божию, намъ же благодати, укрѣпляющей къ неукоризненному служенію перво-святительскому, къ любви отеческой къ чадамъ церковнымъ.

Благословеніе Господне да будетъ со всѣми вами, молитвами Богородицы и святыхъ отецъ нашихъ Петра, Алексія, Іоны, Филиппа, Ермогена, святителей Московскихъ и чудотворцевъ, и всѣхъ святыхъ въ Россійстей землѣ отъ вѣка богоугодившихъ. Аминь.

Смиренный *Тихонъ, патріархъ Московскій и всея Россіи.*

18 Декабря 1917 г.  
Москва.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви всѣмъ трудящимся въ дѣлѣ благовѣстія св. православной вѣры.

*Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и участіе Святаго Духа буди со всеми вами.*

Одною святою заботою проникнута вся наша соборная дѣятельность. Это забота о Святой Православной Церкви Россійской. И соборной молитвой и соборнымъ разумомъ, и всею душою мы устремлены къ ея нуждамъ, къ ея дѣланію. Наши завѣтныя думы, наши горячія желанія направлены къ тому, чтобы привести души человѣческія къ тѣснѣйшему единенію со Христомъ, къ вѣчной жизни, къ вѣчному спасенію, къ безконечному духовному возрастанію. Въ этой святой заботѣ мы уносимся духомъ къ вамъ, дорогіе отцы и братья, къ живущимъ тою же заботою, къ вамъ—проповѣдники православія, богомудрые архипастыря и пастыри со всѣми соработниками вашими на нѣтъ

благовѣстія Христова во всѣхъ концахъ великой Родины нашей. Въ тяжелое время идете вы крестonosнымъ путемъ апостольскимъ. Душа народа опутана цѣпями грѣха. Вся страна наша оглашается проповѣдью невѣрія и нечестія. Страшная рать враговъ креста Христова неотступно нападаетъ на Св. Церковь Православную. Гибнетъ былая слава нашей Родины, рушится ея государственное могущество, братская кровь орошаетъ стогны ея мирныхъ городовъ и вейсей. Скорбью и мукой сердечной полна теперь душа вѣрныхъ чадъ Св. Православной Церкви Россійской. Вы, дорогіе нашему нападаете на нивѣ Христовой, и теперь возвѣщаете глаголы вѣчной жизни, благовѣствуете слово Божіе и съ кафедръ столичной Церкви, и съ амвона о́днаго сельскаго храма, и въ разнообразныхъ условіяхъ вѣбогослужебной проповѣди. Какъ пламя церковной свѣчи, какъ огонекъ лампы, свѣтите ваше слово правды Божіей среди духовной мглы, окутавшей современную жизнь страны нашей, освѣщаетъ и согрѣваетъ душу народную. Великъ и святъ подвигъ служенія вашего. Великъ и святъ безкорыстный, безвѣстный, часто непонятный трудъ вашъ, нынѣ соединенный съ исповѣдничествомъ и многими скорбями.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви, во главѣ съ Патриархомъ Всероссійскимъ, Святейшимъ отцомъ нашимъ Тихономъ, именемъ Христовымъ благословляетъ проповѣдническіе труды ваши и усердно молить Господа, да укрѣпитъ Онъ Своєю благодатною помощію ваши силы, да сохранитъ и умножитъ ревность вашу на новые труды проповѣдничества, да утѣшитъ васъ въ скорбяхъ и да умножитъ сонмъ соработниковъ вашихъ.

Богомудрые Архипастыри и благоговѣйные пастыри Православной Россійской Церкви! Не ослабляйте, а усиливайте теперь проповѣдническій трудъ вашъ, утѣшайте въ здоровомъ ученіи и противящихся обличайте.

Священнодѣйствуйте слово истины Христовой, ибо для сего и священство получили (7 Всел. Соб. пр. 10). По вся дни, наипаче же во дни воскресные (6 Всел. Соб. пр. 19) и праздничные, проповѣдуйте слово Божіе. Да вдохновляютъ ревность вашу примѣры святыхъ пастырей благовѣстниковъ, просіявшихъ въ странѣ нашей, — преп. Θεодосія Печерскаго, Свв. Петра, Алексія, Іоны, Филиппа, Ермогена, Іоасафа Бѣлгородскаго, Иннокентія Иркутскаго, Тихона Задонскаго, Дмитрія Ростовскаго, а равно и болѣе близкихъ къ нашему времени проповѣдниковъ — святителей: Филарета Московскаго, Иннокентія Херсонскаго, Дмитрія Херсонскаго, о. Родіона Путятина и прочихъ славныхъ благовѣстниковъ нашей Святой Церкви. Питайте свою душу словомъ Божіимъ и святоотеческими твореніями. Согрѣвайте ее сострадательною любовію къ людямъ. Помогайте другъ другу, привлекайте новыя силы къ св. дѣлу проповѣдничества, организуйте благовѣстническія братства, создавайте могучую Божью рать воодушевленныхъ служителей слова. И ваше слово благовѣстія разбудитъ уснувшую совѣсть народную, какъ разбудили ее 300 лѣтъ назадъ грамоты св. Патриарха Ермогена.

Да даруетъ же милосердый Господь благовѣствующимъ силу многую и да отверзетъ умъ всѣхъ чадъ нашей святой Церкви разумѣти Писанія, слышать слово Божіе и хранить его въ сердцѣ и въ жизни.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 18 декабря 1917 года за № 6259 о прочтеніи въ церквахъ грамоты Святѣйшаго Патріарха Тихона по случаю вступленія его на патріаршій престолъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: грамоту Святѣйшаго Патріарха Тихона къ архипастырямъ, пастырямъ и чадамъ Россійской Православной Церкви по случаю вступленія Его Святѣйшества на патріаршій престолъ. Приказали: Настоящую грамоту напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ», съ порученіемъ прочитать оную во всѣхъ соборныхъ, монастырскихъ, приходскихъ и прочихъ церквахъ въ первый воскресный или праздничный день по полученіи нумера «Церковныхъ Вѣдомостей» или «Церковно-Общественнаго Вѣстника», въ коемъ будетъ напечатана сія грамота, по окончаніи Божественной Литургіи, съ возгласеніемъ многотѣія Святѣйшему Патріарху; о чемъ въ Редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Церковно-Общественнаго Вѣстника» передать выписки.

II. 8-го декабря 1917 г. за № 6160 о назначеніи срока для представленій духовенства къ очереднымъ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе о назначеніи срока для представленій духовенства къ очереднымъ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: Объявить Епархіальнымъ начальствамъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства, что конечнымъ срокомъ для

представленій духовныхъ лицъ къ очереднымъ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству устанавливается 1 февраля; представленія къ наградамъ, кои поступятъ послѣ означеннаго срока, подлежатъ оставленію безъ рассмотрѣнія; награжденіе же духовныхъ лицъ очередными наградами приурочивается къ празднику Св. Пасхи; о чемъ, для исполненія, послать циркулярныя указы епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства.

III. Отъ 28 ноября — 1 декабря 1917 г. за № 6060. О сборѣ средствъ на возстановленіе и исправленіе Кремлевскихъ храмовъ, пострадавшихъ во время междоусобной брани.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушалъ: выписку изъ протокола Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, отъ 17-го ноября 1917 г. за № 43, по дѣлу о сборѣ средствъ на возстановленіе Кремлевскихъ храмовъ, пострадавшихъ во время междоусобной брани. Приказали: Во исполненіе постановленія Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предписать произвести во всѣхъ церквахъ Россіи 5—7 января 1918 г. за всѣми церковными службами тарелочный сборъ на возстановленіе и исправленіе Кремлевскихъ храмовъ, пострадавшихъ во время междоусобной брани, съ обязательнымъ предвареніемъ сего собора особымъ обращеніемъ священника къ прихожанамъ, 2) независимо отъ церковнаго собора, устроить на тотъ же предметъ Всероссийскій сборъ пожертвованій по подчаснымъ дастамъ, съ приглашеніемъ къ сему дѣлу церковныхъ причтовъ и

братствъ, въ томъ числѣ, въ частности, братства Святителей Московскихъ Петра Алексія, Ионы и Филиппа и братства ревнителѣй Святынь Московскаго Кремля, о чемъ, для должнаго исполненія напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости» и въ газетѣ «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ».

IV. Отъ 18—20 декабря 1917 года № 6320 по поводу декрета народныхъ комиссаровъ о передачѣ церковныхъ и монастырскихъ земель съ имуществомъ въ распоряженіе волостныхъ земельныхъ комитетовъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушала: выписку изъ протокола Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, отъ 5 декабря с. г. за № 60, изъ коей видно что Священный Соборъ, выслушавъ протоколъ Юридическаго Совѣщанія по представленію Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ о принятіи мѣръ по поводу декрета народныхъ комиссаровъ, гласящаго, что «помѣщичьи имѣнія, равно какъ всѣ земли удѣльныя, монастырскія, церковныя со всѣмъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, усадебными постройками и всѣми принадлежностями переходятъ въ распоряженіе волостныхъ земельныхъ комитетовъ и уздскихъ Совѣтовъ крестьянскихъ депутатовъ впредь до Учредительнаго Собранія,»—постановилъ: 1) поручить Святѣйшему Синоду сдѣлать безотлагательно распоряженіе о немедленномъ составленіи епархіальными властями, монастырями и церковными причтами описей всего захваченнаго или передаваемаго имущества, и 2) поручить Святѣйшему Синоду дать точныя циркулярныя указанія подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду установленіямъ и должностнымъ

лицамъ о томъ, чтобы при самовольныхъ захватахъ или предъявленіи требованій о передачѣ имущества, составлялись особые акты, съ указаніемъ лицъ или учреждений, произведшихъ захватъ имущества, или требовавшихъ ихъ передачи, съ подробнымъ описаніемъ такихъ имущества и съ обозначеніемъ ихъ цѣнности при чемъ надлежитъ препровождать упомянутые акты на зависящее распоряженіе подлежащей власти, представлять копіи актовъ непосредственному начальству собственниковъ имущества и предъявлять завладѣвшимъ имуществами, до истеченія давности, гражданскіе иски, въ соотвѣствующемъ судѣ, о возвращеніи ея стоимости и объ убыткахъ. Приказали. Настоящее постановленіе Священнаго Собора, для должнаго исполненія, по духовному вѣдомству, напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и въ «Всероссійскомъ Церковномъ Общественномъ Вѣстникѣ». Декабря 23 дня 1917 года.

V. Отъ 3 января 1918 года за № 4 по поводу происходящихъ среди рабочихъ Синодальныхъ Типографій недоразумѣній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе по поводу происходящихъ въ настоящее время среди рабочихъ Московской и Петроградской Синодальныхъ Типографій недоразумѣній изъ-за удовлетворенія ихъ заработной платой и другими денежными выдачами. Приказали: Святѣйшимъ Синодомъ учреждена коммиссія для упорядоченія хозяйственной части въ Синодальныхъ Типографіяхъ, въ составъ Епископа Прокопія, настоятеля Александроневской Лавры, протоіерея П. Н. Лахостскаго и профессора В. Н. Ба-

нешевича, при чемъ комиссіи этой было поручено представить свой докладъ по сему дѣлу къ 20 января 1918 г., дню возобновленія соборныхъ занятій. Признавая нынѣ соответственнымъ возложить на эту комиссію выясненіе причинъ происходящихъ среди рабочихъ Синодальныхъ Типографій недоразумѣній, возникшихъ на почвѣ неравномѣрнаго, яко-бы, удовлетворенія рабочихъ той и другой Типографій всякими денежными выдачами, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить означенной комиссіи, по ознакомленіи съ произведенными въ теченіе 1917 года денежными выдачами рабочимъ Синодальныхъ Типографій, войти въ обсужденіе вопроса о цѣлесообразности, равномерности и послѣдовательности ходатайствъ о таковыхъ выдачахъ, и свои соображенія по сему вопросу представить Святѣйшему Синоду, и 2) для исполненія сего порученія предоставить означенной комиссіи безпрепятственно получать отъ Хозяйственнаго Управленія и другихъ центральныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, а равно и отъ Управленій обѣихъ Типографій всякія справки и свѣдѣнія, касающіяся сего дѣла; о чемъ послать Епископу Проконію указъ, а въ Хозяйственное Управленіе и другія учрежденія Святѣйшаго Синода передать выписки. Января «4» дня 1918 года.

VI. Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 3 сего января за № 1, постановлено: 1) предоставить Протопресвитеру Московскаго Большаго Успенскаго Собора Н. А. Любимову право ношенія наперснаго креста съ драгоценными украшениями и 2) протодиакона того же Собора Константина Ровова возвести въ санъ архидиакона.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 11 декабря 1917 года за № 6178, постановлено: викарія Таврической епархіи, епископа Севастопольскаго Модеста уволить, согласно прошенію, по болѣзни, на покой, съ назначеніемъ ему мѣстопребыванія въ Бѣлгородскомъ монастырѣ, Воронежской епархіи.

II. Отъ 18 декабря 1917 года за № 6254, постановлено: настоятелю Эстонской Исидоровской въ г. Петроградѣ церкви протоіерею Павлу Кулибушу, по постриженіи его въ монашество, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, быть епископомъ Ревельскимъ, викаріемъ Рижской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія его во епископа были произведены въ г. Ревель.

III. Отъ 1 декабря 1917 года за № 6082, постановлено: назначить на должность настоятеля Краснослободскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Пензенской епархіи, избраннаго большинствомъ братіи іеромонаха того же монастыря Нифонта.

IV. Отъ 5 декабря 1917 года за № 6112, постановлено: назначить на должность настоятеля Трифоно-Печенскаго ставропигиальнаго второкласснаго монастыря избраннаго братією сего монастыря іеромонаха Соловецкаго ставропигиальнаго монастыря Иннокентія.

V. Отъ 11 декабря 1917 года за № 6162, постановлено: 1) игумена Венедикта уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности настоятеля Казанской Рапеской пустыни и 2) избраннаго братією Рапеской пустыни на должность настоятеля сей пустыни назначенъ той же пустыни іеромонахъ Варсонофія утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VI. Отъ 8 декабря 1917 года за № 6153, постановлено: назначить настоятелемъ Пасицельскаго третьекласснаго общежительнаго монастыря, Херсонской епархіи, іеромонаха Крестовой церкви Одесскаго архіерейскаго дома Іоасафа, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VII. Отъ 8 декабря 1917 года за № 6156, постановлено: и. д. доцента Казанской духовной академіи іеромонаха Евсевія уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ духовно-учебной службы.

VIII. Отъ 17—28 ноября 1917 года за № 5871, постановлено: избраннаго педагогическимъ собраніемъ Правленія Тверской духовной семинаріи на должность ректора сей семинаріи преподавателя той же семинаріи Владимира Дьяченко утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ его, по рукоположеніи въ священныи санъ, въ санъ протоіерея.

IX. Отъ 8—11 декабря 1917 года за № 6166, постановлено: исправляющаго должность преподавателя физики и математики въ Калужской духовной семинаріи священника Николая Гамолко утвердить въ означенной должности съ 1 ноября 1916 года.

X. Отъ 5—15 декабря 1917 года за № 6100, постановлено: 1) сверхштатнаго члена Тобольской духовной консисторіи протоіерея Михаила Вишневскаго уволить, согласно прошенію, отъ службы въ Тобольской консисторіи, и 2) переизбранныхъ Тобольскимъ епархіальнымъ съѣздомъ на должность членовъ Тобольской духовной консисторіи протоіереевъ Григорія Тутюмина, Михаила Лаврова и Николая Унжакова и вновь избранныхъ протоіереевъ Петра Поникаровскаго и Петра Фаворскаго назначить членами Тобольской духовной консисторіи — первыхъ четырехъ

штатными, и протоіерея Фаворскаго — сверхштатнымъ.

XI. Отъ 18 декабря 1917 года за № 6263, постановлено: смотрителя Бѣльскаго духовнаго училища священника Валентина Фодоровскаго уволить отъ духовно-учебной службы съ 19 октября с. г., за перемѣщеніемъ его на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

XII. Отъ 12—14 декабря 1917 года за № 6211, постановлено: штатнаго члена Екатеринбургской духовной консисторіи протоіерея Димитрія Пономарева уволить, согласно прошенію, отъ службы въ консисторіи, а избраннаго Екатеринбургскимъ епархіальнымъ съѣздомъ священника Іоанна Смирнова назначить штатнымъ членомъ Екатеринбургской консисторіи.

XIII. Отъ 14 декабря 1917 г., за № 6220, постановлено: священника Градо-Пермской Маріе-Магдалининской церкви Евгенія Серебрянникова освободить, согласно его прошенію, отъ даннаго ему ранѣ назначенія на должность члена Пермской духовной консисторіи.

XIV. Отъ 4 декабря 1917 г., за № 6129, постановлено: священника Николая Великорѣцкаго уволить, согласно прошенію, отъ должности члена Вологодской духовной консисторіи.

XV. Отъ 11—12 декабря 1917 года, за № 6204, постановлено: 1) членовъ Тульской духовной консисторіи протоіереевъ Александра Сеявина, Бориса Виноградова и Владимира Архангельскаго уволить, согласно прошенію, отъ службы въ Тульской консисторіи и 2) избраннаго Тульскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ на должность члена Тульской духовной консисторіи священника Александра Ивановскаго утвердить въ означенной должности.

XVI. Отъ 11 декабря, 1917 г. за № 6167 постановлено: 1) членовъ Казанской духовной консисторіи протоіереевъ А. Яблокова, В. Мстиславскаго, С. Дмитріева и Н. Измайлова уволить, согласно прошенію, отъ службы въ Казанской консисторіи и 2) переизбраннаго Казанскимъ епархіальнымъ съѣздомъ на должность члена Казанской духовной консисторіи протоіерея Василія Кошурникова и вновь избранныхъ протоіерея Петра Рождественскаго, архимандрита Іоасафа и священниковъ Николая Троицкаго и Виктора Гурьева назначить членами Казанской духовной консисторіи—первыхъ четырехъ—штатными, а священника Гурьева сверхштатнымъ.

XVII. Отъ 9 декабря 1917 г. за № 6187 постановлено: 1) освободить отъ должности членовъ Кишиневской духовной консисторіи священника Георгіевской, г. Кишинева, церкви Θεοφана Дубневича и священника Θεοodoro-Гиронской, г. Кишинева, церкви Θεοдора Петровича, 2) утвердить избранныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ въ должности сверхштатныхъ членовъ Кишиневской духовной консисторіи протоіерея Ильинской, г. Кишинева, церкви Θεοdosія Гавриловича и священника Георгіевской церкви Константина Уруда и въ должности штатныхъ членовъ консисторіи протоіерея Троицкой, г. Кишинева, церкви Александра Брагуца и священника Всѣхсвятской кладбищенской церкви Евгенія Казакевича и 3) сохранить въ той же консисторіи и двѣ остальныхъ вакансіи членовъ съ оставленіемъ на нихъ состоящихъ нынѣ въ этой должности протоіерея Вознесенскаго, г. Кишинева, собора Спиридона Мураневича и ключаря кафедральнаго собора протоіерея Василія Гумы, съ переводомъ по-

слѣдняго съ вакансіи сверхштатнаго на вакансію штатнаго члена консисторіи.

XVIII. Отъ 18 декабря 1917 года за № 6258, постановлено: Полоцкаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ протоіерея Владиміра Шевалеевскаго перемѣстить на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Витебскую духовную семинарію.

XIX. Отъ 15 декабря 1917 года за № 6242, постановлено: 1) штатнаго члена Тамбовской духовной консисторіи протоіерея Александра Суворова уволить, согласно прошенію, отъ службы въ консисторіи, и 2) избраннаго Тамбовскимъ епархіальнымъ съѣздомъ священника Аркадія Назарова утвердить въ должности штатнаго члена Тамбовской духовной консисторіи.

XX. Отъ 5 декабря 1917 г. за № 6111, постановлено: обратиться Свято-Троицкую женскую общину, Тарусскаго уѣзда, Калужской епархіи, въ общезительный женскій монастырь съ тѣмъ же наименованіемъ «Свято-Троицкій».

XXI. Отъ 5 декабря 1917 г. за № 6106, постановлено: назначить на должность настоятельницы Минскаго Спасо-Преображенскаго первокласснаго женскаго монастыря избранную сестрами обители монахиню того же монастыря Лидію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XXII. Отъ 5 декабря 1917 г. за № 6108, постановлено: 1) уволить игуменію Асенефу, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ должности настоятельницы Луковновскаго Тихоновскаго монастыря, Нижегородской епархіи, и 2) назначить на означенную должность избранную сестрами того же монастыря Серафиму, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

24  
659  
Зав. 1-2

XXXI г. изд.

## ВЪ ДОМОСТЯМЪ,

№ 1.

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

5 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1918 года.

№ 529/2.

Новогоднее слово.



Минувшій годъ былъ годомъ строительства Россійской Державы. Но увя! Не напоминаетъ ли онъ намъ печальный опытъ Вавилонскаго строительства?

На всей землѣ былъ одинъ языкъ и одно нарѣчіе. И сказали люди: построимъ себѣ городъ и башню высоту до небесъ, и *сдѣлаемъ себѣ имя*, прежде нежели разсѣмса по лицу всей земли. И сошелъ Господь посмотрѣть городъ, и башню, которую строили сыны человѣческіе. И сказалъ Господь: Сойдемъ и смѣшаемъ тамъ языкъ ихъ такъ, чтобы одинъ не понималъ рѣчи другого. И разсѣялъ ихъ Господь оттуда по всей землѣ (Быт. 11, 1, 4—5, 7—8). Не угодно было Господу строительство Вавилонское, противно планамъ Божественнаго домостроительства. «Сотворимъ себѣ имя», — не напоминаетъ ли это желаніе нашихъ прародителей быть *яко боги* (Быт. 3, 5); и единый дотолѣ языкъ смѣшался въ разныя нарѣчія и единый народъ раздѣлился на разныя племена, враждебныя другъ другу и истреблявшія одно другое.

*Аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зиждующіе его*, напрасно рано встаютъ и поздно просиживаютъ (Псал. 126, 1—2). Это исполнилось въ древности на Вавилонскихъ строителяхъ. *Обывается днесь и воочеею нашею*. И наши строители желаютъ *сотворить себѣ имя*, своими реформами и декретами облагодѣтельствовать не только несчастный русскій народъ, но и весь міръ, и даже народы гораздо болѣе насъ культурные. И эту высококомѣрную затѣю ихъ постигаетъ та же участь, что и замыслы Вавилонянъ: вмѣсто блага

приносится горькое разочарованіе. Желая сдѣлать насъ богатыми и ни въ чемъ не имѣющими нужды, они на самомъ дѣлѣ превращаютъ насъ въ несчастныхъ, жалкихъ, нищихъ и нагихъ (Апок. 3, 17). вмѣсто такъ еще недавно великой, могучей, страшной врагамъ и сильной Россіи, они сдѣлали изъ нея одно жалкое имя, пустое мѣсто, разбивъ ее на части, пожирающія въ междоусобной войнѣ одна другую. Когда читаешь «Плачъ Іереміи», невольно оплакиваешь словами пророка и нашу дорогую Родину.

Какъ Господь повергъ на землю красу нашу, какъ разрушилъ укрѣпленія, какъ отвергъ царей и князей нашихъ. Страна, нѣкогда многолюдная, стала одиноко какъ вдова, великій между народами, князь надъ областями дѣлается данникомъ. Горько плачеть онъ, и слезы на ланитахъ его, и нѣтъ у него утѣшителя. Враги его стали во главѣ, непріатели благоденствуютъ, и врагъ простеръ руку на самое драгоценное у него. Воззри, Господи, и посмотри, какъ мы унижены, и есть ли болѣзнь, какъ наша, какая постигла насъ. Весь народъ вздыхаетъ, ища хлѣба, отдаетъ драгоценности свои за пищу, дрова достаютъ за большія деньги и наслѣдіе наше переходитъ къ чужимъ. Дѣти просятъ хлѣба и никто не подаетъ имъ. Тѣвшіе сладкое истаеваютъ на улицахъ и воспитанные на багряницѣ жмутся къ навозу (Пл. Іер. II, 1—2, I, 1—2, 5, 10—12; 4; 4—5; 5, 2—4). И это въ странѣ, бывшей житницею цѣлой Европы и славившейся своими богатствами.

И вся эта разруха и недостатки оттого, что *безъ Бога* строится нынѣ Русское Государство. Развѣ слышали мы изъ устъ нашихъ правителей святое имя Господне въ нашихъ многочисленныхъ совѣтахъ, парламентахъ, предпарламентахъ? Нѣтъ, они полагаются только на *свои* силы, желаютъ сдѣлать *имя себя*, а не такъ, какъ наши благочестивые предки, которые не *себѣ*, а имени Господню воздавали славу. Оттого Вышній посмѣется планамъ нашимъ и разрушитъ совѣты наши. Подлинно праведенъ Ты, Господи, ибо мы не покорны были Слову Его (Пл. Іер. I, 18).

Забыли мы Господа! Бросились за новымъ счастьемъ, стали бѣгать за обманчивыми тѣнями, прильнули къ землѣ, хлѣбу, къ деньгамъ, упились виномъ свободы,—и такъ, чтобы всего этого достать какъ можно больше, взяли именно *себѣ*, чтобы другимъ не оставалось. Заботимся о томъ, что *проходитъ*,—*прилежати же о души вещи безсмертныи* совѣтамъ забываемъ. Оттого и наши заботы о созданіи «храминъ и житницъ» постигаетъ неудача. Церковь осуждаетъ такое наше строительство, и мы рѣшительно предупреждаемъ, что *успѣха у насъ не будетъ никакого до тѣхъ поръ, пока не вспомнимъ о Богѣ*, безъ Котораго ничего добраго не можетъ быть сдѣлано (Іоан. 15, 5), пока не обратимся къ Нему *всѣмъ сердцемъ и всѣмъ помышлениемъ своимъ* (Матѣ: 22, 38). Теперь все чаще раздаются голоса, что не наши замыслы и строительныя

потуги, которыми мы были такъ богаты въ мимошедшее лѣто, спасутъ Россію, а только чудо,—если мы будемъ достойны этого.

Будемъ же молить Господа, чтобы Онъ *благословилъ вмѣстѣ наступающаго лѣта Своєю благодію* и да будетъ оно для Россіи *лѣто Господне, благоприятное* (Ис. 61, 2).

*Патріархъ Тисонъ.*

Января 1 дня 1918 г.  
Москва.

## СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ <sup>1)</sup>.

Дѣяніе 38, 11 ноября 1917 г.

Н. Д. Кузнецовъ въ обширной рѣчи доказываетъ, что проповѣдь составляетъ главную, а не второстепенную обязанность священника.

Свящ. В. Н. Егоровъ проводитъ мысль, что Соборъ долженъ облегчить условия проповѣдничества и освободить благовѣстниковъ отъ всякаго стѣсненія цензуры.

**Предсѣдательствующій.**  
Угроза цензурой—фигтивная. Никакой цензуры для проповѣдей нѣтъ. Еще при архіерейскомъ богослуженіи требуется, чтобы священникъ, произносящій при архіереѣ проповѣдь, представилъ архіерею для просмотра. Въ прежнее время, не помню какимъ канонъ, указывалось, что народъ долженъ вѣрить проповѣди пресвитера лишь тогда, когда присутствующій въ храмѣ епископъ скажетъ аминь.

Г. И. Титовъ проситъ постановить, чтобы то, что читается при богослуженіи изъ Евангелія на славян-

скомъ языкѣ, потомъ прочитывалось на русскомъ языкѣ и, насколько Богъ поможетъ пастырю, объяснялось.

Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я желаю лишь углубить и расширить мысль тезиса. По моему мнѣнію, здѣсь долженъ быть рѣшенъ вопросъ о сдвигѣ нашего традиціоннаго православія отъ его обрядоваго направленія на религиозно сознательный путь. Что происходитъ нынѣ,—это урокъ Божій и нельзя оставлять его безъ вниманія. То, что произошло нынѣ на нашихъ глазахъ въ Москвѣ, свидѣтельствуетъ о банкротствѣ православія. Мою совѣсть возмущаетъ то, что гражданскія похороны совершаются какъ бы въ церковной оградѣ, съ одной стороны Иверская часовня, съ другой Казанскій соборъ, съ третьей—соборъ Василія Блаженнаго, а съ четвертой—Кремлевскія стѣны съ воротами, чрезъ которые никто не проходитъ, не снявъ шапки, и что у этихъ святыхъ 40000 народу проходить съ красными флагами и пѣніемъ революціонныхъ пѣ-

<sup>1)</sup> Окончаніе см. «Всерос. Церковно-Общественнаго Вѣстника» №№ 169 1917 и 1 1918 г.

сень. Мое религиозное чувство возмущается. Что же Соборъ? Служить молебны, а гдѣ же проповѣдь?

Архіепископъ Харьковскій Антоній. Члены Собора много и съ усердіемъ проповѣдуютъ въ Москвѣ, но они не желаютъ хвастаться этимъ.

Предсѣдательствующій. Я долженъ сказать графу Олсуфьеву, что въ этомъ всѣ виноваты, а не одно духовенство.

Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я обязуюсь сдѣлать поправку къ словамъ графа Д. А. Олсуфьева. Дѣло не въ томъ, что проповѣди въ войскахъ не было, а въ томъ, что теперь ей ставятъ преграды со стороны имущихъ власть, а противцерковная пропаганда всячески поощряется. Это зависить не отъ духовенства, а отъ тѣхъ, кто стоитъ нынѣ во главѣ войскъ. У этихъ лицъ нѣтъ сочувствія къ Церкви, а полное презрѣніе къ нашей религіи.

Во имя идеи живого слова, я возражаю противъ обязательства непременно, во что бы то ни стало, за каждою праздничною и воскресною литургіею говорить проповѣдь. Живое слово изливается отъ сердца, служить выраженіемъ извѣстнаго душевнаго настроенія. Нужно предоставить проповѣдь пастырской свободѣ и творчеству.

Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я общаю изложить отдѣльные пункты вносимыхъ мною поправокъ. Я прочитаю ихъ къ Вашему свѣдѣнію, а Владыка Евлогій вставитъ ихъ на надлежащее мѣсто.

1) Церковная проповѣдь есть неотъемлемый и общеобязательный долгъ cadaго пастыря Церкви; она является однимъ изъ самыхъ важныхъ дѣлъ его служенія, какъ это изложено въ молитвѣ іерейскаго посвященія и въ словахъ Св. Апостоловъ 58 и Вселенскихъ

Соборовъ (VI, 19 и VII, 2), которые слѣдуетъ пропечатать на обложкѣ служебника.

2) Священники, затрудняющіеся произносить собственные поученія, всегда отвѣтственно обязаны поставить богослуженіе въ своемъ храмѣ такъ, чтобы ни одна воскресная и праздничная литургія не происходила безъ поученія, если не самостоятельно произнесеннаго, то ясно и внятно прочитаннаго имъ, или однимъ изъ клира и мірянъ и при томъ не по случайно открытой книгѣ, а по заранее проверенному руководству, доступному и назидательному для его паствы.

3) Желательно избрать Комиссію изъ Членовъ Собора, которые бы составили небольшой списокъ такихъ подходящихъ руководствъ и принять мѣры къ тому, чтобы такіа руководства были чрезъ епархіальныя управленія разосланы во всѣ приходы и монастыри.

4) Нельзя отрицать того, что духовное развитіе нашего духовенства въ школахъ и его саморазвитіе по принятіи священнаго сана, нуждается въ извѣстномъ восполненіи пастырскимъ духомъ, т. е. развитіи въ себѣ чрезъ молитву и чтеніе слова Божія духовнаго состраданія къ людямъ и ревности о спасеніи не себя только, но и ближнихъ, въ чемъ Св. Іоаннъ Златоустъ полагаетъ сущность благодатнаго дара священства: «духовную любовь не рождаетъ что-либо земное—она исходитъ свыше съ неба и дается въ таинствѣ священства, но усвоеніе и поддержаніе сего дара зависить отъ стремленій человѣческаго духа. (Толков. на Кол. 11).

5) Въ такомъ направленіи должно быть постановлено воспитаніе въ духовной школѣ и самое изложеніе курсовъ по соотвѣствующимъ учебнымъ предметамъ.

Архимандритъ Веніаминъ также внесъ поправку. Онъ предлагаетъ вмѣсто слова — «церковная проповѣдь, являющаяся главнѣйшею обязанностью пастырскаго служенія» сказать: «проповѣдь, являющаяся одною изъ главнѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія».

Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ привести въ п. 1 пр. 58 ап. и слова ап. Павла: «горе мнѣ аще не благовѣствую», а то, что сказано въ пунктѣ первомъ доклада о проповѣдничествѣ, помѣстить въ видѣ толкованія къ этому правилу отъ лица нашего Собора. Эта мысль нами принята и мы пришли къ соглашенію.

В. К. Недѣльскій. Я бы усердно просилъ Священный Соборъ принять п. 1 доклада въ редакціи Отдѣла съ сдѣланными поправками: а) одною изъ главнѣйшихъ обязанностей; б) по указаніямъ... и церковнаго устава. Съ этими поправками означенный пунктъ будетъ читаться такъ:

1. Церковная проповѣдь, по ученію слова Божія (Матѣ. XXVIII 20; Марк. XVI, 15; Дѣян. 1, 8; 1 Коринѣ. IX, 36; 2 Тимое. IV, 2 и др.) по указаніямъ церковныхъ каноновъ (Прав. Апост. 36 и 58; Трульск. Всел. Соб. пр. 15) и церковнаго устава, являющаяся одною изъ главнѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія, должна раздаваться возможно чаще какъ за общественнымъ и частнымъ Богослуженіемъ, такъ равно и во вѣбогослужебное время, обязательно же за каждою Божественною Литургіей, совершаемое въ воскресные и праздничные дни (6 Всел. Соб. пр. 19) или по особымъ обстоятельствамъ въ жизни Церкви, общества и государства.

Это должно быть опредѣлено нарочитымъ канонемъ, который будетъ помѣщаться на особомъ листѣ въ новыхъ

изданіяхъ іерейскаго служебника и чиновника архіерейскаго священнослуженія.

Постановлено: Принять 1 пунктъ съ особыми поправками.

Архіепископъ Волынскій Евлогій. Желательно было бы дать особое правило отъ Собора о необходимости проповѣди.

Въ 12 ч. 35 м. объявляется перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 25 мин. дня. Предсѣдательствуетъ Архіепископъ Антоній.

В. К. Недѣльскій. 2 тезисъ редактированъ такъ: право церковнаго учительства принадлежитъ учителямъ Церкви (6 Всел. Соб. пр. 64). Однако, въ видахъ большаго усиленія и расширенія православнаго христіанскаго благовѣстія, сообразно съ настоятельными требованіями нашего времени, весьма желательно привлеченіе къ этому дѣлу не только низшихъ клириковъ (діаконъ и псаломщиковъ), но и способныхъ къ проповѣдничеству благочестивыхъ мірянъ, причемъ участіе тѣхъ и другихъ въ служеніи слову (Дѣян. VI, 4), наиболее удобное и полезное въ области вѣбогослужебной проповѣди, можетъ быть допускаемо и на церковной каеедрѣ за богослуженіемъ, но не иначе, какъ по благословенію епископа и съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго священника. Не принадлежащіе къ клиру проповѣдники, заявившіе себя особою ревностію въ церковномъ учительствѣ, посвящаются въ стихарь и именуются благовѣстниками.

Постановлено: Принять п. 2 доклада.

В. К. Недѣльскій, 3 тезисъ читается такъ:

3. Имѣя своей конечной цѣлью, «представить всякаго человѣка совершеннымъ о Христѣ Иисусѣ (Колос. I, 28)» и

достойнымъ наслѣдованія царства небеснаго, церковная проповѣдь вмѣстѣ съ тѣмъ должна озарять свѣтомъ Евангелія и всѣ пути земной человѣческой жизни, какъ даннаго Богомъ человѣку поприща для надлежащаго приготовления къ вѣчности. Поэтому проповѣдникъ обязанъ призывать чадъ Церкви къ вѣрности, честности и усердію въ исполненіи даже самыхъ малыхъ нашихъ земныхъ обязанностей, чтобы черезъ эти грѣховныя условія земного существованія ладшаго человѣчества, постепенно облагораживаясь и совершенствуясь, могли преобразиться въ царство истинной христіанской свободы, любви и братства, служащее преддверіемъ царства славы.

Для достиженія высшей общепонятности проповѣди по ея изложенію и языку допустимо употребленіе на церковной каеедрѣ и мѣстныхъ нарѣчій.

Въ концѣ тезиса говорится, что для общепонятности проповѣди допустимо употребленіе мѣстныхъ нарѣчій. Это допускалось и прежде, но вызывало толки, такъ что, когда въ 1858 г. появилось изданіе проповѣдей Гречулевича на малороссійскомъ языкѣ, то это разсматривалось, какъ важнѣйшее событіе церковной жизни, которое горячо привѣтствовалъ А. С. Хомяковъ. Чтобы это не возбуждало недоумѣній и не было случайнымъ, въ тезисѣ и рѣшено определенно сказать объ этомъ.

Г. И. Комиссаровъ. Я предлагаю къ тѣмъ словамъ, гдѣ говорится о допустимости мѣстныхъ нарѣчій, прибавить «нарѣчій русскаго языка», а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ православные инородцы, проповѣдь должна быть произносима на ихъ языкѣ. Если священникъ не знаетъ языка инородцевъ, онъ можетъ поручить это произнесеніе проповѣди кому-либо изъ клира или способныхъ мірянъ.

Архіепископъ Харьковскій Антоній. Вопросъ о проповѣди на языкѣ инородцевъ — предметъ горячаго спора, и выраженія должны быть точны. Есть приходы, гдѣ инородцы обрусѣли. Поэтому не слѣдуетъ ли редактировать такъ: тамъ, гдѣ въ приходѣ большинство инородцевъ, не понимающихъ русскаго языка, проповѣдь обязательно должна произноситься на языкѣ инородцевъ. Согласны съ этимъ?

Голоса: Согласны.

Проф. Ѳ. М. Мищенко. Мнѣ кажется достаточно въ тезисѣ сказать: допустимо употребленіе мѣстныхъ нарѣчій и языковъ.

Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я ставлю на голосованіе поправку Мищенко, т. е. конецъ 3 тезиса редактировать такъ: допустимо на церковной каеедрѣ употребленіе мѣстныхъ нарѣчій и языковъ.

Постановлено: принять поправку.

Архіепископъ Харьковскій Антоній. Поправка принята. Другія поправки можно не голосовать.

Проф. В. З. Завитневичъ (съ мѣста). Слѣдуетъ прибавить «языковъ инородцевъ и ихъ нарѣчій».

Г. И. Комиссаровъ (съ мѣста). Не совсемъ точно. Я настаиваю на обязательности употребленія языковъ инородцевъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ большинство прихожанъ инородцы.

Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я проголосую и это.

Постановлено: Принять поправку.

Архіепископъ Волынскій Евлогій. Это можно примирить. Вмѣсто словъ: допустимо употребленіе мѣстныхъ нарѣчій и языковъ и ихъ нарѣчій.

Постановлено: Принять третій пунктъ съ поправкой Архіепископа Волынскаго Евлогія.

В. К. Недѣльскій. II Отдѣлъ доклада—объ организаціи учащихъ силъ церкви. Пунктъ 4 читается такъ:

4. Въ видахъ оживленія, усиленія и планомернаго развитія церковнаго проповѣдничества необходима организація приходскихъ, благотворительныхъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ Благовѣстническихъ Братствъ, состоящихъ изъ наиболее преданныхъ этому святому дѣлу и опытныхъ въ немъ клириковъ и мірянъ.

Архимандритъ Веніаминъ. Когда я прочиталъ докладъ, я понялъ, что онъ сталъ на точку зрѣнія второстепенныхъ, естественныхъ средствъ улучшенія проповѣдничества: 1) увеличеніе знанія, 2) навыки, 3) привлеченіе новыхъ лицъ—мірянъ къ участию въ проповѣди. Но не въ этомъ главное дѣло. А въ чемъ же? Въ насъ вѣры мало, вѣры въ то, что мы проповѣдуемъ. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ проповѣдяхъ говорится не пей, не кури, а мало говорится: о Христѣ, благодати Божіей, духовной жизни. Совершенно понятно, почему это такъ. У нашихъ семинаристовъ и у насъ много недостатковъ, но не замѣчается одного недостатка: мы не хотимъ быть ханжами. И вотъ мы боимся высказывать то, что неглубоко проникло въ душу, и когда думаемъ произнести проповѣдь, говоримъ о томъ, что нужно быть трезвыми, не убивать и т. п.; это религиозныхъ людей не удовлетворяетъ, но намъ просто стыдно, и мы мало говоримъ о Христѣ, благодати Божіей, духовной жизни.

Бѣда не въ томъ, что мы мало знаемъ или мало учимся, а въ томъ, что въ нашей жизни мало благочестиваго опыта. Вотъ гдѣ главный корень недостатковъ проповѣди, и всѣ мѣры, предлагаемая докладомъ, будутъ недостаточны и второстепенны. Нужно стремиться къ религиозному опыту.

Къ проповѣдничеству должны быть привлечены живыя церковныя силы, лица, хотя и безъ specialнаго образованія, но съ глубокимъ религиознымъ опытомъ.

Протоіерей К. М. Аггеевъ. Я рѣшительно долженъ возразить противъ того, что православныя духовныя семинаріи способствуютъ маловѣрью и ослабляютъ вѣру.

Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я не противъ мыслей высказанныхъ архимандритомъ Веніаминомъ. Мысли эти нашли отраженіе въ 8 п. доклада. Здѣсь же мы говоримъ, что одному пастырю непосильно проповѣдничество, что пастырь долженъ привлечь къ этому дѣлу не только клириковъ, но и мірянъ; и что эти клирики и міряне должны сорганизоваться въ особые кружки, братства. Поэтому возраженіе не можетъ относиться къ работамъ нашего Отдѣла.

В. К. Недѣльскій. Несомнѣнно новое предложеніе, которое дѣлаетъ о. арх. Веніаминъ, явилось здѣсь не ко времени и не къ мѣсту. Оно относится къ третьему Отдѣлу.

Архіепископъ Харьковскій Антоній. Горячія рѣчи не обнаруживаютъ никакого разногласія во взглядахъ разныхъ ораторовъ. О. арх. Веніаминъ обращаетъ вниманіе на необходимость усиленія религиознаго чувства. Его положеніе не отрицается Отдѣломъ, но я согласенъ, чтобы Отдѣлъ помѣстилъ это въ своемъ мѣстѣ. А въ 4 пунктѣ идетъ рѣчь объ организаціи, внѣшнемъ устройствѣ учащихъ силъ. Указаніе на внутренній опытъ слѣдуетъ сдѣлать въ своемъ мѣстѣ. А пока слѣдуетъ утвердить этотъ пунктъ въ томъ видѣ, какъ онъ предложенъ Отдѣломъ.

Постановлено: Принять п. 4 въ редакціи Отдѣла.

Архієпископъ Волинскій Евлогій. Четвертый пунктъ доклада принять. Позвольте прочесть слѣдующіе пункты.

Такия же Братства (съ самымъ широкимъ участіемъ въ нихъ иноковъ) должны быть открыты при всѣхъ монастыряхъ, въ особенности же при нашихъ Лаврахъ и тѣхъ обителяхъ, въ которыхъ издавна хранятся благоговѣнно чтимыя русскимъ народомъ святыни и которыя влѣдствіе этого привлекаютъ къ себѣ большее количество богомольцевъ.

Постановлено: Принять п. 5 въ редакціи Отдѣла.

Архієпископъ Волинскій Евлогій оглашаетъ п. 6 доклада:

Настоятельно необходима хорошая постановка проповѣди во дни мѣстныхъ праздниковъ и торжествъ, когда Богослуженіе совершается при многочисленномъ стеченіи молящихся не только изъ ближайшихъ окрестностей, но также и изъ отдаленныхъ селеній и городовъ.

Постановлено: Принять п. 6 въ редакціи Отдѣла.

Архієпископъ Волинскій Евлогій. Оглашаетъ п. 7 доклада.

Высшее руководство дѣломъ богослуженно-храмового и внѣбогослуженнаго учительства въ епархіи сосредоточивается въ Епархіальномъ Благочиніи Братствъ при Епископской кафедрѣ или при духовной семинаріи которое, будучи возглавляемо и вдохновляемо Епископомъ, объединяетъ въ себѣ все епархіальное духовенство, трудящихся на проповѣдническомъ поприщѣ мірянъ, и готовящихся къ паствуу воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи.

Постановлено: Принять п. 7.

Соборъ переходитъ къ продолжительнымъ преніямъ по поводу приглашенія студенческаго комитета по устройству

похоронъ убитыхъ большевиками конеровъ, студентовъ, курсистокъ и сестеръ милосердія принять участіе въ похоронахъ этихъ убитыхъ, а также по поводу безцерковнаго погребенія на Красной Площади, выслушиваетъ составленный С. Н. Булгаковымъ проектъ обращенія къ православному народу съ воззваніемъ по поводу поруганія святынь Кремля и принимаетъ его, а также принимаетъ слѣдующія предложенія:

1) Поручить Митрополиту Тифлисскому Платону, чрезъ сношеніе съ подлежащими организациями, выяснить: было ли совершено отпѣваніе надъ прахомъ тѣхъ убитыхъ въ дни междоусобной брани воиновъ и рабочихъ, кои погребены 10 сего ноября на Кремлевской площади, и о послѣдующемъ доложить Св. Собору въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій для сужденія о совершеніи чина отпѣванія или панихиды на могилахъ усопшихъ.

2) Совершить завтра панихиду въ храмѣ Христа Спасителя, по всѣмъ убиеннымъ.

и 3) Принять участіе въ имѣющемъ быть 13 ноября въ храмѣ Б. Вознесенія на Никитской ул. отпѣваніи убиенныхъ въ дни междоусобной брани.

Засѣданіе закрыто въ 3 час. 40 мин.

### Дѣаніе 39-ое. 13 ноября 1917 года.

Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 5 час. 20 мин. вечера подъ предѣлательствомъ Архієпископа Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 305 Членовъ Собора.

Предѣлательствующій. Священный Соборъ имѣетъ выслушать докладъ Соборнаго Отдѣла объ имущественномъ и правовомъ положеніи духовенства по вопросу о братскихъ доходахъ. Прошу Члена Собора, священ-

ника Николая Карташева сдѣлать докладъ.

Д о к л а д ч и к ъ. Постановленіемъ Священнаго Собора отъ 30 сентября 1917 года за № 21, согласно заявленія 30 членовъ Собора и заключенія Соборнаго Совѣта, Отдѣлу о правовомъ и имущественномъ обложеніи духовенства предложено въ первую очередь рассмотреть вопросъ о нормахъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причтовъ.

Результаты своихъ работъ Отдѣлъ имѣетъ честь представить Священному Собору.

До настоящаго времени пользованіе мѣстными средствами содержанія православнаго духовенства опредѣлялось особыми правилами, утвержденными 24 марта 1873 года, а раздѣлъ этихъ средствъ производится на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 года, сущность коего, за небольшими исключеніями, сводилась къ тому, что каждый псаломщикъ получалъ 1 часть, діаконовъ 2 части и священникъ 3 части.

Но въ послѣднее время такой способъ раздѣла доходовъ многихъ пересталъ удовлетворять. Въ текущемъ году цѣлый рядъ епархіальныхъ Съѣздовъ обсуждалъ этотъ вопросъ и рѣшалъ его въ томъ смыслѣ, что долю доходовъ псаломщикавъ необходимо увеличить за счетъ остальныхъ членовъ причта. Такое же рѣшеніе принялъ и Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ въ іюнь мѣсяцѣ сего года. Изъ многихъ епархій ходатайства о разрѣшеніи ввести новый способъ дѣлежъ доходовъ полавались въ Святѣйшій Синодъ, но были отложены до Собора. Несмотря на это, во многихъ мѣстахъ измѣненія въ распредѣленіи братскихъ доходовъ, въ разной формѣ, уже вошли въ жизнь. Немалое число членовъ

Собора имѣютъ въ своихъ наказахъ определенное порученіе поставить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Собора.

Основною причиною острой постановки вопроса о раздѣлѣ братскихъ доходовъ является крайняя скудость содержанія, получаемого псаломщиками, во многихъ мѣстахъ доходящими до нищеты. Получаемое ими обезпеченіе далеко ниже самой скромной прожиточной нормы. Не рѣдки случаи, что псаломщики не только не въ состояніи дать образованіе своимъ дѣтямъ, но едва могутъ прокормить ихъ. Они вынуждены, въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ, заниматься самыми трудными и черными работами, нанимаясь въ услуженіе къ богатымъ прихожанамъ и отдавая въ наймы своихъ дѣтей. Но вопросъ о томъ, справедливо ли улучшать положеніе псаломщиковъ за счетъ другихъ членовъ причта, потребовалъ долгаго обсужденія. Отдѣльными ораторами указывалось, что ни въ одномъ вѣдомствѣ вознагражденіе низшихъ служащихъ не повышается путемъ урѣзки жалованья у ихъ старшихъ сослуживцевъ. Говорилось, что и простые рабочіе, добываясь увеличенія заработной платы, нигдѣ не приходятъ къ мысли повисить свои заработки за счетъ своихъ же собратій, а изыскиваютъ для этого иные способы. Поэтому, для улучшенія матеріальнаго положенія псаломщиковъ предлагалось остановиться на другихъ способахъ, какъ-то: 1) просить Государство о пособіи имъ, 2) просить о томъ же прихожанъ, 3) предложить мѣстнымъ Комитетами помощи жертвамъ войны поддержать ихъ и 4) дать субсидію изъ средствъ свѣчныхъ заводовъ.

Отдѣлъ вполне соглашался съ тѣмъ, что священники въ очень многихъ приходяхъ и даже въ цѣлыхъ епархіяхъ бѣдствуютъ, что, строго говоря, не

только нельзя что-либо отнимать у нихъ, но имъ самимъ слѣдуетъ помочь. Однако, были приняты во вниманіе и такіе доводы: 1) если ужасно положеніе священниковъ, то во сколько же разъ ужаснѣе положеніе псаломщиковъ; 2) всѣ указанные способы обезпеченія псаломщиковъ извнѣ—являются только пожеланіями, надѣяться на скорое осуществленіе которыхъ нѣтъ никакихъ основаній; 3) что, хотя по наблюдающемуся порядку, не принято обезпечивать однихъ за счетъ другихъ, особенно бѣдняковъ за счетъ лицъ тоже нуждающихся, но быть русскаго народа даетъ много примѣровъ, когда бѣднякъ получаетъ помощь отъ своего брата бѣдняка скорѣе, чѣмъ отъ посторонняго богача, и что духовенство само иногда получаетъ добротныя даванія отъ бѣдныхъ прихожанъ чаще, чѣмъ отъ богатыхъ,—а потому въ пользу младшихъ клириковъ, при безвыходности положенія, ближе всего поступиться по христіански старшимъ собратіямъ ихъ; 4) священники имѣютъ нѣкоторые посторонніе доходы, напримеръ за законоучительство, 5) нѣкоторое уменьшеніе доходовъ священника ухудшитъ его положеніе, но все же оставить у него достаточныя средства для прожитія; если же псаломщику не увеличить содержанія, это значитъ въ нѣкихъ случаяхъ обречь его съ семьей на голодовку; 6) что полученіе теперь доходности священниками втрое больше псаломщиковъ можетъ быть и оправдывается сравнительною значимостью труда тѣхъ и другихъ, но, принимая во вниманіе сравнительную оцѣнку во многихъ вѣдѣствахъ труда высшихъ и низшихъ служащихъ, напримеръ директора и учителей, пропорція эта могла бы быть нѣсколько уменьшена; 7) что измѣненіе нормы дѣлежа доходовъ не есть, въ сущности,

перекладываніе доходовъ изъ одного кармана въ другой, а есть только болѣе справедливое распредѣленіе народныхъ даваній; 8) что измѣненіе нормъ дѣлежа бывало и въ прежнее время, но несправедливымъ, незаконнымъ не считалось; наконецъ, 9) что удѣленіе части доходовъ священниками въ пользу псаломщиковъ укрѣпило бы добрыя отношенія между ними, побудило бы псаломщиковъ строже относиться къ своему служенію и дало бы имъ возможность больше помогать священникамъ въ ихъ пастырскихъ трудахъ. И наоборотъ, если оставить дѣло въ прежнемъ положеніи, то это многихъ псаломщиковъ совѣмъ угнететъ, а тѣхъ, кто по постановленіямъ своихъ Съездовъ уже получаетъ повышенную часть, можетъ и озлобить.

По этимъ соображеніямъ, Отдѣлъ, съ удовлетвореніемъ отмѣчая полную готовность пастырей пойти на возможные жертвы для улучшенія быта ихъ сотрудниковъ, единогласно, при одномъ воздержавшемся и одномъ, подавшемъ рѣшительный протестъ до голосованія, а затѣмъ на голосованіи не присутствовавшемъ, призналъ, что существующая пропорція при дѣлежѣ братскихъ доходовъ должна быть измѣнена.

Въ связи съ этимъ былъ поставленъ вопросъ, должны ли поступиться въ пользу псаломщиковъ одни священники, или также и отцы діаконы. По достаточномъ обсужденіи, большинствомъ членовъ Отдѣла противъ 4-хъ было постановлено, чтобы и о.о. діаконы поступились частью своихъ доходовъ въ пользу псаломщиковъ. Съ такимъ рѣшеніемъ благородно согласились почти всѣ работающіе въ Отдѣлѣ о.о. діаконы.

Перейдя къ сужденіямъ о томъ, въ какихъ же цифрахъ должно быть выражено перераспредѣленіе доходовъ,

Отдѣлъ прежде всего разсмотрѣлъ формулу всероссійскаго Сѣзда духовенства и мірянъ по которой псаломщику назначена 1 часть, діакону  $1\frac{1}{2}$  и священнику 2 части. Оказалось, что по этой формулѣ въ пользу псаломщика дѣлается урѣзка только отъ священника, а часть діакона остается безъ измѣненія; формула была отвергнута. Затѣмъ были предложены и обсуждены слѣдующія нормы:

- 1) 5 частей псаломщику, 6 частей діакону и 9 частей священнику;
- 2) 1,  $1\frac{1}{2}$ ,  $2\frac{1}{4}$  части;
- 3) 5, 8, 12 частей;
- 4) 1,  $1\frac{1}{3}$ , 2 части или проще 3, 4, 6.

Послѣдняя формула (3, 4, 6) оказалась самая удовлетворительная. По ней часть священника ровно вдвое больше части псаломщика; соотношеніе между долями священника и діакона остается прежне ( $1:1\frac{1}{2}$ ) сравнительно съ нынѣшнимъ способомъ раздѣла, священникъ и діакономъ лишаются по ней, при трехчленномъ составѣ причта, въ пользу псаломщика равномѣрно части своихъ доходовъ, а псаломщикъ пріобрѣтаетъ почти въ  $1\frac{1}{2}$  раза больше, чѣмъ имѣлъ. (Раньше изъ 1 рубля получалось 50 к.,  $33\frac{1}{3}$  к. и  $16\frac{2}{3}$  коп., теперь  $46\frac{2}{13}$  коп.,  $30\frac{10}{13}$  к. и  $23\frac{1}{13}$  коп.). По этимъ соображеніямъ Отдѣлъ сильнѣмъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3-хъ, и принялъ формулу: 1,  $1\frac{1}{3}$  и 2, или, безъ дробей 3, 4 и 6 частей. Части эти усваиваются каждому штатному члену причта, изъ сколькихъ бы лицъ причтъ ни состоялъ.

Такой способъ раздѣла доходовъ долженъ распространяться не только на приходскія церкви, а и на тюремныя, домовыя и при женскихъ монастыряхъ.

Подробно разсмотрѣвъ вопросъ о дѣлѣжѣ доходовъ въ соборныхъ причтахъ.

Въ результатѣ, установлена такая таблица для соборныхъ причтовъ:

Штатный протоіерей по-лучаетъ . . .	$2\frac{2}{3}$ (8)	частей,
Ключарь . . . .	$2\frac{1}{3}$ (7)	»
Священникъ и протодіаконъ.	2 (6)	»
Діаконъ . . . .	$1\frac{1}{3}$ (4)	»
Иподіаконъ . . .	$1\frac{1}{6}$ ( $3\frac{1}{2}$ )	»
Псаломщикъ . .	1 (3)	»

Закончивъ основную задачу о частяхъ доходовъ, Отдѣлъ счелъ себя обязаннымъ, въ предупрежденіе возможныхъ возникнуть на мѣстахъ недоразумѣній, разрѣшить и нѣкоторые побочные вопросы, связанные съ введеніемъ новыхъ правилъ, а именно: какіе источники обезпеченія подлежатъ перераспределенію по новымъ нормамъ и какіе не подлежатъ; когда новый порядокъ долженъ быть введенъ въ дѣйствіе, и какъ обезпечить согласованіе прежнихъ правилъ съ новыми.

Весьма продолжительный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о томъ, всѣ ли мѣстныя средства содержанія духовенства должны поступать въ брянскій раздѣлъ, или часть доходовъ составляетъ личный заработокъ ихъ получателей.

Въ конечномъ итогѣ было единогласно принято, что всѣ поступающія въ пользу причта добротныя даванія деньгами и натурою не премѣнно должны дѣлиться между всѣми членами причта, за исключеніемъ добровольнаго вознагражденія за особые, внѣ храма, труды отдѣльныхъ членовъ причта, каждаго по его званію. Такимъ образомъ, установленъ въ силѣ § 2-й правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовен-

ства 1873 г., но для опредѣленности въ него внесена поправка, что личные доходы могутъ быть только за труды вѣб храма.

Въ такихъ же пропорціяхъ, какъ и денежный доходъ, Отдѣлъ призналъ необходимымъ дѣлить и доходы продуктами, или вещественными приношеніями, дѣлаемые въ пользу всего причта.

Церковно-причтовая земля, представляющая одинъ изъ важѣйшихъ источниковъ обезпеченія духовенства, тоже, по постановленію Отдѣла, должна распределяться по новымъ нормамъ. Но такъ какъ въ наступившемъ сельскохозяйственномъ году земля частью уже обработана или, по крайней мѣрѣ, подготовлена къ весенней обработкѣ, частью сдана въ аренду, то передѣлъ ея въ натурѣ, примѣнительно къ новымъ нормамъ, необходимо отложить до будущаго 1918—19 сельскохозяйственнаго года; расчеты же на излишки земли, причитающейся отъ священниковъ и діаконовъ въ пользу псаломщиковъ, за текущій сельскохозяйственный годъ, по расчету времени отъ введенія въ дѣйствіе новаго порядка раздѣла и до конца сельскохозяйственнаго года, должны быть произведены деньгами, по существующимъ въ данной мѣстности аренднымъ цѣнамъ. Конечно, безъ особыхъ оговорокъ ясно, что если гдѣ либо члены причта, по взаимному соглашенію, пожелаютъ произвести передѣлъ земли теперь же, или, по такому же соглашенію, найдутъ болѣе удобнымъ для себя не производить его и въ будущемъ году, а расчесться деньгами, то это ихъ добрая воля.

При сужденіяхъ о землѣ часть членовъ Отдѣла настаивала, что передѣлу должны подлежать и усадебныя земли; другая часть доказывала, что усадебныя дѣляныя вѣлкъ нельзя; онѣ уже огорожены, находятся иногда въ разныхъ

мѣстахъ, заняты постройками, садами и т. п. Согласились на томъ, что усадебныя земли подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами и огородами, передѣлу не подлежатъ.

Получаемое нынѣ причтами казенное жалованье, впродъ до пересмотра во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства за счетъ Государства, Отдѣлъ не призналъ возможнымъ перераспредѣлять по новымъ нормамъ, какъ оно и до-нынѣ не всегда сообразовалось съ дѣйствующими нормами (100—150 и 300 руб. средне нормальный размѣръ), а постановилъ единогласно, при одномъ воздержавшемся, чтобы оно получалось безъ измѣненія, т. е. въ тѣхъ суммахъ, въ какихъ назначено.

Изъ дѣйствія новаго закона, по общему порядку, должны быть исключены доходы съ специальнымъ назначеніемъ. Хотя это ясно само собою, но, во избѣжаніе недоразумѣній, Отдѣлъ счелъ необходимымъ точно указать на это въ проектѣ закона, почти буквально повторивъ § 15-й правилъ 1873 г. При этомъ на справку было, между прочимъ, доложено, что въ казачьихъ областяхъ земли нарѣзаны причтамъ тоже по особымъ правиламъ, на примѣръ, въ Кубанской области псаломщику 1 пай, діакону 1½ и священнику 2, каковое распределеніе нарушается только тогда, когда число членовъ причта превышаетъ положенное для нихъ число паевъ, — и предложено было сдѣлать исключеніе и для этихъ земель. Но Отдѣлъ, обсудивъ вопросъ, призналъ, что специальныя нормы въ казачьихъ областяхъ должны имѣть силу лишь при опредѣленіи общаго количества земли для нарѣзки причтамъ; распределеніе же полученной земли членами причта должно быть одинаково со всеми остальными мѣст-

ностями и дѣлать здѣсь исключенія не слѣдуетъ.

По вопросу о времени введенія въ дѣйствіе новаго порядка дѣлежа доходовъ было принято, что срокъ примѣненія новаго закона долженъ быть указанъ нѣсколько заблаговременно, именно съ 1 января 1918 г. года; при такомъ порядкѣ удобнѣе будетъ произвести и расчеты за землю, за круглые мѣсяцы.

Отдѣлъ остановилъ свое вниманіе еще на слѣдующей мысли. Для духовенства важно имѣть всѣ законоположенія о средствахъ содержанія въ системѣ. Сдѣлать это можно только по окончаніи Соборныхъ работъ. Песему, Отдѣломъ и постановлено, чтобы Высшимъ церковнымъ управленіемъ всѣ правила о средствахъ содержанія духовенства были приведены въ систему, согласованы и изданы въ законченномъ видѣ.

Сводя всю свою работу къ основнымъ положеніямъ, и расположивъ эти положенія въ логическомъ порядкѣ, Отдѣлъ имѣетъ честь предложить на уваженіе Священнаго Собора слѣдующій проектъ частичнаго закона въ 9 статьяхъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ.

Въ измѣненіе существующихъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ, поступающихъ на содержаніе православнаго духовенства, Соборъ опредѣляетъ:

1. Всѣ мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства какъ-то: кругечныя доходы, проценты съ причтовыхъ капиталовъ, доходы отъ оброчныхъ статей, земли, выдаваемое отъ приходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ довольствіе, а также и обычныя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при требоисправленіяхъ приношенія въ пользу причта хлѣбомъ или иными продуктами, — дѣлятся при всякомъ составѣ причта такъ: каждый штатный псалом-

щикъ получаетъ одну (1) часть, каждый штатный дьяконъ получаетъ одну съ третью ( $1\frac{1}{3}$ ) часть, каждый штатный священникъ получаетъ двѣ (2) части. Указанное соотношеніе частей для удобства можетъ быть выражено еще такъ:  $1\frac{1}{2}$ , 2 и 3 или 3, 4 и 6 частей.

*Примѣчаніе.* Доброхотныя даянія за особые труды отдѣльныхъ членовъ причта, каждаго по его званію, совершенныя внѣ храма, составляютъ личное вознагражденіе получившаго и раздѣлу не подлежатъ.

2. Въ такихъ же доляхъ дѣлятся доходы между членами причтовъ церковей тюремныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ и при женскихъ монастыряхъ.

3. При всѣхъ соборныхъ причтахъ штатный протоіерей получаетъ  $2\frac{2}{3}$  частей, ключарь  $2\frac{1}{3}$  ч., каждый священникъ и протоіерей 2 части, каждый дьяконъ  $1\frac{1}{3}$  ч., каждый иподіаконъ  $1\frac{1}{6}$  ч. и каждый псаломщикъ 1 ч. или проше: 8, 7, 6, 4,  $3\frac{1}{2}$  и 3 части).

4. Настоящее опредѣленіе вводится въ дѣйствіе съ 1 января 1918 г.

5. Причтовые земли, обработанныя или сдаанныя въ аренду, подлежатъ передѣлу въ натурѣ по новымъ правиламъ съ 1918—19 сельско-хозяйственнаго года. Въ текущемъ же 1917—18 сельско-хозяйственномъ году расчеты за причитающіеся со священниковъ и дьяконовъ въ пользу псаломщиковъ излишнія земли должны быть произведены деньгами, по точному расчету времени съ 1 января 1918 г. до конца сельско-хозяйственнаго года, примѣнительно къ существующимъ въ данной мѣстности аренднымъ цѣнамъ.

*Примѣчаніе.* Усадебныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами и огородами, передѣлу не подлежатъ.

6. Получаемое нынѣ причтами жалование отъ казны, впредь до рѣшенія во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства за счетъ Государства, должно выдаваться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ назначено, безъ перераспределенія.

7. Дѣйствіе настоящаго опредѣленія не простирается: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напримѣръ, сверхштатныхъ діаконовъ; б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ со внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ, и в) вообще на доходы и имущества съ спеціальнымъ назначеніемъ.

8. За указанными въ предыдущихъ статьяхъ измѣненіями, въ остальномъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства, утвержденныя 24 марта 1878 г., съ послѣдующими къ нимъ дополненіями, остаются въ силѣ.

9. Высшее церковное управленіе имѣетъ сдѣлать сводку и согласованіе неостмѣненныхъ прежнихъ правилъ, о средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ съ настоящимъ опредѣленіемъ и съ другими возможными узаконеніями по сему вопросу, и опубликовать ихъ въ законченномъ видѣ.

Предсѣдательствующій. Не желаетъ ли кто-либо высказаться по вопросу, изложенному въ докладѣ.

Протоіерей А. В. Санковскій подвергаетъ докладъ отдѣла обстоятельному разбору и предлагаетъ остаться при прежнихъ нормахъ распределенія доходовъ между членами причта.

Ө. Г. Гавриловъ. Мое конкретное предложеніе сводится къ слѣдующему.

Признавая, что псаломщики должны быть обезпечены въ той пропорціи, какъ это предположено въ докладѣ, я считаю необходимымъ отложить введеніе новаго порядка раздѣла доходовъ до тѣхъ поръ, пока причты не будутъ, достаточно обезпечены на казенный счетъ, а до того времени полагаю нужнымъ сохранить прежній раздѣлъ причтовыхъ доходовъ. Но въ отношеніи многосемейныхъ діаконовъ и псаломщиковъ необходимо принять мѣры къ улучшенію ихъ положенія и обезпечить ихъ иными способами.

П. М. Арашкевичъ. Прошу утвердить проектъ Отдѣла и смотрѣть на него, какъ на мѣру временную и справедливую, а не какъ перекачиваніе денегъ изъ одного кармана въ другой.

Діаконъ А. Н. Никольскій. При новомъ, предлагаемомъ Отдѣломъ, раздѣлѣ доходовъ священникъ получить на 8 рублей съ сотни меньше.

А гдѣ есть діаконъ, тамъ священникъ потеряетъ не болѣе 3 р. съ сотни рублей, значить изъ 1000 р. годового дохода — не свыше 30 р. На священникѣ эта сумма очень тяжело не отразится, а для псаломщика, при 300 — 400 руб. годового дохода, — это будетъ великое подспорье.

Говорятъ, что нужно просить пособія для низшихъ членовъ причта — псаломщиковъ. Хорошо, если его дадутъ. Въ такомъ случаѣ это пособіе можно обратить въ братскую кружку, но я не думаю, чтобы мы добились такого пособія. Если же его дадутъ, то, по моему, слѣдуетъ обратить въ раздѣлъ между всеми членами причта.

Кромѣ братскихъ доходовъ изъ кружки, священникъ получаетъ еще вознагражденіе за законоучительство и если имѣть въ виду это вознагражденіе, то священникъ получить не втрое, а болѣе чѣмъ втрое, противъ псаломщика.

А для псаломщика получить частныя занятія очень трудно.

А. Г. Куляшевъ. Я поддерживаю докладъ Отдѣла. Мнѣ прекрасно извѣстно тяжелое положеніе священника, но я не могу умолчать о тягостномъ положеніи и псаломщика. Мнѣ извѣстно, что есть псаломщики, при современной дороговизнѣ получающіе 4 р. въ мѣсяцъ, есть псаломщики, которые, чтобы прокормить себя, должны наниматься въ работники, заниматься извозомъ и нести чернорабочую ношу.

Пора бы намъ на псаломщиковъ и діаконовъ посмотреть другими глазами и поставить ихъ въ то положеніе, въ коемъ они находились въ древней церкви. Отцы IV и VII вселенскихъ соборовъ и отцы Лаодикійскаго собора придавали чтецамъ и діаконамъ болѣе высокое значеніе, чѣмъ придаемъ имъ мы. Необходимо псаломщиковъ и діаконовъ привлечь къ просвѣтительной работѣ, предварительно подготовивъ ихъ черезъ курсы.

Руководясь этими соображеніями и не находя другого исхода, я и позволяю себѣ всецѣло поддерживать проектъ, предложенный отдѣломъ для нашего разсмотрѣнія.

И. Д. Кузнецовъ. Вопросъ о распредѣленіи средствъ содержанія между членами причта не такъ простъ, чтобы Соборъ рѣшалъ его мимоходомъ, какъ предлагаетъ Отдѣлъ. Нужно имѣть въ виду, что это вопросъ второстепенный и тѣмъ не менѣе его требуютъ немедленно рѣшить въ формѣ закона. А вдругъ рѣшеніе Собора окажется неудачнымъ. Кто же будетъ измѣнять его? Только новый Соборъ, который неизвѣстно когда соберется. Непонятно заявленіе нѣкоторыхъ говорившихъ здѣсь, что новое распредѣленіе содержанія между членами причта устанавливается лишь на время. Но тогда необходимо указать, на какое же, на

годъ, на два или до наступленія какого условія. Если законъ срочный, въ немъ долженъ быть ясно опредѣленъ срокъ его дѣйствія. Иначе законъ можетъ лишь спутывать отношенія. Членъ Собора Арашкевичъ утверждалъ, что увеличеніе содержанія псаломщиковъ за счетъ священниковъ необходимо во имя справедливости, что во многихъ епархіяхъ это уже сдѣлано, что на этомъ настаиваютъ міряне, и тогда они позаботятся объ обезпеченіи духовенства. Попробуемъ же стать на точку зрѣнія справедливости. Развѣ священникъ, діаконы и псаломщикъ представляютъ изъ себя три равныхъ величины? Во всякомъ случаѣ ихъ церковное положеніе нельзя оцѣнивать по выставленнымъ революціей лозунгамъ равенства и братства, какъ требовали весной сего года многіе діаконы и псаломщики и на что, какъ мнѣ извѣстно, склонны были соглашаться нѣкоторые іереи. Удивительное потемнѣніе пастырскаго сознанія и непониманіе своего положенія въ Церкви! Священникъ призванъ къ служенію и совершенію дѣйствій, которыя не могутъ быть выполняемы діакономъ, а тѣмъ болѣе псаломщикомъ, даже и называющимся лишь церковно-служителемъ. Безъ священника не можетъ быть приходскаго причта, а безъ діакона и псаломщика онъ можетъ быть.

Невозможно оспаривать указанія многихъ не только на совершенно необеспеченное, но даже на нищенское положеніе большинства русскаго духовенства. Къ этому я долженъ лишь добавить, что это положеніе имѣетъ тенденцію ухудшаться. Можетъ быть, недалеко время, когда многіе приходы въ Россіи останутся безъ священно-служителей, болѣе или менѣе удовлетворяющихъ своему назначенію, а иные приходы за недостаткомъ пастырей или средствъ на ихъ содержаніе придется вовсе закры-

вать. Духовенство уже и теперь иногда начинает почти умирать отъ голода. Въ такомъ именно духѣ мнѣ пишутъ изъ нѣкоторыхъ губерній. А если уже такъ, то лучше пусть умираютъ псаломщики и діаконъ, лишь остались бы на своихъ мѣстахъ священники. Зачѣмъ же отнимать часть содержанія у голодныхъ священниковъ и тѣмъ еще болѣе уменьшать недостаточныя для нихъ средства къ существованію? Говорятъ, священникамъ придется поступиться всего 83 рублями на тысячу ихъ содержанія. Но чѣмъ меньше получаетъ священникъ, тѣмъ труднѣе будетъ ему лишиться этой суммы. Священнику между прочимъ необходимо слѣдить за государственною и общественною жизнью, за теченіемъ религіозной мысли, выписывать газеты, духовные журналы, книги и т. п. Если священникъ имѣетъ доходовъ въ тысячу рублей, то отобраніе у него 83 рублей какъ разъ и можетъ лишить его возможности удовлетворять указанной потребности.

Я отнюдь не отрицаю, что должно быть улучшено и положеніе другихъ членовъ причта — діаконъ и псаломщиковъ, но только это нужно сдѣлать какимъ-либо другимъ способомъ. Напримеръ, при помощи тѣхъ прихожанъ, о которыхъ говоритъ г. Арашкевичъ и которые почему-то столь интересуются порядкомъ распредѣленія содержанія между членами причта. Если эти прихожане дѣйствительно заботятся о причтѣ, то кто имъ мѣшаетъ выдавать діаконамъ и псаломщикамъ достаточное пособіе, хотя бы и на современную небывалую дороговизну предметовъ первой необходимости?

Говорятъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже введенъ предлагаемый Отдѣломъ порядокъ распредѣленія содержанія. Ну и прекрасно! Это вопросъ — мѣстный и пусть отрѣшается на епар-

хіальныхъ свѣздахъ съ утвержденія епископа или даже Св. Синода. По церковнымъ правиламъ, какъ видно, напр., изъ 4 правила евангелистовъ, этотъ вопросъ вполне въ компетенціи епархіальнаго архіерея. Но къ чему заниматься этимъ вопросомъ Всероссийскому Помѣстному Собору и устанавливать одинаковый порядокъ для всей Россіи съ ея очень разнообразными условіями церковной жизни? Во всякомъ случаѣ обсуждаемый вопросъ тѣсно связанъ съ другимъ болѣе общимъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и едва ли полезно рѣшать первый отдѣльно отъ второго. Приходскій Отдѣлъ скоро долженъ будетъ заняться крайне сложнымъ и труднымъ вопросомъ о содержаніи духовенства, а за тѣмъ внести свои соображенія на обсужденіе Собора. Прежде чѣмъ сдѣлать мимоходомъ то или другое постановленіе о распредѣленіи содержанія между членами причта, Собору слѣдуетъ представить себѣ весь вопросъ о содержаніи духовенства во всемъ его трагическомъ положеніи, омрачаемомъ еще полною неясностью современной перспективы будущей государственной и церковной жизни Россіи. Постановленіе Собора по частному вопросу можетъ связать какъ работу Приходскаго Отдѣла, такъ и послѣдующія рѣшенія самого Собора относительно матеріальнаго обезпеченія духовенства. Поэтому я предлагаю не издавать сейчасъ никакого узаконенія о распредѣленіи содержанія въ причтахъ до рассмотрѣнія общаго вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Это не предрѣшаетъ разсматриваемаго вопроса въ ту или другую сторону и не исключаетъ необходимости возможно скорѣе позаботиться объ улучшеніи положенія діаконъ и псаломщиковъ, нерѣдко дѣйствительно псаломскаго вызывать слезы.

И. С. Корнилицкій. Одинъ изъ ораторовъ говорилъ, пусть лучше сначала умретъ псаломщикъ. И дѣйствительно, псаломщикамъ приходится умирать или почти умирать. Зачѣмъ же допускать, чтобы несчастные псаломщики умирали, если можно имъ удѣлить кусокъ хлѣба? Говорили: пусть лучше будутъ обезпечены священники. Да развѣ они не лучше обезпечены? Они въ три раза обезпечены лучше, а тогда будутъ въ два раза болѣе обезпечены. Я самъ получаю 50 р., а священникъ 300 р. Если онъ удѣлитъ часть, неужели это тяжело? Нѣкоторые ораторы просили снять довлѣдь: пусть псаломщики умираютъ. Говорили, постановленіе всероссійскаго Сѣзда духовенства и мірянъ о раздѣлѣ доходовъ незаконно. Да развѣ кто считаетъ его законнымъ? А законнымъ будетъ то постановленіе, какое вынесетъ Соборъ. Соборъ проявитъ любовь къ тѣмъ маленькимъ, несчастнымъ людямъ, которые также работаютъ на нивѣ Христовой и къ которымъ теперь предъявляется больше требованій и знаній. Если псаломщики по прежнему будутъ недостаточно обезпечены, то развѣ пойдутъ на мѣста способные и достойные кандидаты? Теперь можно избрать болѣе обезпеченное положеніе. И если все же многіе псаломщики не уходятъ, то только потому, что любятъ храмъ Божій. Прошу Священный Соборъ войти въ положеніе несчастныхъ маленькихъ людей. Если удѣлите изъ 100 р. 8 р., а изъ 1000 р.—80 р., то это для бѣднаго псаломщика много значитъ, это подкрѣпитъ ихъ положеніе. Если священникъ уступитъ немного, это для него нечувствительно. А для псаломщика и 80 р. большія деньги.

Свящ. С. А. Сабинянъ. Прошу обратить вниманіе на цифры. При двухчленномъ клирѣ, состоящемъ изъ

священника и псаломщика, священникъ поступаетъ въ пользу псаломщика изъ 1000 р. 80 р., а при 3-членномъ клирѣ священникъ поступаетъ только 40 р. Много ли это, страшно ли это? Многіе ли тысячи мы получаемъ? Если мы получаемъ менѣе 1000 р., то велика ли, страшна ли будетъ уступка? Ничуть. При рѣшеніи этого вопроса нужно не между добромъ и зломъ дѣлать выборъ, а изъ двухъ золъ выбирать меньшее. Если бы Соборъ рѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно, то сдѣлалъ бы ошибку въ томъ отношеніи, что наши взаимныя отношенія въ приходѣ еще болѣе ухудшились бы. Отклонить вопросъ нельзя. Рѣшенія его ждутъ, высчитываютъ дни и даже часы. Рѣшите этотъ вопросъ хотя временно до полного, всесторонняго обсужденія вопроса объ обезпеченіи духовенства.

Священникъ А. П. Масальскій. Удѣливъ малую часть псаломщикамъ, мы сдѣлаемъ дѣло любви и милосердія. И тогда самъ Богъ поможетъ намъ немощнымъ сдѣлать что либо доброе не на словахъ только, а и на дѣлѣ. Нужно помнить апостольскую заповѣдь заботиться о ближнемъ. А кто намъ больше ближній, какъ не наши сотрудники-псаломщики и діаконны? А положеніе псаломщика дѣйствительно тяжелое. Я знаю примѣры, что прешлымъ лѣтомъ псаломщики уходили въ пастухи, чтобы обезпечить семью. Особенно тяжело было слушать, что предложенный раздѣлъ принесетъ вредъ, что священники и діаконны будутъ противъ этого, и начнется борьба. Мы устанавливаемъ извѣстный законъ, определяемъ норму раздѣла. Раздѣлимъ не то, что находится въ нашемъ карманѣ, а то, что имѣетъ поступать. И если псаломщикъ будетъ получать одну треть, это будетъ норма справедливая, священникъ и при ней все же будетъ по-

лучать больше псаломщика. Соглашаясь на такую норму, священникъ обнаружитъ любовь къ своему младшему со-труднику.

А. И. Юдинъ. На мой взглядъ означенный вопросъ откладывать нельзя. Даже въ Олонецкой епархіи на благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ возбуждался этотъ вопросъ. Меня многіе изъ епархіи спрашиваютъ. Я ссылаюсь на Священный Соборъ, какъ онъ рѣшитъ. А что касается взгляда мірянъ, долженъ сказать, что мы, слыша, какъ дѣлится доходъ и дается псаломщику четвертая часть, удивлялись, откуда взята такая малая норма—одна четвертая голоса, одна четвертая дохода. И видя бѣдность псаломщика, приходящаго тихими стопами, мы подавали ему сверхъ того, что приходилось. Говорили: пусть помереть сначала псаломщикъ, а потомъ священникъ. Согласно ли съ христіанской точкой зрѣнія говорить такъ? Мы по христіански думаемъ, что если умирать, такъ лучше умирать всѣмъ вмѣстѣ. Это выходить, что если ты бѣдный человекъ, то и ступай въ могилу. Это кощунственная мысль.

Прот. А. В. Суворовъ. Вы говорите, что отказъ въ увеличеніи доходовъ псаломщиковъ внесетъ вражду. Наоборотъ, урѣзаніе доходовъ священниковъ и діаконовъ внесетъ больше смуты. Если теперь недовольны псаломщики, то тогда будутъ недовольны и священники и діаконы. Я всегда сочувствовалъ псаломщикамъ, но не буду радъ за ихъ участь, если будетъ принято положеніе отдѣла. Я прошу Священный Соборъ оставить дѣлежъ доходовъ въ прежнемъ положеніи, но не забыть положеніе псаломщика. Пусть нужда псаломщиковъ будетъ освѣщена въ приходскихъ совѣтахъ и на епархіальныхъ сѣздахъ; пусть псаломщики

не будутъ забыты. Но вмѣстѣ съ тѣмъ пусть не урѣзываютъ доходы священника, пусть незаслуженно не оскорбляютъ священниковъ и діаконовъ.

Предсѣдательствующій. Поступило за надлежащимъ числомъ подписей заявленіе о прекращеніи записи ораторовъ. Всего записалось 9 ораторовъ.

Постановлено: Принять предложеніе.

П. И. Астровъ. Въ будущую среду будутъ обсуждаться основныя вопросы о положеніи Церкви въ государствѣ, о хозяйствѣ церковномъ и грозно предъ нами станетъ вопросъ—не горитъ ли все зданіе церковное, и при рѣшеніи второстепенныхъ практическихъ вопросовъ, я не могу отдѣлаться отъ впечатлѣній, что мы въ то время, когда горитъ весь домъ, дѣлимъ комнаты. И вотъ, глубоко сочувствуя стремленію улучшить положеніе псаломщиковъ и священника, я считаю мудрымъ предложеніе не выносить по этому вопросу рѣшенія пока не будутъ разрѣшены основныя вопросы объ отношеніи Церкви къ государству, о хозяйствѣ, о приходѣ. Вѣдь создается все заново и, можетъ быть, отъ стараго ничего не останется; поэтому предложеніе сдѣлать измѣненіе въ распредѣленіи доходовъ внесетъ только смуту въ жизнь, и мое мнѣніе—не выносить постановленія, пока не будутъ разрѣшены основныя вопросы.

Предсѣдательствующій. Поступило заявленіе за надлежащимъ количествомъ подписей о сокращеніи преній до 5 минутъ. Согласно принять?

Постановлено: Принять заявленіе.

А. А. Востоковъ. Говорятъ, чтобы улучшить матеріальное положеніе духовенства, нужно уничтожить институтъ псаломщиковъ. Эту

мысль я считаю абсурдной, такъ какъ говорящіе такъ незнакомы ни съ цифрами, ни съ дѣйствительностью. Въ условіяхъ нашей русской жизни ни одинъ изъ священниковъ безъ низшаго клирика пока немислимъ. По даннымъ статистики видно, что священниковъ у насъ 50 тыс., псаломщиковъ тоже 50 тыс., а діаконовъ только 12 тыс. Слѣдовательно, увичтоживъ 50 тыс. псаломщиковъ, мы будемъ вынуждены создать 38 тыс. новыхъ діаконовъ, а такъ какъ діакону должна быть большая часть, то очевидно, предлагаемая мѣра не улучшить, а значительно ухудшитъ матеріальную сторону дѣла, не говоря уже о ея технической мало-пригодности.

Говорятъ, что часть священниковъ уже ушла и еще уйдетъ изъ священства, если часть священника будетъ уменьшена на 100 р. въ годъ. А вотъ псаломщики, какъ имъ ни плохо, въ пастухи ванимаются, какъ говорилъ здѣсь одинъ батюшка, а не бѣгутъ. А мы, міряне, на это должны сказать, что если изъ-за 1.000 р. священникъ бросаетъ свою паству, то такого священника не слѣдуетъ жалѣть, такъ какъ истинный пастырь не броситъ изъ-за этого своей паствы.

А. Т. Тимофѣевъ и протоіерей М. А. Станиславскій высказываются за принятіе доклада Отдѣла.

Графъ П. Н. Апраксинъ. Происходитъ самообманъ. Мы какъ будто улучшаемъ положеніе духовенства, но отнимаемъ кусокъ у однихъ и передаемъ другимъ. Нужно изыскивать другіе пути.

Архимандритъ Веніаминъ. Я понимаю, что мудрѣе было бы отложить рѣшеніе вопроса до болѣе благопріятнаго момента. Я внесъ бы такое предложеніе. Въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія всего клира

вообще, псаломщиковъ въ частности, и въ особенности многосемейныхъ предложить Отдѣлу разработать вопросъ объ изысканіи средствъ для улучшенія положенія клира и въ особенности псаломщиковъ изъ иныхъ источниковъ — епархіальныхъ, мѣстныхъ церковныхъ, приходскихъ.

Епископъ Уфимскій Андрей. Необходимо достигнуть соглашенія о раздѣленіи доходовъ. По взаимному соглашенію и братской уступчивости въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже привыкли дѣлить по новому, и мы безъ спора должны согласиться. И я бы полагалъ не требовать слова отъ докладчика, а если нельзя цѣликомъ принять всѣ 9 пунктовъ доклада, принять докладъ по существу и потомъ сдѣлать редакціонныя измѣненія. Но для блага духовенства, для избѣжанія прекословія необходимо покончить съ этимъ вопросомъ.

Предсѣдательствующій. Заключительное слово должно бы принадлежать докладчику; но за позднимъ временемъ не угодно ли будетъ Собору прямо приступить къ голосованію. (Голоса: просимъ).

Постановлено: перейти къ постановленію разсмотрѣнію доклада.

Предсѣдательствующій. Итакъ, я приступаю къ голосованію. Отдѣлъ представилъ докладъ объ измѣненіи существующихъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ на содержаніе духовенства. Постановленіе Отдѣла изложено въ 9 статьяхъ. Но противъ предлагаемаго Отдѣломъ измѣненія сдѣланы возраженія: Протоіерей А. В. Санковскій внесъ такое предложеніе: раздѣлъ братскихъ доходовъ производить по прежнимъ правиламъ, а Св. Синоду предложить озаботиться изысканіемъ средствъ и источниковъ для оказанія пособія бѣднѣйшимъ псаломщи-

камъ, по усмотрѣнію епархіальныхъ сѣздовъ. А архимандритъ Веніаминъ предлагаетъ поручить Отдѣлу разработать вопросъ объ изысканіи средствъ для улучшенія положенія клира и въ особенности псаломщиковъ изъ новыхъ источниковъ — епархіальныхъ, мѣстныхъ, церковныхъ, приходскихъ.

Докладчикъ. Такъ какъ нѣкоторые положенія не выяснены, то я снимаю съ себя отвѣтственность за направиленіе рѣшенія.

Предсѣдательствующій. Сборъ беретъ отвѣтственность на себя. Я предлагаю на голосованіе предложеніе о. Санковского.

Постановлено: отклонить предложеніе.

Предсѣдательствующій. Голосую предложеніе архимандритъ Веніамина.

Постановлено: принять предложеніе.

Предсѣдательствующій. Поставленное голосованіе доклада будетъ произведено завтра (Голоса: сегодня). Въ такомъ случаѣ приступаю къ голосованію первой статьи.

Постановлено: принять первую статью доклада.

Предсѣдательствующій. Отлагаю пренія до завтрашняго дня. Засѣданіе имѣетъ быть завтра въ 10 час. утра.

Засѣданіе закрыто въ 9 час. вечера.

## Гоненіе на Петроградскую церковь.

(Отъ Редакціи).

Необычайно тяжелыя, прямо кошмарныя событія, надвинувшіяся на всю Русскую землю, а особенно на нашу столицу, и въ частности захватъ Петроградской Синодальной типографіи прavitельственнымъ комиссаромъ и пере-

дача ея «въ распоряженіе Техническаго совѣта по управленію государственными типографіями при комиссаріатѣ по народному просвѣщенію», какъ гласитъ предъявленное управленію типографіи распоряженіе, произвели перерывъ, надѣмся временный, въ выпускъ газеты «Всероссійскій Церковно-Общественный Вѣстникъ». Да если бы и печаталась наша газета, то едва-ли она смогла бы избавиться отъ той участи, на какую въ послѣднее время обречены были всѣ газеты, кромѣ большевистскихъ, въ нашей столицѣ: толпы вооруженныхъ людей врываются въ типографіи и уничтожали ихъ на мѣстѣ, нѣрѣдко подвергая разгрому и самую типографію, гдѣ газета печаталась. А если хозяева положенія не успѣвали уничтожить газеты въ типографіи, то она отбиралась у продавцовъ на улицахъ и тутъ-же сожигалась или разрывалась въ клочки. Такъ осуществлялась у насъ «свобода печатнаго слова» поборниками на словахъ самыхъ широкихъ свободъ! Темные исполнители чужой воли, эти несчастные ослѣпленные въ разумъ и совѣсти своими руководителями, нареченные красногвардейцами, все забыли, кромѣ того, что у нихъ «власть», что они все, что захотятъ могутъ безнаказанно сдѣлать, не только изорвать газету, сломать въ злобѣ машину, ее печатающую, но и убить звѣрски, безмысленно и жестоко чедовѣка, котораго чуть не въ первый разъ видятъ въ лицо, убить только за то, что онъ не раздѣляетъ ихъ плановъ полнаго переустройства Россіи, что онъ — не ихъ лагеря. Такъ убить были 6 января въ Маріинской больницѣ бывшіе министры А. И. Шингаревъ и Ѳ. Ѳ. Коккошкинъ. Да и раньше со времени послѣдняго переворота мало-ли убито неповинныхъ людей такъ же звѣрски-жестоко и безмысленно.

даже за одинъ только призывъ къ миру, какъ убить мученика-протоіерей І. В. Кочуровъ. Въ такихъ условіяхъ редакция рѣшила выпускать пока вмѣсто газеты журналъ «Церковныя Вѣдомости» въ значительно увеличенномъ размѣрѣ. Въ одномъ № «Церковныхъ Вѣдомостей» въ этомъ году печатаемый матеріалъ будетъ почти равенъ тому, что давала газета за недѣлю. Неофициальному отдѣлу будетъ приданъ журнально-газетный характеръ, съ сохраненіемъ тѣхъ отдѣловъ, какіе были въ газетѣ. Иного выхода изъ создававшегося положенія мы не могли придумать, а всѣ попытки найти въ Петроградѣ типографію, которая бы взялась печатать нашу газету, не увѣнчались успѣхомъ. За свои газеты типографіи страдали и терпѣли разгромы, а подвергаться тому-же за чужую охотниковъ нѣтъ.

Но не лучше-ли было-бы склонить покорную голову предъ обстоятельствомъ и совсѣмъ замолчать? Вѣдь это легче и спокойнѣе... Нѣтъ. Намъ представляется, что это было-бы не только трусостью, но и преступленіемъ. Подчиняться режиму, который хочетъ зажать ротъ всѣмъ инакомыслящимъ, а самъ кричить, на всю Россію,—молчать въ такое время, когда на мѣстахъ ждуть извѣстій о дѣяніяхъ Освященнаго Собора, о томъ, что предпринимается въ пору общей разрухи органами высшаго церковнаго управленія, когда желаютъ знать о томъ, что происходитъ въ Россіи, а узнать правду изъ партійной печати такъ трудно, да и ее, эту печать, получить не вездѣ можно, молчать въ такое время нельзя. Теперь больше, чѣмъ когда-либо необходимо объединяться церковнымъ людемъ, а это невозможно безъ своего органа, назначаемаго именно для нихъ. Началось уже, какъ увидятъ читатели

изъ нижеслѣдующаго описанія захвата Петроградской Синодальной типографіи, проведеніе въ жизнь проекта декрета народныхъ комиссаровъ объ отобраніи церковнаго имущества.

Вечеромъ 2-го января Управляющей Петроградской Синодальной типографіей получилъ слѣдующее отношеніе на бланкѣ съ титуломъ: Россійская Республика. Рабочее и Крестьянское Правительство. Народный Комиссариатъ по просвѣщенію. Отдѣлъ литературно-издательскій. 1-е приложение № 32. Управляющему Синодальной Типографіей. «Симъ извѣщается, что Синодальная типографія съ 1-го января переходить въ вѣдѣніе Техническаго Совѣта по управленію Государственными типографіями при Комиссариатѣ по Народному Просвѣщенію. Поэтому:

1) Никакіе заказы отнынѣ исполненію не подлежатъ безъ вѣдома Хозяйственной Комиссіи при упомянутомъ Совѣтѣ,

2) помѣщеніе-же и инвентарь типографіи впредь до перехода ихъ въ вѣдѣніе самого Совѣта должны быть переданы для охраны Комитету занятыхъ въ этой типографіи рабочихъ. Подлинный подп. Правительственный Комиссаръ П. И. Лебедевъ-Полянский.

Соборная Комиссія по дѣламъ Синодальныхъ типографій, по ознакомленіи съ этимъ документомъ, явилась въ типографію и, не смотря на противодѣйствіе Комитета старостъ типографіи, пригласила рабочихъ на общее собраніе. Рабочимъ было выяснено, что Синодальная типографія—не государственная, а церковная, поэтому къ ней неприменимо то, что въ приведенномъ отношеніи заявляется о типографіяхъ. Рабочіе въ большинствѣ соглашались съ членами Комиссіи, но совѣтъ старостъ заявилъ, что въ 4 часа состоится новое общее собраніе, на которое будутъ

окончательно рѣшены вопросы, касающіеся матеріальнаго положенія рабочихъ, что объ этомъ собраніи рабочие уже оповѣщены и дали уже на него согласіе. Въ перерывъ между утреннимъ и вечернимъ собраніями рабочихъ прот. П. Лахостскій, по порученію Комиссіи, былъ у комиссара Лебедева-Полянскаго, чтобы выяснитъ дѣло и передать ему отношеніе Соборной Комиссіи за № 11. Комиссаръ, узнавъ объ утреннемъ общемъ Собраніи отъ старостъ типографіи, предупредившихъ прот. Лахостскаго визитомъ къ нему, не захотѣлъ взять отношенія, заявивъ, что все уже рѣшено, что типографія переходитъ «къ народу», какъ и всѣ типографіи государства, что разговаривать не о чемъ. Объясненій слушать не захотѣлъ.

На собраніе, начавшееся въ типографіи въ 4 часа, явился комиссаръ Лебедевъ-Полянскій, приглашенный старостами, не надѣявшимися безъ него добиться цѣли, и держалъ къ рабочимъ пространную рѣчь, наполненную самыми неприличными и грубыми выпадами противъ «поповъ», «Св. Синода» и даже кощунственными противъ православной Церкви. Всѣмъ рабочимъ типографіи онъ обѣщалъ теперь же по 300 р. награды каждому и увѣрялъ, что они будутъ обеспечены жалованьемъ на 3 мѣсяца, если даже въ типографіи не будетъ никакой работы, и что Совѣтъ Комиссаровъ уже подписалъ бюджетъ типографіи на 3 мѣсяца. Рабочіе нѣсколько разъ во время рѣчи комиссара выражали протестъ противъ его неприличныхъ выпадовъ и даже нѣкоторые изъ нихъ выступали съ заявленіями, доказывая, что они признаютъ синодальную типографію не государственной, а церковной, что имъ хорошо жилось въ тѣхъ условіяхъ, на которыхъ они работали, находясь подъ вѣдѣніемъ Св. Синода. Но комиссаръ заявилъ, что кто

не подчиняется рѣшенію народнаго правительствa, тѣ пусть составятъ списокъ и подадутъ ему. На вопросъ: зачѣмъ, отвѣчалъ: немедленно будутъ уволены, а на ихъ мѣсто явятся тысячи другихъ, покорныхъ правительству. Для занятія типографіи и передачи ея въ вѣдѣніе государства правительствo не остановится — предъ примѣненіемъ вооруженной силы.

Послѣ такихъ заявленій члены Комиссіи, выразивъ свой протестъ, не сочли возможнымъ оставаться болѣе на собраніи.

Вечеромъ того же дня комитетъ старостъ уже былъ вооруженъ винтовками, ночью устроилъ пиръ въ помѣщеніи типографіи, съ утра 4-го января типографія фактически перешла въ полное вѣдѣніе Комитета старостъ. Управляющій отстраненъ отъ исполненія своихъ обязанностей, съ предложеніемъ ему остаться въ составѣ техническаго Комитета съ совѣтательнымъ голосомъ, на что онъ не согласился. Отъ всѣхъ чиновниковъ, служащихъ въ типографіи, комитетъ старостъ потребовалъ отвѣта на вопросъ, признаютъ ли они власть комиссара надъ типографіей, на что они отвѣтили: ожидать всесторонняго выясненія вопроса о печатаніи священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ ней отъ Высшей церковной власти, которою они и поставлены на свое дѣло. Къ вечеру 4-го же января завѣдующій книжнымъ складомъ при типографіи Н. Н. Байбородинъ предъявилъ комиссіи бумагу отъ комитета старостъ, требующую передать ключи отъ склада рабочему Трукану. Комиссія предложила книгохранителю передать ключи Директору Хозяйственнаго Управленія. Отношеніе къ служащимъ въ типографіи (чиновникамъ и вольнонаемнымъ) со стороны старостъ въ теченіе дня 4-го января было грубое, вызывающее

опасеніе за ихъ личную безопасность и неприкосновенность: ихъ обыскивали, не выпускали безъ осмотра и разрѣшенія старостъ изъ помѣщенія типографіи на улицу, и такой же приказъ былъ отданъ всѣмъ низшимъ служащимъ.

Въ отвѣтъ на такое отношеніе совѣта старостъ, опирающихся на комиссара Лебедева-Полянскаго, служащіе типографіи, имѣющіе среди рабочихъ немало расположенныхъ къ нимъ лицъ, стоявшихъ вмѣстѣ съ ними у дѣла долгое время, обратились къ рабочимъ съ слѣдующимъ воззваніемъ:

Товарищамъ рабочимъ  
Служащѣ Петроградской  
Синодальной типографіи.

Внужденные, вслѣдствіе захвата Синодальной Типографіи, оставить службу въ ней, мы служащіе, обращаемся къ Вамъ, своимъ долготѣлимъ и недавнимъ сотрудникамъ, съ послѣднимъ нашимъ словомъ:

Мы скорбимъ, что Типографія наша, свыше 200 лѣтъ служившая Церкви Божіей путемъ печатанія Священнаго Писанія, богослужебныхъ и религиозно-нравственныхъ книгъ, нынѣ отнимается отъ Церкви православной и предназначается для другихъ невѣдомыхъ цѣлей; мы болѣемъ душою за многомиллионный православный русский народъ, лишаемый нынѣ такого могучаго и прекраснаго средства для удовлетворенія своихъ духовныхъ потребностей въ Слово Божіе, какъ наша дорога Типографія, мы равно беззаконимъ и тревожимся какъ объ участи многихъ изъ Васъ, увлекаемыхъ нынѣ отъ надежнаго, привычнаго и прочнаго заработка къ неизвѣстному будущему, такъ и о своей собственной участи, отрываю щей насъ отъ любимаго дѣла и сулящей намъ въ ближайшемъ будущемъ большія испытанія и лишения, быть можетъ-голодь и холодъ. Но мы не ви-

нимъ всѣхъ въ случившемся. Мы знаемъ, что многіе изъ Васъ душою и сердцемъ съ нами, съ Церковью, съ Богомъ. Мы хотимъ въ послѣдній разъ предостеречь тѣхъ, кои посулами и угрозами воздѣйствовали на рабочую массу, что не доброе дѣло они затѣяли. Мы хотимъ сказать имъ, что Богъ поругаемъ не бываетъ и что ужасна была участь евангельскаго предателя, который, бросивъ 30 сребренниковъ, за которые онъ продалъ иудейскимъ начальникамъ Христа-Спасителя, педь, удавился. Да не будетъ ничего подобнаго на съ кѣмъ изъ Васъ. Простите насъ, если въ чемъ работая съ Вами вмѣстѣ, мы обидѣли или скорбили кого.

Равнымъ образомъ, просимъ вѣрить, что и мы не питаемъ зла противъ Васъ и лишь скорбимъ и болѣемъ о потери нашей родной Типографіи для народа, для вѣры, для Христа, и объ ожидающей Васъ и насъ участи. Твердо вѣримъ, что Господь, устрояющій все во благо, возвратитъ и нашу Типографію къ прежнему ея дѣланію во славу Болю и на духовную пользу православному русскому народу. Простите и не поминайте насъ лихомъ.

11-го января подъ предѣлательствомъ владыки-митрополита Веніаміна, въ присутствіи преосвященныхъ-викаріевъ Геннадія и Артемія состоялось собраніе Братства приходскихъ Совѣтовъ г. Петрограда и епархіи, на которомъ послѣ доклада протоіерея Лахостскаго <sup>1)</sup> о захватѣ типографіи была вынесена такая резолюція:

«Синодальная типографія — не государственная, а церковная. Она обслу-

<sup>1)</sup> Въ газетѣ „Петроградскій Голосъ“ за 12-е января неутрно сообщено, что докладчикъ имѣлъ бесѣду съ народнымъ комиссаромъ Луначарскимъ. До него онъ добратъ ся не могъ, хотя пытался трижды, а бесѣдовалъ лишь съ правительственнымъ комиссаромъ Лебедевымъ-Полянскимъ.

живаеи нужды и потребности вѣрующаго народа, печатая Слово Божіе, церковно-богослужебныя и религіозно-нравственныя книги. На ея содержаніе не получалось никакой субсидіи отъ государства. Представители приходоивъ заявляютъ протестъ, что народныя комиссары, правящіе волею народа, лишаютъ народъ возможности удовлетворить его существеиныя духовныя нужды, прекращая печатаніе Слова Божія, церковно-богослужебныхъ и другихъ религіозно-нравственныхъ книгъ, и желаютъ, чтобы типографія снова возвращена была ея законному владѣльцу, Православной Церкви. Отнятіе типографіи собраніемъ разсматривается, какъ явное гоненіе на церковь. Эта резолюція будетъ представлена правительственному комиссару. Подобная-же резолюція была вынесена и по поводу покушеній захватить помѣщеніе въ домѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, находящагося рядомъ съ Синодальной типографіей (Кабинетская, 13) подъ народную бібліотеку-читальню.

На этомъ-же собраніи владыка-митрополитъ Веніаминъ ознакомилъ представителей приходскихъ совѣтовъ съ намѣреніемъ захватить помѣщенія духовныхъ академіи, семинаріи и училища, съ заявленіемъ о чемъ уже приходилъ къ нему какой-то членъ реквизиціонной комиссіи. Сообщилъ онъ и о томъ, что храмы при бывшемъ градоначальствѣ и при бывшемъ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ уже закрыты, а первый и опечатанъ; что священники при этихъ храмахъ получили увѣдомленіе, что они могутъ считать себя освобожденными отъ службы при означенныхъ храмахъ. На эти выступленія властей противъ церкви митрополитъ послалъ въ Совѣтъ народныхъ комиссаровъ слѣдующую бумагу, врученную въ Смольномъ подъ росписку 10-го января:

### Въ Совѣтъ Народныхъ

Комиссаровъ въ Петроградѣ.

Въ газетѣ — «Дѣло Народа» за 31 декабря минушаго 1917 года и въ другихъ были напечатаны разсмотрѣнный Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ проектъ декрета по вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ Государства.

Осуществленіе этого проекта угрожаетъ большимъ горемъ и страданіями православному русскому народу.

Вполнѣ естественно, какъ только православныя жители г. Петрограда узнали объ этомъ стали сильно волноваться. Водненіе могутъ принять силу стихійныхъ движеній. Вѣра, горячее настроеніе искренняго сердца, затронутое въ своихъ святыхъ переживаніяхъ, не можетъ замкнуться только во внутреннемъ страданіи. Оно рвется наружу и можетъ вылиться въ бурныхъ движеніяхъ и привести къ очень тяжелымъ послѣдствіямъ. Никакая власть не сможетъ удержать его.

Я, конечно, увѣренъ, что всякая власть въ Россіи печется только о благо русскаго народа и не желаетъ ничего дѣлать такого, что бы вело къ горю и бѣдамъ громадную часть его.

Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ сказать людямъ стоящимъ въ настоящее время у власти, предупредить ихъ, чтобы они не приводили въ исполненіе предполагаемаго проекта декрета объ отобраніи церковнаго достоянія. Православный русскій народъ никогда не допуская подобныхъ посягательствъ на его святые храмы. И ко многими другимъ страданіямъ не нужно прибавлять новыхъ.

Думаю, что этотъ мой голосъ будетъ услышанъ и православно оста-

пуга съ всѣми ихъ правами—чадами Церкви Христовой.

*Веніаминъ, Митрополитъ  
Петроградскій и Гдовскій.*

Протопресвитеръ б. придворнаго духовенства А. А. Дерновъ сообщилъ, что въ Гатчинѣ б. дворцовая церковь совершенно уничтожена. Всѣ святыни вынесены, мѣстный комиссаръ приказалъ прекратить богослуженіе, а сама церковь предназначена для другихъ цѣлей, не имѣющихъ ничего общаго съ религіей.

Церковь Аничковскаго дворца закрыта. Богослуженія въ ней не допускаются чинами министерства труда, и служащіе на Рождество были лишены возможности молиться.

Церковь Зимняго дворца (Большой соборъ) дважды подверглась разгрому: въ октябрѣ, когда многія цѣнности были унесены, а церковная завѣса сорвана и брошена на полъ, и 25-го ноябрю, когда бандиты, взломавъ двери и увидѣвъ, что разгромъ былъ уже произведенъ раньше, ограничились лишь тѣмъ, что вытащили изъ-подъ святаго Престола камни, на которыхъ онъ былъ утвержденъ, а затѣмъ унесли завѣсу.

Нѣсколько дней назадъ часовня Спасителя, что на Петроградской сторонѣ, во дворцѣ Петра Великаго, также подверглась кощунственному ограбленію. Сюда ночью ворвались неизвѣстные, взломали всѣ кружки, похитили крупную сумму денегъ. Какимъ-то чудомъ они не подвергли ограбленію иконы Спасителя; когда утромъ въ часовню явилось духовенство, то обнаружилось въ самой часовнѣ, на большомъ подсвѣчникѣ передъ иконою, груды окурковъ, а на полу обѣдки закусокъ и опорожненныя бутылки.

Самъ протопресвитеръ, по его словамъ, не гарантированъ отъ возможности ареста. Дѣло въ томъ, что онъ, какъ протопресвитеръ духовенства, распорядился свѣчными суммами, и вотъ, передъ Рождествомъ получилъ 15.000 р. для раздачи пособій вдовамъ и сиротамъ. Одинъ изъ комиссаровъ узнавъ объ этомъ и потребовалъ отъ хозяйственнаго комитета передачи ему этихъ денегъ. Комиссара направили къ о. Дернову. Послѣдній разъяснилъ, что деньги принадлежатъ обездоленнымъ и что онъ ихъ роздалъ, но комиссаръ неудовольствовался этимъ и потребовалъ, чтобы о. протопресвитеръ немедленно явился въ Смольный для объясненій.

Отъ Дерновъ отказался и комиссаръ побѣждалъ пріѣхать его арестовать, но до сего времени своей угрозы въ исполненіе не привелъ.

Разсказъ отъ протопресвитера произвелъ тяжелое впечатлѣніе.

Многіе плакали; послѣдующіе ораторы выступили съ категорическимъ заявленіемъ немедленно сорганизоваться и выступить на защиту церкви.

Одинъ изъ ораторовъ дополнилъ картину, передавъ, что комиссаръ Н. Петергофа потребовалъ отъ мѣстнаго духовенства передать всѣ метрическія книги о бракахъ и о крещеніяхъ въ распоряженіе гражданскихъ властей, и когда духовенство воспротивилось, то комиссаръ заявилъ, что духовенство отнынѣ не имѣетъ права совершать таинства безъ его, комиссара, санкціи. И ни въ коемъ разѣ священникъ не можетъ совершать таинства брака.

13-го января въ первомъ часу дня отрядъ матросовъ и красногвардейцевъ явился въ Александро-Невскую Лавру и предъявилъ слѣдующій характерный документъ:

НАРОДНЫЙ КОМИССАРЪ

по

ГОСУД. ПРИЗР.

13 янв. 1918 г.

№ 423.

Настоятелю Александро-  
Невской Лавры*Еп. Прокопію.*

Вслѣдствіе постановленія Народнаго Комиссара о реквизиціи всѣхъ жилыхъ и пустующихъ помѣщеній со всѣмъ инвентаремъ и цѣнностями, принадлежащихъ Александро-Невской Лаврѣ, настоящимъ предлагается Вамъ сдать всѣ имѣющіяся у Васъ дѣла по Управленію домами, имуществомъ и капиталами Лавры уполномоченному лицу отъ Министерства Государственнаго Призрѣнія, по предъявленіи имъ соответствующаго документа.

Народный Комиссаръ (подпись)

*А. Коллонтай.*Секретарь (подпись) *А. Цептковъ.*

Послѣ часового пребыванія въ Лаврѣ составленъ былъ актъ:

1918 года, января 13 дня. Мы нижеподписавшіеся, представители Министерства Государственнаго Призрѣнія, комиссаръ В. Адовъ, члены Комиссіи по социальному обслѣдованію: П. Дриго, В. Тройницкій и Секретарь Народнаго Комиссара А. Цвѣтковъ съ одной стороны и адъютантъ коменданта Рождественскаго района С. Латынинъ, адъютантъ коменданта П. Максимовъ, старшій милиціонеръ Т. Голубевъ— съ другой сто-

роны, а также комиссаръ Ревельскаго своднаго отряда моряковъ И. Окуневъ, въ присутствіи комиссара Лавры И. Докучаева и Настоятеля Лавры, Епископа Прокопія составили настоящій актъ въ слѣдующемъ: 1) мы, Адовъ, Дриго, Тройницкій и Цвѣтковъ явились въ помѣщеніе Александро-Невской Лавры, согласно предписанію Народнаго Комиссара Государственнаго Призрѣнія, а также Окунева съ отрядомъ матросовъ для полученія надлежащихъ свѣдѣній о имѣющихся свободныхъ помѣщеніяхъ въ зданіяхъ Александро-Невской Лавры, а также для собранія свѣдѣній о количествѣ проживающихъ въ Лаврѣ лицъ духовнаго званія и реквизиціи имѣющихся капиталовъ. При исполненіи вышеназванныхъ порученій къ намъ не известно было сообщено въ 1-й Рождественскій комиссаріатъ, что яко-бы матросы грабятъ и убиваютъ монаховъ, послѣ чего прибыли вышеназванные лица — Латынинъ, Максимовъ, и Голубевъ съ карауломъ, а также нарядомъ милиціонеровъ, при чемъ при выясненіи дѣла оказалось, что никакого ни грабежа, ни насилія учинено въ помѣщеніяхъ Лавры не было, въ чемъ и былъ составленъ надлежащій актъ и засвидѣтельствованъ подписями вышеназванныхъ лицъ.

Подлинный подписали:

*В. Адовъ, П. Дриго, В. Тройницкій, А. Цептковъ, Ад. Латынинъ, Ад. Максимовъ, М. Т. Голубевъ, Ив. Докучаевъ и Епископъ Прокопію.*

Вечеромъ 14-го января состоялось многолюдное пастырско-мирянское собраніе въ залѣ О-ва религіозно-просвѣтительнаго просвѣщенія для обсужденія вопроса о гоненіи на церковь. Собраніе приняло слѣдующую резолюцію:

«Многолюднѣйшее пастырско-мірянское собраніе, заслушавъ докладъ о попыткѣ захватить 13-го января, по приказанію комиссара по призрѣнію, г-ли Коллонтай, Александро-Невскую Лавру, и отобрать ея помѣщенія и имущество, даже съ угрозами выселить оттуда владыку — митрополита Веніамина, народнаго избранника, и его викаріевъ, постановило: всячески противиться этому, и вообще твердо заявить народнымъ комиссарамъ, что православный Русскій народъ не допуститъ отобранія имущества у монастырей и храмовъ, которые онъ своею любовью и усердіемъ украсилъ, принося своимъ лебты въ обители за тысячи верстъ, — не допустить поруганія его заветныхъ святынь, встанетъ на ихъ защиту отъ поношенія со стороны тѣхъ кои будущи не русскими и не православными, этихъ святынь не могутъ понимать и цѣнить.

Практическія мѣры приняты слѣдующія: 1) Разяснить всѣмъ православнымъ не только въ храмахъ, но и на рынкахъ, площадяхъ и вездѣ, гдѣ можно, что Церковь православная терпитъ открытое гоненіе; 2) Проводить эту же мысль между матросами и солдатами, среди которыхъ есть еще любящіе и чтущіе Церковь; 3) Составить и напечатать нѣсколько тысячъ протестовъ противъ отобранія церковнаго имущества и раздать ихъ по приходамъ для подписи, сколько возможно, большимъ количествомъ лицъ, расклеить ихъ снаружи храмовъ и на другихъ мѣстахъ; 4) Собраться въ предстоящее воскресенье 21-го января въ Лавру во всѣ храмы съ кѣ Литургіи, чтобы показать какъ православные петроградцы чтутъ эту святыню; 5) Теперь же оградить православныя кладбища отъ возможныхъ захватовъ путемъ немедленнаго образованія особыхъ кладбищенскихъ совѣ-

товъ, согласно постановленію У отдѣла предсоборнаго присутствія, за каковыми совѣтами стояло бы все православное населеніе Петрограда, а не мѣстные только люди.

Протестъ составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Совѣту народныхъ комиссаровъ отъ православнаго русскаго народа:

Въ попыткахъ отчужденія собраннаго длиннымъ рядомъ поколѣній вѣрующаго народа церковно-народнаго достоинства и церковныхъ святынь: Александро-Невской Лавры, синодальной типографіи, духовно-учебныхъ заведеній и др., дѣлаемыхъ совѣтомъ народныхъ комиссаровъ, мы, православные русскіе люди, видимъ не только нарушеніе всякой правды, но и начало открытыхъ гоненій на православную церковь и на православную вѣру.

Православный вѣрующій народъ заявляетъ власть имущимъ, чтобы они оставили отобраніе церковнаго достоинства, и возвратили-бы отобранное, выслушали-бы голосу многихъ милліоновъ русскихъ людей, которые такого отношенія къ святынямъ перенести не могутъ.

Итакъ, открытое гоненіе на Церковь уже началось. Вѣдайте объ этомъ всѣ, любящіе свою духовную мать, которая одна теперь можетъ объединить расточенныхъ, куда-то какъ-будто скрывшихся, какъ будто совсѣмъ замолкшихъ, чадъ своихъ. Если у васъ еще тихо, то безумная буря дойдетъ отъ столицъ и до васъ: она не знаетъ границъ и предѣловъ, она безудержна и стихійна, какъ безудержна всякая злоба, какъ стихійно всякое безуміе. Противопоставимъ этимъ силамъ ада силу своей преданности Церкви, силу безграничной любви къ ней. Сплотимся около своихъ храмовъ по приходамъ немедленно, составимъ тѣсное кольцо около Освящен-

наго Собора и Святѣйшаго Патріарха и Богъ вложить въ уста наши слово любви и умиротворенія!

## Вновь съ патріархомъ.

(Къ портрету).

### I.

День великой радости и великой печали.

День упованія и вмѣстѣ отчаянія, безнадежности.

Ударилъ древній благовѣстникъ-колоколь Ивана Великаго, поплылъ гулъ его надъ Кремлемъ, надъ всей бѣлолицой златоверхой Москвой и сказалъ: пробуждайся древній градъ святорусской земли, иди на зовъ колокольный подъ сѣнь Кремля.

Сегодня великое торжество, радость несказанная: сегодня явить церковь всему народу русскому, православному святѣйшаго патріарха.

Его ждуть уже Успенскій соборъ, ждуть потемнѣвшія отъ столѣтій лики святителей и чудотворцевъ Русской земли, благоговѣнно ждуть тысячная толпа... Теплятся жертвенныя лампы.

И вотъ свершилось. Пришелъ. Колыхнулась толпа, и озарился храмъ тысячею колеблющихся огней. Все ожило, просвѣтлѣло, заликовало.

Осанна!—пѣла душа и утидала путь его незримыми библейскими лиліями.

Еще никогда такъ пламенно не жаждало сердце молитвы: по новому звучали пѣснопѣнія и знакомыя слова Евангелія.

Торжество изъ торжествъ.

Уже скоро возседеть на древній патріаршій престолъ новый преемникъ Святителя Гермодана.

И вдругъ ворвался въ храмъ ужасъ столікій, горе неизбывное. Ворвалась кошмарная правда нашихъ дней и ударила въ сердце и нагло спросила:

— Чему радуешься... кого превозносишь? Не прахъ-ли ты у ногъ моихъ? Не потѣшны-ли для меня огни—твои лампы?

Да, все это было.

Торжественно звучало многолѣтне святѣйшимъ патріархомъ Герману, Фотію, Григорію, Даміану и Тихону, и наконецъ раздалися слова величайшей скорби, какую когда либо переживала многотерпѣливая русская душа... «и Богохранимой державѣ Россійской многая лѣта».

Острая боль пронизала сердце. «Великая, Богохраняемая держава Россійская!»

Горе, горе!.. Гдѣ ты, великая держава, гдѣ ты многомилліонный славянскій народъ?

Тамъ, за стѣнами этого храма, лежитъ умирающая, истерзанная Русь.

Разорвали вороги ея одежды, черные воровы клюютъ ея сердце. Бѣдная Русь!

И брызнули изъ глазъ слезы. И уже до конца торжественной службы раненой птицей билось въ груди сердце и трепетно принадлеало къ ногамъ смиреннаго, сребровласаго святителя и зывало: спаси, спаси, спаси...

Тебя облекли въ древнія ризы патріарховъ, въ десницу твою вложили крестъ и посохъ чудотворца Петра...

Симъ побѣдиши!

### II.

Кончилась служба.

Волна народная покатила изъ храма на Царскую площадь гдѣ новый Богоизбранный патріархъ долженъ былъ совершать краткое молебствіе.

Ясный ноябрьскій день брызнулъ въ глаза потоками солнечныхъ лучей.

А въ сердцѣ опять накипаютъ слезы и рвется наружу тяжкій, болѣзненный крикъ.

200 лѣтъ лежали въ ризницахъ древніи облаченія Іова, Никона, чудотворцевъ Петра и Гермогена.

200 лѣтъ забвеніе ткало надъ ними свою паутину. И сегодня Промыслъ Божій опять явилъ ихъ народу.

Увы, не тотъ народъ, не тѣ стѣны кремлевскія и святыни ихъ!

Плывутъ въ воздухъ хоругви и иконы, подъ мощный гулъ колокола Ивана Великаго, колеблется въ воздухѣ на древкѣ потемнѣвшій старинный патриаршій крестъ и словно вопрошаетъ:

— Лико земное, ты-ли?

А гдѣ-же бояре, дѣти боярскія, народъ торговый и многое множество иныхъ людей? Почему не сверкаютъ подъ солнцемъ драгоценныя камни и парча? Гдѣ прежній народъ московскій, устилающій путь святителя своими одеждами, путь патриарха всея великія и малыя Руси, когда самъ царь становился его меньшимъ братомъ?

Не ворогъ-ли лютый пришелъ опять на русскую землю, не поработена-ли вѣра Христова?

Да, да... Ворогъ лютый, великое бѣдствіе! Не имъ-ли раненъ златоверхій куполь величавой кремлевской святыни, не онъ-ли превратилъ въ груды кирпичей врата храма 12 апостоловъ?.. Всюду слѣды поруганія, всюду тяжкая кара Господня!

Такъ вопрошалъ древній патриаршій крестъ, оглявая на солнцѣ темнымъ рубиномъ. А, можетъ быть, я не знаю, то блеснули его кровавыя слезы.

Пусть кремлевскій просторъ.

Тонкой змѣйкой вытянулась отъ храма толпа людей. Кой-гдѣ бѣдѣютъ прорывы... И среди этой скорбно-молча-

ливой толпы тихо шествуетъ въ сонмѣ духовенства преемникъ святителя Гермогена. Да гдѣ-же ты народъ московскій, великій народъ-Богоносецъ?

Или заперли чьи-то темныя руки передъ тобой желѣзныя кремлевскія врата и не дали возрадоваться радостію великою, выплакать свое неизбывное горе.

Терпи и надѣйся сердце народное!

Ты видишь этихъ людей въ сѣрыхъ шинеляхъ, спиной обратившихся къ проезжающему патриарху у кремлевскихъ стѣнъ. Ты видишь ихъ? Ну, такъ помолись за нихъ въ своихъ молитвахъ: «ибо не вѣдаютъ, что творятъ».

Горячо помолись, ибо рушится ты-святѣйшая держава Россійская!

Боль сердечная говорить въ насъ: Погибнемъ мы, но и ты погибнешь «косматый хищный звѣрь съ кровавыми глазами», что осквернилъ святыни кремлевскія.

Святая Боголюбивая Русь, отчій домъ нашъ, ты дороже отца и матери, дороже намъ дѣтей нашихъ!

Кровью плачешь о тебѣ сердце народное и взываетъ къ Богоизбранному предстателю своему:

— Ты — единая надежда, единый оплотъ нашъ. Съ тобой святители и чудотворцы Русской земли... Да помогутъ они тебѣ собрать воедино мятушееся стадо твое, возвеличить церковь Христову и сберечь великую Державу Россійскую, сберечь послѣднее могучее племя славянъ, заливаемое волнами чуждыхъ по духу и вѣрѣ народовъ!

*Елена Федотова.*

## Слово Церкви.

Въ наше время безудержнаго и рѣшительно ничѣмъ не оправдываемаго гоненія на печать особенно ясными и очевидными для всѣхъ становятся сила и значеніе свободнаго слова. Реквизируются типографіи, конфискуются и даже сожигаются газеты, но, наперекоръ всему, звучитъ попрежнему могучій и обличающій голосъ.

Мнѣ хочется сказать нѣсколько словъ о церковной печати, той самой печати, которая такъ нужна сейчасъ для многихъ тысячъ вѣрующихъ читателей.

Каждая политическая партія или организація имѣютъ въ настоящее время свой печатный органъ, чрезъ посредство котораго свои взгляды и убѣжденія онѣ передаютъ тысячамъ гражданъ. И для Церкви нужна сейчасъ, нужна безотлагательно центральная, широкопоставленная церковная газета.

Переживаемое нами время является исключительно отвѣтственнымъ для Церкви. Закладываются новые основы церковной жизни, на которыхъ все зданіе ея будетъ перестроено сверху и донизу. Шедшая въ поводу у государственной власти, власть церковная отнынѣ приступаетъ къ самостоятельному строительству церковной жизни. Какъ доминирующій мотивъ этой жизни, выдвигается принципъ жевой и сосредоточенной дѣятельности внутри и внѣ Церкви, принципъ, должествующій замѣнить собою застой и спячку прежняго времени. Далѣе, необходимымъ требованіемъ настоящаго момента церковной жизни является то, что и міряне привлекаются къ широкому по возможности участию въ дѣлахъ церковныхъ. Только такимъ путемъ несомнѣнно будетъ крѣпнуть дѣло церковнаго строительства. Чрезъ это самое оно сдѣлается жив-

неннымъ и плодотворнымъ, а не превратится въ оторванное отъ жизни, хотя и благочестивое, разглагольствованіе. Въ дѣлахъ возможно болѣе широкаго освѣщенія церковной жизни, привлеченія общественнаго интереса къ ней и необходимо для Церкви имѣть свой особый печатный органъ. Конечно, было бы хорошо образовать большое церковное издательство, выпустить тысячи книгъ и брошюръ, распространить ихъ вездѣ и всюду. Но это дѣло всетаки будущаго, а пока... пока нужна и возможна церковная газета!

Сколько выпадовъ, угрозъ, проклятій, заслуженныхъ и незаслуженныхъ обвиненій раздается сейчасъ по адресу Церкви и всего вообще церковнаго! Кажется, всѣ силы адавы ополчились на Церковь, дышать нестерпимой злобой противъ нея и грозятъ безъ конца. Мы вѣримъ, что не одолѣютъ она ея, и Церковь попрежнему будетъ стоять прекраснымъ и спасительнымъ маякомъ для человечества среди разбушевавшихся вокругъ него волнъ мірской стихіи. Но все же такъ больно видѣть, читать и слышать поруганіе и осмѣяніе всего, что дорого сердцу, въ чемъ одномъ иногда находятъ человѣкъ безконечную отраду и неизяснимое утѣшеніе. Помню, въ маѣ текущаго года былъ выпущенъ № сатирико-юмористическаго еженедѣльника «Бичъ», съ подзаголовкомъ: «спеціальный номеръ о понахъ». Боже, какой грязью, зловонной и гнусной, облили здѣсь служителей алтаря! Не будемъ говорить, имѣли ли люди, все же называющіеся христіанами, имѣли ли они нравственное право подвергать русское священство такимъ циничнымъ и, главное, совершенно неосновательнымъ насмѣшкамъ. Больно, что той же грязью облили здѣсь и всѣ наши вѣрованія, всю нашу святыню. Но здѣсь ни мѣры, ни предѣла издѣва-

тельства нѣтъ и въ поминѣ. Просто такъ вотъ взяли «душу народа», его вѣру, умереть за которую въ былыя времена считалось величайшимъ счастьемъ, выбросили ее на улицу и съ легкимъ сердцемъ заплели, загадили. И ничей голосъ не поднялся въ защиту народной вѣры. Правда, что злоба не должна быть удѣломъ христіанина. Но остерегающій и полный достоинства голосъ Церкви доженъ былъ раздастся. И это должна была сдѣлать вслухъ всемъ церковная газета, но ея, увы, не существовало. Т. е. она печаталась и разсылалась куда то, но въ народѣ, въ обществѣ ея не было, а былъ, и читался нарасхватъ, и вызывалъ новыя глумливыя насмѣшки все тотъ же символическій «Бичъ»... А въ самые послѣдніе дни чего стоитъ одинъ г. Луначарскій съ его сумбурною антихристіанскою проповѣдью на подмосткахъ црка Модерн! А тамъ далѣе, растущее не по днямъ, а по часамъ,—сектантство, воинствующій католицизмъ и проч. и проч. и проч. Въ противобѣсъ всему этому нужна особая сплоченность вѣрующаго православнаго общества и близкое знакомство со всемъ тѣмъ, что составляетъ отличное и самое дорогое его достояніе. Много средствъ существуетъ для этого и однимъ изъ нихъ является созданіе обще-церковнаго печатнаго органа, проводимаго всячески въ толщу народную.

Общество прихотливо. Помимо всего прочаго оно ищетъ въ газетѣ занимательности, интереса. Сдѣлайте же церковную газету живой и интересной. Привлеките къ участию въ ней людей съ именами, извѣстныхъ всему церковному обществу. Только будьте дѣятельнѣе. Хлопочите, заинтересовывайте. Не надо думать, что этимъ Церковь унижается до улицы. Вѣдь она призвана облагородить и эту самую улицу.

Какъ поступаютъ заинтересованныя въ распространеніи своихъ изданій различныя политическія партіи? Онѣ рассылаютъ ихъ для ознакомленія по учрежденіямъ разнаго рода. То же самое нужно сдѣлать и здѣсь. Разошлите свое изданіе повсюду. Особые объявленія расклейте по улицамъ, раздавайте въ трамваяхъ, разошлите по всей странѣ. Сейчасъ всё, кто обладаетъ хотя бы малой долей энергіи, стараются учить другихъ. Церковное общество тѣмъ болѣе должно выступить со своимъ голосомъ, выступить такъ, чтобъ его услышали. Пусть номера церковной газеты продаются всюду, — на улицахъ, въ кіоскахъ, книжныхъ магазинахъ, на желѣзныхъ дорогахъ.

Главный вопросъ, разумѣется, матеріальный. Опредѣленіемъ Синода подписная цѣна за В. Ц.-О. Вѣстникъ на 1918 годъ установлена въ 30 рублей. Плата довольно высокая и, если принять во вниманіе то обстоятельство, что и въ наступающемъ году подписка для всѣхъ церквей и приходоѡв оставлена попрежнему обязательной, въ общей сложности составить значительную сумму. Можно увеличить размѣръ газеты, хотя бы того же В. Ц.-О. Вѣстника, ввести новыя отдѣлы и вообще реорганизовать изданіе церковнаго органа на возможно широкихъ началахъ. Церковная власть и церковное общество такъ или иначе должны изыскать средства на это дѣло. Пусть будетъ затрачено много. Не нужно опасаться этого. Церковная газета не акціонерное предпріятіе, преслѣдующее исключительно цѣли обогащенія и наживы. Средства необходимы для того, чтобы существовало церковное изданіе, главная же цѣль его — ввести свѣтлый лучъ, теплую христіански-облагораживающую струю въ грозную суматоху и кровавую нелѣпицу нашихъ дней.

Нынѣшняя всероссійская разруха въ значительной степени создана темнымъ и безответственнымъ господствомъ толпы, въ которомъ теряются дѣйствительно творческія, разумныя силы народа. И единственное наше спасеніе заключается въ томъ, чтобы эти созидательныя силы и вліянія снова окрѣпли и получили руководящую роль въ жизни страны. Православная Церковь, даже по мнѣнію свѣтскаго общества, должна служить едва ли не самымъ главнымъ факторомъ въ оздоровленіи общественной и государственной жизни Россіи. Вотъ что читаемъ мы въ газетѣ «Вольность» (№ отъ 26, XI. 1917): «въ общемъ еще слишкомъ много былыхъ русскихъ силъ не подаетъ признаковъ жизни, не выступаетъ творчески; среди этихъ силъ, пребывающихъ въ «нѣтѣхъ», странно и жалко молчащихъ, особенно больно упоминать русскую Церковь, во главѣ съ духовенствомъ, и русскую науку, съ ея руководящимъ элементомъ—профессурой»... Первое призваніе Церкви—проповѣдь со своего амвона. Но таже проповѣдь, тотъ же призывъ къ осуществленію въ жизни началъ всего добраго и святаго можетъ и долженъ быть поднятъ и на страницахъ церковной печати. Помните, что время не терпитъ. Пусть теперь же громко прозвучитъ голосъ Церкви. Не можетъ быть, чтобы этотъ голосъ, чистый въ своихъ источникахъ и безпристрастный, не былъ услышанъ лучшею частью русскаго общества и народа, дорожащихъ вѣковыми своимъ религіознымъ достояніемъ.

*Сергій Смирновъ.*

## О правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

Докладъ проф. С. Н. Булгакова въ засѣданіи Священнаго Собора 15 ноября 1917 года.

Божественному Провидѣнію угодно было, чтобы нашъ Отдѣлъ представилъ на уваженіе Священнаго Собора докладъ объ отношеніи Церкви къ государству въ тѣ трагическія минуты русской государственности, когда у всѣхъ насъ является сомнѣніе на сердцѣ, лежить тяжкая дума — да есть ли еще Русская государственность и правительственная власть? Не есть ли это указаніе на то, что всѣ вопросы, въ частности и вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству, Церковь должна рѣшать не практически, или исторически, но по вѣчнымъ завѣтамъ своего бытія, въ соотвѣтствіи вѣчнымъ истинамъ, которыя лежатъ въ ея основѣ, не считаясь съ измѣнчивымъ положеніемъ государства и ходомъ историческихъ событій? И при обсужденіи этого вопроса да не смущается кто-либо изъ васъ тѣмъ, что наши разные запросы и вопросы могутъ имѣть лишь теоретическое значеніе и никакъ не будутъ услышаны. Нѣтъ! Они должны быть услышаны во первыхъ, Вселенскою Церковію, органомъ которой отчасти является нашъ Священный Соборъ; во вторыхъ—православнымъ русскимъ народомъ, который не исчерпывается тѣми, которые сидятъ въ Смольномъ Институтѣ и, наконецъ, всѣмъ православнымъ міромъ, ибо это не скомбинированіе деталей, это наше торжественное исповѣданіе, повѣреніе исторіей и самосознаніемъ Церкви по этому важному вопросу. Нашъ докладъ является естественнымъ выраженіемъ общихъ соображеній о тѣхъ нормахъ, которыми, при внутрен-

немъ религіозномъ освѣщеніи, должно опредѣляться отношеніе Церкви къ государству. Это первый и главный моментъ работы Отдѣла. Не выяснивши основы, какъ идеала, мы не могли бы сдѣлать ни шагу впередъ въ дальнѣйшихъ работахъ.

Вопросъ объ отношеніи Церкви къ Государству имѣть 2 стороны: одна—религіозно-вѣроучительная, догматическая—это тѣ общія положенія о природѣ Церкви, изъ коихъ мы исходили при нашихъ работахъ; другая сторона—практическая, политическая, въ извѣстномъ отношеніи даже оппортунистическая, въ которой Церковь дѣлаетъ попытку въ текущихъ явленіяхъ жизни закрѣпить свое вѣчно содержаніе. Какъ бы же по существу отношенія Церкви и Государства, какъ сама Церковь относится къ государственности и какъ ее ученіе объ этомъ? Вопросъ этотъ имѣетъ особо острый и болѣзненный характеръ не только потому, что смутно будущее нашей Церкви, что неустроена ее судьба, но и потому, что смутность и неясность овладѣла нашимъ сознаниемъ. Мы пережили государственныя перевороты, который для населенія былъ переворотомъ политическимъ (пало царское самодержавіе). Для государства онъ имѣлъ политическое значеніе, но для Церкви онъ имѣетъ и религіозное значеніе. Не могу сказать, чтобы Церковь его изжила, довела до глубинъ сознанія то, что произошло. Не буду скрывать, что въ сознаніи людей вѣрующихъ и даже клира, не говорю о простомъ народѣ, вѣрно или невѣрно, утвердилась мысль у однихъ за страхъ и у другихъ за совѣсть, что старый строй имѣлъ религіозное освященіе: права царя, какъ помазанника, имѣли религіозный характеръ. Для того, чтобы перейти при нашемъ пониманіи къ новому строю нуженъ переворотъ и религіозный, необходимо религіозное по-

ниманіе новыхъ формъ политическаго бытія. Вопросъ долженъ быть поставленъ о томъ, возможенъ ли такой религіозный переворотъ, и его нужно поставить предъ нашимъ церковнымъ собраніемъ и прежде всего на нашемъ Священномъ Соборѣ. Вопросъ заключается въ томъ, правомѣрна ли идея нарочитаго помазанничества государственной власти, при какихъ условіяхъ она осуществляется и связана-ли эта помазанность съ опредѣленными политическими формами, или нѣтъ? На этотъ вопросъ необходимо отвѣтить, особенно въ связи съ переживаемымъ политическимъ моментомъ. Вопросъ этотъ имѣетъ большое и широкое значеніе. Это вопросъ о пониманіи Церковью задачъ государственности—политическихъ, историческихъ, культурныхъ, вообще всего земного дѣланія. Есть ли отношеніе Церкви ко всѣмъ этимъ стихіямъ и въ частности къ стихіи государственности отрицательное, пассивно-терпящее, или ее задача заключается въ томъ, чтобы вносить свѣтъ, благодать въ эту область, какъ и повсюду, и во всѣ стороны человѣческой жизни? Для рѣшенія этого вопроса нужно обратиться къ первоосновѣ православнаго ученія и, прежде всего, къ ученію о боговоплощеніи Господа Иисуса Христа, Который принявъ плоть человѣка, понесъ тяготы жизни и призвалъ насъ осуществлять всѣ наши задачи во имя Христова, въ духѣ христіанства. Поэтому Церковь ни одну задачу не можетъ отвергнуть, какъ чуждую ей. Вѣдь эти задачи относятся къ этой плоти, понятой въ широкомъ смыслѣ, которую исторически понесъ Иисусъ Христосъ. Все это скрытно или открыто заключается, какъ въ зернѣ, въ Аеанасіевомъ догматѣ, принятомъ на Никейскомъ Соборѣ. Это должно быть нашей исходной мыслью.

Поэтому должно быть осуждено, отвергнуто и признано абсурднымъ то, что называется отдѣленіемъ Церкви отъ государства, предоставленіе государству исключительнаго мірскаго господства и уходѣ Церкви куда то въ пространство, внѣ исторіи и внѣ жизни. Такое отдѣленіе многимъ представляется наиболѣе естественнымъ и либеральнымъ рѣшеніемъ вопроса. Но этотъ соблазнъ долженъ быть разсѣянъ, какъ облако.

Если мы обратимся къ временамъ дохристіанскимъ, то мы увидимъ, что нигдѣ и никогда государство не строилось на отдѣленіи отъ религіи, но всегда въ союзѣ съ Церковью. Возьмемъ язычество. Вѣковая религіозная мудрость Египта выработала убѣжденіе, что фараонъ есть сынъ Бога и самъ Богъ, и что вся жизнь государства и общественная дѣятельность должна быть проникнута религіознымъ началомъ — все въ ней сакраментально. Державный Римъ настолько былъ проникнутъ религіей, которая сопровождала своимъ руководствомъ всѣ важнѣйшія стороны его жизни, что могъ сказать о себѣ: *romani — religiosissima gens*. Религіозная идея государственности доведена была въ Римѣ даже до того, что стали обожествлять цезаря, и вся область права имѣла религіозное освященіе, сакральныи характеръ. Такъ было во всемъ мірѣ и такъ дошло до нашихъ дней и внѣ христіанства. Чѣмъ сильна, напримѣръ, Японія, какъ не тѣмъ, что идея власти Микадо покоится на религіозной основѣ? Къ этому мы должны прислушиваться и даже исторія языческаго міра заставить отнестись поворительно къ идеѣ отдѣленія Церкви отъ государства.

Но можетъ быть у насъ христіанъ этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ иначе, такъ какъ мы имѣемъ совсѣмъ

иное понятіе о власти, по которому господа и цари должны служить другимъ, а не требовать себѣ служенія. На это можно находить указанія въ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства. Эпоха мученичества, мужей апостольскихъ отмѣчаетъ какъ будто бы внѣгосударственное, аполитическое, непримиримое отношеніе Церкви къ государственному строю. Правда, Апостоль Павелъ училъ, что «нѣтъ власти, аще не отъ Бога» (Рим. XIII, I). Этимъ давалось понятіе, что зло анархіи такъ мучительно, велико и опасно, что Самъ Господь установилъ власть, чтобы его пресѣкать. Но вмѣстѣ съ лояльностью и покорностью первые христіане видѣли въ Неронѣ вѣрня, которому нужно было приносить жертву, отказывались отъ этого и дѣлались мучениками. Такое настроеніе было связано съ ожиданіемъ скорого конца міра и продолжалось до конца III вѣка, когда христіане стали молиться объ отдаленіи этого момента. Въ ихъ сознаніи пришествіе Христа и конецъ исторіи такъ сближались съ настоящимъ моментомъ, что между тѣмъ и другимъ сглаживались всякія грани, и исторія вмѣстѣ съ государствомъ ускользала отъ ихъ вниманія. Они не вѣрили въ долговѣчность государственности и поэтому ощущали себя внѣ государства. Они стремились къ радостному и страшному вмѣстѣ концу міра и второму пришествію. Если мы, слышя ихъ пламенную мольбу — «Ей гряди, Господи Іисусе» (Апокал.), хотимъ вмѣстѣ съ тѣмъ раздѣлять ихъ внѣгосударственность, то рвемся-ли мы къ этому концу, какъ и они? Горитъ ли въ насъ это священное пламя? На это можно отвѣтять лишь въ томъ смыслѣ, что уже нѣтъ, а вмѣстѣ и еще нѣтъ. А если этого у насъ нѣтъ, то должно быть другое рѣшеніе вопроса. Для первыхъ христіанъ исторія будущаго не была ясна, они не ощущали и отрица-

ли исторію, а мы убѣдились опытомъ тысячелѣтней исторіи, что есть историческій путь, есть родина и есть государство. А отсюда возникаютъ и тѣ вопросы, которые предъ нами стоятъ. Въ исторіи догматическаго сознанія этотъ переломъ совершился тогда, когда переломка государственной жизни совершилась въ связи съ чудеснымъ явленіемъ креста на небѣ св. равноапостольному Константину. Церковь вѣнчаетъ его именемъ равноапостольнаго не потому, что съ его времени Церковь христіанская стала вышше господствующей; это сомнительный даръ Константина, — а потому, что по мысли Константина, государственныя задачи стали пониматься, какъ церковное служеніе. Церковь призвана руководить государствомъ, вліять на него. Римскій Императоръ признавалъ, что государство должно быть вдохновляемо Церковью и что оно призвано къ осуществленію церковной задачи. Эта мысль хорошо выражена въ службѣ св. равноапостольному Константину, напр. Церковь поетъ въ стихирѣ: «первый повинулъ еси багряницу, приснопомнимый дарю, волю Христу, того познавъ Бога, и всѣми царствующаго всѣхъ благодѣтеля, побѣдотворно всякому началу и власти превьсшаго. Отсюду тебѣ, христулюбче, царство исправилъ есть Иисусъ Человѣколюбецъ, Спасъ душъ нашихъ»... «всѣмъ царемъ проповѣданъ былъ еси отецъ, яко первый багряницу отъ Бога пріялъ»... «Не отъ человекъ званіе приимъ, но яко божественный Павелъ, имѣлъ еси сіе паче свыше, преславне Константине, отъ Христа Бога»... «Первый царь во христіанѣхъ отъ Бога, Константине, скиптръ воспріялъ еси»... «Новый былъ еси Давидъ образъ, рогъ свыше воспріемъ царствія верхъ твой» (сѣдалень). Если вдуматься въ мысли этихъ стихиръ, въ эти выраженія литургическаго сознанія Церкви (а

здѣсь вѣдь изложена сущность церковно-догматическаго сознанія), то ясно, что послѣ явленія креста и совершившагося съ этимъ явленіемъ церковно-гражданскаго переворота, нельзя уже говорить объ отдѣленіи Церкви отъ государства: Церковь приняла въ свои руки судьбы государства, обязательство вести ихъ по вѣчнымъ нормамъ. Съ IV вѣка вырабатывается харизматическое представленіе о главѣ государства, и дарахъ государственности. Извѣстно, что и на соборахъ и у отдѣльныхъ представителей богословской мысли IV — V вв. императоръ назывался священникомъ, епископомъ вышнихъ дѣлъ; эти термины имѣли, конечно, не то значеніе, что императоръ являлся въ собственномъ смыслѣ священникомъ, или епископомъ, но имѣли свой смыслъ, который вышнимъ образомъ выражался въ чинѣ коронованія императоровъ на царство. Я не сближаю положеніе власти императоровъ въ Церкви съ стачіей священства; здѣсь имѣются коренное различіе и весьма тонкіе отбѣнки, о которыхъ не буду сейчасъ говорить. Но вотъ что нужно во всякомъ случаѣ признать: Церковь не должна быть безучастною къ государству, а напротивъ, должна требовать соответствія жизни государства началамъ Церкви. Конечно, съ развитіемъ исторіи все острѣе выступалъ предъ государствомъ трудный вопросъ, какъ ему осуществить свои новыя задачи? Вотъ и теперь предъ лицомъ нашего новаго государства мы стоимъ въ этомъ отношеніи прямо въ трагическомъ положеніи. Но Церковь, какъ бы то ни было, не могла иначе опредѣляться въ отношеніи къ государству, какъ по требованію и по духу своего ученія. Помазанность государственной власти признавалась руководящимъ началомъ въ государственной жизни Византіи и перешла къ намъ

въ Россію вмѣстѣ съ бармами Мономаха, съ чиномъ короновація царей. Это пониманіе отношеній Церкви къ государству было взлѣбляно Русью; съ Петра же I-го, когда въ отношеніи между Церковью и государствомъ вторглась протестантская стихія, въ силу которой Церковь есть только отдѣльная часть государства, наравнѣ съ другими частями государственнаго механизма, по принципу: *cujus regio, ejus religio*, въ связи съ этимъ наше церковное самосознаніе потерпѣло ущербъ, исказилось, приняло уродливый характеръ, навлекшій упрекъ въ цезарепапизмъ. Въ основахъ нашей церковной жизни цезарепапизма нѣтъ. Но самыя формы церковнаго управленія (подчиненіе свѣтской власти и синодальный провинціализмъ, какъ противорѣчіе вселенскому сознанію православной Церкви) не соответствуютъ, противны духу Церкви. Въ теперешнихъ судьбахъ нашихъ эти формы снова говорятъ о себѣ. Нѣтъ прежняго цезарепапизма, но мы еще караемся есъ-еро-папизмомъ, большевизмо-папизмомъ, демократизмо-папизмомъ. Иллюстрирую это фактами изъ области положенія Церкви въ наши дни. Можетъ быть не всеѣмъ извѣстно, какую конституцію получилъ нашъ Соборъ отъ бывшаго правительства.

Пунктъ 1-й этой конституціи гласитъ: «Соборъ вырабатываетъ законы, которые онъ вноситъ на уваженіе временнаго правительства». Слѣдовательно, правительство можетъ уважить, а можетъ и совершенно не уважить соборныхъ постановленій. Это есъ-еровскій папизмъ. Пунктъ 2-й гласитъ, что пока законы не будутъ утверждены временнымъ правительствомъ, управленіе Церкви должно оставаться въ рукахъ Святейшаго Синода, надъ которымъ стоитъ правительство. И Церковь, слѣ-

довательно, опять находится въ рукахъ есъ-еровскаго папизма. Не смотря на благожелательность временнаго правительства, которое хотѣло предоставить свободу самоопредѣленія Церкви, и не смотря на то, что Синодъ просилъ Соборъ указать ему путь церковной работы, все же фактъ есъ-еро-папизма остается, такъ какъ правительство можетъ утвердить, или не утвердить соборное постановленіе. Вчера мы здѣсь на Соборѣ сдѣлали постановленіе о проповѣдничествѣ. Выходитъ, что это постановленіе мы должны нести на утвержденіе Керенскаго и Церетелли. Мы не можемъ считать легальнымъ избраннаго нами патріарха, пока его избраніе не будетъ утверждено правительствомъ: это послѣднее слово извращенной практики, которая исторически привела къ предѣльному выраженію идеи цезарепапизма. Въ этихъ двухъ пунктахъ (хотя въ нихъ есть и благожелательный элементъ — *captatio benevolentiae*, молчаливое общаніе утвержденія нашихъ постановленій) заключается все же чудовищная мысль. И вотъ теперь намъ вужно прежде всего прояснить наше церковное сознаніе: въ вѣрѣ ли мы? чему учить наша вѣра? и въ частности связываетъ ли она свой преданіи съ опредѣленными политическими условіями? Конечно, нѣтъ, не связываетъ. Иначе мы владѣемъ въ опредѣленный цезарепапизмъ, т. е. политической идеѣ мы подчинили бы Церковь. И если нѣкоторые члены Церкви защищаютъ отдѣленіе Церкви отъ государства въ его крайней формѣ, то и они также грѣшатъ цезарепапизмомъ. Для насъ вопросъ о политическихъ формахъ — вопросъ техническій, потому что сказано: «воздадите Кесарево Кесареви, а Божіе Богови». Поэтому для вѣры и Церкви важны не политическія формы государственной жизни,

и христіанское вдохновеніе, съ которыми онѣ созидаются. Церковь не предначертываетъ путей для достиженія политическихъ задачъ; православное сознаніе отличается отъ католическаго съ его іерократической идеей, съ теоріей двухъ мечей для духовной власти. Тутъ дана идея свѣтской власти, подчиненной церковному управленію, а у православія идетъ рѣчь о вѣяніи въ жизни человеческой духа Божія, который дышитъ, идѣе хочетъ. Можно сказать, что если Церковь жива, и дѣйствительна, то и культура и государственность будутъ вдохновляться этой ея жизнью. Такова и есть задача Церкви, ея традиція, способъ ея дѣйствования въ исторіи. Нѣтъ предѣла, куда бы не проникла церковная благодать; нѣтъ, по крайней мѣрѣ, никакихъ указаній на это. Наибольше вдохновенными выразителями указанныхъ идей являются въ XIX вѣкѣ архим. Феодоръ (А. М. Бухаревъ) и Ѳ. М. Достоевскій—люди разные, но одинаково говорящіе о христіанскомъ преображеніи государственности, о неправильности различія сферъ жизни религіозной и государственной. Но въ мірѣ существуютъ не только добро, но и сила зла, столкновеніе ихъ закончится пришествіемъ антихриста, и хотя предугазана эта трагедія зла, но нигдѣ не предугазана побѣда зла. И въ то время, какъ остатки вѣрныхъ Богу людей будутъ изнемогать въ непосильномъ противленіи антихристу, и звать: «доколь, Господи, терпиши зло?» Въ это время, по свидѣтельству тайновидца, на небѣ Агнецъ Божій торжествуетъ окончательную побѣду надъ діаволомъ. И внѣшняя безуспѣшность добра, кажущееся его безсиліе, вовсе не свидѣлствуютъ о внутреннемъ, историческомъ безсиліи. Нужна борьба до конца и не внѣшними успѣхами мѣряется значеніе борьбы. Изъ всего

сказаннаго слѣдуетъ, что въ смыслѣ внутреннемъ и религіозномъ нельзя допустить отдѣленія Церкви отъ государства: Церковь не можетъ отказаться быть свѣтомъ міру, не избѣживъ вѣрѣ. И задача ея—опредѣляется не бойкотомъ неудобной власти, а великой отвѣтственностью предъ Богомъ за народъ. Земля русская жила постольку, поскольку создала себя въ связи съ вѣрой. Эту заповѣдь великой отвѣтственности твердо усвоила себѣ русская православная Церковь. Поэтому мы должны сказать Учредительному Собранію, что Русское государство исторически обязано Церкви своими устоями и крѣпостью, поэтому и сейчасъ не должно порывать связи съ нею, если не хочетъ совершить чудовищнаго преступленія и осквернить святая святыхъ русскаго народа. Мы должны сказать, что хотимъ и требуемъ отъ государства вниманія къ нуждамъ Церкви. Если государство не сдѣлаетъ этого, то навлечетъ на себя осужденіе. Оно можетъ отвергнуть Церковь, но Церковь не отвергнетъ государственной жизни русскаго народа! Здѣсь мы подходимъ къ практическому рѣшенію вопроса. Какъ мы опредѣлимъ при теперешнихъ политическихъ обстоятельствахъ нашу роль, чтобы сохранить за Церковью максимумъ вліянія ея на ходъ государственной жизни? Что было легко сдѣлать въ Московской Руси, государственность которой была проста по конструкціи при однородности населенія, то становится затруднительнымъ въ Россіи, когда она сдѣлалась Имперіей, объединивъ въ себѣ пеструю народности. Поэтому, не тѣсня другихъ, нужно найти твердое правовое положеніе для православной Церкви въ російскомъ государствѣ. Для насъ православіе—безусловная истина, и въ этомъ его превосходство и отличіе отъ другихъ вѣрѣ.

Но во имя попеченія о совѣсти, мы не хотимъ для православной Церкви другого господства, какъ только того, которое обезпечено въ умахъ и душахъ вѣрующахъ.

## Изъ газетъ и журналовъ.

### Печать о политикѣ народныхъ комиссаровъ.

Главное вниманіе газетной печати посвящено оцѣнкѣ мѣропріятій правительства народныхъ комиссаровъ. И внѣшняя и внутренняя политика оцѣниваются печатью одинаково въ весьма пессимистичныхъ тонахъ. «День» оцѣниваетъ провалъ мирныхъ переговоровъ въ Брестѣ, гдѣ представитель Германіи на требованіе самоопредѣленія для Литвы и Польши отвѣтилъ, что народные комиссары сами не признаютъ права на самоопредѣленіе ни за Украиной, ни за Бѣлоруссией.

«Рѣчь генерала Гофмана это полное пощечина Смольному. Ленинъ и Троцкій заслужили эту пощечину. Война съ Украиной и грубое насилие надъ бѣлорусскимъ съѣздомъ дали генералу Гофману право говорить о лицемеріи большевиковъ, объ ихъ насилияхъ надъ свободой. Это смѣшно, когда прусскій генералъ говоритъ о самоопредѣленіи народовъ, но онъ не смѣшнѣе Ленина и Троцкого. Они стоятъ другъ противъ друга. Генералъ Гофманъ честище Троцкого. Насиліе надъ оккупированными областями онъ не прикрываетъ «социалистической» болтовней. Во сколько разъ хуже Троцкій и Ленинъ, требующіе права на самоопредѣленіе для Литвы и Польши и разгоняющіе силой штыковъ бѣлорусскій съѣздъ, органы украинской народной власти и Учредительное Собраніе всей Россіи».

«Троцкій готовился разоблачить германскихъ империалистовъ. Въмѣсто этого германскій генералъ разоблачилъ большевиковъ. Рѣчь его будетъ передана по телеграфу во всѣ концы земного шара. Что же отвѣтилъ Троцкій на жестокое обвиненіе? — спросятъ пролетаріи всѣхъ странъ. И узнаютъ, что Троцкій ничего не отвѣтилъ генералу Гофману, потому что ничего и не могъ отвѣтить. Да, идетъ война съ Украиной. Да, разогнанъ бѣлорусскій съѣздъ. Да, царитъ въ Великороссіи режимъ, въ сравненіи съ которымъ даже Пруссія — страна свободы».

По поводу другого дипломатическаго шага народныхъ комиссаровъ — ареста румынскаго посланника «Петроградская Газета» пишетъ:

«Чтобы ни случилось, впредь ничему нельзя удивляться послѣ того, какъ въ числѣ 20 державъ, заявившихъ протестъ противъ современныхъ «правительственныхъ» правовъ Петрограда, оказалась Персія, Сіамъ и Китай».

«Даже эти азіатскія страны, отнюдь не блестящія европейскою цивилизаціей, негодуютъ противъ издѣвательства комиссаровъ Ленина и Бронштейна надъ неприкосновенною личностью румынскаго посланника».

«Великоруссія сразу очутилась ниже самаго низкаго культурнаго уровня...»

«Въ школьныхъ книгахъ исторіи разсказывается, какъ поразительный примѣръ варварства турецкаго султана, посадившаго около 200 лѣтъ тому назадъ русскаго посла Толстого въ Семибашенный замокъ».

«Увы, исторія повторилась черезъ двѣсти лѣтъ».

«В. Ленинъ и Л. Бронштейнъ отнынѣ обезсмертили имя Сѣверной Россіи XX в.»

«Не удивительно, что Украина совершенно отмежевалась отъ Сѣверной Россіи и на совѣщаніяхъ въ Брестѣ-Ли-

товскѣ выступаетъ, какъ совершенно независимая народная республика».

«Новая Жизнь» оцѣниваетъ самое крупное мѣропріятіе изъ внутренней политики большевиковъ—ропускъ Учредительнаго Собранія.

«Отвратительная уличная комедія была разыграна большевиками и лѣвыми с.-р., какъ по нотамъ. И самая обстановка, въ какую они поставили Учредительное Собраніе, засѣдавшее въ послѣдніе часы подъ свистъ, гамъ и издѣвательства вооруженной толпы, заполнившей залъ, способна навсегда покрыть позоромъ ствѣтственныхъ руководителей этой комедіи безумцевъ, политическихъ младенцевъ и политическихъ авантюристовъ. Кончилось тѣмъ, что стоявшій на трибунѣ матросъ заявилъ, что караулъ усталъ, а потому залъ надлежитъ очистить. И усталое, затравленное большинство, не закончивъ голосованіе законовъ о землѣ и мирѣ, государственномъ устройствѣ и иммунитетѣ членовъ Учредительнаго Собранія, закрыло засѣданіе и разошлось... «до слѣдующаго дня». Это нанесло послѣдній ударъ Учредительному Собранію; оно было—ибо на него смотрѣлъ вчера весь міръ, поколѣнія русской демократіи, ибо къ нему стремились и сами депутаты, только что торжественно обѣщавшіе не расходиться; и его не стало».

— «Что же дальше?» спрашиваетъ «Петроградская Газета» и отвѣчаетъ:

«Какъ бы въ отвѣтъ на этотъ вопросъ въ послѣднемъ засѣданіи всероссійскаго желѣзнодорожнаго съѣзда прозвучало очень характерное и жуткое заявленіе П. П. Прошьяна, лѣваго эсъ-эра, только что занявшаго постъ народнаго комиссара по министерству почтъ и телеграфовъ».

«Соціальная революція, сказалъ онъ, при данныхъ условіяхъ, въ Россіи невозможна, и все, что дѣлается въ этомъ

направленіи, является лишь творчествомъ новыхъ формъ».

«Въ случаѣ неудачи соціальной революціи на западъ—меланхолически добавилъ народный комиссаръ—русская революція обречена на разгромъ, въ результатѣ какового, если мы сохранимся, какъ государство, то вернемся къ формамъ, даже не буржуазнымъ, а буржуазно-феодалнымъ».

«Значитъ, вся надежда русскаго пролетаріата только на удачу соціальной революціи на западѣ, гдѣ революціей еще даже не пахнетъ».

«И бѣдная Россія, истерзанная, измученная и обезчещенная, это только опытная станція, гдѣ пришлые экспериментаторы занимаются упражненіями въ «творствѣ новыхъ формъ».

«Удастся зажечь соціальную революцію на западѣ—слава экспериментаторамъ».

«Не удастся,—опытная станція Россія превратится въ груды мусора, въ дымящееся пожарище, оставленное самими экспериментаторами».

Неудивительно, что въ «Нашемъ Вѣкѣ» Ф. Р. (Ф. Родичевъ?) вздыхаетъ по монархіи, созная, что при нынѣшнемъ «порядкѣ», если такъ можно назвать всеобщій безпорядокъ, положеніе становится все хуже и безвыходнѣе.

«Какъ остановить разруху, предотвратить голодъ, какъ возстановить промышленность, организацію труда, послѣ того, какъ столько мѣсяцевъ организовали забастовку?»

— Не пронесетъ ли грозу? Помните времена монархіи—казалось, голодъ на лицо, а какъ-то спасались...

Въ то время, во-первыхъ, голодовки были мѣстныя, транспортъ не былъ разрушенъ, не было разрушено хозяйственное единство страны—огромная Россія была огромнымъ страховымъ обществомъ.

Ла, кромѣ того, до послѣднихъ дней монархіи, до послѣднихъ крушеній революціи—наготовѣ была огромная помощь нашихъ союзниковъ. Вѣдь они помогали не только оружіемъ. Неоцѣнима ихъ финансовая поддержка, поддержка промышленности.

О нравственной поддержкѣ мы уже не говоримъ.

Вы помните надежды на Америку, пріѣздъ делегации оттуда, обѣщаніе помощи, паровозы во Владивостокѣ, организацию мастерскихъ? То была рука помощи, протянутая великой американской демократіей.

Все рухнуло».

Но какъ самъ воздыхатель, такъ и многие его единомышленники, если они не забыли недавнее прошлое, должны бы вмѣстѣ съ тѣмъ съ раскаяніемъ повторять: *nostra culpa! nostra maxima culpa!*

### Первое предупрежденіе.

Соціалъ - демократическій «Новый Лучъ» перепечатываетъ изъ «Кронштадтскихъ Извѣстій» резолюцію, вынесенную мастерами и рабочими городского района № 1, Управленія Строителя Кронштадтской крѣпости на общемъ собраніи 28 декабря 1917 г.:

«Мы, мастера и рабочіе, на общемъ нашемъ собраніи сего числа, обсудивъ вопросъ по поводу назначенія православныхъ священниковъ на очередное дежурство милиціонеровъ, усматриваемъ, что ни одинъ еврейскій раввинъ, магометанскій мулла, р.-католическій ксендзь и нѣмецкій пасторъ, кромѣ православныхъ священниковъ, Исполнительнымъ Комитетомъ Сов. Раб. и Солд. Депутатовъ почему-то назначенъ, для несенія милицейской должности, не былъ. Очевидно, весь Исполнительный Коми-

тетъ состоятъ исключительно изъ ино-вѣрцевъ»...

Эту вполне справедливую резолюцію социаль-демократическая газета называетъ «возрожденіемъ черносотенства».

«Знакома погудка о «жидахъ» и прочихъ «кинородцахъ» и «иновѣрцахъ, отъ которыхъ, дескать, все зло.

Та самая темная проповѣдь, которая, напр., указывая, что въ «хвостахъ» мало евреевъ, обрушивается на «жидовъ» и пр. И темные люди, попадающіеся на удочку такой проповѣди, не задумываются даже надъ тѣмъ, что евреевъ въ «хвостахъ» потому и мало, что въ русскихъ городахъ евреи, вообще, составляютъ незначительное меньшинство населенія. Не задумались и кронштадтскіе «мастеровые и рабочіе» надъ тѣмъ, что въ Кронштадтѣ православныхъ священниковъ много, но магометанскихъ муллъ и еврейскихъ раввиновъ почитай что совсѣмъ нѣтъ.

Но глубоко характерно самое это возрожденіе черносотенства какъ разъ въ главной цитадели большевизма—въ Кронштадтѣ. Разнудывая всѣ темные инстинкты массы, душа всѣ зачатки демократизма въ отсталой странѣ, большевики неизбѣжно создаютъ почву, на которой легко вырастаютъ ядовитые цвѣты самой черной демагогіи».

Старый жуфель «черносотенства» однако врядъ ли кого способенъ запугать, а ссылка на малое количество инославныхъ служителей церкви къ дѣлу не идетъ. Если этихъ служителей мало, то мала и паства, ими обслуживаемая, и значитъ никакого основанія ставить ихъ въ привилегированное положеніе въ сравненіи съ православными священниками нѣтъ. Конечно еще бы лучше, если бы служители церкви всѣхъ исповѣданій не привлекались къ неподходящей ихъ званію «милицейской» службѣ, тѣмъ болѣе что и нужды въ

этомъ, если не считается съ желаніемъ нынѣшнихъ господъ положенія лишній разъ бросить вызовъ церкви, никакой нѣтъ.

Одобрѣя эту мѣру большевиковъ, «Новый Лучъ» не находитъ однако возможнымъ одобрить ихъ церковную политику вообще:

«Большевики бросились сломя голову и съ ретивостью не по разу на путь такого рода «церковныхъ реформъ», которыя какъ бы нарочно грубо задѣваютъ релігиозныя чувства вѣрующихъ. Когда, напр., по приказу комиссарки Коллонтай, согня матросовъ вторгается въ Александро-Невскую лавру, и приступаетъ къ насильственному «секвестру» ея; или когда красногвардейцы чисто полицейскимъ способомъ, оскорбляя чувства богомольцевъ, принимаются въ одинъ прекрасный день за экспроприацию церквей, — тогда, ясное дѣло, черносотенная агитация получаетъ въ руки самыя лучшіе козыри».

Осужденіе имѣеть тѣмъ большій вѣсъ, что исходитъ отъ лица партіи, программа которой не далеко расходится съ программой большевиковъ.

## Духовная школа.

### Отъ Совѣта Петроградской Духовной Академіи.

Въ Петроградской Духовной Академіи вакантна должностъ бібліотекаря. Лица, желающія занять оную, приглашаются подавать заявленія въ Совѣтъ Академіи. Отъ соискателей требуется высшее образованіе, знаніе классическихъ и важнѣйшихъ новыхъ языковъ и опытъ въ бібліотечномъ дѣлѣ. Справки объ условіяхъ службы можно получать въ Канцеляріи Академіи.

### Отъ Ц. И. Комитета Всероссийскаго Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній.

Засѣданія Ц. И. Комитета отъ 26, 28 ноября и 10, 17 декабря, по условіямъ переживаемаго времени, были посвящены обсужденію главнымъ образомъ все того же большого вопроса о матеріальной нуждѣ педагогическаго персонала, который въ послѣднее время, вслѣдствіе задержки ассигнованій на выдачу жалованья за ноябрь—декабрь, приобрѣлъ особую остроту. Заслушанъ былъ докладъ делегатовъ, ревизовавшихъ положеніе дѣла о % прибавкахъ на дороговизну въ Хов. Управленіи. Приняты были мѣры къ тому, чтобы совмѣстно съ педагогами-членами Собора обратить вниманіе на критическое положеніе духовной школы и учащихся въ ней Свящ. Собора. На удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній Соборъ предоставилъ Св. Синоду право произвести заемъ въ потребномъ размѣрѣ и независимо отъ сего предложить предпринять рядъ другихъ мѣръ, направленныхъ къ матеріальному обезпеченію духовной школы. Къ сожалѣнію, дѣло съ займомъ, въ связи съ чрезвычайными событіями даннаго времени, затормозилось и такимъ образомъ удовлетвореніе острой нужды духовныхъ школъ въ первую очередь должно пасть на мѣстные источники содержанія этихъ школъ, указываемые Соборомъ. По инициативѣ члена Всеросс. Законоучительскаго Союза М. Ѳ. Глаголева, поставленъ былъ вопросъ о контактѣ съ поименованнымъ Союзомъ для наиболѣе успѣшнаго достиженія общей основной задачи обоихъ Союзовъ—«христианизации» общества.—Разсмотрѣнъ былъ вопросъ о надобности внѣочереднаго съѣзда делегатовъ Союза на Рожде-

ственскія каникулы: этотъ вопросъ, по всестороннемъ обсужденіи его, былъ для обозначеннаго времени разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.—Съ наступленіемъ второго полугодія Комитетъ долженъ будетъ озаботиться своевременной подготовкой II Съезда педагоговъ духовной школы. Въ виду этого К-тъ еще разъ обращается къ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній, не организовавшимся еще въ союзы, или не доставившимъ о себѣ свѣдѣній, съ убѣдительноѣйшей просьбой посѣпшитъ съ дѣломъ организаціи по мѣстамъ и безотлагательно доставить свѣдѣнія о томъ: а) организовались ли онѣ въ губернскіе союзы, б) зарегистрированы ли эти Союзы въ установленномъ порядкѣ по мѣсту нахождения, в) будетъ ли сдѣланъ, примѣнительно къ § 9 Уст. Союза, членскій взносъ и когда, г) какія учебныя заведенія входятъ въ составъ Союза и въ какомъ числѣ, д) точный адресъ исполнительнаго органа Союза. Въмѣстѣ съ этимъ, озабоченный подготовкой важнѣйшихъ матеріаловъ къ съезду, К-тъ проситъ всѣхъ членовъ Союза доставить свои соображенія и пожеланія относительно организаціи при Союзѣ эмеритальной кассы, кассы взаимопомощи, Бюро труда, Справочнаго Бюро, Суда чести и т. п.

*Ц. И. Комитетъ.*

## Епархіальная жизнь.

### Церковная жизнь на Украинѣ.

Группа киевлянъ, которымъ близки интересы православной Церкви на Украинѣ, напечатала въ мѣстныхъ газетахъ резолюцію, принятую ею по обсужденіи современнаго положенія церковной жизни въ Малороссіи. Резолю-

ція эта обращаетъ на себя вниманіе уже по одному тому, что подъ нею стоятъ подписи цѣлаго ряда профессоровъ Кіевской духовной академіи: Завитневича В. З., Иваницкаго В. Ф., Кудрявцева П. П., Мищенко О. И., Оксіюка М. Ф., Попова П. Д., Рыбинскаго В. П., Четвериковъ И. П. и Экземплярскаго В. И. Основныя положенія этой резолюціи, выражающія мнѣніе группы объ условіяхъ нормальной жизни православной Церкви на Украинѣ при измѣнившихся обстоятельствахъ государственной и общественной жизни, таковы:

1) Стремленіе къ устроенію церковной жизни на Украинѣ на основѣ самостоятельности украинской Церкви и своеобразія церковнаго быта при строгой вѣрности непреходящимъ началамъ православія, имѣющее свои корни въ національныхъ особенностяхъ украинскаго народа и оправдываемое необходимостью децентрализаціи въ церковной жизни такъ же, какъ и въ политической, должно быть признано положительнымъ факторомъ современнаго церковнаго движенія на Украинѣ, поскольку оно должно привести къ оживленію во всѣхъ областяхъ церковной жизни въ этомъ краѣ. 2) Въ частности, вовлеченіе всѣхъ живыхъ церковныхъ силъ въ дѣло церковнаго строительства и приближенія православія къ національному укладу Украины послужатъ наиболѣе надежнымъ средствомъ къ утвержденію православнаго населенія края въ его праотеческой вѣрѣ. 3) Правомочнымъ и дѣеспособнымъ органомъ выясненія и разрѣшенія назрѣвшихъ потребностей церковной жизни на Украинѣ долженъ быть признанъ украинскій церковный соборъ въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ. 4) Необходимымъ условіемъ плодотворности соборныхъ засѣданій и признанія авторитета собора

церковнымъ народомъ какъ Украины, такъ и другихъ православныхъ областей и странъ, признаются широта и свобода въ обсужденіи вопросовъ и закономѣрность въ ходѣ дѣлъ на соборѣ, ограждаемая соблюденіемъ нарочито для той цѣли составленнымъ уставомъ (наказомъ) веденія дѣлъ на соборѣ. 5) Всеукраинская церковная рада, дѣйствующая на основаніи соглашенія, достигнутаго на совѣстномъ засѣданіи членовъ рады и членовъ всероссійскаго церковнаго собора 13-го декабря 1917 г., является правомочнымъ органомъ по созыву собора. 6) Идея автокефаліи украинской Церкви съ церковной точки зрѣнія принципиальныхъ возраженій не встрѣчаетъ; однако, въ виду многолѣтней связи между украинскими и другими епархіями православной російской Церкви, въ послѣднее время нашедшей для себя выраженіе во всероссійскомъ церковномъ соборѣ, въ дѣятельности коего, на равныхъ правахъ съ представителями другихъ епархій, участвуютъ представители епархій украинскихъ, въ будущемъ должны быть выработаны и внѣшнія формы выраженія внутренней связи между частями православной російской церкви.

### Приходы и выборы въ Украинское Учредительное Собраніе.

Православные приходы Малороссіи принимаютъ дѣятельное участіе на выборахъ въ Украинское Учредительное Собраніе, выступая объединенно по епархіямъ со своими самостоятельными кандидатскими списками. Для политической, общественной и церковной программы, на которой стоятъ православные приходы Украины, очень характерно обращеніе къ избирателямъ объединенныхъ приходскихъ совѣтовъ Чер-

ниговской епархіи. Приводимъ изъ него нѣкоторыя извлеченія.

«Граждане! Передъ вами сейчасъ задача огромной важности — созданіе, установленіе своего государства — Украины. Своими собственными руками вы можете создать его великимъ, культурнымъ, процвѣтающимъ или повергнуть его въ хаосъ вражды, анархіи и неизбѣжнаго распада. Выборъ зависитъ отъ васъ. Если вы сознаете въ себѣ національное единство, будете единымъ народомъ и призовете съ вѣрою благословеніе Божіе на предстоящее государственное строительство — вы будете на правильномъ пути.

«Национальное единство вовсе не требуетъ отдѣльной (автокефальной) украинской церкви. У насъ вѣра одна и Церковь одна. Не къ раздѣленію церквей надо стремиться, а къ соединенію. Церковь молится о воссоединеніи всѣхъ христіанскихъ церквей, тѣмъ болѣе раздѣленіе самой православной на отдѣльныя національныя церкви есть роковая ошибка. Нельзя дѣлать недѣлимое.

«Люди чуждые вѣры, враждебные религіи, не могутъ говорить и рѣшать вопросовъ о вѣрѣ, а Учредительное Собраніе ихъ будетъ рѣшать. Вотъ почему мы рѣшили предложить свой собственный списокъ.

«Христіанство есть религія Свободы и Любви и свобода личности для насъ есть высшее начало, есть даръ Духа Святаго, есть путь ко Христу, поэтому исключительное значеніе мы признаемъ за народнымъ образованіемъ и воспитаніемъ, такъ какъ оно есть средство возрожденія человѣка христіанина. Основой общественной жизни мы признаемъ Церковь. Поэтому основной общественной ячейкой считаемъ приходъ.

«Христіанская община есть община

трудоваѣ, поэтому мы считаемъ необходимымъ переходъ земли въ руки трудового народа. Мы хотимъ, чтобы земля находилась въ рукахъ заботливыхъ, въ рукахъ тѣхъ, кто можетъ и хочетъ ее лучше обработать.

«Еще важнѣе, чтобы распредѣленіе земли не внесло между трудящимися раздора и вражды.

«На предстоящихъ выборахъ въ Украинское Учредительное Собраніе подавайте ваши голоса только за списокъ объединенныхъ совѣтовъ православныхъ приходовъ Украины.

«Мы дадимъ вамъ землю, правильное народное образованіе и воспитаніе, порядокъ и благоустройство государства и Церкви».

### Арестъ епископа.

«Псковская Воля», органъ социалистовъ-революционеровъ, сообщаетъ объ арестѣ въ первый день Рождества псковскаго епископа, преосвященнаго Евсевія. Подробности этого ареста, по описанію газеты, таковы: 25-го декабря въ покои епископа Евсевія явился нарядъ военно-революціоннаго комитета, предъявившій ордеръ на «того священника, который за литургіей въ день Рождества Христова произнесъ погромную рѣчь». Въ это время въ гостинной архіерея присутствовали: самъ епископъ, двое священниковъ и псаломщикъ, только что возвратившіеся изъ церкви. «Кто изъ васъ говорилъ погромную рѣчь?» обратились съ вопросомъ солдаты. Епископъ Евсевій отвѣтилъ, что проповѣдь въ соборѣ говорилъ миссіонеръ. «Гдѣ онъ?» освѣдомились солдаты. «Здѣсь нѣтъ». «Ну такъ, гдѣ онъ живеть?» Все отозвались незнаемъ. «Ну въ такомъ случаѣ мы арестуемъ васъ», обращаясь къ архіерею, заявили прибывшіе. «И же архіе-

рей, а не миссіонеръ», пытался убѣждать епископъ Евсевій. «Все равно»... «Да какъ все равно: у васъ и ордера о моемъ арестѣ не имѣется». «Ну нечего дурака валять» — рѣшительно заявили посланцы военно-революціоннаго комитета.

Во время долгихъ препирательствъ, одинъ изъ присутствовавшихъ священниковъ позвонилъ въ главное управленіе милиціи, что въ архіерейскіе покои явились солдаты, которые требуютъ выдачи священника, говорившаго въ соборѣ проповѣдь, грубо обращаются съ архіереемъ и т. п. Священнику показало подозрительнымъ предъявленный ордеръ, подписанный 24-го декабря, а арестъ налагался за проповѣдь въ рождественскую литургію. Немедленно изъ милиціи былъ командированъ нарядъ, который арестовалъ въ покояхъ архіерея солдатъ и доставилъ ихъ въ военно-революціонный комитетъ. Послѣ этого произошла большая неразбериха. Оказалось, что власть наскочила на власть, исполнявшимъ приказанія милиціонерамъ угрожалъ арестъ, но послѣ продолжительныхъ трений инцидентъ былъ исчерпанъ. Епископъ Евсевій былъ немедленно доставленъ въ военно-революціонный комитетъ для допроса. Оказалось, что проповѣдь была произнесена въ Серафимовской церкви священникомъ Баженовымъ, призывавшимъ прекратить пролитіе братской крови. Конецъ инцидента слѣдующій: епископъ Евсевій, согласившійся слѣдовать о. Баженову «наставленію», былъ освобожденъ.

### Московскій епархіальный съѣздъ объ избраніи правящаго архіепископа и о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Какъ извѣстно, Священный Соборъ призналъ, что для управленія обшир-

ной Московской епархіей въ помощь занятому общецерковными дѣлами патриарху необходимо поставить особаго архіепископа. Но, за перерывомъ соборныхъ занятій, остались невыясненными съ точностію какъ права и обязанности этого архіепископа, такъ и то, кто будетъ избирать его: самъ ли Патриархъ, или епархія, въ послѣднемъ случаѣ—будутъ ли выборы прямыми, или епархія избереть известное число кандидатовъ, предоставивъ окончательный выборъ изъ нихъ патриарху.

Такъ какъ вскорѣ по окончаніи соборныхъ занятій въ Москвѣ открылся епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ, то 20 декабря Святѣйшій Патриархъ въ бесѣдѣ съ предсѣдателемъ съѣзда предложилъ поставить этотъ вопросъ на обсужденіе, съ тѣмъ, чтобы съѣздъ высказался и о способѣ, какимъ епархія могла бы подать свой голосъ о наиболѣе желательныхъ для нея кандидатахъ.

Почему то вопросъ былъ поставленъ на окончательное рѣшеніе въ тотъ же самый день—не только безъ предварительнаго занесенія на повѣстку, но въ самомъ началѣ засѣданія, при не полномъ числѣ собравшихся (по записи въ этотъ день значилось всего 89 членовъ), когда еще продолжались занятія въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ.

Послѣ очень непродолжительнаго обмѣна мнѣній, предсѣдателемъ было предложено предоставить въ семь случаевъ избраніе Московскаго архіепископа самому Патриарху, избраннику епархія, и перейти къ очереднымъ дѣламъ. Предложеніе было принято большинствомъ присутствовавшихъ, безъ подсчета воздержавшихся. Никакого заявленія со стороны явившихся на засѣданіе уже послѣ этого допущено не было. Въ результатѣ въ засѣданіи на слѣдующій день было оглашено пись-

менное заявленіе за подписями 65 членовъ съѣзда, что состоявшееся рѣшеніе не имѣетъ полноты необходимой для него силы, какъ по вышеуказаннымъ формальнымъ основаніямъ, такъ въ особенности потому, что съѣздъ, созванный для обсужденія другихъ заранѣе указанныхъ дѣлъ, для окончательнаго рѣшенія этого новаго и важнаго вопроса полномочій съ мѣстъ не имѣлъ. Подписавшіеся заявили, что по чувству глубокаго почтенія къ Святѣйшему Патриарху Тихону и они лично не имѣютъ ничего противъ предоставленія ему самому избранія правящаго архіепископа, но не считаютъ возможнымъ безъ предварительнаго опроса епархія соиздавать имѣющей воли въ исторію прецедентъ, по которому впоследствии изъ всѣхъ епархій только одна Московская можетъ оказаться лишенной права избранія, даже участія въ избраніи для себя правящаго архіепископа. Поэтому они выражаютъ надежду, что Его Святѣйшество, ознакомившись съ симъ заявленіемъ, отложитъ избраніе архіепископа до весенняго очереднаго епархіального съѣзда, предоставивъ именно ему, по предварительномъ о семъ оповѣщеніи, высказаться по вопросу, желательно или нѣтъ для епархія принять участіе въ избраніи Московскаго архіепископа.

По оглашеніи этого заявленія, къ нему въ томъ же засѣданіи подписались еще 52 члена Съѣзда, и уже по передачѣ заявленія въ секретариатъ пожелали, какъ оказалось послѣ, присоединить свои подписи еще 14 членовъ, такъ что всего изъ 244 членовъ съѣзда заявленіе подписано 131 лицомъ, т. е. *большой* половиной состава его. Въ числѣ ихъ подписались участвовавшіе въ съѣздѣ члены отъ Москвы Священнаго Собора, заслуженный проф. Моск. дух. акад. А. Д. Бѣляевъ и др.

Какъ отнесется ко всему этому Святѣйшій Патріархъ, покажетъ будущее. Одно можно сказать: если между членами московскаго епархіальнаго съѣзда и обнаружилось нѣкоторое разлічье, то не въ чувствахъ почтенія и любви къ Патріарху, одинаковыхъ у всѣхъ, а лишь въ степени вдумчивости и осторожности при рѣшеніи важныхъ церковныхъ вопросовъ.

Каждый, кому дороги интересы духовнаго просвѣщенія, съ чувствомъ глубокой привязанности долженъ привѣтствовать героическія усилія Московскаго декабрьскаго епархіальнаго съѣзда къ спасенію многочисленныхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи. То же чувства благодарности обязываетъ насъ подѣлиться съ читателями относящимися сюда извѣстіями.

Заявивъ рѣшительный протестъ противъ всякихъ покушеній со стороны на захватъ духовно-учебныхъ заведеній и ознакомившись съ катастрофическимъ состояніемъ ихъ въ хозяйственномъ отношеніи по причинѣ чрезвычайнаго роста цѣнъ на предметы первой необходимости, рабочей трудъ и топливо, съѣздъ духовенства и мірянъ, чтобы спасти ихъ отъ закрытія, въ дополненіе къ обычнымъ средствамъ, ассигновалъ на содержаніе въ 1917 — 18 уч. году двухъ семинарій, трехъ женскихъ епархіальныхъ и семи мужскихъ духовныхъ училищъ пособие въ размѣръ *623 тысячи рублей.*

Чтобы получить эту огромную сумму, съѣздъ постановилъ заложить процентныя бумаги, принадлежація разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, въ томъ числѣ попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія и эмеритальной кассѣ духовенства, всего на номинальную сумму въ 1.223.000 рублей. Проценты по займу должны покрываться изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Для погашенія займа было постановлено: съ

разрѣшенія епархіальной власти, а) положить свѣчныя заводы Троице-Сергіевой лавры и Геосиманскаго скита, доселѣ налоговъ не платившіе, особымъ сборомъ въ размѣрѣ 15 руб. съ пуда свѣчей; б) взымать съ монастырскихъ кладбищъ г. Москвы не менѣе 25% платы за каждое продаваемое для погребенія мѣсто, по 10%—съ платы за погребеніе въ оградѣ при сельскихъ храмахъ и по 20% съ тѣхъ кладбищъ уѣздныхъ городовъ, съ которыхъ до сихъ поръ не брался налогъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, поручивъ выясненіе способовъ и порядка взыманія этого палого особой, избранной съѣздомъ, комиссіи изъ свѣдущихъ духовныхъ лицъ и мірянъ; в) обложить 10%—мъ сборомъ валовую доходность лавокъ монастырскихъ, при часовняхъ и приходскихъ церквяхъ. Реализація займа поручена особой комиссіи.

Касаясь вопроса объ обезпеченіи сохраненія духовно-учебныхъ заведеній на будущіе годы, особенно на случай отдѣленія церкви отъ государства, съѣздъ удѣлил не мало вниманія обсужденію того, въ какой мѣрѣ и какими способами можно было бы привлечь на помощь имъ московскіе монастыри съ имѣющимися при нихъ капиталами и недвижимою собственностію, при чемъ обнаружилось нѣкоторое принципиальное разхожденіе во взглядахъ на этотъ предметъ, но пока это вопросъ будущаго.

Тщательно чрезъ особую комиссію пересмотрѣвъ смѣты дух.-учеб. заведеній, съѣздъ нашелъ, что вышеуказанное пособие дастъ возможность какъ нибудь просодержать въ текущемъ учеб. году самыя заведенія и учащихся въ нихъ. Не забыть онъ и учащихся здѣсь, терпящихъ нынѣ острую нужду. Въ виду замедленія въ выдачѣ имъ ассигнованныхъ прибавокъ на дороговизну и извѣстнаго циркулярнаго предложенія епархі-

альнымъ начальствомъ заимообразно, въ виду состоявшагося ассигнованія, удовлетворять такими прибавками, гдѣ возможно, изъ мѣстныхъ средствъ, съѣздъ постановилъ выдавать на означенный предметъ заимообразно изъ капиталовъ Богородицерожественской, на Бутыркахъ, церкви частями по 25 тысячъ рублей, по мѣрѣ надобности, его — до 10 тысячъ рублей.

Кромѣ того, по ходатайству епархіальныхъ училищъ, съѣздъ обратилъ, наконецъ, вниманіе на крайне бѣдственное положеніе ихъ преподавательскаго и воспитательскаго персонала, доселѣ не имѣвшаго правъ ни на пятилѣтнія прибавки ни на пенсіи. Такъ какъ поурочнаго вознагражденія, получаемаго преподавателями, при современной дороговизнѣ, едва достаетъ только на квартиру и дрова, и все же они, изнемогая въ борьбѣ съ нуждой, оставались на своихъ постахъ, съѣздъ постановилъ выдавать имъ, равно начальствующимъ лицамъ и воспитательницамъ, изъ средствъ свѣчнаго завода съ 1 января 1918 г. пятилѣтнія прибавки за службу и пенсіи по нормамъ мужскихъ и женскихъ средне-учебныхъ заведеній. Какъ извѣстно, для лицъ съ высшимъ образованіемъ такія прибавки исчисляются въ размѣрѣ 400 р. за каждые 5 лѣтъ службы, съ среднимъ — по 200 р., воспитательницамъ (съ которыми съѣздъ постановилъ уравнивать въ этомъ отношеніи и помощницъ ихъ) по 90 р., пенсіи — въ 1800, 1100 р., для воспитательницъ — въ 500 р. Соотвѣтственно указаннымъ нормамъ, дополнительный расходъ для Московской епархіи на этотъ предметъ составитъ въ текущемъ учебномъ году приблизительно до 30 тысячъ рублей. Для точнаго исчисленія требующейся суммы и осуществленія этой мѣры тоже избрана особая коммиссія.

Нельзя не пожелать, чтобы и другія епархіи, по примѣру Московской, показали въ это тяжелое время столько же заботливости объ имѣющихся у нихъ расадникахъ духовнаго просвѣщенія.

### Союзъ христіанскаго единенія.

Нижегородскій совѣтъ христіанскаго единенія за вѣру и родину, который на выборахъ въ Учредительное Собраніе выступалъ съ самостоятельнымъ спискомъ и провелъ одного своего представителя, въ настоящее время обращается съ братскимъ призывомъ ко всемъ голосовавшимъ на выборахъ за его списокъ, ко всемъ сочувствующимъ устраненію партійной розни и классовой вражды, ко всемъ желающимъ потрудиться всенародно на благо вѣры и родины. Въ горячо написанномъ обращеніи, между прочимъ, читается:

«Вы доказали уже свою ревность и силу, собравши такъ быстро, несмотря на всѣ препятствія, многочисленныя голоса, которые дали вамъ представителя въ Учредительномъ Собраніи, призванномъ устроить судьбы Россіи. Докажите же теперь свою гражданственность, усиливъ, упрочивъ и на будущее время закрѣпивъ въ прочихъ организаціяхъ на мѣстахъ свое духовное единеніе. По примѣру Нижняго-Новгорода теперь же, не теряя ни дня, ни часа, — потому что дорогъ родинѣ теперь каждый день и время не ждеть, — соберите у себя на мѣстахъ, — по городамъ, по селамъ, по деревнямъ, по монастырскимъ слободамъ, — всенародныя собранія. Приглашайте на нихъ усердно всѣхъ, въ комъ живо еще русское сердце. Собравшимся объясните наши цѣли и задачи, просите записываться въ члены вашего мѣстнаго Христіанскаго Единенія и вносить посильную лепту въ видѣ

членскаго взноса на общее дѣло: въ Н.-Новгородѣ такой взносъ установленъ отъ 1 рубля и выше. Изъ этихъ взносовъ составится первоначальный фондъ для вашихъ необходимыхъ расходовъ. Внесшимъ членскій взносъ давайте каждому именную квитанцію, замѣняющую членскій билетъ. Затѣмъ пусть собравшіеся члены мѣстнаго Христіанскаго Единенія за вѣру и родину, не откладывая, тутъ же изберутъ изъ своей среды мѣстный совѣтъ и предсѣтеля, которые будутъ собирать по мѣрѣ надобности мѣстныя всенародныя собранія, вести съ народомъ бесѣды о переживаемыхъ событіяхъ и управлять текущими дѣлами Единенія, сообщая о вашихъ мѣніяхъ и рѣшеніяхъ Нижегородскому губернскому комитету и представителю нашего Христіанскаго Единенія въ Учредительномъ Собраніи.

### Политическое обозрѣніе.

Никогда еще первые дни новаго года не проходили въ такомъ подавленномъ состояніи, какъ въ наступившемъ году въ Петроградѣ. Тревожно себя чувствовали, какъ тѣ, кто смотрѣлъ на Учредительное Собраніе, какъ на своего врага, явившагося затѣмъ, чтобы передать въ другія руки власть, такъ и тѣ, кто видѣлъ въ немъ единственную надежду на спасеніе Россіи. Всѣми и не напрасно чувствовалось, что 5 января и въ послѣдующіе дни около Учредительнаго Собранія произойдетъ нѣчто роковое, тяжелое для всѣхъ. Въ день открытія Учредит. Собранія, дѣйствительно, вновь пролилась народная кровь. Большія демонстраціи, направившіяся со всѣхъ концовъ города къ Таврическому Дворцу привѣтствовать народныхъ избранниковъ, были встрѣчены

красногвардейцами и матросами стрѣльбой изъ ружей и пулеметовъ; стрѣльба по безоружнымъ толпамъ народа, въ составѣ которыхъ было много рабочихъ и солдатъ, производилась частью съ крышъ, какъ это дѣлали приспѣшники Протопопова въ первые дни февральской революціи.

Открытому въ этотъ день Учредительному Собранію, избравшему своимъ предсѣдателемъ Чернова, удалось провести нѣсколько рѣшеній. Не смотря на то, что въ Учредительное Собраніе не могли явиться представители партіи народной свободы, казачества и болѣе правыхъ группъ, несмотря на то, что часть членовъ Учредительнаго Собранія и въ день открытія его продолжала томиться въ заключеніи въ Петропавловской крѣпости, большевики и примыкающія къ нимъ группы все же остались въ меньшинствѣ, примыкающихъ къ нимъ членовъ оказалось 150 членовъ противъ 250.

Члены Учредительнаго Собранія изъ большевиковъ поставили Учред. Собранію требованіе признать власть Совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ и политику и декреты народныхъ комиссаровъ. Отвѣтъ большевикамъ далъ членъ Учред. Собранія И. Г. Церетели, осудившій политику совѣта народныхъ комиссаровъ.

По программѣ социалистовъ революціонеровъ на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ вопросъ о мирѣ, затѣмъ долженъ обсуждаться проектъ основнаго закона о землѣ и на третьемъ мѣстѣ вопросъ о государственномъ устройствѣ Россіи. По всѣмъ этимъ вопросамъ Учредительнымъ Собраніемъ, видѣвшимъ надъ собою угрозу разгона, въ первое же засѣданіе были даны опредѣленные рѣшенія. Фракція большевиковъ, видя себя въ меньшинствѣ, прочитавъ декларацію, въ которой боль-

певики обвиняли Учредит. Собрание въ контръ-революціонномъ характерѣ, въ борьбѣ противъ перехода земель и всего инвентаря безъ выкупа крестьянамъ и въ другихъ «преступленіяхъ противъ народа», покинули Учредит. Собрание. Предъ уходомъ еще большевиковъ была оглашена декларация соц.-революц. украинцевъ, требующая немедленнаго прекращенія военныхъ дѣйствій, какъ со стороны совѣта народныхъ комиссаровъ, такъ и со стороны генеральнаго секретариата Украины, признанія переустройства Россіи на федеративныхъ началахъ и созыва краевыхъ Учредит. Собраній.

По главнѣйшему вопросу о государственномъ устройствѣ Россіи, Учредит. Собраниемъ вынесено слѣдующее постановленіе:—Именемъ народовъ государство Россійское составляющихъ, Всероссийское Учредительное Собрание постановляетъ.—Государство Россійское провозглашается Россійской Демократической Федеративной Республикой, объединяющей въ неразрывномъ союзѣ народы и области въ установленныхъ федеральной конституціей предѣлахъ суверенные. Законъ о землѣ принять въ слѣдующихъ основныхъ положеніяхъ.

1. Право собственности на землю въ предѣлахъ Россійской Республики отнынѣ и навсегда отмѣняется.

2. Всѣ находящіяся въ предѣлахъ Россійской Республики земли, со всѣми ихъ нѣдрами, лѣсами и водами, составляютъ народное достояніе.

3. Распоряженіе всей землей съ ея нѣдрами, лѣсами и водами принадлежить Республикѣ въ лицѣ ея центральныхъ органовъ и органовъ мѣстнаго самоуправленія, на основаніяхъ, установленныхъ настоящимъ закономъ.

4. Самоуправляющіяся на государственно-правовыхъ началахъ области

Россійской республики осуществляютъ свои земельныя права на основаніи настоящаго закона и въ согласіи съ федеральной конституціей.

5. Задачи государственной власти и органовъ мѣстнаго самоуправленія въ области распоряженія землей, нѣдрами, лѣсами и водами составляютъ: а) созданіе условий, благоприятствующихъ для наилучшаго использованія естественныхъ богатствъ страны и для наивысшаго развитія производительныхъ силъ; б) справедливое распредѣленіе всѣхъ естественныхъ благъ среди населенія.

6. Права лицъ и учреждений на землю, нѣдра, лѣса и воды осуществляютъ только въ формѣ правопользованія.

7. Пользователями землей, нѣдрами, лѣсами и водами могутъ быть всѣ граждане Россійской республики, безъ различія національностей и вѣроисповѣданій, и ихъ союзы, а равно государственныя и общественныя учрежденія.

8. Земельныя права пользователей приобретаются, осуществляютъ и прекращаются на началахъ, установленныхъ настоящимъ основнымъ закономъ.

9. Принадлежація нынѣ отдѣльнымъ лицамъ, союзамъ и учреждениямъ земельныя права, поскольку они противорѣчатъ сему закону, отмѣняются.

10. Отчужденіе въ народное достояніе земель, нѣдръ, лѣсовъ и водъ, находящихся нынѣ у лицъ, союзовъ и учреждений на правѣ собственности, или иномъ вещномъ правѣ, производится безъ выкупа.

По вопросу о мирѣ принята слѣдующая декларация.

Всероссійское Учредительное Собрание, выражая непреклонную волю народа къ немедленному прекращенію войны и заключенію справедливаго

всеобщаго мира—обращается къ союзнымъ съ Россією державамъ съ предложеніемъ приступить къ совмѣстному опредѣленію точныхъ условій демократическаго мира, приемлемыхъ для всѣхъ воюющихъ народовъ, дабы представить эти условія отъ имени всей коалиціи государствомъ, ведущимъ съ Россійскою Республикою и ея союзниками войну.

Учредительное Собрание исполнено непоколебимой увѣренностью, что стремленіе народовъ Россіи къ прекращенію губительной войны встрѣтитъ единодушный откликъ въ народахъ и правительствахъ союзныхъ государствъ и что общими усиліями достигнуть будетъ скорый миръ, обеспечивающій блага и достоинства всѣхъ воюющихъ народовъ.

Учредительное Собрание постановляетъ избрать изъ своего состава полномочную делегацію для веденія переговоровъ съ представителями союзныхъ державъ и для врученія имъ обращенія о совмѣстномъ выясненіи условій скорѣйшаго окончанія войны, равно какъ и для осуществленія рѣшенія Учредительнаго Собранія по вопросу о мирныхъ переговорахъ съ державами, ведущими противъ насъ войну. Данная делегація имѣтъ, подъ руководствомъ Учредительнаго Собранія, немедленно приступить къ исполненію возложенныхъ на нее обязанностей. Выражая отъ имени народовъ Россіи сожалѣніе, что начатыя безъ предварительнаго соглашенія съ союзными демократіями переговоры съ Германіей, получили характеръ переговоровъ о сепаратномъ мирѣ, Учредительное Собраніе, именемъ народовъ Россійской Демократической Федеративной Республики, продолжая установившееся перемиріе, принимаетъ дальнѣйшее веденіе переговоровъ съ воюющими съ нами державами на себя, дабы защищая интересы

Россіи, добиваться, въ согласіи съ волей народной, всеобщаго демократическаго мира.

Засѣданіе Учредит. Собранія 5 января было прекращено по требованію караула дворца; начальникъ охраны—матросъ потребовалъ, чтобы присутствующіе покинули залъ, «такъ какъ караулъ усталъ». Назначенное на 6 января второе Засѣданіе Учредит. Собранія состояться не могло, такъ какъ члены Учредит. Собранія не были допущены во дворецъ. А затѣмъ появился изданный Центральнымъ Исполнительнымъ Комитетомъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ декретъ о роспускѣ Учредительнаго Собранія, принятый ночью 7 января.

Въ ночь на 6 января произошло новое событіе, которому суждено будетъ имѣть не малое значеніе въ исторіи политической жизни страны.

Кучкой красногвардейцевъ и матросовъ ночью звѣрски разстрѣляны въ Маринской больницѣ, куда они были переведены для леченія изъ Петропавловской крѣпости, бывшіе министры А. И. Шингаревъ и Ѳ. Ѳ. Кокоскинъ. Извѣстіе объ этомъ звѣрскомъ самосудѣ произвело потрясающее впечатлѣніе особенно послѣ разстрѣла мирной манифестаціи. Отголоски недовольства и возмущенія широкихъ массъ трудового народа этими разстрѣлами дошли до Смольнаго и произвели впечатлѣніе и на правительство народныхъ комиссаровъ. Ленинъ немедленно издалъ приказъ о розыскѣ и арестѣ убійцъ, совершившихъ звѣрскую расправу. Виновиками звѣрскаго разстрѣла оказались: руководитель красногвардейцевъ выборгской стороны и нѣсколько его помощниковъ. Что бы смягчить впечатлѣніе отъ разстрѣловъ мирныхъ безоружныхъ людей, Петроградскій совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, вы-

несь постановленіе о позорѣ самосудовъ, а военная власть издала постановленіе, запрещающее употреблять оружіе противъ мирныхъ демонстрантовъ. 9 января огромная демонстрація во время похороны жертвъ разстрѣла 5 января, въ которыхъ участвовали рабочіе многихъ фабрикъ въ полномъ составѣ, отдали послѣдній долгъ павшимъ безъ всякихъ препятствій и столкновеній съ красной гвардіей и матросами. Исполнительный комитетъ совѣта крестьянскихъ депутатовъ обратился, однако, ко всему крестьянству съ сообщеніемъ о разстрѣлахъ въ Петроградѣ. Въ виду послѣднихъ событій, а также малаго числа прибывшихъ депутатовъ, отсроченъ на нѣсколько дней назначенный на 8 января съѣздъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ.

9 января фракція большевиковъ устроила большія манифестаціи въ Москвѣ. Въ манифестаціяхъ участвовали вооруженные красногвардейцы, солдаты, пулеметы и броневые автомобили. Около двухъ часовъ дня во время парада на Красной площади со стороны Театральной площади раздалось нѣсколько выстрѣловъ. Тотчасъ же красногвардейцы открыли сильный, но беспорядочный огонь по направленію къ Иверскимъ воротамъ, публика въ паническомъ ужасѣ бросилась бѣжать въ разныя стороны, многие легли на землю, и передніе ряды бѣжали по ихъ тѣламъ. Беспорядочная стрѣльба перекинулась на сосѣдніе кварталы. Всюду то грузовые автомобили, то красногвардейцы открывали стрѣльбу по народу и по окнамъ домовъ, особенно гостиницъ. Пострадавшихъ нѣсколько сотъ человѣкъ; убито слыше 30 человѣкъ.

Дипломатическіе агенты Румыніи въ Россіи, по постановленію совѣтской

власти, должны выѣхать за границу, а на золотой запасъ румынъ, перевезенный на храненіе въ Россію, что бы спасти его отъ нѣмцевъ «наложенъ арестъ. Одновременно съ этимъ происходятъ серьезныя столкновенія между русскими и румынскими войсками. И слѣдовательно, приходится говорить о состояніи войны между правительствомъ народныхъ комиссаровъ и Румыніей. Причинами такого поворота дѣла послужили энергичныя и порою рѣзкія мѣры, принятыя румынскими войсками, стремившимися къ поддержанію порядка и дисциплины на фронтѣ, противъ нашихъ большевистскихъ частей. Румыны не останавливались предъ разоруженіемъ и даже разстрѣломъ вносящихъ по ихъ мнѣнію непорядокъ, русскихъ воинскихъ частей.

На почвѣ ареста румынскаго посольства, возникло военное столкновеніе съ Румыніей. Крыленко поручено будто бы стать во главѣ вѣрныхъ совѣту народныхъ комиссаровъ войскъ, чтобы начать дѣйствія противъ румынской арміи. Румынское правительство приняло мѣры къ удаленію съ румынской территоріи русскихъ войскъ, признающихъ власть Совѣта народныхъ комиссаровъ. Появились слухи о наступленіи румынскихъ войскъ въ Бессарабію и осадѣ Кишинева, провѣрить которые трудно. Получено извѣстіе о столкновеніи 9 сибирской дивизіи съ румынскими войсками.

Получены свѣдѣнія о новыхъ сильныхъ вспышкахъ гражданской войны въ Финляндіи. Въ Выборгѣ въ результатѣ перестрѣлки красной пролетарской и бѣлой буржуазной гвардіи много жертвъ. На сѣверѣ Финляндіи наши солдаты вооружаютъ и помогаютъ формировать новые отряды красной финляндской гвардіи.

## По Россіи.

Кровавые ужасы, государственный распад, разстройство жизни, голодъ и безработица, фантастическія мѣропріятія всякаго рода «властей»—такова въ немногихъ словахъ картина современной русской дѣйствительности.

Какой то злой рокъ тяготѣтъ надъ нашимъ флотомъ. Не успѣло еще разсѣяться кошмарное впечатлѣніе отъ убійства офицеровъ «Петропавловска», какъ разразились событія еще болѣе ужасныя въ черноморскомъ флотѣ. Въ Севастополѣ озвѣрѣлыми матросами были разстрѣляны нѣсколько десятковъ офицеровъ-моряковъ и одинъ флотскій священникъ. Убійства эти имѣли мѣсто еще въ началѣ второй половины декабря истекшаго года. Но только въ послѣдніе дни въ печати появились подробности этихъ кошмарныхъ событий. Газета «Время», со словъ очевидцевъ, передаетъ, что первыми погибли офицеры—невольные участники процесса 1912 года, закончившагося казнью нѣсколькихъ матросовъ. Эти офицеры были еще раньше обвинены въ контрреволюционности и содержались подъ стражей. Наканунѣ «вспышки». Центрофлотъ разсмотрѣлъ всѣ дѣла и не только не призналъ за арестованными какойнибудь вины, но счелъ ихъ необходимыми работниками для флота. Въ день бунта всѣхъ офицеровъ, для совершения нѣкоторыхъ формальностей по освобожденію, повели подъ конвоемъ въ другую часть города. Когда они проходили мимо казармъ полуэкипажа, очага бунта, оттуда выскочила толпа озвѣрѣвшихъ матросовъ и начала убивать офицеровъ. Конечно, конвоиры были бессильны удержать толпу отъ самосуда. Это-то и послужило началомъ извѣстія офицеровъ. Начали по-

всюду искать остальныхъ участниковъ процесса, причемъ, на основаніи откуда-то появившихся списковъ, арестовали двухъ священниковъ, напутствовавшихъ осужденныхъ на казнь, и одного изъ нихъ на слѣдующій день разстрѣляли. О судьбѣ разстрѣляннаго священника обезпокоились матери и жены грѣхъ осужденныхъ, которыя просили освободить его, такъ какъ онъ проявилъ къ казненнымъ христіанскую доброту и исполнялъ ихъ предсмертную волю. Но заступничество не помогло и онъ, всетаки, былъ разстрѣлянъ. Судьба второго священника неизвѣстна.

Любопытно, что «очагъ» бунта, казармы флотскаго полуэкипажа въ теченіе всѣхъ предыдущихъ дней представляли сплошной митингъ съ участіемъ «неизвѣстныхъ» постороннихъ лицъ, допускавшихъ туда вопреки категорическому запрещенію «Центрофлота». Это-то лица и сыграли роковую роль въ событіяхъ. Команда полуэкипажа состоитъ исключительно изъ сухопутныхъ матросовъ, представляющихъ изъ себя самый непримиримый элементъ во всемъ флотѣ. Кромѣ нихъ участвовали въ боѣ только матросы миноносца «Хаджи-Бей», вернушагося съ внутреннего фронта, и матросы Колхиды, разсерженные за поражение подъ Ростовомъ.

Поразительно, до чего доходило озвѣреніе матросовъ по сообщенію газеты «Вечерній Часъ»: «надъ офицерами, приговоренными къ смертной казни, матросы страшно издѣвались. Такъ напримѣръ, къ смертной казни былъ приговоренъ б. начальникъ порта адм. Новицкій, больной старикъ, съ нимъ отъ пережитаго страха при арестѣ сдѣлался параличъ и онъ не могъ двигаться. Карауль же, пришедшій конвоировать его на мѣсто казни, заставлялъ его ударами штыковъ итти, по

тотъ никакъ не могъ даже двинуться съ мѣста, тогда находившійся съ нимъ въ камерѣ адм. Александровъ сжалился надъ нимъ, ввалилъ на себя и на своихъ плечахъ донесъ его до Малахова Кургана, гдѣ и были оба разстрѣяны».

«Точное количество убитыхъ офицеровъ, какъ сообщаетъ таже газета, пока установить трудно, такъ какъ много офицеровъ успѣло разбѣжаться и часть труповъ казенныхъ еще не была найдена».

Въ другомъ родѣ, хотя и не менѣе ужасны, — событія, разразившіяся въ Иркутскѣ. Событія эти разыгрались на почвѣ попытки мѣстныхъ большевиковъ захватить власть надъ городомъ. «Настроенная по-большевистски небольшая часть мѣстнаго гарнизона, въ союзовѣ съ красногвардейцами, вступила въ бой съ юнкерами и другими солдатами, стоявшими на точкѣ зрѣнія признанія и защиты мѣстной власти. Занявъ выгодныя позиція на горѣ, красногвардейцы, стали обстрѣливать городъ изъ 3-двойныхъ орудій безъ всякаго смысла, но съ большой жестокостью. Первыми выстрѣлами были разрушены родовспомогательный домъ. Находившіяся въ немъ роженицы, частью были убиты, другія разбѣжались, при чемъ многія изъ нихъ, выбѣжавъ на сильный сибирскій морозъ, погибли отъ снарядовъ, другія замерзли на улицѣ. Затѣмъ обстрѣлъ былъ подвергнутъ дѣтскій пріютъ. Много дѣтей погибло отъ снарядовъ, другія также замерзли на улицѣ. Слѣдующими выстрѣлами были разрушены пассажи Второва — украшеніе города Иркутска».

Такъ продолжалось нѣсколько дней. Послѣ такой «артиллерійской подготовки», красногвардейцы пошли въ атаку и, рассыпавшись по всѣмъ улицамъ, думали занять всѣ учрежденія города и захватить власть въ свои руки,

но это имъ не удалось сдѣлать. Населеніе Сибири, большей частью, вооружено, и потому жители г. Иркутска дали красногвардейцамъ на улицахъ настоящій бой изъ оконъ домовъ, и одержали побѣду. На 9-й день власть оказалась въ рукахъ сторонниковъ вѣр. правительства Сибири.

Однако, этотъ бой не прошелъ безслѣдно. Отъ артиллерійскихъ выстрѣловъ погибло нѣсколько иностранцевъ — французовъ и англичанъ. Надъ нѣкоторыми изъ нихъ была учинена расправа. Французскій и англійскій консулы заявили самый рѣшительный протестъ съ предупрежденіемъ о возможности введенія въ Иркутскъ иностраннаго отряда. Со стороны вѣр. сибирскаго правительства принимаются всѣ мѣры къ улаженію конфликта.

Таже опасность иностраннаго вмѣшательства угрожаетъ намъ въ послѣднее время въ Бессарабіи. Какъ сообщаетъ «Совр. Слово», «въ Бессарабіи, повидимому, назрѣваютъ серьезныя событія. Въ Кишиневѣ возвратились изъ Ясс члены бессарабскаго правительства Кристи и Пеливанъ и въ закрытомъ засѣданіи Стафуль-Церія сообщили о результатахъ переговоровъ съ румынскимъ правительствомъ и представителями Англій, Франціи и румынской арміи по вопросу о временномъ занятіи Бессарабіи румынскими войсками, а также незначительными частями французовъ и англичанъ, находящимися на румынскомъ фронтѣ, для борьбы съ анархіей. Вопреки протестамъ дѣйств. части молдавскаго парламента, постановлено предоставить секретариату въ этомъ вопросѣ carte blanche».

Если Бессарабія можетъ быть оккупирована иностранцами, то другая еще болѣе цѣнная наша окраина — Крымъ помышляетъ объ отдѣленіи отъ Россіи.

По свѣдѣніямъ газеты «Эхо», «среди мѣстнаго татарскаго населенія растетъ національное движеніе. Въ самыхъ глухихъ деревушкахъ ведется горячая агитація за отдѣленіе Крымскаго полуострова и за созданіе независимой крымской республики. По Ялтѣ, по Бахчисараю, по всѣмъ городамъ и селамъ Крыма расхаживаютъ отряды національныхъ крымскихъ войскъ съ голубыми знаменами. Вездѣ образовались національные татарскіе союзы, объединившіе самыя глухіе углы Крыма. Нація призывается муллами и агитаторами къ борьбѣ за самостоятельность и къ самозащитѣ отъ большевиковъ, къ которымъ татары не питаютъ никакого довѣрія. Самый популярный человѣкъ въ Крыму муфтіи Челябинъ. Въ началѣ ноября въ военную контрѣ - развѣдку поступилъ доносъ на Челябинъ, будто онъ ведетъ переговоры съ Турціей объ отдѣленіи Крыма отъ Россіи. Челябинъ былъ арестованъ и увезенъ въ Симферополь. На выручку Челябину двинулись со всѣхъ концовъ полуострова отряды національныхъ войскъ, назрѣвала гражданская война; Челябинъ былъ освобожденъ, и популярность его съ тѣхъ поръ еще болѣе выросла.

Въ настоящее время муфтіи Челябинъ фактически управляетъ всѣмъ краемъ.

Въ Бѣлоруссіи также упорно держатся сепаратистскія стремленія, несмотря на неожиданный ударъ, нанесенный имъ большевиками. По сообщенію «Дня», «бѣлорусскій съѣздъ, разогнанный большевиками, выдѣлилъ изъ своей среды исполнительный комитетъ. Этотъ комитетъ рѣшилъ ни въ какихъ соглашенія съ большевиками не входить. Съ нимъ ведутъ сейчасъ переговоры представители Украйны, донскихъ и кубанскихъ казаковъ и пред-

ставители юго-восточнаго союза о согласованіи дѣйствій. Какъ передаютъ, особенное вниманіе къ Бѣлоруссіи въ данномъ случаѣ проявляетъ Украйна. Исполнительный комитетъ намѣренъ въ скоромъ времени созвать новый съѣздъ представителей Бѣлоруссіи. Совѣтъ народныхъ комиссаровъ предполагаетъ съ своей стороны устроить съѣздъ представителей отъ населенія Бѣлорусской области».

Къ политической смутѣ и политическому развалу присоединяется возникшая на ихъ почвѣ и ими питаемая продовольственная разруха. Угроза голодной смерти во многихъ мѣстахъ нашего отечества съ каждымъ днемъ становится все реальнѣй и реальнѣй. «На дняхъ прибыли въ Петроградъ делегаты изъ Тамбовской, Нижегородской, Ярославской, Костромской и Вологодской губ. хлопотать въ министерствѣ продовольствіи объ отпускѣ въ означенныя губерніи хлѣба. Положеніе въ этихъ губерніяхъ отчаянное. Многіе уѣзды положительно голодаютъ. Такъ, въ Моршанскомъ уѣздѣ уже въ сентябрѣ чувствовался недостатокъ въ ржаной мукѣ. Къ хлѣбу примѣшиваются костеръ, отруби, даже жолуди; Картофель въ этомъ году не уродился. Къ довершенію несчастья, крестьяне сняли картофель недозрѣлымъ. Въ сентябрѣ Тамбовская губ. получала хлѣбъ изъ Уфимской и Оренбургской губ., но теперь, вслѣдствіе военныхъ дѣйствій на границѣ этихъ губерній, получить оттуда хлѣбъ нельзя. Осталось одно—получить хлѣбъ изъ Сибири, и въ Челябинскъ потянулись ходки изъ разныхъ губерній голодающей Россіи».

Анархія и полное разстройство государственной жизни угрожаетъ намъ и другимъ бѣдствіемъ, пожалуй, еще болѣе ужаснымъ, чѣмъ голодъ. Въ Рос-

си ожидается страшная азиатская гостя чума. Юго-восточный комитетъ по борьбѣ съ чумою призналъ, что Ростову угрожаетъ опасность занесенія чумы, такъ какъ движущіеся съ Кавказа воинскіе эшелоны везутъ съ собою большое количество зачумленнаго скота. Никакихъ карантинныхъ на Кавказѣ нѣтъ и предотвратить опасность нѣтъ возможности. Вслѣдъ за Ростовомъ чумная зараза угрожаетъ всей Россіи («Эхо»).

Но теперешнихъ господъ положенія все это мало озачиваетъ. Съ поразительнымъ легкомысліемъ и упорствомъ маляковъ они дѣлаютъ свое дѣло—насаждаютъ социализмъ. Это насажденіе социализма въ послѣднее время изъ столицы перекинулось и въ уездные городки.

Изъ Осташкова «Дѣлу Народа» сообщаютъ: «Красногвардейцами заняты всѣ частные банки, денежные ящики и наружныя двери банковъ опечатаны. Приставлена стража. На другой день стража общественнаго банка Савина была снята самими большевиками, но печати оставлены».

Заслуживаетъ вниманія отпоръ, какой эти уездные «соціалисты» получили отъ вѣрующаго деревенскаго люда. Осташковскіе большевики, по сообщенію того же корреспондента, «посѣтили также монастырь «Нилова Пустынь», но вернулись очень недовольными, такъ какъ имъ не удалось похозяйничать: монахи подняли тревогу въ колокола; сбѣжались съ окрестныхъ деревень жители и едва ихъ не растерзали».

Въ незахваченной большевиками Малороссіи жизнь идетъ какъ будто болѣе спокойно. По сообщенію газеты «Вечерній Звонъ».

«Въ Кіевѣ жизнь вошла въ нормальную колею. На улицахъ появилась

конная милиція, милиціонеры одѣты въ форму, грабежей и кражъ не больше обычнаго ихъ количества. Невѣрны сообщенія газетъ объ отказѣ населенія принимать русскія деньги. Охотно принимаются даже казначейскіе знаки въ 20 и 40 руб., на обывательскомъ жаргонѣ именуемые «керенками». Эти деньги предпочитаютъ украинскимъ «карбованцамъ». Также невѣрны сообщенія о тяжеломъ положеніи города въ продовольственномъ отношеніи. Въ городѣ много хлѣба, мяса, жировъ и крупъ, причемъ цѣны значительно ниже петроградскихъ».

Однако автора этой корреспонденціи можно заподозрить въ излишнемъ оптимизмѣ. Въ той же газетѣ сообщается о политическихъ убійствахъ, недавно имѣвшихъ мѣсто въ Кіевѣ. То, что жертвами этихъ убійствъ были большевики, а не ихъ противники, конечно, не мѣняетъ дѣла. Именно въ Кіевѣ на Рождествѣ неизвѣстными лицами убиты нѣсколько мѣстныхъ большевистскихъ лидеровъ. Убійства носятъ политическій характеръ. Среди прочихъ убитъ Леонидъ Пятаковъ, родной братъ комиссара Смольнаго Института надъ Государственнымъ банкомъ. Пятаковы—сыновья кіевскаго миллионера-сахаро-заводчика».

#### Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу Православный Календарь на 1918 годъ.

Стоимость Календаря безъ пересылки 1 р. 50 к. экземпляръ.

Съ пересылкою заказною бандеролью 1 р. 80 коп., съ наложеннымъ платежемъ 2 руб. экземпляръ.

При заказѣ 50 экземпляровъ дѣлается скидка 10 процентовъ съ общей суммы, причемъ пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 100 экземпляровъ, скидка 15 процентовъ, также и пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 500 и болѣе, скидка 20 процентовъ.

При заказѣ 1.000 и болѣе, скидка 25 процентовъ.

При этомъ Издательскій Совѣтъ считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность книжные магазины и лицъ, желающихъ выписать Календарь, что въ виду разстройства желѣзнодорожнаго транспорта, пересылка Календарей возможна только почтою: посылками и бандеролями.

Съ требованіемъ на Календарь обращаться и деньги посылать:

Въ Книжный Складъ Общества религиозно-нравственнаго Просвѣщенія (Петроградъ, Стремянная, 20).

## ИЗВѢЩЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи симъ объявляется, что въ ону 18 ноября 1917 г. вступило прошеніе гражданина деревни Марусино, Плотнинской волости, Хабаровскаго уѣзда, Приморской области Іакова Димитріева Шуликова, живущаго въ Осиновскомъ затонѣ, близъ города Хабаровска, Приморской области о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Степановой Шуликовой, вѣн-

чаннаго причтомъ Сергіе-Михайловской церкви села Переславки, Приморской области, 27 января 1908 года. По заявленію просителя Іакова Шуликова безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Шуликовой началось изъ города Хабаровска, Приморской области, съ 1909 года. Силою сего извѣщенія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Шуликовой обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую Духовную Консисторію.

Отъ Владимірской Духовной Консисторіи симъ объявляется, что въ ону 19 сентября 1917 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Большого Иголкина, Варешской волости, Муромскаго уѣзда, Василя Яковлева Воронцова, живущаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Васильевой Воронцовой, происходящей изъ крестьянъ деревни Кріуши, Варешской волости, Муромскаго уѣзда, урожденной Желтиковой. По заявленію просителя Василя Яковлева Воронцова безвѣстное отсутствіе его жены началось изъ деревни Большого Иголкина съ 1909 года. Силою сего извѣщенія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Васильевой Воронцовой, обязываются немедленно доставить оныя во Владимірскую Духовную Консисторію.

Издатель Издательскій Совѣтъ при  
Святѣйшемъ Синодѣ.

Редакторъ протоіерей П. Н. Лахостскій.

Содержаніе: Грамота Святѣйшаго Патриарха Тихона по случаю вступленія на патриаршій престолъ. — Посланіе Священнаго Собора труждающимся въ дѣлѣ благодѣтія св. православной вѣры. — Определенія Святѣйшаго Синода. — *Прибавленія*: Новогоднее слово. *Патриарха Тихона*. — Дѣянія Священнаго Собора 38 (окончаніе) и 39. — Гоненія на Петроградскую церковь (отъ Редакціи). — Вновь съ патриархомъ (изъ портрета). *Елены Федотовой*. — Слово Церкви. *Сергія Смирнова*. — О правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ. *Проф. С. Н. Булакова*. — Изъ газетъ и журналовъ. — Духовная школа. — Еперхальнаян жданъ. — Политическое обозрѣніе. — По Россіи. — Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ. — Извѣщенія.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20,  
кв. 41. Тлф.: Редакціи 472-27, Конторы 7-68.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на Январь 1918 г. на «Церковныя Вѣдомости» — одинъ руб.

Петроградъ, 5 января 1918 г.

Типографія М. П. Фроловой (влад. А. Э. Коллинсъ). Галерная, 6.