

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 23

1875 Г.

ДЕКАБРЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 8 октября 1875 года, № 42. По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, о сборъ по-  
даяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г.  
Ипекъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Кан-  
целяріи слѣдующаго содержанія: 1) Высочайше утвержденнымъ  
въ 30 день ноября 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Сино-  
да разрѣшенъ сборъ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря  
и школы въ г. Ипекъ (въ Албаніи) въ теченіе одного года, на  
принятыхъ для того основаніяхъ, и 2) нынѣ для производства  
таковаго сбора явились уполномоченные отъ Ипекскаго монастыря  
и школы, архимандритъ Рафаилъ и священникъ г. Ипека Геор-  
гій Радойковичъ, и представили свои паспорта, выданные изъ  
Россійско-Императорскаго посольства въ Константинополь, отъ

9 іюля сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ отъ монастыря и школы г. Ипека архимандриту Рафаилу и священнику Георгію Радойковичу, для производства Высочайше разрѣшеннаго сбора въ предѣлахъ имперіи добровольныхъ подавій въ пользу означенныхъ монастыря и школы, выдать изъ Синодальной Канцеляріи книгу срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Рафаиль и священникъ Радойковичъ производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подавія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для провѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; для свободнаго же проживанія въ Россіи, въ теченіе годичнаго срока, снабдить означенныхъ сборщиковъ надлежащими видами. Для свѣдѣнія о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

## II

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника Самарскаго кафедральнаго собора Дмитрія Смѣльскаго, отъ 9 октября, съ просьбою разъяснить вопросъ, обязаны ли причты требовать отъ всѣхъ молодыхъ людей, при вступленіи ихъ въ бракъ, свидѣтельство о припискѣ къ призывному по отбыванію воинской повинности участку до исполненія, указаннаго въ законѣ для таковой приписки, срока. По справкѣ оказалось: Въ уставѣ о воинской повинности изображено: Ст. 94. Лица, внесенныя въ ревизскія сказки, а равно приписанныя къ обществамъ послѣ ревизіи, числятся въ призывныхъ участкахъ по мѣсту нахождения городовъ и волостей, къ коимъ сіи лица приписаны. Ст. 95. Лица, изъятія отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію воинской повин-

ности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая, или къ тому участку, въ коемъ на жительство находятся, или же находились въ послѣднее предъ выселеніемъ ихъ время. Ст. 96. Приписка къ участку производится на основаніи заявленія, которое приписывающійся обязанъ подать, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или замѣняющаго оное удостовѣренія, въ то уѣздное, окружное или городское по воинской повинности присутствіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ избранный имъ для приписки участокъ. Ст. 97. Всѣ лица мужескаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, обязаны, по достиженіи шестнадцати лѣтъ отъ роду и не поздне 31 декабря того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ, получить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку. Ст. 100. Означенныя въ ст. 97 лица, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, обязаны представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку. Приказали: Изъ выведенныхъ на справку законеній усматривается, что порядокъ для приписки къ призывнымъ участкамъ молодыхъ людей, для отбыванія воинской повинности, раздѣленъ на двѣ категоріи, именно: а) тѣ лица, кои внесены въ ревизскія сказки, а равно приписаны къ обществамъ послѣ ревизіи, самымъ дѣломъ числятся въ призывныхъ участкахъ по мѣсту нахождения городовъ и волостей, въ коихъ они приписаны; б) лица же, изъятые отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію воинской повинности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая, или къ тому участку, въ коемъ на жительство находятся, или же находились въ послѣднее время предъ выселеніемъ ихъ. Законъ обязываетъ лицъ только второй категоріи, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку.

На этихъ свидѣтельствахъ должна быть дѣлаема причтами, на общемъ основаніи, и надпись о бракосочетаніи. Дать о семъ знать священнику Димитрію Смѣльскому; затѣмъ, во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній, при вѣнчаніи причтами молодыхъ людей, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, настоящій журналъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и руководству духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, октября 16 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сланное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе редакціи Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія, издаваемыхъ при духовной академіи въ С.-Петербургѣ, отъ 13 октября, за № 595, слѣдующаго содержанія: Корпорація наставниковъ С.-Петербургской духовной академіи, удостоенная Св. Синодомъ права издавать офиціальный органъ Высшаго Правительства Всероссійской Церкви, съ 1876 года, обращается къ Вамъ, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, съ покорнѣйшею просьбою оказать начальственное содѣйствіе къ распространенію Церковнаго Вѣстника и ежемѣсячныхъ приложеній къ нему по Самарской епархіи. Цѣна за 51 номеръ Церковнаго Вѣстника съ ежемѣсячными 12 книжками (всего около 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя — 7 руб. съ пересылкою и доставкою. Отдѣльно: еженедѣльное изданіе съ пересылкою и доставкою 5 руб.; 12 книжекъ Прибавленій съ пересылкою и доставкою тоже 5 руб. серебромъ. Приказали: Объ изданіи въ 1876 году Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (\*). — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1875 года, октября 27 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благо-

---

(\*) Указъ Св. Синода объ изданіи журнала Церковный Вѣстникъ и ежемѣсячныхъ къ оному Прибавленій, подъ названіемъ Христіанское Чтеніе, напечатанъ въ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1875 годъ, а подробная программа изданія сего журнала съ ежемѣсячными къ оному Прибавленіями помѣщена въ № 2 тѣхъ же Вѣдомостей и за тотъ же годъ. Ред.

чиннаго V благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Богдановки Дмитрія Титова, отъ 16 октября, за № 365, съ донесеніемъ, что работы, начавшіяся въ Гвардейской преображенской церкви, Самарскаго уѣзда, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, приведены въ окончанію, именно: въ придѣлѣ храма стѣны, какъ некрашенныя съ построенія, прошпаклеваны и раздѣланы подъ мраморъ дикаго цвѣта; потолокъ проклѣенъ коленкоромъ и окрашенъ бѣлилами на маслѣ; иконостасъ поновленъ тѣмъ же бѣлымъ колеромъ, а рѣзба и позолота промыты. Три крыльца внѣ церкви сдѣланы новыя изъ дубоваго лѣса, покрыты, какъ и прежде было, желѣзомъ; обветшавшая церковная ограда замѣнена новою и окрашена масляною краской. Вся эта работа съ матеріалами стоитъ приходскому попечительству, не считая 100 руб. кошельковой суммы, 530 руб. серебромъ. Работа выполнена удовлетворительно. Источникомъ денежныхъ средствъ на покрытіе сего расхода служили: добровольныя пожертвованія хлѣбомъ и денежный окладъ по душамъ. Дѣятельное участіе въ изысканіи средствъ по означенному предмету принимали попечители Николай Бурхановъ, Михаилъ Орловцевъ, Фролъ Васильевъ и Алексѣй Архиповъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ непремѣннаго члена попечительства, священника Іоанна Бенедиктова. Справка: Исправленіе ветхостей храма въ Гвардейской слободѣ, Самарскаго уѣзда, разрѣшено Консисторіею мѣстному приходскому попечительству по опредѣленію, состоявшемуся 26 мая сего 1875 года. Приказали: Членамъ приходскаго попечительства Гвардейской слободы, Самарскаго уѣзда, за ихъ заботливость объ украшеніи своего храма, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консистоіи: „1875 года, октября 28 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 21 сентября, за № 8790, съ правилами о доставленіи на ревизію расходныхъ документовъ и

просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы правила эти введены были въ дѣйствіе по Самарской епархіи съ 1 января 1876 года. Правила эти слѣдующія: 1) Прямые ассигновки въ казначейства отправляются безъ всякихъ документовъ. 2) Бухгалтеръ или тѣ лица, на которыхъ начальствомъ это будетъ возложено, заносятъ ассигновки, прежде отсылки ихъ въ кассу, въ особые реестры, съ обозначеніемъ мѣсяца, числа, № и года ассигновки, а также предмета расхода и лица, на имя коего ассигновка выдается. 3) По мѣрѣ полученія отъ распорядительныхъ частей слѣдующихъ къ ассигновкамъ, на основаніи правилъ о назн. денеж. выдачъ, расходныхъ документовъ, бухгалтеръ или тѣ лица, на которыхъ начальствомъ это будетъ возложено, обозначаютъ документы сіи въ реестрѣ противъ подлежащей ассигновки и затѣмъ хранятъ ихъ до отсылки въ контрольное учрежденіе. 4) По истеченіи каждаго мѣсяца и не позже 15 числа слѣдующаго за отчетнымъ, всѣ слѣдующіе къ ассигновкамъ, на основаніи правилъ о назн. денеж. выдачъ, документы, по обозначеніи на каждомъ изъ нихъ статьи и § сметы, № соответственной ассигновки, года и числа, вмѣстѣ съ реестрами, подписанными начальникомъ управления и бухгалтеромъ или избранными начальствомъ лицами, за шнуромъ и казенною печатью, отсылаются въ подлежащее контрольное учрежденіе. *Примѣчаніе.* Распорядительнымъ управленіямъ предоставляется, если они найдутъ для себя это болѣе удобнымъ, доставлять на ревизію расходные документы не разъ въ мѣсяцъ, а чаще и даже одновременно съ отправленіемъ ассигновокъ въ кассы, но каждый разъ или при печатномъ отношеніи, съ указаніемъ на самомъ документѣ: мѣсяца, числа, № и года соответствующей ассигновки, или же при реестрѣ. 5) Отвѣтственность за несоблюденіе этаго порядка, а также за непреложеніе въ реестрамъ всѣхъ документовъ, въ правилахъ о назн. денеж. выдачъ указанныхъ, возлагается на начальника управления и бухгалтера или на тѣхъ лицъ, коимъ будетъ поручено ближайшее наблюденіе за отсылкою документовъ. 6) Счеты въ употребленіи авансовъ, въ виду возложенной на казначейства обязанности наблюдать какъ за размѣромъ отпускаемыхъ авансовъ, такъ

и за тѣмъ, чтобы новый авансъ требуемъ былъ не ранѣе оправданія расхода по авансу, прежде отпущенному, и на будущее время должны представляться управленіями въ казначейства при ассигновкахъ на отпускъ новаго аванга, и при нихъ же, прежнимъ порядкомъ, доставляться непосредственно казначействами въ контрольныя учрежденія; а относящіеся къ авансовымъ счетамъ документы должны препровождаться въ контрольныя учрежденія тѣмъ же порядкомъ, какъ вообще документы, слѣдующіе къ ассигновкамъ. Приказали: Правила, приложенныя при заслушанномъ отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, принять къ свѣдѣнію и руководству; казначею же Консисторіи предписать завести требуемыя правилами реестры.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, октября 20 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ протоіерея Самарской троицкой церкви Арсенія Жданова, отъ 12 октября, за № 72, съ вѣдомостію о 153 церквахъ, осмотрѣнныхъ Его Преосвященствомъ въ миувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, и изъясненіемъ, что при всѣхъ, поименованныхъ въ вѣдомости, церквахъ метрическія, обывныя и приходорасходныя книги, обрѣзованныя имъ, Ждановымъ, по приказанію Его Преосвященства, ведутся исправно, за исключеніемъ того, что священникомъ Гвардейской слободы, Бузулукскаго уѣзда, сдѣлана на метрическихъ книгахъ надпись о неисправности приходскаго дьячка. Изъ представленной при рапортѣ вѣдомости видно, что—1) нѣкоторыя церковныя бібліотеки пополняются нравственно—назидательными книгами и періодическими (отъ одного до пяти названій) духовными журналами (Христіанское чтеніе, Труды Кіевской академіи, Руководство для сельскихъ пастырей, Воскресное чтеніе, Православное обозрѣніе, Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, Воскресныя бесѣды, Православный собесѣдникъ, Странникъ, Истина, Душеполезное чтеніе, Духовная бесѣда, Братское слово, Миссіонеръ); въ другія бібліотеки выписывается только одна газета—Церковнообщественный Вѣстникъ, каковы: Видоватская, Заплавинская, Курманаевская, Тоузаковская и Сма-

гинская; въ нѣкоторыя же церковныя библіотеки, какъ напримѣръ, Елшанскую, Верхне-Ивановскую, Хорошенскую, Шилоно-Ключевскую, Неяловскую, Бузаевскую, Мало-Малышевскую, Грачевскую, Покровскую, Лещевскую, Нововлючевскую, Гостевскую, Колковскую, Алексѣевскую, Усманскую, Котлубановскую, Родіоновскую, Верхне-Вязовскую, Кузьминовскую, Поповскую, Ибрайкинскую, Мало-Толкаевскую, Аманакскую, Саврушскую, Сарбайскую, Черкасскую (при Архангельской церкви), Сидоровскую, Ишуткинскую, Аделяковскую, Миеушкинскую, Калиновскую, Степно-Дурасовскую и Иса克林скую, ничего не выписывается. 2) Нѣтъ вовсе училищъ грамотности въ с. Большой Чесноковѣ, Верхней Ивановѣ, Вязовѣ, Неяловѣ, Бузаевѣ, Покровѣ, Тростянкѣ, Малой Малышевѣ, Грачевѣ, Большой Малышевѣ, Бѣловѣ, Заплавномъ, Неприкѣ, Неплюевѣ (Васильевѣ), Богоявленскомъ (Скобелевѣ), Гостевѣ, Алексѣевѣ, Усманѣ, Котлубановѣ, Денисовѣ, Липовѣ, Александровѣ, Родіоновѣ, Шулаевѣ, Нижней Вязовѣ, Яшкинѣ, Баклановѣ, Кузьминовѣ, Поповѣ, Рычковѣ, Аксаковѣ, Мордовскомъ Бугурусланѣ, Святолуховѣ, Неклюдовѣ, Палибинѣ, Ибрайкинѣ, Сидоровѣ, Ишуткинѣ, Аделяковѣ, Новоякушкинѣ, Калиновѣ, Степной Дурасовѣ, Старомъ Обошинѣ и Павловѣ. Между тѣмъ въ рапортахъ благочинныхъ о состояніи школъ въ концѣ прошлаго 1874 года изъяснено, между прочимъ, что въ нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ приходахъ, какъ то—Неяловѣ, Песовѣ, Ишуткинѣ, Нижней Вязовѣ, Грачевѣ, Новоключевѣ, Богоявленскомъ и Заплавномъ, есть школы, съ обозначеніемъ числа учащихся въ нихъ. 3) Хотя есть училища, но частныя или плохія, въ которыхъ при томъ приходскіе священники не принимаютъ участія. Таковы училища въ с. Тростянкѣ, Мочѣ, Маломъ Обуховѣ, Кандауровѣ, Скворцовѣ, Верхней Вязовѣ, Племянниковѣ, Карамзинѣ (\*), Куровдовѣ, Аманакѣ, Захаркинѣ и Боровѣ. 4) Не заведены доселѣ церковныя лѣтописи при церквахъ с. Грачевки, Яшкина, Баклановки, Кузьминовки, Поповки, Мордовской

(\*) Въ с. Карамзинѣ частная школа. Учащихся въ ней до 70 человекъ. Съ дѣтьми занимается одинъ только причетникъ Евклидовъ.



Боклы, Карабаевки, Аделякова, Калиновки, Старого Обошина, Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ и Павловки. 5) Неисправно ведутся церковныя лѣтописи, или не были представлены на просмотръ Котлубановская, Александровская, Шулаевская, Аксаковская, Палибинская и Ишуткинская. 6) Приходскія попечительства: а) во все не открыты въ с. Черновѣ, Арзамасцевѣ, Городецкомъ, Святодуховѣ, Сидоровѣ, Боровѣ и Павловѣ; б) плохо поставлены, или существуютъ номинально въ с. Елшанкѣ, Хорошенькомъ, въ обѣихъ Тростянкахъ, Неяловѣ, Новомъ Семейкинѣ, Водяномъ Хуторѣ, Бузаевѣ, Чубовѣ, Маломъ Обуховѣ, Павловѣ, Виловатомъ, Коржевѣ, Погромномъ, Лещевѣ, Черновѣ, Новоключевѣ, Языковѣ, Перовѣ, Гостевѣ, Алексѣевѣ, Тупиковѣ, Кутушахъ Кандауровѣ, Курманаевѣ, Погромномъ, Верхней Вязовѣ, Кузьминовѣ, Племянниковѣ, Державинѣ, Сергіевѣ, Пилюгинѣ, Баландинѣ, Завьяловѣ, Рычковѣ, Аксаковѣ, Палибинѣ, Ишуткинѣ, Аделяковѣ, Захаркинѣ и Пригородѣ Сергіевскѣ; в) въ остальныхъ 105 селахъ поставлены болѣе или менѣе хорошо и выполняютъ положеніе о попечительствахъ. 7) Въ неудовлетворительномъ состояніи находятся храмы, ограды при нихъ и кладбища, именно: а) ограды ветхи въ с. Бобровѣ, Русской Селитьбѣ, Барыновѣ, Виловатомъ, Курманаевѣ, Елховѣ, Кирюшкинѣ, Рычковѣ, Куровдовѣ, Аманакѣ и Саврушѣ; б) кладбища не обрыты въ с. Елшанкѣ, Чубовѣ, Коржевѣ, Арзамасцевѣ, Державинѣ, Озерѣ, Городецкомъ и Аксаковѣ; в) въ с. Раковѣ храмъ не совсѣмъ проченъ; г) ограды нѣтъ при церквахъ с. Бузаевки, Верхней Вязовки и Жданова; д) ограды не отдѣланы и кладбища обрыты плохо въ с. Утевѣ и Ляховѣ; е) ограда нѣтъ и кладбища не обрыты въ с. Покровѣ, Родіоновѣ и Баландинѣ; ж) кладбища плохо обрыты въ с. Тростянкѣ и Таволжанкѣ; з) въ с. Маломъ Обуховѣ храмъ и ограда при немъ требуютъ поправки; и) въ с. Грачевѣ храмъ ветхій, ограды нѣтъ и кладбище не обрыто; і) въ с. Арзамасцевѣ внутри храма требуется поправка; к) въ с. Гостевѣ храмъ, ограда и сторожка ветхіе; л) въ с. Денисовѣ и Перевозниковѣ ограды ветхіе и кладбища не обрыты; м) въ с. Кандауровѣ кладбище находится въ самомъ селѣ и плохо

огорожено; в) въ с. Яшкинѣ ограда ветхая и сторожка плохая; о) въ с. Пилюгинѣ храмъ требуетъ поправки крыши; п) въ с. Неклюдовѣ ограда развалилась; р) въ с. Большихъ Толкаяхъ кладбище тѣсно и плохо обрыто; с) въ с. Кабановкѣ иконостасъ плохъ; т) въ с. Аделяковѣ церковь и ограда требуютъ поправки; у) въ с. Микушкинѣ церковь не давно освящена, но народъ въ храмъ не ходитъ, изъ опасенія, какъ бы не упалъ куполь, и ф) въ с. Смагинѣ и Кундурчинской крѣпости кладбища не огорожены. Приказали: 1) Священника Гвардейской слободы, Бузулукскаго уѣзда, за надпись въ метрическихъ книгахъ о неисправности приходскаго причетника, на основаніи 203 ст. уст. Дух. Конс., оштрафовать въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 3 руб. серебромъ, а самую надпись предписать благочинному заскобить и оговорить, что это сдѣлано по предписанію Епархіального Начальства. 2) Священникамъ церквей, при которыхъ не ведется церковныхъ лѣтописей, подтвердить непременно завести таковыя; причемъ благочиннымъ предписать вникнуть, при обзорѣнн церквей въ концѣ настоящаго года, въ причины отсутствія при нѣкоторыхъ церквахъ лѣтописей и о послѣдующемъ донести Епархіальному Начальству, для зависящихъ распоряженій. 3) Священникамъ, не заботящимся о выпискѣ книгъ и журналовъ, при достаточности для сего средствъ церковныхъ, внушить, что чтеніе книгъ и журналовъ полезно и нужно, какъ для собственнаго ихъ самообразованія, такъ и для религіознонравственнаго образованія прихожанъ, и что нерадѣніе священниковъ о приобрѣтеніи книгъ и журналовъ показываетъ постыдное во всякомъ маломальски образованномъ, а въ священникѣ въ особенности, нерасположеніе къ умственнымъ занятіямъ. Такъ какъ газета Церковнообщественный Вѣстникъ не имѣетъ прямого отношенія къ религіознонравственному образованію простаго народа, для котораго преимущественно должны быть составляемы церковныя библіотеки, то священники, выписавшіе эту газету на церковныя деньги, обязаны взять ее себѣ, а въ церковь внести стоимость ея и записать деньги по церковнымъ приходорасходнымъ книгамъ. 4) Подтвердить священникамъ и причтамъ озаботиться объ открытіи

школь для прихожанскихъ дѣтей, тамъ, гдѣ этихъ школь доселѣ не было, или закрылись по какимъ либо обстоятельствамъ, и неослабно внушать народу пользу грамотности и добраго въ христіанскомъ духѣ школьнаго ученія; причемъ отъ благочинныхъ, въ вѣдомствѣ коихъ не оказалось школь, о коихъ они въ минувшемъ году доносили, якобы о существующихъ, потребовать объясненія, на какомъ основаніи они донесли Епархіальному Начальству о существованіи этихъ школь. 5) Предписать благочиннымъ обратить вниманіе на означенные въ докладѣ недостатки храмовъ, оградъ церковныхъ, сторожекъ и кладбищъ и согласить приходскихъ священниковъ, церковныхъ старостъ и приходскія попечительства, или прихожанъ, озаботиться исправленіемъ или устраненіемъ этихъ недостатковъ, въ особенности обратить вниманіе на недостатки храмовъ въ с. Раковѣ, Маломъ Обуховѣ и Микушкинѣ. О состояніи церковнаго купола въ послѣднемъ селѣ благочинный немедленно обязывается дознать и о послѣдующемъ донести Епархіальному Начальству. Прихожанамъ с. Кундурчи предложить кладбище внутри села закрыть и отвести для него другое мѣсто, за селомъ; о чемъ и составить приговоръ и представить, чрезъ благочиннаго мѣстнаго, Епархіальному Начальству. 6) Свѣдѣнія о состояніи приходскихъ попечительствъ и церковныхъ библіотекъ, изложенныя въ вѣдомости, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, ко всеобщему свѣдѣнію по епархіи. Настоящее опредѣленіе доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства особымъ журналомъ, а по утвержденіи, напечатать послѣдній въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ надлежащему исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, благочиннымъ и для донесенія о послѣдующемъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, ноября 4 дня.

*Исполнить“.*

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 8 октября, за № 42, по Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода, о сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Илекѣ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію, присовоку-

пить къ прочимъ таковымъ же; для свѣдѣнія же по епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, ноября 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 18 ноября, за № 171, слѣдующаго содержания: Препровождая при семъ полученные мною отъ Московскаго Славянскаго комитета экземпляры посланій Высокопреосвященныхъ митрополитовъ Сербскаго Михаила и Черногорскаго Иларіона, объ оказаніи помощи славянамъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи, предлагаю Консисторіи разослать оныя по церквямъ Самарской епархіи, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія, какія будутъ собираться въ пользу означенныхъ славянъ, представлялись, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, въ Консисторію, для пересылки по назначенію. Приказали: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, экземпляры посланій митрополитовъ Михаила Сербскаго и Иларіона Черногорскаго препроводить при особыхъ указахъ на имя благочинныхъ монастырей и церквей Самарской епархіи, съ приложеніемъ къ указамъ подписныхъ листовъ, предписавъ имъ, чтобы они имѣющія поступать пожертвованія денежные въ пользу бѣдствующихъ славянъ записывали въ означенные подписные листы, а по окончаніи подписки, листы эти, вмѣстѣ съ пожертвованіями, представили въ Консисторію при особыхъ рапортахъ. Независимо отъ сего, настоящее опредѣленіе, вмѣстѣ съ предложеніемъ Его Преосвященства, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Казначей Консисторіи предписать заготовить особую книгу, для записи приходомъ и расходомъ суммъ, имѣющихъ поступать на бѣдствующихъ славянъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1875 года, ноября 19 дня. *Исполнить.*“

### III.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Въ засѣданіи Самарскаго губернскаго статистическаго комитета, бывшемъ 30 октября сего 1875 года (\*), помощникъ

(\*) Въ засѣданіи комитета присутствовали: предсѣдатель, Самарскій губерна-

предсѣдателя прочель докладъ комиссіи, избранной для разсмотрѣнія представленныхъ на конкурсѣ статистико-хозяйственныхъ описаній отдѣльныхъ мѣстностей въ губерніи, слѣдующаго содержания: Самарскій губернский статистическій комитетъ, въ засѣданіи 19 іюня 1873 года, утвердивъ программу для статистическаго описанія отдѣльныхъ мѣстностей въ Самарской губерніи, вмѣстѣ съ тѣмъ пригласилъ всѣхъ желающихъ заняться составленіемъ такихъ описаній доставлять труды свои въ комитетъ. Для поощренія же лицъ, которыя примутъ это приглашеніе комитета, назначены были въ награду за лучшія работы особыя преміи изъ суммъ, предоставленныхъ въ распоряженіе комитета Самарскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ (\*\*). По этому приглашенію въ комитетъ было доставлено шесть отдѣльныхъ статистическихъ описаній, составленныхъ по данной программѣ: четыре изъ центральной части Самарскаго уѣзда (по с. Черновкѣ съ д. Орловкою, по с. Малой Каменкѣ съ д. Изюмовкою, по с. Кракову и по с. Березовкѣ съ состоящими въ приходѣ этого села деревнями), одно изъ Бузулукскаго уѣзда по с. Борскому и одно изъ Бугульминскаго уѣзда на три небольшія селенія (село, сельцо и деревня Лукины). Кромѣ этихъ монографій, представлена еще подворная опись по с. Моршанкѣ, Новоузенскаго уѣзда, составленная въ концѣ 1872 года. Комиссія, избранная для разсмотрѣнія доставленныхъ на конкурсѣ работъ, ознакомившись съ переданными ей монографіями, сочла нужнымъ прежде всего

торъ П. А. Бильбасовъ, помощникъ предсѣдателя П. А. Рихтеръ и члены: П. В. Алабинъ, Е. Н. Анучинъ, А. И. Соколовъ, П. Н. Кудряшевъ, І. Е. Халколивановъ, Е. Т. Кожевниковъ, Н. П. Янишевскій, А. И. Смирницкій, Е. И. Парамоновъ, А. П. Виноградовъ, Л. Б. Тургеневъ, П. А. Матвѣевъ, П. С. Крыловъ, В. И. Калатузовъ, Р. Н. Капринскій, С. Н. Кудрявцевъ, Н. В. Постниковъ, С. У. Субботинъ, О. Д. Щеткинъ, В. Н. Бестужевъ—Рюминъ и И. Л. Санинъ и секретарь комитета П. С. Ефименко.

(\*\*) Программа для статистическихъ описаній отдѣльныхъ мѣстностей въ Самарской губерніи и объявленіе о конкурсѣ напечатаны въ іюньскихъ номерахъ Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1873 годъ. Затѣмъ въ № 15 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1873 годъ помѣщено предложеніе Его Преосвященства съ приглашеніемъ духовенства епархіи принять личное участіе въ составленіи монографій по составленной комитетомъ программѣ. Отдѣльные оттиски программы комитета и объявленіе о конкурсѣ разосланы изъ Консисторіи въ іюль 1873 года, по числу церквей епархіи, на имя благочинныхъ Ред.

устранить отъ конкурса упомянутую выше подворную опись по с. Моршанкѣ, такъ какъ она не содержитъ въ себѣ никакихъ указаній ни о занятіяхъ и промыслахъ крестьянъ, ни о ихъ земельномъ надѣлѣ, что по данной комитетомъ программѣ было обязательно для составителя. Неисполненіе этихъ существенныхъ частей программы лишаетъ подворную опись по с. Моршанкѣ всякаго практическаго значенія для тѣхъ цѣлей, которыя были въ виду комитета при назначеніи конкурса. Что же касается остальныхъ шести описаній, то всѣ онѣ удовлетворяютъ требованіямъ комитета, т. е., кромѣ полной подворной переписи всего населенія описываемыхъ селеній, содержатъ въ себѣ свѣдѣнія о земляхъ, состоящихъ въ надѣлѣ этихъ селеній, о хозяйствѣ, которое ведется какъ на этихъ, такъ и на наемныхъ земляхъ, о промыслахъ крестьянъ и о хозяйствѣ въ имѣніяхъ сосѣднихъ съ описываемымъ. Подробная разработка данныхъ, заключающихся въ представленныхъ комитету трудахъ, не входитъ въ задачу комиссіи, на которую возложено разсмотрѣніе этихъ трудовъ лишь съ формальной стороны, въ видахъ опредѣленія ихъ относительнаго достоинства, съ точки зрѣнія полноты и точности заключающихся въ нихъ свѣдѣній и отчетливости въ ихъ изложеніи. Первые графы въ разсматриваемыхъ подворныхъ описяхъ, относящіяся къ личному составу населенія, распредѣленію его по племенамъ, вѣроисповѣданіямъ, возрастамъ и степени грамотности включенныхъ въ опись лицъ и къ ихъ имуществу, т. е. постройкамъ и скоту, составлены вообще очень удовлетворительно; сомнѣній въ правильности ихъ не представляется, такъ какъ составители, изъ коихъ большинство проживая постоянно въ селеніяхъ ими описанныхъ, имѣли всѣ данныя для собранія совершенно вѣрныхъ свѣдѣній по этимъ графамъ. Въ одной подворной описи, именно — по с. Борскому, встрѣчаются даже подробности, не включенныя въ программу комитета, а именно — сообщается о количествѣ домашней птицы разнаго рода въ каждомъ семействѣ; при чемъ составитель объясняетъ, что имъ показано только то количество домашняго скота и птицы, которое крестьяне намѣрены были сохранить на зиму. Такой приѣмъ неправиленъ; цѣль

всякой переписи состоятъ въ точномъ количественномъ опредѣленіи подлежащихъ переписи данныхъ, въ самый моментъ совершенія ея и независимо отъ тѣхъ измѣненій, которыя могутъ послѣдовать въ нихъ въ послѣдствіи. Встрѣтивъ въ описываемомъ имъ селеніи такое ненормальное, но, повидимому, общее явленіе, какъ намѣреніе распродать къ зимѣ часть своего имущества, составитель, конечно, не долженъ былъ умолчать о немъ, тѣмъ болѣе, что, по времени составленія подворной описи въ августѣ 1873 года, явленіе это свидѣтельствовало, какъ ясно крестьяне видѣли наступавшее, въ слѣдствіе неурожая, бѣдствіе и къ какимъ мѣрамъ они прибѣгали къ облегченію его; но, по мнѣнію комиссіи, слѣдовало бы показать въ подлежащихъ графахъ описи дѣйствительную во время переписи наличность крестьянскаго скота и объяснить въ примѣчаніи противу каждой семьи, сколько изъ этого количества предназначается къ продажѣ. Употребивъ этотъ пріемъ, составитель доставилъ бы драгѣйшій матеріалъ для точной оцѣнки тѣхъ потрясеній, которыя произведены въ экономическомъ бытѣ крестьянъ неурожаемъ 1873 года. Относительно же включенія въ опись даже домашней птицы нельзя не замѣтить, что это свидѣтельствуетъ о замѣчательной добросовѣстности составителя, но, по мнѣнію комиссіи, было излишне, потому что птицеводство не составляетъ въ с. Борскомъ сколько нибудь существенной отрасли крестьянскаго хозяйства, а между тѣмъ распросы о подобныхъ мелочныхъ обстоятельствахъ могутъ поселить недовѣріе къ цѣли, съ которою собираются такіа свѣдѣнія и повести къ неискренности въ отвѣтахъ на другіе болѣе важные вопросы. Последняя графа подворныхъ описей, назначенная для свѣдѣній о занятіяхъ и промыслахъ крестьянъ, представляетъ особый интересъ, такъ какъ по программѣ комитета въ ней должны быть сосредоточены всѣ собранныя составителемъ положительныя данныя какъ о размѣрѣ посѣвовъ всякаго рода хлѣбовъ на надѣльныхъ и на наемныхъ земляхъ, такъ и о постороннихъ заработкахъ крестьянъ. Свѣдѣнія эти, добросовѣстно собранныя, могутъ дать совершенно надежныя данныя для заключенія о среднемъ доходѣ крестьянской семьи при данномъ лич-

номъ составѣ; общій же сводъ ихъ опредѣляетъ въ точности обыкновенный размѣръ посѣвовъ разныхъ хлѣбовъ въ данной мѣстности, а точное опредѣленіе этого размѣра является кореннымъ факторомъ при исчисленіи количества получаемыхъ ежегодно земледѣльческихъ продуктовъ и при соображеніяхъ объ избыткѣ или недостаткѣ ихъ противъ мѣстной потребности. Относительно размѣра посѣвовъ каждаго хлѣба на надѣльной и особо на наемной землѣ нѣкоторыя подворныя описи представляютъ вполнѣ точныя данныя, подробнѣе и лучше которыхъ нельзя и желать. Таковы именно свѣдѣнія по с. Кракову и Черновкѣ, Самарскаго, и по с. Борскому, Бузулукскаго уѣзда. По прочимъ же подворнымъ описямъ свѣдѣнія по этому предмету не представляютъ той же отчетливости. Такъ по с. Березовкѣ и потомъ селеніямъ, Бугульминскаго уѣзда, не объяснено, какіе именно хлѣба были въ посѣвѣ на наемныхъ земляхъ, а по с. Малой Каменкѣ упомянуто только общее количество посѣва на надѣльной и на наемной землѣ, безъ опредѣленія того, какой именно хлѣбъ былъ посѣянъ на ней. Свѣдѣнія о постороннихъ, независимыхъ отъ собственнаго земледѣльческаго хозяйства, заработкахъ изложены съ наибольшою отчетливостію по с. Кракову; при чемъ составитель объяснилъ, какія именно каждый изъ крестьянъ производилъ работы по найму, по какой цѣнѣ, какой доходъ получаетъ отъ другихъ ремеселъ и промысловъ, наконецъ сколько каждое семейство выручило отъ продажи скота. Это послѣднее свѣдѣніе (о продажѣ скота) совершенно опущено во всѣхъ прочихъ описаніяхъ; но затѣмъ въ каждомъ изъ этихъ описаній (кромѣ с. Березовки) подробно объяснены всѣ постороннія занятія и промыслы по каждому семейству, такъ что свѣдѣнія эти совершенно достаточны для заключенія объ экономическомъ положеніи населенія и о размѣрѣ его заработковъ. По селу же Березовкѣ свѣдѣній по этому предмету вовсе не содержится въ подворной описи; лишь противъ нѣкоторыхъ семействъ, имѣющихъ какія либо особыя хозяйственныя или торговыя заведенія (напримѣръ, мельницы, лавки и т. п.), упомянуто вкратцѣ объ этихъ заведеніяхъ. — Переходя отъ подворныхъ описей къ прочимъ частямъ представ-



ленныхъ на конкурсъ описаній, должно признатьъ, что во всѣхъ ихъ отдѣлѣ, относящійся до земель, принадлежащихъ къ описываемымъ селеніямъ и къ условіямъ пользованія ими, изложено весьма отчетливо и тщательно. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ описаніе с. Березовки, съ принадлежащими къ приходу этого села деревнями. Селенія эти, образовавшіяся въ недавнее еще время изъ переселенцевъ изъ другихъ губерній, представляютъ ту рѣдкую у насъ особенность, что въ нихъ каждое семейство получило особый, не подлежащій передѣлу, семейный участокъ опредѣленной мѣры, и пользованіе землею происходитъ не чрезполосно по мірской полушной разверсткѣ, какъ это дѣлается повсемѣстно, а каждымъ семействомъ въ своемъ участкѣ. Къ сожалѣнію, составитель отнесся къ этому факту очень поверхностно и не выяснилъ, въ какой мѣрѣ крестьяне освоились съ такимъ порядкомъ, не представляетъ ли онъ какихъ либо практическихъ неудобствъ, въ точности ли соблюдается и нынѣ пользованіе каждымъ семействомъ особымъ участкомъ. Всѣ эти вопросы требовали разъясненія, въ особенности въ виду показаннаго въ подворной описи раздѣла многихъ семействъ. Откуда надѣляются землею и какимъ количествомъ ея пользуются эти вновь образовавшіяся семейства, остается совершенно не разъясненнымъ —

Отдѣлъ описаній, озаглавленный согласно программѣ „Очерки мѣстной промышленности“, долженъ по программѣ содержать въ себѣ всѣ подробности относительно промысловъ и другихъ занятій крестьянъ, которыя служатъ къ разъясненію помѣщенныхъ въ подворной описи числовыхъ данныхъ по этому предмету. Сюда относятся свѣдѣнія о количествахъ высѣваемыхъ сѣмянъ, объ урожаѣ, о наемныхъ цѣнахъ на земли и на работы, о цѣнахъ на хлѣбъ и за перевозку его, о порядкѣ хозяйства на арендуемыхъ земляхъ, о мѣстныхъ и отхожихъ промыслахъ жителей, о ихъ скотоводствѣ, лѣсныхъ промыслахъ, ремеслахъ и торговлѣ. Въ большей части представленныхъ описаній отдѣлъ этотъ, въ тѣхъ частяхъ его, которыя относятся непосредственно къ земледѣлію, разработанъ весьма тщательно. Относительно же прочихъ промысловъ крестьянъ первое мѣсто занимаетъ описаніе по с. Кракову, гдѣ

составитель представилъ полную картину всего экономическаго быта населенія, разъясняя обстоятельства, вліяющія на его развитіе. Въ особенности полны и интересны свѣдѣнія о крестьянскомъ скотоводствѣ и о мѣстной торговлѣ скотомъ. По с. Борскому, которое, по своей обширности, имѣетъ нѣкоторое сходство съ уѣзднымъ городомъ по развитію въ немъ ремеслъ, составитель не оставилъ безъ вниманія этой особенности и привелъ много данныхъ для разъясненія этой стороны сельскаго быта. По о. Малой Каменкѣ приведены также подробныя свѣдѣнія о производствѣ угля, что составляетъ важное подспорье хозяйства въ этомъ селеніи. Наконецъ по с. Лукину съ деревнями, находящемуся въ наиболѣе глухой мѣстности Бугульминскаго уѣзда, не имѣющей никакихъ, кромѣ земледѣлія, промысловъ, составитель привелъ всѣ добытыя имъ свѣдѣнія относительно даже случайныхъ заработковъ крестьянъ, помимо хлѣбопашества. Лишь описанія по с. Березовкѣ съ деревнями и по с. Черновкѣ не вполнѣ удовлетворительны въ этомъ отношеніи, такъ какъ составители ограничились изложеніемъ подробностей лишь относительно земледѣльческой промышленности крестьянъ, оставивъ безъ вниманія прочіе ихъ промыслы. — Свѣдѣнія о сосѣднихъ имѣніяхъ, сообщаемыя составителями, согласно требованій данной программы, имѣютъ, по большей части, описаній характеръ менѣе подробный и обстоятельный, что легко объясняется затрудненіями, съ которыми сопряжено собраніе такихъ свѣдѣній внѣ постояннаго мѣста жительства составителя. Но и въ этомъ отношеніи описанія по с. Кракову, по с. Малой Каменкѣ и по с. Лукину съ деревнями представляютъ достаточно интересныхъ данныхъ. Особенно любопытны въ этомъ отношеніи свѣдѣнія, сообщаемыя въ описаніи с. Малой Каменки, относительно хозяйства на участкахъ, пожалованныхъ такъ называемыхъ «малоимущимъ дворянамъ» (панкамъ) въ Самарскомъ уѣздѣ, и объ экономическомъ бытѣ владѣльцевъ этихъ участковъ. Въ описаніи с. Березовки и с. Черновки отдѣлъ этотъ, по своей краткости и поверхностности не выдерживаетъ строгой критики. Наконецъ по с. Борскому отдѣлъ программы, относящійся къ имѣніямъ сосѣднихъ съ описываемымъ,

вовсе опущенъ; но въ виду трудности, съ которою было сопряжено исполненіе прочихъ частей программы по этому значительному селенію и примѣрной отчетливости этой работы, опущеніе это едва ли можетъ быть поставлено въ вину составителю. — Обращаясь къ присужденію премій за представленныя на конкурсъ труды, комиссія, принявъ въ соображеніе всѣ приведенныя выше указанія о замѣченныхъ ею достоинствахъ и недостаткахъ упомянутыхъ описаній, признала наилучшимъ изъ нихъ, по своей полнотѣ и отчетливости, составленное священникомъ Іоанномъ Архангельскимъ описаніе по с. Кракову, Самарскаго уѣзда, и полагаетъ назначить ему первую премию въ 100 руб. серебромъ. Слѣдующимъ за нимъ по достоинству комиссія признала описаніе с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, ученика Самарской губернской гимназіи Аристарха Смирнова. Хотя комиссія сочла нужнымъ указать на нѣкоторыя ошибки въ приѣмахъ г. Смирнова, но эти ошибки вполне вознаграждаются громадностію его труда, такъ какъ въ составленную имъ подворную опись вошло слишкоть 4 1/2 тысячи человекъ. По объему своему трудъ г. Смирнова значительно превосходитъ всѣ прочія описанія, доставленныя комитету. Если же принять въ соображеніе, что г. Смирновъ, не будучи постояннымъ жителемъ с. Борскаго, воспользовался своимъ пребываніемъ тамъ во время лѣтнихъ каникулъ для составленія своего въ высокой степени почтеннаго и добросовѣтнаго труда, то нельзя не признать за нимъ полного права на признательность комитета, и комиссія, предназначая ему первую премию второго разряда въ 50 руб. серебромъ, не можетъ не выразить сожалѣнія, что по объявленнымъ условіямъ конкурса и за присужденіемъ уже высшей премии священнику Архангельскому, за его безукоризненное описаніе по с. Кракову, она лишена возможности присудить г. Смирнову болѣе значительную премию. Премию второго же разряда въ 50 руб. серебромъ комиссія полагала бы также присудить священнику Іоанну Добротворскому, за описаніе с. Малой Каменки. Наконецъ комиссія признаетъ справедливымъ удостоить премии третьяго разряда, по 20 руб. серебромъ каждая, землевладѣльца Бугульминскаго уѣзда Н. И. Казанцева, за опи-

саніе с. Лукина съ деревнями, и священника Іоанна Стратонова, за описаніе с. Черновки съ д. Орловкою. Справка: Въ настоящее время комитетъ имѣетъ сверхштатной суммы 1465 руб. 58 коп., образовавшейся изъ суммы 1000 руб., выданной мѣстнымъ земствомъ для статистическихъ изслѣдованій губерніи, и денегъ вырученныхъ комитетомъ отъ продажи своихъ изданій. По выслушаніи настоящаго доклада, между членами комитета послѣдовали пренія, которыя привели къ слѣдующимъ результатамъ: 1) Согласно съ заключеніемъ комиссіи, комитетъ призналъ достойнымъ преміи перваго разряда, во 100 руб. серебромъ, трудъ священника Іоанна Архангельскаго — „Описаніе с. Кракова“, преміи втораго разряда, въ 50 руб. серебромъ, трудъ ученика Самарской губернской гимназіи Аристарха Смирнова — „Описаніе с. Борскаго“, преміи же втораго разряда трудъ священника Іоанна Добротворскаго — „Описаніе с. Малой Каменки“, третьяго разряда, въ 20 руб. серебромъ, трудъ землевладѣльца Бугульминскаго уѣзда Н. И. Казанцева — „Описаніе с. Лукина съ деревнями“ и священника Іоанна Стратонова — „Описаніе с. Черновки съ д. Орловкою.“ Сверхъ того, такъ какъ въ докладѣ комиссіи единогласно заявлено было мнѣніе, что трудъ г. Смирнова, какъ очень добросовѣстный, почтенный и заслуживающій признательности комитета, можетъ быть сочтенъ достойнымъ болѣе значительной преміи, которая не была ему присуждена лишь по условіямъ конкурса и за при сужденіемъ высшей преміи священнику Архангельскому, и принявъ къ тому же во вниманіе условія, при которыхъ работалъ г. Смирновъ, располагая какъ для изученія предмета, такъ и для его разработки лишь временемъ лѣтнихъ каникулъ, комитетъ нашолъ вполне справедливымъ, въ видахъ поощренія г. Смирнова къ дальнѣйшимъ научнымъ трудамъ, выдать ему еще 50 руб. изъ сверхштатной суммы комитета. 2) Комитетъ призналъ полезнымъ напечатать при настоящемъ журналѣ, въ видѣ образца для другихъ лицъ, трудъ священника Архангельскаго, т. е. „Описаніе с. Кракова.“ 3) Въ виду труда членомъ комиссіи, разсматривавшей сочиненія, присланныя на конкурсъ, П. А. Рихтера, П. В. Алабина, Е. Н.

Анучина, В. И. Калатузова и Н. А. Мордвинова, комитетъ постановилъ изъявить имъ свою признательность. 4) На предложеніе г. предсѣдателя комитета, о разработкѣ доставленныхъ комитету описаній, заявили желаніе взять на себя этотъ трудъ помощникъ предсѣдателя П. А. Рихтеръ, непремѣнный членъ Е. Н. Анучинъ и секретарь комитета П. С. Ефименко. По этому постановлено: предложеніе ихъ принять, а описанія передать г. Анучину, въ виду его изслѣдованія, по порученію мѣстнаго земства, экономическаго положенія губерніи въ періодъ 1872—1874 годовъ. 5) Признавая, что первый опытъ по назначенію премій за описанія отдѣльныхъ мѣстностей губерніи далъ вполне удовлетворительные результаты, и надѣясь и впередъ тѣмъ же путемъ получать цѣнные матеріалы для изученія экономическаго положенія губерніи, комитетъ считаетъ возможнымъ вновь назначить премии въ награду за описанія отдѣльныхъ мѣстностей губерніи, по прежней же программѣ, а именно: одну премию во 100 руб., двѣ премии по 75 руб., четыре премии по 50 руб. и восемь премій по 25 руб. серебромъ; независимо отъ сего, дѣлать публичные почетные отзывы о трудахъ, которые будутъ удовлетворять условіямъ программы, хотя и не удостоятся премій. Срокомъ для представленія въ комитетъ описаній назначить 1 октября 1876 года. Объ учрежденіи настоящаго конкурса составить особое объявленіе и распространить его, вмѣстѣ съ программой, въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ. 6) Для разсмотрѣнія рукописей, которыя будутъ представлены къ соисканію премій, комитетъ вновь проситъ членовъ прежней коммисіи принять на себя трудъ оцѣнки этихъ рукописей, пригласивъ для этого и секретаря комитета г. Ефименко. 6) Въ виду того, что большинство лицъ, доставившихъ труды по описанію мѣстностей губерніи и удостоенныхъ премій, принадлежатъ къ мѣстному сельскому духовенству, и чтобы распространить свѣдѣнія о преміяхъ и привлечь къ продолженію работъ это сословіе, которое можетъ принести столько пользы наукѣ своимъ близкимъ знакомствомъ съ бытомъ народа, комитетъ постановилъ опубликовать настоящій докладъ и свое опредѣленіе въ мѣстныхъ Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостяхъ.

— Въ томъ же засѣданіи Самарскаго губернскаго статистическаго комитета предложены были нѣкоторыми членами къ избранію въ дѣйствительные члены комитета, между прочимъ, священники с. Кракова, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Архангельскій, с. Малой Каменки, того же уѣзда, Іоаннъ Добротворскій и с. Черновки, того же уѣзда, Іоаннъ Стратоновъ, удостоенные премій по описанію губерніи. Комитетъ заявилъ единогласное желаніе признать ихъ своими членами, если только они на то будутъ согласны.

— Движеніе суммъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства за 1874 годъ:

Къ 1874 году суммы было въ остаткѣ:

	Руб.	Коп.
а) наличными деньгами .	672	88 <sup>1/4</sup>
б) билетами .	35600	—
Итого .	36272	88 <sup>1/4</sup> (*)

Въ 1874 году на приходъ поступило:

а) изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ dobroхотнаго подаванія .	2729	18 <sup>1/2</sup>
б) по пригласительнымъ листамъ отъ церквей, духовенства и разныхъ лицъ .	2039	10 <sup>1/2</sup>
в) изъ суммы, полученной за отданныя въ аренду церковныя лавочки по 4% съ рубля .	15	18
г) штрафныхъ съ духовенства, представленныхъ благочинными приходскихъ церквей .	402	97 <sup>1/2</sup>
д) возвращенныхъ въ попечительство, за смертью пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ .	153	45
е) за храненіе духовнаго завѣщанія .	1	—
ж) присланныхъ изъ разныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства для выдачи своимъ пенсіонерамъ, проживающимъ въ Самарской епархіи .	36	50

Смотр. № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1874 годъ  
Ред.

з) пожертвованныхъ разными учрежденіями и лицами въ пользу вдовъ и сиротъ, пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба . . . . .	296 —
и) переданныхъ изъ Самарской Духовной Консistorіи въ разное время на вдовъ и сиротъ, изъ суммъ жертвованныхъ по случаю неурожая хлѣба въ Самарской губерніи . . . . .	65450 34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
і) процентовъ:	
— по билету государственной комиссіи погашенія долговъ на сумму 1000 руб. . . . .	60 —
— по двумъ непрерывнодоходнымъ билетамъ на сумму 18250 . . . . .	1095 —
— по серіи въ 50 руб., за три года . . . . .	6 48
— по 13 билетамъ Самарскаго общественнаго банка на сумму 28950 руб. . . . .	1291 97
Итого . . . . .	73677 19

Въ 1874 году въ расходъ употреблено:

а) выдано опредѣленныхъ пособій 512 бѣднымъ, престарѣлымъ священноцерковнослужителямъ, равно вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства . . . . .	5242 50
б) произведено единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ . . . . .	116 —
в) уплачено въ почтовый доходъ страховыхъ, при пересылкѣ опредѣленныхъ и единовременныхъ пособій . . . . .	40 61
г) употреблено на содержаніе канцеляріи попечительства, именно:	
на жалованье служащимъ . . . . .	240 —
на канцелярскія принадлежности . . . . .	17 10
д) отослано въ Самарскій общественный банкъ, для приращенія процентами, при отношеніяхъ:	
отъ 25 февраля . . . . .	1500 —
отъ 27 марта . . . . .	2000 —

отъ 8 апрѣля . . . . .	2043 —
отъ 6 мая . . . . .	3131 42
отъ 29 мая . . . . .	5725 58
отъ 12 августа . . . . .	6200 —
отъ 9 сентября . . . . .	650 —
отъ 11 сентября . . . . .	44930 —
Итого . . . . .	71836 21

Затѣмъ къ 1 января 1875 года состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . .	2513 86 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
б) билетами . . . . .	101780 —

А всего . 104283 86<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

*Приключеніе.* Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ за 1874 годъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства членами ревизіоннаго комитета былъ повѣренъ съ подлинными документами и наличностію суммы попечительства и оказался вѣрнымъ. О чемъ на отчетѣ ревизовавшими его, на основаніи § 13 инструкціи ревизіонныхъ комитетовъ, сдѣлана 2 октября сего 1875 года надлежащая надпись.

— Отношеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 29 октября, за № 9733, дано знать, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленію Св. Синода, пенсій слѣдующимъ лицамъ Самарской епархіи: заштатному священнику Саввѣ Зефирову—90 руб. и вдовѣ послѣ умершаго священника Евдокіи Смирновой—55 руб. въ годъ. Пенсію сіи лица имѣютъ получать съ 1 января 1875 года, изъ Самарскаго губернскаго казначейства.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23.

1875 Г.

ДЕКАБРЯ 1-ГО

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Святой Алексій Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи. (Окончаніе).—Слово въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей матери.—О народныхъ обычаяхъ въ селѣ Краковѣ, Самарскаго уѣзда. (Продолженіе)—Языческій міръ предъ временемъ Рожденія Христова.—Объявленія.

---

## СВЯТЫЙ АЛЕКСІЙ

### Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи.

(Окончаніе).

Не облегчавшись сама отъ ига иновѣрнаго, православная Русь, во дни митрополита Алексія, сострадала своимъ православнымъ братіямъ и на Востокѣ. Приходившіе къ намъ епископы и иноки восточные находили радушный пріемъ и щедрую милостыню. Конечно, со словъ этихъ странниковъ въ лѣтописяхъ нашихъ описываются бѣдствія, постигшія Александрію, Антиохію и Іерусалимъ отъ султана египетскаго Шабана II, раздраженнаго нападеніемъ на Александрію короля кипрскаго Петра и мальтійскихъ рыцарей въ 1365 году. Черезъ шесть лѣтъ послѣ того былъ у насъ изъ Іерусалима Митрополитъ Германъ, потомъ синайской горы митрополитъ Маркъ, и Архимандритъ Нифонтъ изъ Іерусалима, ставшій, при пособіи собранной имъ милостыни,

патріархомъ Іерусалимскимъ. Двукратно приходили въ митрополиту Алексію и послы отъ константинопольскаго патріарха. Съ однимъ изъ сихъ посольствъ получено другомъ св. Алексія, игуменомъ радонежскимъ, преподобнымъ Сергіемъ, посланіе отъ патріарха Филоея, который, прославляя его богоугодное житіе, прислалъ ему на благословеніе крестъ, парамандъ и схиму, и совѣтовалъ ему учредить въ своемъ монастырѣ общежитіе, съ согласія своего митрополита, святителя Алексія. Св. старецъ исполнилъ патріаршую волю, устроилъ въ своей обители общежитіе, распредѣлилъ между братіями послушанія, учредилъ должности келаря, евклесіарха и другія, и строго заповѣдалъ имѣть все общимъ, никому не пріобрѣтать себѣ ничего особо.

Слѣдуя благочестивымъ внушеніямъ своего сердца, и съ другой стороны зная, какое нравственное вліяніе имѣютъ на возбужденіе монашескаго духа монастыри, св. Алексій воздвигалъ и монастыри для молитвенныхъ подвиговъ за спасеніе Руси, за свободу которой въ то время великій Князь Дмитрій Іоанновичъ ограждалъ Москву каменными стѣнами и боролся съ своими врагами, какъ внутри отечества, такъ и внѣ.

Москва уже имѣла монастыри: *Спасскій* въ Кремлѣ, основанный великимъ Княземъ Іоанномъ Даниловичемъ Калитою, по благословенію митрополита Θεогноста, *Даніиловъ*, созданный В. Княземъ Даніиломъ Александровичемъ, *Богоявленскій*, основанный тѣмъ же княземъ, а оконченный сыномъ его Іоанномъ Калитою, — монастырь, въ которомъ постриженъ былъ на 20 году отъ роду св. Алексій, и *Петровскій*, въ которомъ архимандритъ Іоаннъ, первый изъ настоятелей московскихъ, ввелъ уставъ общежитія. Св. Алексій основалъ еще два монастыря мужескихъ: *Спасо-Андрониковъ* и *Чудовъ*, и одинъ женскій — *Алексіевскій*. При немъ же воздвигнуть и монастырь *Симоновскій*.

Еще во время послѣдняго путешествія своего въ Константинополь, св. Алексій подвергся на пути жестокой бурѣ на морѣ. Среди опасности онъ далъ обѣтъ устроить обитель въ память того дня, въ который достигнетъ пристанища. Судно вошло въ

пристань 16 августа 1357 г. и святитель положилъ основать монастырь во имя Господа и Спаса нашего Иисуса Христа, Кого нерукотворенному образу совершается въ тотъ день празднованіе.

Среди своихъ святительскихъ трудовъ, улучивъ время, онъ отправился къ пустынножителю радонежскому, преподобному Сергію и просилъ у него опытнаго въ духовной жизни инока изъ его учениковъ, чтобы могъ быть благонадежнымъ руководителемъ и другомъ. Выслушавъ это изъ устъ св. Алексія, преподобный Сергій вручилъ ему своего любимаго ученика Андроника, который съ юныхъ лѣтъ воспитывался подъ надзоромъ блаженнаго отца и успѣлъ усвоить себѣ его строгія правила. Первосвятитель, давъ довольно милостыни на Сергіеву обитель, отправился съ Андроникомъ въ Москву, и на избранномъ мѣстѣ при р. Яузѣ построилъ обѣтную церковь, во имя Спасителя—нерукотвореннаго Его образа, гдѣ и поставилъ образъ Спасовъ принесенный съ собою изъ Константинополя, создалъ общежительный монастырь, снабдилъ его всѣмъ нужнымъ и поручилъ настоятельство въ немъ Андронику. Черезъ нѣсколько времени преподобный Сергій приходилъ взглянуть на новую обитель и призывалъ на нее благословеніе Божіе. Этотъ *Спасо-Андрониковъ* монастырь вскорѣ сдѣлался великъ и славенъ, особенно добродѣтелями и мудростію первыхъ своихъ настоятелей: Андроника, ученика его Саввы и ученика Саввина—Александра. Отсюда вышли многіе иноки на игуменства въ другія обители, а нѣкоторые и на епископскія кафедры.

За 12 лѣтъ до своей кончины св. Алексій основалъ и другой монастырь, въ самомъ Кремлѣ, на мѣстѣ, подаренномъ ему Тайдулою, которая чрезъ него получила чудесное исцѣленіе, на память *Чуда* Архангела Михаила въ Колоссаѣхъ, такъ что невольно рождается мысль—6 сентября, когда совершается церковію воспоминаніе сего чуда, не было ли днемъ исцѣленія Тайдулы въ Ордѣ, куда св. Алексій отправился 18 августа. Святитель, собравъ сюда старцевъ честныхъ, частію изъ троицкой Лавры, частію изъ другихъ обителей, надѣлилъ монастырь нивами, озе-

рами, селами и людьми, и съ самаго начала учредилъ въ немъ общежитіе и архимандрію.

Другой общежительный монастырь, по благословенію св. Алексія, основанъ племянникомъ преподобнаго Сергія, инокомъ Θεодоромъ, и извѣстенъ подъ именемъ *Симоновскаго*. Сынъ брата Сергіева Стефана — Θεодоръ, въ крещеніи Іоаннъ, принявъ постриженіе еще на 12 году своей жизни отъ дяди своего и въ продолженіе многихъ лѣтъ воспитываясь подъ его непосредственнымъ руководствомъ, когда достигъ сана священства, возымѣлъ помысль основать гдѣ-либо новый общежительный монастырь. Св. Сергій, видя твердость и неизмѣняемость этого помысла — въ продолженіе многоаго времени, согласился наконецъ отпустить его и съ нимъ нѣсколько братій, чтобы они избрали мѣсто для новой обители. Имъ понравилось мѣсто близъ р. Москвы, по имени Симоново. Сергій самъ приходилъ осмотрѣть это мѣсто, одобрилъ и благословилъ. Тогда Θεодоръ, съ разрѣшенія владыки Алексія, создалъ церковь во имя рождества пресв. Богородицы и устроилъ монастырь съ общежитіемъ. Слава Θεодора, какъ великаго подвижника, привлекала къ нему множество братіи со всѣхъ сторонъ Россіи. Великій Князь Димитрій Іоанновичъ избралъ его своимъ духовникомъ и посылалъ въ Царьградъ по дѣламъ церковнымъ. Патріархъ Нилъ также полюбилъ его, возвелъ въ санъ архимандрита, а монастырь его принялъ въ свое непосредственное вѣдѣніе въ качествѣ патріаршей ставропигіи. Князья русскіе, начиная съ Димитрія Донскаго, посѣщали Симоновъ монастырь и обогащали его вѣладами и даяніями.

Къ числу монастырей, которыми украсилась Москва во время правленія св. Алексія, относится и женской монастырь *Алексіевскій*, основанный по желанію сестеръ сего святителя, Евпраксіи и Іуліаніи и такъ названный по церкви въ имя св. Алексія, чловѣка Божія. Добродѣтельная настоятельница сего монастыря Іуліанія, дочь богатыхъ и славныхъ родителей изъ Ярославля, тридцать лѣтъ проведенная въ иночествѣ, собрала въ него до девяноста старицъ и назидала ихъ своими наставленіями и богобоязненною жизнью. Она скончалась спустя 15 лѣтъ послѣ пре-

ставленія св. Алексія, пользуясь всеобщимъ уваженіемъ

И для изобличенія раскола на всѣ времена, святитель Алексій оставилъ примѣръ и драгоцѣнный памятникъ своего вниманія къ слову Божію, — это евангеліе исправленное, притомъ писанное собственною рукою его въ 1355 г., когда былъ онъ въ Константинополь и, слѣдовательно, тогда, когда могъ онъ имѣть въ рукахъ лучшіе списки подлинника. При сличеніи сего евангелія съ предшествовавшими ему славянскими списками и греческимъ подлинникомъ оказывается слѣдующее: 1) текстъ святителя во многомъ несходенъ съ славянскими списками, предшествовавшими ему по времени; 2) текстъ его заключаетъ не только исправленія ошибокъ, сдѣланныхъ славянскими писцами, но новый переводъ съ подлинника: 3) отличіемъ сего перевода служитъ буквальная близость къ греческому тексту. Въ 1682 г. на соборѣ противъ раскольниковъ, подъ предводительствомъ Никиты пусто-свята, происходившемъ въ палатѣ, въ присутствіи царевны Софіи, царей, царицы и цесаревенъ, съ митрополитами, архіепископами, и другими, патріархъ Іоакимъ, взявъ въ руку это евангеліе святителя Алексія, имъ исправленное, сказалъ: вотъ великая улика вашему упорству, нежелающему переимѣнить въ старомъ ни одной буквы. Покойный преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ въ словѣ въ день обрѣтенія мощей святителя Алексія изъ текста: *поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жителъства, подражайте вѣрѣ ихъ* (Евр. 13, 7), коснувшись исправленія евангелія, сдѣланнаго святителемъ Алексіемъ, — митрополитъ Филаретъ говоритъ, что Алексій „какъ во все время святительства своего съ благодатною силою глаголашъ слово Божіе въ назиданіе словеснаго стада Христова, такъ особенно потрудился въ чистомъ изглаголаніи слова Божія, когда славянское преложеніе святаго евангелія съ греческимъ подлинникомъ повѣрилъ, и отъ несовершенства стараго парѣчія и отъ описокъ невнимательныхъ переписчиковъ, очистилъ и исправилъ. Сей подвигъ важенъ, между прочимъ, потому, что чрезъ него святитель, Богомъ просвѣщаемый, предварительно обличилъ неправое мнѣ-

ніе людей, явившихся послѣ него, которые до нынѣ даже утверждаютъ, будто бы въ священныхъ и церковныхъ книгахъ, и описку переписчика исправить, и непонятное слово перевода замѣнить понятнымъ непозволительно и противно православію. Они говорятъ: по старымъ неисправленнымъ книгамъ спасались и спаслись извѣстные святые: такія поправлять, значить, портить. Если бы такъ рассуждалъ св. Алексій: то конечно не сталъ бы онъ ни повѣрять переводъ, ни поправлять рукопись евангелія, а долженъ былъ взять книгу евангелія, какая въ его время находилась въ успенскомъ соборѣ, и сказать: по сей книгѣ спасался и спасся святитель Петръ; нечего здѣсь повѣрять и исправлять. Но онъ повѣрилъ и исправлялъ; и потому, очевидно, не такъ рассуждалъ, какъ новые ревнители не очень старой старины, и точно также, какъ и древле и нынѣ рассуждаетъ православная церковь, то есть, что спасительная истина Христова и въ неисправленныхъ и въ исправленныхъ священныхъ и церковныхъ книгахъ одна: но что для сохраненія и распространенія сей самой истины, исправная книга лучше неисправной. Какъ назначеніе и оправданіе церковнаго изслѣдованія и исправленія книгъ въ послѣдовавшія времена, провидѣніе Божіе сохранило намъ изслѣдованную и исправленную святителемъ Алексіемъ книгу святаго Евангелія» (слова и рѣчи митр. Филарета ч. 1. Москв. 1848 г. стр. 257. 258).

Приближаясь къ блаженной кончинѣ, св. Алексій не хотѣлъ имѣть по себѣ иного преемника, какъ только преподобнаго Сергія. Этотъ угодникъ Божій, когда изъ Ростова родители его Кирилль и Марія — переселились въ Радонежь, оставивъ домъ родителей, поселился, вмѣстѣ съ братомъ въ дремучихъ лѣсахъ, окружавшихъ городъ. Въ суровомъ уединеніи онъ устоялъ противъ всѣхъ искушеній и дѣлилъ пищу съ дикими звѣрями, доволъ молва о его святой жизни не привлекла къ нему учениковъ: Постриженіе принялъ онъ съ именемъ Сергія отъ пригласеннаго старца игумена Митрофана, на 24 году своей жизни, а санъ священства отъ епископа волинскаго Аѳанасія, жившаго въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, и управлавшаго дѣлами митрополіи, въ отсутствіе митро-

полита Алексія, вѣдвшаго въ Царьградъ (въ 1354 или въ 1356 г.): Собственными трудами Сергій соорудилъ деревянную, посреди бора, церковь, во имя Живоначальныя Троицы, которая и обратилась въ ту знаменитую Лавру, судьба коей сдѣлалась неразлучна съ судьбами столицы, и отколѣ столько разъ истебало спасеніе всей землѣ русской.

Святители и Князья обращались къ Сергію, не только ради наставленія духовнаго, но и дабы получать отъ него наставниковъ. Сего то преподобнаго отца зналъ и святитель Алексій по многовратнымъ сношеніямъ съ нимъ и бесѣдамъ, по его богоугодной жизни и дѣйствию его примѣра и наставленій на его учениковъ и постороннихъ, какъ мужа сильнаго духовною опытностію и могущаго право править слово истины. По сему призвавъ его въ одно время къ себѣ, и принудивъ его принять крестъ и парамандъ, не смотря на отказъ, что отъ юности не былъ златоносцемъ, и въ старости хочетъ быть въ нищетѣ, раскрылъ ему свое намѣреніе возвести его напередъ въ санъ епископа съ тѣмъ, чтобы въ свое время удобнѣе онъ могъ занять престолъ первосвятительскій. Изъяснивъ свое желаніе, св. Алексій присовокупилъ: я знаю, что и великій князь и бояре весьма желали бы видѣть тебя на моемъ мѣстѣ. Но—смиреномудрствующій Сергій на всѣ убѣжденія однимъ словомъ отвѣчалъ: прости меня, Владыко святой, выше мѣры моя есть дѣло сіе,—и св. Алексій принужденъ былъ отказаться отъ своего предположенія.

Между тѣмъ великій князь Дмитрій Іоанновичъ, какъ бы забывая, что въ Кіевѣ уже проживаетъ митрополитъ Кипріанъ, посвященный въ Константинополь въ преемники св. Алексію, готовилъ въ преемники престарѣлому святителю своего любимца Михаила. Тотъ Михаилъ былъ священникомъ села Коломенскаго. Умомъ, знаніями, краснорѣчіемъ, острою памятію, пріятнымъ голосомъ, величественною наружностію и благородными пріемами на столько отличался, что Дмитрій избралъ его себѣ въ отцы духовные и въ печатники, то есть ввѣрилъ ему храненіе великокняжеской печати. Милость Государева со дня на день возрастала къ сему человѣку, наставнику, духовнику всѣхъ бояръ, равно свѣдущему

въ дѣлахъ мірскихъ и церковныхъ. Желая возвести его на степенъ болѣе знаменитую, Димитрій предложилъ ему заступить мѣсто Спасскаго архимандрита Іоанна, который въ глубокой старости посвятилъ себя тишинѣ безмолвія. Въ тотъ же день, какъ постриженъ былъ, Князь сдѣлалъ его архимандритомъ въ своемъ Спасскомъ монастырѣ, такъ что духовенство невольно заговорило: „быть бѣльцемъ до обѣда, а послѣ обѣда старѣйшиною монаховъ есть дѣло безпримѣрное“. Это было еще за два года до кончины св. Алексія.

Когда же приблизилось время отшествія св. Алексія во Господу, Великій Князь и самъ собою и чрезъ двоюроднаго брата своего Князя Владиміра Андреевича и чрезъ бояръ усиленно просилъ его, чтобы, за отказомъ преподобнаго Сергія, благословилъ преемникомъ себѣ на митрополію Спасскаго архимандрита Михаила, въ то время по просту называемаго Митяя. Но святитель великій каждый разъ отказывалъ въ исполненіи его желанія. „Михаиль еще молодъ, новоукъ въ монашествѣ, — говорилъ онъ. — Я не могу благословить его; но да будетъ онъ митрополитомъ, если изволитъ на то Богъ и пресвятая Богородица, — и изберетъ патріархъ съ соборомъ“ (\*).

Такъ предавая престоль и свое вѣрное стадо въ волю Божию, св. Алексій предалъ духъ свой Богу 12 февраля 1378 года. Въ самой день смерти, совершивши божественную литургію и причастившись св. таинъ, святитель Божій всѣмъ окружающимъ его преподалъ миръ и благословеніе, послѣ того началъ читать отходную молитву, но, не успѣвъ еще окончить ее, почилъ на 85 году своей жизни.

---

(\*) О послѣдующей судьбѣ архимандрита Михаила и митрополита Кипріана, исторія говоритъ такъ. Прошло около года, какъ св. Алексій преставился. Многіе снова убѣждали преподобнаго Сергія радонежскаго принять архипастырскій санъ, но напрасно. Михаилъ сильно враждовалъ на старца, предполагая въ немъ своего совмѣстника, и думая, что онъ то внушилъ святителю Алексію не благословлять на митрополію. Между тѣмъ, великій князь Д. Іоанновичъ совсѣмъ не думалъ приглашать къ себѣ Кипріана. Онъ хотѣлъ имѣть у себя митрополитомъ своего духовнаго отца, архимандрита Михаила. Михаилъ же, зная къ себѣ расположение и любовь Князя, позволилъ себѣ украшаться святительскою мантиєю и бѣлымъ клобукомъ употреблять жезлъ митрополіи: перешолъ изъ Спасскаго



Смиренный святитель не повелѣлъ и тѣла своего положить въ церкви. Но великій Князь съ совѣта епископовъ, рѣшился отступить въ семь отъ его завѣщанія, и храненіе священныхъ останковъ предоставилъ той самой обители, то есть Чудовской, которую святитель ввѣрилъ попечительности великаго Князя

монастыря во дворъ митрополичій и присвоилъ себѣ завѣдываніе всѣми судами, всѣми сборами церковными. Сначала онъ располагался идти за поставленіемъ въ митрополита, по установленному порядку, въ Константинополь: но потомъ, вѣроятно, опасаясь затрудненій получить престолъ митрополіи при жизни поставленнаго въ Константинополь Кипріана, мало по малу сталъ склонять мысли великаго Князя къ тому, чтобы посвященіе было совершено въ Москвѣ русскими епископами. Великій Князь не противился такому внушенію; созвалъ епископовъ въ Москву на совѣтъ. Никто не противорѣчилъ его желанію, кромѣ епископа Суздальскаго Діонисія, который осмѣлился утверждать, что такое самовольное посвященіе митрополита будетъ противно правиламъ церковнымъ. Голосъ епископа уважаемаго по своимъ добродѣтелямъ, друга преподобнаго Сергія Радонежскаго, былъ принятъ великимъ Княземъ,—и Михаилъ жестоко былъ оскорбленъ разрушеніемъ своей мечты. Нашлись люди, которые еще постарались усилить несогласіе, указавъ нареченному митрополиту, что Діонисій не хочетъ оказывать ему никакого уваженія.

Послѣ размолвки, и Діонисій нашель удобнымъ для себя ѣхать въ Царьградъ. Узнавъ о семъ, Михаилъ убѣждалъ великаго князя задержать епископа Суздальскаго въ Россіи, по крайней мѣрѣ, до истеченія года послѣ посвященія Михаила. Но Діонисій успѣлъ чрезъ Нижній Новгородъ отправиться водою въ Царьградъ.

Тогда и Михаилъ злобясь на Діонисія и на поручителя его игумена радонежскаго, началъ спѣшить своимъ отправленіемъ въ путь. Онъ отправился съ огромною свитою изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ: съ нимъ было три архимандрита; Іоаннъ Петровскій изъ Москвы, Пимень Переяславскій и Мартинъ Коломенскій, Протоіерей московскаго собора и клиръ владимірской соборной церкви, печатникъ митрополичій и двое переводчиковъ, бояре митрополичьи и слуги. Съ ними в. Князь отпустилъ своего боярина, которому поручилъ управленіе свитою, представлявшею изъ себя полкъ, и далъ Михаилу „неписанныя грамоты“ за своею печатью на случай надобности въ деньгахъ. Послѣ всѣхъ приготовленій, Михаилъ, наконецъ, двинулся изъ Москвы. Самъ великій Князь съ своими дѣтьми и боярами и всѣ русскіе епископы провожали Михаила до Оки. За Рязанскими предѣлами онъ былъ остановленъ татарами: но скоро отпущенъ былъ съ честію отъ Хана Атюляка или Тюлюбека, племянника Мамаева, получивъ ярлыкъ, въ которомъ величали его митрополитомъ. Уже приближался онъ къ Константинополю, какъ въ виду стѣнъ самой столицы—внезапно скончался.—Смерть такимъ образомъ положила конецъ замысламъ Михаила. Тѣло его похоронили въ Галатѣ.

Спутники Михайловы позволили себѣ самовольный поступокъ: они сами вѣду мади избрать для Россіи митрополита изъ числа архимандритовъ, находившихся въ свитѣ. Такъ какъ бояре приняли сторону Пимена, то на одномъ изъ данныхъ великимъ Княземъ бѣлыхъ листовъ написали отъ его имени просьбу о постав-

Вскорѣ послѣ того, какъ въ обители Троицкой Богъ прославилъ Угодника своего, преподобнаго Сергія, явленіемъ мощей его, тридцать лѣтъ скрывавшихся въ землѣ, — по устроенію Промысла Божія открылись и мощи св. Алексія. Спустя около 60 лѣтъ по его смерти, верхъ церкви, въ которой онъ былъ погребенъ, обрушился, впрочемъ такъ, что священникъ, находившійся въ алтарѣ, остался невредимъ. Разбирая основанія сей церкви для ея возстановленія, нашли тѣло св. Алексія нетлѣннымъ, 20 мая 1439 г., изнесли его изъ земли съ хвалебными пѣснями, а по сооруженіи вновь храма поставили въ немъ раку съ мощами святителя. По жизнеописанію Пахоміеву случилось это при Князѣ Василіѣ Васильевичѣ и Митрополитѣ Фотіѣ. Чудеса, изливавшіяся отъ сей раки въ исцѣленіяхъ всякаго рода болящихъ, вскорѣ явили обрадованной Москвѣ и цѣлой Россіи новаго холата предъ Богомъ. Архимандритъ Питиримъ, въ послѣдствіи епископъ пермскій и мученикъ отъ Князя Асыка въ 1455 г., тогда же сложилъ и канонъ на память Богомъ прославленнаго святителя. Нынѣ по лѣвую сторону мощей его, въ кіотѣ, за стекломъ хранится драгоцѣнное его облаченіе, въ коемъ онъ былъ погребенъ, а въ ризницѣ находится и евангеліе имъ писанное. Церковь память его совершаетъ фѣвраля 12, мая 20 и октября 5, вмѣстѣ съ святителями Петромъ и Іоною. Празднество сіе

---

леніи. Такъ обр. Пименъ и явился къ патріарху для посвященія.

Но въ Константинополѣ уже давно жилъ и ожидалъ благопріятныхъ обстоятельствъ митрополитъ Кипріанъ. А замыслы честолюбиваго Пимена заставляли его спѣшить въ Россію. И онъ послѣ тринадцати мѣсячнаго пребыванія, отправился въ Кіевъ, съ надеждою на лучшей оборотъ дѣлъ, по смерти великокняжескаго любимца.

Дѣйствительно, лишь только явился Кипріанъ въ Кіевъ, какъ великій Князь, услышавъ о смерти Михаила и о покушеніяхъ Пимена, котораго онъ не желалъ видѣть на кафедрѣ св. Петра и Алексія, послалъ туда своего духовнаго отца, Симоновскаго игумена Θεодора, просить Кипріана о прибытіи въ Москву на кафедру митрополіи. Кипріанъ явился въ Москву 23 мая 1381 г. въ праздникъ вознесенія Господня и принятъ былъ со всею торжественностію отъ великаго Князя и народа.

Когда Пименъ сдѣлался митрополитомъ, то великій Князь сказалъ: Я не посылалъ Пимена ставиться въ митрополиты, а потому не принимаю и видѣть его не хочу. Смерть Пимена въ Константинополѣ 11 сент. 1384 года, сдѣлала Кипріана митрополитомъ всея Руси. Дѣятельность Кипріана послѣ сего на пользу церкви проявилась многостороннимъ образомъ. Преставился св. Кипріанъ 16 сентября 1406 года нетлѣнные мощи его сбрѣтены при разобраніи Успенскаго собора въ 1473 году.

установлено повелѣніемъ царя Θεодора Іоанновича и по благословенію патріарха Іова.

Русскіе цари, начиная съ Дмитрія Іоанновича Донскаго, чтя св. обитель Чудовскую, посѣщали ее, для поклоненія св. Угоднику Алексію Митрополиту. Чудова же обитель была нѣкогда купелью русскихъ Государей, со времени Донскаго. Здѣсь же воспріялъ св. крещеніе и нынѣ царствующій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, который при этомъ возложенъ былъ на раку св. Алексія Митрополита (\*).

---

## С Л О В О

### ВЪ ДЕНЬ ПРАЗДНОВАНІЯ КАЗАНСКОЙ ИКОНЫ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Празднуя сего-дня въ честь и славу Казанской *иконы* Богоматери, приличнымъ и благопотребнымъ нахожу сказать нѣсколько словъ объ *иконопочитаніи*. Къ этому побуждаетъ меня, между прочимъ, то, что градъ, въ которомъ мы живемъ, наполненъ множествомъ неправомыслящихъ объ этомъ предметѣ. Кому изъ васъ, братія, не приводилось отъ этихъ лжемудрецовъ слышать словъ, въ родѣ сихъ: „иконы-де суть идолы, чтить и влнаться имъ грѣхъ, равный идолопоклонству, запрещенный второю заповѣдію закона Божія, и проч.“

Чтобы вамъ, сл. бл., знать сколько нибудь, что отвѣчать такимъ совопросникамъ и самимъ быть увѣренными, что въ правильномъ *иконопочитаніи* не заключается и малѣйшаго вида идолопоклонства языческаго, первѣе всего, обратимъ вниманіе на

---

Въ 10 числахъ августа мѣсяца, сего 1875 года, Господь сподобилъ меня и поклониться и лобызать св. мощи святигеля Божія Алексія митрополита, а равно поклониться и лобызать св. мощи преподобнаго Сергія Радонежскаго въ св. Троицкой Лаврѣ, также видѣть мантию и свящ. ризы въ которыхъ преподобный служилъ, свящ. деревянный сосудъ, въ которомъ онъ совершалъ таинство евхаристіи, его власы, ложечку и ножикъ въ кожанно-плетенномъ влагалищѣ. Видѣлъ я все это, а равно и другія достопамятности въ Лаврѣ, благодаря особому вниманію рясофорнаго монаха Матвѣя и другихъ высшихъ по служенію братьевъ Лаврскихъ, вниманію, котораго никогда душа моя не забудеть.

то, что такое *кумиръ* или *идолъ*, и *подобіе*, о *воихъ* говорится во второй заповѣди? и что — *икона*?

Кумиръ или *идолъ*, по слову св. Ап. Павла, *ничто же есть въ міръ*, (I Кор. 8, 4) — есть ничтожество, не существующее въ міръ, или иначе сказать, идолъ есть ложное, вымышленное божество. — Люди нечестивые, люди порочные, забывъ истиннаго Бога, своего Творца и Промыслителя, выдумали свои божества — своихъ боговъ. Такихъ ложныхъ и мнимыхъ боговъ у языческихъ народовъ было великое множество, и почти у каждаго народа были свои боги: у Египтянъ — Аписъ, у Филистимлянъ — Дагонъ, у Моавитянъ — Веельфегоръ, у Сидонянъ — Вааль, у Римлянъ — Аполлонъ, Юпитеръ, Венера, у нашихъ предковъ — Россіянъ — Перунъ, Велесъ, Ярило и другіе.

А что такое *подобіе*? *Подобіе* есть вещественное изображеніе ложнаго-вымышленнаго божества, или какой нибудь видимой твари — небной, земной, въ водахъ и подъ землею живущей и почитаемой за бога. — И вотъ люди, по прирожденной слѣпотѣ своего разума, обоготворивъ различныя твари, преимущественно тѣ, кои казались имъ или особенно благодѣтельными, наприм. солнце, луна, или особенно страшными, какъ то: змѣи, крокодилы и проч., стали дѣлать и изображенія — подобія этихъ тварей, изъ дерева, камня и металла, и почитать оныя по божески. О гибельномъ и богопротивномъ заблужденіи этихъ народовъ св. Ап. говоритъ такъ: *И измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна чловѣка и птицъ и четвероногъ и гадъ.* (Рим. 1, 23.)

Что же такое есть *икона*? *Икона* — слово греческое, на русскомъ языкѣ, значитъ образъ, или изображеніе, представляющее лице истинное, дѣйствительно существующее. На иконахъ изображаютъ Господа Саваога, Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа, Духа Святаго, Пречистую Матерь Божію, св. Ангеловъ и св. Угодниковъ Божіихъ. Употребленіе и *почитаніе святыхъ иконъ* не есть дѣло выдумки чловѣческой, а указано въ откровенномъ ученіи — священномъ писаніи и свящ. преданіи. Обратите вниманіе на тѣ мѣста писанія, гдѣ говорится,

что Тріпостасный Богъ, по естеству, невидимый, неописанный и неизглаголаный, Самъ благоволилъ являть Себя человѣкамъ въ видимыхъ образахъ. Такъ Богъ-Отець, въ видѣніи, пророку Давіилу явился въ образѣ *Ветхаго денми*: Сынъ Божій, Сый сіяніе славы Отчей, еще до воспріятія естества человѣческаго, пророку Исаіи явилъ въ образѣ Царя, *сѣдѣюща на престолѣ высоцѣ и превознесеннѣ*, а по воспріятіи онаго (естества человѣческаго) *и образомъ обрѣтеся, яко же человекъ*; Духъ Святыи, *въ видѣ голубя*, сошелъ на Іисуса Христа, во время крещенія Его во Іорданѣ и, *въ видѣ огненныхъ языкъ* — на Апостоловъ, въ день пятидесятницы. Если Самъ Тріпостасный Богъ, по безпредѣльной благодати Своей, благоволилъ являть Себя человѣкамъ въ видимыхъ и описуемыхъ образахъ: то можно ли думать, что будто противно Богу, чтобы сіи Лица пресвятыя Троицы были изображаемы на иконахъ въ тѣхъ видахъ, въ какихъ Онѣ являли Себя человѣкамъ?

Еслибы *священныя иконы* или изображенія были противны Богу; то Богъ не повелѣлъ бы пророку Моисею устроить скинію — подвижной храмъ, кивотъ свидѣнія, очистилище — покровъ изъ чистаго золота и двухъ херувимовъ, также изъ чистаго золота, надъ кивотомъ. Напротивъ, все это не только не противно было Богу, но и освящено Его особеннымъ присутствіемъ. *И познанъ буду тебѣ оттуду*, сказалъ Богъ Моисею, *и возглаголю тебѣ сверху очистилища между двумя херувимы, яже суть надъ кивотомъ свидѣнія*. Отсюда очевидно, почему Богъ, запрещая творить кумиры и всякое подобіе, повелѣлъ пророку сотворить двухъ херувимовъ златыхъ — изваянныхъ? Потому что сіи вещественные херувимы изображали собою тѣхъ духовныхъ-небесныхъ Херувимовъ, кои предстоѣя престолу Господа Саваоѳа, непрестанно славятъ Его.

И поелику какъ самая скинія, такъ и находящіяся въ ней священныя предметы устроены Моисеемъ не только по повелѣнію Божію, но и по образу, показанному ему Богомъ на горѣ: то и скинія и находящаяся въ ней священная утварь были у Израильтянъ въ полномъ почтеніи и уваженіи. Тамъ избранныя свя-

щенники и левиты совершали служеніе истинному Богу, возжигали свѣтильникъ,, курили оиміамъ и преклонялись на землю предъ кивотомъ Божіимъ.

Св. Царь и Пророкъ Давидъ, обличая тщету и богопротивность идолослуженія языческаго, говоритъ: *идоли языкъ — серебро и злато, дѣла рукъ человѣческихъ: уста имутъ и не возглаголютъ: очи имутъ и не узрятъ: уши имутъ и не услышатъ: ниже бо есть духъ въ устѣхъ ихъ. Подобно имъ да будутъ творящій я, и вси надѣющіися на ня.* (Пс. 134, 15.) А научая вѣрующихъ истинному богопочтенію, говоритъ ко Господу: *вниду въ домъ Твой — скиню и поклонюся ко храму святому во страхъ Твоемъ,* не просто-не какъ нибудь, но съ благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ. Видите, братія, какъ Пророкъ различаетъ идолы отъ святыни христіанскихъ храмовъ! Дѣлать и чтить идолы запрещаетъ, а чтить священныя изображенія — иконы научаетъ насъ и словомъ и своимъ примѣромъ. Такъ тотъ же Пророкъ духомъ провидя крестную смерть Господа нашего Іисуса Христа, призываетъ вѣрующихъ къ прославленію какъ Распятаго, такъ и орудія распятія Его — св. Креста, такъ говоря: *вознесите Господа Бога нашего и поклоняйтесь подножію ногу Его, яко свято есть.* (98, 5) Ибо что было подножіемъ Господа? По ученію Церкви Христовой, это — былъ *Крестъ*, въ которому были пригвождены руки и ноги сладчайшаго Спасителя нашего. Послѣ сего, не только не разумно, но и въ высшей степени богохульно, свещ. изображенія и животворящій крестъ Христовъ приравнивать къ идоламъ. Вѣдь въ идолахъ-то живутъ бѣсы, какъ учитъ свещ. Писаніе: *вси бози — идолы языкъ бѣсове.* (Пс. 95, 5.) А потому язычники, почитая и поклоняясь идоламъ, чтутъ и кланяются бѣсамъ, живущимъ въ идолахъ: *пожроша бѣсовомъ, а не Богу,* говоритъ то же Писаніе.

Еслибы почитаніе иконъ было противно Богу, то Спаситель, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, пришедши на землю не разорить, но исполнить законъ, не сталъ бы отпечатлѣвать лица Своего на убрूसъ-полотнѣ, и не послалъ бы его къ Авгарю, царю Едесскому. Ибо Сердцевѣдѣцъ зналъ, какъ Авгарь при-

метъ Его Божественный ликъ, и получить, чрезъ него, изцѣленіе отъ болѣзни. Еслибы *иконопочитаніе* было противно Богу; то св. Евангелистъ Лука не дерзнулъ бы изобразить ликъ Богоматери: ибо водимый Духомъ Святымъ, онъ зналъ, что ликъ Ея, написанный его рукою изъ иконъ, непременно содѣлается предметомъ всеобщаго христіанскаго почитанія и благоговѣнія и что примѣръ живописца—Евангелиста не останется безъ подражанія. Что на самомъ дѣлѣ исполнилось и исполняется. Еслибы *иконопочитаніе* заключало въ себѣ что либо противное волѣ Божіей; то премилосердый Богъ не избралъ бы иконы въ видимое орудіе Свойхъ чудныхъ дѣйствій, совершая чрезъ оныя (иконы) великія знаменія и чудеса, исцѣляя разнаго рода болѣзни. Еслибы, наконецъ, *иконопочитаніе* было противно Закону Божію, то св. отцы седмаго вселенскаго собора, бывшаго въ Никее, въ числѣ 367, не отлучили бы, отъ единенія съ Церковію, еретиковъ—иконборцевъ, и не предали бы ихъ заслуженной ими карѣ—анаемѣ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое иконы, противъ коихъ возстаютъ раздорники, какъ не книги, написанныя, вмѣсто буквъ, лицами и вещами, такъ что, взирая на оныя (иконы), и неграмотный—некнижный можетъ научиться вѣрѣ и благочестію христіанскому.

Здѣсь—въ дѣлѣ *иконопочитанія* надобно знать, какъ правильно и согласно съ словомъ Божіимъ и ученіемъ Церкви чтить и поклоняться св. иконамъ.—Когда вы, христіане, молитесь и кланяетесь предъ какими либо иконами: то ревность свою не простирайте до обожанія ихъ и суевѣрія. Не думайте и не называйте иконы Богомъ, какъ нѣкоторые изъ христіанъ это дѣлаютъ, конечно, по невѣдѣнію и по простотѣ, или по неумѣнью точно и правильно выражать свои мысли. Ибо какъ непочитаніе иконъ есть грѣхъ: такъ и обоготвореніе ихъ есть грѣхъ. Читите, кланяйтесь и лобызайте не ради красокъ или вещества ихъ, а ради того, кто изображенъ на нихъ. Потому что честь, воздаваемая иконѣ, относится къ первообразу, т. е. къ тому, кого она представляетъ. Взирая очами на икону, и преклоняясь предъ нею, умъ, душу и сердце возносите горѣ—къ святому, живу-

щему на небесахъ, и просимой помощи ожидайте отъ того, кому молитесь. Такъ молясь предъ Казанскою, или Смоленскою иконою Богоматери, мы не говоримъ: «Казанская или Смоленская Богородичная икона спаси насъ, а говоримъ—Пресвятая Богородице спаси насъ!» — Не дѣлайте также различія между иконами — старыми и новыми, какъ это дѣлаютъ читатели мнимой старины, полагая, что будто только молясь предъ старыми иконами, можно спастись; но молитесь предъ тѣми и другими съ одинаковымъ усердіемъ. — Питая особенное почитаніе и благоговѣніе въ чудотворнымъ иконамъ, не забывайте и то, что, по мѣрѣ вѣры и усердія молящагося, гдѣ и когда угодно будетъ Господу, и всякая икона можетъ быть чудотворною.

И такъ, сл. бл., молитвенно преклоняясь предъ пречистымъ образомъ Богоматери, будемъ сердечно взывать къ Ней Самой такъ: «Заступнице усердная, Мати Христа Бога нашего! За всѣхъ насъ грѣшныхъ молишия и всѣмъ твориши спастися, ... всѣхъ насъ заступи и спаси Богородице Дѣво! Ты бо еси Божественный покровъ рабомъ Твоимъ. *Амнѣ.*

*Протоіерей Теодоръ Астробцевъ.*

---

## О НАРОДНЫХЪ ОБЫЧАЯХЪ ВЪ СЕЛѢ КРАКОВѢ,

Самарскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Это-то пьянство иссушаетъ всѣ соки жизни народной и парализуетъ всѣ силы женщины. Женщинѣ еще не удалось найти средствъ для борьбы съ этимъ врагомъ, хотя починъ и сдѣлаемъ американцами: разумѣемъ агитацію женщинъ противъ винныхъ торговцевъ. Слѣдов., по нашей мысли, представителямъ экономическихъ началъ жизни народной вовсе не слѣдуетъ бороться съ малой семьей, или съ такъ называемыми, крестьянскими раздѣлами; а слѣдуетъ, и непремѣнно, идти на помощь женщинѣ въ борьбѣ съ вышеупомянутымъ



врагомъ, такъ очевидно парализующимъ всѣ экономическія стремленія, наклонности и силы. Малая семья есть продуктъ естественнаго теченія жизни; и искусственно задержать оное — совершенно трудно тѣмъ болѣе, что оно соотвѣтствуетъ и самому Божію намѣренію относительно половъ (Быт. II, 24).

Въ большой семьѣ женщинѣ «некому рачить». Ея личный трудъ въ пользу семейнаго достоянія для нея лично не имѣетъ никакого плода. Въ малой семьѣ напротивъ женщина лично заинтересована въ семейнотъ трудѣ. По смерти мужа, въ большинствѣ случаевъ, она остается полной хозяйкой дома, хотя бы у ней не было и дѣтей. Она можетъ принять къ себѣ въ домъ мужа, можетъ и остаться вдовой. Даже въ случаѣ покушеній, что бываетъ совершенно рѣдко, со стороны родственниковъ мужа на это имущество, она можетъ Волост. судомъ отстаивать свое право. Такъ вдова жаловалась Тростянскому Волост. Суду на деверя, что онъ вступается въ имущество послѣ ея мужа. Судъ принудилъ деверя отказаться отъ притязанія. *О ч твертыхъ же и седмыхъ* частяхъ положительнаго закона, какъ неизвѣстно начемъ основанныхъ, народъ не имѣетъ никакого понятія. Родъ мужа можетъ получить это имущество, но ни какъ не въ силу обычнаго наслѣдственнаго права, а только въ силу экономического принципа: если вдова откажется предъ „міромъ“ „править душу мужа“, т. е. откажется нести за него подати и повинности. Въ такомъ случаѣ родъ мужа долженъ принять эту обязанность на себя, и взять въ свое распоряженіе имущество вдовы. Впрочемъ родъ можетъ и отказаться отъ всего. Тогда „міръ“ становится наслѣдникомъ имущества.

---

## ЯЗЫЧЕСКІЙ МІРЪ

предъ временемъ Рождества Христова.

Для надлежащаго взгляда на языческій міръ предъ временемъ пришествія Искупителя на землю Господа нашего Іисуса Христа, основаніе даетъ св. апостоль Цавель, между прочимъ,

въ своемъ посланіи къ Римлянамъ въ слѣдующихъ словахъ, характеризующихъ его умственное и нравственное состояніе. *Открывается гнѣвъ Божій съ неба на всякое нечестіе и неправду чловѣковъ, подавляющихъ истину неправдою. Ибо что можно знать о Богѣ, явно для нихъ: потому что Богъ явилъ имъ: ибо невидимов Его, вѣчная сила Его и Божество, отъ созданія міра, чрезъ разсмотрѣніе твореній видимы, такъ что они безответны. Поелику они, познавъ Бога, не прославили Его, какъ Бога, и не возблагодарили, но осуетились въ умствованіяхъ своихъ и омрачилось несмысленное ихъ сердце. Называя себя мудрыми, обезумѣли. И славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ подобный тлѣнному чловѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся. Они измѣнили истину Божію ложью, и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца, Который благословенъ во вѣки. Потому предалъ ихъ Богъ постыднымъ страстямъ* (1, 18 — 27 въ рус. пер.) (\*).

Въ состояніи невинности, или до грѣхопаденія, когда чловѣкъ лицомъ къ лицу бесѣдовалъ съ Богомъ, истинныя понятія о Богѣ и объ отношеніи къ Нему чловѣка, были ему сообщены самимъ же Богомъ. Послѣ грѣхопаденія и отпаденія отъ Бога чловѣка, естественно понятія сіи должны были затмѣться, а съ упадкомъ истинныхъ понятій чловѣчество падало само собою и въ нравственномъ отношеніи, такъ что предъ временемъ пришествія Христова, умы всѣхъ язычниковъ возбуждены были къ ожиданію событій необычайныхъ. И такой взглядъ на свою судьбу сохранило само чловѣчество. Въ преданіяхъ всѣхъ древнихъ народовъ существуетъ мысль о прежнемъ счастливомъ, мирномъ, блаженномъ времени въ жизни чловѣчества, о такъ называемомъ золотомъ вѣкѣ, который прошелъ какъ бы безвозвратно и который долженъ возвратиться когда нибудь. И какъ

(\*) На публичныхъ собесѣдованіяхъ являлись лица и съ вопросами о мірѣ языческомъ, только мало оказавшіеся знакомыми съ его исторіею, а посланіе Ап. Павла къ Римлянамъ никогда не читавшіе.

ни отрывочны и темны сія преданія, но они всегда были сохраняемы, какъ драгоцѣнныя сокровища древней мудрости. Не извѣстно, говоритъ ученый язычникъ Плутархъ, разсуждая о сихъ преданіяхъ и вѣрованіяхъ, кто былъ ихъ первый виновникъ, но они такъ сильно запечатлѣны въ умахъ людей, что ихъ нельзя ни изгладить, ни исторгнуть: они извѣстны всѣмъ и каждому не только отъ семейныхъ бесѣдъ и всеобщей молвы, но и изъ жертвъ и священныхъ обрядовъ богослуженія.

Съ этимъ отраднымъ воспоминаніемъ и чаяніемъ соединяется также сознаніе собственнаго нечестія, вины предъ Богомъ, вслѣдствіе которой было потеряно первобытное блаженство и явилось зло въ мірѣ для страданія человѣчества, открылись бѣдствія, которыя теперь наполняютъ его жизнь. Подобныя преданія встрѣчаются не только у Египтянъ и Персовъ, какъ народовъ древнѣйшихъ, но у Грековъ, даже у Китайцовъ и Индійцевъ и другихъ, такъ что исторія имѣетъ точныя свидѣтельства для сужденія о состояніи язычества въ религіозно нравственномъ отношеніи. Но какъ же случилось, что вмѣсто истинныхъ понятій о Богѣ и человѣкѣ появились новыя ложныя, которыя не только затемнили, но и вытѣснили первыя?

По отпадении человѣка отъ Бога, прежде всего обратило на себя его вниманіе то, что представлялось его глазамъ — это природа и ея силы. Въ природѣ онъ видѣлъ непрерывную дѣятельность, открывавшуюся то въ созиданіи, то въ разрушеніи предметовъ. Потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что человѣкъ, — у котораго познаніе объ истинномъ Богѣ затемнилось, сталъ поклоняться тому, что внушало ему больше всего благоговѣнія — зиждущимъ силамъ природы. Вслѣдствіе сего Богъ или совершенно былъ отождественъ съ природою, отчего произошелъ пантеизмъ, или ему противопоставлялось такое же сильное и вѣчное злое начало (дуализмъ); съ тѣмъ вмѣстѣ явилось почитаніе второстепенныхъ духовъ и божествъ, или отдѣльныхъ силъ и явленій. Такииъ то образомъ произошло звѣздопоклонство, поклоненіе живымъ или умершимъ людямъ, животнымъ и наконецъ самый грубый фетишизмъ. И если у отдѣльныхъ народовъ одно ка-

кое нибудь существо стояло выше другихъ боговъ, то оно стояло безпредѣльно далеко и не получало уже поклоненія. Слова Апостола: познавъ Бога, они не прославили Его, какъ Бога, какъ бы буквально выражены въ этомъ. У нѣкоторыхъ народовъ напр. Грековъ и Римлянъ монотеистическое начало можно еще узнать въ существованіи отвлеченнаго понятія судьбы и необходимости; но послѣдняя хотя неограниченно властвуетъ надъ всѣмъ, но не получаетъ божескаго поклоненія. И такъ какъ у язычниковъ Божество не представлялось духомъ, то и почитали его только внѣшнимъ образомъ; жертвы были приносимы только для умилостивленія разгнѣванныхъ боговъ, или для того, чтобы сдѣлать ихъ благосклонными на будущее время, или отблагодарить ихъ за оказанныя благодѣянія.

Язычество, находясь въ такомъ печальномъ положеніи и сохраняя въ своихъ преданіяхъ воспоминаніе о прежнемъ блаженствѣ, старалось возвратиться къ нему посредствомъ своихъ собственныхъ силъ. Преемственность или преобразование религій древняго міра доказываетъ силу этого стремленія; каждая религія представляетъ одну изъ попытокъ на пути къ достиженію цѣли. Среди сихъ попытокъ въ обновленію религіозныхъ понятій замѣчательно особенно движеніе религіозной реформы въ VI и V в. до Р. Х., проходящее чрезъ рядъ всѣхъ культурныхъ народовъ какъ востока, такъ и запада. Замѣчательный фактъ, что въ этотъ періодъ времени, духъ обновленія на самыхъ отдаленныхъ другъ отъ друга пунктахъ земли въ одно и то же время охватываетъ человѣчество и находитъ для своего проявленія органы, отличающіеся рѣдкимъ духовнымъ величіемъ. Въ эти два вѣка мы видимъ появленіе Конфуція въ Китаѣ, Будды въ Индіи, Зороастра въ Персіи, Пифагора и Сократа въ Греціи. При всемъ различіи ихъ ученій и системъ одной отъ другой, у всѣхъ нихъ есть общая черта—это духъ религіознаго и нравственнаго обновленія. При такомъ характерѣ своего ученія они производили глубокое впечатлѣніе на своихъ современниковъ. Конфуцій и Зороастръ основали на своей новой религіи и морали весь государственный бытъ народовъ, среди которыхъ они являлись; Будда

сдѣлался предметомъ религіознаго почитанія для всего множества своихъ послѣдователей; Пифагоръ и Сократъ оставили послѣ себя школы и учениковъ, имѣвшихъ великое вліяніе на развитіе греческаго духа. Но и не смотря на все это ни одинъ изъ нихъ не произвелъ дѣйствительной реформы-человѣческой жизни въ ея глубочайшихъ основаніяхъ, въ ея нравственномъ и соціальномъ порядкѣ. Ихъ имена блистательнѣе, чѣмъ ихъ дѣятельность, касавшаяся только поверхности, и не простиравшаяся далеко въ глубину. Они дали новый толчокъ нравамъ и обычаямъ народовъ, новое направленіе ихъ духовной дѣятельности, но они не устранили духовныхъ ограниченій народовъ, не обновили ихъ духа. Китай послѣ Конфуція, Индія послѣ Будды, Персія послѣ Зороастра, Греція послѣ Пифагора и Сократа въ сущности остались тѣмъ же, чѣмъ были прежде и не были предохранены отъ упадка, который все усиливался ко времени пришествія Искупителя. Великія личности эти являвшіяся для обновленія человечества, какъ бы блестящія проявленія духа человѣческаго, не могли помочь человечеству выбраться изъ той бездны, въ какую оно падало. Значить, человѣкъ самъ не въ силахъ уже былъ помочь себѣ, нужна была посторонняя и притомъ сверхъестественная помощь. „Пока не угодно будетъ Богу послать кого нибудь отъ себя“, говорилъ благоразумнѣйшій изъ мудрецовъ языческихъ Сократъ своему собесѣднику, не надѣйся никогда исправить нравы людей: лучшее изъ всего, что мы можемъ сдѣлать въ этомъ отношеніи — это съ терпѣніемъ ожидать, пока придетъ кто либо научить насъ, какъ мы должны вестъ себя по отношенію къ богамъ и людемъ». — Теперь рассмотримъ частнѣе состояніе языческаго міра, какія степени уклоненія отъ первоначальныхъ истинныхъ понятій замѣтны у отдѣльныхъ народовъ, какія религіозныя системы господствовали у нихъ.

Начнемъ съ восточныхъ народовъ. Въ религіи этихъ народовъ сохранились еще остатки первоначальнаго откровенія: Веды (св. книги) Индусовъ и Зендъ — Авеста Персовъ упоминаютъ еще о наученіи первыхъ людей самимъ Богомъ: — но и ихъ религія далеко удалилась отъ первоначальныхъ истинъ и исказила ихъ.

Въ восточной Азіи господствовалъ предъ Рождествомъ Христовымъ пантеизмъ, въ западной — дуализмъ. Первоначальная религія Индусовъ состояла въ поклоненіи стихіямъ видимой природы. Потомъ изъ нея образовался такъ называемый брамаизмъ — религія чисто пантеистическаго характера. Высочайшимъ существомъ по этой религіи былъ Брама, творецъ міра. Изъ этого безконечнаго существа чрезъ эманацию или истечение дѣлается переходъ къ конечному. Первыя истечения еще имѣютъ свойства Божества, но чѣмъ далѣе, тѣмъ они дѣлаются ограниченнѣе и несовершеннѣе, такъ что послѣднія, вслѣдствіе смѣшенія съ матеріею, какъ бы связаны цѣпями или оковами, таковы напр. человѣкъ, животныя и растенія. Все конечное представляетъ отрицаніе божества; міръ, какъ такой (конечный) есть зло. Но вмѣстѣ съ печальнымъ понятіемъ объ удаленіи отъ Божества у Индусовъ есть и утѣшительное — о возвращеніи въ первобытное существо. Вслѣдствіе такого ученія о возвращеніи въ Бога произошло ученіе о душепереселеніи. Послѣднее имѣетъ цѣлю очистить душу отъ зла и сдѣлать ее достойною соединенія съ божествомъ. Въ этомъ высказалась также вѣра въ безсмертіе души.

Чтобы поднять людей изъ состоянія отверженія и униженія обѣщанъ имъ искупитель. Это былъ изъ трехъ божествъ Вишну, который исполнилъ дѣло избавленія посредствомъ 9 или 10 воплощеній. При первыхъ воплощеніяхъ онъ являлся подъ видомъ различныхъ животныхъ, — наконецъ въ девятомъ онъ явился какъ человѣкъ въ лицѣ Будды, индійскаго мудреца.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## ОБЪ ИЗДАВІИ

САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ВЪ 1876 ГОДУ.

Самарскія Епархіальные Вѣдомости будутъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выходить нумерами, перваго и пятнадцатаго чиселъ каждаго мѣсяца, отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ убористаго шрифта въ каждомъ.

Вѣрность программѣ и интересъ собственно мѣстный будутъ преслѣдуемы и въ 1876 году.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи въ листахъ 4 рубля, въ брошюрованномъ видѣ 5 рублей.

За выпискою ихъ — обращаться въ Редакцію при Семинаріи.

**РЕДАКТОРЫ:** { Инспекторъ семинаріи, Протоіерей  
ДИМИТРІЙ ОРЛОВЪ.  
Секретарь Консисторіи **ВАСИЛІЙ**  
КАЛАТУЗОВЪ.

Поступила въ продажу книга: „Сборникъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырейской практики“. Второе, дополненное, изданіе. Москва. 1875 года. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою. Складъ изданія, куда и благоволятъ обращаться выписывающіе книгу, Воронежъ, книжная лавка Воронежскаго Митрофанова монастыря \*).

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ  
ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ  
въ будущемъ 1876 году:

I.

**«ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА»**

(еженедѣльнаго изданія).

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ „Церковнаго Вѣстника“ (не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатанныхъ убористымъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ) съ официальной и неофициальной частями.

II.

**«ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ»**

(ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПРИБАВЛЕНІЙ)

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія „Церковнаго Вѣстника“ къ 1-му числу нежданаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ „Христіанскаго Чтенія“. Редакція тоже не находитъ никакихъ побужденій отступать отъ утвержденной Св. Синодомъ программы „Христіанскаго Чтенія“.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ ежемѣсячными двѣнадцатью книжками (всего—около 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 р.; 12 книжекъ „Прибавленій“—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

О ПРОДОЛЖЕНІИ  
ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ  
въ 1876 году

Воскресное Чтеніе будетъ издаваемо въ 1876 году по прежней завѣщанной первыми его издателями, программѣ.

(\*) Для пастырей церкви книга эта очень пригодна и полезна. Ред.

Цѣна годовому изданію четыре рубля съ пересылкою.

Экземпляръ Воскреснаго Чтенія за 1874 и 1875 годы можно получать въ редакціи по четыре руб. за годъ — Сверхъ того въ редакціи Воскреснаго Чтенія можно получать слѣдующія книги:

Толковая Псалтирь Евфимія Зигабена. Выпускъ первый. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа. Цѣна 1 руб.

Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ В-З. Цѣна 1 руб.

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ В-З. Цѣна 1 рубль.

Мѣсяцеловъ (Календарь) для дѣтей. Изданіе второе, цѣна 30 коп., за десятокъ 2 рубл. 50 коп.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ редакціи „Воскреснаго Чтенія“!

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Одессѣ, съ января 1876 года станеть выходить „Одесскій Воскресный Листокъ“ еженедѣльное общедоступное назидательное чтеніе.

Одесскій Воскресный листокъ будетъ выходить по Воскресеньямъ. Каждый № его, сложенный въ большую 8-ку и напечатанный въ два столбца, представитъ 16 страницъ или 32 столбца.

Цѣна годовому изданію, состоящему изъ 52 №, въ Одессѣ, безъ доставки на домъ, 2 рубля 50 копѣекъ; съ доставкою же на домъ и пересылкою въ другіе города три рубля.

Иногородные-же подписчики съ своими требованіями благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію „Одесскаго Воскреснаго Листка“, въ г. Одессу, на Херсонской улицѣ, въ домѣ А-П-Де-Сеніера.

У многихъ православныхъ женъ живеть въ сердцѣ живая вѣра, что Богомъ дана св- Юліану чудесная благодать для всѣхъ обращающихся къ нему съ теплыми молитвами: сохранять дѣтей отъ болѣзней и смерти; утѣшать родителей, лишившихся дѣтей, и супруговъ, совсѣмъ не имѣющихъ ихъ, благополучнымъ рожденіемъ здоровыхъ дѣтей.

Многія жены, желаютъ имѣть дѣтей или поручить ихъ охранѣ и покровительству св. Юліана обращаются, къ изображенному на иконѣ Святителю, съ своими молитвами.

Православная церковь чтить свягую память святителя Юліана 13-го іюля.

Иконы с. Юліана съ книжкой въ которой изложено сказаніе о жизни чудесахъ этого святителя можно получать въ магазинѣ изданія образа Спасителя въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 19 февраля 1861 г. въ Кіевѣ по Андреевскому спуску при домѣ подъ № 50-мъ

Принимаются заказы на всякія живописныя иконы разныхъ размѣровъ: на парусинѣ, деревѣ и желѣзѣ по предварительному сношенію. Требования адресуются въ Кіевъ. Издателю стат. совѣт. Ардаліону Петровичу Каллистратову.

## О пр долженіи еженѣльнаго изданія «Миссіонеръ» въ 1876 году.

Изданіе „Миссіонера“ будетъ продолжаемо и въ будущемъ 1876 году согласно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программой, „Миссіонеръ“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію три руб., съ пересылкою и доставкою три рубля пятьдесятъ копѣекъ.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви Владиміра Семеновича Маркова.

<b>СРЕДНЕВОЛЖСКАЯ</b>	
Редакторъ, инспекторъ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Орловъ.	
Дозволено цензурою. Самара. Ноября 27 дня 1875 г. Цензоръ Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.	
Губернская Типографія.	
<b>Б И В Л И О Т Е К А</b>	