

— 888 —

1867 г. № 100

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цена годовому
издавію 4 руб. 50
коп. сер., съ пере-
сылкою.

№ 22.

Выходятъ 1-го
и 15-го числа каж-
даго мѣсяца.

Ноября 15-го 1867 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

— Указъ св. Синода отъ 16-го августа 1867 года. Объ
измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки
надъ сиротами духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Го-
сподина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 истекшаго
іюня за № 3424, съ приложеніемъ Высочайшаго повелѣнія
(въ спискѣ), объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государствен-
номъ Совѣтѣ мнѣнія, по представленію его, Г. Оберъ-Про-
курора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 30 января

1867 г. за № 100, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія. Въ предложенномъ мѣнніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ общемъ Собраніи разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія, *мнѣніемъ положилъ*: исключивъ изъ 2 пункта статьи 252 Т. X. ч. I. Зак. Гражд. слова: «съ повѣркою дѣйствій и отчетовъ ихъ въ консисторіи, на основаніи правилъ объ опекахъ» въ дополненіе къ этой статьѣ постановить временно, впредь до преобразования опекунской части вообще, слѣдующія правила: 1) Дѣла по опекамъ надъ сиротами духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, не принадлежащими къ потомственному дворянству, относятся къ вѣдѣнію епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. *Примѣчаніе.* Надъ дѣтьми лицъ духовнаго званія, принадлежащихъ къ потомственному дворянству, опеки учреждаются по статьѣ 236 Зак. гражд. (Т. X. ч. I.); 2) опекуны надъ сиротами духовнаго званія состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ Благочинныхъ, которымъ они обязаны представлять означенныя въ статьѣ 286 (пункт. 2) Зак. гражд. (Т. X. ч. I.) отчеты, для повѣрки и представленія на ревизію въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; 3) продажа принадлежащихъ малолѣтнимъ духовнаго званія движимыхъ имуществъ и строеній, возведенныхъ не на собственной землѣ, разрѣшается епархіальнымъ начальствомъ; а на продажу земель и другихъ, кромѣ вышеупомянутыхъ, недвижимыхъ имуществъ, испрашивается (за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ пункту 3-му статьи 277-й Зак. гражд. Т. X. ч. I по

прод. 1863 г.) разрѣшеніе Святейшаго Синода. Его Императорское Величество воспольдовавшееся мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписаль), „**КОНСТАНТИНЪ**.“ 26 іюля 1867 года. *Приказали:* о содержаніи Высочайше утвержденнаго въ 26-й день іюня мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія, дать знать по Духовному вѣдомству, для должнаго руководства, циркулярнымъ указомъ.

По поводу сего указа смоленская духовная консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, 3-го октября постановила: «О содержаніи указа Св. Синода напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чрезъ которыя объявить благочиннымъ и всему духовенству: 1) что съ настоящаго времени всѣ опекунскіе отчеты должны поступать въ Попечительство; 2) объ утвержденіи вновь избранныхъ опекуновъ также входить рапортами въ Попечительство; 3) о продажѣ домовъ и прочихъ строеній по прежнему испрашивать разрѣшеніе епархіальнаго начальства. Кромѣ сего благочиннымъ предписать, чтобы они къ концу настоящаго года представили въ Попечительство именныя вѣдомости объ опекахъ, находящихся въ ихъ округахъ, и свѣдѣнія о состояніи сиротскихъ имуществъ; столо-

начальникамъ консисторіи объявить, чтобы начатую по опекамъ переписку, до полученія сего указа, не прекращали производствомъ, а поступающіе по сему предмету документы, по слѣ объявленія указа, передавали бы въ Попечительство, которому и сообщить копию съ онаго.»

РАСПОРЯЖЕНІЯ
ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Краснискаго уѣзда села Егорья священникъ Илюдоръ Медвѣдковъ 2-го минушаго сентября, по собственному прошенію, епархіальнымъ начальствомъ перемѣщенъ въ село Колковичи, духовщинскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Николая Верзилова.

— 1-го октября въ смоленскомъ каедральномъ Соборѣ Его Преосвященствомъ рукоположены: студентъ семинаріи Григорій Ждановъ во священника въ село Печерскъ, смоленскаго уѣзда, и кончившій курсъ семинаріи воспитанникъ Петръ Серебренниковъ во діакона къ смоленскому каедральному Собору.

— Города Рославля Воскресенской церкви священникъ Михаилъ Протопоповъ, согласно общему избранію градскаго духовенства, 3-го октября сего 1867 года смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ въ должности депутата по г. Рославлю, на мѣсто умершаго священника, депутата, Іоанна Четыркина.

— Наставникъ краснинскаго уѣзда, Жерновскаго сельскаго училища, священникъ Соколовъ, согласно его прошенію, 20 октября смоленскимъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, съ утвержденія Его Преосвященства, уволенъ отъ занимаемой имъ наставнической должности; мѣсто же учителя при Жерновскомъ сельскомъ училищѣ состоитъ вакантнымъ.

III.

распоряженія
ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ
ВѢДОМСТВУ.

— Правленіе смоленскаго духовнаго училища журналомъ своимъ на 10-е октября довело до свѣдѣнія Его Преосвященства, что многіе изъ исключенныхъ учениковъ изъ училища являются за полученіемъ своихъ свидѣтельствъ не вдругъ же по исключеніи, но по истеченіи иногда года, — двухъ лѣтъ и даже болѣе, и потому заготовленные свидѣтельства приходится хранить при дѣлахъ училищныхъ весьма долгое время, безъ всякой въ нихъ нужды. Резолюція Его Преосвященства по сей статьѣ послѣдовала 16 октября такая: «о выдачѣ свидѣтельствъ ученикамъ объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ, а если ученики или ихъ родственники не явятся для полученія свидѣтельствъ въ продолженіе мѣсяца, то отсылать ихъ къ благочиннымъ для передачи по принадлежности».

Печатать дозволено Цензурой. Смоленскъ 22 октября 1867 года, въ типографіи А. Н. Перелетчикова.

П Р И В Е Т С Т В І Е

КЪ СМОЛЕНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

Вѣдомостямъ

Ноября 15-го

№ 22-й

1867 года.

О СВОЙСТВАХЪ, СУЩЕСТВЕННО НЕОБХОДИМЫХЪ

ВЪ ПАСТЫРЬ ДУШЪ,

ДЛЯ УСПѢШНАГО ПРОХОЖДЕНІЯ ЕГО

СЛУЖЕНІЯ

Кто есть вѣрный рабъ и мудрый, елико оставитъ господина своего надъ домомъ своимъ, еже даяти имъ пищу во время ихъ? Матѳ. 24, 45.

И для каждаго христіанина не бесполезно имѣть понятіе о тѣхъ совершенствахъ, кои должны украшать пастыря душъ. Ибо, взирая на эти совершенства, каждый наилучшимъ образомъ убѣждается въ высоту служенія пастырскаго, которое требуетъ ихъ; а естественный плодъ этого убѣжденія—

уваженіе къ пастырямъ, поддерживающее спасительную покорность гласу ихъ, какъ провозвѣстниковъ закона Божія. Далѣе, углубляясь въ тѣ причины, въ слѣдствіе коихъ пастырь душъ долженъ обладать извѣстными свойствами ума и сердца, каждый усматриваетъ, въ какой тѣсной зависимости отъ свойствъ пастырей состоитъ успѣхъ ихъ служенія; а это побуждаетъ истинныхъ чадъ Церкви: вообще—молиться Господу жатвы и Пастыреначальнику Христу, чтобы Онъ Всеблагій и Всемогущій *изводилъ на жатву Свою* (Лук. 10, 2.) *дѣлателей искусныхъ и не постыдныхъ* (2 Тим. 2, 15), посылалъ стаду Своему пастырей добрыхъ и готовыхъ *положить душу свою за оныя* (Іоан. 10, 11),—въ частности—за пастырей добрыхъ благодарить Небеснаго Пастыреначальника, за пастырей, еще не стяжавшихъ совершенствъ истиннаго пастыря, умолять Отца щедротъ да посадитъ и возраститъ Онъ въ сердцахъ ихъ сѣмена добродѣтелей пастырскихъ. А какъ важна, полезна и даже необходима эта молитва, видимъ изъ того, что ее заповѣдалъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, (а) и что нужду въ ней сознавали сами Апостолы, (б) не смотря на то, что они обладали чрезвычайными дарами Духа Божія.

(а) *Молитесь Господину жатвы, говоритъ Спаситель, да изведетъ дѣлатели на жатву Свою* (Лук. 10, 2).

(б) *Въ молитвѣ терпите, писалъ Ап. Павелъ къ ученикамъ своимъ Колоссаемъ, молящихся и о насъ вкупу, да Богъ отверзетъ намъ двери слова, проглаголати тайну Христову, да явлю ю, якоже подобаетъ ми глаголати* (Кол. 4, 2—4). *Молитесь о насъ, братіе, писалъ тотъ же Ап. къ Солуняномъ, да слово Господне течетъ и славится* (2. Сол. 3, 1. Сп. Еф. 6, 18—19. Евр. 13 8).

Но если познаніе свойствъ пастырскихъ не бесполезно для каждаго изъ чадъ Церкви Христовой: то для пастырей ея и тѣхъ, кои готовятся на служеніе пастырское, это познаніе совершенно необходимо.

Необходимо для пастырей. Нѣтъ сомнѣнія, что успѣшность, или безуспѣшность служенія пастырскаго, а слѣдственно и вѣчная участь какъ самаго пастыря, такъ и пасомыхъ, если не единственно, то главнымъ образомъ зависятъ отъ душевныхъ свойствъ самаго пастыря. Нерачительный и неискусный пастырь, или, какъ съ укоризною называетъ его Спаситель, пастырь—наемникъ, и при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, при всей кротости и покорности ему пасомыхъ, при всемъ обиліи и тучности духовныхъ пажитей, при всей безопасности со стороны хищныхъ звѣрей, не въ состояніи привести словесныхъ овецъ своихъ во дворъ Пастыреначальника здравыми и невредимыми: напротивъ пастырь ревностный и мудрый, и при всѣхъ козняхъ вражїихъ, съумѣетъ и успѣетъ сохранить ввѣренное ему достояніе Божіе во всей цѣлости и чистотѣ. Если же такъ, то, очевидно, каждый пастырь душъ, ради успѣшности своего служенія, и, слѣдственно, ради вѣчной участи, какъ своей собственной, такъ и пасомыхъ, необходимо долженъ заботиться о пріобрѣтеніи совершенствъ истиннаго пастыря словеснаго стада христова. Но, очевидно, нельзя стяжать этихъ совершенствъ, напередъ не зная ихъ. . . .

Необходимо для тѣхъ, кои готовятся на служеніе пастырское. Необходимо для того, чтобы обзирая тѣ доблести, кои должны украшать истиннаго пастыря душъ, они заблаговременно старались съ одной стороны насаждать и возвращать въ душѣ

своей сѣмена этихъ доблестей, съ другой подавлять и исторгать плесень страстей, привычекъ и наклонностей, противоположныхъ симъ доблестямъ, дабы такимъ образомъ смѣло и безпренятственно могли вступить на то высокое оноеприще, которое ожидаетъ ихъ, могли *взойти на гору Господню и стать на мѣсть святыхъ Ею* (Псал. 23, 3), безъ опасности низринуться съ этой высоты.

Эта важность вопроса: какими свойствами долженъ обладать истинный пастырь душъ?—даетъ намъ право думать, что не бесполезно будетъ, но мѣрѣ силъ нашихъ заняться его рѣшеніемъ.

«Исчислить все трудности служения пастырскаго,» замѣчаетъ св. Іоаннъ Златоустъ, «не другое что значить, какъ «измѣрить море.» (а) Ничто подобное ему можно сказать и о свойствахъ необходимыхъ для успѣшнаго прохожденія сего служенія. Не только раскрыть ихъ въ надлежащей полнотѣ, даже исчислить со всюю подробностію—дѣло трудности не маловажной; ибо нѣтъ, можно сказать, науки, а тѣмъ болѣе нѣтъ добродѣтели, которая въ какомъ бы то ни было отношеніи не оказалась потребною для того, кто обязанъ вести къ совершенству другихъ. А посему, кто взялъ бы на себя трудъ начертать полную картину совершенствъ истиннаго пастыря, долженъ бы былъ перебрать все науки, все христіанскія добродѣтели, и показать вліяніе каждой изъ нихъ на успѣхъ служенія пастырскаго. Кто же не согласится, что это дѣло не маловажное, требующее сколько труда продолжитель-

(а) в Святи. Словъ 17 Негев. Колоколова. С. II. Б. 1836 года

ср. 194.

наго, столько же и ума, обогащеннаго долговременнымъ опытомъ! Въ слѣдствіе сего мы, отнюдь не надѣясь изобразить всѣ свойства истиннаго пастыря душъ, раскроемъ только тѣ изъ нихъ, кои существенно необходимы въ пастырѣ, для успѣшнаго прохожденія его служенія.

Для успѣшнаго прохожденія всякаго служенія, существенно необходимы два условія: необходимо—во первыхъ проходить служеніе съ пламенною ревностію, во вторыхъ — имѣть силы, достаточныя къ точному исполненію налагаемыхъ имъ обязанностей. Эти два условія имѣютъ—полную свою силу и въ отношеніи къ служенію пастырскому: ихъ именно требуетъ отъ приставника дома Своего Небесный домовладыка словами: *кто есть вѣрный рабъ и мудрый, его же поставитъ Господиъ его надъ домомъ Своимъ* (Мѣ. 24, 45), — если разумѣть подъ именемъ вѣрности ревность къ прохожденію служенія пастырскаго, а подъ именемъ мудрости—способность къ точному исполненію налагаемыхъ имъ обязанностей. А потому въ пастырѣ душъ для успѣшнаго прохожденія его служенія, существенно необходимы:

во первыхъ, такія свойства, которыя побуждали бы его ревностно заниматься дѣломъ пастырскимъ, не щадя ни своихъ выгодъ, ни своихъ силъ, ниже самой жизни; во вторыхъ, такія, при посредствѣ которыхъ онъ былъ бы способенъ въ точности выполнять пастырскія обязанности.—

Первыя свойства, очевидно, относятся ко всему служенію пастырскому, и потому могутъ быть названы *общими*; послѣднія—къ частнымъ обязанностямъ служенія пастырскаго, и потому могутъ быть названы *частными*.

Такимъ образомъ разсужденіе о свойствахъ, существенно необходимыхъ пастырю душъ, для успѣшнаго прохожденія его служенія, разлагается на *дѣль части*, изъ коихъ въ первой будутъ изложены *свойства общія*, во второй—*частныя*.

Часть первая.

СВОЙСТВА ПАСТЫРЯ ДУШЪ ОБЩІЯ, ОТНОСЯЩАСЯ КО ВСЕМУ СЛУЖЕНІЮ ПАСТЫРСКОМУ.

Истинный пастырь душъ, по требованію Пастыреначальника Христа, повторенному Его Апостоломъ (Кор. 4, 2), прежде всего долженъ быть вѣренъ своему служенію, — *вѣренъ даже до смерти* (Апок. 2, 11), иначе сказать, долженъ проходить свое служеніе съ пламенною ревностію, «пещися о спасеніи душъ человѣческихъ во дни и въ нощи всеми видами, якоже и о своей душѣ, дабы его небреженіемъ не погибли словесныя овцы Христовы, за няже ему отвѣтъ Христу Богу дати въ день судный.» (а) Причина этого требованія очевидна. Ревностное занятіе дѣломъ составляетъ первое, основное условіе успѣха во всякомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе въ дѣлѣ служенія пастырскаго, котораго обязанности несравненно многосложнѣе, разнообразнѣе и труднѣе обязанностей всякаго другаго служенія. «Кто не рачительно занимается и своими житейскими дѣлами, говоритъ Св. Златоустъ, а все свои нужды и потребности выполняетъ разсѣянно и какъ случится, тотъ не можетъ ожидать въ нихъ успѣха: тѣмъ болѣе должно

(а) Соч. Димит Ростове. ч. 1, стр. 211. М. 1842 г.

«сказать это о занятіяхъ дѣлами духовными, которыя требуютъ несравненно большей внимательности. (б)»

Кому и по самымъ простымъ соображеніямъ здраваго разума неизвѣстны тѣ гибельныя послѣдствія, коими сопровождается нерадѣніе пастыря о своемъ долгѣ. Духовный храмъ Господень, воздвигнутый Десницею небснаго Домовладыки и утвержденный Его Божественною кровію, не будучи поддерживаемъ и охраняемъ, какъ бы слѣдовало, попеченіями Его приставника, съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе теряетъ свою красоту и благолѣпіе! Овцы пажики Божіей часъ—отъ—часу болѣе и болѣе расточаются, гибнутъ жертвою нерадѣнія пастыря наемника. Онъ долженъ былъ питать ихъ хлѣбомъ слова: но поелику не давалъ имъ сего хлѣба, онѣ гибнутъ отъ голода и изнеможенія; онъ долженъ былъ отыскивать ихъ, когда онѣ заблуждались, возвращать назадъ своими увѣщаніями; но у него не достало на это усердія, и онѣ сдѣлались добычею хищника! Да и можно ли исчислить все то зло, какое влечетъ за собою нерадѣніе пастыря о своемъ высокомъ долгѣ?... Если плевелы заблужденій заглушаютъ ниву Божію, не отъ того ли главнымъ образомъ происходитъ, что дѣлатели своею бдительностію не предупредили замысловъ вражіихъ? Если по нивѣ Господней разливается и опусташаетъ ее наводненіе нечестія, не отъ того ли это, что приставники не стали вокругъ ея твердымъ оплотомъ? Не напрасно слово Божіе главною виною заблужденія людей отъ пути истины и правды поставляетъ нерадѣніе ихъ пастырей: *вы глаголетъ Господь къ пасущимъ людей Его, вы расточили есте овцы*

(б) Joh. Chrisost. in. Johau. homil. 40.

Моя, и отверстє я, и не поспѣете ихъ (Пер. 23, 2);
уишнени суть стада Моя въ расхищеніе, и овцы Моя быша
въ снѣденіе весьма зѣрємь сильнымъ: за неже не поискаша
пастырие овецъ Моихъ, но пасоша пастыри самихъ себе, а
овцы Моихъ не пасоша (Пезек. 34, 8). А горе, горе пастыремъ,
иже поублаютъ и расточаютъ овцы паствы Христовой
(Пер. 23, 1)! — Но если нерадѣніе пастыря о своемъ долгѣ
способно породить всякое зло: то съ другой стороны, нѣтъ
добра, котораго бы не въ состояніи былъ сдѣлать пастырь рев-
ностный, приставнигъ вѣрный, всецѣло преданный своему дол-
гу. (а) «Домъ Израилевъ стоитъ спокойно и безопасно, когда
стражъ его ратуетъ: (б) его (стража) бдительность разрушаетъ
самыя хитрые замыслы исконнаго врага — подкопать зданіе
Божіе. Нива Господня цвѣтетъ и общаетъ плодъ сторицею подь

(а) «Довѣсть.» говоритъ Св. Злат., «сидитъ человекъ ревностю
«разженный, исправить народъ дѣлый (См. Слова, избр. изъ разн.
поучен. Злат. М. 1792 лст. 34).» Мысль эта отнюдь не пока-
жется для насъ преувеличенною, когда припомнимъ, что нѣкогда
двѣнадцати человекъ достаточно было для того, чтобы обратить ко
Христу вселенную. Конечно, главнымъ орудіемъ въ этомъ святомъ
дѣлѣ была благодать Божія. Но кто не знаетъ, какимъ подвигомъ
подвизались въ немъ и сами Апостолы, «Каждый изъ нихъ, скажемъ
словами Златоуста, какъ бы родиль всю вселенную, такъ безпокоил-
ся, такъ старался всѣхъ ввести въ царство. Изцѣлялъ, увѣщевалъ,
«общалъ, утрашивалъ, молился, прогонялъ развращающихъ, восстан-
«лялъ падающихъ, подкрѣплялъ стоящихъ, поднималъ поверженныхъ...
Въ Нохвал. Павл. Сл. 3 хр. чт. 1822 ч. VIII. Стр. 285).»

(б) Григор. Двоеслов. о пастыр. служ. хр. чт. 1847. Январ.
стр. 45.

рукою дѣлателя ненасытнаго: своимъ неуспѣшнымъ бѣднѣемъ онъ отнимаетъ у врага человека всякую возможность вѣнчаться въ ней когда либо плевелы; если же почва не благодарная, вмѣсто ожидаемаго гроздія, изъ себя породить тернія (Исаи 5, 6): онъ не замедлитъ исторгнуть ихъ, выждавъ благоприятную минуту. Овцы пажити Господней съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе приходятъ въ силу, подъ надзоромъ пастыря добраго, готоваго положить за нихъ душу свою: его внимательность преграждаетъ имъ все исходы на распутія, предупреждаетъ, или по крайней мѣрѣ, въ самомъ началѣ вначаетъ всякій недугъ, всякую язву, появившуюся въ стадѣ. Словомъ: чада Церкви Божіей съ каждымъ днемъ идутъ въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. 4, 13), и следовательно можно сказать: *никтоже отъ нихъ погибнетъ, развѣ только сынъ побѣднѣй* (Иоан. 17, 12), если пастырь ея — рабъ истинный, то есть ничего выше, ничего священнѣе для себя не ставитъ, какъ только то, что бы по мѣрѣ всѣхъ силъ своихъ исполнять волю Господа, поручившаго ему попеченіе о спасеніи ближнихъ, и потому ревностно выполнять долгъ свой, не смотря на все пренятствія, жертвуя ему всемъ временнымъ, благосостояніемъ, силами, а въ случаѣ нужды и самую жизнь.

Вотъ почему Небесный Домовладыка отъ приставника драгоціннаго стяжанія Своего, прежде всего требуетъ вѣрности.

Но, очевидно, не можетъ быть въ семьѣ смѣлѣй вѣрности, своему долгу, долгу, кто не питаетъ пламенной любви попервыхъ къ Господу Богу, призвавшему его на служеніе пастырское, во вторыхъ къ ближнимъ, во спасеніе которыхъ сіе служеніе совершается. Отсюда въ пастырѣ дѣлать для ревностна-

го прохожденія его служенія, существенно необходимы: 1.) *Любовь къ Богу*, 11.) *Любовь къ ближнимъ, или частные къ пасомымъ.*

1) ЛЮБОВЬ КЪ БОГУ.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ не прежде поручаетъ Апостолу Петру пасти возлюбленное стадо Свое, какъ удостовѣрившись въ особенной любви его къ Себѣ: *Симоне Ионинъ, любиши ли Мя паче сихъ? — Ей Господи ты вѣси, яко люблю Тя. — Паси овцы Моя...* (Иоан. 21, 15 — 18). Что же выразилъ симъ Божественный Учитель, какъ не ту многозначительную мысль, что истиннымъ пастыремъ душъ, приставникомъ вѣрнымъ своему долгу можетъ быть лишь — только тотъ, чье сердце по преимуществу объято пламенною любовію къ Господу!

ИСТИНА НЕПРЕРЕКАЕМАЯ И ОЧЕВИДНАЯ.

Только подъ условіемъ пламенной любви къ Господу пастырь душъ можетъ проходить свое многотрудное служеніе. (а)

(а) Замѣтимъ при семъ, что особенно — высокая любовь къ Господу существенно необходима въ пастырѣ и для достойнаго прохожденія его высокаго служенія. — Религія христіанская въ полномъ смыслѣ — религія любви. Любовь, — превѣчная и неизрѣченная любовь Бога къ роду человѣческому, лежитъ въ ея снованіи, любовь же, — любовь чловѣка къ Богу составляетъ и первую ея заповѣдь, служитъ основою всего ея нравственнаго закона. А потому и каждый членъ Церкви Христовой обязанъ любить Господа Бога вѣсьмъ сердцемъ своимъ, всею душею

И по наблюдениямъ надъ другими, и по собственному опыту каждый, безъ сомнѣнія, знаетъ, какъ не легко бываетъ начинать, а еще болѣе съ ревностію продолжать дѣло, порученное намъ такимъ лицомъ, въ которому мы не питаемъ особенной любви. Будь это дѣло самое легкое, не требующее отъ своею и всю мысль свою (Мф. 22, 36), то такъ что кто не любить Господа Иисуса Христа, не достоинъ даже именоваться христианиномъ, и, по слову Апостола, да будетъ проклятъ (1 Кор. 16, 22). Тѣмъ болѣе не обязанъ ли любить Господа тотъ, кто поставленъ во главѣ христіанъ, и на кого любвеобильный Господь по преимуществу излилъ всю полноту любви Своей? Въ самомъ дѣлѣ, не явное ли было бы противорѣчіе, именоваться и быть ближайшимъ, непосредственнымъ служителемъ религіи любви, и въ тоже время на самомъ дѣлѣ быть чуждымъ этой любви? И не явная ли и достойная тяжкаго осужденія была бы неблагодарность со стороны священника, если бы онъ, удостоившись особенно — великихъ благодѣній отъ Господа, оставался равнодушнымъ къ своему Благодѣтелю! Мы и сами требуемъ, чтобы тѣ, коихъ любимъ особенною любовью, платили намъ тѣмъ же — мы, которые часто бываемъ не достойны того: тѣмъ не болѣе ли требуетъ сего Господь, любовь къ Которому доставляетъ счастье, жизнь, блаженство человеку. *Ему же дано много, много взыщется отъ него,* гласитъ законъ вѣчной правды (Лук. 12, 43). Но что можетъ сравниться съ высотой той любви, которой любвеобильный Господь удостоилъ своихъ священно-служителей! Цари земные, когда желаютъ выразить свою особенную любовь и благоволеніе къ кому либо изъ своихъ подданныхъ, обыкновенно награждаютъ его особенными дарами и почестями, дѣлаютъ участникомъ въ своей власти, даютъ ему право и другихъ надѣлять милостями, богатствомъ, возводить по степенямъ

нашей стороны почти никакихъ значительныхъ усилій,—и тогда оно покажется намъ бременемъ тяжкимъ; не говоримъ уже о томъ, если оно и само по себѣ сопряжено съ значительными трудностями и препятствіями: напротивъ самое трудное дѣло, требующее тяжелыхъ усилій и не легкихъ пожертвованій, кажется игомъ благимъ и бременемъ легкимъ, занятіемъ усладительнымъ, когда его поручило намъ на исполненіе лицо,

почестей, ходатайствовать за виновныхъ, и наконецъ удостоиваютъ его своей трапезы: теперь (если только позволительно домогательство небесное уподоблять порядку, существующему въ царствѣ земномъ) не такъ ли точно и Царь царей и Господь господей ознаменовалъ любовь свою къ служителямъ Олтаря Его! Кромѣ небесныхъ даровъ, общихъ веѣмъ вѣрующимъ, Отецъ щедротъ излилъ на нихъ особенную благодать всесвятаго Духа Своего; даровалъ имъ право и власть питать души вѣрныхъ словомъ Божиимъ, напоевать ихъ струями спасительной благодати, наконецъ даровалъ право и власть не только самимъ вкушать отъ пренебесной, царской трапезы, но и удостоивать ея другихъ; словомъ: «поставилъ ихъ, какъ гов. Св. «Злат., блюстителями всего имѣнія своего (Слов. 2 стр. 29—о свещ.) А если такъ, не долженъ ли пастырь, уже по одному долгу благодарности, пламенѣть особенно—внутреннею любовію къ Господу, который первѣе удостоилъ его особенной любви Своей! Если царь небесный даровалъ ему «первое мѣсто на брачной трапезѣ Единороднаго сына Своего (Св. Сум., Еп. Селѣвнійск. хр. чт. 1827 ч. XXV. 47):» не обязанъ ли онъ, уже по одному сознанию вышесоты своего мѣста въ дому Божіемъ, облачиться въ ризу любви особенно—свѣтлую! Въ противномъ же случаѣ не будетъ ли его удѣломъ горькая участь гостя брачнаго, явившагося на пиръ въ одеждѣ не брачной (Мѡ. 22, 11—13)!

горячо нами любимое. Такова сила любви къ призванному насъ на какое либо служеніе себѣ! Эта любовь, можно сказать, начинается, продолжаетъ и оканчиваетъ самое дѣло служенія: она—то побуждаетъ человѣка приняться за дѣло со всею ревностію, со всеѣмъ напряженіемъ силъ; поддерживаетъ это напряженіе во время труда продолжительнаго, улаживаетъ заботы, облегчаетъ трудности, побѣждаетъ препятствія, дѣлаетъ человѣка способнымъ на все жертвовавія, приводя ему на мысль, что онъ угождаетъ этимъ существу любимому!

Если же для вѣрности какому-бы то ни было дѣлу необходима любовь къ призванному на сіе дѣло: то для вѣрности служенію пастырскому эта любовь необходима по преимуществу. Почему такъ? Потому что ни одно дѣло не сопряжено съ такими трудностями, препятствіями, заботами и огорченіями, и слѣдовательно ни одно дѣло не требуетъ столько любви, какъ служеніе пастырское: «Я долженъ любить Искупителя моего, говоритъ бл. Августинъ своей паствѣ, и вѣдаю, что «сказаль онъ Петру: Петре! любиши ли Мя? Паси овцы моя. Сказаль это разъ, сказаль другой, сказаль и въ третій. Вопросалась любовь и налагался трудъ; потому что «гдѣ любовь больше, тамъ трудъ меньше. (а)»

Въ самомъ дѣлѣ, «должность священника, скажемъ словами св. отца, по истинѣ есть трудъ, а не отдохновеніе; забота, а не наслажденіе. (б) Каждого священника, посылаемаго на

(а) Август. Слов. на память его рукополож. Воскр. чт. г. X.

(б) Исидор. Пелус. письм. къ Палладію. христ. чт. 1836 г. ч. 1. стр. 45. Такіе же озывы о служеніи пастырскомъ встрѣчаемъ и у другихъ отцевъ Церкви. Изъ числа многихъ свидѣтельствъ ихъ

паству, можно напутствовать сими словами: «вотъ, по устройенію Промысла, ты—пастырь словеснаго стада Христова; тебѣ предлежитъ подвигъ воздѣлывать часть вертограда Божія. Ахъ! сколько трудовъ суждено подыять тебѣ на этомъ поприщѣ. Земля, которую ты долженъ воздѣлывать, будетъ приносить тебѣ тернія и волчцы, и развѣ только въ потѣ лица удастся тебѣ вкушать отъ плодовъ ея. Сколько тернія будетъ уязвлять твое сердце! Сколько дикихъ ягодъ будетъ производить на зубахъ твоихъ! Сколько горькихъ плодовъ будетъ раздирать твою внутренность! Ты будешь какъ— бы матерію и питательницею всѣхъ душъ, составляющихъ твою паству. Какъ дорого будутъ стоить тебѣ эти сладостныя названія! Трудъ, безпокойство, печаль, скорбь—вотъ удѣлъ твой.»—И это отнюдь не будетъ прусвеличеніемъ. Лишь только священникъ вступаетъ на поприще служенія, его встрѣчаютъ труды, можно сказать, привышающіе всякую силу человѣческую; нѣтъ, говорить Св. Златоустъ, нѣтъ души человѣческой, ниже силы, о семь предметъ не излишнимъ считаемъ привести здѣсь, хотя не многія, болѣе сильныя: такъ Св. Григорій Богословъ и Григорій Двоесловъ «науку управлять душами человѣческими считали наукою изъ наукъ и искусствомъ изъ искусствъ» (Гр. Б. сл. 3 Тв. св. От. т. 4 стр. 26. Гр. Дв. о пастыр. служ. Хр. Чт. 1837. янв. стр. 5). Св. Иоанъ Злат. гов., что нѣтъ труда, который бы былъ подобенъ труду Хр проповѣдника (Jn. 1 ep. ad Tim. homil XV); онъ же въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ: «исчислить всѣ трудности дѣла пастырскаго не иное что значить, какъ измѣрить море (сваш. слов. VI стр. 194).» По мнѣнію бл. Августина «въ этой жизни нѣтъ ничего труднѣе, тяжелѣе и опаснѣе должности Епископа. Пресвитера, или Діакона (Epist. 141—ad. Episc. Walerium.)»

которая была бы достаточно къ соблюденію того, что ввѣрно пастырю душъ. (а) И прежде всего отъ него требуется дѣятельность почти непрерывная, и въ тоже время самая разнообразная. Онъ *Ангелъ Господа Вседержителя* (Малах. 2, 7); его долгъ просвѣщать умы и сердца людей свѣтомъ вѣры и благочестія; но «чтобы просвѣщать другихъ нужно напередъ, какъ говорить Св. отецъ, самому сдѣлаться свѣтомъ: (б)» въ слѣдствіе этого дни и ночи придется проводить ему въ изученіи Божественнаго закона, котораго *взыщутъ отъ устъ его*; не говоримъ уже о томъ, какого труда стоитъ передать этотъ законъ другимъ, и заставить ихъ приложить его къ жизни! Онъ пастырь овецъ Господнихъ: его долгъ — *изнемогаго подъять, болящаго уврачевать, сокрушеннаго обязать, заблуждающаго обратитъ, погибшаго разыскать, крѣпкаго сохранить* (Иез. 34, 4); въ слѣдствіе сего онъ обязанъ почти непрерывно находиться близъ своихъ пасомыхъ, какъ кормилица близъ дитяти, дабы слѣдить за каждымъ ихъ шагомъ, и въ случаѣ нужды, каждому изъ нихъ подать руку благовременной помощи. Онъ *стражъ дому Израилеву* (Иез. 3, 17); и, по силѣ этого званія, ему придется нерѣдко отказывать себѣ даже въ ночномъ успокоеніи, послѣ дневныхъ трудовъ!

Но пусть бы за всѣ эти труды и самопожертвованія пасомые съ своей стороны платили пастырю любовью и признательностію; тогда положенія его все еще нельзя было бы назвать *вполнѣ тяжкимъ*: въ этой любви онъ находилъ бы

(а) Јн. 11 ер. Тім. homil. 3.

(б) Григор. Богосл. Сл. 3 Твор. Св. от. въ руск. пер, т. I стр. 61.

для себя отраду, утѣшеніе и успокоеніе, въ этой любви по-
 черпалъ бы пищу для своей ревности и новыя силы къ неослабному, вѣрному выполненію своего долга. Но, къ несчастію, не такъ бываетъ на самомъ дѣлѣ. «Кто повелѣваетъ
 «другими, говоритъ одинъ изъ ревностнѣйшихъ святыхъ пас-
 «тырей Церкви, тотъ для подчиненныхъ всегда тягостенъ, а
 «для порочныхъ и преступныхъ даже несносенъ; поелику тотъ
 «всегда наноситъ скорбь, кто препятствуетъ дѣлать грѣхъ...
 «Какой вождь былъ искуснѣ Моисея? Онъ былъ для народа
 «всѣмъ,—питателемъ, вождемъ, священникомъ, истиннымъ от-
 «цомъ... И однакъжъ противъ него возмущались, какъ про-
 «тивъ челоуѣка неправеднаго, его поносили, какъ обидчика...
 «Управленіе другими лишало его любви родственниковъ, и
 «самыхъ близкихъ вооружило противъ мужа трудолюбивѣйшаго!..
 «А что постигло тѣхъ, кои были послѣ Моисея? Исаія,—
 «проповѣдникъ благочестія,—не былъ ли препилень пилоу?
 «Іеремія, вооружившійся противъ идолослуженія, не подвер-
 «гался ли злословію народа, и не страдалъ ли въ узахъ и
 «темницѣ? Захарія не былъ ли убитъ между церковію и
 «жертвенникомъ? Самъ Господь нашъ не былъ ли умерщвленъ,
 «какъ настыръ за своихъ овецъ; не былъ ли распятъ, какъ
 «учитель за своихъ учениковъ? За что лишенъ былъ жизни
 «Навелъ? Что вознесло на крестъ Петра? Что подвергло раз-
 «личнымъ мученіямъ и прочихъ учениковъ Христовыхъ? Не
 «то ли, что они старались истребить грѣхъ, и научить людей
 «правдѣ?.. Во всякое время любители и учителя истины были
 «ненавистны для учениковъ, ими обличаемыхъ. (а)» Такова-то

(а) Григор. Нисск. Слов. противъ тѣхъ, кои не любятъ обличе-
 вій. Христ. чт. 1836 г. ч. 1 стр. 125—127.

участь учителей вѣры и благочестія. Этой участи, безъ сомнѣнія,—не избѣгнуть и каждому приставнику Божію, если только онъ не будетъ безгласенъ, какъ постыдный наемникъ. А это представляетъ новый рядъ искушеній вѣрности пастырской,—искушеній, способныхъ поколебать и самую твердую душу. Вѣрный своему долгу насаждать и возвращать на нивахъ сердцея чловѣческихъ сѣмена вѣры и благочестія приставникъ Божій прежде всего начинаетъ очищать одну ниву отъ заглушающихъ ее терній, что бы потомъ засѣять се сѣменемъ добрымъ; и вотъ эти терніи съ своей стороны начинаютъ узвлять его: людямъ не хотѣлось бы разстаться съ своими злыми привычками, наклонностями, страстями; вотъ они начинаютъ оскорбляться уроками мудрости, затѣмъ уклоняться, отъ приставника Божія, а въ случаѣ ихъ настойчивости и если можно такъ выразиться, преслѣдованія ихъ словомъ истины, противиться всѣмъ его усиленіямъ, роптать на него, ненавидѣть и даже преслѣдовать служителя Божія всѣми, зависящими отъ нихъ средствами. (а) Вѣрный долгу врача духов-

(а) Мысль эту прекрасно выражаетъ св. Григорій Нисскій въ слѣдующихъ словахъ: «Мы, говорить онъ о пасомыхъ, мы чрезвычайно гнѣваемся на своихъ учителей и наставниковъ, тяготимся ихъ совѣтами, и отвращаемся отъ полезнаго ученія, подобно тому какъ больные чувствуютъ отвращеніе къ лекарствамъ. Слѣбуютъ ли намъ выговоръ? мы огорчаемся; услышимъ ли слова обличенія? негодуемъ на обличающаго; поражаютъ ли насъ отлученіемъ отъ Церкви? начинаемъ богохульствовать... Какъ скоро видимъ, что священникъ строгимъ видомъ или голосомъ старается исправить нашу погрѣшность, тотчасъ начинаемъ ему противорѣчить, роптать на него, и злословить на площадяхъ и улицахъ (Слов. противъ тѣхъ, кои не събѣгать обличеній. Христ. чт. 1836 г. ч. 1 стр. 117—119.)

наго, начинать онъ врачевать больных: лекарства, хотя бы это были самыя дѣйствительныя, даже единственныя противъ ихъ болѣзней, кажутся имъ слишкомъ острыми; врачующе просятъ его уменьшить пріемы и, въ случаѣ отказа на ихъ безразсудную и для нихъ же гибельную просьбу, раздражаются, негодуютъ и изливаютъ гнѣвъ свой на врача!

Не явись же здѣсь на помощь пастырю душъ пламенная любовь къ Искупителю, вызвавшему его на сей тѣсный и скорбный путь; и, нѣтъ сомнѣнія, онъ (пастырь) не замедлитъ уклониться съ этого пути—на мнимо—цвѣтущія, хотя и гибельныя, распутія, успокоивая свою совѣсть мыслию, что у него нѣтъ силъ бороться съ тѣми препятствіями, которыя противоборствуютъ его шествию.

Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ почерпнетъ онъ эту живую воду, которая бы въ состояннн была освежить и подкрѣпить его силы, готовая взнемоць подъ бременемъ? Гдѣ обрѣтетъ онъ безмятежную пристань, готовую приютить его въ часъ возставшей бури и непогоды? Куда подклонить ему свою голову, когда разразится надъ ней страшная гроза людской неприязни, негодованія, ненависти и, быть можетъ, преслѣдованій? Гдѣ возьметъ онъ этотъ цѣлебный елей, который бы способенъ былъ уврачевать раны сердца—неразлучныя спутницы вѣрности его своему долгу? Словомъ: въ чемъ пайдетъ онъ чистое и вмѣстѣ живое, непреоборимое побужденіе жертвовать своему долгу людскою расположенностію, своимъ искоемъ, силами, здоровьемъ, быть можетъ, самою жизнью?

Въ мысли о чрезвычайной, страшной отвѣтственности своего служенія?...— Но всякое дѣло, основанное на рабскомъ страхѣ, — кромѣ того, что малоцѣнно въ очахъ Господа, — еще

и не прочно въ своемъ основаніи; его въ полномъ смыслѣ можно уподобить зданію, построенному на пескѣ; пока погода благоприятна, это зданіе кажется прочнымъ: но вотъ пошелъ дождь, потекли рѣки, забушевали вѣтры, и — оно пало (Мф. 7, 26 — 27)!

Въ сознаниіи обильной пользы отъ своего служенія?... Но, къ несчастію, почва, надъ воздѣлываніемъ коей трудится приставникъ Божій, нерѣдко долго, очень долго остается неблагоприятною; такъ что прежде нежели увидить онъ желаемыя плоды своихъ трудовъ, ревность его, — если только она не имѣетъ въ своемъ основаніи другаго, болѣе прочнаго начала, — успѣетъ уже довольно охладѣть, если не совсѣмъ угаснуть!

Нѣтъ, не здѣсь, не здѣсь, а въ пламенной любви къ Господу скрывается тотъ живой и неизсякаемый источникъ, изъ коего Пастырь словеснаго стада Христова въ обилии можетъ почерпать духъ ревности къ вѣрному прохожденію своего служенія. Только любовь къ Господу въ состояніи сохранить и поддержать эту ревность, — побѣдить искушенія, превозмочь препятствія, облегчить труды, усладить горести и скорби, уврачевать раны сердца, неизбежныя на многотрудномъ поприщѣ служенія пастырскаго. А «доголѣ» пастырь душъ «не имѣетъ этой любви, доголѣ,» скажемъ словами преподобнаго отца, — «онъ трудится на тернистой землѣ. На тернистой землѣ онъ и сѣетъ и жнетъ, хотя бы даже сѣмя его было сѣмя правды, -- и каждый часъ уязвляется.» (а) И —

во 1-хъ, любовь къ Господу въ состояніи пробудить въ душѣ пастыря пламенную ревность къ своему долгу, имѣющему

(а) Псалм. Сириан. Слов. 7. Христ., чт. 1821 г. ч. 2 стр. 279,

славу Божию. Естественный законъ любви таковъ, что любящій всебѣрно заботится о благѣ любимаго. А потому можно ли пламенно любить Господа, и вмѣстѣ съ тѣмъ не желать пламенно и не стараться всебѣрно, чтобы онъ повсюду былъ славимъ, почитаемъ, поклоняемъ? Можно ли въ сердцѣ своемъ носить пламенную любовь къ Господу, и въ то же время не уязвляться глубоко тѣми оскорбленіями, какія ему дѣлаютъ люди своими грѣхами, не употреблять всехъ средствъ къ тому, чтобы остановить эти оскорбленія? А въ этомъ—то между прочимъ и заключается сущность служенія пастырскаго.—Иначе сказать: можно—ли пламенно любить Бога, и въ то же время не заботиться о сохраненіи Его драгоценнаго стяжанія, «стяжанія, за которое Единородный Сынъ Божій не отрекся уничтожить славу Свою, содѣлаться человѣкомъ, принять зракъ раба, претерпѣть заплеванія, заушенія, и умереть по плоти поноснѣйшею смертію? (а) Не заставитъ ли напротивъ эта любовь пастыря «всеми видами во дни и въ ночи пецися о спасеніи вѣранныхъ ему отъ Господа душъ человѣческихъ, якоже и о своей душѣ (б)!

Во 2-хъ любовь къ Господу въ состояніи поддержать въ пастырѣ эту ревность, сохранить ее непобѣдимую никакими волнами вѣка сего, никакими потоками искушеній. Ибо «кто возженъ пламенною любовію, того, по словамъ св. отца, не прельщаютъ никакія искушенія, не обременяютъ никакія труды, не остававливаютъ никакія страданія не ужасаютъ никакія препятствія, ради блага любимыхъ. (в).» —

(а) Злаѳоуст. о свящ. слов. 111 стр. 91.

(б) Дмитр. Рост. поученіе соч. Дим. ч. 1 стр. 21. М. 1842.

(в) Ambros. Mediolan. serm. 18.

Въ самомъ дѣлѣ, пусть богатство, мірская слава и поче-
сти, словомъ — вся красная міра сего, въ самыхъ привлекатель-
ныхъ образахъ предстанутъ взору пастыря, въ надеждѣ по-
колебать его вѣрность, совратить его съ пути истиннаго: пла-
менная любовь къ Господу не допустить его промѣнять, по-
видимому, скорбный и тѣсный, но заповѣданный Господомъ,
путь, на пространныя и мнимо-цвѣтущія растенія, удержать
его руку отъ плода запрещеннаго. Но «любовь къ Богу
сама въ себѣ есть рай, въ которомъ пріятности всѣхъ бла-
женствъ. (а)» А посему любящему Бога и вкусившему не-
«бесной сладости, какъ гов. св. Макарій В. все въ вѣкѣ
«семъ становится отвратительно; онъ стоитъ выше всего мір-
«скаго, хотя бы ты говорилъ ему о золотѣ, хотя бы о серебрѣ,
«хотя бы о почестяхъ и славѣ, хотя бы о величїи и похвалахъ:
«ничто не можетъ уловить его. Ибо онъ позналъ на опытѣ
«иное богатство, и иную честь и иную славу: питаетъ душу
«нетлѣнною радостію, и ощущаетъ и вполне наслаждается
«оною чрезъ сообщеніе съ Духомъ. (б)» Или, какъ гов. Зла-
тоустый учитель: «чье сердце проникнуто пламенемъ любви,
«тотъ все пріятное въ этой жизни презираетъ, и держитъ
«себя по отношенію къ нему такъ, какъ будто бы тѣломъ
уже умеръ. (в)» Примѣръ сего видимъ на св. Ап. Павлѣ,
который, бывъ одушевленъ любовію къ Господу, «такъ пре-
«зиралъ все видимое, какъ сожнившую траву. Кромѣ угожде-
«нія Богу у него ничего не было вождѣльнаго, — не только

(а) Исзак. Сиріан. сл. 7 хр. чт. 1821 г. ч. 2 стр. 273.

(б) Слов. 6 христ. чт. 1821 г. ч. 2 стр. 155.

(в) Homil. 52, in Acta Apostol.

«ничего настоящего и ничего будущего. О городахъ, народахъ, оружїи, богатствѣ, о начальствѣ и власти, и говорить нечего; онъ это и за паутину не считаль... Вкусивъ сладость любви ко Христу, онъ не удивлялся даже ни достоинству Ангеловъ и Архангеловъ, и ничему другому: ибо имѣль то, что болѣе всего,—любовь Христову; съ нею онъ почиталь себя блаженнѣе всѣхъ, а безъ ней не желаль быть ни съ господствами, ни съ начальствами, ни съ властями; съ сею любовію онъ соглашался быть послѣднимъ, нежели безъ ней быть первымъ и получать чести. Ибо единственное было для него мученіе—потерять любовь сію; это была для него геенна, это наказаніе, это тьма бѣдствій, равно какъ имѣть ее, это было для него удовольствіе, это жизнь, это міръ, это Ангель, это настоящее, будущее, царство, обѣтованіе тмы благъ. (а)

Пусть всѣ труды и заботы многотруднаго служенія пастырскаго, соединившись въ одно тяжелое бремя, падуть на рамена пастыря: любовь къ Господу не допуститъ его пасть, ниже склонится подъ его тяжестію, содѣлавъ ее промъ благимъ и бременемъ легкимъ. «Какъ въ великомъ морѣ пошусь я бурей дѣль по должности,» говоритъ своей паствѣ одинъ изъ доблестныхъ пастырей Церкви, — но представляя чю кровію мы искуплены, сею одною мыслию какъ бы ввожусь въ безопасную пристань; нахожу въ моей должности трудъ и попеченіе, а въ любви къ Искупителю моему—успокоеніе. (б)» Причина понятна. Можетъ ли обременять насъ трудъ, подъемлемый ради славы лица, нами любимаго? Не служить—

(а) Злат. 2 Слов. въ похвал. Св. Павлу. Хр. чт. 1822 г. ч. VIII стр. 271—273.

(б) Август. Слов. на память его рукополож. Воскр. чт. год. X.

ли онъ напротивъ источникомъ высокаго, премирнаго наслажденія? Посему—то, по замѣчанію Св. Златоуста, «тѣ, кои «истинно любятъ Бога, готовы лучше терпѣть, и даже сами «изыскиваютъ, чтобы такое претерпѣть ради Бога, нежели «какимъ—бы то ни было образомъ вкусить пріятность отъ «сей любви; выгодамъ ея они предпочитаютъ перенесеніе «скорбей (а)!..

Пусть *миръ*, который *во зльѣ лежитъ* (1 Юанн 5, 19), по обычюй злобѣ своей, ревностнаго поборника истинны и правды подвергнетъ своей пенавиети, гоненіямъ, угрозамъ, самой смерти: все это не поколеблетъ его вѣрности своему служенію. *Любы вся терпитъ, никомъже отпадаетъ* (1 Кор. 12, 18); «это—по словамъ бл. Августина, «такая добродѣтель, «которой ничто не побѣждаетъ,—добродѣтель, «которой огня не «въ силахъ угасить никакія волны вѣка сего, и никакія рѣки «искушеній. (б)»

Посему «нѣтъ ничего столь страшнаго и столь ужаснаго, чего бы, по замѣчанію Златоуста, съ кротостію не перенесли—тѣ, коихъ сердце воспламенено любовію къ Богу, «такъ—«что ни огонь, ни мечъ, ни бѣдность, ни страданіе, ни самая «смерть, ни другое что въ этомъ родѣ не покажется бѣдственныиъ и страшныиъ для того, кто питаетъ эту любовь (в);» «любящіе ради любимыхъ своихъ переносятъ всѣ бѣд-

(а) H. mil. IX in Epist. ad. Philimon. VII. XX. 1. 1989.

(б) In. Psal. XLVIII.

(в) Chrisost. homil. 18 de Amore Dei. Сей же сѣтителъ въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ «кто возженъ пламенемъ любви ко «Христу, тотъ всѣ страданія до того презираетъ, что бичеванія и «раны терпитъ какъ бы въ чужомъ тѣлѣ, или какъ бы у него

ствія. (б)» Одна мысль, что сими бѣдствіями какъ бы искупается слава Божія, дѣлаетъ ихъ не только не горькими, даже сладкими паче сота и меда.— Кто можетъ исчислить страданія Св. Павла, сужденныя ему на св. поприщѣ апостольства, Павла, «который въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ «терпѣлъ удары бича, непрестанный голодъ, наготу, узы темницъ, опасности, козни отъ своихъ и отъ чужихъ, отъ гонимыхъ и отъ всей вселенной. (в)» И что же? Какъ дѣйствовали они на духъ, объятый пламенемъ любви? Среди ихъ онъ радовался (Колос. 1, 24; Филип. 2, 17); владыки и народы, дышущіе яростію, по словамъ Златоуста, казались ему насѣкомыми; а «смерть, казни и безчисленныя мученія дѣлались ему игрушкою, когда онъ страдалъ за Христа. Тогда и онъ «были пріятны ему, и узамъ онъ столько хвалился, сколько «не хвалился Неронъ діадимою на головѣ; былъ въ темницѣ, «какъ на самомъ небѣ, удары и раны принималъ съ боль-

«было желѣзное тѣло (Homil. 52 in Act. Apost.)» Прекрасно также выражаетъ эту мысль св. Исаакъ Сиріанинъ: «Огонь, загорѣвшійся въ сухихъ дровахъ, гов. онъ, трудно погасить.» «равнымъ образомъ, если въ сердцѣ челоуѣка родится и загорится пламенная любовь къ Богу; то пламень ея не угасимъ, и сильнѣ огня (хр. чт. 1829 г. XXXIV, стр. 261.)»

(б) Злат. сл. въ похвал. Св. Игнатія Богонос. хр. чт. 1835 г. ч. 3 стр. 252.

(в) Его же въ похв. Св. Павлу сл. 1 хр. чт. 1822 г. ч. VIII стр. 262.

«шимъ удовольствіемъ, нежели другіе хватаются за награды (а)» Таковы любящіе (б)!»

Этого мало. Какія бы рѣшки искушеній не объяли душу пастыря, воспламененнаго любовью къ Искушителю, онѣ не только не въ состояніи будутъ угасить его ревности, но еще сильнѣе воспалятъ ее, сообщивъ этому небесному огню новую пищу: ибо, по свидѣтельству св. отцевъ, «таковъ законъ любящихъ, что они тогда только и считаютъ себя счастливыми, когда переносятъ страданія ради тѣхъ, коихъ любятъ (в);» «такъ что, чѣмъ даже жестокае бываютъ эти страданія, тѣмъ болѣе удовлетворяется ихъ желаніе. (г.)» Такъ, Апостолы Христовы *шли радуящиеся отъ лица собора, яко за имя Господа Иисуса Христа сподобившася безчестіе пріяти и, послѣ сего безчестія, по вся дни въ церкви и въ домѣхъ не престаяху учаще и благовѣствующе Иисуса Христа* (Дѣян. 5, 41. 42).

(продолженіе будетъ)

(а) Злат. слов. въ похв. Св. Павлу сл. 4 хр. чт. 1822 г. ч. VIII стр. 272.

(б) Его же—въ похв. Св. Игн. Богонос. хр. чт. 1835 г.

(в) Iohan. Chrisost. homil. IX in. epist. ad Philemon.

(г) Его же въ похв. Св. Игнат. Богон. хр. чт. 1835 г. ч. 3 стр. 252.

ОБЪ УЧАСТИИ ДУХОВЕНСТВА ВЪ УПРАВЛЕНІИ ДРЕВНЯГО НОВГОРОДА.

Въ Россіи духовенство явилось съ новымъ, почти совершенно незнакомымъ народу характеромъ. У нашихъ предковъ-язычниковъ не было жрецовъ, которые бы своимъ положеніемъ въ обществѣ напоминали народу о правахъ и обязанностяхъ служителей вѣры. Язычество русскихъ славянъ было религіею рода и семьи, обязанности жреца принимали на себя и исполняли старшіе въ родѣ, жертвеннымъ алтаремъ былъ домашній очагъ. Поэтому, успѣшное выполненіе духовенствомъ своихъ обязанностей въ отношеніи къ обществу, на первыхъ порахъ, рѣшительно должно было зависѣть отъ того, насколько оно своими правами, — средствами нравственными и матеріальными, будетъ поставлено въ условія благоприятнѣйшія для своего служенія обществу. Надлежало, съ одной стороны, обезпечить самостоятельность и независимость собственнаго положенія духовенства, а съ другой — нужно было поставить его въ ближайшее и постоянное соприкосновеніе съ обществомъ, нужно было открыть его вліянію свободный доступъ въ самыя внутреннія сферы общественной и семейной жизни. Эту именно цѣль мы и находимъ во всѣхъ распоряженіяхъ первыхъ нашихъ христіанскихъ князей, относительно общественнаго устройства духовенства. По уставамъ Владиміра и Ярослава, духовное сословіе, вмѣстѣ съ лицами къ нему принадлежащими, получило право своего отдѣльнаго, самостоятельнаго

суда. Всѣ преступленія противъ вѣры и Церкви такъ же поручены были суду духовенства. Такъ какъ славянская семья осталась главнымъ убѣжищемъ, куда пріютилось отживающее язычество, гдѣ еще долго сохранили свою силу обычаи, востропитанные родовымъ бытомъ народа; то наши первые христіанскіе князья поручили суду духовенства и всѣ важнѣйшія дѣла и столкновенія въ жизни семейной. Чтобы болѣе возвысить общественное положеніе духовенства, ему предоставлено было наблюденіе за городскими торговыми мѣрами и вѣсами. Наконецъ, наши древніе архинастыри, какъ единственные, въ свое время, распространители христіанскаго просвѣщенія, сдѣлались учителями русскихъ князей въ правилахъ вѣры и благочестія и ихъ ближайшими совѣтниками въ важнѣйшихъ государственныхъ дѣлахъ. Такъ высоко было общественное положеніе древняго русскаго духовенства.

Столь же высоко поставлено было духовенство въ великомъ Новгородѣ, въ эпоху его самостоятельной жизни. Владыки древняго Новгорода находились во главѣ новгородскаго правительства и своимъ нравственнымъ значеніемъ едва ли не превышали всѣхъ сановниковъ великаго Новгорода. Они принимали самое дѣятельное участіе во всѣхъ сферахъ управленія: законодательной, правительственной и судебной.

Законодательная власть зъ великомъ Новгородѣ, въ эпоху его автономіи, принадлежала вѣчу, или народной думѣ. Вѣче издавало и отмѣняло законы, давало грамоты на земли и разныя привилегіи. Договорныя грамоты писались, обыкновенно, отъ всего великаго господина Новгорода — «отъ старѣйшихъ и меньшихъ», т. е., отъ вѣча. Вѣче устанавливало подати и повинности, увеличивало ихъ и уменьшало, по своему усмотрѣнію; вѣче объявляло войну и заключало миръ, избирало

князя и всѣхъ властей, казило и миловало. Словомъ, всякое выраженіе воли цѣлаго Новгорода принадлежало вѣчу и составляло законъ. Владыки Новгородскіе и другіе члены духовства никогда лично не присутствовали на вѣчѣ; но вѣче само, обыкновенно, испрашивало благословенія у владыки, и владыка всегда имѣлъ право посылать, и на законно-собранное вѣче, обыкновенно, посылалъ своихъ полномочныхъ съ преподаніемъ благословенія на правильныя рѣшенія вѣча. И только послѣ благословенія владыки оканчивались всѣ разсужденія и споры и рѣшенія вѣча получали силу обязательнаго для всѣхъ закона. Такъ, на примѣръ, въ 1418 году «послалъ владыка Сумеонъ архимандрита Варлаама и отца своего духовнаго и протодіакона на Ярославль дворъ на вѣче, да подадутъ благословеніе степенному посаднику Василью Осиповичу,.... да идутъ въ дома своя» ¹⁾. Чѣмъ важнѣе былъ вопросъ, обсуждавшійся на вѣчѣ; тѣмъ важнѣе требовалось благословеніе владыки на рѣшеніе его. Въ 1398 году Новгородцы, желая начать войну съ великимъ княземъ московскимъ Василіемъ Дмитріевичемъ, первоначально просили на это дѣло благословенія у своего владыки Іоанна. «И били челомъ, говорить лѣтописецъ, посадникъ Тимошей Юрьевичъ и посадникъ Юрій Дмитріевичъ, Василій Борисовичъ и бояре, и дѣти боярскія, и житые люди, и купческія дѣти и всѣ ихъ вои: «благослови, господине отче владыко, поискати святой Софіи пригородовъ и волостей.» ²⁾. Вообще вліяніе владыки и духо-

¹⁾ Ист. Бялева стр. 159.

²⁾ Истор. Бѣл. стр. 162.

венства на законодательное управленіе древняго Новгорода выражалось въ томъ, что всё дѣла этого рода совершались по его благословенію и подъ присягами. Во всѣхъ Новгородскихъ договорныхъ грамотахъ, почти послѣ каждаго договорнаго пункта, говорится, что такъ должно поступать «по крестному цѣлованію». Когда обстоятельства требовали измѣненія въ прежде установленныхъ договорахъ, тогда только владыка могъ снять клятву и тѣмъ успокоить совѣсть гражданъ. Такъ владыка Іоаннь благословилъ Новгородцевъ на войну съ московскимъ княземъ, Василиемъ Дмитріевичемъ, предварительно снявъ съ нихъ прежде данную клятву—не воевать съ московскимъ княземъ. Такимъ образомъ, участіе духовенства въ управленіи древняго Новгорода выражалось, прежде всего, во той нравственной силѣ, какую оно имѣло на законодательныя опредѣленія вѣча: владыка благословлялъ законныя постановленія вѣча и духовенство чрезъ присягу давало имъ силу обязательнаго для всѣхъ закона.

Законодательныя опредѣленія Новгородскаго вѣча нерѣдко писались на бумагѣ и назывались, смотря по содержанію, то договорными грамотами, то жалованными или тарханскими, то уставными и судными. На большей части новгородскихъ грамотъ, дошедшихъ до нашего времени, имя владыки стоитъ на первомъ мѣстѣ, въ ряду сановниковъ новгородскихъ. Судя по содержанію этихъ грамотъ, нетрудно усмотрѣть, что владыки новгородскіе принимали самое дѣятельное участіе во всѣхъ дѣлахъ, касавшихся какъ внутренняго общественнаго строя жизни великаго Новгорода, такъ и внѣшнихъ, политическихъ его отношеній къ иноземнымъ народамъ. Судныя грамоты, которыя прямо или косвенно относились къ духовенству, были издаваемы вѣчемъ не только съ благословенія

владыки, но и утверждались именнымъ его подписомъ. Такова, на примѣръ, грамота 1471 года, въ которой, между прочимъ, опредѣлялись права и границы духовной власти. ¹⁾ На нѣкоторыхъ грамотахъ и въ началѣ, и въ концѣ писалось имя владыки и, кромѣ того, въ концѣ прикладывалась еще владычня печать. Та въ жалованной грамотѣ, данной въ 1447 году Троицкому Сергіеву монастырю въ началѣ сказано: «по благословенію владыки Евѣмѣя, се пожаловали посадникъ, и тысяцкій, и бояре, и житые люди, и кушцы и весь господиный великій Новгородъ»... а на концѣ приложена, между другими, владычня печать. ²⁾ На многихъ грамотахъ, въ которыхъ излагались законы, касавшіеся всего общественнаго строя жизни великаго Новгорода, имя владыки поставлено на первомъ мѣстѣ. Судная грамота 1471 года, представляющая собою кодексъ законовъ внутренняго управленія республики, начинается такъ: «по благословенію нареченнаго на архіепископство великаго Новгорода и Пскава священноинока Теофила се пончаша посадники новгородскіе, вся пять концовъ, весь государь великій Новгородъ, на вѣчь на Ярославль дворѣ,... Теофилу судъ свой чинити» и т. д... ³⁾ Договорныя грамоты великаго Новгорода съ князьями, въ которыхъ опредѣлялись права и обязанности призваннаго князя, также утверждались благословеніемъ и подписомъ владыки. Таковы договорныя грамоты, заключенныя съ князьями Василиемъ Васильевичемъ и Иоанномъ Васильевичемъ «по благословенію преосвященнаго

¹⁾ Акт. Эксн. т. I стр. 69.

²⁾ Акт. Эксн. т. I стр. 32.

³⁾ Акт. Эксн. т. I стр. 69.

Архієпископа Новгорода и Пскова владыки Евѣимія отъ тысяцкаго Василья Пантелеевича и отъ всего великаго Новгорода» ¹⁾

Имя владыки ставили на первомъ мѣстѣ и иноземные государи, когда писали договорныя грамоты съ великимъ Новгородомъ. Такъ въ 1470 году Польскій король, Казиміръ IV, излагая условія, на которыхъ онъ согласенъ быть княземъ великаго Новгорода, писалъ: «Се азъ честный король польскій и великій князь литовскій докончалъ есми миръ съ нареченымъ на владычество съ Теофиломъ, и съ посадники новгородскими и со всѣмъ великимъ Новгородомъ» ²⁾. Въ орѣховскомъ договорѣ Шведовъ съ Новгородцами, заключенномъ въ 1326 году, королевскій посолъ въ своей договорной грамотѣ пишетъ, что онъ заключилъ миръ съ Епископомъ новгородскимъ Моисеемъ, съ посадникомъ Варѣоломеемъ, съ тысяцкимъ Евстафіемъ и со всѣмъ великимъ Новгородомъ. ³⁾ Торговля съ ганзейскими городами, составлявшая главную матеріальную силу Новгорода, подчинена была вѣденію владыки наравнѣ съ цѣлымъ вѣчемъ. Торговые договоры, подобно другимъ, заключались отъ имени владыки и всѣхъ сановниковъ великаго Новгорода. Напримѣръ договорная грамота 1360 года, заключенная Новгородомъ, съ ганзейскими послами, начинается такъ: «отъ Архієпископа Новгородскаго Алексеѣя, отъ посадника Юрья, отъ тысяцкаго Матѣя и всего великаго господина Новгорода.» ⁴⁾ Изъ приведенныхъ грамотъ видно,

¹⁾ Акт. Экси. т. I стр. 42.

²⁾ Акт. Экси. т. I стр. 62.

³⁾ Ист. Бѣл. стр. 128:

⁴⁾ Ирмѣч. къ I т. Акт. ист.

что власть новгородскаго владыки выражалась не въ одной только нравственной силѣ, какую имѣло его благословеніе на постановленія вѣча, но и въ чисто-оффиціальномъ участіи въ законодательствѣ великаго Новгорода. Между тѣмъ не видно, чтобы такую властію когда-либо стѣснены были права вѣчевой вольности господина великаго Новгорода.

Кромѣ обширнаго вліянія на дѣла, касавшіяся прямо общественной жизни всего Новгорода, владыка Новгородскій имѣлъ неограниченное право законодательства въ исключительно подвѣдомственномъ ему сословіи владычныхъ слугъ и цѣлаго духовенства. Какъ важный сановникъ въ Новгородѣ, владыка имѣлъ своихъ бояръ, стольниковъ, дворовыхъ, своихъ намѣстниковъ, тіуновъ, дьяковъ, имѣлъ свои полки ратныхъ людей, съ своимъ знаменемъ и воеводами. Онъ былъ богатѣйшимъ землевладѣльцемъ въ Новгородѣ; ему принадлежали многія села не только въ собственно Новгородской землѣ, но такъ же огромныя и богатыя волости въ Заволочѣ и другихъ мѣстахъ. У владыки новгородскаго были даже свои города; такъ въ лѣтописяхъ упоминается владычень городъ Молвятичи. Будучи неограниченнымъ владѣльцомъ волостей и городовъ, владыка отъ своего имени издавалъ для нихъ законы и постановленія. Силою своихъ грамотъ, владыка могъ передать свои волости «вѣдать» довѣренному лицу. ¹⁾ Отдавая въ арендное содержаніе, или жалуя бояръ за какія-нибудь заслуги своими волостями и угодьями, владыка самовластно издавалъ постановленія, касательно правъ новаго владѣльца на церковной землѣ. Въ этихъ случаяхъ, въ тарханыхъ грамотахъ со всею точностію обозначались обязанности землевладѣльца, по

¹⁾ Акт. Ист. стр. 161, 345.

отношенію къ владыкѣ, какъ верховноиу вотчиннику и судіи, устанавлились права арендатора, касательно земскихъ повинностей, пошлинъ и мѣстныхъ доходовъ, а равно опредѣляемы были и егѡ привиллегіи, даруемыя владыкою,—на вѣданье, напримѣръ, людей и судъ надъ ними. Таковы грамоты Новгородскихъ владыкъ Леонида и Александра, данныя ими вѣкоторымъ владычнымъ боярамъ ¹⁾. Свободно, не стѣсняясь никакимъ вмѣшательствомъ, владыка могъ, силою грамотъ, освободить своихъ людей отъ всякой дани и пошлинъ, или положить на нихъ ту или другую повинность. Такъ тархатныя грамоты владыки освобождали церкви и монастыри отъ всякой дани св. Софіи, а уставныя повелѣвали «давати имъ въ домъ святой Софіи Премудрости... на всякъ годъ, по рублю по московскому» ²⁾. Владычніе полки состояли въ полномъ распоряженіи отъ владыки; онъ имѣлъ право, по своему усмотрѣнію, посылать ихъ, или не посылать вмѣстѣ съ Новгородскою ратью; даже пославши, давалъ воеводамъ свои наказы, какъ дѣйствовать во время похода, а не подчинялъ ихъ безусловно главному воеводѣ великаго Новгорода. Такъ, напри- мѣръ, въ 1471 году, во время войны Новгорода съ великимъ княземъ московскимъ «конная рать, говоритъ лѣтописецъ, не пошла къ вѣшей рати на срокъ въ пособіе, за неже владычєнь стягъ не хотѣлъ ударить на княжескую рать, говоря: влаомка не велѣлъ намъ на великаго князя руки поднять, послать насъ воевать на Псковитей» ³⁾. Пользуясь такою вла- стію и такими огромными средствами, владыки новгородскіе

1) Акт. Ист. стр. 348. 353. 369.

2) Акт. Ист. стр. 349. 395. 352.

3) Ист. Бѣл. стр. 145.

не употребляли ихъ къ достиженію какихъ—либо земныхъ, своекорыстныхъ цѣлей. Владычья казна, во время общей нужды и бѣдствій, такъ часто постигавшихъ великій Новгородъ, была открыта для гражданъ и, какъ увидимъ, владыки не щадили ни себя, ни своей казны, чтобы оказать помощь страждущей наствѣ.

Правительство новгородское составлялъ самъ господинъ великій Новгородъ, т. е. вѣче и власти, на немъ избираемыя. Какъ представитель св. Софіи, съ которой неразрывно связывалась вся жизнь Новгорода, владыка имѣлъ больше всѣхъ новгородскихъ правителей вліянія на усмирніе безпокойной вольности великаго Новгорода. Являясь среди бунтующей толпы, своимъ пастырскимъ словомъ, онъ останавливалъ иногда разъяренныхъ противниковъ и заставлялъ ихъ спокойно разойтись по домамъ. Такъ, въ 1359 году, престарѣлый владыка Моисей, уже удалившійся на покой, и новонареченный на владычество Алексѣй явились среди враждующихъ партій, начали благословлять ту и другую сторону, уговаривая не начинать битвы, и тѣмъ заставили примириться противниковъ уже взявшихъ оружіе, чтобы вступить въ бой. Или, въ 1418 году, владыка Симеонъ, въ сопровожденіи крестнаго хода и многочисленнаго духовенства, въ полномъ облаченіи вышелъ на волховскій мостъ, сталъ посреди враждующихъ и началъ благословлять крестомъ обѣ стороны, говоря: «идите въ дома свои съ Богомъ и миромъ.» Это до слезъ умилило народъ и заставило бунтовщиковъ мирно разойтись по домамъ ¹⁾. Если въ новгородѣ возникали религіозныя смуты, то владыка силою своего слова старался усмирить ихъ. Такъ, въ 1071 году вла-

¹⁾ Ист. Бѣл. стр. 128.

дыка Θεодоръ, при содѣйствіи князя Г л ѣ б а Святославича, усмирилъ востаніе новгородцевъ, замышлявшихъ, подъ предводительствомъ какого-то волхва, силою оружія востановить старое идолопоклонство ¹⁾.

Иногда святители Новгородскіе принимали на себя власть князя, или княжескаго намѣстника и исправляли нерѣдко должность посадника. Архіепископъ Теофилъ нѣсколько лѣтъ (1477—1480) управлялъ дѣлами новгородской области въ качествѣ верховнаго посадника. ²⁾ Въ 1501 году, когда новгородскій намѣстникъ великаго князя Іоанна III, князь Симеонъ Романовичъ, отправился при войскѣ къ сѣвернымъ предѣламъ Литвы, Новгородъ порученъ былъ Архіепископу Геннадію и къ нему назначенъ въ помощь намѣстникъ Лобанъ-Колычевъ съ двумя дьяками и дворецкимъ. ³⁾ Великіе князья древней Руси иногда сами, иногда чрезъ митрополита, помимо новгородскихъ властей, писали лично владыкѣ свои грамоты по дѣламъ политики. Такъ кіевскій митрополитъ Іона писалъ, отъ имени великаго князя Василія Васильевича, новгородскому владыкѣ Евфимію, чтобы онъ убѣдилъ Дмитрія Шемяку покориться великому князю и чтобы новгородцы не держали у себя возмутителя Россіи ⁴⁾. Владыка участвовалъ въ важнѣйшихъ переговорахъ Новгорода съ князьями, самъ нерѣдко правилъ отъ Новгорода посольства, самъ ѣздилъ для приглашенія князей въ Новгородъ и для заключенія съ ними мирныхъ договоровъ. Въ 1135 году новгородскій епископъ Ни-

¹⁾ Ист. Бѣл. стр. 233.

²⁾ Значеніе Новгор. Каедр. стр. 23.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Ист. Акт. стр. 101.

фонть ѣздилъ въ Русь съ лучшими мужами Новгорода и мирилъ Кіевлянъ и Черниговцевъ Архіепископъ Илія, въ 1172 году, самъ ѣздилъ посломъ отъ Новгорода къ Андрею Боголюбскому и заключилъ съ нимъ миръ «на всей правдѣ новгородской.» Въ 1386 году владька Алексѣй ѣздилъ къ московскому князю Дмитрію Ивановичу и «докончалъ» съ нимъ миръ. Архіепископъ Мартирій приглашалъ въ Новгородъ великаго князя Святослава Изяславича; Архіепископъ Далматъ ѣздилъ къ великому князю Александру Невскому, съ просьбою о возвращеніи его въ Новгородъ, покинутый имъ послѣ изгнанія Новгородцами сына его Василія. Во время войны съ московскимъ княземъ Іоанномъ Васильевичемъ всѣ переговоры съ Новгородомъ ведены были чрезъ владьку Феодила. Владька новгородскій велъ переговоры не только съ русскими князьями, но принималъ участіе въ сношеніяхъ Новгорода съ иноземными государствами — съ Швеціею, Даніею, Ливонскимъ орденомъ, Литвою и др. Напримѣръ, въ 1339 году владька Василій, вмѣстѣ съ новгородскимъ посольствомъ, отправилъ своего посла Матѳея за море къ шведскому королю для заключенія съ нимъ мира. Или, въ 1428 году, владька Евѳимій, вмѣстѣ съ новгородскимъ посольствомъ, самъ ѣздилъ къ Порхову и заключилъ миръ съ литовскимъ княземъ Витовтомъ. Такія посольства, свидѣтельствующія о дѣятельномъ участіи владькъ въ политическихъ дѣлахъ великаго Новгорода, нерѣдко подвергали ихъ жестокимъ несчастіямъ. Архіепископъ Іоаннъ II, отправившійся въ Москву по дѣламъ Новгорода, былъ захваченъ тамъ, заключенъ въ Николаевскій монастырь и содержался здѣсь, какъ плѣнникъ, болѣе трехъ лѣтъ. Особенный случай настырскаго самоотверженія показалъ святитель новгородскій Василій. Въ 1352 году, во время свирѣпствовавшей на сѣверѣ

Руси «черной смерти,» младшій братъ Новгорода, Псковъ подвергся гибельной эпидеміи, и былъ раздираемъ внутреннимъ междоусобіемъ жителей. Владыка Василій, которому въ 1337 году Псковичи съ гордостью отказали въ просьбѣ его—примириться съ Новгородцами, теперь явился во Псковъ въ такую пору, когда черная смерть свирѣствовала во всей своей ярости. Своимъ пастырскимъ словомъ умиралъ онъ враждующихъ, принималъ отеческое участіе въ исцѣленіи недужныхъ и, чтобы доставить религиозное утѣшеніе страждущей паствѣ, неоднократно совершалъ священнослуженія и крестные ходы вокругъ города. Вскорѣ страждущая паства избавилась отъ смертоносной язвы. Но самъ святитель Василій, на обратномъ пути въ Новгородъ, постигнутъ былъ черною смертію и, не добравъ до св. Софіи, скончался на дорогѣ. Въ 1230 году, во время эпидеміи и голода, свирѣствовавшихъ въ самомъ Новгородѣ, Архіепископъ Спиридонъ открылъ владычную казну для бѣдныхъ, лично распоряжался, изыскивалъ средства къ облегченію страждущей паствы, приказалъ построить общую скудельницу, въ которую собрано было до 3030 усоншихъ и заботился о скорѣйшемъ погребеніи ихъ, желая тѣмъ пресѣчь заразу, съ быстротою распространяющуюся по всему Новгороду. Жертвуя своею жизнію для паствы, владыки новгородскіе не жалѣли ни своихъ трудовъ, ни своей казны на общественныя нужды; владычняя казна нерѣдко шла на общественныя постройки, на военныя издержки, на отправленіе посольствъ и заключеніе мира, на подарки князьямъ и выкупъ плѣнниковъ. Владыка Василій, напримѣръ, построилъ на Софійскія деньги «каменный городъ,» заложилъ на торговой сторонѣ каменный острогъ и выстроилъ мостъ черезъ Волховъ; а владыка Юаннъ снова построилъ каменный дѣтинецъ. Въ 1428 году, владыка

Евѣиій выдалъ изъ Софійской казны тысячу рублей на выкупъ новгородскихъ плѣнниковъ, захваченныхъ Литовскимъ княземъ Витовтомъ. Не жалѣли ни казны, ни своихъ городовъ И новгородцы, когда нужно было выкупить изъ плѣна своего владыку. Такъ, чтобы освободить архіепископа Василя, захваченнаго въ плѣнъ литовскими войсками, новгородцы отдали сыну Гедеминову, Ниримунду нѣсколько городовъ изъ своихъ владѣній. Такова была взаимная любовь между пастыремъ и паствою.

Не одни только владыки, но и остальное духовенство принимало участіе въ гражданскихъ дѣлахъ великаго Новгорода. Въ особенности дѣла внѣшней политики республика возлагала на духовенство, такъ какъ всякій договоръ получалъ законную силу только чрезъ «крестное цѣлованіе» или присягу. По этому-то, верѣдко во главѣ посольства, отправляемы были къ иноземнымъ государямъ лица духовныя. Такъ, въ 1333 году, Юрьевскій Архимандритъ Лаврентій отправленъ былъ, во главѣ новгородскаго посольства, къ московскому князю Иоанну Даниловичу, для заключенія съ нимъ мирнаго договора. Или, въ 1134 году, игумень Исаія отправленъ былъ полномочнымъ посломъ въ Кіевъ. Въ эпоху первоначальной зависимости Новгорода отъ московскаго государства, владыка и духовенство верѣдко замѣняли собою государевыхъ намѣстниковъ. Государя московскіе иногда писали свои указы лично владыкѣ, и когда владыка выѣзжалъ изъ Новгорода, духовенству поручалось наблюдать за ходомъ внутренней жизни Новгорода. Такъ, въ 1535 году, въ отъздъ Архіепископа Макарія въ Москву, въ Новгородѣ произошла распря между намѣстникомъ и дворецкимъ. Хутынскій игумень, исправлявшій должность намѣстника владыки, писалъ въ Москву посланіе, въ

которомъ просилъ владыку скорѣе возвратиться, «да утолить мятежь мѣстный между старѣйшинами городскими, намѣстникомъ и дворецкимъ.»¹⁾

Въ непосредственномъ управленіи новгородскаго владыки и духовенства состояли все люди церковные, принадлежавшіе по своимъ занятіямъ и образу жизни къ церковному кругу. Сюда принадлежали, кромѣ самаго духовенства, церковные служители, люди, лишенные средствъ пропитанія по тѣлеснымъ недостаткамъ и питавшіеся отъ христіанскаго милосердія, какъ-то: слѣпые, хромые, нѣмые, калѣки всякаго рода. Къ кругу же церковныхъ людей относились «задушники», т. е., отпущенные или выкупившіеся на волю рабы, «изгой», безуплатно задолжавшіе купцы и безземельные князья — сироты. Наконецъ, управленію владыки принадлежали все владычніе слуги — масса поселянъ, жившихъ въ софійскихъ и монастырскихъ имѣніяхъ и на церковной землѣ. Владыка имѣлъ неограниченное право награждать и наказывать своихъ слугъ; онъ раздавалъ имъ должности намѣстниковъ, стольниковъ, тиуновъ, дьяковъ, жаловалъ ихъ боярами. Для завѣдыванія всеми дѣлами, при владыкѣ состоялъ особый штатъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, извѣстныхъ въ летописяхъ подъ именемъ софьянъ. Софьянамъ владыка поручалъ управленіе городами и селами, приписанными къ владычней каедрѣ или св. Софій; имъ же отдавался главный надзоръ надъ новгородскимъ и пригороднымъ духовенствомъ; изъ софьянъ владыка избиралъ своихъ властей и намѣстниковъ и посылалъ ихъ управлять отдаленными волостями, принадлежащими св. Софій. А такія волости находи-

¹⁾ Акт. Ист. 152 стр.

лись даже въ Заволочѣ, далеко на сѣверъ отъ Новгорода. Когда новгородскіе воеводы, въ 1308 году, явились въ Заволочѣ, то ихъ встрѣтилъ тамъ владыченъ волостель съ Вели-Исаія, и жаловался: «господа воеводы новгородскіе! бояринъ великаго князя Андрей наѣхалъ на самый великъ день (на пасху) на св. Софїи волость Вель, и повоевалъ волость св. Софїи, а на головахъ окупъ поималъ» ¹⁾.

Нѣкоторые монастыри и волости, на основаніи владычныхъ тарханыхъ грамотъ, освобождались отъ всякихъ податей св. Софїи и пользовались правомъ полного самоуправленія ²⁾. За иными монастырями это право утверждено было издавна, грамотами благочестивыхъ князей. Такъ великій князь Мстиславъ Владиміровичъ далъ Юрьеву монастырю жалованную грамоту, въ которой писалъ: се азъ Мстиславъ... повелѣлъ есмь сыну своему Всеволоду отдати Буйцѣ святому Георгіеву, съ данію, вирами, продажами и вѣно Вотское» ³⁾. Такимъ образомъ, этою грамотою уступалась упомянутая волость въ полное распоряженіе Юрьева монастыря, даже судъ въ ней долженъ былъ производиться арюимандритомъ, какъ показываютъ виры и продажи. Нечего и говорить, что духовенство было главнымъ распорядителемъ въ дѣлахъ религіозныхъ. Помимо всякихъ новгородскихъ властей, владыка отправлялъ своихъ миссіонеровъ по новгородской области и разсылалъ свои пастырскія посланія, рѣшавшія вопросы религіи и нравственности. Такъ архіепископъ Макарій, въ 1533 году, посылалъ своихъ проповѣдниковъ въ Вятскую пятину, на Ижору, въ окрестности

¹⁾ Ист. Бѣл. стр. 126.

²⁾ Акт. Пет. стр. 349. 395.

³⁾ Дополн. къ акт. пет. т. I № 2.

Ивантъ-города, Ямы, Копорья, Ладоги, гдѣ еще господствовали языческіе обычаи. Правда, если какой—нибудь обычай былъ всеобщимъ въ Новгородѣ, то владыка обращался къ вѣчу и просилъ его содѣйствія къ прекращенію суевѣрія. Такъ въ 1358 году, по убѣжденію владыки Моисея, Новгородцы постановили на вѣчѣ цѣловать крестъ на томъ, чтобы на будущее время прекратить еще существовававшій языческій обычай «бить бочки»¹⁾. Изъ приведеннаго случая видно, что духовная власть тѣсно соединена была съ гражданскою и что одна другой оказывала свое содѣйствіе. Этимъ-то дружнымъ содѣйствіемъ одной власти другой и объясняется то замѣчательное обстоятельство, что великій Новгородъ никогда не вставалъ противъ власти духовной, а напротивъ видѣлъ въ ней сильную нравственную опору для своего существованія. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда духовная власть готова была отказаться отъ данныхъ ей правъ, вѣче находило необходимымъ просить своего владыку, чтобы онъ не отказывался отъ участія въ дѣлахъ гражданскихъ, и, въ случаѣ его старости или болѣзни, давало ему помощниковъ. Такъ въ 1228 году, когда престарѣлый владыка Антоній сдѣлался болѣвнъ и хотѣлъ отказаться отъ всѣхъ дѣлъ, Новгородцы просили его, — «непокидать ихъ сирыми» — и дали на помощь ему двухъ выборныхъ, Якува Моисеевича и Никифора Щигника²⁾.

Судебное право новгородскаго духовенства выражалось въ судахъ церковномъ, земскомъ и третейномъ. Церковному суду прежде всего, подлежали преступленія чернаго и облаго духовенства. Это былъ судъ внутренній, домашній, ни отъ кого

1) Ист. Бѣл. стр. 125.

2) Ист. Бѣл. стр. 132.

независѣвшій и не имѣвшій прямого отношенія къ гражданской власти. Далѣе, судъ церковный вѣдалъ преступленія всѣхъ мірянъ новгородской области противъ нравственности, уставовъ и ученія церкви. Сюда относились дѣла семейной жизни, какъ то: разводъ, неисполненіе супругами брачныхъ обѣтовъ, ссоры объ имуществѣ, неуваженіе къ родителямъ и т. п. Духовный же судъ судилъ за церковную татьбу, за то, если «мертвецъ сволочать (раздѣнуть), крестъ (на могилѣ) посядутъ и на стѣнахъ (въ церкви) рѣжутъ, скотъ, или псы, или потки (птицы) безъ велики нужды введуть (въ церковь) или ино что подобное церкви подѣютъ.» Суду же церковному подлежали языческіе обычаи и разнаго рода суевѣрія, какъ-то: «вѣтъство (волшебство), зелійничество (отрава), потвори (колдовство), чародѣянія, волхвованія, моленіе (гаданье) подъ овни мѣ или у воды» а такъ же клевета на другаго въ упомянутыхъ преступленіяхъ. ¹⁾ Наконецъ церковный судъ вѣдалъ и судилъ дѣла торговыя. Въ грамотѣ Всеволода Мстиславича сказано: «торговые всѣ вѣсы, мѣры и скальвы вощанья и пудъ медовый и гривенка рублеваи и всякій вѣсъ, что на торгу между людьми, епископу блюсти безъ поврежденія. А искривится кто, имѣнье его (дѣлать) на трое: треть имѣнья св. Софіи, другая треть имѣнья св. Іоанну (на опокахъ), а третья сотскимъ и Новгороду».

Земскій судъ принадлежалъ новгородскому духовенству въ тѣхъ волостяхъ, которыми владѣло оно, какъ древнимъ достояніемъ св. Софіи и которыя вновь приобрѣтало по жалованнымъ грамотамъ или духовнымъ завѣщаніямъ. Уставными новгородскими грамотами опредѣлялось, «въ монастырскихъ се-

¹⁾ См. уставы Владиміра и Всеволода (новгор. князя).

лахъ и владычныхъ волостяхъ не быти посадникамъ и княжескимъ судьямъ.» Эти села вѣдали и судили игумены, а въ волостяхъ, принадлежащихъ собственно владыкѣ, сидѣлъ владыченъ волостель, или вотчинникъ, которымъ и принадлежала судебная власть. Въ жалованной грамотѣ великаго князя Иоанна Даниловича Юрьеву монастырю сказано: «се азъ..... даль есмь жителямъ Волока волю, не надобѣ имъ потягнуги къ городу ни въ которую дань, а волостелемъ Волоцкимъ ихъ не судити, опричь татбы, разбоя и душегубства, а то судить ихъ человекъ святаго Юрія промежи собою» ¹⁾. Въ этой грамотѣ изъ круга предметовъ духовнаго суда исключаются разбой, татба и душегубство, но нѣкоторыя грамоты не дѣлаютъ и такого исключенія, и земскій судъ для духовныхъ властей оставляютъ неограниченнымъ. Такъ въ жалованной грамотѣ новгородскаго архіепископа Александра, данной одиннадцати церквамъ въ селахъ Троицкаго-Сергіева монастыря, сказано: десятиники не судятъ ихъ ни въ какомъ дѣлѣ, а кому будетъ наково дѣло, судить ихъ самъ архимандритъ съ братією» ²⁾.

Въ случаѣ замѣшательства въ одной тяжбѣ лицъ круга церковнаго и свѣтскаго судъ назначался смѣсный, т. е. дѣло разбиралось судьями отъ обеихъ сторонъ. Запись новгородская о церковномъ судѣ гласитъ: «буде одинъ человекъ простой истецъ, а другой церковный человекъ, оно дѣло судить князю и посаднику съ владычнымъ намѣстникомъ вобчи, также и судьямъ» ³⁾. Третейный судъ, на которомъ владыка являлся

¹⁾ Акт. Эксп. т. I стр. 332.

²⁾ Акт. Эксп. т. I стр. 339.

³⁾ Акт. Эксп. стр. 79.

между двумя враждующими партіями, иногда между вѣчемъ и посадникомъ, состоялъ въ томъ, что владыка силою своего пастырскаго увѣщанія порѣшалъ всѣ споры враждующихъ, или избавлялъ отъ народной ярости несправедливо осужденнаго посадника. Мы уже видѣли, сколько разъ новгородскіе владыки спасали Новгородъ отъ междоусобныхъ кровопролитій. Владыкамъ Новгородъ обязанъ спасеніемъ своихъ лучшихъ гражданъ. Въ 1287 году, во время народнаго бунта въ Новгородѣ, Архіепископъ Климентъ спасъ отъ неизбежной смерти посадника Семена Михайловича, ложно обвиненнаго въ злоупотребленіи власти; во время народной ярости владыка скрылъ его въ святилищѣ софійскаго собора и послѣ оправдалъ его передъ народомъ.

Обозрѣвая многостороннюю дѣятельность духовенства въ гражданскомъ управленіи древняго Новгорода, мы нигдѣ не видимъ, чтобы власть церковная насильно посягала на свободу жизни народной. Жизнь великаго Новгорода, въ эпоху его автономіи, не представляетъ намъ той борьбы съ духовною властію, какую въ это время мы видимъ въ исторіи западныхъ державъ. Когда Русь дорасла до сознанія необходимости власти самодержавной и когда Новгородъ съ своею автономіею становился, такъ сказать, анахронизмомъ; тогда владыки новгородскіе вмѣстѣ съ благоразумнѣйшими гражданами склоняли отживавшую новгородскую вольницу подъ власть московскаго государя, но не какими—нибудь насильственными мѣрами, а силою своего пастырскаго слова и увѣщанія. Владыка Евѣмій не налагалъ на Новгородцевъ своихъ проклятій за то, что они изъ-за политическихъ разчетовъ держатъ у себя возмутителя Россіи, Шемяку, но пастырски убѣждалъ ихъ—отослать

его къ великому князю. Словомъ, и при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, духовная власть въ русской церкви не выступала изъ своихъ законныхъ предѣловъ.

М. С.

Въ 1868 году.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ ВЪ 1868 ГОДУ.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1868 году, и начнетъ съ 1-го января девятый свой годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библиотекъ.

II. Исслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ

сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, благочинія церковнаго, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно и церковно-служительскихъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются 1) любція замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности—свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, о учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководящее и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Редакція, на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣе проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять редакціи свои фамиліи и въ такомъ случаѣ, еслибы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое

изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во вся мѣста внутри Россіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по официалънымъ требованіямъ, какъ то: отъ конси торій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1868-го года.

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867-й годы. Желаящіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 руб. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей» въ Кіевѣ.

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей», заботясь объ улучшеніи своего изданія по внутреннему его содержанию, въ тоже время употребляетъ зависяція отъ нея мѣры къ своевременной и аккуратной высылкѣ подписчикамъ №№ журнала; гг. же подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, покорнѣйше просить, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше просить обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если

только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно недосланы.

Редакторъ, Ректоръ Семинарии, Архимандритъ Ѳеодотъ,

Въ редакціи находится также вѣдущая для Рубрики «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 г. томъ. Свѣдѣнія могутъ получаться оныя въ библіотекѣ, но одыкновенно дѣлается съ пересылкою въ руб. съ предомъ. Подписаньямъ рекомендовать обращаться съ своими требованьями: Въ редакціи, Рубрики, Руководства для сельскихъ пастырей въ Рязань.

Въ редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» можно получать *второе исправленное* изданіе книги.

Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа.

Переводъ съ нѣмецкаго. Х. М. Орды.

Цѣна 1 р. 50 к съ пересылкою.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ пользуются уступкою 20 процентовъ.

СЪ НАСТУПАЮЩАГО ДЕКАБРЯ БУДЕТЬ ВЫХОДИТЬ ВЪ МОСКВѢ

НОВАЯ ГАЗЕТА

СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Современныя Извѣстія будутъ давать отчетъ о всѣхъ важнѣйшихъ явленіяхъ жизни политической и общественной. Сохраняя характеръ политическій, газета не будетъ упускать событій, имѣющихъ общественное значеніе, въ какой бы они области ни совершались: въ мірѣ религіозномъ, ученномъ, художественномъ, литературномъ, торговомъ, промышленномъ и въ области общественнаго быта, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова.

Главныхъ отдѣловъ будетъ три: I, Внутреннія Извѣстія, II, Иностранныя Извѣстія и III, Частныя Объявленія.

Преимущественнымъ содержаніемъ Внутреннихъ Извѣстій будутъ: правительственныя распоряженія, судебныя засѣданія, засѣданія городскихъ и земскихъ собраній, ученыхъ, хозяйственныхъ и литературныхъ обществъ, торговли и промышленныя новости, событія церковныя, движеніе народнаго просвѣщенія, новыя открытія, замѣчательнѣйшія книги и художественныя произведенія, общественныя зрѣлища и увеселенія, удичныя произшествія, замѣчательныя естественныя событія и т. п.

Отдѣлъ Иностранныхъ Извѣстій занять будетъ, по преимуществу, извѣстіями политическими и экономическими. Явленія въ области высшихъ нравственныхъ интересовъ будутъ нахо-

дять мѣсто, когда съ ними соединяется всемірное значеніе, или же когда они прикасаются къ интересамъ русскимъ.

По важнѣйшимъ вопросамъ въ отдѣлахъ Извѣстій, наряду съ изложеніемъ событій, будутъ даваемы руководящія статьи. Вопросамъ, литературнымъ и судебнымъ будутъ посвящены во Внутреннихъ Извѣстіяхъ два подраздѣленія въ видѣ 1) *Хроники Литтературной* и 2) особаго отдѣла *Юридической Хроники*.

Такова утвержденная программа газеты. Въ дальнѣйшихъ обѣщаніяхъ нѣтъ нужды. Тѣ не многіе, кому извѣстна прежняя дѣятельность издателя въ печати, могутъ знать чего ожидать. А для тѣхъ, безчисленно многихъ, кому имя издателя совершенно неизвѣстно, обѣщанія преждевременны: пусть судятъ въ послѣдствіи по самому дѣлу. Ограничимся исчисленіемъ внѣшнихъ условій изданія.

Современныя Извѣстія выходятъ безъ предварительной цензуры.

Полное годовое изданіе будетъ состоять изъ 360 номеровъ; за исключеніемъ пяти или шести дней въ году, газета будетъ выходить ежедневно.

Каждый № будетъ заключать листъ средняго формата, съ четырьмя колоннами убористаго шрифта на страницѣ.

Подписная цѣна для *московскихъ* подписчиковъ, съ доставкою на домъ: за годъ *пять* рублей, за полгода *два* рубля *пятьдесятъ* копѣекъ, за четверть года *одинъ* рубль *двадцать пять* копѣекъ, за одинъ мѣсяць *пятьдесятъ* коп. Для *иностранныхъ*, съ пересылкою: за годъ *шесть* рублей, за полгода *три* рубля, за треть *два* рубля, за одинъ мѣсяць *семдесятъ пять* копѣекъ.

Годъ считается съ Января. Ранѣе Января 1868 года подписавшіеся на полное годовое изданіе получаютъ №№ за Декабрь настоящаго года *бесплатно*, начиная съ того числа, въ которое принята будетъ подписка. Подписывающіеся на полугодіе и менѣе прилагаютъ за Декабрь особенно, если желаютъ получать газету съ этого мѣсяца. Служащія лица, по принятому въ прочихъ періодическихъ изданіяхъ обычаю, вносятъ за газету деньги съ разсрочкою, за ручательствомъ казначеевъ.

Объявленія принимаются къ печатанію съ платою *пяти* копѣекъ за строку и выше, смотря по занимаемому мѣсту.

Подписка открыта въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, близъ Москворѣцкаго моста, въ домѣ Купеческаго Общества; у книгопродавцевъ: *Соловьева* на Страстномъ бульварѣ, *Ферапонтова*, *Салаева*, *Прпснова* на Никольской, *Большакова* въ Юхотномъ ряду; въ магазинахъ *Нерадовскаго* на Кузнецкомъ мосту, *В. О. Корещенко* на Мясницкой, противъ дома Черткова, *И. О. Корещенко* на углу Охотнаго ряда и Тверской, *Матвѣева* у Иверскихъ воротъ, *Руднева* близъ Богоявленія въ Елоховѣ, *Руднева* на Нѣмецкомъ рынкѣ.

Въ *Петербургѣ*, на Невскомъ проспектѣ: въ книжномъ магазинѣ *Давыдова*, противъ Казанскаго Собора, *Исакова* въ Гостинномъ дворѣ, по Суконной линіи, въ магазинѣ *Гарднера*, въ Милютинскихъ лавкахъ.

Иногородные обращаются прямо въ Контору *Современныхъ Извѣстій* въ Москву, или въ Газетныя Экспедиціи столичныхъ Почтамтовъ.

Московскіе подписчики могутъ прислать свои требованія въ Контору письменно, по городской почтѣ. Но письмо должно быть безъ вложенія денегъ; по данному адресу, въ день и часъ, назначенный письмомъ, билетъ на полученіе Современныхъ Извѣстій будетъ доставленъ подписчику на домъ, при чемъ доставитель билета приметъ и причитающіяся по подпискѣ деньги.

Для удобства Гг. *Иногородныхъ*, при Конторѣ Современныхъ Извѣстій вмѣстѣ съ подпискою на газету, основывается *Книжная Торъ* влж; завѣдующіе ею обязаны, по условію заключенному съ редакціею, исполнять всѣ требованія по выпискѣ книгъ точно и добросовѣстно.

Издатель—Редакторъ Н. Гилляровъ-Платоновъ.



О ПРОДАЖЬ ТРУДОВЪ КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМИИ И ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ ЗА ПРЕЖНІЕ
ГОДЫ

Оставшіеся въ редакціи экземпляры «Трудовъ» за первые шесть лѣтъ изданія журнала (1860—65) продаются по 3 р. сер. за годовой экземпляръ съ пересылкою. Въ продаваемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземплярахъ «Трудовъ помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи»:

1. По библейской экзегетикѣ и исторіи духовной литературы. Жизнь ап. Павла, какъ введено въ его посланія, годъ V, № 11. О книгѣ премудрости Соломоновой г. III №№ 1, 10 и 11 г. IV, 5. Когда написаны наши Евангелія VI 10. О евангеліяхъ апокротическихъ II, 12. О книгнхъ Сивиллъ III, 7. Оригенъ VI, 7. Символь апостольскій VI, 6, 9. О сочиненіяхъ приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту IV, 8 и 12. Очерки христіанской философіи III, 10 и 12. Сужденія отцевъ церкви II и III в. объ отношеніи греческой философіи къ христіанству I, 2 и 3. Чтенія по исторіи христіанской литературы V, 3 и 7. Стихотворенія св. Григорія Богослова IV, 4. Св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдническіе труды V, 11. VI, 1, 9. Исторія церковной исторіи II, 6, 8 и 11. Историческій очеркъ рационализма въ его отношеніи къ вѣрѣ. III, 4 и 5. IV, 11. Публичныя чтенія о вѣрѣ въ I. Христа противъ рационализма VI. 1. 2. 3. 4. 5. Тюбингенская школа IV, 6, 7 и 6. Протестантское богословіе и вопросъ о богодухновенности св. писанія V, 4 и 9. Аполгетическая литература противъ Ренана. V, 9, 10. Религіозный романъ во франци. VI, 1, 4.

2. По христ. символикѣ и общей церковной исторіи Ист очеркъ христ. проповѣди въ Китаѣ 1, 3 и 4. Современное положеніе вопроса о объединеніи дѣрввей. II, 7. 8. Современное іудейство II, 9. Состояніе Іудей предъ пришествіемъ Спасителя. VI, 8. Языческій Христось III вѣка. VI, 12. Христинне св. Θомы въ Индіи II, 12. Религіозныя вѣрованія чужаць III, 2. Послѣдніе представители политеизма IV, 4. Жизнь св. Іоанна Златоустаго III, 7. Тридентскій соборъ III, 8 и 9: IV, 3, 6 и 9.

3. По русской церковной исторіи. Отношенія Руси къ церкви римской при св. князѣ Владимірѣ IV, 2. Черниговскіе іерархи I, 2. Екатеринославльскіе архіереи IV, 3. Патр. Никонъ I, 2. Адамъ Зерникавъ I, 3. Θεофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ II, 3. Елифаній Славеницкій II, 8 и 9. М. Стефанъ Яворскій V, 1, 3 и 6. Письма Θεофана Прокоповича VI, 1, 2, 4, 8 и 10. Русскій священникъ-проповѣдникъ XVII вѣка II, 4. Записки Лохвицкаго IV, 10. О еретикахъ Бакшинѣ и Косомъ III, 3, 6, и 9. Антоній Поссевинъ VI, 1, 2, 3 и 4. Выдержки изъ реторики и піитики Θ. Прокоповича о папистахъ и іезуитахъ VI, 4. Изъ раскольничьихъ рукописей VI, 9. Матеріалы для исторіи русской противолоте-ранской полемики III, 8; V, 1 и 2. Историч. труды Татищева III, 1.—Шербатова и Болгина III, 5. Мистеріи и комедіи іеромонаха Довгалевскаго VI, 2. Типографія кіево-печерской лавры VI, 5 и 6. Слово предъ проклятіемъ Мазепы. Мит. Яворскаго VI, 12. О судьбѣ вѣка Константинова въ русской церкви VI, 12.

4. По обзорнѣю произведеній современной литературы и явленій современной жизни. Изъ науки о человѣческомъ духѣ 1, 4. Нигилисты III, 4. Несостоятельность матеріализма V,

6. О сочин. Кирѣвскаго V, 4. Совр. требованія отъ дух. журналистики II, 9. Обь отношеніи между дух. и свѣтскою литературою III, 9. О крестьянскихъ школахъ въ минской епархіи I, 1. Къ толкамъ о семинар. образ. II, 6. По поводу замѣтокъ обь академіяхъ III, 10. Что можетъ ожидать въ будущемъ дух. — учебныя заведенія? V, 10. Необходимое объясненіе VI, 11. Жизнь и школа III, 4. О преподав. гомелетикѣ IV, О преподав языковъ VI, 11 и 12. Бюджетъ наставника семинаріи IV, 1. Некрологъ В. П. Чеховича III, 10 и И. М. Скворцева IV, 8. О придорожныхъ крестахъ VI. II.

5. Статьи общезнаидательныя. Судьбы церкви Божіей на землѣ I. 1. Дневникъ пр. И. М. Скворцева V, 1—5. 7, 8, 10 и 12. V. 7 и 12. Прововѣди на разные случаи.

Цѣна отдѣльной книгѣ «Трудовъ» 50 коп. сер. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры «Воскреснаго чтенія» за первыя 29 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе толы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экземпляръ каждаго года съ пересылкою 2 р у б л я сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ «Воскреснаго Чтенія» прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. сер. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ «Воскреснаго Чтенія» Цѣна указателю отдѣльно 50 коп. серебромъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА
«ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ»
ВЪ 1868 ГОДУ.

•Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1868 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзорѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ твореніи блаж. Іеронима и блаж. Августина. Редакція

надѣется продолжать также переводъ пророческихъ книгъ ветхаго завіта, приостановленный по случаю смерти проф. еврейскаго языка М. С. Гуляева.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при «Кіевской Духовной Академіи»; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова; въ Петербургѣ у книгопродавца С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кп., поменѣе 10 печат. листовъ каждая) шесть руб. съ перес.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» и за 1867 и 1866 годъ.

Въ той же редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе», еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65 года) предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXI) года (назначающееся съ Пасхи) и прошедшаго XXX года 4 р. с. съ пересылкою. Изданіе «Воскреснаго чтенія» будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXII—1868—69) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ, съ пересылкою;

1. Девять историческихъ книгъ свящ. писанія Ветхаго Завіта въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ съ примѣчаніями филологическими, археологическими, историческими и друг. М. Гуляева. Цѣна съ перес. 2 р. с. 2. Творенія св. Кипріяна съ біографіею его. Два тома. Ц. 3 р. 3. Творенія блаж. Иеронима съ біографіею его. Т. 1-й Ц. 2 р. 4. Жизнь и творенія блаж. Августина ц. 50 к. 5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное. Ц. 1 р. съ перес. 6. Бесѣды сельск.

- свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к. 7. Бесѣды сельск. свящ. къ прихожанамъ (25 бесѣдъ) Ц. 50 к. с. 8. Забѣтки поклонника св. горы. Ц. 50 к. с. 9. послѣдніе дни жизни митр. Филарета. Ц. 40 к. 10. Я. К. Амфитеатровъ. Ц. 40 к. с. 11. Дневникъ прот. Ив. Мих. Скворцова. Ц. 1 р. сер. 12. Записки по церковному зконовѣдѣнію его же. Ц. 80 к. сер. 13. Исторія Ветхаго Завѣта его же. Ц. 40 к. с. 14. О богослуженіи его же. Ц. 50 к. с. 15. О видахъ и степеняхъ родства его же. 40 к. с. 16. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ академіею. В. Аскоченскаго. Два тома Ц. 3 р. с. 17. Изслѣдованіе о библейской хронологіи. Ц. 60 к. с. 18. Михаилъ Керуларій патр. константинопольскій. Ц. 40 к. с. 19. Историческое обзорѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 коп. сер. 20. Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 20 к. с. 21. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к. с. 22. Беконъ Веруламскій. Соч. Куно-Фишера, изданное въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскимъ. (Съ портретомъ Бекона). Цѣна 50 коп. сер. 23. «Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа». Перев. съ нѣмецкаго подъ ред. проф. кіевской духовной семинаріи Х. М. Орды (болѣе 500 стр.) изд. 2-е Цѣна 1 р. 50 к. с.

Печатать дозволено Цензурой. Смоленскъ, 20 декабря 1767 года, въ типографіи А. Н. Переплетчикова.