

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна За печатаніе объявленной въ-  
годовому изданію съ пересыл-  
кою и безъ пересылки 5 руб. мается плата 10 к. за стро-  
ку, считая въ строкъ 5 словъ.

5 Февраля. № 5. 1883 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Государь Императоръ, въ 8 день сего Января, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Херсонской епархіи, епископу новомиргородскому Пзравлю—епископомъ острожекимъ, викаріемъ Волинской епархіи.

#### І.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 17—31 Декабря 1882 года за № 2758, о перечисленіи суммы на народныя школы изъ сметы Министерства Народнаго Просвѣщенія съ сметы Святѣйшаго Синода.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Ноября 1882 года за № 13374, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о перечисленіи суммы изъ сметы

Министерства Народнаго Просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода, *мнѣніемъ положили*: настоящее представленіе утвердить и, въ слѣдствіе того, предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношенію съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, сдѣлать надлежащія распоряженія о перечисленіи, начиная съ 1883 года, 30000 рублей, отпускавшихся по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ и половинной части изъ 51000 руб. т. е. 25500 руб., отпускавшихся по той же смѣтѣ на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ и обществами, всего *пятьдесятъ пять тысячъ пятьсотъ рублей* въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, особою статьею, подъ наименованіемъ: „на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія“, съ тѣмъ, чтобы назначеніе пособій и вознагражденій на счетъ означенныхъ суммъ было производимо по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 2 Ноября 1882 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

— Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, отпосланиемъ отъ 31 Декабря 1882 г. за № 15019, увѣдомило, что назначена пенсія слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія Подольской епархіи: заштатному діакону ямпольскаго уѣзда с. Тимановки Ефрему Родкевичу 65 р., вдовамъ священниковъ: ушницкаго уѣзда с. Маліевецъ Даріи Шольницкой съ дочерью 90 р., гайсинскаго уѣзда с. Струнькова Маріи Пашутѣ 65 р., ямпольскаго уѣзда с. Березовки Оеклѣ Крыжановской съ дочерью 90 р., каменецкаго уѣзда с. Почапинецъ Иринѣ Криницкой 62 р. 11 к., литинскаго уѣзда с. Паплинецъ Александрѣ Зелинской 65 р., летиचेваго уѣзда с. Красносельки Маріи Кремивской 62 р. 29 к.; заштатнымъ священникамъ: ямполь-

скаго уѣзда с. Иванковецъ Петру Кавецкому 89 р. 56 коп., гайсинскаго уѣзда с. Остолопова Роману Порубиновскому 74 р. 75 к., ольгопольскаго уѣзда м. Ободовки Тоанну Багоцкому 75 р. 83 к., уницкаго уѣзда с. Отрокова Михаилу Силевичу 61 р. 75 к.; вдовамъ священниковъ: ямпольскаго уѣзда с. Русской Писаревки Февроніи Демковичъ 65 р., гайсинскаго уѣзда с. Четвертиновки Доминіи Бѣлецкой 44 р. 6 к., брацлавскаго уѣзда с. Литкови Евдокии Крыжановской 61 р. 93 к., гайсинскаго уѣзда с. Севастіановки Клавдіи Глицинской 24 р. 38 к., балтскаго уѣзда с. Новополя Маріи Сулима 65 р. и заштатному священнику с. Рознатовки Іоилу Вержбицкому 130 рублей.

### III.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густинномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

— *Рукоположенъ во священника* ольгопольскаго уѣзда с. Джурастры состоящій на псаломницкомъ мѣстѣ діаконь Михаилъ Габріаловичъ въ с. Пасѣяну проскуровскаго уѣзда, 30 Января.

— *Утверждены:* каменецкаго уѣзда 5 округа с. Пуклякъ священникъ Ісаиѣй Значковскій *окружнымъ библиотекаремъ* и с. Шустовець священникъ Артемонъ Ванькевичъ *дубовникомъ*, оба 28 Января.

— *Назначенъ окружнымъ депутатомъ* въ 4 округѣ винницкаго уѣзда священникъ с. Ступняка Антовій Мельницкій, 29 Января.

— *Уволенъ отъ должности окружнаго депутата* брацлавскаго уѣзда с. Конайгорода священникъ Палладій Курманскій, 29 Января.

Его Преосвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Галагуаріемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи, *опредѣлены на псаломницкія мѣста:* причетническій сынъ Андрей

Шаворскій въ с. Кацмазовъ могилевскаго уѣзда, 27 Января; и. д. 2 псаломщика с. Волосовець летичевскаго уѣзда Николай Слободинскій въ с. Ярославку того же уѣзда, 26 Января; уволенный въ запасъ арміи младшій писарь унтеръ-офицерскаго званія Евграфъ Демковичъ къ Троицкой церкви м. Зинькова летичевскаго уѣзда, 29 Января; окончившій приворотское духовное училище Михаилъ Дабига въ с. Зарванцы винницкаго уѣзда, 30 Января; сверхштатный причетникъ с. Холодовки брацлавскаго уѣзда Игнатій Дверницкій въ с. Зарудинцы Немировскіе того же уѣзда, 30 Января; окончившій приворотское духовное училище Елпидифоръ Снѣжинскій въ м. Студеницу ушицкаго уѣзда, 1 Февраля, и *перемещены*: могилевскаго уѣзда м. Сниткова и. д. псаломщика Тимошей Страшевичъ въ с. Юхимовцы проскурowskaго уѣзда, 27 Января; проскурowskaго уѣзда м. Сатанова Благовѣщенской церкви состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ діаконъ Николай Бѣлинскій въ с. Ометинцы гайсинскаго уѣзда, 31 Января.

— По опредѣленію Подольской духовной консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, *удалены отъ мѣстъ*: ольгопольскаго уѣзда с. Песковъ Бершадскихъ священникъ Стефанъ Каминскій, 26 Января; проскурowskaго уѣзда с. Юхимовець и. д. псаломщика Трофимъ Качеровскій, 27 Января; гайсинскаго уѣзда с. Могильной и. д. псаломщика Іосифъ Голынский, 29 Января, и проскурowskaго уѣзда с. Куровки просфирія Марія Свидерская, 27 Января.

— *Умерли*: винницкаго уѣзда с. Николаевки и. д. псаломщика Антоній Крупскій, 12 Января, и летичевскаго уѣзда с. Ярославки и. д. псаломщика Григорій Шостаковскій, 19 Января.

### ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

- Борышковцы Каменецкаго уѣзда съ 20 Іюля.
- Бузниковата Балтскаго уѣзда съ 30 Ноября.
- Дерешева Ушицкаго уѣзда съ 31 Декабря.
- Дорошовка Ямпольскаго уѣзда съ 5 Января.
- Журавлинка Балтскаго уѣзда съ 5 Января.

- Кадіевцы Каменецкаго уѣзда съ 4 Января.  
 Концеба Балт. у. при Р. Бородич. церк. съ 25 Ноября.  
 Крутенькое Балтскаго уѣзда съ 16 Января.  
 Кустовцы Винницкаго уѣзда съ 9 Января.  
 Могильна Гайсинскаго уѣзда съ 1 Декабря.  
 Носковцы Винницкаго уѣзда съ 28 Ноября.  
 Ольгополь при соборѣ съ 22 Ноября.  
 Пески Бершадскіе Ольгопольскаго уѣзда съ 26 Января.  
 Супруньковцы Ушицкаго уѣзда съ 3 Октября.  
 Тессы Литинскаго уѣзда съ 20 Декабря.  
 Улыга Великая Брацлавскаго уѣзда съ 18 Декабря.  
 Чемеровцы Каменецкаго уѣзда съ 15 Января.

**Б) СВЯЩЕННИКОВЪ:**

- При Могилевскомъ соборѣ съ 8 Декабря.  
 — Каменецкомъ Каѳедральномъ соборѣ съ 6 Января.

**В) ПСАЛОМЩИКОВЪ:**

- Даньковка Брацлавскаго уѣзда съ 12 Января.  
 Кузьминчикъ Каменецкаго уѣзда съ 22 Января.  
 Маньковка Гайсинскаго уѣзда съ 12 Января.  
 Могильна Гайсинскаго уѣзда съ 29 Января.  
 Николаевка Винницкаго уѣзда съ 12 Января.  
 Остапковцы Проскуровскаго уѣзда съ 30 Декабря.  
 Сатановъ Проскур. уѣзда при Благовѣщ. цер. съ 31 Января.  
 Селище Винницкаго уѣзда съ 3 Февраля.  
 Снитковъ Могилевскаго уѣзда съ 27 Января.

*Вѣдомость объ освидѣтельствующей суммѣ управления кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи по свѣдѣнію по свѣдѣнію за Декабрь м. 1882 г.*

**1) По взаимновспомогательной кассѣ:**

	Налич-ными.		Билета-ми.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Декабря 1882 г. состояло на лицо	3149	32	2202	25	2233	7432

Къ тому же въ Декабрѣ				
м. пост. на приходъ . . . . .	2141	20	—	2141 20
<b>Итого.</b>	<b>5290</b>	<b>52</b>	<b>220225</b>	<b>— 225515 52</b>

Изъ нихъ въ Декабрѣ			(а)	
м. израсходовано . . . . .	1297	39	500	— 1797 39

За тѣмъ къ 1 Января				
1883 года остается на			(б)	
лицо . . . . .	3993	13	219725	— 223718 13

2) По свѣчной операціи:

	Налич- ными.		Билета- ми.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Декабря 1882 г.						
состояло на лицо . . . . .	10063	63	26200	—	36263	63
Къ тому же въ Декабрѣ						
м. поступило на приходъ . . . . .	3620	89	—	—	3620	89
<b>Итого</b>	<b>13684</b>	<b>52</b>	<b>26200</b>	<b>—</b>	<b>39884</b>	<b>52</b>
Изъ нихъ въ Декабрѣ						
м. израсходовано . . . . .	301	64	—	—	301	64
За тѣмъ къ 1 Января						
1883 года остается на						
лицо . . . . .	13382	88	26200	—	39582	88

(а) По истеченіи 18 Декабря 1882 года 10-ти лѣтняго срока 4½% свидѣтельству Государственнаго Банка, за № 115616, на 500 руб., получено 22 того же Декабря изъ Каменецкаго Отдѣленія Государственнаго Банка капитала 500 руб., которые тогда же внесены въ Отдѣленіе Банка безсрочнымъ вкладомъ.

(б) Изъ сихъ денегъ 3993 р. Хранятся въ Каменецкомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 3467, а 13 коп. находятся въ кассовомъ шкафѣ.

(в) Изъ сихъ денегъ 13341 руб., хранятся въ Каменецкомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, по расчетной книжкѣ за № 3329, а 41 руб. 88 коп. въ кассовомъ шкафѣ.

*Должностныя лица Совѣта Иоанно-Предтеченскаго Братства  
на 1883-й братскій годъ.*

Мѣсяца Января 9-го числа 1883 года, въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина и Его Превосходительства Димитрія Николаевича Батюшкова г. Подольскаго губернатора, въ общемъ собраніи членовъ и благотеорителѣй Иоанно-Предтеченскаго братства, на основаніи братскаго устава, избраны должностныя лица въ совѣтъ сего братства на 1883 братскій годъ.

*Старшинами Братства:*

Предводитель дворянства Василій Гавриловичъ Уструговъ и Епископъ Балтскій Іаннуарій.

*Товарищами Старшинъ:*

Управляющій казенною палатою Θεодоръ Васильевичъ Омнровъ и ректоръ семинаріи Митрофанъ Васильевичъ Симашкевичъ.

Членами совѣта братства отъ духовенства: протоіерей Моисей Захаровичъ Дороновичъ и прот. Евгеній Стефановичъ Струмѣнскій.

Членами совѣта отъ гражданскихъ чиновниковъ: архитекторъ Димитрій Васильевичъ Орѣховъ и Даміанъ Ивановичъ Меденскій.

Членами отъ горожанъ: Александръ Θεодоровичъ Каливинъ, Василій Григорьевичъ Журавлевъ и Иванъ Семеновичъ Даценко.

Въ особій *дамскій комитетъ* избраны: Екатерина Θεодоровна Батюшкова, Эмилія Степановна Попова, Марія Ивановна Шенвальдъ, Евдокія Прокофьевна Авраменко и Марія Михайловна Мецеракова.

Докторъ для братскаго пріюта Николай Николаевичъ Чаганакскій.

*Отъ Совѣта православнаго Иоанно-Предтеченскаго Братства.*

Въ общемъ собраніи 9-го Января 1883 года, въ пользу Иоанно-Предтеченскаго братства, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина Епископа Подольскаго и Брацлавскаго 100 руб., отъ Его Преосвященства Епископа Іаннуарія Балтскаго 100 руб., предводителя дворянства Василія Гавриловича Устругова 25 р., харьковскаго каедральнаго прот. Тимоея Павлова собранныхъ имъ

отъ слушателей и слушательницъ его воскресныхъ бесѣдъ 50 руб., Дмитрія Николаевича и Екатерины Θεодоровны Батюшковыхъ 20 руб., Аполлона Карловича Фонтъ-Гейкинга 10 руб., Θεодора Васильевича Омирова 10 р., Эмилии С. и Георгія Павловыхъ 10 р., городского головы Петра Доробеевича Левитскаго 10 р., отъ мирового судьи Александра Ив. Богуславскаго 3 руб., инспектора гимназій Вячеслава Ив. Петра 5 р., Николая Сильвестра Гогоцкаго 5 р., Константина Евфимовича Терлецкаго 3 р., Михаила Флоровича Багинскаго 3 р., Даміана Ивановича Медынскаго 5 р., гласнаго думы Михаила Капацинскаго 7 р., Николая Ильича Островерхова 5 р., Паромона М. и Евдокіи П. Авраменковыхъ 25 р., Г. Н. Боголюбскаго 3 р., Митрофана Антоновича Трублаевича 10 р., Василия А. Ващенко 3 р., г-жи Дементьевой 5 р., прот. Евгенія Струменскаго 3 р., Дмитрія Александровича Орѣхова 5 р., свящ. Созонта Лобатынскаго 3 р., прот. Семеона Оболеяскаго 2 р., Ксенофонта Ивановича Стояновскаго 3 р., прот. Моисея Дороневича 3 р., Г. Корнилія Львова 3 р., Николая Николаевича Чаганакскаго 5 р., Ивана В. и Маріи Михайловны Мещериновыхъ 6 р., г. Θεодора Горячко 3 р., діакона Евфимія Гулевича 3 р., отъ священниковъ Василия Незабитовскаго и Прохора Стопакевича (по 1) р. 2 руб., Василия Г. и Серафимы П. Журавлевыхъ 15 р., прот. Митрофана В. Симашкевича 10 р., каедр. прот. Θεодора и жены его Іулитты 10 р., Николая Ив. и Любовь П. Яворовскихъ 5 р., Александра Θ. и Маріи Ив. Шенвальдъ 10 р., г. полковника Баранича 5 р., каменецкаго купца Берки Граймона 10 р., Виктора Д. и Наталіи А. Богдановичъ 8 р., директора гимназій Николая Н. Сторожева 5 руб., отъ N 2 руб., Екатерины А. Камышанской 3 р., Ивана Мануилова 3 р., собрано въ кружку г. Камышанскаго 18 р. 2 к., представлено Марією Ивановною Шенвальдъ оставшихся отъ любительскаго спектакся 205 р. 45 к. Итого собрано 767 руб. 47 коп.



Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 5. 1883 года.

Слово въ день Рождества Христова.

*Христось раждается!*

То есть, кто *раждается*? *Раждается* тотъ, кому предѣлено было самимъ Богомъ быть Искупителемъ и Спасителемъ всего рода человѣческаго. *Раждается* Единородный Сынъ Божій, который приѣмлетъ наше естество человѣческое, облекается нашею плотію, и это для того, чтобы *спасти* насъ *нашего ради спасенія*.

Отъ чего же нужно *спасать* насъ? Развѣ мы погибаемъ или мы существа погибшія? Или мы имѣемъ такихъ враговъ, отъ которыхъ своими силами и средствами спастися не можемъ? Или мы имѣемъ другой какой либо важный недостатокъ, котораго удалить отъ себя сами не въ состояніи?

Да, братіе христіане, мы были существа погибшія и спасены Христомъ Спасителемъ! Мы имѣли и имѣемъ страшнаго врага, и спасены отъ него Христомъ Спасителемъ! Мы—дѣти Божіи и созданія Отца небеснаго; и, страшно сказать, Богъ Отецъ нашъ отвратился было отъ насъ грѣхъ ради нашихъ!

Объяснимъ это, чтобы намъ достойно и праведно *славить* и *востѣвать* Христа Спасителя нашего, спешаго съ небесъ насъ ради человѣкъ и воплотившагося отъ Дѣвы Богородицы нашего ради спасенія.

1) Мы были существа погибшія. Созданные отъ Бога и надѣленные отъ Него великими силами и способностями, мы въ слѣдствіе грѣха нашихъ прародителей оказались въ разстроенномъ состояніи по всему существу своему и во всѣхъ

отношеніяхъ. Съ нами произошло то, что яснымъ и нагляднымъ образомъ обнаружилось потомъ при столпотвореніи Вавилонскомъ. Прародители наши потеряли понятіе о Богѣ, думали скрыться отъ вездѣ присутствія Божія, и чего-чего они не сдѣлали бы, еслибы Самъ Господь не воззвалъ ихъ къ покаянію. Во время столпотворенія Вавилонскаго строители, не понимая другъ друга, принуждены были разойтись въ разныя стороны. А человѣкъ грѣшникъ куда уйдетъ отъ Бога вездѣсущаго? Онъ не можетъ уйти и отъ себя самаго! Вотъ онъ начинаетъ дѣлать то и другое... Но къ чему все это и куда это поведетъ его? *Суета суетствій*, взывалъ онъ не разъ разочарованный въ своихъ дѣйствіяхъ: *всяческая суета!* Но готъ Единородный Сынъ Божій, Христосъ Спаситель нашъ, *рождается* отъ Пресвятыя Дѣвы Богородицы, содѣлывается человекомъ, совершаетъ дѣла человѣческія, но не такія, какія совершалъ человѣкъ грѣшникъ. Напротивъ Онъ указываетъ намъ и повелѣваетъ совершать *дѣла блага*. Мы *есмы твореніе Божіе*, говоритъ святой Апостолъ Павелъ, *созданы во Христа Иисуса на дѣла блага*, *яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ* (Еф. 2, 10). Вотъ для чего *рождается* намъ Христосъ Богъ нашъ!

2) Мы имѣли и имѣемъ врага, нѣкогда особенно страшнаго врага нашего спасенія. Этотъ врагъ есть несконный супостатъ нашъ — дьяволъ. Онъ-то и произвелъ грѣхъ во всемъ родѣ человѣческомъ чрезъ обольщеніе нашихъ прародителей. Но Единородный Сынъ Божій, Христосъ Богъ нашъ, для того и родился отъ пресвятыя Дѣвы Богородицы, *да уиразднитъ имущаю державу смерти, сирѣчь дѣвола* (Евр. 2, 14) и собрушитъ главу его. Онъ смертною Своею побѣдилъ сего врага и избавилъ мучимый отъ дѣвола весь родъ человѣческій. Теперь дѣволъ бѣжитъ отъ одного знаменія креста Христова и отъ одного призванія имени Христа Спасителя. И намъ, христіане, только нужно, какъ можно маще съ молитвсю обращаться къ Рождшемуся Христу Спасителю и въ веселіи

вать къ дарованному Имъ намъ орудію нашего спасенія: „ра-  
дуйся, пречестный и животворящій кресте Господень, прого-  
няй бѣсы, силою на тебѣ пропятаго Господа нашего Іисуса  
Христа; во адъ спедшаго, и поправшаго силу діаволу, и да-  
ровавшаго намъ крестъ свой честный на прогнаніе всякаго  
супостата!“.

3) Но главное наше несчастіе, бывшее источникомъ всѣхъ  
другихъ бѣдствій во всемъ родѣ человѣческомъ, это отверже-  
ніе насъ Богомъ. Господь *отврати лице Свое отъ насъ грѣхъ  
ради нашихъ*, говорить слово Божіе. А что значить отвраще-  
ніе лица Божія отъ насъ? *Отвращишу Тебѣ лице, Господи,  
вся возмзутся* (Псал. 103, 29), свидѣтельствуєтъ святой  
псалмопѣвецъ. Тяжесть сего несчастія могутъ чувствовать и  
отчасти понимать только дѣти, которыя имѣли несчастіе под-  
вергнуться иѣву родителей. Только они могутъ понимать мо-  
леніе блуднаго сына къ отцу своему: *отче, согрѣшихъ на не-  
бо и нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой...* Мы, братіе, всѣ  
грѣшники и потому были *далече сущи отъ Бога*: но чрезъ  
воплощеніе Христа Спасителя *близъ содѣлались Богу*. Нынѣ  
мы нѣсть *странни и пришельцы*, свидѣтельствуєтъ о насъ ны-  
нѣ святой апостоль Павель, *но приснѣи Богу, воспріимшии  
взыновленіе* Божіе, и потому можемъ со дерзновеніемъ взывать  
къ Отцу небесному: *Авва, Отче!* (Гал. 4, 56).

Славьте же нынѣ всѣ христіане Христа Спасителя наше-  
го, рождавшагося отъ Дѣвы Богородицы! Онъ спелъ съ небесъ  
нашего ради спасенія, для возстановленія нашей природы въ  
первобытное состояніе, для сокрушенія врага нашего спасенія,  
и для примиренія насъ съ Богомъ, *да чада Божіи будемъ* о  
немъ. Да возгласятъ же Ему нынѣ честь и славу вмѣстѣ съ  
ангелами Божіими всѣ земнородные! И да будетъ Ему—Хри-  
сту Спасителю нашему и отъ насъ недостойныхъ слава, хва-  
ла и благодареніе нынѣ и въ безконечныя вѣки. Аминь.

## Некрологъ.

— Въ 12 час. ночи на 14 сего января скончался отъ разрыва сердца викаріи кievской митрополіи, преосвященный Іоаннъ, епископъ чигиринскій, на 66 году жизни. Покойный епископъ былъ сынъ священника с. Сосижья, смоленской губерніи, до рогобужскаго уѣзда; мірское имя его было Павелъ Ждановъ. По окончаніи курса въ с.-петербургской духовной академіи, въ 1841 году, съ званіемъ магистра, онъ опредѣленъ былъ учителемъ логики, психологіи и латинскаго языка въ смоленскую духовную семинарію; 31 декабря 1843 г. опредѣленъ ректоромъ вяземскаго духовнаго уѣзднаго училища, въ 1848 г. возведенъ въ санъ протоіерея, въ 1854 г. перемѣщенъ въ смоленскій кафедральный соборъ на должность соборнаго протоіерея и въ 1855 г. опредѣленъ ректоромъ смоленскаго духовнаго училища, каковую должность проходилъ до 1862 года. Постриженный въ 1870 г. въ монашество и помѣщенный въ число братіи смоленскаго архіерейскаго дома, 30 октября 1870 года назначенъ ректоромъ новгородской духовной семинаріи и настоятелемъ Антоніева второкласнаго монастыря, и 25 ноября того же года возведенъ въ санъ архимандрита. 10 февраля 1875 г. назначенъ былъ епископомъ чебоксарскимъ, викаріемъ казанской епархіи и 30 марта хиротонисанъ. 17 февраля 1878 года назначенъ епископомъ чигиринскимъ, викаріемъ кievской митрополіи. Не отличаясь крѣпкимъ здоровьемъ, преосвященный давно жаловался на свои недуги, но никогда не оставлялъ дѣлъ, въ послѣднее время для него значительно усилившихся вступленіемъ серіозной болѣзни втораго викарія кievской митрополіи, преосвященнаго Михаила, епископа уманскаго. Кончина постигла его неожиданно среди обычныхъ занятій.

### Изъ церковной жизни на Востокѣ (1).

Изъ восточныхъ церквей большую оживленность въ своихъ дѣлахъ представляетъ церковь Константинопольская, бла-

(1) Составлено на основаніи статей, помѣщенныхъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, „Странникѣ“ и „Харк. Еп. Вѣдомостяхъ“.

годаря энергии, мудрости и такту нынѣшняго патріарха Гоакима III, который выработалъ для своихъ дѣйствій определенную программу и послѣдовательно примѣняетъ ее на практикѣ. Согласно начертанной программѣ, патріархъ держался системы невмѣшательства по отношенію къ дѣламъ другихъ автокефальныхъ церквей. Руководствуясь этимъ возрѣніемъ, патріархъ не высказывалъ своего сужденія относительно вопроса о незаконномъ низложеніи сербскаго митрополита Михаила, такъ какъ онъ считалъ это внутреннимъ дѣломъ сербской церкви. Уважая права автокефальной греческой церкви, патріархъ мирно разрѣшилъ вопросъ о размежеваніи епархій между Константинопольской и Эллинской церквами, возникшій вслѣдствіе проведенія новыхъ границъ между Оттоманской Имперіей и Еллинскимъ королевствомъ, назначивъ на оставшіяся части двухъ епархій особыхъ епископовъ, предоставивъ Эллинской церкви устроить церковную администрацію по своему усмотрѣнію въ другихъ частяхъ этихъ епархій, вошедшихъ въ предѣлы греческаго королевства. Но за то еще до сихъ поръ не разрѣшены вопросы болгарскій и румынскій. По болгарскому церковному вопросу сравнительно съ прежнимъ годомъ ничего не сдѣлано для его рѣшенія. Румынскій же церковный вопросъ подвигается въ своемъ рѣшеніи, сопровождаясь нѣкоторыми непріятностями въ церковныхъ отношеніяхъ. Такъ румынская церковь, стремясь къ своей независимости, отказалась принимать св. миро отъ Константинопольской церкви, которое наравнѣ съ другими автокефальными церквами она получала отъ Патріархія и рѣшила на будущее время готовить оное въ митрополіи. Этого рѣшенія румынской церкви не остановили ни официальная переписка между церквами, ни споры канонистовъ съ той и другой стороны. При стремленіи румынской церкви къ независимости и неуступчивости патріархія, къ схизмѣ болгарской можетъ присоединиться схизма румынская.

Константинопольская патріархія особенно была занята въ

минувшемъ году внутренними реформами по устройству приходо́въ, поднятію уровня образованія клира и народа и усиленію нравственнаго вліянія церкви на народныя массы. Можно думать, что новый приходскій уставъ былъ принятъ не особенно охотно, потому что патриархіи приходилось дѣлать напоминаніе о точномъ исполненіи правилъ устава. Для усиленія нравственнаго вліянія на народъ учреждены были очередныя проповѣди. Но и эта мѣра, сначала успѣшно прививавшаяся, потомъ значительно ослабѣла, какъ можно судить изъ того, что въ печати не разъ обращалось вниманіе церковныхъ властей на манкированіе проповѣдниковъ своими обязанностями. По видимому успѣшнѣе шло преобразование школьнаго дѣла. Такъ построень былъ домъ для великаго патриарнаго училища, въ субсидію для котораго русскимъ правительствомъ было отпущено 20000 рублей и Высочайше разрѣшенъ представителю патриарха сборъ пожертвованій въ Россіи на этотъ предметъ.

Въ минувшемъ году патриарху удалось счастливо окончить озабочивавшее его дѣло назначенія Критскаго митрополита. Въ 1880 году критяне отказались принять присланнаго имъ патриархомъ митрополита, а патриархъ не хотѣлъ поставить митрополитомъ избраннаго ими кандидата. Къ счастью отыскань былъ кандидатъ, равно угодный обѣимъ сторонамъ епископъ Херонисскій Тимофей, который вступилъ въ управленіе митрополіей минувшаго декабря.

Какъ важное событіе въ Константинопольской церкви слѣдуетъ отмѣтить возобновеніе Каппадакійскаго педагогическаго братства, учрежденнаго впервые въ 1872 году. Оно открыло для образованія духовенства церковное училище въ монастырѣ св. Предтечи, нѣсколько народныхъ училищъ и предполагаетъ открыть пансіонъ для дѣвицъ.

Въ другихъ восточныхъ патриархіяхъ не случилось ничего особеннаго. Развѣ можно отмѣтить тотъ фактъ, что Александрійскій патриархъ предъ началомъ бамбандированія Але-

ксандрии англичанами удалился на одинъ изъ острововъ Архипелага, гдѣ проживалъ до начала октября, и только 7 октября вступилъ въ управленіе патриархіей.

Въ Иерусалимскомъ патриархатѣ послѣ смерти, 11 іюня, патриарха Героея, на его мѣсто былъ избранъ архимандритъ Фотій Пероглу. Это избраніе произвело непріятное впечатлѣніе на всемъ востокѣ и вызвало оживленную полемику въ газетахъ. Порта отказалась утвердить избраннаго въ виду нарушенія избирателями статута, требующаго чтобы кандидату было не менѣе 40 лѣтъ, а Фотію всего 35 лѣтъ. И теперь патриархіи предстоитъ избрать другаго кандидата.

Для противодѣйствія на востокѣ католической и протестантской пропагандѣ учреждено православное палестинское братство.

Православная эллинская церковь получила приращеніе въ присоединенныхъ къ Греціи областяхъ по новому размежеванію. Въ пользу эллинской церкви отчислено отъ Константинопольской кафедрѣ нѣсколько митрополій съ округами и нѣкоторыя части епархій. Константинопольская церковь урегулировала оставшіяся у нея части епархій послѣ новаго размежеванія, назначивъ въ нихъ епископовъ; но эллинская церковь затрудняется, какъ поступить съ новоприсоединенными кафедрами, чтобы примирить каноническія и историческія преданія нѣкоторыхъ изъ новоприсоединенныхъ епархій съ теперешнимъ строемъ и управленіемъ эллинской церкви. Напримѣръ, изъ новоприсоединенныхъ Ларисская епархія не только сохранила титулъ митрополіи, но и устройство древнихъ церковныхъ митрополій, т. е. имѣетъ нѣсколько подчиненныхъ себѣ епископій, тогда какъ во всемъ греческомъ государствѣ одна только аониская епископія носитъ титулъ митрополіи, но она не имѣетъ ни одного подчиненнаго епископа. Здѣсь затрудненіе въ томъ, что несправедливо лишать Ларисскую митрополію ея историческихъ и каноническихъ правъ и низводить ея митрополита въ рядъ простыхъ епископовъ, но не

удобно и оставлять въ его рукахъ власть надъ епископами, принадлежащими въ его митрополи, когда митрополитъ афинскій, предсѣдатель эллинскаго синода, не имѣеть этой власти. Въ другомъ родѣ представляетъ затрудненіе митрополія артская. Изъ ея епархіи присоединена къ греческому королевству незначительная часть—всего 17 поселеній изъ 134, но зато въ числѣ 17 поселеній отошелъ къ Греціи городъ Арта, составляющій резиденцію митрополита. Здѣсь затрудняются—сдѣлать ли эту часть самостоятельной епископіею, изъ уваженія къ ея историческимъ преданіямъ, или же причислить ее къ другой епархіи. Правительство склоняется къ той мысли, чтобы за митрополитами оставить пожизненно ихъ титулы, а ихъ епархіи устроить по установленному порядку въ эллинской церкви.

Въ маѣ минувшаго года министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ внесъ на разсмотрѣніе парламента законопроектъ о способѣ избранія епископовъ, по которому предполагается установить такой порядокъ. Въ случаѣ открытія епископской вакансіи министръ церковныхъ дѣлъ, въ теченіи трехъ дней по полученіи извѣстія, доводитъ до свѣдѣнія св. синода, который тоже въ продолженіе трехъ дней разсылаеть предложенія епархіальнымъ архіереямъ, чтобы каждый изъ нихъ въ теченіе тридцати дней послѣ полученія предложенія представилъ три кандидата на епископа изъ числа клириковъ, удовлетворяющихъ условіямъ избранія; по которымъ избираемые должны быть а) подданными греческаго королевства, б) членами православной церкви, в) имѣть достаточное богословское образованіе и г) добрые нравы. Грамоты съ именами избранныхъ препровождаются въ министерство, которое препровождаетъ ихъ въ св. синодъ. Въ ближайшее засѣданіе грамоты вскрываются въ присутствіи министра церковныхъ дѣлъ и составляется протоколъ, въ который вносятся имена предложенныхъ епископами кандидатовъ. Затѣмъ, согласно заключенію совѣта министровъ, король утверждаетъ одного изъ трехъ кандидатовъ, получившихъ наибольшее число голосовъ.



Кромѣ стремленія Румынской церкви къ независимости отъ Константинопольской патріархіи, о чемъ было упомянуто выше, низшее румынское духовенство обнаружило въ минувшемъ году движеніе къ расширенію своихъ правъ и улучшенію своего матеріальнаго положенія. На общемъ собраніи представителей духовенства въ Бухарестѣ рѣшено было обратиться къ правительству и законодательнымъ палатамъ съ ходатайствомъ: 1) о пересмотрѣ и измѣненіи законовъ, касающихся устройства св. синода въ смыслѣ допущенія въ его засѣданія представителей низшаго духовенства: 2) о запрещеніи носить духовную одежду не духовнымъ лицамъ, за исключеніемъ воспитанниковъ духовныхъ заведеній; 3) объ увеличеніи числа классовъ въ духовныхъ училищахъ до семи и 4) объ улучшеніи управленія дѣлами клира вообще.

Въ славянскихъ церквахъ въ послѣднее время не случилось ничего особенно выдающагося. Надъ сербскою церковію до сихъ поръ тяготѣетъ такъ называемый митрополичій вопросъ, подающій поводъ къ печатнымъ препирательствамъ и обнаруживающійся въ жизни церковной многими затрудненіями. Узурпаторы церковной власти, чтобы узаконить такой порядокъ, составили законопроектъ церковнаго переустройства Сербіи, въ основѣ котораго положена мысль лишить церковь свободы дѣйствій даже въ сферѣ ея чисто церковно-административной дѣятельности, изъ опасенія клирикализма и въ видахъ предупрежденія культурной борьбы. Съ этою цѣлію во главѣ церковнаго правительства поставляется свѣтскій чиновникъ — министръ просвѣщенія, предъ которымъ церковный синодъ потеряетъ всякое значеніе.

Какъ въ настоящее время свѣтская власть унижаетъ сербскую церковь — это видно изъ слѣдующаго случая: Въ истекшемъ мѣсяцѣ ноябрѣ въ Бѣлградъ нарочито пріѣзжали Нишскій митрополитъ Викторъ и Шабацкій Иеронимъ, чтобы показать королю Милану всю опасность, которой подвергается сербская церковь, и вмѣстѣ съ тѣмъ про-

сить короля возвратить церкви митрополита Михаила и этим водворить въ ней миръ. Предварительно они явились министру просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ Новаловичу, высказали ему дѣль прибытія въ Бѣлградъ и присовокупили, что безъ митрополита Михаила церковь будетъ ввержена въ пропасть. На это министр Новаловичъ отвѣчалъ, что „онъ скорѣе призоветъ на сербскую митрополию бискупа Штросмайера, нежели возвратитъ на престолъ митрополита Михаила... Если же, добавилъ министр, вы заявите объ этомъ королю, то завтра же я васъ лишу каедръ. Знайте, что я теперь глава сербской церкви“. Въ виду совершающихся событій въ сербской церкви, сербская газета „Гласъ Православья“ говоритъ: „Мы стоимъ предъ ужаснымъ явленіемъ, передъ разрушеніемъ всѣхъ божественныхъ основъ нашей церкви и вѣры. Кто намъ поможетъ, кто отклонитъ надвигающіяся на нашу церковь несчастіе и опасность...“..

Болгарская церковь до сихъ поръ не примирилась съ Константинопольскою патриархіею въ дѣлахъ церковныхъ и продолжаетъ быть въ исключительномъ положеніи, благодаря злополучной схизмѣ.

Извѣстна грустная исторія этой розни. Стремленіе болгаръ къ политической независимости заявило себя на первыхъ порахъ желаніемъ объединить весь свой народъ и избавить его отъ вліянія чужихъ народностей и въ особенности отъ вліянія эллинизма. Первымъ шагомъ къ осуществленію этой задачи должно было служить учрежденіе независимаго болгарскаго экзархата. Такимъ образомъ матеріаль борьба между болгарами и греками готовилась съ давнихъ поръ; въ концѣ 50 годовъ началась самая борьба между этими двумя народностями сначала на литературномъ поприщѣ, а въ 60 годахъ она уже выразилась открытымъ стремленіемъ болгаръ къ автокефальности своей церкви. Не имѣя возможности добиться автокефальности своей церкви у Константинопольскаго патриарха, болгары обратились къ посредству султана и достигли своей

дѣли. Когда изданъ былъ султанскій фирманъ объ учрежденіи независимаго болгарскаго экзархата, патриархъ Григорій VI, не желая доводить дѣла до крайности, удалился на покой, будучи не въ силахъ, какъ выразился онъ, отвратить величайшее униженіе для своей церкви. Я не могу, говорилъ онъ, еще потерпѣть, чтобы фирманъ, исходящій отъ политической мусульманской власти, опредѣлилъ отношенія между мною и частью моей паствы. Преемникъ его патриархъ Іоакимъ II хотѣлъ поступить рѣшительнѣе въ этомъ дѣлѣ. Онъ созвалъ соборъ, осудилъ поступокъ болгаръ, какъ противоканоническій, и обвинилъ болгарскую церковь въ филетической ереси, т. е. въ поставленіи племенныхъ интересовъ превыше общеканоническихъ постановленій вселенской церкви. Въ свою очередь экзархъ болгарскій разослалъ ко всѣмъ автокефальнымъ церквямъ православнаго востока посланіе, въ которомъ старался оправдаться и даже укорилъ Константинопольскій патриаршій престолъ въ разныхъ эллинскихъ злоупотребленіяхъ. Такъ въ общихъ чертахъ произошла греко болгарская рознь, извѣстная нынѣ подъ именемъ „болгарской схизмы“. Уже десять лѣтъ продолжается эта несчастная схизма. Всѣ старанія русской дипломатіи примирить враждующихъ привели только къ тому, что Константинопольскій патриархатъ становится, по видимому, болѣе уступчивымъ къ требованіямъ болгаръ, но еще далеко не даетъ имъ всего того, чего они домогаются. Одинъ изъ преемниковъ Григорія II—Анѣимъ готовъ былъ признать законность болгарскаго экзархата, соглашался даже прибавить къ составу его сѣверную часть Битольской епархіи и, быть можетъ, готовъ былъ бы уступить Наврокопъ. Кромѣ того Анѣимъ обѣщаль назначить священниковъ изъ болгаръ во всѣхъ смѣшанныхъ изъ болгаръ, грековъ и другихъ народностей мѣстностяхъ, которыя будутъ зависѣть отъ Константинопольскаго патриарха, лишь только жители ихъ заявятъ о томъ желаніи, даже обѣщаль посылать туда епископовъ изъ знающихъ преимущественно славянскій языкъ. Но болгары не довольствовались

уже этимъ и требовали, чтобы въ составъ ихъ экзархата вошла вся Охрида и Битоль, какъ древнее достояніе болгарскаго царства и какъ исконное жилище многихъ болгарскихъ семействъ. Нынѣшній вселенскій патріархъ Іоакимъ III пошелъ еще дальше въ своей уступчивости болгарамъ. Съ самаго вступленія своего на Константинопольскій престолъ онъ далъ знать болгарскому экзарху, что онъ готовъ признать его автокефальность во всемъ болгарскомъ княжествѣ, возстановивъ для этого древнюю Тырновскую патріархію. Что же касается Восточной Румелии, то онъ готовъ образовать изъ ней особый экзархатъ съ болгарскимъ митрополитомъ во главѣ. Но болгары не довольствуются уже и этимъ и требуютъ себѣ еще всей Македоніи, население которой преимущественно состоитъ изъ славянскихъ народностей. Патріархъ находится въ затрудненіи исполнить это требованіе, такъ какъ греческая и болгарская народности—каждая въ свою очередь домогается преобладанія на Балканскомъ полуостровѣ, и по этому трудно придти къ какому нибудь соглашенію. Окончательное разрѣшеніе болгарскаго вопроса будетъ принадлежать дальнѣйшей исторіи. А между тѣмъ нынѣшняя изолированность и отчужденность болгарской церкви среди другихъ православныхъ церквей лишаетъ ее поддержки и укрѣпленія въ ея тяжелой борьбѣ съ латинскою пропагандой, которая въ послѣднее время особенно сильно дѣйствуетъ. Все даетъ надежду, говоритъ газета „*Румынскій Наблюдатель*“, что если дѣятельность папскихъ іезуитовъ въ Болгаріи будетъ развиваться въ той же пропорціи, какъ теперь, то не пройдетъ много времени и болгарская нація погибнетъ для православной церкви. „Причина этого печальнаго явленія, по мнѣнію болгарской газеты „*Марица*“, заключается въ апатіи болгарской интеллигенціи“. Болгарская интеллигенція, говоритъ газета, занимается лишь борьбою партій, а объ церкви мыслятъ только старцы, монахи и священники. Относясь апатично и индифферентно къ религіи, мы, говоритъ газета, довели церковь до того, что имѣемъ эк-

заршеское начальство лишь по имени, гдѣ то имѣемъ вѣдомство вѣроисповѣданій, подобно тому какъ его имѣютъ другія просвѣщенные державы, а между тѣмъ о церковныхъ дѣлахъ никто у насъ не заботится“. Въ послѣднее время даже сообщили въ газетахъ объ открытіи въ Болгаріи самостоятельной римской епископской кафедрѣ; говорили о сношеніяхъ болгарскаго князя Александра по этому поводу съ ватиканскимъ дворомъ. Къ счастью однакоже слухи эти не оправдались.

Австрійское правительство въ минувшемъ году, сверхъ всякаго чаянія, обнаружило заботливость о православной церкви въ Босніи. Оно назначило для боснійскихъ христіанъ двухъ епископовъ: одного для православной церкви, а другаго для католической и устроило для каждаго исповѣданія семинаріи и консисторіи.

Черногорская кафедра, оставшаяся незамѣщенной послѣ смерти митрополита Иларіона, недавно замѣщена назначеніемъ на это мѣсто епископа рашскаго и захолмскаго Виссаріона. Имя преосвященнаго Виссаріона пользуется большою извѣстностію въ Черногоріи, это можетъ быть ручательствомъ, что онъ будетъ вполне достойнымъ преемникомъ своего предшественника.

## По вопросу объ участи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.

*(Продолженіе).*

Лучшая часть русскаго общества не безъ причины тревожится за отчужденіе духовенства отъ народной школы. Она понимаетъ, какъ мало могутъ оказать услуги народу и всему государству тѣ правилегированные новые педагоги, которымъ отдана теперь всецѣло народная школа. Она не только не питаетъ надежды на этихъ педагоговъ, а какъ бы боится ихъ, боится, какъ бы вмѣсто хлѣба они не поднесли своимъ питомцамъ камень. Она съ подозрѣніемъ смотритъ даже на самую постановку учебнаго дѣла въ народныхъ школахъ, недовѣрчиво вглядывается въ эти многочисленныя начальныя руководства, въ которыхъ дано много мѣста баснямъ да пѣс-

нямъ и весьма мало страницъ удѣлено разсказамъ изъ священной Исторіи и заповѣдямъ закона Божія,—она, кажется, готова бы была возвратить старое доброе время съ его псалтыремъ и часословомъ. А русскій мужичекъ: съ какимъ бы онъ удовольствіемъ взялъ сына своего изъ новой школы съ ея нагляднымъ и легкимъ обученіемъ гражданской грамоты и отдалъ бы его на руки мѣстному дьячку, лишь бы онъ согласился выучить его читать „по церковному“!!.. Да! Вошло что то *нѣмецкое* въ нашу русскую православную школу и первоначальное образованіе потеряло то обаятельное религіозно-нравственное вліяніе, какое оно должно имѣть по своей идеѣ. Отъ чего такъ много ненормальнаго и въ самой жизни, какъ не отъ ненормальнаго хода самаго образованія. Отъ чего расшатывается общественный строй, какъ не отъ того, что самая школа его—воспитаніе молодого поколѣнія—поколеблены. „Отовсюду слышатся самыя горькія жалобы на паденіе религіозно-нравственныхъ началъ въ современной жизни,—пишутъ въ Москов. Церк. Вѣдомостяхъ (См. №№ 13, 15 и 16 за 1882 г.),—въ этомъ обстоятельствѣ усматривается основная причина всѣхъ переживаемыхъ нами многоразличныхъ нестройныхъ, бѣдствій, преступленій. Въ оживленіи этихъ началъ, въ дѣятельномъ приведеніи ихъ въ современную жизнь справедливо видятъ главное и самое дѣйствительное врачевство отъ угнетающихъ золь“. И на кого же возлагаются всѣ надежды? Отъ кого ждуть исцѣленій общественныхъ ранъ? Отъ того же всѣми осмѣиваемаго и оскорбляемаго духовенства.

Тѣже вѣдомости пишутъ: „Религіозно-нравственное воздѣйствіе на современное общество признается обязанностью прежде всего духовенства, какъ сословія призваннаго прямо на служеніе церковное, и справедливо: духовенство по самой идеѣ, по самой сущности своего служенія не можетъ отъа-заться отъ этой обязанности и сложить ее на другихъ. Нужно, слѣдовательно, подумать о средствахъ ея выполненія. Но подумайте: гдѣ вы найдете столь цѣлесообразное, дѣйственное и могущественное для этого средство, какъ начальная школа,

начальное воспитаніе и обученіе, въ которыхъ полагается самымъ рѣшительнымъ образомъ начало всѣхъ будущихъ настроеній и расположеній человѣческихъ, — всего будущаго чловека! Чье сердце, чья натура такъ искренно, такъ безраздѣльно и беззавѣтно открыты для добрыхъ религіозно-нравственныхъ воздѣйствій и впечатлѣній, какъ дѣтскія? Пустите дѣтей приходить ко мнѣ и не препятствуйте имъ, сказалъ Спаситель; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе (X, 15). А мы медлимъ, безвозвратно пропускаемъ эту самую благопріятную для сѣянія Слова Божія пору человѣческой жизни, оставляемъ безъ своего руководства невинную дѣтскую душу и предоставляемъ ее дѣйствию всякихъ случайныхъ и часто сомнительныхъ вліяній, и послѣ удивляемся и жалуемся на нравственные недостатки, на дурное направленіе, на неуваженіе къ религіи и церкви, которыя замѣчаются теперь въ молодомъ поколѣніи?.. „Намъ кажется, что если духовенство устранится или будетъ устранено отъ участія въ народномъ обученіи, то у него изъ рукъ выпадетъ одно изъ самыхъ важныхъ и дѣйствительныхъ средствъ нравственнаго вліянія на народъ; молодая поколѣнія будутъ расти и просвѣщаться безъ его вѣдома, вліянія и содѣйствія, а стало быть и живой нравственной связи между ними не будетъ установлено съ самаго начала, когда она всего прочнѣе и надежнѣе можетъ быть заложена!..

Да, это несомнѣнныя истины и едва ли найдется изъ духовныхъ лицъ чловека, который сталъ бы эти истины оспаривать. Но, повторяемъ, не духовенство само виновато въ своемъ настоящемъ отчужденіи отъ школы. Вся горечь настоящаго положенія въ томъ заключается, что свѣтскіе заправители народной школы повидимому не сознаютъ выше приведенныхъ истинъ. Кажется, наоборотъ они всѣми силами помогаютъ того, чтобы и законоучительство въ народной школѣ было *отнято* у священниковъ: послѣдніе, говорятъ они, ни на какое учительство не способны... Неужели же, спросимъ мы, способнѣе могутъ быть тѣ педагоги, окончившіе курсъ въ учитель-

скихъ семинаріяхъ, которые едва понимаютъ православный катихизисъ?.. Нѣтъ сомнѣнія, что ссылка на неспособность духовенства къ учительству есть не болѣе, какъ преувеличеніе ничѣмъ не оправдываемое и лишь не хорошо рекомендуемое враговъ духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, какое можетъ быть подведено основаніе тому факту, что молодые люди, кончившіе курсъ духовныхъ семинарій, считаются способными педагогами, а тѣже молодые люди, только въ санѣ священника, уже перестаютъ быть способными? Неужели это еще не абсурдъ, притомъ же самага недобросовѣтнаго свойства?.. И такъ, по нашему мнѣнію, не духовенство нужно обличать въ нерадѣніи и невнимательности къ своимъ обязанностямъ, а тѣхъ, кто ставится ему намѣренно поперекъ дороги.

Насколько несостоятельно требованіе нынѣшнихъ запра-  
вителей народной школы—замѣнить законоучителей изъ священниковъ свѣтскими людьми, объ этомъ говорятъ тѣже вѣдомости. „Нельзя признать удовлетворительными законоучителями теперешнихъ учителей народныхъ школъ, потому что ни ихъ общее развитіе, ни ихъ очень недостаточныя и поверхностныя религіозныя познанія не представляютъ достаточнаго ручательства въ томъ, что они могутъ правильно, основательно и успѣшно преподавать своимъ ученикамъ ученіе вѣры по духу и разумѣнію православной церкви. Напротивъ, несравненно болѣе основаній думать, что это дѣло успѣшно выполнять законоучители священники, прошедшіе солидную среднюю школу, въ которой они получили достаточное общее образованіе и основательно и широко ознакомились съ богословскою наукою во всѣхъ ея главныхъ частяхъ и развѣтвленіяхъ, въ сознаніи которыхъ поэтому кругъ религіозныхъ предметовъ и понятій представляетъ стройное и систематическое цѣлое. Ихъ замѣнить не кѣмъ“.

Въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ есть также разсужденіе по этому предмету. „Дѣло законоучительства несомнѣнно можетъ быть успѣшнѣе у священника, чѣмъ у свѣтскаго



учителя, по самому сану священника. Крестьянскому ребенку съ дѣтства внушается уваженіе къ священнику— „батюшкѣ“, и это невольное уваженіе, усиливается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что священника дѣти видятъ рѣже, чѣмъ учителя, значительно содѣйствуетъ успѣху преподаванія закона Божія священникомъ. Неоспоримо, что на урокахъ священниковъ—законоучителей, даже слабыхъ характеромъ, дѣти сидятъ лучше, чѣмъ у свѣтскихъ учителей, и что замѣчанія законоучителей дѣйствуютъ сильнѣе. Поддерживаемое саномъ, слово священника есть всегда слово властное, увѣренное въ себѣ, полное силы, каковымъ никогда не можетъ быть слово законоучителя свѣтскаго. Священникъ обладаетъ и незамѣнимыми пособіями къ успѣшнѣйшему преподаванію закона Божія. Захочетъ, напр., священникъ дать понятіе дѣтямъ объ алтарѣ, ознакомить дѣтей съ богослужебными принадлежностями, онъ поведетъ ихъ въ церковь, покажетъ имъ и алтарь и всѣ священные сосуды, а учитель долженъ прибѣгать для этого къ картинкамъ. Священникъ—законоучитель и въ другихъ отношеніяхъ можетъ ближе поставить и соединить съ церковію дѣло своего религіознаго образованія, въ отношеніи напр. къ чтенію и пѣнію учениковъ на клиросѣ и т. п. Ему доступны и особенныя награды для учениковъ, каковы напр. допущеніе въ алтарь, даръ просфоры и пр., награды весьма цѣнныя и важныя и для крестьянскаго мальчика и для его родителей“ (К. Е. В. 1882 г., № 10).

Кстати замѣтить, что носятъ въ газетахъ слухи о намѣреніяхъ правительства передать народную школу во всецѣлое распоряженіе духовенства. Нельзя не порадоваться этимъ слухамъ. Кто понимаетъ истинное назначеніе русской народной школы и отъ всей души сочувствуетъ дѣлу народнаго просвѣщенія, тотъ въ виду указанныхъ слуховъ не можетъ не воскликнуть: дай-то, Господи!

## Памяти протоіерея Василя Стахіевича Княжинскаго.

Въ прошломъ году, въ ночь на 17 февраля, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, скончался о. настоятель С.-Петербургской Покровско-Коломенской церкви протоіерей *Василій Стахіевичъ Княжинскій*.

Протоіерей В. С. Княжинскій, сынъ протоіерея С. О. Княжинскаго, родился въ 1822 году въ Волынской губерніи, Ровенскаго уѣзда, селѣ Грабовѣ. По окончаніи курса въ Волынской духовной семинаріи, какъ лучший питомецъ ея, онъ былъ отправленъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую академію, гдѣ и кончилъ курсъ ученія въ числѣ первыхъ магистровъ. Въ 1849 году, по окончаніи курса въ академіи, покойный былъ назначенъ смотрителемъ Бѣлостокскихъ духовныхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ. Въ 1855 году онъ былъ рукоположенъ во священника къ Волынскому кафедральному собору, а въ слѣдующемъ назначенъ членомъ Волынской духовной консисторіи. Въ 1863 году покойный о. протоіерей былъ назначенъ ректоромъ вновь открывшагося Житомирскаго духовнаго училища и чрезъ два года возведенъ въ санъ протоіерея „во вниманіе къ оказанной имъ заботливости въ дѣлѣ открытія и устройства Житомирскаго духовнаго училища“. Въ 1867 году онъ былъ назначенъ ключаремъ Волынскаго кафедральнаго собора. Въ 1869 году протоіерей В. С. Княжинскій былъ перемѣщенъ на должность ректора Подольской духовной семинаріи. Со вступленіемъ его въ эту должность совпало введеніе новаго устава духовно-учебныхъ заведеній, и по этому не мало трудовъ предстояло покойному въ дѣлѣ преобразованія Подольской духовной семинаріи. Дѣятельность протоіерея В. С. Княжинскаго, какъ ректора Подольской семинаріи, обратила вниманіе какъ высшаго начальства—члена ревизора духовно-учебнаго комитета при Св. Синодѣ И. К. Зинченко, ревизовавшаго Подольскую семинарію въ 1871 году и Оберъ-Прокурора Св. Синода графа Д. А. Толстаго при посѣщеніи имъ Подольской

еминаріи въ 1873 году, такъ и корпораціи С.-Петербургской духовной семинаріи. Последняя въ 1875 году избрала протоіерея В. С. Княжинскаго ректоромъ С.-Петербургской духовной семинаріи, въ каковой должности покойный состоялъ до оставленія имъ службы по духовно-учебному вѣдомству. Въ 1879 году протоіерей В. С. Княжинскій былъ назначенъ настоятелемъ С.-Петербургской Покровско-Коломенской церкви (1).

Почитателямъ памяти покойнаго приводимъ свѣдѣнія о погребеніи почившаго.

18 февраля тѣло почившаго о. протоіерея было вынесено изъ квартиры его въ Покровскую церковь, а 19 февраля, послѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ и отпѣванія, передано тѣло на Смоленскомъ кладбищѣ. Какъ въ выносѣ, такъ и въ совершеніи Божественной литургіи и отпѣваніи принимали участіе товарищи покойнаго по академіи: достопочтенный о. ректоръ СПб. духов. академіи протоіерей Г. Л. Янышевъ, протоіерей Аничковскаго дворца Н. И. Брянцевъ, также о. ректоръ СПб. дух. семинаріи протоіерей Н. И. Розавовъ, и многіе изъ столичнаго духовенства. На литургіи священникъ Покровской церкви Л. В. Гурновъ, бывшій сослуживецъ покойнаго по Петербургскій семинаріи, сказалъ теплое, въ высшей степени прочувствованное слово, въ которомъ изобразилъ нелегкую и даже страдальческую жизнь покойнаго и ярко очертилъ его нравственный характеръ. Во время отпѣванія были

(1) Кромѣ непосредственно лежавшихъ на почившемъ обязанностей, онъ былъ членомъ строительныхъ комитетовъ, учрежденныхъ для постройки и починки зданій тѣхъ учебныхъ заведеній, начальникомъ которыхъ покойный состоялъ, сопутствовалъ Волынскимъ епархіальнымъ архіереямъ при посѣщеніи ими епархіи, надзиралъ по учебной и нравственной части за воспитанниками Волынской духовной семинаріи, состоящими въ Житомирскомъ архіепископскомъ хорѣ и преподавалъ имъ уроки по предметамъ, положеннымъ въ семинаріи, по порученію Волынскаго епархіальнаго архіерея испытывалъ кандидатовъ священническаго и діаконскаго сана, обозрѣвалъ духовныя училища Подольской епархіи, былъ редакторомъ „Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ и цензоромъ для разсмотрѣнія и одобренія къ печати сочиненій духовно-нравственнаго содержанія. Въ упомянутыхъ вѣдомостяхъ протоіерей В. С. Княжинскій помѣщалъ свои проповѣди, а также и переводы съ греческаго языка на русскій *службы дванадцати праздниковъ* св. православной церкви.

Протоіерей В. С. Княжинскій имѣлъ знаки отличія: камилавку, магістерскій крестъ, крестъ въ память войны 1853—56 годовъ, наперстникъ крестъ, орденъ св. Анны 3 и 2 степени и св. Владимира 4 степени.

произнесены рѣчи: студентомъ СПБ. дух. академіи В. А. Налимовымъ (2), воспитанникомъ покойнаго по семинаріи, — преподавателемъ СПБ. дух. семинаріи Я. И. Зарницкимъ, сослуживцемъ покойнаго по семинаріи, и воспитанникомъ семинаріи, VI класса, Любимовымъ. Первый говорилъ о покойномъ „какъ руководителѣ духовнаго юношества въ дѣлѣ его воспитанія, какъ учителѣ и воспитателѣ будущихъ пастырей церкви“. Второй очертилъ личность покойнаго какъ духовнаго пастыря, начальника и учителя СПБ. духов. семинаріи и какъ любвеобильнаго и гостепріимнаго семьянина. Третій же отъ лица послѣднихъ (по времени) воспитанниковъ покойнаго выразилъ почившему протоіерею прощальный привѣтъ и слово благодарности за его труды на поприщѣ образованія и за любовь къ воспитанникамъ. Слово и рѣчи произвели на слушателей потрясающее впечатлѣніе.

Корпорация СПБ. духов. семинаріи, вмѣстѣ съ воспитанниками ея, явилась отдать послѣдній долгъ почившему съ большимъ вѣнкомъ изъ живыхъ цвѣтовъ, перевязанныхъ бѣлою шелковою лентою, съ надписью, „отъ духовной семинаріи“. Явились и бывшіе воспитанники семинаріи, нынѣ продолжающіе свое образованіе въ СПБ. духов. академіи. Какъ тѣ, такъ и другіе, подъ руководствомъ преподавателя семинаріи М. П. Строкина, приняли участіе въ пѣніи Божест. литургіи и отпѣваніи; стройное и умиленное пѣніе ихъ произвело сильное впечатлѣніе на сердца присутствующихъ. Товарищи покойнаго по СПБ. дух. академіи, не принимавшіе участія въ отпѣваніи, почтили память усопшаго своимъ присутствіемъ при печальной церемоніи. Прихожане Покровской церкви и духовные дѣти умершаго протоіерея массою окружали тѣло почившаго при выносѣ, отпѣваніи и погребальномъ шествіи на Смоленское кладбище. При приближеніи печальной процессіи къ послѣднему, тѣло покойнаго протоіерея В. С. Княжинскаго было встрѣчено духовенствомъ кладбищенской церкви, во главѣ съ

(2) Нынѣ преподавателемъ Смоленской духовной семинаріи.

настоятелемъ ея, товарищемъ покойнаго по академіи, протоіереемъ З. Е. Образцовымъ.

Миръ праху твоему, честный труженникъ! Память о тебѣ долго сохранится въ сердцахъ пастырей церкви, получившихъ воспитаніе подъ твоимъ руководствомъ и возносящихъ объ упокоеніи души твоей молитвы предъ престоломъ Господнимъ, въ сердцахъ всѣхъ, воспитавшихся подъ твоимъ руководствомъ, въ сердцахъ твоихъ сослуживцевъ и духовныхъ чадъ!

*Слово на погребеніе настоятеля С.-Петербургской Покровско-Коломенской церкви протоіерея В. С. Княжинскаго.*

*„Восплачтитеся о мнѣ братіе и друзи“.*

Поразительна вообще смерть, уносящая изъ нашихъ же рядовъ свои жертвы; поразительна прежде всего конечно изъ чувства самосохраненія, невольно задающаго вопросъ: почему она взяла ту, а не другую жертву, взяла столько жертвъ, а не больше, взяла эту именно жертву, а не коснулась кого либо изъ насъ лично, по болѣе или менѣе близкому сосѣдству? Страшно зрѣлище падающихъ труповъ во время битвы, когда непріятельскій мечъ, свергая во кругъ, разить по сосѣдству безъ разбора того и другаго; но послѣ битвы опасность пораженія проходить. Война же со смертью ни для кого не кончается. Ходитъ она по землѣ грознымъ мстителемъ, тайкомъ входитъ въ жилище человѣческое, наноситъ свои удары тамъ и здѣсь: и вотъ гробъ за гробомъ приносится въ церковь, а теперь предъ нами у алтаря Божія гробъ даже самаго первослужителя сего алтаря. И смотреть смерть изъ предстоящаго гроба во всей этой мрачной обстановкѣ, съ высоты этого мрачнаго сѣдалища, смотреть своими грозными очами на все собраніе явившихся сюда богомольцевъ, можетъ быть выбирая уже себѣ будущую жертву; между тѣмъ отъ самой жертвы, лежащей уже во гробѣ, такой умоляющій слышенъ голосъ: *восплачтитеся о мнѣ братіе и друзи.*

Да какъ же и не плакать? Гдѣ же и плакать, какъ не у гроба, особенно подобнаго подлежащему? Вокругъ мы ви-

дѣтей, потерявшихъ въ умершемъ нѣжнѣйшаго отца и единственную опору въ жизни. Какъ не плакать имъ, когда въ ихъ памяти такъ живы еще знаки любви, которые онъ обнаруживалъ къ нимъ? Какъ не плакать имъ, когда они такъ неожиданно его теряютъ? Какъ не плакать въ виду будущаго сиротства своего и въ такомъ положеніи, когда они остаются или недозрѣвшими еще или непристроенными и между тѣмъ безъ средствъ къ жизни, безъ крова, который скоро потеряютъ, а определенной, утѣшительной будущности не имѣютъ? Судилъ мнѣ Господь быть свидѣтелемъ ихъ страшнаго горя въ самыя первыя минуты по кончинѣ родителя. Былъ тотъ полуночный часъ, когда раздаваться долженъ голосъ: *се Женихъ идетъ*. И слышалъ я въ отвѣтъ всѣ эти раздирающіе душу вопли дѣтей, видѣлъ эти страшныя ихъ страданія, эту растерянность, это отчаяніе. Да, чадолюбивый отецъ, исполненъ за вѣтъ взаимной любви твоими дѣтьми, горько и горько тебя оплакивающими.

Поспѣшили на помощь дѣтямъ и друзья; но какая помощь отъ слезъ новыхъ, хотя и дружескихъ, только усиливавшихъ горечь общаго зрѣлища? Кто изъ близко знавшихъ почившаго и положенія его семьи не былъ самъ пораженъ внезапною его смертию? Быстро полетѣла о ней вѣсть, и первый, самый сильный, ударъ ея былъ, конечно для сослужителей умершаго, для сопастырей церкви. А для пасомыхъ, изъ которыхъ многіе были его почитателями и духовными дѣтьми? Развѣ до такой уже степени испорченъ наплъ вѣкъ, что рушилась уже связь между духовнымъ отцемъ и его чадами? Нѣтъ, вѣчно слово пророчественное: *поражу пастыря и разгидутся овцы*; т. е. поражение пастыря должно отзываться и на пасомыхъ, должно или возбуждать въ нихъ подобающее соболѣзнованіе о своемъ пастырѣ, или сознаваться ими, какъ величайшее наказаніе, какимъ только угрожалъ Господь чрезъ пророковъ. Господь какъ-бы такъ говорилъ: вы не довольны были поставленнымъ Мною пастыремъ, не воздавали ему долж-

наго повиновенія, не снисходили съ христіанскою любовію къ его немощамъ, дерзали даже дѣлать ему оскорбленія; такъ вотъ опредѣленіе Моего праведнаго суда надъ вами: Я отнимаю отъ васъ пастыря, оставайтесь безъ него, или выбирайте себѣ по своему вкусу, въ поблажку своихъ страстей, и можетъ быть и къ усиленію вашего развращенія и къ собственной гибели. Братіе! Не думаю, чтобы смерть предлежащаго предъ нами пастыря давала именно намъ такой грозный урокъ; но неопуская изъ вашего вниманія и того обстоятельства, что смерть эта именно послѣдовала въ дни поста и покаянія, какъ бы для того, чтобы неимѣющіе слезъ соболѣзнованія объ умершемъ по крайней мѣрѣ пролили слезы покаянія о постигшемъ ихъ несчастіи. Да, къ слезамъ, къ слезамъ призываетъ онъ насъ, призываетъ и прекрасными своими качествами и тѣми испытаніями, какія имѣлъ въ жазни.

Если въ основаніи человѣческихъ качествъ лежитъ отчасти происхожденіе и воспитаніе, то почившій имѣлъ благороднѣйшаго и заслуженнѣйшаго родителя въ самомъ высокомъ для блага духовенства санѣ—протоіерейскомъ. О блистательности же его воспитанія и образованія домашняго и въ среднемъ духовно-учебномъ заведеніи свидѣтельствуется то, что, какъ лучшій изъ воспитанниковъ семинаріи, онъ съ далекаго юга удостоенъ былъ назначенія для продолженія своего воспитанія въ здѣшнюю столичную академію. И здѣсь между студентами почти изъ всѣхъ концовъ Россіи оказался едва не первымъ по живости своего ума, по обширной начитанности и усвоенію преподававшихся ему наукъ. При такихъ условіяхъ естественно было ожидать и высокой дѣятельности для почившаго. И онъ проходилъ дѣйствительно самыя высшія для епархіальнаго духовенства должности сначала на своей родинѣ въ качествѣ законоучителя, начальника низшаго духовно-учебнаго заведенія, а затѣмъ и средняго, съ такимъ успѣхомъ, что свободнымъ выборомъ въ здѣшней семинаріи изъ всѣхъ ученыхъ русскаго духовенства удостоенъ былъ перевода на ректуру въ

здѣшнюю семинарію. Посвятивъ такимъ образомъ всю жизнь на тогѣ и на сѣверѣ образованію юношества, сколько почившій (можете судить) сдѣлалъ добра людямъ! Сколькимъ лицамъ далъ онъ образованіе, конечно по образу и подобию того, какое съ такимъ блистательнымъ успѣхомъ получилъ самъ! Сколько добра сдѣлали его питомцы на разныхъ поприщахъ дѣятельности, а первое зерно для всего этого добра посеяно было въ ихъ жизни почившимъ. Не есть ли онъ именно тотъ евангельскій сѣятель, образцомъ котораго былъ самъ Іисусъ Христосъ и которому безъ сомнѣнія готовится на небѣ столь же обильная жатва воздаянія, какъ обильно было и сѣяніе добра.

Не одною, впрочемъ, учебною частію занятъ былъ покойный, какъ и слѣдовало ожидать отъ его обширныхъ дарованій, требовавшихъ и обширной дѣятельности. И ему дѣйствительно назначались самыя многоразличныя должности. То, какъ знатокъ по хозяйственной части, онъ участвуетъ въ строительномъ комитетѣ; то, какъ мудрому законоучителю, ему поручается надзоръ и ревизія по учебно-правственной части въ духовныхъ заведеніяхъ; то, какъ благоговѣйный служитель Божій, возводится онъ въ санъ іерея и восходитъ до высшаго отличія—протоіерейства. Въ этомъ санѣ нуженъ ли распорядительный человекъ по завѣдыванію храмомъ,—Василій Стахіевичъ дѣлается ключаремъ собора; нуженъ образованнѣйшій и опытнѣйшій цѣнитель пастырской дѣятельности,—Василію Стахіевичу поручается испытаніе кандидатовъ на іерейскія и діаконскія мѣста; нуженъ человекъ, способный управлять и другими священно-служителями, Василій Стахіевичъ дѣлается членомъ духовной консисторіи; нуженъ приближеннѣйшій и довѣреннѣйшій сотрудникъ самому архипастырю, Василій Стахіевичъ дѣлается правою рукою цѣлаго ряда епископовъ при ихъ объѣздахъ по епархіи. Всѣ эти подробности перечисляю потому, что онѣ показываютъ, какъ даровитъ былъ и дѣятеленъ покойный, какъ обширны его дарованія и дѣятельность, какъ высоко онѣ цѣнились. И вотъ, когда назначенъ онъ былъ



къ нашему храму настоятелемъ, можно было смотрѣть на это назначеніе, какъ на высшую для насъ и ни съ кѣмъ еще небывалую честь и славу, потому что перешелъ онъ къ намъ съ такой должности, съ какой обыкновенно поступали только во епископы. Можно-ли было не цѣнить этой чести? Можно ли и теперь не воздать почившему особеннаго чествованія? Былъ конечно по исторіи хорошо извѣстный каждому христіанину примѣръ, какъ оцѣнили цѣннаго за три десять сребренниковъ; но сохрани насъ Богъ отъ подобной оцѣнки.

На высотѣ умственнаго образованія стояли и нравственные качества почившаго. Не любовь-ли -- первая и высшая заповѣдь въ законѣ христіанскомъ? А почившій былъ именно человѣкомъ просвѣщенной любви. Его честному характеру и просвѣщенному уму была противна только та изворотливая, иногда невѣжественная притязательность, о которой такъ часто самъ онъ высказывался, и какъ онъ болѣлъ отъ нея, какъ негодовалъ на нее, за то сколько и перенесъ отъ нея страданій въ многоразличѣйшихъ видахъ! Могъ ли онъ по этому иногда не раздражаться, пусть и не справедливо по незнакомству ли съ средою или по другимъ причинамъ? но можно ли поставить ему это въ вину, когда въ сущности онъ былъ добрѣйшій человѣкъ, сострадательный, участливый, ласковый, общительный, кроткій? Отъ самой природы онъ имѣлъ уже нѣжное и чувствительное сердце; воспитаніе-же домашнее и школьное надѣлило его тѣмъ особеннымъ благородствомъ характера, которое такъ свойственно благовоспитанному человѣку.

Таковы умственные и нравственные достоинства умершаго. Если не вездѣ проявилъ онъ ихъ, то скажите: а много ли содѣйствовали ихъ проявленію его окружающіе? Самъ Христосъ Спаситель много творилъ чудесъ во время земной своей жизни; но когда онъ былъ распятъ и заключенъ во гробъ, заключился рядъ чудесъ земной его жизни. Точно также въ жизни почившаго много было золь, которыя ослабляли его эвергію и наконецъ путемъ разныхъ болѣзней довели его до гроба. Од-

нимъ изъ несчастій, имѣвшихъ роковое вліяніе на дальнѣйшую жизнь почившаго, была потеря жены въ молодыхъ еще лѣтахъ; а нѣсколько ранѣе потерялъ онъ дорогочтимую и любимую свою мать. При такомъ нѣжномъ сердцѣ, которымъ былъ надѣленъ покойный, эти два несчастія были рѣшительнымъ началомъ къ перелому въ его жизни. А дальнѣйшія неприятности, которыя такъ склонены причинять человѣкъ ближнему, развѣ могли остаться безъ вліянія на впечатлительную душу почившаго? Чѣмъ даровитѣе былъ онъ и чувствительнѣе, тѣмъ сильнѣе чувствовались имъ оскорбленія; чѣмъ больше было у него любви къ добру, тѣмъ больше страданій причиняло ему зло. Да, я отчасти посвященъ былъ въ тайны этихъ страданій, и тѣмъ болѣе сочувствія возбуждалъ онъ къ себѣ. Покоя, одного только покоя, искалъ онъ въ послѣднее время, хотя бы такого покоя, чтобы уступая всѣмъ, не получать въ возмездіе самыхъ дерзкихъ посягательствъ на то, что было для него всего дороже. Но и въ этомъ ему было отказываемо, и желанный покой открыла ему только могила.

Соображая всѣ означенныя обстоятельства, тѣмъ болѣе сожалѣешь о кончинѣ умершаго. И эта кончина видимо тронула окружающихъ. Мы были уже свидѣтелями того громаднаго стеченія народа, которое сопутствовало выносу его тѣла, которое затѣмъ наполнило храмъ, видѣли, какъ подобно мириносицамъ, долго, долго не расходилось все это собраніе, стоя у гроба почившаго. А теперь вы сами видите этотъ громадный наплывъ богомольцевъ. Что же въ этомъ проявилось. Не то-ли чутье къ истинно великимъ достоинствамъ, (и разумѣетея къ истинно великой утратѣ), которое замѣтилъ нѣкогда и Христосъ въ великомъ стеченіи народа къ Іоанну Крестителю? И этой то массѣ народа теперь проповѣдуетъ почившій: *восплачитесь о мнѣ братіе и друзи*. Да, достоинъ онъ того оплакиванія, которымъ мы его теперь чествуемъ, и не всякій удостоится подобнаго оплакиванія, а еще болѣе соразмѣрнаго съ тѣми достоинствами, которыми надѣлилъ Господь умершаго. Аминь.

Священникъ Лаврентій Гурновъ.

*Рѣчь при отпущаніи протоіеря Василя Стахіевича Княжинскаго.*

Этотъ гробъ—не только источникъ скорби для насъ, но и учитель, вѣщающій намъ многое изъ того, что мы видѣли въ немногое время служенія почившаго среди насъ, въ качествѣ ректора С.-Петербургской духовной семинаріи.

Мы знали почившаго не только какъ духовнаго пастыря, но и какъ начальника и учителя нашего заведенія и вообще какъ близкаго намъ человѣка.

Какъ пастырь и учитель церковный, онъ поражалъ насъ прежде всего замѣчательно глубокимъ знаніемъ источниковъ нашей вѣры. Это знаніе св. Писанія и книгъ церковныхъ такъ слилось съ его умомъ и словомъ, что у него образовался даже особый библейскій и церковно богослужебный складъ рѣчи,—образъ выраженій слишкомъ далекій отъ всего напоминающаго ораторство свѣтское. Такимъ же духомъ церковности проникнуто было слово его и на кафедрѣ наставнической. Раздвоенія въ немъ не было. Это была, какъ говорятъ, цѣльная натура, всегда и во всѣхъ случаяхъ вѣрная себѣ. Въ церкви съ ея преданіями онъ видѣлъ основу и идеаль школьнаго воспитанія. И въ классѣ, какъ въ храмѣ, текстъ библіи для него дороже и выше всякихъ мудрованій человѣческихъ.

Всегда исполнительный, съ полною покорностію преданный волѣ начальства, онъ не искалъ другихъ средствъ для личнаго и общественнаго благосостоянія, кромѣ вѣрнаго и неуклоннаго исполненія того, что было нужно, что составляло его обязанность. При этомъ онъ съ замѣчательнымъ умѣньемъ примѣнялъ къ дѣлу тѣ многосложныя и разнообразныя правила, которыми опредѣляется учебно-воспитательная дѣятельность.

Будучи самъ начальникомъ, онъ съ истиннымъ смиреніемъ смотрѣлъ на свой почетный постъ, но никогда, впрочемъ, не забывалъ своего авторитета тамъ, гдѣ обнаруженіе послѣдняго находилъ умѣстнымъ и соотвѣтствующимъ требо-

ваніямъ своего служенія. Своихъ взглядовъ, своихъ убѣжденій онъ не умѣлъ и не хотѣлъ скрывать. Его желанія были извѣстны всѣмъ, кого они касались, но эти желанія не выражались въ формѣ начальническихъ притязательныхъ требованій. Съ полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ относясь къ дѣятельности наставниковъ, видя въ нихъ живую педагогическую силу, онъ каждому предоставлялъ широкій просторъ въ учебно-воспитательныхъ трудахъ. Его практическія, дальновидныя сужденія, его мѣткія указанія касались обыкновенно не частныхъ и мелочей, а цѣлаго склада учебно-воспитательныхъ порядковъ, и имѣли видъ домашнихъ бесѣдъ, а никакъ не официальныхъ замѣчаній.

Съ радушіемъ и чисто русскимъ гостепріимствомъ принималъ онъ каждаго изъ насъ, порознь и вмѣстѣ, за чѣмъ бы и когда бы ни приходили къ нему. Двери его дома всегда были открыты для насъ, такъ сказать, семейнымъ образомъ. И здѣсь мы видѣли въ почившемъ не только гостепріимнаго хозяина, но опять таки учителя, который до такой степени былъ опытенъ въ житейскомъ отношеніи, что по поводу каждаго недомѣяннаго случая могъ преподавать изъ своей многоопытной жизни, изъ своихъ отношеній къ разнымъ лицамъ, съ которыми ему приходилось встрѣчаться, изъ своихъ воспоминаній и т. д.— полезный практическій урокъ и совѣтъ.

Къ воспитанникамъ относился онъ чисто по отечески: съ любовью, властно и просто.

Если мы, наконецъ, посмотримъ на него, какъ на человека, то прежде всего намъ представляется его многосторонне развитый и логически послѣдовательный умъ. Эта черта сказывалась во всемъ: и въ частныхъ бесѣдахъ его и въ дѣловыхъ бумагахъ, отличавшихся особенною точностію и отчетливостію. При такомъ умѣ въ немъ была и добрая душа, искренно и живо сочувствовавшая чужому горю, готовая всегда оказать возможное содѣйствіе и посильную помощь особенно пріснымъ своимъ, — людямъ, которыхъ онъ считалъ, такъ сказать, на своемъ попеченіи.

Вотъ нѣкоторыя выдающіяся свѣтлыя стороны личности почившаго и дѣятельности его среди насъ. Помянуть объ этомъ-долгъ cadaго изъ знавшихъ усопшаго и служившихъ подъ его опытнымъ руководствомъ.

Мы не забываемъ, впрочемъ, что были свидѣтелями его дѣятельности далеко не въ цвѣтущую пору жизни, а почти на склонѣ ея, когда онъ не могъ, — не имѣлъ уже достаточно силъ съ особенной энергіей отзываться на всѣ современныя требованія... Съ глубокою, непоколебляющею вѣрою возносилъ онъ свой взоръ, свои чаянія уже туда, куда и переселился нынѣ, — въ это общее отечество и послѣднее пристанище всѣхъ насъ, рожденныхъ въ свѣтѣ. И мы крѣпко вѣримъ, что настоящая роковая разлука его съ нами, принося невыразимую скорбь его приснымъ, въ то же время для него самаго служить отраднымъ преселеніемъ въ страну вѣчнаго, невозмутимаго покоя, гдѣ нѣтъ ни удручающихъ болѣзней, ни горькихъ слезъ, ни скорбей, ни томительныхъ заботъ, ни тревоженій, сокрушающихъ наши силы и надламывающихъ жизнь. А не мало такихъ невзгодъ, огорченій и заботъ всякаго рода пришлось перенести въ своей многотрудной жизни почившему!... Во многомъ, неприятномъ для него, волею или неволею, могли быть виновны и мы, его бывшіе сослуживцы на педагогическомъ поприщѣ!...

Прости же намъ, досточтимый и дорогой нашъ руководитель, наши вольныя и невольныя вины предъ тобою!

Помолись, служитель Божій, за насъ предъ горнимъ престоломъ, какъ молимся мы здѣсь, разставаясь съ тобою, и будемъ молиться за отшедшую душу твою! Память о тебѣ не изгладится изъ нашего сердца никогда!

Преподаватель семинаріи Яковъ *Зарницкій*.

*Речь при отпываніи О. Протоіерей В. С. Княжинскаго.*

Не какъ къ пастырю и руководителю словеснаго стада Христова, не какъ къ настоятелю этого святаго Храма обращаю я слово свое къ почившему. Учащемуся приличіе вспом-

нить о немъ, какъ руководителѣ духовнаго юношества въ дѣлѣ его воспитанія,—какъ учителѣ и воспитателѣ будущихъ пастырей церкви, какъ руководителѣ образовательнаго заведенія духовнаго юношества. Большая часть жизни почившаго О. Протоіерея была посвящена этому великому дѣлу; ему онъ отдалъ, можно сказать, всѣ свои силы. Но я долженъ оговориться, только конецъ этой трудовой жизни, только конецъ учебной службы почившаго знаю я, какъ непосредственный самовидецъ и слушатель. Чувства благодарнаго ученика заставляютъ меня въ этомъ церковномъ собраніи сказать прощальный привѣтъ учителю и воспитателю и отъ себя, и отъ сотоварищей по мѣсту образованія.

Да, уже въ почтенныхъ лѣтахъ почившій О. Протоіерей сталъ во главѣ дѣла нашего образованія, сталъ съ многолѣтнею опытностію давняго дѣлателя на этомъ поприщѣ, сталъ человѣкомъ вполне сложившимся въ смыслѣ склада понятій нравственныхъ и въ полнотѣ развитія умственныхъ силъ. Съ юга Россіи, съ того края, гдѣ съ давнихъ лѣтъ идетъ борьба между православіемъ и латинствомъ, гдѣ поэтому каждый православный съ малыхъ лѣтъ дорожитъ каждою іотой своего исповѣданія, прибылъ къ намъ почившій, и опытный взоръ его сейчасъ же замѣтилъ въ насъ недостатокъ умѣнья,—плѣнять разумъ въ послушеніе вѣры, нѣкоторую легкость нашихъ отношеній къ обрядамъ и установленіямъ церкви православной. Опытною рукою взялъ онъ на себя устроеніе этого дѣла; зналъ онъ, что имѣетъ дѣло съ юношами, возрастъ которыхъ подвиженъ, нѣсколько буренъ; не любилъ мѣръ крутыхъ и строгихъ, и потому постепенно, безъ употребленія внѣшнихъ мѣръ строгости, старался возгрѣвать въ насъ любовь къ церкви, ея чинамъ и обрядамъ. На урокахъ предмета, центрального въ средѣ другихъ богословскихъ предметовъ, онъ старался внушать намъ уваженіе къ Слову Божию, ревность по вѣрѣ и нерѣдко выражалъ скорбь, что ему чаще приходилось говорить о нападкахъ на вѣру, чѣмъ о внутреннемъ богатствѣ содер-

жанія, внутренней силѣ и благодатномъ могуществѣ вѣры Христовой. Постепеннымъ улучшеніемъ внѣшней стороны богослуженія въ нашей домашней церкви, приглашеніемъ всѣхъ насъ къ личному участию въ отправленіи его, частыми опытами личнаго проповѣданія Слова Божія съ церковной кафедрой старался онъ выяснитъ намъ, приучитъ и приблизитъ насъ къ тому дѣлу, которое ожидало и ожидаетъ, быть можетъ, многихъ изъ насъ.

Такія цѣли, насколько мы, ученики почившаго, могли понимать ихъ, поставлялъ онъ въ дѣлѣ нашего подготовленія, къ служенію церкви православной. Въ дѣло выработки личнаго характера каждаго изъ насъ онъ вносилъ высокую черту правдивости, прямаго отношенія къ дѣлу безъ усиленія и свѣтлыхъ и темныхъ сторонъ его. Уже по самому возрасту своему неспособный къ увлеченіямъ и порывамъ, почившій начальникъ нашъ былъ всегда ровень, всегда могъ разсудочно относиться къ дѣлу, анализировалъ его, находилъ аналогіи въ своемъ богатомъ жизненномъ опытѣ и составлялъ опредѣленное понятіе о качествахъ поступковъ. Онъ не имѣлъ привычки говорить о дѣлѣ легко, сладкорѣчиво, не любилъ давать обѣщаній, исполнить которыхъ не могъ, не любилъ хвалить дурное и ослаблять темноту его красокъ, но всегда словомъ одобренія встрѣчалъ и доброе. Уважительный къ закону, поборный волѣ высшихъ себя, онъ дѣлалъ то, что на него было возложено, дѣлалъ такъ, какъ указывалось, судилъ вещи, какъ и слѣдовало судить по законамъ правды небесной и установленіямъ воли земной. И нужно было вложить въ насъ это уваженіе къ закону, эту прямоту взгляда на дѣло, нужно было внушить юношѣ истинное, понятіе о свободѣ, отличить ее отъ самоволія и произвола.

Но почившій не былъ поборникомъ мертвой буквы закона. Нѣтъ, онъ былъ живое лицо, съ теплою душою и горячимъ сердцемъ, правду умѣлъ растворять милостію. Давній воспитатель юношества, самъ отецъ и воспитатель, и притомъ ли-

шенный супруги, помощницы въ этомъ великомъ дѣлѣ, — семьи, онъ хорошо зналъ свойства возраста юношескаго и, насколько было возможно, снисходилъ его слабостямъ и увлеченіямъ. Строго наказывались еще въ недавнее время важнѣйшіе проступки юношества, учащагося въ нашихъ школахъ: провинившимся, увлеченнымъ затворялись двери не только воспитывавшаго ихъ заведенія, но и всякихъ другихъ, имя ихъ пронеслось яко зло по лицу всей земли Русской, въ свидѣтельствахъ ихъ должны были ставиться вѣчные знаки ихъ увлеченій. Но почившій въ такихъ прискорбныхъ случаяхъ всегда находилъ возможнымъ смягчать участь проступившагося, наказывалъ, но и посылно миловалъ. И будущее оправдало его взглядъ: на концѣ своей жизни почившій могъ видѣть, что его образъ дѣйствій одобряется свыше, дается приказаніе подражать ему. Честь и слава и благодарная память учениковъ всегда будетъ сопровождать почившаго, умѣвшаго растворять правду милостію. Но на почившемъ начальникъ нашъ оправдывалось и слово Божественнаго пастыреначальника: ни который пророкъ пріятель есть во отечествіи своемъ (Лук. 4, 24). Постоянныя личныя отношенія, отношенія начальника къ подчиненнымъ, отношенія руководителя воспитаніемъ юношей-людей возраста кипучаго, часто своевольнаго, мало привычнаго подчиняться чужой волѣ создавали почившему и не мало затрудненій въ его великомъ дѣлѣ. Почившему пришлось быть на глазахъ нашихъ преемникомъ геніальнаго, процвѣтавшаго силами духа и тѣла лица, — лица новаго образованія, проводившаго годы лучшей своей дѣятельности въ нашемъ городѣ, хорошо знавшаго его духъ и направленіе. Трудно было замѣнить это лицо человѣку иныхъ лѣтъ, отчасти другаго образованія, урожденцу иной мѣстности, человѣку сложившемуся въ другой средѣ. Видя эту разность и не всегда вникая въ ея причины, во внутренній смыслъ дѣйствій, мы иногда готовы были выражать неудовольствіе, называть добрыя начинанія поворотомъ къ худшему, любовь и уваженіе къ незыблемымъ установле-



ніямъ—признакомъ отсталости. Позднѣе, когда мы оставляли мѣсто своего образованія, и многіе изъ насъ лицомъ къ лицу становились съ жизнію, понимали (мы) внутреннюю правду дѣйствій почившаго. И вотъ теперь, всѣ тѣ, кто, быть можетъ, недавно готовъ былъ порицать направленіе дѣйствій почившаго,—здѣсь, у его гроба. Всѣ они этимъ явленіемъ говорятъ ему: прости наше юношеское увлеченіе, почившій О. Ректоръ и воспитатель нашъ! Прости, мы раскаяваемся въ этомъ. Часто мы не вѣдали (не давали себѣ отчета въ томъ), что творили.... Прости!

Владиміръ *Налимовъ*.

*Речь при отпываніи о. протоіеря В. С. Княжинскаго.*

Настала минута послѣдняго прощанія съ тобою, нашъ бывшій начальникъ! Съ чувствомъ глубокой скорбизираемъ мы въ послѣдній разъ на тебя, нашего вѣрнаго руководителя!

Прими же наше послѣднее цѣлованіе, послѣдній привѣтъ тебѣ! Среди общихъ выраженій сожалѣнія о тебѣ твоихъ родныхъ, сослуживцевъ, осиротѣвшей паствы, не можемъ удержаться и мы, твои бывшіе питомцы, чтобы не сказать тебѣ своего послѣдняго прощальнаго привѣта. Не намъ исчислять и оцѣнивать всѣ твои труды по дѣлу воспитанія и образованія духовнаго юношества. То дѣло старшихъ насъ. Мы же, въ виду разлуки съ тобою, по долгу справедливости и чувству уваженія, должны сказать за твои труды послѣднее слово благодарности.

Благодаримъ тебя прежде всего за то, что ты съ любовью старался вкоренять въ насъ все то, что могло сдѣлать насъ полезными членами церкви и общества. Своими проповѣдями ты заставлялъ забывать все человѣческое и стремиться къ высшему, небесному. Начала церковности, духъ православія и преимущественно библейскій характеръ твоихъ проповѣдей—вотъ то, чѣмъ ты будилъ наше вниманіе и тѣмъ самымъ заставлялъ насъ слѣдовать твоимъ наставленіямъ.

Благодаримъ тебя за ту любовь, которую ты питалъ къ

намъ, за ту ревность, съ которою ты трудился надъ нашимъ воспитаніемъ. Мы понимали, что всѣ твои начальническія отношенія къ намъ опредѣлялись твоимъ отеческимъ участіемъ въ насъ и что всѣ мѣры строгости, соединенныя съ отеческой снисходительностію, были направлены къ одной цѣли: возвышенію и облагороженію нашей нравственной жизни.

За все благодаримъ тебя и вмѣстѣ просимъ прощенія, если когда чѣмъ-либо огорчили тебя. Да наградить тебя Господь за твою дѣятельность вѣчнымъ блаженнымъ покоемъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе.

Миръ душѣ твоей! Вѣчная память тебѣ, вѣчное тебѣ блаженство въ обителяхъ Отца Небеснаго!

Воспитанникъ VI-го класса С.-П.Б. дух. семина. *Любимовъ*.

### Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

Вѣсть о предстоящемъ въ Москвѣ коронованіи Ихъ Императорскихъ Величествъ произвела при иностранныхъ дворахъ, какъ сообщаетъ телеграфъ, самое благопріятное впечатлѣніе, а самое событіе истолковано въ томъ смыслѣ, что оно будетъ имѣть весьма выгодныя послѣдствія въ политическомъ отношеніи.

— По извѣстіямъ изъ Лондона, 27 января (8 февраля) открыта въ зданіи министерства иностранныхъ дѣлъ конференція по дунайскому вопросу.

— Изъ Парижа передаютъ отъ 28 января (9 февраля), что въ правительственныхъ и парламентскихъ сферахъ дѣлаются энергическія попытки придти къ какому нибудь соглашенію относительно законопроекта объ изгнаніи принцевъ, и высказывается надежда, что попытки эти увѣнчаются успѣхомъ. Принцъ Жеромъ Наполеонъ освобожденъ изъ подъ ареста, и въ судебныхъ сферахъ Парижа говорятъ, что рѣшеніе обвинительной камеры, постановившей прекратить дѣло принца Жерома Наполеона, было принято единогласно.

— Иностранныя газеты сообщаютъ слѣдующее о приѣмѣ

английской ноты въ Европѣ относительно Египта: Россія согласилась въ принципѣ съ английскимъ проектомъ, предоставивъ себѣ право обсуждать въ послѣдствіи подробности его; Италія высказалась тождественно съ Россіею; берлинскій кабинетъ отвѣтилъ, что, не будучи непосредственно заинтересованъ въ египетскомъ вопросѣ, желаетъ рѣшенія, которое не нарушило бы добрыхъ отношеній между европейскими державами; вообще говорятъ, что английскій проектъ встрѣченъ вездѣ сочувственно.

— По сообщеніямъ изъ Рима, церковно-политическіе переговоры между Германіей и Ватиканомъ привели къ временному соглашенію, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: Пруссія упраздняетъ церковно-судебную палату и возвращаетъ къ должности смѣщенныхъ епископовъ, за исключеніемъ Ледоховскаго; съ другой стороны, курія признаетъ себя обязанною увѣдомлять правительство о дѣлаемыхъ ею назначеніяхъ на высшія духовныя должности и, только по обоюдному соглашенію, признаетъ замѣщеніе познанскаго архіепископства. Относительно увѣдомленія правительства о назначеніяхъ на низшія духовныя должности курія также сдѣлала нѣкоторыя предложенія, которыя, впрочемъ, еще не рассмотрѣны.

— Английскія газеты сообщаютъ, что 29 января (10 февраля) произошло формальное возстановленіе власти находящагося въ плѣну у англичанъ короля зулуевъ Сетевайо. Послѣдній принялъ условія, составленныя въ Кептуанѣ. Цѣль его примирить всѣ взаимно враждебныя интересы, хотя король огорченъ тѣмъ, что туземные вожди, выдающіе себя за его друзей, удерживаютъ, однако, его частную собственность.

— На устройство и украшеніе православныхъ церквей въ юго-западномъ краѣ изъ государственнаго казначейства ежегодно отпускаются довольно значительныя денежныя суммы, которыя по разнымъ причинамъ полностью не расходуются и образуютъ остатки. Изъ такихъ остатковъ за нѣсколько послѣд-

нихъ лѣтъ составила суммъ свыше 1000000 руб. Теперь, какъ передаютъ „Моск. Вѣд.“, вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода возбуждено ходатайство объ отпускѣ этой суммъ въ его распоряженіе на улучшеніе быта духовенства во внутреннихъ городахъ и селеніяхъ Имперіи. Въ виду важности указываемаго употребленія вышеозначенной суммъ ходатайство это, какъ передаютъ тѣмъ же „Вѣд.“, будетъ удовлетворено въ непродолжительномъ времени.

— Въ великомъ посту въ Петербургѣ будутъ устраиваться духовныя бесѣды, въ которыхъ исключительно примутъ участіе съ одной стороны русскіе раскольники и сектанты, а съ другой — представители нашего духовенства. „Нов. Вр.“ сообщаетъ, что для этой цѣли вызваны архимандритъ Павелъ, который былъ раньше священникомъ у старовѣровъ, и кавказскій миссіонеръ Арсеній, прежде проповѣдывавшій слово Божіе въ Камчаткѣ, и что, кромѣ того, въ духовныхъ бесѣдахъ приметъ участіе кievскій митрополитъ Платонъ, который въ теченіи управленія имъ донскою епархіею обратилъ до 500 раскольниковъ въ православную вѣру.

— „Нов. Вр.“ сообщаетъ, что цѣлый рядъ несчастій, происшедшихъ въ послѣднее время отъ пожаровъ въ костелахъ, театрахъ и т. п., обратилъ вниманіе Святѣйшаго Синода на неудобное устройство у насъ нѣкоторыхъ храмовъ и церковныхъ домовъ и на весьма распространенные обычаи наглухо заперать во время богослуженія боковыя двери храмовъ и иллюминировать ихъ извнѣ въ большіе праздники. Имѣя въ виду, что обычаи эти, при неумѣломъ обращеніи караульныхъ, могутъ повлечь за собою весьма печальныя послѣдствія, Святѣйшій Синодъ, по инициативѣ митрополита Платона, разослалъ по епархіямъ предложеніе архіереямъ объ искорененіи вышеозначенныхъ обычаевъ, о предварительномъ принятіи мѣръ въ возможно-скорому предупреденіи несчастія и о назначеніи особыхъ надзирателей при устройствѣ такъ называемыхъ „церковныхъ домовъ“.

— Сообщаютъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ дано циркулярное предписаніе губернаторамъ распорядиться, чтобы уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и мировыя посредники, а также волостныя правленія объяснили крестьянамъ, что, согласно сдѣланнымъ въ прошломъ году измѣненіямъ и дополненіямъ въ гербовомъ уставѣ, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ всѣ безъ исключенія прошенія и отвѣтныя на нихъ бумаги по дѣламъ, касающимся устройства быта какъ цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ и населеній, такъ и отдѣльныхъ крестьянъ, и по дѣламъ крестьянскаго общественнаго управленія, производящимся какъ въ спеціальныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ, такъ и въ министерствахъ императорскаго двора удѣловъ, внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ, финансовъ и военномъ, съ подвѣдомственными имъ учрежденіями, въ главномъ выкупномъ учрежденіи и въ 1-мъ департаментѣ правительствующаго сената.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

**XIV ГОДЪ ОТКРЫТА ПОДПИСКА**

на 1883 годъ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ,

**НИВА**

ВЫХОДЯЩЕЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО Т. Е. 52 НОМЕРА ВЪ ГОДЪ

(болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2000 столбцовъ текста)

съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“

(около 500 модныхъ рисунковъ въ годъ, 400 выкроекъ чертежей въ натуральную величину и 300 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ)

ПРЕМИА НА 1883 Г.: БОЛЬШАЯ НОВАЯ КАРТИНА В. И. ЯКОБІЯ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ

**„КОРОЛЬ-ЖЕНИХЪ“**

ПЕЧАТАННАЯ МАСЛЯНЫМИ КРАСКАМИ.

Подписка принимается въ С.П.Б., въ Конторѣ Ред. по Больш. Морской, д. № 9

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“

съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ Премій въ теченіе 1883 года.

Безъ дост. въ С.-Петербур. 4 р.  
 Съ доставкою въ С.-Петер. 5 „ 50 к.

Безъ дост. въ Моск. черезъ Отд. Конт. „Нивы“ у Н. Печковской 5 р.  
 Съ дост. въ Москвѣ и друг. город. и мѣстечкахъ Имперіи 6 „  
 За границу 8 „

Желающихъ подписаться на будущій 1883 г. „НИВЫ“ просятъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору Редакціи „НИВА“ А. Ф. Марксу въ с.-Петербургѣ, Большо Морск. ул., д. № 9 Издатель „НИВЫ“ А. Ф. Маресь.

2—3.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

**КАСНОРОЗНИЙ ШОКОЛАДЪ РЕТАБЛЕРЪ ДА СИМОНИАКЪ**

ВО ИЗВѢЖАНІЕ ПОДЪ ЛОКЪ.

УПОТРЕБЛЕНІЕ КОЕГО ПРИНОСИТЪ НЕСОМНЕННУЮ ПОЛЬЗУ, МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО У ГЛАВНАГО АГЕНТА

**А. Д. ШТУММЕРЪ ВЪ МОСКВѢ,**  
*Ниже - Исительный переулкъ, домъ Шигаева.*

ТРЕБОВАНІЯ ИСПОЛНЯЮТСЯ СЪ ПЕРВОЮ ОТХОДЯЩЕЮ ПОЧТОЮ.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

**М А Г А З И Н Ъ**  
**ДМИТРІЯ ИВАНОВИЧА НЕВЪЖИНА**  
 ВЪ КІЕВѢ

на Подолѣ, въ гостинномъ ряду, подъ № 44  
**П Р О Д А Ж А**

**Серебряныхъ, Золотыхъ вещей и Церковной утвари:**  
 Евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копія и міропомазанницы, вѣстительницы всеночныхъ блюдъ, кроницы, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, плащаницы, кадилы, лампадки, паникадилы, ставники, купели, подсвѣчники разные, образа въ ризахъ, и вскобыва свѣчи.

НА ВСѢ ВЕЩИ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

# „ЗДОРОВЬЕ“

НОВАЯ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ПОПУЛЯРНАЯ ГАЗЕТА

ОБЩЕСТВЕННОЙ И ДОМАШНЕЙ

ГИГИЕНЫ И МЕДИЦИНЫ, САНИТАРНАГО ЗОДЧЕСТВА  
И САНИТАРНО-ИНЖЕНЕРНАГО ИСКУССТВА.

**Выходить съ 1883 г. по Воскресеньямъ**

безъ предварительной цензуры

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

Профессора гигиены **А. П. ДОБРОСЛАВИНА** и многихъ специалистовъ.

Задача газеты дать читателямъ, въ простой и ясной формѣ изложенія, совѣты и указанія, выработанные современною наукою,—какъ правильно построить домъ, расположить комнатную обстановку, готовить кушанье, ухаживать за больными, очищать воду и воздухъ.

Задачи кормленія и воспитанія дѣтей, предупрежденіе болѣзней, первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ и указаніе, какъ поступать съ заболѣвшими, въ отсутствіе врача, займутъ видное мѣсто въ газетѣ. Будетъ обращено большое вниманіе на качество, выборъ съѣстныхъ припасовъ и ихъ поддѣлку, на выборъ тканей для одежды, косметики. предупреждающія заразу средства и прочее

Всѣ санитарныя злобы дня и запросы читателей найдутъ въ газетѣ самый живой откликъ; словомъ, —задача газеты показать „какъ правильно устроить домашнюю, школьную и общественную обстановку жизни и какимъ путемъ сохранить здоровье“.

**ПРОГРАММА:** 1) Статьи, уясняющія основы гигиены и медицины, и примѣненіе ихъ къ обыденной жизни, общественной и домашней. 2) Народная медицина. Изслѣдованія и опроверженія народныхъ предрасудковъ и повѣрій, касающихся здоровья. 3) Критика, библиографія и статистика, по специальности журнала. 4) Внутреннее обозрѣніе по санитарнымъ вопросамъ. 5) Правительственныя и административныя распоряженія по санитарной части и 6) Справочный листокъ, почтовый ящикъ, объявленія.

Особо отъ газеты, въ видѣ приложенія, будутъ издаваться ежемѣсячно: „Научныя Санитарныя Новости“, въ размѣрѣ отъ 1 до 1½ печатныхъ листовъ ии 8<sup>о</sup>.

Газета и приложенія будутъ выходить подъ редакцію отвѣтствен. редактора Проф. А. П. Доброславяна (гигіены вообще), и редакторовъ отдѣловъ: Проф. И. Е. Андреевскаго (правит. распоряж. и статистика), Проф. Н. И. Быстрова и д-ра М. И. Галанина (дѣтская гигиена), Проф. В. И. Добровольскаго (глазная гигиена), Проф. П. П. Сущинскаго (общедоступ. медицина, минеральн. воды, купанье, лечебныя мѣстности), Инженеръ-Технолога М. И. Алтухова, Проф. В. М. Карловича и Архитектора Графа П. Ю. Сюзора (санитар. сооруженія и постройки: водопроводы, стоки, вентиляція, отопленіе, осушеніе мѣстностей и пр.).

Подписка принимается **ОТДѢЛЬНО** на газету, и **ОТДѢЛЬНО** на приложеніе, а также на оба изданія вмѣстѣ.

	ОТДѢЛЬНО на газету „ЗДОРОВЬЕ“.		ОТДѢЛЬНО на Приложенія.		На газету и приложенія <b>ВМѢСТѢ</b> .	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
<b>НА ГОДЪ:</b>						
Съ доставк. и пересылк. . . . .	6	—	3	—	8	—
Безъ „ „ „ „ . . . . .	5	—	2	50	7	—
<b>НА ПОЛГОДА:</b>						
Съ доставк. и пересылк. . . . .	3	50	2	—	4	59
Безъ „ „ „ „ . . . . .	3	—	1	50	4	—

Для лицъ, находящихся на государственной и общественной службѣ, допускается разсрочка по третямъ, чрезъ Гл. казначеевъ, а частнымъ лицамъ, по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается въ Главной конторѣ редакціи при книжномъ магазинѣ, Н. Н. ЦЫЛОВА, въ С.-Петербургѣ, на углу Литейнаго просп. и Симоновской ул., д. № 45/8, (входъ съ Симеоновской ул.).

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Слово въ день Рождества Христова. 2) Некрологъ. 3) Изъ церковной жизни на Востокѣ. 4) По вопросу объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. 5) Памяти протоіеря Василя Стахіевича Княжинскаго. 6) И вѣстія изъ политической и общественной жизни. 7) Объявленія.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ*.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Симашикевичъ*.

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правленія.