

Д О Н С К І Я Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я

В Ъ Д О М О С Т И

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак- ции, при Донской семинаріи въ Новочеркаскѣ. Цѣна годовому изданію вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

Г О Д Ъ Д Е С Я Т Ы Й

№ 5

1878 г.

1-го МАРТА

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

О назначеніи съѣзда депутатовъ отъ духовенства Донской епархіи для обсужденія вопроса относительно устройства въ Усть-Медвѣдицкой станицѣ общежитія, общаго для бѣдныхъ учениковъ обоихъ училищныхъ округовъ, Новочеркаскаго и Усть-Медвѣдицкаго, и о проч.

Донская духовная Консисторія слушала: 1., Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 25 Ноября 1877 года за № 3565 слѣдующаго содержанія: Святейшій Правительствующій Синодъ слушала предложенный Господиномъ исправляющимъ должность Синадальнаго Оберъ-Прокурора журналъ учебнаго Комитета, № 252, по представленію Преосвященнаго Платона, бывшаго Архіепископа Донскаго, нынѣ Херсонскаго, касательно устройства ученическихъ общежитій при духовныхъ училищахъ Донской епархіи. Приказали: Изъ настоящаго журнала видно, что съѣздъ духовенства Новочеркаскаго училищнаго округа приз-

наль постройку новыхъ зданій, за неимѣніемъ готоваго помѣщенія, для общежитія бѣдныхъ и своекоштныхъ учениковъ мѣстнаго духовнаго училища затруднительною и не соответствующею, при малочисленности учащихся въ училищѣ, тѣмъ денежнымъ средствамъ, какія потребовались бы на эту постройку. Соглашаясь съ такимъ заключеніемъ сѣзда, Преосвященный Архіепископъ Платонъ, въ представленіяхъ Святѣйшему Синоду отъ 30 Декабря 1872 года, № 665, и отъ 30 Апрѣля 1877 г. № 160, выразилъ, что онъ признавалъ бы болѣе полезнымъ и цѣлесообразнымъ устроить для бѣдныхъ учениковъ Донской епархіи лишь одно общежитіе при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ, для котораго Преосвященный полагалъ въ 1872 году построить новыя зданія. Въ слѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что помѣщеніе учениковъ Новочеркаскаго духовнаго училища въ наемныхъ квартирахъ соединено съ весьма важными неудобствами какъ для инспекціи, такъ и для самихъ воспитанниковъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ поручить Его Высокопреосвященству: а.) предложить Донскому епархіальному сѣзду войти въ обстоятельное обсужденіе вопроса относительно устройства въ Усть-Медвѣдицкой станицѣ общежитія, общаго для бѣдныхъ учениковъ обоихъ училищныхъ округовъ Донской епархіи, Новочеркаскаго и Усть-Медвѣдицкаго, и пріискать необходимыя для сего мѣстныя денежные средства,—и б.) не ожидая осуществленія сего предположенія, предложить училищному Правленію и будущему сѣзду духовенства безотлагательно обсудить мѣры, какія должны быть приняты для устраненія или по крайней мѣрѣ уменьшенія неудобствъ въ помѣщеніи учениковъ Новочеркаскаго духовнаго училища на наемныхъ квартирахъ, а равно и улучшить содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ сего училища, согласно предположенію сѣзда 1875 года, и 2.) резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Александра, Архіепископа Д. и Новочеркаскаго, послѣдовавшую на семь указѣ 9 Декабря 1877 года, та-

кую: По смыслу указа Святейшаго Синода вслѣдуетъ созвать Епархіальный съѣздъ для обстоятельнаго обсужденія вопроса относительно устройства въ Усть-Медвѣдичкой станицѣ общешитія, общаго для бѣдныхъ учениковъ обоихъ училищныхъ откоуговъ. Предлагаю посему консисторіи—сообразить, какое время находится она болѣе удобнѣе для созванія съѣзда, а затѣмъ сдѣлать соотвѣтственныя распоряженія. Въ исполненіе этой резолюціи Архипастырь, Донская духовная Консисторія мнѣнемъ своимъ положила, а Его Высокопреосвященство 21 Января 1878 года утвердить: для созванія священниковъ Донской епархіи на епархіальный съѣздъ въ г. Новочеркасскъ для обстоятельнаго обсужденія вопроса относительно устройства въ Усть-Медвѣдичкой станицѣ общешитія для бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ Донской епархіи назначить 18 число Сентября сего 1878 года. Объявляю осемь по епархіи для свѣдѣнія, Консисторія, вмѣстѣ съ тѣмъ, предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они выслали на означенное число въ г. Новочеркасскъ по одному отъ причтовъ депутату для рѣшенія помянутого вопроса.

Относительно порядка испрашиванія причтами изъ Консисторіи бланковъ для церковныхъ документовъ.

Пресвященный Несторъ, Епископъ Аксайскій, усмотрѣлъ изъ дѣлъ Донской духовной Консисторіи, что благочинные и церковные причты, испрашивая бѣловыя книги и бланковые листы для церковныхъ документовъ, одновременно не представляютъ за нихъ денегъ, а выискиваются такія деньги по предписаніямъ Консисторіи благочинными по высылкѣ бланковъ. Его Преосвященство, находя, что такой порядокъ умножаетъ переписку и затрудняетъ надзоръ за поступленіемъ денегъ въ Консисторію, предложилъ послѣдней, во избѣжаніе сего: 1., разослать благочиннымъ для объявленія духовенству реестръ бѣловыхъ книгъ и бланковыхъ

листовъ, имѣющихся въ Консисторіи, въ случаѣ указаніемъ противъ нихъ цѣнъ, или 2.) до обязать благотворительныхъ лицъ причты, въ чтобы они вмѣстѣ съ требованіемъ отъ Консисторіи бѣловыхъ книгъ и листовъ представляли въ нее и слѣдующія за нихъ деньги. По этому Донская духовная Консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, въ чтобы при рапортахъ, коими испрашивается высылка бѣловыхъ книгъ и бланковыхъ листовъ для потребностей церквей, во избѣжаніе излишней переписки, непременно были прилагаемы въ потребномъ количествѣ деньги, а именно: а.) за обыскную книгу въ двѣ десяти три рубля (3 р.), въ три десяти четыре рубля (4 р.), а въ четыре десяти пять рублей (5 р.); б.) за метрическіе и исповѣдныя листы за каждый круглый, состоящій изъ двухъ полулистовъ, по неизвѣстной причтамъ цѣнѣ, но въ за бланковые листы для метрическихъ выписей по воинской повинности по двѣ съ половиною копейки (2 $\frac{1}{2}$ к.) за каждый. Причемъ Консисторія считаетъ нужнымъ предварить духовенство, что тѣ требованія, при которыхъ безъ особо уважительныхъ причинъ не будутъ приложены деньги, будутъ оставляемы безъ исполненія.

Епархіальныя известія.

О пожертвованіяхъ въ церкви Донской епархіи, сдѣланныхъ разными лицами.

1.) Въ Николаевскую церковь Голубинской станицы мѣстный церковный староста казакъ *Моисей Стариковъ* пожертвовалъ, а.) 484 рубля на перелитіе колокола и б.) 112 рублей на покупку бархатной парчи для священническаго и діаконскаго облаченій.

2.) Въ новостроющуюся церковь въ слободѣ Ильинкѣ крестьянинъ *Иванъ Данильченко* пожертвовалъ 700 сосновыхъ брусевъ на сумму 700 рублей.

3) Въ новостроющуюся церковь въ станицѣ Итеревской пожертвовали: а) урядникъ *Леонтій Кривцовъ* сребропозлащенный потиръ и парчи для на престольной одежды на сумму 313 рублей и б) временный купецъ *Михаилъ Мишинъ* 100 рублей на церковную утварь.

4) Въ Новочеркаскую Николаевскую церковь, по духовному завѣщанію умершаго діакона этой церкви *Алексія Терезникова* поступило пожертваніе—серебряная одежда на престоль чеканной работы, вѣсомъ 4 пуда 30 фунтовъ и 69 золотниковъ, на сумму 9938 рублей.

Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 2 и 3 по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 19 Января 1878 года, за ихъ пожертвованія преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею имъ на то надлежащихъ свидѣтельствъ.

Перемѣны по службѣ членовъ причта по Донецкой епархіи.

1) И. д. псаломщика Петропавловской церкви хутора Каменнобродскаго, Новочеркаскаго благочинія, діаконъ *Іоаннъ Девяткинъ*, согласно прошенію гражданъ Грушевской станицы и его желанію, 25 Января 1878 года перемѣщенъ къ Варваринской церкви Грушевской станицы; мѣсто псаломщика при означенной Каменнобродской церкви праздно.

2) И. д. псаломщика Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія, дьячекъ *Михаилъ Васильевъ*, согласно его прошенію, 27 Января 1878 года перемѣщенъ къ Новочеркаской Троицкой церкви.

3) И. д. псаломщика Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Большинскаго благочинія, дьячекъ *Иванъ Евхиміевъ*, согласно его прошенію, 31 Января 1870 года перемѣщенъ на второе псаломщицкое мѣсто къ Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго.

Умерли:

1) П. д. псаломщика Митрофановской церкви хутора Пыховского, Каменскаго благочинія, дьяконъ *Іоаннъ Мироновъ* 7 Декабря 1877 года; мѣсто перваго псаломщика при означенной Пыховской церкви праздно.

2) Настоятель Успенской церкви слободы Добринской, Нижегородскаго благочинія, священникъ *Іоаннъ Андреевъ* 17 Января 1878 года; мѣсто настоятеля при означенной Добринской церкви праздно.

3) Заштатный священникъ слободы Картушиной, Ровеньковскаго благочинія, *Іоаннъ Лебедевъ*.

Движеніе по службѣ чиновниковъ Донской духовной Консistorіи.

Исправляющіе должности а) столоначальниковъ *Іванъ Григорозскій* и *Платонъ Черницынъ* и б) регистратора *Іванъ Власовъ*, по опредѣленію Консistorіи, утвержденному Его Высочайшимъ повелѣніемъ 21 Января 1878 года, утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Окончившій курсъ наукъ въ Донской духовной семинаріи, воспитанникъ *Матвій Толмизъ*, согласно его прошенію, 19 Января 1878 года принятъ на службу въ Консistorію, съ причисленіемъ его, по происхожденію, ко 2 разряду канцелярскихъ служителей.

Членъ консistorіи, *Иумень Таборъ*.

Секретарь *Мухинъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Верхнечирская станица и старообрядческій расколъ ея въ XVIII вѣкъ.

Получивши отъ преосвященнаго Льва указъ на право служенія въ Верхне-Чирской станицѣ, священникъ Трофимъ возвратился туда къ своимъ обычнымъ обязанностямъ. Но какъ, и долго ли проходилъ онъ священнослуженіе—неизвѣстно. Можно, впрочемъ, съ увѣренностію сказать, что одною изъ самыхъ важныхъ заботъ его въ это время было устройство въ Верхне-Чирской станицѣ, вмѣсто часовни святителя Николая, храма въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Въ одномъ изъ актовъ 1749 года мы читаемъ: „церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ станицѣ Верхне Чирской, (въ антиминсѣ) святыя мощи имѣются, печатанъ повелѣніемъ благочестивѣйшія великія Государыни нашея Анны Іоанновны Самодержицы Всероссійскія и благословенію святѣйшаго Синода лѣта мірозданія 7240, отъ Рождества Христова 1730 года (*), а священнодѣйствованъ преосвященнымъ Іоакимомъ епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ“. А такъ какъ преосвященный Іоакимъ занималъ Воронежскую кафедру съ 1730 года 8 іюня, по 1742 годъ, когда скончался 26 сентября, то естественно можно предположить, что устройство и самаго храма въ Верхнечирской станицѣ совершилось при этомъ епископѣ и притомъ въ первые годы его служенія въ Воронежской епархіи. Можетъ быть даже, что и священникъ Трофимъ во время своего пребыванія въ Воронежѣ въ 1732 году получилъ словесный совѣтъ отъ епархіальнаго начальства позаботиться объ устройствѣ храма, что и исполнилъ въ непродолжительномъ времени.

(*) Здѣсь, вѣроятно, по ошибкѣ или неразборчивости писаннаго на антиминсѣ значится 1730 годъ вмѣсто 1732 года, какъ должно быть.

И такъ, въ Верхнечирской станицѣ, въ тридцатыхъ годахъ XVIII столѣтія вмѣсто часовни святителя Николая устроенъ былъ храмъ въ честь Покрова Пресвятой Богородицы. Понятно, что созданіе этого храма должно было имѣть весьма важное значеніе въ религиозной жизни православныхъ жителей станицы, получившихъ возможность въ немъ слушать божественную литургію и приобщаться тѣла и крови Христовыхъ. Очень возможно, что новоустроенный храмъ имѣлъ благотворное вліяніе и на заблудшихъ чадъ церкви, уклонившихся въ недавнее время въ расколъ. Впрочемъ, возвращеніе ихъ въ нѣдра св. церкви должно было въ большей мѣрѣ зависѣть отъ самихъ священнослужителей, которые, смотря по достоинству своей жизни и дѣятельности, являются способными или собрать расточенныхъ, или же, напротивъ, росточить собранныхъ. Къ сожалѣнію, мы въ этомъ отношеніи ничего не знаемъ о дѣятельности священника Трофима Лаврентіева. Намъ неизвѣстно даже, когда скончался этотъ священникъ и въ какомъ году его мѣсто занялъ новый *Евфимій Тимофѣевъ*, служившій въ Верхнечирской станицѣ въ продолженіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ.

Въ архивѣ Донской консисторіи нами найдены три дѣла, по которымъ мы имѣемъ возможность составить себѣ болѣе или менѣе полное понятіе о нравственныхъ качествахъ священника Евфимія Тимофѣева и о его дѣятельности.

Первое начато въ 1747 году, по слѣдующему поводу. По смерти Императрицы Анны Іоанновны, подъ именемъ дитяти царевича Іоанна Антоновича, сначала (съ 17 октября по 9 ноября 1740) управлялъ русскимъ государствомъ Герцогъ Курляндскій, а затѣмъ (съ 9 ноября 1740 года по 25 ноября 1741 года) — принцесса Анна Брауншвейгъ—Люнебургская. Правленіе же послѣдней смѣнено было возшествіемъ на престолъ Императрицы Елисаветы Петровны, которая выслала правительницу принцессу Анну со всѣмъ ея семействомъ за границу, а затѣмъ издала нѣсколько повелѣній, которыми отмѣнялись всѣ распоряженія

предшествовавшихъ двухъ правлений (*). Такъ, 1741 года 12 декабря, по именному Высочайшему указу, повелѣно изъять тѣ распоряженія предшествовавшихъ правлений, „которые съ состояніемъ сего настоящаго времени не сходны и пользѣ государственной противны, и онымъ сдѣлать особый реестръ и Намъ (Императрицѣ) объявить, съ изъясненіемъ, для чего имѣютъ быть отставлены“ (**). Въ томъ же году издано было повелѣніе деньги съ *портретомъ принца Иоанна* приносить на обмѣнъ въ монетные дворы и въ губернскія и провинціальныя канцеляріи (***).

Изъ этихъ распоряженій мы видимъ, что, съ возшествіемъ на престолъ Елисаветы Петровны, требовалось описывать и даже подвергать изъятію изъ употребленія все то, что могло быть памятникомъ кратковременныхъ предшествовавшихъ ей правлений. Вотъ при такихъ-то политическихъ обстоятельствахъ члены Усть-Медвѣдичкаго духовнаго правленія: игуменъ Лаврентій и Усть-Медвѣдичкой Николаевской церкви священникъ Максимъ Алексѣевъ донесли Воронежской духовной консисторіи, что въ церкви Верхне-Чирской станицы найденъ былъ ими крестъ, который находился въ олтарѣ и на которомъ была „надпись въ лѣтописи съ титуломъ бывшихъ дву правленіевъ“:

Понятное дѣло, что этотъ крестъ, съ имѣвшеюся на немъ надписью долженъ былъ получить особенное значеніе. И вотъ возбуждается государственной важности вопросъ: почему до 1747 года объ этой надписи не было извѣстно правительству, почему она не замѣнена была другою. Такъ поняла значеніе этого обстоятельства Воронежская консисторія, которая, получивъ копію

(*) Императрица Елизавета Петровна, по докладу Правительствующаго Сената 1741 года 3 декабря, высочайше повелѣла именовать эпоху Россійскаго правленія съ 17 октября по 9 ноября 1740 года правленіемъ бывшаго Герцога Курляндскаго, а слѣдующую затѣмъ Правленіемъ принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской: Полн. собр. закон. Росс. Им. т. XI, № 8478.

(**) Тамъ же № 8480.

(***) Тамъ же № 8491.

съ надписи на крестѣ, послѣшила ее при доношеніи отправить въ правительствующій Сенатъ, — не осмѣлившись оставить у себя „никакого списка“ и чрезъ Медвѣдцкое духовное правленіе повелѣла самый крестъ привезти въ Воронежъ мѣстному священнику „для переписанія на немъ лѣтописи“.

Указъ, содержащій въ себѣ послѣднее распоряженіе, а также повелѣніе осмотрѣть и самый антиминсъ, Воронежская консисторія послала 6 декабря 1747 года въ Медвѣдцкое духовное правленіе, гдѣ онъ полученъ былъ 18 февраля 1748 года.

Но донскіе священники предпочитали вести никѣмъ не стѣсняемый образъ жизни, поэтому весьма часто не исполняли распоряженій своего начальства. Однимъ изъ таковыхъ былъ Верхне-Чирскій священникъ Евфимій, который на предложеніе посланнаго изъ Усть-Медвѣдцкаго духовнаго правленія отправиться въ Воронежъ-отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ. Подобными-же результатами оканчивались поѣздки за священникомъ Евфиміемъ и другихъ посланцевъ изъ Усть-Медвѣдцкаго духовнаго правленія.

„Сего теченія (1748 г.) 13 числа, — доносили Игумену Лаврентію и священнику Максиму Алексѣеву, священники Качалинской станицы Троицкой церкви Іоаннъ Семеновъ и Голубинской станицы Николаевской церкви Стефанъ Даниловъ, — отъ вашего благословенія нами нижайшими получена инструкція, съ которою повелѣно намъ ѣхать въ Верхнюю Чирскую и Кобылянскую станицы и тѣхъ станицъ взявъ священниковъ съ имѣющимися въ ихъ церквахъ крестами, вестъ до вашего благословенія въ медвѣдцкой монастырь на показанное срочное число, и на оное вашему благословенію мы нижайшіе доносимъ, въ показанныя станицы мы ѣздили и тѣхъ поповъ высылали, и они учинились противны, не поѣхали, Чирской Евфимій сказалъ: у меня креста нѣтъ, я отдалъ его въ монастырь іеродіакону Венедикту да монаху Митрофану, они хотѣли мнѣ его переписать, а за работу я имъ далъ осмуху вина, да посулилъ два рубли денегъ, а на Воронежъ не поѣду, пусть они сами повезутъ.“

Другой же посланный медвѣдичкимъ правленіемъ въ мартѣ 1749 года доносилъ ему, что попъ Евфимій не только отказался исполнить приказанія начальства, но и надъ нимъ—посланнымъ насмѣхался. Объ этомъ неповиновеніи священника Усть-Медвѣдичкое духов. правленіе писало въ Воронежскую духовную консисторію: „Верхне-Чирской станицы Покровской церкви священникъ Евфимій Тимофѣевъ, доносило Усть-Медвѣдичкое духовное Правленіе у котораго въ церкви во святомъ олтарѣ на горнемъ мѣстѣ на крестъ въ лѣтописи написано имя принца Иоанна, за которымъ нѣсколько послано, чтобъ съ своимъ крестомъ ѣхалъ на Воронежъ явиться во архіерейскую духовную консисторію, и онъ не ѣдетъ.“

По полученіи этого донесенія, епископъ Теофилактъ счелъ необходимымъ, съ своей стороны, представить св. Синоду доношеніе, въ которомъ, по изложеніи вышеприведеннаго обстоятельства жаловался на то, что непокорное духовенство находить для себя защиту и поддержку въ мѣстномъ казачьемъ начальствѣ. Въ отвѣтъ на это свое отношеніе, преосвященный Теофилактъ получилъ изъ св. Синода указъ, въ которомъ читаемъ слѣдующее: „вашему преосвященству во означенныя станицы (Кобылянскую и Верхне-чирскую) послать отъ себя нарочныхъ немедленно и приказать помянутыхъ поповъ забрать и съ ними взять помянутые кресты ради исправленія въ лѣтописи и вести въ Воронежъ, и для того отъ командующаго Донскимъ войскомъ требовать вашему Преосвященству письменно, дабы присылкою вашему преосвященству означенныхъ поповъ и при томъ для исправленія лѣтописи крестовъ посланнымъ отъ вашего Преосвященства въ такомъ немаловажномъ дѣлѣ отъ того Донскаго войска ни малѣйшаго удержанія и препятствія чинено не было.“ Будежь, отъ паче чаянія, по тому требованію отъ кого въ томъ какое препятствіе и ослушаніе воспослѣдуетъ, то о томъ со обстоятельствомъ св. Синоду репортовать вашему преосвященству въ самой скорости. Января 30 дня 1749 года.“

По получении этого указа, Преосвященный Теофилактъ приказалъ, послать отъ Воронежской духовной консисторіи въ присутствующему въ Усть-Медвѣдичкомъ духовномъ правленіи Лаврентію игумену Устьмедвѣдичкому, Максиму священнику Николаевскому канцеляриста, придавъ ему двухъ разсылщиковъ, которыми ѣхать въ то Устьмедвѣдичное духовное правленіе наскоро и по пріѣздѣ нимало медля съ помянутыми духовными управителями, поповъ Семіона и Евфімія имъ канцеляристу съ разсылщиками забрать, а во святыхъ церквахъ помянутые кресты ради исправленія въ лѣтописи и для освидѣтельствованія съ престоловъ антиминсы духовнымъ управителямъ съ взявшею и запечатавъ своими печатями вести поповъ ему канцеляристу съ разсылщиками подъ крѣпкимъ карауломъ и безъ разговоровъ тайно имъ поимать имѣть ни съ кѣмъ не допускать, а кресты и антиминсы игумену Лаврентію въ добромъ охраненіи на Воронежъ и не объявить при доношеніи въ самой крайней скорости. 13 Февраля 1749 года. Въ исполненіе этого предписанія священникъ Евфімій былъ наконецъ взятъ посланнымъ изъ консисторіи и отправленъ въ Воронежъ 9 марта 1749 года. Въ то же время отправился съ запрещенными крестами и антиминсами въ Воронежъ и игуменъ Усть-Медвѣдичкій Лаврентій. Все эти лица прибыли въ мартѣ 1749 года въ Воронежъ съ священными вещами. Кресты тотъ часъ же отданы были для исправленія и по исправленіи отсланы были въ Верхне-Чирскую и Кабылянскую станицы. Что же касается священниковъ, то они отданы были подъ караулъ, а о взятіи епископомъ Теофилактомъ повелѣтъ, въ необъявленіи ими чрезъ много прошедшее время съ извѣстнымъ титуломъ крестовъ и во слушаніи команды обстоятельно порознь допросить. Допросы эти сняты были 12 июня 1749 года. Между тѣмъ въ содержавшіеся въ Воронежской консисторіи подъ карауломъ, поповъ Симеонъ и Евфімій, во время производствѣ о нихъ слѣдствія выпросились у сторожа Ивана Шопова на квар-

тиру для взятія хлѣба, но „пошедь уже не возвращались и знатно съ Воронежа сбѣжали,“ о чемъ сторожь донесъ духовной консисторіи 5 марта 1750 года. Въ слѣдствіе этого за бѣжавшими попами снова былъ отправленъ разсыльщикъ Петръ Проскуринъ, который на этотъ разъ привезъ одного только попа Евфимія, а „Кабыляцкой станицы попь Симеонъ во взятіи учинился противень и сказалъ, не слушаетъ и на Воронежъ никогда не поѣдетъ.“ При вторичномъ допросѣ, священникъ Евфимій показалъ, что снѣ, да попь Симеонъ, „выпросились у караульнаго тогда сторожа Ивана Попова на квартиру для взятія хлѣба и пошедь видя, что въ хлѣбѣ имѣется недостатокъ, такожъ платьемъ и обувью обносились, не сказавши оному сторожу и не спрошась ни съ кѣмъ, на время для забранія къ пропитанію харчи, такожъ платья собою въ дома сошли и кромѣ ночлегу ни къ кому не приставали и ничего не дѣлали и по взятіи онаго паки на Воронежъ пріѣхавши, во оной духовной консисторіи явиться хотѣли въ скорости, точію за полыми водами ему попу Евфимію ѣхать было не возможно, а въ маѣ мѣсяцѣ, а котораго числа не упомянуть, сегожь 1750 года изъ оной духовной консисторіи для взятія его по инструкціи присланъ разсыльщикъ Петръ Проскуринъ, съ которымъ онъ попь Евфимій нимало медля, взявъ себѣ харчи и платья, что надлежитъ, на Воронежъ и поѣхалъ.“

Такимъ образомъ, снова въ Верхнечирской станицѣ не стало священника, по слѣдственному дѣлу уже во второй разъ увезенному въ Воронежъ. Въ первый разъ его отсутствіе изъ станицы продолжалось съ марта 1749 года по мартъ 1750 года, во второй же разъ онъ взятъ былъ изъ станицы въ концѣ мая 1750 года и оставался въ Воронежѣ еще въ сентябрѣ 1752 года. Это двукратное отсутствіе священника и, притомъ, отсутствіе довольно продолжительное должно было повлечь за собою самыя печальныя послѣдствія для религіозной жизни Верхне-Чирской станицы. Эти печальныя послѣдствія сами прихожане изобразили слѣдующими чертами въ прошеніи, поданномъ вой-

сковому атаману о томъ, чтобы онъ хадатстайвоваль о возвращеніи имъ въ станицу священника Евфимія: „понеже де ихъ Верхняя Чирская станица, писали они, предъ другими весьма многолюдна, а онъ священникъ Евфимій находится у нихъ въ станицѣ при церкви Божіей одинъ, чрезъ что во все вышепомянутое время за отлученіемъ оного священника церковь Божія состоитъ безъ священнодѣйствія къ тому же и мірскихъ потребъ исправлять некому, а паче всего, какъ раждающіеся младенцы безъ молитвы и крещенія, такъ и престарѣлыя и возрастные безъ исповѣди и безъ причастія святыхъ таинъ умираютъ, такожде и прошедшіе четыредсятницы по должности христіанскаго закона въ станицахъ ихъ за немнѣніемъ священника никто изъ казаковъ и ихъ женъ и дѣтей не исповѣдался и сятыхъ таинъ не причащался, а въ другія де станицы, оставя впускъ дома свои, отлучаться имъ невозможно.“ Понятное дѣло, что такимъ отсутствіемъ священника какъ нельзя лучше могли пользоваться проповѣдники раскола и вотъ въ это-то печальное время они и могли от многихъ изъ православныхъ сдѣлать послѣдователями своего ученія, обобщая имъ вѣчное спасеніе въ отдѣленіи отъ мнимо еретической никоніанской церкви.

Вслѣдствіе доношеній жителей Верхне-Чирской станицы войсковой атаманъ Данило Ефремовъ отнесся къ преосвященному Теофилактору, отъ 12 сентября 1752 года, съ представленіемъ и въ немъ „покорнѣйше просилъ, дабы по архіерейской Его Преосвященства милости, помянутой Верхне-Чирской станицы священникъ Евфимій Тимоѣевъ, ежели онъ по дѣлу священства не лишится, для показанныхъ закононыхъ по христіанской должности нуждъ по прежнему въ Верхнюю Чирскую станицу къ церкви Покрова пресвятой Богоматери отпускомъ былъ уволенъ, а буде состоитъ за нимъ какая несносная вина, по которой ему болѣе священствовать невозможно, въ такомъ случаѣ безъ извѣстія его—атамана съ войскомъ Донскимъ не оставитъ, почему бы

во одну Верхне-Чирскую станицу къ церкви Божіей иного священника прискивать было можно:»

Это представленіе получено было въ Воронежѣ 16 сентября 1752 года, но что было сдѣлано по нему, неизвѣстно, неизвѣстно также и окончательное рѣшеніе дѣла, возбужденнаго по поводу крестовъ съ титуломъ принца Іоанна. Впрочемъ, изъ позднѣйшихъ дѣлъ мы узнаемъ, что священникъ Евфимій снова продолжалъ служить въ Верхнечирской станицѣ въ шестидесятихъ и семидесятихъ годахъ XVIII столѣтія.

(Продолженіе будетъ).

*Вопросы старообрядцамъ, приѣмлющимъ священство. *)*

Печатная вслѣдъ за симъ: «Вопросы старообрядцамъ, приѣмлющимъ священство», поданные самому именующемуся архіепископу московскому Антонію однимъ изъ приближеннѣйшихъ къ нему лицъ, считаемъ не излишнимъ предварительно сказать нѣсколько словъ объ авторѣ этихъ вопросовъ, также объ ихъ происхожденіи и значеніи.

Авторъ «Вопросовъ» Егоръ Антонычъ Антоновъ, какъ и многіе изъ ревностныхъ служителей раскола, былъ первоначально сыномъ православной церкви: онъ родился (въ 1846 г. Тверской губ., Новоторжскаго уѣзда, въ д. Матюковѣ) отъ православныхъ родителей и крещенъ православнымъ священникомъ. Но когда ему было около 12 лѣтъ, его родители, какъ и большинство нашихъ простолюдиновъ, не знавшіе ни о православіи ни кривославіи, не имѣя надлежащаго понятія ни о сѣбѣ, ученіи православной церкви, ни объ ученіи раскола, и увлекаясь только именемъ старообрядчества, уваженіемъ къ такъ называемой старой вѣрѣ, уклонились отъ церкви въ расколъ: вмѣстѣ съ родителями и онъ подвергнутъ былъ обычному у старообряд-

(*) Изъ волярской книги Душеполезнаго Чтенія 1877 года.

цевъ чинопріятію отъ мнимой ереси (чрезъ мѣропомазаніе) нѣкіимъ инокомъ Аарономъ. Надобно полагать, что этому уклоненію нѣдой семьи въ расколъ не мало способствовало ея знакомство съ жившими въ той же деревнѣ старообрядцами и особенно съ однимъ изъ нихъ, крестьяниномъ Иваномъ Захаровымъ, чело- вѣкомъ довольно начитаннымъ, не малое время занимавшимъ должность писмоводителя при Московскомъ Духовномъ Совѣтѣ. Къ этому Ивану Захарову Егоръ Антонычъ, выучившись грамотѣ, поступилъ даже для наученія уставному письму, а потомъ, пріобрѣтя это искусство, и совсѣмъ остался у него для пере- писыванія издававшихся отъ Духовнаго Совѣта и другикъ доку- ментовъ, а также назначавшихся для распространенія нѣкоторыхъ старообрядческихъ сочиненій. Этими трудами онъ занимался сна- чала въ своей деревнѣ, а потомъ съ 1867 года въ Москвѣ, въ самой канцеляріи Антонія. Здѣсь уже его занятія не ограничи- вались одною перепискою готовыхъ бумагъ; онъ скоро началъ принимать участіе и въ самомъ составленіи разныхъ документовъ, исходившихъ изъ канцеляріи Антонія, и получилъ должность помощника при главномъ писмоводителѣ Антоніи Онисимѣ Шве- цовѣ. У Антонія и среди окружающихъ Антонія онъ успѣлъ пріобрѣсти репутацію чело- вѣка съ большими свѣдѣніями и способнаго даже къ литературной обработкѣ сочиненій, такъ что ему пору- чалось составленіе наиболѣе важныхъ документовъ. Такъ его перу принадлежатъ между прочимъ: «Увѣщательное предложеніе къ неокружникамъ», «Возраженіе на отвѣты Воротынскаго Брат- ства» и благодарственные адреса старообрядцевъ г-ну Филипову и петербургскому единовѣрческому священнику Верховскому. На- ходясь такимъ образомъ при самомъ источникѣ современныхъ старообрядческихъ ученій, при самомъ средоточіи церковнаго управ- ленія російскихъ старообрядцевъ, онъ имѣлъ возможность изу- чить вполнѣ старообрядчество въ его основаніяхъ, церковно-іе- рархическомъ устройствѣ и жизни. Но если недостаточное зна- комство съ старообрядчествомъ, одно безсознательное уваженіе

въ именуемой старой вѣрѣ, при еще большемъ незнакомствѣ съ ученіемъ православной церкви, служить одною изъ самыхъ главныхъ причинъ уклоненія многихъ въ расколь, то полное и основательное изученіе глаголемаго старообрядчества облюдей разсудительныхъ и честныхъ, т. е. искренно, безпристрастно ищущихъ истины и дѣйствительно пекущихся о своемъ спасеніи, неизбѣжно приводитъ въ свою очередь къ рѣшительному сомнѣнію относительно раскола, затѣмъ къ отреченію отъ него и къ единенію съ церковію. Такъ случилось и съ Егоромъ Антонычемъ. При ближайшемъ ознакомленіи съ ученіемъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, онъ прежде всего смущенъ былъ двойственностію, внутреннимъ противорѣчіемъ въ рѣшеніи самаго главнаго для нихъ вопроса о священствѣ, объ іерархіи. Бесѣдуя письменно и устно съ беспоповцами, они, какъ бы становясь на сторону православныхъ, рѣшительно утверждаютъ, что по силѣ Господня обѣтованія, въ созданной Господомъ церкви должна непрерывно до самаго скончанія вѣка существовать іерархія, въ полномъ, трехчинномъ ея устройствѣ, и даже въ чинопріятіи отъ беспоповства проклинають отлучающихъ обѣтованіе о непремѣнномъ существованіи священства до скончанія міра; а вступая въ собесѣдованія съ православными, когда имъ указываютъ на бывшее у нихъ въ теченіе цѣлыхъ двухъ столѣтій прекращеніе архіерейства, сами становятся какъ бы на сторону беспоповцевъ и утверждаютъ, что обѣтованіе о вѣчномъ существованіи священства въ новоблагodatной церкви, хотя и положено дѣйствительно, но можетъ и не исполняться, подобно тому, какъ не исполнилось такое же обѣтованіе о священствѣ церкви ветхозавѣтней, и даже говорятъ иногда, что о вѣчномъ существованіи трехчинной іерархіи обѣтованія не дано и церковь можетъ существовать, хотя бы и всѣ епископы уклонились въ ересь. Это противорѣчіе самимъ себѣ, изъ котораго старообрядцы не могутъ найти выхода, защищая свое, прежде бѣгствующее, а нынѣ иноземное (австрійское) священство, привело Его-

ра Антоныча въ величайшее сомнѣніе относительно старообрядчества, такъ что онъ былъ бы готовъ немедленно возвратиться въ церковь, еслибы не видѣлъ къ тому весьма важнаго, по его мнѣнію, препятствія: не полагая, какъ и всѣ почти старообрядцы, надлежащаго различія между догматомъ и обрядомъ, онъ былъ убѣжденъ, что церковь, измѣнивъ нѣкоторыя, такъ называемыя старыя обряды, вмѣсто двуперстія принявъ троеперстіе и проч., чрезъ то самое перемѣнила вѣру, допустила догматическія погрѣшности, стала еретическою, лишилась благодати. Вызванный къ тщательному обсужденію вопроса о различіи между догматомъ и обрядомъ, онъ съ большимъ вниманіемъ, сталъ читать сочиненія, въ которыхъ могъ найти уясненіе и рѣшеніе этого вопроса. Благодаря такому чтенію, а также бесѣдамъ съ нѣкоторыми, свѣдующими въ писаніи людьми, какъ наприм. съ о. Пафнутіемъ и особенно съ о. игуменомъ Павломъ, онъ пришелъ наконецъ къ твердому убѣженію, что догматы вѣры суть богооткровенныя истины, указанныя въ словѣ Божіемъ и утвержденныя вселенскими соборами, какъ неподвижное правило вѣры, и потому никакимъ измѣненіямъ подлежать не могутъ, а обряды суть изобрѣтенія, или учрежденія человѣческія, служація для болѣе или менѣе нагляднаго и яснаго обозначенія важнѣйшихъ истинъ христіанскаго вѣроученія, и хотя приняты въ церковное употребленіе, но не признаются церковію за неизмѣнныя и неприкосновенныя, напротивъ, какъ показываетъ сама практика церкви вселенской, могутъ быть по благословнымъ причинамъ отмѣняемы и измѣняемы церковною властію. Достигнувъ такихъ правильныхъ понятій о догматѣ и обрядѣ, уяснивъ себѣ существующее между тѣмъ и другимъ различіе, онъ не только устранилъ отъ себя главное препятствіе къ воссоединенію съ церковію, но и увидѣлъ со всею ясностью крайнюю несправедливость раскола, всѣ свои обвиненія противъ церкви утверждающаго на той ложной мысли, что якобы она, измѣнивъ нѣкоторые обряды, именуемые старыми, коснулась не подлежащаго

измѣненію догмата и вѣры, и чрезъ то уклонилась въ ерети-
чество. И вотъ онъ рѣшается оставить именуемое старообряд-
чество и съ очищенною испытаніями вѣрою возвратиться къ своей
матери церкви, нѣкогда имъ оставленной въ простотѣ невѣдѣнія.
Но прежде нежели исполнить это намѣреніе, для окончательнаго
успокоенія своей совѣсти и въ исполненіе своихъ обязанностей
относительно своихъ бывшихъ одновѣрцевъ, онъ нашелъ необ-
ходимымъ, по принятому въ подобныхъ случаяхъ доброму обы-
чаю, изложить свои сомнѣнія о глаголемомъ старообрядествѣ
въ формѣ вопросовъ и предложить оныя на разрѣшеніе старо-
обрядческимъ духовнымъ властямъ. Изложенные имъ вопросы
онъ лично представилъ именуемому архіепископу Антонію, 21
сентября настоящаго года, при особомъ письмѣ или прошеніи
на его имя.

Принявъ отъ Егора Антоныча прошеніе и самые вопросы,
Антоній при немъ же вручилъ ихъ своему главному письмово-
дителю, г-ну Швецову, для передачи другому дѣятелю, состоя-
щему при его особѣ, Антону Егорову, съ тѣмъ, чтобы сей по-
слѣдній представилъ вопросы на разсмотрѣніе Братству св. кре-
ста, учрежденному въ Москвѣ при старообрядческой архіерейской
кафедрѣ. Антонъ Егоровъ со всѣмъ рвеніемъ принялся за испол-
неніе даннаго ему порученія и, какъ слышится, имѣетъ надеж-
ду привлечь къ участию въ составленіи отвѣтовъ даже такіа
лица, которыя хотя и сочувствуютъ расколу, но формально не
числятся состоящими въ расколѣ.

И не напрасно старообрядческіе дѣятели такъ озабочены со-
ставленіемъ отвѣтовъ на вопросы ихъ недавняго собрата. Во-
просы имѣютъ особенную важность уже потому самому, что исхо-
дятъ отъ лица, столь близко стоявшаго къ Антонію, вполне
знакомаго съ современнымъ положеніемъ старообрядчества и
считавшагося однимъ изъ надежнѣйшихъ его защитниковъ. Если
такой человѣкъ усомнился въ старообрядествѣ и стремится его
оставить: не должно ли это и многимъ другимъ внушить подо-

зрѣніе, что видно и въ самомъ дѣлѣ есть основательныя причины къ такому сомнѣнію? Но и независимо отъ личности составителя вопросовъ, они сами по себѣ, по самому содержанию своему, имѣютъ несомнѣнную важность, потому что, какъ увидятъ читатели, касаются существенныхъ вопросовъ въ глаголомъ старообрядчествѣ и существенныхъ сторонъ въ его отношеніяхъ къ православноѣ церкви. Ради такой ихъ важности мы и рѣшились обнародовать ихъ посредствомъ печати.

ВОПРОСЫ СТАРООБРЯДЦАМЪ.

Вступленіе.

«Во время оно глагола имъ (*учинникамъ своимъ*) Ісусъ: вы же кого мя глаголете быти? Отвѣщавъ же Симонъ Петръ рече: ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго. И отвѣщавъ Ісусъ рече ему: Блаженъ еси Симоне варъ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ мой, иже на небесѣхъ. И азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ и на семь камени созижду Церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей» (Мат. зач. 67). Толкуя эти слова Господни, Благовѣстное Евангеліе говоритъ: «Воздаеть Господь Петрови мзду велію, еже на немъ создати Церковь свою. Понеже бо исповѣда Его Сына Божія Петръ: глаголетъ, яко сіе исповѣданіе, еже исповѣда (*Петръ*), еснованіе хочеть быти вѣрующимъ... Рече: Церковь мою, уже являетъ себе владыку всяческимъ, Богу бо вся порабощенна суть, и врата ада не одолѣютъ ей, сирѣчь по временѣхъ бывающіи гонители, иже прельщеніемъ во адъ отпушаху христіаны. Еретицы же суть врата низводяща: многимъ бо гонителемъ и многимъ еретикомъ одолѣ церковь... Врата ада, сирѣчь грѣси не одолѣютъ намъ» (Благов. лис. 128 на обор.). И святой Іоаннъ Златоустъ въ толкованіи на Господни словеса: «ты еси Петръ, и на семь камени созижду Церковь мою», говоритъ; «си есть па вѣрѣ исповѣданія» (Бесѣд. Златоуст. 54 на Мат.).

Изъ вышеприведенныхъ словъ Спасителя и толкованій на оныя явственно открывается, что данное Имъ обѣщаніе: «созижду», изречено о Церкви, которую Онъ обѣщаль создать на исповѣданіи вѣры, уже высказанной Апостоломъ Петромъ. И отсюда явственно, что вѣра и Церковь Христова, хотя между собою нераздѣльны, но одна отъ другой имѣють различіе: вѣра или исповѣданіе вѣры служитъ для церкви основаніемъ, фундаментомъ, на которомъ она должна созидаться; а Церковь есть на исповѣданіи созданное Христомъ зданіе: «на семьъ камени созижду Церковь мою, си есть на вѣрѣ исповѣданія» (Златоу. бесѣд. 54 на Мат.). «Исповѣданіе хошетъ быти основаніе вѣрующимъ» (Благов. лис. 128 на обор.). Самое же имя зданія *Церковь* означаетъ людей вѣрующихъ, или содержащихъ правое ученіе вѣры, какъ о томъ пишется въ Великомъ катихизисѣ: «екклизія, сирѣчь созваніе или собраніе отъ *Еккалео* созываю, собираю» (Больш. Катих. глав. 25, лис. 119 на обор.). Также явственно изъ словъ самого Спасителя, что съ первымъ обѣщаніемъ Его создать Церковь въ неразрывной связи находится и второе обѣщаніе—соблюсти созданную Церковь не одолѣмну вратами адовыми: Созижду, рече, Церковь мою и врата адова не одолѣють ей». А врата адова, по разумѣнію толковниковъ, суть гоненія, ереси, грѣхи, кои никогда не одолѣють церкви. Допускать одолѣніе ими Церкви, значитъ, вопреки обѣщанію Спасителя, допускать одолѣніе церкви адовыми вратами.

Итакъ, по обѣтованію Господню, neodолѣнность принадлежитъ собственно обществу, или «собранію», содержащему правое исповѣданіе вѣры, то-есть созданной на семьъ исповѣданіи Церкви.

Что Церковь, по Господню словеси, врата адова, то есть гоненія, ереси, грѣхи, не одолѣють, но будетъ она существовать до втораго пришествія Христова, о томъ Господь и еще даль подтвержденіе, когда предъ своимъ вознесеніемъ на небеса сказалъ своимъ ученигамъ: «Се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка» (Мат. зачал. 116). О томъ же свидѣтельст-

вуетъ святой Апостоль Павелъ: «Тому (Богу) слава въ Церкви о Христѣ Исусѣ во вся роды вѣка вѣковъ» (Ефес. зачал. 223). «Добрѣ тако рече, говоритъ святой Златоустъ, сія бо (то есть Церковь) вѣсть едина пребывати выну» (Злат. въ изъяснен. посл. Ефес. бес. 7). Тотъ же святой Златоустъ въ другомъ мѣстѣ пишетъ: «Да слышать Юдеи исправленія наша, и первопрестольство церковное. Отъ колицихъ ратована бысть церковь, но никогда же побѣждена бысть... яко не по послѣдованію вѣщемъ, но паче естества и послѣдованія вещи бывають. Церковь бо небеси паче укоренилася есть... Удобнѣйше есть солнцу угаснути, нежели церкви безвѣсти быти» (Марг. въ слов. о еже видѣхъ Госп. лис. 193). Еще онъ же говоритъ: «Церкви ничто же есть равно... Церкви ни бѣсове преодолявають... Колици ратоваша Церковь, и ратовавшии погибоша, тая же выше небесъ възде. Таково бо имать величество Церкви: ратуема побѣждаетъ, навѣтуема одоляваетъ, досаждаема свѣтлѣйши устроается: приѣмлетъ язвы, но не низпадаетъ отъ язвъ: волнуется, но не погружается: обуревается, но потопленія не подъемлетъ: борима есть, но не побѣждается: порѣваема, но не соодоляваема, и чесо ради попусти брань?—яко да покажетъ свѣтлѣйшу побѣду» (Тамже въ слов. о еже предста царица лис. 519 на оборотѣ).

Въ созданной Господомъ и неодолимой отъ вратъ адовыхъ Церкви Христовой, то есть въ собраніи вѣрующихъ, не вси равныя имуть дарованія отъ Бога и одинаковыя порученія на строеніе Церкви, но различныя. О семъ такъ свидѣтельствуетъ Святой Апостоль Павелъ: «И Той далъ есть овы убо апостола, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова» (Ефес. зачал. 224). И въ другомъ мѣстѣ: «Вы же есте тѣло Христово и уди отъ части. И овыхъ

убо положи Богъ въ церкви первѣ апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей, потомъ же силы, таже дарованія исцѣлений, заступленія, правленія, роди языковъ. Еда вси Апостоли; еда вси пророцы; еда вси учителя; еда вси силы» (Корин. зачал. 152). «Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъже васъ Духъ Святый постави епископы, пасти Церковь Господа и Бога, доже стяжа кровію своею» (Дѣян. зачал. 44).

Изъ сихъ словъ священнаго писанія видно, а) что въ созданной Господомъ Церкви, то есть въ обществѣ вѣрующихъ, по подобію тѣла, имущаго различныя уды, различнымъ членамъ различныя подаются дарованія по различію ихъ назначенія и служенія; есть пасущіе и есть пасомые, есть назидающіе и назидаемые, и проч., а не все равное имѣютъ дарованіе и служеніе. «Еда, рече, вси Апостоли»; и б) что таковыя различныя служители съ различными дарованіями существовать въ Церкви будутъ неизмѣнно даже до дне втораго Христова пришествія: ибо на нихъ положены такія обязанности, безъ исполненія которыхъ Церковь не можетъ существовать и быть Церковію Божіею, а именно: въ назиданіе тѣла Христова совершать таинства вѣрныхъ, охранять ихъ отъ ересей и приводить въ единство вѣры, невѣрныхъ приводить въ познаніе Сына Божія, и паки вѣрныхъ возводить въ добродѣтель, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова, чего непоставленные на то отъ Бога совершать не могутъ. И какъ безъ исполненія сихъ обязанностей церковь не можетъ существовать, такъ не можетъ существовать и безъ исполнителей сихъ обязанностей.

А пастыри церковныя, или священноначаліе, положенное Богомъ въ созданной имъ Церкви, раздѣляется на три чина: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, какъ явствуетъ изъ нижеслѣдующихъ свидѣтельствъ: «Человѣкъ нѣкій добра рода иде на страну далече, пріяти себѣ царство и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, даде имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю дѣйте, дондеже прииду... И бысть егда возвратися пріимъ

царство, рече пригласити рабы тїи, имже даде сребро, да увѣсть, какову куплю суть сотворили... и другїй приїде (то есть послѣ перваго и втораго раба, принесшихъ приплодъ), глаголя: Господи, се мнась твоя, юже имѣхъ положену въ убрусѣ» (Евангел. Лук. зач. 95). Толкованіе: «Рабомъ же своимъ десять мнась (вда. Раби же, имже церкви поручи, десять глаголетъ быти, совершеннаго ради церковнаго состояніи. Ибо въ Церкви чинъ совершеніе имать предстоящими украшеніе, и ни большимъ лѣпо быти, ни мнѣе, еже слова благодатію триє сіи образцы въ Церкви, очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ: діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитери просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствомъ, ни вѣщше ни мнѣе реку предстоящихъ. Тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнась, дары реку и комуждо даются на пользу. Всяко бо емуже заступати поручено, аще *и не достоинъ будетъ, даръ имать отъ поставленія: и есть се веліе воистину Божія чловѣколюбїа таинство» (Благов. на 95 зачал. Луки). Блаж. Симеонъ Солунскій пишетъ: «Хиротонисуемые въ три чина раздѣляеми суть, во епископа, пресвитера и діакона» (Симеон. Солун. о Божест. храмѣ, отв. на 30 вопросъ). Святый Діонисій ареопагитъ говоритъ, что «при церковническомъ священноначалїи тройческо есть раздѣленіе» (О церк. іерар. книга 3, глав. 5, лис. 256). «Божественный священноначальникъ (*епископовъ чинъ*)..., чинъ священниковъ и діаконівъ» (тамже лис. 262 и 263).

Безъ сихъ трехъ чиновъ, и особенно безъ чина епископскаго, церковь не именуется, по свидѣтельству святаго Игнатїя Богоносца, который пишетъ: безъ нихъ, то есть безъ епископа, пресвитера и діакона, церковь не именуется..., нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (Игнат. Богон. послан. 3 къ Тралліан.). Святыхъ апостолъ 39 правило говоритъ: «безъ воли епископа своего, пресвитери и діакони, да не творять ничтоже. Тому бо суть поручени людїе Господни». «Ты

долженъ знать, говорить святой Киприанъ, что епископъ въ церкви и церковь во епископѣ, и ненаходящіяся въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ церкви («Киприанъ посл., 69). «Не можетъ бо церковь безъ епископа быти», свидѣтельствуешь вселенскій учитель святой Іоаннъ Златоустъ (Маргар., въ житіи Златоуст. лис. 154 на обор.). «Кромѣ епископа, утверждаетъ Симеонъ Солунскій, ниже жертвенникъ, ниже іерей, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже убо хрістіане; чрезъ того убо истинное хрістіанство и Христовы чрезъ того вся тайны» (книга 1, глав. 77). Гавріиль митрополитъ филадельфійскій подтверждаетъ: «есть бо священство въ мірѣ, яко душа въ тѣлѣ» (книга о сед. тайнахъ). Великій Меодій Константинограда, въ посланіи къ Студитяномъ о повиновеніи соборнѣй церкви и предначальствующимъ ей, глаголетъ: «яко ученіе великія церкви двое нѣкако и раздѣльно не бысть когда, ниже будетъ: безначально же и безглавно, не имуще начальствующаго, ниже главу на себѣ носяще, никогдаже видѣно быти, ниже видѣно будетъ» (Никон. черногор. слово 23 лис. 151 на обор.).

Изъ сихъ свидѣтельствъ несомнѣнно явствуетъ не только трехчинность іерархіи, безъ которой Церковь нѣсть избранныя, но и вѣчное іерархіи существованіе: ибо и зданный Господомъ единъ мнась у лѣниваго раба былъ только не усугубленъ, но изгубленъ не былъ, что означаетъ только лѣность дѣлателя, а не изгубленіе дарованія.

Первое изъ дѣйствій священноначалія есть совершеніе семи таинствъ, кои суть средства, данныя отъ Господа членамъ Церкви для достиженія вѣчнаго блаженства, такъ что безъ нихъ, какъ безъ существенныхъ средствъ, вѣчное блаженство получить невозможно, какъ свидѣтельствуешь Большой катихизисъ: *Вопросъ*: «потребно ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о семи святыхъ тайнахъ? *Отвѣтъ*: «зѣло потребно есть. Ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ, невѣдый же и небрегіи о нихъ, сей погибаетъ. Тѣмже прилѣжно со тщаніемъ должны есмы по-

учатися о нихъ, да познавшѣ насъ достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ» (Больш. Катих. глав. 72, лис. 353).

Вопросъ: «колико есть тайнъ»? *Отвѣтъ:* «седмь, 1) крещеніе, 2) утвержденіе или хрисма, сирѣчь муропомазаніе, 3) священство, сирѣчь рукоположеніе, или чинъ причетнической, 4) божественное причащеніе, сирѣчь благодареніе, 5) исповѣданіе, или покаяніе, 6) законный бракъ, 7) маслосвященіе, или послѣднее елеосвященное помазаніе» (Тамже и та же гла. лис. 355 на обор.).

«Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмь» (Тамже и таже глав. лис. 360 на обор.).

Вопросъ: «кто устави и предаде сія тайны»? *Отвѣтъ:* «самъ Господь нашъ Ісусъ Христосъ» (тамже и таже глав. лис. 358 на обор. и 359).

Вопросъ: «чесо ради Господь Богъ сія святыя тайны церкви своей святѣй предалъ есть»? *Отвѣтъ:* «удобнѣйшаго ради спасенія нашего, полученія же ради и воспріятія онаго крайняго блаженства, въ неже создани быхомъ... Сихъ же тайнъ аще кто по чину святыя соборныя и Апостольскія Церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ» (Тамже глав. 80 лис. 394 на обор. и 395).

Изъ сихъ вышешприведенныхъ свидѣтельствъ о седми таинствахъ ясно показывается, что Церковь создана Господомъ съ полнотою седми таинствъ, и получила силу на совершеніе ихъ въ лицѣ Апостоловъ непосредственно отъ самого Создателя. Посему она сей силы, единою данной ей на совершеніе седми таинствъ, по обѣщанной ей самимъ ея Создателемъ neodолѣнности отъ вратъ адовыхъ, лишиться никогда не можетъ. Ибо, еслибы, по какимъ-либо неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, постигшимъ Церковь, она могла лишиться силы на совершеніе котораго либо единого таинства, тогда она уже не пребыла бы въ первоизданной своей полнотѣ и цѣлости, и пострадала бы отъ вратъ адовыхъ одолѣніе. И единою лишившись силы, непосредственно отъ Христа ей

данной на совершение таинствъ, она пріять ее непосредственно чрезъ другаго, очевидно, не могла бы и не можетъ.

(Окончаніе будетъ.)

Характеръ папствованія Пія IX.

Папа Пій IX скончался 26-го января (7-го февраля) въ шесть часовъ. Смерть главы католической церкви составляетъ событіе, имѣющее высокое политическое значеніе. Выборъ преемника Пія IX послужитъ несомнѣнно исходною точкою разнородныхъ усложненій. Священная коллегія кардиналовъ раздѣлена на двѣ партіи: одна, находящаяся подъ вліяніемъ іезуитовъ, настаиваетъ на избраніи такого папы, который продолжалъ бы традиціи своего предшественника, продолжалъ бы систему *non possumus*, борьбу съ цивилизаціею и духомъ времени, словомъ, увѣковѣчилъ бы ученія силлабуса и догмата папской непогрѣшимости. Другая партія полагаетъ, что кончина Пія IX можетъ служить исходною точкою для примиренія между церковью и государствомъ не только въ Италіи, но и въ другихъ католическихъ государствахъ. Несвязанный никакими обѣщаніями, ни обязательствами, новый папа можетъ уступать тамъ, гдѣ уступка со стороны Пія IX была немислима.

Можно съ нѣкоторою увѣренностью предсказать, что торжество останется за іезуитами и ультрамонтанами; но если будетъ избранъ либеральный папа, то и онъ поневоль сдѣлается орудіемъ въ рукахъ іезуитовъ, жертвою традиціонной политики Ватикана. Либеральный папа столь же немислимъ, какъ либеральный султанъ.

Либеральный папа—парадоксъ. Это какъ нельзя болѣе доказалъ на дѣлѣ Пій IX. Стоитъ вспомнить, какъ восторженно, тридцать лѣтъ тому назадъ, цивилизованный міръ привѣтствовалъ восшествіе на престолъ Пія IX и какъ вскорѣ пришлось разочароваться. Въ іюнь 1846 года кардиналъ графъ Мاستаи Ферри

избранъ былъ конклавомъ преемникомъ неспособнаго и жестокаго папы Григорія XVI. Первые дѣйствія новаго папы обозначали, повидимому, новую эру. Онъ тотчасъ же провозгласилъ амнистію, окружилъ себя новыми совѣтниками и заявилъ о своей твердой рѣшимости ввести коренныя реформы во всѣхъ отрасляхъ управленія. Трудно описать радость и восторгъ римлянъ, видѣвшихъ въ Піѣ IX олицетвореніе всего возвышеннаго, идеальнаго.

Такъ какъ этотъ первый періодъ царствованія папы совпалъ съ обнаружившимся въ большинствѣ европейскихъ государствъ сильнымъ броженіемъ, то понятно, что новая эра въ Римѣ вызвала сенсацию не только въ Италиі, но во всей Европѣ, во всемъ цивилизованномъ мірѣ. Учрежденіе государственнаго совѣта и національной гвардіи, ласковыя отношенія папы къ народу— все это, казалось, обѣщало идиллическія времена, и ожиданія эти казались тѣмъ болѣе основательными, что Піи IX самъ сталъ во главѣ національнаго и либеральнаго движенія, имѣвшаго цѣлью освобожденіе сѣверной Италиі отъ австрійскаго ига.

Но торжество либеральныхъ идей продолжалось не долго. Піи IX сдѣлался отъявленнымъ врагомъ тѣхъже возвышенныхъ принциповъ, защиту которыхъ онъ, при вступленіи своемъ на престолъ, объявилъ задачею своей жизни. Мартовская конституція 1848 года, провозглашенная подъ давленіемъ революціи, была уничтожена; папа проклялъ и предалъ отлученію отъ церкви всѣхъ тѣхъ, которые взяли за оружіе для освобожденія Италиі отъ австрійскаго господства; Піи IX совершалъ публичныя молитвы въ пользу торжества Австріи. Разочарованіе римлянъ и всей либеральной Европы было полное, и папа, сдѣлавшійся народнымъ идоломъ, сталъ вдругъ предметомъ общей ненависти. Для этой метаморфозы потребовалось менѣе двухъ лѣтъ. Въ ноябрѣ 1848 года вспыхнула въ Римѣ революція, первую жертвою которой сдѣлался министръ папы, графъ Росси. Восторженные крики «да здравствуетъ папа» замѣнились громкими криками «смерть папѣ!» Между папою и народомъ, между Піемъ IX и

либерализмом образовалась широкая пропасть, которую ничто не было въ состояніи наполнить въ теченіе послѣдующихъ тридцати лѣтъ.

Пій IX бѣжалъ изъ Рима и искалъ убѣжища въ Гаэтѣ, гдѣ, десять лѣтъ спустя, рушилась бурбонская монархія Неаполя. Въ Римѣ установилось революціонное правительство при участіи Мадзини. Національное собраніе отрѣшило Пія IX отъ престола, уничтоживъ папское господство и провозгласило церковную область республикою. Но римская республика не просуществовала долго. Пораженіе сардинской арміи положило ей конецъ и въ 1849 г. папа, подъ защитою французскихъ штыковъ, возвратился въ свои владѣнія, но вступилъ въ Римъ лишь 12 апрѣля 1850 г. послѣ того, какъ въ іюлѣ 1849 года вѣчный городъ былъ занятъ французскими войсками послѣ упорнаго сопротивленія со стороны легионовъ эфемерной итальянской республики.

Въ теченіе двадцати лѣтъ, до сентября 1870 г., Пій IX царствовалъ лишь благодаря страху, внушаемому римлянамъ оккупационною французскою арміею. Всѣ традиціи папства прежнихъ временъ были восстановлены, установился періодъ террора, всякое либеральное движеніе было подавляемо съ невѣроятною жестокостію; папство объявило открытую войну гуманности и цивилизаціи, и папа своими буллами и энцикликами, наконецъ своимъ чудовищнымъ силлабусомъ, не только прервалъ всякую связь съ своимъ собственнымъ недавнимъ прошлымъ, но выступилъ заклятымъ врагомъ духа времени. Но Ватиканъ, чуждаясь всякаго либеральнаго движенія, подавляя его въ самомъ зародышѣ, тѣмъ не менѣе, не брезгалъ союзниками, если они даже находились въ противномъ лагерѣ, и черный интернаціоналъ нерѣдко братался съ интернаціоналомъ краснымъ. Польскій мятежъ 1863 г. есть также плодъ соединенныхъ усилій папскаго цезаризма и демократизма второй французской имперіи.

Но отъ Капитолія до Тарпейской горы всего одинъ шагъ. 18-го іюля 1870 г. послѣдовало, въ соборѣ св. Петра въ Ри-

мѣ, провозглашеніе догмата папской непогрѣшимости, имѣвшее цѣлью произвести переворотъ во всемъ цивилизованномъ мірѣ, сдѣлать папу верховнымъ судьей всего человѣчества, подчинить государство церкви; день спустя, 19-го іюля того же года, французскій повѣренный въ дѣлахъ въ Берлинѣ вручилъ князю Бисмарку объявленіе войны, которая призвана была служить дополненіемъ къ догмату непогрѣшимости, обезпечить торжество католицизма и папско-французскаго цезаризма, а ровно два мѣсяца спустя, итальянскія войска вступили въ Римъ, Пій IX былъ узникомъ въ Ватиканѣ, а Наполеонъ III плѣнникомъ въ Вильгельмсгеѣ. Но крушеніе свѣтской власти куріи далеко не равносильно крушенію могущества папства. Католическая церковь превратилась въ *ecclesia militans*, въ церковь борющуюся со всѣми. Догматъ папской непогрѣшимости чисто полемическаго свойства; онъ направлень противъ всего, что дерзаетъ противиться церкви, и фактически уничтожилъ мудрое древнее изрѣченіе: «если свѣтская и духовная власти согласны между собою, то государство хорошо управляется и церковь процвѣтаетъ». Вся политика царствованія Пія IX состояла въ отричаніи этого мудраго правила. («С. Петерб. Вѣд.» № 28).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О выходѣ въ свѣтъ „Трудовъ III Археологическаго Съѣзда.“

Вышли въ свѣтъ Труды III Археологическаго съѣзда въ Россіи, бывшаго въ Кіевѣ въ августѣ 1874 г. Кіевъ. Въ типографіи университета св. Влдиміра. 1878. Два тома, заключающіе въ себѣ 150 печатныхъ листовъ. Содержаніе составляютъ 74 рефе-

рата гг. Антоновича, Антонова, Аристова, а. Амфилохія, Богушевскаго, Борисяка, Бриннера, Бруна, Бурачкова, Ваденюка, Викторова, Витковскаго, Ванкеля, Волошинскаго, Волкова, Гаркави, Голубева, Григоровича, Дашкевича, Беды Дудика, Житецкаго, Забѣлина, Износкова, Иващенко, Калужняцкаго, Коляра, Кондакова, Константиновича, Каминскаго, Лашкарева, Левченко, Лебединцева, Луи Леже, Люценко, Малышевскаго, Миллера, Мисевскаго, Мищенко, Модестова, Мѣржинскаго, Мурзакевича, Оссовскаго, Павинскаго, Павлова, Прозоровскаго, Помяловскаго, Разумовскаго, Рогге, Романовскаго, Самогвасова, Свирѣлина, Срезневскаго, кн. Сибирскаго, Скимборовича, Терновскаго, графа М. В. Толстаго, В. А. Толстаго, графа А. С. Уварова, Ягича, Юзефовича, Юрченко, Теофилактова. Значительная часть рефератовъ посвящена Кіеву и Малороссіи. Таковы рефераты: о св. Софїи Кіевской. Кіевская архитектура X—XII в. О значеніи нѣкоторыхъ фресковъ Кіево-Софійскаго собора. О разныхъ названіяхъ Кіева въ прежнее время. Древнѣйшее арабское извѣстіе о Кіевѣ. О происхожденіи названія Лядскихъ воротъ въ Кіевѣ. Золотыя ворота въ Кіевѣ, Кіево-Кирилловская Троицкая церковь. Въ какихъ мѣстахъ Кіевской и смежныхъ губерній находимы были каменные орудія? Раскопки кургановъ въ Васильковскомъ уѣздѣ. Замѣчанія о курганахъ въ Кіевской губерніи. Слѣды древнѣйшей эпохи каменнаго вѣка по р. Сулѣ и ея притокамъ. О мѣстонахожденіи кремневыхъ орудій человѣка вмѣстѣ съ костями мамонта въ с. Гонцахъ Полт. губерніи. Матеріалы для археологіи Волыни. О находкахъ предметовъ каменнаго вѣка въ Волынской губерніи. О курганахъ Черниговскаго уѣзда. Сѣверянскіе курганы. О трехъ городищахъ въ Козелецкомъ уѣздѣ. Преданія о кладяхъ, какъ данныя къ вопросу о топографіи Гадячскаго уѣзда. О пересопницкой рукописи. О составѣ бібліотеки Петра Могилы. Слѣды языческихъ вѣрованій въ южно-русскихъ шептаньяхъ. Великорусскія былины и южнорусскія думы. Отличительныя черты южно-русской народной орнаментики.

Остальные рефераты имѣютъ общій научный интерес. Изданіе въ типографскомъ отношеніи исполнено изящно. Къ Трудамъ приложенъ атласъ изъ XXV фото-литографическихъ таблицъ, изъ коихъ 10 посвящено южно-русской орнаментикѣ.

Цѣна съ атласомъ двадцать пять руб. сереб.

Адресоваться: въ Кіевъ. Казначей III Археологическаго съезда Доценту Университета Ф. А. Терновскому.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О назначеніи съезда депутатовъ отъ духовенства для обсужденія вопроса относительно устройства въ Усть-Медвѣдицкой станицѣ общежитія, 2) О порядкѣ испрашиванія причтами изъ Консисторіи бланковъ для церковныхъ документовъ. Епархіальныя извѣстія, 1) Перемены по службѣ членовъ причта, 2) Движеніе по службѣ чиновниковъ консисторіи, 3) О пожертвованіяхъ въ церкви Донской епархіи. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* 1) Верхнечирская станица и ея расколъ въ XVIII вѣкѣ, 2) Вопросы старообрядцамъ, пріемлющимъ священство, 3) Характеръ палствованія Пія IX. Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ трудовъ III археологическаго съезда.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Марта 1 дня 1878 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Марта 1 дня 1878 г.