

ЖАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1882 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Апрѣля 30.

1.

ОПРЕДВЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 29-го января—4-го марта 1882 года за № 210,
о произнесеніи слова въ недѣлю о слѣпомъ вслѣдъ
за чтеніемъ Евангелія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 января 1882
года за № 308, о томъ, что предсѣдатель совѣта Ма-
ринскаго попечительства о слѣпыхъ проситъ содѣйствія
къ подтвержденію епархіальнымъ преосвященнымъ о
производствѣ въ текущемъ году разрѣшеннаго опредѣ-
леніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта—5 апрѣля
1881 года, повсемѣтнаго въ городскихъ и монастыр-
скихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сбора пожертво-
ваній въ пользу означеннаго попечительства и о предло-
женіи священнослужителямъ приносить въ эту недѣ-
лю соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертво-
ваній не послѣ окончанія литургіи, когда значительная
часть богомольцевъ уже оставляетъ церковь, а вслѣдъ
за чтеніемъ св. Евангелія, какъ это, по ходатайству по-
печительства, сдѣлано было въ минувшемъ году прео-

священнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ и нѣкото-
рыми пресвященными архіереями во вѣрвенныхъ имъ
епархіяхъ. И, по справкѣ, приказали: согласно хо-
датайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечитель-
ства о слѣпыхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: пред-
писать по духовному вѣдомству, чтобы установленное
опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля
1881 года (Церковный Вѣстникъ) того года № 16) сло-
во въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произноси-
ли непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангеліи. О чемъ
для объявленія къ исполненію и напечатать въ журна-
лѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 4—18 марта 1882 года за № 401, о разрѣ-
шеніи семинарскимъ правленіямъ принимать обрат-
но выбывшихъ изъ семинаріи для поступленія въ
свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанни-
ковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 февраля
1882 года за № 67, журналъ Учебнаго Комитета, №
59, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному прав-
леніемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу отно-
сительно порядка примѣненія указа Святѣйшаго Синода
отъ 11-го января 1873 г., № 4, коимъ воспрещается об-
ратный пріемъ въ семинарію воспитанниковъ, выбываю-
щихъ изъ нея по окончаніи общеобразовательнаго курса
для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія.
Приказали: синодальный указъ, отъ 11-го января
1873 г. за № 4, имѣлъ въ виду устранить неудобства

для учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ, вызывавшія значительнымъ въ прежніе годы числомъ возвращавшихся въ семинаріи воспитанниковъ изъ оставившихъ оныя для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Нынѣ, при существующемъ, въ большей части сихъ послѣднихъ заведеній, воспрещеніи поступать въ таковыя воспитанникамъ духовныхъ семинарій, упомянутыя неудобства устранились сами собою. А потому Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій принимать обратно выбывшихъ изъ семинарій для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ, если только съ прошеніями о семъ они будутъ обращаться не позже мѣсяца, по открытіи обученія въ семинаріи, но если въ прежнемъ поведеніи сихъ воспитанниковъ не усмотрится препятствій къ удовлетворенію таковыхъ прошеній. Для объявленія настоящаго опредѣленія къ руководству правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать оное въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства:

I. *Относительно озноса денегъ на духовно-учебныя заведенія Калужской епархіи.*

Калужская Духовная Консисторія, рассмотрѣвъ дѣло о распредѣленіи мѣстныхъ духовно-учебныхъ округовъ, въ августѣ 1881 г., между прочимъ, постановила, что процентный взносъ на учебныя заведенія примѣнительно къ новому распредѣленію округовъ слѣдуетъ про-

изводить съ 1882 года. Нынѣ, вслѣдствіе просьбы правленія мещовскаго духовнаго училища, и чтобы помянутый взносъ примѣнительно къ новому распредѣленію округовъ производился съ августа 1881 г. г. консисторія вновь пересмотрѣла это дѣло и принимая во вниманіе: а) незначительности спорной суммы всего 369 руб. 65 коп. б) что съ оставленіемъ безъ измѣненія прежняго постановленія консисторіи относительно времени взноса 10% денегъ примѣнительно къ новому распредѣленію округовъ, придется перемѣстить учениковъ мещовскаго округа изъ калужскаго училища среди учебнаго года, или же отложить переводъ этихъ учениковъ въ мещовское училище до окончанія 1882/3 учебнаго года, что крайне неудобно въ педагогическо-воспитательномъ отношеніи, консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: въ виду таковыхъ соображеній, просьбу правленія мещовскаго духовнаго училища признать заслуживающею удовлетворенія и спорную сумму отнести на счетъ церкви калужскаго училищнаго округа, тѣмъ болѣе, что послѣдній калужскій съѣздъ не сдѣлалъ никакого распредѣленія на счетъ покрытія дефицита, образовавшагося вслѣдствіе новаго распредѣленія округовъ.

II. Относительно выдачи пособій новорукоположеннымъ и перемѣщеннымъ священникамъ.

Калужская Духовная Консисторія, выслушавъ дѣло о выдачѣ пособія новорукоположеннымъ и перемѣщеннымъ въ 1881 году священникамъ по 30 руб. каждому изъ ассигнованной Святѣйшимъ Синодомъ на 1881 годъ суммы на сей предметъ 360 руб. и принимая во вниманіе, что прошенія о выдачѣ пособій поданы не отъ од-

нихъ только новорукположенныхъ, но и отъ тѣхъ священниковъ, которые переведены въ другія приходы по ихъ просьбамъ, между прочимъ, но предѣлила и Его Пресвященство утвердить: въ предупреждение о подачи въ консисторію прошеній о пособіи лицамъ, переведеннымъ на другія мѣста по прошеніямъ ихъ, чрезъ епархіальныя вѣдомости разъяснить по епархіи, что пособіе это по существующимъ узаконеніямъ выдается только новорукположеннымъ священникамъ и при томъ въ сельскіе приходы, и что изъ другихъ священниковъ право на это пособіе имѣютъ только сверхштатные священнослужители безъ прошеній переводимые на другія штатныя мѣста.

III.

Объявляется Архiepастырское благословеніе Его Пресвященства: 1) церковному старостѣ с. Ромоданова Николаю Николаевичу *Коньшину* за пожертвованіе на подѣлки церковныя 1165 руб.; 2) вдовѣ коллежскаго регистратора Капиталинѣ *Чертовой* за пожертвованіе 100 р. на устройство ограды при церкви с. Лычина; 3) прихожанамъ с. *Уваровскаго* за пожертвованіе на подѣлки церковныя 330 руб. и приходскому священнику Сергію *Эпкову* съ церковнымъ старостою Давыдомъ *Филитовымъ* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу храма; 4) крестьянину дер. Борка Прокоцію *Антонову* за пожертвованіе въ пользу причта с. Закрутаго государственнаго билета въ 150 руб.; 5) священнику сел. Хапина Іоанну *Одмитріевскому* и церковному старостѣ Ивану *Киселеву* за попеченіе о благолѣпнн при-

ходскаго храма; 6) священнику с. Спасъ-Загорья Алек-
сѣю *Февералеву* и церковному старостѣ Николаю *Гераси-*
мову за усердное попеченіе о благоустроеніи своего при-
ходскаго храма; 7) церковному старостѣ с. Сушева Ми-
хаилу *Борщеву* и московскому купцу Николаю *Осипову*
за пожертвованіе въ церковь с. Сушева — первымъ на бла-
гоукрашеніе храма 255 р. 50 к. и послѣднимъ священ-
ническаго и діаконскаго облаченій цѣною въ 150 руб.;
8) церковному старостѣ с. Юрьевскаго Ларіону *Дворян-*
чикову за устройство при церкви кладоваго сарая цѣною
въ 300 руб.; 9) вдовѣ маіора Елизаветѣ *Суходольской*
за пожертвованіе въ церковь сел. Графенина вещей
на 60 руб. и на возобновленіе сосудовъ 40 руб.; 10)
церковному старостѣ сел. Ново-Александровскаго Иоси-
фу *Базунову* за пожертвованіе на подѣлки церковныя
180 руб.; 11) генералу отъ кавалеріи *Суходольскому*
за пожертвованіе 1000 р. въ церковь с. Жерелева для
замѣны колокола и церковному старостѣ тогожь села
Леонтію *Чамову* за пожертвованіе вещей на 615 р.; 12)
церковному старостѣ с. Козминичъ Козьмѣ *Васильеву* за
пожертвованіе на исправленіе ветхостей по церкви и
ризы для иконы, всего на 90 руб. и крестьянину дер.
Барсуковъ Ивану *Паслову* за устройство ризы въ 37 р.
13) церковному старостѣ с. Закрутаго Николаю *Шеме-*
леву за пожертвованіе въ церковь 695 руб.; 14) вдовѣ
штабсъ-ротмистра Аннѣ *Никитиной* за пожертвованіе въ
церковь с. Шаровичъ вещей на 210 руб. и мосальскому
купцу Егору *Лажтиму* за пожертвованіе въ ту же цер-
ковь серебрянаго кадила въ 55 руб.

IV. Протоколъ отъ 11

Журналъ дѣйстви о.о. депутатовъ Калужскаго епархіальнаго сѣзда 12 января 1882 г.

(Окончаніе *).

9) Читанъ докладъ комиссіи свѣчнаго епархіальнаго завода въ г. Козельскѣ, постановлена: изложенный въ докладѣ отчетъ по свѣчной операціи за 1881 годъ признать правильнымъ и приобщить къ дѣлу. Резолюція Его Преосвященства „17 Янв. Смотр.“.

10) Слушано словесное заявленіе свѣчной комиссіи о томъ, чтобы принять самыя рѣшительныя мѣры о воспрещеніи монастырямъ, у которыхъ имѣются заводы, продавать свѣчи на сторону, а оо. благочинныхъ просить доставлять въ свѣчную комиссію въ началѣ января и августа вѣдомости о количествѣ купленныхъ свѣчей каждою церковію и производить уплату денегъ за свѣчи, безъ остановочно, по третямъ года. *Постановлено:* просить Его Преосвященство воспретить монастырямъ производить продажу свѣчей на сторону, а оо. благочиннымъ предписать чрезъ Консисторію доставлять въ комиссію въ началѣ кажлаго полугодія вѣдомость о количествѣ купленныхъ свѣчей каждою церковію и уплачивать за свѣчи деньги по третямъ года. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Консисторія, истребовавъ отъ настоятелей монастырей, имѣющихъ свѣчные заводы объясненіе по сему дѣлу, представитъ свое заключеніе. Прочее исполнить“.

Смотр. Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1882 г. № 4, 5, 6 и 7.

11) Читано прошеніе вдовы дьячка жиздринскаго уѣзда села Вертнаго Анны Егоровой Дружининой, о перечисленіи ея сына Николая Дружинина изъ мещовскаго училищнаго округа въ калужскій, *постановлено*: согласно постановленій прежнихъ сѣздовъ, по мѣсту послѣдняго служенія его отца въ мещовскомъ округѣ, оставить его, Николая Дружинина, въ томъ же округѣ. Резолюцію Его Преосвященства: „17 Янв. Смотр.“.

12) Читана копія 3 статьи журнала оо. депутатовъ мещовскаго училищнаго округа, бывшаго въ минувшемъ декабрѣ мѣсяцѣ, присланная при отношеніи Калужской Духовной Консисторіи, отъ 13 января № 8, *постановлено*: 4-ю часть прибыльной суммы возвратитъ въ правленіе мещовскаго духовнаго училища, о чемъ, къ исполненію, сообщить калужскому духовному училищу, на pokryтіе дефицита котораго ассигнована была сказанная сумма августовскаго окружнаго сѣзда. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Смотр.“.

13) Читано отношеніе совѣта калужскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 12 января за № 3, объ открытіи, въ имѣющемъ открыться въ семь году VI классѣ, воскресной школы, *постановлено*: за не имѣніемъ средствъ открытіе воскресной школы отложить до времени. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Смотр.“.

14) Читано отношеніе совѣта калужскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 12 января № 4, о прибавкѣ жалованья наставницѣ Меньшовой, *постановлено*: по вниманію къ усердной службѣ наставницы Меньшовой,

назначить ей въ прибавокъ жалованья 50 руб. въ годъ.
Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Смотр.“.

15) Читанъ докладъ командированной комиссіи по разсмотрѣнію смѣты по содержанию пансіонерокъ и зданію училища, постановлено: докладъ комиссіи утвердить за исключеніемъ о того, что питье самими воспитанницами половинной части указанныхъ въ смѣтѣ будничныхъ платевъ съѣздъ отмѣнилъ, и потому назначенную по смѣтѣ цѣну за питье всехъ платевъ 84 р. 50 к. оставляетъ безъ измѣненія. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Смотр.“.

16) Читанъ докладъ комиссіи, командированной для провѣрки того, приведено ли въ исполненіе постановленіе августовскаго съѣзда по сокращенію смѣты, постановлено: докладъ приобщить къ дѣлу и поручить той же комиссіи лично осмотрѣть оказавшіяся неготовыми расходныя книги и сдѣлать на нихъ отмѣтку времени осмотра. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Смотр.“.

17) Слушано словесное заявленіе о. предсѣдателя съѣзда о томъ, непризнается ли нужнымъ, за послѣдовавшимъ открытіемъ 2-го параллельнаго класса семинаріи и особой кафедры о расколѣ, благопокорнѣе просить Его Преосвященство ходатайствовать о пріятіи 1 параллельнаго класса калужской семинаріи на средства Св. Синода, постановлено: въ виду того, что расходы духовенства по содержанию мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній съ каждымъ годомъ увеличиваются и число желающихъ обучаться въ училищахъ и семинаріи умно-

жается всенижайше просить Его Пресвященство ходатайствовать гдѣ нужно о принятіи 1 епархіальнаго класса семинари на средства Св. Синода. Резолюція Его Пресвященства: „17 Янв. Правленіе Семинари имѣть представить мнѣ свое заключеніе по сему дѣлу“.

18) Слушано словесное предложеніе о. предсѣдателя о томъ, не признаетъ ли съѣздъ благовременнымъ и благопотребнымъ просить Его Пресвященство истребовать отъ консисторіи нужныя дополненія, о слѣдствіяхъ пересмотра свѣдѣній о лѣсныхъ церковныхъ дачахъ и, затѣмъ, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, о дозволеніи духовенству епархіи, въ возможно скоромъ времени, продать означенныя лѣсныя дачи и вырученную отъ той продажи сумму употребить на нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи, съ отчисленіемъ законной части въ пользу церквей и причта, *постановлено*: предложеніе о. предсѣдателя, какъ благовременное, при настоящихъ крайнихъ нуждахъ духовенства по содержанию мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, смиреннѣйше представить на Архипастырское благоразсмотрѣніе и милостивѣйшее утвержденіе. Резолюція Его Пресвященства: „17 Янв. Консисторія немедленно представитъ мнѣ докладъ о положеніи этого дѣла“.

14 января, 9—12 часовъ утра.

19) Слушано словесное заявленіе о. предсѣдателя протоіерея Соколова, въ слѣдствіе словеснаго ему заявленія священникомъ села Недѣлина Ивановъ Малининымъ, о желаніи его, Малинина, дать при приходской Недѣлинской церкви помѣщеніе подъ свѣчной складъ съ без-

платнымъ завѣдываніемъ того же склада со стороны его же, **Малинина**, *постановлено*: заявленіе священника **Малинина**, въ согласность постановленія прошедшаго августовскаго сѣзда, сообщить мѣстному о. благочинному для распоряженія на ближайшемъ окружномъ благочиническомъ сѣздѣ. Резолюція Его Преосвященства: „17 *Янв. Смотри*“.

20) Сѣздъ имѣлъ разсужденіе о неявившихся о. о. депутатахъ, причемъ читано заявленіе о. благочиннаго г. Боровска сборнаго священника Казанскаго съ представленіемъ удостовѣренія врача о болѣзни о. депутата **Соболева**, *постановлено*: съ неявившихся о. о. депутатовъ причитающіяся имъ прогоны, чрезъ о. о. благочинныхъ, поприемру постановленій прежнихъ сѣздовъ, разыскать и доставить въ советъ епархіальнаго женскаго училища на приращеніе училищной библіотеки, а равно разыскать и съ о. депутата **Соболева**, хотя и представившаго медицинское свидѣтельство о болѣзни, но не замѣннаго запаснымъ депутатомъ, назначеніе которыхъ установлено прежде бывшимъ сѣздомъ. Не были на сѣздѣ о. о. депутаты 4-го округа за болѣзнію, 20-го за смертию и 24-го округа о. **Залетаевъ**. О чемъ и сообщить мѣстнымъ о. о. благочиннымъ. Резолюція Его Преосвященства: „17 *Янв. Исполнить*“.

21) Слушано было словесное заявленіе представителя свѣтлой комисіи кезельскаго протоіерея о. **Елеонскаго** о назначеніи теперь же ревизоровъ для провѣрки свѣтлой операци, *постановлено*: ревизоровъ по сказанному дѣлу назначить села **Хотѣни** священника о. **Николая**

Васильевича Королева, города Калуги Успенской церкви священника о. Иоанна Семеновича Соколова и о. благочиннаго Павла Андреевича Щеглова, которымъ поручить провѣрить всѣ документы свѣчнаго розельскаго завода, самый заводъ и наличный составъ материала и свои заключенія въ томъ и другомъ случаѣ представить на разсмотрѣніе будущаго енархіальнаго съѣзда. На проѣздъ и содержаніе означеннымъ ревизорамъ съѣздъ опредѣляетъ по 10 руб. каждому изъ суммъ прибыльной свѣчной операциі. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Утверждается“.

22) По возбужденному съѣздомъ вопросу о томъ, чтобы огарки при приѣмѣ въ складѣ или заводѣ не раздѣлялись по сортамъ и опредѣленіи цѣнности ихъ въ равной стоимости, постановлено: огарки 1 и 2-го сорта соединить въ одинъ и назначить цѣну имъ 20 руб. за пудъ. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Утверждается“.

23) Читано отношеніе правленія калужской духовной семинаріи, отъ 14 января № 13, о разрѣшеніи оному употребить изъ имѣющихся образоваться остатковъ отъ жалованья преподавателя исторіи русскаго раскола, постановлено: изъ показаннаго въ отношеніи остатка 350 руб. употребить 175 руб. на покрытіе дефицита по поддержанію своекоштныхъ воспитанниковъ въ семинарской больницѣ въ 1881 году. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Утверждается“.

24) Читанъ былъ составленный, согласно постановленія бывшаго августовскаго съѣзда, священникомъ села

Ново-Александровскаго Александромъ Лебедевымъ, окончательный и подробный уставъ епархіальнаго страховаго общества, *постановлено*: уставъ съ приложеніями о утвердить, признавъ оный цѣлесообразнымъ; страхование считать обязательно для штатныхъ членовъ духовенства; съ измѣненіемъ § 57 относительно не обязательнаго назначения о.о. благочинныхъ агентами и § 110-й изложить такъ: если въ другой разъ въ одномъ и томъ же году сгоритъ домъ, не будучи еще застрахованъ, то въ семь случаевъ дѣлать вспоможеніе по мѣрѣ возможности. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Консисторія имѣетъ тщательно рассмотреть этотъ уставъ и представить свое заключеніе“.

25) Слушано заявленіе членовъ свѣчной комиссіи о томъ, чтобы завѣдываніе свѣчнымъ складомъ, находящимся въ г. Лихвинѣ, а равно и денежными суммами, по свѣчной операціи, вмѣсто мѣстнаго о. благочиннаго протоіерея Добромылова, какъ оказавшагося неисправнымъ въ последнемъ случаѣ, возложить на помощника его, Добромылова, священника о. Петра Бѣляева, *постановлено*: заявленіе признать резоннымъ къ немедленному удовлетворенію. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Справедливо. Исполнить“.

26) Слушано словесное заявленіе приходорасходчика епархіальнаго склада, священника о. Феодора Семенича Пятницкаго, о томъ, чтобы о.о. благочинные, выписывающіе для своихъ округовъ свѣчи въ значительномъ количествѣ, предъявляли свои требовательныя вѣдомости прямо въ комиссію завода, или въ складъ и

при этомъ заблаговременно. *Постановили:* заявление священника о. Пятницкаго признать резоннымъ и предписать о.о. благочиннымъ предъявлять свои требовательныя вѣдомости на свѣчи за мѣсяцъ впередъ, до срока получения оныхъ. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. *Исполнить*“.

6—10 часовъ по полудни.

27) слушанъ вторичный доклад командированной комиссіи, относительно того, чтобы осмотрѣть оказавшіяся не готовыми расходныя книги епархіальнаго женскаго училища и сдѣлать въ нихъ отмѣтку времени освидѣтельствования, *постановлено:* докладъ комиссіи приобщить къ дѣлу. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. *Совѣтъ училища представитъ мнѣ объясненіе 1) почему расходныя книги училища не были своевременно закончены и 2) почему они не были предъявлены депутатамъ съѣзда, хотя въ не законченномъ видѣ, какъ требовали они*“.

28) Слушанъ докладъ той же комиссіи объ осмотрѣ оказавшихся въ училищномъ зданіи трещинъ и о представленіи съѣзду соображеній о состояніи сказанныхъ трещинъ. *Постановлено:* докладъ приобщить къ дѣлу, и на основаніи акта бывшаго августовскаго съѣзда, и въ соображеніи главнымъ образомъ того акта, который былъ присланъ въ совѣтъ епархіальнаго училища губернскимъ инженеромъ-архитекторомъ Савельевымъ и который былъ присланъ на разсмотрѣніе августовскаго съѣзда, о произведенномъ имъ Савельевымъ совместно съ архитекторами строительнаго отдѣленія губернскаго правленія—Гриневскимъ, Юшковымъ и Скловскимъ осви-

дѣлствованіи училищнаго зданія и признаніи оного безопаснымъ для пребыванія, благопокорнѣе ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ дабы повелѣно было истребовать отъ построечной комиссіи подробный отчетъ и передать сей послѣдній въ учрежденную ревизіонную комиссію, которой поручить провѣрить сказанный отчетъ и къ будущему епархіальному съѣзду представить свои соображенія на предметъ принятія зданія женскаго училища въ епархіальное вѣдомство, если къ тому не встрѣтятся законныхъ препятствій. Резолюція Его Пресвященства: „17 Янв. Консисторія имѣетъ поступить по сему“.

29) Слушанъ докладъ той же комиссіи по предмету того, чтобы узнать, какое сдѣлалъ заключеніе совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, на основаніи резолюціи Его Пресвященства, послѣдовавшей на постановленіи августовскаго съѣзда, относительно переполненія ученицами нормальныхъ классовъ сверхъ положеннаго по уставу числа ихъ и не зависитъ ли переполненіе отъ излишества инословныхъ учащихся. *Постановлено:* такъ какъ требуемаго отъ совѣта заключенія по сказанному дѣлу не представлено, но только словесно объяснено членомъ совѣта о. Комаровымъ, что переполненіе классовъ дѣвочками духовнаго званія не считается препятствіемъ, хотя бы оно (переполненіе) простиролось до десяти воспитанницъ въ каждомъ классѣ, а переполненіе инословными допускается съ крайнею осторожностію: то съѣздъ, не открывая параллельныхъ классовъ, въ дѣствіе едкости денежныхъ средствъ и умножающихся съ каждымъ годомъ расходовъ на содержаніе духовно-учеб-

ныхъ заведеній, признать нужнымъ допускать не счита-
нѣмъ за препятствіе къ принятію въ училище дѣвочекъ
духовнаго званія, какъ не окажутся достойными къ тому
по приѣмнымъ испытаніямъ, а излишество инословныхъ
сокращать по мѣрѣ надобности. Резолюція Его Преос-
вященства: „17 Янв. Слѣзду не слѣдовало входить въ сужде-
ніе объ этомъ дѣлѣ, не получивъ предварительно требуема-
го заключенія совѣта училища“.

30) Читано прошеніе жены умершаго священника
села Бересны Пелагеи Ивановой Нестеровой о выдачѣ
сыну ея полнаго пособія, и вновь поступившее прошеніе
протоіерея Іакова Извѣкова, опекуна сына умершаго свя-
щенника села Хвастовичъ Сергѣя Извѣкова, о высылкѣ
изъ правленія мещовскаго училища денегъ на содержа-
ніе означеннаго Сергѣя Извѣкова въ калужскомъ учили-
щѣ. По выслушаніи прошеній о депутатъ Дмитрій Яков-
левичъ Добромысловъ заявилъ, что цифра пособія при-
нятая правленіемъ калужскаго духовнаго училища для
иноокружныхъ воспитанниковъ, слишкомъ ничтожна къ
содержанію означенныхъ воспитанниковъ и что по его
мнѣнію требуется выдавать иноокружнымъ воспитанни-
камъ, для содержанія ихъ, сумму равную суммѣ, употре-
бляемѣй на содержаніе воспитанниковъ, (какъ резонное)
въ конвиктѣ калужскаго духовнаго училища. *Поставили*
заявленіе депутата Добромылова, какъ резонное, счита-
ть обязательнымъ для правленій обоихъ училищъ. А
такъ какъ просьбы подобнаго рода были и прежде и мо-
гутъ повторяться на будущее время, то сѣздъ считаетъ
нужнымъ означенное постановленіе по сему предмету
принять, какъ постоянное руководство и къ другимъ

лицамъ подобнаго рода. Резолюція Его Преосвященства:
„17 Янв. 1882 г. Утверждается“.

31) Слушано заявленіе козельскаго протоіерея Елеонскаго о прибавкѣ жалованья члену комиссіи козельскаго свѣчнаго епархіальнаго завода о. Михаилу Петровичу Чупрову къ получаемымъ имъ 160 р. еще 90 руб., что составитъ 250 руб. *Постановлено:* ходатайство протоіерея Елеонскаго объ удовлетвореніи о. Чупрова жалованьемъ въ 250 руб. исполнить. При чемъ какъ ему Елеонскому и прочимъ членамъ свѣчной комиссіи выразить сердечную благодарность за ихъ труды, что лично всеми о.о. депутатами и исполнено. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. *Согласенъ*“.

32) Слушано словесное заявленіе о. депутата Георгія Добромыслова о томъ, чтобы правленіе калужскаго епархіальнаго женскаго училища публиковало въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ заблаговременно время приѣмныхъ испытаній и дни переэкзаменовокъ по разнымъ предметамъ. *Постановлено:* означенное заявленіе записать въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. *Смотр.*“.

33) Читано заявленіе о. депутата Дмитрія Дмитріевича Любимова о взносѣ палестинскихъ денегъ вмѣсто существующаго порядка потретямъ года, пополюдно. *Постановили:* просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о взносѣ означенныхъ денегъ дважды въ годъ. Виду прописанныхъ въ заявленіи о. депутата Любимова и признанныхъ съѣздомъ дѣйствительно крайнихъ неудобствъ въ существующемъ поряд-

къ потретнаго сбора означенныхъ денегъ. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Ходатайство създа, какъ во многихъ отношеніяхъ неудобное къ исполненію, отклоняется.“

Заклучивъ свои дѣйствія обще-епархіальный създъ имѣеть честь представить журналъ оныхъ дѣйствій на Архикастерское благоразсмотрѣніе Его Преосвященства и просить святительскаго благословенія на закрытіе собранія о.о. депутатовъ. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Консисторія, по сдѣланіи надлежащихъ распоряженій по сему журналу, подлинный препроводитъ куда слѣдуетъ.“

Журналъ дѣйствій о.о. Депутатовъ Мещовскаго духовно-училищнаго округа 1-го декабря 1881 года.

11 часовъ утра.

По собраніи въ зданіе мещовскаго духовнаго училища, о.о. депутаты, въ числѣ 18-ти, приступили къ избранію предсѣдателя създа и большинствомъ 16-ти шаровъ противъ 2-хъ, избранъ былъ на означенную должность села Милятина священникъ Іоаннъ Вертоградъ, а на должность секретаря създа, большинствомъ 17-ти противъ 1-го, былъ избранъ села Фошни священникъ Василій Хвалебновъ. По окончаніи баллотировки, явились въ залу собранія еще два депутата. За тѣмъ, по молитвѣ, създъ приступилъ къ слѣдующимъ занятіямъ:

1) Читали записки: строительной комиссіи, члена училищнаго правленія священника Азбукина съ приложеніемъ примѣрной сметы по постройкѣ новаго училищнаго зданія и акта г. Полянскаго. По прочтеніи предложенъ былъ 1-й вопросъ такой: слѣдуетъ ли воспользоваться предлагаемыми городомъ Мещовскомъ казарми подъ духовное училище? И единогласно рѣшено, что казармы не удобны для сего и потому, что онѣ въѣ

города находятся, и особенно потому, что онъ деревян-
ный, 2-й вопросъ: Мещовскъ или Мосальскъ централь-
нѣе для училищнаго округа? И большинствомъ 13-ти
противъ 7-ми голосъ центральнѣе признанъ Мещовскъ,
3-й вопросъ: гдѣ удобнѣе въ матеріальномъ отношеніи
быть училищу въ Мещовскѣ или Мосальскѣ? При рѣ-
шеніи этого вопроса депутаты XXI благочинническаго
округа заявили, что въ Мосальскѣ имѣется удобный ка-
менный домъ, который можетъ быть проданъ подъ учи-
лище за 7000 руб., и что земство еще обѣщаетъ свое
содѣйствіе для устройства въ Мосальскѣ духовнаго учи-
лища. Въ виду этого заявленія постановлено: окончатель-
ное рѣшеніе вопроса о томъ гдѣ удобнѣе быть училищу
въ Мещовскѣ или Мосальскѣ—отложить до будущаго
сѣзда, и поручили священникамъ: Луневскому Николаю
Кедрову, и Мосурскому Дмитрію Добромыслову, и Фош-
нинскому Василию Хвалебнову представить объ этомъ
офіціальныя свѣдѣнія съ возможною подробностію стро-
ительной училищной комиссіи, а она я доставить набу-
дущій сѣздъ.

2) Читали докладную записку училищнаго правле-
нія. Постановили: смѣту утвердить, а относительно хра-
ненія училищныхъ суммъ предоставить на не опредѣлен-
ное время право поступить такъ, какъ и прежде, впредь
до сознанія сѣздомъ необходимости отмены такого спо-
соба хранения училищныхъ суммъ. По 3 пункту постано-
вили: изъ остаточныхъ суммъ выдать учителю Павлу
Рождественскому 14 руб. въ квартирное пособіе за вре-
мя съ 1 августа сего года по 10-е сентября, когда онъ
исправлялъ должность помощника смотрителя училища.

На сихъ двухъ статьяхъ журнала резолюція Его
Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

3) Слушали словесное заявленіе нѣкоторыхъ депу-
татовъ о томъ, что по постановленію калужскаго учи-
лищнаго сѣзда, бывшаго въ августѣ мѣсяцъ сего года,

калужскою духовною консисторіею указно предписано о.о. благочиннымъ взыскать съ церквей, бравшихъ воскресныя свѣчи у частныхъ поставщиковъ по контрактамъ добавочныя до 28-ми руб. съ цуда деньги для покрытия дефицита по калужскому дух. училищу, что и исполнено. Такъ какъ по постановленіямъ епархіальныхъ съездовъ изъ всей прибыли по свѣчной операци $\frac{1}{4}$ часть должна поступать въ мещовское духовное училище, то съѣздъ мещовскаго училищнаго округа, признавая вышеозначенное постановленіе калужскаго окружнаго съѣзда, нарушающимъ указы Св. Синода отъ 15 октября 1870 года за № 59 и отъ 27 сентября 1879 г. за № 3324, постановили: покорнѣйше просить Его Пресвященство отменить сказанное постановленіе калужскаго окружнаго съѣзда и пересланную благочинными $\frac{1}{4}$ часть свѣчной прибыли возвратить въ правленіе мещовскаго духовнаго училища. Всѣ сіи дѣйствія закончены молитвою.

На сей статьѣ журнала резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: *„правленіе училища сообщить епархіальному съѣзду точную копию настоящей статьи“*.

Имѣются празднаыя мѣста:

- 1) **Настоятельская:** въ селѣ Калугинѣ, Тарусскаго уѣзда.
- 2) **Помощническая:** въ с. Сакулинѣ, Мещовскаго уѣзда; Муромцовѣ, Перемышльскаго уѣзда.
- 3) **Псаломщицкія:** въ с. Снопотѣ, Мосальскаго уѣзда, Пупковѣ, Жиздринскаго уѣзда, и при Боровской Христорождественской церкви.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ*.

Секретарь *Н. Томашевскій*.

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 8.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 числа.

1882 г.

Апрѣля 30.

Содержаніе: Голосъ мірянина, по поводу статьи Соловьева о дух. власти въ Россіи. Отчетъ Калужскаго Братства св. Апостола Іоанна Богослова. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

ГОЛОСЪ МІРЯНИНА.

по поводу статьи Соловьева о духовной власти въ Россіи. (*)

Не судите, не судимы будете.

Матѣ VIII, 1.

Въ позднѣйшее время, черезъ газету «Русь» (5 декабря 1881 г. № 56), я ополчился противъ нашего православнаго духовенства и церкви докторъ философіи, В. С. Соловьевъ, сынъ нашего незабвеннаго, истинно русскаго, православнаго историка С. М. Соловьева. Я не буду разбирать всей статьи г. Соловьева, но разберу тѣ строки, которыми онъ черпиль наше духовенство, и старается подорвать въ народѣ русскомъ всякое довѣріе къ нему. Вотъ эти строки: «Явное безсиліе духовной власти, отсутствіе у нея общепризнаннаго (?) прав-

(*) Извлеченіе изъ статьи, помѣщенной въ «Чтеніяхъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія». Февраль 1882 г.

ственного авторитета и общественного значенія, безмолвное подчиненіе ея свѣтскимъ властямъ, отчужденіе духовенства отъ остальнаго народа и въ самомъ духовенствѣ раздвоеніе между чернымъ, начальствующимъ, и бѣлымъ, подчиненнымъ, деспотизмъ высшаго надъ низшимъ, вызывающій въ этомъ послѣднемъ скрытое недоброжелательство и глухой протестъ, религиозное невѣжество и безпомощность православнаго народа, дающая просторъ безчисленнымъ сектантамъ, равнодушіе или же вражда къ христіанству въ образованномъ обществѣ: вотъ всѣмъ извѣстное современное положеніе русской церкви».

Можно ли найти краски чернѣе тѣхъ, которыми изобразилъ, или точнѣе—измазалъ г. Соловьевъ наше православное духовенство, состоящее во главѣ церкви и управляющее ею? Но мы разберемъ ваше обвиненіе по частямъ, каждое слово его. «Явное безсиліе духовной власти». Какою силою и властію облечены пастыри Христовой церкви, и что составляетъ первый предметъ ихъ высокаго служенія этой церкви? Совершать св. Таинства, молиться вмѣстѣ съ пасомыми, т. е. совершать общественное Богослуженіе, и учить пасомыхъ вѣрѣ и доброй жизни. Никто не посмѣетъ утверждать, чтобы наше духовенство не совершало Таинствъ и не отправляло общественныхъ Богослуженій, и при этомъ нельзя оспаривать ихъ живаго участія въ устроеніи мѣстъ общаго Богослуженія, т. е. въ построеніи и украшеніи домовъ молитвъ. За этимъ остается одинъ выходъ: утверждать, что наши пастыри не учили русскаго народа вѣрѣ и христіанскому благочестію; въ слѣдствіе чего и существуютъ, среди него, по словамъ г. Соловьева, «религиозное невѣжество и безпомощность». Вы здѣсь, г. Соловьевъ, коснулись самой жизненной связи, которая существуетъ или должна существовать между православнымъ народомъ и его духовенствомъ, но которой, судя по вашимъ словамъ, не существуетъ.

Прежде, чѣмъ я выскажу противное вашему мнѣнію, позволте предложить вамъ одинъ, можетъ быть, и не совсѣмъ скромный вопросъ: ubi, quando, quibus auxiliis вы изучили отсутствіе этой связи? Пожалуй, на вопросъ: quando и quibus auxiliis, вы съ грѣхомъ пополамъ отвѣтите, хотя мы и не повѣримъ вашему отвѣту: на изученіе этого сложнаго вопроса вы не имѣли достаточнаго времени и притомъ могли изучать его только по произведеніямъ печати и частіе нашей периодической прессы, которая представляетъ собою источникъ весьма сомнительнаго достоинства: она, по собственнымъ же словамъ нѣкоторыхъ представителей ея, изолгалась. Но для васъ труднѣе отвѣтить на вопросъ: ubi? Живя въ Москвѣ и сравнительно очень короткое время самостоятельную жизнь, вы не могли изучить существованіе или отсутствіе связи между духовенствомъ и русскимъ народомъ: вопервыхъ потому, что Москва не есть многомилліонная семья русскаго народа; это—только небольшой отросточекъ великаго русскаго дерева, —отросточекъ, отчасти поставленный подъ другія условія жизни; во вторыхъ при большей умственной и нравственной развитости городского населенія, при существованіи образовательныхъ заведеній, вліяніе духовенства на это народонаселеніе и не можетъ обнаружиться такъ явственно, какъ въ средѣ народа простаго, на каждомъ шагу нуждающагося въ нравственной опорѣ.

Собразая все это, мы едва ли не въ правѣ вывести заключеніе, что молодой докторъ философіи разсуждалъ о такомъ предметѣ, котораго не изучалъ и не могъ изучить. А здравая логика допускаетъ ли подобныя мышленія?

Кто изучалъ жизнь русскаго народа, поставивши это изученіе своею профессіею, изучалъ долго и при всѣхъ условіяхъ и собственной жизни, и жизни народа, тотъ иначе разсуждаетъ объ этомъ предметѣ. Надо полагать, что покойный

Гоголь долженъ почитаться самымъ глубокимъ знатокомъ народной русской жизни. Онъ оставилъ намъ два письма „о нашей церкви и духовенствѣ; изъ одного изъ нихъ я привожу слѣдующія строки. Сказавши, что «обвинять наше духовенство въ равнодушіи (къ своему призванію) было бы несправедливостію», покойный Н. В. такъ продолжаетъ свое письмо: «наша церковь, какъ цѣломудренная дѣва, сохранилась одна только отъ временъ апостольскихъ въ непорочной первоначальной чистотѣ своей, она вся съ своими глубокими догматами и малѣйшими обрядами наружными какъ бы снесена прямо съ неба для русскаго народа». Если бы эти слова высказало духовное лицо; то пожалуй, можно бы отнестись къ нему съ недвѣриемъ; но это говоритъ свѣтскій писатель, который, изучая жизнь народа, конечно не могъ не изучить и того, что составляетъ высшую потребность этой жизни—отношеніе ея къ церкви. Но вотъ свидѣтельство и другаго свѣтскаго писателя, котораго за высоту, глубину и чистоту мыслей чтить весь истинно-образованный русскій міръ—свидѣтельство покойнаго Достоевскаго: «Знаетъ народъ Христа—Бога своего, можетъ быть, лучше нашего, хоть и не учился въ школѣ. Знаетъ, — потому что во много вѣковъ перенесъ много страданій, и въ горѣ своемъ всегда, сначала и до нашихъ дней, слыхивалъ объ этомъ Богѣ—Христѣ своемъ отъ святыхъ своихъ, работавшихъ на народъ и стоявшихъ за землю русскую до положенія жизни, отъ тѣхъ самыхъ святыхъ, которыхъ чтитъ народъ доселѣ, помнитъ имена ихъ и у гробовъ ихъ молится. Повѣрьте, что въ этомъ смыслѣ даже самыя темныя слои народа образованы гораздо больше, чѣмъ вы въ культурномъ вашемъ невѣдѣніи объ нихъ предполагаете, а можетъ быть даже образованнѣе и васъ самихъ, хоть вы и учились катизису».

Спрашивается: кто же училъ народъ вѣрѣ въ Бога-Христа, кто поддерживалъ и поддерживаетъ православную цер-

ковъ, т. е. народъ, или точнѣе вѣру его въ апостольской чистотѣ? Конечно, никто другой, какъ пастыри церкви; другихъ наставниковъ у него не было.

Какъ сильна эта вѣра въ нашемъ народѣ, какъ глубоко и искренно она увѣренилась въ его сердцѣ и какъ при извѣстныхъ случаяхъ, она овладѣваетъ всѣмъ существомъ его, я считаю умѣстнымъ привести здѣсь примѣръ изъ ближайшаго къ намъ времени, который при подобныхъ условіяхъ можетъ повториться въ любомъ уголкѣ пространнаго русскаго царства, среди православнаго русскаго народа. 20 февраля прошедшаго 1881 года совершилось чудесное исцѣленіе дочери графа В. И. Капвиста, по молитвѣ ея предъ иконою Божіей Матери, о чемъ и разнеслась вѣсть по всѣмъ концамъ Россіи. За этимъ исцѣленіемъ послѣдовали другія настолько же вѣрныя, какъ и первое.

По поводу этого событія от. протоіерей С. Гаврилковъ составилъ книжку. Положительно не имѣя никакого основанія не вѣрить въ правдивость напечатаннаго въ ней, мы беремъ изъ нея нѣсколько строкъ, которыми рисуется от. протоіерей религиозныя чувства русскаго народа.

«Съ 23 апрѣля 1881 г. когда въ первый разъ былъ выпесенъ образъ изъ дома графа (В. И. Капвиста) и поставленъ въ часовнѣ, прошло около трехъ мѣсяцевъ. Два приходскіе священника постоянно чередуются, совершая предъ образомъ святую службу. Не было ни одного дня въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, чтобы предъ иконою не молились сотни поклонниковъ. (И это въ тяжкую рабочую пору!) Были дни, когда у образа Божіей Матери можно было насчитать отъ четырехъ до пяти тысячъ молящихся. Нужно быть самому среди этихъ богомольцевъ, видѣть ихъ лица, видѣть ихъ религиозное глубокое чувство, отпечатывающееся во взорѣ, въ лицѣ, въ глубокомъ земномъ поклонѣ, въ томъ благоговѣніи,

съ которымъ каждый изъ нихъ опускаетъ въ выставленную кружку (на построение храма) или крупную лепту своихъ пожертвованій, напр. 1000 р., или вѣшаетъ тутъ же предъ иконой аршинъ холста близъ висающаго уже тамъ грошеваго платочка, чтобы понять вполне все могущество того религиознаго чувства, которымъ руководится нашъ народъ, спланиваясь этимъ чувствомъ во что то одно великое, во что то такое, предъ чѣмъ невольно сознаешь самъ все свое безсиліе, слабость своей личной вѣры и своего религиознаго чувства. Вотъ и еще нѣсколько строевъ, относящихся до дня, въ который было освящено мѣсто, предназначенное для церкви, гдѣ будетъ храниться новая святыня русскаго народа. «Часовъ въ одиннадцать дня собравшееся у часовни духовенство подняло св. образъ и, предшествуемое хоругвями и иконами, направилось къ мѣсту построения св. храма. Нужно было быть въ это время самому участникомъ торжества, видѣть эти десятки тысячъ народа (и гдѣ же это? въ деревнѣ, въ имѣніи графа), сопутствующаго св. образу, чтобы вполне оцѣнить всю ту силу религиознаго чувства, которое движетъ нашимъ народомъ, которое такъ сильно объединяетъ его мысли и желанія, которое въ извѣстные моменты его жизни дѣлаетъ эти тысячи людей одной семьей, пронизанной однимъ и тѣмъ же чувствомъ! Смотри на эту громадную толпу, склонившую свою покорную голову предъ образомъ Богородицы, мнѣ невольно приходило на мысль, какая великая сила заключается въ томъ религиозномъ чувствѣ, которымъ живетъ нашъ русскій народъ, и чего не можно сдѣлать съ этой силой, умѣя только уважать въ народѣ его религиозныя убѣжденія, какъ его святыню и драгоценность».

И эту то святыню, эту то драгоценность влечь «религиознымъ невѣжествомъ!» Есть ли здѣсь хоть тѣнь уваженія къ народному духу, въ самыхъ высшихъ его потребно-

стихъ и проявленіяхъ? И порвана ли связь у русскаго народа съ его духовною властію? Можно ли назвать вліаніе этой власти явнымъ безсиліемъ? Кто стоялъ во главѣ религіознаго народнаго чувства? Кто поддерживалъ въ русскомъ народѣ тотъ божественный огонь, который одинъ только и можетъ сдѣлать человѣка искрой божества? О, я увѣренъ, что г. Соловьевъ отъ многихъ своихъ словъ отказался бы, если бы былъ свидѣтелемъ того движенія религіознаго чувства, которое выражено вышеприведенными строками. Конечно, наши досужіе логкомыслители, прочитавши эти строки, выведутъ заключеніе сугубо горшее, чѣмъ заключеніе г. Соловьева (религіозное невѣжество), и святыя чувства русскаго народа назовутъ идолопоклонствомъ. Въ такомъ случаѣ отнимите у народа и весь его здравый смыслъ, признанный за нимъ всѣмъ міромъ. Но мы вамъ скажемъ: разумъ нашего народа такъ трезвъ и такъ глубокъ, что при немъ поклоненіе досѣ не мыслимо.

II.

Г. Соловьевъ подкрѣпляетъ свое невыгодное для нашего православнаго духовенства мнѣніе о немъ ссылкою на «безчисленныхъ сектантовъ». На это мнѣніе я позволю себѣ отвѣтить такъ: во первыхъ, совершенно не осмысленно въ вопросѣ, касающемся вѣры—этого основанія жизни, цѣлости и вѣрности нашего государства, нашей народной жизни, выражаться гиперболически. Вы, г. Соловьевъ, пишете не фельетонъ, и не юноша—для пробы пера,—но имѣющій высшую ученую степень. Согласитесь, что вы здѣсь поступили какъ вольный художникъ, но не какъ мыслитель на основаніи здравой логики, и вмѣстѣ съ тѣмъ, говоря небывлицу, не всѣмъ вѣдомую, вы могли внести ужасъ въ сердце русскаго народа, возродившагося и окрѣпшаго подъ сѣнію православнаго креста. Если, скажетъ онъ, теперь на св. Руси безчисленное множество сектантовъ, то что же осталось святаго оу нея? и можно

ли называть ее святою Русью? Но что подумаютъ о нашей православной церкви раскольники, которыхъ такъ желательно возвратить въ лоно ея, — подумаютъ, когда услышатъ голосъ православнаго сына этой церкви, мыслителя съ докторскимъ дипломомъ по философіи, утверждающаго, что въ ней безчисленное множество сектантовъ, что по меньшей мѣрѣ будетъ равняться такому расчету, что у насъ что ни членъ церкви, то сектантъ. Спрашивается, пожелаютъ ли они обратиться въ это сонмище сектантовъ? Конечно, нѣтъ. Такимъ образомъ не падетъ ли, г. Соловьевъ, тяжкій грѣхъ на вашу душу, что вы способствуете къ расторженію братскаго союза вѣрующихъ, еще къ большому раздѣщенію ихъ?

Во вторыхъ мы признаемъ, что среди православнаго народа существуетъ расколъ въ его различныхъ видахъ, существуютъ и секты, которыя можетъ быть, въ позднѣйшее время даже пополнились новыми, въ видѣ штунды и подобныхъ ей. Но здѣсь не должно забывать и обращеніе въ православіе не малаго числа язычниковъ и сектантовъ, что конечно, дѣлается православнымъ духовенствомъ. Далѣе, не слѣдуетъ забывать, что во многихъ случаяхъ духовная проповѣдь въ мірѣ языческомъ, и среди нашихъ сектантовъ, ослабляется другимъ влияніемъ, въ борьбѣ съ которымъ духовная проповѣдь безсильна, на что мы укажемъ ниже и на то существуетъ не мало неопровержимыхъ фактовъ. На все эти явленія вы не обращаете вниманія: вы видите одно «безсиліе духовной власти» и однихъ «безчисленныхъ сектантовъ»; а такой взглядъ по меньшей мѣрѣ долженъ называться одностороннимъ или пристрастнымъ, чего здравая логика не допускаетъ. Но позвольте предложить вамъ, г. докторъ философіи, вопросъ такого рода: принижая православное духовенство, приписывая ему «явное безсиліе», а чрезъ это беспіе «беспомощность» православнаго народа въ видѣхъ вѣры, какъ плодъ этой беспомощности — размноженіе «безчисленныхъ»

сектантовъ, не можете ли вы указать намъ на духовенство, которое стояло бы на желаемой вами высотѣ, т. е. было бы такъ сильно своею духовною властію, что не оставалось бы никакого простора для образованія сектантовъ? О католическомъ духовенствѣ вы сами не добраго мнѣнія. А принимая во вниманіе, что нѣкоторые изъ членовъ этого духовенства уже выбросили изъ символа вѣры *filioque*, мы видимъ, что тамъ расколъ существуетъ въ самыхъ основныхъ догматахъ вѣры. Англиканское духовенство также въ этомъ отношеніи не стоитъ на желаемой высотѣ: нигдѣ нѣтъ такого множества сектъ, какъ въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ Америки. Протестантство не такъ обильно сектами; но едва ли гдѣ такъ сильно развитъ индиферентизмъ въ дѣлахъ вѣры, какъ здѣсь: въ позднѣйшее время среди послѣдователей Лютера стали считать десятками тысячъ дѣтей не крестившихся во Христа. Но позвольте, докторъ, перевести васъ во времена апостольскія: что мы тамъ видимъ? Въ маломъ, сравнительно, стадѣ вѣрующихъ, оберегаемомъ апостолами, облеченными даже силою чудотворенія, ревнителями до мученической смерти, уже явились овцы съ проказою ереси, и одинъ изъ апостоловъ смотритъ на это явленіе, какъ на неизбежное зло, истекающее изъ свободы челоуѣка, изъ неравнаго склада его мыслительныхъ силъ, не стѣсняемыхъ ученіемъ Евангелія; но какъ на зло, у котораго есть и добрая сторона: «подобаетъ, говоритъ апостоль, и ересямъ въ васъ быти да мудрѣйшіе будутъ». Спрашивается: видя появленіе ересей въ вѣкѣ апостольской, можно ли обвинять апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ въ духовномъ безсиліи? Конечно, нѣтъ. Къ такому же заключенію здравая логика должна бы привести и нашего доктора философіи при взглядѣ его на русскихъ сектантовъ; если же онъ позволить сдѣлать изъ двухъ однородныхъ послылокъ разнородныя заключенія; то намъ позволительно думать, что онъ слишкомъ легко отнесется къ самымъ

основнымъ началамъ логики, или, сознавая непреложность законовъ ея, вывести заключение съ предвзятою, во всякомъ случаѣ не похвальною цѣлюю.

Мы считаемъ не неумѣстнымъ здѣсь припомнить еще, что никогда миссіонерское дѣло не было, сравнительно, такъ широко постановлено въ Россіи, какъ въ позднѣйшее время; далѣе, не мало основалось у насъ братствъ, которыя между прочимъ имѣютъ цѣлюю вести духовную борьбу съ отпадшими отъ православія; не мало открыто собесѣдованій съ раскольниками и разнаго рода сектантами; при нѣкоторыхъ духовныхъ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ открылись кафедры для приготовленія будущихъ пастырей церкви къ борьбѣ съ отторгшимися отъ православія; наконецъ не мало вышло въ позднѣйшее время сочиненій, назначенныхъ для той же цѣли.

Но г. Соловьеву, какъ доктору философіи, болѣе чѣмъ другому мыслителю, должно быть извѣстно, что борьба не только съ вѣрованіями даннаго народа, но съ суевѣрїями и предразсудками его—самая трудная. Такова исторія христіанской вѣры среди человѣчества, и мы едва ли не въ одномъ славянскомъ мірѣ видимъ примѣръ принятія этой вѣры вдругъ цѣлымъ народомъ. Я разумѣю крещеніе Руси равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ. Но вѣдь здѣсь дѣйствовала и княжеская власть, силою разрушавшая идолы Перуна и другихъ боговъ славянскаго религіознаго вѣльта. Но исторія не можетъ представить ни одного примѣра, чтобы идолы цѣлаго народа пали къ подножію Креста Христова даже тогда, когда проповѣдывалось Евангеліе всему міру самими апостолами, принявшими «силу видимо сошедшаго на нихъ св. Духа» и воодушевленными такою божественною ревностію къ евангельской проповѣди, что на нее можно смотрѣть какъ на высочайшій идеаль, не всѣми достигаемый. Изъ евангельскаго слова,—этого горюшнаго сѣмени, только медленно можетъ выро-

сти высокое и тѣнистое дерево; потому что для возрастанія его должна переработаться самая почва, которой элементы слагались вѣками.

Отсюда непререкаемое заключеніе, что нельзя наше духовенство, по большей части лишенное необходимѣйшихъ матеріальныхъ средствъ, напр. въ Сибири для построенія церквей и школъ, винить въ томъ, что оно не ознаменовало своей проповѣди быстрыми, блестящими успѣхами въ мірѣ языческомъ или среди сектантовъ. При этомъ не слѣдуетъ выпускать изъ вида еще очень важнаго обстоятельства, это — разбросанности нашихъ сельскихъ приходоу, гдѣ весьма трудно слѣдить священнику за зараждающимися или существующими сектами.

Итакъ, если въ русскомъ царствѣ сохранилась христіанская вѣра во всей апостольской чистотѣ, и притомъ эта вѣра господствующая среди русскаго народа, хотя часть его и уклонилась въ сектанство; то самое большее бремя обвиненія якобы въ явномъ безсиліи православной духовной власти снимается съ нея; потому что чистоту вѣры растило и сохраняло среди русскаго народа только православное духовенство. Также точно едва ли позволительно обвинять его, имѣя въ виду вышеприведенныя причины, въ существованіи у насъ сектантовъ. И Господь сказалъ, что при посѣвѣ «добраго сѣмени на семь полей» являются плевелы.

Но христіанская проповѣдь кромѣ догматовъ вѣры имѣетъ своимъ предметомъ и жизнь по вѣрѣ, нравственность вѣрующихъ. Не обнаружилось ли наше духовенство явнаго безсилія въ этомъ отношеніи? Спаситель слово Евангелія уподобляетъ сѣмени, падающему и при дорогѣ, гдѣ его птицы полевывають, и на каменистой землѣ, гдѣ ростки его засыхають, и среди тернія, и на доброй почвѣ, гдѣ оно даетъ плодъ сторицею. Нужно, чтобы сѣятель только добросовѣстно

дѣлать свое дѣло; и на него не падаетъ вина, если не все сѣмя приноситъ плодъ. Его дѣло сѣять, а посѣянное, по словамъ апостола Павла возвращаетъ Богъ. Но сѣяли ли сѣмя евангельской нравственности наши пастыри церкви? Трудно, даже положительно внѣ всякой возможности прослѣдить христіанскую проповѣдь одного пастыря среди его пасомыхъ; для насъ сокрыта самая существенная часть этой проповѣди — при таинствахъ покаянія и причащенія; мы также не можемъ подвести ни подъ какой итогъ миротворческую дѣятельность пастыря, особливо въ семейныхъ дѣлахъ, и вообще его проповѣдь о любви къ ближнему. Но если представляется такая невозможность прослѣдить вліяніе на пасомыхъ одного пастыря, то есть ли какая нибудь возможность доказать фактами вліяніе нашего духовенства на весь русскій народъ и притомъ въ теченіи вѣка или нѣсколькихъ вѣковъ? Вліяніе это, если позволено такъ выразиться, слагается изъ такихъ нравственныхъ атомовъ, которыхъ нельзя видѣть ни чрезъ какой уметвенный микроскопъ, которыхъ нельзя взвѣсить никакими философскими вѣсами, и нельзя подвергнуть какому бы то нибыло анализу моралиста, какъ всякую силу духовную. Но что эта духовная пастырская сила жила и дѣйствовала среди русскаго народа, и что зерно горющее евангельской проповѣди возросло у насъ въ высокое вѣтвистое дерево, — это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Мы не можемъ отказать русскому народу въ самыхъ высокихъ христіанскихъ качествахъ и добродѣтеляхъ, признаваемыхъ за нимъ даже недолголюбивающими насъ цивилизованными народами. Но кто же сѣялъ сѣмена добра среди народа, который только въ позднѣйшее время сталъ просвѣщаться грамотою? Конечно никто другой, какъ преемники тѣхъ сѣятелей, которыхъ послалъ въ міръ Первый Святель евангельскихъ добродѣтелей среди рода человѣческаго. Пожалуй, наши современные художники — живописцы, которые малюютъ однѣми черными красками, отба-

жуть русскому народу въ его христіанскихъ качествахъ и добродѣтеляхъ; въ такомъ случаѣ мы укажемъ на нихъ въ общихъ чертахъ. Самая безграничная вѣра въ св. провидѣніе и чисто—дѣтская покорность ему. «На все воля Божья; такъ Богу угодно»: это общепринятая въ народѣ выраженія его вѣрящей и надѣющейся души. И вотъ плодомъ этой вѣры являются всеми признаваемыя за русскимъ народомъ добродѣтели или качества, такъ высоко цѣнимыя Евангеліемъ: кротость, смиреніе, терпѣніе, безропотное перенесеніе напастей жизни, незлобіе или прощеніе обидъ (Богъ съ нимъ! Богъ ему судья! Богъ его накажетъ; вотъ что обыкновенно говоритъ нашъ народъ). Укажу еще на одну черту: безусловная вѣра въ лучшую или худшую загробную жизнь, въ безсмертіе души человеческой, въ духовность ея и наконецъ въ божественность вѣры Христовой. Плодомъ этой вѣры не только явились среди русскаго народа, но вошли въ плоть и кровь его—любовь къ ближнему, великодушіе, отсутствіе необузданнаго пристрастія къ такъ называемымъ земнымъ благамъ, изъ за которыхъ, положительно можно сказать, русскій народъ никогда не согласился бы отравлять другіе народы опиумомъ или подобными ему веществами и притѣснять до уничтоженія или рабскаго состоянія покоренныя племена, и т. д. Вѣра въ Бога и питая въ сердцѣ своемъ великодушіе, сыны этого народа, во время войны, не оскверняли христіанскихъ алтарей, не безчестили женъ и дочерей своихъ враговъ, не поднимали на штыки невинныхъ младенцевъ. Общій голосъ цѣлой Европы таковъ, что мы, русскіе, были великодушнѣе въ прошедшую войну съ своимъ врагомъ, чѣмъ воевавшія христіанскія націи въ недавнюю прусско-французскую войну. Мы не сожгли и не разграбили Парижа за испепелившуюся и разграбленную Москву; вмѣсто мести за Севастопольскую кровь, мы не посягнули на Германию до конца разгромить Францію. Если про-

шедшая наша война за славянъ была народною; то Историкъ скажетъ, что въ XIX вѣкѣ мелочнаго эгоизма и своекорыстия одинъ русскій народъ стоялъ на высотѣ высокой христіанской любви къ ближнему. И у этого то великаго народа наши современные художники хотѣтъ убить всякую вѣру въ себя, въ свое мировое призваніе, въ доблесть души своей, указывая на какое то явное безсиліе духовныхъ вождей его. Но такъовъ пошлюъ у нашихъ современныхъ художниковъ, а въ числѣ ихъ и нашего художника—доктора философіи, который, забывши высокія черты русскаго народа, какъ христіанина, заявилъ, что приставленные къ нему воспитатели его духовной жизни, являють собою «явное безсиліе, отсутствіе нравственнаго авторитета и общепризнаннаго значенія», и что они въ теченіе двухъ вѣковъ ничего для него не сдѣлали. Мы еще спросимъ нашего художника мрачныхъ картинъ: еслибы наше духовенство дѣйствительно было безлично-безсильнымъ, то могъ ли бы стать на такую высоту христіанской любви къ ближнему нашъ народъ, не имѣвшій и почти доселѣ не имѣющій другихъ руководителей въ дѣлахъ евангельскихъ добродѣтелей, кромѣ пастырей церкви?

Я знаю, что иные изъ нашихъ художниковъ, желая выставить въ полной ясности безсиліе нашей духовной власти, уважають на дымящуюся язву на тѣлѣ русскаго народа—пьянство, которую, по ихъ умозаключенію, наше духовенство не только не старалось залѣчить, но собственнымъ примѣромъ растравляло ее. Мы признаемъ, что эта язва существуетъ, и въ позднѣйшее время превратилась въ такую гангрену, что отъ нея стало страдать не только тѣло, но и душа русскаго народа,—все существо его. Но чѣмъ можно доказать, что православное духовенство, нынѣ почти все состоящее изъ образованныхъ лицъ, не старалось залѣчить эту рану, что оно не проповѣдывало русскому народу трезвость? Нельзя и пред-

положить, чтобы оно было равнодушно въ этомъ величайшемъ злу, такъ какъ нельзя предположить, чтобы оно не понимало своего высокаго призванія, святости своего долга, и чтобы въ немъ изсякла любовь къ родной землѣ, къ родному народу. Есть ли основаніе такъ низко смотрѣть на пастырей нашей церкви, на отсутствіе у нихъ всякой любви къ ближнему? Основанія никакого нѣтъ; а слѣдовательно и нѣтъ основанія думать, чтобы оно оставалось равнодушнымъ при видѣ страшнаго пожара, охватившаго всю родную ему землю русскую. Но могло ли оно тушить этотъ пожаръ такъ, какъ бы ему хотѣлось, и чего требовали его собственныя выгоды (ибо народъ менѣе сталъ посѣщать церкви), когда такое непреодолимое противодѣйствіе проповѣди трезвости оказала и оказываетъ акцизная система, испятнавшая всю русскую землю кабаками, — система, которая прямо стала отставать поголовное пьянство, якобы отъ имени интересовъ казны? Сколько начало было возникать среди народа обществъ трезвости, во главѣ которыхъ стало духовенство; но гдѣ они? Рядомъ съ нимъ, или въ противовѣсъ имъ, ревнителя пьянства или личныхъ расчетовъ ставили «распивочно и навывнось» — и народъ не могъ не поддаться обаянію соблазна. Мало этого, мы знали примѣры такого рода: ревнители кабацкаго дѣла прямо относились къ епархіальнымъ властямъ о переводѣ на другія мѣста ревнителей трезвости, которыхъ голосу внимали часомъ. Конечно, епархіальная власть не обращала вниманія на подобныя ходатайства, скорѣе походившія на предложенія къ исполненію. Я знаю примѣръ и не одинъ, когда всѣ усилія мѣстнаго епископа оставались тщетными, — усилія удалить трактиры отъ возмутительнаго ихъ сосѣдства съ храмами Божьими. Такъ силенъ законъ, допустившій раздаваться пьянымъ оргіямъ въ стѣнахъ храма, даже въ тѣ священныя минуты, когда священникъ возглашаетъ: примите и ядите... При такой обстановкѣ, при сотканіи такой густой сѣти къ

соблазну, въ опьяненію русскаго народа, невольно должны были у многихъ пастырей опуститься руки. Но все же наши противники не могутъ доказать, чтобы проповѣдь пастырей церкви не раздавалась среди русскаго народа.

Мы еще остается снять укоръ, дѣлаемый нашему духовенству, будто оно само, собственнымъ примѣромъ, поддерживаетъ пьянство въ народѣ. Кто знаетъ русскую землю вдоль и поперекъ, тотъ, положивъ руку на сердце, можетъ сказать, что здѣсь по единицѣ заключаютъ о тысячѣ. Никто не посмѣетъ сказать, чтобы наши епархіальные архіереи потворствовали порокамъ духовенства; а нашъ докторъ философіи строгость ихъ власти и надзора возводитъ даже на степень деспотизма. Послѣ этого спросимъ: статочно ли дѣло, чтобы среди нашего духовенства, разумѣемъ — духовенство позднѣшаго времени, — духовенства, прибавимъ, за которымъ такъ зорко слѣдить враждебная ему пресса, чрезмѣрное употребленіе хмѣльныхъ напитковъ, въ явный соблазнъ русскаго народа, было общимъ ему порокомъ? Приведемъ одно едва ли опровержимое доказательство современной трезвости нашего православнаго духовенства. Доказано, что при развитіи пьянства въ данномъ обществѣ или народѣ соразмѣрно ему умножаются и уголовныя преступленія. Православное духовенство представляетъ собою довольно многочисленную семью; но сколько изъ среды его подверглось уголовному суду? Процентъ до того ничтожный, что не стоитъ и въ счетъ принимать его. А отсюда мы имѣемъ полное право заключить, что при нынѣшнемъ распространеніи пьянства, наше духовенство подавало примѣръ трезвости, а не наоборотъ. Этого факта наши художники опровергнуть не могутъ, какъ и доказать, чтобы преступленія среди духовныхъ лицъ, по уголовнымъ дѣламъ, были привываемы мѣстными духовными властями.

Мы не отвергаемъ и прискорбныхъ фактовъ въ этомъ отношеніи, хотя эти факты относятся къ прошедшему време-

ви, а въ настоящее время могутъ считаться явленіемъ рѣдкимъ; но эти прискорбные факты не лишали и не лишаютъ нашего духовенства его нравственнаго значенія, его авторитета, среди нашего народа. Дѣло въ томъ, что нашъ народъ умѣетъ отличить человека отъ іерея; и въ томъ іереѣ, который даже не чуждъ этой слабости, видитъ лице облеченное свыше такою властью, по силѣ которой оно можетъ связать не только на землѣ, но и на небѣ. Какая, подумашь, глубина и вмѣстѣ евангельская простота взгляда у нашего простаго народа! Онъ здраво отличаетъ Божеское отъ человѣческаго, и увѣренъ, что человѣческое не можетъ обезсилить или уничтожить то, что принадлежитъ Божескому.

(Продолженіе будетъ).

Отчетъ Калужскаго Братства св. Апостола Іоанна Богослова, за третій годъ существованія Братства, съ 1-го марта 1881 года по 1-е марта 1882 года.

(Продолженіе).

И. М. Жаровъ испросилъ у о. В. позволенія побесѣдовать съ Д—нымъ о двухъ перстахъ, такъ какъ видѣлъ упорство Д—на и нежеланіе его бесѣдовать о клятвѣ собора. Какъ хорошо знающій ложное мудрованіе раскольниковъ, Жаровъ хотѣлъ въ бесѣдѣ съ нимъ показать предъ всѣми неправильное и противное православію объясненіе раскольниковъ о значеніи трехъ перстовъ, употребляемыхъ ими при своемъ двуперстномъ сложеніи. Д—нъ, боясь быть обличеннымъ Жаровымъ, уклонялся бесѣдовать съ нимъ подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ, въ настоящій разъ бесѣдуетъ не съ нимъ, Жаровымъ, а съ г. Соколовымъ и требовалъ отъ послѣдняго отвѣта.

Миссіонеръ Соколовъ, сказалъ ему, что по желанію Жарова и согласію о. В., онъ, Соколовъ, также отлагаетъ до времени бесѣду. Послѣ чего Д—нъ наконецъ согласился бесѣдовать съ Жаровымъ.

Ж—въ. П. А., ты проповѣдуешь, будто православная церковь не исповѣдуетъ двухъ естествъ въ І. Христѣ, и таковое заключеніе ты вывелъ изъ того, что соборъ Московскій 1667 г. оставилъ послѣдніе два перста—безъимянный и мизинецъ безъ значенія. Я тебѣ скажу, что это неправда. Ни въ одной нашей книгѣ ты не найдешь, чтобы церковь не исповѣдывала Христа въ двухъ естествахъ; постоянно у насъ читается и поется символъ вѣры, въ которомъ содержится ученіе о Христѣ, какъ о Богочеловѣкѣ. Зачѣмъ же такъ явно лгать? Что же касается двухъ послѣднихъ перстовъ, то они оставлены безъ значенія, потому, что три первые перста образуютъ собою Троицу, гдѣ Сынъ Божій исповѣдается въ двухъ естествахъ. Святую Троицу мы и представить не можемъ безъ того, чтобы неразумѣть Сына Божія въ двухъ естествахъ. Если же въ Св. Троицѣ, которую образуютъ три первые перста, Сынъ Божій представляется, въ двухъ естествахъ, то тогда—два послѣдніе перста должны быть безъ значенія. Д—нъ, возразилъ: „Гдѣ ты это вычиталъ? Неужели, св. отцы хуже тебя были, что придали двумъ перстамъ указательному и великосреднему значенія? А вы назвали это еретическимъ.“

Ж—ровъ. Я тебѣ сейчасъ выясню нагляднѣй, почему ваше двуперстіе отмѣнено соборомъ Московскимъ, и почему нашимъ двумъ перстамъ непридано значеніе. Скажи откровенно: что ты исповѣдуешь въ трехъ перстахъ большомъ, маломъ и что подлѣ малаго?

Д—нъ. Исповѣдую Св. Троицу—Отца и Сына и Св. Духа.

Ж—ровъ. Сына какъ исповѣдуешь въ трехъ перстахъ, Богочеловѣкомъ, или просто Богомъ? Д—нь сталъ уклоняться отъ этого вопроса, боялся отвѣтить. Онъ зналъ: если скажешь, что исповѣдуешь Сына Божія въ трехъ перстахъ Богочеловѣкомъ, то тогда долженъ сознаться, что два перста лишніе для изображенія двухъ естествъ во Христѣ и ихъ тогда надобно оставить безъ значенія; если же скажешь, что исповѣдуешь Сына Божія только Богомъ, а Богочеловѣкомъ исповѣдуешь въ двухъ перстахъ, то *Жаровъ* обличитъ его въ ереси Несторіанской. По этому онъ не давалъ отвѣта, а только сказалъ: въ Кирилловой книгѣ не сказано, какъ нужно исповѣдывать, а я самъ не могу объяснить: мнѣ этого не дано. Что ты допытываешься? неужели ты истолкуешь лучше книги? ты только ловишь, кто ты такой? Въдь ты отступникъ? Ты врагъ? Въ тебѣ бѣсъ сидитъ, какъ съ тобою говорить-то? *Ж—въ* отвѣтилъ: если я отступникъ, то ты еретикъ, и вотъ почему: отступникомъ называется тотъ, кто отступаетъ отъ истинной вѣры. Я, по твоему, отступникъ; слѣд. та секта, отъ которой я отступилъ, содержитъ истинную вѣру, ты къ той сектѣ не принадлежишь, слѣд. ты еретикъ. *Миссіонеръ Соголовъ*, (обращаясь къ Д—ну): послушай, П. А. Если какой нибудь невѣрный пожелаетъ принять вѣру во Христа и креститься, придетъ къ тебѣ какъ къ истинному христіанину и спроситъ у тебя, что ты исповѣдуешь въ трехъ перстахъ и какъ въ нихъ Сына Божія исповѣдуешь Богочеловѣкомъ, или просто Богомъ, что ты ему скажешь? Если скажешь: мнѣ не дано права объяснять, то бѣ справедливо тебѣ замѣтитъ, что ты не знаешь своего исповѣданія и потому неистинный христіанинъ. Да и всякій изъ слушающихъ хорошо понимаетъ, что ты не знаешь своего исповѣданія. Какъ же ты послѣ этого берешься проповѣды-

вать, когда не знаешь, о чемъ проповѣдуешь? Др—нинъ сильно сконфузился и замолчалъ. Тогда Ж—въ выяснилъ, почему Д—нъ не высказываетъ своего исповѣданія. Старообрядцы всѣ, сказалъ онъ, въ трехъ перстахъ Сына Божія исповѣдуютъ только Богомъ—нагимъ пріятія плоти, съ человѣческою же природою исповѣдуютъ его только въ двухъ перстахъ. Такъ обр. старообрядцы въ своемъ перстосложеніи раздѣляютъ Христа на два лица, а это есть ересь Несторія. Предки старообрядцевъ дѣйствительно такъ и учили по Несторіански. Такъ протопопъ Аввакумъ открыто училъ, что Богъ Слово не самъ воплотился, а излилъ въ утробу Дѣвы силу своего существа, сирѣчь (выражается Аввакумъ) благодать совершенную; училъ подобно Несторію. Вотъ почему соборъ Московскій отмѣнилъ двуперстіе и почему исповѣданіе старообрядцевъ уподобилъ Несторіанскому. Н. М. Коротковъ, стараясь защитить Д—на (надобно замѣтить что К—въ другого согласія нежели Д—нъ) и всѣхъ старообрядцевъ, возразилъ Ж—ву: „И. М. скажи, какъ ты исповѣдуешь св. Троицу въ трехъ перстахъ—до воплощенія или по воплощеніи? Этими онъ хотѣлъ сказать, что въ двоеперстіи старообрядцы въ трехъ перстахъ исповѣдуютъ св. Троицу до воплощенія, а въ двухъ исповѣдуютъ Сына Божія по воплощеніи. Ж—въ и К—ва обличилъ и доказалъ ему изъ Кирилловой книги, что мы не должны въ св. Троицѣ раздѣлять Сына Божія на два лица, а должны исповѣдывать Его въ двухъ естествахъ. Онъ прочиталъ имъ слѣд. мѣсто: Едина ипостась предъ воплощеніемъ, исполневающая великое пребожественнаго Троицы таинство, отдѣлена же отъ человѣчества и нага сущи Богъ. И едина ипостась по воплощеніи, въ тѣхъ уставѣхъ Троицѣ пребывающая, ненага же и уединенна отъ человѣчества, по человѣческому естеству соединенна во едино совершеніе по

составу. Богъ бо Слово плоть бысть, непреложенъ Божествомъ, неизмѣнный бо Богъ, ниже смѣса, ниже слянія пострада, отнюдь убо безстрастно Божество, но пребывъ, еже бѣ Богъ, бывъ еже не бѣ человекъ. Стежшимся двоимъ естествомъ во упостась едина кромѣ смѣшенія, несляннѣ и неизмѣннѣ. И пакы убо Троица пребысть Троицею. Таяжде упостась пребысть и совоспріятіемъ.“ (Кирилл. л. 437). Видите, сказалъ Ж—въ, въ Кирилловой книгѣ сказано, что два естества во Христѣ нераздѣльны и неслянны; что Троица какъ до воплощенія была Троицею, такъ осталась Троицею и по воплощеніи, и что, слѣд., вѣруя въ Троицу, мы д. вѣровать въ св. Троицу по воплощеніи, потому что Сына Божія нельзя иначе и представить, какъ только въ двухъ естествахъ. Старообрядцы, будучи поражены своимъ оружіемъ и не зная, что сказать, отъ стыда пошли вонъ изъ церкви съ шумомъ и крикомъ: „вишь завладѣли чужими книгами то, — изъ своихъ книгъ доказывайте, не изъ нашихъ! пойдете вонъ отсюда, что ихъ слушать!“ Тѣмъ бесѣда въ этотъ образъ закончилась. Но вопросъ о перстосложеніи, какъ самый излюбленный раскольниками, былъ о постоянномъ предметомъ дальнѣйшихъ собесѣдованій.

Привели ли къ какому либо благоприятному послѣдствію эти собесѣдованія? обратили-ль онѣ хоть кого либо изъ раскола въ лоно истинной православной церкви Христовой? Слава и благодареніе Богу споспѣшествующу намъ: Въ продолженіе этихъ собесѣдованій, или лучше сказать съ начала ихъ, о В. А. Смирновымъ, при участіи указанныхъ выше лицъ, за время существованія Братства обращено изъ раскола въ православіе 34 лица и между ними есть не мало такихъ лицъ, которыя въ раскольническомъ мірѣ пользовались славою начетниковъ и твердыхъ молитвенниковъ за

древнее благочестіе, есть между ними такія, которыя, какъ напр. крестьянка д. Дворцовъ Курчунова, по словамъ о. В. А., занимались исполненіемъ обязанностей священника: крестили, напуществовали больныхъ, заправляли общественную службу и проч.

Школа Братская.

Школа Братская открыта, какъ извѣстно общему Собранію, 14 сентября 1879 года при Крестовскомъ монастырѣ на средства Братства на 20 бѣднѣйшихъ мальчиковъ всякаго сословія. Ученики школы снабжаются отъ Братства всеми учебными пособиями и завтракомъ. Съ 1880 г. 14-го сентября, вслѣдствіе ходатайства кн. Н. П. Трубецкаго предъ Калужскою Городскою Думою школа наша получаетъ пособіе отъ города въ 200 р. Сумму эту Калужская Городская Дума опредѣлила вносить въ пособіе Братской школы, въ памяты 25-лѣтняго царствованія въ Бозѣ почившаго незабвеннаго Государя нашего Александра Николаевича, и при томъ съ тѣмъ, чтобы число учащихся увеличено было вдвое. Такъ, бывъ въ настоящее время Братская школа существуетъ уже третій годъ, а потому ученики ея дѣлятся на три отдѣленія или группы, а именно: въ 1-мъ от. 8 ч., во 2-мъ 20 и въ 3-мъ 9, а всего 37 человекъ. Три ученика выбыли изъ школы по случаю перемѣщенія родителей въ другія мѣста. По сословіямъ они распадаются такъ: 31 мѣщ., 4 солд. и 2 крестьянскихъ мальчика. Пройдено учениками Братской школы въ отчетномъ году слѣд. *По закону Божію:* въ 1-й группѣ молитвы, символъ вѣры и заповѣди, съ объясненіями; во 2-й исторія Ветхаго Завѣта; въ 3-й Новый Завѣтъ и повторена исторія Ветхаго Завѣта. *По объяснительному чтенію:* пройдено: съ 3-мъ отд. по "Родина" статьи и стихотворе-

ня съ объясненіемъ; 2-й годъ „Родное Слово“ Ушинскаго, во 2-мъ отд. „Родное Слово“ Ушинскаго, годъ 2-й, по „Родинѣ“ первоначальныя статьи и стихотворенія; съ 1-мъ отд. „Родное Слово“ Ушинскаго, годъ 1-й, „Родное Слово“ годъ 2-й (половина). *По Грамматикѣ*: съ 3-мъ отд. понятіе объ имени существительномъ, прилагательномъ, числительномъ, мѣстоименіи, глаголѣ, склоненіи именъ существительныхъ, спряженіи глаголовъ; о предложеніяхъ простыхъ и слитныхъ, полныхъ и неполныхъ, личныхъ и безличныхъ. О нарѣчій, союзахъ, предлогахъ, междометіи, со 2-мъ отд. о предметахъ, предложеніи простомъ и слитномъ, корняхъ словъ, о буквѣ *н*, о подлежащемъ и сказуемомъ. *По Ариѳметикѣ*: съ 3-мъ отд. устное счисленіе отъ 100 до 1000 и далѣе; примѣры устные и письменныя отъ 100 до 1000; составныя именованныя числа; сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе составныхъ именованныхъ чиселъ; раздробленіе, превращеніе, таблица мѣръ квадратныхъ и кубическихъ; понятіе о числахъ простыхъ, сложныхъ и кратныхъ. Со 2-мъ отд. умственное счисленіе отъ 20—100; задачи на эти числа изъ сборника Евтушевскаго; первыя четыре дѣйствія Ариѳметики, съ повѣркою, именованныя числа, раздробленіе, превращеніе, таблица умноженія; съ 1-мъ отд. отъ 1 до 20; образованіе и разложеніе чиселъ на слагаемыя и множители, устные и письменныя задачи на числа до 20-ти. *Славянское чтеніе*: 3-е отд. занималось чтеніемъ Евангелія отъ Луки съ переводомъ на русскій языкъ и объясненіемъ важныхъ текстовъ о церкви и таинствахъ; по часослову — полунощницы, утренни, часовъ, вечерни и повечерій. *По письму*: Писали съ прописей и книгъ; 3-е и 2-е отд. подъ диктовку (*). Не лиш-

(*) Кромѣ сего, по опредѣленію Совѣта признаю полезнымъ ввести

нимъ считаемъ, въ заключеніе о школѣ отмѣтить между прочимъ и тотъ фактъ, въ жизни нашей школы что въ февралѣ мѣсяцѣ 27 числа школа наша посѣщена была Его Сіятельствомъ графомъ А. А. Капнистомъ, Г—номъ попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа. Преподавателями при школѣ состоятъ: Закона Божія священникъ Крестовскаго монастыря о. І. Д. Троицкій съ 14 сент. 1879 г., русскаго языка и Ариметики—студентъ семинаріи А. П. Соколовъ онъ же и миссіонеръ Братства. Попечителемъ состоитъ гн. Н. П. Трубецкой и попечительницею Н. П. Бибикова.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ Церк.-Общ. Вѣстникѣ пишутъ: по сообщенію „Минуты“ финляндскія газеты передаютъ слѣдующія подробности ареста государственнаго преступника Богдановича, оказавшагося Кобызевымъ, содержателемъ сырной лавки на Малой Садовой.

Полиція навала на слѣдъ преступника благодаря неосторожному выраженію его объ одномъ изъ судившихся въ послѣднемъ процессѣ. Арестованный въ Москвѣ, гдѣ онъ затѣвалъ въ это время новое адекое предпріятіе, Богдановичъ былъ привезенъ въ Петербургъ, гдѣ полиція для удостовѣренія личности арестанта прибѣгла къ не разъ уже удавшемуся средству. Были созваны все дворники столицы: когда имъ былъ показанъ Богдановичъ, то дворники дома Менгдена, на Малой Садовой, Н. П. Трубецкой обученіе сапожному мастерству, которымъ нѣкоторые изъ мальчиковъ охотно занимаются.

узнали въ немъ то лицо, которое подъ именемъ Кобызева занимало въ названномъ домѣ помѣщеніе подъ сырную лавку. Богдановичъ продолжалъ заператься, но выдалъ себя, когда привезена была для очной ставки съ нимъ осужденная преступница Якимова, бывшая сообщница его по содержанію лавки въ домѣ Менгдена.

Тамъ же пишутъ: Изъ вѣдомости о числѣ богомольцевъ, посѣтившихъ кіево-печерскую лавру въ теченіи 1881 г. и остановившихся въ лаврской странно-пріимной гостинницѣ, видно, что въ 1881 году было духовнаго званія лицъ—4,268, дворянъ,—5,206, купцовъ—7,079, остальныхъ сословіи—74,171, всего 90,723, чел. Изъ отдаленныхъ губерній было—6,786 чел.; въ томъ числѣ было изъ Болгаріи—927 чел.

Тамъ же пишутъ: На разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта внесено представленіе Святѣйшаго Синода о представленіи всѣмъ желающимъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ ѣхать въ Тобольскую, Томскую и Енисейскую епархіи для занятія священническихъ мѣстъ такихъ же служебныхъ правъ и денежныхъ пособій, какія опредѣлены для священнослужителей отправляемыхъ на службу въ Иркутскую епархію.

Тамъ же пишутъ: Виѣсть съ предстоящимъ въ скоромъ времени преобразованіемъ системы управленія хозяйственною частью въ церквахъ имперіи, предполагается устроить во всѣхъ епархіяхъ церковно-свѣчныя заводы, которые будутъ принадлежать самимъ епархіальнымъ управленіямъ. Для всѣхъ храмовъ будетъ обязательно пріобрѣтать свѣчи исключительно съ этихъ заводовъ. Этою мѣрою, по словамъ «Голоса», предполагается удержать въ экономіи церквей весьма значительныя капиталы, которые теперь изъ года въ годъ переходятъ отъ церквей къ частнымъ заводчикамъ и свѣчеторговцамъ.

Свѣчная операція служить главною отраслю церковнаго хозяйства, а потому и предполагается увеличеніе доходности въ церквахъ отъ измѣненія системы въ свѣчной операціи. Въ свою очередь, ожидаемое увеличеніе церковныхъ доходовъ стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ дѣломъ благоустройства многочисленныхъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, которыя содержатся почти исключительно на средства мѣстныхъ церквей. Возрастающая съ каждымъ годомъ потребность этихъ заведеній въ увеличеніи ихъ бюджета вызываетъ самымъ настоятельнымъ образомъ надобность въ изысканіи духовнымъ вѣдомствомъ мѣръ къ увеличенію дежежныхъ доходовъ, получаемыхъ въ церквахъ имперіи. — Хорошо, если бы было такъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 20-го марта 1879 года, сохранено, въ видѣ временной мѣры, право поступленія въ Демидовскій Юридическій Лицей воспитанниковъ духовныхъ семинарій, при чемъ министру народнаго просвѣщенія предоставлено установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы со временемъ и въ Лицей приемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты.

Бывшій министр народнаго просвѣщенія гр. Д. А. Толстой назначилъ шестимѣтный срокъ временной мѣры, указанной въ Высочайшемъ повелѣніи.

Въ настоящее время прошло уже три года означеннаго льготнаго срока.

Въ видахъ устраненія рѣзкаго перехода отъ льготнаго періода къ требованію полного аттестата зрѣлости, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, распоряженіемъ отъ 29 де-

сентября 1881 года, установилъ постепенность въ требованіяхъ на экзаменахъ въ теченіи остающихся трехъ лѣтъ, на слѣдующихъ основаніяхъ.

Воспитанники духовныхъ семинарій, получившіе аттестатъ объ окончаніи курса первыхъ четырехъ классовъ, могутъ поступить въ Демидовскій Юридическій Лицей по выдержаніи экзамена въ Ярославской гимназій изъ нижепоименованныхъ предметовъ.

Въ 1882-омъ году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Исторіи и Географіи съ космографіею.

Въ 1883-емъ году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Исторіи и Географіи съ космографіею; изъ Алгебры и Физики.

Въ 1884-емъ году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Алгебры, Геометріи и Физики; изъ Исторіи и Географіи, изъ одного новаго языка по выбору экзаменующагося.

Съ 1885-го года въ Лицей будутъ приниматься молодые люди исключительно по аттестатамъ зрѣлости, полученнымъ въ одной изъ гимназій.

Что касается объема требованій, предъявляемыхъ экзаменуемымъ, то онъ опредѣляется гимназическимъ курсомъ; воспитанники семинарій должны оказать на повѣрочномъ испытаніи въ Ярославской гимназій тѣ же познанія по указаннымъ выше предметамъ, какія требуются отъ постороннихъ лицъ, желающихъ получить аттестатъ зрѣлости.

Въ вознагражденіе преподавателямъ, производящимъ испытаніе, каждый экзаменующійся обязанъ внести за весь экзаменъ по пяти рублей.

Прошенія о поступленіи въ Лицей должны быть поданы на имя директора не позже 5-го августа, а испытанія нач-

нутса 7-го августа. Послѣ этого срока никто въ испытанію допущень не будетъ.

Къ прошенію должны быть приложены: метрическое свидѣтельство, выданное изъ Консисторіи, документы о происхожденіи; аттестатъ семинаріи; свидѣтельство о призывѣ къ воинской повинности, а равно и копиі съ означенныхъ документовъ на простой бумагѣ безъ всякаго засвидѣтельствованія. Сверхъ того прошеніе не можетъ быть принято безъ приложенія 25-ти руб. изъ коихъ 20 руб. за слушаніе лекцій въ Лицеѣ въ первое полугодіе, а остальные въ вознагражденіе экзаменаторамъ. Въ случаѣ невыдержанія испытанія или нежеланія просителя поступить въ Лицей, 20 рублей выдаются ему обратно.

Освобожденіе отъ платы и отсрочка во взносахъ, равно какъ назначеніе стипендій производится на основаніи экзаменовъ изъ юридическихъ наукъ въ самомъ Лицеѣ.

Годовая плата въ размѣрѣ сорока руб., вносится за каждое полугодіе впередъ.

При Лицеѣ учреждено общежитіе, въ которомъ студенты пользуются помѣщеніемъ, пищею, одеждою и всеми пособиями. Годовая плата за содержаніе назначается въ 300 рублей, за исключеніемъ взноса за слушаніе лекцій. Сверхъ того вновь поступающіе платятъ 50 рублей на первоначальное обзаведеніе.

Директоръ *М. Капустинъ*.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатае. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей *І. Любимовъ*.