



ЛИТОВСКІЯ

СПЯРЖАЛЬНЫЯ



ВЪ ДОМОСТІ  
№ 2.

31 Января

1869 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

I.

## ВЫСШЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Указъ Св. Синода о суммахъ, коими могутъ распоряжаться приходскія попечительства.*

Литовская Духовная Консисторія, слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Высокопреосвященства, отъ 12-го октября прошлаго года за № 62, о томъ: что Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи предложенныхъ Госпо-

диномъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайствъ Пензенскаго Земскаго Собранія и Попечительства прихода Великолуцкой Успенской кладбищенской церкви (Псковской Епархіи) о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ всѣхъ церковныхъ суммъ, собираемыхъ въ Православныхъ церквахъ, и имѣя въ виду, что подобныя же ходатайства уже не однократно были заявляемы и другими земскими собраніями и приходскими попечительствами, призналъ нужнымъ войти въ совокупное разсмотрѣніе сихъ ходатайствъ и соображеніе: въ какой мѣрѣ удовлетвореніе ихъ соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія означенныхъ попечительствъ и согласуется съ существующими гражданскими и церковными постановленіями? Изъ разсмотрѣнія сего обнаруживается: 1) Ст. 6 Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ прямо указываетъ, какъ на денежныя и матеріальныя средства, предоставляемыя Правительствомъ въ распоряженіе попечительствъ, (добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ), такъ и на предметы назначенія сихъ средствъ (въ пользу причта, школы и благотворительныхъ учрежденій). Содержащіяся въ этой статьѣ разрѣшенія попечительствамъ выставлать и обносить въ церквахъ кружки, а также получать отъ Епархіальныхъ Архіереевъ сборныя книги достаточно указываютъ, что сіи кружки и сіи книги суть отдѣльныя отъ кружекъ и сборныхъ книгъ, назначенныхъ на суммы собственно церковныя, учрежденіе и выдача коихъ не касается приходскихъ попечительствъ и состоитъ внѣ ихъ завѣдыванія. 2)

Ст. 145—148 Устава Духовныхъ Консисторій указываютъ наименованія суммъ, лежащихъ на отчетности церковныхъ причтовъ и поступающихъ въ церкви, помимо всякаго вмѣшательства свѣтскаго вѣдомства, и по коимъ чинятся различныя распоряженія непосредственно вѣдомствомъ духовнымъ. Суммы сии суть: отпускаемыя изъ казны на содержаніе церквей, кошельковыя, кружечныя, добротодательскія и по разнымъ сборамъ, поступающія за отдачу въ наемъ церковныхъ оброчныхъ статей, выручаемыя за продажу церковныхъ свѣчъ, вѣнчиковъ налагаемыхъ на усопшихъ и разрѣшительныхъ молитвъ. Различіе, дѣлаемое законодательствомъ между суммами церковными и попечительскими, обнаруживается уже изъ того, что въ расходованіи первыхъ отвѣтствуетъ причтъ, и къ отвѣтственности сей призывается лишь одинъ мірянинъ—церковный староста, который, равно какъ допускаемыя къ присутствованію при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ, почетнѣйшія лица прихода, зависятъ отъ выбора прихожанъ и служить, какъ приходу, такъ и Духовному Начальству, поручителемъ въ цѣлости принадлежащихъ церкви суммъ, но не имѣетъ никакого права непосредственно ими распоряжаться; напротивъ къ распоряженію суммами приходскаго попечительства призываются тѣ лица, которымъ будетъ сіе поручено прихожанами, и изъ причта обязательно въ сихъ распоряженіяхъ участіе только одного приходскаго священника. На сихъ основаніяхъ, признавая заслушанныя домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ

церквамъ, противными каноническому праву: „никто да не присвоаетъ церковнаго достоянiя“ (Препод. Теофила Александр. прав. II), Святѣйшiй Синодъ опредѣлилъ: предписатьъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они внушили приходскимъ попечительствамъ о томъ, что цѣль учрежденiя сихъ попечительствъ состоитъ въ воспособленiи Правительству и Святой церкви, въ поддержанiи благолѣпiя церковнаго, въ обезпеченiи духовнаго образованiя, а не въ воспрещенномъ канонами ея посягательствѣ на ея достоянiе. Опредѣлили: Предписатьъ указами Благочиннымъ церквей Литовской Епархіи, объявить о прописанномъ выше указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода всѣмъ Приходскимъ Попечительствамъ для должнаго по оному исполненiя. Г. Вильна декабря 20 дня 1868 года.

*Указъ Святѣйшаго Синода объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе Православнаго храма въ Санъ-Франциско.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 Сентября 1868 года за № 10486, коимъ изъясняетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 20 день минувшаго Сентября Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ открытіи повсемѣстно въ Имперіи подписки на сооруженіе Православнаго храма въ Санъ-Франциско и объ отпускѣ въ теченіи двухъ лѣтъ отправленому туда, по

распоряженію Епископа Новоархангельскаго, Священнику-миссіонеру Николаю Ковригину жалованья по тысячѣ рублей, а находящемуся при немъ причетнику по двѣсти пятидесяти рублей въ годъ, изъ типографскаго капитала, назначеннаго по смѣтѣ на предметы, до дѣйствій типографіи не относящіеся. *По справкѣ оказалось:* по выслушаніи препровожденной изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ просьбы на Высочайшее имя членовъ Благотворительнаго Общества Греческо-Русско-славянско-Православной Восточной церкви въ Санъ-Франциско: а) о дозволеніи открыть въ предѣлахъ Россійской Имперіи подписку для сбора пожертвованій на постройку въ Санъ-Франциско Православной Церкви и б) о назначеніи къ нимъ священникомъ миссіонера Николая Ковригина, съ содержаніемъ отъ казны, хотя на первые два года, — Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ <sup>11</sup>/<sub>23</sub> Августа сего г., положилъ: повергнуть означенную просьбу на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе, съ таковымъ предположеніемъ, что въ случаѣ воспослѣдованія по оной Всемилоствѣйшаго соизволенія: а) Священнику-миссіонеру Николаю Ковригину, который, въ слѣдствіе настоятельныхъ духовныхъ нуждъ проживающихъ въ Санъ-Франциско православныхъ, по распоряженію преосвященнаго Павла, епископа Новоархангельскаго, уже отправленъ въ Санъ-Франциско съ однимъ причетникомъ, отпускать (впредь до утвержденія штатовъ православнаго духовенства въ бывшихъ Сѣвероамериканскихъ колоніяхъ нашихъ) по 1000 рублей, а находящемуся при немъ причетнику по 250 руб. ежегодно, въ теченіи двухъ лѣтъ, изъ

суммъ Синодальныхъ типографій. Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 20 день сентября 1868 года Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на опредѣленіе Святѣйшаго Синода касательно открытія повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе Православнаго храма въ Санъ-Франциско, въ штатѣ Калифорніи, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, предписавъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Начальствамъ Лавръ и Ставропигіальныхъ монастырей и Главнымъ священникамъ войскъ Гвардіи и Гренадеръ, а также Арміи и Флотовъ, чтобы съ ихъ стороны сдѣланы были надлежащія, по сему предмету, распоряженія, а имѣющія поступать пожертвованія, по мѣрѣ поступления, были пересылаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Октября 31 дня 1868 года.

---

## II.

**Предложеніе, данное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, Литовской Духовной Консисторіи.**

Предлагаю Консисторіи для свѣдѣнія и надлежащаго распоряженія и исполненія содержаніе слѣдующей бумаги, данной мною на имя Преосвященнаго Юсифа, епископа Ковенскаго, викарія Литовской епархіи:

„Возвращаясь въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, приглашаю Ваше Преосвященство, на время моего отсутствія, имѣть мѣстопробы-

ваніе въ городѣ Вильнѣ и принять общій надзоръ за духовенствомъ и ходомъ дѣлъ по ввѣренной мнѣ епархіи. Въ частности, предоставляю Вамъ принимать всѣ вообще просьбы отъ всѣхъ священно-и церковно-служителей, равно и другія бумаги по дѣламъ епархіи, и одни изъ этихъ дѣлъ рѣшать окончательно, другія препровождать чрезъ Консисторію ко мнѣ послѣ Вашего предварительнаго разсмотрѣнія и съ Вашимъ мнѣніемъ, а третьи препровождать чрезъ Консисторію ко мнѣ безъ Вашего предварительнаго разсмотрѣнія, но только съ приложеніемъ справокъ, какія окажутся нужными.“

„Къ дѣламъ перваго рода отношу—1) опредѣленіе на мѣста, перемѣщеніе и удаленіе отъ мѣстъ причетниковъ и состоящихъ на причетническихъ вакансіяхъ; 2) опредѣленіе и увольненіе просвирень и церковныхъ старость; 3) разрѣшеніе браковъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства и когда жениху или невѣстѣ недостаетъ полгода до совершеннолѣтія; 4) всѣ вообще Консисторскіе журналы, составляемые по 321 статьѣ устава Духовныхъ Консисторій.“

„Къ дѣламъ втораго рода—1) тѣ журналы или статьи журналовъ, которые покажутся Вамъ по чему либо особенно важными или возбуждять Ваше недоумѣніе, и окончательное утвержденіе которыхъ Вы не рѣшитесь принять на себя; 2) всѣ протоколы Консисторіи, составляемые по 322 статьѣ устава Духовныхъ Консисторій.“

„Къ дѣламъ третьяго рода—1) опредѣленіе на мѣста, перемѣщеніе и удаленіе отъ мѣстъ всѣхъ вообще священно-служителей; 2) опредѣленіе и перемѣ-

щеніе или увольненіе причетниковъ, просвирень и церковныхъ старость по городу Вильнѣ.“

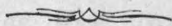
„Примѣнительно къ изчисленнымъ мною родамъ дѣлъ, предоставляю Вашему Преосвященству распре- дѣлять и всѣ другія дѣла по епархіи, мною здѣсь не поименованныя, и за тѣмъ давать имъ соотвѣтствующее теченіе.“ № 72, 21 января 1869 года.

### Правленію Литовской Семинаріи.

Возвращаясь въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, поручилъ я Преосвященному Іосифу, Епископу Ковенскому, Викарію Литовской епархіи, общій надзоръ надъ Семинаріею и всѣми духовными училищами Литовской епархіи, предоставивъ ему рѣшать, на законномъ основаніи, и всѣ текущія дѣла по этимъ заведеніямъ, за исключеніемъ дѣлъ важнѣйшихъ, которыя должны быть представляемы на мое утвержденіе.

Предлагаю о семъ Правленію Семинаріи для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія. № 90, 21 января 1869 года.

*Макарій*, Архіепископъ Литовскій.



### III.

### МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Виленская русская публика въ восхищеніи отъ своего новаго архипастыря, высокопреосвященнаго Макарія, (бывшаго архіепископа Харьковскаго). Сво-



имъ служеніемъ, своею проповѣдью, своимъ обхожденіемъ, онъ съ перваго раза уже привлекъ къ себѣ сердца всѣхъ. 12 января, въ воскресенье, высокопреосвященный Макарій служилъ первую обѣдню въ большой церкви Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря. Стеченіе народа было необыкновенное: всѣмъ желательно было видѣть владыку въ его служеніи; всѣ ожидали отъ него слова (1). И можемъ сказать безъ преувеличеній, что всѣ были умилены до слезъ всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ. Мы ограничиваемся на первый разъ только краткимъ извѣстіемъ о томъ, чему мы были свидѣтелями 12 сего января. По выходѣ изъ церкви, г. главный начальникъ края съ супругою и другіе сановники отправились въ помѣщеніе высокопреосвященнаго (такъ называемый митрополичій домъ), гдѣ вмѣстѣ имѣли честь представиться его высокопреосвященству и всѣ вышіе военные и гражданскіе чины города Вильны. Высокопреосвященный просилъ всѣхъ остаться на завтракъ, который не замедлилъ появиться на сервированныхъ уже столахъ. Во время завтрака высокопреосвященный Макарій провозгласилъ первый тостъ за здоровье Того, чье имя и въ бесѣдахъ, и въ сердцахъ, и въ собраніяхъ, и въ молитвахъ, всегда у насъ первое—за здоровье Государа Императора. Второй тостъ за здоровье высокопреосвященнаго Макарія предложилъ г. главный начальникъ края, А. Л. Потаповъ, при слѣдующемъ обращеніи къ нему:

„Съ первыхъ дней нашего знакомства съ Вами,

---

(1) Слово напечатано въ № 1 Лит. Епарх. вѣд.

Ваше высокопреосвященство, когда Вы прибыли на погребеніе въ Бозѣ почившаго предмѣстника Вашего, мы, въ вознагражденіе понесенной нами въ смерти покойнаго митрополита Іосифа утраты, душевно, искренно, желали Вашего назначенія къ намъ. Благодаренія, постоянно изливаемые на насъ обожаемымъ Монархомъ нашимъ, и въ настоящемъ случаѣ явлены намъ осуществленіемъ нашихъ желаній. Святѣйшій Синодъ изволилъ избрать, а Августѣйшій Государь Императоръ всемилостивѣйше соизволилъ утвердить это избраніе Васъ въ наши архипастыри. Теперь намъ остается только благодарить Всемило- стивѣйшаго Государя Императора и Святѣйшій Синодъ за это назначеніе Васъ къ намъ и пожелать Вашему высокопреосвященству благополучія, здоровья и силъ къ прохожденію Вашего служенія. Мы всѣ счастливы Вашимъ назначеніемъ.“

На это высокопреосвященный Макарій отвѣчалъ: „я душевно желаю оправдать ваши ожиданія;“ и предложилъ послѣ тостъ за здоровье г. главнаго начальника края. Затѣмъ Александръ Львовичъ Потаповъ предложилъ тостъ „за все православное духовенство и всю Литовскую православную паству, чтобъ она благоденствовала и процвѣтала подъ управленіемъ высокопреосвященнаго Макарія и чтобъ она, по словамъ незабвеннаго Монарха въ Бозѣ почившаго Императора, нѣкогда отторженная насиліемъ и потомъ воссоединенная любовію, любовію же утверждалась и укрѣплялась въ православіи“. За тѣмъ еще одинъ тостъ за здоровье преосвященнаго былъ предложенъ отъ имени русскаго населенія города Виль-

ны городскимъ головою генераломъ Н. И. Цыловымъ. Послѣ всѣхъ подошелъ къ высокопреосвященному одинъ изъ представителей Виленскаго учебнаго сословія и сказалъ:

„Къ этимъ всеобщимъ, несомнѣнно искреннимъ пожеланіямъ для Васъ здоровья, силъ и благоденствія, позвольте мнѣ, Ваше высокопреосвященство, отъ имени присутствующаго здѣсь состава Виленскаго учебнаго округа, послѣ слышанной нынѣ нами Вашей проповѣди, присоединить еще одно желаніе, которое впрочемъ болѣе къ намъ, нежели къ Вамъ относится. Это желаніе, чтобъ все вмѣщенное въ Вашихъ сочиненіяхъ, изданныхъ въ свѣтъ, перешло къ намъ вторично Вашими златоустовскими устами, и не скользило бы по душѣ, но глубоко западало въ нее, пускало бы въ ней крѣпкіе корни, и, возвращаясь оттуда, оплодотворенное благодатію и Вашими молитвами и благословеніемъ, было бы дѣйственно и во всей паствѣ Вашей и особенно въ насъ, руководителяхъ просвѣщенія въ здѣшнемъ краѣ. Помогайте намъ, Владыко!

На это пожеланіе высокопреосвященный Макарій отвѣчалъ: „это и есть единственное мое желаніе и единственная цѣль всего, что мною съ кафедръ говорится“.

Послѣ этихъ словъ всѣ встали, чтобъ проститься съ высокопреосвященнымъ, и г. начальникъ края сказалъ прощаясь: „еще разъ повторяю, мы счастливы Вашимъ назначеніемъ, хотимъ назидаться и пользоваться Вашими поученіями. Въ каждомъ Вашемъ словѣ, въ каждомъ взглядѣ Вашемъ мы почерпаемъ увѣрен-

ность и силу служить правдѣ и процвѣтанію Православія. Просимъ Вашего благословенія!“

*(изъ Вилен. Вѣст.)*

По Высочайшему Государя Императора повелѣнію, духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитеръ Бажановъ, препроводилъ къ главному начальнику сѣверо-западнаго края икону Божіей Матери, для возобновленнаго Пречистенскаго собора въ г. Вильнѣ.

Икону сію его высокопревосходительство лично передалъ архіепископу литовскому, высокопреосвященному Макарію, которымъ въ ознаменованіе этого Высочайшаго дара совершена 19 сего января божественная литургія въ Пречистенскомъ соборѣ и затѣмъ предъ молебствіемъ сказано ниже печатаемое слово.

## С Л О В О

предъ молебствіемъ по случаю пожалованія Его Величествомъ, Государемъ Императоромъ, св. иконы, въ Виленскій Пречистенскій соборъ, сказанное въ этомъ соборѣ

Высокопреосвященнымъ Макаріемъ,  
архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, 19 января  
1869 года.

*Чій образъ сей и написаніе (Матѣ. 22, 20)?*

Нынѣ у насъ особенное торжество и, по преимуществу, торжество этого древняго, нѣкогда самаго

главнаго во всей западно-русской митрополіи, православнаго храма: предъ нами св. икона — благочестивое приношеніе въ храмъ сей отъ нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Братія мои по вѣрѣ и отечеству! Нужно-ли объяснять вамъ тѣ нравственные уроки, какіе преподаются намъ нынѣ съ высоты царскаго престола?

Помазанникъ Божій, первородный сынъ православной церкви, ея верховный на землѣ покровитель и защитникъ, благословляетъ насъ св. иконою, — и какую иконою? — Пречистой Дѣвы Богородицы. Не выражается ли этимъ, что Онъ какъ-бы поручаетъ насъ, и нашъ градъ, и весь нашъ край, еще вышему, особливому покрову Царицы небесной? И не указывается ли намъ, чтобы мы притекали къ Ней во всѣхъ нашихъ нуждахъ? Да и къ кому-жь, послѣ Бога, обращаться намъ, какъ христіанамъ, если не къ Божіей Матери? Мы вѣруемъ, что Она, Пречистая, превзошла всѣхъ святыхъ своими нравственными совершенствами и болѣе всѣхъ угодила Богу; что Она, за свои чрезвычайныя совершенства, удостоилась быть матерію самаго Сына Божія, нашего Спасителя, и вслѣдъ затѣмъ—, „честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ“; что Она, соотвѣтственно своимъ нравственнымъ совершенствамъ, превосходитъ всѣхъ святыхъ и своею любовію къ намъ, и что по всему этому Она есть самая первая, самая усердная и самая могущественная ходатаица наша предъ престоломъ Вседержителя. А исторія нашего отечества и отечественной церкви представляетъ намъ

безчисленные примѣры, какъ, по ходатайству Божіей Матери, къ которой наиболѣе любили обращаться предки наши во дни общественныхъ бѣдствій и скорбей, Господь спасалъ наши веси и грады, и цѣлыя области, и все отечество, и какъ являлъ имъ свои милости и щедроты, ниспосылалъ миръ, тишину, изобиліе плодовъ земныхъ, всякое преуспѣяніе въ дѣлахъ, благоденствіе и счастье. Кто-жъ изъ насъ, обитателей этого края, не чувствуетъ, до какой степени необходима и намъ небесная помощь? Не говорю о нашихъ частныхъ нуждахъ, которыя у каждаго есть свои, нуждахъ вещественныхъ и духовныхъ, для удовлетворенія которыхъ часто недостаточны всѣ наши силы. Не говорю и о нѣкоторыхъ общественныхъ бѣдствіяхъ, голодѣ, болѣзняхъ и тому подобномъ, которыя встрѣчаются и въ другихъ краяхъ, и которыя могутъ быть окончательно устраняемы и прекращаемы только силою Божією. А кому неизвѣстны наши, собственно мѣстные, потребности, гражданскія и религіозныя? Кому неизвѣстны тѣ великіе и многотрудные вопросы, которые рѣшаются въ здѣшнемъ краѣ? Сколько тутъ требуется мудрости, прозорливости, осмотрительности, благоразумія! Сколько—любви къ Богу, къ вѣрѣ православной, къ Царю, отечеству и ко всѣмъ согражданамъ! Сколько терпѣнія, самоотверженія, мужества, подвиговъ! Какъ необходимы намъ единопущіе, взаимныя довѣріе и помощь, и дружное стремленіе совокупными силами къ общей цѣли! Будемъ же чаще и усерднѣе молиться къ Владычицѣ неба и земли, да наставляетъ, и умудряетъ, и подкрѣпляетъ всѣхъ насъ Господь—

Спаситель нашъ, по Ея матернему предстательству, да избавляетъ и охраняетъ насъ отъ всякаго зла, физическаго и духовнаго, и да благословляетъ всѣ наши предпріятія и труды для этого края, для церкви православной и отечества самыми вождедѣнными успѣхами.

Представляя намъ ликъ пречистой Дѣвы Богородицы и тѣмъ напоминая намъ о нашей христіанской обязанности обращаться къ Ней съ нашими молитвами, эта св. икона,—приношеніе нашего Благочестивѣйшаго Государя въ одинъ изъ храмовъ нашихъ,—напоминаетъ намъ и о другой нашей обязанности—дѣлать приношенія и пожертвованія для созиданія, поддержанія и украшенія св. храмовъ Божіихъ. Важность и святость этой обязанности сама собою очевидна. Мы считаемъ добрымъ дѣломъ, и въ гражданскомъ и въ христіанскомъ смыслѣ, когда кто-либо, движимый любовію къ ближнимъ, дѣлаетъ пожертвованія на общественныя учрежденія для удовлетворенія тѣхъ или другихъ потребностей своихъ согражданъ: храмы Божіи суть дома общественной молитвы, общественнаго богослуженія, въ которыхъ удовлетворяются самыя благороднѣйшія духовныя потребности каждаго человѣка—христіанина. Мы высоко цѣнимъ тѣ пожертвованія, которыя дѣлаются на пользу просвѣщенія, на училища, на образованіе и воспитаніе дѣтей и юношей: храмы Божіи суть главныя христіанскія училища; въ нихъ проповѣдуется и изъ нихъ распространяется то божественное просвѣщеніе, которое необходимо намъ не только для жизни земной, но еще болѣе для жизни загробной; въ нихъ образуются

и воспитываются не дѣти только и юноши, а цѣлыя массы народа, христіане всякаго возраста и пола, всѣхъ званій и состояній. Мы не отказываемся иногда вносить свои лепты на больницы или врачевницы, на пріюты, на страннопріимницы: храмы Божіи суть духовныя врачевницы, въ которыхъ всѣ мы, грѣшныя, получаемъ изцѣленіе отъ своихъ нравственныхъ болѣзней; суть духовныя пріюты и страннопріимницы, гдѣ, по временамъ, находимъ мы, странники земли, шествующіе въ наше горнее отечество, покой, отраду и подкрѣпленіе на дальнѣйшей путь жизни. Но, главное, храмы Божіи, какъ мы вѣруемъ, суть дѣйствительныя жилища самаго Господа Бога нашего: здѣсь таинственно обитаетъ Онъ, чтобы внимать нашимъ молитвамъ, изливать на насъ свои благодатныя дарованія; храмы Божіи суть святилища нашей православной вѣры, въ которыхъ всѣ мы возраждаемся въ жизнь духовную, очищаемся отъ грѣховъ, освящаемся и пріискренне соединяемся съ нашимъ Господомъ и Спасителемъ чрезъ вкушеніе Его пречистаго тѣла и пречистой крови. Возможно ли же, если только мы истинно любимъ Бога и свою св. вѣру, если истинно любимъ самихъ себя и уважаемъ наши высшія духовныя потребности, возможно ли, чтобы мы въ состояніи были равнодушно смотрѣть на недостатки, скудость, нищету, неблаголѣпіе этихъ безцѣнныхъ для насъ святилищъ, чтобы мы пожалѣли для нихъ какой нибудь части, самой ничтожной части, изъ нашего достоянія, отъ нашихъ избытковъ?

О, если гдѣ должны ясно сознать все это православныя и постоянно носить предъ собою въ мысляхъ:

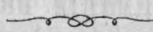


то не здѣсь ли по преимуществу? Нужда въ храмахъ православныхъ, въ ихъ поддержаніи, обновленіи, украшеніи, въ снабженіи ихъ самыми необходимыми принадлежностями для богослуженія, все еще здѣсь—нужда вопіющая, какъ ни много уже сдѣлано для нея и доселѣ дѣлается. Благодареніе нашему Боголюбивому Царю—Отцу, нашей Боголюбивой Царицѣ—Матери и Ихъ Августѣйшимъ Дѣтямъ, которые своими личными приношеніями украсили уже многія и многія церкви нашего края. Благодареніе нашему попечительному, христіански—просвѣщенному правительству, которое, для той же высокой цѣли, не щадило и не щадитъ никакихъ издержекъ. Благодареніе нашимъ благочестивымъ соотечественникамъ, особенно жителямъ древне-престольнаго града Москвы, которые, движимые любовію къ вѣрѣ и къ намъ, доселѣ не перестаютъ высылать свои жертвы на наши церковныя и храмовыя потребности! Но, братія, все это отнюдь не освобождаетъ и насъ, мѣстныхъ жителей, отъ священной обязанности совершать подобныя же приношенія и жертвы. Напротивъ, такіе высокіе и живые образцы должны служить для насъ новыми и новыми побужденіями, чтобы и мы, каждый по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, кто чѣмъ можетъ, содѣйствовали возстановленію, поддержанію и украшенію храмовъ православныхъ въ здѣшнемъ краѣ. Этимъ мы будемъ исполнять только долгъ любви къ Богу, къ нашей вѣрѣ православной и къ нашимъ единовѣрцамъ — соотечественникамъ. *Аминь.*

22-го сего января, на станціи желѣзной дороги Преосвященный Іосифъ епископъ Ковенскій, многіе изъ православнаго духовенства и Виленскаго общества провожали Высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа Литовскаго и Виленскаго, отправлявшагося въ С.-Петербургъ; возвращенія нашего архипастыря въ Вильну ждуть не ранѣе весны.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ,“ въ извлеченіяхъ изъ всеподданнѣйшаго отчета за 1867 годъ оберъ-прокурора святѣйшаго синода, графа Толстаго, читаемъ, между прочимъ, слѣдующее о бывшемъ архіепископѣ Харьковскомъ Макаріи, нынѣшнемъ нашемъ архипастырѣ: преосвященный архіепископъ харьковскій, обогатившій уже отечественную литературу своими замѣчательными учено-богословскими трудами, въ минувшемъ году оказалъ ей новую весьма важную заслугу. Еще въ 1841 г., при поступленіи на должность бакалавра кіевской духовной академіи, съ твердымъ намѣреніемъ трудиться, по мѣрѣ своихъ силъ, на поприщѣ духовной литературы, онъ далъ обѣтъ, если Богъ благословитъ его намѣреніе и труды, хранить неприкосновенными всѣ деньги отъ продажи сочиненій дотолѣ, пока изъ нихъ составитъ значительная сумма, и тогда положить эту сумму въ кредитное установленіе на всегда, съ тѣмъ чтобы на проценты съ нея были учреждены ежегодныя преміи для поощренія отечественныхъ талантовъ, посвящающихъ себя дѣлу науки и обще-полезныхъ знаній. Многолѣтніе ученые труды, снискавшіе пре-

освященному Макарію почетную извѣстность въ Рос-  
 сии и за границею, дали ему возможность составить  
 капиталъ въ 120,000 руб. билетами Государственнаго  
 Банка. Въ минувшемъ году весь этотъ столь значи-  
 тельный капиталъ пожертвованъ преосвященнымъ на  
 учрежденіе, послѣ его смерти, премій его имени за  
 достойныя оригинальныя сочиненія на русскомъ язы-  
 къ, по предметамъ богословскихъ наукъ и свѣтскихъ,  
 такъ чтобы въ одинъ годъ всѣ проценты съ капи-  
 тала были отпускаемы въ распоряженіе Святѣйшаго  
 Синода, для раздачи премій за сочиненія перваго  
 рода, а въ другой годъ поступали въ распоряженіе  
 академіи наукъ, для раздачи премій за сочиненія  
 свѣтскаго содержанія. На учрежденіе сихъ премій  
 послѣдовало, въ 3-й день апрѣля 1867 года, Всеми-  
 лостивѣйшее соизволеніе, а составленныя, вслѣдъ  
 затѣмъ, академіей наукъ и Святѣйшимъ Синодомъ  
 положенія для ихъ присужденія удостоены Высочайшаго  
 утвержденія.“



#### IV.

## ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВЕЙ

и пожертвованія на оныя.

Виленскаго Свято-Духова монастыря намѣстникъ  
 архимандритъ Іоаннъ, рапортомъ отъ 16 Октября  
 прошлаго 1868 года за № 348, донесъ Консисторіи,  
 что въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года въ церковь Ви-  
 ленскаго Свято-Духова монастыря пожертвованы: а)

Его Преосвященствомъ Александромъ Епископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ, одинъ Государственный 5% билетъ за № 79,210 на 150 р. съ тѣмъ, чтобы  $\frac{2}{3}$  проц. суммы съ сего капитала ежегодно поступало въ братскую кружку на поминаненіе родителей Преосвященнаго, а  $\frac{1}{3}$  на масло. б) Неизвѣстною Софіею Клевновою 3 руб. наличными деньгами, на поминаненіе ея родныхъ.

Тотъ же намѣстникъ архимандритъ Іоаннъ, рапортомъ отъ 3 Ноября за № 371, донесъ Консистеріи, что въ теченіи Октября 1868 года въ церковь Виленскаго Свято-Духова монастыря пожертвованы: а) завѣщанная умершею Рижскаго Купца дочерью, дѣвицею Маріею Варламовою, писанная на доскѣ икона Успенія Божіей Матери, въ золоченной рамѣ и въ кіотѣ за стекломъ, величиною съ рамою 1 аршинъ 9 вершковъ въ вышину, и 1 аршинъ 5 вершковъ въ ширину; у сей иконы верхняя стеклянная рама съ перегородками. Стоимость примѣрная сей иконы, если не обращать вниманія на ея древность, 50 р.; б) Директоромъ Гимназіи Лапинымъ пожертвована коричневаго цвѣта атласная шаль, съ 3 сторонъ окаймленная шелковою желтаго цвѣта бахромою, длиною  $3\frac{1}{2}$  арш. шириною 13 вершковъ. Стоимость сего пожертвованія 5 руб.

Слонимскій Благочинный Протоіерей Соловьевичъ, отъ 18 Октября прошлаго 1868 г. за № 363, донесъ Литовской Духовной Консистеріи, что прихожане Слонимской соборной церкви, движимые усердіемъ и любовью къ благолѣпію храма Божія, сдѣлали, по возможности своей, въ настоящемъ 1868

году пожертвованія въ Слонимскую соборную церковь, а именно: русскій купецъ, занимающійся торговлею въ г. Слонимѣ, Алексѣй Алексѣевичъ Хаминъ пожертвовалъ траурную ризу съ полнымъ приборомъ въ 15 руб., крестьянинъ деревни Костеневъ Михаилъ Морозъ—крестъ на престолъ, стоящій на пьедесталѣ, въ аппликѣ съ финифтами въ 7 руб.,—онъ же Морозъ—парчевую атласную ризу съ полнымъ приборомъ—въ 18 руб. Два выносные образа, стоящіе за престоломъ, въ ризахъ аппликѣ, изображающіе съ одной стороны образъ Спасителя, съ другой Божіей Матери цѣною въ сто руб.; изъ нихъ одинъ образъ пожертвовалъ крестьянинъ деревни Чемеровъ Иванъ Миско въ 50 руб. сереб.; а другой купленъ на пожертвованныя деньги крестьянами той же деревни—Михаиломъ Понко—25 руб. сереб., Петромъ Быданчукомъ 10 руб. сереб., Іосифомъ Чаусиномъ 5 руб. и крестьяниномъ деревни Раховичъ Θεодосіемъ Макаровичемъ 10 руб. сереб.; помощникомъ церковнаго Старосты крестьяниномъ деревни Чемеровъ Даниломъ Буревичемъ пожертвована всякая лампада къ плащаницѣ въ 3 руб. и неизвѣстнымъ—пожертвовано панихидное блюдо въ 4 руб. 50 к. Сверхъ сего крестьянинъ д. Ходевичъ, Августъ Вожейко пожертвовалъ 3 руб.; крестьянинъ д. Роховичъ Николай Бандиловичъ 1 р., крестьяне д. Костеневъ, Чемеровъ и Верейбевичъ пожертвовали 9 р. 80 к., и выручено членами церковнаго совѣта, отъ продажи холста и шерсти, пожертвованныхъ въ пользу церкви, 10 руб. 63 коп., а всего пожертвовано въ церковь деньгами 24 руб. 43 коп., и вещами на 147 руб. 50 коп. Прихожа-

намъ Слонимской соборной церкви и прочимъ жертвователямъ, за усердіе ихъ къ храму Божію, преподано благословеніе Его Высокопреосвященства.

Косовскій благочинный священникъ Круковскій, отъ 7 Октября прошлаго года за № 226, представилъ въ Литовскую Духовную Консисторію отчетъ въ суммѣ, пожертвованной прихожанами Мизгоровской церкви на ея устройство и отпущенной казною на сооруженіе оной. Изъ представленнаго отчета видно, что прихожанами пожертвовано 1,663 руб. 6½ коп. Мѣстному священнику Теодору Теодоровичу и прихожанамъ Мизгоровской церкви, за усердіе къ храму Божію и за сдѣланныя пожертвованія, изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Дрогичинскій Благочинный, отъ 28 Октября прошлаго года за № 195, донесъ Литовской Духовной Консисторіи, что кладбищенская церковь, при деревнѣ Чарной—великой (что въ приходѣ Гродзискомъ), согласно разрѣшенію Епархіальнаго Начальства, отъ 14 Февраля 1867 года за № 1091, стараніемъ крестьянина той же деревни Франца Кудры, при помощи только чернорабочихъ отъ жителей и прихожанъ Гродзиской церкви, постройкою окончена. По освидѣтельствованіи таковой Благочиннымъ 21 Октября оказалось: что церковь построена изъ хорошаго деревяннаго матеріала, кругообразная, гонтами покрыта, длиною 22 арш., шириною 13 арш., иконостасъ устроенъ по обряду Православной церкви, хотя, къ сожалѣнію, не вполне изящной живописи, престолъ и жертвенникъ сдѣланы, и одежда на таковыя приготовлена. Донося объ этомъ Консисторіи, благочин-

ный Барановскій просилъ разрѣшенія на освященіе таковой церкви во имя Казанской Божіей Матери, такъ какъ строитель оной усердно желаетъ поспѣшить съ освященіемъ, чтобы увидѣть въ священно-дѣйствіи отраду за труды и издержки свои; при семъ ходатайствовалъ объ удостоеніи архипастырскаго благословенія жителей деревни Чарной—великой, и преимущественно главнаго виновника сего — Франца Кудру. Опредѣлили: и Его Преосвященство Игнатій Епископъ Брестскій утвердилъ: 1) Разрѣшить освященіе новоустроенной кладбищенской церкви, при деревнѣ Чарной—великой, состоящей въ Гродзискомъ приходѣ, во имя Казанской Божей Матери, и о томъ для надлежащаго исполненія послать Благочинному указъ, съ тѣмъ чтобы о времени освященія донесено было Консисторіи; 2) Преподать благословеніе Его Преосвященства строителю сей церкви Францу Кудрѣ и жителямъ деревни Чарной-великой, за усердіе ихъ къ храму Божію.

Влодавскій Благочинный Протоіерей Снитко, отъ 10 Октября 1868 года за № 209, представилъ Литовской Духовной Консисторіи отчетъ деньгамъ, употребленнымъ приходскимъ попечительствомъ на обновленіе Михайловской Черской церкви. Обновленная Михайловская церковь освящена имъ по чиноположенію въ 21 день Сентября. Обновленіе церкви состояло въ слѣдующемъ: устроенъ новый иконостасъ, съ двадцатью иконами, подбитъ досчатый потолокъ, въ олтарѣ передѣланъ запрестольный кіотъ, сдѣланы новые—престоль и жертвенникъ, аналогій и два стула, увеличены и раскрашены все окошки,

которыя и снабжены новыми желѣзными рѣшетками, покрашены входныя двери, вся церковь выклеена отчасти холстомъ раскрашеннымъ масляною краскою, отчасти обоями; таковое устройство церкви стоило прихожанамъ 699 руб. 56 к., кромѣ досокъ, холста и рабочихъ; сверхъ сего, въ настоящемъ году, въ Черскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: крестьянинъ села Череса—Алексѣй Павловъ Степанюкъ пожертвовалъ ризу со всеѣмъ приборомъ, купленную имъ за 100 руб. сер., Крестьяне—Іоакимъ Лялько, Иванъ Демчукъ, Никита Прудюкъ и Максимъ Вирчемъ пожертвовали ризу на 40 руб., Крестьяне—Романъ Мыщукъ и Кузьма Луцюкъ пожертвовали двѣ хоругви, старшина Іосифъ Куземка пожертвовалъ икону Св. Благовѣрнаго Великаго князя Александра Невскаго. Мѣстному Священнику, прихожанамъ Черской церкви и прочимъ жертвователямъ, за усердіе ихъ къ храму Божію, преподано благословеніе Его Высокопреосвященства.

Бездѣжскій Благочинный священникъ Іоаннъ Кадлубовскій, отъ 27 Октября прошлаго года за № 202, донесъ Литовской Консисторіи, что 13 Октября въ сослуженіи шести священниковъ и діакона освященъ имъ вновь устроенный иконостасъ въ Волавельской церкви. При семъ мѣстнымъ священникомъ Флоромъ Балабушевичемъ, болѣе всеѣхъ потрудившимся въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ, произнесено было очень назидательное слово о важности и необходимости храмовъ Божіихъ, и, наконецъ, выражена благодарность прихожанамъ, что они, не смотря на бывшіе пожары, падежъ скота и неурожай хлѣба, по пер-



вому призыву своего пастыря, поусердствовали сильными своими пожертвованіями возобновить, какъ подобаеть, храмъ свой, на починку коего извнѣ въ 1866 г. внесено было ими 447 р. 55 к. сереб. Теперь же на устройство иконостаса, съ рѣзными царскими вратами, надлежащую позолотою, выпискою иконъ изъ Москвы, на сдѣланіе пола въ алтарной части, обшивку стѣнъ досками и подбивку пола, а также покраску онаго масляною краскою, израсходовано ими 928 руб. сереб., что ясно доказываетъ, что священникъ Флоръ Балабушевичъ имѣеть пастырское вліяніе на своихъ пасомыхъ, и снискалъ у нихъ полное довѣріе. Ненастная погода немного помѣшала торжеству; но присутствовавшіе при ономъ молились съ видимымъ усердіемъ, и живѣйшая радость сіяла на лицахъ ихъ, что по сверженіи съ нихъ Царемъ-Освободителемъ оковъ рабства, улучшилось ихъ состояніе до того, что частичку изъ онаго могутъ удѣлить на приведеніе дома Божія въ надлежащее благолѣпіе. По засвидѣтельствованію мѣстнаго священника, по устройству означенной церкви, вообще много заботилось приходское попечительство, но особенное усердіе въ этомъ оказали: волостной писарь Иванъ Гарбарукъ и крестьянинъ Леонтій Діосовъ. Священнику Волавельской церкви Флору Балабушевичу, писарю Ивану Гарбаруку и прихожанамъ Волавельской церкви, за усердіе къ храму Божію и сдѣланныя пожертвованія на устройство Волавельской церкви, преподано благословеніе Его Выскопреосвященства.

Вилейскій благочинный протоіерей Балицкій, отъ

2-го Ноября прошлаго года за № 448, донесъ Литовской Духовной Консистеріи, что прихожанинъ ввѣренной ему Касутской церкви, крестьянинъ деревни Малмыгъ Петръ Ивановъ Шарафановичъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь слѣдующія вещи: 1) Хрустальное паникадило съ восьмью бронзовыми вызолоченными подсвѣчниками, въ одинъ ярусъ, цѣною 56 руб. 2) Три бронзовые подсвѣчника на престоль, съ тремя свѣчами бѣлаго воска, стоимостью 7 руб. 3) Колоколь въ 20 фунтовъ цѣною въ 10 руб. и 4) Цвѣты для украшенія иконы Божіей Матери въ 3 руб. Такая жертва въ Касутскую церковь крестьянина Петра Шарафановича, не давно присоединившагося изъ католицизма къ Православію, довольно значительна. А потому, донося Консистеріи о пожертвованіяхъ крестьянина Петра Шарафановича на сумму 75 руб., благочинный Балицкій просилъ епархіальное Начальство сдѣлать свое распоряженіе о напечатаніи о сихъ пожертвованіяхъ въ Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ надеждѣ, что сія жертва крестьянина Шарафановича послужитъ примѣромъ для прочихъ прихожанъ и возбудитъ въ нихъ благочестивую ревность къ украшенію церкви Божіей. Крестьянину деревни Малмыгъ Петру Иванову Шарафановичу, прихожанину Касутской церкви, за усердіе къ храму Божію и сдѣланныя пожертвованія въ оную церковь, на сумму 75 руб., преподано благословеніе Его Высокопреосвященства.

Селецкій благочинный священникъ Ячиновскій, отъ 6-го Октября прошлаго года № 222, донесъ Литовской Духовной Консистеріи, что по окончаніи

произведенной починки и внутренняго устройства Черняковской церкви, совершенно освященіе оной съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства 8 Сентября имъ, совмѣстно съ духовенствомъ его благочинія. Небольшое зданіе сей церкви, по устройству на немъ новаго купола съ позолоченнымъ крестомъ, обшивки стѣнъ снаружи, а внутри новой штукатурки, настилки новыхъ половъ и подшивки потолка съ надлежащею окраскою, съ устройствомъ фронтоваго притвора, новаго позолоченнаго иконостаса и соотвѣтственныхъ оному иконъ, придало въ настоящее время сей церкви видъ вполне соотвѣтствующій святости храма Божія. Починка эта обошлась въ 1,315 р.—очень дешево, судя по произведеннымъ работамъ. Благотворителями въ обновленіи сего храма были одни прихожане и мѣстный причтъ. О. Адамъ Сobotковскій, какъ примѣрный пастырь, своимъ пожертвованіемъ и неусыпными трудами успѣлъ пробудить доброе намѣреніе и охоту въ простомъ народѣ, который съ любовью христіанскою началъ и окончилъ святое дѣло. Не малую услугу оказали въ семъ своимъ участіемъ мѣстный старшина Лукіанъ Косевичъ и писарь Черняковской волости Осипъ Яголковскій,—оба благоразумною распорядительностію и дозоромъ, на счетъ акуратнаго и своевременнаго исполненія начатаго дѣла по устройству церкви; при семъ благочинный представилъ подлинный отчетъ въ израсходованіи денегъ, поступившихъ на устройство Черняковской церкви. Изъ сего отчета видно: 1) что пожертвовано прихожанами Черняковской церкви 844 р., 2) поступило отъ иныхъ благочестивыхъ

жертвователей 195 р., 3) пожертвовано мѣстнымъ священникомъ 70 р. и 4) мѣстнымъ дьячкомъ 6 р. Мѣстному священнику Адаму Сobotковскому, мѣстному дьячку Боровскому, прихожанамъ Черняковской церкви и прочимъ жертвователямъ, за усердіе ихъ къ храму Божию и за сдѣланныя пожертвованія, преподано благословеніе Его Высокопреосвященства и изъявлена благодарность епархіального начальства.

Гродненскій Благочинный протоіерей Шеметилло, отъ 9 ноября прошлаго года за № 198, донесъ Литов. Духов. Консисторіи, что, по Архипастырскому благословенію Его Высокопреосвященства, въ 29 день іюня, въ праздникъ Св. Апостоловъ Петра и Павла, освящена имъ въ сослуженіи 6-ти священниковъ и 2-хъ діаконовъ, приписная къ Комотовской Преображенской церкви; (уже третья церковь въ имѣніи Миговѣ, устроенная по Православному обряду изъ б. униатской, въ послѣдствіи же изъ Римско-Католической каплицы). Къ торжеству освященія собралось множество народа, привлеченнаго благоговѣніемъ къ древней мѣстно-чтимой иконѣ Божіей Матери (Православнаго типа), которая съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи акаѳиста, перенесена была изъ приходской въ освящавшуюся приписную церковь. На этомъ крестномъ ходѣ, а также и при обхожденіи освящавшейся церкви, съ священнымъ Антиминсомъ, народъ повергался ницъ предъ несенною иконою Богоматери, желая осѣниться ею. Многіе, въ продолженіи всего богослуженія, благоговѣйно молились предъ ней стоя на колѣнахъ. Многіе приносили къ иконѣ жертвы свои свѣчами, холстомъ, шерстью, льномъ и хлѣбомъ. Болѣе сотни

душъ исповѣдывались и причащались св. Таинъ,— словомъ благоговѣніе было всеобщее и весьма умирительное. Въ этомъ торжествѣ принимали участие и многіе латиняне, которые современемъ все болѣе и болѣе осваиваются съ православною святыней. Мѣстный священникъ Александръ Некрасовъ въ обычное время сказалъ приличное сему торжеству слово; по окончаніи же богослуженія объявлено благочиннымъ священнику Некрасову и его прихожанамъ Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за ихъ усердіе къ храму Божію, оказанное въ устройствѣ церкви своими трудами, на счетъ добровольныхъ пожертвованій, безъ денежнаго пособія со стороны Правительства. На внутреннее устройство сей церкви со всѣмъ матеріаломъ, по показанію священника Александра Некрасова, израсходовано 320 руб. сереб., пожертвованныхъ тѣми благодетелями, которыхъ онъ письменно просилъ оказать помощь. Эти лица слѣдующія: Московскій ремесленникъ Иванъ Дмитріевъ 50 руб., вдова умершаго Діакона Московской Миронской церкви Ольга Звѣрева 40 руб., Московскій купецъ Николай Постниковъ 25 руб., Московскій купецъ Митрофанъ Погожевъ 25 руб., Московская купчиха Анна Смирнова 20 руб., мѣстный священникъ Александръ Некрасовъ 20 руб., прихожанами Комотовской церкви пожертвовано 105 руб., заимообразно взято изъ кошельковой суммы Комотовской церкви 35 руб., которые будутъ возвращены тѣми же прихожанами, итого: триста двадцать рублей серебромъ. Къ сему священникъ Некрасовъ присовокупилъ, что въ семь же 1868 году, по его внушенію, прихожане

Комотовской церкви купили колоколь въсомъ въ 6½ пуд., стоимостію съ пересылкою изъ Москвы 130 р., и приобрѣли полное священническое облаченіе изъ бѣлой парчи, стоимостію 40 руб., купили лампадку накладнаго серебра къ мѣстной Богородицкой иконѣ на 4 руб. Священнику Комотовской церкви Некрасову и прихожанамъ оной за усердіе къ храму Божию и сдѣланныя ими вновь пожертвованія въ пользу своей церкви, объявлена благодарность епархіальнаго начальства и положено внести имена жертвователей въ вѣдомость о пожертвованіяхъ Литовской Епархіи, ежегодно представляемую Св. Синоду.

## V.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ (\*).

4. *По русскому и церковно-славянскому языку.*

Въ послѣднее время грамматическое ученіе о языкѣ стали излагать въ учебникахъ нѣсколько отлично отъ прежняго метода. По старому способу начинали изученіе его прямо съ этимологіи, безъ указанія, для какой цѣли изучаются многочисленныя и разнообразныя формы словъ языка въ извѣстныхъ его разрядахъ. Разряды эти хотя на-

(\*) Смот. Литов. Епар. вѣд. 1868 г. №№ 18, 19 и 21.

зывались частями рѣчи, но именно о рѣчи и ея составѣ учебникомъ не давалось ученикамъ никакого понятія до окончанія всей этимологической части. Этотъ важный недостатокъ устраненъ въ позднѣйшихъ грамматикахъ тѣмъ, что въ нихъ начинаютъ съ объясненія состава предложенія, т. е. приводятъ ученика къ сознанию того, что прежде употреблялъ онъ безсознательно, даже не подозревая, что говоритъ предложеніями, имѣющими этимологическія и синтаксическія формы, устроенныя по извѣстнымъ законамъ: разъясненіе этихъ законовъ въ частностяхъ, въ этимологіи и въ синтаксисѣ, служитъ только дальнѣйшимъ развитіемъ краткаго объясненія состава предложенія въ рѣчи; чѣмъ практичнѣе это объясненіе, чѣмъ болѣе ограничивается оно только отвѣтами на вопросы, вызываемые смысломъ словъ, входящихъ въ составъ предложенія, тѣмъ болѣе оно по силамъ только что начинающихъ изученіе науки о языкѣ, тѣмъ вѣрнѣе и тверже оно поставитъ ихъ на прямой путь къ постиженію основы рѣчи, указавъ на доступныя ихъ возрасту приемы разложенія ея на части. Такимъ образомъ, самымъ методомъ устанавливается вѣрный взглядъ на обученіе грамматическому строю языка, гдѣ формальная сторона можетъ быть вѣрно опредѣлена только по смыслу цѣлой мысли. Сверхъ сего грамматики послѣдняго направленія, послѣ каждой хоть нѣсколько обособленной статьи, указываютъ на болѣе или менѣе сбивчивые случаи правописанія словъ, разобранныхъ въ ней, и на знаки препинанія, чѣмъ много облегчаютъ учениковъ въ пониманіи правописанія и въ приобрѣтеніи сознательнаго навыка по общепринятымъ правиламъ его. Наконецъ, большая часть грамматикъ новаго направленія на каждый случай сперва приводитъ примѣры изъ лучшихъ нашихъ писателей и уже изъ примѣровъ выводитъ правило. Такимъ образомъ грамматическое ученіе является болѣе доступнымъ ученику и наиболѣе образовательнымъ по существу своему. На этихъ основаніяхъ многія грамматики справедливо предпочитаютъ

прежнимъ; къ числу послѣднихъ изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ принадлежатъ только двѣ, г. г. Примѣрова и Востокова, а всѣ остальные новаго направленія.

Въ краткомъ отчетѣ нѣтъ возможности указать на всѣ черты, составляющія хорошую сторону грамматикъ и слабую, потому что то и другое является въ нихъ иногда въ дробныхъ случаяхъ, въ пріемахъ объясненія. Для достиженія указанной цѣли необходимо ограничиться представленіемъ болѣе тѣхъ основаній, по которымъ иной учебникъ не можетъ быть предпочтенъ другимъ при многихъ добрыхъ его качествахъ.

I. Трудъ г. *Примѣрова* подъ заглавіемъ *Уроки изъ русской грамматики для первоначальнаго обученія, сочиненіе, раскрывающее склоненія и спряженія новымъ образомъ* (изд. 1858 г., стр. 107) состоитъ только изъ этимологии, развитой весьма слабо и по устарѣлому методу; предлагаемыя авторомъ нововведенія, въ родѣ дѣленія глаголовъ на три спряженія по тремъ видамъ не облегчаютъ изученія формъ языка и не соотвѣтствуютъ современной наукѣ, а посему сочиненіе это, какъ незаключающее въ себѣ всей грамматики и въ виду полныхъ и лучшихъ грамматикъ, не можетъ быть принято ни учебникомъ, ни учебнымъ пособіемъ. Приложенія же автора, составляющія вторую половину книги, какъ отвѣты его на отзывы объ этимологической части его сочиненія со стороны Востокова, Ученаго Комитета и II-го Отдѣленія Академіи Наукъ, не представляя учебника, не подлежатъ и разсмотрѣнію.

II. *Сокращенная Русская грамматика А. Востокова* (изд. 14-е, 1865 г., стр. 62) хотя обнимаетъ все грамматическое ученіе о языкѣ, но излагаетъ его по старому методу, предпосылая правила примѣрамъ въ синтаксисѣ; кромѣ того, она не имѣетъ надлежащей полноты сравнительно съ другими грамматиками, которымъ слѣдовательно не можетъ быть и предпочтена.



III. *Русская грамматика А. Антонова* (изд. 4, 1866 г., стр. 184), назначенная авторомъ для трехъ младшихъ классовъ гимназіи, заключаетъ въ себѣ изложеніе по новому методу всего грамматическаго ученія о языкѣ съ предварительнымъ краткимъ объясненіемъ состава предложеній на 9 страницахъ. Хорошую сторону этого труда составляютъ: легкость изложенія важнѣйшихъ грамматическихъ правилъ, большею частію безъ указанія основаній тѣмъ или инымъ явленіямъ въ языкѣ, и подробныя объясненія правописанія въ болѣе затруднительныхъ случаяхъ; но самъ авторъ на первой же страницѣ своего труда признаетъ его недостаточнымъ и въ дополненіе къ своему считаетъ необходимымъ еще высшій курсъ грамматики г. *Стоюнина*. Внимательное же чтеніе этого учебника обнаруживаетъ, что въ немъ болѣе или менѣе значительные недостатки, состоящіе въ неточности и въ нестрогой опредѣленности изложенія. Такъ на примѣръ:

1) На стр. 114 и 115 нѣтъ надлежащаго понятія о словахъ опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ, ни въ объясненіяхъ, ни въ примѣрахъ. Опредѣленіями признаны только имена прилагательныя и приложенія существительныя, но не упомянуть важный случай опредѣленія въ существительномъ родительнаго падежа, и потому въ приведенныхъ тамъ же примѣрахъ и въ образцовомъ разборѣ предложеній (на стр. 114 и 181), въ выраженіяхъ: «сыплется громъ *соловья*, — блестятъ толпы *хатъ*, — передъ порогами *хатъ*, — былъ 9-й часъ *утра*, — подходили къ опушкѣ *лѣса*, — топотъ моей *лошади*, — не встрѣчая признаковъ *жилья*, — стадо *тетеревей*, — въ тишинѣ *лѣса*» и проч. курсивныя здѣсь слова, какъ безукоризненныя опредѣленія, въ учебникѣ отнесены къ дополненіямъ. Такое же смѣшеніе далѣе дополненій съ обстоятельными словами. Между тѣмъ этотъ случай въ грамматикѣ очень важенъ какъ самъ по себѣ, такъ и потому, что на немъ основываются свойства предложеній опре-

дѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ и способы сокращенія ихъ.

2) На стр. 6 сказано, что для приведенія въ связь подлежащаго со сказуемымъ, употребляется связка, слово *есть*, *былъ* (а *будетъ?*), которая нерѣдко опускается, но всегда подразумѣвается. Такъ въ предложеніи: «ночь темна, связка подразумѣвается— *есть* темна: зябнетъ сторожъ— сторожъ *есть* тотъ, который зябнетъ.» Здѣсь прежнее пониманіе связки дошло до того, что простое предложеніе въ послѣднемъ примѣрѣ обратилось въ сложное, въ которомъ и смыслъ не похожъ на прежній; такое произвольное обращеніе съ данными языка не можетъ не пріучать учениковъ къ ложнымъ пріемамъ въ дальнѣйшемъ послѣдованіи его. Опущеніе связки *былъ*, указанное авторомъ, совершенно невѣрно, ибо глаголь *быть* никогда не опускается ни въ формѣ прошедшаго времени (*былъ*), ни въ формѣ будущаго (*будетъ*), и въ формѣ настоящаго иногда опускается не только въ 3-мъ лицѣ единственнаго числа, чѣмъ ограниченъ этотъ случай въ учебникѣ, но во всѣхъ лицахъ обоихъ чиселъ, когда этому глаголу приходится служить членомъ сложнаго сказуемаго.

3) На стр. 120 сказано, что «соединеніе главнаго предложенія съ придаточнымъ или главнаго съ главнымъ, посредствомъ союзовъ, образуетъ предложеніе сложное.» Въ приведенныхъ же затѣмъ примѣрахъ и въ другихъ мѣстахъ соединительными словами въ первомъ отношеніи употреблены нарѣчія, мѣстоимѣнія, причастія и дѣепричастія.

4) На стр. 63 невѣрно сказано, что «мѣстоимѣніе *себя* не употребляется въ множественномъ числѣ,» ибо оно только не имѣетъ особыхъ формъ для множественнаго числа, но употребляется въ смыслѣ его.

5) На стр. 12 въ правилѣ: «двоеточіе ставится передъ вноснымъ предложеніемъ, заключающимъ въ себѣ чьи-либо слова»—употребленіе этого знака препинанія ограничено

только однимъ случаемъ и упущены изъ виду другіе, наприм. исчисленіе частей послѣ упомянутаго цѣлаго.

6) На стр. 48 всѣ числительныя, какъ качественныя, такъ и порядковыя отнесены къ раздѣлу прилагательныхъ едва ли вѣрно, ибо грамматическія принадлежности ихъ не одинаковы: у первыхъ онѣ тѣже, какъ и у существительныхъ.

7) Стр. 55. Въ предложномъ падежѣ единственнаго числа средняго рода притяжательныхъ вѣрно выставленъ знакъ *ъ* (*омъ*), а въ склоненіи образца (*Козловъ*) приведена только послѣдняя форма (*омъ*); примѣчаніе же предписывающее форму *ъ* притяжательному только отдѣльно стоящему, безъ существительнаго, и форму *омъ* ему же при существительномъ, невѣрно представило дѣло, ибо говорятъ въ *сестриномъ* имѣніи и въ селѣ *Козловъ* и под.

8) Стр. 65. Въ правилѣ: «родительный падежъ единственнаго числа мѣстоименія 3 лица женскаго рода *ея*—можетъ быть замѣненъ (?) винительнымъ, мы говоримъ: былъ у *нее* и не засталъ *ее*, вмѣсто у *нея* и *ея*» не отличенъ выговоръ отъ правописанія.

9) На стр. 67 весьма недостаточно указано отличіе слова *самъ* отъ *самый*.

10) Стр. 69. Въ выраженіи: «по различію дѣйствія, глаголы раздѣляются на разряды, которые называются залогомъ»—указана слишкомъ общая основа, годная и для видовъ.

11) На стр. 70 указаны примѣты дѣйствительнаго залога въ буквахъ *и* и *а*, а среднихъ въ *ъ* и *ну* передъ *тъ*, но далѣе сказано, что эти примѣты «не суть постоянныя и непремѣнныя: нерѣдко можно встрѣтить дѣйствительный глаголъ съ буквою *ъ* (*имѣтъ*) и средній съ буквою *и* (*ходитъ*)» то и другое дѣйствительно вѣрно, но такія правила только обременяють грамматику.

12) На 78 стр. глаголы раздѣлены на правильные и неправильные, чего современный взглядъ уже не допуска-

еть, а признаеть послѣдніе за совершенно правильно сложившіеся или изъ разныхъ корней, напр. *идти*, или изъ разныхъ безотносительныхъ глагольныхъ формъ, напр. *клянну* отъ *клясть* и *клянуть*, *клялѣ* и *клянулѣ*, или за усвоенные литературнымъ употребленіемъ изъ разныхъ областныхъ говоровъ, наприм. *хотѣть*.

13) На стр. 135 общее правило автора, что «прилагательныя имена, поставленныя въ сравнительной степени, требуютъ за собою родительнаго падежа» должно ограничиться формою ея только неопредѣленною, въ которой она и употреблена въ приведенныхъ тамъ примѣрахъ; ибо сила этого правила рѣшительно не распространяется на другую ея форму, ясно указанную авторомъ на 51 стр., наприм. онъ умнѣйшій человекъ и под.

На основаніи указанныхъ свойствъ, грамматика Антонова при всѣхъ ея достоинствахъ въ практическомъ отношеніи, не можетъ въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, быть предпочтена другимъ отличающимся болѣе строгимъ научнымъ взглядомъ на предметъ.

IV. *Опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ.* Элементарная грамматика. (курсъ 1-й и 2-й, 5 изд., 1867 г., стр. 144, курсъ 3, синтаксисъ) соч. К. Говорова. Изд. 1867 г. стр. 122). Трудъ г. Говорова, (\*) подобно грамматикѣ г. Антонова, передъ этимологіей и синтаксисомъ разсматриваетъ нѣсколько пространнѣе составъ и виды предложеній и указываетъ мѣста знакамъ препинанія. Вообще же эта грамматика, при практическомъ уясненіи правилъ языка, старается указать и основанія разнымъ явленіямъ его, что составляетъ несомнѣнную ея заслугу, но избранный ею путь не всегда избавляетъ ее отъ промаховъ и обмолвокъ.

---

(\*) О сочиненіи этомъ уже былъ представленъ Ученымъ Комитетомъ отзывъ, въ дополненіе къ коему здѣсь приводится лишь нѣсколько замѣчаній, чтобы яснѣе обозначить мѣсто этой грамматики въ ряду другихъ.

По расположенію частныхъ отличается она отъ другихъ только тѣмъ, что ученіе о звукахъ и буквахъ излагаетъ въ концѣ всей этимологіи. Это имѣетъ свою выгоду и неудобство. Последнее неизбѣжно приходится испытывать при изученіи склоненій и спряженій, гдѣ необходимо указывать на цѣлыя группы согласныхъ требующихъ послѣ себя извѣстныхъ гласныхъ. Съ другой стороны помещеніе этой статьи передъ склоненіями, особенно подробное, можетъ до нѣкоторой степени затруднить тѣхъ учениковъ, у которыхъ запасъ выраженій еще скуденъ и недостаточно осмысленъ. На этомъ основаніи нововведеніе г. Говорова имѣетъ только относительное достоинство, да и то уменьшается допущеннымъ по этому вопросу разнорѣчіемъ. Въ 1-й части на стр. 49 звуки *ж, ч, ш, щ* названы *шипящими*, а на стр. 137 *небными*; о шипящихъ же здѣсь вовсе не упоминается; отсюда неизбѣжно недоумѣніе ученика.

1) Еще болѣе сомнѣній можетъ быть возбуждено ученіемъ о безличныхъ предложеніяхъ. Вообще ученіе объ ихъ составѣ (на стр. 10 и 11 ч. 1 и стр. 20—25. 2 ч.) представляетъ не мало затрудненій для начинающихъ, а тѣмъ болѣе ихъ будетъ по принятой авторомъ системѣ, которая видитъ особое безличное предложеніе и тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ; наприм. стр. 82 ч. 2 въ выраженіи: «и сѣли на лужокъ подѣ липки, плѣнять своимъ искусствомъ свѣтъ»—признаетъ два предложенія, считая слова: «плѣнять своимъ искусствомъ свѣтъ» за особое обстоятельственное предложеніе сокращенное, тогда какъ они служатъ только второстепеннымъ членомъ въ предъидущемъ предложеніи для выраженія цѣли.

2) Правило, будто въ слитномъ предложеніи можетъ быть нѣсколько подчиняемыхъ дополнительныхъ предложеній, выражающихъ какое нибудь раздѣленіе и т. д. (стр. 72 ч. 2) сопоставленное съ изложеннымъ на стр. 8 ч. 1 понятіемъ о слитномъ предложеніи, представляетъ ясное разнорѣчіе, ибо въ 1-мъ случаѣ въ составъ слитнаго предло-

женія вводятся дополнительные, т. е. формальные, особия предложенія при главномъ, а во 2-мъ слитное предложеніе по наружному объединенію признано похожимъ на простое, т. е. неимѣющее въ составѣ своемъ никакихъ формальныхъ предложеній.

3) На стр. 42 ч. 2 указанъ общій (?) законъ управленія словъ слѣдующій: «слова имѣющія одинъ и тотъ же корень, принимая форму различныхъ частей рѣчи, *большою частію* требуютъ одного и того же падежа съ предлогомъ или безъ предлога. Впрочемъ, при *этомъ общемъ законѣ* управленія словъ, не надобно забывать и другаго *общаго правила*, что управляющая сила глаголовъ (а за ними и другихъ частей рѣчи) *всегда* зависитъ отъ ихъ значенія, и потому одинъ и тотъ же глаголь, при различныхъ значеніяхъ, можетъ требовать и различныхъ падежей. Здѣсь а) слова *большою частію*, выражающія сущность вышеупомянутаго общаго закона, совершенно уничтожаютъ общность его, ибо большинство случаевъ далеко не то, что общій законъ; б) общій законъ противорѣчитъ общему правилу; ибо послѣднее можетъ исключать первый, когда глаголь требуетъ управленія и по общеупотребительному своему смыслу, чѣмъ руководствуется общее правило, а не по значенію корня, которое составляетъ основаніе общаго закона. Слѣдовательно в) тутъ на самомъ дѣлѣ, важнѣе не общій законъ, а общее правило, которое должно разъяснить законъ языка.

4) За отсутствіемъ одного начала при раздѣленіи цѣлаго на части, понятіе о различіи между дѣйствіемъ и состояніемъ представляется смутнымъ на стр. 83 ч. 1. «Подъ *дѣйствіемъ* предмета мы разумѣемъ такую дѣятельность его, которая *большою* (?) частію зависитъ отъ него самаго и совершается имъ самимъ; а подъ *состояніемъ* предмета разумѣемъ дѣятельность его *болѣе* (?) покойную и невольную или просто *страдательную* (?). Въ 1-мъ случаѣ здѣсь признакъ дѣйствительнаго глагола указанъ въ дѣятельно-

сти предмета, зависящей отъ него одного и совершаемой имъ самимъ. По этому глаголы: *шумѣть, скакать, бѣгать, порхать, звонить* должны слыть за дѣйствительные, чему не могутъ помѣшать и вставленныя оговорки въ выраженіяхъ: «большею частію, болѣе;» ибо въ указанныхъ глаголахъ выражаемая дѣятельность не только вольная, но и очень непокойная, можетъ зависѣть отъ предмета и совершаться имъ самимъ. Далѣе нѣсколько исправлена эта сбивчивость, но явилась новая неопредѣленность при рѣшеніи вопроса: сколько же всѣхъ залоговъ? 83 стр. признаетъ два залога: *дѣйствительный* и *возвратный* для обозначенія собственно дѣйствія, и два залога: *средній* и *страдательный по преимуществу* (?) для выраженія состоянія,—слѣдовательно всего четыре залога; но 85 стр. прибавляетъ еще *взаимный*, относя, впрочемъ его къ возвратному, не смотря на выставленное тамъ различіе между ними, а 86 стр. вспомнила еще объ *общемъ* залогѣ съ его особеннымъ признакомъ и причислила одни его глаголы къ среднему залогу, напр. *доставаться, трудиться, случиться*, а другіе къ дѣйствительному, напр. *надѣяться, стремиться, смѣяться*. Послѣдній приговоръ при этомъ сталъ въ явное противорѣчіе съ выставленнымъ на 83 стр. неизмѣннымъ признакомъ дѣйствительнаго залога, состоящимъ въ переходѣ дѣйствія на посторонній предметъ.

5) Далѣе на 87 стр. словами: «видомъ въ глаголѣ называется особый *разрядъ* глаголовъ» не точно объяснена сущность дѣла, ибо виды суть формы одного и того же глагола для выраженія различныхъ степеней (моментовъ) дѣйствія, а не особый разрядъ глаголовъ.

6) Подобная же сбивчивость видна и въ слѣдующемъ опредѣленіи (стр. 41 ч. 1): «падежами называются различныя *измѣненія* въ окончаніяхъ именъ и мѣстоимѣній,» ибо этими же словами можно и должно опредѣлять и словопроизводство отъ корня именъ и мѣстоимѣній, гдѣ также происходятъ разныя измѣненія въ окончаніяхъ; а съ другой

стороны падежами нельзя называть простое переливание окончанія изъ одной формы въ другую.

7) Выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній неоснователенъ и неясенъ: авторъ говоритъ, что «каждая мысль наша, какъ и всякое отдѣльное слово, имѣетъ двѣ стороны: внутреннюю и внѣшнюю. Внутреннюю сторону ея составляетъ частное значеніе и общій смыслъ словъ, соединяемыхъ въ одно цѣлое — въ одну мысль; а внѣшнюю, — слышимыя или видимыя (на бумагѣ) слова, которыя выражаютъ собою различныя понятія и служатъ средствомъ къ передачѣ мысли во внѣ... *Подлежащее, сказуемое, опредѣленія, дополненія и обстоятельства*—все это *такія части мысли*, которыя принадлежатъ къ внутреннему ея составу; а къ внешнему составу, стало быть (?), должны отнестись слова, какъ знаки различныхъ понятій. По этому то (?) виды или разряды словъ, — одинаковыхъ по общему назначенію постоянно выражать какія нибудь однородныя понятія, и называются частями рѣчи, т. е. *частями такой мысли*, которая уже выражена въ словахъ.» Авторъ самъ видимо чувствовалъ несостоятельность своихъ основаній и неясность выводовъ и потому эту статью о ближайшемъ соотвѣтствіи частей опредѣленія частямъ рѣчи, закончилъ замѣчаніемъ, что «изъ сличенія тѣхъ и другихъ частей откроется яснѣе,» но далѣе объ этомъ нигдѣ не было и рѣчи.

8) На стр. 8 ч. 1 положительно сказано, что опредѣлительное слово въ предложеніи не отдѣляется отъ опредѣляемаго никакимъ знакомъ препинанія. На стр. 16 и 17 въ выраженіи: «погибъ пѣвецъ, достойный лучшей доли»—слово *достойный* признано опредѣлительнымъ, выражающимъ признакъ предмета—*пѣвца*, а между тѣмъ эти слова отдѣлены запятою. Одно изъ этихъ положеній невѣрно, или по крайней мѣрѣ недостаточно опредѣлено.

9) Такія же разнорѣчія, сбивчивость и неясность встрѣ-



чаются во многих мѣстахъ грамматики г. Говорова, особенно напр. на стр. 4, 8, 9 ч. 1 и на стр. 71 ч. 2.

10) Для указанія неясности изложенія иногда встрѣчающейся въ трудѣ г. Говорова можно ограничиться слѣдующимъ мѣстомъ (стр. 54 ч. 2): «Нарѣчіе *мимо* обозначаетъ путь движенія предмета побочнымъ положеніемъ другаго предмета въ отношеніи къ этому пути. «Моя же дорога *мимо* ихъ съ заботой и трудомъ.—Жуковскій.»

На основаніи указанныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ объ отсутствіи въ трудѣ г. Говорова строгаго научнаго изложенія, нельзя признать его наиболѣе годнымъ для учебника въ виду болѣе удовлетворительныхъ руководствъ.

V. Этимологіи и синтаксису въ трудѣ г. В. Новаковскаго, изданномъ подъ заглавіемъ: *Русская грамматика, педагогически изложена въ 3 курсахъ для 3 классовъ* (1 курсъ изд. 2, 1864 г. стр. 47; 2 курсъ изд. 2, 1866 г. стр. 64; 3 курсъ изд. 2, 1862 г. стр. 80) съ приложеніемъ стихотвореній и прозаическихъ отрывковъ на 28 стр. также предпосланъ предварительный курсъ, существенная часть котораго состоитъ въ весьма краткомъ объясненіи состава словъ, предложеній и фонетики. Первые 5 §§ носятъ слѣдующія заглавія: «Что значитъ думать и говорить? Какъ «человѣкъ» начинаетъ говорить? Рѣчь устная и письменная» и далѣе отъ § 6—26 излагается подробное ученіе о звукахъ и буквахъ съ указаніемъ на раздѣленіе ихъ, происхожденіе, произношеніе, правописаніе, съ особымъ объясненіемъ мѣста буквѣ *ь*. Такое начальное обученіе, затрогивающее довольно отвлеченные вопросы и подробно указывающее на измѣненія буквѣ, не осмысленныхъ еще на практикѣ, едва ли можетъ обойтись безъ затрудненій для ученика. Кромѣ того, на стр. 29 къ глаголамъ, означающимъ дѣйствіе, причислены слѣдующіе: «*внемлетъ* птичка гласу Бога, *встрепенется*, *улетаетъ*, *взойдетъ* солнце.» Этимологическій курсъ составленъ гораздо удовлетворительнѣе перваго и превосходитъ грамматику г. Антонова боль-

шею полнотою и многими вполне основательными объясненіями разныхъ формъ языка. Въ этой части незначительныя обмолвки, легко исправимыя. Важнѣйшія изъ нихъ:

1) На стр. 32 сказано: «въ какомъ родѣ, числѣ и падежѣ стоитъ имя существительное или прилагательное, въ томъ же родѣ, числѣ и падежѣ должно стоять и замѣняющее ихъ мѣстоимѣніе. «Это синтаксическое правило не вѣрно относительно тѣхъ мѣстоимѣній, которыя, кромѣ отправления своей родовой мѣстоименной службы, въ то же время выражаютъ связь предложеній; напр. «уже отосланы книги, которыхъ ты требовалъ; женщина, которой братъ мнѣ пріятель...»

2) Стр. 34 увѣряетъ, будто родительный падежъ прилагательнаго сначала былъ «*добра-его*,» потомъ «*добра-аго*» наконецъ «*добраго*,» но самая древняя русская письменность не помнитъ употребленія первой формы.

Синтаксисъ г. Новаковскаго изложенъ съ указаніемъ на логическое устройство предложеній, многія объясненія автора вполне удовлетворительны, но и въ этой части, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ, иногда встрѣчаются неясныя правила и отчасти произвольныя толкованія; напр.

1) Объясненіе, что «дополнительныя (слова)—тѣ, которыя указываютъ на предметы, находящіеся въ различныхъ отношеніяхъ къ другимъ предметамъ, и чрезъ то дополняютъ смыслъ предложенія» (стр. 11) вовсе не указываетъ на существенное отличіе дополненія отъ опредѣленія; далѣе также кое гдѣ видно колебаніе въ указаніи на дополненія.

2) При стараніи установить различіе между предложеніемъ сложнымъ и составнымъ неясно указаны отличительныя признаки того и другаго (стр. 19—24): первое является въ двухъ видахъ, общемъ и частномъ, и составное оказывается тождественнымъ съ сложнымъ общимъ.

3) Въ грамматикѣ г. Новаковскаго большая часть правилъ начинается теоретическими объясненіями, иногда до-

вольно отвлеченными и потому не легкими для усвоения напр. § 26 (стр. 38) начинается такимъ образомъ: «когда дѣйствіе отъ главнаго предмета направлено на второстепенный, такъ что онъ отвѣчаетъ главному своимъ дѣйствіемъ, какъ предметъ *дѣйствующій*, который самъ принимаетъ что нибудь, когда ему даютъ, то онъ ставится въ *дательномъ* падежѣ. Напр. *Гусары сдали меня караульному офицеру*. Пушкинъ. *Яркій свѣтъ вредитъ глазамъ*. Такое употребленіе дательнаго падежа распространяется какъ на отрицательную рѣчь, гдѣ предметъ чего нибудь не получаетъ, такъ и на страдательную, гдѣ дѣйствіе идетъ не отъ главнаго, а отъ другаго второстепеннаго предмета. Напримѣръ: *Я не отдалъ книги брату и книга не отдана мною брату*. Ему всегда чего нибудь недостаетъ. *Въ Казани воздвигнутъ памятникъ Державину*.

4) Стр. 56. «Дополненіе съ предлогомъ *у* можетъ оставаться при подлежащемъ и тогда, когда *у* него бываетъ другое сказуемое; а глаголь *быть* въ такомъ случаѣ обращается въ причастіе, обыкновенно подразумѣваемое и замѣняемое причастіемъ глагола *находиться*; напр. *ножка (находящаяся) у моего стола искривилась; воротникъ у сюртука истерся*.» Здѣсь а) въ совершенно ясномъ предложеніи, имѣющемъ подлежащее и сказуемое налицо, безъ всякой цѣли и нужды предписывается подразумѣвать другое сказуемое въ причастной формѣ глагола *быть*, которому позволяется лично въ предложеніи не являться на службу, а поручать отправленіе ея глаголу *находиться* съ тѣмъ однакожь, чтобы и сей послѣдній только подразумѣвался. Такое подразумѣваніе, допускаемое безъ надлежащаго основанія, сильно вредитъ основательности и простотѣ въ требованіяхъ при разборѣ состава предложеній. б) Простое предложеніе (*ножка у стола искривилась*) признано сложнымъ (*ножка, находящаяся у стола, искривилась*) безъ всякаго основанія.

5) Въ § 52—(стр. 59). Указавши на соединительныя

сочетанія равносильныхъ предложеній, авторъ на стр. 59 въ § 53 прибавляетъ: «а) Есть особые обороты рѣчи, въ которыхъ второстепенныя предложенія получаютъ видъ *равносильныхъ*, когда пропускается союзъ, *что*, и остаются въ главномъ только соотвѣтствующія ему мѣстоимѣнія *тотъ-тотъ, такой-таковъ* въ томъ родѣ и падежѣ, какой приходится по смыслу рѣчи. Напримѣръ: *Прекрасное увяло въ пышномъ цвѣтѣ; таковъ удѣлъ прекраснаго на свѣтѣ.* (Жуковскаго), вмѣсто: *что* прекрасное увяло.... *таковъ* удѣлъ прекраснаго на свѣтѣ... б) Есть и такіе обороты, въ которыхъ *слѣдовало бы* (?) второстепенное (?) опредѣлительное предложеніе съ мѣстоимѣніемъ *который*, если бы въ главномъ было составное сказуемое съ существительнымъ, къ которому *бы* (?) относилось это мѣстоимѣніе; но какъ сказуемое главнаго предложенія выражается глаголомъ безъ существительнаго, то второстепенное, выражаясь при помощи мѣстоимѣнія *что* или *существительнаго*, какое придется, по смыслу рѣчи,—принимаетъ видъ *равносильнаго*; напр. сіе рабство женъ происходило, кажется оттого, что мужья обыкновенно покупали ихъ; обычай, донинѣ соблюдаемый въ Иллиріи (Крм.)» Здѣсь 1, въ обоихъ примѣрахъ предложенія стоятъ въ причинной связи, а не въ той, предполагаемой авторомъ, которая бываетъ между равносильными предложеніями; 2, самое изложеніе довольно темно.

На основаніи указанныхъ данныхъ въ грамматикѣ г. Новаковскаго, она заслуживаетъ вниманія по многимъ научнымъ приемамъ въ изложеніи, къ сожалѣнію, не всегда достигающимъ цѣли отъ увлеченія философскимъ теоретическимъ элементомъ; но въ настоящемъ ея видѣ она не можетъ быть предпочтена другимъ, болѣе удовлетворительнымъ.

VI. *Русская грамматика г. Классовскаго* раздѣлена на два курса (1-й *приготовительный* 3 изд., 1865 г. стр. 92, а 2-й изд. 3, 1866 г. стр. 352), изъ коихъ первый, по его словамъ (стр. II), безъ втораго недостаточенъ, а второй

безъ перваго недоступенъ для учащихся. Въ 1-мъ курсѣ практически указаны основанія главнымъ вопросамъ грамматики, по словамъ автора «физиономія частей рѣчи и предложеній.» Этотъ курсъ имѣетъ неоспоримое достоинство и превосходитъ всѣ вышеозначенные предварительные курсы по многимъ простымъ и вѣрнымъ приемамъ и подступамъ въ объясненіяхъ. Нельзя вполне того же сказать про 2-й курсъ, заключающій въ себѣ этимологию и синтаксисъ. Въ этимологіи авторъ излагаетъ свойства и принадлежности частей рѣчи, начиная съ глагола, совершенно отдѣльно отъ измѣненій ихъ въ склоненіи и спряженіи. Такое раздробленіе и размѣщеніе частей цѣлага, въ нѣкоторой степени ослабляетъ опредѣленность и полноту представленія ихъ. Въ синтаксисѣ статья о согласованіи и управленіи слабѣе развита сравнительно съ другими грамматиками. При многихъ основательныхъ объясненіяхъ частныхъ, теоретическая сторона этого учебника, по мѣстамъ, небезукоризненна. Здѣсь указывается только на нѣкоторые случаи, особенно важнѣйшіе:

1) Вопросъ о раздѣленіи частей рѣчи на *знаменательныя и служебныя* до сихъ поръ рѣшается въ нашихъ грамматикахъ не одинаково. Г. Классовскій представляетъ его (стр. 26—2 курса) невѣрно, относя къ знаменательнымъ имена числительныя и мѣстоимѣнія, совершенно служебныя, ибо они не имѣютъ самостоятельнаго содержанія.

2) Раздѣленіе глагола на два вида (стр. 37—2 курса): *кратный* и *безкратный* и допущеніе потомъ подраздѣленій ихъ до 7-ми не уясняетъ этого труднаго вопроса.

3) Недостаточно отнести къ существительнымъ всѣ имена *прозвищныя* или *фамильныя*, напр. *Ломоносовъ*, *Жуковский*, *Жадовская*, (стр. 63—3 курса) и указать на образованіе ихъ изъ прилагательныхъ; необходимо напомнить, что склоняемыя формы у нѣкоторыхъ изъ нихъ остались прилагательныя.

4) Отличительною чертою этой грамматики нужно при-

знать усиліе автора всегда точнѣе опредѣлить разсматриваемый частный случай. Для этого онъ представляетъ его съ разныхъ сторонъ, а въ заключеніи иногда опускается изъ виду указанная уже черта предмета и такимъ образомъ онъ является тутъ не вполне опредѣленнымъ. Для примѣра можно указать въ этомъ отношеніи на два случая: а) на стр. 2—2 курса опредѣляется грамматика такъ: «Наука о словесномъ языкѣ и о дополняющемъ его языкѣ *письменномъ* называется *грамматикою*, которую можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ: грамматика вообще есть наука, занимающаяся изслѣдованіемъ составныхъ частей и свойствъ языка,» а письменный унущенъ изъ виду не смотря на то, что упомянутъ выше.

б) Не касаясь мелкихъ обмолвокъ, нельзя не замѣтить другой особенности этого учебника, состоящей въ томъ, что для объясненія нѣкоторыхъ случаевъ призываются въ немъ на помощь данныя изъ сравнительной грамматики, исторической и философской (стр. 3, 4, 21, 75, 100 и др.), какъ въ грамматикахъ Перевлѣскаго и отчасти А. Смирнова: но приведенныя данныя нерѣдко остаются здѣсь внѣшнею прибавкою и не простираютъ взгляда на весь грамматическій строй языка.

в) На стр. 27 и 28 многосложное опредѣленіе глагола не сведено даже къ общему выводу.

По соображеніи означенныхъ свойствъ этой грамматики и мелкихъ обмолвокъ, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ въ практическомъ отношеніи, нѣтъ основанія предпочесть ее другимъ учебникамъ, превосходящимъ ее строгостію и отчетливостію научныхъ приемовъ. Къ числу такихъ принадлежатъ грамматика П. Перевлѣскаго и А. Смирнова.

VI. «*Практическая русская грамматика*» П. Перевлѣскаго въ трехъ частяхъ (въ 1-й части введеніе и начало грамматики, изд. 5, 1864 г. стр. 66; во 2-й этимология, изд. 5, 1867 г. стр. 112; въ 3-й синтаксисъ изд. 6.е, 1863 г. стр. 104; Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ: при 1-й

части 694 стр. и словарикъ на 9 стр.;—при 2 ч. на 416 стр. 3, при 3 части на стр. 434—4), изъ которыхъ первая служить предварительнымъ курсомъ,—отличается отъ всѣхъ вышепоименованныхъ а) болѣе вѣрнымъ пониманіемъ задачи грамматики, б) болѣе основательными сужденіями о явленіяхъ языка на усвоенныхъ современною наукою началахъ, в) изложеніемъ грамматическихъ данныхъ языка современнаго въ связи, въ важнѣйшихъ случаяхъ, съ ихъ исторіею и въ сравненіи съ родственными языками,—г) параллельнымъ представленіемъ формъ современнаго литературнаго языка въ склоненіяхъ и спряженіяхъ съ формами старославянскаго въ древнѣйшемъ ихъ видѣ. Въ этомъ трудѣ нѣтъ разнорѣчій между однимъ мѣстомъ и другимъ, нѣтъ сбивчивости и неопредѣленности въ объясненіяхъ. На этомъ основаніи можно надѣяться, что изучившему строеніе языка по такому руководству, поставленному въ уровень съ современнымъ научнымъ воззрѣніемъ на предметъ, не придется потомъ, при самомъ высшемъ филологическомъ образованіи, переучиваться грамматикѣ, какъ нерѣдко случалось. Самымъ методомъ своимъ, строго опредѣленнымъ, книга эта можетъ повліять благопріятно на развитіе мышленія ученика въ строгой логической послѣдовательности и отчетливости.

Представляя эту грамматику за лучшую изъ существующихъ, въ то же время необходимо указать на недостатки ея, касающіеся впрочемъ не существа дѣла, а болѣе внѣшней стороны; напр. въ синтаксисѣ недостаетъ двухъ, трехъ указаній на отношенія предложеній, упомянутыя въ грамматикѣ г. Смирнова; есть кое-что дѣйствительно излишнее для первоначальнаго учебника, особенно во 2-й части, гдѣ авторъ коснулся происхожденія нашей азбуки, областныхъ нарѣчій русскихъ, еще недостаточно опредѣленныхъ, и въ исторіи языка—распредѣленія всѣхъ языковъ на земномъ шарѣ, по ихъ строю, въ два или четыре разряда. Можно бы желать упрощенія кое-чего, можно бы не требовать отъ учебника разсмотрѣнія и рѣшенія иныхъ случаевъ

на столь широкихъ основаніяхъ, при помощи историческихъ и сравнительныхъ соображеній, какъ это сдѣлано въ ученіи о звукахъ и при объясненіи относительныхъ окончаній именъ въ этимологіи, но нельзя назвать что либо изъ всего этого неправильнымъ и неосновательнымъ, хоть въ какомъ нибудь отношеніи. Дѣло преподавателя—отложить болѣе трудное до послѣдующаго времени, до большей зрѣлости учениковъ, облегчить пониманіе нѣкоторыхъ мѣстъ болѣе практическимъ истолкованіемъ ихъ, въ примѣрахъ, въ которыхъ недостатка нѣтъ и въ учебникѣ.

VIII. Тѣ же достоинства и во всѣхъ трехъ книгахъ „Учебника Русскаго языка“ г. А. Смирнова (годъ 1-й *Основаніе синтаксиса и этимологіи*, изд. 6, 1863 г. стр. 140; годъ 2-й *Этимологія* изд. 4, стр. 172; годъ 3-й *Синтаксисъ*, изд. 2-е 1860 г. стр. 140), какія указаны въ трудѣ г. Перевлѣскаго; но между этими грамматиками есть и различіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ: а) трудъ г. Смирнова отличается болѣе подробнымъ, рѣзче на видъ выставленнымъ, указаніемъ логическихъ формъ мыслей, отношеній ихъ и объясненіемъ соотвѣтственнаго всему этому устройства предложеній, ихъ связей въ рѣчи; б) указаніемъ и объясненіемъ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма немногихъ, частныхъ случаевъ въ отношеніяхъ предложеній; в) приведеніемъ въ синтаксисѣ множества примѣровъ изъ старославянскаго языка, латинскаго, французскаго, изрѣдка греческаго и всего болѣе изъ нѣмецкаго, безъ истолкованія, однакожъ, ихъ значенія и прямыхъ отношеній къ русскому современному языку. Такимъ образомъ въ послѣднемъ отношеніи только подготовленъ обильный матеріалъ для сравненій и выводовъ. Учебникъ г. Перевлѣскаго, нѣсколько уступая въ этихъ отношеніяхъ труду г. Смирнова, превосходитъ его тѣмъ: 1-е) что все ученіе его построено на выводахъ историческаго и сравнительнаго языко-ученія, которое вошло въ плоть и кровь его труда, а не является случайнымъ сопоставленіемъ; 2-е) представленіемъ старославянскихъ формъ и въ склоненіяхъ и въ



спряженіяхъ рядомъ съ современными въ такой подробности, что этимъ наглядно указывается ученику а) различіе между ними и б) основанія принятаго у насъ правописанія въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

При такихъ обстоятельствахъ не легко рѣшить, которая изъ этихъ двухъ грамматикъ могла бы быть наиболѣе удовлетворительнымъ руководствомъ. Но при каждой изъ трехъ частей грамматики г. Перевлѣскаго приложенъ сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, въ родѣ христоматіи, чего нѣтъ при учебникѣ г. Смирнова. Этотъ сборникъ, кромѣ обилія матеріала, имѣетъ три важныя достоинства: а) на каждый случай онъ представляетъ въ своемъ мѣстѣ много литературныхъ статей, въ которыхъ встрѣчаются грамматическія особенности подлежащаго разрѣшенію вопроса и практически могутъ быть указаны наставникомъ и наглядно уясниться для ученика. Безъ такого подбора статей на разные случаи, находящагося всегда подъ рукою, въ опредѣленномъ мѣстѣ, наставникъ иногда рискуетъ прочитать съ учениками не одну статью въ обыкновенныхъ христоматіяхъ и не встрѣтитъ искомаго. А здѣсь ему остается только осмыслить данныя въ статьяхъ и уяснить законъ, опредѣляющій ихъ существованіе въ томъ или другомъ видѣ; б) при каждомъ отдѣлѣ статей указанъ практической способъ изученія языка, состоящій въ разборѣ вещественномъ, логическомъ, этимологическомъ и синтаксическомъ, а словари иноязычныхъ словъ могутъ служить отличнымъ и сподручнымъ пособіемъ въ своемъ родѣ; в) кромѣ образцовъ современнаго языка, въ сборникахъ есть также нѣсколько статей старославянскаго языка и старорусскаго, которыя могутъ служить матеріаломъ для практическихъ упражненій учениковъ и наглядно ознакомить ихъ съ отличительными чертами стараго и новаго устройства рѣчи во всѣхъ отношеніяхъ.

По соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, изъ всѣхъ полныхъ грамматикъ русскаго языка, слѣдова-

до бы предпочесть грамматику г. Перевлѣскаго въ трехъ книгахъ, какъ лучшій учебникъ для духовныхъ уѣздныхъ училищъ, заключающій въ себѣ и христоматию, при умѣренной цѣнѣ въ 1 р. 50 к. за всѣ три книги; а къ пособіямъ для учителя можно отнести: 1, *Граматику А. Смирнова* въ трехъ книгахъ, 2, *Историческую грамматику Буслаева* и 3, *Высшій курсъ грамматики Стоюнина*.

IX. *Славянская грамматика съ изборникомъ г. Перевлѣскаго* выше другихъ по строго научнымъ приѣмамъ, и потому вполне можетъ быть предпочтена грамматикѣ г. В. Классовскаго, ограничивающейся притомъ однимъ новымъ періодомъ славяно-церковнаго языка.

При указанныхъ учебникахъ и пособіяхъ можно надѣяться, что знаніе и усердіе наставниковъ, руководимыя опытностію, въ состояніи будутъ пробудить и изощрить въ учащихся столь необходимое въ языкознаніи: а) правильное чутье къ пониманію естественныхъ требованій русской рѣчи, внушаемыхъ смысломъ словъ и выраженій, и б) находчивость въ средствахъ для удовлетворенія ихъ изъ сокровищницы роднаго языка, издѣтства имъ знакомаго, но остающагося неосмысленнымъ. Разнообразныя, строго отчетливыя и въ постепенности располагаемыя практическія упражненія должны довершить остальное, образовавъ въ учащихся навыкъ къ свободному и вполне ясному, устному и письменному выраженію духовной ихъ дѣятельности.



## VI.

### Число Церквей и Монастырей въ Россіи.

Въ 1868 году состояло въ російской церкви епархій 53. Викаріатствъ было 28. На покоѣ находилось архіепископовъ 7, епископовъ 11. Кромѣ

этого два архіепископа и одинъ епископъ, не имѣя епархій, присутствовали въ Святѣйшемъ Синодѣ и въ Московской синодальной конторѣ. Въ непосредственномъ подчиненіи Святѣйшему Синоду, чрезъ Московскую синодальную контору, находилось 4 лавры: Кіево-печерская, св. Троицко-Сергіева, св. Троицко-Александроневская и Почаевская успенская; 8 ставропигіальныхъ монастырей: Чудовъ, Новоспасскій, Воскресенскій-Новоіерусалимъ, Донской, Симоновъ, Соловецкій, Ростовскій-Спасо-Яковлевъ-Димитріевъ и Заиконоспасскій, 1 дѣвичій Вознесенскій, патріаршій домъ и 6 соборовъ—Успенскій, Архангельскій, Благовѣщенскій, Верхоспасскій, Преображенскій и Никола-Гостунскій; 14 ружныхъ церквей въ московскомъ Кремлѣ и 3 подворья—въ Царь-градѣ, Іерусалимѣ и Аѳинахъ. Всѣ прочіе монастыри, соборы и церкви зависѣли отъ епархіальныхъ архіереевъ. Въ экзархатѣ грузинскомъ находилось 7 епархій и одно викаріатство,—съ 27 мужскими и 4 дѣвичьими монастырями. Нельзя не упомянуть и о епархіи греко-уніатской, — это Холмская епархія; она въ настоящее время, откинувъ латинскія нововведенія, уничтоживъ органы, устроивъ алтари съ св. вратами и принявъ по прежнему восточный обрядъ, стараніемъ нынѣшняго преосвященнаго епископа холмскаго Михаила, уже стоитъ на пути къ православію.

Монастырей въ 1868 году въ Россіи находилось: лавръ 4, ставропигіальныхъ 8 мужскихъ, 1 дѣвичій; подчиненныхъ ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ 7 и одинъ въ Китаѣ. Епархіальныхъ: мужскихъ 340, дѣвичьихъ 150; всего 600. Кромѣ того

въ Россіи находились монастыри, подчиненные греческимъ патріархамъ — константинопольскому 1 въ Москвѣ и 3 въ Бессарабіи, іерусалимскому 1 въ Кіевѣ, 1 въ Таганрогѣ, 1 въ Бессарабіи и 1 подворье въ Москвѣ; александрійскому, антиохійскому и константинопольскому по одному подворью—первымъ двумъ въ Москвѣ, а послѣднему въ С.-Петербургѣ.

Молитвенныхъ зданій въ 1868 году въ Москвѣ числилось подъ вѣдомствомъ: Святѣйшаго Синода—соборовъ 6; монастырей: мужскихъ 5 съ 23 церквами, дѣвичьихъ 1 съ 3-мя церквами; патріаршій домъ съ 2-мя крестовыми церквами; монастырскихъ подворій 7 съ 2-мя церквами; придворныхъ и ружныхъ церквей 15. Подъ вѣдомствомъ московской епархіи—соборовъ: 3, монастырей—мужскихъ 9, съ 29-ю церквами; дѣвичьихъ 8 съ 23-мя церквами; архіерейскихъ подворій съ церквами 3, монастырскихъ подворій 20, приходскихъ, кладбищенскихъ и ружныхъ церквей 251, домовыхъ въ казенныхъ заведеніяхъ 60, въ частныхъ домахъ 22. Часовень по обоимъ вѣдомствамъ состояло 26. Другихъ російскихъ епархій—подворій архіерейскихъ 6—новгородское, суздальское, тверское, вятское, казанское и тульское, первое съ церковью. Греческихъ патріарховъ: одинъ монастырь отъ аѳонской горы съ 2-мя церквами и часовнею и три патріаршихъ подворья тоже съ церквами.

Въ 1868 году въ С.-Петербургѣ находилось:—по вѣдомству Святѣйшаго Синода 1 лавра съ 10-ю церквами; придворный соборъ и 14 церквей, 4 синодальныхъ подворья съ церквами, подворье св. Троицкой

Сергіевской лавры съ церквами. Подъ вѣдомствомъ петербургской епархіи:—соборовъ 10, дѣвичій монастырь съ 3-мя церквами, 3 архіерейскихъ подворья съ церквами, 4 подворья монастырей, 48 приходскихъ церквей и 140 домовыхъ. Греческаго Синода 1 подворье съ церковью. Всѣхъ часовень 51.

Въ Кіевѣ — синодальная лавра съ 19-ю церквами, епархіальныхъ: соборовъ 4, монастырей 5, съ 16-ю церквами, дѣвичьихъ 1, съ 6-ю церквами, архіерейскихъ подворій съ церквами 2, приходскихъ церквей 30; домовыхъ 12.

Въ Новгородѣ—4 собора. 5 муж. монастырей съ 27 церквами, 3 дѣвичьихъ съ 8 церквами, архіерейскихъ подворій 2 съ 3 церквами, 1 подворье Юрьева монастыря съ церковью и 41 приходская церковь.

Въ Ростовѣ синодальный монастырь съ 5 церквами: епархіальныхъ монастырей мужскихъ 5, съ 16 церквами, дѣвичьихъ 2, съ 4 церквами; архіерейскій домъ съ 5 церквами, 1 соборъ и 24 приходскія церкви.

Число русскихъ церквей за границей простирается до 30-ти.

(Совр. Лист. № 96 1868 г.)

## VII.

### ГОЛОСЪ ИЗЪ АСТРАХАНИ.

Въ Августовской книжкѣ Трудовъ Кіевской духов. Академіи въ концѣ статьи о миссіяхъ и Уніятскомъ богогласникѣ, авторъ высказалъ такое желаніе: „запретить можно только продажу (т. е. богогласниковъ), а между тѣмъ, сколько намъ извѣстно, экземпляры богогласника цѣлыми сотнями уже

распространены въ народѣ и пользуются его вниманіемъ. Поэтому для его уничтоженія нужны другія, болѣе радикальныя (чѣмъ запрещеніе продажи и раз. переводъ польскихъ пѣсень, всегда помѣщаемыхъ въ концѣ польскихъ молитвенниковъ) средства. И, намъ кажется, самое лучшее, что въ этомъ случаѣ можно сдѣлать,—было бы то, если бы лавра Кіевопечерская или Почаевская (или прибавимъ отъ себя, Свято-Духовское или другое какое либо братство) постарались издать что нибудь подобное Богогласнику, пожалуй подѣ тѣмъ самымъ даже заглавіемъ. Тутъ можно собрать любимыя въ Западно-русскомъ краѣ духовныя народныя пѣсни, можно собрать и готовыя какія изъ лучшихъ сборниковъ; не мѣшало бы кое-что лучшее выбрать и изъ самого богогласника и расположивъ, какъ и въ семъ послѣднемъ по нотамъ, предложить для народа. Судя по продажѣ Богогласника въ Почаевской лаврѣ, можно смѣло надѣяться, что народъ не откажется покупать и новые Богогласники; а съ тѣмъ вмѣстѣ эти послѣдніе легко могутъ вытѣснить Богогласники Уніятскіе и положить такимъ образомъ конецъ идеямъ, въ нихъ распространяемымъ.

Не въ первый разъ высказывается въ печати подобная мысль (см. Вил. Вѣстникъ, редакціи Г. Забѣлина и газету „День“ за послѣднее время ея существованія). Всякій священникъ Югозападнаго и Западнаго края Россіи, который знакомъ съ религіознымъ сознаніемъ своихъ прихожанъ говорилъ и скажетъ тоже. Тѣмъ не менѣе заключеніе статьи Г. Хойнацкаго заслуживаетъ того, чтобы его перепечатать на страницахъ Лит. Епарх. Вѣдомостей съ приличнымъ дополненіемъ. Его заключительное слово—плодъ научнаго изученія уніятской обрядности—есть въ тоже время требованіе, постулять жизни, *pia desideria* священниковъ, а индѣ и самихъ прихожанъ какъ на югѣ, такъ и у насъ на Западѣ Россіи.

Кто изъ насъ, Западно-руссовъ не знаетъ, какъ наши крестьяне любятъ Богогласники, кантычи, Почаевскіе полууставы, зувоѣы святыхъ, сказанія о чудотворныхъ иконахъ, шкаплеры, корунки и т. п.!..... Давно, кажется, были миссіи, а преданіе объ нихъ свѣжо,—какъ сокровище берегаютъ-

ся ими книги въ родѣ „Миссія Бяльская“ (missya bialska) о Богогласникѣ и говорить нечего. Польская грамотность, которая такъ распространена была въ народѣ и такъ недавно еще замѣнена русскою, успѣла сдѣлать то, что народъ полюбилъ всею душою религіозные памятники латинизированной Уніи и дорожить ими. Упорно отстаивалъ этотъ народъ православіе: ему одному почти мы обязаны тѣмъ, что Уніи почти не существуетъ. Такъже упорно онъ отстаивалъ, отстаиваетъ и будетъ отстаивать тѣ особенности, которыя по его взгляду не вредятъ ему и ближнему, каковы: пѣніе пѣсень, молитва по книжкѣ, кресты по дорогамъ и фигуры, проходя мимо которыхъ онъ снимаетъ шапку и кладетъ на себѣ крестное знаменіе, шкаплеры, корунки, если ихъ будутъ уничтожать, не давая въ замѣнъ ничего другаго. Можно было порубить кресты, сжечь статуи и замѣнить ихъ живописными изображеніями. Но никакая полиція не отыщетъ Богогласниковъ, кантычекъ, миссіонаржиковъ и т. п., а между тѣмъ читаются молитвы, поются пѣсни, въ которыхъ проклинается та самая схизма, которую онъ исповѣдуетъ. Образованіе не скоро откроетъ очи вѣрующимъ въ простотѣ сердца,—вѣрующимъ такъ, какъ научили ихъ вѣровать оо. іезуиты, базилиане, миссіонеры..... А между тѣмъ, услужливые букинисты не замедлятъ явиться на сельскіе храмовые праздники съ латинскими *oltarzykami* въ русскомъ переводѣ съ приличными поясненіями!...

Переводъ на русскій языкъ Латинскаго богослуженія—доброе дѣло, —это вызовъ на духовную свободную борьбу Православія съ латинствомъ. Но если представители Православія не прислушаются къ требованіямъ народа и не позаботятся объ ихъ удовлетвореніи, то этотъ народъ найдетъ для себя духовную пищу въ русскомъ латинствѣ, и Православіе въ Западномъ особенно краѣ будетъ господствовать только на бумагѣ...

*Н. Малешевскій.*

31 Декабря 1868 г.  
Астрахань.

## VIII.

## Отъ правленія Литовской Духовной Семинаріи.

1868 года октября 16 дня состоялось опредѣленіе Семинарскаго Правленія, утвержденное, въ Бозѣ почившимъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Іосифомъ, отъ 19 октября за № 1307, слѣдующее: „Отнестиcь чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ Литовской епархіи къ родителямъ, дѣти коихъ воспитываются въ Литовской Семинаріи на своекоштномъ или полукосштномъ содержаніи, съ требованіемъ, чтобы они высылали въ Семинарское Правленіе за содержаніе ихъ дѣтей въ Семинаріи слѣдующія съ нихъ деньги въ началѣ каждой трети учебнаго года (конечно таковымъ постановленіемъ отнюдъ не стѣсняются родители, родственники и опекуны касательно взноса денегъ и по прежнему, — т. е. полугодично); въ противномъ случаѣ Семинарское Правленіе будетъ поступать съ сыновьями тѣхъ родителей, которые окажутся невнимательными къ такому требованію на точномъ основаніи § 167 семинарскаго устава, Высочайше утвержденного 14 мая 1867 г., гдѣ сказано: „плата вносится по третямъ года, въ теченіи первой половины перваго третнаго мѣсяца; неудовлетворившіе этому требованію, по истеченіи означеннаго срока, увольняются изъ семинарскихъ общежитій, при чемъ съ нихъ взыскиваются слѣдующія по расчету деньги за неоплаченное время.“ Семинарское Правленіе считаетъ долгомъ присовокупить, что такое законное тре-



бованіе не есть только угроза, но что оно непременно будетъ приводимо въ исполненіе на точномъ основаніи Семинарскаго Устава; тѣмъ болѣе, что о своевременномъ взносѣ денегъ за содержаніе воспитанниковъ въ Семинаріи и прежде нѣсколько разъ объявляемо было духовенству Литовской Епархіи— и чрезъ Литовскія Епархіальныя вѣдомости и требованіями чрезъ Литовскую Консисторію и особыми отношеніями Семинарскаго Правленія. Давая о семъ знать духовенству Литовской Епархіи, Семинарское Правленіе желало бы получать деньги, или лично, при случаѣ, отъ самыхъ родителей и родственниковъ, или же чрезъ почту, для устраниенія всякаго рода затрудненій..

---

 IX.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.**

Въ с.-Петербурскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ с.-петербургской синодальной типографіи

# КАНОНИКЪ

*въ 32-ю долю листа, церковной печати, съ киноварью,*

Въ бумажномъ переплетѣ по 25 к., въ коленкорѣ съ двумя застѣжками 65 к. Въ гладкомъ сафьянѣ безъ золо-

таго обрѣза съ двумя застежками 1 р. Въ шагреневомъ сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ съ двумя застежками 1 р. 40 к. Книга эта прежнихъ изданій, въ 8-ю долю продается въ кожаномъ переплетѣ по 80 к.

*Кромѣ того продаются изданные въ 32-ю долю листа, изъ богослужебнаго круга:*

### **С ъ к и н о в а р ь ю :**

**ТРЕБНИКЪ.** Въ бумажномъ переплетѣ по 35 коп., въ коленкорѣ съ двумя застежками 75 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 15 к., въ шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 50 к., Книга эта прежнихъ изданій, въ 8 долю, продается въ кож. пер. по 1 р. 30 к.

### **Б е з ъ к и н о в а р и :**

Въ бумажномъ переплетѣ по 30 к., въ коленкорѣ съ двумя застежками 70 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 10 к., въ шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 40 к. Книга эта прежнихъ изданій въ 8 долю, продается въ кож. пер. по 65 коп.

### **С ъ к и н о в а р ь ю :**

**СЛУЖЕБНИКЪ.** Въ бумажномъ переплетѣ по 30 к., въ коленкорѣ съ двумя застежками 70 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 10 к., въ шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 45 к. Книга эта прежняго изданія въ 8 долю продается въ кожаномъ переплетѣ съ киноварью 90 к., безъ киновари 65 к.

### **С ъ к и н о в а р ь ю :**

**ЧАСОСЛОВЪ.** Въ бумажномъ переплетѣ по 25 к., въ коленкорѣ съ двумя застежками 65 к., въ гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р., въ шагреневомъ сафьянѣ

съ двумя застежками 1 р. 40 к. Книга эта прежняго изданія въ 8 долю продается въ кож. пер. съ киноварью 55 коп., безъ киновари 40 коп.

Гг. иногородные, на пересылку каждаго экземпляра изъ означенныхъ книгъ, благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги за 1 фунтъ по почтовой таксѣ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е

При Московской Синодальной типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги :

### *Церковной печати.*

1. Минея мѣсячная въ листъ съ кин. въ 12 книгахъ ц, за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун., въ кож. пер. 33 руб. вѣс. 85 фун.

2. Слово о священствѣ Св. Іоанна Златоустаго въ 12 д. безъ кин. ц. за экз. въ кож. 65 коп. кор. 55 коп. вѣс. 1 фунтъ.

3. Служба, житіе и чудеса Св. Николая Архіепископа Муръ—Ликійскаго Чудотворца въ 4 д. ц. за экз. въ кож. 1 руб. 30 коп. кор. 1 руб. 10 коп. вѣс. 4 фун. въ бум. 95 коп. вѣс. 3 фун.

4. Служба явленію иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія въ 4 д. съ кин. ц. за экз. въ кож. 55 коп. кор. 35 коп. вѣс. 2 фун. въ бум. 20 коп. вѣс. 1 фун.

5. Ирмологъ (простый) въ 8 д. безъ кин. по пониженной цѣнѣ въ кож. 60 коп. вѣс. 2 фун. бум. 45 коп. вѣс. 1 фунтъ.

### *Гражданской печати :*

6. Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д. цѣна за экз. въ печ. обол. 4 коп. вѣсу 1 фунтъ.

7) Начатки Христіанскаго ученія въ 18 д. ц. за экз. въ кож. 26 коп. кор. 17 коп. бум. 9 коп. вѣс. 1 фун.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА

## „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1869 году.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной Церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзорѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной Церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи Церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской Церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, также твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при „Кіевской Духовной Академіи“; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова, въ Петербургѣ у книгопродавца С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 руб. съ перес., а безъ пересылки 4 руб. 50 коп.

По той же цѣнѣ можно получать „Труды“ за 1867 и за 1868 годъ.

Въ той же редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65) года, предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXII) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшихъ XXX и XXXI годовъ 4 руб. с. съ пересылкою, а безъ пересылки 3 руб. Изданіе „Воскреснаго Чтенія“ будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXIII—1869—70) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Цѣна отдѣльной книгѣ „Трудовъ“ 50 коп. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры „Воскреснаго Чтенія“ за первые 30 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (44—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экзем. каждаго года съ перес. 2 руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ „Воскреснаго Чтенія“ прежнихъ годовъ платятъ только 1 руб. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ „Воскреснаго Чтенія.“ Цѣна указателю отдѣльно 50 коп. сереб.

О ПОДПИСКѢ НА СОЧИНЕНІЕ:

# ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

ОТЪ РОЖДЕНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА  
ДО НАСТОЯЩИХЪ ВРЕМЕНЪ,

*Составленная по оригинальнымъ и подлиннымъ докумен-  
тамъ священникомъ и докторомъ богословія православной  
русской Церкви, Владиміромъ Гетэ.*

Западныя церкви, какъ римско-католическія, такъ и протестантскія, имѣютъ много церковныхъ исторій. Всѣ онѣ составлены исключительно съ точки зрѣнія этихъ исповѣданій.

Православная Церковь въ этихъ произведеніяхъ занимаетъ только второстепенное мѣсто; событія, кѣторыя относятся къ ней, обходятся молчаніемъ, или же искажены по незнанію и пристрастію.

Многіе православные писатели уже старались въ своихъ трудахъ ставить истинную Церковь на то мѣсто, которое принадлежитъ ей въ исторіи; но ихъ труды до настоящаго времени не такъ значительны и не такъ извѣстны на западѣ.

Вотъ почему мы предприняли трудъ, о которомъ объявляемъ.

Исторія Церкви издавна была нашею спеціальностію. Всѣ произведенія, которыя мы обнародовали, имѣютъ *историческій* характеръ. Давно уже мы думали и привести въ порядокъ всѣ наши изслѣдованія, изложить ихъ систематически—написать *Исторію Церкви*. Мы долго колебались, однако, предъ такимъ дѣломъ, трудности котораго намъ извѣстны, поощренія нашихъ друзей побудили насъ наконецъ исполнить эту мысль и приступить къ настоящему изданію.

Мы надѣемся, что оно будетъ принято съ сочувствіемъ *всѣми друзьями христіанской истины*; потому что мы постоянно и искали истину и старались изложить ее съ полнымъ безпристрастіемъ. Можемъ съ увѣренностію сказать,

Что мы изучали факты безпристрастно, не оставляя без вниманія ни одного изъ тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, изъ которыхъ они слагались. Сверхъ того, мы позаботились указать на тѣ документы, которыми мы пользовались; мы цитовали ихъ буквально и анализировали ихъ добросовѣстно, такъ что намъ не страшна ученая-безпристрастная критика. Мы не вели здѣсь полемики. Намъ казалось, что указанные факты, здраво оцѣненные, въ состояніи будутъ одни противодѣйствовать тѣмъ безчисленнымъ заблужденіямъ, которыя наполняютъ міръ.

Мы старались группировать факты самымъ естественнымъ образомъ. Не заботясь о сохраненіи хронологическаго порядка до подробностей, мы однако соблюдали его настолько, чтобы читатель безъ всякаго труда могъ вѣрно оцѣнить характеръ событій и сущность христіанскаго вліянія, не забывая той среды, гдѣ оно являлось и развивалось. Исторія не должна быть рядомъ событій, расположенныхъ способомъ, такъ сказать, геометрическимъ; иначе она представляла бы собою трупъ, лишенный движенія и жизни:—необходимо вложить въ нее духъ, который оживилъ бы ее, т. е. философію. Впрочемъ изъ-за философіи не нужно вдаваться въ произвольныя теоріи, построенныя a priori. теоріи, которыя отвергаютъ факты, противорѣчащіе имъ. Многіе западные историки въ своихъ системахъ держались такого метода, который только закрываетъ истину и даетъ событіямъ смыслъ и значеніе, какихъ они не имѣютъ. Истинная философія исторіи представляетъ собою только логическій выводъ изъ подлинныхъ и основательно доказанныхъ фактовъ; она есть вѣнецъ дѣла, животворное дыханіе, которое вводитъ насъ въ жизнь прошлаго и, притомъ, какою она была на самомъ дѣлѣ, а не какою мы хотѣли бы воспроизвести ее по нашей системѣ.

Западные церковные историки очень часто впадали въ ту или другую ошибку: одни писали философію исторіи, нисколько не основываясь на фактахъ, а другіе излагали одни только факты безъ всякой философіи,—и какіе факты! Мы могли бы указать на многихъ писателей, которые старались только о

томъ, чтобы исказить ихъ и лишить ихъ настоящаго смысла и значенія.

Мы старались избѣжать и того и другаго изъ этихъ недостатковъ. И прежде всего мы изучали факты по оригинальнымъ и подлиннымъ источникамъ; всякій документъ, который не представлялъ ручательства за свою подлинность, мы опускали; всякій фактъ, который не основывался на современныхъ ему и чуждыхъ всякаго подозрѣнія свидѣтельствахъ, мы отвергали, какъ фактъ подозрительный и недоказанный. Наша критика была тѣмъ строже, что въ современной римской церкви ревностно стараются помѣстить легенду выше даже подлиннаго документа.

Но, противодѣйствуя этому стремленію школы легендарной, мы остерегались впасть въ совершенно противоположную крайность—отбрасывать, какъ апокрифы, тѣ документы, которые признаны за подлинныя самими ученѣйшими изслѣдователями.

Слѣдуя этой методѣ, мы полагали только факты истинные въ основаніе нашего произведенія.

Что касается до плана, то онъ въ общихъ чертахъ слѣдующій:

Мы раздѣляемъ Исторію Церкви на четыре періода. Первый обнимаетъ собою время отъ рожденія Господа нашего Иисуса Христа до перваго вселенскаго Никейскаго собора. Такъ какъ въ настоящее время много спорятъ о жизни и ученіи Иисуса Христа, то мы сочли нужнымъ представить эту жизнь и ученіе съ особенною точностію, и отвѣтить на всѣ возраженія раціоналистовъ, при помощи здравой критики и точнаго изученія историческихъ фактовъ. Мы можемъ сказать, что всѣ эти возраженія разсѣются сами собою предъ нашимъ историческимъ изложеніемъ, что намъ нѣтъ нужды даже разбирать ихъ, а довольно только указывать на нихъ.

Второй періодъ содержитъ въ себѣ время отъ перваго вселенскаго собора до седьмаго—последняго собора.

Третій простирается отъ VIII вѣка до собора Флорентинскаго включительно.



Четвертый—отъ Флорентинскаго собора до нашихъ временъ.

Въ первомъ періодѣ мы представляемъ картину основанія, образованія и развитія христіанской Церкви.

Во второмъ—мы раскрываемъ внутреннюю борьбу Церкви и изображаемъ торжество православія, выразившееся во вселенскихъ соборахъ.

Въ третьемъ—мы видимъ, что православная Церковь живетъ всегда тою же жизнію, какою она жила при самомъ началѣ ея и во времена вселенскихъ соборовъ, противопоставляя священное сокровище вѣры всѣмъ уклоненіямъ западныхъ церквей и противодѣйствуя всѣмъ попыткамъ ихъ, которыя имѣли цѣлю покорить ее подъ иго папы и осквернить ея вѣру.

Въ четвертомъ—мы видимъ раздѣленіе западной церкви на двѣ вѣтви, одинаково неправославныя: *іезуитизмъ*, болѣе и болѣе развращающій римскую церковь, поработчая и вполне уподобляя ее себѣ; и *протестантизмъ*, возмущающійся противъ главенства папы и принимающій начало, которое ведетъ къ раціонализму.

Въ противодѣйствіе этимъ двумъ уклоненіямъ отъ духа христіанскаго,—уклоненіямъ, которыя одинаково влекутъ западъ къ скептицизму, мы представляемъ православную Церковь, заботливо сохраняющую *божественное сокровище*, среди тѣхъ обстоятельствъ, которыя угрожаютъ самому существованію ея,—Церковь, торжествующую во всякой борьбѣ и представляющую истинное христіанское ученіе всѣмъ тѣмъ, которые желаютъ избѣжать потока заблужденія и невѣрія.

Произведеніе, о которомъ мы объявляемъ, будетъ состоять изъ *десяти томовъ* величиною въ 8 д. л., изъ коихъ каждый будетъ содержать въ себѣ около 700 страницъ.

Первый томъ начнется печатаніемъ, когда мы будемъ имѣть тысячу подписчиковъ.

Цѣна тома для тѣхъ, которые подпишутся напередъ и безъ посредства книгопродавцевъ,—8 франковъ. Въ книжныхъ магазинахъ цѣна тома 12 франковъ.

Подписная цѣна должна быть уплачена впередъ за первый томъ. Что касается до остальныхъ, то за нихъ будетъ

уплачиваться по мѣрѣ того, какъ будутъ выходить объ нихъ объявленія.

Мы просимъ православныхъ и всѣхъ друзей христіанской истины—помогать намъ въ нашемъ столь трудномъ предпріятіи. Они могутъ это дѣлать слѣдующимъ образомъ: 1) подписавшись на одинъ или нѣсколько экземпляровъ, смотря по состоянію своему; 2) стараясь принимать подписки отъ другихъ, распространяя и дѣлая извѣстными наши объявленія, насколько это будетъ возможно; 3) извѣщая насъ о подлинныхъ документахъ, которыхъ мы можемъ не знать, и доставляя ихъ намъ въ случаѣ нужды, на какомъ бы языкѣ они ни были. Намъ обѣщана помощь ученыхъ переводчиковъ съ тѣхъ языковъ, которыхъ мы сами не знаемъ. Мы поименуемъ въ примѣчаніяхъ къ нашему труду тѣхъ, которые соглашались снабдить насъ документами, какъ изданными, такъ и не изданными, которыхъ мы не знаемъ. Съ особеннымъ удовольствіемъ примемъ тѣ изъ нихъ, которые касаются различныхъ православныхъ Церквей за послѣднее время; потому что многія изъ таковыхъ Церквей, за исключеніемъ Церкви русскоѣ, не имѣютъ частныхъ исторій. Если бы всѣ Церкви владѣли историками столь учеными и столь добросовѣстными, какъ—Филаретъ черниговскій и Макарій харьковскій, то задача намъ рѣвующагося писать всеобщую исторію Церкви была бы упрощена. Но этого нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Намъ уже обѣщали важные документы, касающіеся Церквей востока. Другія православныя Церкви, мы надѣемся, отвѣтятъ на нашу просьбу.

Оканчивая это воззваніе къ нашимъ братіямъ по вѣрѣ, мы осмѣливаемся смиренно просить благословенія нашихъ досточтимыхъ отцовъ и владыкъ, патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ православной Церкви; мы увѣряемъ ихъ, что въ дѣлѣ, на которое намъ рены посвятить всѣ наши заботы, мы имѣемъ въ виду послужить святой, каѳолической и апостольской Церкви и ея божественной Главѣ—Господу нашему Іисусу Христу, „которому принадлежитъ, вмѣстѣ со Отцемъ и Святымъ Духомъ, всякая слава, честь и поклоненіе, нынѣ, и всегда, и во вѣки вѣковъ.“

*Примѣчаніе.*—Тѣ, которые сами непосредственно не могутъ адресовать своихъ подписокъ къ намъ, пусть обратятся къ редакціямъ православныхъ журналовъ и попросятъ ихъ написать намъ свое имя, свой адресъ и названіе журнала, который соблаговолитъ принять отъ нихъ подписку. Подписчики получаютъ томы отъ корреспондента, который будетъ указанъ ими въ ближайшемъ (отъ ихъ жительства) городѣ. Всѣ посылки должны быть отправляемы на имя: M. W. Guettée: rue Miromenil, № 5, A Paris.

Подписка на означенное изданіе принимается въ редакціи обоихъ журналовъ, издаваемыхъ при К. Д. Академіи.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

## ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1869 году.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученomъ направленіи, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ исключительно изъ Приложеній, а вторая—преимущественно изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей Приложенія къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе V всел. соб.)

2) БЛАГОВѢСТНИКЪ, или толкованіе блаж. Теофилакта, архієпископа болгарскаго, на евангелія—Луки и Іоанна, въ русскомъ переводѣ (продолженіе изданнаго прежде).

3) Толкованія блаженнаго Теофилакта болгарскаго на посланія св. апостоловъ, въ русскомъ переводѣ (продолженіе прежде изданнаго).

4) Дѣянія святыхъ (*acta sanctorum*), въ русскомъ переводѣ, подъ заглавіемъ «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

5) Дѣянія мучениковъ (*acta marturum*), въ русскомъ переводѣ, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

6) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ, по окончаніи его, особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины Православнаго Собесѣдника, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложеній въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—«Дѣянія всел. соборовъ» въ другой—«Благовѣстникъ» и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанія,
- 2) Нравственнаго содержанія,
- 3) Истолковательнаго содержанія,
- 4) Церковно-историческаго содержанія,
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной

прежде Святѣйшимъ Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія, и

б) Памятники древне-русской духовной письменности небольшого объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины, по окончаніи года, составитя три тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1869 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, останется прежняя: въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.—

### СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

### ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по Казанской Епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1869 г. два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» четыре руб., б) а вмѣстѣ съ нимъ десять р. с.— съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

ВЪ ТОЙ ЖЕ РЕДАКЦИИ ПРОДАЮТСЯ

## ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

*и съ пересылкою:*

**А. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** въ полномъ составѣ книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1868 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

**Б. Отдѣльно отъ приложений:**

1. **ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб.

2. **ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** за 1856 годъ одинъ томъ. Цѣна 1 рубл.

3. **ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 1 р. 50 коп.

4. **ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, и 1867 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

**В. Отдѣльно отъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА** приложения къ нему:

**ПОСЛАНИЯ СВ. ИГНАТІЯ БОГОНОСЦА** (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855 года. Цѣна 1 руб.

**БЛАГОВѢСТНИКЪ**, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. **СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ГРИГОРІЯ ДВОЕСЛОВА** Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. Цѣна 1 р. 50 коп.

**ДѢЯНІЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ**. Четыре тома 1859—1857. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 р. 50 коп., за третій 3 р. 50 к., за четвертый 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 13 р. 50 коп.

5. **ПОСЛАНИЯ ИГНАТІЯ**, митрополита сибирскаго и

тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ т. 1855. Цѣна 75 коп.

6. ПРОСВѢТИТЕЛЬ ИЛИ ОБЛИЧЕНІЕ ЕРЕСИ ЖИДОВСТВУЮЩИХЪ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена Волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. СОЧИНЕНІЯ ПРЕПОДОБНАГО МАКСИМА ГРЕКА (съ предисловіемъ). Три тома 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 р. 50 к., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ 3 тома 5 руб.

СТОГЛАВЪ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ 1862 года. Цѣна 2 р. 50 коп.

9. СОЧИНЕНІЕ ИНОКА ЗИНОВІЯ: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О ПРИЧИНАХЪ РАЗДѢЛЕНІЯ ГЛАВНЫХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ (поповщины и беспоповщины) на многіе мелкіе толки, Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

11. ПОРТРЕТЪ ПАТРИАРХА ВСЕРОССІЙСКАГО ІОАКИМА. Цѣна 20 коп.

12. УКАЗАТЕЛЬ статей помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

13. СКАЗАНІЯ О МУЧЕНИКАХЪ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 р. 75 коп.

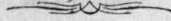
14. ОСТЕНЬ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патриарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

15. МЕЧЕЦЪ ДУХОВНЫЙ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

16. БЛ. ѲЕОФИЛАКТА, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

17. БЛ. ѲЕОФИЛАКТА, архіепископа болгарскаго толкованіе на посланіе къ римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Редакція ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА просить желающихъ выписывать означенныя въ семь объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями прямо въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно.



## Содержаніе № 2.

I. Высшія Правительственныя распоряженія: Указъ Св. Синода о суммахъ, коими могутъ распоряжаться приходскія попечительства. Указъ Св. Синода объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе Православнаго храма въ Санъ-Франциско. II. Предложеніе, данное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, Литовской Дух. Консистоіи и Правленію Лит. Семинаріи. III. Мѣстныя извѣстія. Слово предъ молебствіемъ по случаю пожалованія Его Величествомъ, Государемъ Императоромъ, св. иконы, въ Виленскій Пречистенскій соборъ, сказанное въ этомъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, 19 января 1869 года. IV. Освященіе церквей и пожертвованія на оныя. V. Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ 4. По русскому и церковно-славянскому языку. VI. Число церквей и монастырей въ Россіи. VII. Голосъ изъ Астрахани. VIII. Отъ правленія Литовской Духовной Семинаріи. IX. Объявленія.

---

Дозволено Цензурою. 15—31 Января 1869 года. Вильна.

Въ Типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ д. Огинскаго.