

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІЯЛЬНА

ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1 и 15 чиселъ.

№ 10.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 р.

15-го Мая **[Годъ XXIII.]** 1883 года.

Правительственныя распоряженія.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ правитель-
ствующему сенату въ 17-й день апрѣля 1883 года, членъ
государственнаго совѣта, сенаторъ, Оберъ-Прокуроръ
Святѣйшаго Синода, тайный совѣтникъ *Побѣдоносцевъ*,
въ воздаяніе отлично-усердной и полезной службы его,
Всемилоостивѣйше пожалованъ въ *дѣйствительные тай-
ные совѣтники*, съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ
должностяхъ и званіяхъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 9-й день апр. 1883 го-
да, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій
докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викаріевъ:
костромской епархіи епископа кинешемскаго *Геннадія*
и харьковской епархіи епископа сумскаго *Веніамина*,
одного на мѣсто другого.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о возстановленіи могилевскаго Богоявленскаго братства, имѣющаго цѣлю своей дѣятельности дѣла благотворенія и въ особенности учрежденіе церковно-приходскихъ народныхъ школъ, съ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ сего направляемую епархіальнымъ преосвященнымъ заботу духовенства о наставленіи народа въ истинахъ православной вѣры и о распространеніи по приходамъ школъ для начального обученія, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Богоявленскому братству въ пособіе *тысячу рублей.*

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 2-й день истекшаго апрѣля, на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену *св. Анны 3-й ст.*, за 50-ти-лѣтнюю отличную усердную и безпорочную службу: *діаконъ церкви Вознесенской, с. Ракши, Моршанскаго уѣзда, Павель Алтовъ.*

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 29-го марта—9-го апрѣля 1883 года за № 637 о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству, со спискомъ сихъ лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На ос-

нованіи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ поименованныхъ въ прилагаемомъ при семь списокѣ духовныхъ лицъ — удостоить означенныхъ въ семь списокѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ пресвященнымъ, напечатать прилагаемый при семь списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духовному вѣдомству Тамбовской епархіи награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1883 году.

а) *Силомъ протоіеря* — Тамбовскаго уѣзда, церкви села Александровки, священникъ Стефанъ *Богородицкій*; г. Липецка, Покровской церкви, священникъ Семень *Песковъ* и Липецкаго уѣзда, церкви села Большой Избердеи, священникъ Іона *Нарциссовъ*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — Шацкого уѣзда, церкви села Стараго Темникова, священникъ Петръ *Кудрявцевъ*; г. Лебедяни, Христо-Рождественской церкви, протоіерей Борисъ Доброхотовъ; Усманскаго уѣзда, церкви села Демисинскихъ Выселокъ, священникъ Василій *Духовскій*; Усманскаго уѣзда, церкви села Сибирки, священникъ Михаилъ *Рождественскій*; Темниковскаго уѣзда, церкви села Кондровки, священникъ Петръ *Речоровъ*; г. Липецка, Троицкой церкви, сверхштатный священникъ Іоаннъ *Каменскій*; Козловскаго уѣзда, церкви села Сергіевскаго, священникъ Тимошей *Благонадеждинъ*; г. Козлова, Пушкарской церкви, священникъ Θεодоръ *Червянскій* и Темниковской Саровской пустыни іеромонахъ *Иларіонъ*; в) *Казилавкою* Тамбовскаго уѣзда, церкви села Космодамианской Кріуши, священникъ Іоаннъ *Пономаревъ*; Тамбовскаго уѣзда,

церкви села Казованья, священникъ Петръ *Соколовъ*; Лебедянского уѣзда, церкви села Каликина, священникъ Александръ *Поляскій* Козловскаго уѣзда, церкви села Толкачевой Сурены, священникъ Семень *Никольскій*; Козловскаго уѣзда, церкви села Стараго Сеславина, священникъ Михаилъ *Вязлинскій*; Тамбовскаго уѣзда, церкви села Рождественскихъ Падворокъ, священникъ Іоаннъ *Никольскій*; Тамбовскаго уѣзда, церкви села Пахотнаго Угла, священникъ Димитрій *Пивницкій*; г. Кадома, Спасо-Преображенской церкви, священникъ Кодратъ *Гурьевъ*; Уманскаго уѣзда, церкви села Куликова, священникъ Василій *Милотинъ*; Кирсановскаго уѣзда, церкви села Вячки, священникъ Василій *Сахаровъ*; Кирсановскаго уѣзда, церкви села Карай-Салтыкова, священникъ Василій *Михайловъ*; Тамбовскаго уѣзда, церкви села Разказова, священникъ Григорій *Альтовъ*; Тамбовскаго уѣзда, церкви села Верхотенья, священникъ Михаилъ *Зеленевъ*; г. Елатьмы, Рождество-Богородицкой церкви, священникъ Іаковъ *Лекторскій*; Уманскаго уѣзда, церкви села Рышкова, священникъ Василій *Александрійскій* и Козловскаго уѣзда, церкви села Лаврова, священникъ Василій *Классовъ*, и г) *скуфиею* Спасскаго уѣзда, села Покасъ, единовѣрческаго храма, священникъ Исаія *Агафоновъ*, Шацкаго уѣзда, церкви села Самодуровки, священникъ Симеонъ *Серіевскій*; г. Тамбова, Михаило-Архангельской церкви, при Екатерининскомъ учительскомъ институтѣ, священникъ Θεодоръ *Тюменевъ*; Уманскаго уѣзда, церкви села Мордова, священникъ Викторъ *Каллиниковъ*; Моршанскаго уѣзда, церкви села Кобелька, священникъ Михаилъ *Лужинъ*; Козловскаго уѣзда, церкви села Лежайки, священникъ Петръ *Богодаровъ*; Моршанскаго уѣзда, церкви села Но-

ваго Устья, священникъ Андрей *Трескинъ*; Козловскаго уѣзда церкви села Становаго, священникъ Василій *Алешковъ*; Моршанскаго уѣзда, церкви села Матчерки, священникъ Димитрій *Стандровский*; Моршанскаго уѣзда, церкви села Земятчины, священникъ Андрей *Похваленскій*; Моршанскаго уѣзда, церкви села Егоровки, священникъ Михаилъ *Рождественскій*; Кирсановскаго уѣзда, церкви села Куровщины, священникъ Григорій *Серіевскій*; г. Темникова, Троицкой церкви, сверхштатный священникъ Владиміръ *Покровскій*; Елатомскаго уѣзда, церкви села Нетлѣва, священникъ Александръ *Сеславинскій*; Липецкаго уѣзда, церкви села Кореневщины, священникъ Димитрій *Кузьминъ*; Липецкаго уѣзда, церкви села Хрѣннаго, священникъ Александръ *Никифоровъ*; Тамбовскаго уѣзда, церкви села Лаврова, священникъ Павелъ *Спасскій*; Тамбовскаго уѣзда, церкви села Найденки, священникъ Іаковъ *Постыловъ*; Козловскаго уѣзда, церкви села Машковой Сурены, священникъ Іоаннъ *Звонаревъ*; Липецкаго уѣзда, церкви села Казинки, священникъ Василій *Лисицынъ*; г. Усмани, Николаевской церкви, священникъ Алексѣй *Калужинъ* и Елатомскаго уѣзда, церкви села Ардабѣва, священникъ Александръ *Орловъ*.

II. Отъ 29 марта - 21 апрѣля 1883 года за № 638, о награжденіи лицъ духовнаго званія за службу по военному и гражданскому ведомствамъ ко дню св. Пасхи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ лицъ о

награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семь спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семь спискѣ наградъ, о чемъ для объявленія епархіальнымъ пресвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ напечатать прилагаемый при семь списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ, Тамбовской епархіи награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1883 году.

а) *наперсникъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — Козловскаго уѣзда, церкви села Жидиловки священникъ Авраамій *Богоявленскій*; б) *камилавкою* — г. Темникова, Троицкой церкви, священникъ Василій *Курганскій*, и в) *скуфьею* — Темниковскаго уѣзда, церкви села Аносова, Ермиши тожъ, священникъ Павелъ *Лавровъ*.

III. О назначеніи на должность ректора Кіевской духовной академіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5-го—9-го апрѣля 1883 года за № 658, на должность ректора Кіевской духовной академіи и вмѣстѣ настоятеля Кіевобратскаго монастыря назначенъ ординарный профессоръ той же академіи, докторъ богословія, архимандритъ *Сильвестръ*.

VI. Отъ 7-го—27-го апрѣля 1883 года за № 759, о закрытіи засѣданій Св. Синода въ С.-Петербургѣ съ 29-го апрѣля сего года, объ открытіи С.-Петербургской синодальной конторы и о закрытіи Московской.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшимъ сужденіямъ о томъ, что, по случаю предстоящаго коронованія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Высочайшими повелѣніями, состоявшимися въ 30-й день января 1882 года и въ 12-й день марта 1883 года, по всеподданнѣйшимъ докладамъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 16-го декабря 1881 г.—19-го января 1882 г. за 2751 и 16-го 22-го февраля 1883 г. за № 344, между прочимъ, постановлено: «на время пребыванія Святѣйшаго Синода въ Москвѣ, тамошнюю синодальную контору закрыть и учредить таковую въ С.-Петербургѣ, назначивъ для присутствованія въ оной: а) викарія С.-Петербургской епархіи, епископа Ладожскаго Арсенія; б) главнаго священника арміи и флотовъ, протоіерея Петра Покровскаго; в) председателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерея Алексея Парвова, и г) настоятеля кафедральнаго Исаакіевскаго собора, протоіерея Петра Лебедева». Приказали: во исполненіе вышеизложенныхъ Высочайшихъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣній, засѣданія Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургѣ закрыть съ двадцать девятаго апрѣля сего года и затѣмъ открыть въ С.-Петербургѣ временно учреждаемую синодальную контору, съ тѣмъ, чтобы Московская Святѣйшаго Синода контора, по прибытіи въ Москву членовъ Святѣйшаго Синода, была на

все время пребыванія тамъ Синода закрыта; о чемъ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

V. Отъ 22 марта—9-го апрѣля 1883 года за № 559 по вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „не благонадежныхъ“ къ прохожденію службы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го февраля 1883 года за № 94, журналъ Учебнаго Комитета, № 59, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ «неблагонадежныхъ» къ прохожденію службы. Приказали: По Высочайше утвержденному, въ 25-й день мая 1864 г., мнѣнію государственнаго совѣта, аттестація въ послужныхъ спискахъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства отмѣнена (полн. собр. зак. 1864 г. № 40938) Въ силу этого, изъ ст. 1412 св. зак. т. III уст. служб. правит. изд. 1857 г. (по продолженію 1868 г.), содержащей въ себѣ правила для составленія формулярныхъ списковъ, былъ исключенъ п. 7, которымъ требовалось помѣщеніе въ формулярѣ свѣдѣній на вопросъ: способенъ ли чиновникъ къ продолженію статской службы и достоинъ ли повышения чиномъ, и буде нѣтъ, то по какимъ причинамъ? За симъ въ формѣ послужныхъ списковъ, приложенной

къ ст. 779 т. III уст. сл. прав. св. зак. изд. 1876 г.,
вовсе не помѣщено графы объ аттестаціи чиновниковъ.
Въ виду сего и принимая во вниманіе, что лица духовно-учебной службы, пользуясь вообще преимуществами, означенными въ уставѣ службы по опредѣленію отъ правительства, тѣмъ самымъ сравниваются съ лицами общей гражданской службы, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) существующее въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ правило объ аттестаціи въ послужныхъ спискахъ служащихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ относительно ихъ поведенія, исправности и благонадежности по службѣ отмѣнить, съ тѣмъ чтобы формулярные списки о службѣ такихъ лицъ были составляемы по точной формѣ, приложенной къ ст. 779 ст. III т. св. зак. изд. 1876 г., и 2) такъ какъ высшее попеченіе о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и высшій начальственный надзоръ за ними по всеѣмъ частямъ принадлежитъ епархіальному преосвященному, то вмѣнить начальникамъ сихъ заведеній въ непремѣнную обязанность, чтобы они о всякой неисправности по службѣ, а тѣмъ болѣе о неблагонадежности состоящихъ на службѣ лицъ, немедленно доносили своему епархіальному преосвященному для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій о побужденіи неисправныхъ къ исполненію своихъ обязанностей или объ устраненіи неблагонадежныхъ лицъ отъ службы; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ установленнымъ порядкомъ, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

VI. *О перемѣщеніи ректора харьковской духовной семинаріи въ екатеринославскую семинарію и о назначеніи ректора въ харьковскую семинарію.*

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 7-го—21-го апрѣля 1883 года за № 702, ректоръ харьковской духовной семинаріи протоіерей Михаилъ *Разногорскій* перемѣщенъ на вакантную должность ректора екатеринославской семинаріи, а на его мѣсто въ харьковскую семинарію назначенъ секретарь совѣта и правленія московской духовной академіи, магистръ богословія, Иванъ *Кратировъ*, съ возведеніемъ его, по рукоположеніи во священника, въ санъ протоіерея.

VII. *О назначеніи инспектора кишиневской духовной семинаріи испр. должность ректора тифлисской семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 7-го—21-го апрѣля 1883 года за № 700, исправляющій должность инспектора кишиневской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Павелъ *Чудецкій* назначенъ исправляющимъ должность ректора тифлисской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его, по рукоположеніи во священника, въ санъ протоіерея.

VIII. *О назначеніи ректора и инспектора рязанской духовной семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 7-го—21-го апрѣля 1883 года за № 714, инспекторъ рязанской духовной семинаріи, магистръ богословія, Иванъ *Смирновъ* назначенъ на вакантную должность ректора въ той же семинаріи, съ возведеніемъ его, по рукоположеніи во священника, въ санъ протоіерея, а на мѣсто его ин-

спекторомъ семинаріи — преподаватель оной, магистръ богословія, Иванъ *Перовъ*.

IX. О назначеніи ректора минской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го — 21-го апрѣля 1883 года за № 701, законоучитель кишиневской классической гимназіи, магистръ богословія, священникъ Алексій *Колский* назначенъ на вакантную должность ректора минской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

X. Отъ 5 — 21 апрѣля 1883 года за № 659, объ измѣненіи порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 марта 1881 года за № 1.386, коимъ объявляеть Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 26 день того же марта, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря — 15 февраля 1882-3 г., объ измѣненіи порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ студентами духовныхъ семинарій. Справка: Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 5 декабря — 15 февраля 1882-3 г. за № 2,720. постановилъ: 1) Правленія духовныхъ училищъ обязываются о каждой открывшейся вакансіи надзирателя въ училищѣ, немедленно доносить мѣстному епархіальному архіерею, который, по полученіи такового донесенія, по лучаетъ семинарскому правленію представить ему на утвержденіе достойнаго кандидата на означен-

ную вакансію изъ воспитанниковъ семинаріи. окончивших курсъ въ первомъ разрядѣ, 2) такимъ же порядкомъ должно совершаться и замѣщеніе учительскихъ должностей въ училищахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на открывшуюся учительскую вакансію Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода не будетъ назначенъ кто либо изъ академическихъ воспитанниковъ и вообще изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, а предоставлено будетъ мѣстному начальству замѣстить такую вакансію кандидатомъ изъ студентовъ семинаріи. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относительно измѣненія порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ студентами духовныхъ семинарій дать знать по принадлежности епархіальнымъ преосвященнымъ для должнаго съ ихъ стороны руководства и исполненія чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

ХІ. Отъ 7—21 апрѣля 1883 года за № 734, объ открытіи 36 новыхъ приходоѡ и причтоѡ якутской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 апрѣля 1883 года за № 3,606, коимъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду списокъ съ состоявшагося по представленію его, г. Оберъ-Прокурора, мнѣнія государственнаго совѣта, удостоеннаго въ 15 день марта 1883 года Высочайшаго утвержденія, объ открытіи 36 новыхъ приходоѡ и причтоѡ въ якутской епархіи. Въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта изъяснено: государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора

Святѣйшаго Синода объ открытіи 36 новыхъ приходо-
довъ и причтовъ въ якутской епархіи, *мнѣніемъ поло-*
жилъ: 1) Разрѣшить открытіе въ якутской епархіи 36
новыхъ приходовъ и причтовъ, упразднивъ вмѣстѣ съ
тѣмъ въ составѣ существующихъ тамъ причтовъ долж-
ности пономарей. 2) Въ дополненіе къ суммамъ, отпу-
скаемымъ по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода, на
содержаніе духовенства якутской епархіи (§ 6 ст. 1—
36,014 р. 93 к., § 4 ст. 1—3,020 р. и § 6 ст. 4—42
р., 4 к.), обратить на тотъ же предметъ изъ кредитовъ,
ассигнуемыхъ по § 10 ст. 1 названной смѣты на мило-
стинную дачу палестинскимъ монастырямъ 2,463 р. 57
к., и по § 2 ст. 2 на иподіаконскія должности при мо-
сковской 12 Апостоловъ церкви 14 р. 31 к., а всего
двѣ тысячи четыреста семьдесятъ семь рублей восемьде-
сятъ восемь копѣекъ, и 3) исключить изъ § 6 ст. 1 фи-
нансовой смѣты Святѣйшаго Синода сумму въ 2,930 р.
90 к., ассигнуемую на покупку хлѣба для нѣкоторыхъ
причтовъ якутской епархіи, замѣнивъ ее отпускомъ отъ
казны провіанта натурою, въ размѣрѣ 60 пайковъ, по-
лагая 3 пайка для протоіерея, 2 для священника и діа-
кона и 1—для псаломщика, и считая въ годовомъ пай-
кѣ 2 четверти, 6 четвериковъ и 4 гарнца муки и 3 чет-
верика крупъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочай-
ше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, для
припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи
„Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

ХII. Отъ 7—21 апрѣля 1883 года за № 731, о возвыше-
ній окладѣ въ содержанія причтамъ 11 корельскихъ и од-
ного лопарскаго приходовъ архангельской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ложение г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 апрѣля 1883 года за № 3903, коимъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду списокъ съ состоявшагося по представленію его, г. Оберъ-Прокурора, мнѣнія государственнаго совѣта удостоеннаго въ 15 день марта 1883 года Высочайшаго утвержденія о возвышеніи окладовъ содержанія причтамъ 11 корельскихъ и одного лопарскаго приходовъ, архангельской епархіи. Въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта изъяснено: государственный совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о возвышеніи окладовъ содержанія причтамъ 11 корельскихъ и одного лопарскаго приходовъ, архангельской епархіи, *мнѣніемъ положилъ*: 1) Назначить содержаніе причтамъ одиннадцати корельскихъ приходовъ кемскаго уѣзда и одного лопарскаго прихода на норвежской границѣ, въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) настоятелямъ корельскихъ приходовъ по 400 р. содержанія и по 60 р. на разъѣзды, а псаломщикамъ тѣхъ же приходовъ по 200 р. содержанія въ годъ, и б) настоятелю лопарскаго прихода по 700 р. содержанія и по 60 р. на разъѣзды, а псаломщику сего прихода по 300 р. содержанія въ годъ. 2) Потребный, на удовлетвореніе указанной въ предъидущей статьѣ потребности, дополнительный расходъ въ размѣрѣ *пяти тысячъ шестидесяти рублей* въ годъ, вносить ежегодно въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, обративъ его, въ нынѣшнемъ году, на равную сумму, внесенную условно на тотъ же предметъ въ ст. 1 § 6 дѣйствующей смѣты названнаго вѣдомства. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, для при-

печатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

ХІІІ. Отъ 17-го марта—5-го апрѣля 1883 года за № 503, о томъ, кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ подлежащимъ духовному суду.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Св. Правительствующій Синодъ слушали: а) вѣдѣніе правительствующаго сената (по I департаменту), отъ 18-го февраля сего года за № 3429, по вопросу о томъ: кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Пермская духовная консисторія, обращалась въ пермское губернское правленіе о понужденіи пермскаго полицейскаго управленія исполнить ея требованія о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу о незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстою Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст. уст. угол. суд. полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское губернское правленіе, отозвалось, что за введеніемъ въ пермской губерніи судебной реформы полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, преосвященный пермскій проситъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго

Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдователей допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разъяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что пермское губернское правленіе отказъ свой исполнить требованіе консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова, по мнѣнію сего правленія, есть уголовное, а полиція, на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ, не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе не можетъ быть признано вполнѣ правильнымъ, потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію доховнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ бракъ повѣнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступитъ согласно означенной 1014 ст. уст. угол. суд., къ уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но всѣ эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и правительствующимъ сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ такомъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія должны производиться, на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Свя-

тѣйшаго Синода, отъ 23-го декабря 1881 г. за № 67, и изъ указа I департамента правительствующаго сената, отъ 29-го ноября 1871 г. за № 47593, и 3) что всѣ дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1014 ст. уст. угол. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ же порядкомъ, какимъ оныя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., ибо преобразование судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. общ. учр. губ. (изд. 1876 г.). На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: просить правительствующій сенатъ разъяснить пермскому губернскому правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., и что по сему полиція обязана въ этихъ мѣстностяхъ исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи. О чемъ сообщено 5-го апрѣля 1880 г. правительствующему сенату (по I департаменту) вѣдѣніемъ, а преосвященному пермскому дано знать о семъ указомъ. Нынѣ правительствующій сенатъ вѣдѣніемъ, отъ 18-го февраля сего года за № 3429, увѣдомилъ Святѣйшій Синодъ, что правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, къ кому должны обращаться духовные слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и принимая во вниманіе: 1) что согласно примѣчанію къ 402 ст. общ. губ. учр. (т. II, ч. I, изд. 1876 г.), преобразование судебной части, на основаніи уставовъ 20-го ноября 1864 г. вовсе не

касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ помянутомъ примѣчаніи, судебная власть коихъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями; 2) что посему дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 г., и 3) что по изложеннымъ основаніямъ полиція и въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ обязана исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей, нашель отказъ пермскаго губернскаго правленія въ понужденіи полиціи исполнять требованія духовныхъ слѣдователей неправильнымъ, а потому опредѣлили: постановленіе пермскаго губернскаго правленія отменить, о чемъ сему правленію для надлежащаго исполненія дать знать указомъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ преосвященному екатеринбургскому, викарію пермской епархіи, а для руководства въ подобныхъ настоящему случаяхъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

XIII. Объ утвержденіи въ должности начальницы тульчинскаго епархіального женскаго училища.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 7-22 апрѣля 1883 г. за № 744, воспитательница тульчинскаго епархіального женскаго училища Іуллита *Шаркевичъ*, согласно состоявшемуся единогласному избранію совѣтомъ сего училища, утверждена въ должности начальницы названнаго училища.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Боганы, Петръ Ставровъ — духовникомъ и членомъ благочинническаго совѣта въ 1 Борисоглѣбскомъ округѣ.

Священники сель: Станичной Слободы Михаилъ Смирновъ, Большихъ Алабуховъ Дмитрій Грибановскій и Большой Грибановки Владиміръ Орловъ — депутатами на общепархіальный и окружный училищные сѣзды отъ 1 Борисоглѣбскаго округа, а кандидатами къ означеннымъ священникамъ — священники: села Большой Грибановки Василій Аладинскій и города Борисоглѣбска Тюремной церкви Павелъ Виноградовъ.

Священникъ села Воронцовки Іоаннъ Березнеговскій — помощникомъ благочиннаго и слѣдователемъ въ 3-мъ Тамбовскомъ округѣ.

Священники сель: Красной Дубровы Порфирій Потапьевскій и Сядемки Іаковъ Сладкопѣвцевъ — депутатами на общепархіальный и окружный училищные сѣзды отъ 2 Спасскаго округа, а кандидатомъ къ нимъ священникъ села Стараго Бадикова Михаилъ Никольскій.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Священникъ села Куксова, Тамбовскаго уѣзда, Теодоръ Малицкій къ церкви села Нижне-Спасскаго, того же уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Священникъ села Нижне-Спасскаго, Тамбовскаго уѣзда, Стефанъ Челнавскій къ церкви села Подоскляя, того же уѣзда.

Священникъ села Гавриловки, Козловскаго уѣзда, Θεодоръ Ястребовъ къ церкви села Карпели, Моршанскаго уѣзда, на мѣсто отрѣшеннаго и низведеннаго въ причетника священника Николая Осетрова.

Опредѣленъ на мѣсто.

Студентъ Семинаріи, учитель Липецкаго городского училища Михаилъ Лебедевъ во священника къ церкви села Иловая Димитріевскаго, Козловскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

З а к р ы т ы м ѣ с т а

При церкви села Ольшанки, Тамбовскаго уѣзда, за почисленіемъ въ штатъ сверхштатнаго причетника Іоанна Островскаго, на мѣсто выбывшаго въ надзирателя 2 Тамбовскаго духовнаго училища псаломщика Константина Политова.

При церкви села Панской Слободы, Козловскаго уѣзда, за смертію сверхштатнаго причетника Николая Круглинскаго.

Награждены набедренникомъ.

Священникъ села Павелки, Лебедянскаго уѣзда, Іоаннъ Кусморовъ за заботливость о приходской церкви, исправное веденіе церковныхъ документовъ и мирное обращеніе съ прихожанами, при весьма хорошемъ поведеніи.

Священникъ села Гавриловки, Козловскаго уѣзда, нынѣ села Карпелей, Моршанскаго уѣзда Θεодоръ Ястребовъ за ревностное выполненіе пастырской обязанно-

сти какъ по службѣ, такъ и по проповѣданію слова Божія.

Священники: села Дракина Георгій Щегловъ, села Кажлотки Захарій Дубровскій и села Тимашева Агафангель Старокадомскій за отлично-хорошее поведеніе очень усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и ревность о благолѣпіи храмовъ Божіихъ.

Открыто церковно-приходское попечительство.

При церкви села Новоспасскаго, Козловскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ крестьянина того же села Іоанна Зубова съ 6 членами.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Священникъ села Подоскляя, Тамбовскаго уѣзда, Іаковъ Успенскій 39 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду, съ 8 сентября 1868 г. священникомъ, имѣлъ набедренникъ; въ семействѣ оставилъ жену Марію Тимоееву 32 лѣтъ и 4 малолѣтнихъ дѣтей.

Священникъ села Иловая Димитріевскаго, Козловскаго уѣзда, Гавріиль Миловидовъ 55 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду, съ 9 ноября 1846 года наставникомъ сельскаго училища, 1847 и 1849 г. объявлена благодарность отъ Палаты Государственныхъ Имуществъ за увеличеніе числа учениковъ и отличные ихъ успѣхи; съ 4 февраля 1852 года священникомъ, съ 11 октября 1864 г. наставникомъ сельскаго училища, съ 1868 по 1871 г. помощникомъ благочиннаго, 1872 г. членомъ благочинническаго совѣта, съ 1875 по 1877 г.

депутатомъ общепархіального съѣзда, съ 22 ноября 1877 г. законоучителемъ сельскаго училища; имѣлъ награды: набедренникъ, скуфью и камилавку; въ семействѣ оставилъ жену Вѣру Васильеву 53 л., и дѣтей Василя 15, Вячеслава 13 и Варвару 10 лѣтъ.

Сверхштатный причетникъ села Панской слободы, Козловскаго уѣзда, Николай Круглинскій 40 л., изъ высшаго отдѣленія духовнаго училища, съ 1866 г. на должности; холостъ.

Пенсіонеръ заштатный діаконъ села Озерки, Козловскаго уѣзда, Петръ Демокритовъ 78 лѣтъ, изъ реторическаго класса, съ 19 ноября 1829 г. діаконъ, вдовъ.

Заштатный діаконъ села Вольной Вершины, Алексѣй Глаголевъ, проживавшій въ селѣ Рождественскихъ Подворкахъ у сына своего причетника Егора Глаголева, — 69 лѣтъ; послѣ смерти его осталась жена 70 лѣтъ.

ПРОЕКТЪ

приговора на избраніе церковныхъ старостъ.

(Такого-то года мѣсяца и числа) мы нижеподписавшіеся Тамбовской епархіи, (такого то) уѣзда, (такого то) села и (такихъ то) деревень коренные жители (званіе ихъ) прихожане (такой то) церкви - домохозяева, имѣющіе право голоса въ общемъ собраніи, и въ количествѣ болѣе двухъ третей, именно: изъ имѣющихся въ нашемъ приходѣ (столько то) домохозяевъ въ настоящемъ собраніи (столько-то), вмѣстѣ съ священно-церковнослужителями приходской нашей церкви (такого-то) года мѣсяца и числа собрались въ мѣстное наше волостное правленіе (или въ сборный общій домъ) для избранія церковнаго старо-

сты; такъ какъ трехлѣтіе службы настоящаго старосты кончилось, гдѣ въ присутствіи сельскаго нашего старосты и при посредствѣ мѣстнаго благочиннаго, по общему единодушному нашему разсужденію и согласованію, избрали на должность церковнаго старосты къ нашей приходской церкви состоящаго въ первомъ бракѣ, (или не состоящаго въ бракѣ) (званіе, имя, отчество и фамилія), (на такое то) трехлѣтіе; при семъ всѣ мы по долгу совѣсти свидѣтельствуемъ, что избранный нами N на означенную должность есть прихожанинъ нашей церкви, домохозяинъ, отъ роду имѣетъ (столько-то) лѣтъ, поведенія весьма честнаго, православнаго вѣроисповѣданія, не судимъ и нештрафованъ, къ исполненію возлагаемой на него должности способенъ и благонадеженъ; на принятіе сей должности онъ изъявилъ намъ свое полное и непринужденное согласіе и вмѣстѣ обязательство, по утвержденіи его въ сей должности епархіальнымъ начальствомъ во всемъ поступать согласно инструкціи церковнымъ старостамъ и послѣдующихъ въ дополненіе сей инструкціи указовъ Святѣйшаго Синода и распоряженій епархіальнаго начальства. Сей приговоръ нашъ за общимъ нашимъ рукоприкладствомъ, по засвидѣствованіи его въ мѣстномъ волостномъ правленіи, просимъ о благочиннаго представить Его Преосвященству на архипастырское его утвержденіе.

Сельскій староста N

Къ сему приговору (такое то) (всѣ полнымъ числомъ, означеннымъ въ приговорѣ) руку приложили.

Въ общемъ собраніи нашихъ прихожанъ для избранія церковнаго старосты находились и на выборъ (такого то) на должность церковнаго старосты согласны.

Священникъ N

Псаломщикъ N

На принятіе мною должности церковнаго старосты согласенъ и обязуюсь поступать согласно инструкціи, указовъ и распоряженій св. Синода и епархіальнаго начальства (такой то).

Приговоръ сей объ избраніи церковнаго старосты (такого то) (къ такой то) церкви, (такого то) села въ (такое то) волостное правленіе явленъ, препятствій къ засвидѣтельствуванію его не имѣется, въ книгу приговоровъ подъ № записанъ.

Волостной старшина N

Свидѣтельствовали благочинный N

Лицо, избираемое на эту должность, непременно должно быть первобрачное или холостое.

ОТЪ КОМИТЕТА МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Нижезначенныя лица внесли членскіе взносы на миссіонерское общество 1) Моршанскій городской голова, почетный потомственный гражданинъ и кавалеръ Емельянъ Захаровичъ Платицынъ 10 р. 2) Директоръ тюремнаго замка, коллежскій ассесоръ и кавалеръ Николай Петровичъ Раевскій, 10 р. 3) почетный потомственный гражданинъ Стефанъ Хрисанфовичъ Михайловъ 10 р. 4) Почетный потомственный гражданинъ Григорій Гавриловичъ Умяковъ 10 р. и соборный протоіерей Лука Воскресенскій 10 рублей.

А К Т Ъ

объ общемъ годичномъ собраніи Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства.

1 Мая сего 1883 года, послѣ предварительныхъ приглашеній, годичное собраніе Братства состоялось въ ар-

хіерейскомъ домѣ. Собраніе открыто Его Преосвященствомъ, послѣ литургіи и молебствія въ Предтеченской церкви о благопоспѣшеніи въ достиженіи цѣлей Братства, въ 1-мъ часу дня, при пѣніи пасхальнаго тропаря Членомъ совѣта, ключаремъ, протоіереемъ П. В. Аквилоновымъ былъ прочитанъ составленный имъ и утвержденный совѣтомъ отчетъ о положеніи, дѣятельности и средствахъ Братства съ 1 января 1882 г. по 1 января 1883 года. На основаніи § 15 устава Братства, по которому два члена совѣта ежегодно выбываютъ, по жребію, не пожелали долѣ нести должности члена д. ст. сов. П. А. Колобовъ и казначей Братства, игумень Герасимъ. На мѣсто П. А. Колобова членомъ совѣта избранъ генераль-маіоръ К. М. Резановъ и снова оставленъ членомъ игумень Герасимъ. Вновь избранъ въ члены совѣта г. Вице-Губернаторъ Мих. Петр. Бестужевъ. Затѣмъ Его Преосвященствомъ, предѣтелемъ Братства, предложено было собранію, не найдеть ли оно возможнымъ увеличить расходъ братскихъ суммъ на выпускъ разныхъ назидательныхъ брошюръ, которыя могли бы быть съ пользою безмездно раздаваемы народу, въ видахъ назиданія въ вѣрѣ и благочестіи православныхъ и обращенія въ православіе раскольниковъ и сектантовъ. Предложеніе это принято собраніемъ вполнѣ сочувственно и рѣшено утвердительно. Въ виду того, что миссіонерамъ—священникамъ, при разъѣздахъ ихъ для бесѣдъ съ разными сектантами съ цѣлью обращенія ихъ къ православію, приходится нерѣдко расходовать свои средства, собраніе, по предложенію Его Преосвященства, положило по возможности награждать такихъ миссіонеровъ изъ суммъ Братства. По 18 § устава, для провѣрки отчета, назначена ревизи-

зіонная коммиссія, избранныя для провѣрки отчета миссіонерскаго комитета, именно: прот. В. И. Малиловскій, Ѳ. Ив. Котляревскій и препод. семин. А. А. Левкоевъ. Послѣ того всѣмъ бывшимъ въ собраніи розданы печатные экземпляры отчета Братства за 1882 годъ и предложены подписные листы для записи взносовъ на 1883 годъ. По листамъ этимъ денегъ собрано отъ 61 члена и 4 благотворителей 268 р. За тѣмъ собраніе объявлено закрытымъ.

СПИСОКЪ

лицъ, внесшихъ членскій взносъ на 1883 годъ

Его преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, епископъ Тамбовскій и Шацкій 10 р.

Байкова Л. Д. поч. гражд. 50 »

Крупкова С. Ив. 10 »

Аквилоновъ П. В. прот. 5 »

Бестужевъ Мих. П. Вице-губ. 5 »

Миролубовъ А. Ѳ. 5 »

Котляревскій Ѳ. И. 5 »

Николай іером. 5 »

Патутины С. М. 5 »

Патутины Ѳ. М. 5 »

Резановъ К. М. ген.-маіоръ 5 »

Смирновъ Г. С. прот. 5 »

Фроловъ Е. Ив. 5 »

Архангельскій И. С. 3 »

Астровъ Д. Н. 3 »

Анастасій іером. 3 »

Боголѣповъ Ив. Ал. свящ. 3 »

Бодровъ Н. Е. прот. 3 »

- Вѣльскій Т. В. прот. 3 »
Вѣляковскій П. А. прот. 3 »
Булгаковъ А. В. 3 »
Варлаамъ іером. 3 »
Владиславскій В. И. прот. 3 »
Герасимъ Игуменъ 3 »
Евстафій іером. 3 »
Каменскій И. Гр. 3 »
Киприанъ іером. 3 »
Кобяковъ В. Ив. прот. 3 »
Колаисовскій Т. С. прот. 3 »
Колобовъ П. А. д. ст. сов. 3 »
Корнилій іером. 3 »
Левкоевъ А. А. преп. сем. 3 »
Малиловскій В. Ил. прот. 3 »
Малинь Г. К. 3 »
Митрофанъ іером. 3 »
Молчановъ Н. Д. преп. сем. 3 »
Назарьевъ М. П. свящ. 3 »
Назарьевъ Ѳ. Ф. 3 »
Нечаевъ Ил. М. прот. 3 »
Никольскій В. С. свящ. 3 »
Новочадовъ И. А. свящ. 3 »
Переверзевъ И. Г. прот. 3 »
Петровскій А. А. прот. 3 »
Поливановъ Ил. М. полков. 3 »
Преображенскій П. Ил. прот. 3 »
Пѣвницкій В. Ев. прот. 3 »
Пѣвницкій Д. Ѳ. ректоръ сем. 3 »
Реморовъ И. И. свящ. 3 »
Ртищевъ Н. П. ген. 3 »
Савостьяновъ М. М. прот. 3 »

Сергій іером.	3 р.
Сладкопѣвцевъ И. Мак. прот.	3 »
Сперанскій М. Ил. свящ.	3 »
Тихій І. Ѳ.	3 »
Тюменевъ Ѳ. В. свящ.	3 »
Углянскій Е. М. свящ.	3 »
Успенскій Вл. М.	3 »
Шишковъ А. Н. свящ.	3 »
Щегловъ В. М. прот. каедр.	3 »
Ястребовъ К. В.	3 »
Ѳеодосій іером.	3 »
Даніилъ іеродіак.	1 »
Иларіонъ іеродіак.	1 »
Николай діак.	1 »
Пахомій іерод.	1 »

И т о г о 268 »

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго Попечительства Космодамианской въ городѣ Усмани церкви, за 1882 годъ съ краткимъ обзоромъ 10 лѣтней дѣятельности.

Во исполненіе Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ 2 августа 1864 года, таковое открыто въ городѣ Усмани 20 іюня 1872 года подъ предсѣдательствомъ покойнаго В. Е. Потапова, въ избранномъ, общимъ собраніемъ прихожанъ Космодамианской церкви, на 4 года, составѣ, возобновленномъ въ 1876 году на 6 лѣтъ подъ предсѣдательствомъ Г. Б. Бланкъ и по прошествіи сего срока опять

на 6 лѣтъ, подъ тѣмъ же предсѣдательствомъ, въ 1882 году, въ которомъ совершилось *первое десятилѣтіе существованія попечительства.*

Изъ первоначальнаго состава онаго членами на второе десятилѣтіе остаются по выборамъ непрерывнослужащіе мѣщане: В. Я. Поповъ и М. С. Кайдаловъ. Въ отчетномъ 1882 году попечительство составляли: до 1 ноября, т. е. по день производства выборовъ на слѣдующее шестилѣтіе: *предсѣдатель* д. с. сов. Г. Б. Бланкъ; *непрерывные члены*: священникъ и настоятель церкви П. И. Ермиловъ.

Церковный староста С. Т. Шебуревъ.

Пригородный вол. старшина (П. А. Фурсовъ, поступившій за выбытіемъ волостнаго старшины Сонины).

Избранные члены:

Коллежскій совѣтникъ В. М. Рудницкій.

Коллежскій секретарь И. С. Поповъ.

Личный дворянинъ В. И. Сперанскій (выбылъ въ 1882 г. изъ города Усмани).

Купецъ Т. Е. Басовъ (выбылъ въ 1882 г. изъ города Усмани).

Мѣщанинъ В. Я. Поповъ.

Мѣщанинъ М. С. Кайдаловъ.

Унтеръ-офицеръ М. А. Саква.

Крестьянинъ: М. Л. Бочаровъ.

Крестьянинъ И. Н. Кобызевъ.

Съ 1 ноября, за выбытіемъ г. Сперанскаго и купца Басова, избраны всѣ прежніе вышепоименованные лица и *вновь*: коллежскій ассесоръ Н. С. Ансеровъ, личные

дворяне: Н. А. Буримовичъ и Г. А. Буримовичъ, Т. М. Швечиковъ и купецъ П. Л. Козыревъ.

Касса попечительства по отчетному 1882 году представляетъ слѣдующій видъ.

	СУММА:	
	Рубли.	Коп.
приходъ.		
Оставалось отъ 1 января 1882 г. книжкою Усманскаго городского банка	205	—
Въ теченіи года:		
<i>Получено:</i> изъ городского банка процентовъ	13	73
Съ бывшаго сборщика Ф. Н. Кривенко, въ уплату должныхъ имъ попечительству 100 рублей	85	—
Отъ ктитора Космодамианской церкви С. Т. Шебурева, половина денежнаго сбора въ 13 день августа, за 1881 г. 100 р. и за 1882 г. 100 р. а всего	200	—
Пожертвовано предѣвателемъ попечительства д. с. с. Г. Б. Бланкъ, для задачи бѣднымъ прихожанамъ Космодамианской церкви въ день рожденія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ 14 ноября	100	—
Собрано въ приходѣ по прежней кружкѣ однимъ изъ членовъ попечительства	1	—
Итого	604	73

Примѣчаніе. Въ 1882 году не было избрано старателя для собиранія добротныхъ пожертвованій внѣ прихода по книжкѣ, утвержденной епархіальнымъ начальствомъ, за неимѣніемъ въ виду лица, желающаго принять на себя должность изъ благонадежныхъ прихожанъ, могущихъ отправляться на хожденія.

расходъ.	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
Уплачено въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей за 100 отдѣльныхъ оттисковъ отпечатаннаго отчета по приходскому попечительству и Охотниковской богадѣльни съ приѣтомъ за 1881 годъ	5	—
Выдано ктитору Космодамианской церкви С. Т. Шебуреву на содержаніе хора пѣвчихъ 100 и на устройство въ церкви закліросныхъ помѣщеній для иконъ св. Тихона и св. в-мученика Пантелеимона 100 р.	200	—
Выдано за переписку представленнаго общему собранію прихожанъ отчета по попечительству за шестилѣтнюю дѣятельность съ 1876 по 1882 годъ	5	—
Отослано въ Москву, содержателю магазина церковной утвари С. А. Никифорову за икону Казанской Божіей Матери въ кіотѣ, всего съ почтовыми расходами.	251	46
Роздано бѣднымъ 14 ноября 1882 года въ день рожденія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ	100	—
Итого	561	46
Затѣмъ къ 1 января 1883 года оставалось на лицо	43	27
Балансъ	604	73

Завѣдываетъ приходорасходомъ суммъ попечительства
непремѣнный членъ священникъ П. И. Ермиловъ.

Десятилѣтнюю дѣятельность приходскаго попечительства главнымъ образомъ составляли заботы о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, призрѣніе бѣдныхъ, учрежденіе кружекъ для добровольныхъ пожертвованій, устройство школы для приходящихъ и т. п. По мѣрѣ возможности, сообразуясь съ тѣми матеріальными средствами, которыя находились въ распоряженіи приходскаго попечительства, оно стремилось къ оправданію того назначенія, къ которому призвано закономъ. Для дѣятельности же своей приняло согласно § 4. о прих. попеч., слѣдующій порядокъ занятій:

1) Приходское попечительство Усманской Космодамианской церкви имѣетъ засѣданія свои, по возможности, ежемѣсячно и не менѣе одного раза въ три мѣсяца, по приглашенію въ засѣданіе гг. членовъ повѣстками отъ предсѣдателя попечительства, или замѣстителя его, согласно 3 ст. пол. о приход. попеч., въ указанная ими мѣсто и время.

2) Попечительство приглашаетъ въ свои засѣданія и другихъ постороннихъ лицъ, по своему усмотрѣнію, кромѣ своихъ членовъ. Приглашенные лица имѣютъ совѣщательный голосъ.

3) Засѣданія считаются дѣйствительными, когда въ оныхъ участвовали, кромѣ предсѣдателя, или его замѣстителя, не менѣе 6 членовъ попечительства. Предлагаемые вопросы на обсужденіе попечительства разрѣшаются по большинству голосовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ предсѣдателя засѣданія.

4) Въ сужденіяхъ и голосахъ членовъ засѣданія соблюдается очередь; каждый членъ имѣетъ право предла-

гать вопросы и заявленія чрезъ предсѣдателя, или замѣстителя его, который руководить занятіями, назначаетъ предметы къ разсмотрѣнію и можетъ оставлять таковыя, смотря по ихъ важности, открытыми, особенно въ случаѣ немногочисленности собранія.

5) Допускается перерѣшеніе вопросовъ лишь только большинствомъ голосовъ болѣе значительнымъ прежняго, если еще не послѣдовало исполненія, и если о перерѣшеніи его заявлено въ теченіи 30 дней.

6) Каждый членъ имѣетъ одинъ голосъ и передача такового однимъ другому не допускается.

7) Въ случаѣ несогласія кого либо изъ членовъ съ постановленіемъ попечительства, при подписи онаго оговаривается: „съ особымъ мнѣніемъ“, которое должно быть представляемо не далѣе 3 дня и прилагается къ журналу.

8) Въ случаѣ какихъ либо заявленій, поданныхъ въ попечительство не иначе, какъ отъ трехъ членовъ, предсѣдатель, или замѣститель его принимаетъ оныя и предлагаетъ засѣданію попечительства не далѣе мѣсяца, а по предметамъ, не терпящимъ отлагательства, не далѣе семи дней.

9) Приходское попечительство, составляя общественное учрежденіе, ведетъ дѣла съ необходимою гласностію, устраняя канцелярскую тайну и излишнія формальности.

10) Какъ учреждено Космодаміанскимъ приходскимъ попечительствомъ благотворительное заведеніе, Охотниковская богадѣльня пріотомъ, такъ оно же и должно содѣйствовать улучшенію этого заведенія и его распространенію.

11) Для дѣлопроизводства въ попечительствѣ члена-

ми онаго избирается одно лицо въ должность дѣлопроизводителя, а для храненія расходованія суммъ другое лицо въ должность казначея.

12) Денежныя суммы и билеты хранятся въ Усманскомъ уѣздномъ казначействѣ за печатію Космодамианской церкви и печатію комитета богадѣльни.

13) О каждомъ засѣданіи попечительства и о всѣхъ разрѣшенныхъ въ засѣданіи вопросахъ записывается въ особые журналы за подписью всѣхъ бывшихъ въ засѣданіи членовъ и съ объясненіемъ, — чѣмъ именно разрѣшены вопросы.

14) По дѣламъ попечительства употребляется печать Космодамианской церкви.

15) Источниками средствъ — денежныхъ и вообще матеріальныхъ — попечительства и Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ полагаются: а) проценты съ основнаго капитала богадѣльни съ пріютомъ; б) пожертвованія деньгами и всякаго рода имуществами отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ; в) выставленныя кружки для сбора добродотныхъ пожертвованій, согласно постановленіямъ по вышеупомянутымъ учрежденіямъ; г) книги выдаваемыя отъ епархіальнаго начальства для сбора добродотныхъ даваній внѣ предѣловъ прихода лицамъ, избираемымъ по пол. о прих. попеч.; д) подписныя листы или книжки, выдаваемыя самимъ попечительствомъ своимъ членамъ для добродотныхъ подписокъ; е) обращеніе попечительства къ своимъ прихожанамъ Космодамианской церкви о пожертвованіи и къ лицамъ постороннимъ, извѣстнымъ попечительству своею благотворительностію и ж) обращеніе о пожертвованіи и помо-

щи къ правительственнымъ мѣстамъ, общественнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ и п.

16) Назначеніе, на какіе именно предметы должны расходоваться суммы, дѣлается по журналамъ попечительства, а распоряженіе суммами представляется тому лицу, кому поручить попечительство. При этомъ оно обязано отчетностію предъ попечительствомъ.

17) Всякое сношеніе по дѣламъ попечительства съ мѣстными властями, должностными лицами и другими производится отъ лица предсѣдателя попечительства за подписомъ его, или замѣстителя его, непремѣннаго члена и за скрѣпою дѣлопроизводителя.

18) По окончаніи года предсѣдатель попечительства или его замѣститель — непремѣнный членъ, составляетъ отчетъ о дѣйствіяхъ попечительства за истекшій годъ, и представляетъ на разсмотрѣніе членовъ попечительства въ ближайшее къ тому засѣданіе онаго, а за тѣмъ уже онъ предлагаетъ отчетъ на разсмотрѣніе и ревизію общаго собранія прихожанъ Космодамианской церкви.

19) Въ непремѣнныхъ членахъ предсѣдатель попечительства имѣетъ своихъ ближайшихъ помощниковъ. Собраніе членовъ можетъ возлагать по своимъ попечительскимъ дѣламъ, на каждаго изъ своихъ членовъ порученія съ ихъ согласія, и назначать въ случаѣ нужды, изъ среды себя комисіи, съ правомъ приглашенія въ оныя стороннихъ лицъ,

20) Приходъ и расходъ суммъ попечительскихъ записываются казначеемъ въ денежную шнуровую книгу попечительства; оправдательные документы заключаются или въ роспискахъ въ самой книгѣ, или въ прилагаемыхъ къ ней роспискахъ, счетахъ и проч. Ревизія денежной книги производится не менѣе 4 разъ въ годъ.

Дѣйствуя въ предначертанныхъ границахъ и въ объемѣ тѣхъ средствъ, которыми обладало попечительство, оно приносило посильную дань церкви и ближнему, идя неизмѣнно къ заданной цѣли — возможно большаго распространенія круга благотворительности.

Краткій обзоръ дѣйствій попечительства за истекшее десятилѣтїе слѣдующій.

Прежде всего попечительствомъ было обращено вниманіе на святыню храма и его исторію.

Достоцимою иконою въ Космодамианской церкви считается изображеніе святителя Тихона Задонскаго, подаренное имъ, еще при жизни, во время бытности Воронежскимъ епископомъ, гражданину г. Усмани Н. В. Пашутину, въ знакъ своей любви и уваженія къ городу. Особенно чтится этотъ образъ населеніемъ г. Усмани по причинамъ нижеслѣдующимъ. Храмъ св. безсребренниковъ Космы и Даміана, какъ говоритъ исторія г. Усмани, современенъ устройству онаго и начало его относится къ 1647 г. Онъ былъ возведенъ, по распоряженію правительства, для слободъ Стрѣлецкой и Пушкарской. Въ XVIII столѣтіи сгорѣлъ, затѣмъ въ 1762 г. построенъ опять деревянный, который въ 1763 г. и освященъ св. Тихономъ. Въ 1828 г., по случаю утвержденія плана г. Усмани, послѣдовало распоряженіе объ отнесеніи его на сѣверный конецъ города и съ этого года началъ строиться каменный храмъ св. безсребренниковъ. 36 лѣтъ строился этотъ храмъ и доводился до купола; два раза трескался отъ верху до низу и разрушался. Наконецъ въ 1861 г., не задолго предъ открытіемъ св. мощей св. Тихона, когда указъ Святѣйшаго Синода возвѣстилъ всѣмъ благочестивымъ сынамъ цер-

кви о признаніи почившаго Тихона, епископа Воронежскаго, въ ликѣ святыхъ и когда это извѣстіе огласилось; то вышесказанное изображеніе было принесено въ жалкій тогда храмъ св. безребренниковъ Космы и Даміана. Съ той поры и преимущественно съ открытія мощей св. Тихона со всѣхъ сторонъ — близкихъ и дальнихъ полились источники благостыни; явились усердные люди и нашлись обильныя средства. Съ разрѣшенія правительства недоконченная повредившаяся постройка храма была разобрана до основанія и 13 мая 1862 г. стараніями бывшихъ священника Сперанскаго и почтмейстера Кудрявцева заложень новый трехрестольный каменный храмъ, въ честь Покрова Пресвятой Богородицы съ придѣлами св. безребренниковъ Космы и Даміана и св. Тихона; 15 сентября того же года храмъ этотъ внѣшнею постройкою уже былъ оконченъ; а въ 1864 г. 29 октября освященъ. Неимовѣрная быстрота послѣдней постройки церкви, послѣ двукратнаго разрушенія и значительныя пожертвованія извѣстнаго прихода внушали вѣрующимъ благоговѣніе къ иконѣ, непосредственно предшествовавшей четырехмѣсячному строенію храма въ нынѣшнемъ его благолѣпіи.

Заботясь о сохраненіи памяти св. Тихона и объ укрѣпленіи вѣры въ православныхъ — прихолское попечительство въ 1872 г. ходатайствовало предъ епархіальною властію объ учрежденіи 13 августа — въ день открытія мощей великаго угодника Божія — крестнаго хода изъ Усманскаго Богоявленскаго собора въ Космодаміанскую церковь. На что 7 октября 1872 года послѣдовало разрѣшеніе.

На средства попечительства устроены къ первому крестному ходу аналой для иконы, целена и подсвѣч-

никъ—вѣсомъ 4½ пуда—на сумму болѣе 250 руб.; а чл. въ попечительства Чулковъ воздвигъ балдахинъ въ 400 руб. Что же касается ризы, то таковая въ 1871 г. сдѣлана жертвователями, серебропозолоченная—вѣсомъ въ 1260 золотниковъ. Въ 1875 г. членами В. Я. Поповымъ и И. И. Казанскимъ, по порученію попечительства, отлить въ Воронежѣ колоколь—вѣсомъ въ 105 пудовъ, на который изъ попечительства выдано до 550 р. въ помощь церковнымъ суммамъ. Затѣмъ устроена ризница, заключающая въ себѣ двѣ пары облаченій. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1873 года прихожанинъ Космодамианской церкви подполковникъ М. А. Охотниковъ, изъ участія къ безпріютнымъ бѣднымъ и малолѣтнимъ сиротамъ, остающимся безъ всякаго призрѣнія, пожертвовалъ двухъ этажный на каменномъ фундаментѣ домъ съ усадьбою для устройства богадѣльни съ пріютомъ. По ходатайству попечительства Усманское земство обезпечило содержаніе этого заведенія ежегоднымъ взносомъ по 500 руб. Кромѣ этого попечительство устроило кружки для пожертвованія и обратилось къ благотворителямъ какъ мѣстнымъ, такъ и внѣ предѣловъ губерніи. Изъ такихъ средствъ сдѣлано первоначальное обзаведеніе и внесено въ Усманскій городской банкъ 1100 р. для составленія основнаго капитала. 26 іюля 1875 г. утвержденъ министромъ Внутреннихъ Дѣлъ уставъ Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ, которые и были открыты 4 октября того же года въ вѣдѣніи приходскаго попечительства и подъ управленіемъ состоящаго при ономъ особаго комитета, изъ членовъ попечительства и лицъ, вносящихъ плату по уставу.

Для обсужденія вопросовъ, касающихся попечительства, члены его, по мѣрѣ надобности, собирались въ

общія засѣданія и о всѣхъ разрѣшенныхъ вопросахъ были составляемы журналы, а о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ въ попечительство, велась денежная шнуровая книга, которая постоянно повѣрялась членами попечительства, а за окончаніемъ сроковъ, на которые они избирались, приходо-расходы обревизованы и утверждены общимъ собраніемъ прихожанъ по силѣ положенія 2 августа 1864 г. Въ 1876 году попечительство уплатило долгу 300 руб. за отлитый колоколь, приобрѣло два очень хорошихъ облаченія для священнослужителей и воздухи, на сумму 460 р., и заботилось о дальнѣйшемъ устройствѣ Усманской Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ. Въ этомъ же году состоялись выборы членовъ попечительства и съ 16 октября попечительство открыло свои дѣйствія въ новомъ составѣ. Затѣмъ, хотя попечительство озабочивалось о приобретеніи новаго колокола въ 250 пудовъ, дома для священно и церковнослужителей и о сооруженіи новой часовни на мѣстѣ разрушающагося памятника, гдѣ находился прежній Космодамианскій храмъ; но эти заботы не увѣнчались успѣхомъ по не зависящимъ отъ попечительства обстоятельствамъ. Въ 1877 г. средства попечительства, вслѣдствіе упадка торговли и земледѣлія, уменьшились. Не смотря на это обращено вниманіе на состояніе внутренности приходскаго храма: стѣны были окрашены бѣлою масляною краскою: всѣ печи передѣланы; иконостасъ прочищенъ, иконы промыты. Въ церкви стало весьма чисто, сухо и тепло. На эти работы употреблено въ этомъ году до 700 р., — частію изъ частныхъ приношеній. Далѣе попечительство принимало участіе въ образованіи хора пѣвчихъ при церкви и учредило съ 1 мая 1877 г. въ пріютѣ бесплатную началь-

ную женскую школу для приходящихъ, которая и продолжала существовать до іюня 1882 г. — Въ 1878, 1879, 1880 и 1881 годахъ нужды церкви по возможности удовлетворялись и дѣло благотворительности шло не оскудѣвая. Выдѣляющимся фактомъ было: 13 января 1878 года принятіе, съ Высочайшаго разрѣшенія, Усманской Охотниковской богадѣльни съ приютомъ подъ Августѣйшее покровительство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Цесаревны, вынѣ ИМПЕРАТРИЦЫ Всероссійской, вслѣдствіе ходатайства предсѣдателя попечительства Г. Б. Бланкъ. Въ 1879 г. приобрѣтены для Космодамианскаго храма трое парчевыхъ облаченій на престолы и жертвенники, пара металлическихъ хоругвей, съ бронзовыми вызолоченными сіяніями и съ иконами въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ и шесть мѣдныхъ высеребренныхъ подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ съ 18 металлическими свѣчами; на что израсходовано 400 руб.

Симъ 1882 годомъ завершается десятилѣтіе существованія попечительства. Въ этомъ году, какъ уже выше сказано, составъ членовъ попечительства измѣнился съ 1 ноября. Почему и дѣятельность его въ отчетномъ году распадается на двѣ части: 1 часть съ 1 января и до 1 ноября, а вторая съ 2 ноября по 31 декабря 1882 г.

Вотъ приговоръ общаго собранія прихожанъ Космодамианскаго прихода 1-го ноября 1882 г., составленный узаконеннымъ по § 12 пол. о приход. попеч. числомъ ¹⁾ голосовъ съ доведеніемъ, по § 2, до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея:

1) Всѣхъ прихожанъ 734 м. п.; по закону общее собраніе должно состоять не менѣе десятой доли т. е. 74 лицъ, а подписей на приговоръ 126.

«Мы, нижеподписавшіеся, прихожане Космо-даміанской церкви города Усмани, выслушавъ докладъ избранныхъ нами лицъ для повѣрки отчетности денежныхъ книгъ и дѣятельности учрежденнаго при нашей церкви приходскаго попечительства о томъ, что ими все найдено въ должномъ порядкѣ, всѣ расходы произведены правильно; а потому мы *положили*: всѣ произведенные попечительствомъ въ теченіи шести лѣтъ съ 15 октября 1876 г. по 31 октября 1882 г. расходы утвердить; а такъ какъ срокъ дѣятельности избранныхъ въ 1876 г. членовъ попечительства окончился, то мы, собравшись въ законномъ числѣ домохозяевъ, переговоривъ между собою и признавая несомнѣнную пользу въ дѣятельности приходскаго попечительства, и руководствуясь Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ, единогласно *постановили*: членовъ попечительства избрать, какъ и прежде, на шесть лѣтъ, для чего и избираемъ: *прежняго* *предсѣдателя*, тоже предсѣдателемъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Григорія Борисовича Бланкѣ, *прежнихъ членовъ*: коллежскаго совѣтника Военифатія Михайловича Рудницкаго, коллежскаго секретаря Ивана Семеновича Попова, отставнаго унтер-офицера Михаила Алексѣевича Саква, Усманскихъ мѣщанъ: Василія Яковлевича Попова, Михаила Степановича Кайдалова; крестьянъ Полевой Излегощи—Михаила Лазаревича Бочарова и Ивана Николаевича Кобызева и *вновь*: коллежскаго ассесора Николая Степановича Ансерова, личныхъ дворянъ—Николая и Григорія Афанасьевичей Буримовичъ и Тихона Михайловича Швечикова, и Усманскаго 2-й гильдіи купца Петра Львовича Козырева; настоятель же церкви священ-

«никъ Павелъ Ивановичъ Ермиловъ, церковный староста Степанъ Трофимовичъ Шебуревъ и староста пригородняго волостнаго правленія, безъ избранія, по 2-й ст. пол. о прих. попеч., состоять непремѣнными членами попечительства. Приговоръ этотъ, за общимъ подписаниемъ членовъ собранія, передать предѣдателью, Его Превосходительству, дѣйствительному статскому совѣтнику Григорію Борисовичу Бланкъ и покорнѣйше просить его о состоявшемся приговорѣ довести до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, согласно 2-й ст. положенія». Это исполнено.

Собраній членовъ попечительства въ отчетномъ 1882 г. было 11, изъ которыхъ 6 приходится на долю прежняго состава попечительства и 5—новаго.

Разрѣшены вопросы и составлены журналы по слѣдующимъ предметамъ:

- а) О повѣркѣ и утвержденіи отчета за 1881 годъ.
- б) О повѣркѣ суммъ и освидѣтельствованіи денежной книги.
- в) Объ утвержденіи гвардіи штабъ-ротмистра г.г. Снѣжкова членомъ Усманской Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ съ членскимъ взносомъ 25 р. въ годъ.
- г) О составленіи отчета за шестилѣтнюю дѣятельность попечительства и о приходѣ и расходѣ суммъ, для ревизіи общимъ собраніемъ прихожанъ.
- д) Объ употребленіи 100 р. на устройство закліросныхъ мѣстъ для иконъ св. Тихона и велико-мученика Пантелеимона.

е) Обь отчисленіи 291 р. 13 к. для Космо-даміанской церкви на икону Казанской Божіей Матери.

ж) По поводу окончанія 6 лѣтняго срока дѣятельности попечительства, — о составленіи краткаго обзора дѣйствій его за это время и оборотѣ денежных суммъ за 6 лѣтъ съ 1876 г. по 1882 годъ

з) Обь открытіи дѣйствій въ новомъ составѣ попечительства.

и) О пожертвованіи председателемъ попечительства Г. Б. Бланкъ 100 руб. для раздачи бѣднымъ 14 ноября и о Высочайшей за сіе благодарности ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

і) О назначеніи членовъ отъ попечительства въ комитетъ Охотниковской богадѣльни,

к) О принятіи на себя членомъ попечительства М. А. Саквою обязанности вызолотить на свой счетъ икону в. мученика Пантелеимона.

л) О выдачѣ членамъ попечительства книжекъ для сбора пожертвованій и о распредѣленіи собранныхъ денегъ, а также обь учрежденіи новыхъ двухъ кружекъ.

м) О согласіи членовъ попечительства ежегодно жертвовать по 5 руб. каждымъ для раздачи бѣднымъ прихода каждое 14-е ноября.

н) О назначеніи въ члены комитета Охотниковской богадѣльни мѣщанина М. С. Кайдалова

о) О предоставленіи, по силѣ положенія § 14, завѣдыванія кассою попечительства настоятелю церкви П. И. Ермилову, а наблюденія за письмоводствомъ члену Н. А. Буримовичъ.

п) О разпредѣленіи пособій бѣднымъ прихода ежегодно въ два срока: 14 ноября пяти рублевыхъ членскихъ пожертвованій до 60 р. и къ Пасхѣ 50 р. изъ сборовъ по членскимъ книжкамъ.

При открытіи дѣйствій въ новомъ составѣ попечительства 2 ноября 1882 г., г. председатель попечительства Г. Б. Бланкъ обратилъ вниманіе на выяснившееся обстоятельство изъ прочитаннаго въ церкви отчета, что средства попечительства, въ періодъ его десятилѣтняго существованія, употреблялись на благолѣпіе храма Божія и богадѣльню съ пріютомъ и проч.; но сверхъ этого недостаетъ средствъ, вообще на оказаніе бѣднымъ людямъ прихода возможныхъ пособій, а потому онъ, Г. Бланкъ, прилагая 100 рублей, проситъ попечительство употребить ихъ на послѣдній предметъ во всерадостный день рожденія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, дабы, памятуя Ея доброе сердце, бѣдность отерла свои слезы горя, въ великій день 14 ноября. Приходское попечительство, принявъ съ благодарностію починъ, сдѣланный Г. Бланкъ, уполномочило членовъ: священника П. И. Ермилова, Т. М. Швечикова, М. А. Саква и И. Н. Кобызева раздать пожертвованные 100 р. бѣднымъ семействамъ Космо-даміанскаго прихода въ 14 день ноября съ представленіемъ подробнаго счета съ росписками въ попечительство. Пожертвованные 100 р. розданы 1882 г. 14 ноября 38 бѣднѣйшимъ семействамъ прихода въ числѣ 108 чловѣкъ. Отъ г. секретаря ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ получено отношеніе 21 ноября № 2796 на имя Г. Б. Бланкъ слѣдующаго содержанія: «ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, по всепод-

	Оставалось.		Поступило.		Всего на приходъ.		Расходъ.		Осталось къ слѣдую- щему году.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Въ 1872 году.	—	—	179	—	179	—	—	—	179	—
— 1873 —	179	—	1450	10	1629	10	1280	20	348	90
— 1874 —	348	90	1448	24	1797	14	897	11 1/2	900	2 1/2
— 1875 —	900	2 1/2	3133	49	4033	51 1/2	2145	26 1/2	1888	25
— 1876 —	1888	25	3783	75	5672	—	3691	12	1980	88
— 1877 —	1346	5	378	43	1724	48	1697	48	27	—
— 1878 —	27	—	137	22	164	22	162	19	2	3
— 1879 —	2	3	517	30	519	33	519	15	—	18
— 1880 —	—	18	291	—	291	18	164	—	127	18
— 1881 —	127	18	496	92	624	10	419	10	205	—
— 1882 —	205	—	399	73	604	73	561	46	43	27
За всё десять лѣтъ итого	—	—	12215	18	—	—	11537	8	43	27

Несходство остатковъ отъ 1876 г. слѣдуетъ приписать тому, что учрежденная въ 1875 г. Охотниковская богадѣльня съ пріютомъ имѣла сначала общій счетъ съ попечительствомъ, которое, окончивъ таковой въ 1876 г., съ слѣдующаго уже раздѣлила отчеты. Почему 634 р. 83 к. перешли въ кассу богадѣльни съ пріютомъ.

За окончаніемъ отчета по Космо-даміанскому приходскому попечительству, слѣдуетъ особый отчетъ по состоящимъ въ его вѣдѣніи Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ.

Но здѣсь, для большей видимости всего оборота суммъ за минувшее десятилетіе, не мѣшаетъ присовокупить и таблицу прихода-расхода по симъ учрежденнымъ отъ попечительства богоугоднымъ заведеніямъ съ 1877 года по 1882 г. включительно.

Годъ	Приходъ	Расходъ	Остатокъ
1877	5000	1171	3829
1878	1290	1171	1119
1879	1910	2538	672
1880	1931	82	1849
1881	888	18	870
1882	1334	88	1246

	Оставалось.		Поступило.		Всего на приходъ.		Расходъ.		Оставалось къ слѣдующему году.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Въ 1877 году.	1734	83	1961	30	3696	13	2007	35	1688	78
— 1878 —	1688	78	1850	63	3539	41	1917	46	1621	95
— 1879 —	1621	95	2760	7	4382	2	2471	49 1/2	1910	52 1/2
— 1880 —	1910	52 1/2	1495	58	3406	10 1/2	1655	96 1/2	1750	14
— 1881 —	1750	14	1904	38 1/2	3654	52 1/2	1646	59 1/2	2007	93
— 1882 —	2007	93	2191	43	4199	36	1878	80 1/2	2320	55 1/2
Итого . . .	—	—	12163	39 1/2	—	—	11577	64	585	72 1/2
	п е р в о н а ч а л ь н ы й о с т а т о к ъ .								1734	83
									Итого .	2320
										55 1/2

Въ сей послѣдней цифрѣ заключается и неприкосновенный основной капиталъ 1900 руб. сер. богогодного заведенія.

Слѣдовательно по обоимъ учрежденіямъ стараніями попечительства и благотворительностію по комитету въ десятилѣтней сложности собрано было для церкви Божіей и для вспомошествованія бѣднымъ: 24,378 руб. 57½ к. и даже болѣе, если считать приношенія натурою.

Всѣ прихода-расходы законнымъ порядкомъ обрешиваны и утверждены.

О ВЪЯВЛЕНІИ

Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

По журнальному постановленію 30-го апрѣля сего 1883 года, состоявшемуся Общимъ Присутствіемъ Правленія Городскаго Банка и Городской Управы, признано необходимымъ увеличить проценты по вкладамъ и выдавать:

а) на безсрочные вклады вмѣсто — 4½% по 5% на сто въ годъ

б) вклады срочные вносимые:

на 3, 4 и 5 лѣтъ вмѣсто — 5½% по 6%

за тѣмъ на 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 лѣтъ проценты остаются тѣже самыя, какіе были прежде — то есть 6%.

и на вѣчное время 6½%

Платежъ процентовъ въ увеличенномъ размѣрѣ на поименованные выше вклады начнется съ 1-го іюня сего 1883 года.

Вклады срочные, поступившіе до 1-го іюня, пользуются во весь срокъ ихъ обращенія процентами въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. какіе были при ихъ поступленіи, по безсрочнымъ же вкладамъ прежняго времени до 1-го августа 1879 года проценты будутъ начисляться по 5 к. на сто въ годъ, съ 1-го августа 1879 года по 4½%, съ 1-го августа

1880 года по 4⁰/₁₀₀, съ 1 іюня 1881 года по 3¹/₂⁰/₁₀₀, съ 1 января 1882 года по 4⁰/₁₀₀, съ 1 сентября того-же 1882 года по 4¹/₂⁰/₁₀₀ и за тѣмъ съ 1 іюня сего 1883 года по 5⁰/₁₀₀ на сто въ годъ.

По учету векселей, по залогу земель, зданій, вещей и процентныхъ бумагъ съ 1 го іюня сего 1883 года Банкъ будетъ получать проценты вмѣсто нынѣшнихъ 7¹/₂ по 8⁰/₁₀₀ на сто въ годъ.

Директоръ *Бородинъ*

И. д. Бухгалтера *Поповъ*.

СОДЕРЖАНІЕ Правительственныхъ распоряженій. Высочайшая награда. Определенія Св. Синода. Епархіальные распоряженія и извѣстія. Проектъ приговора. Отъ комитета миссіонерскаго общества. Актъ общаго собранія Братства. Отчетъ попечительства въ г. Усмани. Объявленіе банка.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Д. Пѣвницкій.
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 15-го Мая 1883 г.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Большой ул., дом. Присутственнаго Мѣста.



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМВОВСКИХЪ

ЭПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Мая

№ 10.

1883 года.

Отвѣты священника-миссіонера на вопросы, предложенные ему старообрядцами.

БРАТІЕ, ИМЕНУЕМЫЕ СТАРООБРЯДЦЫ!

Вопросы, предлагаемые вами на разрѣшеніе мнѣ, давнымъ-давно рѣшены самымъ основательнымъ образомъ, людьми просвѣщенными. Къ несчастію вы, именуемые старообрядцы, не хотите слушать людей свѣдущихъ, а слѣпо вѣрите своимъ вожакамъ; оттого и наплодилось у васъ множество именуемыхъ старыхъ вѣръ, послѣдователи которыхъ другъ друга опровергаютъ и одинъ

другаго чуждаются. Одно разногласіе вашихъ вождей разныхъ согласій должно было бы отклонить разумныхъ людей изъ старообрядцевъ отъ послѣдованія симъ вождямъ не призваннымъ, и обратить къ послѣдованію за пастырями, приѣмшими, по преемству отъ апостоловъ, благодать учительскаго словесе (6 вселен. соб. 64 прав.). Како проповѣдаютъ, аще не послани будутъ (Римл. гл. 10 ст. 15). „Тѣмже наипаче сей (т. е. учитель) требуетъ благодати и мира, аще бо не *съ сою* управляетъ людей, вся исчезаютъ и погибаютъ *кормиломъ ему несущимъ*; аще бо и искусенъ будетъ кормчества, *аще сихъ кормилъ неимать, благодати и мира*, иже отъ Бога, *погрузитъ корабль и въ немъ плавающихъ*. [Нрав. 1, (о учителѣхъ яцѣмъ быти подобаеть) въ толкованіи св. Златоуста на послан. св. апостола Павла къ Титу л. 2653]. Эта благодать получается чрезъ рукоположеніе святительское (Мал. катих. о таинствѣ священства. Отвѣтъ 1). «Священство, установленное отъ Христа во апостолѣхъ, ихъ же возложеніемъ рукъ на епископскихъ, отъ епископовъ же на священникахъ, яже освящени бывають чиномъ церковнымъ на строеніе святыхъ таинъ, и на преподаваніе спасительнаго ученія Христова, ибо и Господь вообразуя та два чина во оныхъ словесѣхъ сице глаголя: шедше *научите вся языки*, крестяще я во имя Отца и Сына и Святаго Духа, якоже и ап. Павелъ тоже свидѣтельствуеть сице глаголя: тако насъ *да не щуетъ человекъ*, якоже слуги Христовы, и строителя тайнамъ Божиимъ: тая же два чина въ священствѣ, и иныя меньшія въ себѣ замыкають тако убо потреба вѣдати, яко *ни единъ на священство не руковоложенный и ни таинъ строителемъ быти не можетъ*, развѣ нѣкоторыхъ нужныхъ случаевъ (въ нужныхъ случаяхъ міра-

нинъ дѣйствуетъ съ благословенія церкви, а не по невѣрію въ нее) *ниже ученія Христова подавати въ церкви отъ амвона: „како же проповѣдять, аще не послани будутъ“.* Если бы вы, братіе, слѣдовали ученію такихъ богопоставленныхъ пастырей, то предлагаемые вами мнѣ вопросы не смущали бы васъ. Изъ вашихъ этихъ вопросовъ я вижу, что ваши наставники завели васъ въ крайнюю тьму, которая и ясное дѣлаетъ вамъ не удобопознаваемымъ. Ходя въ тьмѣ не вѣсть камо идетъ (Іоан. 12 гл., 35 ст.).

Рѣшеніе 1-го вопроса: имѣлъ ли Стоглавый Соборъ законную силу?

Вопросъ вашъ о Стоглавомъ соборѣ не заключаетъ въ себѣ ничего мудренаго. Прежде всего имѣйте въ виду, что Стоглавый соборъ былъ помѣстный соборъ, а не вселенскій; помѣстному же собору должно повиноваться: во 1) если постановленія его не противны слову Божию, прежнимъ, принятымъ православною церковію, соборамъ и ученію святыхъ отецъ, а въ противномъ случаѣ слѣдуетъ безъ сомнѣнія повиноваться слову Божию и постановленіямъ соборнымъ, принятымъ всею церковію. Во 2) если въ постановленіяхъ помѣстнаго собора находится статья, которая отмѣнена послѣдующимъ большимъ и важнѣйшимъ соборомъ, то должно повиноваться постановленію большаго и важнѣйшаго собора, а не статьѣ меньшаго собора. Это подтверждается практикою древней вселенской церкви, именно: помѣстный Анкирскій соборъ десятымъ правиломъ позволялъ діакону вступать въ бракъ, если онъ прежде рукоположенія объявитъ, что расположенъ вступить въ оный. Но сіе отмѣнено 6 правиломъ шестаго

вселенскаго собора, какъ именно сказано въ Кормчей книгѣ, въ толкованіи сего послѣдняго правила: „се же правило таковое *отвращаемъ и отнюдь упражняемъ*“. Также и 15 правило Новокесарійскаго собора о седми діаконахъ для города отмѣнено 16 правиломъ шестаго вселенскаго собора. Въ толкованіи сего послѣдняго правила даже сдѣлано замѣчаніе, что „не добръ разумѣли того собора отцы“.

По симъ примѣрамъ будемъ разсуждать о Стоглавомъ соборѣ

Въ 31-й главѣ Стоглаваго собора находится слѣдующая статья: „аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ“. Эта статья, во первыхъ, не согласна съ словомъ Божиимъ, потому что въ немъ не писано того, чтобы Іисусъ Христосъ благословлялъ *двѣма персты*; во вторыхъ, не согласна съ древними соборами, принятыми всею церковію и ученіемъ святыхъ отцевъ; ибо ни прежніе соборы, ни святые отцы не изрекали проклятія на не крестящихся двѣма персты, и это въ книгѣ Стоглава сказано на нихъ ложно; въ третьихъ, статья сія, какъ писанная „не разсудно, простотою и невѣжествомъ въ книгѣ Стоглава“, отмѣнена большимъ и важнѣйшимъ соборомъ 1667 года. На этомъ соборѣ были три патріарха, а на Стоглавомъ одинъ митрополитъ Макарій. „Аще святи- тель прокликаетъ не по волѣ Божіей, сирѣчь не по священнымъ правиламъ, не послѣдуетъ Божій судъ“. Митрополитъ Макарій произнесъ проклятіе не по священнымъ правиламъ и ложно сослался на святыхъ отцовъ, но сдѣлалъ сіе, какъ полагаетъ большій соборъ, отъ простоты и невѣжества; поэтому проклятіе его и

не дѣйствительно. Можетъ быть, вы скажете, что Стоглавый соборъ во свидѣтельство своего проклятiя сослался на свидѣтельство Мелетiя и Θεодорита. Но онъ ложно привелъ во свидѣтельство сихъ отцовъ церкви. Ложно, во первыхъ, потому, что Мелетiй совсѣмъ не оставилъ никакихъ своихъ писанiй, а въ греческой книгѣ Θεодорита, гдѣ говорится о Мелетiи, ни слова не говорится о двуперстномъ сложенiи (см. преосв. Никиф. къ старооб. отв. 4). Ложно, во вторыхъ, по собственному обличенiю себя самаго Стоглаваго собора; ибо и въ томъ, что сей соборъ говоритъ о Мелетiи и Θεодоритѣ, не только нѣтъ проклятiя ни Мелетiева, ни Θεодоритова на некрестящихся двѣма персты, но даже не говорится о томъ, какъ должно креститься. Въ третьихъ, ложно, судя по истиннымъ словамъ Мелетiя, приводимымъ Стоглавымъ соборомъ: „Триѣ убо разумѣваемъ, о единомъ же бесѣдуемъ“. Сiи слова Мелетiя показываютъ, что онъ училъ народъ о *троичности лицъ въ Богѣ и единствѣ существа Его*, и это ученiе онъ хотѣлъ изобразить не только словами, но и перстами, а для сего ему нужно было показать сначала *три перста*, а потомъ *одинъ перстъ*, какъ о семъ и написано въ греческой книгѣ Θεодорита.

Митрополитъ Макарий и православные россiйскiе архiereи, упомянутые въ книгѣ Стоглаваго собора, какъ участники онаго, безъ сомнѣнiя не думали утверждать ложь. Но должно полагать, что они были обмануты, или такими книгами, которыя, по свидѣтельству самой ихъ книги, — „писцы пишутъ съ неправильныхъ переводовъ, и написавъ, не правятъ же, такъ что опись къ описи прибываетъ (гл. 2, вопр. 1), или не осторожнымъ безъ справокъ довѣриемъ къ какому либо между ними мнимоу и

знатому отеческихъ писаній и церковныхъ правилъ, который, пользуясь симъ довѣріемъ, превратилъ свои личныя ошибки въ ошибки цѣлаго собранія. Люди были на соборѣ добрые, намѣреніе ихъ было благое, но дѣйствование неосмотрительное, и отъ того явилось у нихъ неправо дѣло.

Не должно удивляться, что божественная благодать не оградила Стоглаваго собора отъ погрѣшностей; онъ себя лишилъ покровя ея тѣмъ, что выступилъ изъ предѣловъ *іерархическаго порядка и церковнаго послушанія*.

Вопросы: *какъ должно креститься, какъ должно произносить въ церкви славословіе Трїипостасному Богу*, относятся не до одной церкви россійской, но до всей православной церкви вселенской; ибо крестятся и поютъ аллилуія не въ одной церкви россійской, но во всей церкви вселенской; слѣдовательно малый помѣстный соборъ Московскій имѣлъ прямое указаніе, для разрѣшенія своихъ недоумѣній, просить совѣта и наставленія отъ православныхъ патріарховъ, — тѣмъ болѣе, что митрополія Московская тогда была еще подчинена патріархіи Константинопольской. А изъ сего соображенія опять выходитъ заключеніе, что Стоглавый соборъ не имѣетъ важности и силы.

— Вотъ какъ разсуждалъ о Стоглавомъ соборѣ мудрый святитель Филаретъ митрополитъ Московскій. Кто изъ здравомыслящихъ не согласится съ мнѣніемъ его!

— «Не подумайте обличать патріарховъ восточныхъ, современныхъ митрополиту Макарію, въ неправославіе. Имѣйте въ виду, что послѣ уже Стоглаваго собора принимали отъ нихъ посвященіе наши россійскіе патріархи. Къ тому же, прочитайте о православіи восточныхъ патріарховъ въ книгѣ „Вѣра“ на листѣ 232: — „Тако

мы церкви Константинопольской и патриарховъ престоловъ восточныхъ полезныхъ ради *правыя вѣры* и для спасенія душевнаго и благословенія временнаго прибѣгаемъ... слушаемъ Александрійскаго, Антиохійскаго, Иерусалимскаго и великой Русси, яко единовѣрныхъ Константинопольскому архіеревъ почитаемъ и принимаемъ. Къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса: слушаай васъ, Мене слушаетъ, а отменяйся Мене отменяется по славшаго Мя. Истинно есть: кто слушаетъ патриарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отменяется ихъ, самого Христа Бога отменяется той“. Но какъ ошибки Стоглаваго собора касались не догматовъ вѣры, а обрядовъ; поэтому участники его не могутъ считаться потерявшими православія, *подобно отцамъ Новокесарійскаго собора.*

Отвѣтъ на 2-й вопросъ. Законно-ли поступила церковь, предавши проклятію двоеперстіе, и снова разрѣшила оное единовѣрцамъ?

Для рѣшенія недоразумѣній вашихъ, выраженныхъ во второмъ вопросѣ, — вамъ слѣдовало бы обратить вниманіе на то, на какихъ двоеперстниковъ изречена клятва собора. На тѣхъ двоеперстниковъ, которые „нарицаху книги печатныя, новоисправленные и новопреведенныя при Никонѣ бывшемъ патриархѣ, быти еретическія и растлѣнны, и чины церковныя, яже исправшася со греческихъ и древнихъ россійскихъ книгъ, злодѣя словиша имени хульными нарицаша ложно, и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша быти церкви не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники и прочая ихъ таковая блядѣнія... заче во мно-

„гихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ересьми многими
и антихрисловою скверною осквернены церкви, и чины
и таинства и послѣдованія церковная.. *Сихъ ради винъ*
„сошедшеся мы и прочее“... (Главы 1, пункт. 1 и 2 по-
становленіе соб. за кія вины собрася освящ. соборъ).
Вотъ на какихъ двоеперстниковъ изречена клятва со-
бора, которые двоеперстіе, печатаніе просфоръ, число
просфоръ, — написаніе имени Спасителя съ одною I счи-
тали за догматы вѣры, и за исправленіе оныхъ при-
цали церковь. Подобны ли таковымъ двоеперстникамъ
единовѣрцы? Конечно, ни чуть не подобны, поэтому на-
прасно вы стараетесь подвести ихъ подъ клятву собор-
ную. „А та клятва и проклятіе, еже писано есть въ
Жезлѣ, возводится ныне точію на Аввакума бывшаго
протопопа, и на Лазаря попа и на Никифора и Епи-
фана, старца Соловецкаго и Ѳеодора діакона и прочихъ
ихъ единомышленниковъ и совѣтниковъ ихъ *дондеже*
пробудутъ въ непокореніи“.. (Актъ собора о исправле-
ніи нѣкоторыхъ церковныхъ нужныхъ вещей, глав. 2
стр. 27). Можно ли подвести единовѣрцевъ подъ кате-
горію Аввакума и прочихъ упомянутыхъ здѣсь не по-
карявшихся церкви? Если нѣтъ, то и клятва за соблю-
деніе старыхъ обрядовъ не касается ихъ.

Мнится вамъ, други мои, что церковь отпала отъ пра-
вославія, за отложеніе двоеперстія. Сильно ошибаетесь.
Двоеперстіе само по себѣ не есть догматъ вѣры, а об-
рядъ, выражающій догматы вѣры о Пресвят. Троицѣ и
двухъ естествахъ во Христѣ, равно какъ и троепер-
стіе есть обрядъ, или выраженіе тѣхъ же догматовъ, и
въ немъ гораздо еще яснѣе воображается равенство
лицъ св. Троицы, чрезъ равныя персты, — нежели въ
двоеперстіи. Чтобы доказать вамъ о двоеперстномъ сло-

женіи, что оно есть само по себѣ догматъ вѣры, для сего вамъ нужно указать: гдѣ находится ученіе Господа или св. апостоловъ или вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, — признаваемыхъ всею вселенскою православною церковію, — въ которомъ двоеперстіе называется непреложнымъ догматомъ вѣры? Но этого доселѣ не удалось вамъ доказать и не удастся. Указаніе ваше въ этомъ случаѣ на евангелиста Луку крайне не удачно. Что же касается до ссылки вашей, въ этомъ случаѣ, на Стоглавый соборъ, то вы сами не придаете постановленіямъ его каноническаго значенія; ибо во многомъ вы сами не послѣдуете ему: во первыхъ, въ толкованіи согбенія трехъ перстовъ; Стоглавъ придаетъ имъ значеніе, — „преклонъ бо небеса и сниде на землю“; а вы это приписываете среднему персту; во вторыхъ, — не держитесь въ сложеніи перстовъ предписаннаго въ Θεодоритовомъ словѣ по Стоглавнику, гдѣ говорится „три перста имѣти равны по образу троическому“ и о нихъ не сказано: „великій со двѣма малыми“, два же перста имѣти наклоненны, а не простерты; вы же слагаете персты по изложенію сего слова во Псалтири и Кирилъ книгѣ. Θεодоритово слово, по изложенію Стоглава, болѣе благопріятствуетъ троеперстію, въ которомъ во образъ Троицы слагаются равные персты, а два преклонены къ длани; въ третьихъ, — вы не пріемлете ученія Стоглава о словѣ *истиннаго*, въ которомъ не повелѣвается читать: и въ Духа Святаго Господа *истиннаго*. Итакъ напрасно вы старались возвестъ въ догматъ вѣры двоеперстіе чрезъ ученіе отъ Стоглаваго собора. Зачѣмъ же и ссылаетесь на Стоглавъ, когда не слѣдуете ему?

Послѣ вашего безсилія доказать, что двоеперстіе есть

догмать вѣры, вамъ требуется, въ обвиненіе православной церкви, доказать, что церковь не имѣетъ право мѣнять обряды. А этого невозможно сдѣлать, ибо практика церковная ясно доказываетъ, что церковь отлагала даже апостольскіе обряды, когда видѣла въ томъ нужду; какъ напр. празднованіе пасхи въ 14 день мартовой луны отложено было отцами 1 всел. собора; къ этому понудило ихъ то, что одновременное празднованіе ея съ іудеями было во вредъ православію (зри о семъ въ Кормчей книгѣ сказаніе о семи вселен. соборѣхъ). Непокаряющихся сему распоряженію церкви, она строго наказывала. „Иже узаконенное о пасхѣ преложити покусится, аще есть мірскій человекъ, да изринется, аще ли причетникъ, да извержется“. (Антіох. соб. прав. 1). Кромѣ того, церковь причла таковыхъ непокорниковъ къ еретикамъ и принимала ихъ въ общеніе съ собою чрезъ проклятіе ереси ихъ. „Новатіане и Фотиніане и *четырдесятники*, сіи еретицы, аще инѣхъ ереси *не проклянутъ*, и съ тѣми и своего неприятели, *аще же прокленутъ, помазани* міромъ да *пріобщаются*“. (Лаодик. соб. прав. 7). Тоже постановилъ и 6 вселен. соборъ 95 правиломъ. Не излишне теперь сдѣлать вопросъ: въ чемъ состояла сила ереси *четырдесятниковъ*? Въ непокорности св. церкви. Покорность же ихъ церкви снимала вину съ нихъ. Церковь какую имѣла власть во дни апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, такую же имѣла во дни Никона патріарха, одинаковую власть имѣетъ доселѣ, ибо глава ея одинъ и тотъ же Христосъ, обѣщавшійся не должно пребывать съ нею до скончанія вѣка (Мате. зачал. 67);—одинъ и тотъ же въ ней Духъ Святой, по слову Господа, пребывающій съ нею во вѣкъ. „Иногда

утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами Духъ истинный“. На эти слова блаженный Теофилактъ говоритъ слѣдующее: „Не тако рече временно Его (Духа Святаго) пришествіе, яко мое, но до вѣка удовольитъ, и по смерти вашей не отступитъ, но съ вами пребудетъ и славнѣйша вы сотворитъ“. (Благ. ев. Іоан. зач. 48 лис. 234). По сему-то церковь „имать и сіе достоинство отъ Христа, яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ и архіепископовъ большихъ на соборъ вселенскомъ по винамъ ихъ подъ за-прещеніемъ влагати и отлучати, яже сама едина сузичи, столпомъ и утвержденіемъ истины. (1 Тим. глав. 3). Имать же и писаніе святое толковати и учителя похвалити“. (Мал. кат. 4 отв. 9 артик.). Православный христіанинъ обязанъ сему вѣрить, а истинно вѣря сему, можетъ ли онъ дѣлать придирки къ матери своей, церкви, подобно изложенному вами во 2 вопросѣ?

Воистинну это плодъ вашего невѣрія, укорять церковь за исправленіе обрядовъ, наказаніе непокорныхъ ей и за снисхожденіе къ покорившимся ей единовѣрцамъ! Но продолжимъ еще свои опроверженія вашего мнѣнія, находящагося во 2 вопросѣ. Соблазняетъ васъ снисхожденіе къ единовѣрцамъ нашимъ матери нашей, церкви, всегда *болѣзнующей о чадехъ своихъ*, по выраженію св. Іоанна Богослова. Но снисхожденіе церкви къ заблуждшимъ чадамъ ея—вовсе не новость. Она снисходила къ таковымъ членамъ ея, даже въ гораздо важнѣйшихъ вещахъ, чѣмъ обряды: такъ Григорій Богословъ говорилъ на св. пятидесятницу: „Но вы (духоборцы) на слогі негодуете и претыкаетесь о слово *Богъ* и сіе бываетъ вамъ каменемъ претыканія и каменемъ соблазна. *Уступите Св. Духу силу Божества*, то

„и мы вамъ *уступимъ слово Бога*. Признайте божественное естество, но не въ иныхъ глаголѣхъ, яже почитаете больше, и мы яко немощныхъ васъ уврачуемъ, нѣчто и *въ удовольствіе ваше ухищряюще*: срамно бо, по истинѣ срамно и зѣло безумно то, что вы здравствуя душою, *малодушествуете въ разсужденіи звука словъ* и скрываете сокровище, аки бы завидуя другимъ, или устрашаяся, да не освятите и языка. Срамнѣе же намъ страдати тѣмъ, чѣмъ васъ порицаемъ, и обвиняющимъ малодушіе ваше, самимъ малодушествовати въ разсужденіи писменъ... И да реку сие яснѣе и сокращеннѣе: ниже вы обвиняете насъ въ вышемъ словѣ: никакая же бо зависть да участвуетъ въ такомъ восхожденіи: ниже мы васъ осудимъ въ понятіяхъ вашихъ, дондеже достигнете, къ тому же обиталищу, аще и инымъ путемъ, *не бо побѣдити ищемъ, но пріяти братію, ихъ же разлученіемъ терзаемся*“. Василия Великаго посланіе 110 Тирскимъ пресвитерамъ: сколько нужно великое раченіе и попеченіе, чтобъ въ нынѣшнее время какое нибудь оказать благодѣяніе дерквамъ. Благодѣяніе же состоитъ въ томъ, дабы члены прежде расторгенные соединить, но соединеніе тогда послѣдуетъ, *если мы не захотимъ въ томъ, въ чемъ не попреждаемъ душъ, сообразоваться съ немощнѣйшими*. Того ради когда многихъ уста отверсты противъ Св. Духа, и многихъ языки на хулу Его изострились, то просимъ васъ, чтобъ, сколько можете, уменьшить число богохульниковъ, и не утверждающихъ, что Духъ Св. есть тварь, принять въ общеніе, дабы одни хулители остались и, устранившись отъ стыда, возвратились къ истинѣ, или, пребывая въ грѣхѣ, ничего не значили по своей малости. Изъ сего видно, что мы

„болѣе ничего не должны требовать, а предлагать желающимъ съ нами общенія братьямъ Нікейскій сум-воль вѣры: когда съ нимъ они согласны, то надобно требовать, чтобъ *Духа Св. не именоватъ тварію*, и не сообщаться съ тѣми, которые то утверждаютъ. Болѣе сего „я прошу ничего не спрашивать“. Примите во вниманіе, что эти святители, даже и безъ соборнаго опредѣленія, дѣлали снисхожденіе духоборамъ; — они принимали ихъ къ церкви, дѣлая имъ уступку, не требуя отъ нихъ во исповѣданіи Святаго Духа произношенія слова *Богъ*, а требуя, чтобы они не называли Его тварію. Церковь, имѣя власть по потребѣ запрещать существовавшіе обычаи, не лишена власти и разрѣшать ихъ.

Запрещая извѣстные обычаи, церковь позволяла ихъ въ видѣ исключенія для нѣкоторыхъ. Такъ шестой вселенскій соборъ правиломъ 13 запрещаетъ пресвитерамъ отпускать своихъ женъ, между тѣмъ, по свидѣтельству того же самаго собора, въ Римской церкви отпущеніе пресвитерами женъ не только дозволялось, но и было *въ чинѣ закона*. Шестаго вселенскаго собора правило 13. „Аще и римляне на діаконство и на пресвитерство приводятимъ пустити жену повелѣвають, мы же цѣлу быти діаконскому и пресвитерскому сожитію повелѣваемъ. Толкованіе. Аще и въ Римской церкви, яко *въ чинѣ правила держится*, еже хотящему быти пресвитеру или діакону, прежде поставленія исповѣдати уже къ тому не сниматися съ своею женою, но разрѣшати съ ней совокупленіе. Но се убо, яко противно евангельскому и апостольскому завѣщанію, и не пріятно есть сему правилу: и повелѣваетъ правило никако же пресвитеромъ, или діакonomъ, или уподіакonomъ, по закону совокупленнаго сожитія разрѣшати, но и къ сво-

„имъ женамъ совокупленіе имѣти, удалитижеся къ нимъ
 „смѣшенія во время подобно: се же есть во время
 „постное, и егда прикасаются святыхъ, рекше, егда бо-
 „жественную сотворяють службу, яко да возмогутъ, ею
 „же просить у Бога, вскорѣ получить. Восхотѣвшаго
 „же извѣтомъ благовѣрія свою жену пустити, отлуча-
 „ти повелѣваетъ: и потомъ не исправлена пребываю-
 „ща, рекше не хотяше пояти ея, извреци отъ сана,
 по апостольскому пятому правилу“.

Не рѣшится ли вы обвинять отцовъ шестаго все-
 ленскаго собора, св. Григорія и Василія Великаго въ
 двоедушія за снисхожденіе первыхъ къ римской цер-
 кви, а вторыхъ къ духоборамъ? „Въ духъ ли истины
 поступили они“?

Размыслите теперъ, право ли поступаете вы, укоряя
 церковь за снисхожденіе къ единовѣрцамъ, за то, что
 она уступила имъ въ малозначущемъ въ дѣлѣ спасенія,
 въ обрядахъ, дабы снабдить ихъ необходимымъ ко спа-
 сенію — благодатію Св. Духа, которой они лишены были,
 пребывая въ непокорности ей. „Кромѣ церкви Божіея
 „нигдѣ же нѣсть спасенія... се убо, иже не пребываютъ
 „въ сей соборнѣй церкви, *тѣхъ Христосъ не спасаетъ*
 „и *Духа святаго сщевіи не имутъ*“ (Больш. катих. гл.
 25, отв. 8). Подумайте о томъ, каковъ отвѣтъ дадите
 вы Богу за напрасное примѣненіе къ церкви словъ Спа-
 сителя, сказанныхъ о лжецахъ? Не лучше ли бы вамъ
 было прослѣдить убѣжденія старообрядцевъ, со дня от-
 паденія ихъ отъ церкви, и доселѣ? Какихъ ученій не
 создавали они отъ того дня и доселѣ? — Одни безпопов-
 цы имѣють девять разныхъ ученій и дѣлятся на столь-
 ко же толковъ. (Здѣсь я высказываю мои только свѣ-
 дѣнія по безпоповщинѣ, а можетъ быть и больше су-

ществуетъ этого рода толковъ).— Не явный ли то признакъ отсутствія Св. Духа въ безпоповщинѣ, послѣдствіемъ чего противоборство существуетъ разныхъ толковъ?

Вотъ въ этомъ разногласіи безпоповщины видно явное „уклоненіе ея отъ истины въ ложь“.

Выведемъ заключеніе изъ сказаннаго нами на второй вопросъ вашъ: 1) церковь, утверждая для крестнаго знаменія обрядъ троеперстія, сдѣлала это по праву и примѣру древней вселенской церкви; 2) Предавши проклятію не покаяющихся постановленіямъ ея, она поступала по праву, данному ей отъ Господа, и право сіе употреблялось ею во все время существованія ея; 3) дозволивъ употребленіе старыхъ обрядовъ единовѣрцамъ, она сдѣлала то по снисхожденію и любви къ нимъ, такъ точно она поступала и въ древнія времена.

Отвѣтъ на 3-й вопросъ. Правильно-ли церковь поступила, сдѣлавъ жестокія порицанія на слово *Исусъ* и снова допустивши оное въ употребленіе единовѣрцамъ?

Для рѣшенія этого вопроса, слѣдуетъ рѣшить прежде: какъ нужно правильно произносить и писать пресвятое имя Спасителя? Отвѣчу вамъ, на различныхъ языкахъ различно произносилось это имя, что зависѣло отъ свойства каждаго языка. И хотя на каждомъ языкѣ съ нѣкоторою разностію произносилось сіе святѣйшее имя, но значеніе оному придавалось одно *Спаситель*. Такъ латиняне всегда произносили оное имя *Иезусъ*, греки— *Исусъ*, Франдузы *Жезю*, мы русскіе приняли обычай грековъ писать сіе имя *Исусъ*. Но свойство нашего языка не терпитъ нѣсколько гласныхъ буквъ сряду въ одномъ словѣ, а потому въ иностранныхъ словахъ со-

кращаются онѣ у насъ въ одну гласную букву; такъ въ словѣ *Іоакимъ*, три гласныхъ *і*, *о*, *а*, сокращаются у насъ въ одну *а*; мы говоримъ: Акимъ, а не Іоакимъ, — въ словѣ Іоаннъ—также сокращаемъ въ одну букву три и говоримъ: Иванъ,--Іоанникій—Аникей, Іосифъ—Осипъ, Іуліанія—Ульяна и проч. Подобно сему и въ пресвятомъ имени Спасителя греческое произношеніе *Іисусъ* мы сократили въ *Ісусъ*, т. е. два *і* и *и* соединили въ одно *і*, и это преимущественно говорить и писать вошло въ обычай въ Москвѣ, — во дни патріарховъ. Вамъ, людямъ не свѣдущимъ въ знаніи языковъ или діалектовъ, слѣдовало бы уступить людямъ ученымъ; но къ прискорбію вы упорно держитесь своего неправильнаго мѣннія, утверждаете, что, кромѣ обычая временъ патріарха Іосифа писать и говорить имя Спасителя *Ісусъ*, —нельзя допустить другаго; иначе это будетъ имя антихриста. Какое темное упорство! Если напримѣръ: шепелявый человѣкъ вмѣсто *с* будетъ говорить по неволѣ, *ш*, и произнесетъ имя Спасителя Іишущъ, то по вашему онъ уже антихристу молится? Онъ иначе не можетъ выговорить этого слова по косноязычію своему. Свойство языковъ подобно косноязычію, оно не позволяетъ иностранцамъ выговаривать нѣкоторыхъ нашихъ звуковъ, напр. французъ никакъ не выговоритъ Христось, а скажетъ Кристось. Что же, и при правой вѣрѣ, онъ погибнетъ за свойство своего языка?

Заблуждаетесь вы и въ томъ, будто-бы св. Архангелъ Гавріиль благовѣствовалъ Пресвятой дѣвѣ Маріи на славянскомъ языкѣ, современномъ патріарху Іосифу и назвалъ имя Спасителя *Іисусъ*. Пресвятая Дѣва Марія была рода еврейскаго, слѣдовательно и говорила еврейскимъ языкомъ; отсюда естественно утверждать,

что и Архангелъ говорилъ благовѣстіе Ей на еврейскомъ діалектѣ. А по еврейски имя Спасителя произносилось различно: Іосва, Іесва, Іесква, Іесхва; все же сіи имена означаютъ одно на нашемъ языкѣ *Спасъ*, или *Спаситель*. Если вы недовѣряете въ этомъ случаѣ православнымъ знатокамъ еврейскаго языка, то спросите иной вѣры знатоковъ; безъ сомнѣнія тѣ безпристрастно отвѣтятъ вамъ на сей вопросъ, и тогда вы убѣдитесь въ правдивости православныхъ богослововъ. Теперь же вы подобитесь слѣпому, спорящему съ зрячимъ о цвѣтѣ предметовъ, который упорно настаиваетъ на своемъ и поноситъ зрячаго. Обвиняя православную церковь въ измѣненіи имени Спасителя, вы должны обвинять и древнюю церковь русскую, которая тоже писала имя Спасителя съ двумя *i* и. Въ этомъ случаѣ совѣтую вамъ пріобрѣсти книгу „свидѣтельства древле-писменныхъ и древле-печатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя *Іисусъ*,” (издан. Братства Св. Петра), изъ нея вы убѣдитесь въ согласіи древней церкви съ православною нашею церковью въ произношеніи имени Спасителя, — въ три слога *Іисусъ*, что значить *Спаситель*. Имѣются и у меня подъ руками книги въ доказательство сказаннаго мною по сему предмету, именно: древній потребникъ Гедеона Балабанова, Апостольскія бесѣды (изд. 1623 г.) и Іовлевское евангеліе, Толковый Апокалипсисъ (изд. 1624 г.), въ которыхъ много разъ писано имя Спасителя *Іисусъ*.

При всей правотѣ на сторонѣ церкви относительно правильнаго написанія и произношенія пресвятаго имени Спасителя, она не порицала и неправильнаго произношенія онаго старообрядцами *Іисусъ*. Нѣкоторые

же члены ея вынуждены были обличать хулителей правительнаго написанія имени Христа *Iисусъ*, какъ наприм. св. Димитрій Ростовскій и писатель Пращицы Питиримъ (1) И такъ рѣзкія выраженія св. Димитрія Ростовскаго и другихъ ревнителей православныхъ, вызваны были жестокими хулами самихъ старообрядцевъ на обряды церкви православной, (прочитайте о семь въ Розыскѣ,) и при томъ эти выраженія ихъ, возмущающія васъ, — относились только до значенія на греческомъ языкѣ слова *Iисусъ*, а не касались лица Спасителя, это видно изъ оговорки самого святителя Димитрія. „Но не буди намъ тако варицати“. При этомъ ревнители православія укоряли ваше ложное мнѣніе, „что всякое другое произношеніе сего имени уже не къ Спасителю относится, а къ антихристу, и что имя Спасителя всякаго языка, человекъ не долженъ произнести иначе, какъ только *Iисусъ*, въ противномъ случаѣ этотъ человекъ равенъ будетъ идолопоклоннику“. Это суетное ваше и принесло вамъ ядъ, лишившій васъ св. таинствъ и доведшій васъ до хулы на св. церковь. А безъ того никто не сталъ бы васъ укорять за неправильное произношеніе имени Спасителя, подобно какъ не укоряются за то единовѣрцы.

Но что вамъ выставляютъ, причиною отпаденія старообрядцевъ отъ церкви — клятвы собора и выраженія поборниковъ православія, сказанныя ими въ пылу ревности по церкви. Не то вѣдь увлекло вашихъ предковъ отъ церкви; а упорство и самомнѣніе, ибо клятвы собора произнесены *на отпадшихъ уже отъ церкви*, а не

(1) Эти хулители имя Спасителя *Iисусъ* называли именемъ антихриста. Это то худъ возмущала ревнителей православія и вынудила ихъ разобрать значеніе слова *Iисусъ*, на греческомъ языкѣ, что оказалось обиднымъ для васъ.

за клятвами послѣдовало отпаденіе старообрядцевъ. Святители же, укоряемые вами, жили много лѣтъ спустя, по отпаденіи вашихъ предковъ отъ церкви.

Какъ предки ваши ошибались, такъ и вы теперь, други мои, не основательно ратуете за неправильное мнѣніе своихъ предковъ о правильности написанія имени Спасителя; ибо не представляете никакихъ доказательствъ отъ лзыковѣдѣнія, а ссылаетесь только на книги, печатанныя при патріархѣ Іосифѣ—приписывая имъ полную грамматическую правильность, никѣмъ изъ ученыхъ людей не признаваемую за этими книгами.

Возлюбленные братіе, вопросы ваши, предложенные мнѣ многогрѣшному на разрѣшеніе, какъ видно,—служатъ вамъ кореннымъ препятствіемъ къ соединенію съ православною церковію.

Безпристрастный и свѣдущій судія, разсмотрѣвъ основаніе вашего отдѣленія отъ церкви, выраженное въ вопросахъ вашихъ, и мои посильные отвѣты на нихъ, прямо скажетъ, что одно ваше недоразумѣніе и не основательное недовѣріе къ православнымъ миссіонерамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и слѣпое упорство въ своемъ мнѣніи держатъ васъ въ противленіи православної церкви. Все представленное вами въ вашихъ вопросахъ, касается обрядовъ, а не догматовъ вѣры. Держась крѣпко за обряды, вы сохранили только малозначущее въ дѣлѣ спасенія, а лишились существеннаго и необходимаго для него, именно: лишились священства, безъ котораго нѣтъ христіанства. „Не вѣсте ли что есть священникъ? Ангель Господень есть. Еда—бо своя глаголетъ. „Аще не радиши о немъ, не о немъ нерадиши, но о „рукоположившемъ и Бозѣ. И откуда явлено, яко Богъ „рукоположилъ есть и, рече: тѣмже аще не таково има-

„ши мнѣніе, надежда твоя истощися“ (погибла). Аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже Ван ѹ имаши, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія приимаши: *убо не христіанинъ еси.* (2-е Тимоѳ. прав. 2-е). Лишились св. причастія, а безъ него по слову Спасителя нельзя наследовать царствія небеснаго: „Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына чело-вѣческаго, не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ“, (Іоан. зачал. 23). Лишились таинства покаянія: „разрѣшити кающагося никтоже можетъ, точію православыи священникъ“. (О пятой тайнѣ. Мал. Катих.).

Лишились и прочихъ таинствъ, ибо безъ священства не можетъ быть ни одного таинства, даже и самага христіанства. Добрыя дѣла спасительны только при таинствахъ. „Сихъ тайнъ (т. е. седми)—кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкве восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“. (Больш. Катих. л. 395-й ед. печ.).

Вы мните спастись безъ св. Таинствъ одними своими исправленіями. Не видите ли, братіе, что тѣмъ унижае-те вы силу заслугъ Христовыхъ, усвояемыхъ нами чрезъ св. Таинства. „Удостоившаго васъ въ участіе наследія святыхъ въ свѣтъ“. (Кол. гл. 1 ст. 12), Св. Златоустъ, толкуя сіи слова апостола, между прочимъ пишетъ слѣдующее: „Показуяй (св. Павелъ), яко никтоже отъ ис-правлений своихъ царство получаетъ. Но якоже жре-бій полученія паче есть, сицѣ и здѣ. Никто же бо таково показуеъ жительство еже царствія сподобит-ся, но Его — все дарованіе есть все. Иже исторже васъ отъ власти темныя“. (Апост. Бесѣды л. 2050). Не

ясно ли, что одними исправленіями своими мы не оправдимся, а нуженъ Божій даръ для сего, котораго лишаютъ себя не пріемлющіе св. таинствъ!.

При этомъ не разъ случалось мнѣ слышать отъ вашихъ единовѣрцевъ указаніе на нашу грѣховную жизнь. Братіе! кто уполномочилъ насъ судить о достоинствѣ ближняго? Не сказалъ ли намъ Христось, предвидѣвшій нашу слабость на осужденіе: — „не судите, да не судимы будете? (Матѳ. 7 гл. 1 ст.) и апост. Павелъ: “ Ты кто еси судяй чуждему рабу? (Римл. гл. 14, ст. 4). Выслушайте слова св. Златоуста къ блззнящимся священническимъ недостойнствомъ: Аще бо осломъ или волхвомъ дѣйствоваше благодать смотрѣнія ради и пользы ради Израильскія, благоявленою, *яко ниже нами отретя дѣйствовати*, но и сіе пріиметь насъ ради. Никто же убо да речеть, яко не совершенъ азъ, и смиренъ и ни единого слова достоинъ: и тако ми да внимаеть. Есмь бо таковъ. Но присно есть *обычай Бога мношхъ ради, и къ таковымъ приходити* и да увѣсте къ Каину сподобися глаголати Авеля ради, къ Фараону Іосифа ради, къ діаволу “Іова ради... и Каіафа „пророчествова христо-убійца сый и недостойнъ, *священническаго ради сана*. (Нрав. 3, на посл. къ Колос). „Еще Златоус. Кравами дѣйствоваше Богъ у кіота, „егда хотяше спасти люди. Еда бо житіе священническое? Еда бо добродѣтель толикое вѣчто споспѣшествуетъ? *Не можно сицевымъ яже даруетъ Богъ, еже отъ священническія добродѣтели совершатися* все благодати есть:—сего (священника) *есть отверсти уста твою, все же Богъ содѣловаетъ...* Хошу вѣчто преславное рещи. Но не чудитесь, ниже смущайтесь. Что же сіе есть? Привось (св. причастіе) тойжде есть, аще

„и случивыйся (какой бы то ни было священникъ) при-
 „несеть, аще и Павелъ, аще и Петръ (равный апостоль-
 „скому) его же Христосъ ученикомъ даде, и его же ны-
 „нѣ священники творятъ. Ни чѣмъ же сей меньше онаго,
 „завне и сего не священницы освящаютъ, но Самъ той
 „же, иже и онаго освятивый... А иже нещуйай сіе
 „худшее онаго быти, не вѣсть, яко Христосъ и нынѣ
 „здѣ есть, и нынѣ дѣйствуетъ“ (Нрав. 2-е на посл. къ
 Тимоо. Апост. бесѣды л. 2556). Скажете ли, „не на
 „вывѣшнія времена сказано это: нынѣ священства нѣтъ“.
 Слыши Златоуста: „Не можетъ бо церкви безъ еписко-
 „па быти. (Мар. жит. Злат. л. 144 об. Един. печати)“.
 Св. Игнатія Богом. „Безъ нихъ (безъ епископовъ и
 „пресвитеровъ) Церковь нѣсть избрана, ниже собраніе
 „святое, ниже сонмъ преподобныхъ.“ Еще Онъ же го-
 ворить къ Тралліанамъ слѣдующее: „Безъ епископа и
 „пресвитеровъ и безъ діаконовъ, что либо творить: та-
 „ковый оскверняется совѣстію, и *невернаго горшій*“.
 (Послан. къ Трал.) „Онъ же: *Елицы бо Христовы суть,*
 „*сіи со епископомъ:* елицы же уклоняются отъ него и
 „общенія любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкут-
 „ся. *Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе*“.
 (Посл. къ Филadelph.).

Братіе, св. церковь всегда готова принять васъ
 въ свои объятія, простить ваши пореченія на нее
 и освятить васъ Духомъ Святымъ, пребывающимъ
 въ ней во вѣкъ. Отриньте наговоры на нее не
 призванныхъ и безблагодатныхъ учителей. Читайте
 больше св. Писаніе, особенно евангеліе, изъ него
 вы уразумѣете непорочность св. церкви и пребываніе
 ея въ томъ составѣ, въ какомъ устроена Она на спасе-
 ніе вѣрующимъ Самимъ Спасителемъ. Путемъ писанія

уже многіе благоразумные изъ старообрядцевъ присоединились къ св. церкви, уразумѣвъ непорочность и чистоту ея, — и питаются благодатию Св. Духа, преподаваемою въ св. таинствахъ ея. „Созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ Ей“. (Матѳ. зач. 67-е) Аминь. Миссіонеръ Казанско-Богородичнаго Братства Тамбовской епархіи, Священникъ Василій Іоанновъ *Викторовъ*.

ВЕСЪДЫ СЪ ДѢТЬМИ О БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ.

(Продолженіе).

Во 2-хъ нужно знать о приготовленіи священно-служителей къ совершенію Божественной литургіи для того, чтобы этимъ приготовленіемъ руководствоваться въ приготовленіи себя, какъ къ слушанію Божественной литургіи, такъ преимущественно къ причащенію св. тайнъ Христовыхъ. Мы уже говорили, что священно-служители, готовящіеся служить обѣдню, обязаны имѣть миръ и любовь со всѣми, — обязаны настроить себя къ богомыслию и къ молитвеннымъ подвигамъ, — обязаны отдалить отъ себя, на извѣстное время, всѣ земныя попеченія и соблюдать строгую умѣренность въ пищѣ и питіи, — обязаны также имѣть и тѣлесную чистоту. Все это обязательно и для каждаго христіанина, намѣревающагося идти въ храмъ Божій, для слушанія богослуженія. Что же касается до причащенія св. тайнъ, то тогда каждый христіанинъ, кромѣ хожденія въ церковь къ службамъ, обязанъ прочитатъ или выслушать, и то самое правило, которое назначено для священнослужителей, приготовляющихся къ совершенію Божественной литургіи.

Не легко это? Правда. Но мы должны помнить, что

безъ трудовъ, на этой землѣ, нельзя и жить. Кто не трудится, тотъ, по выраженію апостола, не долженъ и ѣсть (6). А если не ѣсть, то тогда и не жить. Трудно приготавливаться къ причащенію святыхъ таинъ Христо-выхъ, но трудъ этотъ отверзаетъ намъ дверь въ царство небесное. и даетъ намъ возможность получить жизнь вѣчную.

Кромѣ того мы должны обратить вниманіе и на входное моленіе священно-служителей. Моленіе это представляетъ намъ весьма поучительный урокъ о томъ, съ какими чувствами мы должны входить въ храмъ Божій. А такъ какъ объ этомъ предметѣ мы уже говорили въ предыдущихъ бесѣдахъ (7), то, во избѣжаніе повтореній, здѣсь мы замѣтимъ только, что съ какими чувствами священно-служители совершаютъ свое входное моленіе, съ такими же чувствами надо входить въ храмъ Божій и каждому христіанину, и именно: съ чувствами смиренія, благоговѣнія и глубокаго сокрушенія о своей грѣховности; а особенно эти чувства должны проникать все наше существо тогда, когда, по обстоятельствамъ намъ придется входить во святыя алтари. И какъ священно-служители выражаютъ свое благоговѣніе, смиреніе и сокрушеніе о грѣхахъ въ молитвенныхъ воззваніяхъ, въ земныхъ поклонахъ, въ наклоненіи головы и цѣлованіи священныхъ иконъ, такъ надо поступать и каждому христіанину: надо входить въ храмъ Божій съ молитвою; при входѣ въ храмъ надо сдѣлать нѣсколько поклоновъ предъ св. иконами, возносясь въ тоже время мыслию своею къ тому лицу, которое изображено на

(6) 2 Сол. 3, 10.

(7) См. 6-ю бесѣд.

иконъ, и относя къ нему все свои молитвенныя воззванія, поклоны и цѣлованіе.

Кстати скажемъ здѣсь нѣсколько словъ о важности моленія предъ св. иконами и цѣлованія ихъ. Св. вѣра учитъ, что священнымъ иконамъ присуща особенная благодать Божія, которою освящаются все, съ благоговѣніемъ молящіяся предъ ними и лобызающіе ихъ; вслѣдствіе чего и бываетъ, что отъ многихъ иконъ совершаются разныя чудотворенія: больные получаютъ здоровье, слѣпые—зрѣніе, глухіе—слухъ, нѣмые—даръ слова, скорбящіе—утѣшеніе. Въ доказательство этого расскажу здѣсь, изъ многихъ случаевъ, хотя одинъ. „Однажды одинъ сарацинъ, вошедши изъ любопытства въ церковь св. великомученика Георгія съ нѣсколькими своими товарищами, и, замѣтивъ священника, молящагося предъ иконою св. Георгія, съ насмѣшкою сказалъ товарищамъ: вотъ безумецъ, доскѣ поклоняется! и пустилъ въ икову стрѣлу; но стрѣла, вопреки направленію, сначала устремилась вверхъ, а потомъ пала внизъ прямо на руку варвара и пронзила ее. Пораженный такимъ образомъ варваръ тотчасъ же ушелъ домой и ожидалъ пагубнѣйшихъ послѣдствій... Рука его вскорѣ распухла, и боль была невыносимая. Въ это время жила у него въ услуженіи одна христіанка, которая, желая помочь безвыходному горю своего невѣрнаго господина, посоветовала ему призвать къ себѣ того священника, котораго онъ видѣлъ молящимся предъ иконою, и спросить его: что дѣлать должно? Больной сарацинъ, при всемъ своемъ ожесточеніи противъ христіанъ, видя явную опасность, рѣшился исполнить совѣтъ своей служанки. Священникъ пришелъ, и на вопросъ больного: что мнѣ дѣлать, чтобы не умереть отъ мучительной

въ рукѣ боли? отвѣчалъ: „если хочешь быть живъ, то вели принести въ домъ свой образъ св. Георгія, поставь его надъ своею постелью, и зажги лампаду, пусть она горитъ всю ночь; а утромъ помажь елеемъ изъ этой лампы свою больную руку и вѣруй, что исцѣлѣешь.“ Св. икона немедленно была принесена. Сарацинъ поступилъ такъ, какъ приказалъ священникъ, и что же? Опухоль опала и рана стала закрываться; а за тѣмъ онъ въ тотъ же вечеръ принялъ святое крещеніе (8).

Вотъ какъ назидательно для насъ приготовленіе священно-служителей къ совершенію Божественной литургии. И дай Богъ, чтобы это назиданіе сдѣлалось достояніемъ нашего сердца, осуществлялось нами на дѣлѣ, во все время нашей земной жизни!

священныхъ одеждахъ, въ которыя священно-служители облачаются для совершенія богослуженія.

Стихарь и подризникъ. Поручи. Орарь. Епитрахиль. Поясъ. Набедренникъ. Фелонь. Саккосъ. Палица. Омофоръ. Митра. Посохъ. Паная. Крестъ наперсный. Архіерейская мантия. Скуфья и Камилавка. Правоушенія.

Священныя одежды, въ которыя священно-служители облачаются для совершенія богослуженія, слѣдующія.

1) *Стихарь*. Эта одежда общая всему клиру, похожая на рубашку, длинная, съ широкими рукавами. У архіерея и священника стихарь называется *подризникъ*.

(8) См. Училищ. благоч. ч. III стр. 329—331 изд. 1864 года.

комъ, потому что онъ носится ими подъ другими ризами. Стихарь напоминаетъ собою хитонъ Спасителя (1) и означаетъ ризу спасенія и одежду веселія. Разрѣзы подъ рукавами напоминаютъ о прободенномъ ребрѣ Спасителя, а обшивки изъ лентъ—кровь, истекшую изъ ребра Его. Симеонъ Солунскій говоритъ: стихарь представляетъ свѣтлую одежду ангеловъ: потому что они много разъ являлись облеченными въ свѣтлыя одежды, похожія на стихарь (2). Поэтому то священно-служи-

(1) Хитонъ—это нижняя одежда Спасителя, круглая, похожая на стихарь. Онъ былъ весь цѣлый, не сшитый, но сверху до низу сотканый собственными руками Божіей Матери. Когда І. Христосъ приведенъ былъ на Голгофу, то прежде нежели вознесли Его на крестъ, воины раздѣли Его, и одежды Его, разорвавъ на нѣсколько частей, раздѣлили между собою,—а хитонъ разорвать пожелали, но бросилъ жребій о томъ, кому онъ достанется. И достался онъ воину изъ Грузіи. Черезъ нѣсколько времени, послѣ крестныхъ страданій Господа, этотъ воинъ возвратился на родину, и взялъ съ собою хитонъ Господа. Здѣсь, въ Грузіи онъ хранился долго, и многіе получили отъ него исцѣленія. Но съ небольшимъ 250 лѣтъ тому назадъ Грузія завоевана была Персидскимъ государемъ, и этотъ государь, ограбивъ всѣ ея сокровища, взялъ изъ главнаго ея храма и хитонъ Господень. Вскорѣ послѣ того онъ подарилъ эту святыню нашему русскому Государю Михаилу Ѳеодоровичу. Теперь двѣ части этого хитона находятся въ Петербургѣ—въ Петропавловскомъ соборѣ и въ соборѣ Зимняго Дворца, а остальная часть—въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ.

(2) См. Скриж. 2. ч. гл. 17. § 7. подобное явленіе ангеловъ было недавно на Аѳонѣ схимохау Гавріилу. За три дня до его смерти явились ему четверо юношей, облеченныхъ въ діаконыскіе стихаря, съ препоясаньемъ (рарями, и приглашали его отправиться въ путь. Отецъ Гавріилъ на это сказалъ имъ, что, безъ благословенія старца, ему нельзя идти съ ними, и, подозвавъ къ себѣ старца Георгія, у котораго онъ жилъ ученикомъ, сталъ просить его, чтобы онъ благословилъ его въ путь съ явившимися юношами. Старецъ думая, что о. Гавріилъ находится въ бреду, или бѣсовской прелести, велѣлъ ему соговорить крестное знаменіе, съ признаніемъ Иисусовъй молитвы, и сказать явившимся юношамъ, что старецъ не отпускаетъ его. О. Гавріилъ такъ и сдѣлалъ. Тогда явившіеся юноши сказали, что они даютъ ему три дня на размышленіе и приготовленіе къ отходу, и что чрезъ три дня опять придутъ за нимъ,—и стали невидимы. На третій день послѣ этого, о. Гавріилъ, за нѣсколько минутъ до смерти, опять увидѣлъ бывшихъ у него юношей и, воуслышавше всѣхъ, проговорилъ: вотъ опять пришли за мною тѣ четыре діакона, и еще одинъ съ ними,—прости меня, отче, и благослови въ путь!! Тогда старецъ увѣрившись въ томъ, что ангелы пришли за его душею, сказалъ: Богъ бла-

тели, облачаясь въ стихарь, и произносятъ слова, выражающія духовную радость и веселіе. Вотъ эти слова: (3) *полна душа моя радостію о Господь, потому что Онъ облекъ меня въ ризу спасенія и одѣлъ одеждою веселія; какъ на жениха возложилъ на меня вѣнецъ и какъ невесту украсилъ меня красотою.*

2) *Поручи* Это небольшіе нарукавники, которыми стягиваются широкіе рукава стихаря для удобнѣйшаго дѣйствованія при священно-служеніи. Въ духовномъ смыслѣ поручи означаютъ узы Христовы (4). Кромѣ того правая поруча указываетъ на укрѣпляющую десницу Божию, — почему, при надѣваніи ея, и читается священнослужащимъ 6-й и 7-й стихи изъ той пѣсни, которую израильтяне воспѣли, по переходѣ чрезъ Чермное (Красное) море: *десница (правая рука) Твоя, Господи, прославилась силою; десница Твоя, Господи, сразила врага; величїемъ славы Твоей Ты низложилъ возставшихъ противъ Тебя* (5). А лѣвая напоминаетъ священнослужителю, что онъ созданіе Божіе, почему и долженъ обращаться къ Богу съ молитвою, чтобы Онъ Самъ Своєю благодатію, вразумилъ и научилъ его достойному священнодѣйствію. На этомъ основаніи и положено, при надѣваніи ея, читать 73 стихъ 118 псалма: *руки Твои сотворили меня и устроили меня; вразуми меня и научусь заповѣдямъ Твоимъ.*

гословить тебя, чадо, иди, и молись тамъ за насъ грѣшныхъ. И о. Гавріиль тотчасъ же послѣ этого скончался, съ улыбкою на устахъ, тихо и мирно (Душ. Чт. 1875 г. Декабр. стр. 474—476).

(3) Для большей удобопонятности, я намѣренъ—слова, произносимыя при надѣваніи церковныхъ одеждъ, излагать здѣсь на русскомъ языкѣ.

(4) Подъ именемъ узъ Христовыхъ надо разумѣть тѣ веревки, которыми связанъ былъ І. Христосъ еще въ саду Геосманскомъ.

(5) Исх. 15, 6 и 7.

3) *Орарь*. Это узкое, длинное, въ видѣ полотенца, или ленты, облаченіе, которое діаконъ носятъ на лѣвомъ плечѣ. Слово *орарь*—латинское, происходитъ отъ слова *orare* (*ораре*)—возбуждать, умолять. Въ древнія времена діаконъ ораремъ давали знакъ вѣрующимъ, когда они должны молиться, вставать съ мѣстъ и пѣть. И нынѣ, во время чтенія эктений, діаконъ держатъ въ правой рукѣ, въ указательномъ положеніи, конецъ ораря, и этимъ даютъ знакъ къ молитвѣ. По изъясненію св. Іоанна Златоустаго, орарь означаетъ Ангельскія крылья, а самые діаконъ изображаютъ Ангеловъ (6).

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

ВЪ ОБЛАСТИ ПРАКТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ.

(Нравственные и житейскіе идеалы современнаго матеріализма.—Практическіе выводы пессимизма.—Счастіе и трудъ въ жизни). **и. скворцова**. Спб. 1883.—116 стр. Цѣна 50 коп. съ пер. 60 коп.

Продается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга.—Выписывающіе прямо отъ автора (С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, д. № 3. Ив. Вас. Скворцову) за пересылку не прилагаютъ.

Тамъ же продаются послѣдніе экземпляры (до 200) книги того же автора.

(6) См. Изъясн. лат. Дмитр. стр. 73. Изд. 1805 г.

Въ защиту бѣлаго духовенства.

(По поводу книги Н. Елагина о бѣломъ духовенствѣ) **и. старова** (псевдонимъ). Цѣна 1 руб. съ пер.

Взамѣнъ денегъ за ту и другую книгу, при выпискѣ ихъ прямо отъ автора, можно прилагать почтовые марки на соотвѣтствующую сумму.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

ВЪ ОБЛАСТИ ПРАКТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ.

Цѣна 50 коп. съ пер. 60 коп.

Въ книжкѣ

СОДЕРЖАНІЕ: Ответы свящ. миссіонера на вопросы, предложенные ему старообрядцами. Бесѣды съ дѣтьми о Божественной литургіи. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіер. Д. Пѣвницкій.
Помощникъ Редактора Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Мая 1883 г.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Больш. ул. д. Присутственныхъ Мѣста.