

ЦЕРКОВНАЯ

XXIII г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 марта

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 4-й день февраля с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, на пожалованіе, за выдающіяся заслуги по духовному вѣдомству, потомственному почетному гражданину Петру **Соболеву** ордена *св. Владимира 4-й степени*, внѣ правилъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ 19-й день февраля 1910 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за отлично-усердную пастырскую дѣятельность, священника Николаевского морского Богоявленскаго собора въ гор. С.-Петербургѣ Александра **Бѣляева** къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 19-й день февраля с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*: псаломщиковъ церквей: Владимірской епархіи—Вязниковскаго уѣзда, погоста Преображенскаго — Михаила **Крестовоздвиженскаго**, Гродненской епархіи—Брестскаго уѣзда, с. Черска—Сергѣя **Крейдича**, Донской епархіи—1-го Донскаго округа, Кочетовской стани-

цы—Романа **Яковлева**, Хоперекаго округа, хутора Высокодубровскаго — Ивана **Ягорова**, Кишиневской епархіи—Оргѣвскаго уѣзда, села Иванчи — Евѣмія **Калугаряна**, Сорокскаго уѣзда, с. Дрокин—Константина **Спиная** и Христофора **Поповича**, Костромской епархіи и уѣзда, с. Сунгурова—Дмитрія **Алякритскаго**, Подольской епархіи—Ольгопольскаго уѣзда, села Слободо-Горячковки—Паревенія **Чернытнскаго**, Полтавской епархіи—Константиноградскаго уѣзда, с. Кирилловки—Всеволода **Гороновича**, Черниговской епархіи — Новгородсѣверскаго уѣзда, с. Старога-Жадова—Романа **Громаковскаго**, Ярославской епархіи—гор. Углича Воскресенско-кладбищенской — Василия **Покровскаго** и заштатнаго псаломщика Подольской епархіи—Гайсинскаго уѣзда, церкви с. Мариановки Іустина **Свѣтлицкаго**.



Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ изыясненныхъ во всеподданнѣйшемъ, въ формѣ адреса, обращеніи преосвященнаго Одесскаго съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ его, преосвященнаго, и духовенства Херсонской епархіи по случаю состоявшагося 22-го января сего года торжественнаго освященія храма и другихъ учрежденій Херсоно-Одесскаго епархіальнаго дома, благоугодно было въ 19-й день февраля сего года,

въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

Означенный всеподданнѣйшій адресъ составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ Величество,

Благочестивѣйшій Государь.

Въ городѣ Одессѣ торжественно освященъ мною въ сослуженіи многочисленныхъ представителей епархіального духовенства Херсоно-Одесскій епархіальный домъ и храмъ въ ономъ — духовная твердыня для охраны вѣры православной и Царскаго Самодержавія въ Херсоно-Одесскомъ краѣ. Въ атомъ домѣ отнынѣ объединятся пастыри Церкви, миссіонеры, проповѣдники, благотворители и бодро выступать на служеніе своему Отечеству, неустанно вѣщая слово Божіе, искореняя заблужденія и утверждая великіе завѣты любви къ своему Царю и милосердія къ ближнимъ.

Въ свѣтлый день освященія епархіального дома и храма мы обращаемъ наши взоры и сердца къ Тебѣ, Великій Государь, какъ къ первому Сыну Церкви православной и Державному Защитнику Ея, и дерзаемъ къ подножію Престола Твоего повергнуть одушевляющія насъ вѣроподданническія чувства беззавѣтной любви, непоколебимой преданности и самоотверженной готовности отдать на служеніе Тебѣ, Государь, и Отечеству всѣ наши силы и жизнь.

Да множится на Русь вѣра православная, и да процвѣтаетъ Церковь Христова подъ Твоей, Государь, Державной охраной! Да крѣпнетъ любовь народная къ своему Царю, Поманнику Божію! Всевышній Царь Царей да сохрани Тебя, Государь, на многія лѣта!

Димитрій, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, предсѣдатель епархіального сѣзда, протоіерей Владимиръ *Ефремовъ*».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 6 — 11 февраля 1910 года за № 1081, по донесенію объ окончаніи постройки епархіального дома въ Одессѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ преосвященнаго Херсонскаго, отъ 3-го февраля сего года за № 781 — 1334, о состоявшемся 22 января 1910 года торжественномъ освященіи храма и другихъ учрежденій Херсоно-Одесскаго епархіального дома въ предоставленныхъ для сего въ собственность епархіи старыхъ зданіяхъ Одесской духовной семинаріи, съ представленіемъ обращенія епархіального сѣзда отъ лица духовенства всей епархіи, въ коемъ это духовенство, принося Святѣйшему Синоду благодарность за содѣйствіе къ устроенію означеннаго дома и свидѣтельствуя о своихъ признательныхъ чувствахъ къ своему архипастырю, преосвященному Димитрію, испрашиваетъ благословенія на предстоящій, при осуществленіи задачъ, связанныхъ съ оруженіемъ дома, подвигъ пастырскаго служенія Церкви Христовой, Царю и Отечеству. Приказали: Заслушавъ вышеозначенный докладъ преосвященнаго Херсонскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить преосвященнаго Димитрія, что Святѣйшій Синодъ, съ особымъ удовольствіемъ освѣдомившись о счастливомъ завершеніи, ревностными архипастырскими заботами его, преосвященнаго, и стараніями подвѣдомаго ему духовенства въ городѣ Одессѣ епархіального дома съ храмомъ и рядомъ помѣщеній для церковно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій епархіи и пріема пріосимую духовенствомъ благодарность, призываетъ всеспѣшествующее Бо-

жіе благословеніе на предстоящіе пастырско-просвѣтительныя труды духовенства подь кровомъ названнаго дома на пользу Церкви Христовой, на радость Государа нашего и во благо Отечества.

Святѣйшему Правительствующему Свнуду отъ духовенства Херсонской епархіи.

Ваше Святѣйшество.

Двадцать второго сего января тысяча девятьсотъ десятого года святительскими молитвами Херсоно-Одесскаго архипастыря, высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Дмитрія, въ послуженіи представителей духовенства всей Херсонской епархіи, торжественно освящено величественное зданіе Херсоно-Одесскаго епархіальнаго дома и при немъ благолѣпнаго храма во имя святаго великомученика Дмитрія Солунскаго.

Съ чувствомъ высокой духовной радости и благоговѣйнаго трепета предъ неисповѣдимыми, дивными путями Промысла Божія, всѣмъ управляющаго и вся во благо устроющаго, духовенство Херсонской епархіи, по долгу совѣсти, дерзаетъ принести Вашему Святѣйшеству свои чувства искренне-сыновней преданности и благодарности за ту милость и помощь, какія угодно было Святѣйшему Свнуду оказать епархіи въ дѣлѣ приобрѣтенія и благоустроенія нынѣ освященнаго епархіальнаго дома.

Принося глубокую благодарность Вашему Святѣйшеству за содѣйствіе въ устроеніи епархіальнаго дома, духовенство не можетъ умолчать предъ Вашимъ Святѣйшествомъ о своей признательности, любви и благодарныхъ чувствахъ, которыя оно питаетъ къ своему мудрому и попечительному о нуждахъ Церкви Херсоно-Одесской архипастырю, высокопреосвященнѣйшему архіепископу Дмитрію, — вчинателю и руководителю, постоянными мудрыми совѣтами богатаго жизненнаго опыта и матеріальными щедрыми жертвами всесторонне содѣйствовавшему быстрому устроенію епархіальнаго дома и храма.

Херсоно-Одесскій епархіальный домъ и при немъ святой храмъ отнынѣ стануть средоточіемъ пастырской дѣятельности Одесскаго духовенства на служеніе Церкви Православной и дорогой Родинѣ, на благо и пользу народа русскаго.

Тяжело служеніе православныхъ пастырей въ разновѣрной, разноплеменной и разноязычной Одессѣ и такой же Херсонской епархіи, притомъ раздираемыхъ множествомъ разнообразныхъ сектъ и лжеученій.

Въ этой борьбѣ съ иновѣріемъ и особенно сектантствомъ православныя проповѣдники часто оставались одинокими и разрозненными, противники же выступали объединенными и сплоченными. Естественно, что и надлежащихъ успѣховъ Церковь не достигала. Всѣ благія начинанія мудрыхъ архипастырей и духовенства въ дѣлѣ веденія въ гор. Одессѣ общественныхъ чтеній, собесѣдованій и пастырскихъ собраній не достигали въ должной мѣрѣ своихъ цѣлей влѣдствіе разрозненности духовенства, въ виду отсутствія соотвѣтствующаго мѣста, гдѣ бы духовенство за-благовременно могло объединиться, приготовиться, надлежаще сговориться.

Отнынѣ епархіальный домъ станетъ духовною твердынею, центромъ организациі труженниковъ пастырскаго служенія Одесскаго духовенства. Здѣсь сосредоточатся духовно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія епархіи; здѣсь же найдеть себѣ мѣсто епархіальное книгохранилище, въ которомъ будутъ черпать духовную пищу, запасаться духовными средствами для борьбы съ врагами Церкви пастыри и учителя Церкви Христовой.

Но, сознавая высокое значеніе и великую пользу нынѣ освященнаго Епархіальнаго Дома, духовенство Херсонской епархіи ясно понимаетъ, что приобрѣтеніе этого дома стало возможнымъ исключительно благодаря отеческой заботливости Святѣйшаго Свнуда, уступившаго этотъ домъ епархіи на весьма выгодныхъ для нея условіяхъ.

Особенно дорого для духовенства Херсонской епархіи то, что означенный домъ, долженствующій служить святому дѣлу духовно-нравственнаго просвѣщенія, связанъ съ самымъ дорогимъ и всегда памятнымъ для каждаго священника Херсонской епархіи мѣстомъ: этотъ величественный домъ устроенъ на мѣстѣ прежней духовной семинаріи, выросъ на обветшавшихъ семинарскихъ зданіяхъ. Въ этихъ стѣнахъ около семидеяти лѣтъ шло христіанское обученіе и приготовленіе пастырей Церкви для Херсонской епархіи. Здѣсь же и тотъ приснопамятный храмъ, въ которомъ юныя души воспитанниковъ, будущіе пастыри Церкви, возносились молитвою къ Богу, учились и привыкали въ Немъ одномъ искать помощи и утѣшенія. Къ счастью и на радость всего духовенства Херсонской епархіи, и этотъ домъ и этотъ храмъ нынѣ расширены, обновлены и благоуукрашены.

Духовно созерцая великія задачи, связанные съ нынѣ освященнымъ епархіальнымъ домомъ, духовенство Херсонской епархіи съновне испрашиваетъ благословенія Вашего Святѣйшества на подлежащій великій и многоотвѣтственный подвигъ пастырскаго служенія Церкви Христовой, Царю и Отечеству.

Предсѣдатель епархіальнаго съѣзда, протоіерей Владиміръ *Ефремовъ*; кафедральный протоіерей Василій *Флоровскій*; благочинный, протоіерей Александръ *Курловъ*; благочинный, протоіерей Іоаннъ *Павловскій*; благочинный, протоіерей Димитрій *Курбетъ*; благочинный, протоіерей Митрофанъ *Поповъ*; благочинный, священникъ Автономъ *Лебедевъ*; благочинный, священникъ Пантелеимонъ *Луговенко*; благочинный, священникъ Георгій *Попруженко*; благочинный, священникъ Василій *Михайловскій*; благочинный, священникъ Викторъ *Буженинскій*; благочинный, священникъ Викторъ *Красилмскій*; благочинный, священникъ Димитрій *Гросула*; благочинный, священникъ Николай *Меркуловъ*; и. д. благочиннаго, священникъ Григорій *Постриганевъ*;

благочинный, священникъ Гавріиль *Чайковскій*; благочинный, священникъ Антоній *Стояновъ*; благочинный, священникъ Димитрій *Галицкій*; благочинный, священникъ Терентій *Горяновъ*; благочинный, священникъ Симеонъ *Гладковичъ*; благочинный, священникъ Ілія *Легейда*; благочинный, священникъ Александръ *Красногорскій*; благочинный, священникъ Михаилъ *Паиковскій*; благочинный, священникъ Максимъ *Калдримовичъ*; благочинный, священникъ Александръ *Брадучанъ*; и. д. благочиннаго, священникъ Іаннуарій *Фіалковскій*; благочинный, священникъ Владиміръ *Шаворскій*; и. об. благочиннаго, священникъ Вячеславъ *Сорокинъ*; и. об. благочиннаго, священникъ Феодоръ *Дудинскій*; помощникъ благочиннаго, священникъ Григорій *Богдановъ*; помощникъ благочиннаго, священникъ Николай *Гроденко*.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

І. Отъ 23 февраля 1910 года за № 1478, постановлено: состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Строительному Комитету по сооруженію на Куликовомъ полѣ храма во имя святаго Сергія Радонежскаго въ память славной побѣды русскихъ надъ татарами разрѣшить продолжить производство разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10-го сентября 1908 года за № 5102, повсемѣстнаго въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій за богослуженіями 8-го сентября еще на три года 1911, 1912 и 1913 г.г.

II. Отъ 6—18 февраля 1910 года за № 974, постановлено: единогласно избранную сестрами Астраханскаго Благовѣщенскаго женскаго общежительнаго монастыря на должность настоятельницы обители, казначею сего же монастыря, монахиню Платониду, утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

III. Отъ 6—18 февраля 1910 года за № 975, постановлено: на должность настоятельницы Рязанскаго Казанскаго женскаго общежительнаго монастыря назначить казначею сего же монастыря, монахиню Евпраксию, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 10—20 февраля 1910 года за № 1056, настоятель Благовѣщенской г. Екатеринослава церкви, протоіерей Евлампій Краснокутскій, утвержденъ въ должности сверхштатнаго члена Екатеринославской духовной консисторіи.

V. Отъ 19 декабря 1909 года — 9 января 1910 года за № 10342, постановлено: Тульскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школь, протоіерея Сергія Зеленецкаго, уволить, согласно его прошенію, отъ должности епархіальнаго наблюдателя.

VI. Отъ 19 декабря 1909 года — 9 января 1910 года за № 10306, постановлено: ректора Таврической духовной семинаріи, архимандрита Серафима, утвердить въ должности председателя Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

VII. Отъ 25 января — 3 февраля 1910 года за № 576, постановлено: уволивъ протоіерея Виленскаго кафедральнаго собора Николая Догадова, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности предсѣдателя Литовскаго

епархіальнаго училищнаго совѣта, утвердить въ этой должности настоятеля Виленскаго кафедральнаго собора, протоіерея Василия Знаменскаго.

VIII. Отъ 30 января — 13 февраля 1910 года за № 855, постановлено: въ дер. Георгіевскѣ, близъ посада Туапсе, Черноморской г., въ имѣніи мѣщанки Мавры Макаровской, учредить женскую общину, съ наименованіемъ оной «Иверско-Алексѣевской», съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

IX. Отъ 11—20 февраля 1910 года за № 1096, постановлено: единогласно избраннаго братіей Раненбургской Петропавловской общежительной пустыни, Рязанской епархіи, на должность настоятеля обители, іеромонаха той же пустыни Модеста, утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

X. Отъ 6 — 20 февраля 1910 года за № 1080, постановлено: на должность настоятеля Лебедянскаго Троицкаго общежительнаго монастыря; Тамбовской епархіи, перемѣстить настоятеля Желѣзнодорожскаго, общежительнаго же, монастыря Костромской епархіи, игумена Филиппа.

XI. Отъ 6 — 20 февраля 1910 года за № 1008, священникъ Сергій Прахинъ утвержденъ въ должности епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера-проповѣдника Самарской епархіи.

XII. Отъ 20 февраля 1910 года за № 1382, священникъ Іоаннъ Васильевъ утвержденъ въ должности епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Московской епархіи.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙ-
ШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе второй половины прошедшаго 1909 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертванія:

Въ Аеоискіе монастыри:

а) Пантелеймоновскій: Якова Берестецкаго—10 р., Николая Блинова—17 р., Θεодосіи Ложниковой—1 р., Матроны Трухиной—1 р. 30 к., Агаѳіи Чернышевой—2 р., Дмитрія Антюхова—2 р., свѣщ. А. Флоровскаго—3 р., Филиппа Ишимцева—2 р., Стенаниды Исаковой—10 р., Агаѳіи Зубаревой—1 р., Ольги Ефремовой—1 р., Василия Саюкъ—1 р., Григорія Ухова—13 р., Даріи Шмелевой—3 р., Степана Чечинина—3 р., Ксеніи Достоваловой—3 р., Игнатія Семенихина—5 р., Степана Боженова—3 р., Елисаветы Трофимовой—15 р., Т. Малофѣева—1 р. 80 к., Евфиміи Базаровой—5 р., Василия Хорина—3 р.

б) Андреевскій: П. Пузыревой—10 р., М. Мурашвина—50 р., Семена Шишкова—5 р., Анастасіи Мащенниковой—5 р.

в) Ильинскій: Павла Ситникова—2 р., Александры Архиповой—3 р., Ивана Ключко—6 р. 95 к., Николая Савченко—11 р.

г) Обитель Св. Троицы: Митрофана Горкуна—5 р., Анны Аристарховой—3 р., Пелагиі Салигиной—3 р., Василия Каменева—2 р., Михаила Романова—5 р., Л. Ширинскаго—5 р., Анны Мартыновой—5 р., Екатерины Глѣбозовой—5 р.

д) Келлія Св. Іоанна Златоуста: Дмитрія Володина—5 р., Н. Хлыстова—5 р., Михаила Шлетнева—3 р., Григорія Чазова—25 р., Владимира Молостова—3 р., Михаила Телѣгина—10 р., Андрея Суворова—8 р., Татьяны Тарасовой—16 р., Семена Микова—11 р., Семена Бубенцова—20 р., Ивана Арсенова—15 р., Зубкова—1 р., Тимофея Нелюдова—5 р., Василия Кудинова—7 р., Трофима Дуды—3 р., Ф. Нестеруко—3 р., Антона Горбунова—3 р., Ф. Шереметьева—5 р.

е) Обитель Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы: Николая Стрובה—3 р., Степана Куклова—6 р., Дмитрія Омичева—5 р., Кирилла Алябьева—14 р., Василия Бурина—3 р., Игнатія Ишименко—3 р., Ильи Солуянова—2 р., Прасковіи Θεодотовой—5 р., Общества дер. Бугушевьи—9 р.

ж) Обитель 12 Апостоловъ: Михаила Уляшина—2 р., Виктора Карпова—3 р.

з) Обитель Св. Николая Чудотворца: Ивана Куленкова—4 р., Л. Осипатрова—3 р., Сергѣя Цыганова—5 р., Ивана Леонтьева—17 р. 50 к., Мытнниковой—9 р.

и) Обитель трехъ Святителей: Θεодора Мытнникова—3 р.

На Аеоиъ: Татьяны Фадѣевой—3 р., Θεκκы Леонтьевой—5 р., Гавриила Осетрова—5 р., Александра Бародиллина—3 р., Константина Миронова—1 р., Ксеніи Кауровой—6 р., Ольги Косачевой—1 р., Н. Васильева—7 р., Маріи Казанкиной—5 р., Гордѣя Бондаря—10 р., Платона Θεодорова 2 р. 50 к., Гордѣя Герасименко—3 р., Якова Криволапова 3 р., свѣщ. Григорія Успенскаго—1 р., Анастасіи Звбриловой—3 р., Семена Яковенко—20 р., Анны Щекиной—6 р., Нила Курьина—3 р., Анны Григорьевой—2 р. 85 к., Пелагеи Пустяковой—3 р., Анны Коровиной—3 р., Семена Кувелева—30 р., Θεодосіи Проскуняковой—10 р., Акимъ Куцевала—13 р., Трофима Ларина—1 р., Агриппины Акиевой—3 р., Ф. Овсянникова—5 руб.

На Новый Аеоиъ. Сергѣя Симененко—1 р., Абрама Яковлева—8 р.

Герусалимъ. Дмитрія Мартынова—3 р., Терентія Перепелицына—3 р., Наталіи Зориной—1 р., Якова Рукина—10 р., Θεκκы Мишневой—14 р., Виктора Тарасенко—15 р., Григорія Иванова—22 р., Д. Шалаева—5 р. 90 к., свѣщ. Іоанна Богдановскаго—3 р., Даріи Колесниковой—1 р., Параскевы Корепановой—3 р., Ксеніи Никитиной—9 р., Семена Балачица—3 р., Семена Березнаго—7 р. 79 к., Ксеніи Макаровой—2 р., Антонины Пурикардовой—20 р., Андрея Дерягина—10 р., Θεодора Казанцева—2 р., Вѣры Березневой—5 р., Никиты Гепенко—3 р., Терентія Θεодорко—3 р., Герасима Лазоренко—3 р., Θεодота Аверина—3 р., Петра Ряснаго—30 р., Герасима Родіонова—3 р., Вѣры Спраховой—3 р., Василия Кудинова—8 р., Иларіона Казенко—5 р., Ивана Каменскаго—6 р., свѣщ. А. Флоровскаго—3 р., Пелагеи Брюковой—1 р., прихожанъ церкви села Замостья—23 р. 75 к., Николая Шимановскаго—1 р., Лаврентія Осинацева—3 р.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 10

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

МИССИОНЕРСТВО ¹⁾.

Православное миссіонерское общество сегодня поминаетъ заупокойной молитвою своихъ почившихъ членовъ. Ежегодно это моленіе глубоко трогаетъ сердце. Воспоминаемъ трудниковъ и подвижниковъ святаго миссіонерскаго дѣла, скончавшихся и потрудившихся на далекомъ сѣверѣ, въ тундрахъ и вѣчныхъ льдахъ, въ горахъ Алтая, въ дебряхъ Кавказа, въ степяхъ Поволжья, въ Сибирскихъ безграничныхъ степяхъ, и далеко за предѣлами Россіи— въ странахъ невѣрнаго Китая, Кореи и Японіи. Поминаемъ и тѣхъ, которые, находясь внѣ непосредственной миссіонерской работы, способствовали ей своимъ словомъ, литературнымъ трудомъ, денежными и иными пожертвованіями.

И встаетъ предъ нами невольню вся прошлая скорбная исторія русской миссіи,

¹⁾ Рѣчь по случаю годовичнаго поминованія усопшихъ членовъ православнаго миссіонерскаго общества 3-го января 1910 г. въ церкви епархіальнаго дома въ Москвѣ, за архіерейскимъ богослуженіемъ, въ присутствіи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны.

и, особенно, теперешнее ея положеніе, тяжелѣ котораго, кажется, еще не было за тысячу лѣтъ существованія Россіи.

Можно всецѣло примѣнить къ почившимъ подвижникамъ миссіонерскаго дѣла слова заупокойнаго о нихъ моленія: «Въ путь узкій ходши *тискорбный*, вси въ житіи крестъ свой, яко яремъ, взявшии...» Можно повторить въ примѣненіи и къ живымъ работникамъ миссіи слова святаго Апостола-миссіонера: «До нынѣшняго часа и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и скитаемъ, и труждаемъ, дѣлающе своими руками... Яко отребіе—какъ соръ—міру быхомъ, всемъ поправіе досетѣ!... (1 Кор. IV, 11—13).

Да, и донныѣ миссіонерскому дѣлу суждено испытывать только скорби, нужды и лишенія, только бѣдность и убожество, все неудобства существованія на случайныя средства, и, въ довершеніе всего, почти полное невниманіе со стороны тѣхъ слоевъ общества, которые, по своему вліанію на жизнь, могли бы оказывать миссіонерству властную и дѣятельную под-

держку, а по своему отвѣтственному положенію, должны бы имѣть къ нему особый интересъ.

Интересъ къ миссіи! Объ этомъ можно говорить развѣ только словами пророка: *горькимъ словомъ моимъ послышася* (Іер. XX, 8). Кто же, въ самомъ дѣлѣ, нынѣ занять вопросомъ о расширеніи и укрѣпленіи миссіонерскаго дѣла? Кому оно близко и дорого?

Пять лѣтъ уже русское общество, — образованное и имѣющее руководящее для жизни значеніе, — занято какими-угодно интересами, только не религиозными, не церковными, не миссіонерскими. Но и изъ забытыхъ дѣлъ, самое забытое и заброшенное — дѣло миссіонерское. О немъ говорятъ, какъ о чемъ-то безконечно чуждомъ общему сознанию, какъ о дѣлѣ, близкомъ небольшой кучкѣ людей, по обязанности ли или по невозможности достать другое занятіе, занятыхъ миссіей.

Политическія партіи, воздухоплаваніе, урожай, борьба за власть, общественные скандалы, восхожденіе однихъ къ власти и паденіе другихъ, — вотъ занятія людей такъ называемыхъ серьезныхъ. Сплетни и пересуды, пустые интересы веселья, выгоды, себялюбія, личныхъ счетовъ и соображеній, — вотъ занятія людей ничтожныхъ.

Гдѣ тутъ говорить о миссіонерствѣ? Гдѣ тутъ помочь этому апостольскому дѣлу?! Создалось даже особое пренебрежительное отношеніе къ нему, подѣ незамѣтнымъ, но тлетворнымъ вліяніемъ такъ называемой прогрессивной, а въ сущности еврейской печати, для которой, конечно, христіанская миссія и опасна и безконечно ненавистна. Эта печать, наоборотъ, постепенно и въ теченіе десятковъ лѣтъ прививаетъ и внушаетъ русскому обществу особо покровительственное отношеніе и расположеніе ко всему, что неправославно или стоитъ вѣнъ христіанства. Въ то время, какъ всякая ревность православнаго миссіонера немедленно заливается грязью клеветы и

представляется, какъ насиліе надъ якобы угнетеннымъ мусульманиномъ, язычникомъ, или сектантомъ: въ то самое время всѣ мерзости, обманы и насилія этихъ мнимыхъ угнетенныхъ тщательно замалчиваются. Кто знаетъ о томъ, что въ прошеніяхъ Сибирскихъ бурятъ о возвращеніи въ язычество включены сотни и тысячи лицъ или умершихъ, или пропавшихъ безъ вѣсти, или даже вовсе не существовавшихъ, — женъ и дѣтей, людей не женатыхъ и не семейныхъ? Кто знаетъ, что какой-либо бурятъ Агуанъ Джорджіевъ, пользуясь тѣмъ, что состоитъ на службѣ при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, пользуясь чинами и играя орденами предъ простодушными калмыками и бурятами, среди нихъ ведетъ пропаганду противъ христіанства, отторгаетъ отъ Церкви путемъ обмана крещенныхъ, даетъ несбыточные обѣщанія и вмѣстѣ организуетъ стойкое инородческое чисто-политическое движеніе, направленное противъ Россіи? Кто читалъ о томъ, что въ Казани напечатаны напередъ заготовленные приговоры и прошенія для инородцевъ Волги и крещенныхъ киргизовъ, въ которыхъ изложены заявленія о желаніи отпасть отъ православія? Прошенія подписаны людьми неграмотными, и, когда ихъ спрашиваетъ духовная власть, то имъ, оказывается, совершенно неизвѣстно содержаніе того, что подписано ихъ именемъ и отъ ихъ имени...

Кому, наконецъ, приходилось читать въ передовой прессѣ о томъ, что на дняхъ случилось въ Москвѣ: сектантскій проповѣдникъ, заѣзжій нѣмецъ Фетлеръ, заготовилъ печатныя заявленія для православныхъ о томъ, что они отказываются отъ православія и переходятъ въ сектантство *по убѣжденію*. Въ заявленія надо только вставить имена. Фетлеръ имѣлъ смѣлость просить разрѣшенія у власти напечатать эти заявленія; когда же ему не было разрѣшено, онъ путемъ обмана ихъ напечаталъ въ типографіи. Потомъ нашлись и совращенные, вписанные въ эти помянники,

и они по простодушію письменно засвидѣтельствовали, что дѣйствительно со-
вращены Фетлеромъ, увѣряющимъ, однако,
что сектанты подъ его руководствомъ за-
нимаются только одною молитвою для сво-
ихъ, но не соблазняютъ и не заываютъ
православныхъ¹⁾.

Увы, обо всемъ этомъ молчитъ наша
передовая литература и не вѣдаетъ обще-
ство: проснется оно и узнаетъ, когда, мо-
жетъ быть, будетъ уже поздно... Такъ,
даже не смотря на этотъ сильнѣйшій на-
тискъ на Церковь со стороны ея враговъ,
у насъ нѣтъ интереса къ миссіонерскому
дѣлу.

И вспоминаются стародавнія времена
живой вѣры, изъ которой всегда вытекаютъ
сами собою и живой миссіонерскій инте-
ресъ и живое миссіонерское дѣло. Изъ
древняго Новгорода идутъ проповѣдники
вѣры и на Валаамъ, и въ Бѣломорье, и
въ Соловки, и на всѣ озера Сѣвера, и на
тогдашній Дальній Востокъ, къ Вяткѣ-Хлы-
нову. Святой Стефанъ Пермскій изъ даль-
нихъ мѣстъ своего апостольскаго подвига
не разъ приходитъ въ Москву, упроща-
етъ князей, бояръ, купцовъ помочь ему
въ его трудѣ, и не отходитъ неуслышан-
нымъ. Идутъ въ Казань святые Гурій и
Германъ, Варсонофій, идетъ Кириллъ въ
Астрахань,—всѣ съ богатымикладами и
средствами отъ Москвы на построеніе хра-
мовъ и монастырей, на дѣло просвѣщенія
инородцевъ свѣтомъ Евангелія. Приходятъ
въ Москву много разъ и изъ угнетенной
Грузіи цари и архипастыри, и изъ подав-
леннаго мусульманствомъ Востока просвѣ-
тители-патріархи «за милосердней», и всѣхъ
ихъ привѣтливо встрѣчаетъ щедротатель-

ный народъ, и правительство не щадитъ
средствъ на поддержаніе православія. Свя-
тую вѣру тогда не считали «частнымъ
дѣломъ», а православіе не расцѣпывали
одинаково съ мусульманствомъ и дикимъ
шаманствомъ!

Отрывается путь въ Сибирь, и опять
изъ Москвы идутъ туда десятками «добрые
старцы» въ Тобольскъ, на Енисей, въ Да-
урию, идутъ снабженные всѣмъ необхо-
димымъ для проповѣди и для устроенія
церковной жизни среди дикихъ инородцевъ.
И въ новое время Великій Петръ, посылая
въ Китай миссію, выражаетъ достойное
великаго человѣка, по величію замысла,
пожеланіе о томъ, чтобы «и богдыханъ и
его богдойскіе народы отъ тьмы злобѣрія
въ свѣтъ православной вѣры произвести»...

Наконецъ, и послѣ Петра Великаго, въ
послѣдніе два вѣка жизни Россіи, при всемъ
пренебреженіи къ религіозной идеѣ, при
всѣмъ пренебреженіи къ русскому націо-
нальному чувству, народное міровоззрѣніе
все-таки оказалось тѣмъ, что всѣ наши
восточныя войны были борьбою міра хри-
стіанскаго съ мусульманскимъ, борьбою
Креста и полумѣсяца: на языкѣ народномъ
басурманъ и врагъ стали однозначущими
словами. Если бы не было этой идеи,
самыя войны съ Турціей были бы для
народа чуждыми и непонятными, и не вы-
зывали бы всеобщаго подъема духа и того
героическаго настроенія, о которомъ свидѣ-
тельствуется исторія русско-турецкихъ похо-
довъ.

И вотъ, результаты нашей исторіи: ино-
родческія окраины Сѣвера и востока Европы,
инородческія рѣки Волга, Ока, Москва,
Шексна и другія силою православія объ-
единились и стали Русскою Землею, еди-
нымъ и братскимъ народомъ, съ единымъ
и великимъ міровымъ призваніемъ, которое
опредѣляется для Россіи не силою куль-
туры, образованности,—этимъ мы никогда
сами не были сильны,—но только и един-
ственно православіемъ. Такимъ образомъ,
русскій народъ, русская государственность

¹⁾ Называемъ въ печати имена дѣлкомъ;
готовы предстать на судъ; докажемъ все доку-
ментами. Но увѣрены, что и на эти обвиненія
промолчатъ, какъ промолчали на опубликованное
мною годъ назадъ сообщеніе о томъ, что всѣ
сектантскіе наставники *подкуплены* загранич-
ными деньгами, причемъ мною также были ука-
заны и лица, и мѣста, и суммы полученныхъ
денегъ.

до самаго послѣдняго Петербургскаго періода нашей исторіи, были пропитаны религіознымъ, *смысловательно*, миссіонерскимъ интересомъ. Только этотъ именно послѣдній періодъ нашей исторіи и создалъ жалкія и совершенно лживыя фразы, повторяемыя неизмѣнно нашими дипломатами всюду, что русская Церковь «чужда-де прозелитизма», и поэтому не интересуется ни распространеніемъ, ни упроченіемъ православія въ русскаго народа. Если подъ этою фразою понимать отвращеніе нашего народа отъ іезуитскихъ приемовъ проповѣди, отъ приемовъ обмана, насилія и политиканства, то, конечно, съ такимъ сужденіемъ нельзя не согласиться, но если, какъ это часто бываетъ, подъ такими фразами разумѣется будто бы полное отсутствіе у русской Церкви миссіонерской ревности и миссіонерскаго интереса, то здѣсь кроется или недоразумѣніе, или лицемѣріе и злой умыселъ, вообще же,—глубокая неправда.

Ибо никакая живая Церковь не можетъ жить безъ миссіонерскаго дѣла, какъ не можетъ жить человѣкъ, здоровый и разумный, безъ языка и безъ потребности общенія и поддѣльчивости мысли и чувства къ себѣ подобнымъ. Въ этомъ смыслѣ, миссіонерство есть явленіе вѣчное, ибо оно коренится въ свойствахъ, способностяхъ и запросахъ самой природы человѣка. Смотрите: въ Евангеліи мы читаемъ, что иногда Спаситель прямо запрещалъ отдѣльнымъ лицамъ разглашать объ оказанныхъ имъ чудесныхъ благодѣяніяхъ, но тѣ шли и, не въ силахъ будучи сдержать своей вѣры, проповѣдывали о Немъ по всей странѣ. Когда же утверждено было царство Божіе, царство вѣры и благодати, то есть Церковь Христова, тогда и Самъ Господь указываетъ вѣрующимъ и Церкви на дѣло миссіонерское, какъ на первое и главное: *шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари*. Почему? Ужъ если современнымъ людямъ непонятна ревность о славіи Бога, а выше всего и единственно приемлемы побужденія любви къ ближнимъ,

то вотъ почему: *иже вѣру иметъ и крепится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марк. XVI, 15—16).

Нужно ли здѣсь, въ поясненіе, говорить о миссіонерствѣ Церкви апостольской, когда самыя слова: апостолъ и миссіонеръ—стали однозначущими? Вотъ разсѣявшіея послѣ гоненій Іерусалимскіе христіане пронесли вѣру Христову по всей Палестинѣ, Финикіи, Кипру и Сириі (Дѣян. XI, 19). Вотъ возникаетъ первая Церковь изъ язычниковъ, впервые давая вѣрующимъ имя христіанъ,—и смотрите, какой здѣсь необычайный и величайшій размахъ миссіонерской работы! Оттуда исходятъ Павелъ, Сила, Лука, Тимофей. А далѣе: сирійскіе проповѣдники, вдохновляемые и воспитанные Антиохійскою Церковью, прошли и въ Малую Азію, и въ Арменію, и Индію; 12 сирскихъ отцовъ въ Грузіи, первые епископы Крыма и даже, судя по нѣкоторымъ даннымъ, и первый русскій митрополитъ Михаилъ были сирійцы!

Смотрите, какъ захватываютъ миссіонерскіе интересы не только мужчинъ, но и женщинъ: не только музоносицы, не только «жены честивыя», обращенныя Павломъ во всѣхъ мѣстахъ его проповѣди, но и царственныя жены, а рядомъ и простыя христіанки всюду, во всѣхъ христіанскихъ народахъ, на зарѣ ихъ христіанской жизни, явились на высотѣ апостольскаго подвига: въ Римской имперіи Елена, въ Россіи Ольга, среди славянъ и на западѣ Европы: Домбровка, Людмила, Берта, Клотильда,—все изъ царицъ и княгинь, Нина, Рипсимія въ Грузіи и Арменіи,—вогъ свидѣтельницы этой истины, слава и украшеніе христіанской миссіи!

Взгляните теперь на страны и народы, въ которыхъ упала живая вѣра, а вмѣстѣ упала и миссіонерская дѣятельность: прежде славная Антиохія въ развалинахъ, Сирійская Церковь сама едва только отбивается отъ нашествія инославныхъ миссіонеровъ, Армянская, Сирохалдейская, Коптская церкви влчатъ жалкое существованіе...

Неужели эту судьбу готовить и русской Церкви? Неужели не понимают, что отнять у Россіи православіе это значитъ вычеркнуть тысячу лѣтъ ея исторіи и свести ее къ нулю? Неужели не понимают, что въ мировыхъ судьбахъ и въ мировой исторіи,—въ то время, какъ народы Запада могутъ говорить о культурѣ и цивилизаціи, которою они сильны,—Россіи вѣтъ православія *сказать нечего*, и ея существованіе не имѣетъ никакого смысла, и что наоборотъ: православіе даетъ Россіи столь высокое мировое призваніе, столь великое слово, которое она глаголетъ вѣками и міру,—какого не могъ сказать ни одинъ народъ въ исторіи, кромѣ Византіи. Неужели не понимают, что убить миссіонерское дѣло въ русской Церкви значитъ поставить ее въ положеніе предсмертной агоніи, и самую Церковь взять отъ лѣниваго и беспечнаго народа, зарывающаго талантъ свой въ землю и, по силѣ грознаго обѣтованія Спасителя, отдать другимъ племенамъ, творящимъ *плоды* царствія Божія, а не обращающимъ его только въ личное достояніе и пользованіе (Мф. XXI, 43)?

Да сохранитъ насъ Господь отъ этой страшной опасности!

Въ народѣ нашемъ, въ той его части, огромной по численности, въ простотѣ души и сердца вѣрующей, которая живетъ въ Церкви и съ Церковью,—несомнѣнно, живъ и интересъ къ святому дѣлу миссіи. Разскажите ему о томъ, какъ язычники обращаются «въ крещеную вѣру», разскажите о чудесахъ и дѣйствіяхъ благодати на дикомъ Алтай, на далекомъ Сѣверѣ, среди мусульманъ и язычниковъ—и посмотрите, какъ заблистаютъ взоры слушателей, и поднимается ихъ духъ, и готово и горитъ усердіе, готовы посильныя жертвы на дѣло миссіи. Какъ хотятъ всѣ и жаждутъ того, чтобы иновѣры и невѣры обратились въ «нашу вѣру!» Какой интересъ вызываетъ всякое обращеніе въ православіе, и рядомъ съ этимъ, какое проявляется презрѣніе и негодованіе, если ви-

дять, что это обращеніе не искренне и вызвано соображеніями и побужденіями, ничего общаго съ религіей не имѣющими!

Будемъ же и мы горячими въ вѣрѣ и любящими сынами Церкви, твердыми, вѣрными, а не равнодушными! Тогда мы сохранимъ въ нашей Церкви и въ нашемъ народѣ начала вѣчной жизни, а жизнь всегда рождаетъ жизнь. Такъ служа святынь вѣры въ предѣлахъ своей земли и для своего народа, мы тѣмъ самымъ будемъ служить всему міру и общему благу всего человѣчества. Тогда мы не погасимъ въ себѣ духа любви ко святому миссіонерскому дѣлу и будемъ отзывчивы на его нужды. Тогда будемъ мы скорбѣть великою скорбью и стыдиться при воспоминаніи о томъ, что горячность вѣры нашей и всего нашего народа доселѣ не согрѣла всѣхъ обитателей нашего царства, въ которомъ еще имѣется немало язычниковъ и стоитъ черное море мусульманства, не сокращаясь, а по мѣстамъ даже расширяясь въ своихъ предѣлахъ. Скажутъ: трудное дѣло внести въ «эту среду свѣтъ Христовъ. А предкамъ нашимъ было легче? Но они, имѣя въ тысячу разъ меньше орудій проповѣди и христіанскаго воздѣйствія, по сравненію съ нашимъ временемъ, пронесли имя Христово такъ далеко въ среду языческихъ народовъ, что теперь приходится дивиться ихъ успѣхамъ. Не отъ трудности, а отъ холодности и мало-вѣрія, зависитъ безсиліе миссіонерскаго движенія и успѣха.

Имѣйте вѣру Божію, заповѣдуетъ Спаситель, — вѣру живую, жизнеспособную, какъ зерно горчичное,—и тогда вы будете двигать горами, «и ничего не будетъ для васъ невозможнаго» (Мр. XI, 23; Мтѣ. XVII, 20).

По вѣрѣ, по ревности, ради усердія ко Христу, помогите, братіе, духовною и матеріальною помощію святому миссіонерскому дѣлу! Аминь.

Протоіерей **И. Восторговъ.**

Пастырскіе курсы въ Москвѣ.

Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» въ свое время были опубликованы правила учрежденія пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ, имѣющихъ цѣлью быстро подготовить священниковъ для переселенческихъ приходо-въ Сибири и Дальняго Востока, въ виду отсутствія пастырей на мѣстѣ. Разу-мѣется, можно много, очень много рассу-ждать о необходимости образованныхъ священниковъ въ наше время; можно, и при томъ съ полною справедливостью, до-казывать, что при современныхъ требова-ніяхъ, предъявляемыхъ къ священнику, даже и курсъ духовныхъ семинарій для священника узокъ, и хотѣлось бы имѣть всѣхъ пастырей съ высшимъ образова-ніемъ. Кто этого, въ самомъ дѣлѣ, не по-желаетъ? Но когда съ 1906 года ежегодно переходить въ Сибирь по 700.000 пере-селенцевъ, а на мѣстѣ духовныхъ семина-рій нѣтъ совсѣмъ (Чита, Владивостокъ, Омскъ, Вѣрный), а изъ существующихъ семинарій (Благовѣщенскъ, Иркутскъ, Крас-ноярскъ, Томскъ) выходитъ въ годъ по 2-3 священника, то вопросъ сводится лишь къ тому, чтобы дать священниковъ для переселенцевъ хоть сколько-нибудь подго-товленныхъ; надо же совершать самыя неотложныя таинства и службы, надо пи-тать заброшенныхъ въ дальній край хотя бы млекою ученія Христова...

Сообщены были въ свое время свѣдѣнія и о программѣ учебныхъ занятій и о порядкѣ жизни слушателей курсовъ въ обще-житіи, участіи ихъ въ богослуженіи, про-повѣди и т. п. Предполагалось, какъ мож-но чаще, давать извѣстія на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» о томъ, что дѣлалось на курсахъ и какъ велись заня-тія. Но пришлось помѣстить въ «Церков-ныхъ Вѣдомостяхъ» только одну замѣтку въ началѣ занятій, посвященную этому вопросу, и прекратить до времени печата-ніе другихъ извѣстій. Вызвано это было, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ,

что съ первыхъ же дней веденія курсо-выхъ занятій дѣло представилось необык-новенно труднымъ, и трудности его возра-стали съ каждою недѣлей. Все было ново для руководителей курсовъ; выяснилось множество такихъ сторонъ и подробностей жизни, которыхъ невозможно было преду-смотрѣть и которыя постоянно отклоняли въ сторону теченія занятій, какъ оно предполагалось по общему первоначаль-ному плану. На курсы поступили семейные люди, оставившіе женъ и дѣтей дома, лю-ди пожилые,—были курсисты 40, 45, даже свыше 50-ти лѣтъ,—съ которыми нужно было установить такія отношенія, какія немислимы при учебномъ распорядкѣ обык-новаго типа. Жизнь въ общежитіи монасты-ря, посѣщеніе довольно отдаленной ауди-торіи въ епархіальномъ домѣ (40 минутъ ходьбы), болѣзни и недомоганія, естествен-ная и вполне понятная первная повышен-ность слушателей, усталость, извѣстія отъ семейныхъ, оставленныхъ на мѣстахъ службы, иногда очень рѣзко вліявшія на психику слушателей, случайныя злобныя выходки въ лѣвыхъ газетахъ противъ кур-совъ, въ родѣ лживыхъ замѣтокъ разстри-ги Огнева,—все это постоянно заставляло такъ или иначе отступать отъ первоначаль-наго плана занятій на курсахъ, все это по-стоянно такъ вліяло на жизнь и настрое-ніе курсистовъ и на самое веденіе дѣла, что у руководителей иногда опускались руки и терялась увѣренность въ завтраш-немъ днѣ. Вотъ почему прямо невозможно было вести спокойно лѣтопись курсовъ на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей», сообщать о планѣ работъ, о видахъ на бу-дущее и т. п. Слишкомъ живое и слиш-комъ новое было дѣло. Слава Богу, все, по Его милости, окончилось хорошо и благополучно, а многое, что по началу ка-залось опаснымъ и вреднымъ, на самомъ дѣлѣ послужило даже къ пользѣ дѣла!

Особенно это нужно сказать о нападкахъ лѣвыхъ газетъ: слушатели, изъ которыхъ многіе, по ихъ собственному сознанию,

воспитались на чтеніи дешевой «Виржевки», вѣрившіе газетнымъ сплетнямъ, на себѣ и воочію увидѣли, какъ изощрились во лжи разные «Руси», «Рѣчи» и даже quasi правды «С.-Петербургскія Вѣдомости» (доходило до извѣстій о томъ, что слушатели всѣ разбѣжались, или что курсы закрыты, въ то время, когда занятія шли непрерывно и ни одинъ человѣкъ изъ слушателей не уходилъ съ курсовъ). Ничто не помогло руководителямъ курсовъ такъ излечить слушателей отъ довѣрія «прогрессивнымъ» органамъ печати, какъ сами эти органы!.

Мы уже сообщали, что прошеній и заявленій лицъ, желавшихъ поступить на курсы, оказалось значительно свыше трехъ тысячъ. Изъ этого множества нужно выбрать 100 кандидатовъ, по своему положенію наиболѣе подходящихъ къ служенію въ Сибири. Избраны лица, главнымъ образомъ, малосемейныя или не имѣющія дѣтей не въ школьномъ возрастѣ; десять оказались холостыми. Діаконы, псаломщики и учителя церковныхъ школъ распредѣлились почти въ равныхъ частяхъ. Занятія начались, какъ и было предположено, 15 октября и закончились 15 февраля. По необходимости, приходилось дорожить временемъ, и поэтому занятія нерѣдко происходили по праздникамъ, а вечерами ежедневно и непрерывно; всего было по 7-ми лекцій въ день. По той же причинѣ нужно было и въ учебномъ матеріалѣ избирать только главное и существенное, многихъ вопросовъ только касаться, многое только намѣчать, имѣя главнымъ образомъ въ виду дать слушателямъ необходимый синтезъ богословскихъ знаній, показать имъ внутреннюю связь всѣхъ отраслей богословскаго вѣдѣнія, развить въ слушателяхъ интересъ къ самообразованію и научить ихъ ориентироваться въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ. Книгами слушатели были снабжены очень щедро и въ этомъ отношеніи не могли пожаловаться на какое-либо лишеніе. Учебные предметы, проходимые на

курсахъ, были въ свое время поименованы въ проспектѣ занятій на курсахъ. Сверхъ нихъ, дано нѣсколько лекцій по русской исторіи, по новой русской литературѣ, по архитектурѣ дерева со свѣдѣніями о томъ, какъ нужно обращаться съ деревомъ при постройкахъ. Особо курсистамъ въ теченіе двухъ дней самимъ начальникомъ переселенческаго управленія и однимъ изъ его чиновниковъ были сообщены свѣдѣнія о переселенческомъ дѣлѣ (съ картами, диаграммами, съ свѣтовыми картинами). Извѣстный общественный дѣятель, кн. А. Г. Щербатовъ, сдѣлалъ сообщеніе о приходѣ и его устройствѣ, съ точки зрѣнія вѣрующаго и церковнаго мірянина. Священникъ Д. Аллемановъ, сверхъ уроковъ пѣнія и спѣвокъ, устроилъ два историческихъ вечера, на которыхъ ознакомилъ слушателей курсовъ и многочисленныхъ приглашенныхъ гостей изъ интересующихся церковнымъ дѣломъ (было до 2.000 посѣтителей) съ исторіей церковнаго пѣнія въ Россіи, особенно съ эпохами иноземнаго вліянія XVIII—XIX вѣка, и русско-народнаго направленія въ хоровомъ пѣніи XIX—XX в.в.

Къ теоретическимъ занятіямъ, которыя велись путемъ бесѣдъ въ аудиторіи, примыкали и практическія: слушатели четыре раза въ недѣлю сами совершали богослуженія, проповѣдывали ежедневно, а въ праздники расходились по церквамъ всей Москвы для проповѣди за ранними литургіями, при чемъ раздавали листки для народа, въ коихъ, большею частію, была помѣщена та самая проповѣдь, которую они произносили. Такихъ листковъ роздано было до 500.000. Позднія литургіи по праздникамъ, чаще всего архіерейскимъ служеніемъ, совершались въ церкви Епархіальнаго дома, при чемъ проповѣдь произносилась завѣдывающимъ курсами.

Къ такого же рода занятіямъ примыкали и частыя, почти еженедѣльные, многолюдныя (бывало свыше 3.000 человѣкъ) собранія различныхъ церковно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществъ:

Мисіонерскаго общества, Палестинскаго общества, Братства Петра митрополита, благотворительнаго братства святителя Алексія, Братства Воскресенія Христова, Общества релігіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей и др. Братство Воскресенія Христова устроило для слушателей курсовъ четыре собранія. Здѣсь слушатели курсовъ выступали то въ качествѣ гостей, то въ положеніи участниковъ и, наконецъ, руководителей собраній, говорили рѣчи, дѣлали доклады, приучались къ многолюднымъ собраніямъ и къ тому, какъ дѣйствовать въ приходской жизни на общественномъ началѣ. Собранія эти были въ полномъ смыслѣ и новостью и прекрасною школою для курсистовъ. Здѣсь же они знакомились съ дѣятельностью и организаціей различныхъ обществъ, съ ихъ отчетами, руководителями и проч. Это, несомнѣнно, расширяло ихъ кругозоръ.

Другое мѣсто ихъ дѣятельности и практическаго подготовленія къ пастырству, это—мисіонерскія бесѣды съ сектантами и раскольниками, а также чтенія въ Историческомъ музеѣ для рабочихъ. Мисіонерскія бесѣды велись въ четырехъ пунктахъ Москвы и служили дополненіемъ и иллюстраціей къ теоретическимъ лекціямъ по исторіи и обличенію раскола, сектантства и социализма, которыя они слушали въ аудиторіи. Для руководства въ дѣлѣ веденія бесѣдъ и чтеній, особенно съ свѣтовыми картинами, слушателямъ даны особыя указанія въ особо посвященныхъ этому вопросу лекціяхъ о Богословскаго. Наконецъ, каждый слушатель получилъ небольшую, но хорошо устроенную, аптечку Келлера (въ обычной цѣнѣ по 7-ми руб.) для подачи медицинской помощи въ приходяхъ.

Немалое значеніе для слушателей имѣло посѣщеніе Троицкой лавры, Ново-Іерусалимской обители и достопримѣчательностей Москвы (Кремль, его соборы, ризница патриаршая, палаты, музеи и т. п.). Все это важно было и въ смыслѣ обогащенія ихъ познаніями и въ смыслѣ воспитанія

ихъ духа въ священной любви къ Россіи и ея прошлому, къ Церкви русско-православной, столь богатой въ прошломъ носителями благодати и святости.

Къ концу занятій на курсахъ выяснилось, что въ Сибири имѣется до 150 свободныхъ приходовъ; изъ нихъ нѣкоторые, за отсутствіемъ священниковъ, стоятъ безъ богослуженій по нѣсколько лѣтъ. Открыто на 1910 годъ новыхъ до 110 приходовъ для переселенцевъ. Преосвященные Сибирскіе отнеслись къ курсамъ въ высшей степени участливо и съ большимъ довѣріемъ; они согласились на рукоположеніе слушателей курсовъ, вслѣдъ за окончаніемъ ихъ занятій, и при томъ въ Москвѣ, гдѣ двѣнадцать епископовъ, изъ коихъ восемь проживаютъ на покоѣ въ различныхъ монастыряхъ, очень скоро, въ двѣ недѣли, совершили рукоположеніе слушателей, чтобы ускорить ихъ прибытіе въ Сибирь.

Къ 14 февраля прибылъ товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и председатель Особаго Высочайше утвержденнаго Совѣщанія объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, сенаторъ Роговичъ; въ присутствіи его совершены были архіерейскимъ чиномъ всенощное бдѣніе, литургія и благодарственный молебень, съ участіемъ и при пѣніи слушателей курсовъ, которые за всѣми службами произносили проповѣди наизусть. Вечеромъ 14 февраля братство Воскресенія Христова устроило слушателямъ прощальный вечеръ, при чемъ выяснилось, что на призывъ Братства къ церквамъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ оказать помощь переселенческимъ храмамъ и приходамъ, поступило болѣе 2000 иконъ, сотни ризъ, подрывниковъ (болѣе 100 новыхъ), цѣнные предметы утвари церковной. Вещей поступило такъ много, что пришлось для отправки ихъ взять особый вагонъ, съ правомъ остановки его въ епархіальныхъ городахъ для передачи вещей епархіальнымъ отдѣламъ особаго совѣщанія.

Въ послѣдній день занятій на курсахъ 15 февраля, слушатели помолились въ Знаменскомъ монастырѣ, гдѣ они прожили четыре мѣсяца, предъ иконою Знаменія, родою святынею Дома Романовыхъ (рядомъ и палаты бояръ Романовыхъ), которую оставилъ въ созданной обители святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ. Въ этотъ день служилъ завѣдывающій курсами, одинъ безъ діакона, только въ присутствіи слушателей. Прощальная молитва и послѣднее собесѣдованіе сжившихся между собою и слушателей и ихъ руководителей—все совершилось по-семейному, и было исполнено задушевной простоты и высокаго умиленія.

Засимъ была предложена общая трапеза, совершенно обычная, какая была всегда для слушателей въ монастырѣ; на ней присутствовали пресвященныя и почетныя гости. Слушатели выразили руководителямъ въ особомъ адресѣ благодарныя чувства и поднесли святую икону Спасителя, Пастыреначальника Христа.

Нельзя не отмѣтить особливаго вниманія къ курсамъ съ стороны Московскаго православнаго общества и представителей высшаго церковнаго и гражданскаго управленій. Занятія на курсахъ почти ежедневно кто-либо посѣщаль: владыка митрополитъ, Московскіе пресвященныя, проѣзжавшіе чрезъ Москву дѣятели Сибири, прибывшіе изъ Петербурга чины переселенческаго управленія, представитель Предсѣдателя Совѣта Министровъ, многія почетныя духовныя и свѣтскія лица. Ко дню окончанія курсовъ слушателей и руководителей привѣтствовали Святѣйшій Синодъ, Оберъ-Прокуроръ, Предсѣдатель Совѣта Министровъ, главноуправляющій Министерствомъ Землеустройства и Земледѣлія, начальникъ переселенческаго управленія.

Попечителемъ и высшимъ руководителемъ курсовъ былъ Московскій митрополитъ Владиміръ, который относился къ курсамъ, какъ дѣйствительный попечитель. Онъ нашелъ немало и мѣстныхъ мате-

риальныхъ средствъ для ихъ поддержанія. Лекторами, кромѣ Завѣдывающаго, были: архимандритъ Макарій, священникъ І. Васильевъ, больше всѣхъ потрудившійся, какъ помощникъ Завѣдывающаго курсами и дѣлопроизводитель канцеляріи, выросшей, вслѣдствіе множества поданныхъ прошеній, до большихъ размѣровъ; миссіонеръ о. І. Полянскій, И. Г. Айвазовъ, В. В. Назаревскій, г. Струковъ, протоіерей К. Марковъ, священникъ Д. Аллемановъ. Отдѣльныя лекціи читали: протоіерей Х. Максимовъ, о. Д. Богословскій, князь А. Г. Щербатовъ и другіе. Архимандритъ Модестъ, настоятель Знаменскаго монастыря, много послужилъ въ дѣлѣ внѣшняго устроенія курсовъ.

Въ настоящее время 105 слушателей курсовъ уже рукоположены и отправляются въ Сибирь и на Дальній Востокъ. Святѣйшій Синодъ щедро далъ имъ пособіе на проѣздъ.

Долженъ заключить свое краткое сообщеніе свидѣтельствомъ, что религиозное настроеніе, трудолюбіе, исправность въ работахъ и нравственная сторона жизни слушателей ни разу и ни у кого не вызвали никакой жалобы и ни единого отрицательнаго замѣчанія. Все это и сказано было въ моей первой прощальной (напечатанной) рѣчи къ слушателямъ, и все это еще разъ съ глубокой благодарною любовью къ нимъ я обязуюсь подтвердить и въ этихъ строкахъ, посвященныхъ курсамъ.

Завѣдывавшій курсами, протоіерей
Іоаннъ Восторговъ.



О. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ миссіонеръ ¹⁾.

III.

Въ другой разъ, о. Іоанну Кронштадтскому пришлось выступить въ качествѣ миссіонера въ 1902 году, по распоряженію

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» 1909 г. № 51, стр. 2412—2417.

вышей церковной власти, при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Рапортъ, отъ 20-го іюня 1902 года, бывшій пресвященныи Костромскій Виссаріонъ (Нечаевъ) представилъ Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о сектантскихъ заблужденіяхъ крестьянина Пономарева. Вотъ что онъ объяснилъ въ своемъ рапортѣ: пристава 2-го стана Солигаличскаго уѣзда 12-го декабря 1901 года донесъ консисторіи, съ приложеніемъ протокола, о самовольной, безъ разрѣшенія начальства, постройкѣ крестьяниномъ Солигаличскаго уѣзда, Плещеевской волости, деревни Хорошева, Ивановъ Артамоновымъ Пономаревымъ у себя въ деревнѣ новаго строенія на подобіе небольшого деревяннаго храма. Въ протоколѣ пристава изъяснено, что крестьянинъ Пономаревъ пристроилъ къ своему дому совершенно новое деревянное зданіе на подобіе церкви и надъ ней устроилъ шестигранную, въ видѣ купола, вырубку, до семи аршинъ, свѣдя конусомъ, на которомъ поставилъ деревянный восьмиконечный крестъ величиною до пяти аршинъ.

По рассмотрѣніи вышеизъясненнаго донесенія пристава и приложеннаго при немъ протокола консисторіе, отъ 22-го марта 1902 года, сообщено прокурору Костромскаго окружнаго суда съ просьбою привлечь крестьянина Пономарева за самовольную постройку означеннаго зданія, согласно 60 ст. Уст. Дух. Конс., къ суду, а самое зданіе предать сломкѣ. Прокуроръ 26-го марта увѣдомилъ Консисторію, что имъ предписано судебному слѣдователю Солигаличскаго уѣзда о производствѣ слѣдствія по обвиненію названнаго крестьянина въ самовольной постройкѣ молитвеннаго дома.

17-го того же марта мѣстный священникъ церкви села Плещеева, Солигаличскаго уѣзда, въ приходѣ котораго состоитъ деревня Хорошева и живущій въ ней крестьянинъ Иванъ Артамоновъ Пономаревъ, представилъ епархіальному начальству копию съ составленнаго крестьяниномъ Пономаревымъ акаѣиста «Великочудному Спо-

движнику Іоанну Ильичу Сергіеву, въ Троицѣ славимому» и при этомъ донесъ, что крестьянинъ Иванъ Пономаревъ, по мнѣнію его, священника, есть или злонамѣренный обманщикъ народа, или психически больнои, или какой-либо вновь нарождающійся сектантъ, но что со стороны народа Пономаревъ пользуется особеннымъ почтеніемъ и уваженіемъ; даже существуютъ слухи объ испѣленіи, по молитвамъ Пономарева, крестьянки деревни Хорошева Таисіи Ивановой. Носятся въ народѣ слухи и объ откровеніяхъ, яко бы получаемыхъ Пономаревымъ отъ Самого Бога, каковыя слухи, по всему вѣроятію, разглашаются домашними и почитателями Пономарева. На ряду съ святыми иконами въ домѣ Пономарева находится портретъ и о. Іоанна Кронштадтскаго, котораго Пономаревъ, какъ видно изъ составленнаго имъ акаѣиста, въ своемъ почитаніи превозноситъ до обоготворенія.

Усматривая въ составленномъ Пономаревымъ акаѣистѣ массу богохульства и еретическихъ выраженій, предполагая, что акаѣистъ этотъ былъ читаемъ на молитвенныхъ собраніяхъ въ домѣ крестьянина Пономарева и допуская существующую въ приверженцахъ Пономарева увѣренность о святости и чудодѣйственной силѣ его, Пономарева, слѣдствіемъ чего и является фактъ, яко бы испѣленіе по молитвамъ Пономарева, крестьянки дер. Хорошева Таисіи Ивановой, Костромское епархіальное начальство 1-го іюня 1902 года сообщило, съ препровожденіемъ копии съ акаѣиста, прокурору Костромскаго окружнаго суда о возбужденіи противъ крестьянина Пономарева судебного преслѣдованія; при этомъ предложило прокурору пригласить по настоящему дѣлу въ качествѣ эксперта Костромскаго епархіальнаго миссіонера, священника Іоанна Иванова. Независимо отъ сего, предписано 30-го мая мѣстному благочинному Солигаличскаго 3-го округа совместно съ епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Ивановымъ немедленно про-

известъ негласное дознаніе о всемъ происходившемъ и происходящемъ на молитвенныхъ собраніяхъ въ домѣ Пономарева, о вѣдѣнной обстановкѣ этихъ собраній, о числѣ ихъ и лицъ посѣщавшихъ и посѣщающихъ эти собранія, о дѣйствіяхъ и ученіи Пономарева на этихъ собраніяхъ, объ участіи въ нихъ его семейства и о томъ, изъ кого оно состоитъ, съ кѣмъ ведетъ онъ, Пономаревъ, переписку; при этомъ предписано отобрать отъ него при содѣйствіи полиціи, если окажутся, цензурованные и рукописныя книги и акаѣисты и представить въ консисторію. А также обязать епархіальнаго миссіонера устроить въ деревнѣ Хорошевѣ и смежныхъ съ нею деревняхъ нѣсколько бесѣдъ въ цѣляхъ вразумленія заблудшихъ—какъ самого Пономарева, такъ и его послѣдователей, и о послѣдующемъ немедленно донести подробно и обстоятельно епархіальному начальству. Благочинному же, кромѣ этого, предписано доставить въ консисторію полныя, точныя и обстоятельныя свѣдѣнія: насколько соотвѣтствуютъ духовнымъ потребностямъ православнаго населенія означенной выше мѣстности церковно-просвѣтительныя ея условія; отвѣчаетъ ли своему призванію мѣстное духовенство, и какія мѣры духовно-правственнаго воздѣйствія принимаетъ оно для искорененія нарождающагося въ предѣлахъ Солигаличскаго уѣзда опаснаго сектантства и для огражденія отъ зараженія послѣднимъ православныхъ и, въ частности, о бытіи Пономарева и его семейства у исповѣди и святаго Причастія за послѣднія 10 лѣтъ, и объясненіе священника села Плещеева, посѣщавъ ли онъ молитвенныя собранія въ домѣ Пономарева, и если не посѣщавъ, то почему.

Кромѣ того, преосвященнымъ Виссаріономъ въ частномъ письмѣ предложено было о. Иоанну Сергіеву обличить составителя акаѣиста, крестьянина Артамонова, въ его фанатическомъ заблужденіи. Вслѣдствіе чего о. Иоанномъ прислано Понома-

реву обличительное письмо чрезъ Костромскаго губернатора и, по распоряженію послѣдняго, письмо это уѣзднымъ исправникомъ было прочитано Пономареву въ мѣстномъ волостномъ правленіи въ присутствіи послѣдователей его, преимущественно женщины, сельскаго старосты и приходскаго священника.

Вотъ что писалъ о. Иоаннъ Пономареву, въ письмѣ, отъ 22 мая 1909 г.: «Иванъ Артамоновъ! Отъ преосвященнаго Костромскаго Виссаріона я получилъ 21 мая письмо, при которомъ онъ препроводилъ ко мнѣ твой несмысленный, безумный, святотатственный и богохульный акаѣистъ моему недостойнству. Кто тебѣ, невѣждѣ, внушилъ этотъ акаѣистъ? Полагаю, что сатана. Какъ ты, глупѣйшій, осмѣлился во зло употреблять мое имя, и мнѣ, грѣшному человѣку, хотя и священнику, составить акаѣистъ, подобающій только святымъ!? Чего, чего ты не нагромоздилъ, какихъ неподражаемыхъ богохульствъ! Никакому здравомыслящему человѣку читать невозможно безчисленныхъ несуразностей въ твоёмъ книгомарательствѣ. И ты читалъ слова безумія твоего простодушнымъ людямъ, простымъ и неученымъ. И они тебѣ, безумцу и самозванцу, вѣрили. Жалкіе! И какое у тебя намѣреніе при составленіи этой белиберды? Основать свое раскольническое общество, собирать свои собранія и отлучать добрыхъ, простыхъ людей отъ Церкви Божіей. Развѣ нѣтъ въ святой Церкви своихъ Богомудрыхъ акаѣистовъ? И какъ ты смѣлъ меня, грѣшнаго, произвестъ во святые? За кого ты себя самого считаешь? Ты забылъ самое главное, именно, что ты—невѣжда, несмысленный, сумасшедшій. Проклинаю я твой акаѣистъ. Скажи это всѣмъ твоимъ слушателямъ и послѣдователямъ».

13-го іюня, по вызову губернатора, Пономаревъ явился въ Кострому, выслушалъ отъ него письмо о. Иоанна Кронштадтскаго, уже известное ему, затѣмъ прислалъ былъ губернаторомъ къ преосвященному Виссаріону. Послѣдній долго бесѣдовалъ съ нимъ

о его акаѳистѣ, старался образумить его; отчасти онъ соглашался со владыкою, но большею частію спорилъ, настойчиво утверждая, что о. Іоаннъ есть Богъ. Въ этой бесѣдѣ принималъ участіе епархіальный миссіонеръ, священникъ Ивановъ. Затѣмъ, Пономаревъ былъ препровожденъ преосвященнымъ въ экстренное по сему случаю засѣданіе консисторіи, въ которомъ сдѣланъ былъ ему обстоятельный допросъ и ведена была въ присутствіи членовъ бесѣда съ нимъ помянутаго миссіонера. На другой день, 14 іюня, миссіонеръ и Пономаревъ отправились на мѣстожительство послѣдняго для исполненія первымъ вышеизясненнаго порученія.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ означенное донесеніе преосвященнаго Виссаріона и признавъ принятыя Костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ мѣры къ прекращенію дальнѣйшей противозаконной дѣятельности крестьянина Пономарева цѣли соответствующими, донесеніе это принялъ къ свѣдѣнію (опредѣленіе отъ 12—23-го іюня 1902 г.).

Обсужденіе смѣты Святѣйшаго Синода въ Государственной Думѣ¹⁾.

Засѣданіе 16-го февраля.

Предсѣдатель.—Г. докладчикъ.

Ковалевскій (докладчикъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода). Обстоятельная рѣчь епископа Митрофана побуждаетъ меня, какъ докладчика, дать нѣкоторыя дополнителныя объясненія по двумъ пунктамъ нашихъ пожеланій, которые не отмѣнены въ моей рѣчи совершенно сознательно. Вѣдь эта область пожеланій представляетъ изъ себя лишь повтореніе того, что было сказано въ прошломъ году Государственной Думой по поводу смѣты Святѣйшаго Синода. Въ нихъ нѣтъ ничего новаго. Вопросъ, который мы отмѣчаемъ, находится въ состояніи своего выполненія и разработки, но такъ какъ онъ не оконченъ, то мы считали справедливымъ повторить его для того, чтобы работа не останавливалась, а продолжалась въ томъ направленіи, которое признавалось нами желательнымъ. Мы, дѣйствительно, видимъ, что не въ области подчиненія Государственному Контролю специальныхъ средствъ, а въ области распространенія на денежные обороты вѣдомства правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, что въ

этой области многое уже дѣлается. Къ этому приступили уже давно, при старомъ Государственномъ Совѣтѣ и въ 1884 г. и въ 1889 г. были постановленія о необходимости представлять въ законодательныя учрежденія опредѣленныя свѣдѣнія объ израсходованіи остатковъ. Затѣмъ, съ учрежденіемъ Государственной Думы, по этому пути были сдѣланы другія постановленія. Мы видимъ теперь за наше время, что двѣ области специальныхъ средствъ по фонду имени Императора Александра III и по Бессарабскимъ имѣніямъ введены въ общій порядокъ специальныхъ средствъ вѣдомства; и вы, можетъ быть, усмотрѣли, что за этотъ годъ ничего ужаснаго для вѣдомства не произошло. Наоборотъ, бюджетная коммиссія высказала удовлетвореніе по поводу общей освѣдомленности въ этихъ областяхъ. Я въ прошлый разъ указалъ на большую пользу, которая произошла въ области расходованія 1.000.000 р. на церковно-приходскія школы отъ того, что этотъ кредитъ былъ полностью подчиненъ тѣмъ правиламъ, которыя требовались Государственнымъ Контролемъ для расходованія казенныхъ средствъ, правиламъ, которыя до сихъ поръ не примѣнялись къ отпуску на церковно-приходскія школы. Затѣмъ, если вы просмотрите этотъ вопросъ въ связи съ остатками, то увидите, что по всѣмъ узаконеніямъ, которыя дѣлались за послѣднее время, онъ рѣшался въ утвердительномъ смыслѣ, и опять-таки никакого неудобства отъ этого для вѣдомства не было; извѣстный порядокъ вносился въ расходваніе государственныхъ суммъ. Мнѣ кажется, епископъ Митрофанъ поставилъ вопросъ не на надеждающую плоскость. Онъ поставилъ его на высокую принципиальную почву, какъ вопросъ отношеній между Церковью и государствомъ. Если стать на эту точку зрѣнія, то этотъ вопросъ надо трактовать иначе: его надо трактовать, какъ предложилъ его обсудить въ первой бюджетной коммисіи Оберъ-Прокуроръ П. П. Извольскій, какъ вопросъ отдѣленія Церкви отъ государства. Но мы тогда же уклонились отъ такой почвы и на нее стать не могли, и бюджетная коммиссія на нее и не остановилась. Затѣмъ, можетъ быть другая точка зрѣнія, на которую епископъ Митрофанъ тоже указывалъ,—моральная: не есть ли всякаго рода учетъ оскорбленіе для Церкви, нѣтъ ли тутъ чего-нибудь оскорбительнаго? Но если стать на моральную точку зрѣнія, то вѣдь надо изъять всѣ средства, которыя поступаютъ въ распоряженіе церковнаго вѣдомства, отъ какого бы то ни было контроля. Но бюджетная коммиссія не имѣетъ дѣла съ Церковью никогда, какъ съ Божественнымъ установленіемъ, а она имѣетъ дѣло съ нею только, какъ съ учрежденіемъ, вѣдомствомъ, управляющимъ матеріальными благами Церкви. Изъ чего исходила бюджетная коммиссія? Она въ этомъ случаѣ не становилась на ту высоко-принципиальную точку зрѣнія, которую вы указывали, а стояла на чисто-практической: единства кассы для казенныхъ средствъ и освѣдомленности для специальныхъ, и вѣдомство до сихъ поръ всегда въ спорахъ по этому вопросу не становилось на принципиальную точку зрѣнія, а смотрѣло на то или другое правило только съ точки зрѣнія удобства или неудобства для вѣдомства. Вѣдь и пинѣ существуетъ государственный контроль

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» за 1910 г. № 9.

для средствъ церковныхъ казенныхъ, но не въ полной мѣрѣ, не въ той мѣрѣ, какъ въ другихъ казенныхъ учрежденіяхъ, и, кромѣ того, есть вѣдомственный контроль, который вѣдаетъ спеціальныя средства. И, такимъ образомъ, споръ нашъ безконечно скромнѣе и проще; онъ сводится къ тому, чтобы примѣнять общія правила ко всѣмъ учрежденіямъ, и затѣмъ къ тому, кому должно быть отдано преимущество.—государственному контролю, или вѣдомственному. Вѣдомственный контроль и, вообще, вѣдомство по многимъ вопросамъ, какъ вы изъ трехъ докладовъ, которые я вамъ представилъ, видѣли, проявило известнаго рода несвѣдомленность. Если вѣдомственный контроль будетъ такъ преобразованъ, что онъ эту освѣдомленность намъ дастъ, я думаю, вопросъ падаетъ, но пока этого нѣтъ, намъ надо настаивать на нашей формулѣ. Сейчасъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода на этой каедрѣ въ этомъ отношеніи далъ намъ очень успокоительныя свѣдѣнія: вѣдомственный контроль предполагается преобразовать, дать ему известнаго рода самостоятельность и большую освѣдомленность, тогда, повторяю, самъ вопросъ падетъ, и, можетъ быть, при смѣтѣ на 1911 годъ, когда мы будемъ убѣждены, что эта область будетъ и настолько разработана, тогда, можетъ быть, потребность о подчиненіи спеціальныхъ средствъ Государственному Контролю отпадаетъ. Пока этого нѣтъ, приходится, конечно, поддерживать прежнее пожеланіе. Мысль о томъ, что вѣдомственный контроль можетъ замѣнять учетъ спеціальныхъ средствъ, была высказана самой бюджетной комиссіей. Было сказано: если Святѣйшій Синодъ пойдетъ на встрѣчу пожеланію, въ этомъ будетъ тотъ желательный исходъ, который не какъ компромиссъ, а какъ настоящій исходъ, дастъ удовлетвореніе обѣимъ сторонамъ.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Сурковъ.

Сурковъ (Костромской губ.). Христосъ сказалъ Своимъ Апостоламъ: «живите, какъ птицы небесныя, не собирайте сокровищъ», а современный послѣдователь Христа, который отрекся отъ всѣхъ благъ міра, говорилъ: берегите копейку на черный день, и почти что въ двухъ-часовой рѣчи говорилъ о деньгахъ и о деньгахъ. Надо намъ тоже поговорить объ этихъ деньгахъ. Наше принципиальное отношеніе къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода вамъ уже известно, господа члены Государственной Думы. Мы неоднократно заявляли съ этой трибуны и теперь повторяемъ, что относимся къ ней совершенно отрицательно. Отдѣленіе Церкви отъ государства и школы отъ Церкви—вотъ нашъ принципиальный взглядъ на систему отношеній между Церковью и государствомъ. (*Шумъ справа, голоса: тише*). Исходя изъ этой точки зрѣнія, мы находимъ, что расходы по смѣтѣ Святѣйшаго Синода являются непроизводительными. Ни одной копейки изъ общаго народнаго кошелька на культъ и его служителей—вотъ единственная доступная практическая политика въ этомъ вопросѣ, политика тѣхъ членовъ Государственной Думы, которые являлись представителями широкихъ демократическихъ слоевъ населенія (*голоса справа: О, о!*); при разсмотрѣніи ассигнованій на 1910 г. по смѣтѣ Святѣйшаго Синода мы хотѣли бы обратить

вниманіе г.г. членовъ Государственной Думы на бюджетную сторону смѣты. Всѣ кредиты вѣдомства, заявляетъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ своей объяснительной запискѣ, обращаются на содержаніе личнаго состава его служащихъ. Итакъ, почти всѣ 34 милліона, которые желаютъ получить эти реакціонеры въ расахъ, идутъ не на поддержаніе культурныхъ или хозяйственныхъ какихъ-нибудь расходовъ страны (*шумъ справа*), а лишь на прокормленіе безчисленной рати туеядцевъ, крѣпкой сѣтью своихъ рукъ охватывающихъ безпомощный, невѣжественный, темный нашъ народъ....

Предсѣдатель.—Я васъ покорнѣе прошу не говорить, а тѣмъ паче, не читать оскорбительныхъ рѣчей въ Государственной Думѣ. (*Рукоплесканія справа*).

Сурковъ... Помимо ассигнованій на бѣлое духовенство мы узнаемъ изъ объяснительной записки, что на шеѣ города....

Предсѣдатель.—Я васъ покорнѣе прошу не читать.

Сурковъ.—Я не читаю.

Предсѣдатель.—Я васъ покорнѣе прошу не читать.

Кузнецовъ (съ мѣста).—Баронъ Тизенгаузенъ читалъ.

Предсѣдатель.—А васъ покорнѣе прошу мнѣ замѣчаній не дѣлать.

Сурковъ... помимо ассигнованій на бѣлое духовенство изъ объяснительной записки Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода мы видимъ, что на шеѣ народа сидитъ 64.240 монаховъ, монахинь, послушницъ и бѣлицъ. И вся эта огромная армія черной саранчи. (*Шумъ. Голоса: «Что это такое? Вонъ его, развѣ можно такъ говорить?»*).

Предсѣдатель. Гг., я васъ покорнѣе прошу не шумѣть, а вы, если позволите себѣ оскорблять кого бы то ни было здѣсь, а тѣмъ болѣе духовныя чувства здѣсь находящихся, я лишь васъ слова, а далѣе предложу исключить васъ на нѣсколько засѣданій изъ Государственной Думы. Думайте о томъ, что вы говорите, или смотрите на то, что вы читаете.

Сурковъ. Намъ интересовалъ вопросъ, сколько получаетъ наше священство помимо смѣты Святѣйшаго Синода. И вотъ, разсмотрѣвая смѣты другихъ вѣдомствъ, мы натолкнулись на очень интересный фактъ, касающійся нашего священства. Наше священство почти изъ всѣхъ смѣтъ черпаетъ для себя мзду. Мы разобрали слѣдующія десять смѣтъ: Военнаго Министерства, Министерства Народнаго Просвѣщенія, Морского Министерства, Министерства Торговли и Промышленности, Министерства Путей Сообщенія, Землеустройства и Земледѣлія, Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ и Министерства Финансовъ на 1909 г.; но эти цифры остаются почти тѣ же и на 1910 г.; ибо почти всѣ смѣты не уменьшаются, а скорѣе увеличиваются. И что же мы видимъ! Вотъ данныя по смѣтѣ Военнаго Министерства, касающіяся духовенства. Военно-учебныя заведенія—62.995 р., жалованіе полковымъ священно- и церковно-служителямъ, квартирныя, командировочныя и содержаніе церквей—817.867 р., расходы на священно-церковно-служителей заводовъ военнаго вѣдомства—10.169 руб., итого—891.031 р.; по Морскому Министерству: судовымъ священни-

камь—19.694 р., портовому духовенству и церквамъ—107.576 р., выдача прибавочнаго жалованья—350 р., а всего по смѣтѣ Морского Министерства—127.630 р.; по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ видно, что на содержаніе священно- и церковно-служителей за границей тратится 270.254 р., насмѣ помѣщеній при церквахъ—6.347 р., содержаніе помѣщеній для церкви—14.050 руб., всего 290.651 руб.; по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ на духовенство расходуется на содержаніе и ремонтъ церквей—225.276 р., на духовныя учебныя заведенія—136.272 р., священно-церковныхъ служителей—15.090 р., итого по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—375.638 р. Интересно отмѣтить, что кромѣ этого въ смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ содержатся богатѣйшіе кафедральные соборы, какъ Исаакіевскій въ С.-Петербургѣ и соборъ въ Москвѣ. По Министерству Юстиціи темно, трудно было подсчитать, какъ тратится, сколько тратится на наше священство по этому Министерству, но ея минимумъ 14.300 р. По Министерству Народнаго Просвѣщенія затрата слѣдующая: на низшія учебныя заведенія 70.309 р., на средне-учебныя заведенія—572.860 р., на нѣныя низшія учебныя заведенія—564.040 р., по смѣтѣ специальныхъ расходовъ 10.825 р., а всего по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1.208.134 руб. Это—цифра, я повторяю, приблизительная: она преуменьшена, такъ какъ квартирныя, отопленіе, освѣщеніе, которыя практикуются въ ведомствѣ, совершенно не указываются здѣсь. По Министерству Торговли и Промышленности на предметъ священства тоже затрачивается—10.572; по Министерству Путей Сообщенія—20.120; по смѣтѣ Министерства Земледѣлія и Землеустройства здѣсь расходъ на поддержаніе государственной религіи—161.313; по смѣтѣ Главнаго Управленія Почты и Телеграфовъ—500 руб., по смѣтѣ Государственнаго Контроля—45.000 р.; по смѣтѣ Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи—34.471 руб., а всего по всѣмъ смѣтамъ Министерствъ, помимо Святѣйшаго Синода, на господствующее духовенство расходуется 3.058.994. Я опять повторяю, что эти цифры только приблизительныя, и по нашему мнѣнію, кромѣ смѣты Святѣйшаго Синода, на наше духовенство тратится изъ другихъ смѣтъ около 6.000.000 руб. Итакъ, по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на наше духовенство идетъ 40.000.000 р., и эти деньги идутъ не на производительныя нужды страны, а дѣйствительно только на прокормленіе этого сословія. Изъ этого можно понять, отчего прошлымъ вечеромъ епископъ Митрофанъ говорилъ, что оно въ очень мирныхъ отношеніяхъ съ правительствомъ, что они очень мирно живутъ. Можно понять, что за 40.000.000 р. очень хорошія должны быть отношенія... (Возмась съва: правильно вы сказали. Смѣхъ въ центрѣ). Но хорошо ли это для народа, это вопросъ другой, и мы, какъ представители демократическихъ массъ населенія, говоримъ, что союзъ духовенства съ государствомъ весьма выгоденъ только нашему черносотенному духовенству, нашему Правительству и бюрократіи, но вреденъ для роста культурныхъ силъ и истинныхъ демократическихъ начинаній, губителенъ для просвѣщенія народныхъ массъ и освобожденія ихъ отъ эконо-

мическаго, политическаго и социальнаго гнета, страшно давящаго и разоряющаго всѣ слои широкихъ народныхъ массъ. Вотъ почему мы, социаль-демократы отвергаемъ смѣту Святѣйшаго Синода и вмѣстѣ съ тѣмъ призываемъ всѣхъ къ борьбѣ съ черной массой клерикализма, надвинувшуюся въ Россію въ эпоху мрачной реакціи. Церковь, какъ организція, безусловно вредна для народа... (Возмась справа: поговорилъ и ступай)... и должна быть отдѣлена отъ государства, и политика въ церкви должна быть сведена на нуль. (Смѣхъ съва).

Гегечкори (съ мѣста).—Что общаго между церковью и политикой? Что смѣшного?

Сурковъ.—Я прошлый разъ говорилъ о смертной казни, что наше духовенство стоитъ за смертную казнь... (Возмась справа: Это не правда)... отъ Половъ сказалъ, что я неправъ, что не все духовенство стоитъ за смертную казнь. Я сказалъ только, что священство...

Предсѣдатель. Виноватъ... (не слышно).

Сурковъ. Такъ я и говорю о политикѣ священства, что священство въ подавляющемъ своемъ большинствѣ стоитъ за смертную казнь, и это можно понять изъ того, что если смотрѣть на правую сторону, съ какими товарищами сидитъ наше духовенство и сколько здѣсь высчитано процента; вы видите, при каждомъ вопросѣ, когда говорится о страданіяхъ народа, развѣ не съ этой стороны, не отъ духовенства поднимался хохотъ, а когда вопросъ стоялъ о смертной казни, тогда архіереи политично удалились изъ зала засѣданій.

Предсѣдатель. Я васъ покорнѣйше прошу говорить по смѣтѣ, а не затрагивать новыхъ вопросовъ, которые не поставлены на повѣстку.

Сурковъ. И вотъ социаль-демократическая фракція вноситъ на уваженіе Государственной Думы слѣдующую резолюцію... (читаетъ). Принимая во вниманіе крайне реакціонную дѣятельность представителей господствующей православной Церкви, повсемѣстно явно направленную противъ кровныхъ интересовъ народа, дѣятельность, ложащуюся крайне тяжелымъ бременемъ на населеніе страны, социаль-демократическая фракція, признавая, что эта дѣятельность духовнаго сословія можетъ быть окончательно устранена только при полномъ отдѣленіи церкви отъ государства и школы отъ церкви,—въ настоящее время предлагаетъ отвергнуть весь бюджетъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. И я прибавлю, что отъ школы руки прочь,—образованіе это дѣло самой страны; вамъ не надо вашихъ духовныхъ школъ (Голосъ справа: «а намъ надо»)... а Оберъ-Прокурору на курьерскихъ лошадяхъ я не совѣтую торжѣться, намъ не надо этихъ школъ (Рукоплесканія на мѣкотоныхъ скамьяхъ съва).

Предсѣдатель. Объявляю перерывъ до 2-хъ часовъ.

Перерывъ объявленъ въ 12 час. 53 мин.

Засѣданіе возобновляется въ 2 часа 10 минутъ.

Предсѣдатель. Прошу занять мѣста. Засѣданіе возобновляется. Преосвященный епископъ Евлогій.

Епископъ Евлогій (православное населеніе Люблинской и Сѣдлецкой губерній). Г.г. члены Государственной Думы!

Я вхожу сюда сегодня не для того, чтобы полемизировать съ г. докладчикомъ, который усмотрѣлъ, между прочимъ, несогласованность цифръ, представленныхъ духовнымъ вѣдомствомъ, со статистикой Министерства Народнаго Просвѣщенія о церковно-приходскихъ школахъ. На этотъ вопросъ отчасти уже отвѣтили Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѣнода, хотя и до сихъ поръ для меня не совсѣмъ ясно, почему цифры Министерства Народнаго Просвѣщенія являются болѣе убѣдительными, нежели цифры, представленные нашимъ духовнымъ вѣдомствомъ. Я не буду также входить въ оцѣнку оглашеннаго вчера циркуляра одного изъ русскихъ епископовъ, я думаю, что надлежащую и совершенно правильную оцѣнку этому циркуляру дастъ непосредственный каноническій начальникъ этого епископа Святѣйшій Сѣнодъ, который, какъ извѣстно, пошелъ охотно навстрѣчу пожеланію Государственной Думы, относительно привлеченія церковныхъ старостъ къ участию въ разсмотрѣніи хозяйственныхъ вопросовъ церковной жизни. Въ настоящій разъ я вхожу только для того, чтобы опредѣлить въ краткихъ словахъ отношеніе думскаго православнаго духовенства къ пожеланіямъ бюджетной комиссіи. И въ настоящій разъ, какъ и въ прошлые годы, я не могу скрыть чувства нѣкоторой душевной горечи, тревоги, которая охватываетъ насъ, пастырей русской православной Церкви, при разсмотрѣніи этихъ пожеланій. Вотъ уже третій годъ повторяется неизмѣнно одно и то же явленіе. Мы, представители православной Церкви, употребляемъ всѣ силы, чтобы разъяснить Государственной Думѣ специальный характеръ церковнаго управления, но всѣ наши попытки въ этомъ отношеніи остаются безплодными. Даже послѣ всесторонняго и, повидимому, исчерпывающаго разъясненія этого вопроса въ прошломъ году Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѣнода, въ настоящемъ году

бюджетная комиссія неизмѣнно повторяетъ свои прежнія пожеланія. Что это значитъ? Я бы понималъ, господа, это явленіе, если бы большинство Государственной Думы враждебно относилось къ православной Церкви. Но, къ великому нашему утѣшенію, я по совѣсти долженъ засвидѣтельствовать, что этого нѣтъ, и Богъ дастъ, смѣемъ надѣяться, и не будетъ въ русской Государственной Думѣ. Явно враждебный флагъ по отношенію къ Церкви выбрасываетъ лишь небольшая группа лѣвыхъ депутатовъ, которая не скрываетъ своего антицерковнаго настроенія. Что же касается большинства Государственной Думы, то оно вполне благожелательно относится къ православной Церкви и не сокращаетъ тѣхъ необходимыхъ ассигновокъ, тѣхъ кредитовъ, которые потребны для удовлетворенія церковныхъ нуждъ. Все наше разногласіе касается не самыхъ кредитовъ, а тѣхъ началъ, которыя лежатъ въ основаніи этихъ ассигнованій. И тутъ, къ сожалѣнію, мы не можемъ столкнуться. Но, можетъ быть, въ этомъ виноваты мы сами, можетъ быть, мы являемся слишкомъ неговорчивыми, слишкомъ неуступчивыми? Уступчивость и говорчивость, конечно, пріятныя качества въ обществѣ, но тогда, когда они касаются предметовъ второстепенныхъ, малозначущихъ, а въ принципѣ мнѣ кажется, уступать нельзя. Это будетъ не уступка, а отступленіе и даже, быть можетъ, преступленіе. Сегодня г. докладчикъ предлагалъ намъ не становиться на принципиальную точку зрѣнія и даже на нравственную, моральную точку зрѣнія, но наша точка зрѣнія каноническая, и отъ этой точки зрѣнія мы отступить ни въ коемъ случаѣ не можемъ (*Шингаревъ съ мѣста: да, да, при случаѣ*). И вотъ, приступая, съ этой точки зрѣнія, къ оцѣнкѣ пожеланій, которыя выразила бюджетная комиссія, я прежде всего долженъ съ отраднымъ чувствомъ привѣтствовать заявленіе представителя нашего центра, представителя наиболѣе многочисленной

группы депутатовъ, октябристской группы депутата Каменскаго, которое онъ сдѣлалъ во вчерашнемъ засѣданіи, признаніе его о томъ, что Государственной Думѣ не принадлежитъ законодательная инициатива въ области внутренняго церковнаго управленія. Это чрезвычайно дорогое для насъ, чрезвычайно цѣнное признаніе, которое, кажется, впервые раздается громко съ высоты этой трибуны. Въ сущности мы стоимъ на той же точкѣ зрѣнія и говоримъ о томъ же самомъ, когда критикуемъ эти пожеланія бюджетной комиссіи. Вѣдь на эти пожеланія нельзя смотрѣть, какъ на частныя заявленія извѣстной группы депутатовъ для извѣстной комиссіи. Вѣдь эти пожеланія ставятся на голосованіе и утверждаются вотумомъ Государственной Думы, и поэтому они приобретаютъ уже особенное значеніе. Въ такомъ случаѣ, они являются обязательными для вѣдомства, они являются съ тѣмъ императивомъ, по которому направляется внутренняя жизнь того или иного вѣдомства, и въ этомъ смыслѣ они весьма близко подходят къ такъ называемымъ, законодательнымъ предположеніямъ, — носятъ на себѣ признаки законодательной инициативы. Въ самомъ дѣлѣ, къ чему сводятся эти пожеланія бюджетной комиссіи? Мнѣ думается, что ихъ конечною цѣлью, — не знаю, сознательно или несознательно, — ихъ послѣднимъ результатомъ, является ограниченіе сферы самостоятельности и независимости Церкви въ веденіи specialнаго церковнаго хозяйства и даже въ области ея внутренняго управленія. Подчиненіе Церкви во всѣхъ этихъ отношеніяхъ и проявленіяхъ ея жизни государству. Но для чего это нужно? И безъ того вѣдь въ настоящее время голосъ Церкви раздается очень слабо и часто совершенно заглушается голосомъ государства; и безъ того въ настоящее время вліяніе Церкви на государство уже сократилось до минимума, и въ обратной пропорціи усилилось вліяніе государства на Церковь. Обратите вни-

маніе хотя бы на положеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, который является представителемъ Церкви въ государствѣ и обратно представителемъ государства въ Церкви, служить связующимъ звеномъ между Церковью и государствомъ. Входя въ составъ такъ называемаго объединеннаго Правительства, онъ имѣетъ тамъ значеніе не больше, чѣмъ любой Министръ, и если онъ прежде былъ окомъ Государя въ Святѣйшемъ Синодѣ, высшемъ органѣ церковнаго управленія, то теперь онъ является окомъ Правительства въ этомъ высшемъ церковномъ управленіи, и государственное значеніе Церкви во многихъ отношеніяхъ уже приближается къ значенію простаго Министерства. Но и теперь еще въ жизни Церкви осталась весьма важная существенная сторона, гдѣ она дѣйствуетъ самостоятельно, автономно, гдѣ она развиваетъ свои силы, свою жизнеспособность изнутри себя, изъ лежащихъ въ основаніи ея каноническихъ началъ. Таковы области церковнаго богослуженія, церковнаго вѣрученія, внутренняго церковнаго управленія и, мы думаемъ, область распоряженія своими specialными средствами, область внутренняго церковнаго хозяйства. Неужели и сюда нужно также простереть вліяніе государства, неужели и на эти стороны жизни нужно государству наложить свою руку? Я приведу вамъ одинъ примѣръ: когда мы разсматриваемъ смѣту военнаго вѣдомства, то, оберегая силу и мощь нашей арміи, мы, критикуя бюджетъ Военнаго Министерства, не позволяемъ себѣ входить въ критику внутренней организаціи управленія нашими вооруженными силами. Но это, г. г., лишь весьма отдаленная аналогія того положенія, въ какой, неизмѣримо большей, степени имѣетъ право на эту автономію Церковь, право, которое покоится не только на законахъ государственныхъ, но и на законахъ Божескихъ, каноническихъ. И повѣрьте, господа, усиленіе Церкви ничѣмъ не угрожаетъ государству; охраненіе неизбѣжности ея внутренней

юрисдикціи не только не опасно государству, но прямо, я думаю, выгодно для задачъ чисто-государственныхъ. Едва ли нужно доказывать, какое огромное значеніе для благоустройства государственнаго могла бы имѣть православная русская Церковь, сильная, могучая, независимая и свободная, та великая историческая святыня русскаго народа, подъ благодатной сѣнью которой сложилось и окрѣпло великое русское государство. Господа, дайте же ей условія этого свободнаго существованія. Не налагайте на нее новыхъ путей, стѣсняющихъ свободное проявленіе и развитіе ея жизненныхъ силъ. Конечно, въ тѣсномъ единеніи государства, единеніи, скрѣпленномъ многовѣковой нашей русской исторіей, вѣдь тѣ недостатки церковной жизни, о которыхъ такъ часто и много здѣсь говорятъ, и которые, конечно, болѣе всего ясны намъ и болѣе всего больны нашему сердцу, въ значительной степени объясняются именно проникновеніемъ въ нѣдра Церкви несродныхъ ей государственныхъ началъ. Не идите же дальше по этому пути, не обезличивайте Церкви, не ломайте ея природы, какъ института особеннаго, какъ учрежденія Божественнаго. И не въ пожеланіяхъ бюджетной комиссіи или даже Государственной Думы нужно искать источника обновленія церковной жизни и панацею отъ всѣхъ нестроеній этой жизни, а въ приближеніи формъ ея жизни къ вѣковѣчнымъ неизблѣмымъ основамъ—заповѣдямъ Христовымъ и къ каноническимъ началамъ. И тутъ я позволяю себѣ сказать два слова о церковномъ соборѣ, мысль о которомъ, какъ вѣмъ вамъ извѣстно, уже нѣсколько лѣтъ волнуетъ не только думскіе круги, но и все русское православное вѣрующее общество. Конечно, не мѣсто здѣсь въ Государственной Думѣ, гдѣ представлены теченія не церковныя, а политическія, куда являются представители самыхъ разнообразныхъ не только религиозныхъ убѣжденій, но и самыхъ разнообразныхъ религиозныхъ

вѣроисповѣданій,—не мѣсто здѣсь распространяться о церковномъ соборѣ, но разъ объ этомъ здѣсь все же поднимается рѣчь, то я не только отъ своего имени, но и отъ имени всего думскаго православнаго духовенства обязуюсь заявить, что созывъ, скорѣйшій созывъ церковнаго помѣстнаго Всероссийскаго собора является горячимъ желаніемъ нашихъ сердецъ. (*Рукоплетскія въ центрѣ*). Я думаю, что эти чаянія скорѣйшаго созыва собора раздѣляются и всѣми пастырями русской православной Церкви и что въ этомъ отношеніи съ нами единодушно и многое множество мірянъ, которые радѣютъ о силѣ, славѣ, величіи Церкви и о спасеніи вѣрующихъ ея чадъ. (*Рукоплетскія въ центрѣ*). Православные русскіе люди не могутъ не видѣть, какъ быстро соорганизовываются различные старобрядческія и сектантскія общины, различныя инославныя и иновѣрныя исповѣданія, и, конечно, этому сплоченію инославія и иновѣрія должно быть противопоставлено также благодатное объединеніе духовныхъ силъ православной Церкви, которое можетъ быть достигнуто во всей полнотѣ только на Всероссийскомъ помѣстномъ соборѣ. Этою надеждою живутъ тысячи, а можетъ быть, миллионы православныхъ русскихъ людей, и объ этомъ несутся ихъ горячія мольбы къ небу, и въ этомъ упованіи мы, представители православнаго русскаго духовенства, обращаемся къ вамъ, православные члены Государственной Думы: не торопитесь со своими пожеланіями церковныхъ реформъ въ несвойственную и неподлежащую вашему вѣдѣнію область управленія, подождите до созыва помѣстнаго Всероссийскаго собора, который одинъ имѣетъ всю полноту власти урочевать всѣ нестроенія нашей церковной жизни, откажитесь отъ этихъ своихъ пожеланій, если вы хотите блюсти достоинство Церкви, ея авторитетъ, ея силу, ея свободу. Вотъ, господа, въ общихъ и краткихъ словахъ отношенія православнаго думскаго духовенства, по крайней мѣрѣ его подавляю-

щаго большинства, къ пожеланіямъ бюджетной комиссіи, и посему оно не можетъ не отнестись отрицательно къ первому изъ этихъ пожеланій — «о распространеніи на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ государственнымъ контролемъ за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей», находя, что осуществленіе этого пожеланія противорѣчитъ самой природѣ церковныхъ имуществъ. Докладчикъ въ своей рѣчи недавно сказалъ, что бюджетная комиссія имѣетъ въ виду не подчиненіе этихъ средствъ Государственному Контролю, а только освѣдомленіе. Но я думаю, что онъ оговорился, потому что это освѣдомленіе уже существуетъ. Оберъ-Прокуроръ, кажется, уже второй годъ представляетъ смѣту специальныхъ средствъ Святейшаго Синода для свѣдѣнія Государственной Думы; если бы рѣчь шла только объ этомъ, то не было бы никакого спора. Я думаю, что тутъ рѣчь идетъ не объ освѣдомленіи, а о подчиненіи. Также думское духовенство отрицательно относится къ третьему пожеланію бюджетной комиссіи о коренномъ преобразованіи духовной консисторіи, къ послѣдней половинѣ пятаго пожеланія о пересмотрѣ организаціи подготовки священнослужителей, находя, что этими пожеланіями Государственная Дума, при всемъ нашемъ уваженіи къ ней, вторгается въ область внутренняго церковнаго управленія. Что касается втораго пожеланія бюджетной комиссіи, объ обращеніи въ ресурсы Государственнаго Казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Святейшаго Синода, то духовенство находитъ, что это пожеланіе могло бы быть приемлемымъ, но при слѣдующихъ двухъ условіяхъ: 1) если тѣ нужды церковной жизни, которые до сихъ поръ удовлетворялись изъ церковныхъ остатковъ, будутъ удовлетворяться изъ средствъ Государственнаго Казначейства, и 2) если точно такое же пожеланіе бу-

дет обращено и къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, существующимъ въ Россійскомъ государствѣ. Вотъ въ этомъ смыслѣ нами и вносится соответствующая формула перехода къ рассмотрѣнію отдѣльныхъ нумеровъ смѣты, которую я и передаю г. председателю. (*Рукоплексанія справа и въ центр*).

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Мяткій.

Мяткій (Томская губ.). Господа, по смѣтѣ Святейшаго Синода на 1910 г. ассигновано болѣе 34.000.000 р. Если стать и взглянуть на эту смѣту съ правильной точки зрѣнія, то все эти средства идутъ спеціально на православное духовенство. Если мы обратимся къ доходамъ, то на первыхъ же порахъ мы увидимъ, что доходовъ поставлено по смѣтѣ Святейшаго Синода очень мало, и то эти доходы — остатки того давняго еще крѣпостническаго права. Напримѣръ, 21.350 руб. пособие Государственному Казначейству изъ земскихъ смѣтъ Восточной и Западной Сибири, 440 р. съ Великаго Блужества Финляндскаго — это спеціальное пособие Валаамскому монастырю. Этотъ монастырь, я долженъ объяснить, по самымъ небольшимъ даннымъ, — нужно сказать, что монастыри аккуратно прикрываютъ свои доходы — еще въ 1904 году получалъ болѣе 120.000 р. Этотъ монастырь имѣетъ свое пароходство, имѣетъ порядочно своего имущества, торговлю и т. д.; затѣмъ — съ губерніи Ставропольской около 2.000 рублей; это, съ такъ называемыхъ, бывшихъ государственныхъ крестьянъ, это — сумма въ 1.760 р. И, главное дѣло, какъ характерно обрисовываютъ этотъ доходъ: они берутъ взамѣнъ отбыванія натуральной повинности бывшими государственнымъ крестьянами при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ. Вотъ это характерно показывать, какъ православное духовенство тщательно защищаетъ свою паству: оно даже до сего времени не отказалось отъ того бремени, когда крестьяне, весь крестьянскій даровой трудъ употреблялся на помѣщиковъ. Но это уже отчасти прошло, хотя оно фактически, конечно, остается въ томъ, что крестьяне безусловно должны работать на помѣщика за неизбѣимъ, гдѣ приложить свои руки. Но духовенство всетаки не отказалось отъ той тенденции. Теперь, если мы станемъ просматривать нашу смѣту, т. е. смѣту Святейшаго Синода, то мы увидимъ въ §, напримѣръ, на путевое довольствіе архіереймъ оставлена сумма не такъ больша — 50.250 р., но, на самомъ дѣлѣ, удовлетворятся ли наши высше духовные отцы этой небольшою суммой? Далеко нѣтъ. Кому изъ васъ неизвѣстно, что высокіе носители духовнаго сана проѣзжаютъ съ большимъ трескомъ, чѣмъ ген.-губернаторы. Высокіе носители духовнаго сана, проѣзжая, за собой имѣютъ цѣлый карнавалъ... (*Смѣта справа*). Крестьянамъ поставляется въ обязанность доставлять 20 лошадей. Иногда крестьяне должны ожидать по нѣсколько сутокъ. Отсюда говорить, что это добровольно. Нѣтъ, далеко не добровольно, потому что впередъ проѣзжаетъ исправникъ или

помощникъ его, за нарочнаго. Дальше, въ § 3—116.750 р.—также на выдачу пособій и на путевые духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ для поѣздки по государству для извѣстныхъ надобностей. Это всё вамъ, конечно, извѣстно. Напримѣръ, такія поѣздки, какъ такого свѣтлаго лица, какъ іерей или протоіерей Восторговъ, который числится чуть ли не выше епископа или архіепископа и даютъ ему, по крайней мѣрѣ, какія-то особія порученія. За послѣдніе два года этотъ священникъ, проѣзжалъ по Сибири, размагривалъ, гдѣ шатается вѣра и гдѣ не шатается. Но я знаю, напримѣръ, такіе факты. Въ селахъ ждали это высокое лицо, чтобы сказать ему о своихъ нуждахъ, но это не удавалось, потому что это лицо за время, какъ видно, извѣшалось, что въ такихъ-то селахъ будутъ люди безусловно жаловаться ему. Въ тѣхъ селахъ люди не таковы, какъ въ другихъ, гдѣ будутъ рабски встрѣчать: и это духовное лицо проѣзжало, конечно, незамѣтно. А были такіе случаи, насколько мнѣ извѣстно, что онъ священникамъ внушалъ, что священникъ долженъ быть чернѣе сажки, т. е. такимъ черносотеннымъ, что чернѣе сажки. Вотъ куда идетъ эта сумма, но къ этому надо добавить, что изъ 10-милліоннаго государственнаго фонда за 10 лѣтъ тоже выдано около полутора милліоновъ духовенству на разныя надобности: какъ видно, это тоже, пожалуй, на тѣ поѣздки или за особо усердную службу, между тѣмъ, какъ изъ того же государственнаго фонда на сельско-хозяйственные надобности едва ли выдано 600.000 р., хотя, конечно, опять же большинство пошло, можетъ быть, на тѣ же культурныя надобности въ монастырѣ. Я напомию еще поѣздки архіереевъ. Мнѣ пришлось на дняхъ въ библиотекѣ Государственной Думы прочитать одну статью изъ «Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Поѣздка эта была въ 1907 г.: и въ статьѣ говорится, что въ Барнаульскомъ уѣздѣ, въ селѣ Спириинѣ, при проѣздѣ его преосвященства, крестьяне не слишкомъ ревностно приняли его преосвященство. Дѣло было лѣтомъ, насколько мнѣ извѣстно, кажется 11 іюня. Когда его преосвященство пріѣхало, то не было налицо и двухъ десятковъ обывателей; гдѣ же эти обыватели были? Говорятъ, на работѣ, такъ какъ около села Спирина находится пристань и они специально лѣтомъ заняты на работѣ. Конечно, тутъ прямо указывается въ статьѣ, что виновать священникъ, потому что священникъ такой-то, нѣкто Смирновъ, любитъ больше лошадей, чѣмъ людей. Тѣмъ не менѣе, далѣе говорится, что хотя священникъ порядочно виновать, но, тѣмъ не менѣе, неправо и населеніе, такъ какъ бывали такіе случаи, что когда постригали молодого, неопытнаго священника, то населеніе его настраивало на правильный путь. Но тутъ оказывается, что населеніе слишкомъ занято своимъ матеріальнымъ дѣломъ, оно слишкомъ заботится о своемъ положеніи, а о душѣ своей не заботится; слѣдовало бы наказать это село и перевести священника отсюда въ другое село, въ 25 верстахъ отъ села Спирина, тогда, навѣрное, отрезвится населеніе села Спирина. Вотъ видите, въ какомъ положеніи находится населеніе села Спирино. Сидящіе на этихъ скамьяхъ (указывая направо) постоянно указываютъ или, по крайней мѣрѣ, вызываютъ

страшные громы, когда говорятъ гдѣ-нибудь вообще о забастовкахъ или прочтутъ о рабочихъ; но, оказывается, что высшее православное духовенство не стѣсняется забастовками, оно хочетъ забастовкой привлечь на свою сторону населеніе, привлечь духъ народный. Далѣе идетъ § 4-й, по нему сумма небольшая 15492 р., но, главное дѣло, характерно тѣмъ, что изъ этого параграфа на приготовленіе святаго муро идетъ 956 р. Г., наша Церковь не имѣетъ средствъ, откуда взять деньги на приготовленіе святаго мюра. А остальная сумма 14.536 руб. идетъ на разныя пособія по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Далѣе § 5-й—на содержаніе архіерейскихъ домовъ и соборовъ—93.479 руб. На дома изъ этой суммы идетъ 264.760 руб., а архіерейскія—200.768 р. Какъ видно, архіерей, кромѣ этого, еще имѣютъ особые доходы. Каждый архіерей имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи или въ своемъ управленіи монастырь, изъ котораго получаетъ тоже третью часть дохода. Нѣкоторые архіерей имѣютъ два и даже больше монастырей, имѣютъ вообще подворья и т. п. Эти монастыри имѣютъ капиталы и капиталы громадныя. Такъ что архіереи, какъ видно изъ самой смѣты и, вообще, изъ существа дѣла, обѣдаютъ прекрасно и почти каждый архіерей получаетъ столовыхъ 4.000 р., а между тѣмъ, они не прочь и отсюда позлывиться. Я, можетъ быть, послѣ напомию объ этомъ, а теперь я скажу про монастыри. На пособія монастырямъ идетъ изъ Государственнаго Казначейства по § 6-му—397.263. Если вы посмотрите на эту сумму, то она, конечно, не такъ велика, но если мы взяли бы разсмотрѣть доходы монастырей, а также ихъ недвижимыя имущества, какъ-то земли и то, что они приобрѣли изъ тѣхъ крохъ, которыя они выколотили изъ населенія, то мы увидимъ колоссальныя богатства, противъ которыхъ здѣсь духовный ораторъ такъ громко и говоритъ, что мѣшаться въ нихъ мы не можемъ, такъ какъ это церковное достояніе, это есть собственность духовенства. А когда съ населенія взять, то они, конечно, имѣютъ всѣ права. За неимѣніемъ времени я не стану оглашать тѣхъ доходовъ и тѣхъ богатствъ, которыми располагаютъ монастыри, но часть ихъ я возьму. Напримѣръ, я бы не сказалъ, если бы та сумма, которая идетъ на пособія монастырямъ только этимъ ограничивалась, а между тѣмъ, оказывалось, что монастыри имѣютъ въ своемъ владѣніи столько земли, что на душу, на каждаго монаха приходится болѣе, чѣмъ 15 дес. Какъ видите, богатство порядочное; крестьянинъ Европейской Россіи не имѣетъ такого богатства, если бы крестьянинъ имѣлъ 15 дес., то побираться бы не пошелъ. Я напомию вамъ и еще примѣръ. 71 монастырь имѣетъ отъ 1 до 1.000 дес. каждый; 7 монастырей имѣютъ отъ 5—10.000 дес.; 6 монастырей—болѣе 10.000 дес. Напр., Соловецкій монастырь имѣетъ 66.000 дес... (Голосъ справа: *Вотъ бы васъ туда послать и дать бы вамъ 15 дес.*), Вязовскій—24.836 дес., Троицкій-Зеленецкій—19.270 дес. Но всѣ эти монастыри получаютъ еще и пособія, казенныя субсидіи отъ 1—4.000 р., потому что имъ жить не на что. Саратовская пустынь имѣетъ 26.239 дес., Могилевская пустынь—19.872 дес., Григорьево-Вирюковская—25.963 дес., Невская тавра—покосовъ 7.000 дес., а пахоты—8.000 дес... (Голосъ справа: *завидно*). Да, завидно. Завидно потому, что всѣ эти

богатства охраняются, какъ достояніе этихъ людей, завидно потому, что на пособія этимъ монастырямъ выколачивается, хоть и небольшая сумма, — я уже указывал на дняхъ, какъ она выколачивается... (*Шумъ справа; звонокъ председателя*). Передо мной и сейчасъ вырѣзка есть, но я не буду ее читать, все равно, васъ ничѣмъ не проймешь, вы это прекрасно сами знаете, знаете, какъ выколачиваются съ населенія эти суммы (*Рукопелсканія слева*). Вы прекрасно знаете, что есть нище мужчины и женщины, которые смѣло идутъ... въ сборщицы податей, кромѣ тѣхъ сборщицковъ, которые идутъ отъ Государственнаго Казначейства. Вы знаете, что каждымъ лѣтомъ, въ каждомъ селѣ бываетъ по 3—4 сборщицковъ и сборщицъ изъ монастырей, которые безконтрольно собираютъ подати, ничѣмъ не ограничиваясь. Мы обязаны сказать это, когда мы видимъ, что населеніе въ поту, въ пыли, зарабатываетъ себѣ на пропитаніе у того же помѣщика и монастырей, а тутъ еще сборщицы приходятъ въ село и требуютъ на поклоненіе святымъ мѣстамъ и на богомольство (*Голоса справа: «добровольно»*). Мы должны имѣть отчетность, но отъ этого уклоняется само вѣдомство, или, по крайней мѣрѣ, вѣдомство Святейшаго Синода старается спрятаться, а духовенство старается поддержать его, потому что ужъ слишкомъ сытый кусокъ, слишкомъ давно взятъ съ народа и до сихъ поръ берется (*Голосъ справа: «Мягкій ничего не даль»*). Мы говоримъ: «Мягкій ничего не даль», а я скажу: что если бы Мягкій и не захотѣлъ дать, то его заставятъ дать, даже плетью заставятъ.

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу васъ оставить разговоры до перерыва.

Мягкій. Я долженъ напомнить вамъ, сколько у насъ монастырей. Въ Россіи ихъ—819, а армію монаховъ составляютъ 66.240 человѣкъ,—это по отчету вѣдомства Святейшаго Синода. Армія эта безусловно, кромѣ тѣхъ богатствъ, которыя захватила, поддерживается еще всѣмъ населеніемъ: на нее работаютъ рабочіе, которые вынуждены искать себѣ заработковъ, и кромѣ того, мы еще изъ средствъ государства платимъ около 37.000.000 р., не считая специальныхъ средствъ около 10.000.000 р., и то только часть изъ нихъ, которая, я повторяю, оглашена. Разсмотримъ, какую пользу приносятъ они населенію. Я не буду касаться того, что они молятся за народъ, но нужно же когда-нибудь трудиться. Мы не видѣли въ русско-японскую войну, чтобы они пошли какъ-нибудь помогать страждущимъ. Плательщику всего, что расходуютъ монастыри и вообще духовенство, является всякій православный и неправославный, но если православнымъ нужно, чтобы духовенство сохраняло религію, то инородцамъ или неправославнымъ, также членамъ великой Россіи, нужна отъ нихъ кака-нибудь взаимобразная помощь. Но мы никогда этого не видимъ. Ни одинъ изъ монаховъ не рискнетъ въ жаркое время лѣтомъ покосить, ни одинъ не рискнетъ гдѣ-нибудь въ пустынномъ мѣстѣ вырыть колодезь, чтобы проезжающіе могли утолить жажду. Пособія по разнымъ случаямъ—§ 12. Здѣсь вы увидите и на восстановленіе православія на Кавказѣ порядочная сумма, болѣе 50.000 р. Я не понимаю, пачо оно что ли, какъ и кто его будетъ восстанавливать. Если наше православное духовенство будетъ его воз-

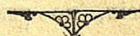
становлять, то я убѣдительно вамъ говорю—православіе, именно только духовенство, разоряетъ (*Голоса справа: «что?»*). Православіе духовенство разоряетъ. Его могъ бы возстановить самъ народъ, кому оно еще осталось дорого. Но народъ не допускается до этого. Затѣмъ, пособіе Палестинскому обществу—30.000 р. Это по смѣтѣ Святейшаго Синода. Но, кромѣ этого, еще отъ церквей, какъ сообщается здѣсь же въ докладѣ, получаетъ это общество 40 тысячъ руб. Но кому изъ васъ не извѣстно, что въ Вербное воскресенье и всю недѣлю по всѣмъ церквамъ Россіи собирается кошелекый сборъ на это общество, между тѣмъ, это общество не имѣетъ отчетности не только передъ страной, но и передъ Синодомъ. Это общество оставляетъ за собою все право на расходваніе этихъ суммъ... (*Въязевъ 1-й—съ мѣста: «Мягкій, помягче»*)... Теперь я вернусь къ § 7: «духовенство и миссія». Вы тутъ увидите, что въ помощь духовенству по этому параграфу отпускается ежегодно съ увеличеніемъ на 500 тысячъ руб., чтобы перевести духовенство на жалованіе, но мы до сего времени не видимъ этого: духовенство остается опять же на шеѣ у того же населенія и также выколачивается съ населенія всякими путями, всякими застраиваніемъ посредствомъ той же полиціи и податныхъ сборщицковъ. Хотя, конечно, здѣсь указывается, что по смѣтѣ Святейшаго Синода на церковныя школы и, также вообще, на духовныя учебныя заведенія сумма на настоящій годъ составляетъ около 15 милліоновъ рублей. Да я скажу, что дѣлаютъ или, по крайней мѣрѣ, кого воспитываютъ въ этихъ школахъ. Кто тамъ учитъ? Конечно, я бы первый сказалъ: пусть хоть такая школа, но, чтобы учитель былъ независимъ отъ современнаго священника, тотъ учитель, который получаетъ нищенское жалованіе, — я не буду говорить, что учителя въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія получаютъ жалованіе большее, чѣмъ въ церковно-приходскихъ школахъ; безусловно въ церковно-приходскихъ школахъ онъ получаетъ меньше, да еще поцѣ беретъ у него половину, за то, чтобы онъ держалъ его кое-какъ на кускѣ хлѣба, и затѣмъ, если этотъ учитель не будетъ у священника нянькой, то его преспокойно прогонятъ и возьмутъ другого. (*Голоса: это ложь, неправда*). Если вы говорите мнѣ: врешь, то я скажу—да, это вы и сами прекрасно знаете,—если вы прослѣдите въ селахъ; можетъ быть, нѣкоторые не знаютъ, но священники это прекрасно знаютъ. Въ настоящее время духовный ораторъ этихъ скамей всецѣло старался доказать намъ, что внесенное даже третей Государственной Думой пожеланіе о томъ, чтобы доходность церквей и монастырей подлежала вѣдѣнію государственнаго контроля, невозможно, потому что этимъ хозяйствомъ должно вѣдать безусловно, какъ собственностью само вѣдомство. А если оно получаетъ отъ Государственнаго Казначейства, то такъ, какъ милостивно отъ государства, какъ таковую, которую государство обязано платить, а мы не обязаны давать никакой отчетности. (*Голоса: неправда*). Неправда? Въ этой суммѣ, въ такомъ богатствѣ, находится достояніе всей Россіи. Вы сами себя отдѣляете отъ государства. Когда вамъ указываютъ съ этихъ скамей объ отдѣленіи

Церкви отъ государства, вы становитесь поне- реть этого, но вы говорите, что это наше, и мы будем поступать такъ же, какъ мы посту- пали. Членъ Государственной Думы г. Камен- ский отсюда сказалъ, что духовенство можетъ вывести на путь истины. Конечно, а согласенъ съ этимъ, оно могло бы вывести, но только не современное духовенство. Современное духо- венство безусловно не выведетъ Церкви на тотъ путь, на который нужно, оно ее только что заведетъ дальше. Но я продолжаю. Духов- ный ораторъ указывалъ здѣсь, напримѣръ, что каждый изъ васъ, вступившій на эту каедру, старается нанести Церкви какъ можно больше или прямо въ сердце ударъ. (*Голосъ справа: вѣрно*). Это что значитъ? Да кто же пред- ставляетъ изъ себя Церковь? Когда даже третья Дума внесла пожеланіе, чтобы допустить при- хожаевъ въ епархіальные съезды, то что было омиѣчено на это? Что, конечно, этимъ зани- маются давно, но это недопустимо. Да, если вы допустите въ епархіальные съезды населе- ніе, то должны же ваши карты открыться, должны открыться тѣ богатства, которыми вѣ- дается въ настоящее время духовенство, должны же открыться и тѣ доходы каедральныхъ со- боровъ, которые специально содержатся изъ Го- сударственного Казначейства, а, между тѣмъ, перекупаются даже должности: мы знаемъ, на- примѣръ, въ 1909 г. одна такая должность была куплена за 10.000 руб., перекупаются мо- настыри архіереями, тоже выплачиваютъ та- кую же сумму или даже больше. Вѣдь все это должно открыться передъ населеніемъ; а развѣ это лестно православному духовенству? Это не- возможно; и до тѣхъ поръ, пока страна не на- стоитъ на этомъ, этого сдѣлать будетъ невоз- можно, потому что духовенство въ настоящее время имѣетъ громадную силу: это такая армія, которая могла бы поразить, если бы дать ей штыки, любое государство (*смѣлъ*), но она и поражаетъ, но только свою страну. (*Голосъ слева: отбѣдасъ на казенныхъ хлѣбахъ; голосъ справа: воображеніе Мягкого*). Потомъ дальше: духовный ораторъ указывалъ, что рѣчь идетъ о коренныхъ средствахъ духовенства, а потому пусть вѣдаетъ Святейшій Синодъ этимъ, потому что тутъ средства не государства и не населе- нія. На это я уже отвѣтилъ. Но вотъ епископъ Митрофанъ отсюда указалъ, что постоянно го- сударство помогаетъ Церкви, а Церковь, съ своей стороны, помогаетъ государству. Я бы только переначилъ: правительство постоянно на государственный счетъ помогаетъ духовен- ству и вообще Церкви, а духовенство,—наобо- ротъ,—помогаетъ Правительству и помѣщикамъ въ счетъ тѣхъ же самыхъ средствъ, въ счетъ того, что оно, выучившись на казенный счетъ, пособляетъ всячески темнить населеніе всѣми мѣрами и силами. (*Голосъ справа: а школы?*). Затѣмъ далѣе—насчетъ перехода священниковъ на жалованье: да вы когда-нибудь услы- шите, чтобы священники, современные намъ, третьей Государственной Думѣ, заявили или, по крайней мѣрѣ, при настоящемъ обсужденіи смѣ- ты внесли бы отъ себя пожеланіе, что рѣшили они категорически, что мы хотимъ перейти на жалованье? Конечно, при настоящемъ положе- нии вещей, при настоящемъ управленіи, при на- стоящемъ Правительствѣ, если эта армія и пе-

реидетъ на жалованье, то она, ни больше, ни меньше, будетъ той же самой полиціей Прави- тельства, хотя это и есть на самомъ дѣлѣ, но тогда дѣло не улучшится,—тогда будетъ то же самое. Я бы сказалъ, что если само населеніе будетъ участвовать въ назначеніи имъ жало- ванья, то, конечно, тогда картина получилась бы другая,—они не были бы врагами населенія, а были бы его друзьями. Вотъ поэтому то до сего времени не назначаютъ духовенству жа- лованья. Если бы не это, Правительство давно бы назначило духовенству жалованье. Я далеко не пойду за фактами,—факты эти у насъ на- лица. Я первоначально напомнилъ, что духо- венство не отрѣшилось отъ той мысли—брать съ Сибири, вообще съ окраинъ, даже излишки, которые уже въ центральной Россіи платятся за счетъ казны, а, между тѣмъ, тамъ берется за счетъ земскихъ смѣтъ. Оно съ этимъ не счита- ется, но ораторы, въ особенности епископъ Митрофанъ прямо говоритъ, что окраины жи- вутъ на счетъ центра. Между тѣмъ, я говорю, что окраины даже и здѣсь для духовенства расхищаются. За доказательствами далеко не ходить. Вамъ это прекрасно показываетъ эта армія, которая если не изъ-за страха іудей- скаго сидитъ здѣсь, то по своему убѣжденію, потому что она прекрасно знаетъ, кто ей другъ и кто ей недругъ. Она признаетъ населеніе за недруга, хотя отъ него питается. Но если не изъ-за страха іудейскаго, а за совѣтъ вы си- дѣли бы здѣсь, то, по крайней мѣрѣ (*справа голосъ: въ тюрьмахъ сидѣли бы*), во всякомъ случаѣ, поддерживали бы населеніе. Да, сидятъ и въ тюрьмахъ, но больше тѣ лица, которые хотятъ отблагодарить крестьянъ или вообще населеніе; а вотъ именно современное наше духовенство, которое въ настоящее время си- дитъ въ Государственной Думѣ, не считаетъ безусловно той цѣнности, которую оно на себя взяло: оно не считается съ тѣмъ, что взялось передъ населеніемъ нести службу для него, оно предпочитаетъ лучше сидѣть на этихъ скамьяхъ и ничего не дѣлать для того населенія, кото- рымъ оно послано. Можетъ быть, были такіе люди, которые вѣрили въ священниковъ, какъ въ болѣе просвѣщенныхъ, и ждали, можетъ быть. Но теперь они не ждутъ отъ нихъ ничего. Ду- ховенство боится оскорбить высшія власти Пра- вительства, оно привыкло идти современнымъ путемъ. Это же самое духовенство преспокойно благословляетъ на казнь тѣхъ борцовъ за сво- боду, которые стремятся хотя немного вырваться изъ тѣхъ клещей, въ которыхъ они въ настоящее время находятся. Я считаю, что въ особенности православному духовенству надо бы задуматься надъ своимъ положеніемъ, потому что придется, можетъ быть, хуже и передъ своей совѣстью дать отвѣтъ когда-нибудь, если вы не стыдитесь населенія. (*Рукоплесканія слева*).

Воскресенье 2-й (съ мѣста). Онъ все сословіе обливаешь грязью, а его не останавливаютъ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).



Государственная Дума и духовенство.

СССЛX.

Съ православно-церковнымъ бюджетомъ Дума покончила (принявъ его) больше недѣли тому назадъ, но «обновители» православной Церкви до сихъ поръ не могутъ успокоиться. При обсужденіи (въ двухъ засѣданіяхъ) синодскаго бюджета наговорили неимоверное количество тенденціознаго и невѣжественнаго вздора, клеветали, хулили и ругали «обновляемую» Церковь невозбранно, злобствовали и скрежетали зубами неудержимо. Но всего этого, оказывается, еще недостаточно. Выпады противъ православной Церкви и ея служителей продолжаются и при дальнѣйшемъ обсужденіи бюджета. Послѣ синодской смѣты началось обсужденіе бюджета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, затѣмъ Министерства Финансовъ,—казалось бы эти смѣты никакого рѣшительно отношенія къ православной Церкви и ея служителямъ не имѣютъ. Оказывается, однако, совсѣмъ иное: смѣты и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Министерства Финансовъ вдохновляютъ непрощенныхъ «обновителей» Церкви и служатъ поводомъ для грубыхъ и, по правдѣ говоря, довольно-таки глупыхъ выпадовъ противъ нея и противъ православнаго духовенства.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ составѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ находится такъ называемый «департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій», вѣдающій (насколько это входитъ въ компетенцію государственной власти) дѣла инославныхъ и иновѣрныхъ церквей и ихъ духовенства. Казалось бы, что обсужденіе смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ могло бы послужить поводомъ для различныхъ вопросовъ, касающихся инославія и иновѣрія въ Россіи, но ужъ никакъ не православной Церкви и ея духовенства, не имѣющихъ никакого отношенія къ дан-

ному вѣдомству. Но ни объ инославіи и иновѣрії, ни объ инославномъ и иновѣрческомъ духовенствѣ никто ни слова не промолвилъ при обсужденіи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; по адресу же православной Церкви и православнаго духовенства говорились рѣчи, точнѣе—дѣлались злобные выпады при обсужденіи смѣты не только Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но даже и Министерства Финансовъ. Можно было бы, въ самомъ дѣлѣ, придти къ заключенію, что гг. «освободители» прямо-таки равнодушны къ православію и православному духовенству, если бы... Если бы все это не объяснялось гораздо проще: злословить инославіе и иновѣріе нельзя (этого не допускать въ Думѣ), злословить же православіе можно невозбранно. Да и нужно ли, есть ли за что злословить инославіе и иновѣріе? Совершенно нѣтъ никакой надобности и совершенно не за что, съ «освободительной», точки зрѣнія: инородцы — союзники русской «оппозиціи», инославіе и иновѣріе—то орудіе, которымъ она (русская «оппозиція») широко пользуется въ настоящее время для своихъ наступательныхъ и разрушительныхъ дѣйствій, понявъ и убѣдившись въ томъ, что революція на религіозной почвѣ хотя, быть можетъ, медленнѣе, но вѣрнѣе ведетъ къ цѣли, чѣмъ та же революція, но на иной, именно—политической, почвѣ. Какъ же можно злословить инославіе и иновѣріе? Наоборотъ, ихъ нужно поддерживать и прославлять, нужно расчищать путь для наступательнаго шествія и готовить почву для акклиматизаціи его на Святой (не для «освободителей», конечно,) Руси. А для этого, ясно, нужно злословить и унижать православіе, нужно хулить его и клеветать на него, дабы оно утратило въ глазахъ народа ореолъ святости, дабы, такимъ образомъ, образовывались бреши, чрезъ которыя инославіе и иновѣріе втискивались бы въ область православія и шире располагались бы въ ней.

Мусульманскій муфтіи Макеудовъ (одинъ изъ «международныхъ парламентаріевъ», ѣздившій прошлымъ лѣтомъ въ Лондонъ и Парижъ для «укрѣпленія русской конституціи», и затѣмъ принимавшій въ Петербургѣ и Москвѣ французскихъ «парламентаріевъ») выступилъ, при обсужденіи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ «громовой» рѣчью противъ православія. По его словамъ, «однимъ изъ величайшихъ бѣдствій мусульманской жизни является зло миссіонерства. Если бы нѣсколько сотъ убѣжденныхъ священниковъ занимались мирной пропагандой христіанства, — отъ этого бѣда была бы невелика. Но мусульманамъ приходится жаловаться на миссіонеровъ политиканствующихъ, которые всегда отождествляютъ христіанскую миссію съ руссификаторской политикой и которые являются агентами правительства». Въ чемъ, однако, выражается «политиканство» миссіонеровъ православія, — ихъ «отождествленіе христіанской миссіи съ руссификаторской политикой»? А вотъ послушайте: «Недавно, — заявляетъ муфтіи Макеудовъ, — въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступилъ обширный докладъ ректора Казанской духовной академіи, пресвященнаго Алексѣя, о томъ, что среди русскихъ мусульманъ распространяется такъ называемый панисламизмъ. И для изслѣдованія мусульманскихъ движеній была образована даже особая коммиссія, и въ настоящее время правительство озабочено тѣмъ, какъ бороться съ мусульманами».

Подумайте, какой ужасъ: правительство озабочено не тѣмъ, чтобы дать свободно развиваться панисламистскому движенію, а тѣмъ, какъ бороться съ его пропагандой! Епископъ Андрей (а не Алексѣй), въ своей не такъ давно вышедшей брошюрѣ «Лихолѣтіе православія на Волгѣ» (а не въ докладѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ) указалъ на опасность, угрожающую панисламистскимъ движеніемъ не православію только, но и русской государственности, — и это вотъ оказывается «отождествленіемъ

миссіонерской дѣятельности съ руссификаторской политикой», и это ставится въ вину православному духовенству! Желаютъ, очевидно, чтобы оно отождествляло свою дѣятельность не съ русской государственностью, а съ панисламизмомъ. Не правда ли, скромное желаніе?

Этого желаютъ, оказывается, не только панисламисты, стремящіеся къ созданію внутри Россіи мусульманско-татарскаго государства, но и ихъ русскіе товарищи — «освободители». И при обсужденіи смѣты Святейшаго Правительствующаго Синода, и послѣ при обсужденіи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на православное духовенство раздались нареканія за то, что оно шло и идетъ не съ революціей, а противъ нея. «Мирнообновленецъ» Н. Н. Львовъ заявилъ по этому поводу:

«Мы видимъ, что духовенство ввержено въ самый омутъ обостренной политической борьбы; мы видимъ здѣсь, что оно объединяется съ самыми крайними партіями. Въ церкви, въ которой такъ мало раздавался голосъ церковной проповѣди, мы слышимъ теперь слова политической пропаганды! Правительство не остановилось передъ тѣмъ, чтобы сломать каноны, запрещающіе вмѣшательство въ дѣла управленія церковью. Оно не остановилось предъ тѣмъ, чтобы внести губительный соблазнъ въ религію. Оно хотѣло воспользоваться духовенствомъ, какъ орудіемъ государственной обороны».

Ясно, о какихъ «самыхъ крайнихъ партіяхъ» идетъ рѣчь: о партіяхъ, обороняющихъ государство отъ масоно-инородческой революціи. Это, видите ли, недопустимо для духовенства, это есть «логика канонъ» и вмѣшательство въ дѣла управленія. Стало быть, православное духовенство должно объединяться съ анти-государственными, т. е. революціонными партіями? Это, видите ли, не было бы «логикой канонъ» и вмѣшательствомъ въ дѣла управленія. Можно въ самомъ дѣлѣ подумать, что церковные каноны носятъ анти-государ-

ственный характеръ. Повидимому, инославное и иновѣрное духовенство такъ именно и понимаетъ свои церковные каноны, ибо чуть не поголовно объединилось съ анти-государственными (революционными) партіями. Но изъ этого, конечно, вовсе еще не слѣдуетъ, что и православное духовенство не должно объединиться съ революціей. Такое объединеніе для него не только не должно, но и невозможно, ибо это было бы явнымъ отступленіемъ отъ ученія Христова, обязывающаго «воздавать кесарево—кесарю». Разъ православное духовенство должно воздавать кесарево—кесарю, какъ оно можетъ идти противъ кесаря? Претензія, очевидно, не только тенденціозная, но и явно нелѣпая. Честь и хвала православному духовенству, заслужившему такія нареканія со стороны элементовъ, не признающихъ ни Бога, ни кесаря, желающихъ упразднить и Бога и кесаря! Для православнаго духовенства, очевидно, это совсѣмъ не кампанія.

Наконецъ, при обсужденіи смѣты Министрства Финансовъ, «трудовикъ» Мягкій позволилъ себѣ выпадъ противъ православія, носящій уже прямо характеръ кощунственный. Сей господинъ, охваченный ненавистью ко всѣмъ и ко вся, вздумалъ тоже проявить заботу о трезвости и выпалилъ такую архи-«прогрессивную» фразу: «Правительство занимается тѣмъ, что спиваетъ народъ. Даже попечительство о народной трезвости получаетъ секретные циркуляры, тормозящіе его дѣятельность. Въ Государственной Думѣ господствующее большинство не желаетъ серьезно заняться антиалкогольными вопросами. Можно было бы надѣяться на православное духовенство, но и оно ничего не дѣлаетъ: оно уклонилось въ ненадежащую область; слишкомъ много потребуется воды для того, чтобы выкредить его самого».

Эта хотя и тупая, но, во всякомъ случаѣ, гнусная выходка, наконецъ, возмутила самыхъ невозмутимыхъ, и, по предложенію председательствующаго (кн. Волконскаго),

Мягкій исключенъ на пять засѣданій. Сколько, однако, потребовалось самыхъ безобразныхъ выходокъ и самыхъ возмутительныхъ глумленій надъ вѣрой и Церковью православной и надъ православнымъ духовенствомъ, чтобы, наконецъ, возмутились невозмутимые!

СССЛХІ.

Пренія по Ополецкому запросу и еще не закончены. Въ послѣднемъ засѣданіи выступилъ опять представитель польскаго коло—на этотъ разъ Парчевскій и на подмогу ему г. Родичевъ—известный представитель инородческихъ (особенно еврейскихъ и польскихъ) интересовъ и рьяный ходатай за нихъ.

Совершенно, однако, неожиданно въ преніяхъ приняло участіе и постороннее лицо—известный польскій «прогрессивный» писатель Александръ Свентоховскій, разбившій совершенно и, можно сказать, окончательно все польскія и Родичевскія хитросплетенія въ защиту польско-ксендзовской «угнетенной невинности». Участіе Свентоховскаго, конечно, было заочное: его рѣчь, сказанная въ Варшавѣ и рисующая польско-ксендзовскую «свободу совѣсти», прочитана была г. Алексѣевымъ (депутатомъ отъ русскаго населенія Варшавы). Но это не ослабляетъ того удара, который нанесенъ его запросчикомъ, какъ говорится, въ самое сердце. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть болѣе уничтожающимъ запросъ, какъ не слѣдующее признаніе самого же поляка: «Это борьба не столько идеи польской государственности съ государственностью русской, это даже не борьба идеи государства, какъ дѣлага со своей провинціей, это главнымъ образомъ поединокъ православія и католицизма. И, что печальнѣе всего, эту борьбу мы сами разожгли. Мы строили испоконъ вѣковъ все наши расчеты польской государственности на католицизмъ и всячески старались помогать католическому духовенству въ борьбѣ

его съ православіемъ и въ погонѣ за овечками. Что же удивительнаго, что, наконецъ, православное духовенство въ этой борьбѣ схватилось за спасительную идею отдѣленія Холмской Руси. Въ этомъ отношеніи больше всего виновать богобоязненный Краковъ. Но, вѣдь и мы, жители королевства, не мало помогли ему въ этомъ. Если бы пропаганда католицизма среди уніатовъ велась людьми глубоко вѣрующими, то хотя бы и можно было объ этомъ сожалѣть, но это было бы все-таки понятно. Но вѣдь наши патріоты, которые шли туда въ народъ, вовсе не были вѣрующими, но просто считали католицизмъ средствомъ, ведущимъ къ опредѣленнымъ цѣлямъ, и неудивительно, что они вызвали изъ летаргіи силу, съ которой приходится считаться».

Подъ этой «силой, съ которой приходится считаться», г. Свентоховскій разумѣетъ національное самосознаніе русскаго народа и общества, и потерю для Польши Холмской Руси всецѣло приписываетъ ксендзовскому «усердію не по разуму», проявленному послѣ 17 апрѣля 1905 года. Въ доказательство этого Свентоховскій указываетъ, что проектъ выдѣленія Холмской Руси изъ состава Привислинскаго края выдвинутъ православнымъ духовенствомъ и имъ именно поддерживается. Далѣе онъ еще безпощаднѣе бичуетъ польско-ксендзовскую «свободу совѣсти».

«Повальное переманиваніе въ католицизмъ уніатовъ послѣ акта вѣротерпимости имѣло роковыя послѣдствія: миссіонеры превратились въ предпринимателей, а пропаганда католицизма—выгодное дѣло. Ксендзы почувствовали запахъ денегъ. Стали до невозможности жадными и, получая вначалѣ за cadaго обращеннаго по нѣскольку злотыхъ, постепенно повысили таксу до рубля и, наконецъ, до 10 р., съ головы присоединяемыхъ къ католичеству. Я знаю, что нѣкоторые ксендзы сдѣлали на этой аферѣ огромное состояніе, и понятно, что такого рода святое

дѣло должно было кончиться печально. Вѣдь каждый купецъ, каждый предприниматель должны рисковать,—воинствующій католицизмъ всегда умѣлъ и готовъ былъ рисковать, тѣмъ болѣе, что это было легко, разъ этимъ пухечнымъ мясомъ являлись не католики, а уніаты, да и почва, на которой этотъ воинствующій католицизмъ работала, была очень подходящая... Въмѣсто того, чтобы направлять нашу политику на неустанное укрѣпленіе польской государственности, католики толкнули на путь хищническаго захвата уніатовъ и активной борьбы съ православіемъ. Хуже всего то, что въ эту борьбу, по всегашнему девизу: цѣль оправдываетъ средства, они толкнули народъ».

Это нѣчто совсѣмъ новое даже для польско-ксендзовской «свободы совѣсти». Кромѣ религіознаго усердія и политической «справы», въ ней, оказывается, имѣется еще и третій элементъ—«выгодное дѣло», источникъ наживы. И кто же это обличаетъ? Самъ полякъ, возмущенный «торговлей вѣрой!»

Напрасно панъ Парчевскій старался смягчить этотъ тяжелый ударъ польской «угнетенной невинности» — заявленіемъ, что-де Свентоховскій—«завѣдомый атеистъ, съ одинаковой враждой относящійся ко всякому духовенству, будь то православное или католическое». Въ дѣйствительности, панъ Парчевскій этимъ «громоотводомъ» (какъ онъ думаетъ), еще усилилъ ударъ, ибо не былъ въ состояніи опровергнуть разоблаченій Свентоховскаго, а могъ только сдѣлать попытку скомпрометировать ихъ указаніемъ, что-де Свентоховскій—«завѣдомый атеистъ». Не является ли это подтвержденіемъ разоблаченій Свентоховскаго, разоблаченія котораго,—добавимъ мы,—появились болѣе года тому назадъ и произвели большую сенсацию въ польскихъ кругахъ, однако, никто ихъ не пытался даже опровергать? Очевидно, опровергнуть ихъ не такъ легко. Фактъ тотъ, что ксендзовская «свобода совѣсти» возмущала даже «завѣдомаго атеиста», для

котораго религиозный вопросъ безразличенъ, а польскіе паны, сочинившіе Опольскій запросъ, апеллируютъ къ Думѣ, обвиняя правительство въ какихъ-то религиозныхъ насиліяхъ и ссылаясь при этомъ на указъ о вѣротерпимости 17 апрѣля 1905 года! Да развѣ указомъ этимъ провозглашена такая «вѣротерпимость», какую рисуетъ Свентоховскій?

Съ весьма назидательнымъ словомъ къ польскимъ запросчикамъ обратился также о. Юралкевичъ (Минской губерніи). «Вы,—сказалъ онъ имъ,—много зла намъ сдѣлали русскимъ тамъ въ Западной Руси. Вы отняли отъ насъ высшій классъ, который въ настоящее время является нашимъ врагомъ, вы отняли отъ насъ часть территоріи, потому что ее занимаютъ враги наши, измѣнники своей вѣрѣ; вы отняли отъ насъ часть нашихъ братьевъ родныхъ. Здѣсь говорятъ о католикахъ Западной Руси, о католикахъ Холмщины, Забужья—кто это? Это—наши западно-русскіе братья, русскіе, въ настоящую пору, въ католическо-польской неволѣ; и они теперь наши враги, они—наши родные братья. Вы отъ насъ отняли тысячи храмовъ; часть ихъ мы возвратили, часть—ваша еще; счета еще наши не окончены съ вами. Вы поднимаете опять войну противъ насъ; насколько хватить нашихъ силъ, насколько подрастетъ національное сознание русскихъ, насколько просвѣтится это сознание изученіемъ исторіи, настолько это вамъ не удается».

По заявленію г. Родичева, думскій отвѣтъ на польскій запросъ «долженъ показывать,—останется ли русское правительство въ числѣ культурныхъ правительствъ». Г-ну Родичеву, объединившемуся съ поляками, евреями и прочими инородцами, понятно, хотѣлось бы, чтобы русское правительство не осталось въ числѣ культурныхъ правительствъ, чтобы Дума своимъ отвѣтомъ на польскій запросъ сопричислила его къ правительствамъ «варварскимъ». Рѣчь тутъ идетъ, однако, совсѣмъ о дру-

гой культурности, отвѣтъ Думы долженъ сказать,—считаетъ ли она культурными тѣ «вѣротерпимость» и «свободу совѣсти», которыми такъ терзается вся Западная Русь и которыя такъ ярко изображены самимъ полякомъ—Свентоховскимъ.

Единственно возможный отвѣтъ, полагаемъ, ясенъ...

СССЛXII.

Наконецъ, Дума вновь заговорила о нашемъ тяжкомъ народномъ недугѣ—алкоголизмѣ,—заговорила, однако, далеко не въ томъ тонѣ, въ какомъ говорила два года тому назадъ. Одинъ ораторъ (Шейдеманъ) произнесъ длинную рѣчь въ защиту винокуренной промышленности: нужно не давить ее, а, наоборотъ, поддержать. Челышевъ, по обыкновенію, произнесъ антиалкогольную рѣчь, однако, довольно слабую. Имъ внесены слѣдующія пожеланія, въ видѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Признавая желательнымъ: 1) пониженіе крѣпости водки до 25 проц. въ цѣляхъ уменьшенія ея вреда для населенія; 2) уничтоженіе продажи водки въ мелкой посудѣ, емкостью ниже $\frac{1}{20}$ ведра, для затрудненія мелкаго шинкарства съ запечатанной посудой; 3) взамѣнъ существующаго на водочной посудѣ ярлыка, принятіе ярлыка, выработаннаго комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ, какъ одного изъ способовъ пропаганды среди населенія мысли о вредѣ и опасности отъ употребленія спиртныхъ напитковъ; 4) усиленіе надзора за тайной продажей вина и принятіе дѣйствительныхъ мѣръ противъ слабо преслѣдуемаго шинкарства; 5) выработку правилъ покупки спирта съ торговъ и заготовки его способами, соблюдающими интересы Государственнаго Казначейства; 6) неуклонное удовлетвореніе всѣхъ запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ и постановленій, исходящихъ отъ общественныхъ сходовъ, городскихъ думъ, земскихъ собраній и рабочихъ организацій,—

Дума переходить къ очереднымъ дѣламъ». Всѣ эти пожеланія, однако, отклонены Думой, за исключеніемъ лишь 4 и 6. Интересно отмѣтить, что Челышевъ предсказалъ отклоненіе пожеланій, указавъ, что въ Думѣ «засѣдаетъ 50% винокуровъ». Такъ ли это?

Слѣдуетъ, однако, признать, что принятыя Думой пожеланія имѣютъ весьма существенное значеніе. Шинкарство, т. е. нелегальная торговля водкой, одинъ изъ главныхъ источниковъ народнаго пьянства, и борьба съ нимъ, несомнѣнно, должна дать желательные результаты. Казенныя винныя лавки торгуютъ только въ определенное время, въ праздничные же дни, когда болѣе досуга для пьянства, и вовсе не торгуютъ (въ селахъ и деревняхъ); шинкари же всегда торгуютъ, что, естественно, способствуетъ пьянству. Что касается пожеланія о неуклонномъ удовлетвореніи общественныхъ приговоровъ о закрытіи винныхъ лавокъ, то за ними тоже нельзя не признать существеннаго значенія, такъ какъ такіе приговоры постановляются сельскими обществами все чаще. Но и это можетъ имѣть реальное значеніе только при преслѣдованіи шинкарства.

Народъ сознаетъ пагубу пьянства и самъ борется съ нимъ, какъ это видно, напримеръ, изъ слѣдующаго постановленія сельского схода деревни Марейно, Московскаго уѣзда: «въ виду все растущаго обнищанія, причиной чему является чуть не поголовное пьянство всей деревни,—пригласить на службу за жалованье лицо, которое слѣдило бы за всѣми домохозяевами и въ случаѣ обнаруженія нетрезвості доносило бы объ этомъ старшинѣ или старостѣ для наложенія штрафа, который сходить опредѣлилъ взимать въ размѣрѣ 1 рубля съ cadaго пьянаго. Для поощренія, лицо, наблюдающее за благочиніемъ,—въ особенности лѣтомъ, когда деревня бываетъ переполнена дачниками,—за каждый случай обнаруженія пьянаго будетъ получать 1 рубль награды».

Всѣ крестьяне деревни, сознающіе пагубу пьянства и свое разореніе отъ него, приняли мысль нѣкоторыхъ непьющихъ однодеревенцевъ. Штрафныя деньги определено употребить прежде всего на устройство пожарнаго сарая, покупку набатнаго колокола и нѣкоторыхъ огнегасительныхъ инструментовъ.

При наличности соблазна, въ видѣ винныхъ лавокъ и особенно шинкарей (соблазняющихъ слабыхъ и отпускаящихъ водку въ кредитъ), однако, исполненіе подобныхъ приговоровъ довольно трудно. Съ другой стороны, однако, при наличности такого сознанія въ народѣ пагубности алкоголизма, борьба съ пьянствомъ не такъ ужъ трудна, какъ кажется многимъ. Инициативу даетъ самъ народъ, нужно только поддержать его, пойти ему навстрѣчу.

Въ Думѣ давно уже имѣется цѣлый рядъ законопроектовъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. Законопроекты эти гдѣ-то застряли. Но будутъ же они когда-нибудь извлечены на свѣтъ Божій. Однако, когда же это будетъ?

СССЕХІІІ.

По поводу бюджета, обсужденіемъ котораго теперь занята Дума, пошла гулять по свѣту невѣрная молва, требующая разъясненія. Дѣло въ томъ, что первоначально бюджетъ сведень былъ съ дефицитомъ въ 84 милліона рублей, для покрытія котораго предполагалось заключеніе займа; однако, затѣмъ, путемъ сокращенія нѣкоторыхъ расходовъ, а главное—увеличенія доходовъ, бюджетъ удалось свести не только безъ дефицита, но еще съ остаткомъ въ 3 сличкомъ милліона рублей. По этому поводу и пошла молва: правительство свело-де бюджетъ съ большимъ дефицитомъ; думская же коммиссія, разсмотрѣвъ его, все пере-дѣлала, и въ результатѣ—еще остатокъ.

Правительствомъ внесенъ былъ въ Думу бюджетъ въ началѣ сентября мѣсяца (прошлаго года), составлялся же онъ правительствомъ еще лѣтомъ, когда результаты уро-

жая еще не были извѣстны. Въ докладѣ самой бюджетной комиссіи удачное сведеніе бюджета обусловливается «крупнымъ урожаемъ 1909 года и удачной реализаціей его, съ удержаніемъ хорошихъ цѣнъ, что принесло громадныя выгоды странѣ». При составленіи правительствомъ бюджета (лѣтомъ прошлаго года) это, понятно, не могло быть учтено, и бюджетъ былъ, по этому, сведенъ съ дефицитомъ. Выгодная реализація урожая выяснилась только осенью и въ первую половину зимы, когда только и могло быть учтено это благоприятное для бюджета обстоятельство. Въ бюджетной комиссіи, при помощи и содѣйствіи представителей финансоваго вѣдомства, въ бюджетъ и были внесены соответствующія измѣненія, въ результатъ чего, вмѣсто первоначально предвидѣннаго дефицита, получился остатокъ въ 3¹/₂ милліона рублей. Ясно, такимъ образомъ, что благоприятное сведеніе бюджета отнюдь не можетъ быть поставлено въ какую-нибудь заслугу Думѣ, это всецѣло является заслугой крупнаго урожая въ прошломъ году и удачной реализаціи его. Урожай, конечно, не зависитъ ни отъ правительства, ни отъ Думы, удачной же реализаціи его много помогло и содѣйствовало правительство. Такимъ образомъ, если говорить здѣсь о заслугѣ, то о заслугѣ правительства, а не Думы.

А. Вольнецъ.

Очерки епархіальной и приходской жизни.

(О выборномъ началѣ духовенства.—Значеніе сельской матушки въ приходѣ.—О закупкѣ свѣчей у частныхъ заводчиковъ).

«Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 17, 1909 г.) обсуждаютъ почти не сходящій со столбцовъ печати вопросъ о выборномъ духовенствѣ. Отмѣчается ходячее мнѣніе, что все зло современнаго церковнаго уклада жизни происходитъ будто бы отъ того, что духовныя лица являются

по отношенію къ паствѣ людьми чужими, не знающими своихъ прихожанъ, а потому не могущими оказывать нравственнаго вліянія; достаточно будто бы предоставить прихожанамъ самимъ выбирать себѣ пастырей, и тогда церкви наполнятся молящимися, пороки и преступленія исчезнутъ, и пастыри будутъ любимы своей паствой. Авторъ статьи выясняетъ, что выборное начало тогда только принесетъ добрые плоды, когда умственные и нравственные качества прихожанъ будутъ стоять на должной высотѣ.

Но какой идеалъ пастыря предносится сознанію современныхъ крестьянъ? «Колп службу править чередомъ, да за требы брать подешевле». Приходъ не придаетъ особенной цѣны пастырю-трезвеннику, пастырю-учителю, пастырю-проповѣднику и приходскому общественному дѣятелю. И тѣ крупныя проступки, что приходъ проститъ покладистому, снисходительному до распущенности,—ни за что не проститъ священнику трезвому и исполнительному. Въ заключеніе авторъ картинно изображаетъ, какъ соперничающіе между собою два кандидата на мѣсто наперывъ заискиваютъ предъ прихожанами, идутъ на всяческія уступки. «Возможно, что между ними произойдетъ соглашеніе съ уплатой отступного, какъ это водится на торгахъ».

Вопросъ о правѣ выбора приходомъ духовенства давно уже ставится нашими ревнителями самодѣятельности приходской общины. Но давно уже пора бы и понять этимъ ревнителямъ самодѣятельности, что для успѣшности пастырскаго вліянія на приходъ имѣетъ значеніе не столько сама по себѣ близость священника къ приходу, сколько ея характеръ и причины. Не всякая близость хороша. Если священникъ станетъ ближе къ крестьянину по своему общекультурному состоянію, превратившись въ простаго пахаря-грамотея, то онъ несомнѣнно ближе сольется съ приходомъ, но эта близость пользы не принесетъ, и

такой священникъ далеко не оживить духовную жизнь народа. Надо помнить, что въ первые вѣка христіанства избраніе пресвитеровъ совершалось не приходомъ, а соборомъ пресвитеровъ, во главѣ съ епископомъ, при участіи остальнаго клира и мірянъ. Иначе говоря, общиною, имѣющею право выбора, была епархія, а не приходъ. Впрочемъ, и тогда еще отъ этого происходили непорядки, вслѣдствіе чего Лаодикійскій соборъ и воспретилъ «оборышу народа» избирать кандидатовъ священства.

Въ древне-русскомъ приходѣ XIII—XVII в.в. избирающею единицею дѣйствительно была приходская община, но такой порядокъ держался по необходимости,—это было не право выбора достойнѣйшаго, а право присканія сколько-нибудь подходящаго грамотея, каковыхъ не было подъ руками у епископа. Такъ какъ школы при архіерейскихъ домахъ не было еще, то грамотныхъ людей приходилось разыскивать самимъ прихожанамъ. Поторговавшись съ ними на счетъ количества «руги», обычно къ епископу представляли даже не лучшаго, а того, который согласился на меньшее вознагражденіе. Это были сдачи священническихъ мѣстъ съ торга, а не выборы достойнѣйшаго. Хорошо было бы, если бы наши либеральные изслѣдователи прихода, не ограничиваясь общими фразами, приводили болѣе конкретныя и подробныя данныя изъ древнихъ историческихъ памятниковъ. Что право присканія не переходило въ обдуманнѣйшій выборъ себѣ священника, видно изъ того, какъ быстро смѣнилось оно наследственнымъ замѣщеніемъ мѣсть.—Да и таковы ли были эти кандидаты, чтобы можно было воздыхать по тѣмъ печальнымъ временамъ? И какой смыслъ вводить въ норму то, что когда-то терѣлось по роковой нуждѣ?

Кого можетъ выбрать во священника нынѣшній сельскій приходъ, если ему предоставить это право? Какого-нибудь грамотея изъ своей среды.—Тогда къ чему

наши духовныя школы? Если же условіемъ для полученія священства и по новому порядку поставить богословское образованіе, то неужели требовать конкурса такихъ кандидатовъ предъ неграмотной толпой?! Въ современномъ приходѣ, кромѣ сыновей мѣстнаго причта, если только они получили соотвѣтствующее образованіе, или мѣстнаго псаломщика или учителя школы нѣтъ сколько-нибудь подходящихъ кандидатовъ священства; на этихъ случайныхъ кандидатахъ поневолѣ и долженъ остановиться выборъ прихода, т. е., выборное начало, какъ это собственно было и въ древней Руси, почти неминуемо перейдетъ въ наследственную передачу мѣсть.—Наконецъ, допустимъ, что кандидаты, конечно, мало или совсѣмъ неизвѣстныя приходу, явятся со стороны,—кто же явится компетентными выборщиками?—Мѣстный кулакъ, старшина, урядникъ, два, три мелкопомѣстныхъ помѣщика или, скорѣе, ихъ управляющіе. Но вѣдь всѣ эти лица сами по своему культурному уровню стоятъ ниже средняго пастыря, да при томъ ихъ голосъ будетъ заглушенъ давленіемъ крестьянскаго большинства. Главнымъ мотивомъ выбора будетъ, конечно, дешевизна содержанія, котораго потребуетъ себѣ священникъ. Не обойдется при выборахъ и безъ обычнаго въ такихъ случаяхъ задабриванія водочкой, а сколько будетъ интригъ, сколько самой темной клеветы будетъ пущено въ ходъ, чтобы устранить конкурента!

Выборный порядокъ существуетъ въ греческихъ церквахъ Константинопольскаго округа; приходъ тамъ принимаетъ дѣятельное участіе въ расходованіи церковнаго имущества, но за то и авторитетъ и достоинство священниковъ унижены тамъ до послѣдней степени. Это не больше, какъ наемникъ, арендаторъ-ремесленникъ, который дѣлаетъ только то, что отъ него требуютъ его хозяева. Святскіе попечители (эпитропы) почти не допускаютъ его вмѣшательства въ жизнь церкви, даже къ лицу священника относятся безъ долж-

наго уваженія. Въ «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1902 г. (№ 13—15) можно найти цѣнную историческую справку относительно того, къ какимъ результатамъ приводило выборное начало въ Области Войска Донскаго, гдѣ оно существовало до половины XIX вѣка. Оказывается, что духовенство въ это время находилось въ томъ краѣ въ самомъ печальномъ положеніи и творило дѣло Божіе съ небреженіемъ. Дѣло доходило до того, что трудно было указать лицо изъ церковнаго клира, противъ котораго не было бы возбуждено судебнаго дѣла объ учиненіи какихъ-либо безпорядковъ и безобразій, обычно, конечно, въ нетрезвмъ видѣ.

* *

«Ярославскія Епарх. Вѣдом.» (№ 37—1909 г.) напечатали замѣтку о значеніи матушки въ приходѣ. Эта и подобныя замѣтки на ту же тему уже около полугода странствуютъ по страницамъ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостей. Мысли этихъ замѣтокъ просты, — что священнику нужна разумная и сердечная подруга, соучастница въ его просвѣтительно-благотворительномъ служеніи православному народу; что матушка была, есть и будетъ первой женщиной въ селѣ, поведение которой и каждое слово вызываетъ вниманіе всего прихода; что каждой матушкѣ нужно входить въ интересы прихожанъ, помогать имъ словомъ и дѣломъ.

Мысли эти не мудренны, но этотъ, столь повидимому простой, вопросъ только въ послѣдніе годы выплылъ въ епархіальной печати, и обсуждается съ настойчивостью и видимымъ вниманіемъ, и это нельзя не признать добрымъ знакомъ нѣкотораго пробужденія нашего духовенства къ дѣйствительной дѣятельности, пробужденія чувства долга. Наша приходская матушка дѣйствительно должна бы играть другую роль въ деревенской жизни, чѣмъ та, которую она играла до сихъ поръ. Правда, и до сихъ поръ не всѣ сельскія матушки дер-

жали себя вдали отъ прихода, не принимая участія въ общественной дѣятельности мужа. Теперь, къ сожалѣнію, рѣдкѣ уже типъ старинной матушки, къ которой деревенскія бабы идутъ за шесть, а то и десять верстъ за какой-либо лекарственной травкой, примочкой или каплями, съ которой онѣ совѣщаются о томъ, отдать ли за жениха дочку, или кого взять въ «примаки» (зятьемъ) въ домъ. Да, эти «матушки» помнили по имени и знали наперечетъ весь приходъ; за то, не смотря на свое скудное житье, каждый несъ ей что могъ, и послѣ смерти мужа не приходилось горевать, приходъ кормилъ ее съ дѣтьми. Къ новымъ матушкамъ за лекарственными травами, можетъ быть, и не пойдутъ, но время за то выдвинуло другую работу, на которую пока только и можетъ стать и успѣшно вести ее сельская матушка. Нашей духовно-разлагающейся деревнѣ, гдѣ половая распущенность съ каждымъ годомъ растетъ все больше и больше, положительно необходимо организовать «союзъ матерей», чтобы онѣ стали на стражѣ и берегу молодыхъ дѣвушекъ, которыя въ деревнѣ предоставлены исполнѣ самимъ себѣ. Кому же, какъ не матушкѣ, взяться за эти дѣло и сгруппировать около себя все, что есть интеллигентнаго или просто разумнаго въ женскомъ мирѣ прихода?!

* *

«Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 36 — 1909 г.) обсуждаютъ большой, свидѣтельствующій о дезорганизациі нашего духовенства, вопросъ о покупкѣ нѣкоторыми церквами епархіи свѣчъ не изъ свѣчнаго завода, а у частныхъ заводчиковъ. Заводъ учрежденъ для насъ; отъ завода епархіа извлекаетъ сотни тысячъ на свои нужды. И съ тѣхъ поръ, какъ учрежденъ епархіальный собственный заводъ, казалось бы страннымъ и нелѣпымъ покупать свѣчи не у себя. Къ чему разбрасывать десятки, сотни рублей на вѣтеръ, зачѣмъ обкрадывать самихъ себя? Пользу товариществъ, союзовъ теперь сознаютъ

вѣи и всячески объединяются въ матеріальной борьбѣ, внося свои лепты въ общее дѣло. А между тѣмъ находятся настоятели, которые изъ грошеваго расчета направляютъ старость для покупки свѣчей у частныхъ заводчиковъ».

Къ сожалѣнію, это печальное явленіе подрыва общему дѣлу ради небольшой выгоды замѣчается не въ одной Ставропольской епархіи и давно требуетъ энергичныхъ мѣръ для своего искорененія. Ради того, чтобы утаить настоящую свѣчную выручку, нѣкоторые священники идутъ на второе завѣдомо недоброе дѣло — покупку свѣчъ у частныхъ заводчиковъ въ подрывъ казенному заводу, обслуживающему нужды духовенства и духовно-учебныхъ заведеній. Все это показываетъ ограниченный нравственный уровень и слабо развитое общественное сознаніе нѣкоторыхъ представителей духовенства.

Б.

ХРОНИКА.

Докладъ г. Діаковского.—Собраніе председателей приходскихъ благотворительныхъ обществъ въ С.-Петербурѣ.—Съѣздъ депутатовъ духовенства Омской епархіи.—Епархіальная типографія въ г. Курскѣ.—Постановленіе церковныхъ старостъ Тимскаго уѣзда.—Статистика отпаденій отъ православія.

23-го февраля, подъ председательствомъ преосвященнаго Никона, епископа Вологодскаго, и въ присутствіи Анастасія, епископа Серпуховскаго, викарія Московскаго, духовенства, мірянъ и группы студентовъ, Д. В. Діаковскій сдѣлалъ докладъ на тему: «Психологія евангелистическо-сектантскаго пониманія спасенія». Докладчикъ пришелъ къ выводу, что послѣдователи пашковщины и евангелики слѣпо слѣдуютъ за заграничными выходцами изъ протестантовъ въ родѣ Редстока и Фетлера. Оказывается, что въ Петербургѣ въ настоящее время у сектантовъ имѣется около 50 помѣщеній, въ которыхъ они ведутъ свою проповѣдь.

Послѣ докладчика выступилъ нѣкій студентъ, который увѣрялъ, что кромѣ пользы для православной Церкви сектанты ничего не приносятъ.

Это заявленіе вызвало горячій обмѣлъ мнѣніями. Оппонировали священники и міряне, выступалъ также какой-то сектантъ, который просилъ считать ихъ такими же христианами и въ дѣлѣ проповѣди идти къ нимъ навстрѣчу. Кромѣ этихъ лицъ, намѣревались говорить еще нѣкоторые изъ присутствующихъ, но за позднимъ часомъ собраніе было закрыто («Кол.»).

Въ залѣ Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ С.-Петербурѣ состоялось собраніе председателей столичныхъ церковныхъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ. Собраніе было вызвано тѣмъ, что имѣющій быть въ маргѣ съѣздъ дѣятелей по общественной и частной благотворительности какъ бы совсѣмъ упустилъ изъ виду церковно-приходскую благотворительность и не сдѣлалъ специальныхъ приглашеній делегатовъ отъ духовенства на свои засѣданія. На собраніи обсуждался вопросъ объ участіи на этомъ съѣздѣ представителей церковно-приходскихъ благотворительныхъ обществъ въ Петербургѣ.

Присутствовавшіе, въ большинствѣ столичные протоіереи и священники, остановились на мысли командировать на съѣздъ протоіерея Волковской кладбищенской церкви Е. М. Кондратьева. Ему предложено ознакомить съѣздъ съ постановкой церковно-приходской благотворительности въ Петербургѣ и высказать свои соображенія по вопросу объ упорядоченіи благотворительности, какъ общественной, такъ и частной («Кол.»).

Общепархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Омской епархіи, бывшій въ августѣ 1909 года, въ заботахъ о благоустройствѣ Ишимскаго духовнаго училища единственнаго въ Омской епархіи мужского духовно-учебнаго заведенія, призналъ не-

обходимымъ удвоить число надзирателей при училищѣ и значительно увеличить имъ жалованье. Потребность увеличенія числа надзирателей давно сознавалась правленіемъ училища и самимъ духовенствомъ въ виду того, что почти всѣ воспитанники живутъ въ училищномъ общежитіи, и при томъ большая часть ихъ остается въ училищѣ и во время Рождественскихъ и Пасхальныхъ каникулъ, по причинѣ дальности разстоянія ихъ родины отъ г. Ишима, который находится въ 10 верстахъ отъ сѣверной границы Омской епархіи, которая включаетъ въ свой составъ не только Акмолинскую, но и всю Семипалатинскую область. До 1909 года при Ишимскомъ училищѣ было два надзирателя, которые получали, при готовой квартирѣ и столѣ, по 300 рублей годового жалованья и по 100 рублей въ годъ вознагражденія за репетированіе живущихъ въ общежитіи учениковъ. Послѣдній съѣздъ духовенства постановилъ удвоить число надзирателей и возвысить окладъ жалованья имъ до 600 рублей каждому въ годъ при готовыхъ столѣ и квартирѣ. При этомъ, возлагая на нихъ не только обязанности надзора за внѣшнимъ поведеніемъ учениковъ, но преимущественно обязанности воспитательныя, съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы каждому воспитателю поручался одинъ классъ, который и долженъ оставаться подъ его руководствомъ до окончанія курса ученія; надзиратель долженъ репетировать ежедневно учениковъ своего класса, особенно малоуспѣвающихъ. Это благодарное для училища постановленіе утверждено его пресвященствомъ.

Начало новаго 1910 года отмѣчено въ жизни Курской епархіи осуществленіемъ одного предпріятія, имѣющаго весьма немаловажное значеніе. Разумѣемъ открытіе въ г. Курскѣ епархіальной типографіи, предназначенной обслуживать, главнымъ образомъ, нужды мѣстнаго епархіальнаго духовнаго вѣдомства. Созданная заботами энергичнаго и дѣятельнѣйшаго владыки

Курскаго — архіепископа Птирима — на средства, отпущенныя въ видѣ безпроцентной ссуды мѣстнымъ Знаменско-Богородичнымъ миссіонерско-просвѣтительнымъ братствомъ и имѣющая для себя прекрасное бесплатное помѣщеніе въ мѣстномъ епархіальномъ домѣ, — новая типографія, несомнѣнно, съ лихвою окупитъ сдѣланныя на нее затраты и окажетъ на многія стороны мѣстной епархіальной жизни весьма благотворное вліяніе. Эта типографія дастъ возможность упомянутому миссіонерско-просвѣтительному братству развить самую широкую и энергичную дѣятельность по изданію миссіонерскихъ брошюръ, листовъ и проч., что для Курской епархіи, въ виду значительнаго числа въ ней раскольниковъ и сектантовъ, должно быть признано имѣющимъ первостепенное значеніе. («Костр. Еп. Вѣд.», № 3).

Собраніе церковныхъ старостъ 3-го округа Тимскаго уѣзда, Курской епархіи, сдѣлало, между прочимъ, слѣдующія постановленія: 1) въ точности исполнять Высочайше утвержденную инструкцію церковнымъ старостамъ, дабы не возникало какихъ-либо недоразумѣній между причтомъ и старостами на почвѣ отступленія отъ нѣкоторыхъ пунктовъ ея, и особенно наблюсти, чтобы денежная текущая выручка всегда была въ церковномъ ящикѣ, за церковною печатью; 2) всѣ указы и распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства принимать къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ; относительно забора всесвѣчныхъ свѣчей и продажи отарковъ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и его складахъ обязать себя подпискою; 3) наблюдать за церковными сторожами, чтобы они относились къ обязанностямъ своимъ аккуратно; на будущее время предупредить сельскихъ старостъ и прихожанъ, чтобы они не нанимали церковныхъ сторожей безъ согласія священника и церковнаго старосты; 4) безотлагательно переплести всѣ церковныя и школьныя

библиотечные книги и журналы на церковныя суммы; 5) позаботиться съ начала предстоящей весны: а) окопать землянымъ валомъ приходскія кладбища, б) обсадить деревьями кругомъ всѣ кладбища, в) на будущее время постепенно дѣлать на кладбищахъ посадку деревьевъ, какъ лиственныхъ, такъ и фруктовыхъ и г) затрачивать на это дѣло изъ церковныхъ суммъ рублей 10—15 въ годъ; 6) для увеличенія пожертвованій на нужды епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, завести непременно по тѣмъ церквамъ, при коихъ нѣтъ, отдѣльныя кружки для сбора добротныхъ пожертвованій на призрѣніе бѣднаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія, каковыя кружки должны быть обносимы въ Церкви въ очереди, наравнѣ съ кошелькомъ и кружкою на нужды храма, въ каждый воскресный и праздничный день («Курск. Еп. Вѣд.»).

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ настоящее время собраны подробныя свѣдѣнія о всѣхъ зарегистрированныхъ случаяхъ отпаденія отъ православія за время съ 17-го апрѣля 1905 г. до 1 мая 1909 г. По давнымъ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, какъ сообщаетъ «Россія», за вышеуказанный періодъ времени отъ православія отпало: въ римско-католичество 233.000 чел. и въ 9 западныхъ губерніяхъ—около 62.000 чел.; отпаденій въ лютеранство зарегистрировано до 14.500, изъ которыхъ около 12.000 случаевъ падаетъ на три Прибалтійскія губерніи; въ магометанство отпало до 50.000 чел., причемъ большая часть отпаденій, именно около 49.000 случаевъ, падаетъ здѣсь на 6 восточныхъ губерній Европейской Россіи; кромѣ того, извѣстно около 3400 случаевъ отпаденія въ буддизмъ, до 400 отпаденій въ іудейство и около 150 случаевъ отпаденія въ язычество (среди сибирскихъ инородцевъ). Почти всѣ случаи отпаденія отъ православія про-

изошли непосредственно послѣ опубликованія Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія («Курск. Еп. Вѣд.», № 4).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Пренія о семинаріяхъ въ итальянскомъ парламентѣ.—Послѣдній мірянинъ въ Римской куріи.—Политическая дѣятельность католическаго духовенства въ Испаніи.—Статистика католическаго монашества.—Анкета о врагахъ религіи.—Скидка для духовенства въ Австріи.—Религіозная церемонія въ Англии.—Католическіе приемы пропаганды.—Картинки религіозной жизни въ Америкѣ.

Въ срединѣ февраля въ итальянской палатѣ депутатовъ происходили небезинтересныя и поучительныя и для насъ пренія о католическихъ семинаріяхъ. Мы уже не разъ писали о реформѣ этихъ семинарій («Церк. Вѣд.» 1907 г., №№ 49, 50, 1909 г., № 32). При этой реформѣ общее образованіе было совершенно отдѣлено отъ спеціально богословскаго. Общему образованію посвящены восемь лѣтъ обученія, соотвѣтствующія свѣтскимъ пятилѣтнимъ гимназіямъ и трехлѣтнимъ лицеемъ. Принята была и программа государственной школы. Въмѣстѣ съ тѣмъ четырехлѣтнее спеціальное богословское образованіе сосредоточено было только въ немногихъ окружныхъ (провинціальныхъ) семинаріяхъ, и семинаріи діоцезальныя сдѣлались въ сущности свѣтскими учебными заведениями съ однимъ гимназическимъ (5 лѣтъ) или съ гимназическимъ и лицейскимъ (8 лѣтъ) курсомъ. Предпринимая эту реформу, католическіе дѣятели никакъ не предполагали, что они ставятъ на карту самое существованіе діоцезальныхъ (малыхъ) семинарій, а между тѣмъ это случилось.

Прежде всего министръ юстиціи, являющийся въ Италіи и министромъ культа, обратился съ секретнымъ циркуляромъ къ префектамъ, требуя собрать подробныя свѣдѣнія о находящихся въ ихъ провин-

ціяхъ семинаріяхъ, въ особенности діоцезальныхъ, объ ихъ имуществѣ, количествѣ учениковъ, управленіи и т. п. По итальянскимъ законамъ католическія семинаріи находятся въ вѣдѣніи мѣстнаго епископа. И прежде семинаріи посѣщались лицами, не желавшими посвятить себя духовному званію и обучавшимися въ нихъ въ качествѣ экстерновъ. Особенно много такихъ лицъ было тамъ, гдѣ свѣтскихъ учебныхъ заведеній не существуетъ. Послѣ же того, какъ въ большинствѣ семинарій богословскіе классы были уничтожены, они сдѣлались свѣтскими учебными заведеніями не только по составу учениковъ, но и по программѣ. Министерство и собиралось, повидимому, собравъ свѣдѣнія о такихъ семинаріяхъ, изъять ихъ изъ исключительнаго вѣдѣнія епископовъ.

Однако, прежде чѣмъ министерство успѣло это сдѣлать, вопросъ о семинаріяхъ былъ поднятъ въ палатѣ депутатовъ. О нихъ заговорилъ сначала извѣстный вождь христіанскихъ демократовъ, отлученный священникъ и ярый антиклерикалъ Ромоло Мурри. Онъ обратился съ запросомъ къ министру юстиціи относительно мѣръ, предпринятыхъ въ цѣляхъ охраны правъ государства въ дѣлѣ управленія и руководства семинаріями и обученія въ низшихъ общеобразовательныхъ классахъ. Затѣмъ социаль-демократъ Кальда внесъ слѣдующее предложеніе: «палата требуетъ отъ правительства внесенія законопроекта о значительномъ уменьшеніи числа семинарій, объ ограниченіи пособія имъ только богословскимъ курсомъ и о запрещеніи принимать въ нихъ воспитанниковъ ниже 18-лѣтняго возраста».

Такимъ образомъ, по предложенію Кальды, должны остаться только богословскіе классы въ семинаріяхъ, и слѣдовательно семинаріи діоцезальныя съ ихъ общеобразовательнымъ курсомъ должны исчезнуть совершенно, а отъ семинарій провинціальныя должны остаться лишь высшіе классы. Кальда обосновалъ свое предложеніе слѣ-

дующимъ образомъ: задача семинарій готовить священниковъ, служителей церкви, ergo—въ нихъ должны преподаваться только богословскія науки. Еще Криспи говорилъ: семинарія не должна быть абсурднымъ учрежденіемъ для всякаго рода образованія, свободнымъ отъ государственнаго наблюденія и контроля. Если изъ семинарій будетъ выключено гимназическое образованіе, то онѣ только выиграютъ отъ этого. Священники получаютъ жалованье отъ государства, и потому общее образованіе должны получать тамъ же, гдѣ и всѣ чиновники, въ гимназіяхъ и лицейхъ.

Мурри поддержалъ предложеніе Кальды. Онъ сказалъ, что окончившіе семинарію молодые люди, отказавшись отъ духовной карьеры, становятся ни къ чему непригодными существами, а другіе идутъ во священники, не чувствуя призванія.

Противъ предложенія выступилъ членъ католической парламентской группы Меда. Онъ доказывалъ, что семинаріи, какъ учрежденія для кандидатовъ священства, суть чисто-церковныя учрежденія; что если онѣ принимаютъ и экстерновъ, то онѣ разсматриваются въ этомъ случаѣ, какъ частныя учебныя заведенія, и подчиняются всѣмъ относящимся сюда законамъ, такъ что никакого особаго новаго закона не нужно. О достоинствахъ семинарскаго обученія свидѣтельствуетъ большое число ученыхъ, получившихъ въ нихъ образованіе. За послѣднія 25 лѣтъ семинарія служила главнымъ источникомъ общаго средняго образованія. Поэтому смѣшно указывать на отдѣльныхъ неудачниковъ семинаристовъ. Въ свѣтской школѣ ихъ еще больше.

Въ своемъ отвѣтѣ интерpellантамъ, министръ просвѣщенія отмѣтилъ характерный фактъ совпаденія ихъ требованій съ мѣропріятіями Наполеона I-го; воззрѣнія крайняго абсолютизма тождественны съ требованіями крайнихъ защитниковъ свободы, и это вполне понятно,—и то и другое является лишь различнымъ видомъ тиранніи. Относительно семинарій министръ замѣтилъ,

что задача министерства ограничивается лишь заботой о томъ, чтобы учителя ихъ имѣли нужные дипломы, и помѣщенія соотвѣтствовали требованіямъ гигиены. Свой взглядъ на сокращеніе числа семинарій выскажетъ самъ министръ юстиціи. До рѣчи министра юстиціи и отложено рѣшеніе дѣла.

—
Въ Римѣ, какъ сообщаетъ «Kath. Kirchenzeitung», на 88-мъ году жизни скончался прелатъ Бефани, бывшій аудиторъ роты (апелляціонное отдѣленіе римской куріи). Бефани не имѣлъ іерархическаго посвященія и былъ послѣднимъ міряниномъ, состоявшимъ въ куріи. Левъ XIII хотѣлъ даже возвести его въ кардиналы, но Бефани отказался. Кардиналы-міряне бывали и раньше. Послѣднимъ кардиналомъ-міряниномъ былъ кардиналъ-вице-канцлеръ Мертель, бывшій министромъ внутреннихъ дѣлъ церковнаго государства при Піѣ IX. Не былъ священникомъ и кардиналъ Антонелли.

—
Въ Испаніи католичество переживаетъ тяжелое время. Консервативное министерство Мауры вынуждено было уйти послѣ дѣла Ферреро. Мауру смѣнилъ либераль Мореть, но и онъ не долго удержался у власти, такъ какъ казался недостаточно либеральнымъ и былъ замѣненъ яркимъ антиклерикаломъ Мендецемъ. Теперь высшее духовенство, желая отстоять интересы церкви, стало принимать самое дѣятельное участіе въ политической жизни страны. Архіепископъ Толедо, кардиналъ Агирро-и-Гарсія разослалъ по всѣмъ епархіямъ одобренныя папой инструкціи относительно политической дѣятельности католиковъ. Приведемъ важнѣйшіе пункты этихъ инструкцій, характеризующихъ отношеніе католичества къ политикѣ

1. Во всѣхъ практическихъ случаяхъ, если этого требуетъ общее благо, должно приносить въ жертву на алтарь отечества и религіи личные взгляды и партійныя разбогласія; при этомъ существующія пар-

тіи могутъ продолжать свое существованіе, и покидать ихъ не требуется.

2. Нельзя требовать, какъ долга совѣсти, вступленія въ одну партію и оставленія другой. Въ чисто-политической области можно держаться различныхъ взглядовъ.

3. Нужно объединиться въ практическихъ вопросахъ со всѣми хорошими людьми, каковыхъ бы политическихъ убѣжденій они ни держались, если этого требуетъ благо отечества или религіи.

Это объединеніе не есть единство въ вѣрѣ и ученіи, въ чемъ каждый католикъ связанъ съ другими и долженъ слушаться церкви и ея ученія. Это объединеніе, по природѣ своей, не есть ни католическій союзъ, ни братство, ни школа. Оно есть случайный и временный практическій пріемъ, вызванный обстоятельствами и потребностями—*per modum actus, non per modum habitus*.

4. Въ вопросахъ пракческаго характера мы должны съ помощью этого объединенія или безъ него содѣйствовать общему благу и защитѣ религіи при выборахъ не только путемъ поддержки нашего собственнаго кандидата, если это возможно, но и всѣхъ другихъ, если только они стоятъ за религію и отечество. Мы должны позаботиться, чтобы было выбрано возможно больше достойныхъ кандидатовъ, и должны склонять къ этому и другія партіи. Гдѣ это невозможно, нужно остановиться на менѣе недостойномъ кандидатѣ, но неприлично и непохвально не участвовать въ выборахъ. За исключеніемъ нѣсколькихъ рѣдкихъ случаевъ, это есть печальный признакъ измѣны религіи и отечеству.

5. Этимъ методомъ нужно руководиться какъ при парламентскихъ, такъ и при провинціальныхъ и общинныхъ выборахъ и другихъ общественныхъ дѣлахъ. Католическая политика должна быть политикой проницаемости, оздоровленія и единодушія, а не ослабленія какой бы то ни было стороны государственной жизни. Если

католикамъ почему-либо приходится голосовать за менѣ достойнаго кандидата, то они должны дать объясненіе своего поведенія. Въ сомнительныхъ случаяхъ, затрагивающихъ религіозные интересы, должно руководиться совѣтами епископовъ. Какъ видно изъ этихъ инструкцій, католикамъ въ Испаніи предоставляется довольно значительная свобода въ политической жизни, и объ образованіи чисто-конфессіональной партіи, о чемъ хлопочутъ, напр., во Франціи и Италіи (См. «Церк. Вѣд.» 1909 г., 2438—2440) нѣтъ и рѣчи.

Извѣстный католическій статистикъ Кросе сообщилъ данныя о числѣ католическихъ монаховъ въ различныхъ странахъ. Въ Вюртембергѣ насчитывается 2.273 монаховъ, въ Баденѣ 3.275, въ Баваріи 15.412 и въ Пруссіи 30.825. Въ Норвегіи при 2.400 католиковъ монаховъ-пропагандистовъ насчитывается 179, а теперь основанъ еще въ Голландіи монастырь спеціально для подготовки пропагандистовъ въ Норвегіи. Въ Бельгіи ростъ католическаго монашества возбуждаетъ беспокойство даже среди католиковъ. Въ 1876 г. здѣсь было 779 монастырей и 12 тысячъ монаховъ, а теперь монастырей 2.764, монаховъ 47 тысячъ. Цѣнность ихъ недвижимаго имущества возросла за это время со ста милліоновъ франковъ до билліона. Съ другой стороны, въ чисто-католической странѣ Южной Америки—Боливіи въ минувшемъ году были закрыты всѣ монастыри, запрещены вѣзды иностраннымъ монахамъ, и конфисковано все имущество монастырей, стоившее 320 милліоновъ франковъ.

Кельнский католическій журналъ «Apologetische Rundschau» устроилъ анкету по вопросу: «Что въ настоящее время всего болѣе вредитъ религіи и католичеству»? Отвѣты получились не одинаковые. Президентъ центральнаго католическаго комитета въ Австріи графъ Сильва Тарука глав-

ными врагами католичества считаетъ 1) національно-политическія распри между католическими народностями, 2) развитіе антирелигіозной прессы и 3) плохую постановку преподаванія Закона Божія въ школахъ. Видный католическій писатель іезуитъ Августъ Лемкуль наибольшимъ вредомъ для религіи считаетъ столь усилившееся въ настоящее время стремленіе къ независимости. Это стремленіе закономерно, пока оно касается людскихъ отношеній, но теперь оно идетъ далѣе. Новѣйшія изобрѣтенія, подчиненіе всѣхъ силъ природы человѣку побуждаютъ его переоцѣнивать свои силы, возвышаютъ его «я» цѣною чувства зависимости отъ Бога. Но это чувство нужно для религіи и для церкви. Потеря его ведетъ къ возникновенію атеистическаго, пантеистическаго и монистическаго міровоззрѣнія, объявляющаго самого человѣка богомъ.

Баронъ Авгаръ Альбингъ видитъ главнаго врага религіи въ стремленіи современнаго общества отдѣлять нравственность отъ религіи.

Августъ Реслеръ развиваетъ отчасти ультрамонтанскую точку зрѣнія и думаетъ, что упадокъ католичества въ Австріи объясняется вѣроисповѣдными законами Иосифа II, уравнившими католичество съ другими исповѣданіями и ослабившими связь католической церкви въ Австріи съ Римомъ. Когда новые законы были предложены императору, одинъ вельможа сказалъ: «если эти законы будутъ санкціонированы, то черезъ 30 лѣтъ ваше величество будете царствовать надъ звѣрями». Слова эти оправдываются теперь въ тѣхъ преслѣдованіяхъ, которымъ подвергаются католическіе студенты въ Грацѣ, Инсбрукѣ, Прагѣ и др. Католическая христіанско-соціальная партія виновата въ томъ, что хочетъ быть не конфессіональною, а политической партіей.

Католическая писательница Мазетти главный вредъ для католичества видитъ въ отсутствіи единства воззрѣній между иде-

ально настроенными передовыми борцами за его интересы.

—
Въ Австріи министерствомъ путей сообщения сдѣлана пониженіе стоимости желѣзнодорожныхъ билетовъ для священниковъ-законоучителей.

Скидка сдѣлана для второго класса для всѣхъ поѣздовъ и удешевляетъ стоимость билета болѣе, чѣмъ на одну треть.

—
6-го января въ праздникъ «трехъ святыхъ царей» въ Англии была совершена обычная церемонія, главнымъ участникомъ которой является англійскій король. Ежегодно въ этотъ день король, еще и теперь продолжающій носить дарованный папой его предшественнику Генриху VIII титулъ «Defensor fidei», приносить Младенцу Иисусу, подобно волхвамъ съ Востока, золото, ладанъ и смирну. Церемонія эта происходитъ обычно въ капеллѣ С.-Джемскаго дворца. Въ этомъ году король самъ не могъ совершить церемоніи, и замѣстителями его были два камергера Flydyer и Persy Armutage, сидѣвшіе въ парадной формѣ на королевской скамьѣ. Богослуженіе совершалъ помощникъ декана королевской капеллы, священникъ Эдгаръ Шенпердъ въ сослуженіи 4-хъ священниковъ. Послѣ нѣсколькихъ священныхъ пѣсней замѣстители короля подошли къ алтарю и передали Шенперду ящикъ съ 25 новыми суверенами и два небольшихъ пакета съ ладаномъ и смирною. Затѣмъ собраннымъ въ капеллѣ бѣднякамъ были розданы королевскіе дары. При церемоніи присутствовало много народа.

—
«Katholische Kirchenzeitung» восхваляетъ новые приемы пастырской дѣятельности католическаго духовенства въ Америкѣ. Къ одному католическому священнику въ Висконсинѣ обратился протестантъ-адвокатъ съ заявленіемъ, что онъ хочетъ жениться на одной дѣвушкѣ изъ его прихода. Священникъ потребовалъ, чтобы же-

нихъ въ теченіе трехъ недѣль являлся къ нему для уроковъ Закона Божія, такъ какъ среди иновѣрцевъ распространены многіе предразсудки противъ католичества, что можетъ вредно отразиться на семейномъ мирѣ новобрачныхъ. По истеченіи трехъ недѣль протестантъ обратился въ католичество. Священникъ и въ другихъ случаяхъ сталъ примѣнять такой же приемъ и съ громаднымъ успѣхомъ: изъ 30 случаевъ 25 окончились обращеніемъ одной изъ сторонъ въ католичество, да и въ остальныхъ 5 случаяхъ обращеніе не послѣдовало только по особымъ обстоятельствамъ. Тогда онъ сталъ рекомендовать этотъ способъ и другимъ католическимъ дѣятелямъ, и вскорѣ всѣ епископы провинціи Milwaukee сдѣлали такой порядокъ обязательнымъ для своихъ епархій, при чемъ время «религіознаго курса» для желающихъ вступить въ бракъ некатоликовъ опредѣлено въ 6 недѣль. Журналъ рекомендуетъ такой образъ дѣйствій католическому духовенству и въ Европѣ.

Однако, что бы вышло, если бы духовенство и другихъ исповѣданій, по примѣру католиковъ, стало бы также требовать, чтобы желающіе жениться на ихъ пасомыхъ, католики обязательно проходили у нихъ курсъ религіознаго обученія? Тогда обѣ стороны передъ бракомъ перемѣнили бы свою религію на религію другой стороны, и религіознаго единства по-прежнему не получилось бы.

—
Американскій «Свѣтъ» рисуетъ картинку религіозной жизни протестантства въ Соединенныхъ Штатахъ, принимающей иногда довольно уродливыя формы. Недавно въ Питтсбургѣ на плацу, гдѣ играютъ въ футъ-болъ, совершена была служба подъ открытымъ небомъ. Къ причащенію приступило сразу 25 тысячъ человѣкъ. 20 дьяконовъ по сигналу обходили эту массу народа, подѣленную на секціи и раздавали всѣмъ сначала хлѣбъ (нѣсколько возовъ), а затѣмъ, по другому сигналу, вино (78 гал-

лоновъ). Съ января минувшаго года протестантскія церкви стали подражать крупнымъ промышленнымъ предприятиямъ и стали самымъ широкимъ образомъ рекламировать себя въ газетахъ, журналахъ, въ книжкахъ, на дорогахъ, на стѣнахъ домовъ и т. п. Появились объявленія о церквахъ, гдѣ пѣніе или музыка замѣняется свистомъ одного изъ цѣлыхъ «оркестровъ» специалистовъ свистуновъ, гдѣ посетителямъ позволяется снимать съ себя верхнюю одежду, предлагается имъ прохладительное и дозволяется курить, гдѣ проповѣди иллюстрируются картинами кинематографа и т. д. Наконецъ, въ самое послѣднее время богослуженіе стали переносить уже въ театры и совершать по окончаніи какой-нибудь веселой, а часто и неприличной пьесы безъ перемѣны декораціи, будто бы для утѣшенія артистамъ, не имѣющимъ времени пойти въ церковь. «Не знаешь, что это такое: религія, лицемѣріе, страсть къ наживѣ, или простое кощунство», говоритъ въ заключеніе газета. Куда дѣвалась прежде пуритански-серьезное, благоговѣйное отношеніе американцевъ ко всему, что относится къ религіи?

С. Т.

† Патриархъ Іерусалимскій Никодимъ.

Блаженнѣйшій Никодимъ, бывшій патриархъ Іерусалимскій, скончавшійся 6 сего февраля на островѣ Халки, близъ Константинополя, по происхожденію грекъ изъ Кизикской епархіи въ Малой Азіи, родился въ концѣ 1829 года, и до поступленія въ монашество носилъ имя Николая. Десяти лѣтъ его блаженство было привезено въ Іерусалимъ и поступилъ послушникомъ подъ покровительство тогдашняго патриарха Святого Града Аванасія III, въ то же время начавъ ученіе въ Іерусалимскомъ богословскомъ училищѣ, по окончаніи котораго былъ отправленъ въ Константинополь, гдѣ завершилъ свое образованіе въ богословскомъ училищѣ на островѣ Халки. Въ 1847 году блаженнѣйшій Никодимъ былъ рукополо-

женъ во іеродиакона, а черезъ 9 лѣтъ возведенъ въ санъ архидиакона. Въ 1860 году архидиаконъ Никодимъ назначается управляющимъ Святогробскими имѣніями въ Бессарабіи и въ то же время, по просьбѣ патриарха Іерусалимскаго Кирилла, возводится въ санъ архимандрита—Кишиневскимъ архіепископомъ Антоніемъ. Въ виду послѣдовавшаго въ 1872 году низложенія патриарха Кирилла, архимандритъ Никодимъ отправляется по дѣламъ патриарха въ Константинополь, откуда черезъ годъ назначается великимъ драгоманомъ патриархіи, каковую должность занимаетъ до 1876 г., когда снова ѣдетъ въ Константинополь для урегулированія отношеній между Церковью и патриархомъ Кирилломъ. Столь трудная миссія, въ отношеніи достигнутыхъ результатовъ, была выполнена блаженнѣйшимъ Никодимомъ блестяще. Въ 1877 году его блаженство было послано въ Москву—настоятелемъ подворья Святого Гроба и назначенъ первымъ представителемъ Іерусалимскаго патриарха въ Россіи. Здѣсь его блаженство много потрудился на пользу своего монастыря, принявъ дѣятельное участіе въ возвращеніи Святому Гробу принадлежащихъ ему имѣній на Кавказѣ и доходовъ съ нихъ. Въ лицѣ его многострадальная святѣйшая Матерь Церквей обрѣла теплаго защитника ея интересовъ и предстателя предъ Всероссійскимъ Императоромъ, любовью котораго онъ имѣлъ счастье пользоваться. Вскорѣ же по нареченіи его блаженства въ архіепископа Фаворскаго, онъ былъ, по просьбѣ патриарха Іероея, посвященъ во архіепископскій санъ Всероссийскимъ Святѣйшимъ Синодомъ въ Исаакіевскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ, причемъ въ отвѣтъ на рѣчь высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита С.-Петербургскаго, вручившаго ему пастырскій жезлъ, произнесъ глубоко прочувствованное слово, въ которомъ указала на тѣсный и нерушимый духовный союзъ между Россією и святой Сіонской Церковью.

4-го августа 1883 года архіепископъ

Еваторскій Никодимъ былъ избранъ Иерусалимскимъ священнымъ синодомъ единогласно патріархомъ Иерусалимскимъ, а 8-го сентября того же года султанскимъ ираде (указомъ) утвержденъ въ избраніи.

Въ годы патріаршества блаженнѣйшему Никодиму приходилось очень тяжело: съ одной стороны его считали руссофиломъ, съ другой—націоналистомъ, да и при томъ партійная рознь въ средѣ Святогробскаго братства имѣла немалое значеніе. Много потрудившійся, усталый, получившій сердечную болѣзнь, его блаженство въ 1890 г. подалъ въ отставку и поселился на покой въ монастырь на островѣ Халки, гдѣ и скончался.

При недюжинномъ умѣ и выдающихся способностяхъ въ связи съ широкой опытностью и начитанностью, почившій патріархъ прісноволаствовалъ большимъ расположеніемъ къ пріснопамятнаго Императора Александра III-го и всего Царствующаго Дома. По выходѣ въ отставку его блаженству Императоромъ Александромъ III была назначена пожизненная пенсія въ суммѣ 5.000 рублей ежегодно.

Н. Левитскій.

† Митрополитъ Смирнскій Василій.

22-го января въ Смирнѣ скончался самый выдающийся іерархъ Константинопольской Церкви, митрополитъ Смирнскій Василій. Митрополитъ Василій былъ болгаринъ по происхожденію. Родился онъ 25-го марта 1834 года въ Загорицѣ Касторійской епархіи, учился въ Халкинской богословской школѣ, дважды былъ митрополитомъ въ Анхіало (1865—1877 и 1881—1885) и съ 1885 года почти 25 лѣтъ занималъ кафедру митрополита Смирнскаго. Въ недавно вышедшей книгѣ П. Мансурова «Константинопольская Церковь» (М. 1909) почившій митрополитъ обрисовывается, какъ идеаль современнаго греческаго епископа. Онъ жилъ одною жизнію со своей паствой. На его дворѣ постоянно была толпа вся-

каго рода несчастныхъ и обездоленныхъ, искавшихъ и находившихъ у него помощь, совѣтъ и утѣшеніе. «Не удивительно поэтому, пишетъ русскій наблюдатель, что у архіерея богатѣйшаго города Турціи не бываетъ обыкновенно ни копѣйки, что ему приходится занимать направо и налево, что ряса его бываетъ часто не въ особенномъ порядкѣ и не первой чистоты, что состоятельные люди съ нимъ встрѣчаются съ опасеніемъ, зная, что имъ волей-неволей придется подѣлиться вслѣдствіе этой встрѣчи съ обездоленными, что дамы боятся показаться на глаза владыкѣ въ модной шляпѣ,—а встрѣтить можно этого подвижника на добро старца и пѣшкомъ на улицѣ и въ вагонѣ кожно-железной дороги.

Неудивительно и то, что иновѣрной пропагандѣ, при всемъ ея могуществѣ и свободѣ дѣйствія, на такой почвѣ дѣлать было нечего, и что православная вѣра пріобрѣтала новыхъ послѣдователей, хотя для нихъ такое обращеніе было соединено со смертельной опасностью».

Всецѣло проникнутый духомъ православія, онъ протестовалъ противъ наименованія патріарха «пастыремъ пастырей», какъ не соответствующаго православному ученію о епископской власти. На первый планъ онъ всегда ставилъ чисто-религиозные интересы и не допускалъ подавленія ихъ интересами націоналистическими. Поэтому онъ былъ желательнымъ противникомъ опредѣленія собора 1872 года о болгарской схизмѣ и успѣлъ отстоять признаніе дѣйствительности болгарскихъ священій и со стороны греческой Церкви. Когда какому-либо члену его паствы грозила опасность совращенія въ мусульманство, ничто, даже страхъ смерти отъ фанатичныхъ турокъ, не могло удержать архипастыря отъ стремленія спасти заблудшую овцу. Къ православной Россіи онъ относился съ постоянною и глубокою симпатіей и стремился поддерживать живыя сношенія съ ней даже тогда, когда

настроение греческаго общества было неблагоприятно этому.

Наконецъ, митрополитъ Василій былъ известнымъ церковнымъ писателемъ, главнымъ образомъ, по каноническимъ и догматическимъ вопросамъ. Онъ былъ однимъ изъ составителей отвѣтнаго посланія папѣ Льву XIII 1895 года, его перу принадлежатъ изслѣдованіе «О церковномъ клирѣ», «Объ епархіальномъ синодѣ Константинопольской архіепископіи», «О титулѣ каедедръ», «О хиротоніи еретиковъ и схизматиковъ», «О церковномъ отлученіи», «О Святой Троицѣ» и мн. друг.



НОВАЯ КНИГА.

Морева Г., прот. Въ защиту вѣры. С.-Петербургъ, 1910 г., стр. 190, ц. 1 руб.

Въ настоящее время, когда невѣріе и релігіозный индифферентизмъ начинаютъ распространяться даже среди полунинтеллигентныхъ слоевъ населенія, не получившихъ широкаго образованія, среди не привыкшей къ серьезному чтенію учащейся молодежи, особенно необходимо изданіе популярныхъ апологетическихъ трудовъ, написанныхъ легко и просто, но съ достаточною обстоятельностью. Этой потребности и удовлетворяетъ книжка прот. Морева. Она, хотя и кратко, но охватываетъ всѣ главные вопросы такъ называемаго основнаго богословія. Авторъ говоритъ о вѣрѣ, какъ единственно прочномъ основаніи народнои нравственности, о всеобщности въ мірѣ вѣры въ Бога; о невѣріи, его мнимыхъ основаніяхъ, о борьбѣ съ невѣріемъ, о необходимости вѣры для земнаго счастья человѣка. Книжка автора представляетъ примѣры страданій за вѣру, разбираетъ главнѣйшія релігіи внѣ христіанства,—буддизмъ, новоудейство, магометанство. Затѣмъ авторъ переходитъ къ христіанству, доказываетъ Божественное достоинство Личности Господа Иисуса Христа и говоритъ о совершенномъ Имъ дѣлѣ спасенія. Далѣе въ книжкѣ раз-

сматриваются заблужденія католицизма и протестантизма, нашего сектантства и старообрядчества. Книжка заключается разсужденіемъ о православной вѣрѣ, какъ единственно истинной вѣрѣ, и указаніемъ благодарностей, оказанныхъ православною вѣрою русскому народу. Послѣдніе отдѣлы книжки изложены слишкомъ кратко, почти конспективно.—При такой широкой программѣ и необходимости самой широкой освѣдомленности авторъ не могъ, конечно, избѣжать неточностей и ошибокъ, пропусковъ, а мѣстами повтореній и растянутости. Но трудъ его, какъ популярное, легкое изложеніе предмета, и не можетъ претендовать на научныя достоинства, а какъ матеріалъ для чтенія учащейся молодежи и для самообразованія, какъ книжка для начальнаго ознакомленія съ вопросами вѣры,—книжка о. прот. Морева будетъ весьма полезна. Складъ изданія С.-Петербургъ, Сергіевская ул. д. 25.

Б.

ПОПРАВКА. Въ № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ въ ст. «Возрожденіе церковнаго искусства» напечатано: на стран. 339 во второмъ столбцѣ стр. 25 спѣшную, чит. стѣнную, стр. 28 крутыхъ, чит. круглыхъ, на стран. 340 во втор. столб. стр. 40 сердцу, чит. суду, на стран. 341, въ первомъ столбцѣ 22 стр. дѣяніе, чит. дѣланіе.

Отвѣты Редакціи.

Протоіерею церкви с. Ц., Х-ской епархіи, Н. П-му. Указываемое вами распоряженіе сохраняетъ свою силу и понятъ и не обязываетъ причтъ удостоверить вѣрность наведенной справки, а потому требованіе такового удостовѣренія, если о томъ нѣтъ предписаній мѣстнаго епархіальнаго начальства, является неправильнымъ. Подробное разъясненіе по сему вопросу см. въ «Церк. Вѣдом.» 1904 г. № 20, стр. 744, отв. свещ. М. П-му.

Церковному старостѣ III-скаго прихода, В-ской епархіи. Указанные вами ордина мо-

гуть быть проданы въ ювелирный магазинъ, по цѣнѣ, установленной по соглашенію продавца съ покупателемъ.

Благочинному 3-го округа М-скаго уѣзда, М-ской епархіи, свящ. Ю-у. Если указанная вами земля захвачена не менѣе 10 лѣтъ и владѣніе ею въ теченіе сего срока было непрерывно, бесспорно и на правѣ собственности, то она потеряна для церкви, потому что церковныя земли подлежатъ дѣйствию давности.

Причту Николаевской церкви с. Б., М-ской епархіи. Лицо, вынужденное жребіемъ, принявшее присягу и зачисленное въ военную службу, должно быть признано нижнимъ воинскимъ чиновомъ, состоящимъ на дѣйствительной военной службѣ, во время пребыванія на которой оно, согласно 23 ст. уст. о воин. повин., не можетъ вступить въ бракъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ СИБИРСКОГО ДУХОВНОГО КОНСИСТОРИИ

Симъ объявляется, что іеромонахъ Сызранскаго Вознесенскаго мужского монастыря *Митрофанъ*, мѣсто жительства котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается въ консисторію для прочтенія слѣдственнаго дѣла о немъ, дачи объясненій и подписанія самаго дѣла, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ шестимѣсячный срокъ со дня третьей публикаціи (ст. 110 и 112 Зак. о Суд. гражд. т. XVI Св. Зак. ч. II изд. 1892 г.) не явится въ консисторію, то рѣшеніе о немъ дѣла будетъ постановлено безъ наличности его объясненій и безъ подписанія имъ слѣдственнаго дѣла (ст. 114). 3—3

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 января 1910 г. вступило прошеніе потомственной гражданки Елены Михайловны Микицинской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Николаевичемъ Микицинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Мичской привокзальной Казанской церкви 12 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Елены Михайловны Микицинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Николаевича Микицинскаго началось изъ города Харбина съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Николаевича Микицинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 января 1910 г. вступило прошеніе казака станицы Гродековой, Уссурийскаго казачьяго войска, Приморской области, Филимона Васильева Скалозубова, о расторженіи брака его съ женой Александрой Федоровой Скалозубовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Анишевской, въ 1893 году. По заявленію просителя Филимона Васильева Скалозубова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Федоровой Скалозубовой началось изъ ст. Гродековой, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Федоровой Скалозубовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Вятской губерніи, Слободскаго уѣзда, Совьинской вол., дер. Пономаревской,

Наташи Никитиной Ощепковой, урожденной Евимовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Николаевичемъ Ощепковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви с. Совья, Слободскаго уѣзда, 19 мая 1904 года. По заявленію просительницы Наташи Никитиной Ощепкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Николаевича Ощепкова началось изъ дер. Пономаревской, Совьинской волости, Слободскаго уѣзда, съ іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Николаевича Ощепкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Новосадъ, Масевской вол., Пружанскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Наташи Львовны Синяковичъ, урожденной Василюкъ, жительствующей въ означенной дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Васильевичемъ Синяковичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Дубинской церкви Бѣльскаго уѣзда, 5 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Наташи Львовны Синяковичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Васильевича Синяковича началось изъ дер. Новосады, Масевской вол., Пружанскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Семена Васильевича Синяковича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святейшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1908 года вступило прошеніе младшаго полицейскаго стражника Александропольскаго уѣзда, Никиты Калинова Дунаева, о расторженіи брака его съ женой Соломонидой (Соломией) Митрофановной Дунаевой, урожденной Марусенковой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Пшехской, Кубанской обл., 25 января 1881 года. По заявленію просителя Никиты Калинова Дунаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Соломониды (Соломии) Митрофановны Дунаевой началось изъ стан. Пшехской, Кубанской обл., съ 25 іюля 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Соломониды (Соломии) Митрофановны Дунаевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святейшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1909 года вступило прошеніе жены турецко-подданнаго Харитины Гордзевой Чалакъ-Оглы, жительствующей въ м. Гудаути, Сухумскаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Харалампіевымъ Чалакъ-Оглы, вѣнчаннаго причтомъ Петронавловской церкви селенія Петровскаго 23 мая 1903 года. По заявленію просительницы Харитины Гордзевой Чалакъ-Оглы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Харалампіева Чалакъ-Оглы началось изъ пос. Веселаго, Гудаутскаго уч., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Харалампіева Чалакъ-Оглы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Наташи Евимовой Ракобъ, жительствующей въ пос. Марининскомъ, Карпово-Обрывской вол., области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Андреевичемъ Ракобдомъ, вѣнчаннаго причтомъ Одиштривской церкви слободы Карпово-Обрывской, Донской области. По заявленію просительницы Наташи Евимовой Ракобъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Андреевича Ракобда началось изъ пос. Марининскаго, Карпово-Обрывской вол., области войска Донскаго, съ

1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Андреева Ракопда*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены казака Параскевы Григорьевой Некрасовой, жительствующей въ стан. Алексѣевской, Хоперскаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андрианомъ Алексѣевымъ Некрасовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви станицы Алексѣевской, Донской области. По заявленію просительницы Параскевы Григорьевой Некрасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андриана Алексѣева Некрасова началось изъ станицы Алексѣевской, Донской области, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Андриана Алексѣева Некрасова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Николая Нефедова Кравченкова, жительствующаго въ хут. Грачахъ, Копенской станицы, области войска Донского, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Ивановой Кравченковой, урожденной Самариной, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви хут. Фролова, Усть-Медвѣдицкаго округа, Донской области. По заявленію просителя Николая Нефедова Кравченкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Ивановой Кравченковой началось изъ хут. Грачп, Копенской станицы, области войска Донского, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Ивановой Кравченковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина Андрея Григорьева Губанова, жительствующаго въ гор. Ростовъ-на-Дону, по Телярницкой ул., д. 35, о расторженіи брака его съ женой Дросидой Иоанновой Губановой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Александро-Грушевскаго. По заявленію просителя Андрея Григорьева Губанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дросиды Иоанновы Губановой началось изъ города Ростова-на-Дону, съ 5 января 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Дросиды Иоанновы Губановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Аванасія Емельянова Стрижаченко, жительствующаго въ селѣ Успенскомъ, Славяносербскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Васильевой Стрижаченко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество Богородицкой церкви села Георгиевки, Славяносербскаго уѣзда, 26 октября 1903 года. По заявленію просителя Аванасія Емельянова Стрижаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Васильевой Стрижаченко началось изъ гор. Луганска, съ декабря 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Васильевой Стрижаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Димитріевой Морозовой, урожденной Харакиной, жительствующей въ

Таганрогскомъ округѣ, на Рыковскихъ копяхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Игнатьевымъ Морозовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Одигитріевской церкви с. Батайска, Ростовскаго-на-Дону округа, 14 января 1894 года. По заявленію просительницы Маріи Димитріевой Морозовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Игнатьева Морозова началось изъ пос. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, съ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Игнатьева Морозова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 июля 1909 года вступило прошеніе жены казака Маріи Никифоровой Соколовой, урожденной Романовой, жительствующей въ гор. Ростовъ-на-Дону, по Луговой ул., д. 103, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симономъ Петровымъ Соколовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новочеркаскаго Вознесенскаго кафедральнаго собора 25 января 1881 г. По заявленію просительницы Маріи Никифоровой Соколовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сimeoна Петрова Соколова началось изъ гор. Новочеркаска, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Сimeoна Петрова Соколова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки сѣла Юкачей, Мамадышскаго уѣзда, Казанской губерніи, Варвары Ивановой Осиповой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Осиповымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Юкачей, Мамадышскаго уѣзда, 10 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Варвары Ивановой Осиповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Осипова началось изъ сѣла Юкачей, Мамадышскаго уѣзда, Казанской губерніи, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Осипова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки Маріи Федоровой Туманской, урожденной Ордагенковой, жительствующей въ с. Янковцахъ, Лещевскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Туманскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Подольской Притиско-Николаевской церкви 28-го января 1890 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровой Туманской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Туманскаго началось изъ города Кіева, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Туманскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина сѣла Грушевки, Бѣлгородскаго уѣзда, Тихона Никитина Желнова, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Васильевой Желновой, урожденной Обдыденковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви означеннаго с., 6 февраля 1889 года. По заявленію просителя Тихона Никитина Желнова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Васильевой Желновой началось изъ названнаго сѣла, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Васильевой Желновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи

Отъ Смоленской духовной консисторіи сымъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Смоленской губерніи, Краснинскаго уѣзда, Букинской вол., дер. Стропина, Филиппа Тихонова Софронова, жительствоващаго въ гор. Спб., Пляжка, Коломенской ч., д. № 66, кв. 7, о расторженіи брака его съ женой Натальей Петровой Софроновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Голосова, Краснинскаго уѣзда, 25 мая 1892 года. По заявленію просителя Филиппа Тихонова Софроновъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Петровой Софроновой началось изъ дер. Стропина, Букинской вол., Краснинскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Петровой Софроновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи

Отъ Смоленской духовной консисторіи сымъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губ., Гжатскаго уѣзда, Дятловской вол., деревни Дятлова, Маріи Семеновой Власовой, жительствоващей въ гор. Москвѣ, Пятницкой ч., 2 уч., на Островкѣ, д. № 2, Губонина, кв. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Власовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, 9 января 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Семеновой Власовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Власова началось изъ гор. Москвы, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Власова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи

Отъ Ставропольской духов. консисторіи сымъ объявляется, что въ оную 8 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Прасковейскаго, Ставропольской губерніи, Федора Евтихѣева Бганцева, жительствоващаго въ селѣ Сѣверномъ, Ставропольской губерніи, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Іоакимовой Бганцевой, урожденной Снитка, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Сѣвернаго, Ставропольской губерніи, 10 ноября 1902 года. По заявленію просителя Федора Евтихѣева Бганцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Іоакимовой Бганцевой началось изъ села Сѣвернаго, Ставропольской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Іоакимовой Бганцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи

Отъ Ставропольской духов. консисторіи сымъ объявляется, что въ оную 26 марта 1907 г. вступило прошеніе мѣщанина города Александро-Грушевска, области войска Донскаго, Федора Михайлова Чумаченко, жительствоващаго въ хут. Романовскомъ, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой Анной Онуфриевой Чумаченко, урожденной Вакуловой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви стан. Переправной, Кубанской области, 8 января 1893 года. По заявленію просителя Федора Михайлова Чумаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Онуфриевой Чумаченко началось изъ стан. Удобной, Кубанской обл., съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Онуфриевой Чумаченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи

Отъ Ставропольской духов. консисторіи сымъ объявляется, что въ оную 7 января 1910 года вступило прошеніе крестьянина села Дубовскаго, Ставропольской губерніи и уѣзда, Евдокии Кирилловой Лапиной, жительствоващей въ селеніи Дубовскомъ, Ставропольской губ. и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Петровымъ Лапинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Дубовскаго Ставропольской губ., 8-го февраля 1884 года. По заявленію

просительницы Евдокии Кирилловой Лапиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Петрова Лапина началось изъ города Харькова съ 15 сентября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Петрова Лапина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи

Отъ Тверской духовной консисторіи сымъ объявляется, что въ оную 8 марта 1908 года вступило прошеніе жены мѣщанина города Торжка, Вѣры Гавриловой Петровой, жительствоващей въ дер. Важанскаго, Мошковой вол., Новоторжскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Васильевымъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Глухова, Старицкаго уѣзда, 12 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Вѣры Гавриловой Петровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Васильева Петрова началось изъ деревни Важанскаго, Новоторжскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Васильева Петрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи

Отъ Тобольской духовной консисторіи сымъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Полой, Бердюжинской вол., Ишимскаго уѣзда, Тобольской губерніи, Евенмія Алексѣева Дягилева, о расторженіи брака его съ женой Аноѣй Константиновой Дягилевой, урожденной Фіалковской, вѣнчаннаго причтомъ Екатерининской церкви села Истоинской, Ишимскаго уѣзда, Тобольской епархіи, 9 ноября 1894 года. По заявленію просителя Евенмія Алексѣева Дягилева, безвѣстное отсутствіе его супруги Аноѣи Константиновой Дягилевой началось изъ с. Бердюжскаго, Ишимскаго уѣзда, Тобольской губерніи, 8 сентября 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аноѣи Константиновой Дягилевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи

Отъ Харьковской духовной консисторіи сымъ объявляется, что въ оную 23 января 1910 г. вступило прошеніе жены подпоручика Маріи Никитиной Вишницкой, жительствоващей въ гор. Харьковѣ, по Большой Москалевской ул., д. 62, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Тимоѣевымъ Вишницкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви города Харькова, 1 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Никитиной Вишницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Тимоѣева Вишницкаго началось изъ гор. Харькова съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Тимоѣева Вишницкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи

Отъ Херсонской духовной консисторіи сымъ объявляется, что въ оную 18 августа 1909 г. вступило прошеніе мѣщанина Авксентія Емельянова Филоненко, жительствоващаго въ гор. Очаковѣ, по Соборной ул., д. Куликовской, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Тихоновой Филоненко, урожденной Евдокимовой, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви города Одессы, что на Молдаванкѣ, Херсонской епархіи, 7 февраля 1888 года. По заявленію просителя Авксентія Емельянова Филоненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Тихоновой Филоненко началось изъ гор. Одессы, Херсонской губ., съ 1888 или 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Тихоновой Филоненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1866 года. 88 тиражъ 1-го марта 1910 г.

На основаніи Высочайше утвержденаго 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правилами для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го марта 1910 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ билетовъ.	Сумма выи- грша.															
0021	05	8000	2988	23	500	5645	17	500	8831	39	500	11150	31	500	14430	21	1000
0219	34	500	3172	28	500	5685	36	500	8981	18	500	11152	05	500	14572	14	500
0231	27	500	3187	09	500	5692	50	500	9093	29	500	11499	05	500	14583	16	500
0294	08	10000	3225	09	500	5810	37	500	9174	20	500	11601	34	500	14600	23	500
0353	18	500	3246	07	500	6004	34	500	9215	50	1000	11602	22	500	14665	50	500
0363	21	500	3407	50	500	6058	22	500	9237	26	500	11626	26	1000	14687	45	500
0403	25	500	3416	22	500	6320	43	5000	9251	06	500	11650	18	8000	14769	29	500
0418	44	500	3549	22	500	6474	20	500	9359	45	1000	11668	25	500	14827	30	500
0509	11	500	3658	36	500	6567	33	1000	9397	29	500	11718	21	500	14848	31	500
0526	45	500	3702	19	500	6773	18	500	9398	07	5000	11739	47	500	14864	13	500
0540	21	500	3908	15	500	7000	13	500	9424	27	500	11741	03	500	14939	39	500
0550	43	500	3926	27	500	7000	42	500	9449	33	500	11814	11	500	15396	15	500
0660	44	500	3981	36	500	7063	12	500	9450	44	1000	11913	33	8000	15434	22	500
0800	46	500	3991	36	500	7224	35	500	9462	37	500	11970	08	500	15460	05	500
0804	05	8000	4083	27	500	7330	24	500	9472	09	500	11976	19	500	15560	11	500
0863	31	500	4117	31	500	7354	27	500	9578	17	500	12009	20	1000	15579	07	500
0932	08	500	4197	10	500	7368	46	500	9593	18	500	12182	50	500	15587	08	500
0981	49	500	4209	48	500	7416	21	500	9604	28	500	12271	04	500	15810	16	500
1209	22	500	4372	41	1000	7455	02	1000	9802	29	500	12317	50	500	15938	10	500
1250	31	500	4410	06	500	7572	42	500	9854	21	500	12337	35	500	15950	46	500
1290	37	500	4424	36	25000	7596	21	500	10005	47	500	12563	22	500	15960	48	500
1302	28	500	4425	32	500	7620	41	500	10166	28	500	12655	43	500	15975	37	500
1388	36	500	4504	22	500	7693	14	500	10188	46	75000	12678	07	500	15987	22	500
1533	08	500	4535	10	500	7695	13	500	10222	48	500	12714	02	500	16013	36	500
1650	38	500	4545	42	10000	7740	14	500	10239	15	500	12817	38	1000	16075	02	500
1656	04	500	4596	45	500	7901	33	500	10290	29	500	12819	14	500	16109	08	500
1656	23	500	4627	09	500	7904	04	500	10290	29	500	12819	14	500	16109	08	500
1910	37	500	4762	49	1000	7924	47	500	10412	42	500	12922	30	500	16278	27	500
2240	20	500	4776	07	500	7974	30	500	10416	37	500	12922	30	500	16278	27	500
2266	36	500	4903	07	500	7992	03	500	10421	32	500	12967	06	500	16284	31	500
2372	07	500	4950	20	500	8000	35	500	10429	20	10000	13102	16	500	16545	37	5000
2375	12	500	4959	18	500	8006	21	1000	10436	33	500	13105	17	500	16569	33	500
2462	35	500	4990	01	500	8106	03	500	10637	12	500	13237	32	500	16636	04	1000
2466	13	500	5006	04	500	8111	46	500	10695	17	1000	13817	16	500	16649	11	500
2593	22	500	5112	33	5000	8161	33	500	10701	18	500	13867	19	500	16696	42	500
2702	33	500	5194	23	1000	8225	29	500	10773	20	1000	13882	01	500	16713	25	500
2735	23	500	5230	21	1000	8478	16	500	10822	28	500	13889	32	500	16727	12	500
2753	14	500	5344	43	5000	8572	24	500	10894	38	5000	13973	08	500	16780	49	500
2854	14	500	5497	15	500	8670	35	500	10993	33	500	13997	47	500	16843	41	500
2866	46	500	5499	18	5000	8700	26	500	11008	43	500	14115	20	500	16844	44	500
2868	42	500	5619	49	500	8718	41	500	11069	29	500	14242	04	500	16924	03	500
2893	25	500	5621	46	500	8820	50	500	11077	03	500	14389	42	500	16926	28	500
									11113	29	500	14415	47	500	17051	08	500

№№ серій.	№№ билет.	Сумма вып- грыва.															
17106	47	500	17582	23	500	17948	35	1000	18533	02	500	18846	31	8000	19261	02	500
17111	09	500	17655	48	500	17977	14	500	18534	12	500	18936	18	500	19303	44	500
17181	46	500	17683	32	500	18011	45	500	18568	43	500	19007	23	500	19306	44	500
17280	21	500	17734	08	500	18021	26	40000	18577	48	500	19129	32	1000	19350	23	500
17385	39	500	17863	14	500	18059	47	500	18671	44	5000	19177	04	500	19796	44	500
17413	06	500	17871	20	500	18164	37	500	18672	17	500	19201	05	200000	19876	05	500
17426	33	500	17883	17	500	18359	41	500	18773	29	500	19233	02	500	19886	39	500
17494	13	500	17927	15	500	18367	21	500	18791	26	500	19260	46	500	19912	21	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы, владѣльцы билетовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе Банка, съ представленіемъ билетовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ въ С.-Петербургскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о билетахъ 2 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, выигрыши по билетамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го іюня сего года. Въ виду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владѣльцы билетовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока, (съ присоединеніемъ времени, необходимаго на переводъ выигрышей изъ С.-Петербургской Конторы), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, чтобы они могли поступить въ С.-Петербургскую Контору не позже 15-го мая.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 1 марта 1910 г.

НУМЕРА СЕРІЙ

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00103	02234	03969	05625	07269	09078	10832	11872	13865	15356	17627	18878
00211	02441	04027	05685	07440	09133	10848	12105	13986	15520	17706	18984
00650	02636	04034	05772	07465	09170	10948	12222	14099	15587	17806	19001
00654	02760	04051	05788	07657	09179	10961	12430	14123	15674	17892	19459
00734	02860	04211	05831	07688	09294	11004	12458	14338	15756	17920	19514
00908	02861	04232	05936	07721	09302	11126	12471	14344	15919	18009	19549
01253	02867	04325	06002	07859	09569	11188	12555	14440	16081	18050	19693
01343	02886	04348	06186	07866	09825	11312	12563	14452	16618	18141	19702
01373	02399	04418	06225	07974	09880	11380	12568	14511	16774	18273	19718
01443	02985	04464	06331	08225	10099	11419	12653	14523	16965	18457	19752
01509	03008	04517	06332	08436	10100	11467	12677	14567	16975	18469	19831
01671	03214	04608	06347	08510	10169	11515	12699	14607	17025	18509	19990
01675	03260	04620	06409	08538	10298	11616	12742	14624	17147	18530	
01698	03616	04651	06432	08670	10506	11647	12775	14663	17177	18656	
01786	03662	04761	06502	08709	10529	11671	13048	14755	17360	18725	
01845	03710	04773	06851	08795	10753	11692	13211	14847	17529	18754	
01962	03728	04775	06928	08852	10789	11822	13298	14988	17586	18789	
02192	03775	05542	07079	08969	10808	11828	13552	15322	17590	18791	

Всего 210 серій, составляющихъ 10.500 билетовъ, на сумму 1.417.500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го іюня 1910 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

СПБ., въ зданіи Свят. Свн. (у Алексадр. сада)
и Сунод. типографіи (Кабинетская ул., № 15).
МОСКВА, въ зданіи Сунодальной типографіи
(Никольская улица).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

КАНОНЪ святаго Андрея Критскаго, въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, крупн. перк. печ., съ кин., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к.; въ 16 д. л., перк. печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к., съ кожѣ 45 к.; гражд., печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 коп.

То же, въ порядкѣ чтенія на 5 недѣль Великаго поста, перк. печ., безъ кино., и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к., въ кожѣ 45 коп.

СЛУЖБА на каждый день первыя седмицы Великаго поста, перк. печ., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ кожѣ 5 руб.

СЛУЖБА на каждый день страстныхъ седмицы Великаго поста, перк. печ., съ кин., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 коп.

ПРАВИЛО молитвенное готовящимся ко святому причащенію, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 90 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 коп.

КАНОНЪ ко причащенію святыхъ Таинъ, въ 8 д. л., перк. печ., съ кино., въ бум. 20 коп.

То же, гражд. печ., въ бум. 15 коп.

ЧИНЪ о исповѣданіи, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 коп.

ЧИНЪ исповѣданія отроковъ, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ въ недѣлю православія, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

ПОСЛѢДОВАНИЕ молебнаго пѣнія по обращеніи заблуждшихъ, пѣваемаго въ недѣлю православія и во иныхъ потребныхъ случаяхъ, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

СВЯТАГО АМВРОСІЯ МЕДИОЛАНСКАГО. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 к., въ коленк. 85 коп.

СВЯТАГО ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО. Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божію творите; 2) Всякъ самъ себя вредитъ и 3) Къ Θεодору падшему, перк. печ., въ кожѣ 2 руб.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

УЧИЛИЩЕ БЛАГОЧЕСТІЯ или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранные изъ житій святыхъ, съ 18 худож. рисунками, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 90 коп., въ коленк. 1 р. 20 к.

Содержаніе: Высочайшія награды и благодарности.—Опредѣленія Святышаго Сунода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святышемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Миссіонерство.—Пастырскіе курсы въ Москвѣ.—О. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ миссіонеръ.—Обсужденіе смѣты Святышаго Сунода въ Государственной Думѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Очерки епархіальной и приходской жизни.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Поправка.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Коногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 4 марта 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

ВЪ ЗАЩИТУ ВѢРЫ И ОСОБЕННО ПРАВОСЛАВНОЙ.**«ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ и РЕЛИГИОЗНАГО ЗАБЛУЖДЕНІЯ».**Протоіерей **І. В. МОРЕВА**. I—VII+190 стр. Цѣна 1 р. 15 к. съ перес.

Складъ изданія у автора: *С.-Петербургъ, Серіевская ул., д. № 25*. Тамъ же и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ г. С.-Петербурга продаются сочиненія того же автора: 1) «Камень вѣры м. Стефана Яворскаго, его мѣсто среди отечественныхъ противосектантскихъ сочиненій и характеристическія особенности его догматическихъ воззрѣній» (магистерская диссертация) п. 3 р., съ пересылкою 3 р. 40 к. 2) «Митрополитъ Стефанъ Яворскій въ борьбѣ съ протестантскими идеями своего времени», п. 20 к. 3) «Бесѣды о словѣ Божіемъ», п. 20 к. 4) «Преп. Серафимъ, Саровскій чудотворецъ». Девять вѣтбогослужебныхъ бесѣдъ, п. 25 к. и 5) «Преп. Сергій Радонежскій, великій подвижникъ и печальникъ земли русской», п. 15 к.

1—1

„БРАТСКАЯ ЖИЗНЬ“

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

О ВОЗРОЖДЕНІИ РУССКОЙ ЖИЗНИ.

Въ шести выпускахъ.

Задачей своей сборникъ ставитъ—преображеніе жизни на началахъ вѣры, любви, братскаго единенія и мирнаго строительства добра.

Въ сборникѣ будутъ помѣщаться статьи, очерки и друг. произведенія **А. П. Аксакова**, **Ф. П. Аксакова**, **А. Н. Баратынскаго**, **П. П. Квашниной-Самариной**, **Н. Д. Кузнецова**, **свящ. А. Кулясова**, **М. А. Новоселова**, **Г. В. Никанорова**, **А. А. Шапкова** и друг.

Подписная цѣна за всѣ шесть выпусковъ съ доставкой и пересылкой **1 р. 60 к.** Подписка принимается: *С.-Петербургъ, Максимилиановскій пер. 19, кв. 17* у редактора-издателя сборника **Александра Петровича АКСАКОВА**.

Вышелъ 1-й выпускъ, слѣдующіе появятся въ мартѣ, апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ и іюлѣ.

1—1

ПРИЧТАМЪ и СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯМЪ

покорная просьба отъ совлад. бывш. фирмы «Копманъ-Литвакъ въ Бѣлостокѣ» отннѣтѣ всѣ заказы на штемпеля, буквы «Побѣда», «Шалирографы» и др. предметы адресовать на одно имя: **Г. М. ЛИТВАКУ, БѢЛОСТОКЪ**. Заказы буду выполнять и впредь добросовѣстно со скидкой 10% съ прежн. цѣнъ. Пользуйтесь и помните теперешн. адресъ.

НОВОСТЬ! Механич. машинка для погашен. гербов. марокъ, прорѣз. кружокъ, цѣна 2 р. 75 к.

ЯБЛОНИ

лучшихъ свѣ. сортовъ, груши, вишни, малину, смородину, крыжовникъ, землянику, хвойныя и листовныя деревья, пионы, розы, спаржу, большой выборъ краегуса и акаціи для изгороди и пр. предлагаетъ питомникъ **Н. ШМЕЛЛИНГА**, поставщика ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ *Спб., Выборгская стор., за Католическимъ кладбищемъ*. УСТРОЙСТВО САДОВЪ СЪ ПОСАДКОЮ РАСТЕНІЙ.

Каталогъ бесплатно.

ПРОПОВѢДИ прот. В. ГИЛЯРОВСКАГО,

въ 2-хъ томахъ, 446 проповѣдей на праздничные и великопостные дни. Цѣна за оба тома 3 р. 50 к.; складъ изданія у Здравомыслова, *С.-Петербургъ, Литейная, 32*.

1—1

ФРУКТОВЫЕ и ДЕКОРАТИВНЫЕ ДЕРЕВЬЯ и КУСТЫ

предлагаетъ для посадки въ громадномъ количествѣ по дешевой цѣнѣ самый обширный въ сѣверн. и средн. Россіи питомникъ

ГРАФА С. А. СТРОГАНОВА.

Громадный выборъ розъ, ягодныхъ кустарниковъ, земляники, клубники и проч.

Каталоги на 1910 г. рассылаются бесплатно.

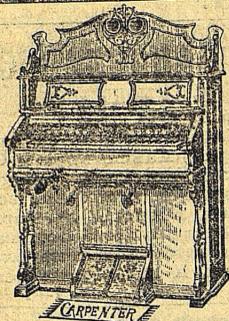
Адресъ: *Волинскаго, Псковской губернии*.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ**Петра Акимовича ВАСИЛЕНКО, въ г. Черниговѣ.**

По первому требованію безъ задатка и наложеннаго платежа высылаю **ИКОНЫ** разныхъ святыхъ и разной мѣры. Принимаю заказы на церковныя кіоты, по требованію высылаю рисунки, условія высылки прежнія.

Адресъ: *Гор. Черниговъ, П. А. ВАСИЛЕНКО.*

1—1



ФИСГАРМОНИИ

Извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ** отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкціей.

ВНѢШНІЙ ВИДЪ ПО РИСУНКУ:
въ 175, 190 и 220 руб. и другихъ видовъ въ 140, 250 и 300 руб.

Фисгармони американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275, 350, 400 и 500 руб. Знаменитой фабрики Шидмайеръ, рекомендуемая Главачемъ, въ 375, 475, 600, 850 и 1100 руб.

ПИАНИНО отъ 375 р. **РОЯЛИ** отъ 600 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.

Прейсъ-курантъ по требованію. Ноты въ большомъ выборѣ.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

ЗАМѢНА НАСТОЯЩАГО СЕРЕБРА



„АЛЬПАКА-СЕРЕБРО КРУППЪ“.

Столовые приборы и посуда изъ совершенно бѣлаго металла „Альпака“, густо-посеребреныя.

Для кухни самая прочная, гигиеничная и изящная **БЕРНДОРФСКАЯ КУХОННАЯ ПОСУДА ИЗЪ „ЧИСТАГО НИКЕЛЯ“.**

Въ продажѣ во всехъ лучшихъ хозяйственныхъ магазинахъ, у ювелировъ и проч.

ФАБРИЧНЫЯ КЛЕЙМА.

Для „Альпака-Серебра“



Для „Чистаго Никеля“



КАТАЛОГИ ВЫСЫЛАЕТЪ БЕЗПЛАТНО
БЕРНДОРФСКИЙ МЕТАЛЛИЧЕСКИЙ ЗАВОДЪ

АРТУРЪ КРУППЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВЪ МОСКВѢ, КУЗНЕЦКІЙ МОСТЪ, ДОМЪ ЗАХАРЬИНА.

Рѣдкія монеты Россійской Имперіи,

съ основ. Русск. по 1910 г. чекан. для Россіи, Польши, Финляндіи и друг. окраинъ и существ. цѣны на нихъ **П. Ф. ШУМИЛОВА**, изд. III. Единств. по практичности и доступной цѣнѣ, руководство, составл. по лучшимъ образц. Европы, съ приложеніями: двухъ сборник. по 4282 адреса кажд. Сборн. 1-й, торговли, коллекц. и любит. нумизматики съ указан. ихъ специальности, по алфавиту почт. учрежд. Сборн. 2-й по алфавит. фамилій и свѣдѣній, по вопросамъ антиквар. рѣдк. форфоръ съ клеймами; книги, гравюры и проч. и старинн. вещи изъ серебра, съ указан. мѣст. выгодн. сбыта.

Въ числѣ рѣдк. 600 мон. стоящ. отъ 3 до 1000 руб. главн. образ. мѣд., чекан. съ 1802 по 1910 г. Крайне интер. и одно изъ выгоднѣйш. занятій нумизматика, по недостатку доступн. руков. было достояніемъ не многихъ, живущихъ въ столицахъ и друг. централн. пункт. Нынѣ же нынѣ наши руков., ставящія желающимъ сразу въ курсъ дѣла, по опѣнкѣ предмет. и въ вопросахъ выгодн. сбыта, а при существованіи возможности пересыл. цѣнностей чрезъ банки налог. платеж. получ. какъ и въ Западн. Европѣ, удобство—заочной, безъ риска, путемъ переноски торговли, и для лицъ, живущихъ въ глухихъ пунктахъ отечества.

СКЛАДЪ ИЗД.: **Казань, книгоиздат. П. Ф. ШУМИЛОВА**. Выписыв. отъ издат. Цѣна 2 р. съ перес., а съ альбом. мон. (около 200 мон. въ натур. велич.) 3 руб. Налож. платеж. 30 коп. дороже. Конспект. изд. высыл. за 7 коп. марку.

ЧАЙ ЦАРСКАЯ РОЗА

Если Вы поклонникъ и любитель хорошаго китайскаго чая, если Вы помните тѣ удивительные чаи, которые продавались въ старину, лѣтъ двадцать тому назадъ, и если Вы любите съ наслажденіемъ, вдосталь до седьмага пота покусать ароматнаго чайку, то немедленно требуйте изъ нашихъ складовъ на пробу хотя бы одинъ фунтъ нашего знаменитаго чая Царская роза Ненчао. Чай Царская роза только что полученъ сухимъ путемъ черезъ Сибирь свѣжій, новаго урожая. По случаю хорошаго урожая и удачнаго сбора чай Царская роза вышелъ такъ хорошъ, какимъ давно не былъ и по своему качеству напоминаетъ тѣ старинные кяхтинскіе чаи, которые хорошо помнятъ всѣ любители и знатоки. Кто желаетъ возможно скорѣе получить свѣжій чай, можетъ выписать на пробу 1 фунтъ чая Царская роза Ненчао. Пробный фун. высылается по оптовой цѣнѣ за 1 р. 85 к., 3 ф. за 5 р. 25 к. и 5 ф. за 8 р. 45 к., при чемъ всѣ расходы по пересылкѣ мы принимаемъ на свой счетъ. Высылая чай отъ одного фунта по оптовой цѣнѣ, мы надѣемся, что дадимъ возможность всѣмъ по умѣреннымъ цѣнамъ имѣть выдающійся по качеству чай.

Требованія адресовать

СКЛАДЫ
ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА** Москва,
Покровка, 55.

Подробный и интересный проспектъ чая, кофе и какао
высылается всѣмъ по требованію бесплатно.

ДОМАШНЕЕ ИЗГОТОВЛЕНІЕ ОБУВИ

дамск., дѣтск. и мужск. доступно каждому интелл. челоѣку (мужч. и дам.). По нов. наглядн. самоучителю «Интеллгентъ-сапожникъ» можно *выуч. въ недѣлю*. Цѣна книги—2 р. съ перес. Требов. адресов.: **Спб., Мойка, 92, кв. 38, Е. Новиковой**. Подробн. высыл. за 3 коп. марку.

ИЗЪ ГОР. КАШИНА, ТВЕРСКОЙ ГУБ.
ОТДѢЛЕНІЕ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ИКОНОПИСНОЙ МАСТЕРСКОЙ
БРАТЪЕВЪ БОДАЕВЫХЪ.

Настоящимъ доводимъ до свѣдѣнія, что, для удобства г.г. покупателей и заказчиковъ, нами открыто отдѣленіе, гдѣ имѣются въ большомъ выборѣ, художественной живописи,

ИКОНЫ СВ. ПР. БЛАГОВ. ВЕЛИК. КНЯГИНИ

АННЫ КАШИНСКОЙ,

которыя, по полученіи задатка или требованія съ приложеніемъ церковной печати, высылаются во всѣ мѣста Россіи на прежнихъ условіяхъ, т. е. если икона окажется не художественно исполненной, таковая принимается обратно и всѣ расходы за нашъ счетъ. (Цѣны см. въ № 25 «Церк. Вѣдом.» за 1909 г.). По заказу выполняемъ иконы съ изображеніемъ другихъ святыхъ, а также церковныя кіоты и рамы. (По желанію г.г. заказчиковъ, иконы могутъ быть освящены у раки мощей свят. кн. Анны).

Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ бесплатно.

АДРЕСЪ: гор. КАШИНЪ, Тверской губерніи, завѣдующему отдѣлу М. Н. БОДАЕВУ.

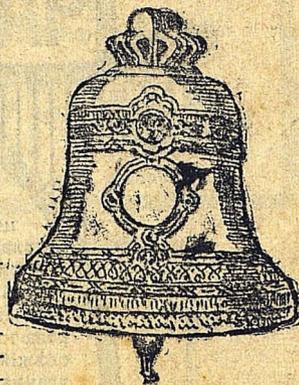


КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковныя различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и приятнымъ звукомъ, прочностью и издѣлкой отлѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣть громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается перебивать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подѣ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылается повѣренный.



1—1

ЕДИНСТВЕННЫЯ ОДОБРЕННЫЯ СВ. СУНОДОМЪ

(Указъ 14 іюля 1906 г. № 3869).

ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦЫ

(СЪ СЕРЕБРЯНО-ВЫЗОЛОЧЕННОЙ СЪТВОЙ).

ЦѢНА: 16 р. 50 к., 20 р., 25 р. и 30 р. Имѣются Даросушительницы-Дарохранилищницы въ 95 руб., 150 руб. и въ видѣ Исаакиевскаго собора—250 руб.

Упаковка бесплатно. Пересылка на счетъ г.г. заказчиковъ.

Брошюра съ отзывами духовенства высылаются по первому требованію.

Съ заказами обращаться: С.-Петербургъ, складъ Даросушительницъ при Обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. Стремянная, 20.