

# О Г Л А В Л Е Н И Е

## ТВЕРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ ЗА 1892 ГОДЪ.

### № 1-й.

**Офф. ч.** Высочайше учрежденный, подъ предѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ по сбору пожертвованій на голодающихъ.—Объ отсылкѣ тарелочнаго сбора на голодающихъ въ Епархіальный Комитетъ.—О ежегодномъ отчисленіи изъ церковно-кошелевой суммы на нужды церковно-приходскихъ школъ.—Списокъ воспитанниковъ семинари которымъ назначено пособіе за сентябрьскую треть 1891 г.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Поученіе въ день Апостола Іоанна Богослова по случаю голода.—Поднесеніе прихожанами Осташковской Воскресенской церкви золотого наперснаго съ украшеніемъ креста протоіерею Николаю Аниханову.

### № 2-й.

**Офф. ч.** Указъ Св. Синода о разрѣшеніи празднованія 25 янв. 50-лѣтняго служенія въ священномъ санѣ Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.—Пожертвованіе, членскіе взносы и тарелочный сборъ въ пользу Тверскаго Епарх. Миссіонерскаго Общества за 1890-й г.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Слово въ день Рождества Христова.—Чудесное исцѣленіе отрока Василя при ракъ пр. Ефрема Новоторжскаго чудотворца.—Поученіе при отпѣваніи тѣла священника В. М. Модестова.

### № 3-й.

**Офф. ч.** Указъ Св. Синода о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго исповѣданій.—Отчетъ Ржевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія за 1890—91 годъ.—Списокъ лицъ Всемило-стивѣйше пожалованныхъ медалями.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** 25 е января 1892 г. въ Твери.—Слово въ день Срѣтенія Господня.—Отрочъ монастырь въ г. Твери.

№ 4-й.

**Офф. ч.** Отчетъ Ржевскаго училища двѣицъ духовн. званія (окончаніе).— Представленіе Высокопреосвященнѣйшему Саввѣ Архіепископу Тверскому и Кашинскому отъ Правленія Бѣжецкаго училища о запрещеніи самовольныхъ вопросовъ по училищному Съѣзду.

**Неофф. ч.** Посланіе Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, къ Тверской паствѣ.—Слово въ день 50-лѣтняго юбилея въ савѣ священства Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).

№ 5-й.

**Офф. ч.** Протоколы общаго собранія членовъ Общества вспомоствованія бѣднымъ ученикамъ Кашинскаго д. училища бывшаго 1-го сен. 1891 года и отчетъ этого общества.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—Изъ воспоминаній о Высокопреосвященнѣйшемъ Платонѣ Митрополитѣ Кіевскомъ.—Отчетъ миссіонера священника П. Шаврова (окончаніе).—Библиографическая замѣтка.

№ 6-й.

**Офф. ч.** Отчетъ, протоколы ревизіонной коммисіи и списокъ членовъ Общества вспомоствованія бѣднымъ ученикамъ Кашинскаго д. училища (окончаніе).—Объявленіе признательности.

**Неофф. ч.** Слово въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—Изъ воспоминаній о Высокопреосвященнѣйшемъ Платонѣ Митрополитѣ Кіевскомъ (продолженіе).

№ 7-й.

**Офф. ч.** Отчетъ по содержанію Старицкаго д. училища за 1890 г.—Объ увеличеніи продажныхъ цѣвъ на свѣчи на Епарх. заводѣ и въ Епарх. лавкахъ и о доставкѣ благочинными въ Комитетъ завода ежегодно вѣдомости сколько какою церковію взято свѣчь на заводѣ или лавкахъ.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Рѣчь при погребеніи протоіерія А. М. Флерова.—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе)—Изъ воспоминаній о Высокопреосвященнѣйшемъ Платонѣ Митрополитѣ Кіевскомъ (окончаніе).

№ 8-й.

**Офф. ч.** О кружечномъ сборѣ въ недѣлю о Слѣпомъ.—Отчетъ по содержанию Осташковского дух. училища за 1890 г.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Слово въ день рожденія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—Отчетъ миссіонера священника П. Шаврова.

№ 9-й.

**Офф. ч.** Подтверженіе депутатамъ духовенства, чтобы они являлись по требованію землемѣровъ въ назначенные ими сроки.—Отчетъ по содержанию Кашинскаго дух. училища за 1890 г.—Списокъ воспитанниковъ семинаріи, которымъ назначено пособіе за январскую треть 1891—92 года.—Приглашеніе къ пожертвованію на возобновленіе храма въ с. Метехи Горійскаго уѣзда.

**Неофф. ч.** Слово въ первый день Пасхи на вечернѣ.—Изъ письма А. О. Селиванова.—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—50-лѣтній юбилей священника п. Глубокаго Осташковского уѣзда А. А. Невскаго.

№ 10-й.

**Офф. ч.** Высочайшая грамота Преосвященному Саввѣ, Архіепископу Тверскому и Кашинскому о причисленіи его къ Императорскому ордену св. равноапостальнаго князя Владиміра.—Отчетъ Тверской Епарх. Эмеритальной кассы за 1891 г.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ Гомилетъ.—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).

№ 11-й.

**Офф. ч.** Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Тверской Епарх. Эмеритальной кассы за время съ 1 апр. 1891 г. по 1-е янв. 1892 г.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Слово въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.—Слово въ день вѣнчанія и помазанія на Царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.—Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ Гомилетъ (продолженіе).—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—Освященіе храма во имя св. Николая чудотворца въ Береговой станицѣ Черноморскаго округа.

№ 12-й.

**Офф. ч.** Указъ Тверской дух. Консисторіи объ учрежденіи комиссіи изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для предварительной разработки вопроса объ

устройствѣ Епархіального женскаго училища.—Вѣдомость процентныхъ бумагъ Тверской Епархіальной Эмеритальной кассы.—Списокъ участниковъ Эмеритальной кассы сдѣлавшихъ единовременные взносы въ Эмеритуру въ отчетномъ году.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Слово въ недѣлю о Слѣпомъ.—Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ Гомилетъ (продолженіе).—І. П. Салтыковъ, протоіерей Осташковскаго собора (некрологъ).

### № 13-й.

**Офф. ч.** Отчетъ по содержанію общежитія при Кашинскомъ д. училищѣ за 1890 г.—Списокъ воспитанниковъ семинаріи которымъ назначено пособие за майскую треть 1891—92 учебнаго года.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Высочайшее посѣщеніе села Кимры.—Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ Гомилетъ (продолженіе).—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—І. П. Салтыковъ, протоіерей Осташковскаго собора (некрологъ) (продолженіе).

### № 14-й.

**Офф. ч.** О собраніи свѣдѣній о розданныхъ подписныхъ листахъ и объ истребованіи невозвращенныхъ пригласительныхъ листовъ по сбору пожертвованій на голодающихъ.—Разрядный и алфавитный списки Тверской дух. семинаріи за 1891—92 учебный годъ.—Наставленіе о мѣрахъ личнаго предохраненія отъ холеры.—Списокъ священниковъ награжденныхъ набедренниками въ 1891 г.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Высочайшее посѣщеніе г. Калязина и Калязинскаго Троицкаго монастыря.—Слово въ день спасенія жизни Наслѣдника Цесаревича въ Японіи 29 апрѣля 1892 г.—Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ Гомилетъ (продолженіе).—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).

### № 15-й.

**Офф. ч.** Отчетъ по содержанію Общежитія при Тверской д. семинаріи за 1891-й г.—Списокъ учениковъ семинаріи, не уплатившихъ Комитету Общежитія за свое содержаніе въ теченіи 1891—92 учебнаго года.—О принятіи со стороны властей мѣръ къ предупрежденію вредныхъ послѣдствій отъ неисполненія предписываемыхъ начальствомъ предосторожностей противъ холеры.—Епарх. извѣстія.—О принятіи въ Общежитіе только тѣхъ воспитанниковъ семинаріи которые сполна уплатятъ свои деньги Комитету Общежи-

тія и впредь внесуть за сентябрьскую треть не менѣе 15 руб. и съ формою прошенія въ Комитетъ Общежитія.

**Неофф. ч.** 19 июля въ Твери.—Двѣ рѣчи произнесенныя въ церкви села Селихова Корчевскаго у. при встрѣчѣ Пресвященнаго Гавріила епископа Старицкаго, викарія Тверской епархіи.—Митрополитъ Московскій Филаретъ какъ Гомилетъ (продолженіе).—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).

### № 16-й.

**Офф. ч.** О соблюденіи правилъ при погребеніи умершихъ отъ холеры.— О перенесеніи Епархіальнаго съѣзда духовенства съ 18-го августа на 6-е октября.—Объ отрочкѣ перезкзаменовокъ и начала ученія въ Ржевскомъ училищѣ двѣицъ духовнаго званія.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ строительныхъ суммъ по Кашинскому д. училищу за 1890 г.—Объ открытіи въ г. Твери училища для слѣпыхъ.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ Гомилетъ (окончаніе).—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—І. П. Салтыковъ протоіерей Останковскаго собора (некрологъ) (окончаніе).

### № 17-й.

**Офф. ч.** Высочайшія награды.—О перемѣнѣ внесенныхъ на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы и Отдѣленія онаго наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ на имя тѣхъ церквей и монастырей, при которыхъ состоятъ причты съ указаніемъ, что проценты по онимъ назначены на нужды и содержаніе причтовъ.—Списокъ періодическихъ изданій, допущенныхъ къ обращенію безплатныхъ народныхъ читальняхъ.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Слово въ день Преображенія Господня.—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—50-лѣтній юбилей Зубцовскаго уѣзда села Раковой пустыни священника Ѳ. Ф. Макаревскаго.

### № 18-й.

**Офф. ч.** По вопросу о томъ, на какихъ именно дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ распространяется льгота по оплатѣ гербовымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи.—О томъ, чтобы на возобновленіе межевыхъ признаковъ церковныхъ земель причты обращались только въ томъ случаѣ, когда въ этомъ является дѣйствительная надобность.—Отчетъ Бѣжецкаго д. училища за 1891 г.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Отрочъ монастырь въ т. Твери (продолженіе).—Празднованіе 50-лѣтняго юбилея въ священномъ санѣ протоіерея Старицкаго уѣзда, села Ивановскаго-Ермолаевыхъ Г. А. Ѡаворскаго.—Отчетъ миссіонера священника П. Шаврова.—Кончина и погребеніе м. игуменіи Бѣжецкаго женскаго монастыря Софіи.

### № 19-й.

**Офф. ч.** Вѣдомость о приходѣ и наличности суммъ Тверской Епархіальной Эмеритальной кассы за время съ 1 января по 1-е іюля 1892 года.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Поученіе въ день 30 августа.—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—Къ славѣ преподобнаго Ефрема Новоторжскаго чудотворца.—Посѣщеніе Преосвященнымъ Гавріиломъ епископомъ Старицкимъ церкви села Архангельскаго, что въ деревняхъ, Корчевскаго уѣзда.—Празднованіе 50-ти лѣтняго юбилея въ священномъ санѣ протоіерея Старицкаго уѣзда села Ивановскаго-Ермолаевыхъ Г. А. Ѡаворскаго (продолженіе).

### № 20-й.

**Офф. ч.** Вѣдомость о приходѣ и расходѣ и наличности суммъ Тверской Епарх. Эмеритальной кассы за время съ 1-го января по 1-е іюля 1892 г. (окончаніе).

**Неофф. ч.** Церковное торжество 6-го сентября 1892 г. въ Николаевской Теребенской пустынѣ Тверской епархіи.—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—Празднованіе 50-лѣтняго юбилея въ священномъ санѣ протоіерея Старицкаго уѣзда, села Ивановскаго-Ермолаевыхъ Г. А. Ѡаворскаго (окончаніе).

### № 21-й.

**Офф. ч.** Разрядный списокъ воспитанниковъ Тверской дух. семинаріи.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Церковное торжество 6-го сентября 1892 г. въ Николаевской Теребенской пустынѣ (продолженіе).—Поченіе при отпѣваніи тѣла дѣвицы Антонины Писцовой.—50-лѣтній юбилей священника села Вселукъ, Осташковскаго уѣзда, протоіерея М. М. Куракина.

### № 22-й.

**Офф.** Протоколы Съѣзда духовенства Кашинскаго училищнаго округа бывшаго въ августѣ 1892 года.—Извлеченіе изъ отчета о приходѣ и расходѣ

денежныхъ попечительскихъ и опекунскихъ суммъ Тверскаго Епархіального Попечительства за 1891 годъ.—Приглашеніе къ пожертвованію на сооруженіе въ г. Вильнѣ памятника Графу М. Н. Муравьеву.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Слово въ день памяти чудеснаго спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Августѣйшаго Семейства.—Церковное торжество 6-го сентября 1892 г. въ Николаевской Теребенской пустынѣ Тверской епархіи (продолженіе).—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).

### № 23-й.

**Офф. ч.** О назначеніи наблюдающимъ за заведеніями тисненія и книжной торговли въ Тверской губерніи чиновника особыхъ порученій при г. Губернаторѣ Графа Борга.—Росписаніе проповѣдей на 1893 г.—Епарх. извѣстія.

**Неофф. ч.** Слово въ недѣлю 26 по Пятидесятницѣ.—День памяти блаженной кончины Митрополита Московскаго Филарета.—Церковное торжество 6-го сентября 1892 г. въ Николаевской Теребенской пустынѣ Тверской епархіи (окончаніе).—Безвредно разразившаяся гроза.

### № 24-й.

**Офф. ч.** Протоколы очереднаго съѣзда духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа бывшаго въ сентябрѣ 1892 г.—Журналы ревизіонной коммисіи по повѣркѣ отчета о движеніи суммъ Тверской Епархіальной Эмеритальной кассы.—Объ изданіи въ 1893 году журнала Православнаго Благовѣстника.—Епарх. извѣстія.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ денегъ въ Редакціи Тверскихъ Епарх. Вѣдом. за 1890 и 1891 годы.

**Неофф. ч.** Къ славі св. благов. вел. кн. Михаила Ярославича Тверскаго.—Обозрѣніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, церковей 5-го благочинческаго округа Осташковскаго уѣзда въ маѣ 1892 года.—Отрочъ монастырь въ г. Твери (продолженіе).—Общее собраніе членовъ Братства св. благовѣр. вел. кн. Михаила Ярославича.

---

Редакторъ протоіерей *В. Владиславлевъ.*

---

---

Дозволено цензурою 1 мая 1893 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 1-го и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію  
безъ пересылки 4 р. 50 к.  
съ пересылкою 5 руб.

1 ЯНВАРЯ 1893 Г.

№ 1.

Подписка принимается  
въ редакціи Епархіальн.  
Вѣдомостей и у мѣстныхъ  
Благочинныхъ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Тверская Духовная Консисторія слушала справку слѣдующаго содержанія: при производствѣ въ Консисторіи дѣлъ объ опредѣленіи на священноцерковнослужительскія мѣста усматривается, что многими лицами, несостоящими на епархіальной службѣ, или давно вышедшими изъ учебныхъ заведеній, просящими опредѣленія на мѣста, не представляется при прошеніяхъ свѣдѣній холостъ или женатъ проситель, что вводитъ Консисторію въ излишнюю переписку объ истребованіи отъ подлежащихъ лицъ указанныхъ удостовѣреній, въ случаѣ опредѣленія ихъ на мѣсто. Исполненіе каковаго порядка, въ особенности въ послѣдніе дни предъ постомъ, ставить въ затруднительное положеніе Консисторію, и главнымъ образомъ лицъ, получившихъ назначеніе на священнослужительскія мѣста, почему и является необходимость, чтобы каждый проситель отъ благочиннаго, или отъ мѣстнаго причта, или отъ своего начальства, гдѣ онъ состоитъ на службѣ, при прошеніи объ опредѣленіи на мѣсто прилагалъ удостовѣреніе о томъ, холостъ онъ или женатъ. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: О содер-



жани настоящей справки объявить чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ кандидатамъ на священноцерковнослужительскія мѣста по Тверской епархіи съ тѣмъ, чтобы они при прошеніяхъ на мѣста обязательно представляли удостовѣренія о томъ: холосты они, или женаты и упоминали въ прошеніи, въ которомъ году они вышли изъ учебнаго заведенія, если не прилагаютъ къ прошенію документовъ.

Тверская Духовная Консисто́рія слушала отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Тверскаго Губернскаго Правленія, отъ 5-го октября сего года за № 2937, въ коемъ изложено слѣдующее: въ виду того, что нѣкоторые священноцерковнослужители опаздываютъ доставленіемъ мѣстнымъ становымъ приставамъ регистраціонныхъ карточекъ о смертности отъ заразныхъ болѣзней, Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія г. Вице-Губернатора, проситъ Духовную Консисто́рію сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы священноцерковнослужители всѣхъ приходо́въ Тверской епархіи вручали присылаемымъ къ нимъ отъ приставовъ сотскимъ упомянутыя карточки никакъ не позднѣе 10 числа каждаго мѣсяца, слѣдующаго за отчетнымъ и о такомъ распоряженіи не оставить Врачебное Отдѣленіе увѣдомленіемъ. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: О содержаніи отношенія Врачебнаго Отдѣленія Тверскаго Губернскаго Правленія дать знать духовенству епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, къ точному исполненію и о семъ распоряженіи увѣдомить (и увѣдомлено) Врачебное Отдѣленіе.

## П Р О Т О К О Л Ы

Тверскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1892 года.

№ 1-й. 1892 года 6-го октября. Во исполненіе указа Тверской Духовной Консисто́рии за № 6-мъ избранные депутаты отъ всѣхъ благочиній епархіи, явившись въ актовъй залъ семинаріи, по принесеніи Господу Богу предварительной молитвы на начатіе дѣла, приступили изъ среды своей къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки изъ среды

своей на должность Предсѣдателя Епархіального Съѣзда по вопросу объ устройствѣ епархіального училища. На должность Предсѣдателя были баллотированы: 1) Осташковской Преображенской церкви протоіерей Владиміръ Успенскій, 2) Новоторжскаго Преображенскаго собора протоіерей Іоаннъ Колосовъ, 3) Старицкаго уѣзда села Емельянова священникъ Іоаннъ Невскій и 4) села Ильгощъ Вѣжецкаго уѣзда священникъ Александръ Троицкій, 5) Тверскаго уѣзда села Кушалина священникъ Александръ Кустовъ. Изъ числа этихъ поименованныхъ лицъ большинствомъ голосовъ на должность Предсѣдателя Съѣзда избранъ Тверскаго уѣзда села Кушалина священникъ Александръ Кустовъ, а кандидатомъ къ нему Осташковской Преображенской церкви протоіерей Владиміръ Успенскій. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: октября 6-го дня.

*„Утверждается А. Савва“.*

**№ 6-й.** 1892 года октября 7 дня. Съѣздъ духовенства въ засѣданіи своемъ слушали прошеніе: 1) вдовы протоіерей Тверской Заволжской Вознесенской церкви Райсы Орловой и 2) вдовы умершаго діакона погоста Ламской пустыни Весегонскаго уѣзда Зинаиды Лебедевой. Въ прошеніяхъ своихъ, поданныхъ на Съѣздъ означенныя вдовы объяснили, что покойныя мужья ихъ при жизни своей не имѣли возможности или не успѣли сдѣлать взносовъ своихъ въ эмеритальную кассу, и потому просятъ дать имъ возможность и разрѣшеніе сдѣлать дополнительные взносы. Съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе § 18 Устава эмеритальной кассы, при всемъ своемъ сочувствіи къ положенію означенныхъ вдовъ, не находитъ возможности удовлетворить ихъ желанія. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 19 д. *„Утверждается“.*

**№ 7-й.** 1892 года октября 7 дня. Съѣздъ духовенства въ засѣданіи своемъ слушалъ прошенія: 1) учителя живописи и рисованія въ Тверской дух. семинаріи Саввы Ожожка-Ожданка и 2) учителя музыки при Тверской дух. семинаріи Ивана Инякина, при отношеніи комиссіи Тверской эмеритальной кассы. Въ прошеніяхъ своихъ означенные учитель живописи и рисованія и учитель музыки ходатайствуютъ о зачисленіи ихъ въ число участниковъ эмеритальной кассы. Принимая во вниманіе, что должности живописи и музыки не принадлежатъ къ должностямъ штатнымъ, и что зачисле-

ніе ихъ въ число участниковъ кассы противорѣчило бы § 12 Устава эмерит. кассы, означеннымъ учителю живописи и рисованія Ожожку-Ожанку и учителю музыки Инякину въ ходатайствахъ ихъ отказать. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, таковая: окт. 9 дня „*Утверждается*“.

№ 8-й. 1892 года октября 7 дня. Съѣздъ епархіальный депутатовъ отъ духовенства, выслушавъ въ вечернемъ собраніи отношеніе Коммиссіи епархіальной эмеритальной кассы, постановилъ: въ виду увеличенія дѣлъ эмеритальной кассы и успѣшнаго производства ихъ, необходимо удовлетворить Коммиссіи своимъ согласіемъ на дополнительную ассигновку суммы въ размѣръ трехъсотъ рублей на содержаніе 2-го письмоводителя канцеляріи эмеритальной коммиссіи. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: окт. 19 дня „*Утверждается*“.

№ 9-й. 1892 года октября 8 дня. Съѣздъ Тверскаго епархіальнаго духовенства, въ засѣданіи своемъ заслушавъ отношеніе Тверскаго семинарскаго Правленія отъ 5-го октября сего года за № 1194, по поводу поданнаго прошенія въ Правленіе семинаріи преподавателемъ семинаріи Дмитріемъ Скворцовымъ, относительно назначенія ему ежегоднаго вознагражденія за прохожденіе должности бібліотекаря при семинарскихъ бібліотекахъ, въ коемъ прошеніи г. Скворцовъ указываетъ преимущественно на то обстоятельство, что на него, кромѣ завѣдыванія фундаментальною семинарскою бібліотекою, возложено завѣдываніе и продажною бібліотекою, что во кругъ его прямыхъ обязанностей не входитъ и, слѣдовательно, представляетъ для него не мало излишнихъ хлопотъ и трудовъ, а потому просить Правленіе семинаріи ходатайствовать предъ Съѣздомъ духовенства о назначеніи ему ежегоднаго вознагражденія. Съѣздъ духовенства, по обсужденіи этого заявленія г. Скворцова, нашель ходатвйство Правленія семинаріи вполне заслуживающимъ удовлетворенія и единогласно постановилъ: производить преподавателю семинаріи Дмитрію Скворцову вознагражденіе за завѣдываніе семинарскими бібліотеками по 150 руб. въ годъ и это вознагражденіе выдавать изъ общихъ епархіальныхъ суммъ поступающихъ въ Правленіе семинаріи. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: окт. 19 дня. „*Утверждается*“.

№ 10-й. 1892 года октября 7 дня. Епархіальный Съездъ духовенства слушалъ заявленіе смотрителя Тверскаго Епархіальнаго свѣче-восковаго завода, Сапѣгина, въ которомъ онъ, ссылаясь на свою многоотвѣтственную и трудную службу при заводѣ, разширившуюся вмѣстѣ съ развитіемъ операцій завода, и на свое необезпеченное положеніе при немаломъ семействѣ, проситъ Съездъ увеличить окладъ его жалованья, *вмѣсто 42 руб.* прежде имъ получаемыхъ, назначивъ ему 50 руб. въ мѣсяць. Принимая во вниманіе положеніе г. смотрителя Сапѣгина и честное прохожденіе имъ своей должности при заводѣ, какъ это засвидѣтельствовано членами Комитета завода на прошеніи его, Съездъ постановилъ удовлетворить просьбу его, предоставляя ему получать въ мѣсяць 50 руб. жалованья. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: окт. 19 дня. „*Утверждается*“.

№ 11-й. 1892 года октября 8 дня. Съездъ духовенства въ вечернемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по поводу отношенія <sup>1)</sup> Комиссіи Тверской эмеритальной кассы отъ 5 октября за № 379. Въ отношеніи своемъ Комитетъ, указывая на усиленные труды свои увеличивающіеся съ каждымъ

<sup>1)</sup> Подлинное отношеніе: Епархіальный Съездъ духовенства, бывшій въ іюнь 1891 года, усматривая изъ доклада эмеритальной Комиссіи, что члены оной Комиссіи понесли немало трудовъ по выработкѣ правилъ эмеритуръ, правильной постановкѣ дѣла, приѣмѣ денегъ отъ участилковъ, что такіе труды ихъ часто сопряжены были съ ущербомъ ихъ собственныхъ интересовъ, преимущественно труды о. казначея и секретаря Комиссіи въ засѣданіи 14 іюня 1891 года счесть своимъ долгомъ вознаграждать членовъ эмеритальной Комиссіи за труды ихъ по образованію эмеритальной кассы одновременно по 100 руб. всѣмъ вообще, съ представленіемъ права будущему Съезду сдѣлать по сему предмету свое постановленіе, казначею-же кассы и секретарю Комиссіи установить впередъ еще постоянное вознагражденіе въ размѣрѣ 100 руб. каждому. Въ виду сего постановленія Съезда, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, и съ другой стороны въ виду того, что число дѣлъ по эмеритурѣ съ каждымъ годомъ увеличивается и соотвѣтственно этому со стороны членовъ Комиссіи требуется больше силъ и времени для исправнаго веденія многосложнаго и полезнаго дѣла эмеритуръ, эмеритальная Комиссія въ представленіи отъ 18 сентября за № 366 ходатайствовала предъ Его Высокопреосвященствомъ, о дозволеніи представить на усмотрѣніе предстоящаго Съезда духовенства вопросъ о ежегодномъ вознагражденіи членовъ епархіальной кассы за ихъ труды, на основаніи 48 § проекта Устава эмерит. кассы. На семъ представленіи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: сент. 19 д., „*Согласенъ*“.

годомъ съ развитіемъ дѣлъ кассы, просить Съѣздъ постановить свое заключеніе о ежегодномъ вознагражденіи ея членовъ, согласно § 48 прав. уст. кассы. Съѣздъ духовенства, вполне признавая труды Коммиссіи и отдавая имъ полную справедливость, изъявляетъ свою готовность назначить членамъ Коммиссіи должное вознагражденіе. Но, имѣя въ виду настоящій составъ Коммиссіи, состоящей изъ 7-ми членовъ, какъ усиленный въ своемъ составѣ въ началѣ установленія кассы, Съѣздъ, согласно § 3 уст. кассы, признаетъ возможнымъ на будущее время ограничить составъ Коммиссіи пятью членами. Но какъ съ развитіемъ и расширеніемъ дѣлъ эмеритальной кассы, а въ тоже время съ уменьшеніемъ числа членовъ, естественно увеличатся еще болѣе и труды послѣднихъ, то Съѣздъ, согласно § 48 устава, признаетъ справедливымъ назначить членамъ эмеритальной Коммиссіи ежегодное вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдателю Коммиссіи 175 р. казначею 175 р., секретарю 125 р. и двумъ членамъ по 100 р. Два члена, поступившіе въ составъ Коммиссіи, въ прошедшемъ году, считаются кандидатами. Сумма 675 рублей, нужная въ вознагражденіе членовъ Коммиссіи, имѣетъ быть взята изъ текущихъ доходовъ кассы съ 1-го января будущаго 1893 года. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: окт. 19 дня. „Утверждается“.

№ 12-й. 1892 года октября 9 дня. Тверской Епархіальный Съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ прошеніе <sup>1)</sup> вдовы умершаго священника Бѣжецкаго уѣзда села Георгіевскаго-Иногостицъ Алексѣя Никольскаго Наталіи Ивановой о дозволеніи ей пользоваться правомъ эмеритуры, какъ сдѣлавшей еще при жизни мужа единовременный взносъ за 8 лѣтъ въ

---

<sup>1)</sup> Подлинное прошеніе: представленный мною чрезъ благочиннаго 4 окр. села Ильгощъ Бѣжецкаго уѣзда священника Григорія Покровскаго взносъ въ эмеритуру за 5 лѣтъ въ суммѣ 45 руб. пынѣ возвращенъ Коммиссіею при отношеніи, отъ 11 декабря 1891 года за № 411, въ виду того будто бы, что я сдѣлала этотъ взносъ послѣ смерти мужа, и по этому не имѣю права на полученіе половинной пенсіи за 8 лѣтъ.

Принимая во вниманіе, что сей послѣдній эмеритурный взносъ за 5 лѣтъ по порученію мужа отосланъ былъ еще до кончины его, то въ виду сего обстоятельства обращаюсь въ Епархіальный Съѣздъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Коммиссіи принять отъ меня слѣдующій взносъ и предоставить пользоваться впослѣдствіи опредѣленнымъ правомъ на полученіе пенсіи.

кассу, находить дать ей Натальѣ Ивановой Никольской право пользованія эмеритурой, если вдова сія будущему епархіальному Съѣзду докажетъ хотя чрезъ благочиннаго, что единовременный за 8 лѣтъ взносъ ею сдѣланъ былъ еще при жизни своего мужа. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдсвала такая: октяб. 19 дня „Утверждается“.

№ 13-й. 1892 года октября 9 дня. Тверской Епархіальный Съездъ духовенства, по разсмотрѣніи всѣхъ предложенныхъ его обсужденію вопросовъ и постановленіи соотвѣтствующихъ по нимъ рѣшеній, постановилъ засѣданія Съѣзда закрыть и протоколы Съѣзда чрезъ о. Предсѣдателя его представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а о. Предсѣдателю Съѣзда, священнику Тверскаго уѣзда села Кушалина, Александру Андреевичу Кустову за его успѣшные и сложные труды по веденію дѣлъ на Съѣздѣ выразить глубочайшую благодарность. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдозала такая: окт. 19 дня. „Утверждается“.

## С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Тверской духовной Семинаріи которымъ назначено пособие изъ епархіальныхъ суммъ за сентябрьскую треть 1892 года.

І класса 1 отд. 1) Александровскому Петру 20 р., Антонову Леониду 20 руб., Баженову Николаю 10 руб., Завьялову Владиміру 20 руб., 5) Ливанову Іосифу 10 руб., Нечаеву Алексѣю 10 руб., Плетневу Николаю 20 руб., Покровскому Сергѣю 15 р., Сабинину Владиміру 10 р., 10 Соколову Василию 10 руб., Чекалову Павлу 10 руб., Шестову Веніамину 10 руб.

І класса 2 отд. Гусеву Михаилу 10 руб., Діевскому Александру 10 руб., 15) Дмитровскому Владиміру 20 р., Никольскому Александру 10 руб., Никольскому Николаю 20 р., Попову Ивану 10 руб.

І класса 3 отд. Бѣлюстину Владиміру 15 руб., 20) Дюкову Дмитрію 10 руб., Жданову Николаю 20 руб., Орлову Ивану 10 руб., Полозову Ильѣ 10 руб., Пѣнкину Леониду

10 руб., 25) Смирнову Алексію 11 руб., Соколову Ефрему 20 руб.

I класса 4 отд. Порѣцкому Алексію 20 руб., Соболеву Алексію 20 руб., Соколову Василю 20 руб., 30) Троицкому Алексію 11 руб.

II класса 1 отд. Бутягину Василю 10 руб., Бутягину Ивану 10 р., Глѣбовскому Сергію 12 руб., Забѣлину Александрю 10 руб., 35) Звѣреву Виталію 12 руб., Колачеву Александрю 20 руб., Маслову Павлу 10 руб., Никитскому Александрю 10 руб., Соколову Александрю 20 р., 40) Спасокому Владиміру 20 руб.

II класса 2 отд. Верзину Евгенію 10 руб., Вершинскому Дмитрію 10 руб., Дубакину Владиміру 12 руб., Казанскому Анатолю 10 руб., 45) Некрасову Николаю 15 руб., Образцову Леониду 20 руб., Петропавловскому Михаилу 10 руб., Побрѣину Николаю 12 руб., Покровскому Аполлону 20 р., 50) Покровскому Николаю 20 руб., Преображенскому Николаю 20 руб., Романовскому Петру 10 руб., Троицкому Владиміру 20 руб.

III класса 1 отд. Порѣцкому Арсенію 20 руб., 55) Успенскому Василю 10 руб.

III класса 2 отд. Невскому Александрю 10 руб., Повѣдскому Александрю 20 руб., Смирнову Анатолю 10 руб., Яшину Стефану 10 руб.

III класса 3 отд. 60) Москвину Веніамину 20 руб., Покровскому Евгенію 20 руб., Попову Ксенофонту 10 р., Преображенскому Петру 20 руб., Симакову Константину 10 р., 55) Троицкому Ивану 20 руб.

IV класса 1 отд. Воинову Петру 14 руб., Волкову Алексію 11 руб., Діевскому Григорію 12 руб., Кобарову Александрю 16 руб., 70) Соколову Николаю 12 руб.

IV класса 2 отд. Воинову Петру 15 руб., Лебедеву Сергію 10 руб., Пѣнкину Анатолю 10 руб., Страшинину Николаю 10 руб., 75) Троицкому Николаю 20 руб., Шаврову Ивану 10 руб.

V класса 1 отд. Завьялову Василю 10 руб., Миротворцеву Павлу 20 руб.

V класса 2 отд. Божукову Евгенію 10 руб., 80) Вишнякову Арсенію 20 руб., Петровскому Анатолю 20 р., Преображенскому Егору 10 руб., Рождественскому Александрю 15 руб., Троицкому Петру 20 руб.

VI класса 1 отд. 85) Колачеву Николаю 30 руб., Львову Максимилиану 20 руб., Сперанскому Ивану 10 руб.

VI класса 2 отд. Бутягину Петру 11 руб., Георгіевскому Николаю 20 руб., 90) Дьянову Алексѣю 20 руб., Лебедеву Николаю 20 руб., Никитскому Михаилу 10 руб., Покровскому Ивану 10 руб., 94) Троицкому Владиміру 20 руб. Итого за сентябрьскую треть 1361 руб.

### Отъ Тверскаго Епархіального Попечительства.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Савва, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій 4-го декабря 1892 года препроводилъ въ Епархіальное Попечительство 100 рублей, пожертвованныя въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, церковнымъ старостою Кимрскаго собора, Корчевскимъ купцомъ Василиемъ Ивановичемъ Шокинымъ и Преосвященнѣйшій Гавріиль епископъ Старицкій, 16-го того же декабря 1892 г. препроводилъ въ Епархіальное Попечительство пожертвованныя священникомъ г. Кашина, Вознесенскія церкви о. Матѣемъ Малиновскимъ, двѣ 4% облигаціи 4-го внутренняго займа по сто рублей каждая, въ неприкосновенный капиталъ Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Епархіальное Попечительство, записавъ всѣ эти деньги на приходъ случайнаго дохода за декабрь мѣсяць, считаетъ непрременнымъ своимъ долгомъ выразить отъ себя и отъ лица всего Епархіальнаго духовенства усерднымъ жертвователямъ, купцу Василию Ивановичу Шокину и священнику о. Матѣю Малиновскому глубокую благодарность за ихъ столь благотворное сочувствіе къ нуждамъ бѣдныхъ духовнаго званія.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ праздникъ Рождества Христова божественную литургію совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, въ сослуженіи съ протоіереями: каѳедральнаго собора Г. П. Первухинымъ, ректоромъ семинаріи П. А. Соколовымъ, ключаремъ собора І. Орловымъ, и соборнымъ священникомъ Н. А. Крилицкимъ.



Къ молебному пѣнію, столь умилительному, прибыли: Преосвященный Гавріиль, епископъ Старицкій викарій Тверской епархіи и градское духовенство. Соборъ наполненъ былъ множествомъ богомольцевъ.

Псаломщикъ погоста Рождественскаго-Липенскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, Александръ Одинцовъ и села Александровскаго-Нивъ Бѣжецкаго уѣзда, Алексѣй Лебедевъ, 3 ноября переимѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ села Введенскаго-Дымцева, Бѣжецкаго уѣзда, Петръ Панковъ 18-го минувшаго октября померъ, а на его мѣсто 3-го ноября определенъ окончившій курсъ въ Тверскомъ духовномъ училищѣ Алексѣй Судницынъ.

На штатное діаконское мѣсто къ церкви села Константинова, Калязинскаго уѣзда, 3-го ноября рукоположенъ окончившій курсъ въ Тверской семинаріи Александръ Таировъ.

Псаломщикъ села Стоянца, Корчевскаго уѣзда, Михаилъ Алферьевъ 1-го ноября померъ, а на его мѣсто 9-го ноября опредѣленъ окончившій курсъ въ Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ Николай Сокольскій.

Священникъ села Коя, Кашинскаго уѣзда, Алексѣй Морошкинъ 16 октября сего года, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 22-го ноября рукоположенъ бывшій учитель Весеьгонскаго городского приходскаго училища Николай Морошкинъ.

Псаломщикъ Старицкой Ильинской церкви Петръ Рагузинъ 6-го ноября удаленъ отъ мѣста, а на его мѣсто 23-го ноября опредѣленъ окончившій курсъ въ Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ Алексѣй Рябчиковъ.

Священникъ села Пыжей, Ржевскаго уѣзда, Александръ Волковъ 9-го ноября по болѣзненному состоянію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 22-го ноября рукоположенъ учитель Пыжевской земской школы Сергѣй Некрасовъ.

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ

Дозволено цензурою 1 января 1893 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ЯНВАРЯ 1893 Г.

№ 1.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово въ день святителя и чудотворца Николая.—Слово въ день убіенія святаго благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича Тверскаго.—Отрочъ монастырь въ горѣ Гвери (продолженіе).—Настоятель Ниловой пустыни, архимандритъ Арсеній, какъ почетный блюститель по хозяйственной части при Осташиковскомъ духовномъ училищѣ.—Объявленія.

С Л О В О

въ день святителя и чудотворца Николая.

*Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, въ ра-  
наша“ (1 Іак. V, 4).*

Такъ говорилъ о вѣрѣ христіанъ апостоль и евангелистъ Іоаннь Богословъ. И нынѣ св. церковь представляетъ намъ образецъ такой вѣры въ лицѣ святителя и чудотворца Николая. Велика, дѣйствительно, была вѣра сего угодника Божія въ Господа нашего Иисуса Христа и Его св. ученіе. Этою вѣрою онъ одержалъ побѣду надъ гонителями язычниками, такъ что ни мученія, ни темничное заключеніе, которымъ онъ подвергался за вѣру Христову, во времена гоне-

нія Діоклитіанова и Максиміанова, не могли принудить его отречься отъ Христа. Таже вѣра помогла ему не только избѣгнуть сѣтей лжеученія Аріева, но и съ пламенною ревностію обличить лжеучителя и содѣйствовать побѣдѣ церкви надъ злою ересью, взволновавшею весь христіанскій міръ. А чудодѣйственная вѣра святителя? Какимъ славнымъ побѣдителемъ надъ стихіями міра являла и являетъ она великаго чудотворца! Какъ часто одерживаль и донинѣ одерживаетъ очь такія побѣды! Онъ дивно спасаетъ отъ потопленія на морѣ корабль, въ которомъ и самъ находился, когда не было никакой надежды на спасеніе. . . Онъ въ сновидѣніи являетъ ся царю и своимъ чудодѣйственнымъ заступничествомъ спасаетъ несправедливо осужденныхъ на смерть. Онъ врачеваль и донинѣ врачуетъ всякія болѣзни прибѣгающихъ къ нему съ вѣрою. „Сія есть побѣда, побѣдившая міръ вѣра“ святителя и чудотворца Николая. За такую ревность по вѣрѣ св. церковь называетъ святителя Николая правиломъ вѣры.

И нашему родному русскому народу, если онъ хочетъ быть народомъ побѣдоноснымъ во всѣхъ отношеніяхъ жизни народной, необходима, братіе, св. вѣра, потому что она составляетъ внутреннее основаніе благополучія народа и источникъ гражданскихъ его доблестей.

Посмотрите на великое царство вселенной! Взойдетъ на небѣ солнце—и все радуется и животворится, возрастаетъ и укрѣпляется, цвѣтетъ и плодотворитъ. Сокроется солнце на западъ—и всюду мракъ и темнота, все предается бездѣйствію и сну. Тоже замѣчается и въ отношеніи св. вѣры къ царству разумныхъ существъ. Она есть животворное начало, которымъ живетъ, возрастаетъ и совершенствуется народъ. Вспомните судьбу любезнаго отечества нашего! Кто собралъ и совокупилъ во едино обитавшія нѣкогда на пространствѣ нынѣшней Россіи различныя племена славянскія,

сгладилъ ихъ племенныя различія, поставлявшія преграду ихъ общенію, и образовалъ изъ нихъ одинъ многочисленный, сильный народъ русскій? Св. вѣра православная. Кто изъ чуждыхъ намъ племенъ, обитавшихъ древле между славянами, образовалъ не только братьевъ нашихъ по вѣрѣ, но и сродныхъ намъ по народности, обучивъ ихъ языку и обычаямъ рускимъ? Св. вѣра православная. Кто составлялъ невидимую, но крѣпкую и живую связь между распадавшимися нѣкогда членами семьи русской? Не ошибемся, если скажемъ: вѣра православная. Такъ было время, когда раздробленная на удѣлы Русь сдѣлалась беззащитною жертвою полудикихъ варваровъ, предводимыхъ свирѣпыми Батыями и Тамерланами. Кровь и пламя шли предъ ними, развалины и пепель означали слѣды ихъ ужасныхъ нашествій. Казалось все было утрачено — и свобода, и имущество, и жилища человѣческія, и св. храмы. Но сохранилась св. вѣра, а съ нею сохранилось все. Раздался изъ устъ Донскаго гласъ вѣры: „Богъ намъ прибѣжище и сила“ и отозвался въ сердцахъ православныхъ сыновъ Россіи, соединилъ разрозненныхъ чадъ ея; и многочисленныя полчища варваровъ устлали костью своими широкое поле Куликовское, а Россія узрѣла силу свою въ спасительномъ единодержавіи. Было бѣдственное время, когда отечество наше, лишившись царственнаго потомства св. Владиміра, волнуемое внутренними нестроеніями, готово было пасть подъ тяжестью обуревавшихъ его бѣдствій. Казалось, ничто уже не въ силахъ было оживить захваченнаго врагами царства. Но въ немъ не угасла св. вѣра, которая оживила мужество сыновъ Россіи, и враги, уже дѣлившіе ее, какъ вѣрную добычу, постыдно изгнаны изъ предѣловъ ея. Умилостивленный покаянiемъ и молитвами осиротѣвшаго народа, Господь даровалъ ему царя по сердцу своему, благословенный родъ коего украшаетъ собою престоль царства русскаго уже три почти вѣка, служитъ зало-

гомъ счастья и благоденствія земли русской и въ грядущіе роды. И пока живетъ въ народѣ русскомъ св. вѣра, пока она проникаетъ и оживляетъ весь составъ его (отъ главы до ногъ, до тѣхъ поръ никакой врагъ не страшенъ ему, и самыя врата ада не одолѣютъ его. Ибо въ вѣрѣ—единодушіе, а въ единодушіи—сила непобѣдимая.

Подъ сѣнію св. вѣры, въ живомъ союзѣ съ церковью, окрѣпло, стало твердымъ и непоколебимымъ и самодержавіе русскаго престола, и весь вообще строй государственной жизни отечества нашего. Св. вѣра научаетъ насъ видѣть въ своихъ царяхъ помазанниковъ Божіихъ, избранныхъ и вознесенныхъ Богомъ, освящаемыхъ наитіемъ Св. Духа и хранимыхъ подъ покровомъ особаго промысла Божія, научаетъ чтить и всѣ поставляемыя царемъ власти, законы и постановленія священными и неприкосновенными, помня, что „нѣсть власть, аще не отъ Бога“ (Рим. 13, 1). Но то только общество прочно, то только государство крѣпко, гдѣ такъ вѣрятъ и чувствуютъ, то только гражданское устройство безопасно, которое чтутъ неприкосновенною святынею. Ибо непреложна истина, что сколько прочность государства утверждается на порядкѣ и законахъ, столько прочность закона и порядка основывается на прочно укорененныхъ чувствахъ вѣры и благоговѣнія къ постановленіямъ своего отечества.

Св. вѣра утверждаетъ и порядокъ общественный, внушая каждому святость и непреложность взаимныхъ правъ и обязанностей, научая любить согражданъ своихъ, какъ самихъ себя, не дѣлать другимъ того, чего не желаемъ себѣ, добро творить ненавидящимъ насъ и молиться за творящихъ намъ напасть. Такъ, начальствуетъ ли истинный христіанинъ? Онъ смотритъ на подчиненныхъ, какъ на собратій своихъ во Христѣ, охраняетъ и себя и ихъ отъ всего порочнаго, противнаго волѣ Божіей, и самъ подаетъ имъ живой примѣръ

благочестія „словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“, помнитъ всегда, что и самъ имѣетъ надъ собою Господа, предъ Которымъ дастъ отвѣтъ не за себя только, а и за подвластныхъ своихъ. Суждено ли ему быть подвластнымъ? Онъ служить начальствующему вѣрно, праведно, нелицемѣрно и безкорыстно. Поставленъ ли онъ судьбою? Онъ помнитъ, что судъ творитъ Божій, что „всякъ творяй, дѣло Божіе съ небреженіемъ, проклятъ“; а потому страшится, чтобы самому не подпасть за неправоту или невниманіе страшному суду Божию. Призванъ ли быть наставникомъ юношества? Научаетъ такъ, чтобы и словомъ и дѣломъ приводить учащихся къ Господу Иисусу Христу, чтобы ни словомъ, ни дѣломъ не подать имъ соблазна и не возбудить въ сердцѣ ихъ преступнаго желанія и чувства. Словомъ, чтобы ни дѣлалъ истинный христіанинъ, все дѣлаетъ во славу Божию и на пользу своего отечества, и только онъ одинъ можетъ быть добрымъ гражданиномъ; только св. вѣра служитъ оживляющимъ началомъ для гражданина въ точномъ исполненіи его обязанностей.

Что же сказать теперь, слушатели, о томъ качествѣ, которое долженъ имѣть всякій истинный сынъ отечества—о любви къ отечеству. Могутъ ли возвышенныя чувства сей любви обитать въ сердцѣ невѣрующемъ? Можетъ ли любить чисто и безкорыстно благо своей отчизны, свой народъ, счастье своего народа тотъ, кто не хочетъ понять, что счастье людей на землѣ состоитъ въ истинѣ и правдѣ, мирѣ и благодати, добродѣтели и святости, и что распространеніе ихъ есть та высочайшая цѣль, для которой, по намѣренію божественному, существуютъ и человѣкъ, и общество, и народъ? Не можетъ, потому что у него нѣтъ того внутренняго глубокаго духовнаго общенія съ своимъ народомъ, въ чувствѣ котораго вождь израильскаго народа, пророкъ Моисей, молилъ Бога изгладить его самого изъ книги живота, чтобы

только помилованъ былъ согрѣшившій народъ. А у кого нѣтъ такого общенія, отъ того невозможно ожидать и тѣхъ высо-кихъ подвиговъ самоотверженія, которые хранятся въ памяти потомства, какъ сокровище, чтутся, какъ святыня. Почему, напр., простой гражданинъ Мининъ имѣлъ столько духа и бодрости, что первый возсталъ на защиту угнетеннаго своего отечества? Почему патріархъ Гермогенъ захотѣлъ лучше пасть подъ ножами враговъ-убійцъ, чѣмъ перестать убѣждать своихъ соотчичей къ избранію родного царя? Почему патріархъ Филаретъ рѣшился томиться заложникомъ въ чужой сторонѣ за безопасность и цѣлость Россіи? Потому что эти безсмертные русскіе люди крѣпко любили свое отечество, а крѣпко любили свое отечество потому, что крѣпко держали св. вѣру, заповѣдующую служеніе отечеству до крови, какъ великое и угодное служеніе въ очахъ Божіихъ.

Такимъ образомъ въ служеніи отечеству всѣми чувствами и дѣлами христіанина управляетъ св. вѣра, все движетъ ея божественная сила: нельзя быть истиннымъ сыномъ отечества, не будучи живымъ и плодоноснымъ членомъ церкви православной, и самая жизнь отечества не можетъ развиваться правильно и процвѣтать, если въ сынахъ ея оскудѣетъ живая вѣра; тогда сдѣлаются они мертвыми его членами. Будемъ же желать и молиться, чтобы огонь св. ревности по вѣрѣ, коею пламенѣлъ Мурликійскій пастырь, согрѣвалъ и оживлялъ и наши скороохлаждающіяся сердца, чтобы пребыть намъ до смерти вѣрными св. завѣтамъ вѣры и ея животворному духу.

А нынѣ, подъ сѣнію этого храма, припадемъ къ святителю и чудотворцу Николаю и помолимся ему, да осѣняетъ онъ выну своимъ благодатнымъ покровомъ тезоименитаго ему, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, и да поможетъ Ему

прекрасно соединить благоческіе христіанское съ доблестями гражданскими. Аминь.

Священникъ Тверской Срѣтенской церкви П. Невскій.

## С Л О В О

**въ день убіенія святаго благовѣрнаго великаго князя  
Михаила Ярославича Тверскаго.**

Какъ сильно боимся смерти всѣ мы, братія! Одно представленіе о ней приводитъ насъ въ печаль и уныніе; а если начинается обнаруживаться въ нашемъ тѣлѣ какая либо болѣзнь, особенно болѣе сильная и опасная, мы готовы бываемъ пожертвовать всѣми своими сокровищами, чтобы только избавиться отъ болѣзни и смерти; однимъ словомъ, по выраженію апостола Павла, мы и доселѣ страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни работѣ (Евр. 11, ст. 15). Но были люди, какъ повѣствуетъ о томъ исторія церкви Христовой, которые не подчинялись страху смерти, и не только не уклонялись отъ мученій и смерти, даже насильственной, а шли на эти мученія добровольно и даже радуясь. Изъ этого различія отношеній къ исходу изъ жизни временной въ жизнь вѣчную того и другаго рода лицъ нельзя не видѣть, какъ велико нравственно-духовное ихъ различіе и превосходство послѣднихъ надъ первыми.

Кто же эти славные герои, такъ неустрашимо встрѣчавшіе смерть свою?—Это пресвѣтлый ликъ святыхъ мучениковъ церкви Христовой. Какъ истинные воины Царя небеснаго, они считали для себя высшимъ благомъ и приобрѣтеніемъ то, чтобы имъ дано было свыше свою живую вѣру въ Иисуса Христа и свою пламенную къ Нему любовь запечатлѣть своею мученическою кончиною. *Мнѣ, еже жити — Христось, а еже умрети — приобрѣтеніе* (Фил. 1, 21), такъ



кратко и рѣшительно говорить о своей смерти учитель языковъ, апостоль Павель; и въ другомъ мѣстѣ не менѣе выразительно ту же мысль излагаетъ такъ: *кто ни разлучитъ отъ любви Божіа! скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или нагота, или бѣда, или мечь, якоже есть писано: яко тебѣ ради умерщвляемы есмь весь день, вмѣнихомся, яко овцы заколенія. Извѣстихся бо, яко ни смерть, ни животъ, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина кая тварь возможетъ насъ разлучити отъ любви Божіа, яже о Христвъ Исусь, Господь нашемъ* (Рим. VIII. 35, 36, 38, 39). Къ числу этихъ агнцевъ непорочныхъ, изъ пламенной любви къ Исусу Христу пріавшихъ неправедное заколеніе, принадлежитъ, братіе, и нынѣ прославляемый нашею церковію святой благовѣрный великій князь Тверскій Михаилъ.

Какъ же, братіе, мы можемъ воспитать въ себѣ такой духъ мужества христіанскаго, которымъ ознаменовали свою кончину святой благовѣрный великій князь Михаилъ и прочіе мученики церкви Христовой, чтобы и самый ужасъ смерти для насъ исчезалъ, ужасъ смерти особенно внезапной и насильственной? А нельзя не согласиться, что воспитаніе и утвержденіе въ себѣ такого духа—дѣло весьма великое и важное, по причинѣ эпидемическихъ болѣзней въ настоящіе годы усилившихся. Вотъ предметъ, на которомъ и остановимся своимъ вниманіемъ.

Мужество христіанское, обладая которымъ, можно не только безъ страха и слущенія, но спокойно и даже радостно встрѣчать свою смерть, послѣдуетъ ли она, какъ оброкъ съ нашего тѣла за нашу грѣховность по опредѣленію Самого Творца, или причинена будетъ преждевременно насильственной рукою какого либо убійцы, во всякомъ случаѣ есть, безъ сомнѣнія, верхъ и конецъ всѣхъ или по крайней мѣрѣ многихъ добродѣтелей христіанскихъ. Не то же ли самое мы

видимъ и въ примѣрѣ святаго благовѣрнаго князя Михаила? Предвидя близость своей мученической кончины, онъ, конечно, приготовлялся къ ней всѣми средствами, какія только указываетъ святая церковь для того, чтобы предстоящія страданія не возмутили его души и не ослабили его твердой вѣры и упованія, но тѣмъ не менѣе справедливо и то, что всѣ эти средства христіанскаго приготовленія къ мученической смерти оказались дѣйствительно спасительными главнымъ образомъ потому, что и вся предшествующая жизнь благовѣрнаго князя была ничто иное, какъ всецѣлое служеніе Богу вѣрою и любовію, не смотря на всѣ соблазны міра, сего, которыми онъ былъ окруженъ, какъ правитель и дѣятель жизни общественной. „Возвысивъ умъ твой къ Богу и житія со ангелы вожделѣвъ, тлѣнную славу земную оставилъ еси, блаженне, и положилъ еси душу твою за люди твоя, воспріялъ еси вѣнецъ противу трудовъ твоихъ, богомудре Михаиле“. Вотъ какую пѣсню святая церковь прославила и прославляетъ великаго страдальца за люди своя, святаго благовѣрнаго князя Михаила. Не много правда словъ въ этой пѣсни, но за то сколько добродѣтелей христіанскихъ указано въ жизни этого праведника. Посему и въ настоящее время только тотъ изъ насъ можетъ встрѣтить свою смерть благодушно и неустрашимо, кто пріобрѣлъ себѣ навѣкъ еще здѣсь на землѣ мудрствовать горняя, а не зѣмная, а это значить, пріобрѣлъ навѣкъ всѣми своими мыслями, надеждами и стремленіями жить въ отечествѣ небесномъ и принадлежать къ нему, по праву истиннаго гражданина и наслѣдника его, по обѣтованію Христову, и такимъ образомъ развилъ въ себѣ нравственно-духовную жизнь до высшаго совершенства и полноты. Всякій же другой, у котораго всѣ мысли и пожеланія сосредоточены на одномъ земномъ и матеріальномъ, у котораго преобладаетъ тѣло надъ духомъ, а чрезъ то нравственно-духовная жизнь

въ застоѣ или омертвеніи, не можетъ такъ геройски бороться съ смертію, какъ боролись съ нею все великіе праведники и святыя мужи. *Смерть грѣшниковъ люта* (Псал. 93). Вы пожелали бы, конечно, знать, какія именно добродѣтели болѣе необходимы для того, чтобы мрачная смерть, приводящая многихъ изъ насъ въ ужасъ и смятеніе, преобразилась для насъ въ ангела свѣтла, тихо и радостно провождающаго христіанскую душу, по исходѣ ея изъ тѣла, въ обители небесныя? Да есть ли, братіе, какія либо христіанскія добродѣтели, которыя были бы излишними для христіанина или не нужными не только какъ средство для развитія въ немъ жизни духовной, но и какъ врачество и щитъ противъ всехъ ужасовъ смерти? Очевидно, нѣтъ. Посему, чтобы жить свято и не бояться смерти, намъ необходимо преуспѣвать во всехъ добродѣтеляхъ, какія только намъ указаны Иисусомъ Христомъ во святомъ Его евангеліи. Высокая цѣна и значеніе земной жизни тѣмъ особенно и опредѣляется, что она есть время приготовленія къ жизни будущей, или иначе только странствованіе къ отечеству небесному. *Нынѣ же*, т. е., на этомъ пути земной жизни, по ученію апостола Павла, пребываютъ особенно необходимыми для насъ: *вѣра, надежда и любовь—три сія, больше же сихъ любовь* (1 Кор. XIII. 13). Но все сія добродѣтели христіанскія, такъ тѣсно связаны и родственны между собою, что съ возрастаніемъ одной какой либо добродѣтели, возвышаются, крѣпнютъ и другія добродѣтели; и напротивъ, съ уничтоженіемъ или ослабленіемъ одной какой либо добродѣтели, падаетъ и разрушается весь нравственный строй нашей духовной жизни. *Иже весь законъ соблюдетъ, учитъ апостоль Іаковъ, согрѣшитъ же во единомъ, бысть всѣмъ повиненъ* (Іак. II. 10). Яснѣе и полнѣе эту связь, или лучше сказать эту лѣствицу всехъ добродѣтелей христіанскихъ изображаетъ апостоль Петръ: *подадите (покажете) въ стѣть*

вашей добродѣтели, въ добродѣтели же разумъ, въ разумъ же воздержаніе, въ воздержаніи же терпѣніе, въ терпѣніи же благочестіе, въ благочестіи же братолюбіе, въ братолюбіи же любовь. Если сіе въ васъ будетъ и умножится, то вы не останетесь безъ успѣха и плода въ познаніи Господа нашего Иисуса Христа, а въ комъ нѣтъ сего: тотъ слѣпъ, закрылъ глаза, забылъ очищеніе прежнихъ грѣховъ своихъ. Посему, братіе, болѣе и болѣе старайтесь утверждать себя въ званіи и избраніи вашемъ, ибо такъ поступающа, никогда не преткнетесь. Ибо такимъ образомъ откроется вамъ свободный входъ въ вѣчное царство Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа (2 Петр. 1; 5—11).

Братіе-христіане! ни часъ смерти каждаго изъ насъ, ни редъ смерти, никому изъ насъ неизвѣстны, равно неизвѣстно и то, вратами смерти откроется ли намъ свободный входъ въ вѣчное царство Господа нашего Иисуса Христа, или сѣнь смертная поведетъ насъ въ темное царство вѣчной смерти и гибели. Будемъ же приготовляться къ исходу изъ этой жизни временной въ жизнь вѣчную съ особеннымъ вниманіемъ и заботою во все время своего земнаго странствованія, будемъ приготовляться всѣми средствами, какія указываетъ намъ святая церковь. Лучшее же средство наследовать жизнь вѣчную преспѣяніе въ добродѣтеляхъ христіанскихъ: въ вѣрѣ, надеждѣ и любви.

Поелику же мужество христіанское, о которомъ выше мы говорили, есть только болѣе частное проявленіе нравственной силы, твердости и терпѣнія нашего духа, основанныхъ на твердой вѣрѣ и упованіи на жизнь будущаго вѣка, то будемъ упражняться наиболѣе въ христіанскомъ терпѣніи. Въ самомъ дѣлѣ, не говоря о врагахъ своихъ, безъ которыхъ, кажется, никто еще не жилъ и не живетъ на землѣ, не говоря о всѣхъ бѣдствіяхъ и трудностяхъ нашего земнаго странствованія, призывающихъ насъ къ подвигу терпѣ-

нія, не встрѣчаемъ ли мы весьма часто обиды и оскорбленія отъ своихъ близкихъ, родныхъ, своихъ друзей и знакомыхъ? Вотъ и отличная школа для образованія себя въ терпѣніи! Будемъ же переносить все свои житейскія огорченія съ благодушнымъ терпѣніемъ, воодушевляясь къ тому любви христіанскою и памятуя, что *нынѣ легкое печали наша, но преумноженію въ преспѣваніе, тлѣготу вѣчныхъ славы содѣлываетъ намъ, не смотрящимъ намъ видимыхъ, но невидимыхъ: видимая бо, временна, невидимая же вѣчна* (2 Кор. IV. 17, 18). Терпѣнію христіанскому и Самъ Іисусъ Христосъ даетъ такую силу и цѣну, что какъ бы за одно терпѣніе человѣкъ получаетъ жизнь вѣчно-блаженную: *въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша* (Лук. XXI. 19). И апостоль Іаковъ учитъ: *всяку радость имѣйте, братіе моя, егда во искушенія впадаете различна, вѣдаяще, яко искушеніе ваша втры содѣлываетъ терпѣніе: терпѣніе же дѣло совершенно да имать, яко да будете совершенни и всецѣли, ни въ чемъ же лишени* (Іак. 1; 2. 4).

Ты же, о благовѣрный и великій княже Михаиле! вознеси свои святыя молитвы къ Царю небесному, да подастъ Онъ намъ свыше свою благодать и силу, да и легкое печалей житейскихъ бремя воспитаетъ въ насъ тотъ духъ христіанскаго мужества, которое ты проявлялъ во всю свою жизнь, болѣе же ясно и точно проявилъ его, срътая свою мученическую кончину. Аминь.

Тверской Вознесенской церкви протоіерей **І. Васильевскій**.

## ОТРОЧЬ МОНАСТЫРЬ ВЪ Г. ТВЕРИ.

### 2.

#### Историческія судьбы Отроча монастыря.

(Продолженіе).

Въ февралѣ 1747 года опять завѣдывалъ Отрочемъ монастыремъ настоятель Малицкой пустыни іеромонахъ, а потомъ игумень Владиміръ. Въ его управленіе Отрочемъ монастыремъ вышелъ (24-го апрѣля 1749 г.) отъ преосвященнаго Митрофана слѣдующій замѣчательный указъ касательно достодолжнаго приготовленія священниковъ и діаконъ къ служенію божественной литургіи: «въ Твери усмотрѣно,—писалъ заботливый святитель,—надъ нѣкоторыми священнослужителями, что они приготовленіе свое къ служенію божественной литургіи и къ причащенію святыхъ таинствъ тѣла и крови Господа, и Бога, и Спаса нашего Іисуса Христа, вечернее и утреннее правило читаютъ въ церкви не въ такое время, какъ святыми правилами положено, а именно: вечернее правило читаютъ до времени отпуска вечерняго пѣнія, а утреннее во время всеобщаго бдѣнія... Аще же въ градскихъ (священнослужителяхъ) сіе усмотрено; то уповательно, что и уѣздные священники и діаконы такъ же дѣлаютъ». Поэтому владыка накрѣпко запрещалъ во всей Тверской

епархіи въ городахъ и селахъ священнослужителямъ допускать подобное неблагочиніе. «Такимъ неблагочиніемъ они,—писалъ святитель,—священнослуженію чинять помѣшательство, и противность пѣнію церковному; ибо, что (сами) читаютъ, разумѣютъ, а читаемому въ церкви не внимаютъ. И къ тому еще тѣ правила въ таковое время читаютъ не въ возношеніи сердець своихъ». Это мудрое предписаніе заботливаго святителя и въ нынѣшнее время должно имѣть значеніе и для священно-инокѡвъ, и для приходскихъ священнослужителей.

Въ 1749 году поступилъ въ настоятели Отроча монастыря архимандритъ *Никонъ*. Исторія этого настоятеля довольно странная. Послѣ мужей ученыхъ, каковы были: Серапіонъ, Іоанникій и Порфирій, которые рвались изъ Отроча монастыря, какъ птички изъ клѣтки, и по своей учености скоро находили для себя другія высшія и лучшія мѣста, теперь является настоятелемъ Отроча монастыря человекъ совершенно изъ другой среды. Архимандритъ Никонъ происходилъ изъ дворянъ, служилъ въ гвардіи въ Преображенскомъ полку. Получивши въ 1742 году отставку, онъ, по указу Свят. Синода, поступилъ въ монашество; въ 1744 году, по указу Московской синодальной конторы, опредѣленъ въ Тверскую епархію въ архіерейскій домъ конюшеннымъ; въ 1746 году

опредѣленъ въ Малицкую пустынь игуменомъ и экономомъ архіерейскаго дома; въ 1748 году произведенъ въ Селижаровскій монастырь въ архимандрита; въ 1749 году перемѣщенъ въ Тверской Отрочъ монастырь настоятелемъ; сдѣланъ членомъ консисторіи и экономомъ архіерейскаго дома. Онъ управлялъ Отрочемъ монастыремъ до 1752 года <sup>1)</sup>. Какъ онъ управлялъ монастыремъ, неизвѣстно; но извѣстно то, что онъ, какъ экономъ архіерейскаго дома, долженъ былъ имѣть пребываніе въ архіерейскомъ домѣ, и могъ только по временамъ посѣщать свою обитель; а такія временныя посѣщенія не могли быть особенно благотворны для нея.

<sup>1)</sup> Дальнѣйшая судьба архимандрита Никона была слѣдующая: въ 1752 году онъ перемѣщенъ былъ въ Вятскую епархію, въ Трифоновъ монастырь, въ настоятели; сдѣланъ членомъ консисторіи и экономомъ архіерейскаго дома. По учрежденіи въ томъ монастырѣ семинаріи въ 1759 году, онъ сдѣланъ ректоромъ семинаріи, съ удаленіемъ отъ монастыря и отъ должности эконома. Въ 1760 году, по указу Московской синодальной конторы и по прошенію Тамбовскаго преосвященнаго Пахомія, перемѣщенъ въ Тамбовскую епархію, въ качествѣ только члена консисторіи; въ 1761 году, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ, опредѣленъ, по указу Святѣйшаго Синода, въ Нилову пустынь на двойную братскую порцію; а по указу Его Императорскаго Величества, съ разрѣшенія Св. Синода, велѣно было выдавать ему заштатное архимандричье жалованье. Такіе многократные и быстрые переходы съ мѣста на мѣсто, а иногда съ пониженіемъ его достоинства, (какъ напримѣръ, при переходѣ изъ Вятской епархіи въ Тамбовскую, изъ ректоровъ семинаріи въ члены только консисторіи), заставляютъ думать, что онъ былъ неспокойнаго характера.



Между тѣмъ въ Тверской іерархіи совершилась перемѣна; преосвященный Митрофанъ Слотвинскій, пламенный ревнитель духовнаго просвѣщенія, скончался 7-го декабря 1752 года. На его мѣсто назначенъ былъ епископъ Веніаминъ, который, по словамъ историка Тверской семинаріи В. И. Колосова, любилъ болѣе заводить большія колокола, нежели заботиться о духовномъ просвѣщеніи и о благоустройствѣ семинаріи. Гдѣ помѣщались при немъ ректоры семинаріи, въ Калязинѣ ли, или въ Желтиковѣ,—неизвѣстно; только не въ Отрочѣ монастырѣ.

Въ Отрочѣ монастырѣ, послѣ архимандрита Никона, былъ настоятелемъ архимандритъ *Иосифъ* съ 1752 по 1754 годъ. Въ его управленіе Отрочемъ монастыремъ, поступилъ указъ, которымъ требовалось доставить въ каѳедральную казенную контору съ приплоднаго хлѣба 20 четвертей съ Отроча монастыря, денегъ вмѣсто хлѣба на нужды семинаріи,—за рожь 9 руб. 50 коп.; за овесъ 5 р. 79 к. съ половиною; за жито 4 руб. 35 к. съ половиною; за пшеницу 56 к.; за горохъ 16 к.; за гречу 5 к.; а всего 42 р. 68 к. съ половиною <sup>1)</sup>. Изъ дѣлъ монастыр-

<sup>1)</sup> Дѣло о недоимкѣ съ приплоднаго хлѣба 20 четв. съ Отроча монастыря продолжалось и въ 1762, 63 и 64 годахъ. И монастыри и церкви, какъ видно, неохотно вносили этотъ приплодный хлѣбъ, и поставляли и епархіальное, и семинарское начальство въ

скихъ неизвѣстно, при комъ накопилась эта недоимка, при почтенномъ ли о. архимандритѣ Іосифѣ, или при его предшественникѣ; извѣстно только то, что впоследствии за 1762 годъ уже не упоминается о такихъ недоимкахъ. Извѣстно и то, что о. архимандритъ Іосифъ устроилъ на свое иждивеніе прекрасную, свѣтлую и высокую трапезу въ соборномъ храмѣ,—донынѣ существующую. Въ этой трапезѣ на южной сторонѣ онъ и погребень; о чемъ свидѣтельствуешь до сихъ поръ сохранившаяся, вырѣзанная на камнѣ, слѣдующая надпись: «въ 1754 году іюня 18 дня преставился рабъ Божій архимандритъ-схимникъ Іосифъ отъ рожденія его 80-ть лѣтъ и погребень тщаніемъ его въ созданной сей трапезѣ противъ сей таблицы».

Мѣсто почившаго старца Іосифа занялъ въ 1754 году *архимандритъ Іоасафъ* и управлялъ обителью до 1758 года. Происходя изъ служителей Троицко-Нерльской слободы Дмитровскаго уѣзда, онъ обученъ былъ велико-россійской грамотѣ,—и только; а въ другихъ наукахъ не былъ; но онъ былъ

затрудненіе касательно содержанія семинаріи. Такъ въ іюль 1764 года архимандритъ Отроча монастыря Феофилактъ получилъ отъ консисторіи и семинарскаго правленія увѣдомленіе, что по окладнымъ листамъ на Отрочѣ монастырѣ числится недоимка за 1762 и 63 годы съ 20 четв. приплоднаго хлѣба, а также за положенное къ поставкѣ въ семинарію количество дровъ и свѣчей.

мужъ опытный въ практической жизни и въ хозяйственномъ управленіи обителю <sup>1)</sup>), обратилъ особенное вниманіе свое на улучшение ризницы и содержаніе братіи монастырской. Такъ, для улучшения ризницы, куплено имъ въ Москвѣ въ одинъ разъ матерій на 136 руб.;—въ другой на 148 руб. Для улучшения братской трапезы, дѣлались закупки тоже въ Москвѣ <sup>2)</sup>. Въ 1758 году онъ былъ перемѣщенъ въ Троицкій Калязинъ монастырь.

1) Вотъ его послужной списокъ: въ 1721 году онъ былъ постриженъ въ Кашинскомъ Клобуковъ монастырѣ въ монашество; а въ 1722 году опредѣленъ казначеемъ того же монастыря, и проходилъ эту должность до 1726 года; въ 1726 году посвященъ въ іеродіакона, и черезъ годъ взятъ былъ въ архіерейскій домъ для исполненія обязанностей *житеннаго*. По прибытіи преосвященнаго Теофилакта въ Тверь, іеродіаконъ Іоасафъ былъ смотрителемъ за архіерейскимъ домомъ по 1739 годъ,—въ которомъ преосвященнымъ Митрофаномъ рукоположенъ былъ въ іеромонаха, и опредѣленъ намѣстникомъ Калязинскаго монастыря, за отсутствіемъ архимандрита сего монастыря. Должность эту проходилъ іеромонахъ Іоасафъ до 1741 года; а въ этомъ году опредѣленъ былъ игуменомъ въ Кашинскій Клобуковъ монастырь, и присутствующимъ въ Кашинскомъ духовномъ правленіи; въ 1748 году переведенъ былъ въ Нилову пустынь на ту же должность; а въ 1749 году произведенъ въ архимандриты Селижарова монастыря и сдѣланъ присутствующимъ въ Ржевскомъ духовномъ правленіи. Въ 1754 году переведенъ въ Отрочъ монастырь, 64 л. отъ роду.

2) Въ дѣлахъ Отроча монастыря встрѣчаются свѣдѣнія, что въ 1758 году по распоряженію о. архимандрита Іоасафа сдѣлана закупка въ Москвѣ свѣжей рыбы: осетрины 6 пудовъ по 1 р. 20 к., на 7 р. 20 к.; бѣлуги 16 пудовъ по 75 к. за пудъ, на 12 р.; бѣлорыбицы 2 пуда 10 фунт. по 80 к. за пудъ, на 2 р. 80 к.; якры черной 1 пудъ, по 2 р. 20 к.; икры красной на 82 к.

На его мѣсто переведенъ былъ въ Отрочъ монастырь, изъ Желтикова, *архимандритъ Иннокентій*,—членъ духовной консисторіи. Впрочемъ онъ недолго управлялъ монастыремъ; въ 1759 году монастырь опять состоялъ подъ вѣдѣніемъ настоятеля Малицкой пустыни и эконома архіерейскаго дома *Теодосія*. На его имя присланъ былъ изъ Св. Правительствующаго Синода указъ, которымъ предписывалось имѣть въ монастыряхъ своихъ мастеровыхъ людей: иконописцевъ, серебрянниковъ, мѣдниковъ, оловятниковъ, столяровъ, рѣзчиковъ, плотниковъ, кузнецовъ, слесарей, каменщиковъ, штукатуровъ.

Съ половины 1759 года по май мѣсяць 1760 года, послѣ Теодосія, завѣдывалъ Отрочемъ монастыремъ казначей его *іеромонахъ Владиміръ*. При немъ присланъ былъ, во исполненіе именнаго указа 1731 года 31-го января, въ Отрочъ монастырь на содержаніе отставной солдатъ, ему велѣно было выдавать въ годъ деньгами по 3 р. 66 к.,—хлѣбомъ по три четверти ржи и по три четверика крупы. Очевидно, что такими распоряженіями правительство желало сдѣлать изъ монастырей или богадѣльни для отставныхъ солдатъ, или ремесленные заведенія, гдѣ духъ молитвы иноческихъ подвиговъ соединялся бы съ трудами и занятіями руководѣлемъ и съ дѣлами благо-

творительности. Но когда въ 1764 г. предписано было духовнымъ начальствомъ доставить вѣдомость о томъ, кто изъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ въ Отрочь монастырѣ моложе 45 лѣтъ отъ роду, и какимъ ремесломъ занимается;—то оказалось, что въ монастырѣ ни одного іеромонаха и іеродіакона не было моложе 45 лѣтъ. Все были—старикъ на старикъ.

Въ началѣ 1760 года іеромонахъ Владиміръ перемѣщенъ былъ исправляющимъ должность настоятеля Старицкаго Успенскаго монастыря; а на его мѣсто переведенъ изъ Желтикова монастыря префектъ семинаріи, *архимандритъ Геннадій*, который, впрочемъ, вскорѣ померъ.

Мѣсто настоятеля Отроча монастыря предоставлено было Желтиковскому архимандриту *Тихону Соколову*, впоследствии святителю и чудотворцу Задонскому. При этомъ великомъ и святомъ имени неволью въ душѣ нашей чувствуется благоговѣніе и возрождается надежда на нравственное обновленіе Отрочевской обители. Тихонъ отличался необыкновенными дарованіями ума и сердца; и молва объ немъ изъ Новгорода, гдѣ онъ былъ префектомъ семинаріи, распространилась далеко; поэтому тогдашній нашъ преосвященный Аѳанасій Вольховскій, весьма много заботившійся о благосостояніи Тверской семинаріи, выпросилъ его у

Новгородскаго архіепископа Димитрія Съченова въ свою епархію. Вслѣдствіе этого послѣдовалъ въ 1759 году указъ Св. Синода, которымъ Тихонъ отдавался въ распоряженіе Аѳанасія. Аѳанасій сдѣлалъ его сначала настоятелемъ и архимандритомъ Желтикова монастыря, а затѣмъ вскорѣ ректоромъ семинаріи и преподавателемъ богословія, и присутствующимъ консисторіи; и вскорѣ перевелъ его въ Отрочь монастырь.

*(Продолженіе будетъ).*

## **НАСТОЯТЕЛЬ НИЛОВОЙ ПУСТЫНИ, АРХИМАНДРИТЬ АРСЕНІЙ,**

**КАКЪ ПОЧЕТНЫЙ БЛЮСТИТЕЛЬ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ  
при Осташковскомъ духовномъ училищѣ.**

*(По поводу исполнившагося 25-лѣтія его служенія въ этой должности).*

11-го октября 1892 года исполнилось 25 лѣтъ непрерывной службы настоятеля Ниловой пустыни, архимандрита Арсенія, въ должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части при родномъ ему Осташковскомъ духовномъ училищѣ. 25 лѣтъ добраго служенія духовному просвѣщенію—это такая долгота дней, которая на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности признается благомъ жизни и благословеніемъ Божиимъ, а въ должности почетнаго блюстителя, и при томъ и духовномъ училищѣ кажется, даже рѣдкое явленіе. Въ виду рѣдкости даннаго явленія и глубоко-нравственнаго, назидательнаго значенія службы о. архимандрита, какъ почетнаго блюстителя,

намъ представляется не бесполезнымъ описаніе его благотворительной дѣятельности по отношенію къ училищу, его подвиговъ любви и заботливости объ училищѣ.

О. архимандритъ Арсеній началъ прохожденіе должности почетнаго блюстителя съ 11-го октября 1866 года, когда онъ былъ еще о. игуменомъ бѣднаго заштатнаго, въ гор. Осташковѣ, Житеннаго монастыря. О. архимандритъ, въ то время о. игумень, не смотря на бѣдность своей обители и, слѣдовательно, на скудость своихъ личныхъ средствъ, надѣясь на помощь Божию, принялъ предложеніе Правленія училища быть почетнымъ блюстителемъ при училищѣ, заявивъ Правленію, что онъ будетъ вноситься ежегодно 100 р. на нужды училища, тогда какъ другія лица, располагавшія несомнѣнно достаточными личными средствами, отклонили отъ себя это почетное предложеніе Правленія училища. Этотъ фактъ ясно показываетъ, что о. архимандритъ никогда не желалъ жить личною жизнію, такъ сказать, для своего удовольствія, а непременно желалъ жить для дѣланія добра въ той средѣ, которую ему укажетъ самъ Богъ. Черезъ 2—3 года послѣ вступленія въ должность почетнаго блюстителя при училищѣ о. игумень Арсеній сдѣлался о. архимандритомъ знаменитой св. обители пр. Нила, Столобенскаго чудотворца, которая отстоитъ отъ города Осташкова верстахъ въ 7-ми по озеру Селигеру. Новое, видное общественное положеніе дало возможность самоотверженному иноку, о. архимандриту Арсенію, всесторонне раскрыть свое внутреннее нравственно-высокое настроеніе.

Вся дѣятельность о. архимандрита по отношенію къ училищу въ разсматриваемый 25-лѣтній періодъ времени исполнена щедрой, плодотворной и разумной благотворительности, а также и личнаго нравственнаго вліянія на училище, и всегдашней готовности служить училищу всѣми силами самоотверженной души своей.

Личныя денежныя пожертвованія о. почетнаго блюстителя, по вычисленію Правленія училища, простираются за двѣ съ половиною тысячи рублей. Кромѣ этой денежной жертвы училище имѣетъ отъ о. архимандрита множество вещественныхъ цѣнныхъ подарковъ, такъ что благодѣтельная рука его всюду замѣтна въ училищѣ. Если всѣ эти подарки перевести на деньги, то нужно полагать, что придется къ личнымъ денежнымъ пожертвованіямъ о. архимандрита прибавить еще около тысячи рублей и всетаки цифра его личной благотворительности будетъ еще далеко не полная. Доброе сердце о. почетнаго блюстителя не отвращалось и отъ личныхъ нуждъ учащихся. Очереднымъ съѣздомъ духовенства училищнаго округа 1892 года засвидѣтельствовано, что о. архимандритъ снабжалъ бѣдныхъ учениковъ одеждою и обувью, чаемъ и сахаромъ и т. п., каковыя жертвы хорошо извѣстны только тѣмъ лицамъ, которыя пользовались благотворительностію непосредственно лично отъ о. архимандрита.

Къ особеннымъ заслугамъ о. почетнаго блюстителя должно отнести то несомнѣнно выдающееся явленіе его благотворительности, что онъ въ бытность свою настоятелемъ Ниловой пустыни, въ виду малочисленности и бѣдности духовенства училищнаго округа, расположилъ и братію св. обители къ денежному пожертвованію на училище, каковыхъ пожертвованій изъ неокладныхъ монастырскихъ суммъ (т. е. изъ личныхъ кружечныхъ доходовъ братій) за время его почетнаго блюстительства поступило въ училище, по вычисленію Правленія, до 19-ти тысячъ рублей. Въ этой послѣдней жертвѣ, понятно, заключается крупная личная доля опять того же о. блюстителя, принадлежащая ему, какъ настоятелю монастыря.

Такимъ образомъ, о. почетный блюститель, обложивши себя съ братією, такъ сказать, свободною податью любви на крайнія нужды училища, образовалъ изъ одной святой



своей обители цѣлое, постоянное, капитальное, по идеѣ вполне христіанское, общество вспомошествованія училищу, чѣмъ и обезпечилъ его возможное и безбѣдное существованіе, такъ что благотворительная дѣятельность его вмѣстѣ съ братіею св. обители несомнѣнно составляетъ достойный примѣръ для всякаго почетнаго блюстителя и попечителя, а можетъ быть, и для другихъ монастырей.

Указавъ на несомнѣнно капитальную благотворительность о. почетнаго блюстителя, нельзя не обратить особеннаго вниманія на внутреннее достоинство, на характеръ этой благотворительности—на ея выдающуюся разумность и плодотворность. О. архимандритъ понапрасну не расточаетъ своей любви къ училищу.

Время раждаетъ нужды и всякое время имѣетъ свои собственные нужды. Строго присматриваясь къ текущимъ временнымъ нуждамъ училища, принимая ихъ къ своему любвеобильному сердцу, какъ свои собственные нужды, достопочтенный о. архимандритъ Арсеній направлялъ лично и вмѣстѣ съ единомышленною ему, какъ мудрымъ и высоконравственнымъ начальникомъ, честною братіею своею обильную благотворительность то на одну, то на другую сторону жизни училища по силѣ нужды и неотложности ея удовлетворенія и, слѣдовательно, онъ исполнялъ принятую на себя должность не формально, по однажды заведенному порядку, а глубоко сердечно, какъ нѣжно заботливый отецъ.

Въ то время, когда корпорація училища при недостаточномъ жалованіи неизбѣжно должна была искать для своего матеріальнаго обезпеченія посторонняго заработка и, такимъ образомъ, отвлекать свои силы отъ прямой обязанности обученія и воспитанія духовныхъ дѣтей, описываемая нами благотворительность заботливо направлена была о. блюстителемъ на возможное устраненіе этого ненормальнаго явленія въ жизни училища, на нужды наставниковъ, которые и

получали отъ него съ братією постоянное денежное пособіе, какъ дополненіе къ своему жалованью. Это несомнѣнно мудрая и не обычная въ то время благотворительность! Съ одной стороны мы видимъ здѣсь христіанское дѣло милосердія — устраненіе личной нужды ближайшихъ братій своихъ съ ея тяжелыми послѣдствіями, а съ другой — глубоко педагогическую мѣру для поднятія учебно-воспитательной жизни училища.

Когда заботливое правительство обезпечило экономическую жизнь духовно-учебныхъ корпорацій, то мудрая благотворительность о. блюстителя перемѣнила русло своего теченія и пошла на встрѣчу самому бѣдному и малочисленному духовенству округа въ его новыхъ матеріальныхъ заботахъ о содержаніи училища и своихъ дѣтей сообразно съ новыми учебно-воспитательными требованіями. Важное значеніе этой текущей формы благотворительности училищу хорошо извѣстно благодарному духовенству Осташковскаго училищнаго округа. Не будь этой жертвы, кто знаетъ, въ состояніи ли было-бы духовенство, при малочисленности училищнаго округа, содержать училище, но во всякомъ случаѣ представляется несомнѣннымъ, что Осташковское училище еще не скоро пришло бы въ то внѣшнее благоустройство, въ которомъ находится теперь — къ несомнѣнному удовольствію, если не радости, всѣхъ корпорацій, учащихся дѣтей и самаго духовенства съ о. почетнымъ блюстителемъ во главѣ. Здѣсь нельзя, думается, умолчать и о томъ, что это внѣшнее благоустройство училища подняло корпорацію училища и самое духовенство въ глазахъ общества, такъ какъ люди въ простотѣ сердца нерѣдко судятъ о вещахъ наружнымъ судомъ, а не внутреннимъ; а что это дѣйствительно вѣрно, такъ видно изъ того, что послѣ капитальнаго ремонта училища, произведеннаго въ 1888 году, въ средѣ учащихся въ училищѣ значительно увеличивается процентъ инословныхъ дѣтей, не исключая и дѣтей дворянъ, и духовенство округа нашло

своевременнымъ возвысить годовую плату съ инословныхъ за обученіе отъ 5 рублей до нынѣшней платы 20 рублей.

Такимъ же характеромъ педагогической мудрости запечатлѣна и, исключительно, личная благотворительность о. архимандрита.

Въ то время, на примѣръ, когда учебно-воспитательныя заботы школы еще сосредоточивались преимущественно на даровитыхъ ученикахъ, о. почетный блюститель жертвовалъ сто рублей ежегодно на выдачу денежныхъ наградъ хорошимъ ученикамъ, независимо отъ текущаго бурсачнаго пособія, каковою мѣрою несомнѣнно онъ привлекалъ къ усердію въ занятіяхъ дѣтей всякихъ дарованій; а когда школа въ отношеніи учебно-воспитательныхъ заботъ уравнила дарованія учащихся, то онъ ту-же сумму сто рублей обратилъ на бібліотеку, какъ на источникъ умственнаго и нравственнаго развитія всѣмъ учащимся одинаково доступный.

*(Продолженіе будетъ).*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Двадцатаго декабря 1892 года вышла и разсылается подписчикамъ первая за 1893 г. книга «Богословскаго Вѣстника», издаваемого Московскою духовною Академіею. Содержаніе его слѣдующее:

Св. Астерія—Увѣщаніе. Е. Е. Голубинскаго—Митрополитъ всея Россіи св. Петръ. А. В. Мартынова—О папковцахъ. В. Θ. Кипарисова—Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ). П. И. Горскаго-Платонова—Уваженіе къ закону. Н. А. Заозерскаго—Изъ церковной жизни. Борьба съ сектантствомъ. П. И. Горскаго-Платонова—Непротивленіе злу. А. П. Лебедева—Предметъ, пропущенный въ программѣ академическаго преподаванія. Г. А. Воскресенскаго—Новый Завѣтъ—трудъ святителя Алексія. М. Д. Муретова—Notandum. А. П. Лебедева—Отрадное явленіе. Протоколы Совѣта Академіи.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки **шесть** рублей, съ пересылкой **семь** рублей, за границу **восемь** рублей.

**Адресъ:** въ Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ Редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ **П. Горскій-Платоновъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ

Н А

еженедѣльный религіозно-нравственный, иллюстрированный

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

4 руб.  
за годъ  
съ перес.

„КОРМЧІЙ“

2 р. 50 к.  
за полгода  
съ перес.

(Шестой годъ изданія.)

«Кормчій» одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ, и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской Артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ бібліотеки народныхъ училищъ для выѣ класснаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Его Высокопреосвященствомъ, Леонтіемъ, Митрополитомъ Московскимъ одобренъ и рекомендованъ для выписки духовенству.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Бажановой.

Подписная цѣна: 4 р. за годъ; 2 р. 50 к. за полгода.

«Кормчій» предназначается для воскреснаго и праздничнаго народнаго чтенія; въ виду этого редакція заботится о томъ, чтобы и самыя статьи для чтенія и форма ихъ изложенія были бы для всѣхъ понятны и назидательны.

«Кормчій» имѣетъ главною своею цѣлью, какъ показываетъ и самое названіе, руководить православнаго христіанина на пути ко спасенію. «Кормчій» и въ 1893 году будетъ издаваться, примѣняясь къ событіямъ недѣли и такимъ образомъ можетъ служить удобнымъ подспорьемъ для выѣбогослужбныхъ собесѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности сельскому духовенству; а для мірянъ и христіанскихъ семей—благовременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни.

ВЪ ЖУРНАЛѢ ПОМЪЩАЮТСЯ:

Объясненіе евангелія или апостола; объясненіе церковнаго богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковн. службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣнопѣній; объясненіе главнѣйшихъ истинъ христіанскаго вѣроученія; рядъ назидательныхъ разсказовъ о различныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, составленныхъ по чет.-минейамъ, прологамъ и пр. съ нравственнымъ выводомъ для жизни христіанина; объясненіе заповѣдей; поученія св.

отцовъ и учителей церкви и современныхъ проповѣдниковъ; сказанія о различныхъ явленіяхъ вѣры благодатной и дивныхъ знаменіяхъ милости Божіей; рассказы изъ свящ. исторіи ветхаго и новаго завѣта, съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни христіанина; болѣе замѣчательныя событія изъ церковной исторіи Россійской церкви; описанія Московскихъ и Россійскихъ святыхъ; обличенія разнородныхъ нравственныхъ недуговъ нашего времени и вообще болѣе замѣчательные случаи текущей жизни; рассказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ; духовно-нравственныя стихотворенія; извѣстія и замѣтки, отвѣты редакціи, объявленія.

№№ журнала будутъ украшаться рисунками или изъ событій ветхаго и новаго завѣта, или видами замѣчательныхъ святыхъ и различныхъ достопамятностей съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ.

Каждый № будетъ заключать не менѣе 12 страницъ, т. е. 1½ печатныхъ листа средняго убористаго шрифта.

Въ 1893 году при журналѣ «Кормчій» по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами

## **ИЗВѢСТНЫЙ КРОШТАДТСКІЙ ПАСТЫРЬ ОТЕЦЪ ЮАННЪ.**

Редакторы-издатели: Протоіерей С. П. Ляпидевскій.

Священники {  
Г. Н. Бухаревъ.  
В. П. Гурьевъ

### **О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.**

Редакція обращается ко всѣмъ сочувствующимъ дѣлу духовнаго просвѣщенія народа и ревнителямъ благочестія съ просьбою: дѣлиться съ ней своими трудами, наблюденіями, а также добрыми совѣтами и указаніями.

Въ особенности, въ этомъ случаѣ, мы надѣемся на своихъ собратьевъ—пастырей церкви. Имъ, какъ ближе всѣхъ стоящимъ къ духовной жизни народа, легче и удобнѣе сообщать свои наблюденія. Много найдется священниковъ, которые и желали бы предать печати свои труды, но не имѣютъ на это или возможности, или достаточныхъ средствъ.

Въ виду этого, редакція проситъ почтенныхъ пастырей дѣлиться съ ней тѣмъ, что сколько нибудь отвѣчаетъ программѣ и направленію ея журнала.

Всякая статья, замѣтка и пр., присланная въ редакцію и найденная ею удобною для помѣщенія, будутъ печататься въ журналѣ съ живѣйшею благодарностію на общую пользу.

Редакторъ протоіерей В. Владиславскъ.

Дозволено цензурою 1 января 1893 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ПАШКОВЦЫ

## ВЪ ТВЕРСКОЙ ЕПАРХІИ.

Подъ вліяніемъ многоразличныхъ причинъ, о которыхъ въ послѣднее время говорилось немало и въ повременныхъ изданіяхъ и въ спеціальныхъ изслѣдованіяхъ, въ 60-хъ и 70-хъ годахъ насгоящаго столѣтія весьма замѣтно стало усиливаться сектантское движеніе одновременно въ разныхъ мѣстахъ Россіи <sup>1)</sup>. Проявляясь въ формѣ то чистаго мистицизма, то мистико-раціонализма, а преимущественно чистаго раціонализма, движеніе это является особенно замѣтнымъ на югѣ Россіи. Но въ то же время и не безъ нѣкоторой связи съ южнорусскимъ сектантствомъ оно обнаружилось по поволжью и далѣе—къ сѣверу. Въ 60-хъ и 70-хъ годахъ въ губерніяхъ Нижегородской и Костромской стала быстро распространяться секта—извѣстная подъ названіемъ „немоляковъ“, съ характеромъ раціоналистическимъ и отрицательнымъ; распространеніе ея, хотя не на столько замѣтное, пошло потомъ далѣе—къ сѣверу—въ губерніи Вятскую и Пермскую и достигло Сибири. Но изъ поволжскихъ губерній, расположенныхъ по верхней Волгѣ до ея, такъ сказать, загибу къ югу, въ разсматриваемомъ отношеніи заслуживаетъ, кажется, преимущественнаго вниманія губернія Тверская. Здѣсь сектантское движеніе нашло для себя почему-то особенно благопріятную почву и отлилось въ нѣкоторыя совер-

<sup>1)</sup> См. о семъ въ изслѣдованіи о. Рождественскаго «Южно-русскій шундизмъ», СПб. 1889. Здѣсь указаны, м. пр., и тѣ статьи и замѣтки, въ которыхъ можно находить свѣдѣнія о сектантскомъ движеніи 50-хъ, 60-хъ и 70-хъ годовъ.

шенно своеобразныя формы. Намъ кажется, что пока еще рано доискиваться глубокихъ причинъ этого явленія: прежде этого необходимо близкое и обстоятельное знакомство съ характеромъ сектантскаго движенія, чтобы потомъ говорить о причинахъ его. Поэтому главная задача изслѣдователя современнаго сектантства Тверской губерніи должна состоять преимущественно въ собираніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ свѣдѣній и извѣстій о той или другой сектѣ, въ сохраненіи и приведеніи въ систему несомнѣнныхъ данныхъ о ней. Эту задачу мы и беремъ на себя по отношенію къ распространенію пашковщины въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи <sup>1)</sup>.

Къ тому времени, когда въ Петербургѣ явился въ аристократическомъ кругѣ модный проповѣдникъ, лордъ-апостоль, какъ его не безъ ироніи называютъ, Гренвиль Редстокъ, въ Тверской губерніи была уже благопріятная почва для воспріемлемости сѣмянъ ученія этого непризваннаго „апостола“. Здѣсь, кромѣ распространенія секты, „немоляковъ“, послѣдователи которой должны быть весьма воспріимчивы къ ученію Редстока, въ тоже время усердно уже занимались распространеніемъ брошюръ съ протестантскими тенденціями книгоноши англійскаго библейскаго общества <sup>2)</sup> Поэтому нечего удивляться, что когда ревностный послѣдователь Редстока г. Пашковъ съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, — самъ непосредственно и чрезъ своихъ агентовъ сталъ распространять свое лжеученіе, то среди населенія нѣкоторыхъ мѣстностей Тверской губерніи нашель немало послѣдовате-

<sup>1)</sup> Послѣ выполненія этой задачи мы въ концѣ своей статьи для лицъ, желающихъ ближе ознакомиться съ пашковщиной, предложимъ краткую ея исторію съ изложеніемъ ученія и укажемъ главные источники, изъ которыхъ могутъ быть заимствованы свѣдѣнія относительно этой секты.

<sup>2)</sup> См. о семъ статью въ Прав. Об. 1883, 1, стр. 552 и др. «Къ вопросу о русскомъ сектанствѣ» М. А. *Куплетскаго*.

лей. Этому значительно способствовало и то обстоятельство, что многіе жители нѣкоторыхъ уѣздовъ Тверской губерніи отправляются на заработки въ Петербургъ, гдѣ они непосредственно могли знакомиться съ проповѣдью Пашкова, что мы и увидимъ далѣе на дѣлѣ. Сосѣдство Тверской и Петербургской губерніи точно также сыграло въ данномъ случаѣ свою роль. Однимъ словомъ, намъ представляется довольно понятнымъ, что вскорѣ же послѣ обнаруженія пашковскаго ученія въ Петербургѣ, оно явилось и въ Тверской губерніи. Въ десятилѣтній періодъ времени—отъ начала восьмидеся-  
тыхъ годовъ пашковщина обнаружилась съ полною определенностію, насколько намъ извѣстно, въ слѣдующихъ уѣздахъ Тверской губерніи: Новоторжскомъ, Бѣжецкомъ, частію, Корчевскомъ, Вышневолоцкомъ и Старицкомъ; несомнѣнно, послѣдователи ея имѣются и въ другихъ уѣздахъ, но мы пока не имѣемъ определенныхъ объ этомъ извѣстій и свѣдѣній, а потому и не говоримъ о томъ <sup>1)</sup>.

Извѣстно, что сектантское движеніе, подготовившее, такъ сказать, благопріятную почву для пашковщины, а потомъ развившееся и болѣе опредѣлившееся подъ несомнѣннымъ вліяніемъ ея, обнаружилось въ Новоторжскомъ уѣздѣ почти въ одно время съ проповѣдничествомъ въ Петербургѣ г. Редстока, а за нимъ и Пашкова. Уже въ 1876 году (черезъ два года по прибытіи Редстока въ Петербургъ) священникъ села Яконова доносилъ полиціи, что въ деревнѣ Шевелинѣ (Повѣдской вол., быв. Шевковской) появился сектантъ Василій Кирилловъ Сютаевъ, который отказывается крестить своего внука. На допросѣ Сютаевъ показалъ, что не крестить

<sup>1)</sup> Мы должны сказать, что свѣдѣнія наши о пашковцахъ главнымъ образомъ извлекаются изъ судебныхъ процессовъ и дѣлъ, бывшихъ о пашковцахъ въ Тверской губерніи съ 1888 года. Присутствуя на этихъ дѣлахъ въ качествѣ эксперта, мы имѣли возможность подробно ознакомиться съ состояніемъ пашковщины въ Тверской губерніи.



внука потому, что въ писаніи сказано: „покайтесь и пусть крестится каждый изъ васъ, а ребенокъ каяться еще не можетъ“. Когда же, по порученію Тверской консисторіи, священникъ дѣлалъ Сютаеву „первоначальное увѣщаніе“, то онъ сказалъ, что потому-де прекратилъ посѣщеніе церкви, что „не понималъ ничего изъ чтенія и пѣнія въ церкви, не зналъ даже евангелія, которое прихожанамъ не объясняется, и, словомъ, во тмѣ оставался“. Въ 1877 году тотъ же священникъ дѣлаетъ новый доносъ полиціи, въ которомъ пишетъ, что Сютаевъ распространяетъ свою ересь и что секта эта — „не евангелисты, а социалисты“, которые не признаютъ властей <sup>1)</sup>. Ко времени этихъ доносовъ Яконовскаго священника пашковское ученіе могло уже свободно достигъ Новоторжскихъ предѣловъ;—и дѣйствительно, мы имѣемъ цѣлый рядъ указаній, на то, что такъ называемые сютаевцы находились подъ сильнымъ его вліяніемъ. Такъ, судебный слѣдователь г. Губченко въ разговорѣ съ А. С. Пругавинымъ высказалъ, что жители дер. Шевелина, будучи по ремеслу каменщиками, бывають въ Петербургѣ, знаютъ о Пашковѣ; къ этому онъ присовокупилъ, что пашковцы не разъ присылали въ Тверь разныя книжки для передачи сютаевцамъ <sup>2)</sup>. Затѣмъ, священникъ с. Яконова сообщалъ Пругавину, что онъ дознался о происхожденіи сютаевской ереси и узналъ, что она идетъ „изъ Питера, отъ барона“ (вѣроятно, разумѣется баронъ Корфъ, или же самъ Редстокъ). Но что особенно важно, такъ это то, что сыновья Сютаева были знакомы съ Пашковымъ и его воззрѣніями и неоднократно бывали на его бесѣдахъ въ Петербургѣ <sup>3)</sup> и что, нако-

<sup>1)</sup> Рус. Мысль 1881 г., октябрь, стр. 120—121.

<sup>2)</sup> Рус. Мысль 1881 г., октябрь, стр. 222.

<sup>3)</sup> По сознанію самого Сютаева, сынъ его—*первый* пришелъ къ мысли, что торговля—грѣхъ, и не смотря на убѣжденія отца, оставляетъ торговлю и идетъ въ каменотесы.

нецъ, пашковцы не разъ присылали брошюры на имя Сютаева. Все это насъ убѣждаетъ въ томъ, что развитіе сютаевщины происходило подъ сильнымъ вліяніемъ пашковщины <sup>1)</sup>. Этому выводу противорѣчитъ, повидимому то обстоятельство, что ученіе Сютаева значительно разнится отъ ученія пашковскаго. Въ то время какъ пашковцы учатъ объ оправданіи одною вѣрою, предполагая, что вся религія—въ теоретическомъ признаніи искупительныхъ заслугъ Христовыхъ и въ твердомъ убѣжденіи, что „мы спасены <sup>2)</sup>, сютаевцы уклонились въ неправильное пониманіе любви, какъ основы христіанской религіи: „отсюда та или другая вѣра, то или другое ученіе, тѣ или другія книги тогда только и постольку именно хороши, поскольку они служатъ водворенію любви, правды и мира“. „Вѣра, говоритъ Сютаевъ, одна: вѣра—любовь, потому что Богъ любовь, стало быть, гдѣ нѣтъ любви, тамъ нѣтъ и Бога“ <sup>3)</sup>. У пашковцевъ начало отвлеченное, теоретическое, у сютаевцевъ—практическое. Но не смотря на это видимое различіе, сютаевское ученіе образовалось не безъ значительнаго вліянія пашковскаго. У пашковцевъ въ ученіи есть одинъ таковой пунктъ, который могъ

---

<sup>1)</sup> Поэтому одинъ изслѣдователь сектанства прямо называетъ Сютаева *пашковцемъ* и находитъ вовсе неумѣстнымъ говорить о какой-то сектѣ сютаевской;—это, по его словамъ, *мнимая секта*. (М. А. *Куплетскій*. По вопросу о русскомъ сектанствѣ, Прав. Об. 1, стр. 573 и др.). Но мы не совсѣмъ согласны съ этимъ, потому что усматривая у сютаевцевъ общія черты съ пашковцами, въ тоже время находимъ и различіе между ними, о чемъ дальше.

<sup>2)</sup> Основное положеніе пашковскаго ученія можетъ быть выражено такъ: «вѣрь, что грѣхи твои искуплены кровію Христа, что ты спасенъ, какъ-бы ни велъ себя, чтобы ты ни дѣлалъ, и ты дѣйствительно будешь спасенъ», а по словамъ г. Богдановича (бывш. церков. староста Исакиевскаго собора) основной пунктъ этого ученія можетъ быть выраженъ двумя словами: «мы спасены».

<sup>3)</sup> Рус. Мысль, 1881 г., № 12, стр. 297.

лечь въ основу развитія ученія сьотаевскаго. Пунктъ этотъ заключается въ томъ, что послѣ увѣрованія во Христа, послѣ проникновенія мыслию во Христа, т. е. иначе послѣ теоретическаго признанія истины искупленія, они—пашковцы—дѣлаются уже людьми совершенно иными, не совершающими грѣховъ, способными только на правду и дѣла добрыя, хотя эти дѣла не имѣютъ для спасенія никакого значенія: Богъ вовсе не требуетъ отъ человѣка этихъ дѣлъ, да и совершеніе ихъ не принадлежитъ собственно самому человѣку <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Этотъ пунктъ пашковскаго лжеученія многимъ кажется несогласнымъ съ тѣмъ признаннымъ положеніемъ, что пашковцы не придаютъ значенія въ дѣлѣ спасенія дѣламъ, относя все къ вѣрѣ. «Какъ-же, говорятъ, пашковцы не признаютъ добрыхъ дѣлъ, когда увѣровавшіе, по ихъ мнѣнію, непременно творятъ добрыя дѣла». Отъ нѣкоторыхъ намъ приходилось слышать, что то клевета на пашковцевъ, что будто у нихъ проповѣдуется безразличіе поступковъ.—Но дѣло объясняется просто. Пунктъ ученія о дѣлахъ *въ той формѣ*, въ какой онъ содержится пашковцами, необходимо выжется съ ихъ ученіемъ о вѣрѣ, какъ единственномъ средствѣ спасенія. Вѣра созидаетъ *все* спасеніе. Если же такъ, то несомнѣнно, что она пересоздаетъ человѣка, изъ грѣшника дѣлаетъ его святымъ, потому что для прелюбодѣя, пьяницы, развратника и т. п. безъ такого «пересозданія» спасеніе невозможно, потому что, короче говоря, грѣшникъ не спасется, если онъ не очистится: этого не могутъ не признать и пашковцы. А поэтому признавши, что *одна* вѣра спасаетъ, пашковцы необходимо должны признать, что она какимъ-то неизвѣстнымъ для нихъ, если угодно, чудеснымъ образомъ дѣлаетъ ихъ святыми, чистыми и т. д. Отсюда то вытекаетъ открытое, исполненное самообольщенія заявленіе пашковцевъ предъ судомъ, что послѣ увѣрованія они не грѣшатъ. Но вѣдь пашковцы должны быть все слѣпыми, или нахѣренно закрывать себѣ глаза, чтобы не видѣть, что и среди ихъ собратій («увѣровавшихъ») совершается немало неприглядныхъ поступковъ. Какъ же они должны смотрѣть на нихъ съ ихъ точки зрѣнія? Они необходимо должны признать, что вѣра-же очищаетъ ихъ временные грѣхи: стоитъ только мыслию перенестись ко Христу и кресту, чтобы опять сдѣлаться чистымъ. Такъ дѣйствительно и учатъ пашковцы. И это есть необходимый логическій выводъ изъ ученія пашковцевъ: разъ *одна* вѣра, одно признаніе искупительныхъ заслугъ Спасителя, проникновеніе мыслию

Намъ представляется, что это ученіе о чистотѣ, мирѣ и правдѣ больше понравилось Сютаяеву, чѣмъ отвлеченное и трудно усвояемое простымъ умомъ ученіе объ оправданіи одною вѣрою. вмѣсто того, чтобы признать это ученіе придаточнымъ пунктомъ, несущественнымъ, какъ это сдѣлано у пашковцевъ, Сютаяевъ выдвинулъ его на первый планъ, положилъ въ основу своего религіознаго ученія. Такъ объясняется различіе въ ученіи Пашкова и Сютаяева: любимымъ предметомъ разсужденій перваго является—вѣра спасающая, а втораго—любовь, братство, единеніе.—Чтоже касается, далѣе, отношеній сютаяевцевъ къ православной церкви, то они почти совершенно одинаковы съ пашковскими,—отношенія чисто отрицательныя. Въ этомъ отношеніи вліяніе пашковскаго ученія на образованіе сютаяевскаго является несомнѣннымъ. Сютаяевцы, какъ и пашковцы, не признають церкви, какъ хранительницы благодатныхъ даровъ и орудія нашего спасенія, отрицають св. таинства, посты и обряды прав. церкви. Все свое ученіе они основываютъ только на новомъ завѣтѣ и главнымъ образомъ—на евангелии, причемъ толкуютъ все по своему,—въ духовномъ смыслѣ. Но признавая извѣстное вліяніе пашковцевъ на образованіе ученія сютаяевцевъ, мы, повторяемъ, ничуть не смѣшиваемъ этихъ двухъ явленій. Сютаяевщина не имѣла особеннаго успѣха при своемъ началѣ и, кажется, не имѣетъ никакой будущ-

---

ко кресту, спасаетъ насъ, то она—эта вѣра—должна производить въ насъ все, что необходимо для спасенія, а такъ какъ для спасенія, м. пр., необходима и внутренняя чистота, то вѣра производитъ и ее. Какимъ образомъ это происходитъ—такого вопроса для пашковцевъ не можетъ существовать. Отсюда понятно, насколько легко могутъ смотрѣть на свои проступки люди «увѣровавшіе». «Каждый увѣровавшій, говоритъ 5-й пунктъ пашковскаго ученія, *тотчасъ-же* получаетъ отпущеніе грѣховъ»,—очевидно безъ всякаго усилія воли и нравственнаго самоочищенія и долгаго процесса раскаянія, для чего требуется время, а не одинъ моментъ.

ности: не приложимое къ жизни ученіе Сютаева объ общности и безраздѣльности имѣній и совершенномъ братствѣ, такъ что не нужно ни судовъ, ни войны, ни властей, — ученіе хотя и соблазнительное — не могло долго обольщать его послѣдователей при видѣ живой дѣйствительности, разрушавшей въ корнѣ все это ученіе <sup>1)</sup>. Но пашковщина живуча и развивается.

<sup>1)</sup> Въ Торжкѣ г. Пругавинъ узналъ, что послѣдователи новой секты устроили было въ Шевелинѣ общину, но что община эта вскорѣ распалась: участники ея перессорились между собой, и все дѣло кончилось двумя исками, предъявленными мѣстному мировому судѣ А. А. Бакунину. — Послѣ первыхъ печатныхъ извѣстій о Сютаевѣ и его ученіи онъ сдѣлался предметомъ дов. продолжительныхъ газетныхъ толковъ. Но особенно на Сютаева обратили вниманіе съ тѣхъ поръ, какъ извѣстный изслѣдователь русскаго сектанства А. С. Пругавинъ съ нарочитою цѣлію ознакомленія съ сютаевцами съѣздивъ въ дер. Шевелино и далъ подробный и интересный отчетъ о своихъ наблюденіяхъ надъ сектантами въ статьѣ подъ заглавіемъ: «алчущіе и жаждущіе правды» (Рус. М. 1881 г. кн. 10 и 12). Но нужно замѣтить, что въ статьѣ этой г. Пругавинъ слишкомъ идеализировалъ Сютаева и его послѣдователей. По отзыву М. А. Куплетскаго, «эта статья Пругавина есть не что иное какъ тенденціозное восхваленіе мнимой новой секты съ порицаніемъ православной церкви и ея служителей и намѣренное желаніе автора пропагандировать протестантскія идеи въ русскомъ обществѣ, къ счастью встрѣтившее себѣ препятствіе въ дѣйствіяхъ Новоторжскаго исправника и Тверской консисторіи». (Прав. Обоз. 1883, 1 стр. 447—548 въ статьѣ: «По вопросу о русскомъ сектанствѣ»). Присущели г. Пругавину желаніе пропагандировать въ русскомъ обществѣ протестантскіе идеи, какъ это утверждаетъ г. Куплетскій, — мы того не знаемъ, но съ мыслию о крайнемъ восхваленіи имъ сютаевцевъ — нельзя не согласиться. Въ противобѣсъ статьѣ Пругавина «Гражданинъ» (1884, №№ 40—41) слѣдующимъ образомъ характеризуетъ Сютаева: «Сютаевъ — маньякъ, помѣшавшійся на идеѣ общности имущества и на отверженіи церкви, іерархіи и таинствъ, на жизни «по духу», но человѣкъ честный и искренній, неспособный бытъ основателемъ секты». Намъ непонятно, почему авторъ статьи въ Гражданинѣ, называя Сютаева маньякомъ, считаетъ его неспособнымъ сдѣлаться основателемъ секты; намъ напротивъ кажется, что эта-то черта въ Сютаевѣ

Въ то время какъ толки о сютяевцахъ призамолкли, не вдалекѣ отъ дер. Шевелина—этого центра сютяевщины—съ значительной силой обнаружилась пашковщина и заставила обратить на себя серьезное вниманіе. Появившись на этотъ разъ сначала въ д. *Салницахъ*, она съ значительною быстротою распространилась отсюда по сосѣднимъ селамъ и деревнямъ.

и была главною причиною того, что нашлись послѣдователи его ученія,— и только потому это ученіе не организовало крѣпко новой секты, что оно вовсе не приложимо къ жизни и фантастично. Стоитъ между прочимъ, отмѣтить, что, по отзыву Гражданина, «статьи Пругавина, пересланныя Сютяеву, принесли много вреда, и самъ онъ и другіе на него стали смотрѣть съ тѣхъ поръ съ большимъ уваженіемъ и большей вѣрой». Послѣ этой статьи къ Сютяеву явились какіе-то господа и оставили у него прокламаціи, увѣряя, что въ нихъ проповѣдуется жизнь «по духу». Прокламаціи эти, впрочемъ, чрезъ нѣсколько времени самъ Сютяевъ принесъ въ волость. (Займствовано изъ Церк. Вѣстн. 1884, № 41).—Что касается численности послѣдователей Сютяева, то самъ г. Пругавинъ, такъ стремящійся видѣть въ сютяевщинѣ замѣчательное движеніе, говоритъ, что «она представляетъ собою весьма скромную цифру: сютяевцевъ пока можно считать только десятками». (Стран. 1881, 2 стр. 490 въ замѣткѣ «Новая секта—сютяевцы»). По другимъ же извѣстіямъ отъ 1883—84 г.г. у Сютяева послѣдователей не болѣе 5 семействъ (Гражданинъ 1884, №№ 40—41), или же 13 чело-вѣкъ (Церк.-Общ. Вѣст. 1883 г., въ ст. «Фиктивные секты», *Куплетскаго*). Стоитъ еще упомянуть, что благодаря статьѣ Пругавина, на Тверскаго сектанта обратила вниманіе даже заграничная печать. Въ январской книжкѣ (1883 г.) «*Revue de deux Mondes*» появилась статья подъ заглавіемъ: «Русскій сектантъ», въ которой дается характеристика личности Сютяева. Статья эта представляетъ собою лучшій примѣръ того, какъ изъ мухи можно дѣлать слона. На основаніи того, что сказано о Сютяевѣ и вообще русскомъ сектантствѣ у Пругавина, авторъ упомянутой статьи г. Воюэ предсказываетъ великую будущность рационалистическимъ стремленіямъ славянской расы. «Кто знаетъ, говоритъ онъ, не суждено-ли русскому народу, позднѣе всѣхъ пришедшему на сцену умственной жизни, расширить могущественное зданіе христіанства». (Ист. Вѣст. 1883 г., т. XI, стр. 467). Можетъ быть и такъ въ извѣстномъ смыслѣ (не въ такомъ, какой разумѣетъ г. Воюэ), но конечно суждено сдѣлать это не Сютяевымъ. Между

Впрочемъ, было-бы несправедливо указать на дер. Сальницы, какъ центръ, изъ котораго исключительно распространилась пашковщина въ томъ округѣ; на ряду съ Сальницами въ данномъ случаѣ могутъ быть выставлены нѣкоторыя селенія сосѣдняго Бѣжецкаго уѣзда, каковы деревни *Малая Горка* и *Сошники*, находящіяся отъ Сальницъ приблизительно верстахъ въ 40 - 50; такъ что теченіе пашковскаго вліянія шло съ разныхъ сторонъ. Между этими, такъ сказать, болѣе видными пунктами пашковской пропаганды, какъ мы увидимъ, существуютъ живыя связи и сношенія—въ цѣляхъ именно привлеченія новыхъ членовъ въ секту.

Въ дер. Сальницахъ, принадлежащей къ приходу Золотихинской церкви, пашковская секта обнаружилась около 1887 года и пошла она отъ крестьянина этой деревни Ивана Кондратьева. Иванъ Кондратьевъ, по происхожденію корель, 40 лѣтъ, увлекся пашковскимъ ученіемъ, проживая въ Петербургѣ, гдѣ онъ, по его собственному показанію, бывалъ верѣдко на собраніяхъ пашковцевъ (на Пескахъ по 4 и 7 улиц.), на которыхъ проповѣдывалъ нѣкто *Иванъ Розовъ*. Сынъ Кондратьева, *Василій Ивановъ*, держась также пашковскаго ученія, кажется доселѣ проживаетъ въ Петербургѣ.

---

прочимъ, тѣмъ же вопросамъ русской жизни отводитъ мѣсто одинъ изъ лучшихъ нѣмецкихъ журналовъ въ статьѣ «Евангелическо-религіозное движеніе въ Россіи», гдѣ авторъ фонъ-Брюгенъ дѣлаетъ краткій очеркъ исторіи русской церкви, затѣмъ излагаетъ основанія штундизма, а въ заключеніе, согласно личнымъ впечатлѣніямъ, описываетъ Пашкова и его дѣятельность. (Ист. Вѣст. 1883, т. XI, стр. 467). Наконецъ, тому же предмету посвящены два нѣмецкія сочиненія—Германа *Далтона* «*Evangelische Strömungen in der Russischer Kirche der Gegenwart*», Heilbronn. 1881. (Т. е. Евангельскія теченія въ русской церкви настоящаго времени) и Николая *фонъ-Гербель-Эмбаха* «*Russische Sectirer*» Heilbronn. 1883. (Русскіе сектанты).